

Годъ XLII-й.

17-го Іюня 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 24-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Крестьянамъ дер. Рыкулина Матвѣю Георгіеву Бизину и Θεодору Саввову Тараканову за пожертвованіе въ приходскій храмъ Махринской подмонастырской слободы, Александровскаго уѣзда, полныхъ облаченій для священника и діакона, первымъ во 105 р. и послѣднимъ въ 85 руб.; села Порѣцкаго, Владимірскаго уѣзда, крестьянамъ—Ивану Иванову Васину, Θεодору Андрееву Арзамасову, Павлу Александрову Петрову, Ивану Матвѣеву Сомову, крестьянской вдовѣ Аннѣ Терентьевой Грязновой, крестьянину Муромскаго уѣзда с. Большого-Окулова Николаю Еоимову Щелокову, села Порѣцкаго же священнику Никанору Любимову, церкви. старостѣ—личному почетному гражданину Матвѣю Алексѣеву Лошакову, обществу крестьянъ с. Порѣцкаго и крестьянину Дмитрію Маркеллову Пронину за пожертвованія на благоустройство теплаго храма въ с. Порѣцкомъ: Васинымъ 200 руб., Арзамасовымъ—300 руб., Петровымъ, Сомовымъ, Грязновымъ—по 25 руб., Щелоковымъ 50 руб., свящ. Любимовымъ—100 руб., церк. старостою Лошаковымъ—12000 руб., обществомъ крестьянъ с. Порѣцкаго—275 руб. и Пронину—за бесплатное несеніе трудовъ, въ качествѣ десятника во время постройки храма; старостѣ церкви села Давыдова, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Галактіону Кулакову, крестьянамъ дер. Окаенцевой Матвѣю Горбунову, дер. Новой Быковки Василию Семенову и дер. Новской Никитѣ Чеклову за пожертвованіе въ пользу церкви села Давыдова: Кулаковымъ на сумму 75 руб., Горбуновымъ—50 руб., Семеновымъ—20 руб. и Чекловымъ—5 руб.

Опредѣлены на мѣста:—священническое: окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Нарбековъ, 10 іюня, въ село Березовку, Муромскаго уѣзда.

Псаломщиція: сынъ священника Евгеній Юницкій, 6 іюня, допущенъ исполнять обязанности псаломщика въ село Панфилово, Муромскаго уѣзда. Бывшій ученикъ Муромскаго Духовнаго училища Василій Алексинскій, 6 іюня, допущенъ исполнять псаломщиція обязанности въ погостъ Успенскомъ, Вязниковскаго уѣзда. Бывшій воспитанникъ семинаріи Николай Леонидовъ, 8 іюня, допущенъ исполнять псаломщиція обязанности въ селѣ Глядково, Суздальскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: и. д. псаломщика села Сергіевыхъ-Горъ, Гороховецкаго уѣзда, Михаилъ Лебедевъ, 6 іюня, въ село Левино, Вязниковскаго уѣзда. Псаломщикъ села Глядково, Суздальскаго уѣзда, Иванъ Вигилянскій, 8 іюня, въ село Сергіевы-Горы, Гороховецкаго уѣзда. Священникъ села Голянищева, Юрьевскаго уѣзда, Іоаннъ Харламовъ, 10 іюня, въ село Ягреново, Переславскаго уѣзда.

Праздныя мѣста:—священническія: при Владимірскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ съ жалованьемъ 360 р. въ годъ безъ всякихъ доходовъ; въ селахъ: Нижнемъ-Ландехѣ, Ростригинѣ, Гороховецкаго уѣзда; Обобуровѣ, Клементьевѣ, Владимірскаго уѣзда; Груздевѣ, Вязниковскаго уѣзда; Кононовѣ, Меленковскаго уѣзда; Вошиѣ и Голянищевѣ, Юрьевскаго уѣзда.

Діаконскія: при соборахъ: Суздальскомъ и Юрьевскомъ.

Псаломщиція: въ Числовскихъ-Городищахъ, Юрьевскаго уѣзда.

Иеромонахъ Владимірскаго Архіерейскаго дома Платонъ за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу церкви Божіей 11 апрѣля сего года награжденъ наперснымъ крестомъ.

Указомъ Св. Синода отъ 31 мая за № 5926 дано знать, что пенсіи назначены: вдовѣ священника села Пищуговой пустыни, Шуйскаго уѣзда, Елизаветѣ Рождественской 150 р. въ годъ, съ 13 февраля 1906 г., изъ Шуйскаго казначейства и дочери умершаго діакона-псаломщика Судогодскаго Екатерининскаго собора двѣицѣ Елизаветѣ Лахатской, рожд. 10 августа 1878 г., неизлѣчимо больной по 30 р. въ годъ, съ 23 марта 1906 года, изъ Судогодскаго казначейства.

Указомъ Св. Синода отъ 8 іюня 1906 г. за № 6258 дано знать, что пенсіи назначены—заштатнымъ псаломщикамъ села Смолина, Судогодскаго уѣзда, Василю Добронравову по 100 р. въ годъ, съ 17 февраля 1906 года, изъ Судогодскаго казначейства и села Тименки, Вязниковскаго уѣзда, Николаю Сперанскому по 100 р. въ годъ, съ 12 марта 1906 г., изъ Шуйскаго казначейства.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Переславскаго духовнаго училища, составленные Педагогическимъ Собраніемъ Правленія—учениковъ 4-го класса послѣ испытаній, а III, II и I-го на основаніи годовыхъ балловъ

1905—1906 учебнаго года.

IV-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. Мироновъ Василій (иносословный). | } За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. |
| Соколовъ Борисъ. | |
| Тихомировъ Александръ. | |
| Яновъ Евгенийъ. | |
| 5. Денисовъ Иванъ (иносословный). | } 10. Снятиновскій Алексѣй.
Богоявленскій Василій.
Доброхотовъ Иванъ.
Лебедевъ Сергѣй. |
| Елпатьевскій Николай. | |
| Лебедевъ Василій. | |
| Кападинскій Николай (инососл.). | |
| Мурановъ Николай (иносословн.). | |

Разрядъ второй.

- | | |
|--|---------------------------------|
| Покровскій Василій 1-й. | Шишаковъ Конст. (иносословный). |
| 15. Бѣляевъ Александръ. | Покровскій Константинъ. |
| Покровскій Василій 2-й. | Соколовъ Николай. |
| Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: | |
| 20. Ильинскій Владиміръ. | } по прошенію. |
| Митропольскій Александръ. | |

III-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | |
|---------------------------|--|
| 1. Казанскій Евгенийъ. | } За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. |
| Святоезерскій Александръ. | |
| Амбаровъ Павелъ. | |
| Кошелевъ Владиміръ. | |
| 5. Покровскій Борисъ. | Яновъ Владиміръ.
Миловидовъ Сергѣй. |

Разрядъ второй.

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| Спасскій Николай. | Соколовъ Сергѣй. |
| Язвицкій Сергѣй. | 20. Лепорскій Александръ. |
| 10. Вознесенскій Павелъ. | Соколовъ Владиміръ. |
| Невскій Николай. | Косаткинъ Михаилъ. |
| Нильскій Василій. | Доброправовъ Орестъ. |
| Доброправовъ Сергѣй. | Троицкій Сергѣй. |
| Покровскій Петръ. | 25. Яминовъ Иванъ. |
| 15. Соколовъ Петръ. | Богоявленскій Дмитрій. |
| Богословскій Павелъ. | Магницкій Василій. |
| Сахаровъ Алексѣй. | Соколовъ Александръ. |
| Яновскій Михаилъ. | Левкоевъ Евгенийъ. |

Допускается къ экзамену послѣ каникулъ.

30. Перемилловскій Ѳедоръ—по ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Введенскій Александръ. }
Елпатьевскій Павелъ. } по болѣзни.

33. Аноновъ Василій—по малоуспѣшности.

II-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|------------------------|---|--|
| 1. Яхонтовъ Владиміръ. | } | За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. |
| Магницкій Николай. | | |
| Доброхотовъ Михаилъ. | } | Сиротинскій Константинъ. |
| Молитвослововъ Сергій. | | |
| 5. Розановъ Иванъ. | | Добронравовъ Веніаминъ. |

Разрядъ второй.

- | | | |
|--|-----------------------|---------------------------------|
| Магницкій Алексій. | Грандицкій Евгеній. | |
| Лебедевъ Дмитрій. | Лобцовъ Виталій. | |
| 10. Богоявленскій Валеріанъ. | Левкоевъ Иванъ. | |
| Виноградовъ Дмитрій. | Соколовъ Сергій. | |
| Тростинъ Алексій. | 20. Смирновъ Николай. | |
| Троицкій Василій. | Лебедевъ Василій. | |
| Васильевъ Александръ. | Язвицкій Николай. | |
| 15. Дилигенскій Сергій. | | |
| Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ. | | |
| Богословскій Николай. | } | по грѣцію. |
| Виноградовъ Иванъ. | | |
| 25. Соловьевъ Иванъ—по ариѳметикѣ. | | |
| Богородскій Михаилъ. | } | по латинскому яз. и ариѳметикѣ. |
| Маленинъ Сергій. | | |
| 28. Добронравовъ Александръ по всѣмъ предметамъ. | | |

I-й классъ.

Разрядъ первый.

- | | | |
|--------------------------|---|--|
| 1. Фроловъ Ѳеодоръ. | } | За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. |
| Лебедевъ Владиміръ. | | |
| Романовскій Алексій. | | |
| Круиновъ Василій. | | |
| 5. Новосельскій Николай. | | Парійскій Василій. |

Разрядъ второй.

- | | |
|------------------------------|-------------------------|
| Соколовъ Всеволодъ. | 20. Троицкій Владиміръ. |
| Лебедевъ Василій. | Громовъ Евгеній. |
| Соколовъ Николай. | Орловъ Дмитрій. |
| 10. Вознесенскій Александръ. | Воздвиженскій Иванъ. |
| Молчановъ Михаилъ. | Наумовъ Стефанъ. |
| Протанскій Михаилъ. | 25. Бѣляевъ Николай. |
| Норневскій Василій. | Якиманскій Алексій. |
| Розановъ Николай. | Яновъ Михаилъ. |
| 15. Воздвиженскій Дмитрій. | Марковъ Сергій. |
| Савеловъ Валерій. | Крыловъ Павелъ. |
| Бѣляевъ Константинъ. | 30. Лобцовъ Аркадій. |
| Язвицкій Евгеній. | Соловьевъ Ѳеодоръ. |
| Курочкинъ Александръ. | Предтеченскій Андрей. |

Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

Рязанцевъ Николай—по священной исторіи.

Чистяковъ Николай—по славянскому яз. и ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

33. Лебедевъ Александръ—по малоуспѣшности.

Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

Экзамены послѣ каникулъ малоуспѣшнымъ ученикамъ будутъ слѣдовать въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 и 18 августа въ III классѣ.

19 и 21 „ во II классѣ.

22 и 23 „ въ I классѣ.

24 и 25 „ приемные экзамены для поступающихъ въ I-й классъ училища.

26—засѣданіе правленія о результатахъ экзаменовъ. 28-го молебнѣ и начало ученія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Владимірскаго Епархіального женскаго училища

за 1904-й годъ.

(Окончаніе).

4. На содержаніе дома, освѣщеніе и отопленіе:	Количество.	Цѣна.		Сумма.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Страхованіе учил. зданій	—	—	—	266	63
На жалованье прислугѣ	—	—	—	1473	40
Источнику	—	—	—	156	—
За чистку клозетовъ	—	—	—	660	—
Уличному сторожу	—	—	—	25	20
За провозъ бѣлья на рѣку	—	—	—	82	10
Извозчикамъ по другимъ дѣламъ	—	—	—	24	25
За мытье бѣлья на рѣкѣ	—	—	—	41	5
Прачкамъ за стирку бѣлья	—	—	—	484	10
За заводку часовъ	—	—	—	10	—
Крахмалу	6 ф.	—	20	1	20
Синьки	35½ ф.	—	60	21	30
Стеариновыхъ свѣчъ	6 п. 16 ф.	—	26	66	56
За содержаніе въ исправности водо-провода и луженье мѣдной посуды	—	—	—	245	10
Желѣзнаго товара	—	—	—	270	67
Ламповыхъ стеколь, фителей, ершей и проч.	—	—	—	82	11
Посуды фарфоровой	—	—	—	210	35
Деревяннаго масла	2½ фун.	—	—	—	70
Вѣсы	—	—	—	40	55
За малярныя работы	—	—	—	5602	56
Сажень клейменная	—	—	—	—	60
Углей	2 куля.	—	40	—	80
За починку печей	—	—	—	130	—
„ устройство клозетовъ	—	—	—	300	—
„ новыя кадки	—	—	—	20	—

За починку погребной посуды	—	—	—	48	50
„ плотничьи работы въ домъ, бывшемъ Павловой	—	—	—	345	—
За плотничьи работы по ремонту стараго училищнаго зданія	—	—	—	387	55
За объявленіе о торгахъ	—	—	—	6	20
Ложекъ серебряныхъ	—	—	—	4	17
Ложекъ фр.	2 дюж.	12	—	24	—
Деревянныхъ ложекъ и глин. посуды	—	—	—	1	5
Окоренковъ	—	—	—	4	41
Щетокъ	—	—	—	20	40
Вѣшниковъ	—	—	—	2	50
Граблей и шестовъ	—	—	—	2	34
Метель и лопать	—	—	—	7	60
Спиць	³ / ₄ ящ.	1	75	5	25
„	³ / ₄ ящ.	1	50	4	50
За починку коекъ	—	—	—	29	60
„ уборку дровъ арестантамъ	—	—	—	87	—
Въ Городскую Управу за пользованіе водой	—	—	—	214	13
Корыть и корзинъ для бѣлья	—	—	—	18	25
За набивку погребовъ	—	—	—	37	50
Табуретокъ	—	—	—	3	35
Санки	—	—	—	—	80
Гробъ и ношатымъ	—	—	—	16	15
Лѣснаго матеріала	—	—	—	223	39
За рубку капусты	—	—	—	25	—
„ уборку мусора	—	—	—	9	—
„ планировку сада	—	—	—	55	—
Тимошеевки и клевера	—	—	—	5	85
За подборъ ключей	—	—	—	1	15
„ составленіе плана училищной усадьб.	—	—	—	38	10
„ квартиру воспитанницы Всегодической	—	—	—	5	—
На баню воспитанницамъ	—	—	—	1	20
За новыя парты	—	—	—	255	25
„ мочала для матрацевъ	56 п. 34 ф.	—	80	45	48
„	15 п.	—	50	7	50
Нефталину	1 ф.	—	—	—	20
За песокъ и глину	—	—	—	55	15
Почтовые расходы	—	—	—	7	26
За камень для мостовой	—	—	—	10	35
За починку мостовой	—	—	—	42	87
Кирпича	—	—	—	90	75
За новыя матрацы	50 шт.	—	75	37	50
За починку старыхъ матрацевъ	50 шт.	—	35	17	50
„ мытье половъ	—	—	—	9	80
„ печать для бѣлья	—	—	—	8	—
„ кухонные котлы	7 п. 5 ф.	23	—	163	88
Ширмы	—	—	—	9	—
Тумбочекъ	—	—	—	5	50

Соломы	5½ сот.	1	—	5	50
Дровъ березовыхъ	10 саж.	6	50	65	—
„	5 саж.	6	—	30	—
„	300 саж.	6	58	1974	—
Дровъ сосновыхъ	10 саж.	5	—	50	—
„	5 саж.	5	40	27	—
„	100 саж.	5	45	545	—
Дровъ осиновыхъ	5 саж.	4	—	20	—
Мыла ядроваго	17 п. 15 ф.	4	60	79	93
„ простого	29 п. 17 ф.	4	30	126	52
Керосину	719 п. 10 ф.	1	50	1078	87½
Итого по ст.	—	—	—	16616	98½
5. На журналы, учебныя пособія и матеріалы:					
На выписку періодическихъ изданій для библіотеки	—	—	—	98	—
За учебныя и наградныя книги	—	—	—	482	17
„ книги въ Синодальную типограф.	—	—	—	2	—
„ переплетъ книгъ	—	—	—	254	45
„ бланки	—	—	—	3	70
Пюитръ и шкафъ для нотъ и скрипокъ	—	—	—	25	—
Фисгармонія и скрипки	—	—	—	415	—
Струнъ и канифоли	—	—	—	3	81½
Гальванической элементъ	—	—	—	5	—
За книги для школы	—	—	—	33	5
бумаги № 4	½ стоп.	2	60	1	30
„ № 5	12 стоп.	2	60	31	20
„ № 6	20 стоп.	2	25	45	—
„ № 7	52 стоп.	1	60	83	20
Бумаги графленой	37 стоп.	2	50	92	50
„	30 стоп.	2	75	82	50
Конвертовъ, почт. бумаги и сургуча	—	—	—	8	91
Перьевъ	54 кор.	—	75	40	50
Ручекъ къ перьямъ	100 шт.	—	2	2	—
„	12 шт.	—	8	—	96
Карандашей	36 дюж.	—	15	5	40
„	101 дюж.	—	20	20	20
Чернилъ	5 вед.	3	20	16	—
Чернилницы	—	—	—	11	75
Итого по ст.	—	—	—	1765	7
6. На содержаніе больницы:					
За медикаменты	—	—	—	176	88
Вина, спирта и коньяку	—	—	—	13	3

Французскаго скипидару	2 б.	—	50	1	—
За дезинфекцію	—	—	—	3	—
Итого по ст.	—	—	—	193	91
7. Куплена икона Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы	—	—	—	15	—
Выданы обратно излишне внесенныя деньги за содержаніе воспитанни- цы Архангельской	—	—	—	50	—
Уплачено за страхованіе училищныхъ билетовъ	—	—	—	31	—
Итого по ст.	—	—	—	96	—
Всего же въ 1904 году поступи- ло въ расходъ	—	—	—	51303	6
Въ остаткѣ къ 1905 году состоитъ:					
а) Неприкосновеннаго капитала въ % бумагахъ:					
5% билетами съ выигрышами 1-го займа	—	—	—	300	—
4% билетами Государ. ренты	—	—	—	60300	—
б) Наличныхъ:					
Залоговыхъ	—	—	—	650	—
3½% билетами Госуд. Дв. Зем. Банка	—	—	—	2000	—
Кредитными	—	—	—	6083	—
Итого	—	—	—	69333	73

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Іоаннъ Красовскій.

Члены: Начальница училища А. Колосова, Инспекторъ классовъ, Протоіер. Михаилъ Веселовскій, Протоіерей Александръ Альбицкій, священ. Михаилъ Добротворскій.

Отчетъ самъ по себѣ составленъ правильно и съ приходо-расходными книгами согласенъ.

Члены Ревизіоннаго Комитета: Прот. І. Вознесенскій, Преподаватель духовной семинаріи Михаилъ Гербановскій, соборный священникъ Владиміръ Валединскій, священникъ Николай Канаровскій.



ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

17-го Іюня

№ 24.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу разсужденій о реформѣ дух.-учебн. заведеній
въ пятомъ отдѣлѣ Предсоборнаго присутствія.

Въ двадцатомъ номерѣ Церковныхъ Вѣдомостей напечатаны протоколы засѣданій пятого отдѣла предсоборнаго присутствія по вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Какое-то грустное впечатлѣніе получается, когда просматриваешь эти протоколы, читаешь приведенныя тамъ разсужденія и отдѣльныя мнѣнія членовъ этого отдѣла. Жизнь такъ настойчиво требуетъ скорѣйшей и коренной реформы духовной школы, а здѣсь въ теченіи семи засѣданій обсуждается еще только приступъ къ реформѣ, вопросъ о томъ, какого типа должна быть будущая духовная школа—совмѣстная съ общеобразовательной или отдѣльная и въ заключеніе мнѣнія раздѣляются пополамъ и отдѣлъ не приходитъ ни къ какому определенному выводу, ибо едва-ли можно придавать рѣшающее значеніе мнѣнію, на сторонѣ коего оказалось только большинство одного голоса предсѣдателя, располагающаго двумя голосами. Этотъ кардинальный вопросъ о будущей реформѣ остается такимъ образомъ въ существѣ дѣла не рѣшеннымъ, а такой результатъ несомнѣнно будетъ тормозить рѣшеніе и послѣдующихъ вопросовъ. Если же пятый отдѣлъ и въ дальнѣйшемъ будетъ приходиться къ такимъ разнорѣчивымъ выводамъ, то общее предсоборное присутствіе, куда должны поступать разработанные въ отдѣлахъ матеріалы, поставлено будетъ въ большое затрудненіе и должно будетъ приняться за разработку даннаго вопроса съ начала.

Чѣмъ объяснить такіе результаты работы пятого отдѣла въ вопросѣ, который, кажется, могъ бы быть рѣшенъ гораздо легче и скорѣе? Конечно, главная причина лежитъ въ трудности и сложности вопроса, въ необходимости согласовать такъ или иначе интересы церкви и интересы дѣтей

духовенства, интересы общаго и спеціально пастырскаго образованія. Но при семъ, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ опускать изъ вида самый составъ членовъ пятаго отдѣла и методъ его работъ.

Кому ближе всего знакомы по личному опыту достоинства и недостатки современной духовной школы? Естественно, что начальствующимъ и учащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ коихъ находятся эти школы. Между тѣмъ въ составѣ отдѣла нѣтъ ни одного епархіальнаго преосвященнаго, нѣтъ ни одного ректора, инспектора или преподавателя семинаріи, которые на своихъ плечахъ выносятъ всѣ смуты и нестроенія духовной школы послѣднихъ лѣтъ. Ихъ устами говорила бы сама жизнь. Положимъ, что въ распоряженіи отдѣла имѣются отзывы по данному вопросу и епархіальныхъ преосвященныхъ, и правленій духовныхъ семинарій и училищъ, замѣняющіе какъ бы живыхъ представителей ихъ, но не видно, чтобы отдѣлъ придавалъ этимъ отзывамъ большое значеніе.—Въ то же время въ составѣ отдѣла вошли лица или давно уже порвавшіе всякую связь съ нашею духовною школою (напр. прот. А. П. Мальцевъ) или вовсе неимѣвшіе къ ней никакого отношенія (напр. Ѳ. Д. Самаринъ). Мы не смѣемъ сомнѣваться въ авторитетности ихъ въ ихъ ближайшей сферѣ, но не думаемъ, чтобы они были столь же авторитетны и въ дѣлѣ, мало имъ знакомомъ. Преобладающій составъ отдѣла—люди науки—профессора академій и частію университетовъ, но и эти лица уже нѣсколько въ сторонѣ стояли отъ средней духовной школы въ послѣдніе самые смутные годы ея жизни. Авторитетные въ сферѣ своихъ наукъ, незамѣнимые въ уясненіи общихъ принциповъ они могутъ быть непрактичны въ мелочахъ жизни, съ которыми должно считаться при реорганизациіи духовной школы. По крайней мѣрѣ мы когда-то на себѣ испытали, какъ непрактичны могутъ быть совѣты извѣстнаго (нынѣ уже покойнаго) профессора академіи относительно деталей преподаванія въ семинаріи.

Итакъ, по нашему мнѣнію, для большей успѣшности въ работѣ пятаго отдѣла предсоборнаго присутствія слѣдовало бы привлечь въ его составъ представителей отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и представителей отъ духовныхъ семинарій и училищъ. Думается, что мнѣнія ихъ, опирающіяся на непосредственный опытъ, не были бы ни въ какомъ случаѣ лишними въ уясненіи и рѣшеніи общихъ и частныхъ вопросовъ духовно-школьной реформы.

Относительно метода работъ и разсужденій въ пятомъ отдѣлѣ намъ представляется слѣдующее. Въ распоряженіи отдѣла имѣется богатый матеріалъ для уясненія основнаго характера предстоящей реформы духовной школы. Есть „петиціи“ самихъ семинаристовъ, гдѣ разобранъ критически существующій строй духовной школы и намѣченъ характеръ желаемой школы; есть постановленія о томъ же епархіальныхъ съѣздовъ духовенства; далѣе есть отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ и, наконецъ, мнѣнія прав-

лений духовныхъ семинарій и училищъ, выработанныя по распоряженію учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. Во всѣхъ этихъ матеріалахъ отдѣлъ можетъ видѣть, какъ смотрять на существующую духовную школу и чего желаютъ отъ будущей—дѣти духовенства и ихъ родители, ближайшіе начальники духовной школы (епископы) и служащіе въ ней—наставники и воспитатели. Намъ кажется, что имѣющіяся въ этихъ разнообразныхъ матеріалахъ мнѣнія должны бы лечь въ основаніе разсужденій отдѣла, опредѣлять направленіе его разсужденій, ибо каковы бы ни были эти мнѣнія, въ нихъ говоритъ сама жизнь, съ требованіями коей прежде всего нужно считаться. Только послѣ детальнаго разсмотрѣнія этихъ мнѣній во всѣхъ ихъ подробностяхъ отдѣлу нужно бы выработать свои пути для разрѣшенія вопроса. Между тѣмъ не видно, чтобы отдѣлъ придавалъ особенное значеніе этимъ мнѣніямъ: они прочитываются тамъ на засѣданіяхъ въ видѣ краткаго свода и не вліяютъ на ходъ и характеръ разсужденій членовъ отдѣла. При такихъ условіяхъ не слѣдовало бы и спрашивать мнѣній пресвященныхъ и правленій духовно-учебныхъ заведеній. У нѣкоторыхъ членовъ отдѣла проглядываетъ усиленное стремленіе провести свои взгляды на реформу духовной школы, хотя бы эти взгляды и не находили себѣ отклика ни въ сужденіяхъ другихъ членовъ отдѣла, ни въ подготовительныхъ матеріалахъ.

Итакъ, по нашему мнѣнію со стороны, для болѣе успѣшнаго разрѣшенія вопроса о реформѣ духовной школы слѣдовало бы привлечь въ составъ отдѣла представителей отъ епархіальной власти и представителей отъ средней и низшей духовной школы, а въ основаніе сужденій о реформѣ положить собранный матеріалъ.

Въ самыхъ разсужденіяхъ о реформѣ также обѣщаютъ на себя вниманіе нѣкоторыя частности.

Среди членовъ отдѣла одинъ (Ө. Д. Самаринъ) настойчиво заявляетъ, что вопросъ о реформѣ духовной школы долженъ быть отложенъ на нѣкоторое время, ибо теперь—при существующемъ въ Россіи положеніи вещей—неудобно его рѣшеніе. Но такъ можетъ говорить только человѣкъ, совершенно незнакомый съ положеніемъ дѣла, съ жизнью духовной школы особенно въ послѣдніе годы. Жизнь требуетъ немедленной и коренной реформы и отсрочка ея на неопредѣленное время внесетъ еще болѣе хаосъ въ школьную жизнь. Къ счастью, въ отдѣлѣ это мнѣніе не встрѣтило сочувствія и реформа признана неотложной.

Еще болѣе страннымъ намъ кажется другое частное мнѣніе. Говоря о подготовкѣ къ пастырскому служенію, нѣкоторые члены отдѣла высказывали мысль, что для сельскихъ приходовъ пастыри могутъ быть съ болѣе слабой подготовкой, для городскихъ—съ болѣе солидной или проще говоря для первыхъ—второго сорта, для вторыхъ—перваго. Едва-ли можно согласиться съ такимъ мнѣніемъ, что пастырское служеніе среди сельскаго населенія проще и легче, чѣмъ среди городского. Если и бываетъ такъ въ нѣкото-

рыхъ случаяхъ, то эти частные случаи не слѣдуетъ возводить въ общее правило. Напротивъ, пастырство и приходская жизнь въ деревнѣ осуществляется шире и глубже, чѣмъ въ городѣ. Въ городахъ нерѣдко нѣтъ собственно приходской жизни, и приходскій священникъ является больше требоисправителемъ, чѣмъ въ селѣ. Теперь же въ жизнь нашего простого народа усиленно вливаются всевозможныя новыя вѣянія, и пастырь церкви, чтобы сохранить свою паству, долженъ быть во всеоружіи. Положимъ, и теперь иногда въ сельскіе (худшіе въ матеріальномъ отношеніи) приходы опредѣляются священники т. е. второго сорта безъ полного богословскаго образованія, но дѣлается это по нуждѣ и объ этомъ приходится только пожалѣть. Въ будущемъ же, когда, предполагается, обновится жизнь церкви и жизнь пастырской школы, всюду должны быть опредѣляемы пастыри, вполне достаточно подготовленные въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Предстоящая реформа духовной школы и должны быть направлена къ усилению, а не къ ослабленію подготовки къ пастырству.

Б. учитель семинаріи.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Археологическій съѣздъ. Съ 20-го по 30-е іюня текущаго года въ г. г. Владимірѣ имѣеть быть третій областной археологическій съѣздъ. По окончаніи съѣзда предполагено устроить экскурсіи въ гор. Суздаль и село Боголюбово,—въ мѣста Владимірской губ. наиболѣе богатыя остатками старины. Съ 17 іюня во Владимірскомъ Музеѣ открылась выставка древнихъ предметовъ. Въ выставкѣ, кромѣ Владимірской Ученой Архивной Комиссіи, принимаютъ участіе Древлехранилище при Братствѣ Св. Бл. Вел. Кн. Александра Невскаго, Рязанскій Музей и нѣкоторые частные владѣльцы древнихъ коллекцій, между прочимъ Д. Г. Бурелингъ, представившій на выставку много интересныхъ предметовъ изъ своего музея въ гор. Иваново-Вознесенскѣ. Особенно цѣнною въ археологическомъ отношеніи явится коллекція древнихъ иконъ, обогащенію которой много содѣйствовали принявшіе участіе въ выставкѣ Мстерскіе иконописцы—старинщики. Открытіе съѣзда произойдетъ въ 1 часъ дня 20-го числа. Наканунѣ вечеромъ имѣеть быть собраніе Организационнаго Комитета въ соучастіи членовъ съѣзда, которые къ этому времени прибудутъ во Владимірѣ. Въ теченіе всего времени, пока продолжится съѣздъ, Владимірская Архивная Комиссія будетъ издавать ежедневно особые бюллетени съ краткими сообщеніями о ходѣ засѣданій членовъ съѣзда и выработанныхъ на съѣздѣ постановленійхъ.

Закладка храма въ селѣ Яковлевѣ, Покровскаго уѣзда. 22-го мая, въ день Святого Духа, совершена была въ нашемъ селѣ закладка новаго каменнаго храма во имя Ахтырской Божіей Матери.

Исторія села Яковлева имѣеть свои, не лишеныя нѣкотораго интереса,

данныя.—До 1862 года с. Яковлево было деревней, причисленной къ погосту Покрову, что въ Сеньгу, Покровскаго уѣзда. Но по отдаленности прихода (10 в.), а болѣе благодаря появленію иконы Ахтырскія Б. Матери при д. Ѳедотовой крестьяне дер. Яковлева, Щетинова, Ѳедотова, Власова и Тимонина стали просить преосвященнаго Іустина, епископа Владимірскаго и Суздальскаго, дозволить имъ перенести старую деревянную церковь изъ погоста Покрова вмѣстѣ съ означенною иконою и образовать особый приходъ. Епархіальное Начальство указомъ Владимірскаго Духовнаго Консисторіи отъ 14 декабря 1862 года разрѣшило это сдѣлать. По устроеніи церкви, прихожане с. Яковлева обращались не одинъ разъ къ прихожанамъ погоста Покрова выдать икону, но тѣ, вмѣсто того, чтобы исполнить требованіе, обратились съ прошеніемъ чрезъ своихъ довѣренныхъ въ Св. Синодъ, указывая на то, будто бы бывшій епископъ Іустинъ разрѣшилъ выдать не подлинную икону, а списокъ съ нея. Вслѣдствіе подачи такого прошенія завязался споръ между прихожанами того и другаго прихода и длился до 12-го ноября 1875 года, въ которомъ, по опредѣленію Св. Синода, икона Ахтырскія Божія Матери была перенесена въ Яковлевскую Ахтырскую церковь. (Церковная лѣтопись).

Быть можетъ, многіе мало слышали или и совсѣмъ незнакомы съ именемъ „Ахтырской“ Б. Матери.—Будучи владимірцемъ, признаюсь, я и самъ до поступленія въ с. Яковлево не знакомъ былъ съ этою иконою. И когда самъ я пріѣхалъ сюда на приходъ, первымъ долгомъ пожелалъ узнать исторію явленія этой иконы. Но никакихъ письменныхъ документовъ объ этомъ не сохранилось; пришлось ограничиться лишь преданіемъ. И вотъ что мнѣ передали старожилы.—Ахтырская Божія Матерь, батюшка, у насъ очень чтимая икона. Лѣтъ полтора ста или болѣе она явилась недалеко отсюда одному мальчику-пастушку въ лѣсу, при ключѣ. Мальчикъ увидѣлъ необычайный свѣтъ изъ сруба ключа и подошелъ ближе узнать, въ чемъ дѣло. Но когда онъ приблизился—свѣта уже не было. Онъ отошелъ и снова видитъ свѣтъ, подходитъ во второй разъ,—свѣтъ пропадаетъ. Тогда мальчикъ сообщилъ о видѣнномъ сосѣдямъ-крестьянамъ. Послѣдніе пошли къ указанному мѣсту. Подходя ближе и они также замѣтили выходящій изъ сруба необычайный свѣтъ, но когда подошли къ самому ключу явленіе пропало. Тогда мужички обратились за совѣтомъ къ своему священнику. Рѣшено было пойти на то мѣсто съ крестнымъ ходомъ. И когда эта религіозная процессія, пройдя болѣе десяти верстъ, съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, подходила къ таинственному мѣсту,—изъ сруба ключа явилась въ яркомъ сіяніи икона. Эта самая икона Божіей Матери и хранится доселѣ въ церкви села Яковлева. Наше село съ разныхъ сторонъ окружено населеніемъ старообрядческимъ. Кто, напр., не слыхалъ про цѣлую область „Гуслицы“, гдѣ расколъ держится крайне упорно?—И, не смотря на все пренебреженіе и крайне холодныя отношенія послѣднихъ къ православнымъ,—и они, старообрядцы, усердно почитаютъ „явленную“ Богоматерь; приходятъ въ храмъ помолиться Ей, нерѣдко принося съ собой и посильныя жертвы.

„Ахтырской“—икона Божіей Матери названа по очень близкому сходству по ви́шнему ея виду съ иконой Божіей Матери, явившейся въ г. Ахтыркѣ, Харьковской губ. Такъ, она изображена безъ головного покрывала,—волоса ея открыты; ручки ея сложены на груди; она смотритъ на распятаго на крестѣ Сына (сбоку иконы) и въ очахъ ея замѣтны пречистыя слезы. Почему въ народѣ она именуется также „Плакущею“. И благочестивый народъ не охладѣлъ душой и сердцемъ къ своей помощницѣ и заступницѣ. Видя, что храмъ ея ветхъ и тѣсенъ и далеко не вмѣщаетъ всехъ, притекающихъ къ Ея Пречистому образу,—возымѣлъ онъ доброе намѣреніе построить своей Царицѣ Небесной новый каменный храмъ, не имѣя на то достаточныхъ средствъ.

— „Намъ поможетъ Царица Небесная“, глубоко вѣрили они. И эта вѣра не осталась втуне.—Со всехъ ближнихъ и дальнихъ сторонъ стекался вѣрующій людъ излить свое горе и тяготы жизни предъ ликомъ Богородицы, неся съ собою и трудовые гроши на молебенъ и свѣчу....

Наканунѣ Духова дня мѣстнымъ причтомъ совершенно было торжественное всенощное бдѣніе, а въ самый день утромъ до литургіи совершень былъ крестный ходъ при массѣ молящихся на ключъ, мѣсто явленія Богоматери, въ 3-хъ вер. отъ церкви (ежегодный обычай). На томъ мѣстѣ устроена довольно просторная часовня, посреди которой шестигранный изъ бѣлаго камня срубъ съ источникомъ ключевой воды. Здѣсь совершень былъ чинъ освященія воды съ акаѣстомъ Божіей Матери, молебны, послѣ чего народъ съ запасомъ освященной воды возвратился слушать литургію. Въ 8-мъ часу утра пріѣхалъ Благочинный, протоіерей с. Орѣхова Ѡ. В. Загорскій и другіе приглашенные священники—с. Горы о. А. Костинскій съ діакономъ І. Архангельскимъ и с. Пашнева, Рязанской губ. о. І. Архангельскій. Литургія отелужена была „соборнѣ“. За причастнымъ стихомъ священникомъ о. Костинскимъ произнесено было приличное торжеству поученіе. Послѣ литургіи весь причтъ, во главѣ съ о. протоіереемъ Загорскимъ, при массѣ молящихся съ крестнымъ ходомъ при колокольномъ звонѣ, направился къ мѣсту закладки. Начался „чинъ основанія Церкви и водруженія Креста“. Хоръ стройно пѣлъ положенные псалмы, священники водружали на мѣстѣ престола деревянный крестъ, затѣмъ все сошли въ канавы для положенія, заранѣе приготовленнаго, камня въ восточной сторонѣ алтаря, при помазаніи его освященнымъ елеемъ и окропленіи св. водою, и другихъ камней въ разныхъ частяхъ храма. Многіе и изъ мірянъ сходили туда же и собственноручно клали камни (кирпичи), набожно крестясь и благодаря Бога за милость.

Священникъ *Дмитрій Левковъ*.

— *Экскурсія воспитанницъ Владимірскаго Епархіального Женскаго Училища*. 14 іюня въ 3 часа дня воспитанницы Владимірскаго Епархіального женскаго училища, только что кончившіе курсъ въ пивѣшнемъ учебномъ году, отправились въ экскурсію для поклоненія свя-

тынямъ Троице-Сергіевской лавры и для осмотра достопримѣчательностей Москвы. Экскурсантокъ около 25 человекъ. Ихъ сопровождаютъ три преподавателя и три воспитательницы.

— *Посѣщеніе духовно-учебныхъ заведеній.* Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, присутствовалъ 24 мая на экзаменѣ по Церковной Исторіи въ VI кл. 1 отд. Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища, 2-го іюня въ VI кл. 2 отд. на экзаменѣ по тому же предмету; 5-го іюня на экзаменѣ по Церковной Исторіи въ VI кл. 1 отд. духовной семинаріи, 7-го іюня въ VI кл. 2 отд. въ семинаріи на экзаменѣ по Практикѣ. 12 іюня Владыка посѣтилъ экзамены въ обоихъ отдѣленіяхъ женскаго училища (Геометрія и Гражданская Исторія), сказалъ оканчивающимъ нѣсколько напутственныхъ словъ и роздалъ имъ на молитвенную память обѣ училищѣ Евангелія. Воспитанницы поднесли Владыкѣ вышитую подушку, причѣмъ воспитанница А. Мальцева сказала краткую рѣчь, въ которой благодарила Высокопреосвященнаго Никона отъ лица ученицъ за его отечески-попечительное отношеніе къ училищу. Преосвященный Александръ 27-го мая присутствовалъ на экзаменѣ Литературы въ VI кл. 1 отд., 30 мая на экзаменѣ Физики въ VI кл. 2 отд. и 8-го іюня на экзаменѣ Дидактики въ томъ же отдѣленіи Епархіальнаго женскаго училища; 3-го іюня Владыка посѣтилъ экзаменъ по Расколу въ VI кл. 1 отд. и 6-го іюня по Свящ. Писанію въ VI кл. 2 отд. духовной Семинаріи.

— По слухамъ, идущимъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, назначается Экзархомъ Грузіи.

Волненія въ старообрядчествѣ въ с. Борисоглѣбскомъ Муромца. Текущая весна для здѣшняго старообрядческаго міра была ознаменована событіями, которыя мы и намѣрены передать. Я уже сообщалъ читателямъ Влад. Епарх. Вѣд. о томъ, въ какія формы вылилось здѣшнее старообрядчество за послѣднее время и кто былъ виновникомъ всего этого. Но я забылъ добавить, что Австрійское священство потомъ распространялось главнымъ образомъ при помощи нѣкоего Бардина. Было время, когда онъ выступалъ и на публичныя пренія съ православными. На этихъ преніяхъ онъ не блисталъ ни богатыми званіями, ни краснорѣчіемъ, но тѣмъ не менѣе, авторитетъ знатока за нимъ оставался. Особенно его выручалъ характеръ, пылкій, недержанный. Благодаря Бардину представитель здѣшней старообрядческой церкви жилъ вполне спокойно. Когда пробовали его посѣщать миссіонеры, онъ обыкновенно притворялся больнымъ и всю тяжесть препирательства сваливалъ на чужія плечи, именно на плечи Бардина. „А съ нимъ, по словамъ о. Григорія, долго не наговоришь, онъ живо дверь укажетъ“. Такъ въ большинствѣ случаевъ и было. Бывшій здѣшний миссіонеръ А. Селезневъ не разъ тергѣлъ отъ защитника древлеблагочестія обиды и оскорбленія. Разъ въ присутствіи епархіальнаго миссіонера М. В. Граціан-

скаго дѣла приняло даже печальный оборотъ: книги г.г. миссіонеровъ полетѣли чрезъ окно; самъ М. В. выбѣжалъ „какъ угорѣлый“, а Селезневъ, во время слѣдованія чрезъ сѣни и дворъ Бардина, получилъ нѣсколько „лещей“ и лишился половины бороды.

Не смотря на всѣ эти черты въ характерѣ Бардина и на все его тяготивніе къ своей общинѣ, съ австрійскимъ попомъ онъ разошелся окончательно. Дѣло началось съ слѣдующаго. Въ концѣ прошлой зимы въ Муромѣ померъ одинъ изъ единомышленниковъ; за упокой ему нашему „попу“ были заказаны обѣдни. Этотъ послѣдній, не смотря на установившееся правило класть съ каждаго дохода часть въ кружку, теперь почему-то не сдѣлалъ этого. Бардинъ назвалъ „попа“ волкомъ и во время самага богослуженія вызвалъ его на диспутъ. Диспутъ состоялся самый непріятный: законникъ, „на основаніи правилъ“ раньше суда приговорилъ провинившагося „батьку“ къ отлученію. Тотъ въ свою очередь не принялъ Бардина на исповѣдь, и дѣло разгорѣлось. Обладая знаніемъ церковныхъ правилъ, блюститель церковной чистоты въ поступкѣ попа открылъ даже новую ересь. Онъ его подвелъ подъ категорію „чистыхъ“, которые снова могутъ приниматься въ лоно церкви чуть ли не вторымъ чиномъ! Таковую резолюцію онъ и послалъ архіерею. Владыка, не долго думая, послалъ о. Григорію письмо, содержаніе котораго, однако, для послѣдняго осталось неизвѣстнымъ, такъ какъ его онъ не получилъ (письмо, по мнѣнію всѣхъ, задержалъ Бардинъ). Владыка, уже предъ Пасхой, шлетъ вторую эпистолю, въ которой рѣзко нападаетъ на о. Григорія за его поведеніе относительно видныхъ членовъ паствы и напоминаетъ ему о своемъ первомъ письмѣ. Въ заключеніе, какъ ослушнику, онъ приказываетъ явиться лично, въ противномъ случаѣ лишаетъ заочно его благодати, предоставляя, впрочемъ, дослужить Пасху. Много было боязни и заботъ у злополучнаго старообрядческаго іерея; праздникъ прошелъ не въ праздникъ. Опасенія однако кончились вполне благополучно: архіерей вынесъ о. Григорію оправдательный приговоръ. Оказывается спасеніе для подсудимаго заключалось въ непредусмотрительности доносчика; не слѣдовало бы Бардину самому подыскивать правила въ обвиненіе духовнаго отца. —Что я меньше что ли его въ этомъ знаю?—воскликнулъ обиженный Владыка. Меня московскіе купцы не даромъ ставили, и не лѣзь ко мнѣ съ указкой! Въ концѣ концовъ Владыка написалъ и Бардину письмо, съ которымъ торжественно и возвратился о. Григорій. Строгость, съ какою готовился принять побѣдитель доносчика, однако, на дѣлѣ не состоялась: Бардинъ даже не пришелъ выслушать письма, пришлось посылать ему на домъ. Конфликтъ продолжается.

Θ. С-вѣ.

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

18 мая 1906 г. особая Комиссія въ составѣ благочинныхъ монастырей, подъ предѣдательствомъ еп. Орловскаго Серафима, обсуждала вопрсы о мѣрахъ къ благоустроению внутренней жизни въ монастырскихъ обителяхъ и

постановила слѣдующее. Признать обязательнымъ для всѣхъ монашествующихъ физическій трудъ и допускать наемныхъ рабочихъ только въ исключительныхъ случаяхъ, когда исполнить извѣстную работу собственными монастырскими силами не представляется возможнымъ. По вопросу о подъемѣ образованія среди монашествующихъ постановлено учредить при Архіерейскомъ домѣ подготовительную школу для кандидатовъ во іеродіакона съ годичнымъ курсомъ и выработать для сей школы особую, примѣнительно къ монашескому служенію, программу. Каждый монастырь обязуется присылать въ сію школу своихъ кандидатовъ и оплачивать изъ монастырскихъ средствъ расходы по содержанию и обученію ихъ. Учрежденіе такой школы, помимо достиженія главной цѣли—обученія, дастъ возможность архипастырю ознакомиться и съ нравственными качествами будущихъ іеродіаконовъ и іеромонаховъ. Для устраненія роскоши среди монашествующихъ и бѣгства ихъ изъ одного монастыря въ другой изъ-за матеріальныхъ расчетовъ рѣшено ввести однообразіе въ содержаніи монашествующихъ во всѣхъ обителяхъ епархіи. Въ штатныхъ монастыряхъ іеромонахи должны получать 20 руб. въ мѣсяць, іеродіаконы—15 р., послушники 10 р. Въ общежительныхъ монастыряхъ, гдѣ не бываетъ денежныхъ выдачъ, ввести однообразіе въ довольствованіи братіи одеждою и пищею. Новую одежду выдавать не иначе, какъ по представленіи старой, при выдачѣ чая и сахара принимать во вниманіе родъ послушанія, а также и поведеніе, но съ тѣмъ, чтобы чая выдавать не менѣе $\frac{1}{4}$ ф. и не болѣе $\frac{1}{2}$ ф. въ мѣсяць, а сахару не менѣе одного и не болѣе 2-хъ фунтовъ въ мѣсяць. По вопросу о введеніи возможнаго однообразія въ церковныхъ порядкахъ, а также времени вечерней трапезы и закрытія монастырскихъ воротъ постановлено на первыхъ порахъ однообразіе начать съ порядковъ исполненія монастырскаго правила, чтенія псалтири, времени вечерней трапезы и закрытія воротъ, при чемъ ворота запирать—въ общежительныхъ монастыряхъ въ 8 ч. вечера, а штатныхъ въ 9—лѣтомъ а зимой на часъ раньше. Въ концѣ засѣданія имѣлось сужденіе о добываніи монашествующими средствъ къ содержанію обители и обращено вниманіе на упорядоченіе хожденія со святыми иконами, износимыми изъ монастыря въ города, села и фабрики. Комиссія постановила: износить въ города и селенія иконы безъ разрѣшенія только въ тѣхъ случаяхъ, когда изнесеніе это установлено въ память какого либо историческаго событія и приходится ежегодно въ опредѣленное время.—Во всѣхъ другихъ случаяхъ должно быть испрашиваемо у епископа письменное разрѣшеніе съ приложеніемъ къ ходатайству письменныхъ заявленій жителей городовъ и селеній о желаніи принять икону. На пути слѣдованія къ мѣсту изнесенія икона можетъ останавливаться въ селеніяхъ по просьбѣ жителей, но не иначе, какъ по соглашенію съ приходскими причтами. Для хожденія со св. иконами должны быть назначаемы лица вполне благонадежныя; въ случаѣ обнаруженія неисправности въ поведеніи сопровождающихъ икону, обители лишаются права изнесенія иконы на цѣлые годы. Въ прошеніяхъ о разрѣшеніи изнесенія иконы должно указать іеромонаховъ и іеродіаконовъ съ

отзывомъ благочиннаго монастырей о ихъ благонадежности. (Орл. Епарх. Вѣд. № 23).

— На пастырскомъ собраніи въ Н.-Новгородѣ 17-го мая было постановлено устраивать лѣтомъ собранія съ мірянами для обсужденія отчетовъ за сѣданій предсоборнаго присутствія. На журналѣ этого собранія Его Преосвященствомъ положена резолюція (23 мая): „Согласенъ, но нахожу болѣе полезнымъ, чтобы пастырское собраніе занялось обсужденіемъ того, что всего ближе къ намъ: оживленіемъ приходской жизни (приходскіе совѣты, приходская благотворительность, просвѣщеніе). (Цер. общ. Вѣст. № 22).

— Въ Смоленской еп. епарх. сѣздъ вошелъ съ ходатайствомъ къ мѣстному преосвященному объ исходатайствованіи предъ св. Синодомъ разрѣшенія на устройство всероссійскаго сѣзда бѣлаго (сельскаго) духовенства. Цѣль этого сѣзда—уяснить нужды духовенства, подлежащія обсужденію всероссійскаго церковнаго собора. („Колоколь“ № 120).

Письмо въ Редакцію.

Учащіе, учащіяся Волокобинской ц.-пр. школы, Шуйскаго у., и родители послѣднихъ приносятъ глубокую и искреннюю благодарность досточтимой матушкѣ Игуменіи Софіи, Воскресенскаго-Θеодоровскаго женскаго монастыря (Шуйскаго у.), священнику о. Василию Доброхотову и сестрамъ, за то вниманіе, ласку и гостепрѣимство, которыми пользовались въ обители паломники Волокобинскіе 31-го мая и 1-го іюня т. г. Да процвѣтаетъ сія св. обитель на религиозное утѣшеніе окрестнаго населенія и душевное спасеніе тружениць-сестеръ!

Гусевъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

— **Оживленіе и обновленіе церковно-приходской жизни въ Вильнѣ.** Массовыя отпаденія отъ православія въ Виленской епархіи въ апрѣлѣ 1905 года, явившіяся какъ результатъ безпечнаго отношенія духовенства, занятаго борьбой съ ксендзами, къ своей паствѣ, сильно встревожили православныхъ и толкнули церковно-приходскую жизнь въ Вильнѣ на великій пути церковнаго обновленія. Многіе батюшки стали мало-по-малу проводить въ жизнь своихъ приходовъ новыя начала обновленія, на первыхъ порахъ, впрочемъ, исключительно на почвѣ благотворенія, устройства храмовъ и пѣвческаго клира. Въ Вильнѣ при Александро-Невской церкви священникомъ при ближайшемъ участіи мірянъ основалось приходское попечительство, правильная организація котораго привлекаетъ массовыя жертвы; кромѣ того тамъ же организуется дешевая столовая для безработныхъ, слабыхъ и сиротъ, бюро для пріисканія занятій и должностей и раздача книгъ и газетъ для жаждущихъ просвѣщенія. Всѣ вопросы церковно-приходской жизни рѣшаются прихожанами каждое воскресенье послѣ обѣдни, при чемъ каждый изъ нихъ свободно излагаетъ свои мнѣнія. По примѣру названнаго приходскаго попечительства образовалось попечительство при Михайловской-Снитинской церкви и организуется при Пречистенскомъ соборѣ. (Вят. Еп. Вѣд. № 22).

— Вятской епархіей получено предложеніе отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ поручить Вятскому Епархіальному Училищному Совѣту войти въ обсужденіе вопроса о томъ, не можетъ ли быть найденъ въ предѣлахъ Вятской епархіи удобный пунктъ для устройства въ немъ церковно-учительской школы. Предложеніе это вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что существующая въ г. Томскѣ церковно-учительская школа помѣщается въ тѣсномъ и неудобномъ зданіи, расширеніе и переустройство коего представляется невозможнымъ вслѣдствіе недостатка усадебнаго мѣста. Училищный Совѣтъ по этому вопросу на засѣданіи 29 мая постановилъ ходатайствовать о преобразованіи въ мужскую церковно-учительскую школу Митицкой второклассной школы, Вятск. у. (Вят. Еп. Вѣд. № 22).

— Одинъ сельскій священникъ въ журналѣ „Церковно-общественная жизнь“ указываетъ на нѣкоторыя желательныя измѣненія въ строѣ нашей духовной школы, которыя еще не были отмѣчены въ духовной прессѣ. Прежде всего желательно, чтобы въ нашей духовной школѣ по примѣру гимназій были допускаемы къ сдачѣ экзаменовъ какъ переводныхъ, такъ и выпускныхъ, экстерны, т. е. лица съ домашнимъ образованіемъ, что особенно необходимо въ Епарх. женскихъ училищахъ, такъ какъ по недостатку вакансій многимъ приходится отказывать въ приѣмъ. Кромѣ того это выгодно и въ матеріальныхъ расчетахъ, такъ какъ дѣлаетъ возможнымъ для бѣдныхъ сельскихъ священниковъ, не расходуя 200—250 руб. въ годъ, дать дочери своей надлежащее образованіе. Далѣе желательно, по его словамъ, чтобы экзамены не затягивались до второй половины іюня, а кончались во второй половинѣ мая, такъ какъ жить въ городѣ въ это время, когда вся атмосфера наполнена пылью и когда сами педагоги въ большинствѣ случаевъ развѣзжаются на дачи, убійственно для деревенскаго мальчика, выросшаго подъ живительными лучами весенняго солнца. При чемъ и въ первой половинѣ мая слѣдовало бы оставить скучное ученіе и замѣнить его путешествіями въ монастыри, расположенные въ живописныхъ лѣсныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ во время этихъ путешествій можно попутно въ легкой и увлекательной формѣ освѣтить ученикамъ съ научной точки зрѣнія столько астрономическихъ, метеорологическихъ и физическихъ явленій и столько дать естественнонаучныхъ знаній, сколько не получишь ихъ при отвлеченномъ преподаваніи предмета въ продолженіе учебнаго года.—Въ концѣ своей статьи авторъ обсуждаетъ мнѣніе преев. Антонія о недопущеніи въ духовную школу дѣтей крестьянъ, которые, по взгляду Пресвященнаго, попавши въ духовную школу, превращаются въ баричей и стараются расквитаться со всѣмъ тѣмъ добрымъ наслѣдіемъ, которое они получили въ деревнѣ отъ родителей и сосѣдей, и высказываетъ по этому поводу слѣдующее. Если духовная школа портитъ крестьянскихъ дѣтей, превращая ихъ въ баричей, то это происходитъ отъ презрительнаго до сихъ поръ отношенія со стороны высшихъ классовъ къ „мужику“ и „черному труду“. Но теперь, когда этотъ пренебрежительный взглядъ на крестьянина и его трудъ становится печальнымъ пережиткомъ татарщины и крѣпостничества, большинство учащейся молодежи своего происхожденія не стѣсняются и по мѣрѣ силъ стараются послужить своимъ темнымъ собратіямъ. Конечно, когда для народа сдѣлають бесплатнымъ доступъ въ сельско-хозяйственныя, промышленныя и коммерческія училища, то они устремятся туда, чтобы затѣмъ разумно утилизировать неисчислимыя богатства Россіи, бесполезно лежація въ нѣдрахъ земли по темнотѣ русскаго народа, а теперь, пока этого нѣтъ, желательна общность и солидарность всѣхъ пастырей, не взирая на происхожденіе, въ одушевляющемъ ихъ великомъ дѣлѣ просвѣщенія и религіозно-нравственнаго оздоровленія деревни (Церк.-общ. жизнь № 24).

— Въ 60-хъ годахъ старообрядцы изъ-за окружнаго посланія раздѣлились на двѣ партіи—окружниковъ и неокружниковъ. Цѣлыхъ 44 года происходила между ними распря, не смотря на желаніе обѣихъ сторонъ примириться другъ съ другомъ. Наконецъ, 3 іюня на всероссійскомъ съѣздѣ мірянъ-неокружниковъ былъ составленъ примирительный актъ, который 5-го іюня съ незначительными измѣненіями былъ

подписанъ съѣхавшимися на этотъ соборъ епископами. Не подписалось не много епископовъ, но есть надежда, по словамъ старообрядцевъ, что и остальные епископы скоро склонятся къ примиренію. („Голосъ Старообрядца“ № 40).

— Министерствомъ народнаго просвѣщенія выработана записка о передачѣ церковно-приходскихъ школъ изъ вѣдомства православнаго исповѣданія въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Наблюденіе за педагогическою частью и содержаніе учащихся будетъ состоять въ вѣдѣніи министерства; хозяйственная часть будетъ въ вѣдѣніи духовенства. Всѣхъ церковныхъ школъ въ 1904 г. было 43841 съ 1900000 учащимися. Записка эта будетъ представлена на утвержденіе въ Государственную Думу. („Слово“, № 482).

— Отправляясь для обозрѣнія епархіи, еп. Пермскій Никаноръ издалъ постановленіе, чтобы при встрѣчѣ его духовенствомъ въ церкви или внѣ церкви оно не останавливалось долго у амвона, а шло прямо въ алтарь, затѣмъ сообщало ему, о чемъ необходимо поговорить съ прихожанами или причтомъ, приготовило народъ къ общему пѣнію, указало наиболее дѣятельныхъ и благочестивыхъ лицъ въ приходѣ, изъ коихъ могъ бы быть составленъ церков.-прих. совѣтъ, и не запасалось для угощенія его и свиты никакими винами и закусками а довольствовалось тѣмъ, что имѣется всегда у себя дома. (Перм. Еп. Вѣд., № 16).

— Директоръ Петербургскихъ высшихъ женскихъ курсовъ профессоръ Раевъ въ концѣ прошлаго года возбудилъ ходатайство объ открытіи въ Петербургѣ вольнаго женскаго университета. 18-го апрѣля министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ Раева, что ему разрешено открытіе „Историко-литературныхъ и юридическихъ курсовъ для женщинъ“. Курсы эти въ непродолжительномъ времени откроются. Желающія поступить на нихъ посылаютъ заявленіе директору Н. П. Раеву (Пет., Косой пер., д. № 11), прилагая подлинный аттестатъ объ окончаніи курса гимназій, института, епархіальнаго училища и пр., метрическое свидѣтельство, фотографическую карточку и марку на отвѣтъ. Вольнослушательницами принимаются и лица не имѣющія образовательнаго ценза. Плата за слушаніе лекцій назначена за первое полугодіе 75 р., за второе—50 р. Со второго учебнаго года плату предлагается сократить до 100 р. въ годъ. Курсы—четырехлѣтній, близкій къ университетскому. Преподавать будутъ профессора высшихъ учебныхъ заведеній. (Рус. Вѣд.).

— Въ № 9 „Владимірскаго газеты“ помѣщена статья крестьянина о причинахъ нищенства въ деревнѣ. Статья является лучшимъ подтвержденіемъ того, что одновременно съ расширеніемъ площадей крестьянскаго землевладѣнія должно быть обращено серьезное вниманіе на народное образованіе, такъ какъ невѣжество является однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ въ созданіи народнаго нищета. „Причина нищенства, говоритъ крестьянинъ, не бѣдность земли, а бѣдность нашихъ умовъ, увѣренность въ старомъ, недовѣрчивое отношеніе къ нововведеніямъ и нѣкоторыя другія причины. Чтобы яснѣе доказать правильность моихъ предположеній, я приведу, какъ примѣръ, одного крестьянина, который съ давнихъ поръ, занимается нищенствомъ. Этотъ крестьянинъ, назовемъ его хоть Васильемъ, есть настоящій своего рода образецъ. Замѣьте: онъ не пилъ отъ роду своей жизни вина, не курилъ, работающій, работаетъ въ потъ лица своего, но постоянно у него не хватаетъ и постоянно онъ занимается нищенствомъ. „Почему же это?“ спрашиваешь иногда самого себя. Думаешь и самъ себя не вѣришь, какъ это могло случиться. У прочихъ крестьянъ хватаетъ всего, и подати уплачены своевременно, и все въ крестьянствѣ исправно, а у нашего Василья все недостатокъ. Разобравшись наконецъ въ сущности его жизни, скажешь, что до смерти ему заниматься нищенствомъ, или, какъ говорятъ въ деревнѣ, такъ ему на роду написано. Присмотримся же ближе къ обработкѣ земли нашего Василья: лошади и корова, навозу мало для хорошаго унавоживанья двухъ душевыхъ надѣловъ въ нашей деревнѣ. Казалось бы, что при такихъ условіяхъ слѣдовало бы, сократить запашку и вмѣсто двухъ душевыхъ надѣловъ

лучше было бы обрабатывать только одинъ, на зато хорошо его удобрятъ и, какъ съдѣуеть, пропахивать, но нашъ Василій разсуждаетъ иначе: „Ну, въ старину то навозу и совѣмъ не клали, да хлѣбъ то родился, голодные не сидѣли, и ковыряли вилами, а теперь сохи съ хорошими сошниками, да еще плуги пошли и думаютъ, что лучше будетъ отъ этого“.— „Вѣдь несомнѣнно лучше: хлѣбъ лучше родится отъ хорошей обработки“, говорятъ ему. „Начитались пустяковъ и хорошо у васъ хлѣбъ родится, грамотеи, а мы и такъ, по старинѣ матушкѣ, отживемъ, скоротаемъ свой вѣкъ“.— „Вѣдь у тебя постоянно не будетъ хватать хлѣба съ такой обработкой земли“... „А у васъ у всѣхъ хватаетъ на цѣлый то годъ съ хорошей обработкой?... Вы поступайте, какъ знаете, а я—какъ самъ хочу“. Вотъ и короткій отвѣтъ у него. Василій твердо вѣрить въ преимущества старины, когда щи лаптемъ хлѣбали: онъ помнитъ, что въ старину и безъ навоза родился хороший хлѣбъ; онъ твердо убѣжденъ, что все равно не хватитъ своего хлѣба, а придется покупать, какъ бы онъ не обрабатывалъ землю, хорошо или плохо, а поэтому все дѣлаетъ спустя рукава. Понятно, что у Василія получается урожай хуже всѣхъ. Тѣмъ не менѣе, тотчасъ же послѣ перваго обмолота, когда цѣна на хлѣбъ стоитъ самая дешевая, Василій начинаетъ продавать часть своего урожая за полцѣны, начиная съ сѣна и кончая рожью. На деньги онъ покупаетъ одежду дочерямъ и при томъ хорошую, не по своимъ средствамъ, чтобы всѣхъ этимъ удивить. Дайте ясные, дѣйствительно хорошіе и доступно-понятные пониманію каждого законы, устройте лучше землепользованіе и все пойдетъ къ улучшенію, а главное—поставьте школу и ея развитіе шире, дабы каждый могъ выйти изъ школы развитымъ человѣкомъ и вынести изъ нея для себя что либо полезное и лучшее къ жизни. Въ школѣ да въ книгѣ большая сила къ улучшенію крестьянской жизни: мужикъ научится и самъ установить лучшіе порядки“.

— П всероссійскій съѣздъ дѣятелей и преподавателей средней школы, — на дняхъ закончившій свои занятія, былъ посвященъ разработкѣ вопроса о всеобщемъ обученіи. По вопросу **объ общей конструкціи средней школы** съѣздъ высказался за петербургскій проектъ, по которому среднее образованіе должно распадаться на три цикла: 1) четырехъ и шестиклассныя школы, доступныя всему населенію при принудительномъ и обязательномъ обученіи; 2) необязательная четырехклассная школа—законченное среднее образованіе; и 3) 2-хъ или 3-лѣтняя школа, въ которой должны уже намѣчатся нѣкоторыя специальности: такую школу обязательно должны пройти желающіе поступить въ высшую школу. По вопросу объ управленіи школой, большинство высказалось за то, что непосредственное управленіе учебнымъ заведеніемъ должно находиться въ рукахъ смѣшаннаго комитета, составленнаго изъ педагогическаго персонала, представителей органовъ мѣстнаго самоуправленія и родительскихъ комиссій. („Россия“, № 146).

— По поводу **ухода оберъ-прокурора кн. Оболенскаго** вмѣстѣ съ кабинетомъ гр. Витте, г. Карташевъ въ „Странѣ“ писалъ: „Нужно теперь же выдѣлить синодскаго оберъ-прокурора изъ ряда остальныхъ министровъ и не связывать его судьбы неразрывно съ судьбою нашихъ временныхъ кабинетовъ, иначе это будетъ дурнымъ прецедентомъ на будущее время продолжать исторію циническихъ помыканій интересами церкви, только въ модернизированной формѣ“. Г. Философовъ, исходя изъ представленія объ оберъ-прокурорѣ, какъ „блюстителѣ интересовъ государства предъ церковью“, отвѣчалъ г. Карташеву въ „Нашей Жизни“ (№ 440): „Вѣдь оберъ-прокуроръ долженъ быть подлиннымъ представителемъ государственной власти. Въ этомъ не сомнѣвается и г. Карташевъ. Но если такъ, то ясно, что его не только не надо выдѣлять изъ кабинета, а наоборотъ, вмѣстѣ со всѣмъ кабинетомъ всецѣло подчинить той государственной власти, которая только и можетъ претендовать на подлинность власти, опирающейся на волю народныхъ представителей. (Кіев. Еп. Вѣд. № 22).

— Въ газетахъ раньше сообщалось о **пріемѣ Митрополитомъ Антоніемъ духовныхъ лицъ—членовъ Государственнаго Совѣта и Думы**, при чемъ указывалось, что

будто въ это время у митрополита былъ оберъ-прокуроръ Св. Синода князь Ширинскій-Шихматовъ, редакторъ Миссіонерскаго Обзорія д. с. с. Сворцовъ и др. Тешеръ на основаніи газетныхъ подробностей можно положительно сказать, что кромѣ 6 іереевъ членовъ Думы и 2 протоіереевъ (о.о. Горчаковъ и Буткевичъ) на пріемъ никого не было. „Рѣчь“ передаетъ такъ содержаніе бесѣды, происходившей на митрополичьемъ пріемѣ о.о. членовъ Думы и Совѣта. Въ началѣ бесѣды митрополитъ Антоній высказалъ пожеланіе, чтобы члены Думы священники познакомились съ членами Государственнаго Совѣта и дѣйствовали сообща на благо отечеству, чтобы между самими членами Думы—священниками не было разногласій, и наконецъ возбудилъ вопросъ объ отчужденіи земельной собственности, при чемъ высказался за отчужденіе частно-владѣльческихъ земель въ тѣхъ случаяхъ, когда этого требуютъ общегосударственные интересы. Затѣмъ коснулись вопроса объ отчужденіи церковныхъ земель. Митрополитъ Антоній высказался за отчужденіе, но съ тѣмъ, чтобы духовенство потомъ было надѣлено жалованьемъ. По вопросу о свободѣ совѣсти митрополитъ выразилъ удовольствіе, что, наконецъ, выработанъ законъ о вѣротерпимости. По его словамъ, вѣра во Христа не нуждается ни въ какихъ принудительныхъ мѣрахъ. На вопросъ проф. Буткевича, долго ли продолжится дѣятельность Думы, митр. Антоній сказалъ, что онъ слышалъ, будто Государственный Совѣтъ будетъ засѣдать до середины лѣта; до этого времени, вѣроятно, будетъ функционировать и Дума. Передъ уходомъ свящ. о. Поярковъ спросилъ митрополита, остаются ли за священниками ихъ приходы, въ виду избранія ихъ членами Думы. Митрополитъ высказался на этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

— На дняхъ впервые **Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи осуществилъ свои автономныя права**. На дняхъ, окончившій въ позапрошломъ году Кіевскую Академію магистрантомъ В. Өминскій защищалъ диссертацию для полученія степени магистра богословія. По окончаніи защиты Совѣтъ академіи впервые объявилъ непосредственно магистранта Өминскаго магистромъ. Вторымъ актомъ автономности Совѣта Академіи было избраніе новаго инспектора В. П. Рыбинскаго на мѣсто г. Ястребцова, подавшаго въ отставку по болѣзни. Рыбинскій любимецъ студентовъ и потому избраніе его является отраднымъ фактомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Извѣстный конфликтъ между Совѣтомъ профессоровъ Кіевской Академіи и группой студентовъ второго курса, не желавшихъ держать экзаменовъ по исторіи и обличенію раскола и подлежащихъ за это увольненію, кончился благополучно съ обязательствомъ для студентовъ держать экзамены весною по пріѣздѣ профессора по этимъ предметамъ С. Голубева, засѣдающаго нынѣ въ предсоборной комиссіи. На основаніи этого въ настоящемъ году для студентовъ второго курса не будетъ составлено разрядныхъ списковъ. Не будетъ разрядныхъ списковъ и для студентовъ перваго курса, державшихъ экзамены по всѣмъ предметамъ, кромѣ русской исторіи, за отсутствіемъ профессора В. Завитневича, тоже засѣдающаго въ предсоборной комиссіи. Это случайное несоотавленіе списковъ для студентовъ переходныхъ курсовъ желательно бы разсмотрѣвать, какъ возможный прецедентъ для того, чтобы разрядные списки были уничтожены въ переходныхъ курсахъ Академіи, такъ какъ они подрываютъ престижъ высшихъ учебныхъ заведеній. („Колоколь“).

— На разсмотрѣніе Св. Синода за послѣднее время поступило нѣсколько ходатайствъ отъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства о дозволеніи **участвовать въ предстоящихъ осеннихъ епархіальныхъ съѣздахъ всѣмъ членамъ причта**, въ томъ числѣ и псаломщикамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ поступившихъ ходатайствахъ высказывается желаніе, чтобы вдовы и сироты духовенства имѣли право представлять на съѣзды свои мнѣнія и просьбы по дѣламъ прирѣнія лицъ духовнаго званія. Кромѣ того, въ большинствѣ ходатайствъ настаиваютъ на предоставленіи съѣздамъ правъ пересмотра судебныхъ дѣлъ о лицахъ духовнаго сана епархіи и полнаго распоряженія соборными епархіальными средствами. („Россія“, № 147).

— **Всѣ высшія учебныя заведенія**, какъ мужскія, такъ и женскія рѣшено открыть не позже 1 сентября текущаго года. („Колоколь“, № 125).

— Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ ректоръ Московскаго университета А. А. Мануиловъ возбудилъ передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство объ отмѣнѣ правилъ, касающихся вступленія студентовъ въ бракъ и принятія женатыхъ студентовъ въ высшія учебныя заведенія. Теперь министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ ректора, что ходатайство его уважено и дѣйствующія правила отмѣняются для всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній. („Нов. Время“, № 10858).

— По поводу ходатайства одного изъ священниковъ **о предоставленіи псаломщическаго мѣста въ его приходѣ его брату** послѣдовала слѣдующая резолюція Орловскаго Преосвященнаго: „прошу объявить по епархіи черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы священники не ходатайствовали о назначеніи братьевъ и родственниковъ на должность діаконовъ и псаломщиковъ въ свои приходы. Это недопустимо и заслуживаетъ полнаго порицанія, ибо доказываетъ, что они заботятся не о паствѣ, а о своихъ семейныхъ дѣлахъ (Орл. Еп. Вѣд. № 23).

— Съ 4 юня сего 1906 г. прекратился выпускъ газеты „Клязьма“. Въ передовой статьѣ за это число Редакція газеты жалуется на стѣсненія, которыя лишили ее возможности издавать газету и просятъ подписчиковъ потерпѣть до скорыхъ и лучшихъ временъ, обѣщая всѣхъ удовлетворить въ будущемъ.

Почтовый ящикъ.

Свящ. І. Р. Замѣтка не пойдетъ; требуетъ болѣе тщательной литературной обработки.

Свящ. І. С-ву. Не можетъ быть помѣщена: огульное осужденіе всѣхъ едва-ли справедливо.

І. К-ну. Болѣе бы интересно было знать, что обсуждалось и о чемъ говорилось на сѣздѣ.

ВЪ СКОРОПЕЧАТНѢ И КОИЛЬ, гдѣ печатаются „Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости“, принимаются заказы на печатаніе всевозможныхъ книгъ и бланковъ для церковнаго дѣлопроизводства, а также принимаются въ переплетъ книги, въ роскошныхъ и простыхъ переплетахъ, по самымъ сходнымъ цѣнамъ.

Губ. гор. Владиміръ, Дворянск. ул., д. Бузина, противъ женской гимназіи.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга „*Повѣсти лѣтъ древнихъ*“ А. Королькова. (96 стр. СПБ. 1905 г.) Цѣна 50 коп.



Продолжается подписка на 1906 г.

на политическій, литературный и научно-популярный журналъ

М І Р Ъ Б О Ж І Й.

Пятнадцатый годъ изданія.

Вышелъ № 5 (май). Содержаніе слѣд.: ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ. 1) Канунъ. Романъ И. Потапенко. 2) Стихотвореніе. В. Гюго. Переводъ О. Чюминой. 3) Вильгельмъ II и его дворъ. Очеркъ Э. Пименовой. 4. Паденіе абсолютизма. Очеркъ второй. Е. Тарле. 5) Ольсона Кисань. Повѣсть. (Окончаніе). Вацлава Сѣрошевскаго. 6) Стихотворенія: Сонетъ. Л. М. Василевскаго. „Стой жизнь“... В. С. Лихачова. 7) Женщины великой французской революціи. Эммы Адлеръ. Пер. съ нѣмецкаго. І. Котляра. 8. Разказы о войнѣ. III. Исполненіе земли. В. Вересаева. 9) Какъ осуществится социалистическій строй. М. Тугана-Барановскаго. 10) Бодига. Романъ Бласко Ибаньеса. Переводъ съ испанскаго К. Ж. (Продолженіе). 11) Въ гиблыхъ мѣстахъ. (Изъ путевыхъ впечатлѣній поѣздки въ Якутскую область). (Продолженіе). Очерки Владиміра Беренштама. ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ. 12) Ревизія революціи. Конст. Пономарева. 13) Генрихъ Ибсенъ. (1828—1906). К. Тиандера. 14) По Россіи. 15) Журнальные отголоски. 16) Иностранное обозрѣніе. 17) Изъ иностранныхъ журналовъ. 18) Библиографическій отдѣлъ журнала „Міръ Божій“. 19) Отчетъ конторы журнала „Міръ Божій“. 20) Политическое обозрѣніе. ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ. 21. Энциклопедисты. П. Дюкро. Переводъ съ французскаго. А. Т. 22) Неписанный законъ. Романъ Артура Генри. Переводъ съ англійскаго С. Платоновой. Объявленія.

Цѣна съ пересылкой на годъ—8 руб. На полгода 4 руб. На одинъ мѣсяць—80 коп.

Адресъ: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 7.

Издательница М. К. Куприна-Давыдова. Редакторъ О. Д. Батюшковъ.



Редакторъ Н. Малицкій.