

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.

Цена за годовое изданіе

4 руб. съ пересылкою.

№ 31.

Подписна принимается
въ Редакціи при Ярославской

Духовной Консисторіи.

2-го АВГУСТА

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) *О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго В. Стоюнинымъ „Руководства для теоретическаго изученія литературы.“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Руководства для теоретическаго изученія литературы“ В. Стоюнина,

въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ Семинаріяхъ руководства по означенному предмету К. Петрова. II, по справкѣ, *Приказали:* Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное Стоюнинымъ „Руководство для теоретическаго изученія литературы“ въ исправленномъ, согласно замѣчаніямъ Комитета, видѣ, ввести въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ сихъ заведеніяхъ „Опыта краткаго изложенія теоріи словесности“ К. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы, во избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина, въ исправленномъ ея видѣ, была приобретаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ

изученіе русской словесности. Для надлежащихъ же по сему распоряженій, къ исполненію, пре-проводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета. Мая 25 дня 1872 года, № 30.

*Журналъ
Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ.*

О составленномъ г. Стоюнинымъ „Руководствѣ для теоретическаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русскимъ и иностраннымъ.“

Со времени принятія книги г. Петрова учебникомъ по теоріи словесности въ Духовныхъ Семинаріяхъ, Учебный Комитетъ, въ виду важныхъ недостатковъ ея, изъясненныхъ въ журналѣ онаго отъ 24 Апрѣля 1868 г. за № 49, не переставалъ заботиться объ изысканіи лучшихъ руководствъ. Съ этою цѣлію онъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 г. сочиненіе Владиміра Стоюнина: „Руководство для теоретическаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русскимъ и иностраннымъ.“ Изъ разсмотрѣнія этого сочиненія оказалось слѣдующее:

а) „Руководство для теоретическаго изученія литературы“ начинается объясненіемъ сперва свойствъ словеснаго выраженія подъ вліяніемъ душевныхъ силъ, потомъ слога и стиха. Затѣмъ указываются свойства описанія, повѣствованія и характеристики. Потомъ говорится объ отношеніи писателя къ дѣйствительности, съ выводомъ различія прозы отъ поэзіи, объ изображеніи жизни эпическомъ, лирическомъ и драматическомъ. Далѣе объясняются свойства

и приемы изслѣдованія жизни и природы. Наконецъ излагаются общіе выводы съ объясненіемъ видовыхъ литературныхъ формъ и направленій. Къ этой книгѣ приложены біографическія свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ новѣйшаго періода, произведенія которыхъ подвергались въ ней разбору: о Батюшковѣ, Крыловѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ, Лермонтовѣ, Кольцовѣ и С. Аксаковѣ.

При такомъ содержаніи разсматриваемая книга даетъ достаточныя объясненія по всемъ вопросамъ, указаннымъ въ семинарской программѣ. Объясненія эти могутъ быть пополняемы при разборѣ примѣровъ, для котораго руководство выставляетъ только вопросы. По даннымъ вопросамъ ученикъ долженъ самостоятельно извлечь изъ разсматриваемаго имъ сочиненія отвѣты и уяснить характеръ его во всехъ отношеніяхъ. Методъ этотъ, при хорошемъ руководствѣ наставника, можетъ содѣйствовать основательному изученію литературныхъ произведеній и образовать въ учащихъ, согласно требованіямъ семинарской программы, навыкъ къ обстоятельному обсуживанію чужихъ и къ отчетливому изложенію своихъ сочиненій.

Разсматриваемое руководство по расположенію нѣкоторыхъ вопросовъ науки неполнѣе соответствуетъ порядку, принятому въ семинарской программѣ, но это обстоятельство не можетъ служить помѣхою въ изученіи теоріи словесности, преимущественно практическомъ, гдѣ связь предметовъ и взаимное отношеніе ихъ могутъ быть объяснены во всякомъ порядкѣ и окончательно выяснятся въ сводѣ глав-

ныхъ понятій о наукѣ. Гораздо важнѣе несогласіе руководства и семинарской программы во взглядъ на виды прозы. Въ программѣ за основные виды сочиненій признаны описаніе, повѣствованіе и разсужденіе; ораторская же рѣчь считается сложною формою, а о дидактической вовсе не упоминается, какъ не имѣющей достаточнаго основанія на отдѣльное существованіе. Въ руководствѣ же (стр. 121) проза раздѣляется на историческую, дидактическую и ораторскую, что однагожь не можетъ помѣшать наставнику держаться программы; а указаніемъ руководства на свойство дидактической прозы можетъ онъ пользоваться для объясненій въ историческомъ отношеніи; въ немъ же объясненъ характеръ описанія, повѣствованія и разсужденія въ такой степени, что можно считать его достаточнымъ для руководства ученикамъ при разборѣ примѣровъ. Можно бы желать пополненій по другимъ статьямъ, напр., болѣе практическихъ указаній о свойствахъ изящнаго выраженія, особенно о синонимахъ, различіе которыхъ такъ много можетъ содѣйствовать точности выраженія.

Взглядъ на задачи теоріи словесности вообщемъ и въ частныхъ случаяхъ въ разсматриваемой книгѣ можно признать правильнымъ и соответствующимъ современнымъ требованіямъ науки. Желательно бы однагожь видѣть въ ней нѣкоторыя измѣненія въ слѣдующихъ мѣстахъ:

а) На стр. 87-89 сущность старой народной пѣсни представлена только съ мрачной стороны; безъ всякаго упоминанія о множествѣ на-

родныхъ пѣсенъ съ другими мотивами, и потому характеръ ихъ вышелъ одностороннимъ. Это тѣмъ болѣе важно, что въ историческомъ руководствѣ того же автора, если оно будетъ признано за учебникъ, о произведеніяхъ народной литературы ничего не говорится; слѣдовательно въ ученикѣ останется ложное понятіе о характерѣ ихъ. Въ старыхъ пѣсняхъ, говорится на стр. 87, являются по большей части два поколѣнія—старшее и младшее, одно господствующее, другое—«вполнѣ подвластное ему, чувствующее свои молодыя силы и въ то же время страшный гнетъ надъ личностію, сознающее свое безотвѣтное, тяжелое положеніе передъ авторитетомъ старшихъ...». «Другой обыкновенный мотивъ русской народной лирики—горькія жалобы на чужую сторону».—«Сирота, промаячивъ свою жизнь, наконецъ, благодарить кувшинъ, (конечно съ водкою), который размыкалъ, разогналъ злу тоску-кручину:

Во слезахъ родился я, во слезахъ крестился,

Плакала долго сиротой отъ людскихъ наветовъ,

Красна дѣвица душа не для утѣшенія,

Все для слезъ же меня, молодца полюбила

и пр. стр. 88.

Въ новѣйшихъ пѣсняхъ представляется уже не глухой ропотъ, а голосъ личности, отказавшейся отъ прежнихъ идеаловъ и сознавшей свою силу.... Фантазія здѣсь отказалась отъ прежнихъ оближеній и символическихъ образовъ, а нашла другіе, гдѣ выразился порывъ личности насиліемъ взять себѣ счастье, котораго ее лишили другіе:

„Добрый молодецъ.....

Думу думаетъ, думу вѣркую,
 Ужь и какъ-то мнѣ жену убить?
 Я убью жену не со вечера,
 Я убью жену со полуночи,
 Когда дѣтушки спать полягутся,
 Всѣ пародушки пригомонятся.

б) Легендою называется народное сказаніе, говорится на стр. 125-й, въ религиозномъ духѣ; многія изъ нихъ сложились по аскетическому идеалу и по большей части представляютъ идеальную жизнь разныхъ отшельниковъ, пустынниковъ и т. д. Литературно обработанная легенда у насъ въ старинное время причислялась къ особому виду эпическихъ сочиненій, которыя назывались *житіями*. Но употребленное здѣсь выраженіе „идеаль и идеальный“ едва ли въ полной силѣ можетъ быть примѣнено къ легендѣ, тѣмъ менѣе къ житіямъ.

в) Въ немногихъ мѣстахъ встрѣчаются голословныя сужденія, не подкрѣпленныя примѣрами, по крайней мѣрѣ, указаніемъ на нихъ, которые такъ полезны были бы для учащихся; наприм. на стран. 105-й говорится, что въ „Шекспировской трагедіи нерѣдко среди сценъ важныхъ и ужасныхъ попадаются шутивыя-комическія.“ Мысль-вѣрная, но произнесенная ученикомъ, незнающимъ комическихъ сценъ въ трагедіяхъ Шекспира, останется странною, бесполезною для него. Указаніе на примѣры въ учебникѣ крайне необходимо.

Принимая во вниманіе, что руководство г. Стоюнина значительно превосходитъ учебникъ г. Петрова а) болѣе правильнымъ пониманіемъ задачи теории словесности, - б) болѣе вѣрнымъ

указаніемъ свойствъ, родовъ и видовъ словесныхъ произведеній, - в) болѣе пригоднымъ для развитія учениковъ методомъ словесности, - г) болѣе основательнымъ выборомъ учебнаго матеріала, - д) болѣе практическими приемами изученія литературныхъ произведеній и е) болѣе простымъ изложеніемъ, а также въ виду сдѣланныхъ уже вынѣ авторомъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій соответственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету и по согласію вышеизложеннымъ замѣчаніямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести въ Духовныя Семинаріи „Руководство для теоретическаго изученія литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по теории словесности, вмѣсто „Опыта краткаго изложенія теории словесности“ К. Петрова. *Вопросъ № 2) О преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода лицамъ свѣтскаго званія за пожежертвованія.* По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего Преосвященства, отъ 29 Марта за № 930, о преподаваніи поименованнымъ въ приложенной къ сему представленію вѣдомости 57 лицамъ свѣтскаго званія, за сдѣланныя ими въ 1871 г. въ пользу церкви, монастырей и церковныхъ причтовъ пожертвованія, благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею каждому изъ нихъ установленныхъ для сего грамотъ. *Приказали:* Поименованнымъ въ представленной Вашимъ Преосвященствомъ вѣдомости лицамъ, за усердіе

ихъ къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и благопечительность ихъ о нуждахъ мѣстныхъ причтовъ, преподавъ благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею каждому изъ нихъ установленныхъ для сего грамотъ. Для чего и послать Вашему Преосвященству указъ. Юня 14 дня 1872 года, № 1183001. *Видъ*

Въ вѣдомости, приложенной къ представленію Ярославскаго Епархіальнаго Начальства о преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ для сего грамотъ, поименованы слѣдующія лица, пожертвовавшія *по г. Ярославлю* въ Каведѣальный соборъ и церк. староста потомст. почет. гражд. Павелъ (Ив. Лопатинъ на позолоту главы 1300 р.; въ церкви: Благовѣщенскую Яр. купецъ Александръ Вахрамѣевъ 1000 р., Власіевскую почетная гражданка Елисавета Соболева на обезпеченіе причта 1000 р., Дмитріевскую потом. поч. гражданинъ Спиридонъ Онис. Полетаевъ 1000 р., Крестовоздвиженскую купчиха Евдокія Константинова на устройство дома для жительства свящ. и діакона 4000 р., Никитскую Коллеж. Совѣтн. Петръ Бардинскій 1300 р., Николомельницкую, Петропавловскую при мануфактурахъ и с. Ново-Федоровскаго, Яр. у., Москов. купецъ поч. гражд. Иванъ Корзинкинъ 2600 р., Срѣтенскую ц. староста купецъ Иванъ Маслениковъ 2000 р.; *по Ярославскому уезду* въ церкви сель: Богородскаго на пажъ ц. староста крест. Дмитрій Перцовъ 1350 р., Смоленскую с. Діевыхъ Городищъ крестьяне Илья Конопатскій 1000 р., Левъ Петровъ 3000 р. и Иванъ Журавлевъ

2000 р., Спасскую с. Курби ц. староста крест. Василій Пеньковъ деревянный домъ, стоящій 1448 р. и 76 кв., Троицкую (Норскаго) посада Моск. 1-й гильдіи купецъ мануфактуръ Совѣтникъ Хлудовъ колоколь въ 265 и 128 ф., стоящій 4240 р.; *по г. Ростову* въ церкви: Архангельскую Москов. купецъ Алексѣй Дьячковъ 5000 р., Всѣхсвятскую ц. староста купецъ Андрей Титовъ на обезпеченіе причта 4000 р. и серебряный вызолоченный вѣнецъ на икону св. Александра Свирскаго, стоящій 100 р., Леонтіевскую на заровѣ ц. староста поч. гражд. Дмитрій Малыгинъ на обезпеченіе причта 1000 р. и священническое и діаконское облаченіе, стоящ. 660 р., Толгскую капитанъ Александръ Бабкинъ на обезпеченіе причта 1000 р.; *по Ростовскому уезду* въ церкви сель: Воронина Дѣйств. Стат. Совѣтникъ Михаилъ Леонтьевъ на обезпеченіе причта 1200 р., Дмитріановскаго крестьяне этого села Алексѣй Хохольговъ 2000 р. и Абрамъ Малышевъ 1600 р., Ильинскаго—Хованскаго крест. дер. Шириева Василій Морозовъ 1500 р., Краснова Рост. поч. гражданка Глафира Плешанова на устройство двухъ домовъ для жительства свящ. и псаломщ. 5000 р., Краснораменья Коллеж. Совѣт. Александръ Булатовъ 2000 р., Новоселки Пеньковской Штабсъ-капитанъ Иванъ Ларионовъ 1100 р., Никольскаго въ горахъ ц. староста крест. Михаилъ Флоровъ 4000 р., Троицкаго въ нарядовѣ землевладѣлецъ Сергѣй Щелковъ на обезпеченіе причта 1000 р.; *по г. Угличу* въ Петропавловскую церковь ц. староста купецъ Алек-

с ѣй Опарины 4371 р.; *по Угличскому уезду* въ церкви селъ: Георгіевскаго въ юхти крест. Павелъ Роговъ 692 р. и два священническія и діаконскія облаченія, воздухи и два набедренника, стоящ. 400 р.; Погорѣлки крестьянинъ Григорій Спиридоновъ на обезпеченіе причта 1000 р., Флоровскаго въ юхти Москов. почет. гражданинъ Дмитрій Расторгуевъ 1225 р. и церковной утвари на 1811 р.; *по Мышкинскому уезду* въ церкви селъ: Воздвиженскаго староста Спб. цеховаго общества Игнатій Ивановъ 2000 р., Кузяева Москов. купецъ Еюимъ Соколовъ 3000 р., Никольскаго Новаго крест. Яковъ Лувьяновъ 1000 р., Поводнева крест. Абрамъ Константиновъ на обезпеченіе причта 1000 р.; *по Мологскому уезду* въ церкви селъ: Рои церк. староста крест. Иванъ Соснинъ 1000 р., Ивановскаго Жушикова ц. староста Дмитрій Нигитинъ 1730 р.; *по г. Рыбинску* въ Покровскую церковь Рыб. купецъ Николай Голубковъ домъ, стоящ. 2000 р.; *по Рыбинскому уезду* въ церкви селъ: Вознесенскаго на слудъ Москов. мѣщанинъ Петръ Григорьевъ 1311 р. и церковной утвари на 448 р. 20 к., Глѣбова Спб. мѣщанинъ Иванъ Леонтьевъ 1000 р., Круглицъ Мышк. купец. вдова Ксенія Воробьева на обезпеченіе причта 1000 р.; Никольскаго на шекенъ ц. староста купецъ Авксентій Изюмовъ 2000 р., Тихоино-Никольскаго жена Штабсъ-Капитана Анна Кожина на обезпеченіе причта 1000 р.; *по г. Р. Борисоглѣбску* въ Благовѣщенскую церковь почет. гражданинъ Марья Юрина на обезпеченіе причта 1000 р.;

по Романо-Борисоглѣбскому уезду въ церкви селъ: Ивахова содержатель церкви Романо-Борисоглѣбскій помѣщикъ Губ. Секр. Дмитрій Ив. Самаринъ 2000 р., Ильинскаго на погостѣ Спб. купецъ Герасимъ Васильевъ на обезпеченіе причта 1000 р., Понгила Спб. купецъ Андрей Лапшинъ 1000 р.; *по г. Пошехонью* въ кладбищенскую церковь ц. староста купецъ Василій Свѣшниковъ 3000 р. и бархатную одежду на св. престолѣ, стоящ. 125 р.; *по Даниловскому уезду* въ церкви селъ: Архангельскаго на вати Спб. купецъ Егоръ Малковъ церковной утвари и 161 десят. земли, всего на 6400 р., Богородскаго въ жарахъ Москов. цеховой Еюимъ Сѣровъ на обезпеченіе причта 1000 р., Бухалова ц. староста крест. Дмитрій Ивановъ 1300 р., Вахтина попечитель церкви помѣщикъ Александръ Никол. Шубинъ два колокола, стоящ. 3548 р., Ильинскаго на коншѣ Москов. купецъ Онисимъ Казанцевъ 1062 р. 20 к., Никольскаго Нальянова жена капитана Варвара Бабкина на обезпеченіе причта 1500 р., Петропавловскаго на келноти крестьянинъ Иванъ Вахровъ 1900 р., Успенскаго въ озерахъ Данил. помѣщица Марья Ушакова на обезпеченіе причта 1000 р.; въ Угличскій Покровскій монастырь крестьянинъ Дмитрій Хазовъ 1000 р.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О перечисленіи церкви изъ одного благочинія въ другое.

— Церковь села Никольскаго въ волнинъ,

Угличскаго уѣзда, съ причтомъ, 6 Юля, перечислена изъ вѣдомства Благочиннаго, Священника села Сигори Платона Сахарова въ благочиніе Священника села Ильинскаго въ порѣчьѣ Александра Соболева.

О рукоположеніи во Священника.

— Діаконъ села Георгіевскаго въ юхти, Угличскаго уѣзда, Василій Городецкій, 8 Юля, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Базанскомъ женскомъ монастырѣ, рукоположенъ во Священника въ село Спасское на мслотшѣ, того же уѣзда.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ села Телякова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Димитрій Братановскій, 10 Юля, награжденъ набедренникомъ за усердную и полезную службу.

Объ изъявленіи благодарности.

— Священнику села Дмитріевскаго, что въ игрицахъ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаилу Березниковскому, 12 Юля, изъявлена благодарность Епархіальнаго начальства за усердную службу, засвидѣтельствованную прихожанами.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О прибытіи Преосвященнаго Софонія въ новооткрытую Епархію.

— Правительственный Вѣстникъ сообщаетъ, что 3 Юня прибылъ въ Ташкентъ Преосвященный Софонія, первый Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій. Постоянное мѣстопробываніе Преосвященный будетъ имѣть въ г. Вѣрномъ. Въ Ташкентѣ Преосвященный Софонія былъ при-

нять въ домъ Генераль-губернатора, и 11 Юня, утромъ, выѣхалъ въ Самаркандъ.

Некрологъ.

23 Юня скончался Преосвященный Іоаннъ, бывший Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, жившій на покой въ Кременевемъ монастырѣ, Донской Епархіи.

О временной перемѣнѣ въ составѣ Учебнаго Комитета.

— По случаю отпуска Протоіерея І. В. Васильева за границу, должность предѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ исправляетъ членъ означеннаго Комитета, Ректоръ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Архимандритъ Хрисанозъ. (Современ.)

Отъ Правленій С.-Петербургской, Разанской, Рижской и Уфимской Семинарій.

— Въ С.-Петербургской Духовной Семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая кафедра по классу греческаго языка. Объявляя о семъ, Правленіе С. Петербургской Семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ Правленіе прошеніями о томъ не позже 15 Августа сего года, и затѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того же Августа. Къ сему Правленіе Семинаріи честь имѣетъ присовокупить, что, на основаніи Устава и существующихъ постановленій, къ занятію учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ одинаково допускаются, какъ магистры и кандидаты Духовныхъ Академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ выс-

шихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правами на занятіе учительской должности въ Гимназіи.

— Въ *Рязанской* Духовной Семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною должность третьяго сверхштатнаго помощника инспектора Семинаріи, съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ, 700 р. въ годъ. Желаніе занять эту должность и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ Семинарское Правленіе, съ представленіемъ документовъ.

— Въ *Рижской* Духовной Семинаріи имѣются двѣ вакантныя кафедры: а) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей и б) греческаго языка, съ жалованьемъ до преобразования Семинаріи по 500 р. Правленіе Семинаріи на кафедру церковной исторіи имѣетъ кандидата—преподавателя психологіи и педагогики Барла Тизика, а на кафедру греческаго языка кандидата не имѣетъ и предполагаетъ принять выдержавшаго уже пробныя лекціи предъ Совѣтомъ одной изъ Академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ Правленія какой либо Семинаріи.

— Мѣсто преподавателя священнаго Писанія при *Уфимской* Семинаріи состоитъ праздною; кандидата на замѣщеніе его Семинарское Правленіе въ виду еще не имѣетъ.

Отъ Правленій С.-Петербургскаго Александроневскаго, Бахмутскаго и Тульчинскаго Дух. училищъ.

Въ *С.-Петербургскомъ Александроневскомъ* Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя латинскаго языка. Желаніе занять оную приглашаются подать прошеніе на имя Правленія училища съ надлежащими о себѣ документами. Срокомъ для конкурса назначаются 22, 23 и 24 числа Августа.

— Въ *Бахмутскомъ* Духовномъ училищѣ, Екатеринославской Епархіи, состоитъ вакантною должность Смотрителя училища, съ вакантною должностію преподавателя священной исторіи. Смотрителю училища, пока будетъ казен-

ная квартира натурою, съѣздомъ духовенства определено на квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ на вторую половину 1872 г. 75 р., а на 1873 г. 280 р. 50 к., сверхъ жалованья. Съѣздъ духовенства, съ правомъ баллотировки, желаетъ имѣть кандидата, кромѣ одного уже имѣющагося. Желаніе занять означенную должность, при выполненіи всѣхъ требованій Святейшаго Синода, имѣютъ вступить объ этомъ, не позже 25 Сентября, съ прошеніемъ въ Правленіе училища, съ приложеніемъ всѣхъ необходимыхъ документовъ. О результатѣ баллотировки на съѣздѣ духовенства, между 5-мъ и 15-мъ Октября, будутъ немедленно извѣщены.

2) По случаю введенія въ томъ же училищѣ полнаго преобразования со второй половины 1872 года, имѣютъ открыться вакансіи по одному учителю на латинскій языкъ, чистописаніе и церковное пѣніе. Учителю пѣнія, съ обязательствомъ преподавать и партесное пѣніе, определено, сверхъ штатнаго 100 р. жалованья, еще и отъ духовенства 100 р. Желаніе занять означенныя должности имѣютъ вступить объ этомъ съ прошеніями въ Правленіе училища не позже 10 Августа, съ приложеніемъ всѣхъ необходимыхъ документовъ и дать въ училищѣ узаконенное число пробныхъ уроковъ, для чего назначаются 21, 22 и 23 числа Августа, въ которому времени желаніе испытываться и должны явиться. На всѣ прописанныя три должности имѣются просители—два изъ наличныхъ учителей сего училища, а на послѣднюю изъ свѣтскаго училища. При замѣщеніи вакансіи раньше назначеннаго срока будетъ припечатано объявленіе.

Въ *Тульчинскомъ* Духовномъ училищѣ, Подольской Епархіи, имѣются вакантныя должности учителя греческаго языка (жалованья 540 р. въ годъ при 18 урокахъ) и 2-го учителя латинскаго языка (жалованья 420 р. при 13 урокахъ). Желаніе занять означенныя должности могутъ подвергаться пробнымъ испытаніямъ при Тульчинскомъ Духовномъ училищѣ съ 5—15 Сентября 1872 года, а срокъ приема прошеній по 1 Сентября 1872 года.

— Редакторъ Протоіерей *Г. Архангельскій*.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 31. 2-го АВГУСТА ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

3.

Имя и форма креста.

(Продолженіе).

Липсій и Форцеллини считают *patibulum* за одно и тоже съ *furca*. Въ своемъ сочиненіи *De cruce* III, 3 Липсій говоритъ: «*Furca* была не иное что, какъ *patibulum* (*Furca non aliud, quam patibulum fuit*)»; Форцеллини въ своемъ лексиконѣ пишетъ: «*Patibulum* собственно то же, что и *furca* (*Patibulum proprie idem est, ac furca*). Отъ сихъ онъ различаетъ *patibulum* тѣмъ, что даетъ предмету, обозначаемому этимъ словомъ, видъ исилона (Υ). Но это ошибка. *Furca* и *patibulum* вещи совершенно различныя. Словомъ *furca* первоначально назывался приборъ, которымъ подпиралось дышло (незапряженной повозки) въ томъ мѣстѣ, гдѣ на немъ было ярмо. Объ этомъ можно заключать изъ Плутарха (*Coriolan* 24), гдѣ упоминается о вроткомъ обращеніи съ рабами въ древнѣйшія времена Рима и приводится примѣръ снисходительнаго наказанія. «Для провинившагося раба и то уже было большимъ наказаніемъ, если онъ надѣвши на себя колесничную колодку, которой подпираютъ дышло, долженъ былъ ходить въ ней по сосѣдямъ.—Назывался же онъ *фурциферомъ*; ибо что Еллины называютъ подставкой и подпоркой, то Римляне называ-

ють развилиной (*ἤν δὲ μεγάλη κόλασις οἰκέτου πλημμελήσαντος, εἰ ξύλον ἀμάξης, ὃ τὸν ῥυμὸν ὑπερείδουσιν, ἀράμενος διεξέλθοι παρὰ τὴν γειτνίασιν.*—*Ἐκαλεῖτο δὲ φούρκιφερ· ὁ γὰρ οἱ Ἕλληνες ὑποστάτην καὶ στήριγμα, τοῦτο Ῥωμαῖοι φούρκαν ὀνομάζουσιν.* По Плутарху *furca* былъ слѣдовательно деревянный приборъ, *ξύλον*, подставлявшійся подъ дышло, *ῥυμος* и оттого у грековъ называвшійся подставкой, *ὑποστάτης*. Онъ служилъ къ тому, чтобы подпирать, *ὑπερείδειν* дышло и оттого назывался греками и подпоркой, *στήριγμα*. Гезихій говоритъ, что дышло было подpiraемо развилиной, *furca*, въ томъ мѣстѣ, гдѣ привязывалось къ нему ярмо, слѣдовательно довольно близко къ концу. Онъ говоритъ подъ *στήριγες*: «двузубка, которую подставляютъ подъ ярмо колесницы (*τὸ δικροῦν ἔπερ ὑποτιθέασι τῷ τῆς ἀμάξης ζυγῷ*)». Мы имѣемъ слѣдовательно основанія принять, какъ и Липсій думаетъ, что *στήριγες* однозначаще съ *στήριγμα* и что первое изъ этихъ словъ, какъ и второе—*furca*, стало быть вышеприведенное сообщеніе Гезихія относится до *фурки* римлянъ.

Послѣ этихъ столь опредѣленныхъ и недвусмысленныхъ свидѣтельствъ древнихъ нѣтъ основаній, какъ принимаютъ то Липсій *De cruce*, III, 5 и Маркардтъ (*römische Privatalterthümer* I Abth. S. 192) разумѣть подъ *фуркой* отроги дышла съ вращающимся кругомъ, которые съ передней осью четырехколесной колесницы

для болѣе вѣрнаго поворачиванія ея должны были скрѣпляться очень прочно.

Относительно наружнаго вида *фурки* мы узнаемъ уже изъ римскаго имени, что она, подобно двузубой вилокѣ, на одномъ концѣ имѣла, по меньшей мѣрѣ, двѣ части. Но такъ какъ Плутархъ называетъ *фурку* двойной голодкой, которую представляютъ подѣ колесницы (*διπλοῦ ξύλον ἔ ταις ἀμάξαις ὀριστάσιν*) и Свидя точно также *фурку* употребительную у римлянъ называетъ раздвоенной (*φοῦρκα παρὰ Ῥωμαίοις ξύλον διδύμον*), слѣд. принимаютъ двѣ составныхъ части *фурки*, такъ какъ далѣе *furca* клалась преступникамъ на затылокъ и къ ней привязывались его руки, слѣд. должна была имѣть довольно долгія ножки, то мы совершенно правильно можемъ представлять себѣ *фурку* подѣ слѣдующей формой X. Эта форма оправдываетъ выраженія *διπλοῦν*, *διδύμον* и *διχροῦν ξύλον*, дѣлаетъ легко понятнымъ, какъ она могла служить прочной подпоркой, *στήριγμα*, надѣваться на шею преступникамъ и почему она сравнивается съ приборомъ, употреблявшимся при переноскѣ углей.

Рабовладѣльцы для унижительнаго наказанія своихъ рабовъ за сравнительно легкіе проступки употребляли *фурку* безъ придачи розогъ. Преступникъ легко провинившійся встарину принуждаемъ былъ носить на шеѣ *фурку* болѣе для безчестія имени, чѣмъ для (тѣлеснаго) наказанія, потому что онъ всюду долженъ былъ разсказывать о своемъ проступкѣ и увѣщевать другихъ, чтобы не дѣлали чего либо подобнаго. Позднѣе наказаніе стали увеличивать съченіемъ розгами, подвергать ему и свободныхъ людей и при значительномъ числѣ ударовъ усиливать его до смертной казни. Светоній (19) о

Неронѣ пишетъ: «И прочитавъ Неронъ о себѣ, что объявленъ отъ сената врагомъ и разыскивается для наказанія по обычаю предковъ. И спросилъ, что это за родъ наказанія, и когда узналъ, что на затылокъ ногаго челоуѣка клалась *furca* и его засѣкали до смерти лозами— схватилъ кинжалы» (Nero c. 49). Аврелій Викторъ (20) пишетъ о немъ же: «Мнѣніемъ сената было постановлено, съ наброшенной на шею *фуркой* засѣчь его розгами до смерти.

Можно только догадываться, почему для наказанія употреблялась именно *furca*. У римскихъ землевладѣльцевъ она во всякомъ случаѣ была подѣ рукою и носимая долгое время была очень докучлива и томительна. Понятно что *фуркой*, накладывавшейся въ городахъ на преступниковъ изъ свободныхъ, не могла быть древняя подставка подѣ дышло, но это, подобно пугамъ и топору ликтора, былъ безъ сомнѣнія приборъ особый, употреблявшійся специально для наказаній. Какъ *furca* съ теченіемъ времени видоизмѣнилась, объ этомъ можно заключать уже изъ того, что *furca* и *fureilla* назначались даже для казни людей чрезъ повѣшеніе.

Подобно *фуркѣ* и *patibulum* употреблялось въ качествѣ орудія казни. *Patibulum* по

Траяна и Адриана поддерживалъ связи съ Плиніемъ младшимъ, который, пользуясь уваженіемъ этихъ цезарей, велъ его при Траянѣ чрезъ рядъ должностей. При Адрианѣ Светоній впалъ въ немилость. Время своего удаленія отъ свѣта онъ провелъ въ литературныхъ занятіяхъ. Изъ сочиненій его замѣчательны 12 біографій римскихъ императоровъ, которыхъ простымъ, яснымъ языкомъ сообщаютъ намъ много богатыхъ и вѣрныхъ свѣдѣній даже изъ частной жизни императоровъ этого періода.

20) Секстъ Аврелій Викторъ—римскій историкъ, жившій при императорахъ Константинѣ и Юлианѣ, слѣдов. во 2-й половинѣ 4-го вѣка по Р. Хр.

19) Светоній Трапквиалъ во времена Домиціана.

Нонию Марцеллу (21)—*sega*, запоръ, засовъ, которымъ запираются двери и по отнятіи котораго дверныя половинки отворяются. Отъ *segaris* по Варрону (22) происходитъ *sega*, который будучи отодвинуть дѣлаетъ то, что двери отворяются. *Patibulum*, это—слѣдов. закладка предъ дверьми внутри дома, по отнятіи которой двери отворяются. «Послѣ того, какъ мы поѣли, рассказываетъ Петроній (23), кто-то довольно смѣло постучался въ нашу дверь и когда мы спросили, кто тамъ, отвѣчали: отопри, узнаешь. Доложь мы такъ разговаривали, запоръ (*sega*) упалъ самъ собою и въ отворившіяся вдругъ двери вошла женщина» (*Satira* 16). *Sera* слѣдов. или *patibulum* заступала мѣсто нашей висячей дверной задвижки.

Подобно тому какъ заставляли своихъ рабовъ надѣть на затылокъ дышловую подпорку или *фурку* рабовладѣлицы приказывали имъ въ наказаніе носить и дверной запоръ, *patibulum* съ горизонтально распростертыми вдоль его руками. Но такъ какъ двернаго засова невозможно было долго держать съ распростертыми руками, то руки къ нему привязывались и притомъ очень крѣпко, а иногда и пригвождались. Отсюда произошли выраженія *deligati ad patibulum*, *constrictus patibulo*, *suffixus patibu-*

lo и носившій *patibulum* назывался *patibulatus*.

О дѣйстви надѣванія *patibulum'a* и способѣ ношенія его мы узнаемъ изъ Діонисія (24), у котораго *patibulum*, какъ при случаѣ и *furca*, называется обтесаннымъ деревяннымъ брусомъ. «Одинъ римлянинъ, нищетъ Діонисій, не изъ незнатныхъ поручилъ своимъ слугамъ прогнать надъ сослуживцемъ ихъ смертную казнь, и чтобы казнь этаго человѣка сдѣлалась извѣстною всѣмъ, приказалъ волочить его по рынку и другимъ люднымъ мѣстамъ города. Жогатаи же распростерши обѣ руки его и привязавши ихъ веревкою къ обтесанному деревянному брусу около груди, около плечъ и по ручнымъ кистямъ, слѣдовали за нимъ, бичуя плетми». Обратимъ вниманіе на эти слова. Рабы, которымъ поручена казнь, первѣе всего распростираютъ обѣ руки преступника (горизонтально по сторонамъ) потомъ привязываютъ ихъ къ деревянному брусу, который идетъ по груди и отъ нея по передней сторонѣ плечъ до ручныхъ кистей. Ясно, что такъ наложеннымъ или надѣтымъ поперечнымъ брусомъ можетъ быть брусъ только совершенно прямой, вполне соответствующій запору, который съ *фуркой* не можетъ быть сравниваемъ ни по формѣ, ни положенію на тѣлѣ преступника. Это не другое что, какъ *patibulum*.

Ясно также, что вмѣсто *patibulum*, въ собственномъ смыслѣ, вмѣсто дворнаго запора моль для вышеописаннаго рода казни употребляется и всякій другой, годный къ тому, деревянный

21) Ноній Марцеллъ—римскій грамматикъ и философъ 3-го вѣка. Сочиненіе его *De varia significatione verborum* важно для ознакомленія съ древне-латинскимъ языкомъ.

22) *L. L.* VII, 108 ed. Miller. Маркъ Теренцій Варронъ род. 116 г. до Р. Хр. жилъ до 90 лѣтъ и написалъ до 600 томовъ. Между сочиненіями его одно извѣстно подъ именемъ *De lingua latina*.

23) *Satir.* 16. Петроній, римскій писатель, любимецъ Нерона и консулъ, самъ себя лишившій жизни въ 67 г. по Р. Хр. Приписываемое ему сочиненіе *Satyricon*—вѣрная картина нравовъ тогдашняго времени.

24) Діонисій Галикарнасскій, родомъ изъ Барин, пришелъ около 30 г. до Р. Хр. въ Римъ и написалъ здѣсь въ 20 книгахъ знаменитую римскую археологію отъ миѣическихъ временъ исторіи италійскихъ народовъ до начала пуническихъ войнъ.

брусъ. Естественно, что тогда на него переносилось и имя *patibulum*, потому что и на немъ руки точно также распростирались. Отсюда и поперечина на *stipes*, устроявшаяся для растяжения на ней рукъ также получила названіе *patibulum*. Наконецъ, особенно со временъ Цицерона, тѣмъ же словомъ *patibulum* сталъ называться и столбъ съ перекладиною, — то что выражается словомъ *scix*, крестъ въ собственномъ смыслѣ и въ нашемъ значеніи этого слова.

Въ древности, когда крестная казнь только еще входила въ употребленіе, преступникъ пригвожденный или привязанный къ *patibulum* былъ иногда поднимаемъ на крестъ вмѣстѣ съ *patibulum*. Для этого осужденный долженъ былъ нести *patibulum* на мѣсто казни, гдѣ крестъ — столбъ съ поперечиной — въ такихъ случаяхъ былъ уже готовъ. И это жестокою крестною казнью дѣлало жесточайшею. Нося *patibulum* на груди, предъ собой, при поднятіи на крестъ, казнимый не могъ придти въ соприкосновеніе съ крестомъ, быть пригвожденъ къ нему непосредственно, но притянутый вмѣстѣ съ *patibulum* къ крестной поперечинѣ и привязанный къ ней по концамъ веревкою, долженъ былъ испытывать кромѣ всего прочаго еще давленіе *patibulum* на свою грудь. Но этотъ родъ распятія не былъ обыченъ въ римскомъ государствѣ постоянно, и во времена Цицерона напр. или Августа *stipes* и *patibulum* были соединяемы въ одно цѣлое составлявшее крестъ, который осужденный и долженъ былъ нести на мѣсто казни.



*Должно ли удостоивать
святаго причащенія больныхъ,
умирающихъ сорвотою.*

Священнику иногда приходится встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ принадлегахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота. Какъ тутъ поступать священнику? Если преподать таковымъ больнымъ тѣло и кровь Христову, то, по видимому, нужно рѣшиться на пограние святыни Господней, потому что принятая святыня тотчасъ будетъ извергнута. Если же только исповѣдывать таковыхъ и не удостоивать причащенія, то надобно рѣшиться на лишеніе отходящихъ въ вѣчность необходимаго для нихъ напутствія. Что, въ самомъ дѣлѣ, должно дѣлать священнику въ этихъ двухъ крайностяхъ?

Есть нѣкоторые пожилые священники, которые въ сихъ крайностяхъ предпочитаютъ первое послѣднему, — т. е. больныхъ, умирающихъ со рвотою, неотложно приобщаютъ тѣла и крови Христовой, но съ такою предосторожностію, чтобы изверженія по приобщеніи исходили у больного не на полъ и не на одежду, а или въ чистый домашній сосудъ, или же въ чистый платокъ, и за тѣмъ осторожно были бы относимы на рѣку. Нѣкоторые же священники никакъ не рѣшаются преподавать тѣло и кровь Христову умирающимъ со рвотою и отпускаютъ ихъ въ вѣчность съ одною исповѣдью, боясь отвѣта предъ Богомъ за пограние св. таинъ, и успокоивая себя тою мыслію, что вѣрно уже такъ Богу угодно, когда больной сдѣлался неспособнымъ къ принатію св. причащенія.

Которые же изъ священниковъ поступаютъ правильнѣе?

За разрѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ наставленію св. церкви. Кому именно св. церковь запрещаетъ преподавать св. тайны?

Въ извѣстіи учительномъ, печатаемомъ въ концѣ священническаго служебника, о подаваніи и пріятіи Божественныхъ таинъ ясно показано, кому именно не должно преподавать св. таинъ. Недостойнии всячески отвъ такового таинства отлучены да будутъ, отлученіе кое имущіи явніи грѣшницы, блудники и блудницы, наложницы импющіи и самыя тыя наложницы, прелюбодѣи, лихоимцы, чародѣи, ворожбиты всякія, святоотатцы, картовники, зернищики, хульники, срамословцы, — и иніи симъ подобныи. Сии донелъже истинно непокаются, причастія святыхъ таинствъ никакоже да сподобятся (извѣст. учит. стр. 74). Дальше: изумленнымъ, или обмершимъ Божественныя тайны подавати никакоже достоитъ (стр. 75). Изъ кормчей: Бѣсный да не причастится, дондеже очистится (1 ч. Корм. стр. 25 на обор. 4 прав. св. ап. Павла).

Такъ какъ здѣсь не влючены въ число недостойныхъ причастниковъ умирающіе со рвотою, то изъ этого нельзя не заключить, что они не должны быть лишаемы св. таинъ, а непремѣнно нужно удостоивать ихъ св. причащенія, только съ тою предосторожностію, какую въ семъ случаѣ наблюдаютъ упомянутые пожилые священники, и наблюдаютъ, конечно, на основаніи саѣдующаго наставленія св. церкви: *Аще по причащеніи св. таинъ абіе приключится іерею изbleвати, блевотини да сберутся въ мянныя сребія, и въ чистый сосудъ да вложатся и въ текущую рѣку да измещутся* (извѣст. учит. о случаяхъ осващ. и соверш. св. даровъ стр. 197 на

оборот.). За какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойство лишать св. таинъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаившіеся во грѣхахъ своихъ?! Умирающихъ роженіцъ, равно и женъ въ состояніи обычной женской болѣзни, сколько намъ извѣстно, священники не сомнѣваются сподобляти св. таинъ, на основаніи сказанія евангельскаго, что Спаситель не отринулъ жену кровоточивую, прикоснувшуюся къ Нему (Марк. V, 34); почему же сомнѣваться удостоивать св. таинъ умирающихъ со рвотою? Какъ тѣлесная нечистота препятствуетъ женѣ принимать св. тайны только тогда, когда она находится внѣ опасности смерти (Номок. прим. треб. ст. 61), такъ и рвота можетъ служить припятствіемъ къ пріобщенію больныхъ въ томъ только случаѣ, когда имъ не угрожаетъ опасность умереть. Но можно ли священнику, обязанному всемѣрно стараться о напутствованіи больныхъ, рѣшиться отпустить кого либо изъ нихъ въ вѣчность безъ напутствованія, потому только, что съ умирающими происходитъ рвота!? Въ смертныхъ случаяхъ св. церковь разрѣшаетъ сподоблять св. таинъ и состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсновитыхъ (ч. Корм. к. стр. 25, прав. ап. Павла—4). *Бѣсный аще смерть присплетъ, да причастится* (*).

Что же надобно сказать на то, что нѣкоторые священники опасаются преподавать св. тайны умирающимъ со второю потому, что какъ бы не погрѣять святыни Господней и не сдѣлаться виновными въ нерадѣніи противъ тѣла и крови Христовой? Когда именно священникъ по своему нерадѣнію, бываетъ виновенъ въ погрѣшеніи св. таинъ?

(*) По 3 прав. св. Тимофея Александрійскаго бѣсновитый, аще не нарушаетъ тайны, ниже хулить инымъ какимъ либо образомъ: то да причащается по временамъ.

Въ томъ же *извѣстїи* *учительномъ* изчисляются слѣдующіе случаи попраиія св. тайнъ собственно по нерадѣнію священника, за что священникъ подлежитъ винѣ: *Іерей смертно согрѣшитъ, аще что отъ божественныхъ крове его нерадѣніемъ на доску уканетъ, — на земли голой, — на камени, — на индїтїяхъ престольныхъ или на антиминсѣ, на покровецѣ или на св. одеждѣ; аще на подножномъ посланномъ коврѣ.... Аще нѣкая частка отъ Божественнаго Тѣла на земли падетъ — аще священникъ, имѣя косматѣ усы, отъ нерадѣнїя омочитъ тѣя въ Божественной крови, согрѣшаетъ* (стр. 196 197) *Аще іерей, отъ небреженїа Божїа Тайны суша припалитъ или како либо отъ мокроты, или лѣности, растлится оставитъ, смертно, тяжко согрѣшитъ* (стр. 70). Тамъ же и въ Номоканонѣ въ концѣ мал. требника, говорится: *Священникъ аще изблюетъ въ той день въ онъ же литургисаше, отъ многопитїа, чотырѣдсѣятъ дней да будетъ празденъ.* (стр. 243).

Во всѣхъ этихъ возможныхъ случаяхъ нерадиваго отношенїа священника къ св. тайнамъ вовсе не упоминается о преподаиїи имъ причащенїа умирающимъ со рвотою; почему нѣтъ основанїа священнику принадлежки рвоты съ умирающими по причащенїи считать попраиіемъ тѣла и крови Христовой и причащенїе отъ него таковыхъ больныхъ вмѣнять себѣ въ вину нерадѣнїа. Рѣшаясь причащать умирающихъ со рвотою, священникъ дѣйствуетъ здѣсь не по нерадивому своему отношенїю къ пречистымъ тайнамъ, а по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней опасности умереть безъ напутствованїа св. причащенїемъ. Въ такомъ случаѣ священнику, для успокоенїа себя, кажется, нуж-

но помнить слово ап. Павла: *нераскаинна дарованїа Божїа* (Рим. XI, 29). Святые дары, принятыя больнымъ, остаются неотъемлемы отъ него, хотя бы онъ по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это изверженїе бываетъ только съ видами тѣла и крови Христовой, а не самими тѣломъ и кровїю. Въ этомъ смыслѣ святитель Димитрій Ростовскїй разсуждаетъ о св. тайнахъ такъ: „если св. тайнамъ отъ небреженїа, или *иного чего* случится упасть, согрѣтъ, согнїтъ, замерзнуть, задержаться въ пометахъ, и проч., то не тѣло Христово сему подвергается, но виѣшнїе виды хлѣба и вина. А она *безстрастная* т. е. не способная подвергнуться страданїямъ, или какому либо поврежденїю, жертва, ни какъ! ибо плоть Христова однажды пострадала за насъ; а по воскресенїи Христовомъ она не подлежитъ уже страданїямъ (*Сарат. епарх. вѣд*).

Распоряженїе объ освященїи свѣчей, масла и другихъ вещей, до употребленїа ихъ при богослуженїи.

Въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложенїе мѣстнаго преосвященнаго о томъ, чтобы священники епархїи освящали свѣчи, масло, ладонь и другїя вещи, до употребленїа ихъ при богослуженїи. Апостолъ Павелъ говоритъ въ посланїи къ Ефесеямъ, что Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистить банею водною, посредствомъ слова и такимъ образомъ представить ее Себѣ славною церковїю не имущою пятна, или порока или чего либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна. (Ефес. V, 27, 28). Поэтому не только нерукотворенные храмы Христовы, т. е. вѣрующїе во Христа и составляющїе собствен-

но церковь Его (2 Кор. VI, 16), освящаются посредством св. крещения и молитвеннымъ призываніемъ на нихъ всеосвящающей благодати Пресвятаго Духа, но для большей чистоты церкви Христовой, освящаются по извѣстному чиноположенію и рукотворенные храмы Божіи, въ которыхъ совершаются таинства Христовы и собираются вѣрующіе для богослуженій, т. е. наши церкви, а также и всё ихъ принадлежности, какъ то: сосуды, иконы, одежды и пр. Между тѣмъ, я слышалъ и самъ замѣчаю, что свѣчи, масло и ладонъ, покупаемыя и приносимыя иными прихожанами для употребленія въ церквахъ, возжигаются въ нихъ безъ предварительнаго освященія, тогда какъ другія вещи, имѣющія менѣе священное значеніе, освящаются въ церквахъ предъ употребленіемъ ихъ, напр. ваія въ вербную недѣлю, садовые плоды въ день преображенія Господня и коливо въ память св. великомученика Θεодора Тирона. Обращая на это вниманіе и памятуя, что Богъ обличалъ тѣхъ іудейскихъ священниковъ, которые не различали въ жертвоприношеніяхъ, между нечистымъ и чистымъ (Иезек. XXII, 26), и говоритъ чрезъ пророка, что Ему должна быть приносима жертва чиста, безъ всякаго порока (Мал. I, 11; Лев. XXII, 20), я желаю по долгу пастырскому, чтобы все, употребляемое при богослуженіи и приносимое въ даръ Богу, было какъ можно чище и священнѣе. А потому предлагаю консисторіи предписать подвѣдомственнымъ священникамъ, чтобы они: 1) свѣчи, масло, ладонъ и другія вещи, покупаемыя и жертвуемыя въ церкви на какія либо потребности при богослуженіяхъ, освящали до употребленія ихъ чтеніемъ надъ ними приличной молитвы (приноровительно къ той, которая напечатана въ 27 главѣ требника «о приносящихъ начат-

ки овощей») и окрещеніемъ ихъ св. водою; 2) объяснили прихожанамъ, почему дѣлается такое освященіе, и благоразумно внушали имъ, чтобы они свѣчи, масло и ладонъ, покупаемыя ими у торговцевъ предварительно приносили въ церковь для освященія и за тѣмъ уже возжигали оныя предъ св. иконами въ домахъ своихъ и въ храмѣ Божіемъ, дабы Господь съ большимъ благоволеніемъ принялъ даръ ихъ какъ жертву святу и благоугодну Ему; притомъ 3) поставили имъ на видъ, что покупаемыя у торговцевъ свѣчи и другіе означенные предметы необходимо освящать до употребленія ихъ при церковномъ и домашнемъ богослуженіяхъ, и потому, что они могли выдѣлываться такими руками и находиться до погупки ихъ въ такихъ мѣстахъ и съ такими товарами, которые не совсѣмъ чисты, а поэтому христіанамъ неприлично и даже грѣшно приносить ихъ въ даръ Богу безъ надлежащаго освященія. Если всякое созданіе Божіе, приемлемое нами въ пищу, освящается говоритъ Апостоль, и должно освящаться словомъ Божіимъ и молитвою (1 Тим. IV, 4); то тѣмъ паче надлежитъ молитвенно освящать издѣлія рукъ человѣческихъ, приносимыя въ даръ и жертву Богу—святѣйшему святыхъ.

Къ движенію

*по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

47. Прихожане Успенской церкви села Ивашкова, Ярославскаго уѣзда, крестьяне деревень Поникарова, Острова, Назарьева, Новодубной, Староселева и Зелендева, желая чтобы приходъ ихъ, состоящій изъ 270 душъ мужескаго пола, при 13 руб. 70 коп., ежегодно по-

лучаемыхъ причтомъ процентовъ съ вѣчныхъ вкладовъ, и при имѣющемъ для жительства священника церковномъ домѣ, оставленъ былъ самостоятельнымъ по новому росписанію, имѣли 28 іюня сего 1872 года общее собраніе и на ономъ приговоромъ, засвидѣтельствованнымъ того же числа въ Шопшинскомъ волостномъ правленіи, подъ № 26-мъ, положили: а) въ семь 1872-мъ году внести на обезпеченіе причта 520 рублей, въ число которыхъ 300 руб. уже и внесены ими въ Ярославскій общественный банкъ изъ $6\frac{1}{2}$ % процентовъ и 200 р. имѣютъ быть внесены въ ноябрѣ сего же 1872 года, и до того времени сельскій староста принялъ на себя выдать причту 11 руб.—проценты съ означенной суммы; б) ежегодно, начиная съ іюня 1 дня будущаго 1873 года прихожане предоставляютъ въ пользу причта денежный сборъ съ каждагодно бывающей 23 мая въ селѣ Ивашковѣ Леонтьевской ярмарки въ количествѣ 150 рублей, каковыя деньги должны быть выплачиваемы причту помѣсячно чрезъ церковнаго старосту; и в) выстроить на свой счетъ помѣщеніе для псаломщика, если таковой будетъ опредѣленъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи. Обязательство это чрезъ довѣреннаго отъ прихожанъ крестьянина деревни Острова Тимофея Федорова Соболева явлено въ конторѣ нотаріуса А. П. Брылова іюня 29 дня.

Сверхъ сего тѣ же прихожане чрезъ означеннаго довѣреннаго своего особымъ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству ходатайствуютъ о томъ, чтобы разрѣшено было причту ихъ церкви пользоваться процентами, получаемыми церковію села Ивашкова въ количествѣ 23 руб. 70 коп., по вѣчнымъ вкладамъ.

Іюня 29 1872 года.

48. Прихожане церкви села Желѣзнаго Борка, Ярославскаго уѣзда, на общемъ церковно-приходскомъ собраніи, февраля 4 дня 1871 года, по согласію домохозяевъ всехъ селеній, приговорили купить, для жительства настоятеля своей церкви, готовый деревянный домъ, принадлежащій мѣстному священнику Владимиру Добротину, на свои приходскія средства, цѣною за 350 руб., который, вмѣстѣ съ дворомъ при немъ, и купили съ разрочкою платы, начиная съ 1871 года на 3 года съ тѣмъ, чтобы каждый годъ платить владѣльцу дома по 100 руб. Въ случаѣ смерти домовладѣльца уплата денегъ за домъ должно быть производима его женою, а послѣ смерти послѣ должна быть произведена тому, кто получить отъ нея уполномоченіе на полученіе оной платы. Поправки по дому и страхованію должны быть чинимы на счетъ церковныхъ кошельговой и кружечной суммъ.

Февраля 4 дня 1871 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Имя и форма креста.—Должно ли удостоивать святаго причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?—Распоряженіе объ освященіи свѣчей, масла и другихъ вещей, до употребленія ихъ при богослуженіи.—Бъ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ