

XVIII 13
35

Государственная
БИБЛИОТЕКА
С С С Р
ИМ. В. И. Ленина

П 3240-64

№ 5.

1 Февраля.

1908 г.

Подписная цена: съ приложеніемъ журнала
«Православный Собыдникъ» епархіальнаго
подписчикамъ — 8 р. Безъ приложенія 5 руб.

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Редакція: Казань. Духовная академія.

Содержаніе.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго начальства. 137. Свободныя мѣста. 138. Къ свѣдѣнію духовенства. 139. Отъ совѣта Братства Св. Гурія. 139. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства. 140. Епархіальная хроника. 147.

Неофициальный отдѣлъ. Счастье—во Христѣ. С. К. Д. А. 150. Защитникъ Православія—князь К. Острожскій. 156. А. В. Вѣлецкій и о. Ювеналій (Раменскій) (некрологъ). 157. Жизнь епархій. Н. П. С. 161. Библиографія. 165. Объявленія. 168.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: Послушникъ Кизическаго монастыря *Ключевъ* исп. должн. псаломщика ко вновь построенной церкви въ дер. Караваевой, Казанскаго уѣзда, 21 января.

Бывшій псаломщикъ *Василій Чепаневъ* исп. долж. псаломщика въ с. Шапы, Царевококшайскаго уѣзда, 23 января.

Рукоположенъ псаломщикъ с. Аксубаева, Чистопольскаго уѣзда, *Сергѣй Утяковскій* во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 13 января.

Перемѣщены: псаломщики с. Селенгушъ, Лаишевскаго уѣзда, *Василій Огольцевъ* и с. Кадрякова, того же уѣзда, *Василій Степановъ* взаимно, 18 января.

Псаломщикъ въ санѣ діакона с. Емелева, Козмодемьянскаго уѣзда, *Леонидъ Нурминскій* на діаконское мѣсто въ с. Кузнецово, того же уѣзда, 22 января.

Псаломщикъ с. Удѣльнаго Тинчурина, Тетюшскаго уѣзда, *Алексѣй Муратовскій* къ Тетюшскому собору, 24 января.

Уволены: діаконъ с. Шумбута, Лаишевскаго уѣзда, *Іоаннъ Покровскій*, 18 января.

Псаломщикъ въ санѣ діакона с. Куралова, Спасскаго уѣзда, *Александръ Строгановъ*, 18 января.

Исключены изъ списковъ умершіе: псаломщикъ с. Ходяшева, Свіязскаго уѣзда, *Петръ Боголюбовъ*, 3 января.

Священникъ с. Убѣева, Ядринскаго уѣзда, *Михаилъ Зороастровъ*, 9 января.

Свободныя мѣста.

Священническія. При Тетюшской Николаевской общинѣ; въ селахъ: Шуматовѣ, Алманчинѣ, Богатыревѣ, Балдаевѣ, Устьѣ, Александровскомъ, Убѣевѣ, Ядринскаго у.; Янглычахъ, Цивильскаго у.; Елышевѣ, Мамадышскаго у.; Сотнурахъ, Царевкокшайскаго у.; Левашевѣ, Спасскаго у.; Бичуринѣ, Чебоксарскаго у.; Капердинѣ, Тетюшскаго уѣзда; Гремячѣ, Лаишевскаго уѣзда.

Діаконскія. Въ селахъ: Шумшевашахъ, Оточевѣ, Ядринскаго у.; Шонгутахъ, Тетюшскаго у.; Шумбутѣ, Лаишевскаго уѣзда.

Псаломщическія. При Михаило Архангельской, гор. Чебоксарь, церкви; въ селахъ: Ходяшевѣ, Свіязскаго у.; Емелевѣ, Козмодемьянскаго у.; Кураловѣ, Спасскаго у.; Удѣльномъ-Тинчуринѣ, Тетюшскаго уѣзда.

Нъ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи.

Копія предложенія Его Высокопреосвященства, отъ 22-го января 1908 года за № 469, слѣдующаго содержанія: „Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 13 января 1907 года (за № 391), разрѣшено ежегодно 17-го февраля совершать память Святѣйшаго Патріарха Гермогена, но такъ какъ въ нынѣшнемъ (1908) году 17 февраля будетъ въ воскресенье (въ Недѣлю Мясопустную), то чествованіе памяти Его переносится на 16 число (на субботу).“

Предлагается духовенству Казанской епархіи совершить заупокойную службу и послѣ литургіи панихиду по Святѣйшему Патріарху Гермогену, а также произнести проповѣдь (о заслугахъ его для русской Церкви и Отечества) и, если возможно, то вечеромъ 17 февраля (въ воскресенье) устроить чтеніе о Патріарху Гермогену“.

Отъ Совѣта Братства Св. Гурія.

Совѣтъ Братства Св. Гурія сямъ доводитъ до свѣдѣнія братчиковъ и сестеръ, что

1., резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 31 января 1906 года за № 702, имъ разрѣшено присутствовать на засѣданіяхъ Совѣта Братства съ правомъ голоса, и что

2., засѣданія Совѣта въ текущемъ 1908 году будутъ происходить въ помѣщеніи Ивановскаго, г. Казани, монастыря въ первый и третій четверги каждаго мѣсяца, въ 6 час. вечера, за исключеніемъ праздничныхъ и предпраздничныхъ дней, когда засѣданія отмѣняются.

Предсѣдатель Совѣта Епископъ *Андрей*.

ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіальнаго Създа духовенства.

Журналъ № 11-й.

24 сентября. Утро.

По открытіи засѣданія пѣніемъ молитвы „Царю Небесный...“, Предсѣдатель Създа предложилъ о.о. депутатамъ заняться обсужденіемъ: 1. доклада комиссіи по дѣламъ Казанскаго епархіальнаго женскаго училища. Комиссія, приступивъ 21 сентября къ исполненію возложенныхъ на нее задачъ, прежде всего разсмотрѣла докладъ Ревизіоннаго Комитета по повѣрѣнію экономическаго отчета по содержанію епархіальнаго женскаго училища и находящагося при немъ Ольгинскаго пріюта за 1906 г., найденнаго Ревизіоннымъ Комитетомъ по цифровымъ даннымъ правильнымъ и во всѣхъ статьяхъ прихода и расхода суммъ согласнымъ съ приходо-расходною книгою и другими документами, и считаетъ своимъ долгомъ просить Създъ духовенства выразить признательность и благодарность Ревизіонному Комитету въ лицѣ священниковъ: В. В. Кошурникова, С. К. Спирина и В. Д. Богоявленскаго, а Совѣту училища одобреніе.

Затѣмъ, при разсмотрѣніи комиссіей изъ депутатовъ Създа смѣты расхода суммы по содержанію епархіальнаго училища въ 1908 году, исчисленной Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища въ 48815 руб. 26 коп., было найдено возможнымъ сдѣлать въ ней нѣкоторыя сокращенія, а именно: въ ст. 1 на жалованье дѣлопроизводителю вмѣсто просимыхъ 450 руб. положить прежніе 410 руб.; б) въ той же статьѣ парагр. 8 жалованье врачу вмѣсто просимыхъ 200 руб. оставить прежніе 100 руб.; в) по ст. VII параграфа 54 вмѣсто 630 р.—570 р. г) по ст. X. пар. 76, 77 и 78 всего на 135 р. изъ смѣты исключить. Такимъ образомъ, по содержанію епархіальнаго женскаго училища по смѣтѣ слѣдуетъ 48480 р. 26 к. вмѣсто испрашиваемыхъ Совѣтомъ училища 48815 руб. 26 коп. (менше на 335 руб.). На покрытіе расхода въ такой суммѣ имѣютъ поступить въ кассу Совѣта училища: 1. за содержаніе 225 воспитанницъ-пансіонерокъ и полупансіонерокъ 18830 р.

и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ разныхъ стипендіатныхъ капиталовъ 5 стипендій 482 р. 40 коп., всего 19312 руб. 40 коп. Такимъ образомъ, на покрытіе расхода по содержанию училища въ 1908 году потребуются изъ прибылей свѣчнаго завода еще 29167 р. 86 к.

При обсужденіи смѣты въ общемъ собраніи было найдено, что Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища при представленіи этой смѣты нѣкоторыя постановленія Съѣзда 1906 г. не исполнены, почему нѣкоторые о.о. депутаты заявили, чтобы на будущее время Совѣтъ руководствовался постановленіями Съѣзда и чтобы постановленія его всѣ въ цѣлости исполнялись. Данныя Съѣзду объясненія предсѣдателемъ Совѣта протоіереемъ І. Т. Горизонтовымъ были приняты и имъ дано надлежащее значеніе.

На подлинномъ журналѣ резолюція Ею Высокопресвященства къ № 6766 послѣдовала такая: „Утверждается. А. Димитрій. 20 октября 1907 г.“

Далѣе Съѣздъ разсматривалъ заключенія той же комиссіи по смѣтѣ Ольгинскаго пріюта, что при томъ же епархіальномъ училищѣ. Смѣта по содержанию Ольгинскаго пріюта въ 1908 г. Совѣтомъ епархіальнаго училища исчислена въ количествѣ 5346 руб. 13 коп., на покрытіе части каковой имѣютъ поступить $\frac{0}{100}$ 76 руб. съ капитала А. П. Репьева. Смѣту эту комиссія нашла возможнымъ сократить на 141 р. 41 коп., т. е. вмѣсто испрашиваемыхъ 5346 руб. 13 коп. назначить только 5204 руб. 72 коп., а именно: а) ст. 5 по параграфу 12 на обувь вмѣсто 131 р. 20 к. назначить только 99 руб. 20 коп., б) пар. 13 вмѣсто 22 руб. 40 коп.—14 руб.; в) по пар. 16 исключить 44 р. 28 коп., г) по пар. 19 вмѣсто 69 руб. 25 коп. назначить 34 руб. 62 коп., д) по пар. 40 вмѣсто 73 руб. 10 коп. назначить 51 руб. На покрытіе расходовъ по этой смѣтѣ изъ прибылей свѣчнаго завода (за исключеніемъ $\frac{76}{100}$ изъ капитала Репьева) потребуются 5128 р. 72 коп. Всего на 1908 г. на покрытіе расходовъ по содержанию епархіальнаго женскаго училища и Ольгинскаго пріюта при немъ по смѣтамъ, составленнымъ Совѣтомъ епархіальнаго училища, съ предполагаемыми комиссіей сокращеніями потребуются (вмѣсто испрашиваемыхъ 54161 р. 39 к.) 53684 р. 98 к. (48480 руб. 26 коп. + 5204 р. 72 к.), а изъ прибылей завода необходимо ассигновать всего 34296 р. 58 к. (29167 р. 86 к. + 5128 р. 72 к.). Смѣта, составленная Со-

вътомъ епархіального училища, по мнѣнію комиссіи, составлена по дѣйствительной надобности. Съѣздъ, вполнѣ соглашавшійся съ мнѣніемъ комиссіи и намѣченными ею сокращеніями въ представленной Совѣтомъ смѣтѣ, постановилъ: смѣту по содержанію Казанскаго епархіального женскаго училища въ 1908 г. утвердить въ суммѣ 48480 руб. 26 коп., а Ольгинскаго пріюта—въ суммѣ 5128 р. 72 к., всего же въ суммѣ 53684 р. 98 коп., для чего и ассигновать въ распоряженіе Совѣта Казанскаго епархіального училища изъ прибылей Казанскаго епархіального свѣчнаго завода, въ дополненіе къ имѣющимъ поступить средствамъ, на вышеозначенное училище 29167 р. 86 коп., а на Ольгинскій пріютъ 5128 р. 72 к., всего же на 34296 р. 58 коп.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 послѣдовала такая: „Предлагается Совѣту епархіального училища представить смѣту на открытіе и содержаніе 7 класса согласно Высочайше утвержденному Положенію о 7 классѣ (дополнит.) при епархіальныхъ женскихъ училищахъ (помѣщенному въ 41 № Церковныхъ Вѣдомостей за 1907 г.) А. Димитрій. 18 октября 1907 г.“

2. Въ связи съ вопросомъ объ утвержденіи смѣты по содержанію епархіального училища въ 1908 году разсматривался вопросъ объ отпускѣ средствъ на оборудованіе и содержаніе имѣющаго быть открытымъ съ 15 августа 1908 г. 7 дополнительнаго класса съ расчетомъ на сорокъ воспитанницъ, при чемъ были прочитаны—докладъ инспектора классовъ объ открытіи 7 дополнительнаго класса при Казанскомъ епархіальномъ училищѣ съ начала 1908—9 учебнаго года и смѣта, какъ на оборудованіе и содержаніе дополнительнаго 7 класса съ 15 августа 1908 года по 1 января 1909 г., такъ и на содержаніе въ теченіе 1908—9 учебнаго года. О.о. депутаты Съѣзда, признавъ желательнымъ открытіе при Казанскомъ епархіальномъ училищѣ дополнительнаго 7 класса, между прочимъ высказали опасеніе, что предположенная Совѣтомъ годовая плата съ воспитанницъ за содержаніе и за правоученіе въ 120 руб. будетъ для многихъ отцовъ изъ псаломщиковъ и діаконовъ и многосемейныхъ священниковъ обременительно и что, пожалуй, многіе изъ окончившихъ курсъ въ 6 классѣ не пожелаютъ обучаться въ 7 классѣ и, такимъ образомъ, комплектъ не пополнится и предположенія

Совѣта тогда окажутся несоотвѣтствующими настоящему положенію дѣла. Но эти предположенія большинствомъ были отвергнуты, такъ какъ 7 классъ открывается по желанію духовенства, чтобы ихъ дочери получили вполнѣ законченное образованіе. Обсудивъ въ теченіе довольно продолжительнаго времени смѣту на оборудованіе и содержаніе 7 класса съ 15 августа 1908 г. по 1 января 1909 г., Съѣздъ нашель, что предположенная по смѣтѣ сумма на расходъ почти вполнѣ соотвѣтствуетъ обстоятельствамъ и поэтому находить необходимымъ изыскать требующуюся сумму въ количествѣ 2585 руб. 55 коп., изъ коихъ 600 руб. на содержаніе 10 воспитанницъ сиротъ, считая по 60 руб. за полугодіе, а также на покрытіе расходовъ по содержанію этого класса съ 1 января 1909 г. до ваката 984 р. 54 к., въ томъ числѣ 600 руб. за содержаніе воспитанницъ сиротъ, всего же такимъ образомъ (3612 р. 49 коп.) на оборудованіе и содержаніе 7 класса въ теченіе 1908—9 учебнаго года 2412 руб. 49 коп. и на содержаніе сиротъ 1200 руб., и поэтому постановили: ассигновать на содержаніе, а также и оборудованіе имѣющагося быть открытымъ съ 15 августа 1908 г. при Казанскомъ епархіальномъ училищѣ дополнительнаго 7 класса въ теченіе 1908—9 учебнаго года 3570 руб. 9 коп. изъ прибылей свѣчнаго завода.

По сей статъѣ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 послѣдовала такая: „Постановленіе Епарх. Съѣзда объ ассигнованіи 2585 р. 55 к. на открытіе, оборудованіе и содержаніе 7 дополнительнаго класса съ 15-го августа 1908 г. до января 1909 г. утверждается. Совѣту Епархіальнаго Училища разрѣшается войти въ свое время въ Епархіальный Съѣздъ съ докладомъ о дополнительномъ ассигнованіи недостающихъ денегъ на содержаніе 7 класса съ 1 января 1909 г. по 15 августа того же года. Журналъ Совѣта Епархіальнаго училища, отъ 18 октября 1907 г. за № 54, напечатать вмѣстѣ съ протоколомъ Епархіальнаго Съѣзда. Арх. Димитрій. 20 октября 1907 г.“

Журналъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 18 октября 1907 года за № 54.

Присутствовали: предсѣдатель Совѣта, протоіерей І. Горизонтовъ, начальница училища А. Феодорова, инспекторъ клас-

совъ священникъ Н. Владимірскій, члены Совѣта отъ духовенства: священникъ В. Красноперовъ и священникъ С. Дмитриевъ.

1. С л у ш а л и: резолюцію Его Высокопреосвященства на журналѣ Сѣзда о.о. депутатовъ Казанской епархіи объ открытіи 7 класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ слѣдующаго содержания: „Предлагается Совѣту Епархіальнаго Училища представить смѣту на открытіе и содержаніе 7 класса согласно Высочайше утвержденному положенію о 7 классѣ (дополнительномъ) при епархіальномъ женскомъ училищѣ, напечатанному въ 41 номерѣ Церковныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ“, и имѣли сужденіе о приведеніи проэкта смѣты на оборудованіе и содержаніе 7 дополнительнаго класса, предполагаемаго въ открытію въ 1908 г., въ соотвѣтствіе съ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ о 7 дополнительномъ педагогическомъ классѣ при епархіальномъ женскомъ училищѣ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 10—11 октября 1907 г., опубликованнаго въ № 41 Церковныхъ Вѣдомостей. Справка: 1. По смѣтѣ, рассмотрѣнной Епархіальнымъ Сѣздомъ, испрашивалось Совѣтомъ на содержаніе 7 класса съ 15 августа 1908 года до 1 января 1909 года всего 1985 р. 55 коп. Епархіальный Сѣздъ постановилъ ассигновать на оборудованіе и содержаніе 7 класса въ теченіе 4½ мѣсяцевъ 2585 р. 55 к., въ томъ числѣ 600 руб. на 10 епархіально-коштныхъ вакансій за первую половину учебнаго года, а всего на оборудованіе и содержаніе 7 класса въ теченіе 1908—9 учебнаго года 3579 руб. 9 коп. Справка: 2. Въ проэктѣ первоначальной смѣты пансіонерская плата съ воспитанницы по желанію епархіальнаго Сѣзда опредѣлена въ 120 руб. въ годъ, а штатъ учащихся въ 7 классѣ назначенъ въ 40 человекъ (не менѣе). Справка 3. Согласно II. п. Высочайше утвержденаго Положенія о 7 классѣ количество воспитанницъ дополнительнаго педагогическаго класса не должно превышать тридцати. Справка 4. Согласно учебной таблицы 7 дополнительнаго педагогическаго класса, рекомендованной Св. Синодомъ, въ этомъ классѣ положено 27 уроковъ. Справка 5. Поурочная плата въ 7 классѣ, принятая епархіальнымъ Сѣздомъ, опредѣлена въ 70 руб. за годовой урокъ. П о с т а н о в и л и: Исправленную смѣту на содержаніе и открытіе 7 класса, согласно Синодальнаго опредѣленія, почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмот-

рѣніе Его Высокопреосвященства, и такъ какъ содержаніе 7 класса, согласно исправленной смѣтѣ, не превышаетъ суммы, ассигнованной Съѣздомъ на оборудованіе и содержаніе класса въ теченіе $4\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ (съ 15 августа 1908 года по 1 января 1909 г.), то проситъ Его Высокопреосвященство постановленіе Съѣзда объ ассигнованіи 2585 руб. 55 коп. изъ прибылей свѣчного завода утвердить; въ виду же недостаточности ассигнованной Съѣздомъ суммы 984 р. 54 к. (въ дополненіе къ той суммѣ, которая будетъ получаться съ 20 пансіонерокъ) на содержаніе 7 класса съ 1 января 1909 г. до 15 августа того же года на 405 р. 98 к., зачисляя въ расходъ и возможный остатокъ отъ ассигновки Съѣзда на содержаніе 7 класса съ 15 августа 1908 г. до 1 января 1909 года, проситъ Его Высокопреосвященство разрѣшить Совѣту войти въ свое время въ Епархіальный Съѣздъ съ докладомъ о дополнительномъ ассигнованіи недостающихъ денегъ на содержаніе 7 класса (съ 1 января по 15 августа 1909 года) въ количествѣ 405 руб. 98 коп. Подлинный подписали: предсѣдатель Совѣта, протоіерей І. Горизонтовъ, начальница Афанасія Федорова, инспекторъ классовъ священникъ Николай Владимірскій, членъ Совѣта священникъ С. Дмитріевъ, дѣлопроизводитель Совѣта А. Альфонсовъ.

3. С л у ш а л и: предложеніе предсѣдателя Съѣзда о. Г. К. Богословскаго обсудить вопросъ, поставленный въ программѣ, относительно улучшенія епархіальнаго органа и объ изданіи при немъ ежедневной газеты.

При обсужденіи этого вопроса о.о. членами Съѣзда, проживающими въ селахъ, не имѣющихъ волостныхъ правленій, было высказано, что въ ихъ селахъ почта получается два раза въ недѣлю, а иногда и одинъ разъ, и что еженедѣльный органъ получается недѣли чрезъ двѣ послѣ выхода изъ Редакціи, такъ что ежедневная газета, при запоздаломъ полученіи, теряетъ всякій интересъ, и что поэтому они противъ изланія при Епархіальномъ органѣ ежедневной газеты. Съ этимъ согласились положительно всѣ. Что же касается улучшенія Епархіальнаго органа „Извѣстій по Казанской епархіи“, то были высказаны слѣдующія мнѣнія и предложенія: а) Редакторъ Епархіальнаго органа долженъ быть отвѣтственнымъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ; б) чтобы при Епархіальномъ органѣ печатались и рассылались прибавленія или въ формѣ листовъ

или книжечекъ духовно-нравственнаго содержанія, или же сборники поученій и вообще статьи назидательнаго характера. Кромѣ этого священники инородческихъ селъ желали бы, чтобы нѣкоторыя небольшія статьи переводились на инородческіе языки (черемисскій, чувашскій и татарскій) и рассылались бы въ церкви селъ съ инородческимъ населеніемъ; в) чтобы официальные распоряженія Св. Синода, печатаемыя въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, не перепечатывались въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и исполнялись бы духовенствомъ безъ повторенія чрезъ указы Консисторіи благочиннымъ. При обсужденіи вопроса объ изданіи при Извѣстіяхъ по Казанской епархіи ежедневной газеты выяснилось, что такое предпріятіе является чрезвычайно труднымъ, какъ въ отношеніи организациі самаго дѣла, такъ и съ финансовой стороны. По приблизительному разсчету каждый номеръ газеты обыкновеннаго провинціального формата стоитъ около 100 руб.. Всего, слѣдовательно, газета обошлась бы въ годъ около 30000 руб., считая 300 номеровъ въ годъ. Разсчитывать на поддержку газеты платными объявленіями, доставляющими обычно въ распространенныхъ газетахъ солидный доходъ, не представляется возможнымъ. Газета едва ли бы явилась распространенной, такъ какъ въ епархіи церквей съ монастырями около 700, слѣдовательно, въ такомъ же числѣ можно считать и обязательныхъ подписчиковъ; разсчитывать на значительное число стороннихъ подписчиковъ, могущихъ вполне покрыть расходы, нѣтъ основаній. Примѣромъ этого можетъ служить изданіе газеты „Колоколъ“, издающейся при несравненно болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ и все таки имѣющей въ 50000 р. дефицитъ, какъ объ этомъ было доложено Петербургскому Епархіальному Съѣзду при ходатайствѣ о субсидіи. Кромѣ того указывалось нѣкоторыми членами Съѣзда на сложность этого дѣла вообще со стороны его внутренней организациі, состава редакціи—сотрудниковъ, репорта и т. п. Никакого доклада, освѣщающаго изданіе газеты съ этой стороны, Съѣзду не доставлено. Постановили: а) по вопросу объ улучшеніи Епархіальныхъ Извѣстій сообщить Редакціи изложенныя по желанію Съѣзда; что же касается Православнаго Собесѣдника, обязательнаго по выпискѣ съ Епархіальными Извѣстіями, то также желательно, чтобы въ немъ помѣщалось болѣе статей съ общедоступнымъ и современнымъ содержаніемъ б) за

неимѣнемъ средствъ и данныхъ по вопросу объ организаціи ежедневной газеты, вопросъ о ней оставить открытымъ.

По сей статьѣ резолюція Еяго Высокопреосвященства къ № 6766 послѣдовала такая: „Пожеланія о.о. депутатовъ Съезда—объ улучшеніи Извѣстій по Казанской епархіи (объ изданіи особыхъ приложеній, проектируемыхъ Съездомъ, и переводахъ на инородческіе языки краткихъ статей религіозно-нравственнаго содержанія—въ видѣ приложеній)—сообщить Редакціи Извѣстій. Редактора Извѣстій подчинять отвѣтственности предъ Епархіальнымъ Съездомъ нѣтъ основаній. А. Димитрій. 20 октября 1907 года.“

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Января 5. Суббота предъ Просвѣщеніемъ (праздникомъ Богоявленія Господня). Крещенскій Сочельникъ. Вечерня въ два часа дня. Освященіе воды было совершено—Архіепископомъ Димитріемъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома; Преосвященными—Алексіемъ въ каѳедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ, Михаиломъ въ Кизическомъ, и Андреемъ въ Спасскомъ монастыряхъ.

Января 6. Воскресеніе. Праздникъ Богоявленія Господня. Крещеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Литургія Св. Василія великаго въ каѳедральномъ соборѣ была совершена Преосвященными—Алексіемъ, Епископомъ Чистопольскимъ и Михаиломъ, Епископомъ Чебоксарскимъ, въ сослуженіи завѣдующаго церковно-учительскою школою архимандрита Кирилла, каѳедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея Павла Захарьевскаго, влючаря священника Василія Богоявленскаго, соборнаго священника Петра Рождественскаго и законоучителя Маріинской женской гимназій священника Стефана Спирина. Проповѣдь была произнесена профессоромъ Академіи священникомъ Іоанномъ Поповымъ. Послѣ литургіи крестный ходъ Преосвященными былъ совер-

шенъ съ градскимъ духовенствомъ для освященія воды на р. Казанку. Въ Богоявленской градской церкви литургію, а послѣ оной крестный ходъ для освященія воды на озеро Кабанъ совершилъ Преосвященный Андрей, Епископъ Мамадышскій съ духовенствомъ церквей, ближайшихъ въ Богоявленскому храму. Архіепископомъ Димитріемъ литургія была совершена въ крестовой церкви архіерейскаго дома; на литургіи былъ возведенъ въ санъ игумена завѣдующій Трехсвятительскимъ татаро-крещенскимъ скитомъ (приписаннымъ къ Казанскому Спасо-Преображенскому монастырю) и благочинный инородческихъ монастырей, іеромонахъ Гурій (въ мѣрѣ протоіерей Глѣбъ Ляпидовскій, бывший настоятель Преображенской церкви с. Серды Лаишевскаго уѣзда). Въ праздниѣ Крещенія Господня были совершены крестные ходы—изъ церкви Казанской иконы Божіей Матери, что въ Адмиралтейской слободѣ, настоятелемъ Успенскаго Зилантова монастыря архимандритомъ Антоніемъ на рѣку Волгу, а братією Воскресенскаго (Новый Іерусалимъ) загороднаго архіерейскаго дома (изъ церкви святителя Тихона) на озеро Кабанъ для водоосвященія.

Января 10. Четвергъ. Въ крестовой церкви архіерейскаго дома Архіепископъ Димитрій, въ сослуженіи іеромонаховъ Трофима, Теогноста и священника Казанской Смоленско-Димитріевской церкви Евгенія Болгарскаго, совершилъ заупокойную литургію. На маломъ входѣ священникъ Е. Болгарскій былъ награжденъ набедренникомъ. Послѣ литургіи была отправлена паннихида по Преосвященныхъ Епископахъ—Теофанѣ (Затворникѣ въ Вышекской пустыни—ради дня его кончины 6 янв.) и Василии (Епископѣ Старицкомъ; день постриженія въ монашество 9 янв.); протоіерей Іоаннѣ (Воронежской епархіи, † 10 января 1901 года) и другихъ, а также по новопреставленномъ бояринѣ Алексіи (Викторовичѣ Бѣлецкомъ, † 23 декабря 1907 г. въ г. Вильнѣ¹⁾).

Января 13. Воскресеніе. Недѣля по Просвѣщеніи. Въ крестовой церкви архіерейскаго дома Архіепископъ Димитрій совершилъ литургію, въ сослуженіи іеромонаховъ Трофима,

¹⁾ Некрологъ А. В. Бѣлецкаго см. дальше стр. 157.

Иосифа, Иоасафа и Теогноста. На литургии был рукоположенъ во діакона въ Троицкой церкви с. Аксубаева, Чистопольскаго уѣзда, той же церкви псаломщикъ Сергій Утяковскій (съ оставленіемъ на псаломщической должности).

Послѣ литургии былъ отправленъ молебенъ св. мученицѣ Татіанѣ, по случаю тезоименитства Благовѣрной Великой Княжны Татіаны Николаевны.

Въ Каедральномъ соборѣ литургія была совершена Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Чебоксарскимъ, въ сослуженіи архимандрита Варсонофія, каедральнаго протоіерея А. Яблокова и другихъ. Проповѣдь была произнесена священникомъ Тихвинской церкви Василиемъ Дьяконовымъ. Послѣ литургии былъ отслуженъ молебенъ св. мученицѣ Татіанѣ.

Января 15. Вторникъ. Преп. Павла Фивейскаго и Іоанна кущника. Въ крестовой церкви архіерейскаго дома Архіепископомъ Димитріемъ была совершена литургія, въ сослуженіи епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея Павла Захарьевскаго, іеромонаховъ Трофима, Теогноста и Богородицкой церкви с. Караваева, Казанскаго уѣзда, священника Іоанна Черепнина.

Послѣ литургии была отправлена панихида по Архіепископѣ (Казанскомъ) Аванасіи (Соколовѣ † 2 января 1868 г.) и другихъ, а также по новопреставленномъ іеромонахѣ Ювеналіи¹⁾.

Января 20. Воскресеніе. Недѣля 32 по Пятидесятницѣ. Преп. Евимія великаго. Въ крестовой церкви архіерейскаго дома литургія была совершена архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи архимандрита Варсонофія, іеромонаховъ Гурія (доцента Казан. духов. Академіи), Трофима и Теогноста. На литургии былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Тихвинскаго, въ г. Цивильскѣ, женскаго монастыря Стефанъ Пузанковъ (съ оставленіемъ на псаломщической должности).

¹⁾ Некрологъ о. Ювеналія см. дальше, стр. 159.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Счастье—во Христѣ ¹⁾.

(Думы и мысли при наступленіи новаго—1908 года).

Въ теченіе 2000 лѣтъ человѣчество дышало атмосферой христіанства и нисколько не изжило этого великаго духовнаго капитала. Христіанскій идеаль попрежнему сіяетъ надъ міромъ и попрежнему является залогомъ истинно-счастливой жизни. Христіанскія понятія пропитали духовную атмосферу человѣчества, они проскальзываютъ въ нашихъ рѣчахъ, въ нашихъ негодованіяхъ на ложь и неправду жизни, мы говоримъ языкомъ ихъ часто даже безсознательно для самихъ себя. Попрежнему съ именемъ Христа соединяется все завѣтное, святое и идеальное. Вотъ, напр., какія чудныя строки вызываютъ размышленія о христіанствѣ у одного изъ отечественныхъ апологетовъ: «Христіанство!... Можно ли говорить о немъ хладнокровно тому, для кого оно представляется соединеніемъ всѣхъ истинъ, вмѣстилищемъ всѣхъ идеаловъ, рѣшеніемъ всѣхъ міровыхъ задачъ; для кого оно составляетъ душу его души, является свѣтомъ, міромъ и радостью? Кому неизвѣстно, что въ первое время распространенія христіанства среди язычниковъ многіе языческіе философы, послѣ тщетныхъ попытокъ найти успокоеніе своимъ мысли и сердцу въ разныхъ философскихъ школахъ, современныхъ имъ, наконецъ находили желанный покой подъ сѣнію христіанской Церкви? Положеніе дѣлъ и до сего времени не измѣнилось: на протяженіи двухъ тысячелѣтій христіанской эры сколько проносится предъ нами съ потокомъ времени самыхъ разнообразныхъ, самыхъ причудливыхъ по своей оригинальности философскихъ доктринъ, отличающихся то необычайною глубиною мысли, то неимоверною нелѣпостью; и тѣмъ не менѣе, переходя отъ одной изъ нихъ къ другой, мы нигдѣ не находимъ покоя—удовлетворенія мысли и сердца; и, послѣ продолжительнаго блужданія мысли на странѣ далекой, опять спѣшимъ къ тому, чему съ первымъ пробужденіемъ нашего сознанія научило насъ любящее сердце матери—къ христіан-

¹⁾ Окончаніе. См. № 4-й.

ской вѣрѣ: здѣсь мой Богъ, мое радованіе!»! ¹⁾ Даже „Вѣстникъ Знанія“ далъ на своихъ страницахъ излиться слѣдующимъ крикамъ вѣрующей души, показывающимъ всю драгоцѣнность, всю необходимость христіанской вѣры для человѣка: «Отвѣчайте, братья мои по вѣрѣ, мученики древнихъ временъ и новѣйшихъ вѣковъ, отвѣчайте всѣ тѣ, на которыхъ мѣръ смотрѣлъ, какъ на свои отбросы, агонія которыхъ на аренѣ амфитеатра была сопровождаема хохотомъ черни; отвѣчайте вы, работники или дворяне, скованные, какъ каторжники, на галерахъ 17-го вѣка, мученики, брошенные въ мрачныя подземныя темницы инквизиціи; отвѣчайте вы, бѣдныя жертвы болѣзни, погибающія среди страданій и лишеній всякаго рода!... Вотъ конецъ, вотъ минута, когда иллюзія бесполезна. Отвѣчайте: развѣ нѣтъ Бога всемогущаго... милосердаго... вѣчнаго?...

И я слышу доносящіяся со всѣхъ сторонъ голоса, говорящіе: „Есть Богъ... великій... сильный... неизвѣданный. Къ Нему наша кровь, наши страданія вопіютъ о воздаяніи. *Безъ Него вся наша жизнь была бы колоссальнымъ абсурдомъ...* Блаженъ, кто въ страданіяхъ и испытаніяхъ не потеряетъ вѣру въ Него“!... Я слышу также предсмертную исповѣдь умирающаго христіанина: „Вотъ я умираю и слышу уже злобный хохотъ демона смерти, и не было бы мира и покоя въ душѣ моей, если бы не поддѣрпывало меня великое обѣтованіе Воскресшаго: „Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“. Игакъ, когда я буду проходить долину тѣней, мрачную долину смерти, когда земля не будетъ болѣе имѣть для меня ни утѣшенія, ни надежды, Онъ будетъ тамъ, всегда тамъ! Возьми же свой полетъ, о моя душа! и привяжись навсегда къ Тому, съ Которымъ ничто не можетъ разлучить тебя ²⁾.“

Духовное единеніе души человѣческой съ Богомъ навсегда останется вѣковѣчнымъ источникомъ, въ которомъ человѣкъ будетъ почерпать для себя утѣшеніе и укрѣпленіе въ процессѣ своей жизни. «Пусть это тихое, созерцательное сознаніе: „есть Богъ“ — кажется многимъ малозначительнымъ и спорнымъ, но—увы! въ дѣйствительности только одно это

¹⁾ Прот. І. Петропавловскій. Общедоступныя статьи въ защиту Христіанской вѣры. Вып. І. М. 1898. Стр. 251.

²⁾ Студ.—филологъ Моск. Унив. С. Виноградовъ. „Безъ Бога—безъ надежды“. Вѣст. Зн. 1907. № 9. Стр. 252.

смирненное сознание „есть Богъ“—бесконечно и нетлѣнно на землѣ; рушатся міросозерпанія во всей ихъ грандіозной полнотѣ, мѣняются основанія и существенныя положенія научной мысли, и одно только есть, что вѣчно живетъ среди міра, *одно только такъ-же* свято и тепло и нынѣ, какъ и въ древнія времена,—чувство Божественнаго бытія».... (Вѣстн. Зн. Стр. 251).

Возвысивъ человѣческую личность, указавъ ей истинныя цѣли въ жизни, воссоединивъ ее во Христѣ съ Богомъ, Источникомъ жизни и святости, христіанство явилось и является надежнѣйшимъ фундаментомъ прочности и благосостоянія человѣческой жизни. Въ этой истинѣ всегда убѣждался христіанскій міръ, часто послѣ горькихъ испытаній. Когда вспыхнула французская революція, то вожди ея хотѣли основать счастье человѣческой жизни на безрелигіозности. «Громадная надпись надъ порталомъ парижскаго собора Богоматери возвѣстила населенію столицы, что этотъ чудный храмъ посвящается „Философіи“. Для того же, чтобы показать французамъ образчикъ своеобразной нравственности, основанной на философіи атеистовъ и матеріалистовъ, руководители „просвѣтительнаго“ движенія устроили въ соборѣ грандіозное пиршество, украшеніемъ котораго были сами „просвѣтители“, въ сообществѣ публичныхъ женщинъ Парижа. И оскверненный храмъ, въ теченіе 3-хъ дней, былъ молчаливымъ, угрюмымъ свидѣтелемъ творившихся въ немъ безумныхъ оргій гнуснаго разврата“¹⁾. Далѣе слѣдовали казни священнослужителей. Религіозность стала считаться преступленіемъ. «Христіанство было отмѣнено декретами правительства, а святые храмы частію были разрушены до основанія, частію были отведены для употребленія, не имѣющаго ничего общаго съ Церковью и религіей. Граждане, оставшіеся вѣрными религіозному благочестію, либо заплатились жизнью за свою преданность Всевышнему, либо принуждены были покинуть отечество и въ чужихъ странахъ укрываться отъ воздвигнутаго противъ нихъ на родинѣ беспощаднаго гоненія» (тамъ же стр. 80). Но суровая и неумолимая дѣйствительность скоро отрезвила революціонныя головы. Низшія человѣческія страсти, выравшись наружу и не сдерживаемыя голо-

¹⁾ Христіанство и французская революція Христ. Чт. 1889 г. ч. I стр. 73.

сомъ совѣсти и христіанскихъ заповѣдей, которыя революціонеры такъ тщательно старались изгладить изъ сознанія народа, устроили изъ жизни настоящей адъ. Въ средѣ революціонеровъ стали раздаваться предупреждающіе голоса. „Мы погасили въ сердцахъ гражданъ пламя христіанской вѣры, мы уронили въ ихъ глазахъ авторитетъ предписаній религіозной морали. Но теперь настало время внушить народу надлежащее уваженіе въ законамъ и предержаніямъ властямъ. Необходимо, такъ или иначе, обезпечить права семьи и собственности. Необходимо возстановить спокойствіе, общественный порядокъ и организовать демократію на прочныхъ, устойчивыхъ основахъ“ (*тамъ же стр. 81*). И вотъ Робеспьеръ, наиболѣе заявившій себя въ дѣлѣ преслѣдованія христіанства, 7 мая 1794 года держитъ въ засѣданіи конвента рѣчь о необходимости воздѣйствовать непосредственно на сознаніе народа и предписать ему, властью большинства голосовъ конвента и силою осбыхъ, спеціальныхъ декретовъ и узаконеній, обязательное признаніе несостоятельности атеизма и справедливости научныхъ истинъ бытія Высшаго Существа и безсмертія души. Конвентъ согласился съ мнѣніемъ Робеспьера, и 11 числа того же мѣсяца былъ изданъ декретъ, гласившій, что французскій народъ „принимаетъ и признаетъ бытіе Высшаго Существа и безсмертіе души“. Партизаны же диктатора открыли по всей Франціи публичные курсы для преподаванія народу спиритуалистической философіи и научно-метафизическихъ теорій о Божествѣ и душѣ человѣка. Разумѣется, истины бытія Божія и безсмертія души не такія истины, которыя можно было бы доказать человѣку на подобіе математическихъ формулъ. Ихъ очевидность и цѣнность переживается внутреннимъ существомъ человѣка. И поэтому, проэкты Робеспьера изобличаютъ въ немъ лишь непониманіе духа религіозности. Но они весьма характерны, какъ очевидное доказательство всей невозможности создать истинное счастье жизни при удаленіи отъ Бога. Это убѣжденіе все болѣе и болѣе крѣпilo въ сознаніи французовъ по мѣрѣ того, какъ ужасы революціонной бури стали стихать. Депутатъ Лекажъ въ Совѣтѣ пятисотъ явился выразителемъ общественнаго мнѣнія, когда сказалъ: „Только христіанство, только оно въ состояніи погасить очагъ безнравственности, позорящей нынѣ Францію и угрожающій ей окончательною погибелью“ (*тамъ же стр. 614*). Такъ, свѣточъ христіанства остается неизблемымъ,

не смотря на всѣ стремленія погасить его, и человѣческое сознаніе въ концѣ своихъ бесплодныхъ и утомительныхъ блужданій по „странѣ далекой“,—внѣ свѣта вѣры и Христа, опять приходитъ къ подножію Того, Кто сказалъ о Себѣ: *«Я есмь путь и истина и жизнь»* (Іоан. 14, 6).

И наступившее новолѣтіе лишь въ томъ случаѣ принесетъ намъ съ собою счастье жизни, если мы въ сердцахъ своихъ будемъ разжигать огонь вѣры и любви къ нашему Господу. Пусть же озарится оно свѣтлымъ сіяніемъ христіанской любви. Пусть сомкнутся ряды учениковъ Христовыхъ въ дѣлѣ служенія христіанской любви. Существуютъ обстоятельства, требующія особаго подъема христіанской жизнедѣятельности. Современность характеризуется отчужденіемъ отъ Христа. Въ ея умственной и нравственной атмосферѣ носятя такія идеи и господствуютъ такія настроенія, которыя идутъ въ разрѣзъ съ духомъ христіанства. Вы видите, какъ слабѣютъ религіозныя убѣжденія, какъ въ вопросахъ вѣры люди въ большинствѣ являются круглыми невѣждами. Въ значительныхъ кругахъ общества по отношенію къ религіознымъ вопросамъ господствуетъ полный индифферентизмъ, граничащій съ скептицизмомъ. И вотъ такое то настроеніе современности еще печальнѣе, еще плачевнѣе состоянія дохристіанскаго человѣчества. „Во времена языческія религіозный скептицизмъ могъ приводить къ истинѣ, свѣту и жизни, пробуждая стремленіе къ истинному Богопочтенію, а теперь, во времена христіанскія, проведенный послѣдовательно, онъ ведетъ только къ смерти, ибо удаляетъ отъ источника жизни—отъ Христа»¹⁾. На грустныхъ мысли наводитъ безрелигіозность современнаго человѣка. Сердце сжимается при мысли,—что если ослабленіе религіозныхъ вѣрованій будетъ прогрессировать? Къ чему придемъ тогда мы въ жизни? Подъ гнетомъ тягостныхъ размышленій обратимся къ голосу вѣрующаго сердца. «Я вижу пренебрежительное и гордое безвѣріе, которое нисходитъ, какъ леденящій вѣтеръ, съ высоты науки; я ее вижу соединяющуюся съ матеріализмомъ, который исходитъ изъ низменныхъ массъ. Вотъ приближается буря! ова нападаетъ на корабль вѣры, она разрываетъ его парусъ и разрушаетъ его мачту, я вижу послѣдователей, восклицающихъ

¹⁾ Проф. А. Садовъ. Религіозный скептицизмъ въ Римѣ. Стр. 450.

малодушно: „Господи, Господи, мы погибаемъ!“... Мы дѣйствительно гибнемъ, а почему? Развѣ нѣтъ у насъ Того, Кто сказалъ: „Я пребуду съ вами до скончанія вѣка“?... Думаете ли вы, что Тотъ, Который побѣдилъ старый міръ, не побѣдитъ новаго? Думаете ли вы, что Тотъ, Который съ высоты Своего Креста смутилъ мудрость Греціи и матеріализмъ Рима, не сѣмѣетъ смутить нынѣшнихъ отрицателей и софистовъ? Онтъ съ нами! Думаете ли вы, что безвѣріе можетъ изгладить этотъ величественный Ликъ? Думаете ли вы, что оно можетъ избавиться отъ Иисуса? Что касается меня, то я спокойно читаю и сравниваю всякія толкованія, всякія системы, и убѣжденъ, что онѣ разобьются о личность Христа, какъ свирѣпыя волны о скалу. Я знаю, что онѣ могутъ пошатнуть наши сужденія, смутить нашу теологію, но *онѣ не могутъ умножить Бога*, живущаго въ душѣ. Чѣмъ болѣе я созерцаю Иисуса Христа, тѣмъ увѣреннѣе могу сказать вмѣстѣ съ ап. Павломъ: „я знаю, въ Кого я увѣровалъ“ („Вѣстн. Знанія“. Стр. 250).

Обращаясь отъ умственныхъ теченій современности къ ея нравственнымъ настроеніямъ, мы видимъ, что здѣсь господствуетъ безразличіе между добромъ и зломъ. Совѣсть современнаго человѣка стала слишкомъ эластичной. Она мирится съ дурной, порочной жизнью. Не ощущается потребности въ очищеніи, въ спасающей силѣ христіанства. Это—самый грозный симптомъ современной дѣйствительности, ибо, когда гложетъ внутренняя жажда нравственнаго просвѣтленія, теряется надежда на улучшение и преображеніе жизни.

И вотъ, среди этой дурманящей полосы современности должна возсіять чистота христіанской жизни, чистота просвѣтленной совѣсти и нравственнаго чувства. Жизнь лишь тогда разукрасится и заиграетъ своими чудными красками, когда мы внесемъ въ нее жаръ любящаго сердца, религіознаго одушевленія и внутренней умиротворенности.

Итакъ, мужайтесь всѣ, ищущіе истины! Не смущайтесь, если вы видите, какъ унижается иногда христіанство и затмевается кроткій Ликъ его Основателя. Вспомните чудное стихотвореніе нашего великаго философа В. С. Соловьева:

„Пусть все поругано вѣками преступленій,
Пусть незапятнаннымъ ничто не сбереглось,
Но совѣсти укорь сильнѣе всѣхъ сомнѣній,
И не погаснетъ то, что разъ въ душѣ зажглось.

Великое не тщетно совершилось!
Не даромъ средѣ людей явился Богъ!
Къ землѣ недаромъ небо преклонилось,
И распахнулся Вѣчности чертогъ!
Въ незримой глубинѣ сознанья мірового
Источникъ истины живетъ, не заглушень,
И надъ руинами позора вѣкового
Глаголь ея звучить, какъ похоронный звонъ“.

С. К. Д. А.

Защитникъ Православія—князь Константинъ Острожскій.

Въ виду исполняющагося 13-го февраля текущаго года 300-лѣтія со дня кончины князя Константина Острожскаго, считаемъ благовременнымъ краткой исторической справкой напомнить о его заслугахъ для Православной Церкви въ нашемъ Юго-Западномъ Краѣ.

„Константинъ Константиновичъ, князь Острожскій, сынъ Константина Ивановича, скончался 13 февраля 1608 г. на 82 году своей жизни и погребенъ въ г. Острогѣ, въ замковой Богоявленской церкви. Преосвященный Макарій (въ своей Церковн. исторіи, т. X, стр. 358) пишетъ объ этомъ князѣ: „Смерть его для Юго-Западной Церкви была невознаградимая потеря. По своей пламенной приверженности къ вѣрѣ отцовъ, по знатности своего рода, по своему необычайному богатству, по своему высокому положенію на государственной службѣ, по своимъ семейнымъ и общественнымъ связямъ, по своимъ заслугамъ предъ королемъ и отечествомъ, князь Константинъ Константиновичъ былъ самымъ ревностнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ могущественнымъ покровителемъ Православной Церкви въ Литвѣ и Польшѣ, главнымъ вождемъ, руководителемъ и защитникомъ православныхъ въ борьбѣ противъ уніи и латинства, незыблемою опорой и для православныхъ дворянъ и для православнаго духовенства. Это сознавали все православные, отъ восточныхъ патріарховъ (эзарховъ которыхъ онъ считался въ юго-западной церкви) до послѣдняго православнаго мірянина на западѣ Россіи, сознавали и сами враги, латиняне и уніаты, самъ король (Сигизмундъ), самъ уніатскій митрополитъ (Ипатій Поцѣй), самъ папа (Климентъ VIII), которые потому то и старались привлечь его на свою

сторону. Если бы князь Острожскій перешелъ въ унию, за нимъ, какъ думали тогда (и какъ, къ несчастью, почти это и случилось вскорѣ послѣ его смерти), послѣдовали бы всѣ русскіе дворяне и духовенство и народъ.... Такъ великъ былъ авторитетъ сего князя“. („Мѣсяцесловъ Святыхъ, всею Русскою Церковью или мѣстно чтимыхъ“. Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія (Самбикина), Архіепископа Казанскаго и Свіязскаго. Тверь 1897 г. Выпускъ VI. Февраль стр. 150).

Вѣчная память стойкому борцу за торжество Православія—князю Константину Острожскому!

А. В. Бѣлецкій и о. Ювеналій (Раменскій).

(Некрологъ).

Настоящій краткій очеркъ знакомитъ съ жизнью и дѣятельностью недавно скончавшихся весьма незаурядныхъ людей—А. В. Бѣлецкаго и о. іеромонаха Ювеналія, о молитвенномъ поминаеніи которыхъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, сказано выше (см. стр. 148, 149).

Алексѣй Викторовичъ Бѣлецкій—магистръ XXVI-го курса С.-Петербургской духовной академіи (1861—1865)—былъ выдающимся дѣятелемъ по народному образованію въ Западномъ краѣ и энергичнымъ охранителемъ русскихъ интересовъ въ немъ. Онъ былъ родомъ изъ Новгородской губерніи, сынъ священника, обучался въ Новгородской духовной семинаріи. По окончаніи академическаго курса, 9 окт. 1865 г. былъ опредѣленъ преподавателемъ философскихъ наукъ въ Новгородскую духовную семинарію, а въ 1868 г. былъ перемѣщенъ на ту же должность въ Петербургскую духовную семинарію. Съ введеніемъ новаго устава въ 1869 г. въ Петербургской духовной академіи Совѣтомъ оной (15 авг.) онъ былъ избранъ на должность секретаря Совѣта и Правленія академіи. Въ то же время А. В. состоялъ преподавателемъ педагогики въ Павловскомъ институтѣ (съ 1 февр 1869 г.), въ Императорскомъ воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ (съ 11 авг. 1870 г.) и въ Маріинской женской гимназіи. Въ 1873 г. онъ перешелъ на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія въ Виленскій учебный округъ и 25 авг. 1873 г. былъ назначенъ преподавателемъ русскаго языка въ Полоцкую учительскую семинарію; въ 1875 г. опредѣленъ директоромъ той же семинаріи; въ 1882 г. (21 окт.) назначенъ

на должность окружного инспектора Виленского округа, а въ сентябрѣ 1889 г. на должность помощника попечителя того же, Виленского округа, на каковой должности состоялъ до 1906 г. Обладая прекраснымъ знаніемъ французскаго и нѣмецкаго языковъ, съ отличною педагогическою подготовкою, А. В. обратилъ на себя особенное вниманіе попечителя, который командировалъ его въ 1874—1876 г. отъ учебнаго округа за границу для ознакомленія съ тамошними учительскими семинаріями. Свыше 30-лѣтняя служба А. В. Бѣлецкаго въ Западномъ краѣ весьма выдавалась по продолжительной и многоплодной дѣятельности, выразившейся въ умѣломъ и энергичномъ веденіи русскаго дѣла и насажденіи тамъ русскаго просвѣщенія, русской народности и культуры. Его энергіи обязанъ устройствомъ въ Вильнѣ музей имени графа Михаила Николаевича Муравьева. Литературная дѣятельность А. В. началась съ академической скамьи и продолжалась до его кончины. (Подробнѣе см. А. С. Родоскій: Біографическій словарь студентовъ Петерб. духов. академіи. Спб. 1907 г. 58—60 стр.) А. В. Бѣлецкій былъ человекомъ вѣрный, честный, умный и трудолюбивый,—онъ служилъ не за корысть, не за чины и ордена,—служилъ по внутреннему побужденію, призванію, для идеи, и идеальную службу запечатлѣлъ страдальческою кончиною. Въ августѣ 1907 г. А. В. съ церковно-религіозною цѣлію отправился въ г. Гродно и попалъ въ моментъ злодѣйской попытки хулигана взорвать бомбой домъ одного богача,—въ это время случайно проходилъ Алексѣй Викторовичъ; онъ былъ сильно раненъ осколкомъ и, промучавшись около 5 мѣсяцевъ, скончался 23 декабря 1907 г.—А. В. Бѣлецкій помѣщалъ немало статей, изслѣдованій и дѣловыхъ отчетовъ въ разныхъ официальныхъ изданіяхъ—свѣтскихъ и духовныхъ; затѣмъ—съ 1874 по 1899 годъ—имъ помѣщались дѣловыя статьи и отчеты въ „Народной школѣ“, „Циркулярахъ по Виленскому учебному округу“, въ „Литовскихъ губернскихъ и епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, въ „Духѣ христіанина“, „Странникѣ“ и друг. періодич. изданіяхъ.

Гермонахъ Ювеналій, въ мѣрѣ Александръ Ивановичъ Раменскій, сынъ священника Вологодской епархіи, обучался въ Вологодской духовной семинаріи, а затѣмъ въ Московской Академіи; въ 1865 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ Гражданской исторіи въ Воронежскую духовную Семи-

нарію. По увольненіи отъ учительской должности, онъ служилъ въ разныхъ мѣстахъ на частной службѣ, проживалъ въ монастыряхъ (преимущественно въ родной губерніи) и свою многоскорбную, скитальческую жизнь закончилъ поступленіемъ въ монашество и былъ рукоположенъ въ іеромонаха; къ сожалѣнію, о. Ювеналій сломалъ ногу, ходилъ съ костьюлемъ и не могъ совершать Богослуженіе. Изъ г. Углича было получено интересное письмо (въ Казани Арх. Д.), въ коемъ описана подвижническая жизнь о. Ювеналія и его погребеніе: „Глубокоуважаемый, дорогой и добрый Батюшка, іеромонахъ Ювеналій, пишетъ П. У., тихо скончался 30 декабря въ 9 часовъ вечера, проболѣвъ 5 дней. Онъ сподобился напутствія Св. Таинъ и Елеосвященія и предъ самою смертію была прочитана отходная. О. Ювеналій предчувствовалъ свою близкую кончину и многимъ говорилъ о ней; когда заболѣлъ, онъ легъ на постель и пропѣлъ себѣ „Святый Боже“... и „Вѣчную память“. О. Ювеналій жилъ убого, въ тѣсной келии; спалъ обыкновенно на голыхъ доскахъ, а подъ голову, вмѣсто подушки, вѣдалъ дрова, говоря, что это ему полезно, и только во время его болѣзни на постель положено было нѣсколько сѣна; подвижническую свою жизнь онъ тщательно отъ всѣхъ, скрывалъ. Все имущество его состояло изъ нѣсколькихъ книгъ и газетъ и замѣтокъ (?); въ келии его былъ простой старыи деревянный столъ и такой же стулъ. Онъ никогда не запералъ своей убогой кельи и на замѣчаніе объ этомъ, смѣясь, говорилъ: „будешь запирашь (келью), невольно вспомнишь, что есть воры, а это тяжело“.. Была у него одна ряса и до того ветхая, что положили его въ чужой рясѣ; носилъ обыкновенно старенькую плисовую шапочку; жалованья онъ не получалъ, а если кто изъ почитателей давалъ ему, то о. Ювеналій или раздавалъ бѣднымъ, или же покупалъ назидательныя книжки, образки и раздавалъ монастырскимъ богомольцамъ, преподавая имъ при семъ любвеобильныя теплыя назиданія. Высокообразованный, съ оригинальнымъ складомъ ума, о. Ювеналій всѣмъ къ нему обращавшимся, особенно скорбящимъ и испытывающимъ горе, преподавалъ разумныя, сердечныя совѣты, низводя своими молитвами благодатный миръ на ихъ души. Заботясь о душевномъ спасеніи ближнихъ своихъ и всѣхъ вообще людей, онъ, не смотря на лица и ихъ положеніе въ свѣтѣ, прямо (въ глаза) и строго говорилъ имъ горькую правду, что многимъ не нравилось. Онъ мало обращалъ вни-

манія на себя и, изъ за желанія блага (добра) для другихъ, нерѣдко оставался безъ обѣда, часто и въ великіе праздники, когда забывали принести ему пищу изъ трапезной, а иногда принесенное ему изъ монастырской трапезной раздавалъ другимъ. Единому Богу извѣстна была его жизнь, и свои благочестивые подвиги онъ прикрывалъ юродствомъ о Христвъ. О. Ювеналія многіе считали одареннымъ отъ Бога даромъ прозрѣнія и многіе это испытали на себѣ (въ томъ числѣ и я, замѣчаетъ г. П. У.)... Но всегда его наставленія дышали великимъ смиреніемъ и великою любовію къ Богу. Бѣдные, несчастные были его друзьями“.

Въ заключеніе письма г. П. У. горько сѣтуетъ на настоятеля Угличскаго Покровскаго монастыря, архимандрита (имя коего не упоминается въ письмѣ) ¹⁾. И всѣхъ насъ (почитателей приснопамятнаго о. Ювеналія) о. архимандритъ лишилъ (счастья) присутствовать при погребеніи дорогого нашего отца и наставника, помолиться за упокой его любящей, чистой души и испросить у него послѣдняго благословенія. На другой день по кончинѣ о. Ювеналія (31 декабря) Угличане послали почтительное письмо къ о. архимандриту, прося его увѣдомить о днѣ погребенія въ Бозѣ почившаго. Архимандритъ грубо отвѣчалъ посланнымъ изъ Углича, что и самъ не знаетъ: „когда мнѣ будетъ время... и безъ нихъ (т. е. Угличанъ) погребемъ“... Во время выноса тѣла о. Ювеналія изъ кельи въ холодный монастырскій храмъ нѣкоторые изъ братіи говорили, что отпѣваніе его тѣла будетъ 2 января. Но о. архимандритъ почему-то распорядился совершить отпѣваніе тѣла о. Ювеналія 1-го января, на Новый годъ, послѣ ранней литургіи, о чемъ не вѣдала и монастырская братія, освѣдомленная о предстоящемъ погребеніи во время литургіи. Нѣкоторые изъ „меньшихъ братій“ послали въ Угличъ почитателямъ о. Ювеналія извѣщеніе объ отпѣваніи почитаемаго ими старца. Узнавъ о семъ, нѣкоторые изъ Угличанъ безъ замедленія отправились въ Покровскій монастырь (отстоящій отъ Углича въ 3-хъ верстахъ), но, прибывъ въ оный, узнали, что тѣло о. Ювеналія уже въ землѣ. „Одинъ Богъ, замѣчаетъ П. У., знаетъ нашу скорѣбь и обиду: Царица Небесная, избравшая это св. мѣсто (гдѣ обитель), да будетъ

¹⁾ Въ этомъ монастырѣ о. Ювеналій имѣлъ пребываніе послѣдніе годы своей жизни.

Судьею о. архимандрита, коему Она вручила жезлъ управленія монастыремъ. Въ этомъ одномъ (поступкѣ архимандрита) ясно высказалось: какова была жизнь о. Ювеналія! и что онъ, единственный ученый и замѣчательный проповѣдникъ терпѣль отъ настоятеля (вѣроятно, чловѣка необразованнаго) и братіи "... Письмо П. У. заканчивается такъ: „много, очень много слезъ прольется надъ могилой о. Ювеналія! Уже и теперь заказанъ по немъ сорокоусть и каждый день совершаются панихиды, а въ день его погребенія, одною бѣдною женщиною на своихъ плечахъ, былъ принесенъ изъ Углича крестъ и поставленъ на его могилу и этимъ исполнено желаніе почившаго, чтобы ни одинъ день тѣло его не было бы безъ креста и непременно деревяннаго, на какомъ былъ распять Господь“.

Жизнь епархій.

Духовенство въ Думѣ и вопросъ объ обезпеченіи причтовъ. — Народъ и пастырь; церковь и государство — Вопросъ о санаторіи для духовенства. — Еще о религіозномъ просвѣщеніи народа.

Духовенство въ Г. Думѣ третьяго созыва представлено большимъ числомъ депутатовъ (43 чел.). Въ свое время, слѣва достаточно говорили о причинахъ такого исключительнаго успѣха его на выборахъ, и, ставя это обстоятельство въ связь съ „несовершенствами“ избирательнаго закона, доказывали далеко не общее сочувствіе духовенству со стороны населенія. Степень любви народа къ священнику извѣстна каждому — и изъ личныхъ наблюденій и изъ литературныхъ мнѣній, такъ что священникамъ, оказавшимся въ роли народныхъ избранниковъ, надо серьезно взвѣснить положеніе прежде, чѣмъ перейти на ту или другую, лѣвую или правую, сторону зала думскихъ засѣданій. Словъ нѣтъ, у каждаго свои личные взгляды на политическую жизнь родины, и каждый воленъ по своему понимать и рекомендовать пути къ устроенію благополучія отечества; но „политическая борьба, развертывающаяся на Руси, поставила духовенство въ такія условія между разными партіями и сословіями, что духовный депутатъ долженъ каждое свое слово и каждый свой шагъ дѣлать обдуманно, чтобы не подавать повода къ упрекамъ, которыхъ и безъ того не мало приходится выслушивать людямъ духовнаго круга“ („Кишин. еп. вѣд.“ № 1, 1908 г.). Съ этой точки зрѣнія надо отне-

стись и къ извѣстію, будто думскіе священники, помимо защиты принципиальныхъ интересовъ церкви и вѣры, выдвинули вопросъ и объ обезпеченіи причтовъ. Вступить за послѣднее—прямая задача о.о. депутатовъ, но есть основанія бояться, какъ бы выдвиганіе темъ чисто сословныхъ не вызвало нареканій тѣхъ, кто такъ щедръ на разные упреки.

Особенно бояться упрековъ, впрочемъ, едва-ли слѣдуетъ, такъ какъ бытовья нужды пастырства затрагиваютъ дѣло религіознаго просвѣщенія народа вообще, и не даромъ же, изъ среды правыхъ и умѣренныхъ, раздаются голоса, вполне отвѣчающіе желанію духовныхъ депутатовъ. Пусть въ газетахъ извѣстнаго направленія поиронизируютъ надъ этими заботами о духовенствѣ, именно, *правыхъ* и лишній разъ подчеркнутъ опредѣленность политическихъ симпатій массы духовенства, въ общемъ очень консервативнаго; пусть, подъ угломъ міровоззрѣнія, рисующаго себѣ въ качествѣ идеала отдѣленіе церкви отъ государства, покровительство власти православію есть походъ на народное достояніе; но въ рамкахъ момента, говорить о строгомъ и точномъ разграниченіи сферы церковнаго и государственнаго, какъ нормѣ *жизненныхъ, реальныхъ* отношеній, значитъ слишкомъ легко судить о значеніи Церкви въ жизни Россіи. Съ другой стороны, духовенство несетъ на себѣ такую массу государственныхъ, вовсе не пастырскихъ, обязанностей, что было бы только справедливымъ за это вознаградить его. Наши причты обращены въ чиновъ какого-то универсальнаго департамента, откуда выдаются справки и документы во всевозможныя учрежденія: суды, воинскія присутствія и т. п. Вдобавокъ все это даромъ, и тогда какъ чины воинскихъ, напр., комиссій получаютъ наградныя и оффиціальныя выраженія благодарности, духовенство, — которое на своихъ плечахъ, подъ угрозой штрафа, выноситъ всю тяжесть статистической работы по составленію и храненію документовъ и свѣдѣній о происхожденіи и возрастѣ призываемыхъ, — не получаютъ ровно ни гроша. И что бы ни говорили о нецѣлесообразности расходования народныхъ денегъ на клерикальныя нужды, вознагражденіе священника за его государственныя труды, пока они съ него не сняты, надо признать только законнымъ. Къ тому же извѣстно, что многіе готовы надѣлать духовенство жалованьемъ и за его чисто пастырскіе труды, такъ какъ далеко не всѣ считаютъ желаннымъ идеаломъ отдѣленіе церкви отъ государства, и „Подолія“, быть можетъ, не совсѣмъ сгущаетъ краски, когда пишетъ:

Вопросъ объ отдѣленіи религіи отъ политики, въ концѣ концовъ, сводится къ тому, что люди невѣрующіе говорятъ людямъ религіознымъ: оставьте ваши религіозныя убѣжденія; мы хотимъ васъ силою заставить подчиниться нашимъ правиламъ общежитія.

Но религіозные люди согласиться съ этимъ не могутъ. Такъ какъ современное образованіе въ большинствѣ случаевъ ведетъ къ утратѣ религіозности, то становится понятнымъ, почему большая часть современнаго образованнаго общества стоитъ за отдѣленіе религіи отъ политики, а простой народъ не согласенъ съ этимъ.

Первые стоятъ за отдѣленіе потому, что имъ, строго говоря, и отдѣлять нечего, такъ какъ у нихъ нѣтъ религіи. Полагаю, что въ рѣшеніи всякаго вопроса не можетъ быть признанъ компетентнымъ тотъ, кто по свойству своей природы не можетъ обнять его со всѣхъ сторонъ; кто утратилъ религіозное чувство, тотъ не въ состояніи понимать, какъ это можно не отступаться въ практической жизни отъ своихъ религіозныхъ вѣрованій, но даже умирать за нихъ.

Могутъ сказать: всѣ предъидущія разсужденія вѣрны только тогда, когда рѣчь идетъ о людяхъ религіозныхъ; они дѣйствительно не могутъ отдѣлить религіи отъ политики, но такихъ теперь мало; а между тѣмъ, у всѣхъ людей, составляющихъ данное общество (resp. государство), должны быть какія-либо общія для всѣхъ начала общежитія. Дѣло государства внѣдрить въ сознаніе своихъ гражданъ эти общія начала общежитія, а что касается религіозныхъ убѣжденій, то необходимо предоставить ихъ каждому на его личное усмотрѣніе.

При такой формулировкѣ вопроса для всѣхъ—ясно, что ратующіе за отдѣленіе религіи отъ политики не признаютъ религіи; для нихъ она—суевѣріе, и чѣмъ скорѣе искоренить его, тѣмъ лучше.

Событія покажутъ, въ какую сторону будетъ клониться разрѣшеніе вопроса о жалованьѣ причтамъ, но думское духовенство, по понятнымъ причинамъ, будетъ подчеркивать насущную необходимость положительнаго его рѣшенія. (Къ слову: въ „Олонецкихъ еп. вѣд.“ подается очень резонная мысль—измѣнить полугодовые сроки полученія причтами жалованья, какъ это принято теперь, на ежемѣсячныя).

У духовенства, вообще, множество нуждъ. Въ „Курск. еп. вѣд.“ сообщаютъ, что во всѣхъ уѣздахъ епархіи учреждены богадѣльни съ больницами для престарѣлыхъ и убогихъ членовъ причта.—Одно время усиленно говорили объ устройствѣ на минеральныхъ водахъ Кавказа всероссійской сана-

торіи для духовенства, и, кажется, для этой цѣли по почину Саратовской епархіи, основывается специальный фондъ. Дѣло благое, но, какъ всякое новое большое дѣло, оно не обойдется безъ шереховатостей, по крайней мѣрѣ, на первый разъ. Впрочемъ есть, кажется, способъ наладить дѣло вѣрнымъ путемъ. Мы лично слышали отъ священника Казанской епархіи З., проведеншаго въ Ессентукахъ нынѣшній лѣтній сезонъ, что д-ръ Зерновъ, завѣдующій одной изъ кавказскихъ санаторій, предлагалъ митрополиту Антонію, также лѣчившемуся на водахъ, не заводить новаго дѣла, а применить къ старому, уже окрѣпшему, въ частности, къ санаторіи, находящейся въ его завѣдываніи. Паевой взносъ, предоставляющій каждому учрежденію имѣть постоянный вѣчный билетъ на курсъ лѣченія одной персоны съ комнатою, равенъ всего только 1500 р.; такую сумму могла бы внести каждая епархіа. Владыка не далъ окончательнаго рѣшенія, но д-ръ указывалъ, между прочимъ, на нѣкоторое неудобство устройства роскошнаго, — а только такой и можетъ быть хорошимъ, — курорта специально для духовныхъ: „это дастъ поводъ къ кривотолкамъ.“ Совѣтъ доктора продиктованъ вѣроятно его любовью къ церкви и родному для него духовенству (З. изъ духовнаго званія), и показываетъ, насколько надо быть священнику „мудрымъ“ въ наше „лукавое“ время и какую огромную долю усердія нужно проявить пастырю, чтобы сохранить свое имя незапятнаннымъ среди тѣхъ обвиненій, которыя въ изобиліи сыплются на него отовсюду.

Если у духовенства много нуждъ матеріальныхъ, то у народа, кромѣ нихъ, еще много нуждъ духовныхъ, удовлетвореніе которыхъ всегда должно стоять на первой очереди. Въ № 3 „Извѣстій“, въ обзорѣ иноепархіальной жизни мы уже говорили о религіозномъ просвѣщеніи народа. Въ настоящій разъ по этому же вопросу замѣтимъ еще, что труды священника по просвѣщенію народа могутъ раздѣлится съ нимъ не только младшіе члены причта, но и наиболѣе чуткіе прихожане; надо лишь умѣть заставить послѣднихъ работать. Въ „Рук. д. сел. паст.“ (№ 49) приведенъ поучительный въ этомъ отношеніи примѣръ одного священника Волынской епархіи, который нашелъ себѣ сотрудниковъ среди ученицъ мѣстной школы.

Понимая, какъ трудно для одного священника религіозное просвѣщеніе прихожанъ, этотъ священникъ взялъ себѣ въ помощь ученицъ мѣстной женской школы. На урокахъ Закона Божія въ школѣ онъ внушалъ дѣвочкамъ, чтобы онѣ въ свободное отъ

занятій время учили своихъ сестеръ, братьевъ и подругъ читать и пѣть общеупотребительныя молитвы. Лѣтомъ, во время совершенія крестныхъ ходовъ съ иконами по деревнямъ, о. Θεодосій имѣетъ обыкновеніе провѣрять дѣятельность своихъ юныхъ сотрудницъ. По совершеніи молебствія, онъ обыкновенно раздѣляетъ весь собравшійся народъ на группы. Первая группа—ученицы женской школы, вторая—учащіеся въ министерскомъ училищѣ, третья—мальчики и дѣвочки уже окончившіе курсъ училища и школы, четвертая—неграмотные мальчики и дѣвочки, и пятая—взрослые. Раздѣливъ такимъ образомъ весь народъ на группы, онъ сначала спрашиваетъ по Закону Божию и читать по св. Евангелію и Псалтири мальчиковъ и дѣвочекъ первыхъ трехъ группъ. Это дѣлается съ тою цѣлью, чтобы дѣти не забывали того, что они пріобрѣли въ школахъ, и показать чтобы св. Евангеліе и Псалтирь всегда были настольными книгами прихожанъ, а также предотвратить случаи возвращенія къ безграмотности. Спросивъ первыя три группы, онъ переходитъ къ четвертой. Благодаря стараніямъ ученицъ женской школы, рѣдкій мальчикъ или дѣвочка не знаетъ одной или нѣсколькихъ молитвъ, при чемъ послѣднія читаются по большей части правильно и безъ искаженія словъ. Въ заключеніе же священникъ ведетъ отеческую бесѣду со всѣмъ народомъ. Во время совершенія крестныхъ ходовъ по деревнямъ происходитъ непрерывное общее пѣніе молитвъ и тропарей всѣмъ народомъ.

Нельзя не признать цѣлесообразность религиозно-просвѣтительныхъ приемовъ о. Θεодосія.

Н. П. С.

Библиографія.

Къ трезвымъ завѣтамъ. Изд. Александро-Невскаго Общества трезвости. Спб. 1906 г. Стр. 1—160. Цѣна 20 коп.

Волна идеалистическаго теченія постепенно подмыла тотъ quasi—научный фундаментъ марксизма, который такъ недавно, казалось, стоялъ твердо и непоколебимо. Вышедшія одна за другой книги нашихъ эпигоновъ идеализма: С. Булгакова: „Отъ марксизма къ идеализму“, Сборникъ „Проблемы идеализма“, Н. Бердяева: „Sub specie aeternitatis“ блестяще вскрыли предъ обществомъ все нищенски-доктринерское, убогое въ психологическомъ отношеніи содержаніе марксизма. Общество увидѣло, какъ слабъ марксизмъ въ своемъ философскомъ обоснованіи, какъ далеко не всеобъемлюща оказалась эта система со своими смѣлыми притязаніями подвести всѣ разнообразныя явленія нашей жизни подъ одинъ экономическій факторъ.

Все безсиліе защитниковъ марксизма дать философское обоснованіе своему ученію съ поразительной очевидностью сказалось въ ихъ апологетическихъ трудахъ. Вскорѣ послѣ выхода въ свѣтъ „Проблемъ идеализма“ они выпустили свой сборникъ: „Очерки реалистическаго міровоззрѣнія“, гдѣ мы видимъ стройное изложеніе почти всѣхъ сторонъ марксистскаго ученія, но гдѣ мысль авторовъ, вступившая въ полемику съ противнымъ ученіемъ, запуталась въ философскихъ противорѣчіяхъ и не могла дать ничего положительнаго. Сюда же нужно отнести и статью Л. Аксельрода (Ортодокса): „О «проблемахъ идеализма»“, въ которой авторъ, чувствуя свое безсиліе, избираетъ довольно обычный приѣмъ—осмѣять и пустить нѣсколько остроумныхъ сарказмовъ по адресу идеалистовъ;—научная же сторона этой статьи стоитъ ниже всякой критики.¹⁾

Вскорѣ сами марксисты сознали слабость своего ученія въ его гносеологическихъ и философскихъ предпосылкахъ. Андреевичъ, убѣжденный марксистъ, въ своемъ предсмертномъ трудѣ: „Опытъ философіи русской литературы“ съ горечью сознается, что „высшаго философскаго своего выраженія марксизмъ не далъ. Ни своего отношенія къ теоріи познанія, ни своего отношенія къ вопросамъ о свободѣ и необходимости, роли личности въ исторіи, т. е. самымъ дорогимъ для личности вопросамъ, марксизмъ не выяснилъ. Онъ вылился въ доктрину—узкую и неправильную, какъ всѣ доктрины вообще. Духъ его творческой, миссіонерской мысли оказался слишкомъ слабъ. Онъ не увлекся, едва-ли даже понялъ во всей ея полнотѣ великую предстоящую ему задачу—переоцѣнить всѣ общественно-философскія, религіозныя и нравственныя, всѣ политическія цѣнности...“ (Стр. 498).

Въ то время, какъ въ сферѣ научной мысли мы видимъ естественное разложеніе марксизма, наша широкая масса до сихъ поръ еще твердо убѣждена въ непоколебимости этого ученія. Объясняется это лишь слабой популярностью въ массѣ тѣхъ идей и цѣнныхъ научныхъ выводовъ, которые проводятъ въ своихъ статьяхъ защитники идеалистическаго ученія.

Восполненіемъ этого недостатка и является названная нами книга: „Къ трезвымъ завѣтамъ“. Книга эта составлена на основаніи довольно обширнаго матеріала по социализму,

¹⁾ Статья эта издана отдѣльной брошюрой. Изд. „Буревѣстникъ“. Ц. 15 коп.

а такъ же—цѣннаго труда С. Булгакова: „Отъ марксизма къ идеализму“. Здѣсь въ простой общепонятной формѣ изложена система марксизма параллельно съ христіанскимъ вѣровученіемъ, рельефно подчеркнуты всѣ слабыя и сильныя стороны разбираемаго ученія, указана полная противоположность между марксизмомъ и христіанствомъ, въ особенности отънесенъ его богоборный не-христіанскій характеръ. Полно и всесторонне разсмотрѣны причины столь быстро распространенія у насъ социалъдемократіи, указана односторонность ея проповѣди, направленной лишь къ достиженію всеобщей сытости и совершенно игнорирующей высшіе запросы и требованія человѣческой природы.

Книга написана съ большимъ воодушевленіемъ; очевидно, авторъ писалъ ее съ любовью, отчего изъ подъ пера его вылился не сухой научный трактатъ, а живая, горячая и убѣжденная проповѣдь, направленная къ лучшимъ симпатическимъ чувствамъ читателя. Пастырямъ она принесетъ несомнѣнную пользу, такъ какъ поможетъ имъ разобраться среди господствующихъ теченій современныхъ социалистическихъ ученій и уяснить трудный и запутанный вопросъ объ отношеніи социализма къ христіанству.

Е. Матаковскій.

Другія изданія Александро-Невскаго общества трезвости:

- 1) Жизнь св. благов. великаго князя Александра Невскаго съ рисунками Беклемишева Спб. 1901 г. 25 к. 2) *Свящ. А. Рождественскій. Жертвы пьянства.* Спб. 901 30 коп.
- 3) *Свящ. А. Рождественскій. Памятная книжка трезвенника.* 7-е изд. Спб. 1907. 25 к. 4) *Азбука трезвенности.* Спб. 1905 г. 60 к. 5) *Въ борьбѣ за погибающую душу.* Спб. 906 г. 60 к. 6) Народный печальникъ о. А. В. Рождественскій Спб. 1905. 50 к. 7) *Пастыри и пастырство.* Спб. 907. 35 к.
- 8) *Все вино загубило.* 8 к. 9) *Адъ.* Сборникъ мнѣній, мыслей и изреченій выдающихся писателей о вредѣ пьянства. Спб. 902. 7 к. 10) *Н. Д. Смоленскій. Земельный вопросъ.* Спб. 907. 5 к. 11) *Великое руссійское горе.* 5 к. 12) *Всѣмъ бѣдамъ бѣда.* Спб. 1906. 5 к. 13) *И въ одной рюмочкѣ есть зло.* 1906. Спб. 5 к. 14) *Первая жертва вина.* Спб. 1906. 5 к. 15) *Преддверіе ада.* Спб. 1906. 5 к. 16) *Катихизисъ трезвости.* 5 к. 17) *И. П. Мордвиновъ. Отравы.* Спб. 1904. 15 коп. 18) *Исторія одной бутылки.* Спб. 1906. 15 коп.

- 19) *А. П. Платоновъ. Братьямъ христіанамъ.* Спб. 1907. 10 в. 20) *Какъ трезвенники ѣздили на Валаамъ.* Спб. 1904. 10 в. 21) *И. Гребенщиковъ. Въ кабинетъ веществ. доказательствъ.* Спб. 1904. 10 в. 22) *Пьянство великое зло.* Спб. 1904. 10 в. 23) *Всякъ своего счастья кузнецъ.* Спб. 1902. 30 в. 24) *Пить до дна—не видать добра.* Спб. 1902. 30 в. 25) *Въ странъ святыхъ настроеній.* Спб. 1906. 80 коп. 26) *И. П. Мордвиновъ. О томъ, какъ Вознесенцы съ виномъ воевали.* Спб. 1904. 25 в. 27) *„Пора опомниться“.* Спб. 1906. 25 в.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на 1908 годъ на еженедѣльный церковно-общественный журналъ

„Лучъ Свѣта“.

52 № еженед. церк.-обществ. журнала „Лучъ Свѣта“, въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 книгъ ежемѣс. духовно-литерат. сборника „**ОТДЫХЪ**“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. **исключительно** изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 выпусковъ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „**Церковная Реформа**“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ **свѣтской прессѣ** по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 №№ (два раза въ мѣсяцъ) „**Библиотеки церковнаго Реформатора**“, въ кот. помѣщаются отдѣльные сочиненія и **капитальныя** статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редакція дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) Очень интересную книгу **Сергѣя Волина**: **ВЪ „СЕМИНАРИИ“** (очерки современной бурсы); 2) **Серію романовъ** извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью **современнаго** инославнаго духовенства—католическаго,

англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства правосл. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ Прот. Х. А. Вѣлкова: „СІНАКСАРИ“ или сказанія о празднуемыхъ православною церковію событіяхъ въ русскомъ изложеніи съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редакція нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: Лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода получаютъ **НЕМЕДЛЕННО** (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ—полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей, церковныхъ и школьныхъ библіотекъ-книгъ на сумму 3 рубля совершенно бесплатно.

Условія подписки: на годъ—8 р. съ дост. и перес., на полгода 4 р., на 3 м.—2 р. При выпискѣ 5-ти экз.—6-й бесплатно.

Пробные №№ высылаются за 2 семипоп. марки.

5% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ **КАЖДОЙ** ЕПАРХІИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія **ТОЙ ЖЕ** ЕПАРХІИ—на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: С. Петербургъ, въ редакцію церковно-общественнаго журнала „ЛУЧЬ СВѢТА“, Спасная ул. д. 12.

Лучшіе въ Россіи—лучшіе въ мірѣ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

завода Н. А. Бакулева Н-цы,

сущестующаго съ 1758 года,

у представителя для Сибири, Урала и губерній Приуралья
КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки, неразбиваемость колоколовъ, подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону, разсрочка платежа.

Доставка во всѣ мѣста по жел. дор., по удешевленному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева н-цы, завода Гилева с-вья и завода Минина.

Колокола, въ 1000 пудъ и болѣе,—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной бронзы—форму и размѣры колоколовъ—*наиболѣе благозвучныхъ*, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—*лучшими по всей Россіи*.

Заводъ Бакулева отливалъ, между прочими, колокола въ слѣдующія мѣста—гор. Казань: Седмюзерную пустынь въ 500 пуд., Раифскую пустынь—441 пудъ, Единовѣрческую церковь 500,—къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ 600 пуд., къ Покровской церкви въ 246, къ Богоявленской въ 200 пуд., Владимірской—400 и болѣе крупнаго вѣса колокола: въ Екатеринбургъ къ церкви Св. Іоанна Златоуста въ 1015 пудъ, гор. Кунгуръ у двухъ церквей по 1000 пудъ звонъ, Нижній Тагилъ къ церкви Входа-Іерусалимской въ 632 пуда и тамъ же на Введенскую церковь въ 511 пудъ гор. Пермь къ Богородицкой церкви въ 500 пудъ, гор. Барнаулъ къ Богородской церкви звонъ въ 825 пуд. и мн. др.

Адресоваться съ запросами и заказами: „Гор. Челябинскъ, представителю заводовъ Пріуралья К. А. Соколову.“

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири, Урала и губерній Пріуралья.



Редакторъ священникъ Н. Писаревъ.

Печатать дозволяется. Казань 30 января 1908 г.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета.