

05 | 204987

 киевск. епарх.

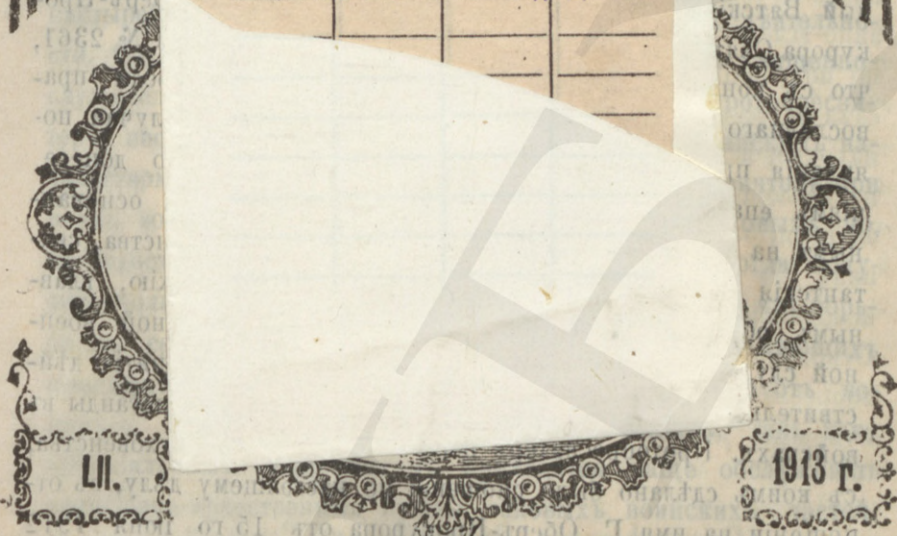
 Библиотека

 1913 №3

13.12	83.		2/3
10540		12	X/185

ПІСЬМ

ЛОЖИСТИ



LII.

1913 г.

786402

Еженедельное
издание.

№ 3

Распространение,
20 января.

Подписка принимается при Киевской Духовной Консистории. Цена 5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Флавиану, Митрополиту Киевскому и Галицкому, Успенскія Киево-Печерскія Лавры Священно-Архимандриту, отъ 7 ноября 1912 г. за № 25

По вопросу о мѣрахъ для борьбы съ сектантствомъ въ арміи. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе

Книжная исторична
БИБЛИОТЕКА УРСА

Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 іюня 1912 года за № 6817, по возбужденному Преосвященнымъ Вятскимъ ходатайству о необходимости мѣропріятій для борьбы съ пропагандой сектантства въ войскахъ. *Приказали:* Преосвященный Вятскій, сообщая, въ отношеніи на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 19 марта 1912 года за № 2361, что съ конца 1910 года и въ теченіе 1911 года среди православнаго населенія Вятской епархіи участились случаи появленія пропагандистовъ сектантства, при чемъ, по донесеніямъ епархіальныхъ миссіонеровъ-проповѣдниковъ, основаннымъ на частныхъ сообщеніяхъ приходского духовенства, сектантскія лжеученія заносятся въ Вятскую епархію, главнымъ образомъ, возвращающимися съ дѣйствительной военной службы солдатами, просили о содѣйствіи къ принятію дѣйствительныхъ мѣръ къ пресѣченію сектантской пропаганды въ войскахъ. Протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, съ коимъ сдѣлано было сношеніе по настоящему дѣлу, въ отношеніи на имя Г. Оберъ-Прокурора отъ 15 го іюня 1912 года за № 8595, не отрицая существованія въ арміи сектантства и сообщая о мѣрахъ, принимаемыхъ въ борьбѣ съ нимъ въ тѣхъ воинскихъ частяхъ, гдѣ имѣются отдѣльные священники, вмѣстѣ съ симъ доносить, что сектантство въ арміи находитъ преимущественный успѣхъ въ тѣхъ воинскихъ частяхъ, въ коихъ нѣтъ штатныхъ священниковъ. Епархіальные священники, коимъ въ большинствѣ случаевъ поручается обслуживаніе религіозно-нравственныхъ потребностей въ указанныхъ воинскихъ частяхъ, будучи обременены своими служебными обязанностями по приходу или законоучительствомъ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, естественно могутъ удѣлять мало времени заботамъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи воинскихъ чиновъ и миссіонерскомъ охраненіи ихъ отъ сектантской пропаганды, тѣмъ болѣе, что воинскія части лишены возможности давать достаточное вознагражденіе за этотъ трудъ священнослужителей. Но еще печальнѣе въ миссіонерскомъ отношеніи положеніе тѣхъ воинскихъ частей, которыя

квартируютъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вовсе нѣтъ священниковъ. Въ такихъ случаяхъ нижніе воинскіе чины, зараженные сектантствомъ, и сторонніе сектантскіе пропагандисты, если таковыя имѣются на мѣстѣ, употребляютъ всѣ усилія совратить въ сектантство слабыхъ въ православной вѣрѣ солдатъ и, не встрѣчая себѣ противодѣйствія со стороны православныхъ пастырей, нерѣдко достигаютъ успѣховъ въ своей дѣятельности. Сознывая крайнюю надобность въ отдѣльныхъ священнослужителяхъ для всѣхъ воинскихъ частей, онъ, протопресвитеръ, неоднократно возбуждалъ предъ высшимъ воинскимъ начальствомъ вопросъ объ учрежденіи церковныхъ причтовъ при всѣхъ воинскихъ частяхъ, не имѣющихъ нынѣ таковыхъ, но, за недостаткомъ средствъ, эта просьба доселѣ не могла получить полного удовлетворенія. Принимая во вниманіе, что борьба съ сектантствомъ въ воинскихъ частяхъ, не имѣющихъ штатныхъ священнослужителей, зависитъ не столько отъ военного, сколько отъ епархіальнаго духовенства, такъ какъ епархіальнымъ священникамъ приходится чаще обслуживать религіозно-нравственныя нужды таковыхъ воинскихъ частей. Протопресвитеру военного и морского духовенства просить о содѣйствіи къ тому, чтобы епархіальные священники, проживающіе вблизи воинскихъ частей, не имѣющихъ своихъ отдѣльныхъ пастырей, усилили свою пастырскую бдительность по отношенію къ таковымъ воинскимъ частямъ, удовлетворяя всѣ религіозно-нравственныя потребности принадлежащихъ къ симъ частямъ воинскихъ чиновъ. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, 1) что, по удостовѣренію протопресвитера Георгія Шавельскаго, военнымъ и морскимъ духовенствомъ принимаются необходимыя мѣропріятія для борьбы съ сектантствомъ въ арміи, и 2) что ходатайство протопресвитера о приглашеніи епархіальныхъ причтовъ на помощь военному и морскому духовенству въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ въ тѣхъ воинскихъ частяхъ, гдѣ нѣтъ своихъ священниковъ, заслуживаетъ удовлетворенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать протопресвитеру военного и морского духовен-

ства сообщить и впредь сообщать подлежащим епархіальнымъ Преосвященнымъ о тѣхъ квартирующихъ въ предѣлахъ той или иной епархіи воинскихъ частяхъ, кои не имѣютъ отдѣльныхъ священнослужителей и не могутъ быть ввѣрены ближайшему надзору другихъ лицъ изъ числа военнаго и морского духовенства, а епархіальнымъ Преосвященнымъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ поручить, по полученіи отъ протопресвитера вышеуказанныхъ свѣдѣній, сдѣлать распоряженіе, чтобы священникъ приходской церкви, находящейся въ предѣлахъ расквартированія воинской части, не имѣющей своего священника, имѣлъ неослабный надзоръ за религіозно-нравственнымъ состояніемъ этой части и исполнять для воинскихъ чиновъ требы; о чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, епархіальнымъ Преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 30 ноября—18 декабря 1912 г. за № 11231, по вопросу о правахъ принятыхъ въ V классъ духовной семинаріи воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній на получение отсрочки по отбыванію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 22 ноября 1912 года, за № 4242, журналъ Учебнаго Комитета, № 910, по возбужденному правленіемъ Кіевской духовной семинаріи вопросу о правахъ воспитанниковъ, принятыхъ въ семинарію на основаніи Высочайше утвержденного 3 сентября 1906 года опредѣленія Святѣйшаго Синода, 16—19 августа того же года за № 4469, на получение отсрочки по отбыванію воинской повинности. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что воспитанники, принятые въ V

классъ духовной семинаріи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 сентября 1906 года опредѣленія Святѣйшаго Синода, 16—19 августа того же года, № 4469, для полученія правъ окончившихъ полный курсъ семинарскаго ученія, должны выдержать, согласно § 115 уст. дух. сем., испытаніе въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) разъяснить правленію Кіевской духовной семинаріи, что только тѣ изъ принятыхъ на основаніи вышеуказаннаго Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода воспитанниковъ должны считаться дѣйствительными воспитанниками и пользоваться правомъ на полученіе отсрочки по отбыванію воинской повинности, кои выдержали установленное § 115 уст. дух. сем. испытаніе, въ противномъ же случаѣ они должны считаться принятыми на правахъ вольнослушателей и не пользуются правами на полученіе отсрочки по отбыванію воинской повинности, и 2) въ виду общаго значенія настоящаго вопроса напечатать о семъ въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

II. *Отъ 30 ноября—18 декабря 1912 г. за № 11164, объ освобожденіи дѣтей лицъ, состоящихъ въ должностяхъ учителей церковно-учительскихъ школъ, отъ платы за обученіе въ семинаріи сверхъ 10% нормы.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 ноября 1912 года за № 4133, журналъ Учебнаго Комитета. № 869, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріей вопросу объ освобожденіи дѣтей лицъ, состоящихъ въ должностяхъ учителей церковно-учительскихъ школъ, отъ платы за обученіе въ семинаріи сверхъ 10% нормы. Приказали: Разрѣшить правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищъ

освобождать на будущее время сверхъ 10% нормы дѣтей лицъ, состоящихъ въ должности учителей церковно-учительскихъ школь, отъ платы за обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости.“

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Предлагается о.о. благочиннымъ епархіи, къ свѣдѣнію и точному исполненію, при представленіи о.о. д. псаломщиковъ въ приходахъ вътрєнныхъ имъ округовъ къ утвержденію въ занимаемыхъ ими должностяхъ доставлять свѣдѣнія и о томъ, руководили ли они церковнымъ хоромъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто священникъ Дисидерій Чернецкій—въ с. Воздвиженское, Радомысльскаго уѣзда, 13 января; діаконъ-псаломщикъ с. Пустовойтъ, Каневскаго уѣзда, Корнилій Шмыгора—при Богуславскомъ женскомъ монастырѣ, 12 января и діаконъ-псаломщикъ с. Козацкаго, Звенигородскаго уѣзда, Елеазарь Граевскій—въ с. Капустинцы, Сквирскаго уѣзда, 12 января.

Псаломщикъ-діаконъ м. Ставищъ, Таращанскаго уѣзда, Кононъ Березовый, перемѣщенный къ Успенской церкви г. Сквиры, оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ, 10 января.

Псаломщикъ с. Семеновки, Кіевскаго уѣзда, Несторъ Домиченко перемѣщенъ въ с. Суцаны, того же уѣзда, 14 января.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Ярославкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 ноября; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихода жванъ муж. пола 668 душъ.

Въ с. Чичиркозовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 12 декабря; земли церковной 37 дес., помѣщенія есть, прихожанъ муж. пола 859 душъ.

— м. Сокольчѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 17 декабря; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1795 душъ.

— с. Субботовѣ, при Михайловской церкви, Чигиринскаго уѣзда, съ 1 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1069 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ м. Старомъ Животовѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 24 октября; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 969 душъ.

— с. Еленовкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 14 ноября; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 965 душъ.

— с. Цибермановкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 7 ноября; земли церковной 56 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 969 душъ.

— с. Черепинѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 21 октября; земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1069 д.

— с. Великомъ-Старосельѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 1 декабря; земли церковной 36 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2795 душъ.

— с. Толстой, Звенигородскаго уѣзда, 1-е мѣсто, съ 1 декабря; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1597 душъ.

— с. Павловкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 13 декабря; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1036 душъ.

— с. Сушковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 1 декабря; земли церковной 35 дес., помѣщенія строятся, прихожанъ муж. пола 1187 душъ.

- Въ с. Малыхъ Дмитровичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 ноября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 565 душъ.
- с. Гопчицѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 3-го декабря; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1227 душъ.
- с. Веселомъ-Кутѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 декабря; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 703 души.
- м. Каменкѣ, Чигиринскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 23 декабря; земли церковной 62 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1326 д.
- с. Королевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 28 декабря; земли церковной 75 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1727 душъ.
- с. Иванковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 3 января; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 762 души.
- с. Тарасовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 января; земли церковной 52 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 2135 душъ (причтъ четырехчленный).
- с. Павловкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 13 января; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1547 душъ.
- с. Пустовойтахъ, Каневскаго уѣзда, съ 13 января; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1447 д.
- с. Казацкомѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Варваринской церкви, съ 12 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1365 душъ.
- г. Сквирѣ при Успенской церкви, съ 10 января; земли церковной 32 дес., помѣщеніе пѣтъ, прихожанъ муж. пола 1145 душъ.

Редакторъ Н. Лузинъ.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
18-го января 1913 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ, Тип. Акц. Общ. и изд. дѣла Н. Г. Корчакъ-Новицкаго. Мерингов. у. 6.

г. ЛП—1913 г.

КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 3 Воскресеніе, 20-го января.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, вѣнчающія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются безплатными. Неприятныя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Берегитесь, православные, лжеучителей!

(Миссіонерская бѣсѣда).

Св. апостоль Павелъ незадолго до смерти своей такъ предостерегалъ Ефесскихъ пастырей: *я знаю, говорилъ онъ, что, по отшествіи моемъ, войдутъ къ вамъ лютыя волки, нещадящія стада...* Посему бодрствуйте... (Дѣян. 20, 29. 31). Это предсказаніе Апостола стало исполняться на самыхъ же первыхъ порахъ распространенія Христовой вѣры. Еще немногочисленно было стадо Христово, и велика была овчарня Его, а уже со всѣхъ сторонъ стали врываться въ нее *прелазящіе инуды, воры и разбойники, волки въ овечьей одеждѣ*,—различные лжеучители,—чтобы расхитить и погубить словесныхъ овецъ Христовыхъ и сдѣлать ихъ изъ сыновъ свѣта сынами тьмы и ада. Много времени уже прошло съ тѣхъ поръ, а, между тѣмъ, и теперь мы видимъ почти

то же самое: такіе же лжеучители, такіа же лжеученія. Различіе только то, что теперь всякія сумасбродныя лжеученія проповѣдуются съ болѣею дерзостью, наглостью и хитростью, чѣмъ въ то время.

Теперь и на желѣзныхъ дорогахъ, и на пароходахъ, и на ярмаркахъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ собирается много народу, очень часто можно видѣть людей, которые съ Евангелиемъ въ рукахъ ведутъ бесѣду съ тѣми, кто попроще и подовѣрчивѣе.

Эти непрощенные проповѣдники начинаютъ обыкновенно свою рѣчь съ того, что вотъ вы, добрые люди, ѣдете, или идете молиться въ монастырь; будете тамъ прикладываться къ мощамъ и цѣловать чудотворныя иконы, будете служить молебны и панихиды, простаивать длинныя службы и жертвовать деньги, а для чего все это? Развѣ Богъ нуждается въ томъ, чтобы мы ходили по монастырямъ и тамъ прикладывались къ мощамъ и иконамъ? Развѣ молебны спасутъ насъ, и деньги помогутъ намъ? Неужели вы не знаете, что для того, чтобы спастись, не нужно ни храмовъ, ни мощей, ни иконъ, ни крестовъ, ни постовъ, а нужно только вѣровать въ Господа Иисуса Христа и въ то, что Онъ спасъ насъ Своею Кровію и больше ничего, вотъ вы уже тогда и спасены.

Какъ слѣдуетъ отвѣчать этимъ и всѣмъ подобнымъ имъ хулителямъ вѣры Христовой, безсовѣстнымъ лжецамъ и клеветникамъ на слово Божіе? А вотъ какъ: „знаемъ мы и безъ васъ, что мы спасены пречистою Кровію Христа Господа; но слово Божіе говоритъ намъ, что *мы спасены въ надеждѣ* (Римл. 8, 24), чтобы мы и сами *со страхомъ и трепетомъ совершали свое спасеніе* (Филип. 2, 12), что *Царство Небесное силою берется, и употребляющіе усиліе восхищаютъ его* (Матѣ. 11, 12), а не такъ, какъ вы, сектанты, толкуете, что увѣровалъ во Христа Иисуса и въ свое спасеніе и проходи въ рай. Нѣтъ, слово Божіе и святые угодники, прежде насъ получившіе спасеніе и жизнь вѣчную, учатъ насъ, что много нужно трудиться, поститься, плакать о своихъ грѣхахъ и мо-

лится, чтобы спастись и наследовать жизнь вѣчную и Царство Небесное, нужно *распяты* свою плоть со страстями и похотями, нужно *сораспяться Христу, съ Нимъ пострадать, чтобы съ Нимъ и царствовать.* Вотъ истинный путь спасенія. Труденъ и тѣсенъ этотъ путь, но онъ только одинъ и приводитъ къ вѣчной жизни и спасенію.

А что вы всѣ, лжеучители, говорите, будто для спасенія не нужно ни храмовъ, ни святыхъ мощей, ни иконъ, ни крестовъ, то такія же безумныя и богохульныя рѣчи Церковь Христова давно уже слышала отъ подобныхъ же вамъ еретиковъ и предала ихъ анаѳемѣ на вселенскихъ соборахъ. Не вчера и не сегодня въ Церкви Христовой установлено все это, а ведетъ свое начало отъ святыхъ апостоловъ, святителей, мучениковъ и подвижниковъ. Они всѣ молились въ храмахъ, почитали мощи угодниковъ Божіихъ, святяя иконы и крестъ Христовъ и намъ то же заповѣдали. Многихъ изъ нихъ мучили за это и даже умерщвляли; но они готовы были скорѣе претерпѣть самыя лютыя муки и умереть, нежели измѣнить вѣрѣ Христовой, вѣрѣ Апостольской, вѣрѣ Православной. А теперь они за свое дерзновеніе, за мужество и твердость въ вѣрѣ предстоятъ у престола Божія и тамъ радуются радостію неизреченною.

Вотъ такихъ-то подвижниковъ вѣры и всѣхъ святыхъ угодниковъ мы и просимъ молиться за насъ предъ Господомъ Богомъ, чтобы и намъ сподобиться того же блаженства. Ибо, по заповѣди апостола Іакова, мы всѣ должны молиться другъ за друга и не только за живыхъ, но и за умершихъ, потому что *Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ, ибо у Него всѣ живы* (Лук. 20, 38). И горе всѣмъ нынѣшнимъ лжеучителямъ, всѣмъ врагамъ Церкви, дерзающимъ говорить, что для спасенія души не нужно молебновъ и панихидъ, на которыхъ мы молимся за живыхъ и умершихъ братій нашихъ, ибо за это противленіе Церкви и слову Божію ихъ жидаетъ геенна огненная и страшныя муки.

Если же православные христіане по усердію своему жертвуютъ на храмы и пастырямъ Церкви, то не за благодать и не за прошеніе грѣховъ, какъ клеветуютъ лжеучители, а благодарятъ этимъ пастырей за ихъ трудъ и исполняютъ такимъ образомъ заповѣдь Пастыреначальника Христа, Который сказалъ, что *трудящійся достоинъ награды за труды свои* (Лук. 10, 7).

Итакъ, когда придется тебѣ, православный христіанинъ, встрѣтиться съ такимъ человѣкомъ, который станетъ говорить, что и того и другого и третьяго не надо и свои лживыя слова будетъ доказывать даже словомъ Божиимъ, то знай, что это—одинъ изъ тѣхъ волковъ въ овечьей одеждѣ, которыхъ Господь повелѣлъ намъ остерегаться (Матѣ. 7, 15). На всѣ лживыя и лукавыя рѣчи такого вѣроотступника отвѣчай ему такъ: *я сынъ породившей меня Православной Христовой Церкви и поэтому свято долженъ исполнять все то, чему она учитъ. Все, что установлено въ Церкви, все это отъ Христа Спасителя и святыхъ Апостоловъ, все это нужно, свято и истинно, ибо Церковь Христова есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). *А кто не слушаетъ Церкви, тотъ для насъ, по заповѣди Господней, долженъ быть какъ язычникъ и мытарь* (Матѣ. 18, 17).

Миссіонеръ іеромонахъ Филиппъ.

Россія подъ державнымъ скипетромъ Царствующаго Дома Романовыхъ.

(Къ трехсотлѣтію царствованія Дома Романовыхъ, исполняющемуся 21 февраля 1913 года).

IV. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ.

21 февраля 1613 года былъ избранъ на царство Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ. Ему было въ то время всего 16 лѣтъ отъ роду.

Молодой новоизбранный царь, только что перенесшій весь ужасъ осады Московской, проживалъ тогда съ своею ма-

терью—инокинею Марою въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ. Полученная ими вѣсть объ избраніи Михаила Ѳеодоровича на царскій русскій престолъ не радовала ни его самого, ни матери его. Они прекрасно сознавали, въ какомъ разстроенномъ состояніи находилось тогда русское государство, и какая трудная дѣятельность предстояла будущему русскому царю. Поэтому, когда изъ Москвы явились вскорѣ въ Кострому послы отъ земскаго собора съ извѣщеніемъ молодому царю объ избраніи его на престолъ, то и онъ, и мать его стали рѣшительно отказываться отъ такой высокой чести. Только угрозы пословъ собора, что всё, могущія быть отъ того, бѣдствія русскаго государства падутъ на Михаила Ѳеодоровича и его мать заставили Михаила Ѳеодоровича принять царскій вѣнецъ. Какъ трудно и опасно было положеніе новозбраннаго царя, показываетъ слѣдующій примѣръ. Поляки, вездѣ бродившіе тогда на Руси, лишь только узнали о томъ, что Михаилъ Ѳеодоровичъ избранъ на царство, рѣшили погубить его. Съ этою цѣлю отрядъ польскихъ воиновъ отправился въ Кострому, разыскивая Михаила Ѳеодоровича, мѣсто жительства котораго имъ было точно неизвѣстно. На пути они зашли въ с. Домнино Костромскаго уѣзда, вотчину бояръ Романовыхъ. Они обратились къ крестьянину этого села Ивану Сусанину и потребовали, чтобы онъ указалъ имъ, гдѣ живетъ ихъ бояринъ, недавно избранный на царскій престолъ. Сусанинъ сразу понялъ, что задумали поляки, и рѣшилъ, какъ ему поступить, чтобы спасти русскаго царя. Онъ завелъ поляковъ въ дремучій лѣсъ, гдѣ и самъ погибъ отъ руки враговъ, но и ихъ погубилъ и тѣмъ спасъ русскаго царя.

Между тѣмъ, 2 мая 1613 года Михаилъ Ѳеодоровичъ отправился въ Москву, а 11 іюня того же года онъ вѣнчался на царство. Молодой царь, прежде всего, занялся очищеніемъ русскаго государства отъ внутреннихъ враговъ. Посланныя имъ войска, подъ начальствомъ опытныхъ полководцевъ, разсѣяли и истребили шайки поляковъ и казаковъ. За очищеніемъ государства внутри, слѣдовалъ цѣлый рядъ войнъ съ внѣшними врагами.

Царь Михаилъ Феодоровичъ воевалъ съ шведами, которые разоряли Новгородскую область и принуждали самих новгородцевъ присягнуть Швеціи. Война эта была неудачна для русскихъ. Шведы превосходили русскихъ лучшимъ вооруженіемъ и знаніемъ военнаго искусства. Только Псковъ оказалъ мужественное сопротивленіе шведскому войску, находившемуся подъ командою самого короля. Эта послѣдняя неудача шведовъ ускорила миръ между русскими и шведами. По Столбовскому договору (1617 г.), шведы отказались отъ Новгорода, но за то удержали многія земли, находившіяся прежде подъ властію русскихъ. Но самое большее несчастіе для русскихъ заключалось въ томъ, что они теперь были совершенно удалены отъ береговъ Балтійскаго моря, которые такъ были необходимы русскимъ для сношеній съ иноземными народами. Михаилъ Феодоровичъ вынужденъ былъ также воевать и съ Польшею, и при томъ дважды въ теченіе своего царствованія. Первый разъ войну начали сами поляки, лишь только русскіе окончили шведскую войну. Польскія войска, подъ начальствомъ королевича Владислава, вступили въ русскіе предѣлы. Владиславъ надѣялся на то, что русскіе, незадолго предтѣмъ желавшіе имѣть его своимъ царемъ и даже присягнушіе ему, не будутъ оказывать ему сильнаго сопротивленія. Но онъ обманулся въ своихъ расчетахъ. Правда, нѣкоторые изъ ближайшихъ къ границѣ русскихъ городовъ сдались полякамъ, такъ какъ были слабо укрѣплены.

Но чѣмъ дальше подвигались поляки въглубь Руси, тѣмъ все большее и большее сопротивленіе они встрѣчали. Владиславъ рѣшилъ идти прямо на Москву, при чемъ надѣялся на помощь отъ казаковъ подъ начальствомъ ихъ гетмана Сагайдачнаго. Но казаки не пришли. Тогда Владиславъ самъ началъ переговоры о мирѣ. Въ 1618 году было заключено на 14½ лѣтъ Деулинское перемиріе между поляками и русскими. Это перемиріе не было выгодно для Россіи, которая уступала Польшѣ Смоленскъ и всю Сѣверскую область. Владиславъ, королевичъ польскій, не отказался даже отъ правъ сво-

ихъ на Московскій престоль. Поэтому, лишь только окончился срокъ перемирія, какъ началась новая война Россіи съ Польшею въ 1632 году.

Несмотря на то, что Россія готовилась къ этой войнѣ, приняла дѣятельныя мѣры для лучшаго устройства русскаго войска и для обученія его правильному строю по иноземному обычаю, однако же и вторая война ея съ Польшею, начавшаяся весьма успѣшно для насъ, окончилась неудачно для русскихъ. По новому миру съ Польшею, русскіе должны были возвратить полякамъ многіе изъ тѣхъ городовъ, которые были пріобрѣтены по Деулинскому перемирію и, кромѣ того, заплатить большую сумму денегъ. Но въ то же самое время Россія получила и большую выгоду, такъ какъ Владиславъ, король польскій, обязался, при заключеніи мира, навсегда отказаться отъ своихъ притязаній на Московскій престоль и призналъ Михаила Ѳеодоровича Московскимъ государемъ.

Послѣ примиренія съ Швеціей и Польшею, у Московскаго государства остался одинъ только безпокойный сосѣдь, продолжавшій враждебно относиться къ русскимъ. Этимъ врагомъ были крымскіе татары. Для защиты отъ нихъ Москва пользовалась услугами Донскихъ казаковъ, жившихъ между Москвою и Крымомъ. Въ 1637 году донцы совершили удачный походъ противъ крымскихъ татаръ и завладѣли сильною крѣпостію—Азовомъ. Донскіе казаки отправили посольство въ Москву по этому поводу и просили Михаила Ѳеодоровича принять ихъ подъ свое покровительство и прислать имъ помощь. Михаилъ Ѳеодоровичъ созывалъ по этому случаю земскій соборъ. Послѣдній, внимательно обсудивши дѣло, рѣшилъ, что русскому государству не слѣдуетъ пока начинать борьбу съ Крымомъ, который находился тогда, какъ и прежде, подъ покровительствомъ Турціи.

Предшествовавшю смутю и продолжительными войнами наше государство было настолько ослаблено, что ему не подъ силу была новая борьба съ Турціею, которая въ то время была еще значительно могущественна. Къ тому же у нашего

царя и правительства его было много заботъ и по внутреннему устройству своего государства.

Во внутреннемъ устройствѣ государства заботы Михаила Ѳеодоровича были направлены главнымъ образомъ къ тому, чтобы улучшить областное управленіе и возстановить государственное хозяйство, разстроенное внутренними смутами и войнами. Особенно много сдѣлано было имъ для улучшенія государственнаго хозяйства. Вслѣдствіе продолжительной неурядицы, раскладка податей и сборъ налоговъ и повинностей сдѣлались неправильными, и потому казна государственная совершенно опустѣла. А между тѣмъ постоянныя войны требовали значительныхъ денежныхъ суммъ, которыхъ правительство не имѣло. Михаилъ Ѳеодоровичъ принялъ мѣры къ тому, чтобы устроить всеобщую перепись въ русскомъ государствѣ и сообразно съ нею распределить подати.

Когда эта мѣра оказалась недостаточной, то онъ вызвалъ въ Москву выборныхъ людей отъ всѣхъ сословій русскаго народа, которые должны были сообщить правительству точныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ состояніи русскихъ областей и городовъ и о положеніи отдѣльныхъ классовъ русскаго населенія равно какъ и указать мѣры, какія могли быть приняты для улучшенія этого положенія.

На основаніи свѣдѣній, собранныхъ такимъ путемъ, правительствомъ царя Михаила Ѳеодоровича были изданы многія полезныя распоряженія касательно внутренняго благоустройства русскаго государства. Михаилъ Ѳеодоровичъ, подобно предшественникамъ своимъ, прежнимъ Московскимъ царямъ, сознавалъ нужду въ просвѣщеніи и необходимость его для русскаго народа. Съ этою цѣлію онъ старался поддерживать дружественныя сношенія съ иностранными государствами напр., датскимъ, шведскимъ и французскимъ.

У. Патріархъ Филаретъ Никитичъ Романовъ.

Свѣтникомъ и дѣятельнымъ помощникомъ молодого царя Михаила Ѳеодоровича въ его заботахъ о внутреннемъ устрой-

ствѣ русскаго государства, освободившагося отъ смуты, былъ его родной отецъ—патріархъ Филаретъ Никитичъ. Послѣ смерти доблестнаго первосвятителя русской Церкви—Гермогена, у насъ наступило время между-патріаршества. Патріарха не назначали потому, что ожидали возвращенія изъ польскаго плѣна отца, ново-избраннаго царя Михаила Феодоровича—Филарета Никитича, который былъ въ то время Ростовскимъ архіепископомъ. Дождать пришлось долго. Филаретъ Никитичъ возвратился изъ плѣна только въ 1618 году, послѣ заключенія Деулинскаго перемирія. Въ слѣдующемъ году онъ былъ посвященъ въ санъ патріарха пріѣзжавшимъ въ Москву Іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ. Какъ отецъ царя, страдалецъ за отечество, Филаретъ Никитичъ занялъ высокое и почетное положеніе въ государствѣ рускомъ. Ему, какъ патріарху, былъ присвоенъ титулъ великаго государя и, по распоряженію царя, воздавались особенныя почести. Всѣ распоряженія по дѣламъ государственнаго управленія издавались отъ имени царя и его отца—патріарха. Филаретъ Никитичъ къ тому же былъ опытнымъ старымъ царедворцемъ, хорошо знавшимъ государственное управленіе. Поэтому, царь Михаилъ Феодоровичъ постоянно совѣтовался съ своимъ отцемъ по дѣламъ государственнаго управленія и ничего не дѣлалъ безъ его согласія. Отъ того-то его распоряженія оказывались весьма полезными для русскаго государства. Филаретъ Никитичъ сдѣлалъ много полезнаго и для русской Церкви. При немъ началось исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, въ которые вкралось много неправильностей. Все управленіе русскою Церковію патріархъ Филаретъ распредѣлил на отдѣльныя части, которыя находились подъ вѣдѣніемъ особыхъ учреждений, называвшихся приказами.

VI. Царь Алексѣй Михайловичъ.

Царь Михаилъ Феодоровичъ скончался 12 іюня 1645 года. Онъ передалъ сравнительно умиротворенное и устроенное русское царство своему 16-лѣтнему сыну Алексѣю Ми-

хайловичу. Алексѣй Михайловичъ по характеру своему во всемъ походилъ на своего отца. Какъ и отецъ, онъ былъ добръ, ласковъ со всѣми, кротокъ и тихъ. За такой характеръ царь Алексѣй Михайловичъ получилъ у своихъ современниковъ названіе „Тишайшаго“. Будучи добрымъ государемъ, Алексѣй Михайловичъ довѣрялъ другимъ, особенно на первыхъ порахъ своего управленія государствомъ. Къ сожалѣнію, многіе бояре, которымъ довѣрялъ царь, напр., Морозовъ, Милославскіе и др., злоупотребляли этимъ и позволяли себѣ дѣлать обиды своимъ подчиненнымъ и вообще всему народу. И прежде начальники областей русскаго государства не всегда отличались добросовѣтнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ. А теперь, при молодомъ, добромъ и милостивомъ царѣ, бояре и начальники различныхъ частей государственнаго управленія стали позволять себѣ еще большія злоупотребленія. Въ народѣ началось броженіе и недовольство. Сталь раздаваться ропоть со всѣхъ сторонъ. Къ тому же народъ русскій, вслѣдствіе продолжительныхъ войнъ въ прежнее царствованіе, сильно обѣднѣлъ. Поэтому, онъ не имѣлъ средствъ платить новые налоги, какіе вводило новое правительство для пополненія опустѣвшей царской казны. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ причинъ черезъ три года по вступленіи на престолъ Алексѣя Михайловича поднялось сильное народное волненіе въ Москвѣ. Многіе бояре, которыми былъ особенно недоволенъ народъ, были убиты. Правительству съ трудомъ удалось усмирить взволновавшійся народъ. Волненіе распространилось было изъ Москвы и на другіе города и области, напр., Великій Новгородъ, Псковъ и др. Здѣсь народъ русскій былъ недоволенъ на правительство за тѣ преимущества, какія были предоставлены иноземнымъ торговцамъ, напр., англійскимъ, въ Россіи. Царь Алексѣй Михайловичъ отмѣнилъ всѣ эти преимущества, и народъ послѣ того постепенно успокоился.

Жалобы русскаго народа на различныя нестроенія въ русскомъ государствѣ, которыя были заявлены недовольными во время усмиренаго волненія, обратили на себя полное вни-

маніе добраго царя Алексѣя Михайловича. Для устранения обнаруженныхъ нестроений царь рѣшилъ составить новое полное собраніе законовъ. Это дѣло было поручено опытнымъ людямъ—боярамъ. Когда они окончили свой трудъ, то со всего русскаго государства были созваны въ Москву выборные люди, которые пересмотрѣли составленный сборникъ законовъ вмѣстѣ съ его составителемъ. Послѣ того этотъ новый сборникъ законовъ былъ утвержденъ царемъ и въ 1649 году былъ объявленъ подъ именемъ „Соборнаго уложенія царя Алексѣя Михайловича“.

Новое „Уложеніе“ устранило многіе безпорядки во внутреннемъ управленіи русскимъ государствомъ. Но всѣмъ нуждамъ обширнаго государства, только что пережившаго великую смуту [и сильно истощеннаго войнами, оно не могло удовлетворить. Вотъ почему въ послѣдніе годы управленія царя Алексѣя Михайловича поднялось въ русской землѣ новое сильное народное волненіе, извѣстное въ нашей исторіи подъ именемъ бунта Стеньки Разина. Стенька Разинъ былъ Донской казакъ. Донскіе казаки хотя и признали надъ собою власть Московскаго государства при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, но и послѣ того продолжали по временамъ дѣлать набѣги на Московскія владѣнія. На Донъ къ казакамъ сбѣгались и всѣ бездомные и безпокойные люди, которые не могли почему либо ужиться въ мирномъ Московскомъ государствѣ. Такъ со временемъ на Дону собралось множество безпокойныхъ, отважныхъ, бездомныхъ, „голутвенныхъ“, какъ ихъ называли современники, казаковъ и прочихъ людей. Вся эта голытьба ожидала только надежнаго руководителя для того, чтобы начать грабежи и насилія надъ мирными жителями Московскаго царства. Такимъ предводителемъ голытьбы казацкой и прочихъ бездомныхъ людей и бѣглецовъ и явился Стенька Разинъ. О немъ и доселѣ еще хранится память въ нашемъ народѣ, который поетъ пѣсни о Стенькѣ Разинѣ, удаломъ донскомъ казакѣ. Собравъ около себя многочисленную рать, Стенька Разинъ перешелъ съ Дона на Волгу, разграбилъ здѣсь

царскіе караваны, захватилъ Астрахань и долго грабилъ персидскихъ купцовъ, разѣзжая по Каспійскому морю. Возвратившись въ Астрахань, Стенька долго безчинствовалъ здѣсь съ своею ратью, а затѣмъ бросилъ вверхъ по Волгѣ, причемъ захватилъ и разграбилъ много городовъ. Смотра на такіе успѣхи дерзкаго Разина, народъ массами переходилъ на его сторону, и волненіе, поднятое Стенькой Разинымъ, росло и ширилось въ Московскомъ государствѣ. Побывавъ на Дону, Стенька Разинъ снова вернулся на Волгу и началъ подумывать о походѣ на самую Москву. Тогда царь Алексѣй Михайловичъ послалъ противъ бунтовщиковъ сильную рать, подъ начальствомъ опытныхъ полководцевъ, которымъ приказалъ непременно изловить разбойника. Много усилій пришлось употребить царскимъ воеводамъ, прежде чѣмъ имъ удалось разсѣять рать Стеньки Разина и самого его поймать, при содѣйствіи Донскихъ казаковъ. Пойманный и привезенный въ Москву, Стенька Разинъ былъ казненъ, послѣ чего и народное волненіе постепенно успокоилось. Послѣдніе годы царя Алексѣя Михайловича прошли въ мирныхъ заботахъ о его государствѣ.

При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ предѣлы русскаго государства значительно расширились посредствомъ присоединенія Малороссіи къ Москвѣ. Малороссія давно уже, еще со времени перехода Юго-Западной Руси подъ власть Литвы, отдѣлилась отъ русскаго государства. Малороссы чувствовали свое родство съ Московскимъ государствомъ, равнымъ ему по происхожденію, вѣрѣ и обычаямъ. Только необходимость и сила заставляли ихъ оставаться подъ владычествомъ Польши, къ которой они перешли со времени соединенія Литвы съ Польшею. Но тяжело жило малороссамъ подъ властію Польши. Больше всего они терпѣли за то, что твердо держались своей православной вѣры и русскою народности. Къ половинѣ XVII вѣка гоненія и преслѣдованія малороссовъ поляками за вѣру и народность настолько усилились, что малороссы принуждены были взяться за оружіе для защиты своихъ человѣческихъ правъ.

стомъ. Произошло нѣсколько народныхъ возстаній, подъ предводительствомъ смѣлыхъ и рѣшительныхъ атамановъ (начальниковъ). Но всѣ эти возстанія закончились неудачею для малороссовъ. Зачинщики и участники ихъ были жестоко казнены поляками, послѣ чего преслѣдованія православныхъ малороссовъ еще болѣе усилились. Весь народъ малороссійскій былъ враждебно настроенъ въ отношеніи къ Польшѣ и только искалъ надежнаго руководителя, чтобы возстать поголовно противъ своихъ гонителей и мучителей. Такимъ народнымъ вождемъ и явился Богданъ Хмѣльницкій, бывший въ то время козацкимъ сотникомъ. Богданъ Хмѣльницкій съ крѣпкимъ умомъ и хорошимъ образованіемъ соединялъ беззавѣтную любовь къ родинѣ, мужество и рѣшительную, настойчивую волю. Благодаря всѣмъ этимъ качествамъ, Богданъ Хмѣльницкій пользовался большимъ вліяніемъ среди своихъ соотечественниковъ. Лично оскорбленный и неудовлетворенный за свои жестокія оскорбленія поляками и возмущенный безчеловѣчнымъ гнетомъ и преслѣдованіемъ своего народа, Богданъ Хмѣльницкій поднялъ возстаніе и обратился ко всему народу съ воззваніемъ стать на защиту попираемой вѣры и народности русской. На кличъ любимаго вождя собралось многочисленное войско. Пригласивъ на помощь еще крымскихъ татаръ, Богданъ Хмѣльницкій дважды (на Желтыхъ водахъ и подъ Корсунью) нанесъ страшное пораженіе высланнымъ противъ него польскимъ войскамъ (1648 г.). Этотъ успѣхъ еще болѣе воодушевилъ малороссовъ. Къ Хмѣльницкому стали собираться новыя силы, и войско его скоро возросло до 150,000 человекъ. На счастье малороссовъ, въ Польшѣ, по случаю смерти короля Владислава, начались обычныя смуты и неурядицы при выборѣ новаго короля. Разбивъ еще разъ польскія войска, Богданъ Хмѣльницкій вступилъ въ предѣлы Польши. Тогда новый польскій король сталъ просить Хмѣльницкаго пріостановить походъ, обѣщая исполнить всѣ требованія малорусскаго народа. Но когда это обѣщаніе не было исполнено, то Богданъ Хмѣльницкій нанесъ новое пораженіе подъ Зборовымъ

польскому войску, находившемуся под начальством самого короля (1649 г.). Теперь поляки вынуждены были заключить договоръ съ казаками на условіяхъ, весьма выгодныхъ для малорусскаго народа. Но поляки и на сей разъ не исполнили своего обѣщанія. Тогда началась новая борьба казаковъ подъ начальствомъ Богдана Хмѣльницкаго въ союзъ съ Крымскимъ ханомъ противъ Польши. Но эта борьба была уже не такъ удачна для малороссовъ, какъ первая. Вслѣдствіе измѣны крымскихъ татаръ, казацкое войско было разбито подъ Берестечкомъ, и возстаніе малороссовъ было жестоко подавлено. Между поляками и малороссами былъ заключенъ новый договоръ, отмѣнявшій всѣ права и преимущества, предоставленныя поляками Украинѣ прежнимъ договоромъ. Тогда началась новая рѣзня по всей Украинѣ. Ожесточенные лобѣдители цѣлыми тысячами истребляли русскій народъ, выдумывая для него самыя жестокія казни. Къ довершенію бѣдствія, Польша купила помощь крымскихъ татаръ, дозволивъ имъ въ продолженіе сорока дней грабить, разорять и уводить въ плѣнъ русскихъ жителей, не трогая поляковъ. Тогда Крымскія и Ногайскія орды разсѣялись по Украинѣ, и весь край загорѣлся и задымился огнемъ и кровію. „О какое горе!“ восклицаетъ лѣтописецъ, „какой плачь, какое стенаніе! Языкъ не можетъ выразить всего ужаса этихъ дней: растлѣніе дѣвицъ, посрамленіе супруговъ, лишеніе имущества, стыдъ неволи и цѣпей“. „Зажурылась“ тогда Украина и увидѣла, что нѣтъ ей спасенія въ Польшѣ. Цѣлыми селеніями тогда народъ русскій съ праваго берега Днѣпра устремился на лѣвый, во владѣнія родного и единовѣрнаго ему Московскаго государства. Царь Алексѣй Михайловичъ велѣлъ не препятствовать переселенію малороссовъ въ предѣлы русскаго государства и отводить имъ свободныя мѣста. Скоро цѣлый край заселился бѣглецами и получилъ наименованіе Слободской Украины.

Богданъ Хмѣльницкій чутко прислушивался къ желаніямъ своего народа. Убѣдившись, что малорусскій народъ желаетъ стать подъ покровительство единовѣрнаго русскаго царя, онъ

и самъ обратился къ Алексѣю Михайловичу съ усиленною просьбою о заступничествѣ. „Пожалѣй насъ, государь православный“, писалъ гетманъ, „умилосердись надъ православными Божіими церквами и нашею невинною кровію. Ничего не исполняютъ поляки, что съ нами постановили: святя Божіи церкви, какія обѣщали отдать намъ изъ униї, не отдали, да еще обращаютъ въ униатскія и тѣ, которыя оставались у насъ. Они хотятъ искоренить православную вѣру въ народѣ нашемъ, и для того собрали на насъ коронныя войска свои; они ругаются надъ святынею, мучатъ христіанъ православныхъ духовнаго и мірскаго чина и дѣлають такія жестокости, что вашему царскому величеству и слушать будетъ тяжело. Со слезами просимъ твое царское величество: не дай, великій государь, клятвопреступникамъ и мучителямъ разорять насъ до конца; прими насъ подъ свою крѣпкую руку.“ Малороссія и раньше просила царя Алексѣя Михайловича принять ее въ свое подданство. Но въ Москвѣ не рѣшились сдѣлать этого, такъ какъ знали, что за принятіемъ Малороссіи Москвою въ свое подданство тотчасъ же послѣдуетъ война съ Польшею. А Москва сильно не желала до поры до времени этой войны. Но теперь, когда преслѣдованія православныхъ въ Малороссіи поляками достигли крайней степени, Алѣксѣй Михайловичъ рѣшилъ принять Малороссію въ свое подданство. Созванъ былъ въ Москвѣ земскій соборъ, который и рѣшилъ: гетмана со всѣмъ войскомъ и со всѣми городами и землями Малороссіи слѣдуетъ принять подъ великую руку государя, чтобы не допустить ихъ въ подданство турецкаго султана, или крымскаго хана. Патріархъ Никонъ со всѣмъ духовенствомъ благословилъ это рѣшеніе, принятое и царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Алексѣй Михайловичъ послалъ своихъ бояръ для принятія Украины подъ власть Московскаго государя. Когда прибыли въ Украину царскіе послы, то Богданъ Хмельницкій 8 января 1654 года собралъ общую малороссійскую раду въ г. Переяславѣ (нынѣ уѣздный городъ Полтавской губерніи) и предложилъ всему наро-

ду добровольно избрать себѣ одного изъ четырехъ государей: султана турецкаго, хана крымскаго, короля польскаго, или царя Московскаго. Тысячи голосовъ отвѣчали: „Волимъ подѣ царя восточнаго православнаго! Лучше намъ умереть въ нашей благочестивой вѣрѣ, нежели доставаться ненавистнику Христову, поганому.“ Такъ Малороссія перешла въ подданство Московскому государю. Какъ и ожидалъ царь Алексѣй Михайловичъ, онъ долженъ былъ вести двѣ войны съ Польшею изъ-за Малороссіи. Первая война была весьма удачна для Москвы. Но успѣхи московскихъ войнъ были остановлены шведами, которые также объявили войну Польшѣ. Алексѣй Михайловичъ вынужденъ былъ заключить миръ съ Польшею, чтобы вслѣдъ за тѣмъ начать войну съ Швеціей. Вторая война съ Польшею была уже не такъ удачна для Москвы. Оба государства сильно были истощены и потому поспѣшили заключить перемиріе въ 1667 г. на 13½ лѣтъ. По этому договору (Андрусовскому) къ Россіи перешла только восточная или лѣвая половина Украины, а на правой сторонѣ, или Западной, за нею остался временно одинъ только Кіевъ, вся же вообще правобережная (т. е. расположенная на правой сторонѣ р. Днѣпра) Украина осталась подѣ Польшею. Въ Малороссіи послѣ того начались большія и продолжительныя смуты. Гетманы малороссійскіе переходили то на сторону Москвы, то на сторону Польши, а иногда вступали въ сношенія и съ Крымскими ханами. Только уже по вѣчному договору 1686 г. между Россіей и Польшею лѣвобережная Украина и на правой сторонѣ ея г. Кіевъ навсегда перешли подѣ власть Москвы.

VII. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ.

Царь Алексѣй Михайловичъ умеръ въ 1676 году. Онъ оставилъ послѣ себя двухъ сыновей — Ѳеодора и Іоанна и 6 дочерей отъ перваго брака его съ Милославской и одного сына Петра и двухъ дочерей отъ втораго брака съ Нарышкиной. Умирая Алексѣй Михайловичъ благословилъ на царство

своего старшаго сына Θεодора. Молодой 14-лѣтній царь имѣлъ слабое здоровье, хотя отличался умомъ и получилъ хорошее образованіе подъ руководствомъ ученаго монаха Симеона Полоцкаго. Благодаря слабому здоровью и малой опытности въ дѣлахъ правленія государствомъ, Θεодоръ Алексѣевичъ много полагался на своихъ сотрудниковъ изъ среды приближенныхъ бояръ. При немъ Московское государство должно было вести упорную войну съ Турціей изъ-за Украины. Малороссійскій гетманъ Дорошенко измѣнилъ Москвѣ и передался подъ покровительство турецкаго султана. Война закончилась перемиріемъ, по которому Москва уступила часть западной Украины Турціи. При Θεодорѣ Алексѣевичѣ продолжались волненія въ русской Церкви, вызванныя появленіемъ раскола. Расколъ замѣтно усиливался.

Правительство начало принимать противъ него строгія мѣры. Московскій соборъ 1682 года положилъ усилить средства къ розысканію раскольниковъ, запретилъ продажу раскольническихъ тетрадей и книгъ, подчинилъ строгому надзору домовыя церкви, часовни и скиты, служившія притонами для раскола, и сталъ сокращать ихъ число. Мѣры эти вызвали въ Москвѣ раскольническій бунтъ, усилившійся вслѣдствіе смерти Θεодора Алексѣевича. Незадолго до своей смерти Θεодоръ Алексѣевичъ созвалъ земскій соборъ, на которомъ было уничтожено мѣстничество, что служило предвѣстникомъ коренного преобразованія Россіи, совершеннаго Петромъ Великимъ.

Нѣсколько словъ о Кодратѣ Малеванномъ, организаторѣ секты, извѣстной подъ именемъ „Малеванщины“, по отзывамъ сосѣдей его, жителей города Таращи Кіевской губерніи.

Прибывъ въ г. Таращу, въ качествѣ настоятеля мѣстной соборной церкви, я съ нетерпѣніемъ жаждалъ встрѣчи съ проживающимъ здѣсь извѣстнымъ основателемъ секты „Малеванщины“ Кодратомъ Алексѣевымъ Малеваннымъ. Я представ-

для себя Малеваннаго человѣкомъ „не отъ міра сего“, подвижникомъ, на челѣ котораго должно быть отраженіе постоянного богомыслія. Каково же было мое разочарованіе, когда я прислушался ко всему тому, что о немъ передавали въ Таращѣ. Мнѣ передавали, что Малеванный, до объявленія себя устроителемъ секты, въ Таращѣ слылъ за человѣка невысокой нравственности. Переломъ въ его жизни наступилъ тогда, когда онъ познакомился съ штундистскимъ ученіемъ, проповѣдующимъ личное спасеніе чрезъ вѣру во Христа. Малеванный сначала присоединился на нѣкоторое время къ этой сектѣ, а потомъ нашелъ болѣе выгоднымъ объявить себя „богомъ“, съ правомъ раздачи мѣстъ въ раю. Такимъ образомъ, въ Таращѣ возникла въ 1888 году новая секта подъ именемъ Малеванщины. Малеванный, какъ человѣкъ съ хитрецей, хотя и неграмотный, но не глупый, наблюдательный, пожиналъ на первыхъ порахъ обильные плоды отъ измышленнаго имъ лжеученія.

Падкій на новинки, простой народъ сначала съ жадностію бросился паломничать къ Малеванному, жертвовалъ всею своимъ достояніемъ, до переуступки Малеванному своихъ усадьбъ, лишь бы заручиться его обѣщаніемъ на предоставленіе мѣста въ раю. Судя по отзывамъ сосѣдей, хорошо знающихъ Малеваннаго, онъ воспользовался невѣжествомъ народа въ дѣлѣ религіи и много нажился, и сейчасъ считается въ Таращѣ зажиточнымъ обывателемъ, хотя ровно ничѣмъ не занимается.

Послѣдователей Малеваннаго въ Таращѣ нѣтъ, кромѣ родственниковъ, которые, впрочемъ, вовсе не раздѣляютъ его религіозныхъ убѣжденій, и если состоятъ въ числѣ его послѣдователей, то единственно по корыстнымъ побужденіямъ: имъ выгодно распространять о Малеванномъ слухъ, какъ о богѣ, чтобы пользоваться тѣми приношеніями, какія и теперь еще приносятся ему невѣжественными и ослѣпленными заблужденіемъ людьми.

По словамъ прихожанъ, Малеванный еще больше нажился бы, если бы не оттолкнулъ отъ себя народъ шарла-

танскимъ поступкомъ „вознесенія“. Собравшійся, по приглашенію Малеваннаго, народъ увидѣлъ, какъ онъ влѣзъ на крышу и оттуда полетѣлъ, но не на небо, а на землю. Такъ окончилась въ Таращѣ кощунственная затѣя Малеваннаго объявить себя богомъ. Тѣмъ не менѣе злое сѣмя еще и теперь приноситъ плодъ по роду своему. Если въ самой Таращѣ нѣтъ послѣдователей Малеваннаго, то, къ сожалѣнію, такіе безумцы встрѣчаются въ другихъ мѣстахъ Кіевской губерніи, напр., въ Васильковскомъ уѣздѣ и даже въ центральныхъ губерніяхъ. Таращанской полиціей въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1909 года былъ зарегистрированъ случай паломничества къ Малеванному одной женщины изъ Тверской губерніи. На вопросъ полицейскаго надзирателя о причинѣ прибытія въ Таращу, арестованная сообщила, что здѣсь въ Таращѣ, какъ она слыхала, живетъ богъ—Кодратъ Малеванный и затѣмъ подробно передавала, какъ она, войдя въ домъ Малеваннаго, по совѣту домашнихъ его, подползла на колѣняхъ и поцѣловала обѣ ноги у Малеваннаго. Женщина эта, какъ безпартійная, была препровождена внослѣдствіи по этапу домой.

Другой аналогичный случай съ однимъ человѣкомъ былъ такой. Этотъ человѣкъ изъ ближайшаго села къ Таращѣ впалъ въ крайнюю бѣдность; оставалась у него въ хозяйствѣ одна лишь корова, но онъ и ту продалъ, чтобы прокормить семью. Какъ на бѣду, возвращаясь домой, онъ замѣтилъ, что вырученныхъ денегъ отъ продажи коровы не оказалось въ карманѣ: вытащилъ ли ихъ кто, или утеряны имъ, онъ не знаетъ. Эта бѣда едва не довела несчастнаго человѣка до отчаянія. Но вотъ онъ вспомнилъ народные рассказы, что въ Таращѣ живетъ самъ богъ—Малеванный, который, будто бы, многимъ помогаетъ и даже раздаетъ мѣста въ раю. Прежде, чѣмъ пойти къ Малеванному, онъ пораспросилъ, какъ надо держать себя предъ Малеваннымъ; разузнавъ всѣ подробности приѣма у Малеваннаго, онъ пошелъ къ нему. Войдя въ хату, подползъ на колѣняхъ къ Малеванному, поцѣловалъ у него руки и ноги и сталъ просить, чтобы Малеванный записалъ

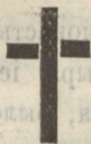
его въ рай. Малеванный, посмотрѣвъ на него и замѣтивъ, что онъ пришелъ безъ приношенія, сказалъ: „ты пришелъ безъ искупленія“. А жена Малеваннаго, сидѣвшая на лежанкѣ, сжалилась надъ вошедшимъ человѣкомъ и стала просить своего мужа, записать пришедшаго въ рай: „Ты-бъ, дидуно“, говорила она, „записаль бы его въ рай“... Послѣ этихъ словъ человѣкъ тотъ точно озарился и сразу понялъ, куда онъ зашелъ, но, находясь подъ какимъ то невольнымъ страхомъ, всталъ, перекрестился и ушелъ, не сказавъ ни слова. Впослѣдствіи человѣкъ этотъ, съ Божіей помощію, началъ трудиться, поправилъ свои дѣла и всегда благодарить Бога, не допустившаго его увлечься заблужденіемъ Малеваннаго.

Священникъ Н. Боравскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ епархіальной хроники.

Миссіонерская вечерня. 13 января, въ воскресенье, въ Маріе-Магдалинской церкви на Шулявкѣ совершена была архіерейскимъ служеніемъ торжественная вечерня съ акаѳистомъ Спасителю. Вечерню совершалъ преосвященный Дмитрій, епископъ Уманскій, въ сослуженіи прот. І. Троицкаго, священниковъ—П. Стелецкаго, Ѡ. Поспѣловскаго, А. Черняховскаго, В. Демьяновскаго и В. Словачевскаго. Миссіонерское поученіе на тему—*„О Церкви, какъ благодатномъ царствѣ Христовомъ“* произнесъ послѣ прокимна прот. І. Троицкій. Въ концѣ вечерни Преосвященнымъ Дмитриемъ преподано архипастырское поученіе о *покаяніи, какъ спасительномъ средствѣ для пребыванія въ Церкви.*



Игуменія Антонія. ¹⁾

(Некролог).

8-го декабря 1912 г., въ 9-мъ часу утра, скончалась на 76-мъ году жизни отъ тяжелой болѣзни (рака) *настоятельница Чигиринскаго женскаго монастыря игуменія Антонія*. Почившая—уроженка города Екатеринослава и въ мѣръ носила имя Анастасіи Васильевны Гуровой; получила первоначальное образованіе въ начальной школѣ. Измлада возлюбивъ монашеское житіе, на 22-мъ году своей жизни она осуществила влеченіе къ монашеству и поступила въ Чигиринскій заштатный монастырь послушницей, гдѣ и прожила 54 года. Своимъ особенно ревностнымъ, покорнымъ несеніемъ монастырскаго послушанія обратила вниманіе всѣхъ сестеръ обители, и на 29-мъ году пребыванія въ монастырѣ была ими единодушно избрана въ игуменію сего монастыря. Въ этомъ санѣ она пробыла ровно 25 лѣтъ и нынѣ отошла въ мѣръ вѣчнаго покоя. Въ теченіе 25-лѣтняго своего управленія монастыремъ, она снискала еще большую любовь у сестеръ за примѣрное и строго-усердное исполненіе своего долга. Личными своими трудами она устроила на монастырскія средства двухклассную съ 3-мъ педагогическимъ классомъ школу, выстроила очень хорошую теплую церковь и много общежитій и службъ для монастырскаго хозяйства. Отдать послѣдній долгъ и послѣднее прости собралось очень много почитателей покойной. Много духовенства и сестеръ-монахинь при отпѣваніи окружили гробъ ея. Въ заупокойной литургіи и при отпѣваніи участвовало все духовенство г. Чигирина, во главѣ съ протоіереемъ Чигиринскаго собора о. А. Радкевичемъ, уѣзд. наблюдателемъ цер. школъ свящ. С. Зимницкимъ, благочиннымъ монастырей

¹⁾ Статья получена въ Редакціи 11 января 1913 г. *Ред.*

игуменомъ Мошногорскаго монастыря Макаріемъ и настоятелемъ Медвѣдовскаго монастыря іеромонахомъ Досіеемъ. На литургіи, во время причастна, было произнесено слово свящ. Успенской церкви І. Ковалевскимъ, а при отпѣваніи говорили надгробныя рѣчи: протоіерей А. Радкевичъ, монастырскій священникъ П. Красницкій и ученица монастырской школы Л. Ковалевская. Во всѣхъ надгробныхъ рѣчахъ изображались заслуги покойной, при управленіи ею подвѣдомымъ монастыремъ, ея любовь и заботы объ обители, о сестрахъ-монахиняхъ и доброе материнское попеченіе о дѣтяхъ-воспитанницахъ двухклассн. при монастырѣ школы. Въ 12 часовъ дня послѣдовала выносъ тѣла изъ церкви къ могилѣ, и послѣ литіи земля приняла и навѣки сокрыла прахъ рабы Божіей игуменіи Антоніи.

Миръ душѣ неустанной труженицы, безропотной мученицы на одрѣ тяжелой болѣзни!

Священникъ С. З—кій.

Обозрѣніе иноепархіальной печати.

Духовенство и пасомые.

Истекшій годъ иноепархіальная печать во многихъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества закончила грустнымъ сѣтованіемъ на особенную тяжесть пастырскаго служенія среди народа, утратившаго въ послѣдніе годы многія лучшія черты своего характера, развратившагося подъ вліяніемъ освободительнаго движенія, потерявшаго довѣріе къ православному духовенству. „Кто слѣдитъ за современною жизнію въ Россіи, — пишетъ священникъ Е. Львовъ въ „Вѣстникѣ Виленск. Св.-Духовскаго Братства“ (№ 23), — для тѣхъ ясно, что религиозно-нравственное состояніе большинства православной Руси катится по наклонной плоскости. Въ области вѣры наблюдается индифферентизмъ, а въ области нравственности — развалъ тѣхъ устоевъ, которыми жила и крѣпла Русь. Если раньше паденіе нравовъ наблюдали только въ городахъ и фа-

брично-заводскихъ селеніяхъ, утѣшаясь нетронутостію деревни, то теперь это паденіе нравовъ проникло и въ деревню, разливаясь широкой волной“... „Нынѣ отовсюду слышатся нареканія на духовенство“,— печалуются „Иркутскія Епарх. Вѣдомости“ (№ 23),— „нерѣдко замѣчаются дикія выходки народа противъ пастырей, наглые анекдоты о священникахъ, наконецъ, что особенно важно, крайне критическое отношеніе народа къ пастырямъ. Все это глубоко усугубляетъ и безъ того трудное положеніе духовенства“. Нѣкоторая часть печати и общества обвиняетъ само духовенство за такой упадокъ религіозности и нравственности въ народѣ, говоря, что оно не стояло на стражѣ интересовъ Церкви. Не доказывая неосновательности этихъ обвиненій, „Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости“ (№ 34) обращаютъ вниманіе на исключительность того положенія сельскаго священника, въ какомъ онъ находится въ нынѣшнее лукавое и маловѣрное время. Теперь къ каждому сельскому священнику, какъ нельзя лучше, приложима русская народная пословица: *одинъ въ полѣ не воинъ*. „Со времени свободъ,—говоритъ Полтавскій епархіальный органъ,—теченіемъ общественной и религіозно-нравственной жизни деревни начали управлять элементы, чуждые ей: еврей—торговцы, фабричныя и заводскія рабочіе, всѣхъ ранговъ писаря, фельдшера и вообще все то, на что до этого времени простой, домовитый, религіозный селянинъ смотрѣлъ добродушно-снисходительно. Эта плеяда воспитала особыхъ „ходосовъ“ (вѣроятно, искаженное—ходатай), занятыхъ травлей священника. Въ личинѣ смиреннаго мужичка, съ камнемъ за пазухой, шатаются они въ приемныхъ владыкъ, консисторій и др. учреждений, имѣющихъ то или другое начальственное отношеніе къ священнику. Возглавляемые такимъ „ходосомъ“, современные деревенскіе дѣятели—еврей, фабрично-заводскіе рабочіе, писаря, фельдшера, нерѣдко и учителя планомѣрно разрушаютъ то, что должесть созидать одинъ священникъ. Борьба съ этими лицами священнику не посильна, такъ какъ даже попытка вступить въ нее часто имѣетъ для священника,

если не роковой, то плачевный исходъ. Жалобщики на священника предъ судомъ и слѣдствіемъ или отказываются отъ обвиненія, или не знаютъ, въ чемъ и обвиняютъ; а клеветники „ходосы“, спеціальность которыхъ травить священника, зашармававшись козлами отпущенія, отъ удовольствія причиненной священнику непріятностью потирають руки. Обратиться священнику къ суду, чтобы слѣлать наказуемой клевету, нельзя: другой „писака“ сразу же состряпаетъ „бумагу“, что, молъ, такой-то священникъ то и дѣлаетъ, что судится съ прихожанами. Приходится, поэтому, скрѣпя сердце, переносить всякія нападки. Особенно побуждаетъ къ этому матеріальная нужда, которая часто смыкаетъ уста тамъ, гдѣ они должны бы быть отверсты“. Будь у священника вѣрные и добрые помощники въ его святомъ дѣлѣ, онъ смѣло вступилъ бы въ борьбу съ развратителями народными.

Живой примѣръ успѣшной борьбы пастыря въ союзъ съ ревнителями изъ прихожанъ противъ народныхъ развратителей приводится на страницахъ Екатеринбург. и Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 46), въ статьѣ—„Пастырь въ борьбѣ съ хулиганствомъ“. Волна хулиганства, какъ извѣстно, дотянулась изъ крупныхъ центровъ до захолустныхъ деревень. Одинъ священникъ Пермской епархіи, убѣдившись личнымъ опытомъ, что „одинъ въ полѣ не воинъ“, сталъ искать себѣ союзниковъ среди прихожанъ и, найдя таковыхъ въ почтенныхъ домохозяевахъ прихода, обратился къ сельскимъ старостамъ обществъ, входящихъ въ составъ его прихода, убѣждая ихъ—созвать сельскіе сходы для рѣшенія вопросовъ о мѣрахъ борьбы съ безчинствомъ молодежи. Подъ вліяніемъ приходскаго пастыря, сельскіе сходы постановили: „молодыхъ людей, которые ходятъ въ ночное время по улицамъ деревень, играютъ въ гармоники, поютъ разныя скверныя пѣсни и производятъ драки,—привлекать чрезъ сельскаго старосту къ законной отвѣтственности, а гармоники отбирать... Кромѣ того, сельскій сходъ постановилъ, чтобы въ обществѣ не было тайной продажи вина, а если у кого окажется тайная продажа вина, вслѣд-

ствіе чего происходитъ для молодыхъ людей много разстрой-ства отъ пьянства, то тотчасъ вино отбирать". Последствія этихъ приговоровъ были самая благопріятныя: скоро же прекратился разгулъ молодежи, кончились безобразія, а пьянство замѣтно сократилось.

Приведенный примѣръ успѣшной борьбы пастыря съ хулиганствомъ, можетъ быть, исключительный, но успѣхъ пастыря въ этомъ случаѣ объясняется именно тѣмъ, что на помощь ему пришли всѣ домохозяева деревни. Въ большинствѣ же всѣ благія начинанія духовенства, направленные противъ хулиганства, ослаблялись вліяніемъ того же хулиганства. Это зло слишкомъ соблазнительно для некультурныхъ молодыхъ людей, чтобы они могли устоять противъ его искушеній. Чтобы духовенство съ успѣхомъ могло бороться съ хулиганствомъ, — говорятъ Томскія Епархіальныя Вѣдомости (№ 23), — необходимо настойчиво требовать удаленія изъ строя народной жизни тѣхъ условій, независящихъ отъ пастыря, въ силу которыхъ хулиганство процвѣтаетъ. Хулиганство создаютъ и поддерживаютъ — *въ селахъ*: безвластіе, воскресные и праздничные базары, ночныя гульбища, водка; а *въ городахъ*: свободы, заразы литературы и искусствъ, дурныя примѣры, судебная безнаказанность. Общее сплетеніе этихъ причинъ создаетъ совокупное давленіе, разрушающее нравы и жизнь. Бравированіе этимъ разрушеніемъ въ себѣ и причиненіе его другимъ — это и есть процессъ хулиганства. И пока не будутъ пресѣчены твердою властію и закономъ эти причины, до тѣхъ поръ проповѣди и чтенія будутъ сѣяніемъ на камнѣ: какъ борются съ тѣмъ, что узаконено, или не воспрещено?...

Вѣроятно, читателямъ нашимъ извѣстно, что въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года во многихъ губерніяхъ состоялись созванные губернаторами, по предложенію министра внутреннихъ дѣлъ, особыя совѣщанія по изысканію мѣръ къ прекращенію хулиганства. Этому же вопросу удѣлили вниманіе и на нѣкоторыхъ осеннихъ земскихъ собраніяхъ. Какъ сообщалось въ газетахъ, эти совѣщанія свѣтскихъ лицъ указывали

тѣ же причины хулиганства, какія отмѣчены въ цитированной статьѣ Томскаго епархіальнаго органа. И можно надѣяться, что гражданскою властію будутъ приняты твердыя мѣры борьбы съ хулиганствомъ. Духовенству же, съ своей стороны, слѣдуетъ неослабно употреблять всѣ пастырскія мѣры къ привлеченію на борьбу съ разрушителями религіозно-правственнаго уклада русской жизни добрыхъ своихъ прихожанъ и, въ союзѣ съ ними, искоренять зло, по мѣрѣ своихъ силъ.

Проповѣдническія темы.

(Къ 3 февраля 1913 г.).

Съ воскреснаго дня 3 февраля 1913 г. начинаются недѣли, приготовительныя къ посту св. Четырдесятницы. Св. Церковь, руководствуя насъ при самомъ началѣ великопостныхъ душеспасительныхъ подвиговъ, евангельской притчей о мытарѣ и фарисеѣ (Лук. 18, 10—14) и апостольскимъ увѣщаніемъ къ неизмѣнному пребыванію въ вѣрѣ и благочестіи (2 Тим, 3, 10—15), научаешь насъ тому, *съ какими душевными настроеніями христіанину должно начинать великопостныя подвиги*. Это наученіе Церкви даетъ благодарную общеназидательную тему для поученія. Но въ тѣхъ же чтеніяхъ—евангельскомъ и апостольскомъ проповѣдникъ можетъ найти нѣсколько темъ и для миссіонерскихъ поученій.

I. 1) Прежде всего, на основаніи притчи о мытарѣ и фарисеѣ, можетъ быть предложено поученіе *о свойствахъ истинной (православной) молитвы и молитвы сектантской*. Слѣдуетъ только внимательно прочесть молитвенные сборники сектантовъ, чтобы видѣть, какъ далеки сектантскія молитвы отъ смиренной, сердечно-сокрушенной молитвы мытаря и почувствовать, какъ вѣетъ отъ сектантской молитвы горделивымъ духомъ фарисея. 2) Въ притчѣ о мытарѣ и фарисеѣ оба эти челоуѣка представлены молящимися въ храмѣ. Соотвѣтственно этому указанію притчи, въ миссіонерскомъ поученіи выяснитъ можно *значеніе храма, какъ*

дома молитвы. Православный храм по-сектантски—капище, а мѣсто ихъ собраній—молитвенный домъ. Указавъ на кощунственную нелѣпность сектантскаго уподобленія прав. храма капищу, проповѣдникъ, далѣе, раскрываетъ, что мѣсто молитвенныхъ собраній, чтобы быть домомъ молитвы, должно быть освящено, подобно тому, какъ освящены были въ ветхомъ завѣтѣ скинія (Исх. 40, 34—38) и храмъ Соломоновъ (2 Пар. 7, 1, 12—16), а сектантскіе молитвенные дома не освящаются по Божественному установленію. Храмъ и домъ сектанты не различаютъ, вопреки словамъ ап. Павла, укоряющаго Коринфянъ за то, что они храма не отличаютъ отъ дома (1 Кор. 11, 22). Сектантскій молитвенный домъ нисколько не похожъ на образецъ новозавѣтнаго храма, указанный Богомъ въ откровеніи св. ап. Іоанну Богослову (Откр. 4, 5. 10; 7, 15; 8, 3. 5; 9, 13; 11, 1—2. 19; 15, 5—6). 3) Евангельскій образъ фарисея всѣми чертами своими примѣнимъ къ нашимъ сектантамъ. Наши сектанты такіе же самохвалы и лицемеры, какъ и приточный фарисей. Этотъ послѣдній даже и въ молитвѣ дерзнулъ предъ Богомъ величаться, возвышая себя въ сравненіи съ мытаремъ. И наши сектанты вездѣ и при всякомъ случаѣ, также и въ молитвѣ, хвастаются своимъ мнимымъ благочестіемъ, своею праведностію и постоянно укоряютъ православныхъ за кажущееся нечестіе. Основываясь на чертахъ сходства сектантовъ съ евангельскимъ фарисеемъ, въ миссіонерскомъ поученіи раскрывается въ истинномъ свѣтѣ *мнимая праведность нашихъ сектантовъ*. Вотъ нѣсколько мыслей для этого миссіонерскаго поученія. Въ понятіяхъ сектантовъ смѣшиваются истинная вѣра и добрыя дѣла. Себя самихъ они считаютъ истинно вѣрующими въ Господа Іисуса Христа и потому святыми. Но, по свидѣтельству свящ. Писанія (Дѣян. 10, 2. 6; Іак. 2, 18—26; Евр. 11, 6), не всѣ, вѣрующіе въ Господа Іисуса Христа, способны дѣлать только добрыя дѣла (Матѣ. 16, 16. 23) и, наоборотъ, не всѣ, дѣлающіе худыя дѣла, не имѣютъ истинной вѣры (Римл. 2, 14. 15). Корнилій сотникъ совершалъ много добрыхъ дѣлъ, но истинной вѣры

не имѣлъ до тѣхъ поръ, пока не научилъ его вѣрѣ св. ап. Петръ, посланный къ нему Господомъ (Дѣян. 10, 2. 44—48). Сектанты, далѣе, смѣшиваютъ вѣру сердечную, или личное влеченіе каждаго человѣка къ Богу, съ вѣроученіемъ. Но истинное вѣроученіе только одно (2 Петр. 1, 1; Ефес. 4, 5), а сердечная вѣра у разныхъ людей, приѣмлющихъ одно вѣроученіе, различна: у одного—сильнѣе, у другого слабѣе (Мате. 17, 19. 20; Лук. 17, 5). См. Иоан. 17, 3; Дѣян. 15, 4; Ефес. 4, 13; Евр. 11, 6; ср. Мате. 8, 10; 15, 28; Марк. 7, 28; 11, 23. 24).

Сектантское укоризненное по отношенію къ православнымъ замѣчаніе: „каковы дѣла,—такова и вѣра“ можетъ относиться только къ сердечной вѣрѣ нѣкоторыхъ худыхъ людей изъ православныхъ, но никакъ не къ православному вѣроученію, которое наставляетъ только на добрыя дѣла (Римл. 7, 12, 14).

П. Апостольское чтеніе первой недѣли, пригостительной къ посту св. Четырдесятницы, для общеназидательнаго поученія даетъ такую тему: *почему иногда злые люди имѣютъ успѣхъ, а добрые терпятъ неудачи?* Для миссіонерскихъ же поученій, на основаніи того же апостольскаго чтенія, можно указать двѣ слѣдующія темы: а) *При какихъ условіяхъ Священное Писаніе служитъ намъ ко спасенію?* (тема эта близка къ указанной нами въ предшествующемъ очеркѣ проповѣдническихъ темъ,—Кіевск. Е. Вѣд. № 2, стр. 45—46), и б) *За вѣру ли и благочестіе сектанты подвергаются иногда преслѣдованію?* Сектанты къ себѣ примѣняютъ слова св. ап. Павла: „*Всѣ, желающіе жить благочестиво во Христѣ Иисусѣ, будутъ гонимы*“ (2 Тим. 3, 12). Но эти слова вполне примѣнимы только къ тѣмъ, которые исповѣдуютъ чистую евангельскую правду (Мате. 5, 10—12), какими, на примѣръ, были всѣ св. апостолы, самъ ап. Павелъ (Дѣян. 13, 14—52; 14, 7—24) и его ученикъ св. Тимоѳей, а равно св. мученики. Сектанты же подвергались ограниченіямъ не за правду и имя Христова, а за свое упорство (2 Тим. 4, 3),

невѣжество (1 Тим. 1, 7), за производимую въ народѣ смуту и раздѣленія (1 Петр. 2, 15; 2 Петр. 3, 16; Тит. 1, 10. 11). Церковь за религіозныя разномыслія сектантовъ не преслѣдовала, а только увѣщевала ихъ чрезъ своихъ пастырей (2 Тим. 4, 2), и неповинующихся ей, по слову Самого Господа (Матѳ. 18, 17), отлучала отъ своего общества. Государство принимало и принимаетъ свои мѣры противъ сектантовъ, но и оно преслѣдуетъ не разномысліе религіозное, а только заграждаетъ уста тѣмъ отступникамъ отъ вѣры, которые своимъ суемудріемъ развращаютъ цѣлыя дома (Тит. 1, 10. 11; Петр. 2, 13—15). Строгія правительственныя мѣры противъ сектантовъ употребляются не вопреки слову Божию, ибо и св. апостоль Павелъ своимъ послушникамъ угрожалъ „жезломъ“ и „изможденіемъ плоти“ (1 Кор. 4, 21; 5, 5). Въ настоящее же время и со стороны государства у насъ нѣтъ преслѣдованій сектантовъ, если они сами не нарушаютъ законовъ, разрѣшающихъ имъ молитвенныя собранія и воспрещающихъ только пропаганду ихъ лжеученія и кощунственныя поношенія ими православной Церкви. Напрасно также оскорбляются сектанты, если къ нимъ православные проповѣдники примѣняютъ народныя названія, вполне заслуженныя ими, напимѣръ: штундистъ, сектантъ, отступникъ. Пусть-ка вспомнятъ они прещенія Господа и св. Апостоловъ на послушниковъ Церкви: „змія, порожденія ехидны“, „сыны діавола“ и др. (Матѳ. 23, 33; Іоан. 8, 44). Не брань сектантамъ выражается въ этихъ словахъ, а дѣйствительное названіе ихъ, заслуженное ими своимъ поведеніемъ по отношенію къ Церкви, вѣрѣ и слову Божию.

Библиографическая замѣтка.

В. И. Ясевичъ-Бородаевской. Борьба за вѣру. Историко-бытовые очерки и обзоръ законодательства по старообрядчеству и сектантству въ его послѣдовательномъ развитіи, съ приложеніемъ статей закона и Высочайшихъ указовъ (съ 4 фотографическими таблицами).

1912 г. Государственная типографія въ С.-П.—гѣ. Стр. XXX+656
Цѣна 4 рубля.

Подъ такимъ громкимъ и вызывающимъ заглавіемъ: „Борьба за вѣру“ издана въ недавнее время книга, расчи-

танная, безъ сомнѣнія, на то, чтобы служить однимъ изъ способовъ пропаганды старообрядчества и сектантства на счетъ Православной Церкви, ученіе, устройство и установленія которой въ книгѣ осуждаются и порицаются. Книга эта, поему, заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны нашихъ миссіонеровъ и обязательно требуетъ отъ нихъ серьезнаго разбора и опроверженія.

Содержаніе книги таково.

За вступительнымъ обращеніемъ „къ читателямъ“ (стр. X—XIV), гдѣ авторъ говоритъ объ обстоятельствахъ, при которыхъ создано основное содержаніе издаваемой имъ теперь книги, слѣдуетъ небольшая статья, посвященная „памяти Льва Николаевича Толстого“ (стр. XVII—XXX). Писльдіній характеризуется авторомъ, какъ „великій страдалецъ“, который „почти до старости былъ равнодушнымъ членомъ православной Церкви, подобно громадному большинству всѣхъ ея духовныхъ чадъ. Лишь около пятидесяти лѣтъ отъ роду онъ ощутилъ въ своей душѣ нравственную пустоту и сталъ усиленно искать путей къ духовно-осмысленной жизни. Вступивъ на этотъ путь, онъ началъ стремиться къ самоусовершенствованію и подвигъ самоотверженія сдѣлалъ существеннѣйшей частью своей жизни. Прежде всего, онъ обратился къ той Церкви, въ лонѣ которой родился и выросъ, т. е. сдѣлалъ именно то, что дѣлали и дѣлаютъ обыкновенно всѣ крестьяне—сектанты въ первые моменты своего духовнаго пробужденія. Толстой усердно сталъ искать въ нѣдрахъ этой Церкви отвѣтовъ на мучившіе его запросы: онъ посѣщаетъ храмы и монастыри, молится тамъ, постится, бесѣдуетъ со схимниками, и изучаетъ богословскія книги. Но ни отвѣта, ни облегченія онъ здѣсь не находитъ... И лишь тогда, повинуясь внутреннему голосу, онъ ушелъ отъ нихъ, окунулся въ глубь вѣковъ, призвалъ къ себѣ на помощь пророковъ и мудрецовъ, и вышелъ оттуда гениальнымъ всечеловѣкомъ, проникновеннымъ апостоломъ истины и правды, безпощаднымъ обличителемъ лжи и обмана...“ (стр. XVIII). Авторъ, увлеченный личностію своего „гениальнаго всечело-

вѣка“, не замѣчаетъ, какъ самъ себѣ жестоко противорѣчить, когда нѣсколькими страницами ниже приводитъ письмо кievскаго студента—толстовца, который спрашивалъ Д. Толстого въ 1910 году, т. е. наканунѣ его смерти: „почему вы, образецъ для насъ и учитель, не отказались отъ самого себя? Почему вы не сдѣлали самаго послѣдняго и главнаго? Почему вы не облекли въ плоть и кровь свои великія идеи? Почему?... Откажитесь отъ графства, раздайте имущество роднымъ своимъ и бѣднымъ, останьтесь безъ копѣйки денегъ и нищимъ пробирайтесь изъ города въ городъ. Откажитесь отъ себя, если не можете отказаться отъ близкихъ своихъ и отъ родного семейнаго круга...“ (стр. XXV—XXVI).

Первую половину основнаго текста книги (стр. 1—392) составляютъ слѣдующія шесть статей.

Прежде всего, здѣсь имѣется „обзоръ законодательства по старообрядчеству и сектантству въ его послѣдовательномъ развитіи и Высочайше утвержденное 4 іюля 1894 года Положеніе Комитета Министровъ о штундѣ, въ его примѣненіи къ жизни“ (стр. 1—108). Въ своемъ обзорѣ, который, какъ видно изъ примѣчанія самаго автора, имѣлъ важное значеніе въ исторіи новѣйшихъ правительственныхъ распоряженій относительно старообрядчества и сектантства, авторъ главное вниманіе свое сосредоточиваетъ на трудахъ Комитета 1864 года и законѣ 1864 г., законахъ 19 апрѣля 1874 г., 3 мая 1883 г. и 4 іюля 1894 г. Уже этотъ обзоръ проникнутъ совершенно неправильною и крайне пристрабною оцѣнкою отношеній православнаго духовенства и общества къ старообрядчеству и сектантству. По словамъ автора, рѣшительно ничѣмъ документально неподтверждаемымъ, послѣ изданія закона 3 мая 1883 года „къ сектантамъ начали примѣнять разныя административныя мѣропріятія: разъединяли путемъ ссылки членовъ семьи, подрывая этимъ благосостояніе сектантовъ, отнимали дѣтей и имущество; наконецъ, въ Кіевской губерніи, въ началѣ 90-хъ годовъ произволъ и насилія надъ сектантами достигли невероятныхъ размѣровъ: они привлекались къ отвѣтственно-

сти за всякіе пустяки. Произволь надъ ними доходилъ до того, что сектантамъ запрещалась не только отлучка на заработки, но и самый выходъ изъ хатъ по собственному селу былъ до чрезвычайности затрудненъ. Жизнь дѣлалась невыносимой. Къ сектантамъ примѣнялись мѣропріятія, которыхъ даже нельзя назвать административными, такъ какъ хотя они и производились администраціей, въ лицѣ становыхъ, урядниковъ, старшинъ, сотскихъ и десятскихъ, но носили уже характеръ пытокъ. Такъ, напримѣръ: сектантовъ Кіевской губерніи, Васильковского уѣзда с. Сныуровки, Антоновки и др. зимой выгоняли далеко въ степь къ глубокимъ оврагамъ для физическаго унетенія, надѣясь, повидимому, что съ разбитыми физически легче справиться, возвращая въ лоно православія, выгоняли ихъ на принудительныя работы, заставляя съ разсвѣта и до глубокихъ сумерокъ юлыми пригоршнями сыпать во время лютыхъ морозовъ снѣгъ—женщины въ подолю юбокъ, мужчины нѣ—въ подолю тулуповъ и переносить эту бессмысленную ношу на далекое разстояніе, идъ эти страдалцы должны были спускаться въ овраги и тамъ высыпать снѣгъ... Итакъ, съ утра до вечера „работали“ эти труженики Божіи, подъ наблюденіемъ урядниковъ, сотскихъ и прочихъ мелкихъ властей, тутъ въ волю издѣвавшихся надъ безпомощными людьми. Въ сумерки, по возвращеніи въ село, несчастныхъ ставили въ рядъ у волости, на морозъ, съ приказаніемъ вытягивать руки; двое стражниковъ держали руки, одинъ—юлову, и начинались новыя издѣвательства. Выносили водку и, зная, что сектанты ея не пьютъ и не курятъ (!), старались насильно всунуть „цigarку“ въ ротъ и залить водки въ глотку. Натпшившись вдоволь, водку выпивали сами стражники, разбивая пустыя бутылки о головы сектантовъ. По ночамъ въ окна сектантскихъ домовъ сыпались груды камней, ломали двери, окна, врывались въ хаты, разбирали печи и, избивъ хозяевъ, безобразники уходили, оставляя обжатыхъ ужасомъ малыхъ ребятъ и взрослыхъ въ страхъ. И подъ такимъ

страхомъ приходилось жить ежечасно и ежеминутно! Наступала весна. Радѣтели-ревнителѣ православія ловили на улицѣ сектантовъ и палками загоняли по шею въ прудъ во время половодья, держа ихъ тамъ подолу и всячески издѣваясь надъ ними. Лѣтомъ же женщинъ гоняли босыми по колючему бурьяну, доколь ноги не покрывались потоками крови, насилывали безнаказанно женщинъ, на смерть забивали мужчинъ въ холодныхъ... (стр. 35—36).

Вотъ какими розказнями наполнена книга о „борьбѣ за вѣру!“ Авторъ сопровождаетъ подобныя измышленія дикой фантазіи выраженіемъ ужаса, при воспоминаніи о такихъ ужасахъ, „которые можно лишь сравнить съ временами инквизиціи и пытки“; а между тѣмъ, освѣдомленнаго читателя, способнаго критически относиться къ клеветническимъ выдумкамъ фанатичныхъ сектантовъ, ужасъ беретъ при мысли о томъ, что подобныя книги, разчитанныя на возбужденіе общества противъ „радѣтелей—ревнителѣ православія“ и противъ православной Церкви, безнаказанно печатаются и распространяются въ обществѣ.

Въ такомъ же крайне тенденціозномъ, даже шовинистическомъ духѣ написанъ и весь разсматриваемый докладъ, составленный при томъ изъ выдумокъ, позаимствованныхъ изъ нашей же духовной литературы, но, разумѣется, искусно и тенденціозно выхваченныхъ изъ контекста. Изъ „Трудовъ Кіевск. дух. Акад.“ (1884 г. кн. IV стр. 598), напр., вырвана такая жизненная картинка: „противъ хать, гдѣ происходило собраніе штундистовъ и откуда доносилось пѣніе, сидѣло около десяти православныхъ. Поздоровавшись, проходившій мимо священникъ спросилъ ихъ, о чемъ они тутъ толкуютъ и что дѣлають. „А такъ собі сыдымо“, отвѣтилъ одинъ изъ нихъ, извѣстный своимъ *простодуціемъ*.—„Они — штунды співають собі, та читають, а мы щожъ будемо робить. Якъ е въ кого гроші, то въ корчму піде, а нема, то такъ собі сыдышь, якъ оце мы тутечки“ (стр. 61).

Можно себя представить, какія чувства въ отношеніи къ православной Церкви могутъ вызывать у дѣйствительно простодушныхъ читателей подобныя „жизненные картинки“, ловко подобранныя.

Второй очеркъ (стр. 109—180) посвященъ специально „сектантству въ Кіевской губерніи“. Здѣсь излагается краткая исторія зарожденія и распространенія въ Кіевской губерніи баптизма и малеванщины, при чемъ авторъ держится на предметъ нѣсколько иного взгляда, чѣмъ наши историки штундизма, трудами которыхъ онъ однако же щедро пользуется. Малеванный и малеванщина изображаются, разумѣется, въ тускломъ освѣщеніи, а православные характеризуются (словами К. Малеваннаго въ его посланіи), какъ люди, которые жертвуютъ десятки тысячъ, даже и сотни тысячъ на свои святыни, монастыри и церкви и часовни, и памятники, что все Слово Божіе Предвѣчное, будто бы, называетъ мерзостью запустѣнія, какъ чудовища, какъ „братоубійцы, которые распяли своего Спасителя и убиваютъ избранниковъ до сего времени, и судятъ ихъ своими неправедными судами, отнимаютъ отъ нихъ жизнь семейную, разлучаютъ мужа съ женою и отца съ дѣтьми, и заключаютъ ихъ въ темницы и взыскиваютъ съ нихъ штрафами, и отнимаютъ отъ нихъ послѣднюю жизнь“ (стр. 156—157).

Какъ все это дико и странно читать и слушать тѣмъ, которые знаютъ, что въ дѣйствительности изъ себя представляютъ пресловутый К. Малеванный и его секта. Съ настоящаго № нашего органа, между прочимъ, начинаютъ печататься статьи о Боравскаго, который, въ качествѣ непосредственнаго наблюдателя, имѣлъ полную возможность изучить и понять личность К. Малеваннаго.

Кстати. Очеркъ, посвященный кіевскому сектантству, иллюстрированъ 4 фотографическими таблицами, на которыхъ изображены кіевскіе баптисты и малеванцы въ разныхъ видахъ и положеніяхъ, явно избранныхъ для того, чтобы произвести на читателя возможно болѣе благоприятное впечатлѣніе.

Въ слѣдующихъ двухъ очеркахъ описываются встреча и знакомство автора книги съ вожакомъ екатеринославскихъ шалопутовъ—Дупліемъ, воспитавшимся, будто бы, подъ вліяніемъ кievскаго старца-подвижника о. Іоны (стр. 181—204), и сектантство въ Екатеринославской губерніи (духоборы, шалопуты, хлысты, прыгуны и баптисты = стр. 205—306).

Пятый очеркъ (стр. 309—374) имѣетъ своимъ предметомъ характеристику старообрядчества и сектантства съ точки зрѣнія запросовъ нашего времени, при чемъ отдѣлъ заканчивается специальною рѣчью о неустройствѣ въ управленіи господствующей Церкви, ярко отражающею въ себѣ несимпатичныя черты отношеній худшей части (невѣрующей) нашей современной интеллигенціи къ православной Церкви.

Въ послѣднемъ очеркѣ, подъ заглавіемъ: „*гоненія и насилія продолжаются!*“ (стр. 375—392), будто бы, на основаніи фактовъ, являющихся въ дѣйствительности клеветническими жалобами сектантскихъ вожаковъ, въ родѣ извѣстнаго кievскаго Кушперева, сообщаются свѣдѣнія о притѣсненіяхъ, чинимыхъ теперь, будто, сектантамъ, въ томъ числѣ, между прочимъ, и сектантамъ Кіевской епархіи (напр., с. Водяной Звенигородскаго уѣзда и др.—стр. 385—386).

Вторую половину книги (стр. 397—656) занимаютъ приложенія, гдѣ напечатаны 30 №№ разныхъ правительственныхъ распоряженій, касающихся старообрядчества и сектантства.

Таково содержаніе книги. Какъ видимъ, оно вполне соответствуетъ тенденціозному и крикливому заглавію книги. Авторъ (женщина) съ полною беззащитностію выставляетъ на видъ только мрачныя стороны православія, которымъ противопоставляются самыя свѣтлыя характеристики старообрядчества и сектантства. Старообрядцы и сектанты представляются невинными страдальцами, гонимыми, обижаемыми и оскорбляемыми за вѣру. А дикія выходки ихъ, сопровождаемыя самыми преступными оскорбленіями по адресу православной Церкви, православнаго духовенства и православныхъ христіанъ, или замалчиваются, или, когда этого нельзя сдѣлать, оправдываются

самыми возмутительными приемами. Напр., въ основаніи кощунственныхъ оскорбленій, какія сектанты позволяютъ себѣ надъ св. иконами, крестами и др. священными для православнаго христіанина предметами, авторъ готовъ видѣть только „необыкновенную простоту“ (стр. 363). Не иначе, какъ съ чувствомъ глубокаго возмущенія читаются и всѣ тѣ страницы книги, гдѣ авторъ силится во что бы то ни стало представить всѣхъ православныхъ пьяницами, бездѣльниками и т. д., а сектантовъ — людьми трезвыми, некурящими табаку, трудолюбивыми и т. д.

Въ виду такого тенденціознаго отношенія современной литературы къ православію и сектантству, необходимо совершенно безпристрастное изображеніе, что такое въ дѣйствительности представляютъ наши сектанты, дѣйствительно ли они безусловные трезвенники, некурильщики, честные и т. д.?

Редакторъ протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *Г. Троцкий*.

Содержаніе: Берегитесь, православные, лжеучителей!—Россія подъ державнымъ скипетромъ Царствующаго Дома Романовыхъ.—Нѣсколько словъ о Кодратѣ Малеванномъ, организаторъ секты, извѣстной подъ именемъ „Малеванщины“, по отзывамъ сосѣдей его, жителей г. Таращи Киевской губерніи.—Изъ епархіальной хроники.—Обозрѣніе иноепархіальной печати.—Проповѣдническія темы.—Библиографическая замѣтка.

Въ приложеніи: Объявленія о подпискѣ на духовные журналы на 1913 годъ.

Отъ Киевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 18-го января 1913 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *Г. Корольковъ*.

Кіевъ, Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов. б.

Открыта подписка на 1913 годъ на духовные журналы.

На журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы.

„ХРИСТИАНИНЪ.“

Журналъ вступаетъ въ седьмой годъ изданія, выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями. при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Смута духовная почти еще нисколько не смолкла и теперь. Еще и нынѣ почти все остается попрежнему.

Смолкла прежняя стихійная буря, но на мѣсто ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ, пушекъ, браунинговъ, а борьбы убѣжденій, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ, дѣйствительно, жестока теперь она.

Люди гордятся, провозглашая такія ученія, которыя величайшею болью и страданіями наполняютъ сердца подлинныхъ носителей правды. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса объ уравненіи всѣхъ исповѣданій. Хотятъ уничтожить церковную школу. Церковь гонять, гонять ея служителей. Итакъ, значитъ жизнь и смерть, Христосъ, Будда, Магометъ, правда и кривда все одно и тоже. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изящная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбериху. А практическая жизнь?... Возникъ даже культъ „Сатаны“. Самоубійства окружены ореоломъ „подвижничества“ и „святости“... Впрочемъ не будемъ говорить о дѣйствительности, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами. Люди говорятъ даже о новой разрушительной революціи.

Когда меркнуть свѣточы, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои жизни, тогда неминуемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое челоуколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, единственныхъ устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападковъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилось за шесть лѣтъ существованія

журнала, что Редакція и въ настоящій, уже седьмой, годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая попрежнему остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы попрежнему всегда будемъ стараться быть другомъ утѣшителемъ, спутникомъ каждаго христіанина въ его жизни на землѣ, будемъ на стражѣ христіанина.

Въ настоящее время нашъ журналъ освобожденъ отъ цензуры. Это даетъ намъ возможность надѣяться, что мы болѣе успѣшно поведемъ свое великое и святое дѣло служенія христіанскому обществу.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

I. 12 книжекъ журнала около 3000 страницъ.

II. ИСУСЪ ХРИСТОСЪ И АПОСТОЛЫ.

(Перев. съ нѣмецкаго).

III. ПО ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

Т. I. Епископа Евдокима.

IV. РАЙСКІИ ЦВѢТОКЪ

съ Русской земли т. II. П. П. Новгородскаго.

V. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ.“

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.) Около 400 стр.

VI. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

За шесть лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 8 рублей, на полгода 4 рубля. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежемъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ,—11-й высылается бесплатно. Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію. За перемѣну адреса 20 коп. Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ издатель *Епископъ Евдокимъ.*

„БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ“.

1913-й годъ (двадцать второй годъ изданія).

Въ 1913 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ: I. Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима исповѣдника). II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей внѣ-школьнаго богословія. III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ. IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи. V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы. VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ ея недавнемъ прошломъ (преднамѣчаются: Автобіографическія записки Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго, и недавно, послѣ многихъ и усиленныхъ разысканій найденное Толкованіе на Апокалипсисъ архимандрита Феодора (Бухарева),—главный трудъ его жизни). VII. Протоколы Совѣта Академіи на 1912 годъ.

Съ 1913 года начнется въ „Б. В.“ переводъ твореній с. Максима Исповѣдника. Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его на 1913 г. будутъ предложены пятая и шестая части твореній преподобнаго Ефрема Сирина. Всѣмъ подписчикамъ будетъ разслана бесплатно брошюра проф. Д. Ѳ. Голубинскаго.—Руководство къ пасхалии. Кромѣ того, въ редакціи остается ограниченное количество нижепоименованныхъ изданій, одно изъ которыхъ можетъ быть выслано бесплатно, по укаланію подписчика.

Изданія эти слѣдующія: 1, проф.-протоіерей А. В. Горскій Слова. 2, Объ антихриствѣ. 3, Св. Левъ, папа Римскій. 4, Указатель къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“, первое десятилѣтіе 1892 г.—1901 г. Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 5 и 6 части твореній препод. Ефрема Сирина.

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки семь руб., за границу—десять. Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.)—Допускается разсрочка въ два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля

4 руб.; для подписавшихся на журналъ безъ приложенія разорочка: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 3 руб.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію „Вогословскаго Вѣстонка“.

Редакторъ свящ. *Павель Флоренскій*.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“.

Нашъ журналъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Чутко прислушиваясь къ современной живни и выдвигаемымъ ею новымъ задачамъ для поборниковъ трезвости, мы надѣемся, что „Трезвые всходы“, будутъ любимымъ другомъ и совѣтникомъ каждому, кто готовъ вступить на путь борьбы съ алкоголизмомъ сознательно и активно. Въ тотъ моментъ, когда въ духовенствѣ поднялось большое движеніе противъ пьянства народнаго, когда въ каждой епархіи одно за другимъ начали открываться общества трезвости, наша святая задача прислушаться и къ этому движенію, во едино собрать скорби и чаянія крестоноснаго служенія пастырей. Помимо статей принципиальнаго характера о приходской трезвости, въ рядѣ номеровъ читатель найдетъ полевыя для себя совѣты и указанія, какъ открыть общество трезвости, бібліотеку-читальню, какъ завести въ своемъ приходѣ учрежденія мелкаго кредита, подвижныя бібліотеки, чтенія со свѣтовыми картинами, какъ перенести борьбу съ народнымъ горемъ и въ церковную школу. Въ наступающемъ году вниманіе редакціи будетъ обращено на аккуратный выходъ журнала въ свѣтъ по 20 числамъ каждаго мѣсяца.

НАША ПРОГРАММА:

1) Повѣсти, рассказы и стихотворенія, имѣющіе не анти-алкогольный только, но общій характеръ, указывающіе путь къ свѣту, и торжеству надъ нашей жизнью нравственныхъ принциповъ. Все вниманіе обращено на художественную законченность каждаго произведенія, его изящество, глубокой психологической сюжетъ. 2) Статьи по вопросу алкоголизма. 3) Приходская трезвость. 4) Дѣло трезвости на Руси. 5) Трибуна трезвости. 6) Зарубежныя отголоски. 7) Библиографическій отдѣлъ. 8) По дѣлу о трезвости. Для распространенія въ народѣ идеи трезвости нами: 1) издано много дешевыхъ брошюръ и листковъ противъ пьянства. 2) Открытъ первый Центральный Книжный Складъ антиалкогольныхъ изданій. 3) Открытъ складъ свѣтовыхъ картинъ. Наша покорнѣйшая просьба: требовать каталоги и условія, какъ выписки книгъ и брошюръ, такъ и пользованія свѣтовыми картинами.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями одинъ рубль въ годъ съ пересылкой. Адресъ редакціи: Спб. Петербургская стор. Б. Спасская ул., д. 26.

Редакторы-издатели: Протоіерей *В. П. Васильевъ* Свящ. *М. В. Галкинъ*.