

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
лении Донской семинари, въ Ново-
черкаскѣ.

} Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 14.

1872 г.

15-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Объ образцовыхъ Миссіонерскихъ поученіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ *слушимъ*: Преосвященный
Митрополитъ Московскій Иннокентій, заявилъ въ присут-
ствіи Святѣйшаго Синода, что представленныя имъ четыре
образцовыя поученія, предназначенныя Синодомъ къ произ-
ношенію въ церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія
къ миссіонерской дѣятельности и нынѣ разрѣшенныя уже
Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны
въ потребномъ количествѣ экземпляровъ на счетъ суммъ
Миссіонерскаго Общества. *Справка*: Вслѣдствіе представле-
нія Преосвященнаго Митрополита Иннокентія, касательно
распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссі-

онерскомъ дѣлѣ, для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной проповѣди, Святѣйшій Синодъ, признавъ мѣру эту полезною, по опредѣленію 14 апрѣля 1871 года, предоставилъ Миссіонерскому Обществу составить чрезъ кого либо изъ своихъ духовныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Синода образцовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть произносимы церковными проповѣдниками во всякое благопріятное къ тому по мѣстнымъ обстоятельствамъ время и служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій самими проповѣдниками. По представленіи таковыхъ поученій оныя признаны Синодомъ, по опредѣленію 9-го марта сего года, цѣли своей соотвѣтствующими, при чемъ предоставлено Преосвященному Митрополиту Иннокентію, какъ Предсѣдателю Общества, сдѣлать надлежащія къ употребленію сихъ поученій распоряженія. *Приказали:* Такъ какъ настоящія поученія предназначены для повсемѣстнаго, при удобныхъ случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками, то о такомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Апрѣля 10 дня 1872 года. № 20.

2) По ходатайству Православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушавъ* предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора по переданному изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ ходатайству Православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей. *Приказали:* Въ виду переданнаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ ходатайства нѣкоторыхъ Православныхъ

общинъ въ Турціи, о высылкѣ имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей и отзыва Посла нашего въ Константинополь, что, по мѣстнымъ соображеніямъ, было бы полезно имѣть колокола, для раздачи въ тѣ общины; а равно принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Святѣйшаго Синода не имѣется суммы, на счетъ которой можно было бы отнести расходы на изготовленіе колоколовъ, Святѣйшій Синодъ *опредѣлилъ*: для доставленія возможности хотя нѣкоторымъ Православнымъ Церквамъ въ турецкихъ владѣніяхъ воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ употребленія колоколовъ, поручить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и настоятелямъ Ставропигіальныхъ монастырей, чтобы они пригласили подвѣдомственныя имъ церкви и монастыри къ пожертвованіямъ для означенной цѣли колоколовъ небольшихъ размѣровъ, если таковыя гдѣ либо окажутся излишними для мѣстнаго употребленія, съ тѣмъ, чтобы о заявляемыхъ пожертвованіяхъ консисторіи и настоятели Ставропигіальныхъ монастырей сообщали Хозяйственному Управленію для дальнѣйшихъ со стороны послѣдняго распоряженій. Апрѣля 12 дня 1872 года № 22.—На указѣ этомъ Его Высокопреосвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Предлагаю консисторіи сдѣлать по сему указу надлежащее распоряженіе; а вмѣстѣ рекомендовать благочиннымъ и священникамъ, чтобы они тѣ колокола, которые оказываются излишними для подвѣдомственныхъ имъ церквей, пожертвовали съ согласія прихожанъ въ церкви Православныхъ общинъ, находящихся въ Турціи и имѣющихъ большую нужду въ колоколахъ для большей торжественности нашего богослуженія въ иновѣрномъ государствѣ». Донская консисторія объявляетъ о семъ во всеобщее свѣдѣніе по Донской епархіи, съ тѣмъ, чтобы благочинные заявленія подвѣдомственныхъ имъ причтовъ съ прихожанами о пожертвованіяхъ колоколовъ въ пользу Православныхъ общинъ въ Турціи представили въ консисторію въ возможно-непродолжительномъ времени.

3) *О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копию съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консисторіи; но послѣдняя находя, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Съѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой Съѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Съѣзда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою консисторіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣ-

ни сего дѣла, разъясниль, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Прав. Сен. 1868 г. № 12). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашель, что дѣло бѣ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, исполнѣ согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, *Приказали*: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Мая 31 дня 1872 года № 34.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,

1) *Объ утвержденіи духовника, цензора проповѣдей и катихизическихъ поученій, депутата съ духовной стороны и слѣдователя по Каменскому благочинію.*

Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донской епархіи, въ 8-й день марта сего года, изволилъ утвердить по Каменскому благочинію въ должностяхъ: духовника—Гундоровской станицы священника Порфирія Кочкалду,—цензора проповѣдей и катихизическихъ поученій—Каменской станицы священника Василия Матвѣева,—депутата съ духовной стороны при слѣдствіяхъ, производимыхъ гражданскимъ начальствомъ—хутора Пыховкина священника Михаила Матвѣева, и слѣдователя—Калитвенской станицы священника Алексѣя Смирнова.—Священникъ Кочкалда назначенъ безсрочно, а всѣ прочіе на одно трехлѣтіе. Донская духовная консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія, а кому слѣдуетъ для исполненія.

2) *О пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ нѣкоторыми изъ церковныхъ старостъ, прихожанъ и священниковъ Донской епархіи на епархіальныя нужды.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской консисторіи 1 числа іюня сего года слѣдующее предложеніе: «При моемъ обозрѣніи церквей Міусскаго округа въ минувшемъ маѣ мѣсяцѣ, нѣкоторые церковные старосты, прихожане и священники сдѣлали мнѣ посильныя пожертвованія на епархіальныя нужды. Именно: 1) въ слободѣ *Дарьевкѣ* представлено мнѣ на сей предметъ отъ церкви и прихода 25 руб., въ *Ровенькахъ*—50 руб., въ *Картушинѣ* 30 руб., въ слободѣ *Бобринковой*—50 руб., въ *Новонадеждовкѣ* 20 руб., въ *Новопавлов-*

кн—75 руб., въ Зуевкѣ—50 руб., въ Мариновкѣ—50 руб., въ Голодаевкѣ отъ приходскаго попечительства 75 руб., и 2) лично отъ священниковъ: Орловой-Ольховой слободы Андрея Одноралова 25 руб., Харцызской—Аристарха Данилевскаго 21 руб., Степановки (Крынской)—Василія Блакевича 25 руб., и Усть-Бѣлокалитвенской станицы—Іоанна Кочеткова 25 руб., всего же пожертвовано на епархіальныя нужды *пятьсотъ двадцать одинъ рубль* (521 р.). Сверхъ сего Кирсановскій благочинный, протоіерей Іоаннъ Китайскій, представилъ мнѣ *сто рублей* собственныхъ его денегъ для употребленія ихъ по моему усмотрѣнію, наприм. на учрежденіе предполагаемой мною общины при загородномъ Архіерейскомъ домѣ. Сообщая это Донской духовной консисторіи и препровождая въ нее при семь *шесть сотъ двадцать одинъ рубль* (621 р.), предлагаю ей: а) 521 р. изъ сихъ денегъ присоединить къ суммѣ пожертвованной разными лицами на епархіальныя нужды, а 100 рублей передать въ Донской Архіерейскій домъ на устройство предполагаемой при немъ общины; б) о семъ распоряженіи увѣдомить пожертвовавшихъ деньги чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, а вмѣстѣ в) передать имъ мое благословеніе за похвальное ихъ попеченіе объ удовлетвореніи епархіальныхъ нуждъ, выраженное ихъ пожертвованіями». О такомъ архипастырскомъ распоряженіи Донская консисторія сообщаетъ означеннымъ въ предложеніи Его Высокопреосвященства мѣстамъ и лицамъ, а также и всѣмъ причтамъ Донской епархіи, въ свѣдѣнію.

3) О перечисленіи поселка *Леонова-Тузловскаго* изъ Кирсановскаго благочинія въ *Ровеньковское*, а поселка *Миллера* изъ *Ровеньковскаго* въ *Кирсановское* благочиніе.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской консисторіи 4 іюня

сего года слѣдующее предложеніе: «Какъ для округленія Кирсановскаго и Ровеньковскаго благочиній, такъ и потому, что Леоновъ-Тувловскій поселокъ, состоящій нынѣ въ Кирсановскомъ благочиніи, почти вдвое ближе къ центру Ровеньковскаго благочинія, а Миллеровъ поселокъ, числящійся въ Ровеньковскомъ благочиніи и находящійся въ равномъ разстояніи отъ центровъ сего и Кирсановскаго благочиній, нѣсколько ближе къ мѣсту жительства нынѣшняго Кирсановскаго благочиннаго, предлагаю консисторіи перечислить первый изъ сихъ поселковъ въ Ровеньковское, а послѣдній въ Кирсановское благочиніе». Донская консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію а кому слѣдуетъ, для исполненія.

4) О томъ, чтобы священники Донской епархіи не дозволяли мірянамъ стоять во время богослуженій за предъ-иконостасною рѣшеткою, на клиросахъ и въ олтаряхъ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской консисторіи 7 числа іюня сего года слѣдующее предложеніе: «Замѣчено мною, что въ нѣкоторыхъ церквахъ дозволяется мірянамъ стоять во время богослуженій не только за предъ-иконостасною рѣшеткою и на клиросахъ, но и въ св. олтарѣ. Это противно извѣстному Высочайшему повелѣнію и соборнымъ правиламъ (6 Всел. прав. 69 и Лаодик. 19), а притомъ стѣсняетъ мѣста священнодѣйствія и препятствуетъ духовенству свободно совершать богослуженія. По этому предлагаю консисторіи предписать священникамъ Донской епархіи, чтобы они отнюдь никому изъ прихожанъ своихъ не дозволяли при богослуженіяхъ стоять на означенныхъ мѣстахъ, а особенно въ олтарѣ, кромѣ тѣхъ лицъ, которыя служатъ при церквахъ, именно—церковныхъ старостъ и сторожей, коимъ иногда необхо-

димо бываетъ входить въ олтарь по ихъ обязанностямъ, а также пѣвчихъ и тѣхъ благочестивыхъ мірянъ, которые желаютъ по усердію своему и недостатку церковнослужителей прислуживать при богослуженіяхъ». Донская консисторія сообщаетъ объ этомъ благочиннымъ и священникамъ Донской епархіи, для непремѣннаго исполненія.

Отъ правленія Донской семинаріи.

О пожертвованіи рукописи въ бібліотеку Донской семинаріи.

Авсайскій благочинный, священникъ Іаковъ Соколовъ, пожертвовалъ въ бібліотеку Донской семинаріи рукопись 1670 года подъ заглавіемъ: «Вѣнецъ вѣры католическія, сооруженный трудолюбіемъ Геромонаха Симеона Полоцкаго». Правленіе семинаріи изъявляетъ жертвователю признательность свою.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Замѣтка о состояніи раскола въ одной изъ придонскихъ станицъ.

Вотъ уже годъ, какъ я служу въ приходѣ, половина котораго состоитъ изъ раскольниковъ. Твердо рѣшившись принести имъ посильную пользу—привлечь къ единенію съ Православною Церковію, я задался первѣе всего тѣмъ, чтобы снискать ихъ расположеніе и довѣріе. Посѣщая ихъ дома, я на первыхъ порахъ не заводилъ съ ними ни какихъ сужденій и споровъ о различіи нашихъ вѣрованій; вниманіе мое главнымъ образомъ останавливалось на изученіи ихъ быта вообще.

Ласкостію и дружелюбіємъ мнѣ удалось отчасти приоб- рѣсть ихъ уваженіе и расположенность; но, къ сожалѣнію, долженъ сказать, что полнымъ и искреннимъ довѣріемъ отъ нихъ еще и доселѣ не пользуюсь. На пути къ этому чувству пришлось встрѣтить такіа преграды, для уничтоженія кото- рыхъ потребно много времени и стараній. Дѣло вотъ въ чемъ: на православныхъ священниковъ старообрядцы смо- трятъ здѣсь, какъ на какихъ-то полицейскихъ чиновниковъ, которыхъ всегда надо остерегаться, какъ доносчиковъ и при- тѣснителей въ отправленіи любимыхъ ими моленій. Не имѣя законнаго покровительства и желая оградить себя отъ всякихъ непріятностей, раскольники издревле старают- ся вести свои религіозныя дѣла какъ можно секретнѣе. Отсюда-то, между прочимъ, въ нихъ глубоко вкоренились подозрительность и скрытность, которыя не позволяютъ имъ вступать въ откровенную бесѣду съ православнымъ священ- никомъ; и потребно много умѣнья и сноровки, чтобы возбудить въ нихъ словоохотливость и заставить высказать свои вѣрованія и взгляды. Но какъ не таись, а раскольники хорошо сознаютъ, что отъ вниманія гриходскаго священника не можетъ быть укрыто все совершающееся у нихъ. Поэтому, желая какъ нибудь обезопасить себя съ этой стороны, они прибѣгаютъ къ другому испытанному способу: сдѣлавши складчину, вру- чаютъ общую сумму сбора своимъ довѣреннымъ, или устав- щикамъ; а эти входятъ въ нужныя соглашенія съ священ- никомъ. Стыдно сказать, да грѣхъ потаить, а такого рода сдѣлки—дѣло бывалое. Къ счастью моему, я заранѣе былъ предувѣдомленъ на этотъ счетъ; поэтому и сумѣлъ откло- нить сдѣланное мнѣ въ этомъ родѣ предложеніе. Впрочемъ это обстоятельство въ началѣ произвело на нихъ очень не- выгодное для меня впечатлѣніе; замѣтна стала въ нихъ бо- лѣе усиленная подозрительность и осторожность въ обра- щеніи со мною. Для уничтоженія этого впечатлѣнія, я осмѣ- лился прибѣгнуть къ радикальнымъ мѣрамъ. Будучи убѣж- денъ, что всякія претѣсненія и преслѣдованія со стороны

духовенства совершенно бесполезны въ дѣлѣ привлеченія раскольниковъ къ православію, я рѣшился какъ можно болѣе держаться здѣсь тактики вѣротерпимости.

До настоящаго времени собранія раскольниковъ для моленій производились болѣе или менѣе секретно, со всевозможными предосторожностями и по преимуществу ночью. Неизвѣстно, бывали-ли когда со стороны свѣтской власти покушенія на обнаруженіе ихъ; отъ духовенства же это бывало нерѣдко. Эти покушенія бывали крайне оскорбительны для сектантовъ и болѣе и болѣе озлобляли ихъ противъ православнаго духовенства. О томъ, были-ли въ какомъ нибудь отношеніи они полезны, не можетъ быть и рѣчи,— тѣмъ болѣе, что въ основѣ ихъ никогда не было что либо солидное, а одно лишь мелочное желаніе поугатъ раскольниковъ. Впрочемъ нужно замѣтить, что попытки—захватить раскольниковъ враслохъ въ собраніи почти никогда не удавались: сторожевыя лица своевременно давали собранію знать объ угрожающей опасности, свѣчи гасились, и, подъ покровомъ ночи, всѣ благополучно расходились по домамъ.

Высказанное мною желаніе, чтобы старообрядцы свободно, не опасаясь меня, собирались для своихъ моленій,—что я на нихъ не донощикъ, а хочу жить съ ними въ любви и согласіи, принято было съ большою признательностію и много способствовало моему сближенію съ ними. Но болѣе всего я въ этомъ обязанъ добрымъ отзывамъ о моемъ служеніи моихъ православныхъ прихожанъ.

Заручившись уваженіемъ и достаточно ознакомившись съ бытомъ здѣшнихъ раскольниковъ, съ ихъ религіозно-умственнымъ и нравственнымъ состояніемъ, я сталъ мало по малу, и по возможности не задѣвая ихъ самообольщенія, сообщать имъ познаніе о вѣроученіи и правоученіи Православной Церкви и о значеніи обрядовъ при богослуженіи. Бесѣды мои выслушивались съ глубокимъ вниманіемъ и иногда, можно было замѣтить, даже съ сердечнымъ соуслажденіемъ. Это подавало большую надежду пожинать хорошіе плоды.

И действительно, уже было нѣсколько случаевъ обращенія изъ раскола въ православіе по искреннему желанію и убѣжденію.

Считаю нелишнимъ здѣсь замѣтить, что бывають случаи обращенія къ православію не по истинному расположенію, а вынужденныя какиминибудь житейскими обстоятельствами. Къ таковымъ въ особенности принадлежать случаи присоединенія предъ вступленіемъ въ супружество. Рѣдко бываетъ, чтобы такія личности надолго оставались вѣрными православію. Большею частію эти прозелиты послѣ бракосочетанія снова оставляють Святую Церковь и бывають ревностными пропагандистами раскола въ той семьѣ, въ которую поступають. Въ моемъ приходѣ можетъ насчитаться нѣсколько десятковъ такихъ супружествъ, въ которыхъ одно лицо православное, а другое держится раскола. Не лишнимъ также считаю тутъ сказать, что священники здѣшняго округа не одинаково поступають при присоединеніи раскольниковъ къ православію: одни ограничиваюся простымъ, по чиноположенію, присоединеніемъ, а другіе обязательно еще требуютъ, чтобы новоприсоединяющіеся непременно тогда же и святыхъ Таинъ причащались. Что сказать о такого рода требованіяхъ? Имѣя въ виду нерѣдкіе случаи отступничества, мнѣ кажется это бросаніемъ безъ размысленія бисера предъ свиньями, для попраіія. Вотъ фактъ изъ моей практики: дочь одной вдовы, изъ секты раскольниковъ, просваталась за жениха православнаго; обращаются ко мнѣ съ просьбою, чтобы я ихъ перевѣнчалъ; я отвѣчаю имъ, что готовъ исполнить ихъ просьбу, но только съ условіемъ, чтобы невѣста присоединилась къ Православной Церкви.—«Да нельзя-ли, батюшка, какъ-нибудь обойтись безъ этого,» начинаютъ они меня упрашивать,—«мы тебѣ по гробъ жизни нашей будемъ благодарны». «Нѣтъ,—говорю имъ,—никакъ нельзя; законъ того требуетъ, и я немогу противъ него поступать». При усердныхъ простосердечныхъ просьбахъ предлагають и денежное вознаграж-

деніе. Наконецъ, когда и это не помогло, съ затаенною досадою и грустію, говорятъ: «ну дѣлайте, батюшка, какъ знаете;—мы на все согласны». И вотъ послѣ того я имѣлъ, не лзя сказать, удовольствіе присоединить эту личность, да еще и съ муропомазаніемъ. Не знаю, что сдѣлала она послѣ того, но нѣкоторые въ такихъ случаяхъ (есть достовѣрные слухи), по принятіи таинства, съ поспѣшностію уходятъ на рѣку, если время позволяетъ, или въ своемъ домѣ тщательно обмываются, и за тѣмъ отправляются къ какому нибудь уставщику, который исправляетъ ихъ, вычитывая какія-то очистительныя молитвы, какъ будто отъ какой-то заразы. Какъ въ такихъ обстоятельствахъ поступать священнику, чтобы и законъ соблюсти, и свободу совѣсти въ другихъ не нарушить, и уклоненіемъ отъ исполненія ихъ просьбъ не распудить стадо, и спасти святыню отъ поруганія? Это вопросъ большой важности, и я недоумѣваю, какъ рѣшить его.

О религіозномъ состояніи здѣшнихъ сектантовъ, къ чести ихъ, нужно сказать, что они вообще очень богомольны, а особенно тѣ изъ нихъ, которые уже пережили періодъ мужества. Довольно значительную часть дня проводятъ они въ молитвѣ, да и ночью встаютъ для нея. Но моленія ихъ болѣе механическаго характера и потому не производятъ того благоплоднаго дѣйствія, котораго можно было бы надѣяться, судя по ихъ усердію. Нравственность же раскольниковъ вообще въ большомъ упадкѣ: среди нихъ весьма перѣдеи такіе пороки, о которыхъ и писать не удобно. Да это и естественно: научнаго образованія они не имѣютъ, и не считаютъ его особенно нужнымъ; вся грамотность ихъ ограничивается умѣньемъ кое-какъ читать часословъ и псалтирь и непремѣнно по старопечатнымъ книгамъ; современныхъ книгъ свѣтскаго и духовнаго содержанія чуждаются: почему и нравственныя понятія ихъ крайне недостаточны. Къ тому же руководители ихъ, по большей части люди тоже плохой нравственности, вбиваютъ въ головы своихъ неразумныхъ послѣдователей, что плотскіе грѣхи не составляютъ большой важ-

ности, лишь бы въру содержать древнюю, правую. Правда, есть и въ средѣ ихъ люди благомыслящіе,—съ добрымъ направлениемъ. Эти люди хорошо сознаютъ неудовлетворительность своихъ долгихъ моленій и опасность своего нравственнаго быта, и въ тоже время—нужду въ освященіи себя благодатными дарами, преподаваемыми въ таинствахъ Святой Церкви. Поэтому-то вѣсть о появленіи гдѣ нибудь бѣлаго (ихъ толка) попа принимается ими съ сердечною радостію; всякія работы оставляются, и за полсотню и болѣе верстъ они отправляются къ нему съ разными религіозными требами. Впрочемъ не всѣ и изъ сознающихъ для себя нужду въ духовномъ освященіи одинаково теперь относятся къ призывной вѣсти о бѣгломъ попѣ. Такъ какъ эти бѣглецы по большей части бываютъ люди нетрезвые и съ плохою нравственностію, да къ тому же бывали примѣры, что подъ видомъ ихъ являлись положительные шарлатаны, обманщики: то поэтому у многихъ довѣріе къ этимъ самозванцамъ подорвано, и они, опасаясь обмана, уже не обращаются къ нимъ съ своими духовными нуждами. Состояніе этихъ людей заслуживаетъ состраданія: въ своихъ попахъ они разочарованы, присоединиться къ Православной Церкви боятся и къ единовѣрческой тоже; послѣдняя слыветъ у нихъ за какую-то опасную для ихъ спасенія ловушку. Жизнь ихъ идетъ подъ гнетомъ какой-то душевной туги, при сознаніи безвыходности своего состоянія. Вотъ эти-то немногія личности особенно бываютъ внимательны къ моимъ бесѣдамъ. Но, къ сожалѣнію, хорошія впечатлѣнія не надолго остаются въ нихъ: въ этомъ случаѣ большую роль играютъ ихъ вожатые, уставщики, которымъ немедленно передается все то, что я дѣлаю и говорю; а они, пользуясь знаніемъ всѣхъ предразсудковъ и суевѣрій своихъ сектантовъ, все перетолковываютъ по своему и, разумѣется, во вредъ моимъ благимъ цѣлямъ.

Нежеланіе присоединиться къ Православной Церкви у здѣшнихъ сектантовъ основывается главнымъ образомъ на

предубѣжденіи противъ нея, какъ зараженной Никоновскою ересью. Въ чемъ же состоитъ эта ересь?—они и сами того не понимаютъ. Боюсь быть опрометчивымъ въ своемъ сужденіи, но, насколько они обнаружили себя предо мною, кажется, что все знаніе ихъ по этому предмету ограничивается почти только перстосложеніемъ для крестнаго знаменія, да хожденіемъ посолонь. Впрочемъ есть и такіе, у которыхъ кругъ этихъ знаній обильнѣе и шире, а особенно у уставщиковъ. Но и у нихъ эти знанія представляются какими-то неосновательными, поверхностными. Иногда даже кажется, что они внутренно сознаютъ преимущество православія; но не хотятъ признать этого положительно уже по упорству и изъ боязни потерять то лестное для нихъ значеніе, которое они имѣютъ, какъ наставники и руководители въ сектѣ, да и по корыстнымъ побужденіямъ.

Относительно трехперстнаго сложенія для крестнаго знаменія здѣсь существуетъ всеобщее предубѣжденіе. Двуперстіемъ крестятся не только раскольники, но и православные; во всемъ приходѣ не найдется болѣе десяти челобѣкъ, которые употребляютъ триперстіе. Когда рѣчь заходила объ этомъ съ православными, то они обыкновенно говорятъ: «мы не осуждаемъ трехперстнаго сложенія, но сами такъ не складываемъ собственно потому, что отцы и дѣды наши такъ не слагали». Отъ двухъ мнѣ пришлось слышать такой рассказъ: «мы было пробовались молиться тройцею: но какъ станемъ это подымать руку на лобъ, такъ она кажется тяжелѣе пуда,—съ трудомъ дотянешь, а на душѣ какое-то смущеніе, хоть бросай молиться». Что же касается до раскольниковъ, то многіе изъ нихъ положительно боятся триперстія: нѣсколько разъ приходилось замѣчать, что во время разговора съ ними, если по ходу рѣчи нужно было сдѣлать перстосложеніе, то они отворачивались, чтобы не видѣть триперстія. А одна старообрядка даже просила меня, чтобы я въ присутствіи ея не складывалъ троицу—потому, что она боится ея. На прошедшей четьредесятницѣ одинъ

старообрядецъ, изъ сознающихъ свой раскольническій бытъ неудовлетворительнымъ, крѣпко заболѣлъ. Узнавши объ этомъ, я навѣстилъ его. На предложеніе мое, чтобы онъ обратился къ Православной Церкви и воспользовался ея спасительными таинствами, онъ отвѣчалъ: «не знаю, не знаю, что и дѣлать, и такъ умереть боюсь». Спустя нѣсколько минутъ, онъ приказалъ всѣмъ удалиться изъ комнаты и, обращаясь ко мнѣ, сказалъ: «батюшка, примите меня, но только исполните мою единственную просьбу: когда станете благословлять меня, то, сдѣлайте милость, благословляйте по нашему, по старому, то есть двуперстіемъ». Согласіе мое на его просьбу весьма успокоительно на него подѣйствовало. На другой день я напутствовалъ его исповѣдію и причащеніемъ святыхъ таинъ, на третій день совершилъ надъ нимъ елеосвященіе, а на четвертый день онъ и душу свою отдалъ Богу. Такое сильное предубѣжденіе противъ трехперстнаго сложенія основывается на томъ странномъ понятіи, будто это есть проклятая щепоть. Нѣкоторые называютъ его даже печатію антихриста, прилагая къ нему откровенное ученіе о той печати, которою будетъ запечатлѣваться десная рука и чело у послѣдователей антихриста. У одного здѣшняго сектанта я видѣлъ рукописную книгу, въ которой находится такое пророчество, что предъ вторымъ пришествіемъ Спасителя люди будутъ молиться троицею.

Много нужно времени и усердія для уврачеванія религиозной болѣзни здѣшнихъ сектантовъ, но при терпѣнн, пользуясь одними мѣрами кротости, можно надѣяться имѣть успѣхъ.

Е. С.

ОТЧЕТЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1870 годъ.

(Окончаніе).

г) ПОСОБІЯ МИССІЯМЪ.

Попеченія Совѣта въ прошедшемъ году обращены были преимущественно къ тремъ сибирскимъ миссіямъ: Алтайской, Иркутской и Забайкальской. Алтайская миссія, основанная болѣе 30 лѣтъ тому назадъ знаменитымъ ревнителемъ православія о. архимандритомъ Макаріемъ, при многолѣтнихъ и неутомимыхъ трудахъ бывшаго начальника ея протоіерея Ландышева и сотрудника московскаго священника Лаврова, приобрѣла въ Россіи бѣольшую извѣстность, чѣмъ другія миссіи. Посему въ ея пользу съ самаго начала открытія Общества были пожертвованы, какъ объяснено выше, значительныя суммы. Она получаетъ отъ казны болѣе 6 т. руб.; нынѣшній начальникъ ея о. архимандритъ Владиміръ въ бытность свою въ Москвѣ въ началѣ прошедшаго года, при покровительствѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія, собралъ въ ея пользу около 3 т. руб. независимо отъ Общества. По всѣмъ этимъ причинамъ отъ Совѣта не было выдаваемо на Алтайскую миссію значительныхъ денежныхъ пособій; только согласно съ назначеніемъ жертвователей поступило въ ея пользу: процентовъ съ капитала г-жи Киселевой 310 р. 75 к., отъ князя Н. П. Мещерскаго 300 р. и другихъ суммъ, пожертвованныхъ для передачи въ сію миссію, 58 руб. Но это не значитъ, чтобы

Алтайская миссія была совершенно устроена и обезпечена. Въ ней нужно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ устройство новыхъ становъ, церквей и школъ, поправка миссіонерскихъ домовъ, возвышеніе окладовъ миссіонерамъ, увеличеніе пособій новокрещеннымъ для болѣе успѣшнаго переведенія ихъ изъ кочевой жизни въ осѣдлую. Заявленія объ этихъ нуждахъ, дѣлаемые людьми, близко знающими положеніе Алтайской миссіи, побуждаютъ Православное миссіонерское Общество озаботиться приведеніемъ ея въ лучшее состояніе. Справедливость требуетъ указать на слѣдующее обстоятельство, заслуживающее особеннаго вниманія. Одинъ вполне благонадежный молодой человѣкъ, студентъ семинаріи, получающій нынѣ весьма хорошее содержаніе на частной службѣ, чувствуетъ особенное призваніе посвятить себя на миссіонерское служеніе именно въ Алтайской миссіи, хотя бы безъ принятія сана священства. На извѣщеніе объ этомъ его желаніи и на вопросъ: можетъ ли быть принятъ онъ на службу въ Алтайскую миссію, начальникъ миссіи отвѣчалъ Совѣту, что онъ бы радъ былъ принять этого студента въ должность учителя; что было бы весьма полезно, если бы онъ приготовился къ этой должности въ Казанской татарской новокрещенской школѣ; но что недостатокъ средствъ для его содержанія заставляетъ отказаться отъ этого пріятнаго предложенія. Почитая своимъ долгомъ пріобрѣтать на служеніе въ миссіяхъ людей съ истиннымъ призваніемъ, Совѣтъ постановилъ: принять означеннаго студента въ Алтайскую миссію и въ смѣту расходовъ на 1871 годъ внести 400 руб. сер. на его содержаніе. Пожертвованія въ эту миссію вещами были довольно значительны изъ Москвы и изъ Кіева, отъ тамошняго епархіальнаго Комитета (*). При

(*) Что въ миссіяхъ находятъ мѣсто всякія пожертвованія, этому между прочимъ, предоставилъ доказательство о. архимандритъ Владимірѣ въ одномъ изъ своихъ отношеній къ Совѣту. „Серебряная чайная ложечка, пи-

многихъ пожертвованіяхъ присылаемы были записи именъ для поминовенія въ миссіяхъ. Большой списокъ именъ, составленный изъ этихъ записей, посланъ былъ къ начальнику Алтайской миссіи съ предложеніемъ раздѣлить его на части для поминовенія въ миссіонерскихъ церквахъ. Алтайскіе миссіонеры, бывшіе въ общемъ собраніи у начальника миссіи по своимъ дѣламъ, на раздробленіе списка не согласились, а изъявили желаніе *всѣ*—помянуть *всѣхъ* усопшихъ указанныхъ жертвователями.

Миссіи Иркутская и Забайкальская, при несравненно меньшемъ пособіи отъ правительства, имѣютъ еще болѣе нужды. Каждая изъ нихъ почти втрое больше Алтайской и завѣдуетъ гораздо большимъ числомъ инородцевъ; слѣдовательно для нихъ требуется больше миссіонеровъ, училищъ и проч. Высокопреосвященнѣйшій Парѣній, Архіепископъ иркутскій при представленіи смѣтъ на 1870 годъ, къ пособіямъ отъ правительства и нѣкоторымъ мѣстнымъ средствамъ, просилъ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 10 т. р. сер., объясняя, что всѣ расходы назначены съ крайнею осторожностію, и что нужды миссій далеко превосходятъ смѣты. Совѣтъ Общества могъ назначить на эти миссіи на прошедшій годъ только 6 т. рублей сер., такъ какъ онъ не имѣлъ еще точныхъ данныхъ для опредѣленія ежегодныхъ доходовъ Общества и опасался въ послѣдствіи встрѣтиться съ необходимостію убавлять назначенное пособіе, что всегда сопровождается большимъ вредомъ для дѣла. Эта сумма была раздѣлена Высокопреосвященнѣйшимъ Парѣніемъ поровну по

саль онъ, таковая же булавка, скатерть и полотенце отданы мною принятому въ духовное званіе и на должность церковнослужителя миссіи, молодому человѣку изъ обучавшихся при миссіи новокрещенныхъ инородцевъ Космѣ Васильеву при вступленіи его въ бракъ съ такою же, какъ онъ, бѣдною дѣвицею, и поручено имъ молиться о упокоеніи Петра, Василія, Іоанна, Александры, Анны и Матроны, а кусочекъ шелковой матеріи будетъ употребленъ, если можно, на обшивку церковныхъ хоругвей, или на другія церковныя вещи“;

3 т. руб. для обѣихъ миссій. Изъ отчетовъ при семь приложенныхъ видно, какъ благотворно отозвалось въ миссіяхъ это первое пособіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. И въ эти миссії были посылаемы пожертвованія вещами, хотя не столь цѣнныя, какъ въ болѣе извѣстную нашему народу Алтайскую миссію. Списокъ именъ усопшихъ для поминовенія, согласно съ волею жертвователей, былъ разосланъ Высокопреосвященнѣйшимъ Парөніемъ и Преосвященнымъ Мартиніаномъ по всѣмъ церквамъ миссій.

Высокой Покровительницѣ Миссіонерскаго Общества благоугодно было въ маѣ 1870 г. выразить Помощнику Предсѣдателя Тайному Совѣтнику Батюшкову желаніе, чтобы православныя наши миссії были обозрѣваемы лицами не принадлежащими къ составу Миссіонерскаго Общества. Согласно сей Высочайшей волѣ принялъ на себя обозрѣніе Забайкальскихъ миссій, безъ всякихъ матеріальныхъ вознагражденій, ѣхавшій въ Сибирь г. Перфильевъ, предсѣдатель виленскихъ соединенныхъ Палатъ. По возвращеніи онъ имѣлъ счастье быть принятымъ Государынею Императрицею и подробно докладывать Ея Величеству о состояніи миссій имѣ обозрѣнныхъ. Записку, составленную г. Перфильевымъ по этому предмету, Государыня Императрица благоугодно было повелѣть г. Батюшкову передать Предсѣдателю Миссіонерскаго Общества. По внесеніи означенной записки въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества положено: копію съ сей записки при отношеніи отъ имени Предсѣдателя препроводить къ Высокопреосвященнѣйшему Парөнію, Архіепископу иркутскому, съ просьбою сообщить Совѣту по содержанію сей записки его мнѣніе и заключеніе и, по полученіи отъ него отвѣта, имѣть о семь особое разсужденіе.

Кромѣ попеченія объ этихъ трехъ миссіяхъ: Алтайской, Иркутской и Забайкальской, Православному Миссіонерскому Обществу подлежатъ заботы объ усиленіи миссіонерской дѣятельности въ другихъ мѣстностяхъ Сибири, населенныхъ

различными инородцами, или совсѣмъ неслыхавшими имени Христова, или неутвержденными въ православной вѣрѣ. Заявленія о нуждахъ такого рода получены Совѣтомъ Общества отъ Преосвященныхъ—тобольскаго, якутскаго и камчатскаго. Въ тобольской епархіи, какъ видно изъ свѣдѣній, сообщенныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Архіепископомъ тобольскимъ, во множествѣ обитаютъ инородцы: самоѣды, остяки и киргизы. Въ ней существуютъ три миссіи: а) Обдорская въ березовскомъ уѣздѣ, открытая въ 1854 году,—съ тремя священниками, однимъ діакономъ и четырьмя причетниками, б) Сургутская въ заштатномъ городѣ Сургутѣ, учрежденная въ 1867 году,—съ двумя священниками и тремя причетниками, в) при Кондинскомъ Троицкомъ монастырѣ, учрежденная въ 1836 году, въ ней занимаются миссіонерскимъ дѣломъ настоятель монастыря и два іеромонаха. Всѣ три миссіи получаютъ содержаніе отъ казны. При всѣхъ имѣются училища для обученія дѣтей грамотѣ. Изъ свѣдѣній имѣющихся въ мѣстной консисторіи видно, что въ Обдорской школѣ въ 1869 году обучались 35 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ, въ числѣ ихъ 4 инородческихъ мальчика, 2 остяцкихъ и 2 самоѣдскихъ. Въ Сургутской миссіонерской школѣ обучались 52 мальчика и 28 дѣвочекъ (сколько изъ нихъ инородческихъ неизвѣстно). Въ Кондинскомъ монастырѣ обучалось 18 мальчиковъ, изъ коихъ 5 инородческихъ. Содержаніе всѣхъ трехъ миссій недостаточно. Особенно нужно усиленіе средствъ для развѣздовъ миссіонерамъ по кочевьямъ, для развитія школъ, изъ которыхъ желательно бы имѣть помощниковъ миссіонерамъ изъ инородцевъ, для перевода употребительнѣйшихъ молитвъ и службъ на инородческіе языки и наконецъ для пособій новокрещеннымъ.

Въ якутской епархіи есть миссія въ Чукотской землѣ для просвѣщенія православною вѣрою населяющихъ ее чукчей. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Якутскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества бывшимъ 12 лѣтъ миссі-

онеромъ въ этой миссиі, нынѣ якутскимъ священникомъ Петромъ Суворовымъ, въ настоящее время крещенныхъ чукчей считается мужскаго пола 515 душъ, женскаго—445, кромѣ крещенныхъ прежними миссіонерами, некрещенныхъ остается до 3000 душъ. Миссіонерская служба въ Чукотской землѣ весьма трудна и сопряжена съ опасностями отъ холода, голода и столкновеній съ непріязвенными дикарями. По опасенію этихъ трудностей и лишеній ни одна изъ мѣстныхъ невѣстъ не рѣшилась выдти замужъ за студента Якутской семинаріи, изъявившаго желаніе поступить на миссіонерскую службу въ Чукотской землѣ, и весьма одобряемаго епархіальнымъ начальствомъ. Въ миссиі есть церковь, но весьма отдаленная отъ кочевьевъ чукчей, на берегу Ледовитаго моря, при устьѣ рѣки Бѣлой, въ разстояніи болѣе 200 верстъ къ западу отъ Чауна. Преосвященному Діонисію, Епископу якутскому, въ бытность его въ 1869 году въ крѣпостцѣ Островной, чукчи изъявили желаніе имѣть часовню, или церковь и при ней священника на болѣе удобномъ мѣстѣ. Такимъ мѣстомъ признается Эламбалъ. Якутскій Комитетъ предполагаетъ необходимымъ устроить миссіонерскій станъ на Эламбалѣ, прискаты для Чукотской миссиі, кромѣ вышеозначеннаго студента, двухъ или трехъ миссіонеровъ, ходатайствовать о присвоеніи чукотскимъ миссіонерамъ опредѣленныхъ закономъ преимуществъ и объ отпускѣ имъ, вмѣстѣ съ духовенствомъ нѣкоторыхъ другихъ церквей, пайковъ наравнѣ съ чиновниками тамошняго края. Живое участіе во всѣхъ этихъ заботахъ Якутскаго Комитета принимаетъ Товарищъ Предсѣдателя его, г. якутскій гражданскій губернаторъ Викторъ Павловичъ Де-Витте.

Весьма замѣчательное движеніе происходитъ на берегу Восточнаго океана, южнѣе устья Амура, въ Южно-уссурійскомъ краѣ. Въ этотъ край, недавно присоединенный къ Россіи, начали переселяться изъ сосѣдняго полуострова Кореи корейцы. Въ послѣдніе два года переселеніе ихъ значительно усилилось, такъ что теперь тамъ приблизительно можно

считать ихъ до восьми тысячъ душъ. Г. генераль-губернаторъ Восточной Сибири, покойный генераль-лейтенантъ Корсаковъ, въ бытность свою лѣтомъ прошедшаго года въ Южно-уссурійскомъ краѣ, неоднократно имѣлъ случай убѣдиться, частію изъ заявленій мѣстныхъ властей, частію самихъ корейцевъ, что многіе изъ нихъ, принимая русское подданство, понимаютъ подъ этимъ и принятіе господствующей въ Россіи вѣры; при чемъ оставляютъ прежніе свои обычаи и стараются научиться русскому языку. Такое стремленіе ихъ къ обрусенію, по мнѣнію генераль-лейтенанта Корсакова, даетъ надежду на возможность обращенія ихъ въ христіанство въ самое непродолжительное время, если со стороны какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ властей будетъ оказываемо полное къ этому содѣйствіе. Сознывая всю важность этого дѣла, генераль-губернаторъ входилъ въ сношенія съ Преосвященнымъ Веніаминомъ, Епископомъ камчатскимъ объ обращеніи въ православную вѣру тѣхъ изъ перешедшихъ къ намъ корейцевъ, которые изъявляютъ на то согласіе. Вслѣдствіе этого Преосвященный Веніаминъ успѣшилъ предписать находящимся въ Южно-уссурійскомъ краѣ миссіонеру и владивостокскому священнику, чтобы они приложили все усердіе къ обращенію корейцевъ въ православную вѣру. Но мѣру эту преосвященный Веніаминъ признаетъ недостаточною, потому что находящійся въ краѣ миссіонеръ уже старъ, а владивостокскій священникъ занятъ своимъ приходомъ и сверхъ того назначенъ исправлять должность благочиннаго; а между тѣмъ, чтобы собраніе корейцевъ могло идти успѣшно, необходимъ миссіонеръ съ болѣе свѣжими силами, не обязанный другими должностями, притомъ способный и ревностный. Преосвященный имѣетъ уже въ виду такого чело-вѣка, но полагаетъ, что для его содержанія съ семействомъ въ Южно-уссурійскомъ краѣ нужно не менѣе 1500 руб. сер. въ годъ; а изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе миссіонера имѣется не болѣе 600 руб. сер. Посему отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества требуется добавить

на содержаніе миссіонера 900 руб. сер. и 500 руб. на приобрѣтеніе для новокрещенныхъ: сорочекъ, иконъ, крестовъ, поясовъ и проч., какъ это дѣлается въ иркутской епархіи, — всего 1400 руб. сер. По сему предмету Предсѣдатель Общества вошелъ въ переписку съ Преосвященнымъ Веніаминомъ. Онъ просилъ его уменьшить цифру оклада миссіонеру до 750 руб. сер. на томъ основаніи, что одного миссіонера для 7—8 тысячъ корейцевъ недостаточно, что положивши высшій окладъ одному, надобно полагать такойже и другимъ, на что неостанетъ средствъ. Если человекъ избранный Преосвященнымъ Веніаминомъ не согласится поступить на такое содержаніе, то Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій предлагалъ преосвященному напечатать въ газетахъ и журналахъ приглашеніе въ Уссурійскій край другихъ миссіонеровъ, съ описаніемъ его особенностей и обозначеніемъ окладовъ, обѣщая въ этомъ содѣйствіе и со стороны Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Отвѣтъ отъ Преосвященнаго Веніamina по сему предмету ожидается. Между тѣмъ дѣло столь важно, что требуетъ полнаго вниманія и попеченія Православнаго Миссіонерскаго Общества. Рѣдко можно встрѣтить столь готовую для сѣмянъ слова Божія почву, какъ переселяющіеся къ намъ корейцы, и сѣяніемъ нужно спѣшить, чтобы враги православія не успѣли повредить дѣлу.

Въ короткое время одного года Православное Миссіонерское Общество не могло открыть значительныхъ попытокъ миссіонерской дѣятельности *на новыхъ мѣстахъ*; но тамъ, гдѣ начатки дѣятельности этой возникали сами собою, Совѣтъ Общества спѣшилъ оказывать начинающимъ свое сочувствіе и поддержку. Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества объяснилъ Совѣту, что ему желательно было бы принять мѣры къ распространенію христіанства между язычниками вятской епархіи и къ возвышенію духовно-нравственнаго состоянія новокрещенныхъ изъ язычниковъ—вотяковъ и черемисъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ

спрашивалъ согласія Совѣта на употребленіе для этой цѣли суммъ, собранныхъ отъ членовъ и жертвователей вятскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества. Находя, что намѣреніе Комитета сего, какъ нельзя болѣе, согласно съ цѣлію учрежденія Общества и что мѣстныя средства Общества всего естественнѣе и употреблять на мѣстныя нужды, Совѣтъ отвѣчалъ, что ему остается лишь пожелать Вятскому Комитету благословенія Божія на предпринимаемое дѣло и просить его о сообщеніи въ свое время свѣдѣній, какъ о распоряженіяхъ по сему предмету, такъ и о дѣйствіяхъ лицъ, которые примутъ на себя миссіонерскіе труды. По мѣрѣ надобности, безъ сомнѣнія, Вятскому Комитету будетъ оказываемо пособіе изъ общихъ суммъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ этомъ одна изъ причинъ, по которымъ Совѣтъ и просить его о сообщеніи свѣдѣній.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1870 года отъ имени Ея Величества, Государыни Императрицы поручена была попеченію Православнаго Миссіонерскаго Общества, 12 лѣтъ тому, крещенная киргизка Зауральской Орды Марія Козмина Кабанова, лично извѣстная Ея Величеству. Во всеподданнѣйшемъ прошеніи Государынѣ Императрицѣ она просила вспомошествованія въ трудахъ ея по обращенію киргизовъ въ православную вѣру. Прибывъ въ Москву, она объясняла довѣренному лицу отъ Совѣта, что со времени обращенія своего въ христіанство она почувствовала призваніе привлекать и другихъ своихъ единоплеменниковъ къ вѣрѣ во Христа Спасителя. Проживая въ городской богадѣльнѣ г. Уральска, оренбургской губерніи, она въ лѣтніе мѣсяцы отправляется къ киргизамъ, прикочевывающимъ изъ степей къ г. Уральску, или встрѣчаетъ прїѣзжающихъ въ городъ, и тѣхъ изъ нихъ, которыхъ находитъ способными къ слушанію проповѣди о Христѣ Спасителѣ, располагаетъ своими бесѣдами къ принятію ученія Хртстова. Она служитъ посредницею въ приготовительныхъ бесѣдахъ священниковъ съ изъявляющими

желаніе принять св. крещеніе, сама учитъ ихъ начальнымъ молитвамъ, ходитъ съ ними въ церковь и тѣмъ, которые примутъ крещеніе, отыскиваетъ мѣста, или работы въ городѣ, такъ какъ возвращеніе въ степи къ своимъ для нихъ становится невозможнымъ. Такимъ образомъ, при ея посредствѣ, въ теченіи 12 лѣтъ, по ея показанію, крещено до 50 человѣкъ. Главная нужда ея состоитъ въ томъ, чтобы найти пріютъ для жительства приготовляющимся къ крещенію киргизамъ; содержаніе она надѣется добывать для нихъ и для себя разными работами въ городѣ и окрестностяхъ. Она объяснила, что была бы совершенно довольна, если бы ежегодно давали ей сто рублей серебромъ на наемъ квартиры въ городѣ Уральскѣ. Совѣтъ Общества обратился къ Преосвященному Митрофану, Епископу оренбургскому, съ просьбою собрать чрезъ довѣренныхъ лицъ въ городѣ Уральскѣ свѣдѣнія о возможности исполненія предположенія Кабановой касательно найма дома и указать, кто бы изъ городского духовенства могъ принять ее подъ свое покровительство и оказывать ей ближайшее содѣйствіе въ благихъ ея трудахъ. Подтвердивъ всѣ сообщенныя Кабановою свѣдѣнія объ ея миссіонерской дѣятельности, Преосвященный на основаніи официальныхъ документовъ сообщилъ, что еще въ 1865 году при посредствѣ ея крещено 24 человѣка изъ киргизовъ, что по донесенію Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа оренбургскаго за эти труды Кабановой преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ установленною грамотою и что, по докладѣ сего донесенія г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Государынѣ Императрицѣ, Ея Величеству угодно было пожаловать ей Казанскую икону Божіей Матери, написанную въ древнемъ стилѣ, въ серебряной вызолоченной ризѣ. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Митрофана, Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отнесся къ протоіерею уральскаго Александро-Невскаго собора Алексѣю Добровидову и священнику, того же собора Лавру Поспѣлову съ просьбою—принять Марію Кабанову въ свое попе-

ченіе и руководить ее въ благихъ ея трудахъ по обращенію киргизовъ, пріискать для нея удобную квартиру для помѣщенія ея и тѣхъ изъ киргизовъ, которыхъ она пожелаетъ пригласить къ себѣ, цѣною приблизительно въ 100 руб. с. въ годъ, и объявить ей, что еще въ видѣ вспомошествованія на ея содержаніе ей будетъ выдаваемо отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по 150 руб. сер. въ годъ (*). Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ просилъ оо. Добровидова и Посѣлова отъ времени до времени сообщать ему, какъ свѣдѣнія о трудахъ Маріи Кабановой и нуждахъ, которыя могутъ ей встрѣтиться, такъ и ихъ соображенія о лучшихъ способахъ вспомошествованія ей въ ея дѣятельности. Время покажетъ, какія дальнѣйшія пособія Совѣтъ можетъ оказать этой почтенной миссіонеркѣ одного изъ многочисленнѣйшихъ кочующихъ племенъ нашего юговостока. Предсѣдателю Общества, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Иннокентію, за попеченіе о Маріи Кабановой объявлена благодарность Ея Императорскаго Величества.

Не въ смыслѣ открытія новаго мѣста миссіонерской дѣятельности, а въ смыслѣ установленія новыхъ сочувственныхъ и дружественныхъ отношеній къ прежде-учрежденному обществу почтенныхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ, нельзя не упомянуть о сношеніяхъ, открытых между Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ и казанскимъ Братствомъ св. Гурія. Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ казанскій въ отношеніи къ Предсѣдателю Православнаго Миссіонерскаго Общества, выразивъ живѣйшіе сочувствіе къ открытію Православнаго Миссіонерскаго Общества, какъ событію истинно-радостному и великой милости Божіей, и объяснивъ, что онъ считалъ бы самымъ священнымъ своимъ долгомъ безъ всякаго промедле-

(*) При отправленіи Кабановой изъ Москвы на мѣсто жительства отъ Совѣта выдано было ей 50 руб. на путевыя издержки.

нія принять нужныя мѣры въ открытію въ Казани Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, убѣдительно доказалъ, что такой Комитетъ съ избыткомъ замѣняется существующимъ уже съ 1867 года Братствомъ св. Гурія, имѣющимъ одну цѣль съ Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ. Вслѣдствіе сего, согласно съ опредѣленіемъ Совѣта Братства, онъ выразилъ желаніе, чтобы Братство св. Гурія было признано замѣняющимъ въ Казани Комитетъ Православ. Миссіонер. Общества, и чтобы Совѣтъ Общества вошелъ съ Братствомъ въ общеніе и оказывалъ ему возможные пособія въ его просвѣдательной дѣятельности между татарскими племенами казанской губерніи. Въ отвѣтъ на такое справедливое и благородное заявленіе, Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества сообщилъ Высокопреосвященнѣйшему Антонію, а чрезъ него, какъ покровителя Братства св. Гурія, и Совѣту Братства, слѣдующее опредѣленіе Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества: Такъ какъ Братство св. Гурія имѣетъ одну цѣль съ Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ; пользуется большимъ сочувствіемъ не только въ казанской епархіи, но и въ другихъ мѣстахъ; владѣетъ значительными средствами и благоуспѣшно развиваетъ свою дѣятельность: то согласно съ желаніемъ его Совѣта войти съ нимъ въ общеніе наравнѣ съ комитетами Общества, съ сохраненіемъ полной его самостоятельности, согласной съ его уставомъ; сообщать ему полезныя для общаго дѣла свѣдѣнія; оказывать всевозможныя пособія; присоединять извлеченія изъ годовыхъ его отчетовъ къ отчетамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и сообщать ему самыя отчеты Общества; затѣмъ предоставить въ его распоряженіе кружечный сборъ по казанской епархіи на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, когда онъ Святѣйшимъ Синодомъ будетъ переданъ въ вѣдѣніе Православнаго Миссіонерскаго Общества и, если будетъ возможность, оказывать вспоможеніе и изъ другихъ источниковъ.

Благодареніе Господу, не взирая на краткость времени, Православ. Миссіонерское Общество приобрѣло значительную извѣстность въ народѣ и весьма утѣшительное довѣріе отъ Правительства. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода извѣстилъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита московскаго, что Святѣйшій Синодъ предполагаетъ съ 1872 года поручить попеченію Православнаго Миссіонерскаго Общества всѣ миссіи и всѣ учрежденія миссіонерскаго характера, существующія въ нашемъ отечествѣ, предоставивъ въ его распоряженіе, на все время его существованія, ежегодный доходъ отъ кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, простирающійся до 17 т. руб., и проценты съ капитала въ 108 т. руб. сер., составившагося изъ сего сбора. Утѣшительнѣе будетъ для членовъ Общества имѣть свѣдѣнія о движеніи миссіонерскаго дѣла во всей Россіи и содѣйствовать его успѣху присоединеніемъ своихъ пожертвованій къ такимъ готовымъ средствамъ.

Иннокентій Митрополитъ Московскій.

Леонидъ Епископъ Дмитровскій.

Помощникъ Предсѣдателя Тайный Совѣтникъ П. Батюшковъ.

Членъ Совѣта Князь Владиміръ Черкасскій.

Членъ Совѣта Князь Александръ Мещерскій.

Членъ Совѣта Князь Дмитрій Голицынъ.

Членъ Совѣта Графъ Алексѣй Бобринскій.

Членъ Совѣта Василій Бостанджоголо.

Членъ Совѣта И. Ляминъ.

Членъ Совѣта Ив. Четвериковъ.

Членъ Совѣта Иванъ Аксаковъ.

Членъ Совѣта Протоіерей Алексѣй Ключаревъ.

Членъ Совѣта и Казначей Почетный Гражданинъ Василій Дмитріевъ Аксеновъ.

Членъ Совѣта Священникъ Николай Лавровъ.

Членъ Совѣта Священникъ Александръ Иванцовъ-Шлатоновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА 2МЪ ИЗДАНИЕМЪ:
Сборникъ правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во все учебныя заведенія мужскія и женскія, казенныя и частныя по всемъ вѣдомствамъ на 1872—1873 г., съ присоединеніемъ правилъ и программъ спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ то: адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ приѣмныхъ испытаній и т. п. Составилъ на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній А. И. Николаевъ. Цѣна сборника 1 р. 20 к. съ пересылкою. Съ требованіями можно обращаться во все книжныя магазины и на имя преподавателя семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева въ ВОРОНЕЖЪ.

Каталогъ изданій общества распространенія полезныхъ книгъ.

Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ. Столянского. Ц. 1 р.

О способахъ обученія въ народныхъ училищахъ. Блинова. Ц. 25 к.

Первое школьное обученіе. Лангеталя. Из. Об. Рас. Пол. К. Ц. 25 к.

Руководство къ обученію грамотѣ. Корфа. Ц. 25 к.

Руководство къ обученію грамотѣ. Резенера и Волкова. Ц. 10 к.

Руководство къ обученію по «Родному Слову». Ушинскаго
2 ч. Ц. по 30 к.

Наглядное обученіе черченію и рисованію по методѣ Фре-
беля. Ц. 30 к.

Руководство скорописанія. М. Баранцевичъ. Ц. 75 к.

Географія для начинающнхъ. Бѣлова. Ц. 40 к.

Руководство для учителей къ книгѣ для чтенія. Водово-
зова. Ц. 60 к.

Буквари.

Русская грамота по Корфу. Ц. 5 к.

Букварь и начальное чтеніе. Изд. Общ. Рас. Пол. К. Ц.
4 коп.

Руководство къ изученію грамоты и счисленія Отд. 1-й
Главинскаго. Ц. 10 к.

Русская азбука, съ наставленіемъ какъ учить. Золотова
Ц. 5 к.

Народная азбука, съ рисунками. Столпянскаго. Ц. 6 к.

Первоначальное обученіе. Шарловскаго. Ц. 20 к.

Подвижныя буквы славянскія. Ц. 25 к.

Тоже гражданскія. Ц. 10 к.

Прописи.

Русскія прописи. Гербача. Ц. 5 к.

Прописи. Столпянскаго. Ц. 10 к.

Прописи. Главинскаго. Ц. 5 к.

Книги для класснаго чтенія и начальнаго изученія русскаго
языка.

Родное слово. Ушинскаго. Годъ 1-й. Ц. 35 к.

Тоже — Годъ 2-й. Ц. 35 к.

Книжка для чтенія. Резенера и Волкова. Ц. 25 к.

Первая книжка для чтенія. Паульсона. Ц. 20 к.

- Первое упражненіе въ чтеніи. Золотова. Ц. 10 к.
Первая учебная книжка. Столпянскаго. Ц. 20 к.
Книга для чтенія. Главинскаго. Ц. 20 к.
Нашъ другъ. Корфа. Ц. 45 к.
Книга для чтенія. Водовозова. Ц. 45 к.
Сборникъ статей для чтенія. Гиляровъ. Ц. 60 к.
Азбука правописан. Тихомирова. Ц. 35 к.
Русская грамматика. Новаковскаго. Ц. 30 к.
Народное самообученіе. О родной рѣчи. Столпянскаго. Ц. 25 к.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальнѣй.* *Распоряженія высшаго правительства.* 1) Объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ. 2) По ходатайству прав. общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей. 3) О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ дух. званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Объ утвержденіи духовника, цензора проповѣдей и слѣдователя по Каменскому благочинію. 2) О пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ нѣкоторыми изъ церковныхъ старостъ, прихожанъ и священниковъ Донской епархіи, на епархіальныя нужды. 3) О перечисленіи поселка Леонова-Тузловскаго изъ Кирсановскаго благочинія въ Ровеньковское, а поселка Миллерова изъ Ровеньковскаго въ Кирсановское благочиніе. 4) О томъ, чтобы священники Донской епархіи не дозволяли мірянамъ стоять во время богослуженія за предъ-иконостасною рѣшеткою, на клиросахъ и въ отаряхъ. *Отъ правленія Донской семинаріи.* Изъявленіе благодарности за пожертвованіе рукописи въ бібліотеку Донской семинаріи. II. *Отдѣлъ неоффиціальнѣй.* Замѣтка о состояніи раскола въ одной изъ при-Донскихъ станицъ. Отчетъ Прав. Миссіон. Общества за 1870 годъ. (Окончаніе). Объявленія.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Юля 15, 1872 года.

Въ Област. Войск. Донск. Типографіи.