

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го сентября № 17. 1878 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Распоряженія Правительства.

Ходъ и результаты послѣдней восточной войны (\*).

*(Правительственное сообщеніе).*

Берлинскій трактатъ ратификованъ.

Настало время обсудить этотъ европейскій актъ, вѣнчающій войну, предпринятую Россіею не по расчету, не изъ матеріальныхъ выгодъ или честолюбивыхъ политическихъ замысловъ, но въ силу чувства, заглушающаго всякія постороннія побужденія, изъ чувства христіанскаго, чувства челоуколюбія, того чувства, которое охватываетъ всякаго честнаго челоука при видѣ вопіющаго зла.

(\*). Изъ „Прав. Вѣстника.“

Русскій народъ и доблестныя русскія войска, явившіе такъ много самоотверженія, имѣютъ нынѣ полное основаніе отдать себѣ отчетъ въ результатахъ понесенныхъ ими жертвъ. Но для правильной оцѣнки, чуждой всякой страстности, всякаго предубѣжденія и недовѣрія, должно прослѣдить событія послѣдняго времени въ ихъ послѣдовательномъ развитіи, начиная отъ породившихъ ихъ причинъ до окончательнаго исхода.

Съ первыхъ же дней нынѣшнихъ смуть на Востокѣ, Императорскій кабинетъ предвидѣлъ, что это есть только начало весьма серьезныхъ усложненій. Герцеговинское возстаніе, довольно незначительное само по себѣ, было именно тою каплею, отъ которой чаша переполнилась. Наше правительство, стремясь предотвратить всякое столкновеніе на Востокѣ и въ Европѣ, приняло на себя починъ переговоровъ съ вѣнскимъ кабинетомъ, какъ наиболѣе заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ, и выразило ему полную готовность поддержать всякую комбинацію, которая была бы придумана съ согласія всѣхъ великихъ державъ для успокоенія смуть и предотвращения кризиса.

Послѣдствіями такого образа дѣйствій были попытки соглашенія консульской комисіи и нота графа Андраши отъ 30 декабря 1875 года, принятая всѣми державами. Нота графа Андраши заключала въ себѣ цѣлый рядъ преобразованій и улучшеній, которыя кабинеты, подписавшіе трактъ 1856 и 1871 годовъ, рекомендовали Портѣ, съ цѣлью водворенія спокойствія и въ видахъ исполненія Портою ея обязательствъ по отношенію къ христіанскимъ подданнымъ султана.

Но всѣ эти добрыя намѣренія не привели ни къ какому результату, вследствие совершеннаго отсутствія гарантій. Не будучи ничѣмъ гарантированы, усташи от-

каза  
а ме  
пока  
щес  
кое  
и об  
шир  
мы н  
морт  
торы  
—зав  
го в  
димо  
дѣлѣ  
того,  
автор  
нымъ  
дѣйст  
—до Л  
1876  
графа  
велики  
нія. Е  
дѣйств  
ровати  
По мн  
жны б  
какъ  
Европ  
спокой  
страці  
чтобы

казались сложить оружіе и возвратиться въ свои дома, а между тѣмъ Порты дѣлала заявленія, что до тѣхъ поръ пока они не положатъ оружія, она не въ состояніи осуществить реформы, признанныя ею въ принципѣ. Турецкое правительство пошло даже дальше ноты Андраши и обнародовало программу, заключающую въ себѣ еще болѣе широкія и либеральныя учрежденія. Но всѣ эти реформы на бумагѣ, лишеныя всякой серьезной санкціи, не могли внушить никакого довѣрія народамъ, терпѣніе которыхъ уже такъ долго подвергалось испытанію.

Это было тяжелое положеніе, изъ котораго необходимо было найти выходъ. Нужно было рѣшиться, въ дѣлѣ умиротворенія, сдѣлать еще лишній шагъ противъ того, чѣмъ ограничивались европейскіе кабинеты. Только авторитетъ всей Европы могъ представить предположенныя улучшенія необходимую гарантію, сдѣлать ихъ дѣйствительными и внушить довѣріе христіанамъ.

Такова была цѣль берлинскаго меморандума (апрѣль 1876 г.). Составленный съ согласія князя Бисмарка и графа Андраши, онъ былъ сообщенъ представителямъ великихъ державъ въ Берлинѣ для совмѣстнаго обсужденія. Въ немъ былъ поставленъ принципъ совокупныхъ дѣйствій всей Европы, который долженъ былъ гарантировать предложенныя европейскими кабинетами реформы. По мнѣнію нашего кабинета, эти совокупныя дѣйствія должны были состоять въ демонстраціи соединенныхъ флотовъ какъ предъ Константинополемъ, такъ и вдоль береговъ Европейской и Азіатской Турціи и въ портахъ, въ коихъ спокойствіе не было достаточно обезпечено. Цѣль демонстраціи должна была заключаться: во-первыхъ, въ томъ, чтобы побудить Порту исполнить общее требованіе Ев-

ропы, и, во-вторыхъ, чтобы успокоить христіанское население и блюсти за его безопасностію.

Принятое большею частію кабинетовъ, это предложеніе встрѣтило отпоръ со стороны англійскаго правительства, которое полагало, что мѣры давленія несомнѣстимы съ трактатомъ, гарантирующимъ Портъ независимость ея внутренней администраціи.

Съ этой минуты потокъ событій направился къ исходу, который легко было бы предвидѣть. Напряженное состояніе, проявлявшееся на границахъ Сербіи и Черногоріи, повело къ открытому разрыву между этими княжествами и Портою. Можно было опасаться, что пожаръ распространится на всеъ Востокъ.

Не смотря на затруднительность положенія, нашъ кабинетъ не ослабилъ однако своихъ усилій, чтобы соединить всеъ великія державы для общаго дѣйствія, необходимость котораго чувствовалась съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе. Съ этою цѣлью мы предложили въ Вѣнѣ и Лондонѣ совокупную военную демонстрацію: Россіи—въ Болгаріи, Австріи—въ Босніи, и европейскихъ эскадръ въ Константинополѣ и вообще въ водахъ Леванта. Подобно предъидущему и вслѣдствіе тѣхъ же самыхъ причинъ, это предложеніе не было принято.

Константинопольская конференція, собравшаяся на основаніи предложенныхъ лондонскимъ кабинетомъ началъ, была послѣднею попыткою поддержать миръ. Европа, во имя своихъ интересовъ, связанныхъ съ сохраненіемъ мира, рѣшилась на вмѣшательство во внутреннія дѣла Турціи, но на вмѣшательство только моральное. Портъ былъ предложенъ и совместно съ нею подвергнуть обсужденію цѣлый планъ реформъ, имѣвшихъ цѣлью согласить права власти султана съ условіями бла-

гол  
бы  
нуд  
каз  
реф  
сво  
воз  
ких  
мус  
нет  
пол  
зрит  
Бал  
инте  
сосѣ  
един  
Стал  
река  
года  
нево  
способ  
При  
стіан  
несо  
обще  
періо  
глас  
одна  
мату

годенствія его христіанскихъ подданныхъ. Не были забыты и матеріальныя гарантіи, которыя, не имѣя принудительнаго характера, несогласнаго съ трактатами, казались достаточными для практическаго осуществленія реформы. Порта отвѣтила новымъ отказомъ.

Между тѣмъ война съ Сербіей и Черногоріей шла своимъ чередомъ. Убійства, совершенныя въ Болгаріи и возбудившія негодованіе всей Европы, доказали, до какихъ крайностей эта жестокая борьба можетъ довести мусульманскій фанатизмъ.

Послѣ всѣхъ усилій, которыя Императорскій кабинетъ дѣлалъ съ цѣлью предотвратить столь печальное положеніе дѣлъ, онъ не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ происходящаго. Борьба, разыгравшаяся на Балканскомъ полуостровѣ, слишкомъ близко затрогивала интересы Россіи и какъ великой Европейской Державы сосѣдней съ Турціею, и какъ страны единовѣрной и единоплеменной съ христіанскими подданными Порты. Стало вполнѣ очевиднымъ, что до тѣхъ поръ, пока турецкое правительство, основываясь на трактатѣ 1856 года, будетъ увѣрено въ полной безнаказанности, невозможно будетъ добиться отъ турецкой администраціи способной только на акты насилія, никакихъ реформъ. Приходилось согласиться либо на полное подавленіе христіанскаго населенія Балканскаго полуострова, что было несогласно съ интересами Европы и возмутительно съ общечеловѣческой точки зрѣнія, либо ожидать и впредь періодическихъ взрывовъ, опасныхъ для общаго мира.

Императорскій кабинетъ не считалъ возможнымъ согласиться на такое положеніе вещей. Ему уже пришлось однажды остановить посредствомъ рѣшительнаго ультиматума турецкія войска, готовыя возобновить въ Сербіи

такія же убійства, какъ и въ Болгаріи. Если постановленія константинопольской конференціи оставались бы лишенными всякой обязательной для турскъ санкціи, то это могло только укрѣпить въ нихъ противоѣйствіе общимъ желаніямъ Европы.

Въ этихъ видахъ Его Величество Государь Императоръ повелѣлъ мобилизовать въ южныхъ границахъ Имперіи, извѣстную часть своей арміи. Но въ виду неудачи, постигшей Константинопольскую конференцію, раньше чѣмъ перейти къ рѣшительнымъ мѣрамъ, Его Величество повелѣлъ освѣдомиться у всехъ кабинетовъ, принимавшихъ участіе въ конференціи, какъ они полагаютъ поступить въ виду рѣшительнаго отказа Порты подчиниться советамъ и желаніямъ Европы. На этотъ вопросъ не было получено опредѣленнаго отвѣта. Не трудно было замѣтить, что европейскія правительства не рѣшаются прибѣгнуть ни къ какимъ энергическимъ мѣрамъ и готовы возложить все упованіе на время, на благонамѣренность Порты и на исключительно нравственное давленіе со стороны европейскихъ кабинетовъ.

Даже при обыкновенныхъ условіяхъ, такая уступчивость должна была бы укрѣпить въ умахъ турецкихъ министровъ убѣжденіе, что Европа связала себѣ руки трактатомъ въ 1856 г., и что они могутъ съ полнѣйшею безопасностію пренебрегать ея постановленіями, оставаясь при своихъ старыхъ порядкахъ. Но при данной обстановкѣ, при ожесточеніи борьбы, возбужденіи страстей и фанатизма, слѣдовало разсчитывать, что слабость, выказанная Европою, повлечетъ за собою не только продолженіе на неопредѣленное время прежней системы административнаго террора, но что насилія и злоупотребленія дойдутъ до еще большихъ размѣровъ и кончатся

либ  
ихт  
ого  
поп  
пре  
ток  
ста  
ким  
го  
оно  
силь  
вами  
жав  
совм  
сами  
быта  
каби  
занн  
закл  
тельс  
сти  
болы  
согла  
демос  
(  
доста  
вы не  
или к  
шеніи  
предос  
бахъ  
лондон

либо полнѣйшимъ порабоженіемъ всеѣхъ христіанъ, либо ихъ истребленіемъ.

Въ Лондонѣ была сдѣлана еще одна, послѣдняя попытка, долженствовавшая послужить Порты серьезнымъ предостереженіемъ. Составленный по этому случаю протоколъ имѣлъ цѣлью поддержать выразившееся на константинопольской конференціи участіе Европы къ турецкимъ реформамъ, засвидѣтельствовать общанія турецкаго правительства, перечислить тѣ пункты, по которымъ оно приняло на себя извѣстные обязательства, и пригласить его добросовѣстно вступить на указанный державами путь преобразованій. Въ противномъ случаѣ, державы, признавая, что существующій порядокъ вещей несовмѣстимъ со всеобщими интересами, должны были-бы сами подумать о способахъ, чтобы обезпечить улучшеніе быта христіанскихъ подданныхъ Порты. Императорскій кабинетъ прибавилъ къ этому декларацію, что если указанный протоколъ будетъ принятъ Портою, если будетъ заключенъ миръ съ Черногоріею, если турецкое правительство заявить своими дѣйствіями рѣшимость привести въ исполненіе реформы, и если убійства не будутъ больше возобновляться, то Россія охотно вступить въ соглашеніе съ уполномоченными султана относительно демобилизаціи и разоруженія.

Отъ вниманія Порты конечно не могъ укрыться недостаточный рѣшительный характеръ протокола. Державы не рѣшались прибѣгнуть къ какому-нибудь давленію или какому бы то ни было общему дѣйствію по отношенію къ турецкому правительству; онѣ ограничились предоставленіемъ себѣ права только подумать о способахъ къ обезпеченію участи христіанъ. Сверхъ того, лондонскій кабинетъ счелъ нужнымъ заявить, что если

протоколъ не вызоветъ общаго умиротворенія, то онъ потеряетъ всякую силу. При подобныхъ условіяхъ нельзя было надѣяться, чтобы Порта отнеслась къ протоколу съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ къ предъидущимъ заявленіямъ кабинетовъ. Въ это-то время Его Императорское Величество, не признавая возможнымъ оставаться долѣе въ положеніи, которое не было ни миромъ, ни войною, которое оскорбляло чувство всякаго русскаго и налагало на Россію обязательства безъ соотвѣтственнаго вознагражденія и безъ всякихъ видимыхъ результатовъ, Самъ рѣшилъ принять на Себя примѣненіе понудительныхъ мѣръ, безъ коихъ не было возможности найти никакого выхода. Государь Императоръ повелѣлъ сообщить всѣмъ европейскимъ кабинетамъ причины, въ силу которыхъ Онъ беретъ за оружіе, и указать на цѣли войны.

Общая цѣль заключалась исключительно въ томъ, чтобы положить конецъ прискорбному порядку вещей, благодаря коему Востокъ остался постоянною угрозою для всеобщаго мира, и предотвратить такой порядокъ на будущее время, предоставивъ христіанскимъ подданнымъ султана такія гарантіи, которыя могли бы дѣйствительно ихъ обезпечить отъ своеволія турецкой администраціи.

Императорскій кабинетъ ни на минуту не уклонился отъ этой цѣли. При самомъ открытіи военныхъ дѣйствій были постановлены условія, на которыхъ мы примемъ миръ, если Турція будетъ его просить до перехода нами Балканъ. Означенныя условія были сообщены въ іюнь 1877 года кабинетамъ лондонскому и вѣнскому, наиболее заинтересованнымъ въ вопросѣ, и обнародованы во всеобщее свѣдѣніе. Читая ихъ въ настоящее

врем  
щест  
год  
подъ  
каби  
рыхъ  
воры  
зимн  
самы  
нова  
какъ  
Балк  
силъ,  
доси  
литии  
бою  
пере  
ствій  
ходил  
наше  
полит  
манск  
Евро  
маль  
лы о  
ство  
того,  
сенія  
исклю  
возму  
-91 89



время, не трудно убѣдиться, что они не отличаются существенно отъ постановленій берлинскаго конгресса. Во время войны, пока войска наши стояли еще подъ Плевною. Императорскій кабинетъ снова сообщилъ кабинетамъ берлинскому и вѣнскому основанія, на которыхъ мы могли бы согласиться начать мирные переговоры, если бы султанъ обратился къ намъ до открытія зимней кампаніи. Наши требованія были почти тѣ же самыя, какъ и въ началѣ войны; они же послужили основаніемъ для заключенія перемирія уже послѣ того, какъ наши побѣдоносныя войска перешагнули чрезъ Балканы и, пользуясь полнымъ разгромомъ турецкихъ силъ, дошли до Адрианополя, а въ Азій, взявши Карсъ, достигли уже Эрзерума.

Такимъ образомъ, основная, руководящая мысль политики Императорскаго кабинета выдѣляется сама собою и изъ предшествовавшихъ войнъ негодіцій, и изъ переговоровъ, которые велись во время военныхъ дѣйствій и послѣ нихъ. Можно сказать, что эта мысль находилась въ полномъ соответствіи со всѣмъ ходомъ нашей политики въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ. Наша политика никогда не задавалась цѣлію разрушить Оттоманскую имперію. Хотя это мусульманское нашествіе въ Европу дѣйствительно представляется явленіемъ ненормальнымъ, неимѣющимъ другихъ оправданій, кромѣ силы оружія, но въ теченіе своего четырехвѣковаго существованія оно пустило слишкомъ глубокіе корни для того, чтобы прекращеніе его не вызвало общаго сотрясенія на Востокѣ и въ Европѣ. Нашъ кабинетъ задался исключительно цѣлію положить горѣшительный конецъ возмутительному, съ человѣческой точки зрѣнія, и не-

нію христіантъ — постоянной причинѣ смутъ и опасностей для нашего мира. Въ то время, когда всякое сопротивление турокъ было уже невыносимо, и турецкое правительство должно было подчиниться всеѣмъ рѣшеніямъ войны, наши арміи снова приостановились подъ самыми стѣнами Константинополя свое побѣдное шествіе. И явили тѣмъ еще разъ доказательство, что наше правительство столь же твердо въ своихъ принципахъ умѣренности, какъ и въ своихъ христіанскихъ симпатіяхъ. Постоянно обращаясь въ теченіи настоящаго кризиса къ содѣйствію великихъ державъ, Императорскій кабинетъ подтвердилъ, что онъ нисколько не намѣревается подчинить рѣшеніе восточнаго вопроса видамъ личнаго честолюбія, что вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ Европѣ, а не въ Турціи, всеми державами и согласно общимъ интересамъ. Но въ то же время было желательно, чтобы результаты были на этотъ разъ серьезно гарантированы, дабы потраченные усилія не обратились снова лишь на тягостный опытъ. Взавшись за оружіе для достиженія этихъ цѣлей и выдержавъ упорную борьбу, Россія конечно имѣла несомнѣнное право обезпечить себя и взятыя ею подъ свою защиту народы отъ возобновленія подобныхъ же бѣдствій въ будущемъ. Таковы были руководящія побужденія при заключеніи Санъ-Стефанскаго договора. Предварительный характеръ этого акта ясно указывалъ, что мы не имѣемъ въ виду рѣшать вопросъ самолично. Постоянные заявленія нашего кабинета, что все, затрагивающее интересы Европы, будетъ подвергнуто общему обсужденію, доказываетъ въ достаточной мѣрѣ рѣшимость нашу остаться вѣрными въ восточномъ вопросѣ солидарности съ ве-

лики  
течен  
итъ  
опред  
ты, р  
тольк  
ми об  
основ  
орган  
ствам  
силея  
ніе В  
подде  
дабы  
Европ  
да еш  
торже  
создат  
въ лѣ  
И  
линскі  
широк  
его су  
отрѣш  
соперн  
ко нал  
чувств  
укажут  
Н  
ближай  
Ту  
ти Бал

ликими державами, которой мы постоянно добивались въ теченіи 20 лѣтъ.

Санъ-Стефанскій договоръ преслѣдовалъ двѣ цѣли: опредѣлить точнымъ образомъ специально-военные пункты, разрѣшенныя въ предварительныхъ условіяхъ мира только въ общихъ чертахъ, и связать Турцію известными обстоятельствомъ предъ Россіею относительно тѣхъ основаній, на которыхъ должна была отнынѣ покоиться организація Балканскаго полуострова. Проникнутый чувствами солидарности съ Европою, нашъ кабинетъ согласился на созваніе конгресса, дабы упрочить умиротвореніе Востока санкціею великихъ державъ. Онъ первый поддержалъ идею собранія представителей кабинетовъ, дабы придать вопросу большее значеніе и рѣшеніямъ Европы большую обязательность. Дѣйствительно никогда еще въ политической жизни Европы не было столь торжественнаго случая для цивилизованныхъ народовъ создать мудрымъ и примирительнымъ актомъ новую эру въ лѣтописяхъ мирнаго развитія человѣчества.

Исторія скажетъ свое слово о томъ, насколько Берлинскій конгрессъ оправдалъ эти ожиданія, насколько широки его были замыслы и до какой высоты доходили его сужденія; она покажетъ, съумѣли-ли участники его отрѣшиться отъ эгоистическихъ заботъ и завистливаго соперничества, однимъ словомъ, она раскроетъ, насколько нашли отголосковъ въ этомъ собраніи великодушныя чувства Россіи, запечатлѣнныя Русскою кровью. Плоды укажутъ, каково было древо.

Нынѣ мы ограничиваемся только констатированіемъ ближайшихъ результатовъ конгресса.

Турки потеряли свое владычество на большей части Балканскаго полуострова. Независимость Сербіи и

Румыніи была объявлена, независимость же Черногории подтверждена формальнымъ образомъ. Границы этихъ княжествъ расширены. Боснія и Герцеговина изъяты изъ подъ вѣдѣнія турецкой администраціи и избавлены отъ ея злоупотребленій. Болгарія къ сѣверу отъ Балканъ организована въ видѣ отдѣльнаго автономнаго княжества, связаннаго одною только данью. Большая часть южной Болгаріи, подъ названіемъ Восточной Румелии, соединена въ одну провинцію съ административною автономіею и губернаторомъ изъ христіанъ, подъ контролемъ Европы. Остальнымъ провинціямъ Турціи будутъ даны учрежденія, въ созданіи и примѣненіи которыхъ примутъ участіе делегаты великихъ державъ. Что касается собственно Россіи, то въ Европѣ ей возвращена та часть территоріи, которая была отъ нея отрѣзана послѣ Крымской войны, вслѣдствіе чего она вновь достигла Дуная. Въ Азій мы приобретаемъ цѣлую новую территорію съ портомъ и важными стратегическими позиціями, которыя обезпечиваютъ нашу безопасность и наше развитіе на будущее время.

Было бы неправильно преувеличивать значеніе этихъ результатовъ, но столь же несправедливо было бы ихъ умалять.

Дѣйствительно, они далеки отъ того, на что Россія имѣла бы право рассчитывать, послѣ столькихъ жертвъ и послѣ славной войны; они даже неполнѣ соотвѣтствуютъ интересамъ Востока и Европы, которые бы играли бы, если бы этотъ кризисъ кончился болѣе радикальнымъ и нормальнымъ рѣшеніемъ. Берлинскій трактатъ имѣетъ несомнѣнно слабыя стороны. Одна изъ наиболѣе подверженныхъ критикѣ заключается въ томъ, что все разграниченіе основано на соображеніяхъ

огра  
къ э  
нетъ  
болѣе  
онал  
давал  
ихъ  
прин  
разом  
связал  
Турці  
мы  
восхо  
вилиз  
Восто  
го не  
жавы  
зачать  
нихъ  
разви  
бы бе  
раторс  
солида  
гополу  
тока,  
сти, ч  
В  
резуль  
ческих  
ну и 1

ографическихъ и политическихъ, безъ всякаго вниманія къ этнографическому элементу. Императорскій кабинетъ предлагалъ другое основаніе для разграниченія, болѣе рациональное и справедливое—принципъ національности большей части населенія, принципъ, который давалъ бы полную свободу развитію всѣхъ народовъ въ ихъ естественныхъ границахъ. Къ сожалѣнію, отъ этого принципа пришлось отказаться.

Тѣмъ не менѣе все зависитъ отъ того, какимъ образомъ будутъ исполнены постановленія конгресса.

Нельзя не сказать еще разъ: затрудненія, съ коими связано рѣшеніе восточнаго вопроса, заключаются не въ Турціи, а въ Европѣ. Каковы бы ни были представляемые ими complicаціи, они естественно не могутъ превосходить размѣра тѣхъ силъ, коими располагаютъ цивилизованные народы Европы. Но вліяніе Европы на Востокъ всегда бывало парализовано чувствами взаимнаго недоувѣрія и соперничества кабинетовъ. Если бы державы соединились въ общихъ усиліяхъ для упроченія зачатковъ, положенныхъ конгрессомъ, дабы сдѣлать изъ нихъ исходный пунктъ для дальнѣйшаго прогрессивнаго развитія народовъ Востока, то дѣло конгресса не было бы бесплоднымъ ни для Европы, ни для Востока. Императорскій кабинетъ, убѣдившись, долгимъ опытомъ, что солидарность и согласіе суть единственные залого благополучія и общаго міра для всего христіанскаго Востока, явилъ крайнее миролюбіе. Нынѣ его задача—блюсти, чтобы всѣ прежнія усилія не пропали даромъ.

Въ этомъ отношеніи мы достигли существеннаго результата. Трактатъ 1856 г., этотъ памятникъ политическихъ страстей, которыя вызвали несправедливую войну и такой-же миръ; этотъ актъ, который поставилъ

Россію въ положеніе, недостойное великой державы, и который связывалъ въ теченіи 22 лѣтъ руки какъ Россіи, такъ и Европѣ, обезпечивалъ турецкому правительству полную безнаказанность и вызывалъ постоянные беспорядки, послужившіе, между прочимъ, причиною и настоящей войны; этотъ трактатъ, который всѣми нарушался, отъ котораго отрекались даже его создатели—не существуетъ больше. Побѣдоносныя русскія войска разорвали его. Берлинскій конгрессъ вычеркнулъ его изъ исторіи. Россія приобрѣла новое право блюсти за результатами своихъ усилій; она не позволитъ ихъ уничтожить.

То, что совершается на нашихъ глазахъ теперь, сопровождало впрочемъ и всѣ прежнія наши войны на Востокъ. Не смотря на всѣ наши успѣхи, мы никогда не могли разрѣшить задачу кореннымъ образомъ. Намъ приходилось всегда останавливаться предъ неодолимыми трудностями задачи, предъ сплоченной стѣной интересовъ и страстей, которыя вызывались нашими успѣхами. Но со всякою послѣдующею войною мы дѣлали новый шагъ къ достиженію нашей окончательной цѣли. Это есть та кровавая и славная черта, которая проведена чрезъ всю нашу исторію и которая должна привести неизбѣжно къ выполненію нашей исторической миссіи—освобоженію христіанскаго Востока.

Какъ бы ни были несовершенны результаты Берлинскаго конгресса, они все таки представляютъ новый шагъ по прежнему пути, шагъ весьма важный, хотя и приобретенный дорогою цѣною. Остается только ихъ укрѣпить и затѣмъ дать имъ возможность развиваться. Такова задача ближайшаго будущаго.

Оттоманская имперія вступила въ новую фазу пот

ношен  
ли он  
съ по  
услови  
данны  
дущее  
многіе  
оба о  
детъ у  
шимъ  
подпи  
перест  
этомъ  
пу къ  
исполн  
В  
тала с  
тала т  
ховъ.  
ми пре  
юзъ не  
бѣду и  
Эти уз  
И  
воинов  
валахъ  
равнин  
потно  
вить те  
шаго с  
сти; не

ношеній къ христіанской и цивилизованной Европѣ. Если она пойдетъ по открывающемуся передъ нею пути съ полною откровенностію и желаніемъ точно исполнять условія, гарантирующія автономію ея христіанскихъ подданныхъ, передъ нею можетъ открыться счастливое будущее. Россія, имѣющая на своей обширной территоріи многіе миллионы подданныхъ мусульманъ, религію коихъ она охраняетъ, также какъ и ихъ благоденствіе, не будетъ угрожать Турціи, напротивъ, можетъ стать ея лучшимъ союзникомъ. Въ противномъ случаѣ, Порта сама подпишетъ свой приговоръ. Императорскій кабинетъ не перестанетъ прилагать все усилія, чтобы удержать ее на этомъ пути. Онъ будетъ продолжать притягивать Европу къ общему дѣлу и съ своей стороны будетъ точно исполнять лежащія на немъ обязанности.

Во всякомъ случаѣ Россія исполнила то, что считала своею задачею, честно и мужественно. Она не дѣлала торга ни изъ своихъ жертвъ, ни изъ своихъ успѣховъ. Связанная съ своимъ Монархомъ тѣснѣйшими узамъ преданности, она черпала въ этомъ неразрывномъ союзѣ непобѣдимую силу, которая обезпечила за нею побѣду и которая поможетъ ей вознаградить свои потери. Эти узы долга свойственны только великимъ націямъ.

Итакъ не напрасно лилась кровь этихъ храбрыхъ воиновъ на поляхъ сраженій въ Болгаріи и Арменіи, на валахъ Плевны и Карса, въ тѣснинахъ Шибки и на равнинахъ Румеліи; не напрасно русскій народъ безрочно несъ бремя войны и отъ мала до велика представилъ такъ много доказательствъ самоотверженія, черпающаго свои силы въ религію, въ патріотизмъ и гуманности; не напрасно, наконецъ, увѣренный въ своей побѣ-

... въ село Городище, Орловскаго уѣзда, сѣвернѣйш...

дѣ, онъ подчинилъ права побѣдителя высшимъ интересамъ общаго мира и солидарности народовъ. Жертвы эти уже принесли плоды и принесутъ ихъ еще больше въ будущемъ.

Милліоны людей получили свободу, новый міръ, міръ христіанскій, призванъ къ жизни и направленъ по пути цивилизаціи. Новый свѣтъ озарилъ самыя мрачныя глубины восточнаго царства, скрывавшія въ себѣ столько неизвѣстныхъ бѣдствій, столь непомянутыхъ страданій, испѣленіе которыхъ, задержанное въ теченіи многихъ столѣтій, есть въ настоящее время не больше какъ вопросъ времени.

Если не все еще сдѣлано, если въ дѣло вмѣшались и недовѣріе, и предубѣжденіе, и политическая зависть, эгоистическіе расчеты матеріальнаго характера и борьба партій, то все таки нужно признать, что многое уже исполнено. Россія можетъ гордиться сознаніемъ, что она не мало содѣйствовала успѣшному концу общаго дѣла своимъ великодушнымъ и рѣшительнымъ вниманіемъ, а потомъ своею умѣренностію. Она можетъ быть убѣждена, что въ лѣтописяхъ всемірной исторіи дѣло ея заслужить славную страницу, что, не смотря на временныя препоны, поражаемая страстями, пороками и слабостями людей, человѣчество идетъ къ тѣмъ же неуклоннымъ цѣлямъ, которыя предначертаны ему Провидѣніемъ.

Берлинскій конгрессъ былъ только роздыхомъ, остановкою на этомъ трудномъ пути. Оцѣнивая его съ этой точки зрѣнія, Россія находитъ въ прошедшемъ вѣру въ будущее.

отно  
мил  
лені  
ным  
Сте  
го у  
дека  
или  
по 9  
посл  
и вдо  
Ели  
род.  
сентя  
потом  
уѣзд  
уѣзда  
Карц  
Евгр  
ничес  
нымъ  
сель  
лини  
ровъ  
Дрез  
шені



Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 28 июля 1878 года за № 6624, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, назначены пенсіи: заштатнымъ священникамъ: — Сѣвскаго уѣзда, села Литижа, *Стефану Орлову* съ 26 декабря 1877 года, Карачевскаго уѣзда, села Образова, *Космѣ Борисомльбскому* съ 5 декабря 1877 года, того же уѣзда, села Покрова, *Валілю Капитанникову* съ 22 декабря 1877 года, веѣмъ по 90 р. въ годъ: изъ нихъ первому изъ Сѣвскаго, а послѣднимъ двумъ изъ Карачевскаго уѣзднаго казначействъ, и вдовѣ протоіерея Малоархангельскаго уѣзда, села Фошни *Елсаветѣ Декапольской* съ сыномъ Константиномъ, род. 11 Октября 1862 года, по 65 р. въ годъ, съ 18 сентября 1877 года, по день совершеннолѣтія сына, а потомъ одной вдовѣ по 55 р. въ годъ, изъ Ливенскаго уѣзднаго казначейства.

### ИЗВѢСТІЯ.

— Избранные духовенствомъ 2 участка, Ливенскаго уѣзда, по баллотировкѣ, священники сель: Петровскаго, Карцево тожъ, *Дмитрій Лосевъ* и Вышняго Ольшанаго *Евграфъ Острогорскій* въ должности членовъ благочинческаго совѣта того участка утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ, а священники сель — Благовѣщенскаго, Шатилово тожъ, *Николай Каллиниковъ* и Успенскаго, Кабылье тожъ, *Александръ Петровъ* утверждены ихъ кандидатами.

— Перемѣнены: Елецкаго уѣзда, села Верхняго Дрезгалова, священникъ *Алексѣй Амелонскій*, по прошенію, въ село Городище, Орловскаго уѣзда, сверхштат

ный священникъ Кромскаго уѣзда, села Вожева, Иоаннъ *Мусатовъ* въ село Верхнее Дрезгалово, Елецкаго уѣзда, и сверхштатный священникъ Съзкаго Успенскаго Собора Михаилъ *Преображенскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ сего Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Рябинковскаго соединеннаго прихода, священникъ села Богородицкихъ Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Павелъ *Березовскій* назначенъ настоятелемъ того прихода.

— Умерли: Карачевскаго Николаевскаго Ордена монастыря монахъ *Иптермуоин*, штатный псаломщикъ диаконъ Ливенскаго Троицкаго Собора Филиппъ *Покровскій*; исправляющій должность штатнаго псаломщика с. Круцца Феодоръ *Покровскій* и сверхштатный причетникъ Мценской градской Крестовоздвиженской церкви Аѳанасій *Кутеновъ*.

— Определены: сверхштатный причетникъ Ливенскаго Троицкаго Собора Пароеній *Щеловъ* исправляющимъ должность штатнаго псаломщика при ономъ Соборѣ и сверхштатный причетникъ села Круцца, Трубчевскаго уѣзда, Георгій *Орловъ* исправляющимъ должность штатнаго псаломщика въ ономъ селѣ.

---

Въ теченіи Іюля мѣсяца 1878 года, въ Орловскую Духовную Консисторію поступили пожертвованія на санитарныя нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ отъ слѣдующихъ лицъ: благочиннаго 1 участка, Орловскаго уѣзда, священника Андрея Осипова 35 р. 51 к., благочиннаго 2 участка, Елецкаго уѣзда, священника Иоанна Преображенскаго 26 р. 65 к., настоятеля Елецкаго

Троицкаго монастыря Архимандрита Димитрія 25 руб., и настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни Игумена Иоасафа 36 р. 17 к., всего въ теченіи іюля мѣсяца на сей предметъ поступило 123 р. 33 к., каковыя деньги при отношеніи Консistorіи, отъ 31 того іюля, отосланы въ Орловское мѣстное управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

*Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.*

На означенный предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консistorію въ теченіи іюня и іюля мѣсяцевъ слѣдующія пожертвованія отъ Настоятеля Брянскаго Свѣнскаго монастыря Архимандрита Героея 50 руб., Настоятеля Площанской пустыни Архимандрита Моисея 100 р., Настоятельницы Болховскаго Всесвятскаго женскаго монастыря игуменіи Вѣры 24 р., Настоятеля Болховскаго Троицкаго монастыря Архимандрита Патермуоія 60 р., Настоятеля Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Архимандрита Ксенофонта 110 р., Настоятеля Бѣлобережской пустыни Игумена Иоасафа 109 р. 60 к., Настоятельницы Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря Игуменіи Клеопатры 100 р., сверхъ того отъ той же Настоятельницы—серебряные медаль, крестъ, конецъ цѣпочки и кольцо; а также 85 монетъ затертаго серебра, номинальною цѣною на 15 р. 40 к.. Настоятельницы Брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря Игуменіи Викентіи 30 р., Настоятельницы Сѣвскаго Троицкаго женскаго монастыря Игуменіи Пароеніи 25 р., Настоятеля Елецкаго Троицкаго монастыря Архимандрита Димитрія 45 р., Настоятеля Мценскаго Петропавлов-

скаго монастыря Игумена Аврамія 36 р., отъ Благочинныхъ: священника Григорія Шубскаго 66 р. 33 к., священника Алексѣя Острова 130 р. 80 к., священника Петра Вуколова 73 р., священника Михаила Никольскаго 13 р. протоіерея Стефана Красовскаго 21 р. 70 к. и священника Іоанна Преображенскаго 177 р., всего по августъ мѣсяць поступило пожертвоваій, за исключеніемъ серебряныхъ вещей и затертыхъ монеть, 1171 р. 43 к. изъ нихъ отослано въ Орловскій губернскій комитетъ 453 р. 60 к., отъ 30 іюня, а 717 р. 83 к., отъ 31 Іюля. Сверхъ сего, согласно ходатайству Настоятеля Свѣнскаго монастыря Архимандрита Героея, разрѣшено Епархіальнымъ Начальствомъ пожертвовать на добровольный флотъ золотой сосудъ и серебряное антидорное блюдо, излишніе для обители.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

ВЪ день Успенія пресвятыя владычицы нашей Богородицы и приснодѣвы Маріи.

О дивное чудо! Источникъ жизни во гробѣ полагается и лѣствица къ небеси гробъ бываетъ (Акаѳ. 7 ст. стих. 1).

Кажется нѣтъ ничего обыкновеннѣе, какъ видѣть смерть, или слышать о ней. Сколько людей, съ которыми мы стояли въ семь самомъ храмѣ, сколько нашихъ братьевъ и друзей перешло въ другой міръ? Смерть косить насъ, какъ траву, нынѣ цвѣтущую, а завтра бросаемую въ печь. Переселеніе изъ страны живыхъ въ страну мертвыхъ такъ постоянно и непрерывно, что каждую секунду кто нибудь и гдѣ нибудь умираетъ на землѣ. И при всемъ этомъ каждый разъ, какъ мы слышимъ о смерти, мы удивляемся какъ чему-то необыкновенному. Слышали ли вы, говорятъ намъ, вашъ знакомый такой-то умеръ? Мы отвѣчаемъ: неужели? Быть не можетъ! Отъ чего же это удивленіе? Отъ того, что смерть очевиднѣйшимъ образомъ показываетъ намъ наше безсиліе. Мы привыкли сознать себя существами свободными, имѣющими силу располагать своими дѣйствіями, какъ намъ угодно. Не рѣдко мы говоримъ: „я самъ себѣ господинъ.“ Смерть показываетъ намъ, что мы не господа, а рабы не-

обходимости. Все наше могущество, вся наша мудрость падаютъ подъ ударомъ смерти и какъ хрупкіе сосуды разбиваются въ дребезги. Смотри на человѣка, лежащаго во гробѣ, мы видимъ его низверженіе съ высоты его величія въ глубину униженія. Вотъ почему Св. Іоаннъ Дамаскинъ, въ порывѣ скорбнаго чувства, воскликнулъ: плачу и рыдаю, егда помышляю смерть и вижу во гробѣ лежащую, по образу Божию созданную, нашу красоту, безобразну и безславну, не имущую вида. О чудесе! что сіе, еже о насъ бысть, таинство: како предахомся тлѣннѣю, како сопрягохомся смерти?

Такъ смерть, какъ доказательство крайняго безсилія, непримирима съ понятіемъ о величіи человѣка. Вотъ почему кончина людей, въ какомъ бы то ни было отношеніи, великихъ и сильныхъ, поражаетъ скорбю сердце даже тѣхъ, которые боялись этихъ великихъ сильныхъ, или завидовали имъ. Вотъ почему покойники всѣ хороши. Часто рабы оплакиваютъ умершихъ господъ своихъ и притомъ не только благихъ и кроткихъ, но и строптивыхъ. Давидъ нѣсколько разъ подвергался страшнымъ гоненіямъ Саула, нѣсколько лѣтъ бѣгалъ отъ него и водворялся въ пустынь, чая спасенія только отъ Бога Израилева, и не смотря на все это, когда Ему возвѣстили о смерти его врага и гонителя, онъ схватилъ одежды свои и разодралъ, и все бывшіе, также гонимые Сауломъ, разодрали ризы свои и рыдали, и плакали, и постились до вечера о Саулѣ. „Горы гелвуйскія, воскликнуть Давидъ, горы гелвуйскія! Да не снідетъ роса, ниже дождь на васъ, яко тамо поверженъ шитъ Саула. Плачьче о Саулѣ дщери Израиля, како паде сильный посреде брани“. Но какая сила больше силы правдивной? Какое величіе выше величія добродѣтели?

Поэтъ  
грѣшн  
святѣ  
перет  
чѣмъ  
а а  
дальн  
вотъ  
того,  
видим  
пребв  
мертв  
Поэто  
удивл  
тому.  
ли бл  
Божіе  
святѣ  
отъ в  
земли,  
вечност  
нить  
Божія  
чудо!  
нвѣс  
успені  
есть у  
З  
ному т  
и чѣм  
болше  
Божіе!

Поэтому, если мы съ удивленіемъ смотримъ на смерть грѣшниковъ, то тѣмъ больше должны изумляться кончинѣ святыхъ. Человѣкъ грѣшный самъ приближаетъ себя къ персти и праху, потому что больше работаетъ земному, чѣмъ небесному. Человѣкъ святой есть земной ангелъ; а ангелы не умираютъ. Чѣмъ выше святость, тѣмъ дальше должна бы отступить дочь грѣха — смерть. Но вотъ и святые умираютъ и умираютъ, конечно, не отъ того, что у нихъ не достаетъ силъ для жизни. Мы видимъ, что мощи ихъ въ теченіе вѣковъ и тысячелѣтій пребываютъ нетлѣнны. Если Господь сохраняетъ ихъ мертвыя тѣла, то неужели не могъ сохранить живыя? Поэтому мы, видя нетлѣнныя тѣлеса святыхъ, должны удивляться не тому, какъ они пребываютъ нетлѣнны, а тому, какъ они умерли. Если все это такъ, то можно ли благочестивому христіанину не удивляться кончинѣ Божіей Матери? Богородица, Матерь Свѣта и Живота, святая святыхъ большая, Духомъ Святымъ очищенная отъ всякой скверны плоти и духа, идетъ въ путь всей земли, умираетъ. Правда, кончина ея безболѣзненна, неопостыдна, мирна; но все же какъ осмѣлилась приступить къ ней смерть? Енохъ и Ілія не умерли, а Матерь Божія умираетъ! Можно ли не воскликнуть: о дивное чудо! Источникъ жизни во гробѣ полагается. Если для насъ кажется чудомъ, что умираемъ мы грѣшныя, то усненіе Пресвятой, Пречистой, Преблагословенной Дѣвы есть уже чудо чудесъ, поистинѣ дивное чудо.

За однимъ чудомъ слѣдуетъ другое. По обыкновенному порядку, день смерти бываетъ днемъ плача и скорби и чѣмъ выше лицо, котораго похитила смерть, тѣмъ больше плачущихъ и рыдающихъ. Въ день Успенія Божіей Матери мы не скорбимъ, а празднуемъ и свѣтло

празднуемъ. Кажется, что сегодня слѣдовало бы усугубить постъ; а Церковь напротивъ разрѣшаетъ его. Зачѣмъ же это мы постились двѣ недѣли и не постимся сегодня? Все это потому, что день Успенія Божіей Матери есть день перехода ея отъ земли къ небу. На землѣ она жила какъ смиренная раба Господня, въ непрестанномъ постѣ и молитвѣ. На небѣ она пріяла честь и славу, какъ честнѣйшая Херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ, и какъ отъ всѣхъ родовъ избранная Небеснымъ Царемъ Царица предстоить престолу Сына своего и Бога. Какъ же не радоваться намъ въ день ея Успенія, въ день возшествія ея на престоль горняго царства! И что же служить ступенью къ этому престолу? Колесница ли и кони, какъ Или? Облакъ ли, какъ Спасителю? Нѣтъ. Что же? Гробъ, въ которомъ предается человѣкъ землѣ и тлѣнію. Если на небѣ Ангелы дивятся, како Дѣва восходитъ отъ земли на небо; то можемъ ли мы земнородные не воскликнуть: О дивное чудо! лѣствица къ небеси гробъ бываетъ! Окруженные со всѣхъ сторонъ непроницаемою для ума нашего тайною, можемъ ли не чувствовать благоговѣйнаго страха? Но мы знаемъ, что и со тресетомъ можно радоваться. И какъ намъ не радоваться? Обыкновенно смерть отнимаетъ у насъ нашихъ благодѣтелей. Успеніе же Божіей Матери для насъ не потеря, а приобрѣтеніе. Какъ въ рождествѣ дѣвство сохранила, такъ и во успеніи міра не оставила Богородица.

Напротивъ, со дня успенія она получила возможность благодѣтельствовать всему міру. Живя на землѣ, она не могла быть ко всѣмъ равно близкою; перешедши на небо, она всѣхъ насъ видитъ, отъ всѣхъ пріемлетъ моленія и за всѣхъ молить Сына своего, Христа Бога

наши  
слуш  
звѣз  
наши  
ност  
Свят  
кото  
теля  
и ум  
и и  
Лавр  
горо  
и зд  
и, з  
вели  
ванн  
Амин

ИС

Русск  
надс  
хаил  
верди  
дилис  
Ливен  
ати



нашего. Залогомъ непрестаннаго ея ходатайства о насъ служатъ разсѣянные по всѣмъ стравамъ міра, какъ звѣзды по тверди небесной, чудотворныя Ея иконы. И наше отечество обладаетъ многими изъ нихъ. Въ особенности же неоцѣненное сокровище наше хранится во Святой Кіево-печерской Лаврѣ. Это икона Успенія, которую сама Царица небесная чудесно вручила строителямъ великой церкви Лаврской, которую съ вѣрою и умилениемъ пріяли преподобные Антоній и Теодосій и прочіе чудотворцы печерскіе. По примѣру святой Лавры и сей святой храмъ, древнѣйшій въ нашемъ городѣ, посвященъ Успенію Божіей Матери. Значитъ, и здѣсь она съ нами — Царица и Владычица наша.

Возрадуемся же державнѣй Заступницѣ рода нашего и, яко раби недостойніи, со страхомъ и трепетомъ къ величеству ея припадающе, воскликнемъ: Радуйся обрадованная, во успеніи твоемъ насъ не оставляющая. Аминь.

Священникъ *Алексій Поморцевъ*.

## ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ГОРОДА КРОМЪ.

(Продолженіе).

21-го февраля 1613 года, на мрачномъ горизонтѣ Русскаго государства показался наконецъ свѣтлый лучъ надежды, — то было единодушное избраніе на царство Михаила Теодоровича Романова. Въ числѣ депутатовъ, утвердившихъ своею подписью актъ этого избранія, находились выборные и отъ городовъ — Брянска, Мценска и Ливень (\*). Кромчане держали себя вдали отъ патриотическа

(\*) Собраніе государствъ грам. и договор. ч. I, стр. 640—641.

ческаго дѣла, которымъ руководили тогда Мининъ и Пожарскій; у нихъ не доставало для этого ни нравственныхъ, ни физическихъ силъ.

Городъ Кромь лежалъ въ развалинахъ, безъ воеводы и служилыхъ людей; ратники его сложили свои головы — кто за Лжедмитрія I-го, а кто за Тушинскаго вора; уѣздные люди были разорены поборами. Со смертію Лжедмитрія II-го исчезъ всякій порядкомъ въ окрестностяхъ Кромь. Тутъ опять, какъ было въ голодные годы при царѣ Борисѣ, стали бродить шайки бѣглыхъ холоповъ, прямыхъ воровъ и разбойниковъ; сюда потянулись разные искатели приключеній изъ Польши, Литвы и Малороссійской украины; здѣсь-же утвердился съ хищною своею дружиною и отважный наѣздникъ Лисовскій. Такимъ образомъ, молодому Московскому царю приходилось съ бою утвердить свое владычество надъ Кромами и другими соседними городами; и вотъ онъ отправилъ сюда лучшаго изъ своихъ воеводъ, князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго.

Узнавъ о движеніи Пожарскаго, Лисовскій есгегь Карачевъ и устремился къ Орлу, чтобы засѣсть въ этомъ городѣ; но Пожарскій не допустилъ его до этого и далъ ему битву, въ трехъ верстахъ отъ Орла, на рѣчкѣ Орлицѣ. Бой длился съ ранняго утра до поздняго вечера. Хотя Лисовскому и удалось разсѣять передовой отрядъ Пожарскаго, бывшій подъ начальствомъ Исленева; однако, въ концѣ концовъ, онъ долженъ былъ уступить храбрости Пожарскаго и бѣжалъ въ Кромь. Между тѣмъ Пожарскій собралъ разсѣянные части своего отряда и пошелъ на Лисовчиковъ. Предстояла третья осада Кромь въ періодъ смутнаго времени. Можетъ быть, Лисовскій и принялъ бы эту осаду, если бы ему удалось встрѣтить

сочув  
уже  
тител  
оруж  
Кром  
удари  
совск  
году  
дало  
по го  
ло се  
поряд  
безъ  
не ос  
кая л  
съ Ли  
наѣзд  
нымъ  
ленія  
пирал  
Литов  
тѣ мѣ  
Отсюд  
чевскі  
ветрѣл  
изшед  
вода—  
обращ  
тѣ ра  
(\*  
(\*

инъ и ветвен-  
воево-  
он го-  
нскаго  
смер-  
въ ок-  
лодные  
бглыхъ  
потя-  
и, Лит-  
ея съ  
Лисов-  
царю  
надъ  
онъ от-  
Ди-  
сжегъ  
этомъ  
и даль-  
въ Ор-  
а. Хо-  
отрядъ  
а; од-  
ступитъ  
у тѣмъ  
ида и  
Кромъ  
совскій  
рѣтитъ

сочувствіе со стороны жителей; но они довольно были уже наказаны за свою склонность къ ворами и возмутителямъ, и притомъ не имѣли въ запасѣ ни хлѣба, ни оружія. Лисовскій увидѣвъ, что ему не отсидѣться въ Кромахъ и бросился къ Болхову, а Болховичи дружно ударили на врага и отбили его отъ города. Такъ Лисовскій оставилъ насъ въ покоѣ (\*). Это было въ 1614 году.

Бѣгство Лисовскаго изъ предѣловъ Орловскаго края дало возможность царю Михаилу Теодоровичу назначить по городамъ воеводъ, которые должны были собрать около себя служилыхъ людей и возстановить нарушенный порядокъ управленія. Однако Кромь и теперь остались безъ воеводы. По уходѣ Лисовскаго, на мѣстѣ Кромъ не осталось уже ничего, и на посадѣ ихъ замерла всякая жизнь. Сами ли жители, не желая раздѣлится осалы съ Лисовскимъ, предали свои жилища огню, или этотъ наѣздникъ пожелалъ ознаменовать свое бѣгство конечнымъ истребленіемъ Кромъ; только возстановлять укрѣпленія было еще не время. Враги со всѣхъ сторонъ напирала тогда на обезсиленное государство. Въ 1616 г., Литовцы опять наводнили Кромской уѣздъ и повоевали тѣ мѣста, которыя уцѣлѣли отъ прежняго раззоренія. Отсюда они пошли далѣе къ сѣверу, овустошили Карачевскій и Болховской уѣзды; но подъ Болховомъ ихъ встрѣтило царское войско. Не смотря на то, что въ произшедшей затѣмъ битвѣ палъ главный Московскій воевода—Михаилъ Дмитріевъ. Литовцы были разбиты и обращены въ бѣгство (\*). Въ Дмитровскомъ уѣздѣ доселѣ рассказываютъ, какъ Московскіе воеводы (Скуратовъ

(\*). См. Истор. Россіи Соловьева, т. 9, стр. 19 и дал.

(\*). Тамъ же стр. 36.

и Хованскій) преслѣдовали Литовцевъ, или, по народному выраженію, „гнали, турили и долбили“ ихъ до нынѣшнихъ предѣловъ Курской губерніи, почему, будто бы, и образовавшіяся тамъ села получили названіе — Гнани, Турищева и Добленькина (Лобанова тожъ).

Вниманіе царя Михаила Ѳеодоровича было обращено на Кромь только въ 1625 году. Въ это время прибылъ сюда, въ достоинствѣ воеводы, мценянинъ Даніиль Рагозинъ. Какъ много пострадалъ Кромской уѣздъ въ смутное время, видно изъ того, что Рагозинъ и преемникъ его Гавріиль Шамшевъ къ 1626 году могли прибрать въ Кромь только 62 человѣка служилыхъ людей, именно: стрѣльцовъ 21, казаковъ 24, пушкарей и затинщиковъ 11, воротниковъ 2, да разсылщиковъ 4 человѣка. Тогда же присоединились еще 9 человѣкъ сосѣдей и захребетниковъ, 5 человѣкъ монастырскихъ крестьянъ (\*), да посадскихъ людей 21 человѣкъ; такъ что всѣхъ жителей въ Кромахъ составилось 97 человѣкъ. Это же число жителей показывается и преемникомъ Шамшева Иваномъ Ивановичемъ Щербачевымъ въ 1628 году. Въ слѣдующемъ году, при воеводѣ Владимірѣ Васильевичѣ Небольсинѣ, послѣдовало новое приборъ стрѣльцовъ, которые служили съ земель и имѣли своего „голову“, т. е., ближайшаго начальника. Съ 1630 и по 1636 годъ постъ Кромскаго воеводы занимали князья — Юрій Аонасьевичъ Менцерскій, Семень Петровичъ Борятинскій и Дмитрій Андреевичъ Волконскій; за это время число служилыхъ и всякихъ жильцкихъ людей въ

(\*) Эти крестьяне принадлежали, по всей вѣроятности, Кромскому монастырю, находившемуся въ городѣ при церкви Св. Живоначальной Троицы. Этотъ монастырь существовалъ и въ 18-мъ вѣкѣ.

Кро  
пѣл  
лѣтъ  
прис  
по с  
Иван  
зна  
устр  
ским  
ских  
не д  
ты и  
лось  
ми и  
Кром  
город  
держ  
на С  
тороп  
недѣл  
людь  
возста  
ся сл  
зароди  
Однов  
насть  
скому  
домъ.  
тый К  
(\*

Кромахъ возросло до 136 человекъ. Къ 1636 году успѣло уже подрости новое поколѣніе, не знавшее „лихолѣтья“ своихъ отцевъ и матерей; послѣдовалъ новый приборъ служилыхъ людей по Кромскому уѣзду; почему, по отпискѣ бывшаго въ это время воеводы Порфирія Ивановича Колтовскаго, всякихъ людей въ Кромахъ значилось уже 230 человекъ (\*).

Смутное время порвало съѣтъ Кромскихъ сторожъ, устроенныхъ въ 1595 г. княземъ Кольцовымъ Мосальскимъ для предупрежденія набѣговъ со стороны Крымскихъ Татаръ, а малочисленность Кромскаго гарнизона не давала возможности возстановить эти сторожевые посты и въ царствованіе Михаила Феодоровича; приходилось для безопасности края довольствоваться Мценскими и отчасти Карачевскими сторожами. До 1636 г. изъ Кромъ не посылались даже вѣстовщики по сосѣднимъ городамъ, и только съ этого времени нашли возможнымъ держать изъ Кромъ по два вѣстовщика — въ Курскѣ и на Орлѣ. Должность эту, обыкновенно, отправляли расторопнѣйшіе изъ казаковъ; срокъ ихъ стоянки былъ двѣ недѣли съ проѣздомъ, а потомъ они смѣнялись новыми людьми.

Итакъ мы видимъ, что съ 1625 Кромы начинаютъ возставать изъ—подъ своихъ развалинъ, снова населяются служилыми людьми и устраиваются посадомъ—этимъ зародышемъ будущей торговли и промышленности города. Одновременно съ этимъ возстановляется и Кромской монастырь. Въ 1630 г. князю Юрію Афанасьевичу Мещерскому въ первый разъ велѣно было служить съ городомъ. Но были ли въ это время возстановлены знаменитый Кромской острогъ? Въ актахъ времени царя Миха-

(\* ) См. Разрядн. книг. т. I и II.—Дворцов. разр. т. I и II.

ила Теодоровича не встрѣчается никакого упоминанія о Кромскомъ острогѣ; кромѣ того мы имѣемъ нѣкоторыя данныя думать, что Кромъ какъ теперь, такъ и послѣ, остались навсегда безъ *ostroga*. По обычаю того времени, городовыя укрѣпленія воздвигались на счетъ городскихъ и уѣздныхъ людей; а мы видѣли уже, какъ малочисленны и бѣдны были эти люди. Между прочимъ бѣдность ихъ усматривается изъ того, что не у всѣхъ Кромскихъ стрѣльцовъ имѣлись *пищали* (\*); нѣкоторые являлись еще на службу съ *саадаками*, т. е. колчанами съ лукомъ и стрѣлами, а другіе съ *рогитинами*. Далѣе въ составѣ Кромскихъ служилыхъ людей мы не видимъ ни кузнецовъ, ни казенныхъ плотниковъ, безъ которыхъ не существовалъ ни одинъ *ostroga*. Но если въ Кромахъ не было *ostroga*, что же дѣлали здѣсь *пушкарѣ*, *затинщики* и *воротники*? *Пушкарь*—по нашему артиллеристъ; такихъ пушкарей было въ Кромахъ (наприм. въ 1636 г.) до 8 человекъ. Присутствіе пушкарей доказываетъ, что въ Кромахъ было нѣсколько пушекъ, а пушки размѣщались или по стѣнамъ и башнямъ *ostroga*, или, если не было деревянной крѣпости, то по земляному валу. Такой именно валъ и составлялъ Кромскую крѣпость. Названіе *затинщиковъ* произошло отъ слова *тыкъ*, *затыкъ* (родъ батареи внутри города, гдѣ во время осады ставились легкія огнестрѣльные орудія) и означаетъ стрѣлка. Назначеніе пушкарей и затинщиковъ почти одно и то же; почему они часто въ опискахъ воеводъ смѣшиваются и показываются подъ общимъ числомъ. При неимѣнн городской стѣны, затинщики прикрывались землянымъ валомъ; число ихъ въ городѣ Кромахъ доходило до 16 человекъ. *Воротникъ*—значить—

(\*) *Пищаль*—старинное ружье особенной формы.

каре  
был  
обяз  
въвъ  
хра  
Тата  
пада  
лей  
прои  
небл  
поду  
не  
одни  
мате  
смуг  
воевс  
озаб  
земл  
Февр  
начал  
ла У  
и дру  
медл  
„Госу  
вичу,  
ду, хо  
нѣшн  
твоему  
(  
и въ п  
выи мо

караульный при городскихъ (крѣпостныхъ) воротахъ; ихъ было въ Кромахъ отъ двухъ до трехъ человекъ. На обязанности воротниковъ лежало въ Кромахъ охраненіе въѣзда въ земляной замокъ (\*).

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича Кромь сохраняли еще значеніе украинской крѣпости. Крымскіе Татары, пользуясь удобнымъ случаемъ, не переставали нападать на наши уѣзды, грабили села и увозили жителей въ плѣнъ. Между тѣмъ присоединеніе Малороссіи и происходившія въ ней смуты сопровождались особенно неблагоприятными отношеніями Крымцевъ къ Россіи. Это подумило царя Алексѣя Михайловича обратить вниманіе на усиленіе украинскихъ городовъ, изъ которыхъ одни пришли уже въ ветхость, а другіе, по недостатку матеріальныхъ средствъ, оставались недостроенными отъ смутнаго времени. И вотъ, въ 1673 году, Кромскому воеводѣ Ивану Ушакову предписано было немедленно озаботиться постройкою малаго острога и починкою землянаго вала. Грамота объ этомъ послѣдовала отъ 14 февраля, а всѣ работы велѣно было произвести еще до начала весны. Понятно, что краткость времени не давала Ушакову возможности приступить къ дѣлу; открылись и другаго рода препятствія, о которыхъ воевода не замедлилъ извѣстить Государя слѣдующимъ донесеніемъ: „Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, холовь твой Увашка Ушаковъ челомъ бѣетъ. Въ нынѣшнемъ Государь, во 181 году февраля въ 14 день, по твоему Великаго Государя Царя и Великаго Князя

(\*). Слѣды этого замка или земляной насыпи можно замѣчать и въ настоящее время: не такъ давно еще здѣсь находили старинныя монеты и другія вещи.

Алексея Михайловича, всея Великія и Малыя и Вѣлыя Россіи Самодержца, указу и по грамотѣ изъ Пушкарскаго Приказу, за приписью дьяка Якова Портомоина, велѣно мнѣ, холопу твоему, городъ Кромы малый острогъ сдѣлать и земляной валъ починить зимнимъ путемъ, а что на городовое дѣло, на кровлю башнямъ надобно желѣзнаго гвоздѣя и на оковъ пушечныхъ станковъ желѣза... и въ Кромахъ желѣза казеннаго и казенныхъ кузнецовъ и плотниковъ нѣтъ; а пушекъ въ Кромахъ, безъ станковъ лежатъ на земли, пять пушекъ желѣзныхъ. А по платежнымъ книгамъ, въ Кромскомъ уѣздѣ, живущего девять четвертей съ осьминою; а многіе, Государь, въ Кромскомъ уѣздѣ помѣщики и вотчинники, послѣ писцовъ, поселили селы и деревни; и тѣ селы и деревни, которыя построены послѣ писцовъ, никакихъ твоихъ Великаго Государя податей не платятъ и городовыхъ подѣлокъ не дѣлаютъ; и о томъ я, холопъ твой, къ тебѣ Великому Государю прежь сего писалъ. И тѣми, Государь, людьми, по платежнымъ книгамъ, съ живущихъ четвертей нынѣшнимъ зимнимъ путемъ, противъ твоего Великаго Государя указу, города построить некъмъ; и о желѣзѣ, и о кузнецахъ, и о плотникахъ, и о новосельныхъ селахъ и деревняхъ, что ты Великій Государь мнѣ укажешь?... 181 году Марта въ 7 день подаль Ивановъ человѣкъ Ушакова Бориско Остафьевъ“ (\*).

Какое распоряженіе правительства послѣдовало на донесеніе Ушакова, объ этомъ мы не находимъ въ актахъ никакого извѣстія. Но принимая во вниманіе что предложенный тогда проектъ объ укрѣпленіи многихъ украинскихъ городовъ, въ томъ числѣ и о перенесеніи города Орла на новое мѣсто, остался безъ всяка-

(\*) Акты Историческіе, т. 4, стр. 467—478, № 216.



го исполненія, мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что и дѣло о построеніи Кромскаго острога имѣло такую же участь (\*). Скоро послѣ этого Алексѣй Михайловичъ умеръ, а молодой преемникъ его, Теодоръ Алексѣевичъ, занятъ былъ возгорѣвшимися смутами въ Малороссіи и новою борьбою за Малороссію, во время которой Кромь поступили въ составъ Сѣвскаго полка. А тамъ, въ управленіе царевны Софійи, настала пора Крымскихъ походовъ; за ними послѣдовало покореніе Азова; Русскія границы разширились далеко на югъ; и Кромь потеряли уже свое значеніе, какъ украинской крѣпости. Со времени Петра Великаго для нашихъ Кромъ наступаетъ новая эпоха—мирной, торговой и промышленной жизни; въ то же время измѣнилось и самое управленіе города Кромъ—изъ военнаго на гражданское.

Въ 1708 году, при раздѣленіи всего Русскаго государства на 8 губерній, городъ Кромь вошелъ въ составъ Кіевской губерніи. Что это былъ за городъ, объ этомъ такъ разсказываетъ въ путевыхъ своихъ запискахъ, отъ 11 января 1711 года, священникъ Лукьяновъ: „Градъ Кромь самый убогой; нѣтъ въ немъ и базару; люди въ немъ зѣло убоги, шерсть нагольный, а что кочевые Татары живутъ—избенки зѣло нужны“ (\*\*). При этомъ тотъ же Лукьяновъ замѣчаетъ: „и зѣло около Кромъ воровато, мы очень боялись...., коней у насъ злодѣи постановили...“ Въ царствованіе Екатерины I-й, въ 1727 году, Кіевская губернія получила новое устройство, при чемъ городъ Кромь отчисленъ былъ къ Бѣлгород-

(\*) Молчаніе священника Лукьянова, путешествовавшаго въ 1711 году чрезъ Кромь, объ укрѣпленіяхъ этого города, въ свою очередь, достаточно подтверждаетъ наше мнѣніе. См. прим. ниже.

(\*\*) Русск. Архивъ, ч. 1, изд. 2, на стр. 139—140.

ской губерніи; эта послѣдняя тогда же раздѣлена была на три провинціи—Бѣлгородскую, Орловскую и Сѣвскую; Кромы принадлежали къ Сѣвской провинціи, состоявшей изъ 9 городовъ (\*). Въ это время въ городѣ Кромахъ считалось около 250 дворовъ. Что же касается до предѣловъ Кромскаго уѣзда, то въ описываемое время они были много шире, чѣмъ теперь; такъ какъ въ составъ Кромскаго уѣзда входили тогда многіе изъ сель нынѣшнихъ уѣздовъ, смежныхъ съ Кромскимъ, именно—Карачевскаго, Дмитровскаго и Орловскаго (\*\*). Нѣкоторые же изъ сель нынѣшняго Кромскаго уѣзда (наприм. Вендеререво и Воронежъ) принадлежали тогда къ Орловскому уѣзду. Вообще же въ Кромскомъ уѣздѣ считалось 66 сель. Такъ было до временъ Императрицы Екатерины II, т. е., до новаго раздѣленія Россіи на губерніи, числомъ 50. Въ 1779 году, въ числѣ прочихъ губерній образована была и Орловская губернія; и вотъ почти уже столѣтъ Кромы составляютъ собою одинъ изъ уѣздныхъ городовъ этой губерніи (\*\*\*)

(Продолженіе будетъ).

(\*) Эти города были: Сѣвскъ, Грянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ, Кромы, Путивль, Недригайловъ, Каменной и Рыльскъ.

(\*\*) Таковы села Карачевскаго уѣзда: Хотьково, Молодовое, Шаблыкино, Ячное, Робье и Титово. Дмитровскаго уѣзда: Кирково Городище, Старое Гнѣздилово, Лубянки, Ябловецъ, Макарово, Андросово. Орловскаго уѣзда: Богородицкое, Никольское, Кузнецовка, Спасское. См. Орловскія Епарх. Вѣдомости 1870 г. № 20, на стр. 1300 и дал.

(\*\*\*) См. Историч. Очерки г. Орла стр. 165—175. Предъ учрежденіемъ Орловской губерніи, по свидѣтельству Г. Добрынина, „городъ Кромы состоялъ изъ однодворцевъ, и былъ не лучше обыкновенной деревни, въ которой живутъ хлѣбопашцы“. Русск. Старина, 1871 г., февраль, на стр. 160.

## Разныя извѣстія.

— Вопросъ о средствахъ къ пресѣченію несвоевременной явки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній изъ каникулярныхъ отпусковъ въ духовныхъ училищахъ постоянно былъ вопросомъ дня и притомъ вопросомъ жгучимъ. Училищныя начальства, сознавая всю важность запаздываній воспитанниковъ послѣднихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій, уже неоднократно изыскивали различные способы и постановляли многія опредѣленія относительно прекращенія этого зла и устраненія тѣхъ вредныхъ послѣдствій въ учебномъ отношеніи, какія происходятъ отъ несвоевременнаго сбора учениковъ въ училище.— Недовольствуясь одними только надписями въ отпускныхъ ученическихъ билетахъ о непремѣнности своевременной явки воспитанниковъ въ училище, и не ограничиваясь одними только разъясненіями и внушеніями провинившимся въ этомъ, начальства иногда принуждаемы были неявившихся въ училище, въ назначенное время, безъ уважительныхъ причинъ, подвергать различнымъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, включая сюда (въ немногихъ впрочемъ, училищахъ) даже и денежные взысканія въ пользу училищъ. Но благодаря тому ли, что опредѣленія начальства не всегда строго практиковались и осуществлялись на самомъ дѣлѣ, или же тому, что причиною несвоевременныхъ явокъ воспитанниковъ служатъ иногда сами ихъ родственники,—несвоевременный сборъ учениковъ въ училище продолжается и до нынѣ, и наставники училищъ все мучатся духомъ, располагая учебный матеріалъ своихъ предметовъ по числу уроковъ. Между тѣмъ весьма жестоко ошибаются тѣ, которые думаютъ что опущеніе ученикомъ учебныхъ часовъ, хотя бы въ одинъ, два дня, не можетъ вредно отозваться въ учебномъ отношеніи. Напротивъ, опущеніе хотя бы и небольшого числа уроковъ и въ различное время, въ общей своей сложности, весьма много значитъ для учащагося и рѣзко отражается на самомъ обученіи

дѣтей, а особенно по тѣмъ предметамъ, число уроковъ по которымъ въ училищѣ ограничено. Учитель въ выполненіи назначеннаго въ данное время отдѣла науки, будучи задержанъ невякою нѣкоторыхъ учениковъ, принужденъ бываетъ или ожидать того времени, когда соберутся на его урокъ ученики въ полномъ составѣ извѣстнаго класса, а потомъ списывать отъ прохожденіемъ положеннаго, не останавливаясь долѣе на болѣе трудныхъ отдѣлахъ своего предмета, или же проходить извѣстный отдѣлъ предмета только съ явившимися, оставляя въ значащихъ неявившихся учениковъ ощутительный пробѣлъ и большой дефицитъ. Само-собою разумно, что подобная дилемма весьма невыгодна для учебнаго дѣла и способствуетъ не возвышенію, а ослабленію усердія и знаній воспитанниковъ, служа т. о. тормозомъ въ правильныхъ занятіяхъ ученика.

Въ виду всѣхъ этихъ-то важныхъ неудобствъ въ учебномъ отношеніи, происходящихъ отъ несвоевременнаго сбора воспитанниковъ послѣ каникулярныхъ отпусковъ, наше высшее духовно-училищное начальство, весьма торжачо относящееся къ благоустройству духовныхъ училищъ (во всѣхъ отношеніяхъ и отечески заботящееся о правильномъ образованіи нашихъ питомцевъ, въ своемъ опредѣленіи и постановило, чтобы а) воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній послѣ лѣтнихъ и зимнихъ ваканцій представляли своему начальству свидетельства отъ родителей, или попечителей о времени отправления своего изъ дому, а также, чтобы б) неявившійся въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока или непредставившій уважительнаго свидетельства законной причинѣ своей неявки, считался выбывшимъ изъ заведенія, съ предоставленіемъ права пріема такихъ воспитанниковъ въ заведеніе или отказаніемъ въ такомъ пріемѣ непосредственно по усмотрѣнію начальства тѣхъ заведеній (Опред. Св. Синода отъ 16-го 26-го ноября 1877 года, № 1738; Ц. Вѣст. 1877 года, № 49 и. соф.) — Конечно, пока еще нельзя произнести рѣшительный

приго  
Но  
стор  
несет  
жимъ,  
вѣстн  
части  
полны  
тѣ ф  
нигъ  
опред  
ранор  
учили  
въ у  
наго  
со сто  
его  
уже н  
состав  
когда  
школу  
ваети  
каник  
ныя  
est р  
и мен  
буеть  
време  
терпѣ.  
случа  
слава  
темны

приговоръ то благотвѣльномъ значеніи этой радикальной мѣры. Но должно надѣяться, что при честномъ отношеніи къ ней со стороны родителей и родственниковъ учениковъ, эта мѣра принесетъ желаемые и ожидаемые отъ нея благіе результаты. Положимъ, тѣже рапорты и свидѣтельства о неявкѣ ученика въ извѣстный день послѣ отпуску какъ бы — но болѣзнь, по большей части мнимой и фиктивной, при такой мѣрѣ могутъ имѣть полный ходъ и силу. Но по крайній мѣрѣ ея будутъ устранены тѣ факты, которые не будутъ уже повторяться тѣ случаи, когда ученикъ, опасаясь свидѣтельствомъ по своей болѣзни и пользуясь неопредѣленностію слова „не можетъ“ (а не „могъ“, такъ какъ рапорты о болѣзни учениковъ должны быть представляемы въ училище немедленно), прибывъ въ городъ или мѣстечко, не идетъ въ училище, предпочитая оставаться въ домѣ какого либо частного лица. Будучи же замѣченъ въ такомъ уклоненіи отъ уроковъ со стороны училищнаго начальства, при свидѣствѣ о времени его отиравленія изъ дома родителей или родственниковъ, онъ уже не можетъ оправдать себя, ни сказать, что только прибылъ, сославшись на рапортъ, гдѣ, дѣйствительно, не показано время, когда онъ отправился отъ своей болѣзни и отправился quasi — въ школу. Правда конечно то, что сборъ учениковъ задерживаетъ часто непогодю и распутицею (особенно послѣ насхальныхъ каникулъ) и различными и другими обстоятельствами. Но семейныя обстоятельства — это уже будетъ *exsertio sine qua nullum est pvaescriptum* (исключеніе изъ общаго правила а при распутицѣ и непогодѣ обязанность пекущагося родителя или опекуна требуетъ отъ него отправить воспитанника и ранѣе назначеннаго времени, дабы онъ во время могъ явиться въ школу и не потерпѣлъ т. о. ущерба въ своихъ занятіяхъ; или даже въ такомъ случаѣ на каникулярное время оставить его въ школѣ: *invis, слава Богу, жизнь и въ училищѣ имѣетъ болѣе свѣтлыхъ, чѣмъ темныхъ сторонъ. Пора и многимъ родителямъ, желающимъ имѣть*

своихъ дѣтей успѣвающими въ наукахъ, оставить тотъ взглядъ, что отъ потери одного или двухъ учебныхъ дней ученикъ ничего не теряетъ въ своемъ образованіи и что въ первые дни послѣ отпуска и въ училищахъ-то классы идутъ не въ обыкновенномъ порядкѣ и не въ полномъ количествѣ уроковъ. Поженъ такой взглядъ,—прошли уже безвозвратно тѣ времена, когда учитель былъ полный господинъ своего класса и предмета и дѣлалъ то, что, когда и какъ хотѣлъ. Да при томъ, если бываютъ случаи прогула первыхъ послѣ отпуска дней, нельзя укорять въ этомъ другихъ, когда самъ даешь поводъ къ тому.—Съ другой стороны желательно, чтобы и начальство духовныхъ училищъ если не всякій разъ, то однажды навсегда опредѣлило срокъ отпусковъ учениковъ на каникулярное время и сбора ихъ въ училища послѣ такихъ отпусковъ, доведя это до всеобщаго свѣдѣнія чрезъ припечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Не было бы въ такомъ случаѣ и раннихъ пріѣздовъ въ училище за учениками и соединенныхъ съ этимъ различныхъ неудобствъ какъ для самихъ пріѣзжающихъ, такъ и для училищнаго начальства. Однимъ словомъ, вредъ для успѣха науки, происходящій вслѣдствіе опущенія воспитанниками уроковъ отъ несвоевременнаго сбора ихъ въ училище послѣ отпуска, былъ бы вполне устраненъ, если тѣ лица, въ дома которыхъ отправляются на каникулярное время училищные воспитанники, свято будутъ исполнять указанное опредѣленіе Св. Синода и поставятъ священнымъ долгомъ, ради интересовъ науки и самихъ воспитанниковъ, брать и доставлять дѣтей непременно въ назначенный для этого училищнымъ начальствомъ срокъ, исключая, конечно, какихъ либо особенныхъ, важныхъ экстренныхъ случаевъ и непредвидѣнныхъ обстоятельствъ.

(Московск. Епарх. Вѣд.).

— По вопросу относительно причащения причетниковъ. — Обычай причащать причетника въ алтарѣ ничѣмъ не можетъ быть вызываемъ и рѣшительно ни съ чѣмъ не сообразный. Въ православной церкви бываетъ двойное причащеніе: первое священническое, второе народное. То и другое различны между собою. Священническое причащеніе состоитъ въ принятіи тѣла и крови Христовыхъ подъ раздѣльными видами хлѣба и вина, т. е. священнослужители сначала принимаютъ тѣло Христово, потомъ отдѣльно кровь Христову изъ чаши; народное же причащеніе состоитъ въ принятіи тѣла и крови Христовой хотя также подъ обоими видами—хлѣба и вина, но совокупно преподаваемыми на лжицѣ. Какъ священническое, такъ и народное причащеніе строго приурочено къ опредѣленному мѣсту въ храмѣ. Священнослужители причащаются въ алтарѣ предъ престоломъ и при закрытыхъ царскихъ дверяхъ, а для народного или мірскаго причащенія назначено особое мѣсто внѣ алтаря и внѣ царскихъ дверей, — возвышеніе, находящееся предъ царскими дверями и иконостасомъ и называемое по гречески солея (Solium, возвышеніе, престоль, внѣшній престоль). Въ новой Скрижали (част. I гл. VII § 3) о солеѣ, какъ мѣстѣ народнаго причащенія св. таинъ, говорится: „въ церкви для св. даровъ находится собственно два престола: одинъ внутренній, другой внѣшній, первый устроится внутри алтаря и назначается для освященія даровъ, а второй для раздаянія оныхъ вѣрующимъ“. Какъ высоко разсуждали и какъ пространно писали о божественныхъ дѣлахъ отцы греческой церкви! Они не преминули дать почетныя и священныя названія самымъ, по видимому, незначительнымъ частямъ храма. Значеніе и превосходство этого внѣшняго престола, или солеи, древніе отцы понимали и превозносили въ своихъ сочиненіяхъ. Иеронимъ въ своемъ разговорѣ христіанина съ люцеферіаниномъ, упоминая о святомъ причащеніи, говоритъ: „Епископъ преподаетъ народу св. Евхаристію

съ возвышеннаго мѣста (солен) Св. Златоустъ священника, призывающаго народъ къ принатию Божественнаго тѣла, изображаетъ семи словами: „но сей причинѣ, священникъ, стоя на возвышенномъ мѣстѣ (на солен), дабы видѣнъ былъ всеми, при великомъ молчаніи, громко произноситъ: „святая святымъ“. И такъ солен необходима для раздаянія св. даровъ“. (Сн. Нов. Скр. част. 2 гл. VII § 81). А о. Никольскій (въ пособіи къ изученію церк. уст. изд. втор. Сиб. 1865 г. стр. 25) поясняетъ: „солен, будучи въ соединеніи съ алтаремъ, служитъ какъ бы продолженіемъ его. И какъ для священнослужителей, во время причащенія ихъ у престола, алтарь уподобляется той горницѣ, гдѣ на вечери были апостолы, тамъ для мирянъ солен служитъ горницею, горницѣ, возвышеннымъ мѣстомъ, въ которой они вкушаютъ отъ трапезы Господней. Не только мѣсто, но и время на литургіи точно определено для священническаго и народнаго причащенія св. таинъ Христовыхъ. После возгласа вознемъ—закрывается завѣса, священникъ возноситъ св. агнца и возглаголетъ: святая святымъ.... затѣмъ слѣдуетъ раздробленіе агнца и влітіе теплоты въ потиръ и приобщаются священнослужители во время пѣнія причастна. По приобщеніи священнослужителей и по окончаніи пѣнія причастна отнимается завѣса, отверзаются царскія двери, и диаконъ, выходя и показывая народу чашу съ причастными тайнами тѣла и крови Христовой, возглаголетъ: со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите. тогда народъ вѣрующій и приступаетъ ко св. причащенію“ (Служ. лит. Иоан. Злат.). При столь ясныхъ и определенныхъ указаніяхъ и постановленіяхъ относительно образа, мѣста и времени священническаго и народнаго причащенія, кажется, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія и спора въ рѣшеніи вопроса: можно ли вѣтъ причащать причастника въ алтарѣ? Причастникъ не есть священнослужитель, слѣдовательно онъ не только не можетъ быть приобщаема тѣла и крови Христовыхъ подъ раздѣльными вида-



ми хлѣба и вина, но не долженъ быть причащаемъ въ алтарь и во время пѣнія причащенна. — Алтарь, какъ теперь, такъ и во все времена, назначаемъ былъ для священнослужителей. Такъ какъ алтарь есть мѣсто служенія лицъ іерархическихъ — епископа, пресвитера и діакона, то эти лица и рукополагаются внутри алтаря. Между тѣмъ для церковнослужителей назначается мѣсто въ церкви — средней части храма, мѣстомъ ихъ служенія опредѣлена солея съ прилегающими къ ней вѣтросами, отдѣленная отъ остальнаго пространства храма рѣшеткою (Ивстр. Благоч. § 1). Почему и посвященіе церковнослужителей бываетъ внѣ алтаря — въ средней части храма. При посвященіи причетника повелѣвается ему прочитать посреди церкви изъ апостола, въ знакъ того, что первая и главная обязанность его на семъ мѣстѣ есть обязанность читать писаніе и пѣть. Правда, причетникъ во время богослуженія входитъ и въ алтарь, но входитъ въ качествѣ только служителя алтаря или прислужника для лицъ священнодѣйствующихъ. Такъ, входя въ алтарь, онъ возжигаетъ свѣчи, подаетъ іерею огонь, подаетъ просферы, воду и теплоту и т. п. Если мѣстомъ служенія причетника опредѣлена средняя часть храма, то и причащеніе его должно быть тамъ же, наряду съ мірянами. — Если, наконецъ, и послѣ всего этого можетъ быть какое-либо недоумѣніе относительно мѣста причащенія причетниковъ, то оно устраняется яснымъ и положительнымъ ученіемъ церкви, выраженнымъ въ писаніяхъ отцевъ и учителей церкви. Напр. Симеонъ Солунскій (гл. 79) такъ описываетъ народное причащеніе внѣ алтаря и внѣ царскихъ дверей: „прежде другихъ всегда причащаются инодіаконы, входящіеся при всякомъ священнодѣйствіи, потому что они, хотя слѣдуютъ за діаконами, но не прилично имъ причащаться въ алтарь, потому что не въ алтарь и посвящаются; потомъ причащаются чтецы и монахи, и за тѣмъ міряне. Въ алтарь, кромѣ архіереевъ, пресвитеровъ и діаконівъ никто не причащается, потому что только эти три

чина рукополагаются внутри алтаря, а прочіе внѣ алтаря. И въ руки не принимаютъ тѣла Христова, потому что они чиномъ своимъ меньше и по степени чести ниже, хотя бы и отличались добродѣтелями. Поэтому каждому изъ нихъ надобно соблюдать свой чинъ, какъ заповѣдуетъ и апостоль Павелъ: кійждо въ званіи, въ немъ же призванъ есть, въ томъ да пребываетъ, тѣмъ болѣе, что основаніе добродѣтелей есть служеніе даже въ ангелахъ (См. Нсв. Скр. часть 2. гл. VII, § 81).

(Руковод. для сельск. паст.).

Сче  
ван

№

№

5

№ 7-й.

**Счетъ по выдачѣ денежнаго вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ, живущимъ на частныхъ квартирахъ.**

№	Означеніе классовъ.	Имена и фамиліи учениковъ.	Количество пособія	
			Руб.	Коп.
		Получили пособіе въ 1877 г.		
		въ первомъ полугодіи:		
		Иванъ Архангельскій . . .	15	—
	4-го класса	Михаилъ Измайловъ . . .	15	—
	(штатнаго).	Иванъ Вертоградовъ . . .	15	—
		Николай Лапінъ . . . . .	15	—
5		Андрей Калининъ . . .	15	—
		Алексѣй Красинъ . . . . .	15	—
		Федоръ Поповъ . . . . .	15	—
	4-го класса	Иванъ Кропотовъ . . . . .	15	—
	(параллельн.).	Викторъ Трудковскій . . .	15	—

№	Означеніе	Имена и фамилии учениковъ.	Количество во пособія	Руб. Коп.
№	классовъ.			
10	3-го класса	Дмитрій Гедеоновъ	15	—
	(штатнаго).	Николай Павловскій	15	—
		Иванъ Вуколовъ . . .	15	—
		Митрофанъ Любомудровъ.	15	—
		Дмитрій Вознесенскій . .	15	—
15	3-го класса	Иванъ Раевскій . . . . .	15	—
—	(параллельн.).	Николай Ильинскій. . .	15	—
—		Василій Голубцевъ : . .	15	—
—		Павель Чижовъ . . . . .	15	—
—		Иванъ Поповъ . . . . .	15	—
20	2-го класса.	Аѳанасій Воскресенскій .	15	—
—		Михаиль Вертоградовъ 1	15	—
—		Николай Никольскій . .	15	—
23		Иванъ Соколовъ . . . . .	15	—
—				
Итого въ перв. полуг.			345	—

Количество пособія	№	Означеніе	Имена и фамилии учениковъ.	Количество пособія	
				Руб.	Коп.
Руб.	Коп.	№	классовъ.	Руб.	Коп.
15	—	—	Во второмъ полугодіи денежное вспомошествованіе получили слѣдующіе ученики:	—	—
15	—	—	4-го класса.	—	—
15	—	—	Анастасій Поповъ . . . . .	12	—
15	—	—	Иванъ Раевскій . . . . .	12	—
15	—	—	Николай Ильинскій 1 . . . . .	19	—
15	—	—	Николай Ильинскій 2 . . . . .	12	—
15	—	5	Петръ Покровскій . . . . .	19	—
15	—	—	Тихонъ Поповъ . . . . .	12	—
15	—	—	Василій Зерновъ . . . . .	12	—
15	—	—	Анастасій Воскресенскій . . . . .	12	—
15	—	—	3-го класса. Николай Вертоградовъ . . . . .	12	—
15	—	10	Митрофанъ Любомудровъ . . . . .	12	—
15	—	—	Павель Чижовъ . . . . .	12	—
15	—	—	Михаилъ Вертоградовъ 1 . . . . .	19	—
15	—	—	Евгеній Онисимовъ . . . . .	12	—
345	—	—	Василій Голубцовъ . . . . .	12	—

№	Означеніе классовъ.	Имена и фамиліи учениковъ.	Количество пособія	
			Руб.	Коп.
15		Николай Синягинъ . . .	12	—
		Михаиль Красинъ . . .	12	—
		Василій Анисимовъ . . .	12	—
		Петръ Измайловъ . . .	12	—
		Федоръ Соловьевъ . . .	19	—
20	4-го класса (штатнаго).	Иванъ Некрасовъ . . .	12	—
		Иванъ Рождественскій . . .	12	—
	2-го класса (параллельн.). 1-го класса.	Иванъ Соколовъ . . . . .	12	—
		Иванъ Поповъ . . . . .	12	—
		Петръ Покровскій . . . . .	19	—
		Итого во втор. полугод.	323	—
		А всего . . . . .	668	—

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.

Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.

Членъ Правленія Священникъ А. Донорскій.

Членъ Правленія Священникъ Г. Діесперовъ.

№ 8-й

**Счетъ по содержанию фундаментальной библіотеки и выпискѣ періодическихъ изданій.**

количест  
о пособія  
Руб. Коп.  
12 —  
12 —  
12 —  
12 —  
19 —  
12 —  
12 —  
12 —  
19 —  
323 —  
668 —  
инъ.  
ий.  
въ.

	Число экз.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
		Въ 1877 г. приобрѣтены.			
Въ 1877 году приобрѣтены:					
Священная исторія проф. Скворцова. . . . .	1	—	—	2	—
„Русскія статьи для перевода на лат. языкъ . . . .	1	—	—	1	—
„Латинскій текстъ къ сборнику русскихъ статей“ . . .	1	—	—	1	—
„Руководство къ совмѣстному обученію латинскаго языка съ русскимъ“ . . . .	2	1	40	2	80
На выписку сей книги употреблено на почтѣ страховой преміи . . . . .	—	—	—	—	8

Въ 1877 г. приобрѣтены	Число экз.	По какой цѣнѣ		На какую сумму	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Книга для дѣтскаго пѣ- нія „Языкъ Н. Кожанъ П. „Родина“ . . . . .	1 1	—	—	—	40 85
Географическія карты Ильина (стѣнные: полушаріе 2 р. 75 к. Европа 3 р. 75 к. Азія 3 р. Африка 2 р. 75 к. Америка сѣверная 2 р. 75 к. Америка южная 1 р. 75 к. Австралія 2 р. 75 к. Россія 4 р. 25 к. всего на сумму 23 р. 75 к., а за уступкою 7% . . . . .	8	—	—	22	10
Выписаны на 1877 годъ периодическія изданія „Семья и Школа“ (журн. педагоги- ческій) . . . . .	—	—	—	—	12
„Церковный Вѣстникъ и Христіанское чтеніе . . . . .	—	—	—	—	7



а какую  
 сумму.  
 руб. Коп.  
 40  
 85  
 22 10  
 12

Въ 1877 г. приобрѣтены.	Количество.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
„Сынъ отечества“ . . . . .	—	—	—	8	—
Уплачено за пересылку денегъ за означенныя изданія.	—	—	—	—	42
Орловскія Епархіальныя Вѣдомости . . . . .	—	—	—	4	50
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	<b>62</b>	<b>15</b>
Смотритель Василій Воиновъ.					
Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.					
Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.					
Членъ Правленія Священникъ А. Донорскій.					
Членъ Правленія Священникъ І. Діесперовъ.					
Смотритель Василій Воиновъ . . . . .					
Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.					
Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.					
Членъ Правленія Священникъ А. Донорскій.					
Членъ Правленія Священникъ І. Діесперовъ.					

№ 9-й

**Счетъ по содержанию ученической  
библіотеки.**

Въ 1877 г. приобрѣтено.	Число экз.	По какой		На какую	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году приобрѣтены для бібліотеки слѣдующія книги:					
„Прогулка съ дѣтьми по зоологическому саду . . . . .“	1	—	—	1	—
„Разказы Гофмана“ . . . . .“	1	—	—	—	75
„Суворовъ“ . . . . .“	1	—	—	—	50
„Путешествія Фогема“ . . . . .“	1	—	—	2	25
„Путешествіе Мора“ . . . . .“	1	—	—	3	57
„Трагедія Софокла“ . . . . .“	1	—	—	2	—
„Путешествіе Ливингста- на“ . . . . .“	1	—	—	2	—
„Разказы для юноше- ства“ . . . . .“	1	—	—	1	—
„Бережливость“ . . . . .“	1	—	—	1	50

Кой		Въ 1877 г. приобрѣтены.	Число экз.	По какой		На какую	
				цѣнѣ.		сумму.	
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	На какую сумму.	„Морская глубина“ . . . . .	1	—	—	1	50
	Руб. Коп.	„Очерки средней Азіи“ . . . . .	1	—	—	1	—
		„Путешествіе по Африкѣ“ . . . . .	1	—	—	1	—
		„Путешествіе капитана Гаттерраса къ сѣверному полюсу“ . . . . .	1	—	—	3	50
1	—	„Испанія и ея роскошь“ . . . . .	1	—	—	1	—
—	75	„Среди дикарей“ . . . . .	1	—	—	1	20
—	50	„Родина“ . . . . .	1	—	—	—	85
2	25	Уплачено за переплеть въ папку книгъ изъ ученической библиотеки. . . . .	100	—	15	15	—
3	57						
2	—	Итого . . . . .	—	—	—	40	85
2	—	Смотритель Василій Войновъ.					
		Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.					
1	—	Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.					
		Членъ Правленія священникъ А. Донорскій.					
1	50	Членъ Правленія священникъ Г. Діесперовъ.					

№ 10-й

**Счетъ по содержанію канцеляріи.**

Въ 1878 г. приобрѣтено.	Количе ство.	По какой		На какую	
		цѣнѣ.		сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году приобрѣтено					
Черниль . . . . .	2 фун.	—	25	—	50
Бумаги № 3 . . . . .	15 дес.	—	25	3	75
Книги для записи прихода и расхода въ 1878 г . . . . .	1	—	—	—	65
Карандашъ съ умфитомъ двухъ цвѣтовъ для помѣтки бумагъ . . . . .	1	—	—	—	10
Ручка для стального пера . . . . .	1	—	—	—	40
Шнурокъ для приходо-рас- ходной книги . . . . .	1 арш.	—	—	—	3
Сургуча № 3 . . . . .	3 кор.	—	25	—	40
Официальныхъ пакетовъ большаго формата . . . . .	2 пач.	—	20	—	75
„Обыкновеннаго формата“ . . . . .	2 пач.	—	15	—	45
Стальныхъ черьевъ . . . . .	1 кор.	—	—	—	55

Въ 1877 г. приобрѣтены.		Количе ство.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Руб.	Коп.						
		5 экз.	—	30	1	50	
		500 шт.	—	2	10	—	50
3	75						
—	65						
—	10						
—	40						
—	3						
—	40						
—	75						
—	45						
—	55						

Переплетены классные журналы . . . . .

Отпечатаны бланки разной формы для годичнаго экономическаго отчета, въ количествѣ . . . . .

Бумага на бланки употреблена отъ содержателя типографіи.

Выдано жаловае писмоводителю . . . . .

Итого на со-  
держаніе кан-  
целяріи израс-  
ходовано . . . . . 104 33

противъ смѣты  
болѣе на . . . . . 4 33

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.

Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.

Членъ Правленія священникъ А. Доворскій.

Членъ Правленія священникъ Іаковъ Діесперовъ.

Счетъ по содержанію больницы при училищѣ.

Въ 1877 г. приобрѣтено.	Количе ство.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году приобрѣтено:					
мѣ магазинѣ аптекарскихъ товаровъ Гермута.					
Горчицы . . . . .	2 ф.	—	30	—	60
— — — — —	2 1/2 ф.	—	40	—	100
Кастороваго масла . . . . .	—	—	—	—	50
Груднаго чая . . . . .	—	—	—	—	75
Гвоздичнаго масла . . . . .	—	—	—	—	20
Нашатырнаго спирта . . . . .	—	—	—	—	25
Нашатырю . . . . .	—	—	—	—	20
Малины . . . . .	—	—	—	—	56
За бандажъ для ученика, страдающаго грыжью . . . . .	1 экз.	—	—	—	—

Ищѣ. В	Количе	По какой		На какую	
		цѣнѣ.	сумму.	Руб.	Коп.
за какую	ство.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1878 г. приобрѣтено.					
Въ аптеку Деннинберга уплачено за разнаго рода медикаменты, забранные въ теченіе отчетнаго года по рецептамъ доктора . . . . .	—	—	—	71	24
Выдано жалованье училищ- ному врачу за періодъ вре- мени съ сентября мѣсяца 1876 г. по мѣсяць январь будущаго 1878 года . . . . .	—	—	—	125	—
Итого . . . . .	—	—	—	202	30
Смотритель Василій Воиновъ.					
Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.					
Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.					
Членъ Правленія Священникъ А. Донорскій.					
Членъ Правленія Священникъ І. Діесперовъ.					

ищѣ. В  
за какую  
сумму.

Руб. Коп.  
— 60  
— 50  
— 75  
— 20  
— 25  
— 20  
— 56  
—

### Дополнительныя свѣдѣнія.

На казенномъ содержаніи въ 1877 г. состояло 41 воспит. Духовенствомъ ежегодно отпускается сумма на содержаніе 40 казенныхъ воспитанниковъ. Въ отчетномъ году на полное содержаніе казенно-коштного ученика отпущено на годъ 70 руб., а на 40 учен. — 2800 руб.

Казеннымъ воспитанникамъ пошито въ прошломъ году по три пары носильнаго бѣлья, по лѣтней суконной фуражкѣ, по русанетовой парѣ (пиджакъ съ брюками и жилетомъ) для употребленія по буднямъ, по суконному на ватѣ пальто, по суконной парѣ (сюртукъ съ брюками и жилетомъ) для праздничнаго употребленія и по двѣ пары новыхъ вытяжныхъ сапогъ (личныхъ или выростковыхъ, смотря по желанію ученика) при обязательной со стороны сапожника починкѣ ученической обуви въ теченіи года. Письменными и другими принадлежностями воспитанники снабжены были въ достаточной мѣрѣ. Для росписки учениковъ въ полученіи выдаваемыхъ имъ вещей заведена особая книга.

Пища готовилась для казенныхъ воспитанниковъ простая, но всегда изъ хорошихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ (ассигновано на годъ на содержаніе казеннаго воспитанника собственно пищею 27 р. 31 коп.

Всѣхъ печей отапливалось въ отчетномъ году 25, изъ коихъ три были отапливаемы въ продолженіи цѣлаго года. Равнымъ образомъ почти цѣлый годъ отапли-



ночной сторожъ 1. для рубки дровъ, топки печей, подметанія классовъ и проч. 2. Служители, по мѣрѣ надобности, помогаютъ другъ другу въ занятіяхъ.

Смотритель Василій Воиновъ.

Помощникъ Смотрителя училища И. Азбукинъ.

Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.

Членъ Правленія священникъ А. Донорскій.

Членъ Правленія священникъ І. Діесперовъ.

ояло 41  
умма на  
тчетномъ  
ученика  
Ю руб.  
прошломъ  
й сукон-  
ь брюка-  
по сукон-  
тукъ съ  
бленія и  
ыхъ или  
и обяза-  
нической  
принад-  
достаточ-  
ий выда-  
анниковъ  
въ до-  
на содер-  
но 27 р.  
году 25,  
ни цѣла-  
отапли-

вадась печь для нагрѣванія воды въ нарочито устро-  
енномъ кубикѣ для чаю казеннымъ воспитанникамъ.

Освѣщалось комнатъ: занятныхъ 2, спальней 2,  
канцелярія 1, столовая 1, кухня 1, корридоръ 3. Для  
занятій воспитанникамъ служатъ двѣ класныя залы, въ  
которыхъ горѣло 4 большихъ висячихъ лампы. Спальни  
ученической состоятъ изъ 4 комнатъ; онѣ были освѣще-  
ны 4 стѣнными лампами. Столовая освѣщалась большою  
висячею лампою посрединѣ и небольшого размѣра стѣн-  
ною лампою надъ тѣмъ столомъ, на которомъ рѣжется  
хлѣбъ. Въ самой кухнѣ горѣло двѣ небольшихъ лампы.  
Въ корридорѣ, прилегающемъ къ ученическимъ спаль-  
нямъ, и въ смежной съ нимъ ретирадѣ огонь горѣлъ  
во всю ночь.

Медикаменты для больныхъ воспитанниковъ были  
забираемы въ аптеку Деннинберга въ продолженіе года  
по книжкѣ. Уплата послѣдовала въ концѣ года Забор-  
ная книжка хранится при дѣлахъ Правленія Училища.  
Заболѣвшіе воспитанники своевременно поручаемы бы-  
ли попеченію доктора и вообще пользовались вниматель-  
нымъ уходомъ. Училищный врачъ посѣщалъ ежедневно  
больныхъ воспитанниковъ. Нельзя не выставить здѣсь  
того факта, что медикаментовъ въ продолженіе отчетна-  
го года забрано было по книжкѣ собственно на 94 р.  
98 к., но за обычною уступкою со стороны г. Деннин-  
берга, въ пользу учебнаго заведенія, 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ количест-  
вѣ 23 р. 74 к., уплачено всего 71 р. 24 к.

По занятіямъ училищная прислуга распредѣлялась  
такъ: хлѣбникъ и поварь 1, его помощникъ 1, кучеръ 1,

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Орловскому Епархіальному женскому училищу за 187<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебный годъ.

— 1) Къ 1 Юля 1877 года оставалось:		
а) % билетами . . . . .	15,950 р. —	к.
б) наличными . . . . .	1,277 р. 85	к.
<hr/>		
Итого . . . . .	17,227 р. 85	к.
Къ тому во 2-й половинѣ 1877 года поступило:		
2) Отъ церквей . . . . .	3,790 р. 33	к.
3) Отъ земель . . . . .	413 р. 70 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	к.
4) Отъ монастырей . . . . .	2,047 р. 33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	к.
5) За бланки для метрическихъ свѣдѣній и церковныхъ документовъ . . . . .	551 р. 34	к.
6) % съ училищнаго капитала. . . . .	1,952 р. 99	к.
7) Отъ духовнаго попечительства. . . . .	1,000 р. —	к.
8) Отъ Редакціи Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей . . . . .	100 р. —	к.
9) Отъ Орловской духовной консисторіи . . . . .	100 р. —	к.
10) Благотворительныхъ отъ разныхъ лицъ . . . . .	87 р. 27	к.
11) Отъ арендатора Дросковской земли . . . . .	853 р. 88	к.
12) За содержаніе и обученіе воспитанницъ . . . . .	3,261 р. —	к.

13) Отъ продажи училищныхъ свиней и молока . . . . .	160 р. —	к.
14) Отъ духовныхъ лицъ по случаю награжденія ихъ знаками отличія . . . . .	544 р. 87	к.

Итого во 2 половинѣ 1877 г. и 1 половинѣ 1878 года поступило . . . . . 14,863 р. 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

А съ остаточными: а) наличными. 1,277 р. 85 к.  
б) % билетами 15,950 р. — к.

Всего . . . . . 32,090 р. 96<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Изъ вышеозначенной суммы израсходовано въ 187<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебномъ году:

- 1) На жалованье служащимъ при училищѣ . . . . . 5,628 р. 13 к.
- 2) На жалованье училищной прислугѣ . . . . . 769 р. 66 к.
- 3) На пищу для 6 воспитательницъ, 130 воспитанницъ и 15 челоѣкъ прислуги . . . . . 3,154 р. 39 к.
- 4) На содержаніе воспитанницъ одеждою . . . . . 489 р. 81 к.
- 5) На обувь для воспитанницъ . . . . . 344 р. 53 к.
- 6) На спальные принадлежности. 166 р. 50 к.
- 7) На освѣщеніе . . . . . 216 р. 96 к.
- 8) На отопленіе . . . . . 76 р. 65 к.

ИЗД. СВЯТЫХЪ ПИСАНИЙ  
I  
ЖЕНСК

	9) На мыло для бани, на стирку и мытье бѣлья . . . . .	29 р. 67	к.
	10) На столовыя принадлежности.	36 р. 52	к.
	11) На кухонныя принадлежности.	22 р. 30	к.
87	12) На книги и учебныя при- надлежности . . . . .	263 р. 55	к.
	13) На содержаніе больницы .	146 р. 41	к.
11 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	14) На бумагу, сургучъ, перья, карандаши и проч . . . . .	60 р. 90	к.
85	15) На содержаніе коровъ, лошадей и экипажей . . . . .	210 р. 75	к.
	16) На ремонтъ и содержаніе училищнаго корпуса . . . . .	491 р. 61	к.
96 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	17) На ремонтъ и содержаніе ледника, выхса, бани и дру- гихъ зданій . . . . .	95 р. 44	к.
	18) На застрахованіе училищнаго корпуса, 6-ти 5% билетовъ внутренняго съ выигрышами займа и другіе расходы . . . . .	196 р. 21	к.

Итого во 2-й половинѣ

1877 г. и первой половинѣ

1878 года израсходовано . 12,462 р. 99 к

Къ 1 Юля 1878 года осталось:

а) наличными . . . 2,045 р. 97<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

б) % билетами . . . 17,582 р. — к.

Итого . . . 19,627 р. 97<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Предсѣдатель Совѣта Орловскаго Епархіальнаго  
женскаго училища: *Протоіерей Андрей Казанскій.*

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища, состав-  
ленный послѣ годичныхъ испытаній, на основаніи окончатель-  
ныхъ курсовыхъ балловъ, по окончаніи 1877 учебнаго года.

№	Имена и фамиліи воспитанниковъ.	У С П Ъ Х И							Число балловъ.	Удостоеніе.	
		Поведеніе.	Украшен. по русск. яз.	Программный каѳезис.	Церковный уставъ.	Русск. церков. - слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.			Географія.
<b>IV-й классъ.</b>											
<b>Разрядъ 1-й.</b>											
	Николай Соболевъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	40	Воспитанники IV-го класса увольняются изъ училища за окончаніемъ въ ономъ полнаго курса съ выдачею имъ свидѣтельствъ.
	Тихонъ Поповъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	40	
	Алексѣй Соловьевъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	39	
	Николай Покровский . . . . .	5	4	5	5	4	4	5	5	37	
	Тихонъ Діесперовъ . . . . .	5	4	5	5	4	4	5	5	37	
	Василій Гробовскій . . . . .	5	4	4	4	4	4	5	4	34	
	Павелъ Кропотовъ . . . . .	5	4	4	4	4	4	5	4	34	
	Михаилъ Птицынъ . . . . .	5	4	4	4	4	4	4	5	33	
<b>Разрядъ 2-й.</b>											
	Григорій Сильвестровъ . . . . .	5	3	5	5	3	4	3	4	31	
	Василій Данскій . . . . .	5	3	4	5	4	4	3	3	30	
	Алексѣй Павловскій . . . . .	5	3	4	4	4	4	4	3	29	
	Дмитрій Поповъ . . . . .	5	3	4	4	3	4	3	4	29	
	Николай Ильинскій 1-й . . . . .	5	4	4	4	3	3	3	4	29	
	Михаилъ Петровъ . . . . .	5	3	4	4	4	3	4	4	29	
	Иванъ Владиміръцевъ . . . . .	5	3	4	4	3	4	4	3	29	
	Владиміръ Крыловъ 2-й . . . . .	5	3	4	4	3	4	4	3	28	

№	Имена и фамилии воспитанниковъ.	У С П Ъ Х И.										Число балловъ.	Удостоеніе.
		Ц ов е д е н і е .	У правлен. по русск. яз.	Пространный календ.	Царский уставъ.	Русск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.	Арифметика.			
	Егоръ Рудневъ . . . . .	5	3	4	4	3	4	4	8	3	28	Воспитанники IV-го класса увольняются изъ училища за окончаніемъ полного курса училищныхъ наукъ, съ выдачей имъ свидѣтельствъ.	
	Аѳанасій Поповъ . . . . .	5	3	4	4	3	3	3	4	4	28		
	Николай Смирновъ . . . . .	5	3	4	4	3	3	3	3	3	26		
	Александръ Лебедевъ . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	4	4	26		
	Сергѣй Благовѣщенскій . . . . .	4	3	3	3	3	3	4	4	26			
	Петръ Троицкій . . . . .	5	3	3	3	3	3	4	3	3	25		
	Петръ Покровскій . . . . .	5	3	3	4	3	3	3	3	3	25		
	Иванъ Аѳанасьевъ . . . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	3	25		
	Николай Чижевъ . . . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	4	25		
	Иванъ Вуколовъ . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Николай Ильинскій 2. . . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Федоръ Павловскій . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Иванъ Щукинъ . . . . .	5	4	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Иванъ Раевскій . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	2	24		
	Владиміръ Крыловъ 1. . . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Григорій Спасскій . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Иванъ Одровъ . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Михаилъ Никольскій . . . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Дмитрій Красовскій . . . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Михаилъ Успенскій . . . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	23		
	Василій Зерновъ . . . . .	5	3	3	3	3	2	3	3	3	23		
	Александръ Преображенскій 2. . . . .	4	2	3	3	3	3	3	3	3	23		
	Дмитрій Вознесенскій . . . . .	3	3	3	3	3	3	3	2	3	23		
	Разрядъ 2-й.												
	Александръ Преображ. 1. . . . .	5	2	3	3	3	3	3	2	3	22		
	Михаилъ Золотовъ . . . . .	4	3	3	3	3	2	3	2	3	22		
	Николай Померанцевъ . . . . .	4	2	3	3	2	2	2	2	3	19		

№	Имена и фамилии воспитанниковъ.	У С Ц Ъ Х И.							Число балловъ.	Удостоеніе.	
		П о в е д е н і е.	Управлен. по русск. яз.	Пространный катехиз.	Руск. и церков.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Географія.			Арифметика.
<b>III КЛАССЪ.</b>											
<b>Разрядъ 1.</b>											
	Дмитрій Поздыбевъ . . .	5	4	5	5	5	5	5	34	Удостоены перевода въ IV классъ	
	Павель Булгаковъ . . .	5	4	4	5	5	5	5	33		
	Василій Каллиниковъ . . .	5	4	5	5	4	4	5	32		
	Эсперь Діесперовъ . . .	5	4	5	4	4	4	4	30		
	Михайлъ Вертоградовъ 2.	5	4	4	4	4	4	4	28		
	Феодосій Богоявленскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	28		
	Николай Георгіевскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	28		
	Василій Давидовъ . . .	5	3	4	4	4	4	4	27		
<b>Разрядъ 2.</b>											
	Федоръ Смирновъ . . .	5	3	3	3	4	4	4	25		
	Николай Воронцовъ . . .	5	3	3	4	3	4	3	24		
	Василій Анисимовъ . . .	5	3	4	4	3	4	3	24		
	Федоръ Чаплинъ . . .	5	3	3	4	4	3	4	24		
	Митрофанъ Михеевъ . . .	5	3	4	3	3	4	4	24		
	Алексій Морозовъ . . .	4	4	4	4	3	3	3	24		
	Федоръ Соловьевъ . . .	5	4	3	4	3	3	3	23		
	Федоръ Тапковъ . . .	5	3	3	3	3	3	4	22		
	Осипъ Золотовъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	22		
	Петръ Измайловъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	21		
	Николай Арегинскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	21		
	Владиміръ Богдановъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	21		
	Митрофанъ Любомудровъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	21		
	Афанасій Воскресенскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	21		



Удостоеніе.

Удостоеніе перевода въ IV классъ.

№	Имена и фамиліи Воспитанниковъ.	УСПѢХИ.										Число балловъ.	Удостоеніе.
		Учебн. языкъ.	Истор. языкъ.	Латинск. языкъ.	Греческ. языкъ.	Русск. языкъ.	Арифметика.	Географія.	Рисованіе.	Музыка.	Танцы.		
	Григорій Глаголевъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	Удостоеніе перевода въ IV классъ.
	Дмитрій Рождественскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Павель Чижовъ . . .	5	2	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
	Михаилъ Саввинъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
	Михаилъ Красинъ . . .	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
	Константинъ Лавровъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	20	
	Тихонъ Покровскій . . .	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	20	
	Разрядъ 3.												
	Яковъ Истоминоу . . .	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	19	Предоставляется право передерживать экзаменъ послѣ ваканціи по тѣмъ предметамъ, по которымъ получили неудовлетворительныя баллы.
	Николай Вертоградовъ . . .	4	2	3	3	3	2	3	3	3	3	19	
	Василій Голубевъ . . .	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	19	
	Михаилъ Вертоградовъ . . .	4	2	3	2	2	2	3	3	3	3	17	
	Петръ Шарлотанскій . . .	5	2	3	2	3	2	2	3	3	3	17	
	Александръ Кедровъ . . .	5	2	3	2	3	2	2	3	3	3	17	
	Николай Синягинъ . . .	5	2	3	2	2	2	3	3	3	3	17	
	Евгеній Онисимовъ . . .	4	2	3	2	2	2	2	3	3	3	17	
	Иванъ Некрасовъ . . .	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	14	
	Василій Нецвѣтаевъ . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Дмитрій Савинъ . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Иванъ Савинъ . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Семеновъ . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Александръ . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Дмитрій Савинъ . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Михаилъ Архиповъ . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Николай Павловъ . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	Михаилъ Павловъ . . .	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

18<sup>78</sup>/<sub>79</sub> учебномъ году.

№	Имена и фамилии воспитанниковъ.	Успѣхи.	Число балловъ.	Удостоеніе.
<b>II КЛАССЪ.</b>				
(Основной)				
<b>Разрядъ 1.</b>				
	Александръ Архатгельскій . . . . .	5 5 5 5 5 5	25	Означенные ученики II основнаго класса удостоиваются перевода въ III классъ.
	Андрей Никольскій . . . . .	5 5 5 5 5 5	25	
	Андрей Птицынъ . . . . .	5 5 5 5 5 5	25	
	Николай Орловъ . . . . .	5 5 5 5 5 5	25	
	Михаиль Вознесенскій . . . . .	5 5 5 5 5 5	25	
	Александръ Ильинскій . . . . .	5 5 5 5 5 5	25	
	Павель Золотовъ . . . . .	5 5 4 4 4 4	21	
	Федоръ Аванасьевъ . . . . .	5 4 4 4 5 4	21	
	Петръ Рудневъ . . . . .	5 5 4 4 4 4	21	
	Николай Игрицкій . . . . .	5 4 4 4 4 4	20	
	Мордарій Островъ . . . . .	5 4 4 4 4 4	20	
	Дмитрій Переверзевъ . . . . .	5 4 4 4 4 4	20	
	Левъ Преображенскій . . . . .	5 4 4 4 4 4	20	
	Борисъ Игрицкій . . . . .	5 4 4 4 4 4	20	
	Петръ Марковъ . . . . .	5 4 4 4 4 4	20	
	Михаиль Кавказскій . . . . .	5 4 4 4 4 4	20	
	Семень Дизертинскій . . . . .	5 4 4 4 4 4	20	
	Михаиль Богоявленскій . . . . .	5 4 3 4 4 4	19	
	Стефанъ Поздѣевъ . . . . .	5 4 4 3 4 4	19	
<b>Разрядъ 2.</b>				
	Анаасій Чижовъ . . . . .	5 4 3 4 4 3	18	

№	Имена и фамилии воспитанниковъ.	УСПѢХИ.										Число балловъ.	Удостоеніе.
		Удостоеніе	Удостоеніе	Удостоеніе	Удостоеніе	Удостоеніе	Удостоеніе	Удостоеніе	Удостоеніе	Удостоеніе	Удостоеніе		
	Петръ Ташковъ . . . . .	5	4	3	3	4	4	4	4	18	Связанные ученики		
	Иванъ Некрасовъ . . . . .	5	4	3	4	4	3	18	II основнаго класса				
	Иванъ Рождественскій . . . . .	4	4	3	3	3	4	17	удостоиваются пере-				
	Аванасій Поповъ . . . . .	4	4	3	3	3	3	16	вода въ III классъ.				
	Петръ Некрасовъ . . . . .	3	3	3	3	3	2	14	Предоставляется право передер-				
									жать экзаменъ послѣ вакаціонно-				
									арметикъ.				
	<b>II КЛАССЪ.</b>												
	(параллельный)												
	<b>Разрядъ 1.</b>												
	Дмитрій Копьевъ . . . . .	5	4	5	5	4	4	22	Связанные ученики II параллельнаго класса				
	Иванъ Шубскій . . . . .	5	4	4	4	4	4	20					
	Павелъ Простовъ . . . . .	5	4	4	4	3	19						
	Александръ Покровский . . . . .	5	4	4	4	3	19						
	Алексѣй Лапичъ . . . . .	5	4	4	4	3	19						
	<b>Разрядъ 2.</b>												
	Алексѣй Ивановъ . . . . .	5	4	3	4	3	18	Означенные ученики II параллельнаго класса					
	Дмитрій Давидовъ . . . . .	5	4	3	4	3	18	удостоиваются перевода въ III классъ.					
	Иванъ Преображенскій . . . . .	5	4	3	3	3	17						
	Семень Діомидовъ . . . . .	5	4	3	4	3	17						
	Александръ Никольскій . . . . .	5	3	3	4	3	17						
	Дмитрій Свиридовъ . . . . .	5	4	3	3	3	16						
	Михаиль Архангельскій . . . . .	5	4	3	3	3	16						
	Николай Никольскій . . . . .	5	4	3	3	3	16						
	Михаиль Павловъ . . . . .	5	4	3	3	3	16						



№ №	Имена и фамилии воспитанниковъ.	УСПѢХИ.					Число балловъ.	Удостоеніе.
		Поведеніе.	Свѣденіе исторіи	Русск. и церк.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Арифметика.		
	Михаилъ Виноградскій . . .	5	5	5	5	5	20	Означенные воспитанники I-го класса удостоиваются перевода во II-й классъ.
	Иванъ Сильвестровъ . . .	5	5	5	5	5	20	
	Павелъ Никольскій . . .	5	5	5	5	5	20	
	Александръ Владимірецъ . . .	5	5	4	5	5	20	
	Тихонъ Оболенскій . . .	5	5	4	5	4	19	
	Николай Нецвѣтаевъ . . .	5	5	4	4	4	18	
	Сергій Сильвестровъ . . .	5	4	4	4	4	17	
	Андрей Рождественскій . . .	5	4	4	4	3	16	
	Василій Тихомировъ . . .	5	4	4	3	4	15	
	Александръ Синягинъ . . .	5	4	4	3	4	15	
	Тихонъ Азбукинъ . . .	5	4	3	4	4	15	
	Николай Вонифатьевъ . . .	5	4	3	4	4	15	
	Алексѣй Тепловъ . . .	5	4	4	3	4	15	
	Иванъ Саввинъ . . .	5	4	4	4	3	15	
	Василій Переверзевъ . . .	5	4	4	4	3	15	
	Василій Петровъ . . .	5	4	4	4	3	15	
	Иннокентій Переверзевъ . . .	5	4	4	3	4	15	
	Разрядъ 2.							
	Алексѣй Поповъ . . .	5	4	3	3	4	14	
	Стратоникъ Сергіевъ . . .	5	4	4	3	3	14	
	Федоръ Хлѣбтовскій . . .	4	4	3	3	4	14	
	Иванъ Орловъ . . .	5	4	3	3	4	14	
	Михаилъ Зерновъ . . .	5	4	3	3	3	14	
	Анатолій Данковъ . . .	5	4	3	3	3	13	
	Яковъ Никольскій . . .	4	4	3	3	3	13	
	Павелъ Преображенскій . . .	5	3	3	3	3	11	
	Федоръ Оболенскій . . .	5	3	3	3	3	12	

№	Имена и фамилии воспитанников.	УСПѢХИ.					Удостоеніе.
		Поведеніе.	Священная исторія.	Русск. и церк.-слав. яз.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	
						Число балловъ.	
	Павель Красиль	5	3	3	3	3	12
	Иванъ Успенскій	5	3	3	3	3	12
	Петръ Переверзевъ	5	3	3	3	3	12
	Сергѣй Покровскій	4	3	2	3	3	11
	Тихонъ Мариневскій	3	3	3	3	2	11
	Разрядъ 3.						
	Александръ Соловьевъ	4	3	2	2	2	9
	Иванъ Вакулинъ	5	2	2	2	2	8
	Николай Дафнинъ	5	2	2	2	2	8
	Иванъ Бречетовъ	4	2	2	2	2	8
	Николай Данковъ	5	—	—	—	—	—
	Иванъ Покровскій	5	—	—	—	—	—

Означенные воспитанники I класса удостоив перевода во II классъ. Предоставляется семь воспитанникамъ право перодержать послѣ ваканціи экзаменъ первому по русскому а второму по арифметикѣ.

Оставляются на повторительный кусекъ въ томъ же классѣ. На экзаменѣ по болѣзни не были предоставлены право держать экзаменъ послѣ ваканціи.

### Содержаніе.

I. Распоряженія Правительства. — II. Слово. — Историческое описаніе города Кромъ. — Разныя извѣстія. — Отчеты 2-го Орловскаго духовнаго училища и Епархіальнаго женскаго училища — Списки воспитанниковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Болдановъ*.  
Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1878 года.