

# ТУДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Декабря.

№ 23.

1869 года.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

#### УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

*Октябри 29.*—О сдѣланныхъ министромъ финансовъ распоряженіяхъ: относительно срока представленія въ казенныя палаты распорядительными управленіями именныхъ списковъ кредиторовъ казны, о составленіи сихъ списковъ согласно установленнымъ правиламъ и о томъ, чтобы распорядительныя управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ объ отпускѣ жалованья чиновникамъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ.

Св. Синодъ слушали: во первыхъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 мая, и во вторыхъ два предложенія г. исправляющаго должность товарища синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13 и 20 іюня сего года. Въ предложеніяхъ сихъ изложены слѣдующія отношенія министра финансовъ: въ *первомъ*.—Въ данной казеннымъ палатамъ, на время опыта единства кассы, инструкціи о порядкѣ полученія отъ распорядительныхъ управленій

именныхъ списковъ кредиторовъ казны по заключеннымъ смѣтамъ, находятся слѣдующія указанія: 1) Для платежей на счетъ заключенной смѣты (ст. 38 и 39 смѣтныхъ правилъ) подлежащія распорядители кредитовъ, ко дню наступленія срока заключенія смѣты и частныхъ кредитовъ, т. е. не позже 30 іюня по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго и 31 іюля по кредитамъ военнаго министерства, присылаютъ казенной палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачъ, тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачъ управленіямъ извѣстны (ст. 32). и 2) Если списокъ окажется неправильнымъ, то казенная палата возвращаетъ его, для исправленія, распорядительному управленію, съ объясненіемъ причинъ возвращенія, исполняя только тѣ статьи списка, которыя оказались правильными. *Примѣчаніе.* Срокъ представленія исправленныхъ именныхъ списковъ считается тотъ же, который установленъ для представленія списковъ вообще (ст. 34). Пользуясь указаніемъ первой изъ приведенныхъ статей, распорядители кредитовъ препровождали свои именные списки кредиторовъ казны лишь въ послѣдній день допущеннаго этою статьею срока или предъ самымъ наступленіемъ онаго; а такъ какъ препровожденные списки оказываются весьма часто неправильными и ошибочными, и потому требующими исправленія, то за симъ соблюденіе установленнаго въ примѣчаніи къ ст. 34 инструкции правила, относительно сроковъ представленія

исправленныхъ списковъ, оказывается невозможнымъ и по необходимости списки эти присылаются вторично казеннымъ палатамъ уже спустя нѣкоторое время послѣ окончательнаго срока заключенія смѣтъ. Между тѣмъ казенныя палаты, сдѣлавъ, на основаніи 36 ст. своей инструкціи, еще до получения исправленныхъ списковъ, надлежащее распоряженіе о прекращеніи выдачъ по заключеннымъ кредитамъ, при полученіи отъ отчетныхъ управленій исправленныхъ ими именныхъ списковъ кредиторовъ казны, поставляются тѣмъ самымъ въ затруднительное положеніе относительно принятія этихъ списковъ и производства причитающихся по онымъ выдачъ. По симъ соображеніямъ и въ виду необходимости предоставить отчетнымъ управленіямъ мѣсячный срокъ для исправленія тѣхъ изъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны, которые первоначально были признаны казенными палатами неудовлетворительными, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, признано необходимымъ измѣнить и дополнить нѣкоторыя статьи инструкціи казеннымъ палатамъ, а именно: 1) 32 ст. изложить слѣдующимъ образомъ: для платежей на счетъ заключенной смѣты мѣстные распорядители кредитовъ ко дню наступленія сроковъ, указанныхъ въ 39 ст. смѣтныхъ правилъ, т. е. не позже 31 мая, (а по губерніямъ сибирскимъ и ставропольской 15 апрѣля), по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго, и 30 іюня (а по губерніямъ сибирскимъ, ставропольской и по кавказскому интендантству 15 мая), по кредитамъ военнаго министерства, присылаютъ казенной палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ

кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачь тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачь управленіямъ извѣстны. 2) Примѣчаніе къ ст. 34 изложить такимъ образомъ: исправленные списки должны быть представлены обратно въ казенныя палаты не позже наступленія окончательнаго срока заключенія смѣтъ (ст. 33 смѣтныхъ правилъ). и 3) Въ ст. 37, кромѣ ссылки на статью 32, сдѣлавъ ссылку на примѣчаніе къ статьѣ 34, изложить начало 37 ст. такимъ образомъ: послѣ сроковъ, означенныхъ въ ст. 32 и въ примѣчаніи къ ст. 34 и т. д. Въ виду сего статсъ-секретарь Рейтернъ проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Св. Синоду учрежденіямъ о соблюденіи ими вновь установленныхъ сроковъ представленія именныхъ списковъ кредиторовъ казны. Вслѣдствіе же сдѣланнаго съ министромъ финансовъ сношенія о томъ, чтобы казеннымъ палатамъ вмѣнено было въ обязанность, по полученіи отъ распорядительныхъ управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны къ предположенному новому (31 мая) сроку, таковые списки, въ случаѣ неправильности ихъ, немедленно возвращать въ учрежденія, дабы сіи послѣднія, до истеченія окончательнаго срока заключенія смѣтъ, т. е. 30 іюня, имѣли возможность сдѣлать въ спискахъ надлежащія исправленія и вновь доставить ихъ въ казенныя палаты и чтобы уплата тѣмъ кредиторамъ казны, имена коихъ были помѣщены въ доставленномъ къ 31 мая спискѣ правильно, производилась, хотя бы списки, по какимъ либо

причинамъ, были возвращены изъ казенной палаты для исправленія, — департаментъ государственнаго казначейства (отъ 17 мая сего года за № 9426) отозвался, что, по соглашенію министра финансовъ съ государственнымъ контролеромъ, предписано казеннымъ палатамъ возвращать кредиторскіе списки распорядительнымъ управленіемъ для исправленія, безъ всякаго замедленія, согласно текста 33 ст. инструкціи, въ силу которой казенныя палаты должны, въ случаѣ замѣченной ими неправильности списка, возвращать таковой распорядительному управленію для исправленія, а относительно производства выдачъ тѣмъ кредиторамъ, которые поименованы въ доставляемыхъ къ 31 мая (а по кредитамъ военнымъ къ 30 іюня) спискахъ, — въ теченіи всего іюня (а по кредитамъ военнымъ всего іюля) поручено казеннымъ палатамъ въ промежутокъ времени между отсылкою списковъ для исправленія и полученіемъ ихъ обратно (т. е. ранѣе окончательнаго срока заключенія смѣтъ), передавать къ исполненію казначействамъ статьи списковъ, оказавшіяся правильными, но съ тѣмъ, однако же, чтобы казначества, удовлетворяя расходы по именнымъ спискамъ, начиная со времени первоначальнаго представленія оныхъ, руководствовались циркулярнымъ предписаніемъ департамента государственнаго казначейства, отъ 23 января 1867 года за № 1403, и 33 ст. инструкціи казеннымъ палатамъ, т. е. производили выдачи по тѣмъ только статьямъ, которыя оказались правильными.

*Во второмъ* — На основаніи 67, 70 и 82 ст. правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, тѣ

управленія, въ ассигновкахъ на отпускъ жалованья чиновникамъ, показываютъ удержанія на пополненіе третнаго содержанія, за чины и проч. общею цифрою, въ требовательныхъ же вѣдомостяхъ хотя и поясняется — съ кого именно деньги удерживаются и въ какія суммы онѣ должны быть записаны, но эти вѣдомости, при отпускѣ денегъ, передаются обратно управленіямъ для росписокъ чиновниковъ въ полученіи ими жалованья и возвращаются оными въ казначейства къ 14 числу слѣдующаго мѣсяца уже очищенными росписками. Такимъ образомъ казначейства въ чеченіи почти цѣлаго мѣсяца не имѣютъ возможности разносить вычеты и удержанія по расчетнымъ книгамъ, по неимѣнію свѣдѣній, съ какихъ именно лицъ эти деньги удерживаются: сверхъ того, и при возвращеніи вѣдомостей съ росписками, казначейства, обязанныя прилагать эти вѣдомости къ отчетности ревизіоннымъ учрежденіямъ, не имѣютъ времени для разноски вычетовъ и удержаній по расчетнымъ книгамъ, а потому должны по необходимости останавливаться представленіемъ срочной отчетности. Въ видахъ устраненія означенныхъ затрудненій, признано необходимымъ установить правиломъ, чтобы распорядительныя управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ съ подробнымъ указаніемъ въ нихъ: съ кого именно, сколько и на какой предметъ удерживается; эти вѣдомости могли бы оставаться въ казначействахъ и по нимъ казначейства своевременно могли бы заносить означенные вычеты въ свои расчетныя книги. Вслѣдствіе сего г. министръ финансовъ проситъ сдѣлать объ

этомъ надлежащее распоряженіе по подвѣдомствен-  
нымъ Св. Синоду учрежденіямъ, присовокупляя къ  
сему, что государственный контролеръ, съ кото-  
рымъ онъ входилъ по упомянутому предмету въ сно-  
шеніе, вполнѣ согласился съ высказаннымъ пред-  
положеніемъ. *Во шретьемъ* — На основаніи нынѣ су-  
ществующихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ по  
именнымъ спискамъ кредиторовъ казны могутъ быть  
удовлетворяемы такія только лица, которыя по ка-  
кимъ либо причинамъ не успѣли получить къ сроку  
заключенія смѣтъ слѣдующихъ имъ за исполненныя  
уже обязательства, выдачь, но имена которыхъ и  
размѣры причитающейя каждому изъ нихъ выдачи  
распорядительнымъ управленіямъ положительно из-  
вѣстны. Для наблюденія за составленіемъ именныхъ  
списковъ, согласно этимъ правиламъ, въ данной ка-  
зеннымъ палатамъ инструкціи подробно опредѣленъ  
порядокъ повѣрки палатами имен. списк., указаны  
какъ самыя основанія, которыми должны руководст-  
воваться палаты при таковой повѣркѣ, такъ и тѣ  
условія, при которыхъ именные списки могутъ быть  
принимаемы казенными палатами для надлежащаго  
исполненія. При точно опредѣленныхъ правилахъ,  
съ одной стороны, для составленія именныхъ спис-  
ковъ, а съ другой-для ихъ разсмотрѣнія, именные  
списки должны бы были удовлетворять вышеуказан-  
нымъ требованіямъ, а между тѣмъ, при разсмотрѣ-  
ніи именныхъ списковъ по заключенной смѣтѣ 1867  
года, оказалось, что многіе изъ этихъ списковъ рас-  
порядительными управленіями составлены, а учреж-  
деніями министерства финансовъ приняты къ испол-  
ненію совершенно не согласно съ существующими

по сему предмету правилами, а именно: многіе именные списки по смѣтѣ 1867 года наполнены частию такими, статьяи противъ которыхъ вовсе непоказаны имена кредиторомъ казны, а частию такими, противъ которыхъ вмѣсто лицъ, коимъ выдачи причитаются, названы сами распорядители заключенныхъ кредитовъ. Вслѣдствіе подобныхъ не-правильностей многіе смѣтные кредиты 1867 года, которые, по смыслу смѣтныхъ правилъ, слѣдовало обратить въ ресурсъ государственнаго казначейства, остаются въ распоряженіи подлежащихъ управленій и предназначены, а частию уже и употреблены, послѣ заключенія смѣты 1867 года, на окончаніе, въ теченіи новаго смѣтнаго періода, работъ и операцій, только начатыхъ въ истекшемъ періодѣ и даже на производство совершенно новыхъ, не разрѣшенныхъ смѣтою 1867 года расходовъ. Подобное положеніе дѣла не только не согласно со смѣтными правилами, но прямо ведетъ къ нарушенію, посредствомъ неправильно составляемыхъ и принимаемыхъ именныхъ списковъ, основнаго закона о срочномъ заключеніи смѣты и представляя въ сущности увеличеніе смѣтныхъ кредитовъ внѣ законодательнаго разрѣшенія, въ тоже время лишаетъ государственное казначейство значительной части ресурсовъ, которые должны бы были оставаться въ его распоряженіи по заключеніи росписи. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, весьма важныхъ по своимъ послѣдствіямъ, г. министръ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, предложилъ подвѣдомственнымъ ему учреждениямъ, на будущее время при повѣркѣ представ-



ляемыхъ распорядительными управленіями именныхъ списковъ, входитъ въ самый строгій разборъ заключающихся въ тѣхъ спискахъ статей и не принимать къ исполненію такихъ статей именныхъ списковъ, въ которыхъ подлежащія къ производству расходы показаны безъ обозначенія именъ кредиторовъ казны и размѣра причитающихся каждому изъ нихъ выдачь, а равно въ которыхъ не будетъ удостовѣренія распорядительныхъ управленій, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства. Принимая же во вниманіе, что вслѣдствіе такого распоряженія учрежденія министерства финансовъ будутъ принимать къ исполненію только тѣ статьи именныхъ списковъ, въ которыхъ будутъ соблюдены всѣ вышеизложенныя условія и въ видахъ предотвращения затрудненій при отказахъ учрежденіями министерства финансовъ въ пріемѣ къ исполненію представляемыхъ съ вышеизложенными недостатками именныхъ списковъ, г. министръ финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные Св. Синоду учрежденія составляли именныя списки согласно съ установленными для оныхъ правилами и не помѣщали въ оныя статей безъ указаній именъ и фамилій прямыхъ кредиторовъ казны и безъ размѣровъ причитающихся каждому изъ нихъ выдачь, а равно не помѣщали въ спискахъ вмѣсто именъ кредиторовъ казны, распорядителей кредитовъ и дѣлали въ спискахъ удостовѣренія, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства, предваривъ ихъ при томъ, что несоблюденіе

сихъ условій будетъ имѣть слѣдствіемъ отказъ въ производствѣ расходовъ по предъявленнымъ именнымъ спискамъ. Приказали: О вышеизложенныхъ предложеніяхъ гг. синодальнаго оберъ-прокурора и исправляющаго должность товарища его дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при св. синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

#### 7) По русской гражданской исторіи.

Выборъ учебника Русской Исторіи по значенію самаго предмета имѣеть большую важность. Цѣлью учебнаго курса является здѣсь не одно доставленіе знаній, не одно развитіе мыслящей способности, но и возбужденіе чувства любви къ Престолу и Отечеству, поселеніе въ душахъ учащихъ уваженія къ великимъ Русскимъ людямъ, трудившимся въ разное время и разнымъ образомъ на пользу земли своей, — чувство благороднаго сореволюціонанія имъ.

Учебникъ Отечественной Исторіи, если онъ не составляетъ одного перечня главныхъ событій, служащаго только помощію для памяти, но заключаетъ по возможности обстоятельное изложеніе предмета, — долженъ особенно имѣть въ виду упомянутую выше цѣль. Стоитъ взглянуть на руководства иностранцевъ по исторіи ихъ отечества, чтобы убѣдиться какъ эта цѣль стоитъ тамъ на первомъ планѣ.

Въ историческомъ курсѣ духовныхъ семинарій, имѣя въ виду назначенное время (8 уроковъ), Всеобщая Исторія могла бы явиться въ своихъ главныхъ народахъ и главныхъ

событіяхъ. знакома преимущественно съ важнѣйшими перемѣнамъ, происшедшими въ жизни народовъ до нашего времени, — Исторія же Отечественная должна бы идти съ большею полнотою, сохраняя и свой воспитательный національный характеръ.

Въ настоящее время существуютъ у насъ слѣдующіе учебники:

1) *Краткое изложене Русской Исторіи, сост. Н. Тимаевъ. Изд. 2. 1861. Ц. 60 коп.*

На 152-хъ страницахъ, въ восьмую часть листа, заключается вся Русская Исторія. Составитель своимъ учебникомъ хотѣлъ дать нить событій, предоставляя самому преподавателю распространять ее.

2) *Учебникъ Русской Исторіи, сост. Н. Хандриковъ, Изданіе 2. Москва. 1868, 251 стран.*

Книга не имѣетъ никакихъ особенныхъ достоинствъ, заключаетъ обзоръ внѣшнихъ событій, внутренняго состоянія почти не касается. Минутныя важныя указанія, составитель приводитъ иногда мелочныя и лишнія подробности, наприм о положенной въ спиртъ головѣ фрейлины Маріи Гамильтонъ, казненной при Петрѣ Великомъ и т. под.

3) *Начертаніе Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, соч. Н. Устрялова. Изд. 10. 1847.*

Книга г. Устрялова служила долгое время общеупотребительнымъ учебникомъ Русской Исторіи и заключаетъ въ себѣ дѣйствительно многія достоинства. Учебникъ передаетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событія, распредѣляетъ ихъ по вѣрно взятымъ и облегчающимъ память періодамъ и другимъ отдѣламъ. Оживленіе событій, болѣе полное объясненіе ихъ, составитель учебника предоставляетъ преподавателю. Однимъ словомъ, учебникъ г. Устрялова, доставляя общее указаніе событій и перемѣнъ, происшедшихъ въ жизни Русскаго го-

сударства, лишень воспитательной стороны и своимъ сухимъ изложеніемъ не привлекаеть къ себѣ вниманія учащихся.

Учебниками въ настоящее время болѣе распространенными служатъ:

4) *Учебная книга Русской Исторіи, соч. Сергія Соловьева*, изд. 6, 1867, 421 стр.

и 5) *Краткіе Очерки Русской Исторіи. сост. Д. Пловайскій*, изд. 6, 1857, 415 стр.

Нашъ извѣстный историкъ въ учебной книгѣ своей хочеть представить Русскому юношеству картину постепеннаго развитія государства Русскаго. Не долго останавливается онъ на древней Руси; блѣдными являются у него первые князья основатели, князья удѣльные (\*), но чѣмъ крѣпче становится государство, чѣмъ болѣе развиваются силы его, рассказъ становится живѣе, занимательнѣе. Владѣя источниками, составитель пользуется ими для характеристики лицъ и лучшаго объясненія событій. Слова источниковъ, умѣсто входя въ рассказъ, придаютъ ему большую силу, производять большое впечатлѣніе.

При изложеніи событій въ этомъ учебникѣ указываются смыслъ и значеніе оныхъ, выясняются характеры историческихъ лицъ.

Г. Соловьевъ опредѣляетъ особенности взятыхъ періодовъ, сравниваетъ и различаетъ явленія каждаго изъ нихъ. Это служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ достоинствъ книги.

Желая постоянно сохранить для учащихся образъ цѣлаго государства, составитель учебника не входитъ въ отдѣльное разсмотрѣніе княжествъ удѣльнаго времени, не вводитъ въ

(\*) Все время отъ начала государства до Іоанна Калиты изложено на 48 стр.; у Пловайскаго на 93 стр.

особый отдѣлъ Руси Литовской, но говорить о ней вмѣстѣ съ Русью Восточною.

Таковы лучшія стороны учебника, — слабыя обозначатся при сравненіи съ учебникомъ г. Иловайскаго. Этотъ послѣдній учебникъ не выдается тѣми достоинствами, которыя имѣеть книга г. Соловьева. Изложеніе болѣе холодно. Слова источниковъ не входятъ въ рассказъ, но стоятъ отдѣльно, въ видѣ приложений. Изложивъ въ главныхъ чертахъ какое нибудь событіе или явленіе, составитель въ дополненіе приводитъ рассказъ источника. Историческія лица блѣдны. Но главный недостатокъ учебника г. Иловайскаго, въ чемъ онъ много уступаетъ книгѣ г. Соловьева, состоитъ въ отсутствіи внутренней связи между частями; составитель не выставляетъ отличій взятыхъ имъ периодовъ, не разсматриваетъ сравнительно ихъ явленія, отдѣлы учебника связаны только механически и читающій не составитъ понятія объ отличіи Древней Руси отъ Новой, времени удѣльнаго отъ времени Московскаго государства, времени Петра I-го отъ времени Екатерины II-й. — отношеній этихъ частей другъ къ другу и проч

Къ недостаткамъ учебника слѣдуетъ отнести также большое отдѣленіе внутренняго быта отъ внѣшняго; чѣмъ ближе эти два отдѣла, тѣмъ лучше выясняютъ они другъ друга. Уступая во многомъ учебнику г. Соловьева, учебникъ г. Иловайскаго имѣеть и свои хорошія стороны. Изложеніе г. Иловайскаго проще, менѣе сложно (взяты наиболѣе главные событія). Въ учебникѣ г. Соловьева событія идутъ въ порядкѣ хронологическомъ, напр. въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й идутъ въ началѣ дѣла польскія, потомъ турецкія, потомъ опять польскія и т. д.; въ учебникѣ г. Иловайскаго близкія событія или явленія извѣстнаго отдѣла соединены вмѣстѣ, входятъ въ одну главу. Русь Великаго княжества Литовскаго помѣщена отдѣльно, не вмѣстѣ съ Русью

Восточной. Такое группированіе облегчаетъ значительно память. Время первыхъ князей и удѣльное разсмотрѣніе у г. Иловайскаго съ большою отчетливостью, дано мѣсто и удѣльнымъ княжествамъ въ ихъ главныхъ особенностяхъ. Однимъ словомъ, учебникъ г. Иловайскаго болѣе приуроченъ къ учащимся, болѣе удобенъ для пользования, можетъ быть легче усвоенъ.

На основаніи всего сказаннаго, книга г. Иловайскаго могла бы служить учебникомъ Русской Исторіи для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но собственно руководствомъ въ курсѣ Отечественной Исторіи, необходимымъ для преподавателей, должна служить учебная книга г. Соловьева.

Слѣдующія измѣненія, должны быть произведены въ учебникѣ Иловайскаго.

1) На стран. 72, выраженіе: „Но и сами грамотные люди раздѣляютъ нѣкоторыя языческія вѣрованія толпы. Такъ лѣтописцы упоминаютъ о кометахъ, солнечныхъ и лунныхъ затмѣніяхъ, какъ о чрезвычайныхъ, Божественныхъ знаменіяхъ; простодушно рассказываютъ о бѣсахъ, которыхъ изображаютъ существами черными, крылатыми и съ хвостами, живущими въ безднахъ,“ — должно быть оставлено.

2) Выраженіе на стр. 75: „Въ молодости своей, снѣдаемый жаждою аскетическихъ подвиговъ, онъ (Преподобный Θεодосій Печерскій) тайно ушелъ отъ матери,“ — должно быть замѣнено: „Имѣя съ раннихъ лѣтъ наклонность къ монашеской жизни, онъ и т. д.“

3) Выраженіе на стр. 120: „Съ нимъ (съ архіепископомъ новгородскимъ Геннадіемъ) соединился основатель Волоколамскаго монастыря, краснорѣчивый Іосифъ Санинъ,“ — должно быть замѣнено: „съ нимъ соединился основатель Волоколамскаго монастыря, святой Іосифъ Санинъ.“

4) Въ выраженіи на стр. 142: „Но царь (Іоаннъ IV) поѣхалъ водою въ Кирилловъ (монастырь), *слушая большерыччи монаховъ, ожидавшихъ отъ него богатыхъ даровъ для монастыря,*“ — должны быть оставлены слова: *слушая* и далѣе, — взятыя составителемъ у князя Курбскаго, озлобленнаго на поѣздку Іоанна въ монастырь преподобнаго Кирилла.

5) Выраженіе на стр. 257: „Вообще направленіе этихъ идеальныхъ женщинъ аскетическое: проникнутыя глубокою вѣрою, онѣ отказываютъ себѣ въ удовольствіяхъ жизни и ведутъ постоянную борьбу съ своими страстями (которыя олицетворялись обыкновенно въ образѣ дьявола),“ — можетъ быть оставлено, тѣмъ болѣе, что предшествующій рассказъ достаточно выясляетъ положеніе женщины древней Руси.

6) Выраженіе на стр. 258, въ примѣчаніи: „къ религиознымъ представленіямъ можно отнести и величественную процессію Вербнаго воскресенія въ Москвѣ, заимствованную изъ Византіи,“ — слѣдуетъ замѣнить: „къ религиознымъ обрядамъ Московскаго государства принадлежитъ также и т. д.“

7) Выраженіе на стр. 293: „Дѣятельный, энергическій характеръ Поморцевъ, привыкшихъ къ борьбѣ съ суровою природою своего края, способствовалъ здѣсь сильному развитію раскольничьей оппозиціи,“ — должно быть замѣнено: „способствовалъ здѣсь сильному развитію раскола.“

Въ заключеніе укажемъ на книги по Русской Исторіи, изданныя товариществомъ „Общественная Польза“ и составленныя по большей части профессоромъ Русской Исторіи при С.-Петербургскомъ Университетѣ Бестужевымъ Рюминымъ. По простотѣ изложенія, занимательности, полнотѣ и нравственному характеру содержанія, указанныя сочиненія могутъ служить прекраснымъ чтеніемъ для воспитанниковъ. Изданія эти, принадлежащія къ числу народныхъ книгъ, издаваемыхъ на

счетъ пожертвованныхъ на то суммъ, замѣчательны и по своей дешевизнѣ.—Книжки по Русской Истори, которыхъ издано въ настоящее время пять, стоятъ: четыре по 8 коп. и одна 11-ть коп.

## ОТНОШЕНИЕ Г. ТОВАРИЩА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

*Октября 4.* — О возобновленіи подписки лицевыхъ святцевъ.

Привилегированное заведеніе метахромотипіи въ С.-Петербургѣ, которому, по особымъ условіямъ, предоставлено Св. Синодомъ право издать Живописные Лицевые Святцы въ количествѣ 10,000 экземпляровъ, состоящихъ каждый изъ 48 образовъ (недѣль) двѣнадцати годовыхъ мѣсяцевъ, обязано доставить въ распоряженіе Св. Синода 2.000 экз. помянутыхъ Святцевъ, на холстѣ по желтому фону, цѣною по 20 руб. за каждый экземпляръ. Экземпляры эти назначены преимущественно для снабженія епархіальныхъ церквей и монастырей въ замѣнъ имѣющихся въ оныхъ Святцевъ, изданныхъ Св. Синодомъ въ царствованіе Императора Александра I. Вслѣдствіе объявленной въ 1862 и 1865 годахъ хозяйственнымъ управленіемъ, чрезъ консисторіи, подписки на этотъ предметъ остается еще нѣсколько экземпляровъ Святцевъ. Имѣя въ виду, что въ настоящее время оканчивается изданіе Живописныхъ Лицевыхъ Святцевъ и экземпляры оныхъ высланы уже изъ хозяйственнаго управленія подписчикамъ за 9 мѣсяцевъ и что экземплярамъ Свят-



цевъ, поступающимъ въ распоряженіе Св. Синода, назначена цѣна по 20 руб., тогда какъ изъ заведенія метахромотипіи каждый экземпляръ продается по 48 руб., — я долгомъ считаю сообщить о семъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ тою цѣлю, не признаете ли Вы полезнымъ сдѣлать распоряженіе о возобновленіи чрезъ мѣстную консисторію подписки по церквамъ на Живописные Лицевые Святцы, съ тѣмъ, чтобы подписчики, чрезъ консисторію или непосредственно отъ себя, доставили въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ по двадцати рублей за каждый требующійся экземпляръ, предваривъ при томъ церковные причты и старость, что въ настоящее время имѣется еще имъ возможность приобрести Святцы, за 20 руб., но впослѣдствіи они должны будутъ платить, вмѣсто означенной суммы, болѣе чѣмъ вдвое, именно по 48 рублей.

На семъ отношеніи 15 ноября дана слѣд. резолюція Его Преосвященства: „Немедленно, чрезъ благочинныхъ, возобновить по церквамъ подписку на живописные лицевые святцы, съ тѣмъ чтобы чрезъ мѣсяць, донесено было благочинными о числѣ церквей, пожелавшихъ имѣть тѣ святцы. Отношеніе сіе между прочимъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. По полученіи донесеній отъ благочинныхъ заготовить увѣдомленіе г. товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода:

#### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

*Октября 23.* — Тульское городское полицейское управленіе превроводило въ тульскую духовную кон-

систерію записку священника села К. тул. у. П. К. и свидѣтельство того же уѣзда села Б. свящ. Е. Л., написанныя ими на одномъ полулистѣ и выданныя ими же крестьянину означеннаго села К. Константину Кириллову на безпрепятственное ему прохождение въ воронежскую губернію для поклоненія св. мощамъ св. Митрофана воронежскаго, и просило консисторію сдѣлать зависящее съ ея стороны распоряженіе о невыдачѣ на будущее время подобнаго рода записокъ лицамъ, совершенно не понимающимъ назначенія оныхъ и чрезъ то впадающимъ безвинно въ законную отвѣтственность. Вслѣдствіе сего опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его преосвященствомъ въ 23 день октября сего года, между прочимъ (пункт. 2) заключено: „объявить циркулярно причтамъ епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы въ выдаваемыхъ ими свидѣтельствахъ строго ограничивались законностію, не примѣшивая ничего, что могло бы подать поводъ кому бы то ни было, а въ особенности лицамъ изъ простаго народа, считать тѣ свидѣтельства билетомъ, или паспортомъ, или видомъ о личности ихъ.“

## ИЗВѢСТІЯ.

### ОДОБРИТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХ. НАЧАЛЬСТВА.

Церковь с. Чичерина черн. у. покрыта по тесу вновь желѣзомъ, окрашеннымъ потомъ мѣдянкою, на пожертвованные тайнымъ совѣтн. *Василіемъ Андреевичемъ Цайковымъ* 467 р. 15 к. На донесеніи о семъ мѣстнаго благочиннаго дана слѣд. резолюція Его Преосвященства: „Призываю бла-

гословеніе Божіе на жертвователя г. тайнаго совѣтника Дашкова.

— По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) кашир. у. с. Байдякъ свящ. *Алексію Глаголеву* и церк. старостѣ крест. *Михаилу Іакинѣеву* за ихъ труды по собору пожертвованій и по исправленію ветхостей церкви, а прихожанамъ и другимъ dobroхотнодателямъ, пожертвовавшимъ на сей предметъ 569 р., за ихъ пожертвованія; 2) бород. у. с. Дѣдилова крестьянамъ Луговой слободы и дер. Кирѣвки за пожертвов. 160 р. на украшеніе храма.

— На донесеніи благочиннаго II округа черн. у. обь окончаніи постройки новаго храма въ с. Бредихинѣ съ приложеніемъ описи, въ которой значатся пожертвованія храмо-строителя подпоручика *Ивана Григор. Раевского* и московскаго купческаго сына г. *Орлова*, коего всѣхъ пожертвованій исчислено на 456 р., резолюціею Его Преосвященства, между прочимъ, велѣно: „жертвователямъ г. Раевскому и купческому сыну Орлову объявить искреннюю благодарность.“

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Прихожанами с. Теплаго венев. у. пожертвовано на исправленіе разныхъ ветхостей мѣстной церкви 1258 р. 58 к.: въ томъ числѣ попечительницею церкви *Екатериной Вели. Григорьевой* пожертвовано 983 р. 63 к.

— Въ с. Зайцевѣ тул. у. исправлены ветхости мѣстной церкви на пожертвованные отъ неизвѣстнаго 240 р.

— Прихожанами с. Меркулова бѣлев. у. пожертвовано 350 р. на колоколь.

— Крестьянами прихожанами с. Завалья кашир. у. пожертвовано 155 р. на возобновленіе иконостаса.

— Прихожанами с. Бутырокъ елифан. у. пожертвовано

943 р. 80 к. на исправленіе ветхостей мѣстной церкви (въ томъ числѣ помѣщикомъ *Димитріемъ Никол. Хрущевымъ* 100 р., москов. купцомъ *Василіемъ Андр. Устиновымъ* 230 руб.)

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освящены церкви: 1) въ г. Бѣлевѣ въ Николаевской часовнѣ, что на верстовой (16 сентября) Его Преосвященствомъ; по благословенію Его Преосвященства новоустроенныя каменные церкви: 1) во имя св. муч. Параскевы въ с. Дѣдиловѣ богород. у. мѣстными свящ. М. Мерцаловымъ, и 2) во имя Смоленской иконы Божіей Матери въ с. Бредихинѣ черн. у. мѣстнымъ благочиннымъ.

— Утвержденъ наблюдателемъ приходскихъ школъ по вѣдомству благочиннаго Ш округа богород. у. свящ. с. Истеньева *Михаилъ Воронцовскій*, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности по случаю избранія его благочиннымъ.

— Определены на службу въ канцелярію тульской консисторіи: 1) студентъ тульской семинаріи *Николай Разумновъ* и 2) уволенный изъ средн. отдѣленія той же семинаріи ученикъ *Александръ Дагаевъ*.

### ОБЪ УЧИТЕЛЬСКОЙ ВАКАНСІИ ВЪ СЕЛЬСКОЙ ШКОЛѢ.

Наблюдатель школъ I благочин. округа епифан. у. объявляетъ, что въ школѣ села Муравлянки епифан. у. имѣется учительская вакансія съ жалованьемъ по 7 руб. въ мѣсяцъ зимняго полугодія, съ квартирой и содержаніемъ отъ г-жи Надежды Петр. Мясоѣдовой, и приглашаетъ на эту вакансію изъ окончившихъ курсъ семинаріи, или же изъ уволенныхъ изъ средняго отдѣленія семинаріи, но знающихъ нотное пѣніе и съ способностію другимъ передавать.

— 388 —

П Р И Б А В Л Е Н І Я

ВЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Декабря

№ 23.

1869 года.

ПОКРОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (\*).

„До него свящ. Григорьева имѣются въ консисторіи рѣшенныя дѣла наченныяся: 1) 1796 года августа 2 дня по прошенію бѣлевскаго духовнаго правленія присутствующаго протопопа Ѳедора Николаева о замараніи онымъ священникомъ на инструкціи, которая была послана съ нарочнымъ для обвѣщенія градскимъ священно-церковнослужителямъ объ отправленіи молебствія о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени ея император. высочества благ. госуд. вел. княгини Маріи Ѳеодоровны рожденіемъ великаго князя Николая Павловича, подписанія его протопопа перомъ и о дѣланіи якобы ему протопопу неоднократнаго презрѣнія, по которому прошенію резолюціею того преосв. Аѳанасія велѣно было „отъ него священника потребовать извѣстіе, было ли отъ него сдѣлано вышесказанное, и сжали было; то по какой причинѣ и не остановлено ли чрезъ то отправленіе молебствія.“ Извѣстіемъ же оный свящ. Григорьевъ тому преосвящ. Аѳанасію представилъ: что оному протопопу отъ него презрѣніе чинимо не было, развѣ де оный протопопъ за презрѣніе почитаетъ то,

(\*) *Продолженіе.*—См. № 22.

что онъ священникъ говорилъ ему, дабы онъ по домамъ не крестилъ здоровыхъ младенцевъ, и тѣмъ самымъ не подавалъ бы всему градскому духовенству соблазна съ такимъ при томъ подтвержденіемъ, если не перестанетъ, то представлено де будетъ преосвященному, однако де онъ протопоцъ того его священника воспрещенія не слушая, отъ того не удерживается, а что замавано было его руки подписаніе перомъ, то не изъ каковаго-либо презрѣнія сдѣлано было, но единственно изъ того, чтобъ онъ не отвергая налъ собою благочиннаго на инструкціяхъ надлежащихъ имянно въ разсужденіи обвѣщенія до его благочинія напередѣ не подписывался бы, чрезъ что семое не подавалъ бы удобнаго градскимъ священно-церковнослужителямъ поводу, по которому приходятъ во ослушаніе, ибо онъ и самъ въ то время никуда не отлучался и благодарный молебень, который чрезъ то оставленъ не былъ, со всѣмъ церковнымъ соборомъ отправлялъ, — на которомъ извѣстіе послѣдовавшею отъ того преосвященнаго резолюцію велѣно: какъ протопопу, такъ и ему священнику предписать, чтобъ каждый изъ нихъ зналъ свою должность по своей части, а въ часть другаго не вступался, крестить же по домамъ безъ нужды, помнится запрещено,“ о объявленіи которой резолюціи протопопу и ему священнику бѣлевскаго духовнаго правленія присутствующему и бывому спасопреображенскаго монастыря игумену Іакову указомъ предписано; 2) 1798 г. октября 27 дня по поданному тому жъ преосв. Анастасію отъ упоминаемаго свящ. Григорьева прошенію, о поступленіи бѣлевскаго крестовоздвиженскаго дѣвicha монастыря съ казначеею монахинею Наталіею по законамъ, за обезчещеніе ею его въ присутствіи бѣлевскаго духовнаго правленія, по словесной означеннаго дѣвicha монастыря бѣлицы Целаги Дмитріевой жалобѣ, названіемъ его священника тою казначеею расцутнымъ, — по которому прошенію послѣдо-

вавшею отъ того преосвященнаго резолюціею вельно: „вызвать какъ се казначею, такъ и священника просителя и игуменью.“ По явкѣ же казначеи Наталіи въ консисторію допросомъ она ноября 20 дня 1798 г. показала: сентября де 9 дня 1798 г. подлинно по словесной означеннаго дѣвича монастыря бѣлицы Целагеи Дмитріевой жалобѣ она казначея въ духовное правленіе выслана была и между прочимъ означеннаго свящ. Ивана Григорьева распутнымъ назвала по тому, что онъ, называя себя смотрителемъ надъ тѣмъ монастыремъ, не устройства не украшаетъ въ ономъ, что онъ свящ. услыша ударилъ въ колокольчикъ и требовалъ съ ней 10 руб. штрафа, чтожъ онъ дѣйствительно распутенъ, то обличаетъ его дурное поведение и пьянство, о коихъ она казначея доказать можетъ нижеслѣдующимъ (слѣдуютъ извѣты). Который ея казначеи допросъ къ преосвященному Аѳнасію отъ консисторіи представленъ былъ, и на ономъ въ послѣдовавшей отъ онаго преосвященнаго тогожъ ноября 25 дня резолюціи изображено: священникъ Иванъ Григорьевъ явился къ намъ уже тогда, когда казначея по долговременномъ здѣсь житіи и ожиданіи его отпущена въ монастырь, ибо не мало понесла убытка, живъ такъ долго съ наемными лошадьми, — и притомъ явился довольно не съ постнымъ лицомъ, которое, по видимому, оправдываетъ показаніе казначеи о его поведеніи. Допросить его какъ о долговременной сюда неявкѣ, такъ и о всемъ показанномъ на него казначею.“ Но онъ свящ. Григорьевъ даннымъ имъ въ присутствіи консисторіи допросомъ противъ слѣланнаго на него отъ казначеи показанія не признался, а сверхъ сего показалъ: что по объявленіи ему о явкѣ указа игуменья объявила, что въ скорости по причинѣ болѣзни своей явиться къ преосвященному не можетъ, а явится по выздоровленіи непременно, почему онъ свящ. и ожидалъ выздоровленія той игуменья, но узналъ

послѣ, что она больше прежняго здоровьемъ ослабѣла, на которую слабость она и прежде жаловалась, а потому и въ церковь не всегдашнее имѣетъ хожденіе и по тѣмъ же обстоятельствомъ онъ явиться къ преосвященному обще съ казначеею не успѣлъ. Почему резолюціею того преосвященнаго предписано: „Поелику священникъ предъ нами раскаялся въ причиненіи казначеи напраснаго безпокойства и убытка, и притомъ далъ вѣрное обѣщаніе поступать благообразнѣе, удерживаться отъ хмѣльныхъ напитковъ и ябеды, то на сей случай какъ дѣло его съ казначеею, такъ и другой его непристойный поступокъ въ допросѣ казначеи не показанный оставить безъ дальнѣйшаго изслѣдованія и сужденія съ подтвержденіемъ о точномъ исполненіи своего обѣщанія подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отрѣшенія отъ должности по духовному правленію и отъ настоящаго мѣста съ переводеніемъ къ сельской малоприходной церкви.“ по объявленіи которой резолюціи ему священнику въ консисторіи съ подпискою онъ священникъ къ должности отпущенъ. 3) 1800 г. сентября 1 д. о запрещеніи бѣлевскимъ духовнымъ правленіемъ, въ коемъ показанный свящ. Григорьевъ присутствовалъ, самовольно бѣлевской округи села Погорѣлаго свящ. Ѳеодора Данилова въ священнослуженіи по дѣлу якобы о повѣнчаніи имъ означеннаго с. Погорѣлаго крестьянъ значущихся въ томъ дѣлѣ съ солдатскими женами не законно, по коему дѣлу послѣдовала отъ преосв. Меодія епископа бываго тульскаго и кавалера резолюціею велѣно: „присутствующихъ бѣлевскаго духовнаго правленія протопопа Ѳеодора Николаева (\*) и свящ. Ивана Григорьева отрѣшить отъ присутствія за дерзость и за своевольство ихъ, явствующія въ

(\*) Пр. Ѳеодоръ Николаевъ Богородицерождественской церкви въ г. Бѣлевѣ: о немъ см. Т. Е. В. 1869 г. № 2 стр. 43-45



дѣлъ, а на мѣсто ихъ въ самой скорости представить достойныхъ кандидатовъ.“ Въ слѣдствіе чего по отрѣшеніи означенныхъ присутствующихъ отъ должности по правленію, по резолюціи того преосвящ. Меодія, послѣдовавшей на доношеніе консисторіи опредѣлены въ то правленіе въ присутствующіе г. Бѣлева церковей священники, Воскресенской Алексѣй Ильинъ (\*) и Николаевской, что на посадѣ, Дмитрій Дмитріевъ. Сверхъ сего оные присутствующіе въ 1799 г. штрафованы были за укрывательство вышаго грамматическаго класса ученика Петра Долецкаго въ домѣ у отца его въ бѣлевской округи с. Старыхъ Долецъ священ. Трофима Фелорова, деньгами 20 рублями. Бѣлевскимъ же духовнымъ правленіемъ въ данномъ ему священ. Григорьеву свидѣтельство представленно отъ него при прошеніи къ дѣлу показано, что за нимъ въ томъ правленіи никакихъ подозрительныхъ дѣлъ не имѣется, а равно какъ письменныхъ такъ и словесныхъ жалобъ не доходило, состоянія и поведенія онъ хорошаго. По присланному жъ сего 1804 г. января 20 д. въ сію консисторію изъ бѣлевскаго духовнаго правленія о поведеніи состоящихъ въ г. Бѣлевѣ священно-церковнослужителей журналу рекомендованъ онъ священ. Григорьевъ поведенія хорошаго. Отъ роду ему нынѣ 34-й годъ идетъ, въ семействѣ у него жена его Дарья Гаврилова 27., сынъ ихъ Иванъ 6 л. Почему въ сей консисторіи опредѣлено: какъ по разсмотрѣ-

(\*) Въ клировыхъ вѣдомостяхъ г. Бѣлева Воскресенской ц., писанныхъ самимъ покойнымъ протоіереемъ Алексѣемъ Ильинымъ Тихоміровымъ и въ № 20 Т. Е. В. за 1862 г. стр. 401 значится, что онъ присутствующимъ назначенъ въ 1813 году. Противорѣчіе это, впрочемъ, объясняется тѣмъ, что съ 1800 по 1813 годъ онъ былъ только въ должности присутствующаго, а 20 іюня 1813 г. утверждёнъ въ этомъ званіи:

ни дѣла оказалось, что изъ просителей г. Бѣлева къ Покровской ц. на праздно священническое мѣсто учитель низшаго грамматическаго класса Николай Гастевъ обучался въ семинаріи съ довольными успѣхами и поведенія онъ Гастевъ хорошаго, а притомъ и учительскую должность проходить другой годъ, священникъ же бѣлевскаго крестовоздвиженскаго монастыря Иванъ Григорьевъ имѣеть уже мѣсто да и подѣламъ, до него по консисторіи касающимся, поведеніе его подлежитъ сумнѣнію; по каковымъ обстоятельствамъ учителя Николая Гастева за понесенные имъ по семинаріи труды, въ производствѣ къ показанной церкви во священника, ему священнику Григорьеву предпочесть. Свящ. же Ивану Григорьеву отъ опредѣленія на то мѣсто отказать, объявивъ ему, чтобы онъ, ежели настоящимъ своимъ мѣстомъ недоволенъ, искалъ себѣ другаго мѣста, гдѣ прихожане принять его пожелаютъ и дадутъ ему заручное одобреніе. О чемъ вашему преосвященству консисторія симъ покорнѣйше представляя, повелѣно ли будетъ по сему исполнить, испрашиваетъ резолюціи.

На доношеніи этомъ 28 ноября послѣдовала резолюція преосв. Амвросія: „О свящ. Григорьевѣ поступить по мнѣнію консисторіи. А отъ семинарскаго правленія потребовать. есть ли достойные студенты занять учительскія должности Гастева, и представить.“ По справкѣ въ семинарскомъ правленіи оказалось что изъ студентовъ есть достойные занять учительскую должность въ низшемъ грамматическомъ классѣ: а именно студенты богословія Зотикъ Милитовъ и Иванъ Зерцаловъ. Однако же, вѣроятно по произведенномъ самимъ преосвященнымъ испытаніи, оказалось, что эти студенты не могутъ занять учительскую должность. Преосв. Амвросій въ резолюціи своей на донесеніе консисторіи отъ 13 декабря съ представленіемъ кандидатовъ на учительскую должность — послѣдовавшей 23 декабря, изобразилъ: „представленные кан-

дидаты весьма слабы въ знаніи латинскаго языка, а потому и не одинъ не можетъ быть учителемъ латинскаго языка. Жаль, что семинарское правленіе, не освидѣтельствовавъ ихъ, рекомендовало къ учительству. А какъ соборный діаконъ Архангельскій объявилъ желаніе свое принять на себя учительскую должность, то и опредѣлить его на грамматическій классъ въ надеждѣ поступления въ монашество (\*). Учителю же Гастеву чинить производство во священника. "Такимъ образомъ, быть можетъ, благодаря только тому обстоятельству, что нашелся въ то время человѣкъ способный занять учительскую должность при низшемъ грамматическомъ классѣ, къ производству во священника къ Покровской церкви назначенъ былъ достойнѣйшій, учитель, 11, *Николай Алексѣевичъ Гастевъ*, который и былъ рукоположенъ 18 генваря 1805 г. въ діакона въ крестовой домово́й Николаевской церкви, а 19 того же генваря — во священника въ Тихоновскомъ соборѣ; священно-служенію же обучался въ тульскомъ кафедральномъ соборѣ (\*\*). О немъ извѣстно, что въ томъ же 1805 г. 5 апрѣля онъ сдѣланъ былъ благочиннымъ градскихъ бѣлевскихъ церквей; въ 1806 году 12 октября назначенъ присутствующимъ бѣлевскаго духовнаго правленія; 25 сентября 1810 г. награжденъ набедренникомъ преосв. Амвросіемъ; въ 1815 году, по открытіи въ Бѣлевѣ духовнаго училища онъ былъ правленіемъ семинаріи опредѣленъ въ „должности ректора“ смотрителемъ училища и вмѣстѣ учителемъ высшаго отдѣленія по греческому языку и соединеннымъ съ нимъ предметамъ (\*\*\*) . „За усердное служеніе, ревностное и частое про-

(\*) Соборный діаконъ Михаилъ Архангельскій, въ послѣдствіи іеромон. Михаилъ.—См. о немъ въ Т. Е. В. 1362 г. № 16 стр. 198.

(\*\*) См. конс. арх. дѣло 1804 г. № 2371 по входящей.

(\*\*\*) Между прочимъ, ему поручено было въ 1815 г. и самое устройство всего необходимаго къ открытію этого училища.—См. Тул. Ев. Вѣд. 1862 г. № 20.

повѣданіе слова Божія, равно какъ за порядокъ и успѣхи, найденные посланнымъ ревизоромъ въ бѣлевское училище, которое предъ прочими училищами оказалось лучшимъ и во всемъ отличнымъ,“ въ томъ же 1815 году 8 августа возведенъ былъ въ санъ протоіерея. Въ 1817 году онъ былъ награжденъ скуфьею 18 февраля и опредѣленъ цензоромъ священно-служительскихъ проповѣдей по г. Бѣлеву и членомъ оспеннаго комитета. 6 октября 1818 г. награжденъ камиллавою; 1820 г. уволенъ отъ благочиннической должности въ обеспечение его трудовъ, 1824 г. утвержденъ сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Съ 1828 г. по 1830 г. вмѣсто класса греческаго языка былъ на латинскомъ. Въ 1836 г. 6 іюля награжденъ золотымъ наперстнымъ крестомъ. Скончался онъ въ должности смотрителя училища въ 1842 г. (\*). Память о немъ какъ о хорошемъ смотрителѣ училища и еще болѣе какъ о хорошемъ паставникѣ доселѣ еще жива въ сердцахъ многихъ его учениковъ, изъ коихъ многіе теперь уже старцы убѣленные сѣдинами, и при всемъ томъ говорятъ о немъ, какъ юноши, съ увлеченіемъ. Доселѣ еще жива о немъ память въ городѣ, какъ о любителѣ говорить проповѣди очень часто, не смотря на то, что въ послѣдніе годы своей жизни онъ не только не отличался хорошимъ даромъ словъ, но и былъ довольно косноязыченъ, такъ что только привыкшіе къ его рѣчи могли вполне понимать его.

На мѣсто его въ томъ же 1842 г. произведенъ былъ, 12) *Петръ Семеновъ Доброправовъ*, рукоположенный въ санъ священника 1 ноября изъ студентовъ тульской семинаріи, и доселѣ служащій при той же церкви.

(Продолженіе будетъ.)

(\*) См. Т. Е. В. 1862 г. № 16 стр. 202—203, и клир. вѣд. за 1841 г.

## ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

### О СЕКТѢ „ЛЮДЕЙ БОЖІИХЪ“ (\*).

„Батюшка и матушка не знали, что Марья была беременна. Но вотъ, какъ пришло время ей родить, я еще днемъ замѣтила, что она въ лицѣ измѣнилась. Приходить вечеръ; мы засвѣтили огонь, а ей ужъ не вмоготу пришло. Она съла и крѣико крѣико ухватилась за лавку; потомъ вдругъ вскочила и побѣжала на дворъ. Матушка спросила меня: что это она бросилась, какъ полоумная? Вижу я, что Марья ужъ конецъ приходить, и говорю матушкѣ: она вѣдь несчастная мучается родами. Батюшка съ матушкой оба такъ и ахнули. Какъ только взошла Марья, матушка разразилась надъ ней страшной бранью, начала ее клясть, такъ что жудко слушать. Марья упала къ ногамъ родительницы своей, просила у ней и у батюшки прощенія; но мать своими ногами отъ себя ее отсунула съ крѣпкой угрозой во весь вѣкъ не простить ей такого грѣха и начала опять всячески ее бранить и клясть. Долго Марья лежала на полу и жалобно кричала; но матушка все ее бранила и кляла. Марья съ пола поднялась на ноги и съ крикомъ вышла за дверь. Вдругъ, слышу, ворота скрипнули. Я кинулась на дворъ посмотрѣть: слышу, Марья кричитъ за воротами. Я вслѣлъ за ней бѣгу, она кричитъ, а сама идетъ подъ гору; я-за ней, и схватила ее за руку; спросила ее: куда же ты идешь, милая золовушка? Марья остановилась; плачетъ и говоритъ мнѣ: отжила я свой вѣкъ, прости меня, милая невѣстка, больше не жить мнѣ. Услышавши эти слова ея, я стала ее уговаривать и сама горько заплакала. Крѣико держу ее за руку, со слезами прошу ее,

(\*). *Продолженіе.*— См. № 22.

чтобъ воротилась въ домъ; обѣщалась заступиться за нее противъ гнѣва матушки; кое-какъ уговорила ее, привела домой, сама сослезами стала уговаривать матушку: ты ее погубишь, съ ней и мы пропадемъ, на насъ ее взыщутъ и засудятъ насъ тогда. Матушка сробѣла. Ну теперь ужъ, видно, нечего дѣлать, сказала она. Я сходила за бабушкой. Какъ только матушка услышала крикъ ребенка, вдругъ вскочила и начала ногами бить Марью. Мы съ бабушкой скоро схватили ее и отвели прочь. Тогда бабушка сказала ей: если ты хоть пальцемъ дотронешься до родильницы или до ребенка, тогда не вѣняй на меня, приведу сотскаго и засужу тебя, эдакую вѣдьму. Теперь они на моихъ рукахъ, ты къ намъ не смѣй и близко подходить. Старушка наша присмирѣла. На другой день мальчика окрестили. Когда ушла бабушка, съ того времени матушка запретила Марьѣ кормить ребенка грудью. Марья кормить его по ночамъ, когда уснетъ матушка, а днемъ она рѣдко кормить его, развѣ когда матушка выйдетъ куда. А теперича принуждаетъ Марью въ Москву его отвезть въ воспитательный домъ.“ Выслушавъ убійственный для меня рассказъ, я съ досадою сказалъ: какъ зла и безчеловѣчна старуха ваша, не изнялась уморить его голодомъ, придумала вотъ что; все же ему лучше будетъ тамъ, нежели здѣсь томиться голодной смертію.

Маша отвезла ребенка въ Москву. Долго она по немъ скучала и плакала; не легко и мнѣ было. Проходить зима: приближается праздникъ свѣтлаго Христова воскресенія, ожидаемый всеми православными христианами съ радостію. Только мы съ Машей были скучны. Мать ея недовольно еще насытилась злобою противъ насъ; она задумала окончательно разлучить насъ, а для этого отправить дочь свою въ Москву. Но я рѣшился, во что бы то ни стало, удержать Машу. Прошло четыре дня свѣтлаго праздника. Думаю, время коротко;

чего еще ждать? Тогда уже будет поздно, когда насъ разлучать, и можетъ быть, на вѣки. Пойду я къ нимъ въ домъ. Вхожу; молюсь на святыя иконы, потомъ поздравляю съ свѣтлымъ праздникомъ хозяевъ дома и христосоваюсь со всѣми. Родители Маши сухо со мной обошлись, но пригласили меня, какъ думаю, ради торжественнаго праздника присѣсть къ хлѣбу соли, но первымъ долгомъ сочли сдѣлать мнѣ выговоръ. Мы не ожидали отъ тебя того безчестія, которое ты нанесъ намъ.“ — Это правда, отвѣчалъ я старикамъ, я виновать предъ вами; но ваша дочь менѣе предъ вами виновата, потому что я соблазнилъ и довелъ ее до сего позорнаго несчастія; причиною тому и сами вы. Мать ея съ горячностью говорила: „какъ мы тому причиною? развѣ мы ей дозволяли подвергаться такимъ грѣхамъ? Какая мать, то дозволить своей дочери? Вособенности мы люди божіи и слышать о томъ не хотимъ и повода къ тому не даемъ.“ — Вы дозволяли ей всегда свободно продолжать время наединѣ со мною. „Такъ что жъ, развѣ мы для того дозволяли ей одной съ тобою быть, чтобъ пакастныя дѣла вамъ творить? Богъзнаетъ ваши мысли, мы думали, что вы любите другъ друга по душѣ, а не по плоти, думали, что вы тамъ занимаетесь разговорами божественными, больше ни чего мы не думали объ васъ.“ — Такъ-то и мы думали о себѣ по началу говорю я старухѣ. Впрочемъ что васъ винить много? И безъ вашей вины съ нами случилось бы тоже; насъ въ соблазнъ этотъ ввела наша, какъ мы называемъ, святая бесѣда. Мать со страхомъ закричала: „Безбожникъ ты эдакой! ты хулу на Святаго Духа произносишь. Нешто онъ государь нашъ поучаетъ черезъ своихъ святыхъ пророковъ кого либо изъ насъ творить мерзкія дѣла? за чѣмъ на него такую страшную клевету говоришь? Онъ батюшка нашъ черезъ пророческія уста поучаетъ всѣхъ насъ вести жизнь дѣвственную, чистую, не-

порочную. На то и заповѣдь намъ дана, и женатымъ лю-  
 дямъ говорится у насъ: разженитесь.“ — Все это правда, но  
 какую можетъ имѣть силу строгая заповѣдь о дѣвственной  
 жизни и ученіе о безпорочной чистотѣ тамъ, гдѣ самая мо-  
 литва соблазняетъ всѣхъ насъ молодыхъ людей? „Чѣмъ же  
 васъ соблазняетъ молитва божества нашего? спросила мать. —  
 Радѣниемъ; въ этомъ дѣйствиіи богомолья нашего мы плѣняем-  
 ся грѣшною любовью. „Нѣтъ, отвѣчала мать; та любовь ду-  
 ховная, безгрѣшная и Богу угодная.“ — Намъ кажется такъ,  
 а на дѣлѣ выходитъ другое. Мы тамъ начинаемъ любить  
 другъ друга духовно, а потомъ эта любовь переходитъ въ  
 плотскую, и не узнаешь самъ, какъ попадешь въ сѣти грѣ-  
 ша. Старикъ ея до сего времени все молчалъ; а теперь заго-  
 ворилъ: „его правда; точно, людямъ въ нашихъ лѣтахъ  
 тамъ пожалуй, и нѣтъ соблазна; а молодымъ трудно не соб-  
 лазниться. Смотри, надо подумать объ нихъ. Богъ въдѣ  
 грѣшниковъ прощаетъ; надо и намъ простить ихъ. Мы до-  
 вольно ужъ наказали дочь свою за ея провинность, ну и  
 простить надо, да хорошенько ей приказать, чтобъ впе-  
 редь того не дѣлала, въдѣ она намъ родная.“ Думаю дѣло  
 идетъ хорошо. Едва замѣтно кивнулъ я головой Мишѣ; она  
 догадалась, припала къ ногамъ родительскимъ, просила ихъ о  
 прощеніи. Отецъ говоритъ: „меня-то ты не проси, я давно  
 въ душѣ тебя простилъ,“ и самъ заплакалъ; „жалко мнѣ  
 тебя; вотъ она-то больно строга,“ говорилъ онъ, указывая  
 на старуху: „ее-то проси; можетъ быть, и она умилился.“  
 Маша къ матери припала, залилась слезами, не могла слова  
 выговорить. Отецъ въ слезахъ обратился къ своей старухѣ:  
 „прости ее, мы и такъ черезъ чуръ много ее наказали.“  
 Не выдержала, заплакала, проговорила: Богъ тебя простить.  
 Оба они благословили дочь свою крестнымъ знаменіемъ. Я  
 также припалъ къ ногамъ ихъ, просилъ согласія на брач-



ный союзъ дочери ихъ со мною, но успѣха не имѣлъ, они сказали, что ни могутъ быть явными нарушителями безбрачнаго закона божества своего. Я спросилъ ихъ: вы будто хотите Машу отпустить жить въ Москву? „Да хотимъ,“ отвѣчала мать. — что же васъ побуждаетъ къ тому? „Отъ тебя ее удалитъ. Вотъ ужъ весна настаеетъ. Намъ ее не держать же взаперти. А какъ она будетъ выходить на бѣлый свѣтъ, вы гдѣ нибудь найдете случай сойтись вмѣстѣ; тогда опять бѣда.“ — Оставьте эти мысли. Согрешили мы предъ Богомъ, прогнѣвали васъ; за то и досталось же намъ по грѣхамъ нашимъ, довольно потерпѣли, особенно она дочь ваша не захочетъ въ другой разъ оскорблять родителей, отъ которыхъ удостоилась получить прощеніе. „Оно по настоящему-то такъ, а все таки я сомнѣваюсь. Вотъ ты сей часъ сказалъ, что желаешь на ней жениться.“ Что жъ? Я думаю, она отъ божества теперь отлучена, и я оставилъ ходить на бесѣды; для васъ теперича все равно, и божьимъ людямъ до насъ вѣтъ нужды. „Какъ все равно? Вы хоть и согрѣшили, а все еще можете придти съ покаяніемъ. А когда обвѣнчаетесь, тогда ужъ будетъ поздно. — Я сталъ уговаривать старуху не отпускать Машу въ Москву, а лучше отпустить куда нибудь по ближе въ работницы, предлагалъ ей хорошую плату если она отпустить ее ко мнѣ, потому что мнѣ нужна работница. „Что жъ это будетъ? возразила мать. Стало быть, я сама отдамъ на соблазнъ свою дочь?“ — А въ Москву-то развѣ не на соблазнъ ее отпустишь? Дѣло все въ ней состоитъ: если она будетъ держать себя въ честномъ поведеніи, то какъ могу я ее бесчестить; и если она сама не станетъ беречь себя, то въ Москвѣ еще скорѣй погубитъ себя. — Мои слова особенно подѣйствовали на отца. Онъ тоже началъ уговаривать старуху, и она стала колебаться. „Я не знаю, какъ ужъ и быть. Какъ же къ

нему то мы ее пустимъ? Намъ добрые люди смѣяться станутъ.“ — Чему жъ смѣяться? Вѣдь у нашихъ божьихъ людей у многихъ живутъ работницы, не смѣются же имъ: такъ и намъ не станутъ смѣяться. Да имъ объ насъ толковать ни какой нѣтъ надобности, мы для нихъ теперь отиѣтые. — На старика еще сильнѣе подѣйствовало мое обѣщаніе дать имъ впередъ 10 рублей. Сынъ ихъ, который не принадлежалъ къ сектѣ, тоже поддержалъ мою сторону. Бѣнчилось тѣмъ, что старики подумали да и отпустили ко мнѣ Машу въ работницы. Въ то время я занимался огородами. Богъ благословилъ мои труды хорошей прибылью. Мы жили съ Машей спокойно, и ни въ чемъ недостатка не видали. Одного недоставало для нашего счастья: безъ согласія родителей Маши священникъ не соглашался насъ повѣнчать. Но и въ этомъ дѣлѣ помогъ намъ одинъ мой знакомый изъ благородныхъ. Этотъ господинъ былъ управляющимъ имѣніемъ Б—ва, у котораго я снималъ огороды на аренду. Самъ помѣщикъ Б—въ, по его ходатайству, принялъ въ насъ участіе. Скоро они устроили нашу свадьбу и изъ расположенія къ намъ оба они и еще нѣсколько благородныхъ лицъ были у насъ послѣ вѣнчанія за обѣденнымъ столомъ. Мы знали, что родители Маши проклинали насъ тогда безъ всякаго милосердія; но мы утѣшали себя тою мыслію, что Господь Богъ и св. церковь благословила насъ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Православный Собесѣдникъ 1869 г. Октябрь и Ноябрь.

*Описаніе иконописныхъ перетолкованій для крестнаго знаменія и благословенія, изображенныхъ въ псалтыри—рукописи XVI вѣка, принадлежащей бібліотекѣ ка-*

занской духов. академіи. Архим. Никанора. — Рукопись, въ которой заключаются описываемыя изображенія, написана въ 1594 г. (при патр. Іовѣ), въ казанскую академію перешла изъ Соловецкаго монастыря. Авторъ настоящей статьи такъ ясно и подробно описываетъ изображенія, что по нимъ можно почти воспроизвести въ рисункахъ почти все описываемыя перстосложенія. Статья (не конченная впрочемъ) даетъ православнымъ хорошее оружіе противъ раскольниковъ и составляетъ наилучшее дополненіе къ прежнимъ статьямъ того же автора „о перстосложеніи.“

*Одно изъ новѣйшихъ и весьма странныхъ мнѣній старообрядческихъ.* Н. И. — Одинъ раскольникъ высказалъ автору такое свое мнѣніе объ антихристѣ: мало того, что антихристъ уже давно пришелъ (со временъ Никона, конечно); теперь даже мы живемъ не на прежней землѣ, а въ будущемъ вѣкѣ.

*Породные духовные стихи и легенды.* Окончаніе статьи И. Порфирьева, о которой мы уже упоминали въ своихъ прежнихъ замѣткахъ (См. № 20).

*Описаніе семіозерной богородицкой пустыни.* П. З. — Очень обыкновенное, такъ называемое историко-статистическое описаніе одной довольно древней пустыни казанской епархіи. Интересъ подобныхъ статей — чисто мѣстный: общій ученый интересъ развѣ только въ накопленіи археологическихъ и историческихъ матеріаловъ для дальнѣйшей разработки общей истории русской церкви.

*Ходатай единаго ильсть: Богъ же единъ есть.* Гал. З, 20. — Текстъ, одинъ изъ труднѣйшихъ въ свящ. писаніи, г. А. Некрасовъ пытается объяснить съ помощію филологическаго изслѣдованія слова εἶς — одинъ.

Душеполезное Чтеніе 1869 г. Ноябрь.

*Игуменія Евгенія (Мещерская)* А. Григорія. — Авторъ обладаетъ искусствомъ составлять біографіи замѣчательныхъ по своей духовной жизни личностей по свѣжимъ еще воспоминаніямъ знавшихъ ихъ или слышавшихъ объ нихъ что нибудь. Изъ отрывочныхъ свѣдѣній онъ умѣетъ воспроизвести цѣльный образъ какой нибудь достопамятной личности, доселѣ бывшей въ неизвѣстности, не допуская однако же въ свой очеркъ ни одной черты вымышленной. Настоящая біографія пріобрѣтаетъ особенный интересъ отъ того, что важнѣйшее событіе въ жизни игуменіи Евгеніи ознаменовано замѣчательнымъ дѣяніемъ покойнаго митрополита Филарета по благоустроению иноческой жизни. Въ дополненіе, къ біографіи приложены: *три письма митр. Филарета къ игум. Евгеніи* и *правила для Борисоглебскаго* (основаннаго ею) *женскаго общежитія*.

*Любимъ ли мы Господа Иисуса?* Изъ неизданныхъ трудовъ покойнаго Аѳанасія, архіеп. казанскаго.

*Причащеніе св. таинъ въ литургіи вѣрныхъ и заключительныя дѣйствія литургіи.* Свящ. В. Нечаева. — Этимъ заканчивается рядъ статей, объясняющихъ литургію въ томъ именно смыслѣ, какой непосредственно видѣнъ въ самомъ ея текстѣ. Въ заключеніе авторъ высказываетъ свой взглядъ на тѣ толкованія литургіи, которыя видятъ въ ней изображеніе важнѣйшихъ событій изъ жизни Спасителя. По его мнѣнію, такіа толкованія большею частію только внѣшнимъ образомъ пріурочиваются къ составу литургіи, а сами собою не вытекаютъ изъ этого состава. Слѣдуя этому взгляду, авторъ какъ бы намѣренно обходитъ всѣ такіа толкованія, по едва ли всегда имѣлъ къ тому достаточныя основанія. На прим.: разгѣ не изъ состава литургіи вытекаетъ обык-

новенсе толкованіе послѣдняго явленія св. Даровъ, предъ которымъ тоекратно повторяется стихъ, употребляемый въ другомъ случаѣ, какъ прокимень праздника вознесенія Господня?

*О различіи климатовъ.* Димитрія Голубинскаго. — Авторъ уже извѣстенъ читателямъ Душенол. Чтенія своимъ умѣньемъ излагать научныя свѣдѣнія о природѣ общепонятно, общезанимательно, кромѣ того еще и общеназидательно. Но замѣчательнѣе всего его умѣнье вводитъ свѣтъ откровенія Божія въ область естествознанія и такимъ образомъ направлять естественныя науки къ истинной цѣлѣ христіан. просвѣщенія.

Во второмъ отдѣлѣ Душенол. Чт. помѣщено нѣсколько мелкихъ, но весьма интересныхъ статей. Таковы: *Письма изъ Кіева* (Письмо I, о юбилеѣ киевской дух. академіи), графа М. Толстаго; *придѣлъ во имя св. Иннокентія иркутскаго въ московскомъ Златоустовомъ монастырѣ*, А. Григорія (Придѣлъ этотъ устроенъ въ 1821 г. однимъ тульскимъ I гильдіи купцомъ Данииломъ Петр. Шапошниковымъ); *оба академиста*, А. Ковалевскаго, и проч.

**Современный Листокъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій.** 1869 г. Ноябрь. №№ 88—93.

Журналъ этотъ издается при духовномъ журналѣ „Страникъ“ но подъ особою редакціею. Задача этого изданія состоитъ въ томъ, чтобы по возможности знакомить читателей (преимущественно изъ духовенства, не имѣющаго возможности выписывать инныя газеты и журналы) со всѣми, по крайней мѣрѣ болѣе крупными явленіями современной жизни и кромѣ того служить для духовенства органомъ, въ которомъ бы оно свободно могло высказываться, обмѣниваться своими мыслями и даже спорить по разнымъ интересующимъ его,

вопросамъ. И справедливость требуетъ сказать, что по средствамъ и по объему этого изданія, оно на столько добросовѣстно и удовлетворительно выполняетъ свою, довольно сложную, задачу, что пока у насъ нѣтъ другаго изданія, которое бы могло замѣнить для духовенства „Современный Листокъ.“ Почти въ каждомъ номерѣ этой газеты есть передовая статья, разъясняющая какой либо изъ самыхъ живыхъ современныхъ вопросовъ жизни, общественной или религіозной. Корреспонденція „Листка“ исключительно посвящена интересамъ духовенства. Добросовѣстность и правдивость корреспонденцій, конечно, всегда остается на отвѣтственности самихъ корреспондентовъ. Тѣмъ несомнѣннѣе необходимость слѣдить за ними, хоть бы для того, чтобы не оставить безъ отвѣта какую нибудь взведенную на васъ напраслину. Мы знаемъ на прим., что въ одной корреспонденціи взведена незаслуженная укоризна на наше духовное попечительство. И что же узнали мы потомъ? Не только ни одинъ изъ членовъ попечительства не вѣдаетъ, что про нихъ писано въ Листкѣ, даже ни одинъ изъ тульскихъ священниковъ (кромѣ впрочемъ одного заштатнаго) не выписываетъ и, разумѣется, не читаетъ газетки, которая такъ много хлопочетъ объ интересахъ духовенства. Держась того убѣжденія, что причиною такого явленія не апатія духовенства, а малоизвѣстность самой газетки, мы постараемся по временамъ знакомить съ нею нашихъ читателей хотя краткимъ перечнемъ болѣе замѣчательныхъ ея статей.

Въ *передовой статьѣ* № 88, по поводу предложенія, даннаго с.-петербургской дух. консисторіи высокопреосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ, объ учрежденіи въ каждомъ благочинническомъ округѣ благочинническаго совѣта изъ благочиннаго, назначеннаго отъ епархіальнаго начальства и изъ двухъ его помощниковъ, избираемыхъ самимъ духовен-

ствомъ чрезъ закрытую баллотировку, авторъ высказываетъ увѣренность, что „за этимъ учрежденіемъ должно послѣдовать дозволеніе выбора и самихъ благочинныхъ, что въ этомъ учрежденіи есть прочныя задатки быстрого и плодотворнаго развитія начала соборности“ и что наконецъ это учрежденіе должно значительно измѣнить ходъ дѣлъ въ средѣ епархіальнаго духовенства.

*Письмо сельского священника къ своимъ собратіямъ, по херсонской епархіи.* — Письмо это замѣчательно живымъ убѣжденіемъ автора въ необходимости безотложнаго учрежденія „общества, или братства для обезпеченія заштатныхъ священно-церковнослужителей херсонской епархіи, ихъ вдовъ и сиротъ.“ Глубина и искренность этого убѣжденія даютъ автору дерзновеніе обратиться „къ отцамъ и братіямъ“ не съ словами только убѣжденія и просьбы о томъ, чтобы они сами о себѣ позаботились и не возлагали бы этого бремени на кого бы то ни было, но и съ словами „укоризны въ безпечности, чрезъ которую такъ много теряетъ духовенство въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ учрежденіе братства.“

*Письмо о прихожанахъ по поводу сокращенія причтотого (№ 89).* — Въ статейкѣ подъ этимъ заглавіемъ авторъ (Н. А-чь) высказываетъ довольно неосновательныя и едва ли искреннія опасенія тѣхъ послѣдствій, какими можетъ, по его словамъ, сопровождаться улучшеніе быта духовенства чрезъ сокращеніе штатовъ. Авторъ едва ли не опасается самаго улучшенія быта духовенства.

*Вопросъ о народномъ образованіи въ И-скомъ земствѣ.* — Въ корреспонденціи подъ этимъ заглавіемъ г. Н., сообщая о „не удовлетворительномъ положеніи грамотности въ уездѣ,“ объясняетъ это явленіе разладомъ, или даже антагонизмомъ между училищнымъ совѣтомъ и земскою управою. Эта послѣдняя, въ лицѣ своего предсѣдателя, присвоила се-

бѣ право замѣщать должности наставниковъ школъ не тѣми, сяго ей рекомендуетъ училищ. совѣтъ, а тѣми, кто съ успѣхомъ выдерживаетъ оригинальное, придуманное предсѣдателями управъ, испытаніе, состоящее въ томъ, что „желающій занять должность наставника, кто бы онъ ни былъ, долженъ околомъ 2-хъ недѣль п. болѣе, заняться въ земской управѣ перепискою разныхъ бумагъ, чтобы показать свой почеркъ и правописаніе.“

*По поводу новой реформы во средѣ духовенства.*  
(№ 93).— Авторъ этой статейки, думая, что сокращеніе личнаго состава духовенства въ слѣдствіе послѣдняго „постановленія о новомъ росписаніи приходоу и причтоу,“ должно совершиться разомъ, немедленно по составленіи этого росписанія, предлагаетъ порѣшить это дѣло слѣдующимъ, по его мнѣнію, самымъ лучшимъ и справедливѣйшимъ, образомъ. Прежде всего слѣдуетъ увелить въ заштатъ всѣхъ почтеннѣйшихъ старичковъ, прослужившихъ 35 лѣтъ и имѣющихъ право на пенсію. За тѣмъ, священниковъ вдовыхъ, если они не стары еще и бездѣтны, отправить въ монастырь, или въ академію. Діаконовъ всѣхъ обратить въ псаломщики. Причетникамъ лишнимъ отдать въ собственность надѣль церковной земли. Потомъ окончившихъ курсъ семинаріи, чтобы они, за пріостановкой производства во священника, не болтались безъ дѣла, опредѣлять въ псаломщики, въ наставники приходскихъ школъ, и кромѣ того, въ чиновники консисторіи, очистивъ ее для сего отъ всѣхъ „старожиловъ канцелярскихъ,“ и проч. въ томъ же родѣ.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 29 Ноября 1869 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.