



4241747

— 148 —

ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ № 4. 1866 ГОДА.

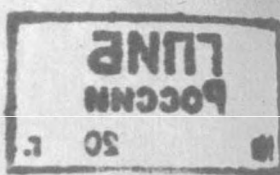
Дѣна въ редакціи 4 р. Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15 числь.
— съ достав. и пер. 5 р.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Къ исполненію.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 Декабря 1865 г. за № 6516, въ коемъ изъясняетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 17 день того Декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоюго пола, подносимыя нынѣ на Высочайшее воззрѣніе за каждый мѣсяць года, исключая время полевыхъ работъ, представлять впредь ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ дважды въ годъ, при началѣ каждаго года, въ Январѣ, и по окончаніи учебнаго курса, въ концѣ Мая. О таковой Высочайшей волѣ онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ Святѣйшему Синоду для зависящаго распоряженія. И по справкѣ, Приказали: о Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРА-



ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи, касательно поднесенія на Высочайшее воззрѣніе вѣдомостей о числѣ церковно приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоего пола дважды въ годъ, при началѣ каждаго года и по окончаніи учебнаго въ тѣхъ школахъ курса, дать знать циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, съ тѣмъ чтобы они, Преосвященные, по доставленіи въ Святѣйшій Синодъ таковыхъ вѣдомостей за Декабрь мѣсяць 1865 года, впредь представляли оныя въ концѣ Апрѣля и Декабря каждаго года, примѣнительно къ разосланной при указѣ Св. Синода отъ 23 Декабря 1863 года формѣ января 11 дня 1866 года.

Къ свѣденію.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 Ноября сего 1865 года за № 5872, съ приложеніемъ выписки изъ журналовъ Комитета Министровъ 26 Октября и 9 Ноября 1865 года. Изъ выписки этой видно, что по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи братству при Виленскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ права имѣть печать съ изображеніемъ Архистратига Михаила и соотвѣтствующую надписью, Комитетъ Министровъ полагалъ: разрѣшить Министру Внутреннихъ Дѣлъ какъ предоставленіе Виленскому Свято-Духову братству права имѣть особую печать съ изображеніемъ Архистратига Михаила и предположенною вокругъ надписью, такъ и удовлетвореніе на будущее время своею властію, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, подобныхъ ходатайствъ и другихъ духовныхъ братствъ, и что это положеніе Комитета ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 5-й день Ноября, Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: О Высочайше утвержденномъ въ 5-й день

Ноября сего года положеніи Комитета Министровъ касательно порядка разрѣшенія ходатайствъ о предоставленіи братствамъ права имѣть особыя печати, дать знать по Духовному вѣдомству указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Декабря 28 дня 1865 года.

ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАЖДЕННЫ НАБЕДРЕННИКАМИ:

Священники города Юрьева Введенскаго женскаго монастыря Павелъ *Назарьевскій* и Христорождественской церкви Алексѣй *Ильинскій* за ревностное прохожденіе возложенныхъ на нихъ должностей при хорошемъ поведеніи, 24 января.

Священнику села Суромны владимірскаго уѣзда Іакову *Простосердову*, за содѣйствіе къ обращенію крестьянина тогожъ села Евстигнея *Силуанова* пастырскими назидаціями къ православію, 12 сего января объявлена отъ епархіальнаго начальства благодарность.

Священникъ города Переславля Петро-Митрополитской церкви Антоній *Лебедевъ* опредѣленъ законоучителемъ и учителемъ Сергіевскаго приходскаго училища, 26 января.

Переславскаго уѣзда погоста Никольскаго, что въ Кижилѣ, священнику Андрею *Предтеченскому* дозволено открыть въ своемъ домѣ безмездное училище, 17 января. Воспитанникъ Владимірскаго Семинаріи Иванъ *Смирновъ* опредѣленъ наставникомъ Андреановскаго сельскаго училища переславскаго уѣзда, 21 января.

Окончившему курсъ во Владимірскаго Семинаріи ученику Ивану *Введенскому*, исправляющему должность причетника въ селѣ Мирославскомъ юрьевскаго уѣзда, дозволено заниматься безмезднымъ обученіемъ крестьянскихъ дѣтей, 28 января.

Преподано благословеніе Его Преосвященства крестьянину сельца Сущева Василью Рябову за пожертвованіе въ приходскую церковь упраздненнаго Сновидскаго монастыря, владимірскаго уѣзда, колокола вѣсомъ вою 103 пуда и бархатныхъ шитыхъ золотомъ воздуховъ для Св. Сосудовъ цѣною около 30 р. сер. Января 29 дня 1866 г.

За усердную и ревностную службу въ должности церковныхъ старостъ выданы изъ Консисторіи похвальные листы:

Крестьянину Юрьевского уѣзда села Симы Алексію Александрову, 13 января.

Крестьянину Юрьевского уѣзда села Ильинскаго-Стромиловыхъ Ивану Зубареву, 14 января.

Крестьянину Судогодскаго уѣзда погоста Покрова Башевыхъ Михаилу Львову, 20 января.

Крестьянину Покровскаго уѣзда села Горы Николаю Антонову, 27 января.

Муромскому потомственному почетному гражданину Ивану Смольянинову 22 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на будущее трехлѣтіе, по Гороховскому уѣзду къ церк-вамъ селъ:

Беклемищъ—крестьянинъ деревни Федоровой Петръ Сергѣевъ.

—Симакова—крестьянинъ деревни Степанина Симеонъ Семіоновъ.

Обухова—крестьянинъ деревни Поневерья Симеонъ Михайловъ.

Баранова—крестьянинъ деревни Батраковы Иванъ Ананьинъ.

Кромъ—крестьянинъ деревни малой Малябихи Денисъ Тихоміровъ.

Чихачева — крестьянинъ сельца Загребаева Иванъ Панфиловъ.

Верхняго-Ландеха — къ Вознесенской церкви — крестьянинъ онаго села Ефимъ Алексеевъ, — къ Кладбищенской церкви — крестьянинъ деревни Большихъ Селищъ Григорій Богатновъ.

Мыта — къ Вознесенской церкви — крестьянинъ Затаиховеной слободы Павелъ Хохринъ.

Мыта — къ Казанской церкви — крестьянинъ онаго села Александръ Лаптинъ.

Мыта же — Кладбищенской церкви — крестьянинъ онаго села Иванъ Лавровъ.

Краснаго — крестьянинъ онаго села Иванъ Романовъ.

по Юрьевскому уезду къ церквамъ селъ:

Спаскаго — крестьянинъ онаго села Петръ Ивановъ.

Олисавина — крестьянинъ деревни Новой-Толбы Григорій Тихоновъ.

Ратислова — крестьянинъ онаго села Михаилъ Сертеевъ.

Семьинскаго — крестьянинъ онаго села Сергѣй Ивановъ.

Вошни — крестьянинъ сельца Щедрина Никифоръ Фаддеевъ.

Кучекъ — крестьянинъ онаго села Михаилъ Михеевъ.

Балмани — крестьянинъ онаго села Филипъ Ѳедоровъ.

Покрова — крестьянинъ онаго села Корнилій Ивановъ.

Стрякова — крестьянинъ онаго села Ѳедоръ Николаевъ.

Рябинина — крестьянинъ онаго села Алексѣй Еоимовъ Филимоновъ.

Иналова — крестьянинъ онаго села Ѳедоръ Степановъ Тарасовъ.

Перемилова — крестьянинъ онаго села Николай Борисовъ.

Чернокулова—крестьянинъ онаго села Никаноръ Демидовъ.

Кузьминскаго—крестьянинъ онаго села Макаръ Тимофьевъ.

Матвѣищева—крестьянинъ онаго села Андрей Сергѣевъ Куриченковъ.

Спаскаго—крестьянинъ онаго села Артемій Мокшевъ.

Радованья—крестьянинъ онаго села Фаддей Андреевъ.

Майморъ—крестьянинъ деревни Бокорекина Дмитрій Осиповъ.

Старникова—крестьянинъ онаго села Андрей Спиридоновъ.

Пенья—крестьянинъ онаго села Иванъ Макаровъ.

Нестерова—крестьянинъ онаго села Стефанъ Семеновъ.

Симы—крестьянинъ онаго села Дмитрій Николаевъ

Шаринъ.

Пестова—крестьянинъ онаго села Михайлъ Дмитриевъ.

по Судогодскому уѣзду.

Погоста Спасъ-Железина крестьянинъ деревни Вихарева Леонтій Ивановъ.

Голышева—крестьянинъ деревни Разоприхи Афонасій Васильевъ.

Городищъ — крестьянинъ деревни Горицъ Парфенъ Семеновъ.

Новаго—крестьянинъ онаго села Михайлъ Семеновъ.

Ивонина—крестьянинъ деревни Татаринцева Андрей Сергѣевъ.

по Ковровскому уѣзду.

Большихъ Всегодичъ—крестьянинъ деревни Крячковой Гавріилъ Ивановъ.

Малыхъ Всегодичъ—крестьянинъ деревни Кривоноговой Тимофей Григорьевъ.

Упраздненной Михайловской Пустыни—крестьянинъ деревни Клачина Семень *Якимовъ*.

Шапкина—крестьянинъ онаго села Стефанъ *Афанасьевъ*.

Лучкина—крестьянинъ деревни Изотиной Прокопій Ульяновъ *Лобановъ*.

Алексина церквей: Иоакиманской—крестьянинъ деревни Горюшкина Ананій Васильевъ *Чикаловъ*.

Богородице-Рождественской—крестьянинъ деревни Михалева Николай Семеновъ *Бьянкинъ*.

Воскресенскаго 1-го Шуйскій мѣщанинъ Егоръ Егоровъ *Середняковъ*.

Воскресенскаго 2-го крестьянинъ деревни Новой Игнатій Никитинъ *Мухинъ*.

Дубакина—крестьянинъ деревни Бизяихи Константинъ *Прохоровъ*.

Егорья къ церквамъ: Троицкой—крестьянинъ деревни Церковнова Климъ Никифоровъ.

Николаевской—крестьянинъ деревни Шатуковки Еддоръ Степановъ *Несоленовъ*.

Плесца—крестьянинъ деревни Малышевой Дмитрій Ефимовъ *Ивановъ*.

по городу Юрьеву къ церквамъ:

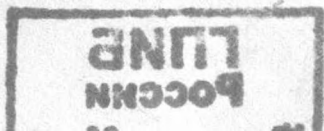
Георгіевскаго Собора—Юрьевскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Васильевъ *Тушинъ*.

Воскресенской—Юрьевскій купецъ Петръ Ивановъ *Ганшинъ*.

Христорождественской—юрьевскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Георгіевъ Красковскій.

Юрьевскаго уѣзда къ церквамъ сель:

Козмоидаміанскаго—крестьянинъ онаго села Сергѣй Едодоровъ.



Ильинскаго—крестьянинъ онаго села Федоръ Ивановъ
Щидринъ.

Краснаго—крестьянинъ онаго села Іоаннъ Герасимовъ
Якимовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Богоявленское Православное братство
имѣеть честь объявить, что съ 27 Генваря сего года, продаются въ сл. Мстерѣ Вязниковскаго уѣзда Синодальныя книги, по цѣнамъ объявленнымъ въ Синодальномъ каталогѣ, у Коммисіонера Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Ивана Александрова Голышева. Онъ же принимаетъ на себя выписывать книги издаваемые въ С.П.Бургской и Московской Синодальныхъ Типографіяхъ. Адресоваться съ требованіями къ Коммисіонеру Голышеву прилагая слѣдующіе по каталогу деньги, и вѣсовыя на пересылку отъ сл. Мстеры.

Оканчивая предпріятое мною изданіе въ большомъ форматѣ (длинною 2 аршин. шириною 1½ аршин.) портретъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, въ которомъ въ настоящее время чувствуется большой недостатокъ, имѣю честь объявить объ этомъ по Владимірской Епархіи не пожелаетъ ли кто-нибудь подписаться на бріобрѣтеніе вышеупомянутаго изданія.

Большое требованіе на портретъ во всѣ части войскъ дало возможность цѣну за одинъ экземпляръ, сверхъ всякаго ожиданія, уменьшить до 1 руб. 50 коп. с.

Взносъ денегъ предоставляется на усмотрѣніе самихъ г. г. подписчиковъ. Они могутъ быть вносимы теперь же при самой подпискѣ, или по полученіи портрета.

Всѣ изданные до сего времени портреты ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, уступаютъ настоящему, какъ въ тщательной отдѣлкѣ, такъ равно и въ величинѣ его.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ пользуются уступкою 10%.

АДРЕСОВАТЬСЯ: въ г. Варшаву, въ Подвижную № 1 Лабораторію, Артиллеріи Поручику Ж. В. Чичинадзе, или въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова (улица Новый Свѣтъ № 1245 въ Варшавѣ).

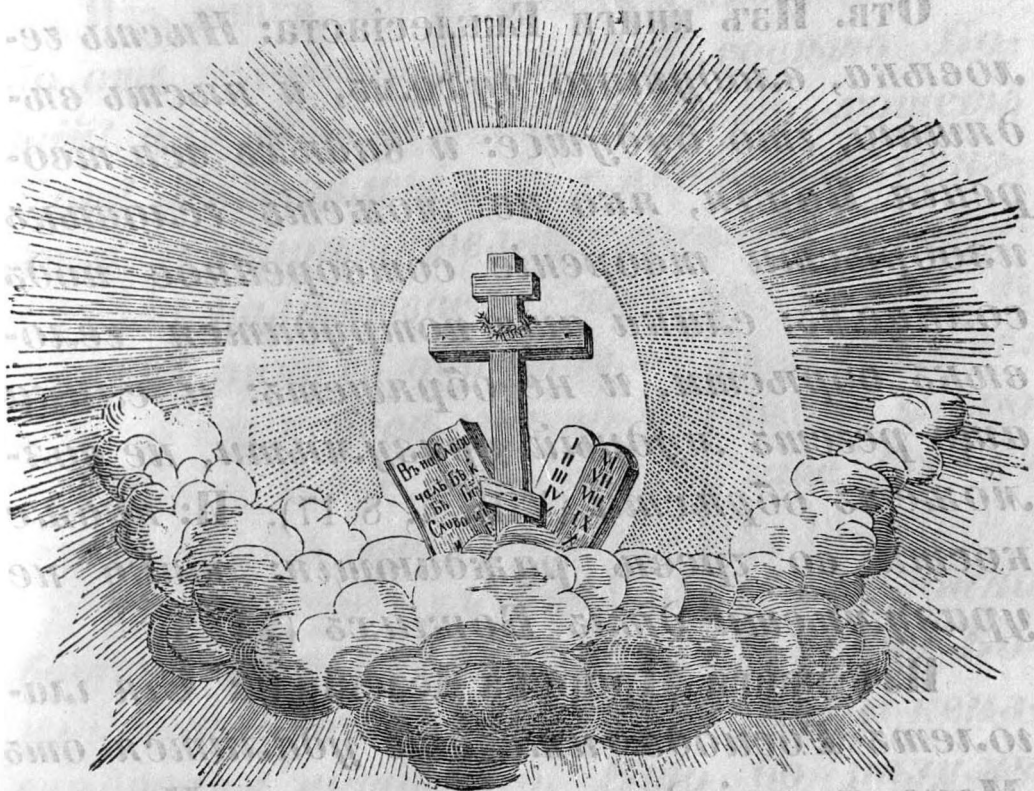
Дозволено цензурою февраля 14 дня 1866 года.

ГУВ. Г. ВЛАДИМИРЬ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ АЛЕКСАНДРОВСКАГО.

ГПИБ
России

№ 20 г.



ЧАСТЬ

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4.

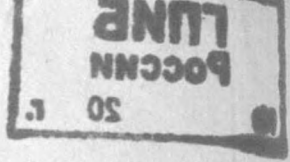
1866 ГОДА.

ОТВѢТЫ НА ВОПРОСЫ

СВ. АНАСТАСІЯ СИНАИТА.

**Вопр. Какою силою нерѣдко предска-
зываютъ будущее и творятъ чудеса мудрству-
ющіе и дѣлающіе противное (Богу)?**

(Окончаніе).



Отв. Изъ книги Екклесіаста: *Нѣсть зельовька, владущаго духомъ, и нѣсть вѣдѣщаго, что будущее: и видѣхъ вся творенія Божія, яко не можетъ зельовькъ изобрѣсти твореніе сотворенное подъ солнцемъ: елика аще потрудится зельовькъ обрѣсти, и не обрящетъ: и елика аще режетъ мудрый уразумѣти, не можетъ обрѣсти (VIII. 7, 8 17); И: якоже кости во гревъ раждающія: тако не уразумѣши дѣлъ Божіихъ (XI. 5).*

Изъ книги Пророка Іезекіиля: *Сія глаголетъ Господь: иже аще удалится отъ Мене и приидетъ къ ложному Пророку еже вопросити ему Мене: Азъ Господь отвѣщаю ему, въ немже держится онъ. И утвержу лице Мое на зельовька того, и положу его въ пошибель и въ потребленіе, и изведу его отъ среды людей Моихъ, и увѣсте, яко Азъ Господь. И ложный Пророкъ аще прелстится, и режетъ слово, Азъ Господь прелстивъ пророка того, и простру руку Мою на нѣ, и потреблю его отъ среды людей Моихъ. И приимутъ неправду евою по неправдѣ вопрошающаго (XIV. 7--10). И: лютъ прорицающимъ отъ сердца своего, а отнюдь невидящимъ (XIII. 3).*

Изъ книги Премудрости Соломона: *Кто бо отъ зеловцькѣ познаеть совѣтъ Божій? или кто помыслитъ, что хошетъ Богъ? Помышленія бо смертныхъ боязлива, и погрьшительна умышленія наша. И едва разумльваемъ, яже на земли, и яже въ рукахъ обрътаемъ съ трудомъ: а яже на небесьхъ кто изслъди? Волю же Твою, Боже, кто позна, аще бы не Ты далъ еси премудрость (IX. 13—17).*

Изъ посланія къ Римлянамъ: *О глубина богатства и премудрости и разума Божія! яко неиспытани судове Его, и неизслъдовани путіе Его. Кто бо разумль умъ Господень? ила кто совѣтникъ Ему бысть (XI. 33, 34)?*

Изъ Апостольскихъ постановленій: *Не всякій пророчествующій—преподобень, и не всякій изгоняющій бѣсовъ — святъ: Такъ, пророчествовалъ и вѣщунъ Валаамъ, хотя былъ нечестивъ, и Саулъ и Каіафа, многое предрекаетъ и діаволь и бѣсы его, но отъ этого въ нихъ нѣтъ и искры благочестія. И такъ явно, что нечестивые, хотя бы пророчествовали, не покрываютъ нечестія своего пророчествомъ, ни изгоняющіе бѣсовъ не дѣлаются подобными отъ того, что бѣсы выходятъ; но подвергнутся тягчайше-*

му наказанію. Такъ и Валаамъ понесъ наказаніе за растлѣніе Израиля во Веелфегорѣ, и Саулъ и Каіафа сдѣлались въ послѣдствіи самоубійцами, и сыновья Скевы, покусившіеся изгонять бѣсовъ, избитые ими, со стыдомъ убѣжали (¹).

Теодорита, о сомнѣніяхъ: Бѣсы дѣйствуютъ, когда Богъ попускаетъ. Такъ и волхвы Фараоновы все, что ни сдѣлали съ жезломъ, съ рѣкою, и относительно жабъ, сдѣлали потому, что Богъ попустилъ ради безумнаго упорства царя. Ибо хотя они по повелѣнію царя произвели нѣкоторыя изъ посланныхъ свыше казней, но прекратить ихъ уже не могли. Значить, они сдѣлали только то, что Богъ попустилъ имъ. Сіе самое Богъ объявилъ и въ слѣдующихъ словахъ: *аще возстанетъ въ тебѣ пророкъ, или видяй соніе, и дастъ тебѣ знаменіе или гудо, еже реге къ тебѣ, глаголя: идемъ, да послужи мѣ богомъ инымъ, и хже не вѣсте: да не послушаете глаголь пророка того, или видящаго сонъ той: яко искушаетъ Господь Богъ вашъ васъ, еже увѣдѣти, аще любите Господа Бога вашего всѣмъ сердцемъ вашимъ и всею*

(¹) Смотр. въ Русск. перев. кн. 8, стр. 251 и 252.

душею вашею (Втор. XIII. 1—3). Отсюда съ одной стороны видимъ, что по Божію попущенію лжепророкъ чудодѣйствуетъ, а съ другой—научимся невнимать чудесамъ, когда творящій ихъ учитъ тому, что противно благочестію. Богъ даже повелѣлъ убить лжепророка: *погубите сами*, говоритъ Онъ, *злое отъ васъ самихъ* (Второ. 3. XIII. 5).

Кирилла, о служеніи Богу духомъ: нѣкоторые между еллинами дошли до такого безумія, что думаютъ, будто знаніе объ обстоятельствахъ, случающихся съ нами въ жизни, всаждено не только въ демонахъ и вѣщунахъ, но и въ птицахъ, летающихъ по воздуху. Поэтому они тщательно наблюдаютъ за ихъ полетомъ къ востоку и къ западу, въ правую и лѣвую сторону. И если гдѣ появится каркающій воронъ, со всѣмъ вниманіемъ слушаютъ, надѣясь узнать что либо самое вѣрное и потомъ съ радостію возвращаются домой. Даже не стыдятся они, достойные сожалѣнія, приписывать воробьямъ силу столь досточтимаго (у нихъ) прорицанія, основывая его на такомъ изреченіи: «боги чрезъ нихъ открываютъ». Но мы не называемъ богами отпадшихъ ангеловъ, отъ коихъ явились къ намъ сіи (такъ называемые) славные и досточудные прори-

цатели и предузнаватели будущаго. И такъ, никакимъ образомъ нельзя приписывать бѣсамъ знаніе будущаго: оно принадлежитъ Богу, какъ дѣло чрезвычайное; предсказанія же посредствомъ птицъ будутъ послѣ сего не что иное, какъ обманъ, а вѣрованіе въ нихъ—знакъ ума нетвердаго. И самый законъ явно говоритъ: *да не обрящется во Израили волхвуй или волхвованіемъ, или птице-волшебствууй, зародный обавая обаваніемъ, знамено-смотритель, и утробоволхвуй, и вопрошай мертвыхъ* (Втор. XVIII. 10, 11). Я незнаю еще, какъ иные впадаютъ въ такое оболъщеніе, что говорятъ: кои лечатъ больныхъ нашептываніемъ, произносятъ имя Господа Саваоѳа, и тѣмъ хотятъ убѣдить, что это ихъ искусство не постыдно. Но, кажется, они допускаютъ (дѣволу) оболъстить и ослѣпить свой холодный и не самодѣятельный умъ, и славу, собственно единому Богу принадлежащую, воздаютъ чудодѣйствующимъ служителямъ демоновъ, лаская ихъ и сами будучи ласкаемы ими. Ибо сонмъ демоновъ всегда противоборствуетъ Богу и весьма славолубивъ. Поэтому не увлекаться должно пагубными ихъ внушеніями, а удаляться отъ таковыхъ злыхъ врачей и чудодѣевъ. Ты же, если почувству-

ешь боль гдѣ-либо въ тѣлѣ своемъ, и истинно вѣруешь, что Господь есть *Саваофъ*, и что такія наименованія священнымъ писаніемъ присвоаемыя Богу, который дѣйствительно таковъ по существу, избавятъ тебя отъ сей болѣзни, то и самъ, молясь о себѣ, произноси ихъ, ибо лучше Богу, а не демонамъ нечистымъ, воздавать славу. Помни и говорящаго (Апостола): *болитъ ли кто въ васъ? да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господа. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь, и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. V. 14, 15).

Златоуста на Псаломъ 145: *не надѣйтесь на князи* (Псал. СХСV. 1): ибо проклять имѣющій надежду на человѣка. Но когда болитъ у тебя дитя, ты пріискиваешь ворожею, и на шею малютки привѣшиваешь предохранительныя значки. И если какой сонъ тебя встревожитъ, тотчасъ бѣжишь къ толкователямъ словъ; если что потеряешь, идешь къ гадателю; если страшишься врага, то ищешь защитника въ комъ-либо изъ людей. И вообще — при всякой нуждѣ оказывается, что ты насловахъ только именуешь Бога

прибѣжищемъ, а на дѣлѣ обращаешься за помощію къ ничтожнымъ существамъ. Но уповай на Бога, и Онъ соблюдетъ тебя невредимымъ отъ всякаго зла: ибо Ему подobaетъ слава во вѣки.

ПОУЧЕНІЕ

О ТОМЪ, КАКЪ НАДОБНО ПРИГOTOВЛЯТЬСЯ КЪ СМЕРТИ.

Нынѣ отпуцаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему, съ миромъ.
(Лук. 2, 29).

Такъ прощаются съ землею люди Божіи. Съ такимъ благодушіемъ и радостію идутъ они на встрѣчу грозному часу смертному. Св. Сумеонъ Богопріимецъ, удостоившись пріять въ свои старческія объятія Того, къ Кому стремилась всю жизнь его душа, не хочетъ больше оставаться на этой грѣшной землѣ и не проситъ отсрочки назначеннаго ему жребія. *Бъ ему обѣщано Духомъ Святымъ, невидѣти смерти, прежде даже не видитъ Христа Господня* (ст. 26). И вотъ увидѣвши Христа Господня—онъ ничего больше не желаетъ на земли, а съ свѣтлою вѣрою и надеждою готовится перейти въ загробную жизнь. *Нынѣ отпуцаеши раба твоего Владыко, по глаголу твоему, съ миромъ!* вдохновенно восклицаетъ онъ, взирая на Богомладенца, лежащаго на святыхъ рукахъ его. Какъ-то Богъ приведетъ намъ, благоч. слушатели, разстаться съ сей жизнію! А растаться надо непременно. Съ каждымъ днемъ и съ каждой минутой мы все ближе и ближе подвигаемся къ смертному часу. А можетъ быть для многихъ изъ насъ этотъ страшный часъ уже очень и очень не

далекъ. Что если онъ найдетъ на насъ внезапно? Что если застигнетъ насъ неготовыхъ, беспечныхъ и грѣшныхъ? О, да сохранить насъ отъ сего Господь Богъ своимъ безконечнымъ милосердіемъ! Но будемъ осторожны и сами. Не для того ли, чтобы научить сей осторожности, св. Церковь за каждымъ вечернимъ богослуженіемъ предлагаетъ нашему вниманію предсмертную пѣснь св. Сүмеона? Этой пѣснью, очевидно, она хочетъ напоминать намъ о смерти всякій разъ, когда мы отходимъ ко сну, который есть образъ и подобіе смерти. «Вотъ смотрите, какбы такъ говорить она,—смотрите, какъ благодушно и спокойно умирають истинные рабы Господни. Съумѣйте же и вы такъ приуготовить себя къ смерти и также не бояться ея, какъ готовъ былъ и какъ не страшился ея праведный Сүмеонъ!» Примемъ къ сердцу эти внушенія нашей матери Церкви и поучимся, какъ надо приуготовлять себя къ смерти. Во дни поста, покаянія и плача о грѣхахъ, о чемъ приличнѣе разсуждать, какъ не о смерти, которая есть *оброуца грѣха?*

Мірѣ своихъ поклонниковъ учить не думать вовсе о смерти, не смотрѣть впередъ, отстранять всячески непріятныя мысли объ общей печальной участи человѣческой, и беззаботно пользоваться тѣми благами, какія можетъ дать и даетъ человѣку настоящая жизнь,—иначе сказать—учить жить закрывши глаза. Съ своей стороны—мирѣ правъ. Ибо что же онъ лучше можетъ выдумать? Что отраднѣе и утѣшительнѣе можетъ сказать о смерти? Ничего! Смерть по понятію міра—что—то до такой степени мрачное, неизвѣстное и темное, что лучше объ ней и не думать. Иногда впрочемъ, въ видѣ утѣшенія для своихъ поклонниковъ, мирѣ составляетъ разныя понятія о смерти. Но эти понятія до такой степени мрачны и гнетущи, что вмѣсто утѣшенія, только увеличиваютъ еще болѣе мракъ и подавляющій ужасъ смерти. *Рекоша въ себѣ помышля-*

ющии не право: самослучайно рождени есмы, и по семъ будемъ якоже не бывше: понеже дымъ дыханіе въ ноздряхъ нашихъ, и слово искра въ движеніи сердца нашего: Ейже угасшей пепель будетъ тѣло, и духъ нашъ разліется, яко мяккій воздухъ. (Пр. Сол. 2, 2. 3.). Жалкій расчетъ, какой имѣется въ виду при этихъ разсужденіяхъ, очень понятенъ: т. е. если ты грѣшнень, то продолжай грѣшить, сколько тебѣ угодно. Коротка наша жизнь? тѣмъ усерднѣе выжимай изъ нее все, что она можетъ дать сладкаго и пріятнаго!! Приидите убо, и насладимся настоящихъ благихъ. Вина дражайшаго и міра благовонна исполнимся. Увѣнчаемъ насъ шипковыми цвѣты, прежде неже увянутъ. Вездѣ оставимъ знаменія веселія, яко сія часть наша, и жребій сей! (ст. 6. 7. 8. 9). Но оставимъ міръ съ его поистинѣ тщетной и суетной философіею. Потребность жизни безконечной и чувство безсмертія такъ крѣпко живеть въ нашей богоподобной душѣ, а сознание отвѣтственности за свои поступки такъ глубоко посѣяно въ нашей совѣсти, что всѣ эти средства, которыми міръ думаетъ уничтожить въ людяхъ страхъ смертный, ни къ чему не ведутъ и не годятся никуда. Можно конечно на время привести себя въ состояніе нравственнаго безчувствія и забыться. Но за минутами преступнаго сна и опьяненія грѣховнаго, всегда слѣдуетъ тѣмъ мучительнѣйшее пробужденіе, чѣмъ глубже и продолжительнѣе былъ сонъ. Самое отчаянное невѣріе и самая грубая безнравственность блѣднѣетъ и дрожить, едва смерть начинаетъ вѣщать о своемъ приближеніи. И люта бываетъ смерть грѣшниковъ!

Гдѣ же намъ грѣшнымъ искать утѣшенія? куда бѣжать отъ грядущаго гнѣва Божія?..... Господь Иисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, Источникъ жизни и безсмертія, взявшій на Себя грѣхи наши, пролившій за насъ кровь Свою, питающій насъ божественною плотію своею, — вотъ наша надежда, наше

прибѣжище, наше спасеніе! Перенесемъ Его въ сердце свое, обнимемъ Его подобно праю. Сумеону, вѣроу и любовію, прицѣпимся къ Нему какъ дикія вѣтви къ виноградной лозѣ,—и смерть явится для насъ въ другомъ видѣ, всѣ ужасы и страхи ея исчезнутъ! Ибо чего намъ бояться съ Господомъ Іисусомъ Христомъ? Потрясаетъ ли нашу естественную любовь къ жизни ужасный видъ и леденящая обстановка смерти? Но *сія есть воля пославшаго Мя*,—утѣшаетъ насъ Спаситель нашъ—*да всякъ видяи Сына, и вѣруяи въ Него, имать животъ вѣчный: и воскресну его Азъ въ послѣдній день* (Іоан. VI, 40). Устрашаетъ ли насъ тьма и неизвѣстность за могилой? *въ дому Отца моего обители многи суть*,—обнадеживаетъ насъ Господь,—*иду уготовати мѣсто вамъ. И аще уготовлю мѣсто вамъ, каки прииду и пойму вы къ Себѣ, да идѣже есмь Азъ, и вы будете* (Іоан. XIV. 2. 3). Грѣхи ли наши гнѣтутъ нашу совѣсть? Но Господь Іисусъ Христосъ *грѣхи наша носитъ, и о насъ болѣзнуетъ. Той же язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ бысть за беззаконія наша, наказаніе мира нашего на немъ, язвою Его мы исцѣльхомъ* (Ис. LIV, 4. 5.) Онъ не въ рукотворенная святая вниде, но въ самое небо, да явится лицу Божію о насъ ходатайствовать (Евр. IX, 24). Приводитъ ли насъ въ трепетъ страшный судъ Божій по смерти? *Аминь, аминь глаголю вамъ*,—опять говоритъ намъ Господь: *яко слушаая словесе Моего и вѣруяи пославшему Мя, имать животъ вѣчный: и на судъ не приидетъ, но преидетъ отъ смерти въ животъ* (Іоан. V. 24). Вообще съ Господомъ Іисусомъ Христомъ насъ ничто не въ состояніи устрашить и поколебать. Онъ *просвѣщеніе и Спаситель нашъ, кого убоимся? Онъ защититель живота нашего,—кого устрашимся?* Значитъ—хочемъ ли не бояться смерти?... стяжемъ крѣпкую и несокрушимую вѣру въ Господь Іисуса Христа, въ его безконечное милосердіе, въ Его вседѣйственные заслуги.

Но какъ стяжать такую вѣру? вотъ въ чемъ глав-

ное дѣло. Не думайте, чтобы она давалась задаромъ и приобрѣталась легко. Не представляйте дѣло такъ, что стоитъ только захотѣть намъ вѣровать, — и мы будемъ вѣровать. Это было бы жалкое ослѣпленіе. И однакожь какъ много людей находятся въ этомъ ослѣпленіи! Беззаботно проводя жизнь въ полнѣйшей разсѣянности и грѣховной суетѣ, едва помня о небѣ, и рѣдко, рѣдко когда вспоминая о Спасителѣ, они все отлагаютъ на — послѣ, надѣются на послѣдніе дни свои: «придетъ время умирать, — я покаюсь, исповѣдуюсь предъ отцомъ духовнымъ, приобщусь тѣла и крови Христовой, и такимъ образомъ съ миромъ отойду въ вѣчность.» Но вотъ посѣщаетъ недалеконвиднаго и грѣхолюбиваго мечтателя предсмертная болѣзнь, Онъ хочетъ молиться, — но молитва замираетъ только на устахъ, въ душѣ нѣтъ никакой теплоты. Онъ хочетъ исповѣдываться? но сердце сухо, а произносимые грѣхи ложатся свинцовою тяжестью на душу. Онъ приобщается? но гдѣ та *любовь, радость, миръ, долготерпѣніе* и прочіе дары Св. Духа, которые ощущаютъ въ себѣ достойные причастники? ихъ не чувствуется въ душѣ; тамъ одна тьма, страхъ осужденія, боязнь смерти и отчаяніе! Нѣтъ сл., да сохранить насъ Господь Богъ отъ такого самообольщенія. Та вѣра, о которой мы сказали выше, вѣра спасающая и оправдывающая, должна приобрѣтаться цѣною всей нашей жизни. А объ той вѣрѣ, которая заключается въ однихъ словахъ и холодномъ знаніи христіанскихъ догматовъ, и говорить здѣсь нечего. Не споспѣшествуемая любовью, такая вѣра можетъ послужить развѣ къ нашему осужденію, а не ко спасенію, ибо *рабъ вѣдѣвый волю господина и не сотворивый, біенъ будетъ много.* *И бѣси върують и трепещуть* (Іак. 2, 19).

Что же намъ дѣлать и какъ поступать? *Покажи ми въру твою отъ дѣлъ твоихъ* (Іак. 2, 18), — взываетъ къ намъ Господь устами Ап. Іакова. Значить намъ надо

жизнь свою такъ расположить и устроить, чтобы на каждомъ шагу выражалась наша вѣра въ Господа І. Христа. Надо такъ проникнуться мыслию о томъ, что мы *странники и пришельцы на земли, что житіе наше на небесѣхъ есть* (Филип. 3, 20); что *смерть не замедлитъ* (Сир. 14 12), чтобы эта мысль отбѣняла все наши поступки. И чѣмъ усерднѣе и чаще мы станемъ вѣру свою прилагать къ дѣлу, тѣмъ сильнѣе и крѣпче будетъ становиться наша вѣра, тѣмъ больше будетъ скопляться въ нашемъ сердцѣ религіозной теплоты и христіанскаго одушевленія, и значить тѣмъ крѣпче будетъ наша надежда на Господа І. Христа и тѣмъ готовѣе мы будемъ къ смерти..... Напримѣръ, оскорбилъ насъ кто нибудь и наше самолюбіе побуждаетъ насъ къ отмщенію? А мы скажемъ себѣ: «Господь не— только запретилъ мечь, а заповѣдалъ даже благодворить врагамъ; и потому да проститъ Господь моего обидчика, а мстить я не буду. И какъ ничтожны все наши оскорбленія въ сравненіи съ тѣми, которымъ добровольно подвергся для насъ Спаситель нашъ!.. Является ли къ намъ нужда и бѣдность и просить подаянія, а намъ жаль потратиться... хочется отказать? Переломимъ себя, поможемъ требующему и скажемъ себѣ: «Господь заповѣдуетъ милосердіе, и милостивымъ обѣщаетъ милость; помилую и я нуждающагося брата моего, да помилованъ буду самъ на судѣ Божіемъ!» Гнететъ ли насъ самихъ горе какое, давить ли нужда и бѣдность, а лукавый предлагаетъ легкое средство избавиться отъ нужды и даже разбогатѣть, если только покривимъ душой и измѣнимъ долгу? Прогонимъ лукаваго, выдержимъ себя и скажемъ: «къ себѣ призываетъ Господь всеѣхъ труждающихся и обремененныхъ, итакъ возложу все мое упованіе на Него всеблагаго. И что такое жизнь наша? *пара есть, яже в малъ является потомъ же исчезаетъ* (Іак. 4, 14); значить стоитъ ли до того разстраивать себя здѣшними скорбями и неудобствами,

чтобы изъ за нихъ забывать блаженную вѣчность, кривить душой и терять миръ и спокойствіе совѣсти?.. Удовольствіе ли какое нечистое слишкомъ обаятельно покажется намъ и съ силою повлечетъ насъ на жертву грѣху? Остановимся, одумаемся, воспротивимся.. скажемъ себѣ съ Апостоломъ: *все мнѣ позволено, но не все полезно; все мнѣ позволено, но ничто не должно обладать мною* (1 Кор. 6, 12). Господь сказалъ: гдѣ будетъ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше. Не ужели—жъ мнѣ промѣнять Господа и небесныя сокровища на земныя утѣхи, не ужели сердце свое отдать на оскверненіе грѣху? да не будетъ! И мнѣ ли гоняться за удовольствіями, когда чрезъ нѣсколько времени придется лежать въ гробу, гнить въ могилѣ и разсыпаться въ персти земной?! И такъ возлюблю Тя Господи крепосте моя! (пс. 17, 1) *сердце чисто созижди во мнѣ Боже!*» (пс. 50, 12) Почувствуемъ ли въ себѣ припадки гордости, зависти, невѣрія, сладострастія и другихъ нечистыхъ движеній, неистощимый родникъ которыхъ таится въ нашемъ грѣхолюбивомъ сердцѣ? Все сіе будемъ отражать тою мыслию, что сего Господь не велитъ, что не широкимъ и гладкимъ путемъ, ведущимъ въ пагубу, идти намъ слѣдуетъ, а узкимъ и тернистымъ путемъ креста Христова, приводящимъ въ обители небесныя; и слѣдовательно не о землѣ все наше попеченіе должны прилагать, а главнымъ образомъ о небѣ. Когда станемъ такъ поступать, этимъ мы докажемъ, что имѣемъ истинную вѣру въ Иисуса Христа. А такая вѣра не посрамитъ. Послѣ каждаго случая, гдѣ мы заявимъ свою вѣру на дѣлѣ, она все будетъ расти и усиливаться и наконецъ до такой степени возрастетъ и охватитъ все существо наше, что для насъ и еже жизни будетъ Христосъ, и еже умрети приобрѣтеніе! Мы даже съ нетерпѣніемъ будемъ дожидаться того блаженнаго дня, когда ангелъ смерти придетъ переселить насъ въ вѣчныя кривы. Съ Апостоломъ Пав-

ломъ мы станемъ повторять тогда: *желаніе имѣю разрѣшиться и со Христомъ быти. Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе совершихъ, вѣру соблюдохъ: прочее соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, его же воздастъ ми Господь въ день онъ праведный судія. Нынѣ отпущаеши раба твоего Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ!*

Сей—то блаженной христіанской кончины живота нашего, безболѣзненны, непостыдны, мирны, и добраго отвѣта на страшномъ судѣ Своемъ да сподобить насъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ своимъ неизреченнымъ человеколюбіемъ и благостію. Аминь.

Священникъ Михаилъ Херасковъ.

Очеркъ исторіи Владимірской семинаріи.

(Продолженіе) (¹).

(Почему отцы съ неохотою отдавали дѣтей своихъ въ Семинарію. Сборы съ духовенства на содержаніе Семинаріи. Указы Преосв. Платона. Разсылщики. Примѣръ ихъ дѣйствій въ епархіи).

Мы уже сказали, что всѣмъ священно-церковно-служителямъ строго было предписано высылать своихъ дѣтей въ семинарію. Кромѣ новости дѣла, однѣ уже эти угрозы начальства естественно наводили отцевъ на раздумье. Не даромъ само начальство, думали они, предполагаетъ, что мы не согласимся добровольно отдавать въ школу дѣтей, и нужно ли дѣйствительно обучать дѣтей. Вѣдь обходились же столько времени и безъ семинарій, а выучиться пѣть, читать и писать можно и дома и т. д.

Нищему нѣкогда думать о наукѣ; за сохой и бороной едвали можно философствовать. Влеченіе къ наукѣ,

(¹) См. № № 1, 2 и 14 Вл. Еп. Вѣд. за 1865 годъ.

человѣкъ всегда чувствуетъ только благодаря или счастливой и доброй обстановкѣ, или своимъ гениальнымъ способностямъ. Но Ломоносовы конечно родятся вѣками. Между тѣмъ духовенство, особенно того времени, находилось въ крайней бѣдности. «О чемъ я извѣстенъ, пишетъ Посошковъ, какъ дѣется въ прочихъ земляхъ, чѣмъ питаются сельскіе попы, а о семъ весьма извѣстенъ, что у насъ въ Россіи попы питаются своею работою, и ни чѣмъ они отъ пахотныхъ мужиковъ не отличны: мужикъ за соху и попъ за соху, мужикъ за косу и попъ за косу, а церковь святая остается въ сторонѣ. Жалованья Государева имъ нѣтъ, отъ міру никакого подаенія имъ нѣтъ же, и чѣмъ имъ питаться, Богъ вѣсть» (¹). По этому, хотя духовенство всегда отличалось и отличается трудолюбіемъ и особеннымъ терпѣніемъ, но въ настоящемъ случаѣ, по причинѣ своей крайней бѣдности, оно почти не имѣло возможности отдавать дѣтей въ семинарію. И теперь дѣти бѣдныхъ священно-церковно-служителей въ продолженіе всей вакаціи до утомленія работаютъ на поляхъ вмѣстѣ съ своими отцами, такъ что имъ и вакація не въ радость. А въ описываемое нами время, назадъ тому 150 лѣтъ, почти для всѣхъ священно-церковно-служителей дѣти всегда были необходимыми, добрыми работниками и опорой въ старости. Лишась помощника въ хозяйствѣ и полевыхъ работахъ, бѣдный отецъ окончательно терялся при рѣшеніи вопроса: гдѣ у него средства и есть ли возможность содержать сына въ семинаріи, — купить ему книгъ, одѣть, обуть и прокормить въ продолженіи семинарскаго курса?

(¹) См. соч. И. Посошкова стр. 24.

(1) Бѣдственное положеніе духовенства усиливалось еще поборами на семинарію. Со всѣхъ земель священно-церковно-служителей на содержаніе семинаріи собиралось 30-я часть доходовъ, а съ монастырскихъ 20-я. Такимъ образомъ содержать въ семинаріи дѣтей да еще платить 30-ю долю доходовъ было для духовенства со всѣмъ не подъ силу, тѣмъ болѣе, что только ближайшіе изъ духовенства ко Владиміру могли доставлять 30-ю долю хлѣбовъ и крупъ натурою, а прочіе деньгами, по очень высокой цѣнѣ. За каждую четверть на примѣръ гороху нужно было доставить 1 р. 80 коп. что при тогдашней стоимости денегъ составляло большую сумму. Въ доношеніи города Владиміра Вознесенской церкви священника Петра Михайлова мы читаемъ: «діаконъ, за скудостію сборныхъ на семинарію денегъ 68 к. не заплатилъ» и за эту неуплату очень долгое время содержался въ Консistorіи. Каково же было платить бѣднымъ сельскимъ священно-церковно-служителямъ?

Преосвященный Платонъ приказалъ духовнымъ управленіямъ сдѣлать описи земель священно-церковно-служителей, чтобы потомъ сами управители и подьячіе сообразили сколько нужно собрать на семинарію съ извѣстнаго лица денегъ или хлѣба. Описи были составлены большею частію неправильно: бралось во вниманіе количество земли, а не качество: «а при Владимірской Семинарской Конторѣ имѣется сказка, въ коей онъ (священникъ) показалъ, что въ его приходѣ, пашинной земли ничего не имѣется, ржи и овса и прочаго хлѣба нѣтъ и дать ему въ семинарію нечего». Сборы назначены были даже и съ такихъ земель, которыя не приносили ни хлѣба, ни дохода. Пишутъ напримѣръ священно-церковно-служители въ Консistorію: «наши земли лѣтомъ впусти и поросли

лѣсомъ, а иными землями владѣютъ духовные бобыли (1), которые ничего за сіе не платятъ, а за тѣ земли на семинарію взыскиваютъ». На такія жалобы обыкновенно отвѣчали: «лѣжать земли впустѣ и поросли лѣсомъ за нераченіемъ священно-церковно-служителей, и оныя земли, какъ для себя, такъ и для будущихъ священно-церковно-служителей надлежалобъ разчистить и воздѣлать» и вотъ отсюда приказаніе платить деньги и за пустопорожнія земли. При описаніи земель управители и подьячіе такъ поступали неправильно и такъ много брали взятокъ, что Преосвященный Платонъ принужденъ былъ самъ ѣздить по нѣкоторымъ уѣздамъ и повѣрять вѣдомости. Поэтому со всѣхъ мѣстъ епархіи отъ духовенства прислано было множество жалобъ, гдѣ священно-церковно-служители отказывались платить поземельныя сборы или ссылаясь на бѣдность, или на случайныя обстоятельства: «мы пришли, пишутъ Вязниковскаго уѣзда священники, во всеконечное раззорѣніе, что и дневныя пищи себѣ неимѣемъ». Попъ Михаилъ Герасимовъ съ діакономъ, дьячкомъ и пономаремъ показали: на Семинарію денегъ платить они не могутъ; понеже они въ 1749 году по принужденію духовнаго управленія отправлялись для спросовъ въ Консисторію и потому не только приплодные или къ сѣменамъ остаточныя, но и на пропитаніе не имѣютъ (2).

(1) Духовными бобылями назывались священно-церковно-служители, оставшіеся по старости или болѣзни безъ мѣста; имъ для пропитанія удѣлялась часть церковной земли, ими прежде занимаемой.

(2) Каждый сколько нибудь знакомый съ судопроизводствомъ того времени не будетъ сомнѣваться въ дѣйствительности этого факта. По маловажнымъ даже обстоятельствамъ подсудимое лицо задерживалось на цѣлые полгода.

По смѣтѣ и по реэстрамъ духовныхъ управленій въ пользу Семинаріи за 1749 годъ надлежало собрать 1273 руб. 21 к. а было въ дѣйствительности собрано и то по истеченіи года, когда были приняты строгія мѣры, только 778 р. По этому Семинарія пришла въ бѣдственное состояніе. «Подтверждаемы всѣ были довольно, пишетъ Преосвященный Платонъ, но вмѣсто толикаго къ христіанской, народной и церковной пользы успѣха (т. е. поддержанію семинаріи) видятся нынѣ для священно-церковно-служительскихъ дѣтей толикіе недобросовѣстные безпорядки, что сверхъ многаго, многіе ученики, лишась должнаго имъ быть по той семинаріи довольствія, ходять и просятъ сущихъ подобіемъ нищихъ прокормленія. Эти безпорядки происходили главнымъ образомъ потому, что духовныя правленія и консисторія составляли вѣдомости съ утайками, такъ что бѣдные, не могшіе подкупить, платили вполнѣ, а богатые далеко не представляли должной суммы. Притомъ надо замѣтить, что монастыри, при всѣмъ своемъ богатствѣ, платили не исправнѣе священно-церковно-служителей. За Кузминымъ монастыремъ за 1749 г. доимочнаго хлѣба оставалось одна четверть и 11 четвериковъ, за Боголюбовскимъ 12 четвертей и 5 четвериковъ.

Вотъ для примѣра вѣдомость епархіального сбора на Семинарію. Съ Владимірскаго уѣзда вообще за 1750 годъ требовалось получить 282 р. 15 к. (неуплачено 34 р.), въ частности съ Успенскаго собора 22 р. 66 коп. Дмитріевскаго 14 р. 55 к. съ Георгіевской церкви 7 р. 12 к. съ Богородицкой 7 р. 50 к. съ Вознесенской 3 р. и проч. съ прочихъ уѣздовъ 380 р. 11 к. а недоплачено 347 р. 62 к.

Въ другихъ епархіяхъ эти сборы происходили еще

безуспѣшнѣе. Многія Семинаріи поэтому на долгое время были даже закрываемы. Напримѣръ: въ Ростовской епархіи ученикамъ отъ монастырей и церквей не собрано денегъ за недорогою, да и для того, что хотя остаточный хлѣбъ и былъ, и оный бранъ въ Москву въ камеръ-контору и генералитету, отчего ученикамъ въ обученіи учинилась остановка; чего ради они поданнымъ доношеніямъ распущены въ дома свои со взятіемъ у отцовъ ихъ сказокъ, дабы показаннымъ наукамъ обучали въ домахъ ихъ».

Но преосвященный Платонъ былъ человѣкъ такого характера, что начавши доброе дѣло, не могъ уступить какимъ бы то ни было обстоятельствамъ. Съ трудностію приобрѣвши землю для Семинаріи, истративъ свои собственные деньги для построенія небольшихъ зданій учителямъ и ученикамъ, онъ уже не могъ отказаться отъ мысли довести дѣло до конца — устроить Семинарію и на сколько возможно, обезпечить учителей и учениковъ. Не исправный сборъ Семинарскихъ денегъ то приводилъ его, какъ бы въ уныніе, то вполное негодованіе. Онъ пишетъ указъ за указомъ то епархіи, уясняя пользу науки и убѣждая платить требуемыя деньги, то консисторіи, побуждая дѣйствовать и честно и усердно, «чтобы Консисторія чувствительно памятуя страхъ Божій и должность присяги имѣла о Семинаріи наикрѣпчайшее и неусыпное стараніе». Къ духовенству онъ писалъ такого рода увѣщанія: «оныя, т. е. священно-церковно-служители и монахи не вполнѣ заплатившіе деньги на Семинарію, паки пренебрегая священства своего должность и святыя богоносныхъ отцевъ и учителей правила, а паче учрежденнаго и собственноручно Его Императорскимъ Величествомъ Петромъ 1-мъ подписаннаго регламента привели Семинарію

въ крайнее несостояніе, и дѣтей своихъ и сродниковъ отъ нихъ воспитываемыхъ отъ таковаго преползнаго семинарскаго ученія отвлекли и въ тинѣ глубочайшаго неразумія и невѣденія свѣта ученія загрузили, не точію уже о числѣ церковныхъ земель, но и о посевѣ на оныхъ земляхъ хлѣбныхъ родахъ ужинѣ и умолотѣ и приплодѣ показывали въ тѣхъ вѣдомостяхъ премногую утайку, нехотя и на малѣйшаго на семинарію взыскуемаго сбора на самопервѣйшее моея епархіи дѣло по самой сущей истинѣ заплатить».

Не смотря на постоянно повторяющіяся указы духовенство неимѣло возможности платить исправно деньги и Преосвященный Платонъ прибѣгъ къ различнымъ крутымъ мѣрамъ.

Онъ приказалъ «съ утайщиковъ послѣдствіямъ взыскивать и доправлять безъ всякаго послабленія и опущенія, и сверхъ того штрафовать, а которые явятся къ платежу и штрафу въ несостояніи—оныхъ нещадно наказывать».

Священно-церковно-служителямъ запрещено было подавать въ Консисторію оправданія, или высказывать причины и обстоятельства, по которымъ они не могутъ платить денегъ: «надлежитъ взыскать поземельныя деньги, не пріемля ни какихъ отговорокъ безъ всякаго послабленія, не утруждая болѣе духъ Консисторію ни каковыми отрицательными отъ взысканія оныхъ денегъ препятствіями. А ежели, паче чаянія, духовныя правленія будутъ послабно взыскивать, то предстоить имъ сужденіе и безпощадное истязаніе».

А между тѣмъ, съ теченіемъ времени, сборы шли все неисправнѣе. Въ 1751 г. духовенство должно было заплатить, кромѣ положенной за этотъ годъ суммы, еще за прошлый 1749 и 1750 годы большіе деньги. Съ Вязниковскаго на примѣръ уѣзда надлежало донять за 1749 г.

Семинарскихъ денегъ 347 р. 62 к. да за 1750 г. до-
получить 372 р. 87³/₄ к. такіе же почти долги были и
надругихъ уѣздахъ. Собрать такой большой долгъ съ
епархіи было чрезвычайно трудно и Преосвящ. Платонъ
нарядилъ особенную комиссію надъ неисправными пла-
тельщиками и утайщиками.

Главными слѣдователями и распорядителями этой
комиссіи были: Златовратскаго монастыря (1) игуменъ и
Кафедральнаго Собора ключарь Иванъ Ивановъ. Кромѣ
того повсѣмъ уѣздамъ были разосланы и разсылщики.
Въ эти разсылщики къ сожалѣнію назначались не одни
священники, но и пономари, напр. Кафедральнаго Собора
пономарь Егоръ Зябловъ. Власть имъ дана была слиш-
комъ большая; они дѣйствовали безъ всякаго контроля,
и щадя себя должны были сами поступать съ другими
грубымъ и жестокимъ образомъ. Въ данной имъ инструк-
ціи между прочимъ было предписано слѣдующее: «ежели
семинарскія деньги по твоему (разсылщика) послабленію
собраны не будутъ, то учинено будетъ тебѣ жесточайшее
на тѣлѣ истязаніе:» «далѣе: будучи тебѣ въ оной посы-
лкѣ взятокъ и посылокъ не брать, а дневную пищу получать
отъ духовныхъ управителей» какія же средства должны
были употреблять эти сборщики и разсылщики? Внуше-
нія архіерейскія и консисторскія оказались не дѣйстви-
тельны. Священно-церковно-служители, по извѣстнымъ
причинамъ, не могли платить требуемыхъ денегъ. Остава-
лось дѣйствовать внѣшними средствами—насиліемъ. Раз-
сылщики имѣли право не только причетниковъ, діаконовъ
и священниковъ но и управителей духовныхъ управленій

(1) Этотъ монастырь находился близъ Золотыхъ воротъ, гдѣ нынѣ
Никола Златовратская церковь.

и даже протоіереевъ и настоятелей монастырей, въ случаѣ нужды сажать въ кандалы и отправлять въ Консисторію. Для этого имъ и даны были въ помощь сторожа и церковники. «А для сборовъ съ ослушниковъ послать въ Ярополь нарочнаго Баглачевскаго попа Федорова, придавъ ему въ помощь изъ церковниковъ и сторожей Каѳедральнаго Собора до 6 человекъ, которымъ ѣхать на коштѣ тамошнихъ управителей». Какой слѣдовательно страхъ наводили эти разсыльщики на города и села, и чего стоилъ ихъ проѣздъ и прокормленіе духовенству?

Въ Краснослободскомъ уѣздѣ нѣкоторые священно-церковно-служители не могли заплатить денегъ. Ихъ по обыкновенію не смотря на оправданія и жалобы на крайнюю бѣдность, разсыльщики посадили скованными подъ караулъ. Здѣсь держали ихъ очень долгое время. Наконецъ дѣло дошло до того, что содержимые подъ карауломъ, не получая ни какихъ доходовъ и издержавши на прокормленіе себя и сыщиковъ послѣднія деньги, остались рѣшительно безъ куска хлѣба. Разсыльщики въ такомъ стѣснительномъ положеніи обратились въ консисторію съ доношеніемъ, въ которомъ сказавъ, что взять съ этихъ священниковъ нечего, испрашиваютъ позволенія «описать дома оныхъ священно-церковно-служителей въ заплату семинарскихъ денегъ». Надо замѣтить, что нѣкоторые неисправные плательщики «заслышавъ о скоромъ приѣздѣ сборщиковъ и сыщиковъ, приходили въ такой ужасъ и отчаяніе, что зачастую оставляли свои погосты и села и бѣжали куда глаза глядятъ. Поэтому въ настоящемъ случаѣ, Консисторія, приказывая сковать и привести во Владиміръ Краснослободскихъ ослушниковъ сдѣлала такое прибавленіе: а ежели оные укроются, то взять ихъ женъ и дѣтей: сборщики получивъ такое пред-

писаніе, немедленно отправились къ нѣкому священнику Петру Несторову съ десятниками и церковниками: «а оный попъ ворота заперъ и надворъ непускалъ и говорить: вы-де напрасно пріѣхали; хотя-бъ-де и цѣлая рота драгунъ прислана была, ябъ-де и тѣхъ всѣхъ побилъ до смерти». Вотъ до какого отчаянія доведены были бѣдныя священно-церковно-служители!

Но конечно такихъ, которые запирали ворота предъ управителями и сыщиками и т. п. находилось немного. Большинство неплательщиковъ было отправлено въ Консисторію, и тамъ часто въ оковахъ содержались весьма долгое время, обыкновенно дотѣхъ поръ пока не были уплачены требуемыя деньги. Приходы оставались безъ священно-церковно-служителей. Консисторія ясно видѣла, что бесполезно долгое время задерживать священно-церковно-служителей, и потому, когда они обращались съ просьбою, отпускала ихъ на извѣстное время къ приходамъ и давала отсрочку въ долгъ. Такъ Священникъ Василій Андреевъ села Пустошь доносилъ Консисторіи: требуются съ меня съ двадцати десятинъ на Семинарскій хлѣбъ деньги за прошлый 1749 г. 2 р. 52 к. и за настоящій 1750 г. 3 р. 5 к., и я оныя заскудостію не заплатилъ, зачто въ оной Конспсторіи содержусь подъ карауломъ. Того ради прошу въ тѣхъ деньгахъ дать сроку надвѣ недѣли, которыя у кого нибудь занявъ уплачу и, Консисторія положила на это прошеніе слѣдующую резолюцію: для наступающаго Рождества Христова и торжественныхъ дней дать сроку до 9 Января 1751 года».

Нѣкоторые же священники неимѣя возможности платить на Семинарію денегъ увольнялись на нѣкоторое время изъ подъ консисторскаго караула благодаря особеннымъ обстоятельствамъ большею частію Высочайшимъ

нымъ днѣмъ, когда Консисторія не могла задерживать ихъ и должна была увольнять хотя не надолгое время. Между тѣмъ долги на епархіи все болѣе и болѣе копились. Неисправности въ сборахъ все болѣе и болѣе увеличивались, и причиною этому была не одна бѣдность священно-церковно-служителей.

Открытіе вновь учрежденнаго миссіонерскаго общества и первое общее собраніе членовъ его.

Читатели наши знаютъ (см. № 19 Епар. Вѣд. за 1865 г.) объ образованіи и учрежденіи новаго миссіонерскаго общества, имѣющаго цѣлю распространеніе Православнаго Христіанства между язычниками въ предѣлахъ Имперіи (кроме Кавказа) и сосѣднихъ странъ, а такъ-же между другими нехристіанами въ нашемъ отечествѣ обитающими. 21 Ноября прошлаго года происходило торжественное открытіе общества, и—какъ начало его дѣятельности—тогда-же было первое общее собраніе членовъ его, живущихъ въ С.-Петербургѣ. Такъ благовременно—при всеобщемъ возбужденіи силъ Россіи, устроившееся миссіонерское общество, говорили мы, не сомнѣнно образуетъ собою центръ, къ которому должно направляться *общественное* вниманіе въ дѣлѣ посильнаго и возможнаго содѣйствія до сихъ поръ слабымъ у насъ успѣхамъ миссіонерскаго—религіознаго дѣла во имя Св. Вѣры и Церкви; и мы не обманулись въ своемъ предположеніи. «Будучи въ высшей степени важнымъ по своей высокой задачѣ, новое миссіонерское общество, пишетъ г. Осининъ (1), одинъ изъ

(1) См. № 50 Дух. Бес. за 1865 г. Здѣсь же помѣщена и рѣчь о. Архимандрита Владиміра, о которой см. ниже.

«главныхъ дѣателей въ устроении общества, составляетъ
«истинно отрадное явленіе еще и въ томъ отношеніи, что
«оно служить едвали не первымъ выраженіемъ *свободнаго*
«*общественнаго содѣйствія и соучастія частныхъ лицъ*
«*въ дѣлахъ церкви.* По идеѣ и духу Православія, т. е.
«истинно апостольскаго христіанства, каждый живой членъ
«Христовой церкви, каждый, принявшій чрезъ Св. Кре-
«щеніе благодать оправданія и освященія Свыше, при-
«званъ и нравственно обязанъ къ дѣятельному участию въ
«дѣлахъ церкви, — таинственнаго тѣла Господня. Вслѣдствіе
«развившагося у насъ рѣзкаго разграниченія между духо-
«венствомъ и другими сословіями общества, сознаніе объ
«этой обязанности исчезло у многихъ изъ мірскихъ чле-
«новъ церкви: они видѣли въ дѣлахъ и нуждахъ церкви
«ничто, *исключительно* относящееся къ духовной адми-
«нистраціи, и потому болѣе равнодушно относились къ
«этимъ дѣламъ и нуждамъ, какъ къ чему-то чуждому и
«постороннему для нихъ самихъ. Ни внѣшняя миссія среди
«язычниковъ, ни внутренняя — среди самихъ членовъ
«церкви — не могли притокомъ общественномъ равнодушіи
«подвигаться успѣшно впередъ. Но нынѣ открытое мис-
«сіонерское общество, образовавшееся чрезъ свободное
«соучастіе лицъ *всякаго* званія и состоянія, положить, при
«помощи Божіей, начало иному — лучшему и болѣе сообраз-
«ному съ духомъ Православія — порядку вещей. Не въ
«одномъ Петербургѣ (мѣстѣ учрежденія общества) но и
«въ различныхъ отдаленныхъ частяхъ Россіи, многіе благо-
«честивые христіане откликнулись съ полнымъ сочувстви-
«емъ на призывъ къ участию въ предпринимаемомъ дѣлѣ,
«и думаемъ, что не ошибемся, если скажемъ, что миссіо-
«нерскому обществу предстоитъ еще гораздо большій
«успѣхъ, по мѣрѣ того, какъ оно сдѣлается болѣе из-

«вѣстнымъ, и гласною, добросовѣстною, разумною дѣятельностію приобрѣтетъ себѣ новое право на общественное довѣріе и сочувствіе».

Подъ ВЫСОЧАЙШЕЕ свое покровительство благоизволила принять общество Государыня Императрица, а также удостоили принять на себя званіе членовъ его Ихъ Императорскія Высочества: Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Александровичъ, Великіе Князья Владиміръ, Алексѣй, Сергій и Павелъ Александровичи, Великая Княжна Марія Александровна, Великій Князь Константинъ Николаевичъ и Великая Княгиня Александра Іосифовна; Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій и Великая Княгиня Александра Петровна, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ и Великая Княгиня Ольга Феодоровна. Вообще же, въ настоящее время новое миссіонерское общество имѣетъ уже въ числѣ своихъ членовъ болѣе тысячи человекъ, и изъ нихъ много лицъ извѣстныхъ по своему положенію въ церкви, обществѣ, литературѣ, финансовомъ и промышленномъ мірѣ. Сумма ежегодныхъ денежныхъ взносовъ въ пользу общества достигла уже до 11,543 р. Какъ на добрый и замѣчательный примѣръ ревности по благовѣстію Христову нельзя особенно не указать на дѣятельность при учрежденіи общества барнаульскаго купца *А. П. Малькова*, который, пословамъ г. Осинина, положилъ главное начало образованію новаго миссіонерскаго общества и по преимуществу пробуждалъ сочувствіе къ нему тѣхъ, которые донинѣ вступили въ число его членовъ. «Движимый исключительно мыслию о близко извѣстныхъ ему вопіющихъ нуждахъ нашихъ миссій, г. Мальковъ рѣшился на подвигъ по истинѣ рѣдкій, если не единственный въ воємъ родѣ: онъ посвятилъ себя *все цѣло*, свое время, свои силы, труды и средства

на то, чтобы содѣйствовать учрежденію и развитію миссіонерскаго общества, дабы тѣмъ доставить прочную опору для распространенія и процвѣтанія благовѣстнической дѣятельности среди Сибирскихъ инородцевъ, находящихся въ такомъ жалкомъ состояніи—во всеѣхъ отношеніяхъ. Не въ Петербургѣ только, но и въ Москвѣ, Новгородѣ, во Владимірѣ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ г. Мальковъ лично успѣлъ перебыть въ теченіе нынѣшняго года и вездѣ своимъ простымъ, безискусственнымъ, но теплымъ словомъ успѣлъ расположить въ пользу предпринятаго дѣла тѣхъ, къ которымъ обращался. Остается пожелать, чтобы ревоостъ его не ослабѣла и чтобы онъ съ тѣмъ же усердіемъ продолжалъ свои безкорыстные труды на пользу юнаго миссіонерскаго общества». Мы прибавимъ съ своей стороны желаніе, чтобы добрый примѣръ г. Малькова нашель себѣ достойныхъ подражателей... Въ бытность г. Малькова у насъ, какъ видно изъ списка лицъ изъясвившихъ готовность дѣлать ежегодные денежные взносы въ пользу общества, съ сочувствіемъ отнеслись къ обществу слѣдующія лица нашей губерніи: Преосвященнѣйшій Теофанъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій, пожервовавшій 25 р. Игумень Аркадій, инспекторъ семинаріи 2 р. свящ. Н. И. Флоринскій 6 р. И. И. Брандке 3 р. Балинь, А. Я. 25 р. Барановъ, А. И. 5 р. Барановъ, А. П. 5 р. Безбородовъ, И. Ф. 1 р. Борисовы братья 3 р. Борзовъ, В. Н. 4 р. Бункинъ, П. Н. 1 р. Бурнаевъ, И. Л. 1 р. Быковскій, В. А. 3 р. Гарбоненко, И. Е. 1 р. Гарелинь, С. Н. 3 р. Гендрихсонъ, К. А. 1 р. Голышевъ, А. К. 4 р. Добровольскій, А. Г. 1 р. Дуйкинъ, П. В. 1 р. Дурденевскій, Е. И. 1 р. Елизаровъ, В. Е. 1 р. Захаровъ, А. Д. 3 р. Зацепинъ, Д. Ф. 1 р. Зворыкинъ, П. В. 1 р. Ивановъ, М. Н.

1 р. Израсцовъ Егоръ врем. обяз. крест. 1 р. Калмыковъ, П. И. 1 р. Калмыковъ, Н. Я. 3 р. Кашинцовъ, А. И. 5 р. Киселевъ, А. И. 1 р. Климовъ, А. К. 1 р. Ковшенковъ, И. Ф. 1 р. Кокушкинъ, З. Л. 10 р. Корольковъ, И. Ф. 1 р. Красильниковъ, З. И. 2 р. Кузнецовъ, М. Ф. 5 р. Кокушкинъ, К. В. 5 р. Куликовъ Иванъ 10 р. Матвѣевъ, М. И. 1 р. Маштаковъ, Г. Е. 1 р. Овчинниковъ Игнатій врем. обяз. кр. 1 р. Овсяниковъ, И. Е. 1 р. Овсяниковъ, М. Д. 2 р. Платоновъ, Н. Т. 3 р. Посылинъ, С. М. 5 р. Сабунинъ, Г. П. 3 р. Семеновъ, Д. И. 1 р. Соколовъ, И. А. 1 р. Сомовы, П. И. и Н. 3 р. Тарбѣевы съ Мясоѣдовою Марією 15 р. Темляковъ, П. Ф. 1 р. Терентьевъ, И. Г. 2 р. Тушина, Е. С. 2 р. Успенскій, В. В. 1 р. Успенскій, И. К. 2 р. Фокинъ, Я. Н. 1 р. Шаровъ, Е. Д. 10 р. Шемяковъ, А. Н. 3. Шестаковъ, Е. М. 1 р. Ясюнинскій, Е. Н. 3 р.

Торжество открытія общества и первое общее собраніе членовъ его происходило въ домѣ извѣстной ревнительницы Православія Т. Б. Потемкиной; присутствовало на немъ около 70 человекъ, большею частию изъ дворянскаго и купческаго сословія и притомъ обою пола. Собраніе открылось молебствіемъ, которое совершалъ вновь назначенный Начальникомъ Алтайской миссіи, инспекторъ С. П. Бургской духовной Академіи, Архимандритъ Владиміръ. О настоятелѣ миссіи О. Владимірѣ такъ отзывался г. Осининъ: «трудно было найти человека болѣе способнаго принять на себя тяжелыя и ответственныя обязанности начальника и руководителя нашихъ Алтайскихъ миссіонеровъ. Какъ человекъ по прежнему мѣсту службы (въ Томской Семинаріи) близко знакомый съ положеніемъ и нуждами нашихъ миссій, и при томъ

какъ христіанинъ, искренно и глубоко проникнутый сознаниемъ важности своего новаго служенія, о. Владиміръ даетъ намъ право вѣрить, что онъ оправдаетъ наши надежды и, при содѣйствіи новаго миссіонерскаго общества, принесетъ дѣйствительную пользу на поприщѣ благовѣстника Христова. А теперь мы должны воздать ему долгъ благодарности и невольнаго удивленія за его самоотверженіе и великодушную рѣшимость пожертвовать удобствами, спокойствіемъ, столичною жизнію, среди образованнаго общества, — даже своею ученою карьерою — получечной жизни въ пустыняхъ Сибири, трудамъ и лишеніямъ среди добрыхъ, но полудикихъ инородцевъ! Да послужитъ эта святая жертва урокомъ и примѣромъ нашимъ юнымъ левитамъ, образованнымъ инокамъ и вдовымъ, безсемейнымъ священникамъ!» Конечно плодотворная дѣятельность о. Владиміра въ будущемъ, но всякій смѣло можетъ надѣяться на нее потому, что о. Владиміръ вѣрно понимаетъ задачу своего высокаго дѣла, что видно изъ простой и искренней рѣчи его, произнесенной въ собраніи общества. «Начинаете вы, говорилъ въ заключеніе о. Владиміръ, дѣло—Божіе—по преимуществу, дѣло Христово, или точнѣе говоря: васъ Господь благословилъ первыми орудіями своего благоволенія къ язычникамъ, васъ призвалъ послужить » спасенія челоуѣковъ проповѣданію. «Не пускайте этаго изъ виду: что не вы и мы *дѣлаемъ услугу* дѣлу Божію, а Господь васъ и насъ *удостоиваетъ участія* въ исполненіи Его «Зиждителява смотрѣнія». «Это Божіе начинаніе, а не ваше и наше. Значитъ, пришелъ часъ этому дѣлу, по прозрѣнію Божію. Не будемъ же считать это дѣло, дѣломъ нашей—какъ бы *сверхъ-должной ревности* по благочестію, а — дѣломъ насущной необходимости въ теченіи историческихъ судебъ Право-

славной церкви... Не смущайтесь, если плоды трудовъ ихъ (миссіонеровъ) не вдругъ будутъ обильные, успѣхи не быстрые. Не забывайте, что по Апостолу, и насаждающій и поливающій есть—ничто, а все—Богъ возвращающій, что *духъ православнаго миссіонерства требуетъ не умноженія прозелитовъ—во чтобы-то ни стало, а образованія изъ новокрещенныхъ—истинныхъ чадъ Церкви; при чемъ для многихъ между ними это будетъ соединено съ возвышеніемъ и благоустроеніемъ самаго гражданскаго ихъ быта*».

Будемъ надѣяться, что наши читатели съ искреннимъ, сердечнымъ сочувствіемъ отнесутся къ великому и святому дѣлу, за которое взялось новое миссіонерское общество. Посильная помощь распространенію свѣта Христова среди отечественныхъ намъ язычниковъ, помощь—отъ избытковъ ли, малою ли лептою, или личными своими трудами будетъ дѣломъ любви къ Господу нашему Иисусу Христу, за насъ всего Себя предавшему.

Совѣтъ новаго миссіонерскаго общества въ возможной скорости доведеть до всеобщаго свѣдѣнія, куда можно адресоваться лицамъ, желающимъ принять на себя званіе членовъ общества, и какія мѣры будутъ приняты имъ, какъ для надлежащаго употребленія наличнаго капитала, такъ и для дальнѣйшаго развитія дѣятельности общества; о чемъ мы и извѣстимъ въ свое время читателей.

С—кій.

Обременителенъ ли для церквей взносъ свѣчной прибыли по 50 коп. на каждый проданный фунтъ (1)?

Консисторія требуетъ взноса прибыльной суммы по 50 к. на фунтъ, основываясь на цѣнѣ свѣчь въ лавкѣ свѣчной при Духосошестввенской церкви г. Пензы и на количествѣ разнаго сорта свѣчь въ фунтѣ. Получивъ указъ консисторіи, я отправился въ эту свѣчную лавку, собственными руками отвѣсилъ по одному фунту свѣчь разнаго сорта и пересчиталъ ихъ. Оказалось, что въ одномъ фунтѣ копѣчныхъ свѣчь желтаго воска—117; полуторокопѣчныхъ — какъ желтаго, такъ и бѣлаго воска — 79; трехъ-копѣчныхъ, также равно желтаго и бѣлаго воска—43; пятикопѣчныхъ бѣлаго воска—26. Въ свѣчной лавкѣ продаются свѣчи желтаго воска по 70 коп., бѣлаго — 80 коп. за фунтъ. Вотъ данныя, на основаніи кодорыхъ легко опредѣлить прибыльную сумму отъ каждаго фунта свѣчь, продаваемыхъ поштучно въ церквахъ. Именно: 117 копѣчныхъ свѣчь желтаго воска, составляющія 1 фунтъ, и заплаченные въ свѣчной лавкѣ 70 к., въ розничной продажѣ поштучно будутъ стоить 1 р. 17 к., слѣдовательно 47 к., лишнія сверхъ 70 к., уплаченныхъ въ лавкѣ, составляютъ уже чистую прибыль. Затѣмъ 79 свѣчь желтаго воска въ 1½ коп. поштучно стоятъ 1 р. 18½ к., слѣ-

(1) Изъ корреспонденціи Прав. Обозрѣнія «о распоряженіи пензенскаго епархіальнаго начальства объ увеличеніи взноса прибыльной суммы отъ продажи свѣчь въ церквахъ».

довательно чистой прибыли на фунтъ даютъ $48\frac{1}{2}$ к. Далѣе, 43 свѣчи желтаго воска въ 3 к. поштучно, стоятъ 1 р. 29 к., слѣдовательно чистой прибыли на фунтъ даютъ 59 к. — Фунтъ свѣчь бѣлаго воска стоитъ 80 к.; а поштучно 79 свѣчь въ $1\frac{1}{2}$ к. стоятъ 1 р. $18\frac{1}{2}$ к. слѣдов. на одинъ фунтъ такихъ свѣчь получается чистой прибыли $38\frac{1}{2}$ к.; трехъ-копѣчныхъ свѣчь бѣлаго воска въ одномъ фунтѣ—43, и стоятъ поштучно 1 р. 29 к., слѣдов. чистой прибыли на фунтъ даютъ 49 к.; пяти-копѣчныхъ свѣчь бѣлаго воска въ фунтѣ—26, и поштучно стоятъ 1 р. 30 к., слѣдов. съ одного фунта такихъ свѣчь получается чистой прибыли 50 к. Вотъ чистая прибыль отъ каждаго фунта свѣчь при розничной продажѣ ихъ поштучно въ церквахъ. Менѣ этой прибыли уже нельзя получать, потому что никто не станетъ, да не имѣетъ и права продавать въ церкви $1\frac{1}{2}$ копѣчную свѣчу за 1 копѣйку, 3-хъ копѣчную—за $1\frac{1}{2}$ коп.

Въ частности, впрочемъ, свѣчи нѣкоторыхъ сортовъ и въ розничной продажѣ даютъ прибыли, повидимому, менѣ 50 к. на фунтъ, какъ требуетъ епархіальное начальство. Но это—въ частности; въ общей сложности выходитъ не то. Для уясненія дѣла, представимъ, что въ какой-либо сельской церкви продано свѣчь желтаго воска всего 2 пуда: въ томъ числѣ копѣчныхъ—20 фунт., $1\frac{1}{2}$ копѣчныхъ (пятакowychъ), которыхъ всегда расходится больше, положимъ, одинъ пудъ, 3-хъ копѣчныхъ (гривенныхъ), 20 фунт. Отъ розничной продажи 20-ти фунт. свѣчь въ 1 коп. получится чистой прибыли, полагая по 47 к. на фунт., 9 руб. 40 коп.; отъ розничной продажи одного пуда свѣчь въ $1\frac{1}{2}$ коп., полагая прибыли по $48\frac{1}{2}$

коп. на фунт., получится 19 руб. 40 коп., отъ продажи 20-ти фунт. гривенныхъ свѣчъ, полагая прибыли по 59 к. на фунт., получится 11 р. 80 к. Въ общей же сложности на 2 пуда свѣчъ желтаго воска, проданныхъ въ церкви поштучно, получится чистой прибыли всего 40 р. 60 к. т.е. по $50\frac{3}{4}$ коп. на каждый проданный фунтъ. Но при этомъ расчетѣ предполагается, что каждая проданная свѣча сгараетъ рѣшительно вся. На самомъ же дѣлѣ этого не бываетъ; хоть маленькій огарокъ остается почти отъ каждой свѣчки. А при пѣніи молебновъ, панихидъ, при отпѣваніи умершихъ, при совершеніи крещенія и другихъ таинствъ и частныхъ требъ въ церкви и въ домахъ прихожанъ возжигаемыя свѣчи не сгораютъ и до половины. Случается и то, особенно въ большіе праздники при большомъ стеченіи народа, а равно и въ нѣкоторые дни великаго поста, что одна и та же свѣча продается два—три раза. Но оставимъ эти случайные, пожалуй, не повсемѣстные остатки огарочнаго воска. Положимъ даже, что отъ копѣчныхъ свѣчъ, какъ слишкомъ мелкихъ, не остается никакихъ огарковъ. Возьмемъ въ расчетъ только $1\frac{1}{2}$ к. и 3-хъ копѣчныхъ свѣчи, и положимъ, что отъ каждой изъ нихъ остается по одному огарку хоть въ одинъ вершокъ. Незнаю какой длины дѣлаются свѣчи въ другихъ мѣстахъ, а у насъ $1\frac{1}{2}$ коп. свѣча бываетъ обыкновенно 5 вершковъ длины, 3 коп. свѣча не много длиннѣе 6 вершковъ. Въ фунтѣ $1\frac{1}{2}$ коп. свѣчъ счетомъ, какъ выше было сказано, — 79, 3-хъ копѣчныхъ — 43. Слѣдов. отъ каждаго фунта $1\frac{1}{2}$ к. свѣчъ должно остаться 79 огарковъ по 1 вершку каждый. Поелику же такая свѣча имѣетъ длины 5 вершковъ, то 5 огарковъ вершковыхъ

равняются одной цѣлой $1\frac{1}{2}$ к. свѣчѣ, 79 такихъ огарковъ равняются почти 16 свѣчамъ, т. е. отъ каждого фунта $1\frac{1}{2}$ коп. свѣчѣ должно оставаться 16 свѣчѣ цѣлыхъ въ видѣ огарочнаго воска. Отъ фунта 3-хъ коп. свѣчѣ должно остаться 43 огарка длиною по вершку; въ общей сложности они равняются 7 свѣчамъ цѣлымъ въ 3 коп. Вообще отъ каждаго 5 фунтовъ $1\frac{1}{2}$ к. свѣчѣ, и 6 ф. 3 к. свѣчѣ должно оставаться ровно по одному фунту огарочнаго воска. — Приложимъ эти вычисленія къ церкви, въ которой продано примѣрно 2 пуда свѣчѣ и на нихъ чистой прибыли выручено 40 руб. 60 к. Отъ одного пуда $1\frac{1}{2}$ к. свѣчѣ, проданныхъ въ церкви поштучно, должно остаться ровно 8 фунтовъ огарочнаго воска; отъ 20 ф. 3 к. свѣчѣ должно остаться $3\frac{1}{2}$ ф., или круглымъ числомъ 3 ф. огарочнаго воска; въ сложности отъ $1\frac{1}{2}$ пуда останется 11 ф. огарочнаго воска. Эти 11 ф. воска, по указу св. Синода отъ 14 ноября 1810 года, должны составлять чистую прибыль церкви; стоятъ они, полагая по 70 к. за фунтъ, всего 7 р. 70 коп. Приложимъ же эту сумму къ прибыли въ 40 р. 60 коп., вырученной отъ продажи 2 пуд. свѣчѣ; будетъ всего 49 р. 30 к. А это значить уже, что чистой прибыли отъ продажи свѣчѣ въ церкви поштучно и отъ остатковъ огарочнаго воска должно получить по $6\frac{5}{8}$ коп. на каждый фунтъ. Вотъ самый меньшій и, кажется, самый безобидный взносъ прибыли отъ продажи свѣчѣ, какой можетъ представлять самая бѣдная церковь! Значить, распоряженіе нашего епархіальнаго начальства о взносѣ свѣчной прибыли по 50 к. на фунтъ даже слишкомъ скромно и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обременительно для самыхъ бѣдныхъ церквей.

Какъ же великъ взносъ свѣчной прибыли представляютъ церкви пензенской епархіи въ настоящее время? Изъ 635 церквей нашей епархіи, вносившихъ свѣчную прибыль въ 1864 году, только 102 церкви внесли по 50 к. и болѣе на фунтъ; остальные 533 церкви вносили далеко менѣе 50 коп. Нѣкоторые приходы, какъ-то: пензенскаго уѣзда—Клейменовка, нижнеломовскаго—Студенецъ, чембарскаго—Шалалейка представляютъ свѣчной прибыли всего по 11 коп. на фунтъ. Есть церкви, которыя представляютъ свѣчной прибыли по 12 к. на фунтъ (Нечаевка—мокшан. уѣзда), по 13 к. (Симбухино—мокшанскаго же уѣзда), по 14, 15 к. на фунтъ. Еслибы консисторія потребовала объясненія отъ причтовъ названныхъ приходовъ: какія именно свѣчи они продаютъ въ своихъ церквахъ, и по какой цѣнѣ,—навѣрное они стали бы въ тупикъ. И въ самомъ дѣлѣ, на какія свѣчи они могутъ указать? Желтыя копѣчныя свѣчи въ розничной продажѣ, какъ было показано, стоятъ 1 р. 17 к., и на каждый фунтъ даютъ прибыли не 11, 12 или 13 коп., а 47 к. На фунтъ бѣлыхъ $1\frac{1}{2}$ к. свѣчь получается чистой прибыли $38\frac{1}{2}$ к. Какъ же продавали въ сихъ церквахъ, положимъ, эти менѣе другихъ сортовъ выгодныя свѣчи? Неужели продавали копѣчную свѣчу за полкопѣйки, и $1\frac{1}{2}$ к. бѣлую—за одну копѣйку? Выходить что нибудь одно изъ двухъ: или не потрудились хорошенько подумать и поаккуратнѣе свести концы по церковной отчетности, или же, вопреки всѣмъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, намѣренно оставили большую часть прибыльной суммы отъ продажи свѣчь у себя въ церкви, на непредвидѣнные расходы!... А вѣдь въ числѣ настоятелей сихъ церквей есть

даже благочинные, которые обязаны бы наблюдать за правильностію взноса прибыльной суммы и по другимъ церквамъ своего благочинія!...

Въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, да и вообще для болѣе удобнаго учета прибыльной суммы отъ продажи свѣчь по церквамъ, полезно было бы, кажется, обязать причты со старостами показывать въ приходо-расходныхъ книгахъ покупку и продажу свѣчь не оптомъ, съ обозначеніемъ только желтаго, или бѣлаго воска, какъ водится нынѣ, а подробно, т.-е. показывать, сколько куплено и продано свѣчь въ 1 к., 1½ к., 3 к. и т. д. въ теченіе года, сколько свѣчь было желтаго и бѣлаго воска, и по скольку копѣекъ получено чистой прибыли на каждый проданный фунтъ (¹). Для наглядности отчета, количество прибыльной суммы на фунтъ слѣдовало бы показывать и въ годовой вѣдомости о приходѣ и расходѣ свѣчь, представляемой благочинному. Тогда мѣстные благочинные, принимая отъ причтовъ прибыльную сумму, легко могли бы опредѣлить правильность, или неправильность взноса, и въ случаѣ надобности—вразумить подчиненное духовенство. Консисторіи оставалось бы только повѣрить годовые отчеты самихъ благочинныхъ. Конечно, и въ такомъ случаѣ, консисторія, можетъ быть, далеко еще не дошла бы до истины: но, по крайнѣй мѣрѣ, не было бы такой недобросовѣстности, какая случается при настоящихъ порядкахъ. При нынѣшней валовой отчетности въ свѣчной продажѣ, многіе священники, представляя по 11,

(¹) Кажется, эта мѣра только можетъ напрасно затруднить отчетность, но не можетъ обезпечить увеличенія взноса свѣчной прибыли. *Ред.*

12, 13 к. на фунтъ можетъ быть, и не подозрѣваютъ, что они вносятъ такую ничтожную прибыль, какая даже и невозможна и что консисторія весьма легко можетъ усчитать ихъ и даже предать суду за намѣренную недобросовѣстность. Спросите напр., причтъ села Студенца, который на 1 п. 5 ф. проданныхъ свѣчъ представилъ свѣчной прибыли всего 5 р. 5 к. $11\frac{2}{9}$ к. на фунтъ. Неужели для его бѣдной церкви, положимъ, копѣчныя свѣчи дѣлались иначе, нежели для другихъ церквей, — не по 117, а только по 81 свѣчкѣ въ фунтъ? Или возьмемъ напр. соборную церковь въ Чембарѣ: въ ней продано свѣчъ 10 п. 2 ф., а прибыльной суммы представлено только 54 р. т. е. по $13\frac{1}{2}$ коп. на фунтъ. Еслибы причту сей церкви вменено было въ обязанность показывать подробно, сколько и какого именно сорта свѣчъ, т. е. 1 к., $1\frac{1}{2}$ к., 3-хъ копѣчныхъ продано въ церкви въ теченіе года, и по скольку копѣекъ выручено прибыли на каждый фунтъ: то едва-ли бы достало духа у настоятеля сей церкви и благочиннаго представить такую ничтожную прибыль. Полагая самую меньшую прибыль по 50 коп. на фунтъ, онъ долженъ былъ бы представить взносы въ консисторію не 54 р., а 201 руб., кромѣ прибыли отъ огарочнаго воска. Изъ всего этого выходитъ то, что на 994 п. 4 фунта свѣчъ, проданныхъ по церквамъ пензенской епархіи въ 1864 году, представлено въ консисторію прибыльной суммы всего 14,004 р. 31 к., т. е. въ общей сложности по $35\frac{1}{4}$ к. на фунтъ. Объ остаткахъ огарочнаго воска упоминаютъ весьма немногія церкви, представляя и на нихъ нѣкоторую прибыль; большая же часть церквей въ своихъ книгахъ вовсе и не упоминаютъ объ этихъ остаткахъ, какъ

будто у нихъ не остается ни одного огарка въ теченіе цѣлаго года! .

Между тѣмъ взносъ прибыльной суммы и по 50 коп. на ф., согласно съ распоряженіемъ епархіальнаго начальства, долженъ увеличить общую сумму свѣчной прибыли во всей епархіи вдругъ на 5877 р. 69 коп. А еслибы церкви представили свѣчной прибыли по 61⁵/₈ коп. на фунтъ, то свѣчная сумма возвысилась бы на 10.498 р. 38 к., т. е. вмѣсто 14004 р. 31 к., съ нашей епархіи слѣдовало бы собрать свѣчной прибыли 24502 р. 69 коп.

Изъ представленныхъ соображеній видно уже, что скрывая почти половину прибыльной суммы отъ продажи свѣчь, показываемой въ церковныхъ книгахъ, чрезъ это самое отнимаютъ у церкви почти половину тѣхъ средствъ которыя должны бы идти на воспитаніе дѣтей и на содержаніе сиротъ духовенства, на приготовленіе достойныхъ служителей церкви. Посмотримъ теперь, сколько именно средствъ отнимается такимъ образомъ?

Что въ приходо-расходныхъ церковныхъ книгахъ показывается далеко не то количество свѣчь, какое дѣйствительно продается въ церквахъ.—это ни для кого не тайна. Это извѣстно и св. Синоду, и епархіальному начальству. Иначе ни св. Синодъ не сталъ бы указывать на свѣчную продажу, какъ источникъ, вполне достаточный для улучшения матеріальнаго быта нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, ни епархіальное начальство не стало обязывать священниковъ и старостъ церковныхъ подписками на будущее время отнюдь не допускать не полнаго показанія и продажи свѣчь. Только въ этомъ случаѣ начальству не такъ легко усчитывать, какъ въ прибыльной суммѣ.

Впрочемъ, можно указать случаи, когда неправда обличаетъ сама-себя. Для этого сравнимъ относительную продажу свѣчъ въ нѣсколькихъ приходахъ. Начнемъ съ г. Пензы. Здѣсь въ двухштатной Николаевской церкви, имѣющей въ приходѣ 663 души, въ 1864 году продано свѣчъ 10 пуд., а въ церкви Введенской, также двухштатной, имѣющей въ приходѣ 1128 душъ продано только 4 пуд. 20 фун. Какъ хотите, а такая разность въ количествѣ проданныхъ свѣчъ заставляеть усумниться въ справедливости записи Введенской церкви. Невольно думается, что въ ней количество проданныхъ свѣчъ убавлено по крайней мѣрѣ на $5\frac{1}{2}$ пуд. даже противъ церкви Николаевской. А если взять въ соображеніе, что въ Казанской церкви, одноштатной имѣющей въ приходѣ не болѣе 500 душъ, болшею частію бѣдныхъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ, продано свѣчъ 7 пуд. $8\frac{1}{2}$ фун., то неправда Введенской церкви уяснится еще болѣе. Обратимся къ уѣзднымъ городамъ: въ Нижнемъ Ломовѣ въ Казанской церкви, имѣющей въ приходѣ 775 душъ, продано свѣчъ 6 пуд. $8\frac{1}{2}$ фун., а въ Архангельской церкви, имѣющей въ приходѣ 1250 душъ, продано свѣчъ только 1 пуд. 19 фун., т. е. впятеро меньше. Опять такая разность, которая невольно бросается въ глаза. Не говоря уже о томъ что Архангельскій приходъ много болше Казанскаго, даже противъ Казанской церкви количество проданныхъ свѣчъ уменьшено причтомъ церкви Архангельской по крайней мѣрѣ на $4\frac{1}{2}$ пуда. Еще примѣръ: въ Краснослободскѣ въ Благовѣщенской церкви, имѣющей въ приходѣ около 700 душъ продано свѣчъ всего 39 фун., въ Покровской церкви, имѣющей въ приходѣ болѣе 800 душъ, продано 1 п.

20 ф. Обѣ церкви градскія и находятся въ одинаковыхъ обстоятельствахъ съ Казанскою церковію Н. Ломова, а количество проданныхъ свѣчъ, показанное въ церковныхъ книгахъ, слишкомъ различно. Можно ли этому повѣрить? Да и вообще кто повѣритъ, что въ городской церкви, съ довольно большимъ приходомъ, въ теченіе цѣлаго года было продано свѣчъ только 39 ф., когда въ какой нибудь Елховкѣ (саран. уѣзда), имѣющей менѣе 500 душъ, разбросанныхъ по четыремъ деревнямъ, продано 1 п. 10 ф. Опять не будетъ ли справедливо предположить, что въ названныхъ церквяхъ Краснослободска не показано и пятой доли проданнаго количества свѣчъ? Правда, отъ первой изъ нихъ представлено свѣчной прибыли по 1 р. 15 к., отъ второй—даже по 1 р. 33 к. на фунтъ; прибыль необыкновенная! Но еслибы старостамъ означенныхъ церквей вздумалось показать, что въ ихъ церквяхъ продано свѣчъ только по 10 фун. въ продолженіе цѣлаго года, и представить тотъ же взносъ, тогда, пожалуй, пришлось бы чистой прибыли и по 2 р. на фунтъ!... Такая прибыль заслуживаетъ, кажется не одобренія и благодарности начальства, а скорѣе подозрѣнія за то, что въ каждой изъ сихъ церквей количество проданныхъ свѣчъ убавлено по крайней мѣрѣ на 5 пудъ. Возьмемъ еще нѣсколько сельскихъ церквей. Въ К. П. Михайловскомъ (пенз. уѣзда), имѣющемъ въ приходѣ 1293 души, продано свѣчъ 4 пуд., а въ Тавлѣ (сар. уѣзда), съ приходомъ 1364 души. продано свѣчъ только 1 п. 10 фун., то же, что и въ сосѣдней Елховкѣ, не имѣющей и 500 душъ? Еще въ Безсоновкѣ (пенз. уѣз.), не имѣющей въ приходѣ и 2000 душъ, продано свѣчъ 10 пуд. 33 ф., а въ Ельниковѣ (красн. уѣзд.), при 3070 душахъ, продано только 2 п. 20

фун.—Въ Рамзаѣ (пенз. уѣз.), при 1700 душахъ продано свѣчъ 6 п. 3 ф., а въ пригородѣ Атемарѣ (сар. уѣзд.), имѣющемъ въ приходѣ 1685 душъ, продано только 2 п. 9 ф. Такихъ сопоставленій по городамъ и селамъ пензенской епархіи можно бы указать множество; (1) но довольно и этихъ, чтобы видѣть, какъ неправильно показывается духовенствомъ покупка и продажа свѣчъ, какое огромное количество ихъ продается въ церквахъ безгласно, безъ всякой пользы для церковнаго начальства. Здѣсь представлено только 7 церквей, въ которыхъ видимо неправильно показывается количество продаваемыхъ свѣчъ. Между тѣмъ въ этихъ 7 церквахъ въ общей сложности количество проданныхъ свѣчъ уменьшено по крайней мѣрѣ на 35 пудъ. А это не бездѣлица: съ 35 пуд. проданныхъ свѣчъ церковное правительство могло бы получить чистой прибыли, полагая по 60 к. на ф., всего 840 р.

Съ другой стороны въ нѣкоторыхъ приходахъ показываютъ свѣчъ въ продажѣ такъ мало, что трудно вѣрить имъ и безъ сравненія съ другими приходами. Напримѣръ, въ Булаевѣ (красн. уѣзда) въ теченіе 1864 г. продано свѣчъ будто всего $9\frac{1}{2}$ фун., въ Перевесѣ (наровч. уѣзда)— $10\frac{1}{2}$ ф., въ Русской Муромѣ (нижнел. уѣзда)—11 ф. Какъ бы ни были плохи эти приходы, все же показаннаго количества свѣчъ не достанетъ имъ и на одинъ великій постъ. Въ самомъ дѣлѣ, положимъ, что въ этихъ приходахъ продаются самыя мелкія, копѣчныя свѣчи; такихъ свѣчъ въ 10 фунтахъ всего 1170. А въ каждомъ изъ названныхъ приходоѡ по 500 душъ мужескаго пола,

(1) Есть и въ нашей епархіи *Ред.*

слѣдовательно съ женскимъ поломъ будетъ по 1000 душъ. Если исключить изъ этого числа до 300 малолѣтнихъ дѣтей, то все еще остается до 700 человекъ, которые покупаютъ церковныя свѣчи въ извѣстныхъ случаяхъ. Положимъ, что всѣ эти 700 взрослыхъ прихожанъ во время великаго поста будутъ говѣть, и въ день причащенія св. Таинъ захотятъ поставить хоть по одной копѣечной свѣчѣ: вотъ уже въ теченіе одного поста будетъ продано по меньшей мѣрѣ 700 свѣчъ. Говоримъ: по меньшей мѣрѣ, потому что иной старикъ, или старушка въ продолженіе недѣли говѣнія поставятъ и не одну свѣчу. Но положимъ, что въ церкви на весь остальной годъ останется еще 470 свѣчъ. Куда же ихъ тянуть? За постомъ наступаетъ свѣтлый праздникъ; всякій старается быть у заутрени, всякій беретъ хоть копѣечную свѣчу, чтобы по примѣру другихъ обойти съ нею вокругъ церкви. а потомъ съ нею же стоять и въ самой церкви, во время пѣнія пасхальнаго канона: это обычай всеобщій въ нашихъ краяхъ. Пусть же къ пасхальной заутрени соберется не весь приходъ, а только половина—500 душъ; имъ нужно 500 свѣчъ; а въ церкви оставалось только 470 свѣчъ! Какъ же быть? Вотъ уже и недостаточно 10 фунтовъ. Какъ же быть тѣмъ прихожанамъ, которые, ради великаго дня, захотятъ и на обѣдни затеплить свою свѣчку предъ Воскресеніемъ? А тамъ, къ каждому изъ нихъ въ домъ придутъ съ св. образами; нужно бы поставить по свѣчкѣ къ образу Богоматери и св. Кресту... Вслѣдъ за Пасхой начинается цѣлый рядъ воскресныхъ дней, рядъ великихъ двенадцатыхъ праздниковъ, а тамъ придетъ хоть одинъ въ году храмовой праздникъ селенія; а тамъ почти въ

каждомъ домѣ свои частныя требы—крестины, свадьбы, погребеніе умершихъ, молебны и т. п. Гдѣ же прихожане берутъ себѣ свѣчъ на всѣ эти случаи. если въ приходской церкви ихъ продается только 10 ф. въ цѣлый годъ? Не скажутъ ли, что прихожане покупаютъ свѣчи для своихъ нуждъ фунтами, въ свѣчныхъ лавкахъ? Можетъ быть, покупаетъ одинъ изъ десяти; за то всѣ остальные берутъ свѣчи непременно въ своей церкви. Поэтому, справедливо можно предположить, что и въ этихъ самыхъ бѣдныхъ приходяхъ продается свѣчъ въ четыре, или даже въ пять разъ больше того количества, какое показывается въ церковныхъ книгахъ.

Такимъ образомъ, простыхъ соображеній, основанныхъ на годовой отчетности самыхъ причтовъ, достаточно для того, чтобы видѣть, какъ неправильно показывается духовенствомъ количество продаваемыхъ свѣчъ въ церквахъ. Можно бы указать и другія болѣе вѣрныя и рѣшительныя средства открыть дѣйствительное количество покупки и продажи свѣчъ въ церквахъ; но объ этомъ поговоримъ послѣ. Теперь замѣтимъ только, что по всѣмъ изложеннымъ выше соображеніямъ слѣдуетъ заключить, что въ церквахъ пензенской епархіи въ теченіе года продается свѣчъ не 994 п. 4 ф., какъ показывается въ церковныхъ книгахъ, а по меньшей мѣрѣ 3000 пудовъ, т. е. втрое больше. Слѣдовательно, и прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ въ церквахъ пензенская епархія должна бы представлять не 14.004 руб. 31 к., какъ представляетъ теперь, и не 24.502 р. 69 к., какъ высчитали мы соразмѣрно съ количествомъ проданныхъ свѣчъ, какое показано въ церковныхъ книгахъ, а по крайней мѣрѣ 72.000 руб.

полагая прибыли круглымъ числомъ по 60 коп. на фунтъ. Этой суммы было бы вполне достаточно для приличнаго содержанія не только семинаріи и трехъ духовныхъ училищъ съ ихъ сиротами, но и для училища дѣвицъ духовнаго званія, на призрѣніе вдовъ и сиротъ духовенства, наконецъ—и *на безбѣдное содержаніе самой консисторіи.*

Этимъ мнѣ слѣдовало бы и окончить мою статью. Но позвольте сказать еще нѣсколько словъ къ приходскому духовенству нашей епархіи. Вслѣдъ за литературою свѣтской, многіе изъ самага духовенства въ послѣднее время чуть ли не съ презрѣніемъ стали отзываться о нашихъ семинаріяхъ и училищахъ: въ нихъ-де и грязно и сыро, холодно и душно; что съ учениками и занимаются плохо, и содержатъ ихъ дурно; что въ свѣтскихъ заведеніяхъ все лучше! Можетъ быть, много правды въ вашихъ словахъ, мудрые отцы. Но зачѣмъ же одни слова и слова? Почему бы не принять вамъ участія самымъ дѣломъ въ тѣхъ заведеніяхъ, въ которыхъ вы и сами научились такъ прекрасно разсуждать? Грязны наши семинаріи и училища? Дайте же начальству средства имѣть лишнюю прислугу для наблюденія чистоты въ училищныхъ зданіяхъ. Сыро и холодно въ нихъ вашимъ дѣтямъ? Удвойте сумму на покупку дровъ; тогда будетъ тепло и сухо. Тѣсны и душны наши заведенія, грязны наши бурсы? Давайте же училищному начальству больше средствъ; оно устроитъ заведенія просторныя и будетъ содержать сиротъ вашихъ братій согласно съ вашими желаніями. Вы жалуетесь, что плохо занимаются съ вашими дѣтьми? Обезпечьте же содержаніе учителей такъ, чтобъ они не имѣли надобности для удовлетворенія своимъ насущнымъ потребностямъ при-

нимать на себя по нѣскольку должностей, или бѣгать по частнымъ домамъ и зарабатывать себѣ копѣйку уроками. Вы—учились и меньше и хуже своихъ учителей, а живете большею частію лучше ихъ! Не думайте впрочемъ, что для этого требуется ваше собственное достояніе. Нѣтъ, требуется только ваша забота, чтобы не скрывали дѣйствительнаго количества продаваемыхъ свѣчъ въ церкви, и прибыльную сумму отъ сей продажи всюю полною отдавали въ распоряженіе духовнаго начальства.

Свящ. В. Розовъ.

9 Августа 1865 г.

Пенза.

Освященіе церкви (крестовой) въ Рождественскомъ монастырѣ.

Нашъ, въ старину считавшійся первымъ въ спискѣ Великороссійскихъ обителей (1) *Рождественъ монастырь* принимаетъ въ настоящее время свое прежнее благолѣпіе.. Какъ извѣстно, щедротами ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА возстановляется въ немъ въ прежній видъ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, гдѣ обрѣтены и почивали мощи св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, — да заботливостію нашихъ Архипастырей приведена въ истинно благолѣпный видъ и другая монастырская церковь — Рождества Христова

(1) Ист. Р. Гер. II. 529.

съ придѣломъ въ честь Иверской иконы Божіей Матери, построенная въ 1791 году. 2-го Февраля нашъ Преосвященнѣйшій Архипастырь совершилъ торжественное освященіе сей церкви, а на другой день, 3-го Февраля, имъ же совершенно освященіе и придѣла въ честь Иверской иконы Божіей Матери (1). Давно нашъ городъ нуждался въ помѣстительномъ тепломъ храмѣ,—и теперь, слава Богу, имѣетъ его.

Христо-рождественская церковь устроена просто, безъ особыхъ украшеній, но благообразіемъ своимъ, высотой плана и искусства она не оставляетъ желать лучшаго. Особенно дорого то, что св. алтарь устроенъ по отношенію къ предстоящимъ такъ соразмѣрно, что отъ самага входа въ церковь видимъ всѣми. Вообще церковь устроена такъ изящно, открыто и помѣстительно, что одного виѣшностію своего располагаетъ быть и искренно молиться въ ней. Послѣ освященія, въ сырную недѣлю и особенно на вечерняхъ первой недѣли Великаго Поста, мы каждый разъ видѣли въ ней не менѣе двухъ тысячъ богомольцевъ, которые не изъ любопытства только, но именно по благолѣпію ея собирались молиться въ св. и великіе дни

(1) Придѣлъ въ честь Иверской иконы Божіей Матери устроенъ въ Христо-Рождественской церкви послѣ 1812 года, когда Московская икона Иверской Божіей Матери была во Владимірѣ; списокъ съ сей иконы находится въ Христорождественской церкви.



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная. Правительственные распоряженія. — Известія награжденіе набедренниками. — Объявленія.

Часть неофициальная. Отвѣты на вопросы Св. Анастасія Синаита. — Поученіе о томъ, какъ надобно приготовляться къ смерти. — Очеркъ исторіи Владимірской семинаріи. — Открытіе вновь учрежденнаго миссіонерскаго общества и первое общее собраніе членовъ его. — Обременителенъ ли для церкви взносъ свѣчной прибыли по 50 коп. на каждый проданный фунтъ. — Освященіе церкви (крестовой) въ Рождественскомъ монастырѣ.

Редакторы: Священникъ *А. Сервицкій*, *К. Надеждинъ*.

Дозволено цензурою. января 30 дня 1866 года.

ГУБ. Г. ВЛАДИМІРЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ АЛЕКСАНДРОВСКАГО.