

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

17 ОКТЯБРЯ № 20. 1887 ГОДА

Цѣна безъ пересылки на годъ въ тетраяхъ .	4	рубля.
" " " " въ корешкѣ .	4	" 25 коп.
" " " " въ обложкѣ .	4	" 50 "
" съ пересыл и достав. въ тетраяхъ .	4	" 50 "
" " " " въ корешкѣ .	4	" 75 "
" " " " въ обложкѣ .	5	" — "

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе и объявляется благодарность:

купеческой вдовѣ г. Иваново-Вознесенска Аннѣ Александрової Гарелиной, за пожертвованіе въ церковь села Старкова, гороховецкаго уѣзда, полнаго священническаго и діаконаго облаченія въ 80 руб. и серебро-позлащенной дароносицы въ 40 руб., а всего на 120 рублей,—того же города купеческой женѣ Фелицатѣ Абрамової Меншиковой, за пожертвованіе въ ту же церковь полнаго священническаго и діаконаго облаченія въ 65 рублей,—вязниковскої купеческой вдовѣ Натальѣ Иванової Неустроевой, за пожертвованіе въ церковь погоста Вознесенскаго, гороховецкаго уѣзда, серебропозлащенныхъ: сосуда, дискаса, звѣздицы и лжицы, всего на 100 рублей.

*Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе
Божіе:*

Харьковскому купцу Ивану Гаврилову Вихреву, за пожертвованіе въ пользу причта Суздальской градской Тихвинской церкви трехъ 5% облигацій, всего на сумму 150 руб., — судогодскому купцу Николаю Димитріеву Федоровскому, за пожертвованіе въ церковь погоста Покрова-Башевыхъ, судогодскаго уѣзда, воздуховъ и полного священническаго и діаконскаго облаченій, всего на 80 руб.

Уволены за штатъ, согласно прошеніямъ: священникъ села Сновиць, владимірскаго уѣзда, Семень Альбицкій 11 сентября, — священникъ села Кузьминскаго, юрьевскаго уѣзда, Прокопій Смирновъ 17 сентября, — священникъ села Черницкаго, александровскаго уѣзда, Андрей Лебедевъ 24 сентября, — діаконъ села Хотимля, ковровскаго уѣзда, Никаноръ Ставровскій 28 сентября, — діаконъ села Беклемищъ, гороховецкаго уѣзда, Феодоръ Холуйскій 2 октября, — діаконъ села Урванова, меленковскаго уѣзда, Іоаннъ Алякринскій 8 сентября, — псаломщикъ г. Вязниковъ Введенской церкви Ивапъ Виgiliанскій 19 сентября.

Скончались: священникъ гор. Мурома Пятницкой церкви Петръ Архангельскій 16 сентября, — священникъ г. Иваново-Вознесенска Покровскаго собора Андрей Златовратскій 26 сентября, — псаломщикъ — діаконъ села Георгіевскаго, что на Уводи, Іаковъ Цвѣтковъ 18 сентября, — псаломщикъ села Сарыева, вязниковскаго уѣзда, Алексѣй Кротковъ 12 сентября.

Перемѣнены на другія мѣста: священникъ села Калачева, шуйскаго уѣзда, Николай Добротворскій 15 сентября въ село Огренево, суздальскаго уѣзда, — священникъ села Маршева, шуйскаго уѣзда, Василій Гиляревскій 16 сентября въ г. Шую къ церкви Богоугодныхъ заведеній, — священникъ погоста Иневъжъ, шуйскаго уѣзда, Владиміръ Никольскій 18 сентября въ село Церковное, тогожъ уѣзда, — псаломщикъ села Брутова, владимірскаго уѣзда, Ливерій Покровскій 18 сентября въ село Сарыево, вязниковскаго уѣзда.

Опредѣлены на священническія мѣста: студентъ Семи-

нарии Николай Вознесенскій 1-й 17 сентября въ село Кузминское, юрьевского уѣзда, — учитель суздальскаго духовнаго училища Михаилъ Снѣгиревъ 28 сентября къ церкви, что при духовномъ училищѣ, — окончившій курсъ Семинаріи Алексѣй Альбицкій 11 сентября въ село Сновицы, владимѣрскаго уѣзда, — окончившій курсъ Семинаріи Сергѣй Красовскій 17 сентября къ церкви на фабрикѣ купца Кузнецова, что въ мѣстечкѣ Дулевѣ, покровскаго уѣзда, — окончившій курсъ Семинаріи Александръ Левитскій 22 сентября въ село Аѳанасьево, шуйскаго уѣзда, — окончившій курсъ Семинаріи Александръ Соловьевъ 24 сентября въ село Черницкое, александровскаго тѣзда, — окончившій курсъ Семинаріи Аркадій Троицкій 28 сентября въ село Маршево, шуйскаго уѣзда.

—на *діаконскія мѣста*: окончившій курсъ Семинаріи Александръ Алексинскій 18 сентября въ пог. Иневѣжъ, шуйскаго уѣзда, — псаломщикъ села Денятина, меленковскаго уѣзда, Константинъ Алякринскій 8 сентября въ село Ураново, тогоже уѣзда, — псаломщикъ села Арбузова, владимѣрскаго уѣзда, Алексѣй Сокольскій 28 сентября въ село Хотимль, ковровскаго уѣзда, — псаломщикъ села Волствинова, юрьевского уѣзда, Александръ Рождественскій 2 октября въ село Беклемищи, гороховецкаго уѣзда.

—на *псаломщицкія мѣста*: студентъ Семинаріи Михаилъ Кохомскій 16 сентября въ село Мошокъ, судогодскаго уѣзда, — окончившій курсъ Семинаріи Владимиръ Лилѣинъ 16 сентября въ село Георгіевское, меленковскаго уѣзда, — окончившій курсъ Семинаріи Александръ Алякринскій 17 сентября къ церкви на фабрикѣ Кузнецова, что въ мѣстечкѣ Дулевѣ, покровскаго уѣзда, — окончившій курсъ Семинаріи Николай Архангельскій 28 сентября въ село Юрчаково, шуйскаго уѣзда, — окончившій курсъ Семинаріи Аркадій Любимовъ 28 сентября въ село Арбузово, владимѣрскаго уѣзда, — запрещенный священникъ Іоаннъ Павлиновъ 15 сентября въ село Денятино, меленковскаго уѣзда, — бывшій воспитанникъ Виоанской духовной Семинаріи IV класса Иванъ Троицкій 11 сентября въ переславскій Ѳеодоровскій женскій монастырь, — бывшій воспитанникъ Семинаріи III класса Александръ Сахаровъ 18 сентября въ село Брутово, владимѣрскаго уѣзда, — сверхштатный причетникъ села Краснаго, суздальскаго уѣзда, Владимиръ Красовскій 19 сентября въ село Огре-

нево, суздальскаго уѣзда, — окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Иванъ Левитскій 21 сентября въ городѣ Суздаль къ Тихвинской церкви, — бывший ученикъ суздальскаго д. училища III класса Александръ Орфѣевъ 19 сентября къ Введенской г. Вязниковъ церкви, — бывший причетникъ г. Суздаля, Аванасьевской церкви Андрей Добродѣевъ 19 сентября въ село Румянцево, суздальскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы.

А. Составъ Правленія и занятія членовъ онаго Правленія:

1) Составъ Правленія, въ 1886 году былъ тотъ же, что и въ минувшихъ 1884 и 1885 годахъ, именно: предсѣдатель, Ильинской церкви священникъ Іоаннъ Альбицкій, — казначей, соборный священникъ Димитрій Миловскій, дѣлопроизводитель, Скорбященской церкви, что при тюремномъ замкѣ, священникъ Василій Преображенскій.

2) Члены Правленія — должности свои проходятъ безмездно.

3) При Правленіи на основаніи § 48 устава состоитъ нисьмоводитель соборный иподіаконъ Димитрій Борисовскій — съ окладомъ жалованья по 6 руб. въ мѣсяць.

4) Занятія членовъ Правленія какъ и прежде было и дѣла хранились въ помѣщеніи духовнаго Попечительства. Засѣданія Правленія согласно § 37 устава были каждодѣльно по четвергамъ съ шести часовъ вечера, а по требованію обстоятельствъ и по два раза въ недѣлю. Кромѣ общихъ засѣданій, члены Правленія отдѣльно занимались дѣлами каждодневно.

5) Въ отчетномъ году бумагъ въ Правленіе поступило и въ ономъ рассмотрѣно 283. Журналовъ по онымъ состав-

лено 31. Журналы всё предварительнаго исполненія были представляемы на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

6) Книги: входящая и исходящая, приходорасходныя, кассовыя и другія велись исправно, запись денегъ на приходорасходныя, кассовыя и другія велись исправно, запись денегъ на приходъ и расходъ дѣлалась своевременно.

Б. Движеніе суммъ:

1) Въ 1886 году, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, поступило въ кассу Эмеритуры наличными девятнадцать тысячъ восемь сотъ шестьдесятъ одинъ рубль 78 коп., въ томъ числѣ заключаются 99 руб. 13 коп., полученныхъ за проданный билетъ, слѣдовательно въ отчетномъ году взносовъ отъ участниковъ, 2% сбора съ церковныхъ доходовъ, пожертвованій и изъ другихъ источниковъ поступило 19,762 рубля 65 коп. и билетами 500 рублей.

2) Капиталы Эмеритальной кассы влагались своевременно въ сундучекъ; а сундучекъ тотъ хранится въ Губернскомъ Казначействѣ.

В.

Отчетный годъ слѣдуетъ считать счастливымъ для Эмеритальной кассы во первыхъ потому, что въ ономъ поступило въ кассу Эмеритуры крупное пожертвованіе въ пять сотъ рублей отъ благодѣющаго всѣмъ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря Теоноста, во вторыхъ потому, что нѣкоторые изъ лицъ осиротѣвшихъ или продолжаютъ взносы по тому разряду, который избранъ при жизни ихъ мужьями, какъ то дѣлаетъ вдова послѣ священника Марія Леонидовна Орлова и другія, или даже дѣлаютъ взносы впередъ: такъ священникомъ Мурносицкой города Владиміра церкви, Іоанномъ Вознесенскимъ, внесено за восемь лѣтъ впередъ въ уплату за сиротъ послѣ протодіакона Алексѣя Архангельскаго по 1-му разряду; села Хотимля, Ковровскаго 4-го округа, священникомъ Іоанномъ Тимоѣевскимъ внесено за семь съ половиною лѣтъ по 2 разряду.

Крупное пожертвованіе въ Эмериттуру Архипастыря, виновника учрежденія во Владимірской Епархіи Эмериталь-

ной кассы, громко свидѣтельствуешь о томъ, какъ важно учрежденіе Эмеритуры для духовенства и особенно въ настоящее время, тяжелое въ отношеніи удовлетворенія насущныхъ матеріальныхъ потребностей не только для заштатнаго и сиротствующаго, но и состоящаго на службѣ духовенства. Недаромъ лично не заинтересованный благодѣнѣйшій Архипастырь отечески подаетъ руку помощи Духовенству въ примѣръ и наученіе ему. Взносы сиротъ, даже за нѣсколько лѣтъ, впередъ свидѣлствуютъ, что духовенство въ большинствѣ понимаетъ благодѣтельность учрежденія Эмеритуры, и есть надежда, что наконецъ все безъ исключенія служащее духовенство сознаетъ настоятельную надобность принять участіе въ составленіи капитала кассы. Капитальъ каждаго лица, выбывшаго изъ числа участниковъ кассы за смертію или поступленіемъ за штатъ, возвращался кому слѣдуетъ на основаніи Устава Эмеритурной кассы; но этотъ капиталъ внесъ лепту въ общую кассу Духовенства своимъ процентомъ. Для каждаго вносящаго лица въ отдѣльности пожертвованіе процентовъ незначительно и нечувствительно, а въ общемъ итогѣ для Духовенства Епархіи въ высшей мѣрѣ благодѣтельно.

Правленіе желаетъ и осмѣливается сказать это слово во всеуслышаніе Духовенству чрезъ отпечатаніе отчета въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Правленія, священникъ *Іоаннъ Альбицкій*.

Казначей, священникъ *Дмитрій Миловскій*.

Дѣлопроизводитель, свящ. *Василій Преображенскій*.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ Владимірской эмеритальной кассы за 1886 годъ.

Наименованіе статей прихода и расхода.	Наличными.		Процентными бумагами
	Рубли.	К.	Рубли.
Приходъ.			
Отъ 1885 года осталось.	1433	65	28400

Въ теченіе 1886 года поступило на приходъ:		
1) Взносовъ отъ церквей	5165	21 —
2) Взносовъ отъ участниковъ въ эмеритурѣ	12405	— —
3) За книги окладныхъ листовъ	—	60 —
4) Пени съ участниковъ за просрочку взносовъ	20	72 —
5) Пожертвованій на усиленіе фонда Эмеритальной кассы	186	— 500
6) Процентовъ съ капитала	1985	12 —
7) Отъ продажи процентныхъ бумагъ	99	13 —
8) Приобрѣтено покупкой процентныхъ бумагъ на	—	— 19950
9) Оборотныхъ суммъ	—	— 17400
Итого въ приходѣ въ 1886 г. съ остаточными.	21295	43 66250

Расходъ.

1) Возвращено капитала участникамъ въ Эмеритурѣ поступившимъ за штатъ и семействамъ участниковъ въ Эмеритурѣ умершихъ	221	— —
2) На жалованье письмоводителю и рассыльному	69	— —
3) На канцелярскіе потребности, поѣздку въ Москву для покупки процентныхъ бумагъ и другихъ мелочныя и случайныя нужды	37	81 —
4) На покупку процентныхъ бумагъ	20043	85 —
5) Процентныхъ бумагъ поступившихъ въ продажу	—	— 100
6) Оборотныхъ суммъ	—	— 17400
Итого въ расходѣ въ 1886 году.	20371	66 17500
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1887 году.	923	77 48750
Итого	21295	43 66250

Примѣчаніе. Изъ вѣдомости видно, что на покупку процентныхъ бумагъ противъ нарицательной ихъ стоимости израсходовано наличныхъ суммъ болѣе на 93 рубля 85 к. Это произошло отъ того, что при покупкѣ ихъ нужно было приплатить по текущимъ купонамъ процентовъ 156 рублей 70 коп.—за вычетомъ 93 рубля 85 к., перенесенныхъ при покупкѣ наличными изъ 156 руб. 70 коп., имѣющихъ поступить въ возвратъ кассѣ при полученіи процентовъ по истекшимъ купонамъ вновь поступившихъ процентныхъ бумагъ, преміи, поступившей въ пользу кассы, оказывается 62 руб. 85 к. Такая незначительная цифра преміи получена вслѣдствіе бывшей въ отчетномъ году высокой биржевой цѣны процентныхъ бумагъ; такъ большинство изъ нихъ были куплены по нарицательной ихъ стоимости, и самая незначительная часть—по цѣнѣ отъ 98¹/₈ до 99¹/₂ р. за 100 рублей.

ВЪ ДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Епархіальную
Эмеритальную кассу въ 1886 году.

Отъ кого поступили суммы.	За 1885 г.		За 1886 г.			Пени.	За овладѣніе листы.		По жертвова- нію.		ВСЕГО.		
	20/0 сбо- ра съ цер- ковп. до- ходовъ.	Отъ участ- никовъ.	20/0 сбо- ровъ съ церков. доходовъ.		Отъ участ- никовъ.								
			Руб.	К.									Руб.
Отъ Высокопре- священнѣйшаго Ар- хіепископа Теогно- ста.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	500	—
Отъ настоятеля Суздальскаго Спасо- Евѣиміева монасты- ря, архимандрита Досіоея.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—
<i>Отъ монастырей:</i>													
— Васильевскаго (Сузд.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	12	—
— Николаевскаго (Горох.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	6	—
— Лукіановой пу- стыни	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	—	22	—
— Введенской— островской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	5	—
— Благовѣщенска- го (Мур.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—
— Успенскаго (Александр.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	—	55	—
— Спасскаго (Му- ромск.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—
— Троицкаго (Му- ромск.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25	—
— Боголюбова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	20	—
— Флорищевой пустыни	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	12	—
— Покровскаго (Сузд.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3	—
— Воскресенско- Теодоровской об- щины (Шуйск.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—

Отъ участниковъ:													
По гор. Владимиру и его уѣзду.													
Каедральн. собора.	—	—	14	—	—	113	—	—	—	—	127	—	
Градскихъ церквей.	123	50	123	68	50	166	—	12	—	10	—	481	22
Окр: I	89	60	83	88	80	71	—	—	—	—	—	332	40
„ II	—	—	—	97	6	79	—	—	—	—	—	176	6
„ III	27	90	90	28	90	86	—	48	—	—	—	233	28
„ IV	—	—	—	56	50	123	—	—	—	—	—	179	50
По гор. Судогдѣ и его уѣзду.													
Градск. церквей	—	—	—	40	70	65	—	—	—	—	—	105	70
Окр: I	—	—	—	85	87	198	—	—	—	—	—	283	87
„ II	42	6	133	42	8	86	—	—	—	—	—	303	14
„ III	40	66	146	25	96	97	—	90	—	—	—	310	52
По гор. Меленкамъ и уѣзду.													
Собор:	9	—	32	11	—	32	2	55	—	—	—	86	55
Окр. I	45	62	101	45	62	74	—	—	—	—	—	266	24
„ II	30	46	87	30	46	87	—	—	—	—	—	234	92
„ III	28	75	125	28	75	116	2	34	—	—	—	300	84
По гор. Мурому и уѣзду.													
Собор.	10	—	18	10	—	21	—	—	—	—	—	59	—
Град. церк.	42	23	92	42	31	95	—	6	—	—	—	271	60
Окр. I	40	60	185	40	60	187	—	—	—	10	—	453	30
„ II	25	67	92	24	48	92	—	—	—	10	—	234	25
„ III	—	—	—	122	6	340	7	92	—	—	—	469	98
По гор. Гороховцу и уѣзду.													
Окр. I	24	35	79	24	35	86	—	—	—	—	—	213	70
„ II	20	—	69	3	—	42	—	60	—	—	—	134	60
„ III	63	30	238	83	97	149	1	39	—	—	—	535	66
По гор. Вязникамъ и уѣзду.													
Окр. I	85	50	44	85	57	39	—	—	—	—	—	254	7
„ II	—	—	—	63	30	138	—	—	—	—	—	201	30
„ III	48	50	198	49	50	189	—	16	—	—	—	485	16

По гор. Коврову и уѣзду.										
Градск. церкв.	11	30	35	11	30	35	—	—	—	92 60
Окр. I	16	46	91	16	46	102	1	8	—	227 —
„ II	41	81	90	40	82	91	—	—	—	263 63
„ III	36	67	123	36	67	119	—	—	—	315 34
„ IV	56	50	149	56	50	201	—	50	—	463 50
По гор. Шуѣ и уѣзду.										
Собор.	30	18	38	30	18	34	—	—	—	132 36
Градск. церкв.	58	—	77	58	—	77	—	—	—	270 —
Окр. I	31	65	77	31	65	74	—	3	—	214 33
„ II	123	40	192	123	40	193	—	—	—	631 80
„ III	20	65	58	20	65	58	—	—	8	165 30
„ IV	19	45	50	19	45	50	—	—	—	138 90
По гор. Суздалю и уѣзду.										
Градск. церкв.	56	4	93	51	56	86	—	—	—	286 60
Окр. I	20	19	62	20	16	40	—	48	—	142 83
„ II	19	96	87	40	5	160	—	—	—	307 1
„ III	—	—	—	66	3	307	—	—	—	373 3
„ IV	—	—	52	45	—	52	—	—	—	149 —
„ V	46	—	115	45	80	115	—	—	—	321 80
По гор. Юрьеву и уѣзду.										
Собор.	—	—	—	6	94	27	—	—	—	33 94
Градск. церкв.	23	31	87	16	37	62	—	—	10	188 78
Окр. I	17	15	62	17	20	59	—	24	—	155 59
„ II	18	50	86	18	50	85	—	12	—	208 12
„ III	16	67	44	16	65	37	—	—	—	114 32
„ IV	19	43	67	19	—	52	—	—	—	157 43
„ V	64	66	55	65	46	62	—	—	10	247 22
„ VI	—	—	—	42	70	131	—	—	—	173 70
„ VII	21	89	76	21	89	78	—	6	—	197 84
По гор. Переславлю и уѣзду.										
Градск. церкв.	42	66	116	44	75	115	—	18	—	318 59
Окр. I	—	—	—	39	2	140	—	6	—	179 8
„ II	19	64	67	19	65	85	—	9	—	191 38
„ III	19	81	111	17	20	92	—	1	6	241 7
„ IV	—	—	—	103	56	224	—	—	—	327 56

По г. Александрову и уѣзду.										
Соборн.	27 50	20	27 50	20	—	—	—	—	—	95 —
Городск. церкв. . . .	37 85	121	38 —	127	—	—	—	—	—	323 85
Окр. I	22 29	103	22 30	100	—	—	—	—	—	247 59
„ II	17 51	89	17 51	88	—	—	—	—	—	212 2
„ III	44 73	143	44 73	135	—	18	—	10	—	367 74
„ IV	74 52	127	74 53	129	—	—	—	—	—	405 5
Но г. Покрову и уѣзду.										
Градск. церкв.	41 13	55	41 13	55	—	—	—	—	—	192 26
Окр. I	128 93	145	126 16	149	—	12	—	—	—	549 21
„ II	142 65	242	142 65	247	—	—	—	—	—	774 30
„ III	41 —	93	41 —	92	—	—	—	—	—	267 —
Отъ Благочинна- го единовѣрческихъ										
церквей.	—	—	12	—	—	6	—	—	—	18 —
Отъ духовныхъ училищъ:										
Владимірскаго	—	—	24	—	—	12	—	—	—	36 —
Муромскаго	—	—	—	—	—	24	—	—	—	24 —
Порховскаго.	—	—	—	—	—	12	—	—	—	12 —
Отъ чиновниковъ духовной Конси- сторіи										
	—	—	112	—	—	—	—	—	—	112 —
Итого	2227 79	5395	2937 42	7010 20	72	—	60	686	—	18277 53

Въ 1886 г. получено процентовъ 1985 р. 12 к.
 Отъ продажи облигаціи 1-го Восточнаго займа въ
 сто рублей по курсу 99 „ 13 „
 Всего въ 1886 году поступило на приходъ:
 въ томъ числѣ наличными 19861 „ 78 „
 и процентными бумагами 500 „ — „

А Всего. . . 20361 р. 78 к.

А К Т Ъ

Свидѣтельствванія суммъ, состоящихъ въ видѣнїи Правленія Владимірской Епархіальной Эмеритальной кассы.

1887 года Августа 8 дня члены ревизіоннаго комитета, по провѣркѣ отчета и документовъ Правленія Эмеритальной кассы, свидѣтельствовали самыя суммы кассы, при чемъ оказалось, что за минувшій тысяча восемь сотъ восемьдесятъ шестой годъ должно быть и на самомъ дѣлѣ оказалось—денегъ столько, сколько значится по документамъ Правленія, а именно: процентными бумагами сорокъ восемь тысячъ семь сотъ пятьдесятъ (48750) рублей и наличными 923 рубля и 77 коп., а всего сорокъ девять тысячъ шесть сотъ семьдесятъ три (49673) рубля и 77 коп. О чемъ и составленъ сей актъ.

Члены временнаго Ревизіоннаго Комитета:

Протоіерей Богословской церкви *Александръ Остроумовъ.*

Предтеченской церкви священникъ *Василій Успенскій.*

Владимірскаго женскаго Успенскаго монастыря,

священникъ *Николай Покровскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ВЪ 1888 ГОДУ.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ слѣдующемъ 1888 году на прежнихъ основаніяхъ по два выпуска въ мѣсяцъ, каждый—отъ трехъ до пяти печатныхъ листовъ.

Цѣна Вѣдомостямъ остается прежняя, именно: за обѣ части—официальную и неофициальную безъ доставки на домъ и пересылки по почтѣ 4 рубля, съ пересылкою по почтѣ

иногороднымъ и доставкою на домъ Владимірскимъ подписчикамъ 4 руб. 50 коп. Желаящіе получать Вѣдомости въ брошюровкѣ—по прежнему прибавляютъ, сверхъ того, 25 к., а въ красивой обложкѣ—50 коп. за экземпляръ.—Адресъ: въ губ. гор. Владимірь, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Редакція покорнѣйше проситъ Оо. Благочинныхъ, равно настоятелей и настоятельницъ монастырей, и церковные причты—доставить заявленія о подпискѣ на Епархіальныя Вѣдомости 1888 года не позднѣ половины декабря, а еще лучше до декабря настоящаго года, съ точнымъ обозначеніемъ какъ адреса подписчиковъ, такъ и почтовыхъ станцій, на которыя Вѣдомости должны быть высылаемы. Во избѣжаніе нерѣдко повторявшихся случаевъ двойнаго заявленія (отъ Благочиннаго для причта N и непосредственно отъ самаго причта N) желательно, чтобы заявленія доставлялись въ редакцію чрезъ Оо. Благочинныхъ.

Деньги за изданіе принимаются *исключительно* въ Редакціи чрезъ Оо. Благочинныхъ, или прямо отъ подписчиковъ.

Вышло въ свѣтъ третье изданіе исправленное и дополненное книги подъ названіемъ:

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ УРОКИ ХРИСТИАНСКАГО УЧЕНІЯ

Д Л Я Н А Р О Д А,

составленные протоіереемъ Климентомъ Савичемъ. Вильна, 1886 г.

СОДЕРЖАНІЕ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Братское задушевное слово къ приходскимъ пастырямъ, вмѣсто предисловія, — Катихизисъ для дитяти, Годъ 1. 1) О Богѣ. 2) О сотвореніи. 3) Промышленіе Божіе о родѣ человѣческомъ до пришествія въ міръ Спасителя. 4) О спасеніи міра Сыномъ Божиимъ. 5)

Начало молитвъ, съ объясненіемъ словъ и выраженій. Годъ II. 1) Учение Спасителя и Его чудеса. 2) О таинствахъ. 3) О праздникахъ. 4) О постахъ. 5) О молитвѣ. 6) Продолженіе молитвъ, съ подробнымъ объясненіемъ Символа Вѣры, Божественныхъ заповѣдей и прочихъ частей повседневныхъ молитвъ. Годъ III. 1) Понятіе о Св. Библии. 2) О храмѣ Божіемъ. 3) Объ общественномъ Богослуженіи повседневномъ. 4) О Божественной Литургіи. 5) О Богослуженіи повременномъ. 6) О почитаніи святыхъ угодниковъ Божіихъ и о поклоненіи святымъ мощамъ и мѣстамъ святымъ. 7) Объ отличіи Православной вѣры Христіанской отъ другихъ вѣроисповѣданій. 8) Объ обязанностяхъ къ Царю и Отечеству. Заключение и молитва.

Цѣна 15 коп., съ приложеніемъ на пересылку по разстоянію, считая на 1 фунтъ по шести экземпляровъ.

Адресъ: *Минской губерніи, чрезъ гор. Новорудокъ, въ село Загорье-Спнненское.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Епархіальные извѣстія.—Отчетъ и вѣдомости Правленія Владимирской Епархіальной Умертальной кассы.—Объявленія.



ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 ОКТЯБРЯ № 20. 1887 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Р ъ ч ь

произнесенная Преосвященнѣйшимъ Тео-
гностомъ, Архіепископомъ Владимірскимъ
и Суздальскимъ, при открытіи церковно-
приходской школы, устроенной купцомъ
Шиловымъ при Соборѣ гор. Покрова.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть *свѣтъ* (Іоан. 12,
46) *истинный, просвѣщающій всякаго человека, гряду-*
щаго въ міръ (Іоан. 1, 9). *Азъ есмь свѣтъ міру* (Іоан.
8, 12), глаголетъ о Себѣ самъ Господь Іисусъ Христосъ.

Онъ просвѣщаетъ людей невидимо, сокровенно своею благодатію, и видимо, ощутительно для насъ чрезъ свое Евангеліе, чрезъ божественное ученіе вѣры и благочестія. Доколѣ Спаситель нашъ жилъ на землѣ, Онъ самъ просвѣщалъ Евангеліемъ людей, сидѣвшихъ во тьмѣ и сѣни смертной. Возносясь же на небо, Онъ преподалъ свѣтъ своего Евангелія чрезъ Апостоловъ Церкви, Имъ основанной и освященной Его пречистою Кровію, и повелѣлъ Ей научать вѣрѣ и благочестію всѣхъ людей. Вѣрная волѣ и завѣту своего Главы и Основателя — Господа Іисуса Христа, св. Церковь употребляетъ всѣ возможныя способы и мѣры къ просвѣщенію людей свѣтомъ Христовымъ, свѣтомъ ученія вѣры и благочестія, — научаетъ вѣрѣ и благочестію чрезъ дѣйствія богослуженія, чрезъ свои молитвословія и пѣнопѣнія, чрезъ чтеніе въ храмѣ Евангелія и другихъ книгъ священнаго Писанія, чрезъ проповѣданіе слова Божія, совершаемое пастырями и учителями Церкви, чрезъ книги, составленныя и составляемыя членами Ея и Ею благословляемыя и одобряемыя. Для дѣтей же, еще не могущихъ вполне пользоваться вышеуказанными способами духовнаго просвѣщенія, Церковь во всѣ времена и по всѣмъ странамъ благословляла и нынѣ благословляетъ учреждать при храмахъ начальныя училища съ тою цѣлію, чтобы просвѣщать умы и сердца ихъ начатками христіанскаго ученія, и чтобы чрезъ обученіе ихъ грамотѣ и другимъ учебнымъ предметамъ сдѣлать ихъ способными въ зрѣломъ возрастѣ разумно, отчетливо и полно пользоваться всѣми способами уразумѣнія истинъ вѣры и благочестія. По благословенію св. Церкви открывается подобное училище и при соборномъ храмѣ града сего.

Изъ сказаннаго нами понятно, чего пожелать открываемому нынѣ училищу и чего ожидать отъ него.

Главное начало училища сокрывается въ заповѣди Спасителя, данной Церкви, о просвѣщеніи свѣтомъ Евангелія всѣхъ людей. Да будетъ же первою и главною цѣлю училища первоначальное наученіе юныхъ чадъ св. Церкви истинамъ вѣры и правиламъ благочестія такъ, чтобы начатки вѣры и благочестія въ теченіе жизни ихъ болѣе и болѣе развивались въ нихъ во славу Начальника вѣры и Совершителя Иисуса Христа и въ ихъ собственное вѣчное спасеніе!

Училище открывается по благословенію св. Церкви и будетъ состоять подъ Ея попеченіемъ. Да возбудится же и да крѣпнетъ въ учащихся сердечная преданность св. Церкви, Ея правиламъ и уставамъ!

Училище открывается при храмѣ. Въ храмѣ живетъ и съ особенною силою дѣйствуетъ благодать Божія. Да будетъ присуща эта спасительная сила Божія и училищу, вспомоествуя учащимъ въ ихъ трудахъ и содѣйствуя учащимся усвоить преподаваемое имъ ученіе! Подъ вліяніемъ же величественнаго богослуженія, совершаемаго въ храмѣ, и умилительныхъ пѣнопѣній и молитвословій, слышимыхъ въ немъ, учащіяся да навѣкаютъ съ усердіемъ навѣщать храмъ Божій, благоговѣнно молиться въ немъ и участвовать съ клиромъ въ чтеніи и пѣніи!

Въ училищѣ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, будетъ преподаваться полезное ученіе. Да будутъ же учащіяся дѣти усердны къ ученію, — да избѣгаютъ лѣности и разсѣянности, да оказываютъ самые вождѣльнѣе успѣхи въ усвоеніи преподаваемыхъ имъ предметовъ, и да развиваются чрезъ ученіе въ самомъ добромъ направленіи ихъ умы и сердца!

Открываемое училище обезпечено и удобнымъ помѣщеніемъ, и учебными принадлежностями и средствами содер-

жанія. Все это сдѣлано усердіемъ и иждивеніемъ добраго и вѣрнаго раба Божія Іакова. Значительную услугу онъ оказалъ св. Церкви, давъ учрежденіемъ училища Ей полную возможность чрезъ поставленныхъ Ею наставниковъ просвѣщать юныхъ чадъ своихъ начальнымъ ученіемъ вѣры и благочестія и сообщать имъ первоначальное образованіе. Да будетъ же на немъ благословеніе Господа Бога и Его св. Церкви всегда, нынѣ и присно! Да вознаградитъ его Господь Богъ благоденствіемъ здѣсь на землѣ, и блаженствомъ на небѣ!

ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ

журналъ

посвященный вопросамъ общественной благотворительности. Годъ III-й, первое полугодіе 1887 года.

Это первый литературный органъ, поставившій себѣ высокую цѣль служить страждущему человѣчеству разработкою вопросовъ общественной благотворительности. Явленіе новое, отрадное и достойное вниманія каждаго, особенно изъ пастырей церкви въ силу тѣсной связи пастырской дѣятельности съ благотворительностію. Въ кругъ обязанностей пастырей церкви входитъ не только располагать сердца пасомыхъ къ благотворенію, но и руководить ими въ этомъ направленіи. А между тѣмъ вопросы благотворительности принадлежать къ числу наименѣе разработанныхъ. Русская натура широка, сердце сострадательно, и не много нужно усилія, чтобы побудить его къ посильнымъ даяніямъ; но кому давать и какъ давать, чтобы помощь служила къ облегченію и уменьшенію бѣдности, а не плодила нищенство,—на это не такъ-то легко отвѣтить. Въ виду сего считаемъ полезнымъ ознакомить нашихъ читателей съ „Дѣтской Помощію“, проливающей яркій свѣтъ на многія стороны общественной благотворительности.

Подъ именемъ благотворительности обыкновенно разу-

мѣютъ оказаніе матеріальной помощи нуждающимся, или милостыню въ собственномъ смыслѣ. Понятіе узкое, одно-стороннее. „Дѣтская Помощь“ понимаетъ благотворительность въ самомъ широкомъ смыслѣ, не какъ матеріальную только, но и духовную помощь, долженствующую обнять собою какъ тѣлесныя, такъ и духовныя нужды человѣка во всѣхъ возрастахъ его жизни, и особенно въ дѣтствѣ, какъ возрастъ наиболѣе нуждающемся въ помощи. Отсюда разнообразіе содержанія журнала, не смотря на незначительный объемъ: все, что только такъ или иначе соприкасается съ идеею благотворительности, находитъ себѣ въ немъ мѣсто. Программа журнала распадается на 5 отдѣловъ. Въ первомъ помѣщаются мѣры Правительства, вѣдомствъ и сѣздовъ, клонящіяся къ измѣненію и улучшенію существующихъ формъ общественнаго благотворенія, равно какъ проекты, положенія и уставы новыхъ благотворительныхъ учреждений и редакціонныя руководящія статьи по разнымъ вопросамъ общественной благотворительности. Далѣе слѣдуетъ спеціаль- ный отдѣлъ „Общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ въ Москвѣ“, котораго журналъ состоитъ органомъ. Третій отдѣлъ литературный. Здѣсь помѣщаются стихотворенія, литературныя очерки, біографіи знаменитыхъ филантроповъ русскихъ и иностранныхъ, проповѣди, очерки современныхъ благотворительныхъ учреждений въ Россіи и за границей, обзоренія и изслѣдованія по разнымъ вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ общественной благотворительности, обзореніе иностранной и русской литературы по вопросамъ благотвори- тельности; хроника иностранной, русской и въ частности епархіальной благотворительности. Четвертый отдѣлъ со- ставляетъ смѣсь, гдѣ помѣщаются всѣ мелкія статьи по предметамъ программы, и въ пятомъ объявленія исключи- тельно по предметамъ общественной благотворительности. Изъ сего краткаго перечня предметовъ, составляющихъ содержаніе „Дѣтской Помощи“, читатель самъ усмотритъ, насколько она въ состояніи удовлетворить лицъ, интересую- щихся современнымъ состояніемъ общественной благотвори- тельности; наша же ближайшая задача—ознакомить его съ

основными идеями журнала, насколько онъ раскрыты въ передовыхъ редакціонныхъ статьяхъ.

Правильное и успѣшное развитіе общественной благотворительности, по мнѣнію «Дѣтской Помощи», возможно при соблюденіи двухъ условій: *гласности* дѣйствій и распоряженій благотворительныхъ обществъ и учрежденій и *взаимодѣйствіи* ихъ между собою. Нужно сознаться, что безпорядки и злоупотребленія, допускаемые нерѣдко частными лицами, заправляющими дѣломъ благотворительности, и къ великому соблазну выходящіе наружу, подрываютъ довѣріе печати и общества не только къ благотворительнымъ комитетамъ и обществамъ, но и къ самой идеѣ *общественнаго* благотворенія. Печать или хранитъ глубокое молчаніе о вопросахъ благотворительности, или же говоритъ о благотворительныхъ дѣлахъ и учрежденіяхъ только въ тонѣ сатиры. Частныя лица, охотно помогающія бѣднымъ, не охотно склоняются жертвовать въ благотворительныя учрежденія, не будучи увѣрены въ правильномъ употребленіи пожертвованія. Какимъ же образомъ можно было бы возстановить поколебленное довѣріе общества къ благотворительнымъ учрежденіямъ? Самое вѣрное средство—гласность. Пусть каждый изъ ежегодныхъ обстоятельныхъ отчетовъ о движеніи пожертвованныхъ суммъ и матеріаловъ видитъ, что его лепта идетъ по своему назначенію. Правильная отчетность можетъ быть ненавистна только для дѣятелей, привыкшихъ къ личному произволу и отсутствію публичнаго контроля,—она можетъ стѣснять только дѣятелей, любящихъ ловить рыбу въ мутной водѣ; дѣятели же честные сами должны желать ея, какъ единственнаго и вѣрнаго средства для оправданія текущаго хода дѣлъ и снисканія расположенія общества къ дѣлу благотворенія. Противники гласности любятъ ссылаться на заповѣдь Спасителя творить милостыню въ тайнѣ (Мѡ. 6, 1—3). Но они ошибаются. Это наставленіе Спасителя требуетъ смиренія духа, относится къ личному милосердію и въ приложеніи къ благотворительности общественной обличаетъ исканіе отличій и наградъ. Милостыня частная пусть остается въ тайнѣ. Но какъ скоро изъ частныхъ жертвъ составляются обще-

ственные суммы, назначаемыя на общественную помощь, употребленіе ихъ должно подлежать открытой отчетности, ибо отсутствіе отчетности ведетъ къ злоупотребленіямъ и т. об. подрываетъ самую идею общественной благотворительности. Итакъ непремѣнное условіе благотворительности общественной есть гласность, и необходимое качество личнаго милосердія есть смиреніе духа, чуждое внѣшней славы и награды. Различать эти понятія, служащія основой нравственныхъ правилъ для личной дѣятельности, необходимо. Смѣшеніе ихъ наноситъ существенный, глубокой вредъ общественной благотворительности.

Другое условіе необходимое для правильнаго и успѣшнаго развитія общественной благотворительности есть *взаимодѣйствіе* различныхъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій между собою. Эта мысль служитъ темою нѣсколькихъ передовыхъ статей и, если не ошибаемся, принадлежитъ къ числу такихъ, въ истинности которыхъ почтенной редакціи «Дѣтской Помощи» особенно желалось бы убѣдить своихъ читателей. Мысль новая, покрайней мѣрѣ въ литературѣ. Посему считаемъ нужнымъ передать ее по возможности собственными словами автора, съ необходимыми лишь по мѣстамъ сокращеніями. Идея взаимодѣйствія тѣснѣйшимъ образомъ соединена съ идеею благотворительности. Цѣль благотворительности—дѣйствительное улучшеніе положенія бѣдныхъ людей не можетъ быть достигнута единичною дѣятельностію. Кто искренно желаетъ помочь нуждающимся, тотъ непремѣнно чувствуетъ потребность войти въ общеніе съ другими, чтобы общими силами достигнуть цѣли. Благотворительность эгоизма не свойственна христіанской любви. Желаніе дѣйствовать соединенными силами, чтобы обезпечить помощь нуждающимся, служить началомъ разнообразныхъ благотворительныхъ союзовъ, осуществляющихся въ обществахъ и учрежденіяхъ, направленныхъ на пользу меньшихъ братій. Но и для цѣлыхъ союзовъ, въ свою очередь, открывается потребность входить въ связь между собою, чтобы вѣрнѣе служить общественнымъ нуждамъ. Эта потребность сама собою выступаетъ, если принять во внима-

ніе цѣлюю совокупность нуждъ, лишеній и страданій, выпадающихъ на долю неимущихъ классовъ. Отвращать взоры отъ запросовъ общественной нужды, тяготящей въ разныхъ видахъ на цѣлыхъ слояхъ того же общества, въ которомъ мы сами живемъ, помогать какой нибудь частной нуждѣ и не желать помочь тѣмъ же самымъ людямъ въ другихъ нуждахъ—не свойственно общественной благотворительности. Но распространить общественную помощь на всѣ болѣе или менѣ существенныя нужды бѣднаго населенія, разобраться въ вопросахъ общественной благотворительности и сообщить ей наиболѣе производительное значеніе можно только подъ условіемъ живаго взаимодействія благотворительныхъ обществъ и учреждений. Если бы общества и учрежденія, посвящающія свои усилія и жертвы, свою дѣятельность на благо неимущихъ, остались бы въ эгоистическомъ разобщеніи между собою, тогда они доказали бы, что общее благо для нихъ безразлично и что въ ихъ дѣятельность примѣшались частныя и личныя интересы, не имѣющіе ничего общаго съ насущными потребностями общества. Какъ въ личной дѣятельности христіанина на пользу ближняго необходимо общеніе силъ и средствъ, преслѣдующихъ дѣйствительное благо нуждающихся, такъ и въ дѣятельности благотворительныхъ союзовъ, представляемыхъ обществами и учреждениями, необходима взаимная связь, дружное дѣйствіе соединенными силами для уврачеванія ранъ и золъ одного и того же общественнаго тѣла, для обезпеченія общаго блага (№ 4 стр. 107). Далѣе достопочтенный авторъ краткимъ очеркомъ тѣхъ вопіющихъ нуждъ, которыя преслѣдуютъ бѣдный людъ отъ колыбели и до могилы, доказываетъ потребность болѣе рачіональной организаціи общественной благотворительности, организаціи, возможной только при условіи непрерывнаго взаимодействія между благотворительными обществами какъ существующими, такъ и вновь возникающими. Мысль о взаимодействіи принадлежитъ Н. В. Исакову, стоявшему во главѣ благотворительнаго движенія въ Петербургѣ лѣтъ двадцать тому назадъ, и первый разъ выражена официально въ циркулярѣ попечительствамъ дѣт-

скихъ приютовъ въ Петербургѣ въ 1877 г. и затѣмъ въ новомъ циркулярѣ 1882 г. Эта мысль принялась и пустила глубокіе корни въ Петербургскихъ приходскихъ попечительствахъ и начинаетъ оказывать свое благотворное вліяніе въ Москвѣ (*). Но вообще говоря, идея взаимодѣйствія раздѣляется только меньшинствомъ представителей общественной благотворительности; большинство же лицъ, заправляющихъ дѣлами благотворительныхъ обществъ и учреждений, противъ взаимодѣйствія (№ 5, 144 — 147 стр.). Вполнѣ раздѣляя съ своей стороны эту идею, не можемъ не пожелать успѣха убѣдительнымъ статьямъ редакціи «Дѣтской Помощи».

Изъ всѣхъ формъ, въ которыхъ выражается общественная благотворительность, самую распространенную, близкою духовенству и народу и потому наиболѣе желательною можетъ и должно быть *Приходское Попечительство*. Нерѣдко можно слышать жалобы на отчужденіе отъ церкви, на разрозненность, въ которой живутъ прихожане одного храма, на отсутствіе общихъ нравственныхъ интересовъ, на нечувствіе общему благу, тогда какъ приходъ по его назначенію долженъ составлять одно духовное братство чуткое къ нуждамъ меньшихъ братій, отзывчивое на общія нужды. Учрежденія приходской благотворительности представляютъ наилучшее средство собрать приходъ въ общемъ интересѣ, составляютъ наилучшую духовную связь, которою можетъ быть сплочена нравственная жизнь христіанской общины. Съ другой стороны приходскія благотворительныя учрежденія, дѣйствующія подъ руководствомъ священника и представляющія всегда готовую помощь нуждающимся, тѣмъ самымъ пролагаютъ путь обширному пастырскому вліянію; ибо для этого не довольно одного уваженія къ сану священника, особенно если личная дѣятельность его не одушевлена ревностію о благѣ пасомыхъ. Любовь пастыря, выражающаяся въ сердечномъ и дѣятельномъ участіи къ положенію страждущихъ, — вотъ что невольно вызываетъ лю-

(*) Взаимодѣйствіе благотворительныхъ учреждений, несомнѣнно полезное и удобное въ столицахъ и вообще въ большихъ городахъ, едвали можетъ представлять тѣже удобства по отношенію къ сельскимъ приходамъ.

бовъ пасомыхъ и полагаетъ твердую основу для нравственнаго вліянія на нихъ (№ 2). Въ виду этого и сознавая нужду возбудить и поощрить самостоятельность приходскихъ обществъ къ удовлетворенію ихъ нравственно-общественныхъ потребностей, Церковное Правительство издало высочайше утвержденное 2 авг. 1864 г. Положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ. Казалось бы, что при тѣхъ трудныхъ условіяхъ, въ которыхъ движется экономическая жизнь нашего народа, нельзя было и ожидать, чтобы *Положеніе* о Приходскихъ Попечительствахъ могло получить практическое примѣненіе и развитіе. И однакожь значеніе *Прихода*, получившее устойчивость въ народномъ пониманіи, въ силу народныхъ отношеній къ церкви, сказалось такими плодотворными явленіями, которыя позволяютъ питать и новыя надежды. Сдѣлаемъ справки по готовымъ источникамъ. Во всѣхъ епархіяхъ постепенно началось открытіе Приходскихъ Попечительствъ; оно шло медленно, но твердо, и во многихъ епархіяхъ чрезъ нѣсколько лѣтъ Попечительства считались уже сотнями. Такъ въ 1878 г., по отчету Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ Смоленской епархіи считалось приходовъ 609, а Попечительствъ было уже въ дѣйствиіи 420, въ Черниговской—приходовъ 961, Попечительствъ 576, въ Казанской—приходовъ 421, Попечительствъ 358, въ Вологодской—приходовъ 674, Попечительствъ 449, въ Минской—приходовъ 506, Попечительствъ 505, въ Самарской—приходовъ 677, Попечительствъ 603, въ Полтавской — приходовъ 1001, Попечительствъ 866, въ Камен.-Подольской приходовъ 1390, попечительствъ 1114. Въ 1878 г. Попечительствами собрано было средствъ 1,677,813 руб., въ томъ числѣ большая часть жертвъ была направлена на благоустроеніе храмовъ, такъ какъ храмъ составляетъ для народа святыню и служить единственнымъ мѣстомъ духовнаго руководства и утѣшенія; однакожь и дѣла благотворительности не оставались безъ вниманія, и въ означенномъ году собрано было на благотворительную помощь бѣднымъ 164,000 руб. Значить, идея прихода есть живое начало, надежное зерно, изъ котораго непременно будутъ произростать добрые плоды

(№ 3 стр. 69). Къ сожалѣнію мы не имѣемъ свѣдѣній о состояніи Приходскихъ Попечительствъ въ настоящее время, но несомнѣнно, что вопросъ объ нихъ становится опять живымъ современнымъ вопросомъ, по крайней мѣрѣ въ Московской епархіи. Въ началѣ текущаго года состоялось распоряженіе Московскаго Епархіальнаго Начальства о повсемѣстномъ открытіи Приходскихъ Попечительствъ, гдѣ только окажется возможнымъ. Редакція «Дѣтской Помощи» надѣется, что Приходскія Попечительства отнынѣ процвѣтутъ въ Московской Епархіи. Дай Богъ осуществиться сей надеждѣ и не въ Московской только, но и другихъ епархіяхъ: тогда вопросы общественной благотворительности сдѣлаются на практикѣ общими,—и Литературный Органъ, посвященный разработкѣ этихъ вопросовъ, пожнетъ достойные плоды своей безкорыстной дѣятельности.

З А П И С К А

о незаконной торговлѣ церковными свѣчами въ гор. Владимірѣ.

Въ Маѣ 1880 года, въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 19-го января 1871 г., послѣдовавшаго по Высочайшему повелѣнію, у насъ, во Владимірѣ, по примѣру Московской, Нижегородской и др. Епархій, открылся Епархіальный свѣчной заводъ «для увеличенія церковныхъ доходовъ» (слова указа). Конечно, съ устройствомъ такого завода, открывшаго въ разныхъ мѣстахъ Епархіи свои склады, частные торговцы и заводчики церковныхъ свѣчъ, не имѣя возможности конкурировать съ такимъ крупнымъ предпріятіемъ, особенно при точномъ исполненіи закона не продавать въ однѣ руки менѣе 20 фунтовъ, прикрыли свою торговлю, а Епархіальный заводъ сталъ постепенно расширять свои операціи, и вмѣстѣ съ тѣмъ

служить большою подмогою въ средствахъ духовенству на его неотложныя нужды. Такъ: на первомъ же году заводской практики продано было свѣчь 5683 пуда, во 2-мъ году—7569 пуд., въ 3-емъ году—8042 пуда, въ 4-мъ году—8505 пуд., въ 5-мъ году—8849 пуд. и въ 6-мъ году—9011 пудовъ; а изъ прибылей завода выдано 3657 руб. 93 коп. на покрытіе расходовъ духовныхъ училищъ, 14520 руб. на содержаніе параллельныхъ классовъ и въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи, и 46626 руб. на постройку при ней общежитія. Если прибавить къ этому, что изъ тѣхъ же чистыхъ прибылей завода, открытаго, какъ извѣстно, на чистомъ полѣ и безъ копѣйки денегъ, употреблено на устройство и обзаведеніе заводскихъ зданій 16751 руб. 50 коп., и въ тоже время составленъ оборотный заводскій капиталъ во 126137 руб., то базалось бы, можно было питать не безосновательную надежду, что Владимірскій Епархіальный свѣчной заводъ въ самомъ недалекомъ будущемъ станетъ служить полнымъ и неколеблющимся, а въ тоже время самымъ естественнымъ и ближайшимъ источникомъ, вмѣсто новыхъ налоговъ на церкви, къ покрытію расходовъ по удовлетворенію многихъ нуждъ. Ожидать этого можно было особенно потому, что добрая молва объ успѣхахъ завода, со дня открытія своего вырабатывающаго свѣчи исключительно изъ чистаго пчелинаго воска, постепенно проникая въ сознаніе церковныхъ старостъ и частныхъ лицъ Епархіи—до крайнихъ ея предѣловъ, даже за предѣлами оной *), съ каждымъ годомъ привлекала къ заводу новыхъ покупателей и такимъ образомъ болѣе всего содѣйствовала развитію его операцій. Но теперь, къ сожалѣнію, положеніе свѣчнаго дѣла въ Епархіи

*) Свѣчи Влад. Епарх. завода покупаются въ Смоленскую, Костромскую и др. епархіи и въ четыре церкви С. Петербурга.

нѣсколько измѣнилось, и не къ лучшему! Оказывается, что таже добрая молва объ успѣхахъ завода породила и недруговъ заводу, готовыхъ создать тяжелыя затрудненія на пути дальнѣйшаго развитія его операций, въ подрывъ интересовъ Епархіи, вопреки волѣ мудраго и благопопечительнаго Правительства.

Съ 1-го января сего 1887 года является къ намъ во Владимірѣ изъ Москвы нижегородскій цеховой И. Н. Блиновъ и открываетъ лавку съ продажею восковыхъ церковныхъ свѣчъ, въ гостинномъ ряду, не вдалекѣ отъ лавки свѣчнаго Епархіальнаго завода. Всѣ мѣстные бывшіе заводчики и торговцы восковыми церковными свѣчами не мало были удивлены такимъ явленіемъ. Стали задавать вопросъ: да какъ же будетъ вести Блиновъ конкуренцію съ Епархіальнымъ заводомъ, когда по цѣнамъ воска эта конкуренція немыслима? Но новый торговецъ нашелся: кромѣ свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска онъ запасся въ громадныхъ размѣрахъ свѣчами изъ воска съ примѣсью церезина (такъ называемаго «минеральнаго воска»). Это дало возможность Блинову понизить цѣну свѣчъ противъ цѣны на Епархіальномъ заводѣ, и онъ началъ бойко торговать, благодаря предварительной разсылкѣ по Епархіи цѣлой массы печатныхъ объявленій и приглашеній, обращенныхъ преимущественно къ «почтеннѣйшимъ церковнымъ старостамъ». Но этого мало: новый торговецъ не постѣснился и закономъ, который запрещаетъ частнымъ торговцамъ продавать въ однѣ руки менѣе 20 фунтовъ, и сталъ производить розничную торговлю даже по свѣчкамъ. Дѣло пошло бойко, тѣмъ болѣе, что открытіе новой лавки было незадолго до 5-го января, когда, по случаю водоосвященія, бываетъ особенная потребность въ свѣчахъ.

Пошла о практикѣ новаго торговца молва, и въ виду

ея на основаніи закона 28-го августа 1808 года, безусловно запрещающаго розничную продажу церковныхъ свѣчъ изъ частныхъ не церковныхъ лавокъ (§ V), и преслѣдующаго таковую продажу, какъ подлогъ (§ VII и слѣд.), возбуждено было противъ Блинова преслѣдованіе въ порядкѣ, который указанъ въ упомянутомъ законѣ.

5-го января 1887 года отъ священника Знаменской гор. Владиміра церкви Александра Альбицкаго, какъ приходскаго священника ближайшей къ лавкѣ Блинова церкви, интересамъ которой всего болѣе могла угрожать противозаконная розничная продажа свѣчъ сего торговца, послѣдовало заявленіе на имя Податнаго Инспектора 1-го участ. Владимірской губерніи, Н. А. Цвѣткова, о раздробительной, мелочной торговлѣ изъ лавки Блинова церковными свѣчами, съ просьбою о прекращеніи этой торговли, какъ производимой вопреки закона 28 августа 1808 года. Вслѣдствіе этого заявленія, сдѣланнаго священникомъ Альбицкимъ на основаніи 11 ст. вышеозначеннаго закона «о подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ»*), Податной Инспекторъ совместно съ Торговой Депутаціею и Полицейскимъ Чиновникомъ того же 5-го января прибыли въ лавку Блинова для осмотра свѣчъ и повѣрки торговли. Допрошенные свидѣ-

*) «Гдѣ, по донесенію церковнаго старосты или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчъ, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфисковать и отослать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ тоже время, въ первый разъ взыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканію, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статьею. (II ст. Зак. 1808 г.).

тели, запасно-отпускной унтеръ-офицеръ И. В. Богатыревъ и крестьянка С. Г. Захарова, показали, что они дѣйствительно покупали въ лавкѣ Блинова церковныя свѣчи помелочи, а именно: Богатыревъ покупалъ три раза, 3-е, 4-е и 5-е января, въ первый разъ (3-е янв.) шесть свѣчъ на 45 коп. и ладону на 10 коп., во второй разъ (4-е янв.) одну свѣчку въ 15 коп. и въ третій разъ (5-го янв.) одну свѣчку въ 15 коп., а Захарова покупала одинъ разъ, — (5-го янв.) одну свѣчку въ 10 коп.; оба свидѣтеля удостовѣрили, что купленныя ими свѣчи покупались для церковнаго Богоявленскаго водоосвященія, совершаемаго въ церквахъ обыкновенно 5-го января. Завѣдующій торговлею въ лавкѣ Блинова прикащикъ, М. Р. Маслениковъ заявилъ, что означеннымъ лицамъ свѣчъ не продавалъ, а продавалъ другимъ лицамъ, ему неизвѣстнымъ, и притомъ не менѣе 20 фун. Но когда фактъ продажи и покупки свѣчъ свидѣтелями, Богатыревымъ и Захаровой, подтвердилъ полицейскій городской, Иванъ Ѳедоровъ Трофимовъ, который утромъ 5-го января стоялъ у лавки Блинова и видѣлъ, что вышеозначенные свидѣтели дѣйствительно купили свѣчи въ лавкѣ Блинова, — Маслениковъ на своемъ заявленіи болѣе не настаивалъ. Такъ какъ продажа церковныхъ свѣчъ производилась изъ лавки Блинова количествами менѣе 20 фун., то такая торговля, на основаніи циркуляра Департамента и Торговли Мануфактуръ отъ 8-го марта 1878 года, за № 1363-мъ, признана Торговою Депутаціею съ Податнымъ Инспекторомъ незаконною, и вслѣдствіе этого было приступлено къ конфискаціи свѣчъ. Во время конфискаціи, въ пустомъ подвалѣ, непосредственно соединенномъ съ лавкой Блинова, былъ найденъ однимъ изъ торговыхъ депутатовъ, А. П. Бѣлоглазовымъ, покрытый бумагою и потомъ сѣномъ столъ, въ ящикѣ

коего оказалось нѣсколько пачекъ свѣчь разнаго сорта, разбитыхъ, несомнѣнно, при раздробительной продажѣ ихъ, такъ какъ всѣ остальные, лежавшія на полкахъ и въ ящикахъ, свѣчи оказались въ пачкахъ цѣльныхъ, непочатыхъ. Столъ этотъ былъ вынесенъ изъ лавки Блинова и спрятанъ въ подвалѣ, по всей вѣроятности, въ то время, когда Податной Инспекторъ и Торговая Депутація ушли въ лавочную конторку для составленія акта. Въ самой конторкѣ, между прочимъ, найдены печатныя объявленія Блинова объ открытіи имъ торговли восковыми свѣчами въ гор. Владимірѣ, изъ коихъ одно и было присоединено къ акту дознанія. Конфискованныя свѣчи, на сумму семь тысячъ четыреста девяносто шесть (7496) рублей 51 коп. *), сданы были въ Знаменскую градскую, какъ ближайшую, церковь на храненіе впредь до распоряженія Казенной Палаты; самый актъ, съ опечатанными образцами свѣчь, представленъ въ оную Палату. (Актъ дознанія Торговой Депутаціи отъ 5-го янв. 1887 г.).

9-го января Блиновъ обратился въ Палату съ прошеніемъ о допущеніи его осмотрѣть, въ присутствіи Палаты, представленныя въ оную Владимірскую Торговую Депутацію образцы конфискованныхъ изъ его лавки свѣчь, а равно и свѣчи, отобранныя у покупателей, Богатырева и Захаровой. Вслѣдствіе означеннаго прошенія, Блинову въ присутствіи Казенной Палаты предьявлены были взятыя изъ его лавки: 1) пачка со свѣчами, представленными покупателями (№ 3-й); но уложенныя въ ней свѣчи онъ,

*) Оцѣнку производилъ Суздальскій мѣщанинъ Н. П. Фирсовъ и Владимірскій мѣщанинъ В. П. Петровъ. Изъ общаго количества свѣчь были вынуты при этомъ 22 фунта и запечатаны особо по одной и по нѣскольку свѣчь, какъ образцы, для представленія въ Казенную Палату.

Блиновъ, за свои не призналъ; 2) также не призналъ Блиновъ за свои и свѣчи въ пачкахъ подь №№ 1-мъ, 2-мъ, 4-мъ и 7-мъ; 3) пачки подь №№ 5-мъ и 6-мъ призналъ за свои и, наконецъ, 4) относительно вѣнчалныхъ свѣчъ въ коробкѣ Блиновъ не далъ никакого заключенія. Не лишне замѣтить, что Блиновъ весьма внимательно разсматривалъ представленныя ему Палатою свѣчи, даже ломалъ ихъ, растирая воскъ отъ нихъ на рукахъ и обоняя аромать его. Послѣ этого, всѣ пачки были снова запечатаны печатями присутствовавшихъ при осмотрѣ членовъ Палаты.

12-го января Казенная Палата, препроводивъ обратно образцовыя свѣчи Торговой Депутаціи, поручила послѣдней, въ личномъ присутствіи самого Блинова или его повѣреннаго, эксперта химика и депутата отъ Духовной Консисторіи, произвести сличеніе тождества препровождаемыхъ свѣчъ со свѣчами, конфискованными въ лавкѣ Блинова и переданными въ Знаменскую церковь, какъ по наружному виду, такъ и по содержанію въ тѣхъ и другихъ свѣчахъ чистаго пчелинаго воска и другихъ примѣсей. (Отношеніе Владимірской Казенной Палаты, отъ 12 января 1887 г. за № 167).

5-го февраля 1887 г. Владимірская Торговая Депутація, согласно предписанію Казенной Палаты отъ 12-го января того же года за № 167-мъ, въ присутствіи Податнаго Инспектора, депутата отъ Духовной Консисторіи, эксперта-провизора Баума, приглашеннаго Торговою Депутаціею для содѣйствія полицейскаго чиновника, самого Блинова и его повѣреннаго, кандидата правъ С. М. Архангельскаго, представителя отъ причта и старосты Знаменской церкви, священника А. Альбицкаго, извѣстныхъ уже свидѣтелей, Богатырева и Захаровой, и другихъ постороннихъ свидѣтелей, производила сличеніе тождества образцовъ свѣчъ, представленныхъ въ Казенную Палату, со свѣчами, конфиско-

ванными у Блинова и хранящимися въ Знаменской церкви. Въ самомъ началѣ г. экспертомъ было заявлено, что сличеніе тождества въ свѣчахъ можетъ быть произведено имъ въ настоящее время только по наружному ихъ виду, такъ какъ сличеніе по внутреннему содержанію требуетъ времени и разныхъ приспособленій, а потому можетъ быть сдѣлано только въ лабораторіи, и притомъ въ теченіе не менѣе мѣсяца, если найдется въ свѣчахъ болѣе 20-ти разновидностей. Затѣмъ была распечатана пачка № 3-й, въ которой находились свѣчи, представленныя свидѣтелями, Богатыревымъ и Захаровой. Блиновъ и повѣренный его свѣчъ этихъ за свои не признали, а потому Торговая Депутація признала нужнымъ предъявить ихъ Богатыреву и Захаровой, которые, по тщательномъ и внимательномъ осмотрѣ свѣчъ, признали ихъ за тѣ самыя свѣчи, которыя они купили у Блинова и представили Торговому Надзору. Кромѣ того, при осмотрѣ свѣчъ, хранящихся въ Знаменской церкви, изъ числа конфискованныхъ у Блинова, найдены были свѣчи совершенно тождественныя со свѣчами, купленными свидѣтелями, что безусловно было признано и господиномъ экспертомъ (тождественныя свѣчи найдены въ ящикахъ подъ №№ 52-мъ, 60-мъ и въ образцовой пачкѣ № 7-й). Затѣмъ была распакована пачка № 1-й и сличена съ свѣчами, находящимися на храненіи въ Знаменской церкви, при чемъ экспертъ нашелъ опять положительное тождество. Послѣ этого, Блиновъ и повѣренный его, г. Архангельскій, единогласно заявили, что они не желаютъ дальнѣйшаго сличенія свѣчъ съ образцами, и признаютъ всѣ свѣчи, какъ въ образцахъ, такъ и конфискованныя и хранящіяся въ Знаменской церкви, за принадлежащія Блинову, при чемъ самъ Блиновъ, кромѣ того, заявилъ, что онъ, «при осмотрѣ свѣчъ въ Казенной Палатѣ, не призналъ ихъ своими потому, что

онѣ были обернuty не въ его бумагу». Такимъ образомъ, Торговая Депутація не нашла нужнымъ производить дальнѣйшее сличеніе свѣчъ, а обратилась къ провѣркѣ, всѣ ли сорта свѣчъ попали въ образцы. При этомъ огазалось, что нѣкоторыхъ сортовъ въ образцахъ не было; а потому для полноты послѣдующей экспертизы таковыя еще двадцать два сорта выбраны, запечатаны тремя печатями Податнаго Инспектора и двухъ торговыхъ депутатовъ и присоединены къ прежнимъ образцамъ въ особой пачкѣ, подъ № 8-мъ. Такъ какъ сличеніе свѣчъ производилось въ настоящее время по наружному виду, то депутатъ отъ Духовной Консисторіи свящ. каѳедральнаго собора, Д. И. Миловскій, счелъ необходимымъ прибавить и просилъ Торговую Депутацію занести это въ актъ, что всѣ осмотрѣнныя свѣчи, по наружному ихъ виду, имѣютъ назначеніе исключительно для церковнаго употребленія, и для другаго употребленія предназначены быть не могутъ, такъ какъ означенныя свѣчи оказались въ слѣдующемъ видѣ: 1) на крупныхъ свѣчахъ для мѣстныхъ иконъ есть даже изображенія Спасителя, Божіей Матери и Креста, кромѣ обыкновенной уборки золотомъ и цвѣтами; 2) свѣчи паникадильныя, налѣпки, выносныя украшены также позолотой и уборкой, что характеризуетъ специально-церковное назначеніе ихъ; 3) свѣчи средняго сорта и мелкія свѣчи—отъ $\frac{1}{4}$ ф. до 2-хъ ф. тоже съ золотомъ и 4) свѣчи въ 25, 30, 40, 100 и 120 на фунтъ приноровлены, какъ это видно изъ упаковки ихъ и клеймъ на оберткѣ, для церковной продажи, по установленнымъ церковнымъ обычаемъ цѣнамъ, а именно: 25 и 39 на фунтъ по 5 коп., 40—по 3 коп., 60—2 коп., 100 и 120—1 коп. Актъ этотъ подписанъ, наряду со всѣми присутствовавшими при экспертизѣ, и повѣреннымъ Блинова, г. Архангельскимъ, безъ всякихъ возраженій. (Актъ 5-го Февраля 1887 года).

По полученіи вышеозначеннаго акта Торговой Депутации, Казенная Палата, отношеніемъ отъ 7-го февраля за № 1441, обратилась въ Владимірскую Духовную Консисторію за разъясненіемъ, «допускаются ли, по церковнымъ правиламъ, при церковномъ богослуженіи свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ другими примѣсами, и если допускаются, то въ какомъ количествѣ могутъ быть допускаемы примѣси къ чистому пчелиному воску, указавъ количество примѣсей въ процентахъ, и изъ чего могутъ состоять примѣси».

Духовная Консисторія отношеніемъ своимъ отъ 18-го февраля за № 1543 мѣ уведомила Казенную Палату, что «со времени самаго основанія Христовой Церкви въ святыхъ храмахъ и вездѣ во время совершаемаго богослуженія употребляемы были свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, безъ всякой примѣси къ нему другихъ горючихъ матеріаловъ. И въ настоящее время, въ силу того же святаго учрежденія, вездѣ при совершеніи богослуженія должны быть употребляемы чистыя восковыя свѣчи; но, къ прискорбію, нерѣдко бываетъ, что при совершеніи богослуженія и въ самыхъ святыхъ храмахъ, на ряду со свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, горятъ предъ святыми иконами свѣчи имѣющія примѣсь въ воску изъ другихъ горючихъ веществъ. Эти свѣчи покупаются не въ церквахъ и церковныхъ лавкахъ, а пріобрѣтаются приходящими въ церковь богомольцами въ лавкахъ у частныхъ торговцевъ церковными свѣчами. Такъ какъ приготовленные не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью другихъ подобныхъ воску матеріаловъ, свѣчи бываютъ поддѣланы подъ образецъ чистыхъ церковныхъ свѣчъ, нерѣдко съ украшеніями на нихъ изъ золота и даже съ священными изображеніями, то церковными старостами, не умѣющими и не имѣю-

щими возможности во время богослуженій, къ которымъ приносятся свѣчи, производить испытанія доброкачественности приносимыхъ свѣчъ, въ виду совершеннаго сходства оныхъ по ихъ виду и формѣ съ свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска,.... не возбраняется, (т. е. допускается, какъ неудобоотвратимое зло), и эти свѣчи фальшивыя ставить предъ святынею храмовъ наряду съ чистыми, подобающими святынѣ, восковыми свѣчами, и они (старосты) примиряются съ этимъ великимъ зломъ, будучи одушевляемы надеждою на искоренение онаго содѣйствіемъ Гражданской Власти, могущей въ силу закона запретить частнымъ торговцамъ поддѣлку церковныхъ свѣчъ и продажу оныхъ».

По полученіи означеннаго сообщенія Духовной Консисторіи, Палата дала знать Торговой Депутаціи предписаніемъ отъ 21 февраля, за № 1948-мъ, что изслѣдованіе свѣчъ, отобранныхъ у купца Блинова, должно быть произведено съ раздѣленіемъ ихъ на двѣ категоріи: а) изъ чистаго пчелинаго воска и б) изъ пчелинаго воска съ примѣсями другихъ горючихъ матеріаловъ, при чемъ Торговой Депутаціи поручено было изслѣдовать особо свѣчи, отобранныя отъ покупателей.

Актомъ 28-го февраля Торговая Депутація выдѣлила изъ свѣчъ Блинова, въ присутствіи его повѣреннаго Архангельскаго, эксперта провизора Баума и депутата отъ Духовной Консисторіи, нѣсколько частей воска, для производства изслѣдованія, посредствомъ опредѣленія удѣльнаго вѣса, — въ томъ числѣ и отъ свѣчъ, взятыхъ у покупателей. Изъ экспертизы, которой тѣ и другія были подвергнуты, выяснилось, что бѣлыя свѣчи Блинова состояли не изъ чистаго пчелинаго воска, а заключали примѣсь минеральнаго воска; свѣчи же желтыя по удѣльному вѣсу могутъ быть *)

*) Экспертизѣ относительно желтыхъ свѣчъ слѣдовало по всей

признаны сдѣланными изъ чистаго пчелинаго воска, но утверждать это экспертиза не рѣшилась, въ виду невозможности въ короткое время произвести анализъ. Депутатъ отъ Консисторіи, признавая экспертизу совершенно излишнею и напрасною, этого акта не подписалъ, заявивъ, что онъ подастъ особое мнѣніе.

Примѣчанія: 1) Въ настоящее время, при выработкѣ церковныхъ свѣчъ, многими заводчиками съ большимъ успѣхомъ введены въ употребленіе другія примѣси, имѣющія во многомъ одинаковыя свойства съ чистымъ пчелинымъ воскомъ и весьма трудно узнаваемыя. Эти примѣси суть: растительный воскъ и такъ—называемый минеральный горный воскъ или озокеритъ—церезинъ. Такъ какъ всѣ сорта растительнаго воска по составу и свойствамъ сходны съ пчелинымъ воскомъ, то нѣтъ никакой возможности опредѣлить ихъ присутствіе не только по наружному виду свѣчъ, но даже и путемъ анализа. (Москов. Вѣдом. за 1881 г. статья *Θ.* Попова).

2) Чистый пчелиный воскъ имѣетъ удѣльный вѣсъ—0,943, а минеральный желтый воскъ—0,894 (Церковно-Общественный Вѣстникъ № 123. 1879 г.).

3) Присутствіе церезина узнается погруженіемъ воска справедливости выразиться прямѣе и рѣшительнѣе, употребивъ вмѣсто *могутъ* быть признаны... пчелинаго воска, *должны* быть признаны,—такъ какъ всѣ отдѣленные экспертизою кусочки отъ образцовыхъ желтыхъ свѣчъ, при погруженіи ихъ въ алкоголь соотвѣтствующаго удѣльнаго вѣса, воочію всѣхъ, тотчасъ же опустились на дно пробирнаго сосуда, что несомнѣнно указывало на выработку ихъ изъ чистаго пчелинаго воска. Да иначе и быть не могло, такъ какъ означенныя свѣчи были не машинныя, а ручныя; ручныя же свѣчи изъ ненастоящаго пчелинаго воска сдѣлать невозможно, что извѣстно всякому, хоть сколько нибудь знакомому съ выработкою церковныхъ свѣчъ.

въ алкоголь удѣльнаго вѣса отъ 0,945 до 0,950, въ которомъ чистый воскъ тонетъ, а смѣшанный плаваетъ (Москов. Вѣдом. № 46. 1887 г.)

Вдумавшись въ примѣчаніе первое, и сопоставивши между собою два послѣднія, невольно убѣдишься, что Казенною Палатою дана была задача экспертизѣ не легкая, едва ли даже усиленная, при примитивности тѣхъ пріемовъ или способовъ, какими послѣдняя владѣла, для опредѣленія внутренняго достоинства свѣчь Блинова. И въ этомъ отношеніи не была ли экспертиза совершенно излишнею?

Въ особомъ своемъ отзывѣ депутатъ отъ Консисторіи, подробно изложивъ мотивы и исторію законодательства о продажѣ церковныхъ свѣчь, повторяетъ свое прежнее заявленіе о томъ, что экспертиза была произведена совершенно напрасно, потому что актами 5-го января и 5-го февраля несомнѣнно опредѣлилось какъ то, что всѣ свѣчи, конфискованныя въ лавкѣ Блинова, — свѣчи церковнаго характера, предназначены исключительно для церковнаго употребленія, и не для чего инаго, ни для освѣщенія комнатъ, ни на елки, ни на другія какія либо надобности въ общежитіи, даже для продажи сектантамъ, покупающимъ обыкновенно свѣчи изъ самаго лучшаго подточнаго пчелинаго воска, и приготовленныя особо, именно сканныя посо-лонь, — *непригодны*, съ чѣмъ несомнѣнно соглашался и повѣренный Блинова, г. Архангельскій, подписавшій актъ 5-го февраля, какъ замѣчено было выше, безъ всякихъ возраженій, такъ и то, что тѣми же актами, самымъ обстоятельнымъ, неопровержимымъ образомъ доказаны факты противозаконной раздробительной продажи сихъ свѣчь изъ лавки Блинова для церковнаго употребленія, именно, для возженія при церковномъ Крещенскомъ водоосвященіи. Въ заключеніе своего отзыва, депутатъ высказался такъ:

неужели Блиновъ, вопреки смыслу всѣхъ доннынѣ дѣйствующихъ законоположеній о торговлѣ восковыми церковными свѣчами, имѣлъ и будетъ имѣть право продавать безнаказанно, для церковнаго употребленія, свои свѣчи поштучно потому только, что въ нихъ при экспертизѣ огажета примѣси, положимъ, 1 фун. церезина на 39 фун. пчелинаго воска, или, наоборотъ, на 39 фун. церезина 1 фун. пчелинаго воска! Послѣ этого, всякому смышленому свѣчезаводчику стоитъ только положить нѣсколько долей, даже золотниковъ, пчелинаго воска на пудъ свѣчъ изъ другихъ горючихъ матеріаловъ,—и онъ, въ силу подобной экспертизы, можетъ считать себя въ правѣ не только безнаказанно обходить законъ, но и буквально глумиться надъ нимъ, продавая изъ своей лавки по свѣчкѣ къ церковной службѣ.

Получивъ отзывъ экспертовъ, Палата вошла въ обсужденіе слѣдующихъ вопросовъ: 1) была-ли произведена продажа свѣчъ изъ лавки Блинова, количествами менѣе 20 фунтовъ, для церковнаго богослуженія, вопреки закона 28 августа 1808 года; 2) какія именно свѣчи продавалъ Блиновъ, восковыя-ли собственно церковныя, или же такія, которыя, по разъясненію въ циркулярѣ Деп. Торг. и Мануф. отъ 8 марта 1878 года № 1563, идутъ «на разныя другія надобности въ общежитіи», на примѣръ, для освѣщенія комнатъ; и 3) для какой надобности исключительно предназначались свѣчи, конфискованныя въ лавкѣ Блинова Торговою Депутаціею и сданныя на храненіе въ Знаменскую церковь? Эти три вопроса Палата разрѣшила слѣдующимъ образомъ: 1) что «изъ лавки Блинова свѣчи проданы были единственно для употребленія при церковномъ богослуженіи, и притомъ въ количествѣ менѣе 20 фунтовъ»; 2) что «всѣ свѣчи имѣютъ безусловно видъ свѣчъ, исключительно употребляемыхъ при церковномъ богослуженіи, какъ отно-

сительно формы, такъ и украшеній изображеніями Спасителя, Божіей Матери, креста, и прочихъ, и что такія свѣчи ни для освѣщенія комнатъ, ни на другія какія надобности въ общежитіи не могли предназначаться и продаваться; но что по внутреннему своему содержанію эти свѣчи, какъ состоящія не изъ чистаго пчелинаго воска, не могутъ быть названы церковными восковыми свѣчами, какъ это разъяснилъ Правительствующій Сенатъ по дѣлу фейерверкера Зворыкина» (1884 года 18 января № 1067); и 3) что свѣчи Блинова неминуемо распространяются по святымъ храмамъ наравнѣ съ свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска чрезъ покупку ихъ старостами и богомольцами, не имѣющими никакой возможности отличать поддѣльно-восковыя свѣчи отъ настоящихъ». Послѣднее заключеніе выведено Палатою изъ отзывовъ Консисторіи и духовнаго депутата. Палата соглашалась съ ними, что Блиновъ не только подрываетъ интересы церкви раздробительною продажей свѣчъ вопреки закона 28 августа 1808 г., но и нарушаетъ святость самаго учрежденія,—соглашалась, что отъ такого покушенія церковь должна быть ограждена законной властью, и незаконный торговецъ долженъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за продажу для употребленія при церковномъ богослуженіи непригодныхъ къ тому свѣчъ; но огражденіе интересовъ церкви отъ наплыва поддѣльныхъ свѣчъ и привлеченіе незаконнаго торговца къ отвѣтственности падаетъ, по ея мнѣнію, уже на обязанность общихъ судебныхъ мѣстъ. На этомъ основаніи Палата, руководствуясь 124 и 136 ст. Учр. Суд. Устан., возбужденное противъ Блинова преслѣдованіе передала въ вѣдѣніе прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда.

Г. прокуроръ на дѣло Блинова посмотрѣлъ посвоему. Въ своемъ отношеніи въ Палату онъ высказался, что въ дѣлѣ

Блинова «обращаетъ на себя вниманіе только одна 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., опредѣляющая наказаніе за обманъ въ качествѣ товара и относящаяся къ преступленіямъ, называемымъ мошенничествомъ, подъ именемъ котораго на основаніи 1665 ст. Ул. о наказ. признается похищеніе чужаго имущества, обманомъ учиненное. Принимая въ соображеніе», продолжаетъ прокуроръ, «1) что въ данномъ случаѣ Блиновъ, хотя и торговалъ свѣчами, имѣвшими внѣшній видъ церковныхъ свѣчей, но при этомъ изъ дѣла не видно, чтобы онъ обманывалъ своихъ покупателей увѣреніями, что свѣчи эти приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска, и 2) что хотя по правиламъ церкви при богослуженіи должны быть употребляемы свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, чего впрочемъ большинство прихожанъ и не знаетъ, но при этомъ Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, состоявшимся 10 іюня 1886 г. за № 11, воспрещается ограниченіе приема отъ прихожанъ пожертвованій свѣчами, выдѣланными не изъ чистаго пчелинаго воска, а взамѣнъ того предлагается употреблять мѣры архипастырскаго воздѣйствія къ побужденію причтовъ, старостъ и прихожанъ пріобрѣтать церковныя свѣчи не отъ частныхъ торговцевъ, а изъ Епархіальныхъ заводовъ, гдѣ онѣ дѣлаются изъ чистаго воска,—оказывается, что покупатели восковыхъ свѣчъ, сдѣланныхъ не изъ чистаго воска, а съ другими примѣсями, не вводятся этимъ въ убытокъ, такъ какъ имѣютъ возможность дать имъ именно то назначеніе, для котораго онѣ куплены, и слѣдовательно не могутъ считаться обманутыми; для соблюденія же доходовъ церкви, должны быть употребляемы архипастырскія воздѣйствія». По изложеннымъ соображеніямъ, не усматривая въ дѣйствіяхъ Блинова признаковъ уголовнаго преступленія и потому не признавая за собою права сдѣлать рас-

поряженіе о возбужденіи противъ Блинова судебного преслѣдованія, прокуроръ возвратилъ въ Казенную Палату все производство по этому предмету и конфискованныя свѣчи.

Таковъ былъ ходъ дѣла о незаконной торговлѣ церковными свѣчами. Къ поясненію этого дѣла считаемъ не лишнимъ предложить вниманію читателя слѣдующее. Законъ 28 августа 1808 года есть законъ спеціальный, исключительный. Въ немъ указаны: 1) особый административный порядокъ преслѣдованія лицъ, виновныхъ въ «подложной» продажѣ церковныхъ свѣчъ, чрезъ чиновъ полиціи и по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 года положенію о пошлинахъ за право торговли чрезъ лицъ и учрежденія, вѣдѣнію коихъ подлежитъ наблюденіе за правильностію торговли (Циркуляръ Министерства Финансовъ отъ 8 марта 1878 года № 1363); 2) особое наказаніе виновныхъ немедленною конфискаціею свѣчъ и взысканіемъ двойной пени противъ стоимости послѣднихъ въ первый разъ, а во второй, сверхъ того, отсылкою виновныхъ къ суду по законамъ (§ 11 зак. 28 августа 1808 г.). Въ виду такихъ ясныхъ указаній закона, Казенная Палата сама обязана была обсудить, совершена ли Блиновымъ «подложная» продажа церковныхъ свѣчъ, и если совершена — подвергнуть его всысканію, указанному въ 11 § зак. 28 августа 1808 года. Признавъ дѣло не подлежащимъ своему вѣдѣнію и направивъ оное къ г. прокурору, Палата открыла себѣ возможность уклониться отъ надлежаще-полнаго обсужденія дѣйствій Блинова. Такъ, она признала не подлежащимъ сомнѣнію фактъ продажи свѣчъ изъ лавки Блинова менѣе 20 фунтовъ для употребленія при церковномъ богослуженіи и пришла къ заключенію, что въ данномъ случаѣ «церковь должна быть ограждена надлежащею властію, а

Блиновъ долженъ быть подвергнутъ отвѣтственности» (Опредѣленіе Палаты отъ 26 марта). Между тѣмъ, своею властью церкви она не оградила и Блинова отвѣтственности не подвергла, устранивъ себя отъ обсужденія дѣйствій Блинова подъ предлогомъ своей некомпетентности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ установивъ, что Блиновъ продавалъ въ розницу, менѣе 20 фун., церковныя свѣчи для употребленія при церковномъ богослуженіи, Казенная Палата нашла, что въ церквахъ должны употребляться свѣчи «изъ чистаго пчелинаго воска»; свѣчи же Блинова сдѣланы не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью церезина и, слѣдовательно, не могутъ называться «въ буквальномъ смыслѣ церковными восковыми свѣчами», за продажу которыхъ, «въ количествѣ менѣе 20 фун., виновные должны быть преслѣдуемы по закону 28 августа 1808 года». Такимъ образомъ, Блиновъ, несомнѣнно нарушившій законъ 28 августа 1808 года, не подлежитъ, по мнѣнію Казенной Палаты, взысканію по этому закону единственно благодаря тому, что свѣчи его не чисто-восковыя, и потому въ буквальномъ смыслѣ не подходятъ подъ дѣйствіе того закона.

Но говоря о «буквальномъ» смыслѣ закона, Палата должна была внимательнѣе отнестись именно къ буквальному тексту закона, на которомъ основываетъ свое постановленіе: во всѣхъ 12 пунктахъ Высочайше утвержденнаго (28 авг. 1808 г.) Доклада Коммисіи Духовныхъ Училищъ ни разу не употреблено выраженіе «восковыя церковныя свѣчи», а вездѣ поставлено выраженіе «церковныя свѣчи» безъ слова «восковыя». Очевидно, то обстоятельство, что свѣчи Блинова не чисто восковыя, буквальному смыслу закона не противорѣчитъ; существенно—то, что

Блиновъ продавалъ *церковныя* свѣчи, т. е. для употребленія при церковномъ богослуженіи. Дѣйствительно, цѣль закона 28 августа 1808 года — оградить церковные доходы отъ «алчнаго корыстолюбія» (*) посягающихъ на эти доходы частныхъ лицъ; и привиллегія церкви заключается не въ исключительномъ правѣ выдѣлывать свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска (это право и другимъ предоставлено), а въ исключительномъ правѣ розничной продажи свѣчъ для употребленія при церковномъ богослуженіи. Поэтому-то фактъ розничной продажи свѣчъ для употребленія въ церквахъ уже самъ по себѣ составляетъ поступокъ, подлежащій карѣ по закону 28 августа 1808 года. Если же при такомъ нарушеніи закона, нарушители будутъ употреблять еще матеріалъ для свѣчъ поддѣльный, то ихъ должно тѣмъ болѣе преслѣдовать, разсматривая поддѣлку матеріала, какъ увеличивающее вину обстоятельство. Толковать же законъ иначе, въ томъ смыслѣ, какъ толкуеть его Казенная Палата въ разсматриваемомъ случаѣ, значитъ совсѣмъ отмѣнить дѣйствіе закона. Извѣстно, что «цезезинъ» значительно дешевле пчелинаго воска, такъ что продавать вмѣсто восковыхъ свѣчъ поддѣльныя не обыкновенно выгодно. Понятно, что стоитъ только объявить безнаказанность продажи поддѣльныхъ свѣчъ вмѣсто восковыхъ, и — законъ 28 августа 1808 года будетъ «мертвымъ закономъ», а церковные интересы, вопреки волѣ Законодателя, будутъ отданы въ жертву «алчному корыстолюбію» торговцевъ. Мнѣніе Казенной Палаты такимъ образомъ не только не оправдывается закономъ 28 августа 1808 г., но прямо противорѣчитъ его буквальному содержанію и цѣли.

Въ оправданіе своего рѣшенія Казенная Палата ссылается на указъ Правительствующаго Сената по дѣлу фейерверкера

(*) Выраженіе доклада п. 8.

Зворыкина отъ 18 января 1884 г., за № 1067-мъ. По мнѣнію Палаты, Сенатъ освободилъ Зворыкина отъ взыска- нія, опредѣленнаго закономъ 28 августа 1808 года, потому, что свѣчи Зворыкина оказались сдѣланными не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью «церезина». Но содержа- ніе этого указа вовсе не позволяетъ сдѣлать изъ него такой выводъ. Сенатъ освободилъ Зворыкина отъ взыска- нія потому, что не доказано было нарушеніе Зворыкинымъ закона 28 августа 1808 года: мысль эта выражена въ приведенныхъ соображеніяхъ о томъ, что фактъ *продажи* Зворыкинымъ свѣчь для церковнаго употребленія *въ розницу* не доказанъ,—что свѣчи были въ закрытыхъ ящикахъ, что привезены онѣ Зворыкинымъ проѣздомъ мимо въ ярмарку, вмѣстѣ съ сальными свѣчами, что свѣчи Зворыкина были сдѣланы изъ «церезина» и назначались для домашняго употребленія, на елки и т. п. Очевидно, указаніе Прав. Сенатомъ на матеріаль свѣчь принято только какъ одно изъ многихъ соображеній, оправдывающихъ показаніе Зворы- кина, что онъ продавалъ свѣчи не для церковнаго употребле- нія. Не говоря уже о томъ, что дѣло Зворыкина ничего не имѣетъ общаго съ дѣломъ Блинова, безспорно уличеннаго въ розничной продажѣ свѣчь для употребленія исключительно при церковномъ богослуженіи,—непонятно, какъ Палата, при такомъ содержаніи указа, могла выдѣлать одно изъ второстепенныхъ соображеній внѣ связи съ другими и приписать Сенату мысль о ненаказуемости продажи церков- ныхъ свѣчь, въ количествѣ менѣе 20 фунтовъ, на томъ единственно основаніи, что свѣчи не чисто восковыя. Не попятно особенно потому, что Правительствующій Сенатъ, какъ высшій блюститель правильнаго примѣненія законовъ, не могъ высказать такой мысли, которая бы въ корнѣ подрывала самое существованіе закона. Не зависимо отъ

сказаннаго, Казенная Палата не имѣла данныхъ для признанія всѣхъ свѣчъ Блинова поддѣльными. Экспертизою желтыя свѣчи признаны сдѣланными изъ чистаго воска; пусть экспертиза не утверждаетъ этого положительно, но не доказано и противнаго. Такимъ образомъ желтыя свѣчи, конфискованныя у Блинова, должны быть признаны восковыми церковными свѣчами въ «буквальномъ смыслѣ». Еще менѣе основанія имѣла Палата утверждать, что всѣ бѣлыя свѣчи Блинова не изъ чистаго пчелинаго воска, такъ какъ едва ли и одна треть ихъ была подвергнута экспертизѣ; остальные же всѣ сорта остались не изслѣдованными по внутреннему ихъ содержанію, и, стало быть, сказать о нихъ: восковыя ли церковныя тѣ свѣчи «въ буквальномъ смыслѣ», или не восковыя, Казенная Палата положительно уже не имѣла никакого основанія.

Не меньше грѣшитъ и заключеніе г. прокурора. По мнѣнію его, сепаратный указъ Святѣйшаго Синода 10-го іюня 1886 года будто отмѣняетъ дѣйствіе закона 28-го августа 1808 года. Но разсуждая такъ, пришлось бы оправдывать какое угодно мошенничество и фальсификацію.

При дѣлѣ Блинова препровождено къ г. прокурору найденное 5-го января, при конфискованіи свѣчъ, одно изъ объявленій Блинова. Въ этомъ объявленіи, обращенномъ по преимуществу къ почтеннѣйшимъ церковнымъ старостамъ торжественно возвѣщалось, что онъ, Блиновъ, открываетъ въ г. Владимірѣ съ 1-го января 1887 г. торговлю *восковыми* свѣчами по удешевленнымъ цѣнамъ противъ прочихъ торговцевъ, потому что имѣетъ собственный *свѣчной восковой* заводъ и торговлю въ Москвѣ и въ Нижнемъ Новгородѣ. Обстоятельство, что по экспертизѣ, произведенной г. Баумомъ, въ части восковыхъ свѣчъ Блинова оказалась примѣсь церезина, указываетъ на то, что при противо-

законной торговлѣ свѣчами Блиновъ допустилъ еще подлогъ—поддѣлку въ нихъ, съ преступною, корыстною цѣлю. Блиновъ продавалъ эти свѣчи, какъ видно изъ приложеннаго объявленія объ открытой имъ торговлѣ, за чисто—восковья, скрывая отъ покупателей, что въ нихъ имѣется примѣсь худшаго и малоцѣннаго матеріала—церезина, не позволительнаго по закону и правиламъ Церкви въ восковыхъ свѣчахъ, предназначаемыхъ для церковнаго употребленія,— продавалъ эти свѣчи по цѣнѣ чисто восковыхъ свѣчъ, (*) каковой стоимости, вслѣдствіе примѣси въ нихъ церезина, онѣ не могли имѣть. Такимъ образомъ, получая чрезъ обманъ съ покупателей плату большую, чѣмъ бы слѣдовало, онъ, Блиновъ, обманнымъ способомъ совершалъ похищеніе чужаго имущества (въ видѣ лишнихъ денегъ) или, что тоже, мошенничество. Вслѣдствіе этого, Блиновъ, кромѣ объясненнаго выше взысканія за противозаконную торговлю церковными свѣчами, долженъ подлежать еще уголовному преслѣдованію за мошенничество. Между тѣмъ г. прокуроръ не видитъ здѣсь, очевиднаго для всѣхъ, обмана, и въ дѣяніи Блинова не находитъ никакихъ признаковъ уголовного преступленія. «Изъ дѣла не видно, говоритъ онъ, чтобы Блиновъ обманывалъ своихъ покупателей увѣреніями, что его свѣчи приготовлены изъ чистаго пчелинаго воска»: слѣдовательно—де въ его продажѣ поддѣльно-церковныхъ свѣчъ нѣтъ обмана

(*) 4-го и 5-го января свидѣтелемъ Богатыревымъ были куплены въ лавкѣ Блинова свѣчи, по 15 коп. каждая, каковыхъ свѣчъ идетъ въ фунтъ 6 штукъ: стало быть, фунтъ свѣчъ такихъ продавался въ лавкѣ Блинова по 90 коп., а пудъ по 36 руб. Свидѣтельница Захаровой 5-го числа января была продана за 10 коп. свѣча, какихъ идетъ на фунтъ 10 свѣчъ; слѣдовательно, такія свѣчи продавались Блиновымъ по 1 руб. за фунтъ, или по 40 руб. за пудъ. Чрезвычайно выгодно торговать такими свѣчами изъ церезина, стоящаго 10 руб. за пудъ.

и мошенничества. Но, во-первыхъ, кто же, входя въ лавку, наиримѣръ, за чаемъ, спрашиваетъ удостовѣренія у торговца, что у него настоящій чай, а не чай-иванъ? Во-вторыхъ, если законъ, преслѣдующій обманъ и мошенничество, не относится къ дѣянію Блинова, то спрашивается, какія же дѣянія преслѣдуются этимъ закономъ? Предположимъ, что торговецъ № началъ продавать водку, не имѣя торговаго свидѣтельства на эту продажу, и притомъ водку неустановленной крѣпости. Если смотрѣть на этотъ случай согласно съ постановленіемъ Владимірской Казенной Палаты отъ 26 марта и съ заключеніемъ г. прокурора по дѣлу Блинова, то и торговецъ № не можетъ подлежать отвѣтственности передъ закономъ ни за отсутствіе торговаго свидѣтельства на продажу водки, такъ какъ свидѣтельство выдается на право торговать водкою непременно узаконенной крѣпости, ни за отсутствіе этой крѣпости въ его водкѣ, такъ какъ онъ благо разумно умалчиваетъ предъ своими покупателями, что въ продаваемой имъ водкѣ только 30-ть вмѣсто 40 градусовъ. Всякій здравомыслящій человѣкъ безъ сомнѣнія понимаетъ, что подобный торговецъ подлежитъ двойной отвѣтственности, какъ за торговлю товаромъ, на продажу котораго не имѣетъ законнаго свидѣтельства и права, такъ и за обманъ въ товарѣ. Естественно поэтому было ожидать, что въ дѣяніи Блинова г. прокуроръ строго разграничитъ двойное преступленіе, — и взысканіе по одному, въ силу закона 28 августа 1808 года, предоставитъ Казенной Палатѣ, а за другое будетъ преслѣдовать виновнаго уголовнымъ порядкомъ. — Но возвратимся къ ходу самаго дѣла.

Казенная Палата, получивъ упомянутое выше отношеніе прокурора, опредѣлила конфискованныя свѣчи, имѣвшіяся при дѣлѣ, возвратитъ Блинову, а равно возвра-

тить ему же и всѣ свѣчи, которыя были конфискованы въ его лавкѣ и которыя по закону 1808 г. (§ 11) должны поступить въ доходъ церкви. Послѣднихъ, нужно замѣтить, было конфисковано около 300 пуд. на сумму болѣе 7000 руб.

Послѣ всѣхъ разсказанныхъ тревоженій Блиновъ, покрытый ореоломъ славы въ борьбѣ съ закономъ, поспѣшилъ взять конфискованныя у него свѣчи, и въ своей вновь открытой лавкѣ, прибавилъ только къ прежней вывѣскѣ «Торговля восковыми свѣчами» мелкимъ шрифтомъ: «изъ минеральнаго воска». А затѣмъ, на удивленіе и зависть всѣхъ прежнихъ мѣстныхъ заводчиковъ и торговцевъ церковными свѣчами, бойко продолжаетъ прерванную торговлю и оптомъ, и въ розницу, и по-свѣчно.

На постановленія Базенной Палаты уполномоченнымъ отъ Духовной Консисторіи принесена жалоба въ Правительствующій Сенатъ. Нѣтъ сомнѣнія, что рѣшеніе Сената по настоящему дѣлу будетъ имѣть громадное значеніе не только для Владимірской епархіи, но и для всѣхъ епархій: съ рѣшеніемъ по этому дѣлу связанъ вопросъ о фактическомъ существованіи самаго закона, предоставляющаго Православнымъ церквямъ привилегію въ обезпеченіе духовно-учебныхъ заведеній.

Священникъ А. Алъбицкий.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

«СТРАННИКЪ»[№]

на 1888 годъ.

(ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ.

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ

общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія,— преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные материалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ*. 7) *Бытовые очерки, рассказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*. 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) *Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*. 11) *Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная лѣтопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) *Хроника важнѣйшихъ церковно административныхъ распоряженій и указовъ*. 15) *Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія*.

Въ минувшемъ 1887 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ „Странникѣ“, между прочимъ, были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа *Никанора*: О почитаніи иконъ.—О безсмертіи души.—О положеніи и долгѣ пастыря церкви,—Архіепископа *Амвросія*: Слово о долгѣ и обязанностяхъ вѣропопданнаго.—О силѣ духа.—Изслѣдованія и статьи: Разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви. Прот. *А. А. Лебедева*,—*его же*: О вселенскомъ первосвященствѣ (по поводу книги Асташкова).—О православныхъ

миссіяхъ въ Китаѣ.—Іеромонаха *Николая*.—Православіе на Востокаѣ.—*М. А. Куплетскаго*.—Изъ путешествія въ св. землю.—Прот. *Ковальницкаго*.—О миссіяхъ и миссіонерствѣ въ Россіи.—*Русскаго* и *Евст. Воронца*.—Официальныя записки относительно раскола: Записка проф. *Н. И. Ивановскаго*.—*Его же*: Открытое письмо къ старообрядцамъ.—Въ дѣбяхъ современнаго раскола. *И. В. Преображенскаго*.—Чего просить народъ? (Отголоски изъ деревни). *И. Т. Л-въ*.—Воспоминаніе объ *Инногентіи Херсонскомъ*.—*И. У. Пампесстова*.—Очерки изъ исторіи духовныхъ училищъ и церковной іерархіи.—*И. А. Чистовича*.—Юшка *Мякляевъ* (эпизодъ изъ церковно бытовыхъ отношеній XVII в.).—Проф. *П. Θ. Николаевскаго*.—Церковный сторожъ *Игнатъ*.—Проф. *М. О. Коялоевича*.—Преподобные *Варлаамъ* и *Іоасафъ*.—Разсказъ въ терцинахъ.—*А. А. Соколова*.—Русскіе религіозные вольнодумцы XVII в.—*Гр. Воробьева*. и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели. *А. Васильновъ*.—*А. Пономаревъ*.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на 1888 годъ.

на издаваемые при с.-петербургской дух. академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Вѣтхій Заветъ).

«Церковный Вѣстникъ» въ 1888 году, по прежнему, будетъ выходить разъ въ недѣлю. Главнѣйшая задача, къ осуществленію которой журналъ будетъ стремиться,—это—облегчить православному русскому духовенству его многотрудное служеніе путемъ

своевременнаго сообщенія точныхъ свѣдѣній о всѣхъ имѣющихъ для него значеніе мѣропріятіяхъ духовнаго и свѣтскаго правительства, о выдающихся явленіяхъ церковной и общественной жизни и произведеніяхъ богословской мысли. Удерживая съ этою цѣлію существующіе въ журналѣ отдѣлы, редація частію еще въ текущемъ году, особенно же въ будущемъ, позаботится дать имъ наиболѣе цѣлесообразную постановку и восполнить дознанные опытомъ пробѣлы. Изъ явленій церковной и общественной жизни, совершающихся въ Россіи, а также на православномъ востокѣ, римско-католическомъ и протестантскомъ западѣ, читатели найдутъ въ нашемъ журналѣ все болѣе важное и интересное не въ сухомъ перечнѣ, а въ изложеніи по возможности систематическомъ, освѣщенномъ съ научно-богословской и патріотической точекъ зрѣнія. Въ библиографическихъ и журнальныхъ обзорахъ будетъ обращено должное вниманіе на все, что можетъ служить подспорьемъ духовенству въ современномъ его положеніи и въ его трудахъ по проповѣданію слова Божія внѣцерковному, обученію юношества въ школахъ и проч. Церковные вопросы, вызываемые обстоятельствами времени и требующіе въ какомъ-нибудь отношеніи выясненія, будутъ разсматриваемы и рѣшаемы компетентными лицами въ соответствующихъ статьяхъ. Отведено будетъ также мѣсто разсмотрѣнію и рѣшенію тѣхъ недоумѣній, съ которыми встрѣчается духовенство въ своей священнослужительской дѣятельности; разъясненію этихъ недоумѣній посвящены будутъ подъ общимъ заглавіемъ: «въ области церковно-приходской практики», и онѣ будутъ состоять изъ работъ специалистовъ соприкосновенныхъ наукъ, а также изъ распоряженій и разъясненій епархіальнаго начальства, вызванныхъ разными недоумѣнными случаями и нуждами церковно-приходской жизни. С. петербургская духовная академія, органомъ которой «Церковный Вѣстникъ» въ своей неофициальной части доселѣ былъ и впредь будетъ, представитъ въ наличномъ составѣ специалистовъ по разнымъ отраслямъ богословскаго званія контингентъ постоянныхъ сотрудниковъ журнала. Сверхъ того, редація заручилась согласіемъ на сотрудничество и отъ другихъ лицъ, извѣстныхъ въ духовной публицистикѣ и богословской наукѣ. Наконецъ, редація надѣется и на содѣйствіе духовенства. Журнальное дѣло тѣмъ болшую получить жизненность, чѣмъ болше участія въ немъ примутъ люди жизни и практической дѣятельности. И дѣятель-

ность отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства можетъ лишь все болѣе развиваться и крѣпнуть—при условіи, если она будетъ совершаться въ полномъ согласіи съ дѣятельностію другихъ тружениковъ на томъ же поприщѣ, при взаимной поддержкѣ и ободреніи, если единичныя наблюденія и добытые опытомъ жизни уроки будутъ становиться, при посредствѣ печати, общимъ достояніемъ. Въ виду этого редація съ будущаго года расширяетъ отдѣлъ внутреннихъ корреспонденцій и проситъ своихъ подписчиковъ и читателей, въ громадномъ большинствѣ состоящихъ изъ лицъ православнаго духовенства, съ прежнею столь лестною для редакціи довѣрчивостію дѣлиться съ нею своею опытностію и свѣдѣніями—въ полной увѣренности, что всякое безпристрастное сужденіе, клонящееся ко благу св. церкви, и всякое полезное для духовенства сообщеніе найдутъ себѣ мѣсто на страницахъ академическаго изданія.

«Христіанское Чтеніе», составляющее прибавленіе къ «Церк. Вѣстн.», будетъ выходить разъ въ два мѣсяца и заключать въ себѣ разнообразныя, преимущественно ученныя, статьи по всеѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того въ немъ въ 1888 г. будетъ продолжаться печатаніе, съ особымъ счетомъ страницъ, «Толкованія на Ветхій Заѣтъ», а именно на книгу пророка Исаи и псалтирь.

«Церк. Вѣстн.» и «Христ. Чт.» съ «Толкованіями» составятъ въ годъ болѣе двухсотъ шестидесяти (260) печатныхъ листовъ («Церк. Вѣстн.» до 142 л. и «Христ. Чтен.» до 124 л.).

Условія подписки.—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 р. (пять), за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» 5 р. (пять). Заграницей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес. *Иногородные подписчики* подписываютъ свои требованія такъ: «Въ Редацію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», въ С.-Петербургѣ». *Подписывающіеся въ Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невскаго монаст., д. № 4, кварт. № 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто занимаемое 1 строкой петита, по расчету 120 строкъ въ столпцѣ, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 коп.—за 1 разъ) и для разсылки при «Церк. Вѣстн.» (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для упла-

ты въ почтамтъ смотря по вѣсу объявленія, согласно новымъ правиламъ).

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непосредственно съ адресомъ автора. *Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.* За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

Въ конторѣ редакціи (Шлиссельбургскій просп., близъ Невскаго монастыря, домъ № 4, кв. 1) можно получать полные экземпляры

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

за слѣдующіе годы:

I. «Христіанское Чтеніе». зч 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки 20 р., съ перес. 25 р. с.

II. «Христ. Чт.» за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ перес.; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. «Христ. Чт.» за 1849, 1850, 1852, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экз. каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ 7 годовъ 23 р. безъ перес. и 28 р. съ перес.

IV. «Христ. Чт.» за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.

V. «Христ. Чт.» за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881,

1882, 1883, 1884 и 1882 годы, вмѣстѣ съ «Церк. Вѣст.» по 5 р. съ перес., отдѣльно „Христ. Чт.“ по 3 р. и „Церк. Вѣст.“ по 3 р.

VI. «Христ. Чт.» за 1886 г. 3 р. съ перес.

За всѣ вышеизложенные годы можно получать „Христ. Чт.“ и отдѣльными книжками по 75 коп. безъ перес. и по 1 р. съ перес.

Въ «Христіанскомъ Читеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг., б) на посланія къ Ефесеямъ и Коллоссянамъ—за 1858 г. и в) на посланіе къ Солунянамъ, Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Отдѣльныя изданія:

1) Творенія св. Іоанна Златоустаго: I. Его бесѣды—а) къ антиохійскому народу, томъ первый. цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.; б) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ томѣ по 34 листа), ц. за 2 тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес., в) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и во 2-мъ томѣ по 35 л., въ 3-мъ—38 лист.), ц. за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.; г) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ томѣ 36 л., во 2-мъ—34 л.), ц. за оба тома 2 р. безъ пер. и 3 р. съ пер.; д) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 л., во 2-мъ—27 л.), ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. II. Письма Златоуста (20 л.), ц. 50 к. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

2) Письма Феодорита Студита, два тома (въ 1-мъ томѣ 20 л., во 2-мъ—38 л.), ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

3) Церковная исторія. *Евсевія Памфила*. 1-й томъ (34 листа).—Ц. 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.

4) Св. подвижницы восточной церкви. *Преосв. Филарета* (25 листовъ).—Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ перес.

5) Древнія формы символовъ. *Проф. И. В. Чельцова*. (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

6) Каноническое право. *Митр. Шауны* (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

7) Указатель къ «Христ. Чт.» за 1821—1870 годы. Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

8) Дополнительный указатель къ «Христ. Читен.» (за 1871—1880

гг.). Ц. 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес., а за оба указателя 75 к. съ перес.

9) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) *Θ. Θ. Сидонскаго*. Ц. 80 к. безъ перес., съ перес. 1 р.

10) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Ц. 30 к. съ перес.

11) Обзоръніе посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ, проф. *М. Голубева*. 337 стр. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

12) Грамота константинопольскаго патріарха Паисія I къ московскому патріарху Никону. Оригинальный текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣч. Ц. 1 р. съ перес.

13) Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ — въ пяти выпускахъ; цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ перес., а всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печати. листовъ) 3 р. съ перес.

14) Толкованіе на Ветхій Заветъ—первый и второй выпуски (толкованіе книги пророка Іереміи), цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. (отдѣльно 1-й вып. 1 р. 25 к. съ перес., 2-й вып. 2 р. съ перес.). Третій выпускъ (начало толкованія на книгу Псалмовъ, введен. и псалмы I—IX), ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Четвертый выпускъ (продолженіе толкованія книги Псалмовъ, псалмы X—XXIII), ц. 75 к. безъ перес. и 1 руб. съ перес. Пятый выпускъ (начало толкованія книги пророка Исаіи, введен. и главы I—XII), ц. 75 к. безъ пер. и 1 руб. съ пересылкою. Шестой выпускъ (продолженіе толкованія на книгу пророка Исаіи, главы XIII—XXIV), ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ

Проповѣдническаго Листка

въ 1888 году.

Въ 1888 году (седмой годъ отъ начала изданія и второй годъ по расширеніи изданія) «Проп. Листокъ» будетъ издаваться въ томъ видѣ, въ какомъ издавался онъ въ 1887 году.—1) Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, приравливаемы къ событіямъ и явленіямъ нашихъ дней.—2) По изложенію поученія будутъ просты.—3) Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ будетъ выходить за мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій «Листокъ» могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей.—4) Кромѣ одного поученія на каждый воскресный

и праздничный день, примѣннаго къ евангельскому или апостольскому чтенію, будутъ помѣщаться вторыя поученія на эти дни, примѣненныя къ современному нравственному состоянію общества, къ различнымъ явленіямъ изъ жизни послѣдняго, къ важнѣйшимъ и живѣйшимъ предметамъ вѣры и нравственности хрисіанской.—5) въ видѣ приложенія будутъ помѣщаться поученія и рѣчи на различные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.) и планы для самостоятельнаго составленія поученій.—6) Цѣна годовому изданію 2 р. с. съ перес.

За прежніе пять лѣтъ (1882, 1883, 1884, 1885, 1886) можно получать «Листокъ» по 1 рублю съ перес. за годъ; а за 1887 г. (въ расширенномъ видѣ) по 2 руб. съ перес.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора издателя, профессора Кіевской духовной Академіи, **М. А. Олесничаго.**

ОТЪ КОЛОКОЛЬНОГО ЗАВОДА
ПЕТРА ТИМОФЕЕВИЧА
Никуличева.

Имѣю честь извѣстить почтеннѣйшую публику, что мною издавна открыто заведеніе для отлитія колоколовъ и принимаются заказы по литейно-колокольному дѣлу какъ въ своемъ заведеніи—въ г. Суздаль, такъ въ городахъ и селахъ, на мѣстѣ, за умѣренную цѣну и съ выжиданіемъ денегъ. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія, имѣю смѣлость надѣяться, что ко мнѣ всѣ отнесутся съ довѣріемъ, съ которымъ относятся къ другимъ колокольнымъ заведеніямъ, а я съ своей стороны приложу все стараніе оправдать довѣріе почтеннѣйшихъ покупателей.

Колокольное заведеніе находится въ г. Суздаль, Владимірской губерніи.

Мастеръ, мѣщанинъ гор. Суздаля *П. Т. Никуличевъ.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста.—Дѣтская Помощь—библіографія.—Записка о незаконной торговлѣ церковными свѣчами въ гор. Владимірѣ.—Объявленія

Редакторъ *Н. Бяляевъ.*

Печатать дозволяется: цензоръ, Ректоръ Владимірской Д. Семинаріи, протоіерей *Михаилъ Херасковъ.* Владиміръ, Октября 15-го дня 1887 г.

Печатано въ Типографіи П. Θ. Новгородскаго, Октября 15-го дня 1887 г.