

XXXV годъ изданія.

XXXV годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 февраля 1911 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 8.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 февраля за № 1880, при новоустроенной церкви въ дер. Олехновѣ, Вышневолоцкаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Опредѣлены, согласно прошенію, на священническое мѣсто: 1) къ церкви села Застижья, Весьегонскаго уѣзда, учитель Пермскаго земскаго училища *Владиміръ Никольскій*, 7 февраля, 2) къ церкви села Олехнова, Вышневолоцкаго уѣзда, заштатный священникъ села Ильинскаго, Новоторжскаго уѣзда, *Александръ Хергозерскій*, 14 февраля; и. д. псаломщика къ церкви погоста Петровско-Тихвинскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Боголюбовъ*, 14 февраля.

Рукоположены на священническія мѣста: 1) къ церкви села Озеряева, Вышневолоцкаго уѣзда, учитель Тихомандрицкой церковно-приходской школы, того же уѣзда, *Николай Трошкій*, 30 января, 2) къ церкви села Дрюцкаго, Бѣжецкаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи села Лозьева, того же уѣзда, *Маіоровъ*, 2 февраля; во діакона къ Воскресенской церкви города Торжка, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи къ той же церкви, псаломщикъ той же церкви *Долгоруковъ*, 30 января; къ церкви села Стружни, Новоторжскаго уѣзда, псаломщикъ села Болдѣева, Корчевскаго уѣзда, *Сергій Тугариновъ*, 2 февраля.

Перемѣщены: согласно прошенію, на священническое мѣсто къ церкви села Баскакова, Кашинскаго уѣзда, священникъ погоста Никольскаго въ сельцахъ, Калязин-

скаго уѣзда, *Михаилъ Никольскій*, 8 февраля; на *діаконское мѣсто* къ церкви села Федоровскаго, Корчевскаго уѣзда, *діаконъ* на псаломщической вакансіи села Перетерья, Кашинскаго уѣзда, *Александръ Воиновъ*, 3 февраля; одинъ на мѣсто другого псаломщика: 1) села Краснаго Холма, Зубцовскаго уѣзда, *Василій Тепленьковъ* и села Мартынова, Весъегонскаго уѣзда, *Михаилъ Пономаревъ*, 25 января, 2) села Салькова, Кашинскаго уѣзда, *Сергій Наумовъ* и села Троицкаго, что при Кашинкѣ, *Сергій Зетревъ*, 25 января; на *псаломщическое мѣсто*: 1) къ церкви села Ременева, Старицкаго уѣзда, псаломщикъ села Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, Осташковскаго уѣзда, *Алексій Ждановъ*, 26 января, 2) къ церкви села Гориць, Корчевскаго уѣзда, псаломщикъ села Малинскаго, Весъегонскаго уѣзда, *Михаилъ Богословскій*, 1 февраля, 3) къ церкви села Малинскаго сынъ умершаго псаломщика погоста Орлей, Весъегонскаго уѣзда, *Василій Рождественскій*, 1 февраля, 4) къ церкви села Замытья, Бѣжецкаго уѣзда, псаломщикъ погоста Петровско-Тихвинскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Ефремъ Дмитровскій*, 14 февраля.

Предназначенъ на священническое мѣсто къ церкви погоста Никольскаго въ сельцахъ, Калязинскаго уѣзда, законоучитель и учитель Волдынской земской школы, того же уѣзда, *Анатолій Чекаловъ*, 12 февраля.

Командированъ для совершенія богослуженія и требоисправленія къ церкви села Рогалева, Ржевскаго уѣзда, впредь до окончанія курса Тверской Духовной Семинаріи сына умершаго священника *Алексыя Архангельскаго*, заштатный священникъ погоста Ботова, Осташковскаго уѣзда, *Михаилъ Лебедевъ*, 7 февраля.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: 1) къ церкви села Кондратова, Весъегонскаго уѣзда, бывший псаломщикъ села Михайловскаго, того же уѣзда, *Владиміръ Копылевскій*, 26 января, 2) къ церкви села Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, Осташковскаго уѣзда,

бывшій псаломщикъ села Сулеги, Бѣжецкаго уѣзда, *Николай Каменскій*, 25 января.

Утверждены въ должности псаломщика и. д. псаломщиковъ: 1) погоста Никольскаго, что на Шолгинѣ, Зубцовскаго уѣзда, *Алексій Курносовъ*, 25 января, 2) погоста Соболинъ, Весъегонскаго уѣзда, *Иванъ Постниковъ*, 24 января, 3) села Чамерова, того же уѣзда, *Николай Карповъ*, 28 января, 4) села Чернецкаго, того же уѣзда, *Николай Никольскій*, 28 января, 5) села Новоселья Малаго, Корчевскаго уѣзда, *Леонидъ Афонскій*, 25 января, 6) села Ратькова, Ржевскаго уѣзда, *Арсеній Зябревъ*, 26 января, 7) села Сорогожскаго, Весъегонскаго уѣзда, *Всеволодъ Рождественскій*, 25 января, 8) села Виглинъ, того же уѣзда, *Василій Ильенковъ*, 25 января, 9) села Далекъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Александръ Успенскій*, 30 января.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Овсищъ, Вышневолоцкаго уѣзда, *Петръ Рождественскій*, 2 февраля.

Исключаются изъ списковъ *за смертію*: 1) діаконъ на псаломщической вакансіи Крестовоздвиженской церкви г. Торжка *Николай Любимовъ* и 2) псаломщикъ села Бѣляницъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Владиміръ Соленковъ*, 3 февраля.

Уволены, согласно прошенію, за штатъ: 1) псаломщикъ села Шапова, Ржевскаго уѣзда, *Александръ Бересневъ*, 2 февраля и 2) исправляющій должность псаломщика села Замытѣя, Бѣжецкаго уѣзда, *Алексій Волотовъ*, 13 февраля.

Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ села Кравотынь, Осташковскаго уѣзда, крестьянамъ деревни Острицы Михаилу и Николаю Мелеченковымъ за ихъ пожертвованіе по завѣщанію отца ихъ, бывшаго церковнаго старосты означеннаго села, въ свою приходскую церковь 600 рублей, изъ коихъ 100 р. въ пользу причта на вѣчное поминовеніе, 200 р. на покупку сере-

брянаго на престольнаго креста и 300 р. въ пользу бѣдныхъ Кравотынскаго прихода.

Отъ Тверской Духовной Консistoriи симъ объявляется о.о. духовнымъ слѣдователямъ, чтобы они, при жслаиіи получить прогонныя и суточные деньги за производство поручаемыхъ имъ слѣдствій, точно опредѣляли въ путевомъ журналѣ, сколько сутокъ употребили на производство слѣдствія, и эти свѣдѣнія должны быть непременно удостовѣряемы мѣстной полиціей, или же, въ крайнемъ случаѣ, Волостнымъ Правленіемъ.

Тверская Духовная Консistoriя слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алипія, Епископа Старицкаго, Викарія Тверской Епархіи, отъ 10 января сего года, послѣдовавшую на консисторскомъ журналѣ о разрѣшеніи одному крестьянину вступить въ бракъ съ дѣвицей, состоящей съ просителемъ въ родствѣ, такого содержанія: „Особенной признательности заслуживаетъ въ постановленіи Консistoriи сдѣланное внушеніе священнику подучиться усчитывать степени родства и яснѣе ихъ выражать въ своемъ засвидѣтельствovanіи ходатайствъ своихъ прихожанъ по этому предмету. Я усматриваю изъ дѣлъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ въ родствѣ, что большинство священниковъ Тверской епархіи нуждается въ такомъ же внушеніи и предупреденіи, а поэтому не мѣшало-бы, по моему мнѣнію, отъ имени Консistoriи (изъ усмотрѣнія дѣлъ) циркулярно предупредить все епархіальное духовннство относиться къ этому дѣлу съ большимъ вниманіемъ и надлежащею исполнительностью. **Приказали** и Его Преосвященство января 24 дня 1911 года утвердилъ: чрезъ Тверскія Епархіальныя Вѣдомости дать знать священникамъ Тверской епар-

хій, чтобы они изучили родство и свойство по книгѣ С. П. Григоровскаго и при удостовѣреніяхъ на прошеніяхъ прихожанъ изображали схему родства яснѣе и отчетливѣе, обозначая родственниковъ жениха и невѣсты по имени и отчеству.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

- 1) При Елизаветинской женской общинѣ, Зубцовскаго уѣзда;
- 2) при церкви села Дубровы, Корчевскаго уѣзда;
- 3) при церкви села Спасскаго, Кашинскаго уѣзда.

Псаломщическія:

- 1) При церкви села Раменья, Новоторжскаго уѣзда,
- 2) при церкви села Перетерья, Кашинскаго уѣзда, 3) при Крестовоздвиженской церкви г. Торжка, 4) при церкви села Шапова, Ржевскаго уѣзда, и 5) при церкви села Бѣляницъ, Бѣжецкаго уѣзда.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 22 февраля 1911 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей **А. Надежинъ.**

Печатано въ Типографіи **Н. М. Родионова** въ Твери,
Трехсвятская улица, домъ **В. М. Шиканова**

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

21 февраля 1911 года.

№ 8.

Годъ тридцать пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе въ недѣлю Православія

Первое воскресенье Великаго поста называется по старинному недѣлею *сборною* или *соборною*; а это потому, что въ этотъ воскресный день воспоминается церковью, — какъ на послѣднемъ седьмомъ вселенскомъ *соборѣ* утверждено было православное почитаніе святыхъ иконъ противъ такъ называемыхъ иконоборцевъ. Такъ какъ и въ наше время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между православными обнаруживается эта иконоборная ересь подъ разными названіями, то я расскажу вамъ кратко исторію этого вселенскаго собора.

Въ началѣ 8-го вѣка христіанства Римскій архіепископъ Константинъ изобразилъ въ храмѣ Божіемъ лики св. отцевъ, присутствовавшихъ на 6 вселенскомъ соборѣ. Греческій Императоръ Филиппикъ, отвергая важность сего собора, повелѣлъ выбросить изъ храма это изображеніе. Отсюда началось иконоборство, которое все болѣе и болѣе возрастало, ширилось и становилось свирѣпѣе. Богъ попустилъ, что даже на престолѣ греческой импе-

ри, почти непрерывно въ продолженіи болѣе столѣтія, были императоры иконоборцы, которые воздвигали ужасныя гоненія какъ на святыхъ иконы, такъ и на иконопочитателей. Императоръ Левъ Исаврянинъ издавалъ указъ за указомъ, которыми повелѣвалось уничтожать и истреблять всѣ иконы святыхъ, гдѣ-бы онѣ не были, и кому бы ни принадлежали. Исполнители иконоборныхъ указовъ врывались въ святые храмы и въ дома христіанъ, срывали иконы со стѣнъ, выносили ихъ на площади, гдѣ всенародно издѣвались надъ ними и, раздробляя ихъ сѣкирами, бросали въ огонь и въ воду. Древнія превосходныя священныя изображенія, бывшія на стѣнахъ храма, иконоборцы соскабливали желѣзомъ, замазывали красками, и вмѣсто ихъ начертывали на стѣнахъ деревья, животныхъ, птицъ и проч. А императоръ Константинъ Копро-нимъ, лютейшій врагъ православія, повелѣлъ сожигать не только св. иконы, но и честныя мощи мучениковъ, даже запретилъ называть апостоловъ, пророковъ и Богородицу святыми, исповѣдниковъ же православія подвергалъ страшнымъ казнямъ: лишалъ рукъ, ногъ, языка, очей. Тысячи православныхъ: духовныхъ, иноковъ и мірянъ за почитаніе иконъ томились въ темницахъ, въ изгнаніи, а многіе изъ нихъ приняли и вѣнецъ мученической.

И долго, долго, болѣе столѣтія, продолжалась томительная борьба за святыхъ иконы. Наконецъ, Господь вложилъ въ сердце благочестивой царицы греческой Ирины созвать вселенскій соборъ. При ея содѣйствіи и стараніи благочестиваго патріарха Тарасія, въ 787 году и собранъ былъ въ Никеѣ соборъ, на которомъ 367 отцевъ, дѣйствіемъ св. Духа, единодушно утвердили иконопочитаніе. „Послѣдую благоголювому ученію святыхъ отецъ нашихъ и преданію католическія церкви, говорится въ опредѣленіи этого собора, со всякою достовѣрностію и тщательнымъ разсмотрѣніемъ опредѣляемъ: подобно изо-

браженію честнаго и животворящаго креста, полагать въ святыхъ Божіихъ церквахъ на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и доскахъ, въ домахъ и на путяхъ честныя и святыя иконы, написанныя красками и изъ дробныхъ каменій и изъ другаго способнаго къ тому вещества устрояемыя, яко же иконы Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и непорочныя Владычицы нашея святыя Богородицы, также и честныхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ“.

Такое постановленіе седьмого вселенскаго собора объ иконопочитаніи было повторено и помѣстнымъ Константинопольскимъ соборомъ въ 842 году, созваннымъ по желанію греческой императрицы Θεодоры. На этомъ соборѣ въ первый воскресный день св. четыредесятницы въ первый разъ совершенъ былъ такъ называемый чинъ Православія, который повторяется и доселѣ въ каедральныхъ соборахъ. Въ этомъ чинѣ, какъ извѣстно, торжественно произносится отлученіе, между прочимъ, и всѣмъ хулителямъ святыхъ иконъ.*

Да уразумѣють же и нынѣшніе наши иконоборцы, что не новое затѣваютъ они дѣло, поднимая вопросъ объ иконахъ, что вопросъ о почитаніи иконъ рѣшался уже въ продолженіи болѣе столѣтій,—что онъ уже обстоятельно обслѣдованъ богомудрыми отцами церкви, запечатлѣвъ кровію многихъ мучениковъ христіанскихъ и два раза уже рѣшенъ: на одномъ помѣстномъ и на одномъ вселенскомъ соборѣ,—что иконоборство давно уже осуждено, какъ ересь, какъ нечестіе. Аминь.

Пчела.

На исповѣди.

Къ Тебѣ, Всевышній, я взываю,
Объятый бурею страстей,

Спаси, спаси, я погибаю, —
Спаси по милости Твоей.

* * *

Во мглу минувшихъ дней съ тоскою
Я брошу-ль свой тревожный взглядъ, —
И грозно встанеть предо мною
Двѣяній злыхъ несчетный рядъ.

* * *

Чего искалъ, къ чему стремился
Я въ этомъ жизненномъ пути?..
Я горемъ брата веселился, —
Прости, о Боже мой, прости!

* * *

Когда-же милость осыняла
Твоя и брата моего, —
Мнѣ зависть сердце отравляла, —
И ненавидѣль я его.

* * *

Забывъ священные вѣдѣнья,
Злословью волю я давалъ,
И, самъ достойный осужденья,
Другихъ жестоко осуждалъ.

* * *

Высоко мыслью горделивой
Себя я въ сердцѣ возносилъ;
А самъ безумный, рабъ лѣнивый,
Талантъ свой въ землю я зарылъ.

* * *

Моя душа мрачнѣе ночи, —
И предъ Тобою, Вѣчный Царь,
Поднять тоскующія очи
И я не въ силахъ, какъ мытарь.

* * *

Но душу грѣшную Ты снова
Лучемъ небеснымъ осѣни;
Разбей грѣховъ моихъ оковы
И жизнь мнѣ новую вдохни.

Свящ. Ал. Ушаковъ.

Душе моя, душе моя, возстани, что спиши?..

Все сонъ, — грѣховный тяжкій сонъ!
Возстань душа моя, — проснись!
Конецъ приходитъ, — близокъ онъ;
Суда грядущаго страшись!

* *

Возстань, — открой скорѣ вѣжды,
Пролей потоки тихихъ слезъ,
Полна тревоги и надежды,
И пощадить тебя Христосъ.

* *

Онъ, вездѣсущій, охраняетъ
Дни жизни суетной твоей,
И все и всюду восполняетъ
Незримой силою своею.

Свящ. Ал. Ушаковъ.

Отрадное признаніе цѣнности законоучительскихъ трудовъ.

Пастырство всегда было подвигомъ. А теперь — это подвигъ по преимуществу. Понятно, поэтому, какъ отраднo сознавать пастырю, что онъ не одинокъ въ своей многосложной работѣ.

Такое отрадное сознаніе долженъ вызывать, между прочимъ, авторитетный докладъ предсѣдателя московскаго

уѣзднаго Училищнаго Совѣта П. Базилевскаго, сдѣланный еще въ самомъ концѣ 1909 года, но имѣющій интересъ и въ настоящее время, поскольку въ немъ выясняется отношеніе честныхъ общественныхъ дѣятелей, сознающихъ всю важность воспитанія дѣтей—этихъ юныхъ членовъ Церкви Христовой и будущихъ гражданъ нашего отечества.

Этотъ докладъ отмѣчаетъ, прежде всего, и осуждаетъ тенденцію нѣкоторыхъ учителей земскихъ школъ, заявляющихъ, что они призваны лишь учить дѣтей и что дѣло пастыря воспитывать дѣтей. Такія заявленія учителей—это, конечно, знакомыя пѣсни... Учителя хотятъ, видите-ли, предоставить законоучителю право воздѣйствовать на подростающее поколѣніе и оставить его одного въ самой сложной и отвѣтственной работѣ. А такъ какъ эта работа непосильна для одного пастыря, то, при косности учителей, въ школъ сталъ царить развратъ, хулиганство. „За послѣдній десятокъ лѣтъ, говорится въ докладѣ П. Базилевскаго, въ деревняхъ народился особый типъ молодежи—это подростки 14—16 лѣтъ, которые, окончивъ школу и вынеся оттуда, главнымъ образомъ, механизмъ чтенія и самыя неосновательныя знанія въ области разныхъ наукъ, знакомятся съ дешевыми газетами и брошюрками нежелательнаго направленія, усваиваютъ изъ нихъ только то, что можетъ удовлетворить ихъ эгоистическія наклонности и развиваетъ въ нихъ ложное понятіе о личной свободѣ, каковою они считаютъ простую разнузданность. Такіе юнцы, оставаясь внѣ вліянія старшихъ, занятыхъ работой, внѣ вліянія школы, такъ какъ учащіе стоятъ болѣе или менѣе далеко отъ общества, внѣ вліянія духовныхъ лицъ, отъ которыхъ они сами отворачиваются, составляютъ между собой компаніи, шайки, и создаютъ типъ деревенскихъ хулигановъ и „озорниковъ“, отъ которыхъ терпится и старъ и младъ. И всюду въ деревнѣ слышится вопль: „отъ молодежи

нѣтъ житья⁴. Такимъ образомъ получается странное явленіе: съ одной стороны; число школъ постоянно увеличивается, земства разрабатываютъ „сѣти“ для введенія всеобщаго образованія правительство затрачиваетъ на это огромныя средства и образованіе, повидимому, проникаетъ въ массу народа, а съ другой стороны, результаты получаются отрицательныя: знанія получается не больше прежняго, а хулиганство и озорничество, отъ которыхъ серьезно страдаетъ населеніе, растутъ непомерно. Сама собой напрашивается мысль, что во всемъ этомъ виновата сама школа, что въ ней не все обстоитъ благополучно, что тамъ что-то неладно. И дѣйствительно, народъ жалуется: въ школѣ плохо учать, за дѣтьми не смотрятъ, не внушаютъ имъ того, что слѣдуетъ, въ церковь не водятъ и т. д. Къ глубокому сожалѣнію, нельзя не признать, что, дѣйствительно, во многихъ случаяхъ такія жалобы основательны и что въ причину вышеуказаннаго ненормальнаго явленія слѣдуетъ именно искать въ неправильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ, въ которой по большей части дѣтей учать, а не воспитываютъ.

Стремленіе подорвать авторитетъ пастырей обыкновенно разрѣшается тѣмъ, что духовное оскудѣніе общества ставится почти исключительно въ вину однимъ пастырямъ. Но безпристрастіе, какъ видно, указываетъ и другія причины этого печальнаго явленія. Дѣло, очевидно, не въ однихъ пастыряхъ, а и въ тѣхъ дѣятеляхъ, которые выходятъ съ пастыремъ на общее дѣло. Разбираясь въ ненормальныхъ условіяхъ школьнаго воспитанія, докладъ П. Базилевскаго, принятый къ руководству московскимъ уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ, указываетъ на то, что низшая школа только тогда исчерпаетъ возложенную на нее задачу, когда, „снабдивъ своихъ питомцевъ необходимыми знаніями, совмѣстимыми съ ихъ возрастомъ, въ то же время вселить въ души и сердца

ихъ религіозныя начала, въ духѣ русской православной церкви, внушить имъ строгія основы нравственности, честности и порядочности, любовь къ своему отечеству, своему Царю и своему народу“. Къ этому докладъ прибавляетъ: „само общество, отдавая своихъ дѣтей въ школу, потому что дома некому за ними смотрѣть, вѣруеть, что тамъ за ними присмотрятъ, научатъ ихъ „хорошему“, т.-е. вложить въ ихъ юныя сердца нравственныя понятія и, кстати, выучатъ и грамоту; вѣруеть, что тамъ сдѣлаютъ то, что не можетъ сдѣлать обремененная работой семья, — воспитаютъ морально здоровое и крѣпкое молодое поколѣніе. Эту вѣру общества въ школу послѣдняя обязана всемирно поддерживать, а отнюдь не дискредитировать себя уклоненіемъ отъ воспитательской дѣятельности и выпусканіемъ въ жизнь нравственно распущенныхъ подростковъ“.

Нѣтъ, конечно, спора о томъ, что законоучитель не долженъ ограничиваться однимъ преподаваніемъ фактовъ изъ Священной Исторіи, но на обязанности его, какъ духовнаго пастыря, лежитъ разъясненіе истинъ православной вѣры и евангельской морали. Бесѣдами о символѣ вѣры, о заповѣдяхъ, о нагорной проповѣди, о молитвѣ Господней онъ насаждаетъ тѣ сѣмена, которыя въ послѣдствіи должны дать нравственныя основы всего міровоззрѣнія молодого, вступающаго въ жизнь, существа; подкрѣпляя свои слова примѣрами изъ исторіи или изъ обыденной жизни, онъ переноситъ отвлеченные принципы въ область реального міра, уча, какъ жить по-христіански, какъ поступать тому, кто хочетъ быть достойнымъ великаго званія христіанина; наконецъ, пріобрѣтя своею добротою и сердечностью довѣріе своихъ духовныхъ дѣтей, онъ можетъ имѣть на нихъ такое глубокое нравственное вліяніе, которое потомъ оставитъ свой слѣдъ на всей ихъ дальнѣйшей жизни.

Но на практикѣ нельзя не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что законоучитель есть только *приходящій*

учитель, посѣщающій школу въ извѣстные дни и часы, и поглащенный въ остальное время другими заботами и занятіями. Конечно, во время своего урока онъ можетъ сдѣлать многое; но ушелъ священникъ, — и ученики снова остались на попеченіи своего школьнаго учителя или учительницы, почти замѣняющихъ имъ семью, и вотъ тутъ то и наступаетъ критическій моментъ: поддержитъ учитель слова священника, развитіе учениковъ пойдетъ по одному направленію; не поддержитъ, — и оно пойдетъ по совсѣмъ другому. Такимъ образомъ законоучитель является только сѣятелемъ, а школьный учитель или учительница готовятъ ту почву, на которую падаетъ сѣмя; отъ нихъ зависитъ сдѣлать эту почву плодородной или каменистой; или, наконецъ, даже посѣять плевелы, которые, взшедши, заглушатъ доброе сѣмя".

Отмѣтивъ, затѣмъ, прискорбныя явленія, состоящія въ томъ, что не всѣ законоучителя съ должною любовью и умѣніемъ ведутъ въ школѣ дѣло преподаванія Закона Божія, и указавъ на другое нежеланное явленіе, когда между учителемъ и законоучителемъ устанавливаются натянутыя отношенія, докладъ настаиваетъ на обязанности учителя помогать законоучителю въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія дѣтей. И это вполне понятно. Бисмаркъ изрекъ когда-то общеизвѣстный афоризмъ, что „Францію побѣдилъ нѣмецкій сельскій учитель“. Разумѣется, не только грамматикой и ариѳметикой побѣдилъ нѣмецкій учитель, но, конечно, и тѣмъ, что сумѣлъ внушить цѣлому ряду поколѣній правильныя понятія о чести и долгѣ и вселить въ душу каждаго воспитаннаго имъ ребенка такую горячую любовь къ отечеству, которая потомъ на всю жизнь запечатлѣлась въ немъ и вылилась въ форму, живущую въ сердцѣ каждаго нѣмца: „Германія выше всего“.

Исходя изъ этихъ данныхъ, докладъ П. Базилевскаго зоветъ учителей земскихъ школъ къ искренней и безпре-

рывной работѣ вмѣстѣ съ пастыремъ. И въ этой сторонѣ дѣла учителя не можетъ быть никакихъ компромиссовъ. Интересны сужденія доклада П. Базилевскаго по этому вопросу. „Непосредственнымъ проявленіемъ вѣры въ Бога, говорится въ докладѣ, является молитва, какъ личное обращеніе человѣка къ Тому, въ Кого онъ вѣруетъ; по этому сознанию того, что вся судьба наша въ волѣ Божіей, что всѣ событія нашей жизни, радостныя и горестныя, исходятъ отъ Него, должно естественно вызвать въ насъ потребность въ молитвѣ, какъ благодарственной, такъ и просительной, и это-то стремленіе все относить къ Богу и во всѣхъ случаяхъ прежде всего обращаться къ Нему и составляетъ „религіозную настроенность“. Искренно вѣрующій не можетъ отнестись къ молитвѣ поверхностно; онъ отдается ей всецѣло, забывая въ это время о всякихъ другихъ помыслахъ, приступаетъ къ ней съ полной серьезностью и благоговѣніемъ, — въ этомъ заключается „благочестіе“. Религіозная настроенность и благочестіе, вмѣстѣ взятая, обусловливаютъ ревностное, сознательное и убѣжденное исполненіе всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ на насъ православною церковью.

Задача учителя — приложить всѣ старанія къ развитію такого настроенія въ дѣтяхъ, потому что оно есть единственное основаніе, при которомъ они могутъ воспринять начало нравственности и принципы христіанской морали. Эта забота учителя, какъ и вообще все нравственно воспитаніе дѣтей, должно быть непрерывно, т.-е. распространяться на всѣ случаи жизни. Не только словомъ своимъ долженъ учитель поддерживать, развивать и дополнять слова духовнаго пастыря, мѣстнаго священника и законоучителя, но и дѣйствіями своими долженъ подавать дѣтямъ примѣръ дѣйствительнаго благочестія, чтобы они хорошо убѣдились, что между обоими ихъ руководителями нѣтъ противорѣчія.

Въ частности, учитель долженъ всѣми мѣрами содѣйствовать развитію чтенія книгъ духовно-нравственнаго

содержанія, какъ среди учащихся, такъ и среди ихъ родителей, и заботиться о томъ, чтобы въ школьной библиотекѣ всегда былъ достаточный запасъ такихъ книгъ. Онъ долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы ежедневная молитва передъ ученіемъ исполнялась съ должнымъ благоговѣніемъ и сосредоточенностію и не состояла изъ одного только машинальнаго прочтенія установленнаго молитвословія, а носила характеръ искренняго обращенія къ Богу съ просьбой о помощи на наступающій день; а для этого ему необходимо всегда лично на ней присутствовать, ни въ какомъ случаѣ не позволяя себѣ уклоненія отъ этой обязанности. Далѣе, учитель долженъ не только совѣтывать дѣтямъ посѣщать по возможности всѣ церковныя богослуженія и употреблять все свое вліяніе на родителей къ тому, чтобы они, съ своей стороны, поддерживали въ своихъ дѣтяхъ любовь къ храму, но и самъ примѣромъ своимъ доказывать, что у него слово не расходится съ дѣломъ. Совмѣстно съ настоятелемъ церкви онъ долженъ заботиться о томъ, чтобы дѣти его школы обучались хорошему пѣнію и могли, такимъ образомъ, принимать дѣятельное участіе въ богослуженіи. Наконецъ, онъ вмѣстѣ съ ними долженъ говѣть, причащаться и вообще принимать непосредственное участіе во всѣхъ проявленіяхъ духовной жизни своего прихода. Всѣ эти руководственныя указанія учителямъ начальныхъ школъ особенно цѣнны въ виду того, что теперь нерѣдко приходится слышать заявленія учителей и учительницъ (и это отмѣчаетъ, между прочимъ, докладъ П. Базилевскаго), что „насиловать религіозныя убѣжденія нельзя“, т. е., въ переводѣ на болѣе удобопонятный языкъ, воспитывать дѣтей въ правилахъ вѣры и нравственности не стоитъ...

Подводя итогъ сказанному, мы съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія отмѣчаемъ, что цѣлое коллегіальное учрежденіе—уѣздный Училищный Совѣтъ, завѣдующій земскими начальными школами, прежде всего, указываетъ

на важность религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей и, затѣмъ, призываетъ учителя къ совмѣстному труду съ законоучителемъ, работа котораго признается, слѣдовательно, особенно цѣнной.

Изъ этого же ясно, что пастырь пока еще не одинъ въ своей трудной работѣ. И доколѣ продолжается день и не объяла всѣхъ тьма, можно еще работать желающему работать. Работа и при сочувствіи можетъ быть, конечно, не легка.. Но труднѣе работать безъ всякаго сочувствія.. Пастырство есть подвигъ—и пастырю не слѣдуетъ, поэтому, опасаться работы... Но пастырство можетъ быть и мученичествомъ. И пока оно еще не стало таковымъ, пока еще слышится, не частое теперь, сочувствіе къ его трудамъ, нужно дорожить этимъ сочувствіемъ...

(Моск. Церк. Вѣд. № 6).

Къ вопросу о хозяйствѣ Епархіальнаго женскаго училища.

Послѣ статьи Начальницы Епархіальнаго женскаго училища Госпожи Иванчиной, помѣщенной въ № 50 Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ, вопросъ о хозяйствѣ училища не только можно считать исчерпаннымъ, но онъ въ настоящее время еще больше долженъ обратить на себя вниманіе духовенства, потому что задолженность въ училищномъ хозяйствѣ, какъ и слѣдовало ожидать, продолжаетъ увеличиваться. Къ 1 января 1911 г. долгъ училища, какъ пишетъ Г. Иванчина, съ 21000 р. прошедшаго года возросъ до 26000 руб., слѣдовательно въ теченіе года увеличился на 5000 руб.

Г. Иванчина, отвѣчая на мою замѣтку „какъ поправить разстроенное хозяйство Епарх. женск. училища“, помѣщенную въ № 47. Епарх. Вѣд. минувшаго 1910 года, высказала рядъ условій, при соблюденіи которыхъ, по ея

мнѣнію, хозяйство училища можетъ встать на нормальный путь.

Прежде чѣмъ разбирать высказанныя его положенія, я вынужденъ отсчитаться за сдѣланный мнѣ упрекъ, будто бы я въ своей замѣткѣ употребилъ неправильное выраженіе „перерасходъ въ хозяйствѣ училища“, чего не допускаетъ Г. Иванчина, признавая лишь дефицитъ въ кассѣ училища и утверждая, что этимъ мѣняется вопросъ по существу.

Свою замѣтку о хозяйствѣ училища я, не будучи знакомъ съ училищнымъ хозяйствомъ непосредственно, писалъ на основаніи опубликованныхъ официальныхъ документовъ и употребленнымъ мною выраженіемъ поставленный мною вопросъ о хозяйствѣ училища не мѣняется по существу, какъ утверждаетъ Г. Иванчина, потому что основной вопросъ моей замѣтки не—причины разстройства училищнаго хозяйства, а способъ, какъ его поправить.

Не имѣя намѣренія полемизировать въ этой области, я тѣмъ не менѣе становлюсь вынужденнымъ указать источникъ допущеннаго мною выраженія о хозяйствѣ училища. Въ журналѣ № 40 Епарх. съѣзда 1900 года читаемъ: „По многимъ статьямъ смѣты констатированы крупные перерасходы, которыми отчасти покрыты долги прежнихъ лѣтъ“. Въ журналѣ Ревизіонной Комиссіи по дѣламъ Тверскаго Епар. жен. училища за 1908 годъ между прочимъ значится: „Къ израсходованію въ отчетномъ году было предположено по смѣтѣ 85.917 р. 31 к., а въ дѣйствительности израсходовано 92544 р. 16 к.; за вычетомъ сверхсмѣтныхъ расходовъ въ количествѣ 9350 р. 94 к., остается перерасходъ въ 3275 р. 91 к.“ и далѣе: „Перерасходъ по ремонту выразился въ количествѣ 6288 р. 59 к. Перерасходъ на хозяйственные предметы и инвентарь въ 1347 р. 22 к. По статьѣ мелочныхъ расходовъ перерасходъ выразился въ суммѣ 772 р. 43 к.“

Для лицъ, завѣдующихъ хозяйствомъ училища, можетъ быть и есть основаніе оспаривать вышеприведенныя заключенія Епархіальнаго сѣзда и Ревизіонной Коммисіи, но мнѣ кажется, нѣтъ никакихъ основаній дѣлать поправки лицамъ, которыя свои заключенія основываютъ на указанныхъ оффиціальныхъ документахъ.

Попутно я не могу не упомянуть еще о весьма крупномъ перерасходѣ, которой былъ допущенъ въ хозяйствѣ училища при покупкѣ пресловутыхъ домовъ Киберштовича. Какъ извѣстно, на покупку этихъ домовъ употреблено 14.000 р., не ассигнованныхъ ни однимъ Епархіальнымъ сѣздомъ ни смѣтнымъ, ни сверхсмѣтнымъ порядкомъ. При этомъ Совѣту училища для того, чтобы, т. е., легализировать вышеприведенный перерасходъ, пришлось прибѣгнуть къ казуистическому толкованію постановленія Епарх. сѣзда 1892 г., которымъ поручалось строительной Коммисіи, избранной указаннымъ сѣздомъ для постройки зданія и пріобрѣтенія черезъ покупку мѣста подъ училище, въ случаѣ надобности, пріобрѣтать и другія сосѣднія мѣста. Это было въ 1892 году, покупка же дома Киберштовича относится къ 1906 году, при чемъ необходимо замѣтить, что нужды въ ней, по мнѣнію духовенства, не было никакой, и она отклонялась предшествующими сѣздами.

Такимъ образомъ на образованіе дефицита въ кассѣ училища имѣли не маловажное значеніе и перерасходы вмѣстѣ съ накопившимися долгами за воспитанницами и за о.о. благочинными, а также слагавшимися съ воспитанницъ недоимками, которыя Епархіальными сѣздами не покрывались, а дѣлались на счетъ остаточныхъ суммъ училища.

Въ статьѣ Г. Иванчиной возбуждается не мало вопросовъ о хозяйствѣ училища, которыя необходимо духовенству епархіи уяснить для себя съ тѣмъ, чтобы какъ пишетъ и г. Иванчина, найти нормальный путь веденія хозяй-

ства. Соглашаясь съ необходимостію усиленія кассы училища въ 30.000 р., но безъ обязательства для училища выплачивать этотъ долгъ, она признаетъ еще слѣдующія условія къ упорядоченію этого хозяйства, собственно денежной его стороны: 1, аккуратный и своевременный текущій взносъ съ воспитанницъ и благочинныхъ по четвертямъ года, 2, немедленное пополненіе слагаемыхъ съѣздами недоимокъ воспитанницъ въ кассу училища, 3, взиманіе платы съ воспитанницъ какъ пансіонерокъ духовныхъ и инословныхъ, по образцу Ржевскаго училища, а также за языки и музыку по тому же образцу, 4, постепенная замѣна въ низшихъ классахъ, до IV-го включительно, преподавателей учительницами, которыя сократятъ штатъ воспитательницъ. Приходится пожалѣть, что Г. Иванчиной не приведены хотя бы приблизительныя цифры, которыми можетъ усилиться при осуществленіи предлагаемыхъ ею, особенно 2-хъ послѣднихъ мѣръ, бюджетъ училища. Не касаясь пока вопроса объ осуществленіи этихъ мѣръ въ дѣйствительной жизни, необходимо однако остановиться на одномъ признаніи Г. Иванчиной, которое, какъ мнѣ кажется, имѣетъ самое существенное значеніе въ хозяйствѣ училища, это признаніе, высказанное ею по поводу разбора предлагаемаго мною способа, т. н. капитализаціи какой нибудь части училищнаго бюджета, что „къ несчастью, училище еще очень долго не можетъ надѣяться на такую свѣтлую перспективу, какъ *наличность свободныхъ ресурсов*“. Въ своемъ предложеніи хотя я и не разумѣлъ наличность свободныхъ ресурсовъ въ училищной кассѣ, а предполагалъ возможность займа въ одномъ изъ Епархіальныхъ учреждений, но дѣло не въ этомъ, а въ признаніи необходимости для училищнаго бюджета имѣть свободный запасной капиталъ, который только и можетъ, какъ я думаю, обезпечить хозяйство училища отъ кризисовъ, подобныхъ настоящему. Въ самомъ дѣлѣ, какъ возможно

провести столь сложное и подверженное всевозможным случайностямъ, въ зависимости отъ разнообразныхъ измѣненій въ условіяхъ жизни какъ самого училища, такъ и заинтересованнаго имъ широкаго круга лицъ, хозяйство, если оно не располагаетъ достаточнымъ запаснымъ капиталомъ! При отсутствіи этого капитала приходится въ настоящее время говорить о такихъ мелочахъ, какъ возмѣщеніе въ кассу училища слагаемыхъ Епархіальными съѣздами недоимокъ съ бѣднѣйшихъ воспитанницъ. Такихъ не возмѣщенныхъ недоимокъ, по подсчету Г. Иванчиной, за семь лѣтъ съ 1903 г. по 1909 г. накопилось всего 2969 руб. 70 к., на каждый годъ въ среднемъ подаетъ 423 р. съ копейками. Это въ 80.000 бюджетъ составляетъ такую ничтожную долю, что объ ней не стоило бы и разсуждать, если бы хозяйство училища и совершенно отъ другихъ причинъ не пришло къ разстройству. Да и Епархіальные съѣзды не могли бы иначе слагать недоимки, въ чемъ по временамъ является настоятельная необходимость, если бы не имѣли возможности относить ихъ на счетъ остаточныхъ суммъ училища. Вѣдь для слагаемыхъ 500—1000 руб. не дѣлать же каждый разъ спеціальное обложеніе; да таковъ и общій порядокъ во всякомъ хозяйствѣ, что безнадежные къ поступленію долги списываются на счетъ общаго бюджета. Что касается недоимокъ за воспитанницами, то ими конечно нельзя игнорировать въ вопросѣ о правильномъ хозяйствѣ училища, но мнѣ кажется, и устраненіе этого недочета въ училищной кассѣ, не говоря уже о трудности достиженія совершенно безнедоимочнаго порядка, нельзя считать исчерпывающей мѣрою къ упорядоченію хозяйства. Чтобы въ этомъ убѣдиться, достаточно обратить вниманіе на то, что къ 1 окт. 1910 г. недоимки воспитанницъ съ 16.000 р. сократились до 8500 р., но задолженность въ училищѣ тѣмъ не менѣе возрасла съ 21.000 р.— до 26.000 р. Слѣдовательно, на увеличеніе задолженности

имѣло вліяніе что-то другое. Нельзя, конечно, не признать, что неаккуратный взносъ платы родителями воспитанницъ и несвоевременное поступленіе сборовъ на нужды училища отъ благочинныхъ ослабляющимъ образомъ вліяютъ на правильный ходъ училищнаго хозяйства. Но необходимо принять во вниманіе и то обстоятельство, что эти разслабляющіе факторы имѣли временное и случайное значеніе. Они имѣли мѣсто въ годы, когда и въ жизни самого училища, и въ жизни родителей воспитанницъ были особыя причины, способствовавшія накопленію долговъ и задержкѣ поступленій сборовъ въ кассу училища. Это для училища были черные дни, на которые у него не оказалось свободнаго запаса, чтобы пережить ихъ безъ ущерба для правильнаго теченія хозяйственной жизни.

Что же касается мѣръ къ усиленію средствъ училища путемъ увеличенія платы съ пансіонерокъ и за обученіе языкамъ и музыкѣ, то эта мѣра, конечно, очень вѣрная и опредѣленная, но за то, несомнѣнно, способная заградить для многихъ дѣтей несостоятельныхъ родителей доступъ къ образованію, что для училища м. б. и безразлично, но это не въ интересахъ духовенства, затратившаго столь много средствъ на училище и, конечно, не для того, чтобы предоставить въ немъ возможность учиться дѣтямъ только болѣе состоятельныхъ родителей.

Заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія послѣдняя мѣра, состоящая въ замѣнѣ преподавателей въ первыхъ четырехъ классахъ женскимъ учительскимъ персоналомъ съ воспитательными функціями, какъ мѣра, совмѣщающая въ себѣ соображенія педагогически-воспитательныя съ экономическими. Я не считаю себя компетентнымъ утверждать, что эта мѣра будетъ отвѣчать педагогически-воспитательнымъ требованіямъ, если замѣна преподавателей учительницами, въ интересахъ экономіи, понизитъ образовательный цензъ преподаватель-

скаго персонала, а вѣдь женщины преподавательницы съ высшимъ образованіемъ едва ли обойдутся дешевле мужчинъ преподавателей. Но во всякомъ случаѣ соображеніе всякихъ мѣропріятій съ экономическимъ положеніемъ училища заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, чего до сихъ поръ въ училищномъ хозяйствѣ, къ сожалѣнію, не замѣчалось. Если какое-либо нововведеніе вызывалось хотя бы и сомнительными нуждами училища, оно считалось за обязательное и вводилось, не считаясь ни съ какими экономическими соображеніями. Покупка дома Киберштовича совершена была за устраненіе нежелательнаго сосѣдства и затѣмъ для приспособленія дома м. б. и къ очень желательнымъ потребностямъ училищной жизни, но для экономіи эта покупка имѣла роковое значеніе, истощивъ послѣдній запасъ средствъ, которыя въ наступившей за тѣмъ критическій моментъ такъ могли бы пригодиться, а самый домъ и сейчасъ остается неиспользованнымъ для нуждъ училища.

Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать заключеніе, что указанная Г. Иванчиной положенія несомнѣнно будутъ способствовать улучшенію хозяйственной жизни училища, но за ними нельзя признать исчерпывающаго значенія въ этомъ отношеніи. Обезпеченіе хозяйства училища отъ возможныхъ экономическихъ кризисовъ способенъ дать только запасной капиталъ, который духовенству во что бы то ни стало и слѣдуетъ образовать въ кассѣ училища. Иначе, все одно ему придется дѣлать доплаты для покрытія долговъ, но только въ большемъ размѣрѣ. Но при этомъ опять таки необходима увѣренность, что экономическая жизнь въ училищѣ пойдетъ не тѣмъ широкимъ размахомъ, какой допускался въ минувшіе годы, когда благоустройство и разныя приобрѣтенія имѣли самодовлѣющее значеніе безъ соображенія со степенью необходимости и экономической возможности. Въ училищномъ хозяйствѣ, какъ и во всякомъ другомъ, нельзя

руководиться расчетомъ: „было бы при насъ, а послѣ насъ хоть потопъ“, а необходима нѣкоторая дальновидность. Такъ, по крайней мѣрѣ, не можетъ смотрѣть духовенство, пока хозяйство училища находится на его рукахъ. Въ противномъ случаѣ придется дорого расплачиваться за отсутствіе нужной предусмотрительности. Эта расплата съ настоящій моментъ равняется 26.000 р., — и мало надежды на то, чтобы въ будущемъ она не увеличится.

Священ. А. *Покровский*.

Инопархіальные извѣстія и замѣтки.

Первые номера „Епарх. Вѣдомостей“, отпечатанные въ разныхъ уголкахъ нашей обширной Руси, вышли съ передовыми статьями, посвященными характеристикѣ современной намъ общественной жизни. Въ большинствѣ авторы статей не выражаютъ оптимизма при обзорѣніи событій текущей дѣйствительности. Многіе изъ нихъ считаютъ необходимымъ привѣтствовать новый годъ особыми пожеланіями, исполненіе которыхъ считаютъ необходимымъ условіемъ для упорядоченія разныхъ областей церковно-общественной жизни. Но впереди всѣхъ епархіальныхъ органовъ, кажется, стоитъ „Руководство для сельскихъ пастырей“. Этотъ журналъ менѣе всего находитъ мотивовъ для радости при наступленіи новаго года. „Недобрыми знаменіями начинается новый годъ, — читаемъ въ № 1-мъ журнала; — ходятъ тревожные слухи о болѣзняхъ, угрожающихъ нашей страдалицѣ — Родинѣ, поднимаетъ голову!... революція...“ Съ потерей истинной вѣры утрачивается и истинное представленіе о церкви“... „До самаго послѣдняго времени и въ литературѣ и въ обществѣ считалось строго установившимся фактомъ, что наша русская деревня является единственной хранительницей

той нравственной чистоты, которою нѣкогда блистала русская земля. Тлетворный духъ времени, низринувшій все святое и возвышенное, коснулся и дѣвственной чистоты деревни. Гдѣ та вѣра, которой жилъ русскій народъ? Съ паденіемъ вѣры послѣдовало и паденіе нравственныхъ устоевъ. Непочтеніе къ старшимъ, семейныя неурядицы, половая распущенность, воровство и другіе противонравственные поступки сдѣлались обычными явленіями сельской жизни. Нечего и говорить уже про общественную жизнь крестьянства; она никогда не отличалась благоустройствомъ. Кому не извѣстны безтолковые сельскіе и волостные сходы? Кто не знакомъ съ продажною волостныхъ судовъ? А народное пьянство“?

Въ Перм. Еп. Вѣд. (№ 2) одинъ сотрудникъ восклицаетъ: „Не узнаю тебя, родная земля, Русь дорогая, въ настоящемъ твоёмъ состояніи. И невольно спрашиваю: ты-ли это, Русь православная, христіанлюбивая, духовно-могущественная, носительница небесныхъ истинъ, высокихъ идеаловъ христіанскихъ?!“ Авторъ далѣе указываетъ отрицательныя стороны народной жизни, говоритъ, что народъ, бывший до сихъ поръ солью земли русской, подъ вліяніемъ духа времени началъ сильно шататься. „Большихъ ужасовъ, какіе только-что пережиты нами, быть не можетъ. Но ужасъ и позоръ не уменьшаются... Какъ будто слухъ начинаетъ притупляться, глаза привыкаютъ къ зрѣлищамъ безобразнымъ и невѣроятнымъ и разумъ перестаетъ понимать все окружающее, а леденяшія кровь дѣла все совершаются и совершаются... Хроники ежедневныхъ убійствъ, грабежей, поджоговъ дѣлаютъ Россійскую Имперію какой-то дикою страной каменнаго періода, гдѣ все возможно, все позволено“. Въ Смолен. Еп. Вѣд. (№ 1) одинъ сельскій батюшка также очень ярко пишетъ на тему о деморализаціи деревни. „Было-бы большимъ грѣхомъ на совѣсти духовенства, — говоритъ онъ, — еслибы оно стало долѣе скрывать истину и правду о народѣ,

скрывать до непоправимости «самого зла». Дерзость, нахальство, грубость и пьяных парней не имѣютъ и границъ, особенно въ дни деревенскихъ праздниковъ, — духовенство тогда въ деревню хотъ и не показывайся. Служа молебны, идетъ священникъ въ облаченіи съ крестомъ въ рукахъ, у воротъ дома сидитъ полупьяный парень, обнявшисъ съ своей дульцыней и изнать ничего не хочетъ. На короткое замѣчаніе священника: что-же ты, другъ милый, развѣ не знаешь, что крестъ Христовъ — великая святыня у православныхъ людей и чествуется поклоненіемъ и лобызаніемъ, а ты сидишь и шапки ломать не хочешь? — На это замѣчаніе деревенскій донъ-Жуанъ выпалить: видиши христіанъ за пятаки, а у меня денеть нѣтъ! — И пошелъ до глубины души оскорбленный пастырь, пошелъ съ поникшей головой. Обиженный іерей сравниваетъ даже расходы крестьянина на молебны и расходы на водку. Онъ пишетъ: «Обидно становится за имя христіанина, какъ только вспомнишь, что молится мужикъ 5—6 минутъ, плата за молебенъ 10—20 копѣекъ, а пьянствуетъ 3 дня и пропиваетъ 15—20 рублей». Авторъ далѣе указываетъ, при какихъ условіяхъ воспитывается въ сознаніи народа идея права. «Сутяжничество и лжесвидѣтельство являются большимъ мѣстомъ русской жизни. У насъ волостные суда завалены массой дѣлъ по жалобамъ и кляузамъ. Съ ранняго утра волость биткомъ набита обвинителями, обвиняемыми и людьми, предлагающими за водку свои услуги въ качествѣ свидѣтелей по какому угодно дѣлу, а въ церкви идетъ служба всего передъ десяткомъ — двумя богомольцевъ». «Историческія Оренб. Еп. Вѣд. (№ 3) также находятъ, что мрачныя картины русской деревенской жизни, съ ея безпробуднымъ невѣжествомъ, пьянствомъ и развратомъ, нарисованныя лѣтъ сорокъ тому назадъ Рѣшетниковымъ и Н. Успенскимъ, должны казаться слишкомъ блѣдными при сравненіи съ современной дѣствительностью. Изъ приведен-

ныхъ мѣстъ ясно, насколько въ сознаниі отдельныхъ лицъ—членовъ церкви упрочилась мысль о необходимости немедленнаго обновленія нашей церковно-общественной жизни. Обозрѣвая церковно-общественную жизнь за истекшій годъ, припомнимъ наиболѣе серьезныя реформы въ этой области.

Было обращено вниманіе на состояніе высшей духовной школы. Результаты работъ академической комиссіи были главнымъ предметомъ занятій новаго дѣйствовавшего до осени истекшаго года состава Св. Синода. Новый уставъ академическій былъ введенъ съ начала учебнаго года въ жизнь въ порядкѣ верховнаго управленія. Во главѣ трехъ академій, кромѣ Казанской, съ новымъ уставомъ назначены и новые ректоры, обновленъ и составъ профессоровъ; одни изъ нихъ оставили свои кафедры по предложенію Синода, другіе—въ силу установленнаго предѣльнаго срока службы. Главное-же измѣненіе состава профессорскихъ корпорацій должно состояться въ будущемъ году, когда ветераны академическіе, по истеченіи льготнаго года, должны свои кафедры передать молодымъ преемникамъ. Но найдутся-ли достойнѣе тѣхъ, кто уходитъ, и какъ по новой дорогѣ пойдетъ академическая учебная жизнь,—покажетъ будущее.

Въ то-же время Св. Синодъ учредилъ цѣлый рядъ комиссій для разработки разныхъ вопросовъ. Одна изъ этихъ комиссій работала надъ обширнымъ матеріаломъ въ связи съ замѣчаніями другихъ дѣдомствъ по вопросу о переустройствѣ православнаго прихода. Окончательное разрѣшеніе этого вопроса осталось въ наслѣдіе 1911 году. Другая комиссія приступила къ обсужденію вопроса объ обезпеченіи приходскаго духовенства. Особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ митр. Флавіана, занималась обсужденіемъ вопроса объ изысканіи средствъ и способовъ къ уравниенію обезпеченія епарх. архіереевъ. Въ однѣхъ епархіяхъ архіерейскія кафедры обезпечиваются десят-

ками тысячъ, въ другихъ— „нищенски“, напр., Псковскій архіерей получаетъ 125 руб. въ мѣсяць. По состоявшемуся постановленію комиссіи всѣ кафедры будутъ обеспечены не менѣе 6000 руб. въ годъ на тѣ средства, которыми богатые монастыри и епархіи найдутъ возможнымъ подѣлиться съ бѣдными. Въ наслѣдіе новому году остается окончательное разрѣшеніе даннаго вопроса, а равно и вопроса объ обеспеченіи викарныхъ преосвященныхъ. Есть викаріатскія кафедры, гдѣ содержаніе преосвященныхъ не превышаетъ 1000 руб., напр., въ Казанской епархіи.

Консисторскій вопросъ также былъ предметомъ заботъ Св. Синода. Изданы руководственныя указанія объ упрощеніи дѣлопроизводственной волокиты и выработаны новые штаты,— все это внесено г. оберъ-прокуроромъ въ Г. Думу. Существуетъ, сверхъ того, комиссія по обеспеченію миссіонеровъ пенсіей и правами службы. Напряженная работа шла и въ учебномъ комитетѣ, гдѣ разрабатывались новыя программы и вообще обсуждался вопросъ о духовныхъ семинаріяхъ. Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ усиленно работало надъ бюджетными законопроектами по ассигнованію и увеличенію кредита на разныя нужды церкви. Большимъ новымъ дѣломъ было открытіе страхового отдѣла. Въ виду условности казенныхъ кредитовъ въ будущемъ страховыя суммы могутъ играть серьезную роль при центральномъ управленіи.

При учебномъ комитетѣ учреждена особая постоянная комиссія для подготовки матеріаловъ и дѣлъ къ обсужденію на законоучительскихъ сѣздахъ, которые, такимъ образомъ, устанавливаются, какъ явленіе періодически повторяемое. Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 15 іюля постановилъ, чтобы церковная школа взяла на себя дѣятельную роль въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, съ дѣтской смертностью и въ распространеніи среди населенія санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній, а также въ

организациі въ церквѣ школахъ занятій по сельскому хозяйству, домоводству, рукодѣлію и ремесламъ. Новымъ въ церковной жизни опытомъ слѣдуетъ признать учрежденіе Св. Синодомъ сибирскихъ пастырскихъ курсовъ. Въ минувшемъ году состоялось распоряженіе Св. Синода объ охраненіи памятниковъ церковной старины: реставрація древнихъ церквей не можетъ производиться безъ сношенія съ Императорской Археологической Комиссіей и безъ разрѣшенія Св. Синода. Въ области духовной литературы и духовной журналистики въ минувшемъ году нельзя отмѣтить какихъ-либо особенно выдающихся явленій. Какъ на новую черту слѣдуетъ, однако, указать на замѣтно усилившійся интересъ къ изученію исторіи религій, вызвавшій появленіе нѣсколькихъ трудовъ (прот. Смирнова, прот. Клитина и др.). Въ области церковнаго управленія можно отмѣтить учрежденіе съ Высочайшаго соизволенія на мѣстныхъ средства новыхъ 7 викаріатскихъ кафедръ, возведеніе въ санъ епископа 12 архимандритовъ и 2 протоіереевъ (пензенскаго и фолтавскаго), перемѣщеніе 16 архипастырей съ одной кафедры на другую, въ томъ числѣ съ 8 самостоятельныхъ кафедръ, увольненіе 4 справящихъ преосвященныхъ на покой. Во главѣ военнаго дух. управленія Св. Синодомъ утрержденъ протопресвиторомъ проф. прот. о. Аквилоновъ. *Жизнь и дѣятельность „Россія“* находятъ, что въ теченіи минувшаго года сдѣлано много рѣшительныхъ попытокъ къ обновленію церковной жизни и упорядоченію церковнаго хозяйства. Если справедливость требуетъ признать намѣченныя въ церковной жизни реформы серьезными и не терпящими отлагательства, то, съ другой стороны, нельзя не видѣть, что *только* намѣченными реформами нельзя достигнуть полнаго упорядоченія нашей церковно-общественной жизни во всей совокупности ея функцій. Приведенныя выше мнѣнія лицъ, близко стоящихъ къ злободневной дѣятельности, менѣе всего дають намъ права оставаться

равнодушными. Что въ жизни деревни дѣйствительно проглядываютъ тревожные симптомы, въ этомъ мы можемъ убѣдиться не только изъ епархіальныхъ органовъ. Въ 1910 г. въ С.-Петербургѣ была издана составленная И. А. Родіоновымъ книга: „Наше преступленіе“, имѣвшая большой успѣхъ среди интеллигенціи и выдержавшая уже шесть изданій. Въ этой книгѣ г. Родіоновъ яркими красками, но совершенно объективно рисуетъ современную деревенскую среду. Приведемъ слова фигурирующаго въ разсказѣ крестьянина, одного изъ присяжныхъ засѣдателей, судившихъ убійцъ: „По деревнѣ вечеромъ безъ опаски пройтись нельзя. Никогда прежде не слыхавши и не видавши ничего такого. А когда свой праздникъ, такъ у насъ на деревнѣ сущій адъ, того и гляди, либо тебя стягомъ по головѣ, а не то ножъ въ бокъ, такъ, ни за што, ни про што. И все парни. Житья нѣтути отъ парней, такъ особачивши... да! Свои дѣти, вонъ чуть малость отъ земли поднявши, до батькиной бороды добираются... Да!“ Но, вѣдь, такихъ „парней“, о которыхъ говоритъ г. Родіоновъ, у насъ миллионы. Они — граждане будущей Россіи. И если они „особачивши“, то, понятно, ни въ какомъ случаѣ не должны оставаться за предѣлами вниманія тѣхъ лицъ, которымъ ввѣрены заботы объ ихъ духовномъ и матеріальномъ благосостояніи.

О томъ, что предпринимается въ этомъ направленіи въ разныхъ уголкахъ обширной Руси, мы, на основаніи сообщеній епархіальныхъ органовъ, скажемъ въ слѣд. №.

БИБЛИОГРАФІЯ.

„Свѣточъ и Дневникъ Писателя“. 5-й годъ изданія. 4 р. въ годъ съ перес.
Редакція: Москва, Тверская, д. гр. Олсуфьевой.

Вступившій въ 5-й годъ изданія, отмѣчаемый нами журналъ выгодно выдѣляется изъ ряда современной жур-

налистике. Редактируемый известным писателем А. В. Кругловым, всегда говорившим о высших запросах человека, всегда популяризовавшим в общедоступной формѣ повѣстей, рассказовъ и задушевныхъ стихотвореній идеи добра и справедливости, этотъ журналъ даетъ здоровое чтеніе и въ беллетристическомъ отдѣлѣ, и въ оцѣнкѣ различныхъ явленій литературной и общественной жизни. А если принять во вниманіе, что „Свѣточъ и Дневникъ Писателя“ — иллюстрированный и съ художественнымъ вкусомъ журналъ, дающій, къ тому же, хорошее бесплатное приложеніе въ видѣ дѣтскаго журналчика, повѣстей и иллюстрированнаго календаря за 1911 г., то можно удивляться тому, что редакторъ — издатель находитъ возможность давать все это за 4 р. въ годъ.

Мы не касаемся въ частности содержанія отдѣльныхъ статей названнаго журнала, но можемъ отмѣтить только то, что онъ безбоязненно ратуетъ за свѣтлые идеалы, за истинно-христіанскую жизнь и, такъ сказать, изъ міра идетъ къ Церкви въ то время, какъ многіе теперь отъ Церкви идутъ въ міръ...

НОВОЕ ИЗДАНИЕ.

МОЛЕБЕНЬ БОЖІЕЙ МАТЕРИ

„всѣхъ скорбящихъ радости“.

(Библиографическая замѣтка).

Наконецъ-то осуществилась давнишняя мечта причта, церковнаго старосты и весьма многихъ изъ почитателей Чудотворной Иконы Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ имѣть въ печатномъ видѣ столь чудное молебное пѣніе, совершаемое 23 октября на вечерни въ храмѣ Ея Имени, въ Москвѣ, на Большой Ордынкѣ. Въ сей день храмъ Богородицы „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“ всегда привле-

каль къ себѣ огромное множество молящихся и наполнялся еще за нѣсколько часозъ до начала наступленія самого торжества - вечерни и „Молебнаго пѣнія“. Всѣхъ вѣрующихъ Москвы и другихъ городовъ влечетъ въ храмъ Богоматери въ сей день особенно чудный и умилительный молебенъ Богоматери, производящій сильное религиозное впечатлѣніе на молящихся своимъ составомъ и напѣвомъ. Кѣмъ составленъ и положенъ на ноты—неизвѣстно.

Стихи, помѣщенные по два предъ каждой изъ 9-ти пѣсней канона, по своему содержанию указываютъ лишь на то, что авторъ сихъ стиховъ былъ велико-религіозный человекъ и глубокимъ чувствомъ благоговѣнія проникнуть былъ къ чудотворной иконѣ Богоматери „Всѣхъ скорбящихъ Радости“.

Объ одномъ говоритъ преданіе, что оный молебенъ поется въ храмъ Богоматери болѣе ста лѣтъ. До сихъ поръ церковь не имѣла сего печатнаго молебна и трудъ собрать его, привести въ порядокъ, возстановить его первоначальный четырехголосный напѣвъ и, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Московскаго съ благословенія Святѣйшаго Синода для церковнаго употребленія отпечатать взялъ на себя псаломщикъ Московской Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви И. И. Свитинскій.

Теперь вполнѣ удовлетворится благочестивое желаніе, весьма часто высказываемое многими изъ почитателей чудотворной иконы Царицы Небесной и любителями церковнаго пѣнія, имѣть печатный списокъ сего молебна.

Изданіе весьма изящное съ славянскимъ текстомъ и киноварію и полезно будетъ и любителямъ церковнаго пѣнія—своимъ напѣвомъ, и всѣмъ почитателямъ церковнаго богослуженія—полнымъ содержаніемъ молебна.

Въ началѣ книги помѣщены изображеніе Богоматери и полное сказаніе о первомъ чудѣ отъ иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радости“.

Цѣна 1 рубль, (съ пересылкой 1 рубль 20 коп.)—весьма умѣренная. Выписывать отъ автора *).

Редакторъ, свящ. С. С. Липидевскій.

*) Р. С. Лица, выписывающіе одновременно отъ автора и молебенъ Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радости“, поемый по воскреснымъ днямъ (цѣна 50 коп.; съ перес. 65 коп.—см. отзывъ „Кормчій“ 1898 г. № 45)—за пересылку ихъ не платятъ.

Изданія имѣются въ продажѣ въ Москвѣ—въ Синодальн. лавкѣ и Юргенсона; въ С.-Петербургѣ—у Тузова.

Открыта подписка на 1911 годъ
на еженедѣльный журналъ
для православнаго духовенства
„ПРИХОДСКІЙ СВАЩЕННИКЪ“.

Задачи журнала:

- I. Начертать идеаль пастырскаго служенія, вполне достижимый въ условіяхъ современности.
- II. Указать вѣрные пути къ этому высокому идеалу.
- III. Какъ въ зеркалѣ отобразить то, что дѣлается духовенствомъ для жизни прихода и отмѣтить условія, среди которыхъ приходится работать православнымъ пастырямъ.

Программа:

- 1) Очерки современной религіозной жизни.
- 2) Статьи и изслѣдованія по богословскимъ наукамъ.
- 3) Приходская реформа. Обсужденіе законопроектовъ и мѣропріятій, направленныхъ къ дѣйствительному возрожденію приходской жизни. Богослуженіе православной церкви: его улучшение и введеніе общенароднаго пѣнія и пр. Пастырскія собранія и епархіальные съѣзды. Вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства. Преобразование консисторій и другихъ епархіальныхъ установленій. Церковно-приходскія братства. Участіе духовенства въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.
- 4) Приходская проповѣдь. Руководящія указанія въ проповѣднической техникѣ. Лучшіе образцы проповѣдей.
- 5) Приходская миссія. Борьба съ расколомъ и сектанствомъ при посредствѣ народно-сбирательной силы: организація въ приходахъ миссіонерскихъ курсовъ. Приходскій священникъ, какъ миссіонеръ. Миссіонерскіе съѣзды.
- 6) Церковная школа. Вопросъ о православныхъ академіяхъ. Реорганизація средней и низшей духовной школы. Вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Мин. Нар. Просв. Защита идеи церковно-школьнаго учительства.
- 7) Приходская благотворительность. Работные дома. Ясли. Лечебницы. Кредитныя товарищества. Потребительныя лавки и другіе виды приходской благотворительности.

8) Очерки и рассказы изъ жизни духовенства.

9) Лѣтопись церковно-общественной жизни.

10) Вѣсти изъ епархій. Жизнь, нужды и дѣятельность православнаго духовенства по сообщеніямъ съ мѣстъ.

11) Отклики читателей. Обмѣнъ мнѣній читателей по вопросамъ приходской жизни.

12) Библиографическій отдѣлъ.

13) Отвѣты редакціи по вопросамъ приходской практики.

14) Объявленія.

Въ журналъ принимаютъ участіе: свящ. К. М. Аггеевъ, Д. И. Боголюбовъ, проф. А. А. Бронзовъ, Д. Г. Булгаковский, Ф. Н. Бѣлявскій, свящ. А. А. Гуляевъ, прот. Н. Г. Дроздовъ, А. В. Карташевъ, свящ. Н. Коноплевъ, свящ. М. И. Менстровъ, свящ. М. Θ. Молчановъ, М. Θ. Паозерскій, А. А. Папковъ, X. М. Поповъ, Е. Н. Поселянинъ, проф. В. Я. Свѣтловъ, прот. І. П. Слободской, Н. П. Смоленскій, проф. М. М. Тарѣевъ, В. П. Тарасовъ, свящ. М. П. Чельцовъ и мн. друг.

Особое приложеніе: Всѣ годовые подписчики, по внесеніи ими подписной платы за цѣлый годъ, получаютъ въ видѣ особаго приложенія къ журналу полезную книгу: „Конспекты проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни года“. На каждый воскресный и праздничный день будетъ дано три конспекта: 1) на евангельское чтеніе, 2) на чтеніе апостольское и 3) на какую либо тему вѣро— и правоучительнаго характера.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ—**четыре руб.** (за границу **6 руб.**).

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ—**2 руб.** и къ 1-му Мая—остальные **2 руб.**

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Нарвскій пр. 1, Контора журнала „Приходскій Священникъ“.

Редакторы-издатели: Протоіерей *В. П. Галкинъ*.

Священникъ М. В. Галкинъ.

По формѣ утвержденной Епархіальнымъ Начальствомъ

ЖУРНАЛЫ

Для записи въ оныхъ: 1) времени совершенія богослуженій въ церкви, 2) кѣмъ и какое богослуженіе совершено, 3) кѣмъ, какое—печатное, или письменное, или устное произнесено поученіе и какого содержанія (если печатное, какого автора), 4) кѣмъ и о чемъ было ведено внѣ-богослужебное собесѣдованіе, 5) кто изъ членовъ причта не явился къ богослуженію и по какой причинѣ и 6) не случилось ли въ церкви, во время богослуженія, какихъ либо происшествій, нарушающихъ порядокъ.

Заготовлены въ писчебумажномъ магазинѣ Н. М. РОДИОНОВА,

Тверь, Трехсвятская улица, домъ Шиканова

и высылаются по требованію о.о. настоятелей церквей почтою съ наложеннымъ платежемъ и въ любомъ количествѣ листовъ.

ВОДОЛѢЧЕВНИЦА

Д-ра ОРФАНОВА.

Тверь, Козьмодемьяновская ул., соб. домъ.

Лѣченіе болѣзней нервныхъ, внутреннихъ и женскихъ
водой, электричествомъ, массажемъ и свѣтомъ.

Вспрыскиванія „606“ по способу профессора Эрлиха,

лѣченіе ЧАХОТКИ вспрыскиваніями туберкулиновъ
и—алкоголиковъ внушеніемъ.

Для лицъ маломущихъ дѣлается значительная уступка

Пріемъ отъ 10 до 2-хъ часовъ дня.

Содержаніе части неофициальной: Поученіе въ недѣлю Православія.— Стихотворенія.— Отрадное признаніе цѣнности законоучительскихъ трудовъ.— Къ вопросу о хозяйствѣ Епархіальнаго женскаго училища.— Инопархіальныя извѣстія и замѣтки.— Библиографія.— Объявленія.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 22 февраля 1911 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.