

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 23-й. 1 декабря 1905 года. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Всемилоствѣйше пожалованы къ 17 дню апрѣля текущаго года медалями, съ надписью за „усердіе“:

а) для ношенія на шеѣ золотою на Станиславской лентѣ — церковный староста с. Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда, крестьянинъ Гурій Лодочниковъ за долготннюю службу, увеличеніе церковныхъ доходовъ и благоукрашеніе храма, при личномъ пожертвованіи на это 1240 р.

б) для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ серебряною — церковный староста посада Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Мелекесскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Бурковъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ, труды при постройкѣ домовъ для мѣстнаго причта, при личномъ пожертвованіи на сей предметъ 2500 р.

в) для ношенія на груди на Анненской лентѣ серебряною — церковный староста с. Федоровки, Ставропольскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Курышевъ за долготннюю

службу, увеличеніе церковныхъ доходовъ и личное пожертво-
ваніе 400 р. на устройство печей въ церкви.

г) для ношенія на груди на Анненской лентѣ сереб-
ряною—церковный староста Михаило-Архангельской церкви
сл. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Алипій
Кобляковъ, за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожерт-
вованіе 2071 р. 31 к. на украшеніе мѣстнаго храма, пріоб-
рѣтеніе въ оный разныхъ церковныхъ вещей и устройство
зданія для церковной школы.

д) для ношенія на груди на Станиславской лентѣ
серебряною—попечитель Алексѣевской церкви-школы, Бу-
гульминскаго уѣзда, 2-й гильдіи купеческій сынъ Николай
Афанасьевъ за личное пожертвованіе изъ своихъ средствъ
на благоустройство Алексѣевской церкви-школы 1010 р.

Медали нынѣ Консисторіею получены и слѣдуютъ по
назначенію.

Архипастырское благословеніе съ грамотою.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кон-
стантина поступилъ отъ благочиннаго 4-го округа, Ново-
узенскаго уѣзда, священника слободы Покровской А. Дама-
скина рапортъ слѣдующаго содержанія. «Ваше Преосвящен-
ство, Милостивый Архипастырь и Отецъ! Простите, что
имѣю смѣлость повергнуть къ стопамъ Вашего Преосвящен-
ства нижайшую и покорнѣйшую свою просьбу, возникшую
во мнѣ при представленіи усердныхъ священниковъ къ
установленнымъ для нихъ наградамъ. Всѣ они (священники)
какъ служители церкви Божіей, Начальствомъ своимъ, вре-
мя отъ времени, за ревностную свою службу поощряются:
то набедреникомъ, то скуфьею, то камилавкою и проч. Но
нисшіе служители той же церкви Божіей таковыхъ зна-
ковъ отличія почти не имѣютъ и остаются въ своихъ тру-
дахъ какъ бы незамѣченными, хотя многіе и изъ нихъ за-
служивали бы похвалы отъ Начальства. И вещественнымъ
выраженіемъ таковой похвалы могло бы служить Ваше
Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты. И ка-

кимъ бы оно явилось великимъ утѣшеніемъ и счастіемъ для меньшей нашей братіи, раздѣляющей и несущей труды по церкви вмѣстѣ со своими священниками! И если Вашему Преосвященству благоугодно будетъ милостиво воззрѣть на такихъ тружениковъ, то я долгомъ своимъ счелъ бы, по ввѣренному мнѣ округу, выдѣлить ихъ въ особый списокъ, съ показаніемъ ихъ краткихъ формуляровъ и представить на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе (каковой при семъ и представляется)“.

Въ списокъ семъ оказались поименованными діаконы: 1) Покровской церкви, слободы Покровской, Петръ *Злато-рунскій*, 2) Петропавловской церкви, той-же слободы, Іосифъ *Моногеновъ*; 3) Троицкой церкви, той-же слободы, Николай *Кондальскій* и 4) слободы Узморья Григорій *Альбовъ*; псаломщики: 1) Покровской церкви, слободы Покровской, Александръ *Урусовъ*. Всѣ они заслуживаютъ поощренія, по отзыву о. благочиннаго, за отличное поведеніе, за прилежаніе и усердіе къ службѣ Божіей, за кроткій и тихій нравъ, чѣмъ снискали къ себѣ любовь и расположеніе своихъ прихожанъ. На означенномъ рапортѣ о. благочиннаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Согласенъ. Въ Консисторію для изготовленія грамотъ съ преподаніемъ Божія благословенія лицамъ, названнымъ въ рапортѣ“.

Архипастырскаго благословенія съ грамотами, кромѣ того, удостоены:

Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства с. Баклановки, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ того же села Андрей Ивановъ *Котовъ*—30 сентября, за заботы и труды по ремонту мѣстнаго храма и изысканію средствъ на означенный предметъ.

Члены строительной комиссіи по постройкѣ новаго каменнаго храма въ с. Зыковѣ, Бугурусланскаго уѣзда, крестьяне того же села: Никифоръ Васильевъ *Чариковъ*, Никита Степановъ *Анненковъ* и временно прожиающій г

Бугуруслана мѣщанинъ Федоръ Александровъ *Гвоздевъ*— 26 октября, за труды по постройкѣ новаго каменнаго храма въ с. Зыковѣ и за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ на означенный предметъ, при личномъ пожертвованіи.

Крестьяне с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Герасимъ Степановъ *Чемеровъ* и Трифонъ Лаврентьевъ *Семушкинъ*— 2 ноября, за понесенные ими труды при постройкѣ въ с. Домашкѣ новаго каменнаго храма.

Н о в ы е п р и х о д ы:

Указами Святѣйшаго Синода, отъ 19 и 27-го октября сего года, опредѣлено:

I. При церкви села Морши, Новоузенскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта сего прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

II. При церкви въ деревнѣ Андреевкѣ, Бугульминскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

III. Закрывъ при церкви села Неприкъ, Бузулукскаго уѣзда, штатную діаконскую вакансію, открыть, взамѣнъ сего, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви дер. Алдаркиной, того же уѣзда, б) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по 400 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р., и в) увеличить до того же размѣра содержаніе причту села Неприкъ, для чего прибавить священнику, получающему 144 рубля 156 р., а псаломщику не получающему жалованія, назначить 100 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода, всего въ количествѣ шестисотъ пятидесяти шести рублей въ годъ, со дня назначенія причта въ новый приходъ, впредь до обращенія это-

го расхода на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6, ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, на счетъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства“ (отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода).

О п р е д ѣ л е н і я

с в я щ е н н и к о в ѣ .

Вновь рукоположенный во священника бывший діаконъ с. Кулешовки, Бузулукскаго уѣзда, Евфимій *Поликушинъ*—въ с. Ефимовку, того же уѣзда, 4 ноября; сверхштатный священникъ Покровской г. Самары церкви Александръ *Тресвятскій*—въ с. Старый Буянъ, Самарскаго уѣзда, 8 ноября; вновь рукоположенный во священника бывший діаконъ с. Липовки, Самарскаго уѣзда, Василій *Николаевъ*—въ с. Коровино, Самарскаго уѣзда, 11 ноября.

д і а к о н о в ѣ :

Діаконъ Симбирскаго кафедральнаго собора Алексѣй *Введенскій*—къ Вознесенскому г. Самары собору 3 ноября; вновь рукоположенный во діакона бывший псаломщикъ с. Давыдовки, Николаевскаго уѣзда, Илья *Овчинниковъ*—на діаконскій штатъ въ с. Выселки, Ставропольскаго уѣзда, 11 ноября; вновь рукоположенный во діакона бывший учитель церковно-приходской школы с. Поповки, Бугульминскаго уѣзда, Николай *Нагановъ*—въ с. Борискино, того же уѣзда, на псаломщическую вакансію, 10 ноября.

п с а л о м щ и к о в ѣ .

Сынъ псаломщика Иванъ *Пьвуновъ*—въ с. Бѣляевку, Новоузенскаго уѣзда, 24 октября, сынъ умершаго священника Александръ *Овидіевъ*—въ с. Палимовку, Бузулукскаго уѣзда, 31 октября; бывший псаломщикъ—учитель с. Михаило-Архангельскаго (Новой Бѣсовки), Ставропольскаго уѣзда, Николай *Селунскій*—въ с. Таволжанку, Бузулукскаго уѣзда, 1 ноября; бывший воспитанникъ 3-го класса Самарской Духовной Семинаріи Константинъ *Соколовъ*—въ с. Екатери-

новку, Николаевского уѣзда, 2 ноября; окончившій курсъ въ Самарскомъ духовномъ училищѣ Владиміръ *Сахчинскій*—въ с. Королевку, Самарскаго уѣзда, 1 ноября; окончившій курсъ въ Самарскомъ духовномъ училищѣ Константинъ *Соловьевъ*—въ с. Спиридоновку, Самарскаго уѣзда, 26 октября; бывшій и. д. псаломщика с. Смоленки, Николаевского уѣзда, Михаилъ *Хвалынский* въ с. Плюсковку, Николаевского уѣзда, 3 ноября; сынъ личнаго гражданина Вячеславъ *Инфантовъ*—въ с. Мартыново, Бугульминскаго уѣзда, 6 ноября; бывшій воспитанникъ 3 класса Симбирской Духовной Семинаріи Александръ *Дронскій*—въ с. Семеновку, Бузулукскаго уѣзда, 11 ноября.

П е р е м ѣ щ е н і я

с в я щ е н н и к о в ѣ .

Села Шестаковки, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй *Аксилонъ*—въ с. Петровку, того же уѣзда, 31 октября; с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Николай *Звенигородскій*—въ с. Даниловку того же уѣзда, 31 октября; с. Пронькина, XI округа, Бузулукскаго уѣзда, Игнатій *Ельцовъ*—въ с. Степановку, того же уѣзда, 5 ноября.

д і а к о н о в ѣ .

Состоявшій на псаломщической вакансіи при Покровскомъ г. Новоузенска соборѣ діаконъ Василій *Разумовскій*—въ с. Ровное, Новоузенскаго уѣзда, на псаломщическую вакансію, 31 октября.

п с а л о м щ и к о в ѣ .

Села Таволжанки, Бузулукскаго уѣзда, Лука *Александровскій*—въ с. Колки, того же уѣзда, 31 октября; Преображенской церкви сл. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Димитрій *Кожевниковъ*—къ Михаило-Архангельской церкви с. Дергачей, того же уѣзда, 27 октября; с. Пронькина, XI округа, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Семеновъ*—въ с. Степановку, того же уѣзда—5 ноября.

Утверждены въ должностяхъ.

Исправляющій должность псаломщика с. Яшкина, Бузулукскаго уѣзда, Павелъ *Ермоловъ*—1 ноября; исправляющій должность псаломщика с. Андреевки, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ *Лебедевъ*—2 ноября.

Уволенъ отъ должности.

Псаломщикъ с. Владимировки, Новоузенскаго уѣзда, Николай *Колоколовъ*—2 ноября.

Уволенъ на службу въ другую епархію.

Заштатный священникъ с. Аннина Верха, Николаевскаго уѣзда, Василій *Мелецкій*—въ Уфимскую епархію—15 ноября.

Уволенъ за штатъ

Діаконъ с. Колокъ, Бузулукскаго уѣзда, Василій *Краснослободскій*—31 октября.

У м е р ш і е.

Заштатный псаломщикъ с. Михайловки, Бузулукскаго уѣзда Левъ *Волковъ* умеръ 14 октября; послѣ покойнаго остались жена—Наталія Иванова 56 л. и дѣти: Елена 22 л. и Зинаида 17 лѣтъ.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

Священническія.

Самарскаго уѣзда.

Степная Шентала 6 округа. (См. Еп. Вѣд. 1904г. № 19).

Бобровка 3 округа (См. № 20).

Ставропольскаго уѣзда.

Узюково 1 округа. (См. № 20 за 1904 г.).

Бузулукскаго уѣзда.

Ромашкино 12 округа. (См. № 19).

Костино 12 округа. (См. № 12).

Шестаковка 11 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 600 р.,

хлѣбнаго сбора до 80 п., жалованья отъ казны 180 р.; земли при церкви 40 д., дома—только для священника и псаломщика; прихожанъ 1271 д. м. п. и 1345 д. ж. п.

Пронькино 11 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: 350 р., хлѣбнаго сбора до 60 п., жалованья отъ общества 300 р., которое платится неисправно, земли 49 д., дома только для священника и псаломщика, прихожанъ: 1095 д. м. п. и 1149 д. ж. п.

Алдаркино 6 округа (вновь открытый приходъ). Причта положено быть священнику и псаломщику, назначено причту отъ казны жалованіе въ количествѣ 400 р. въ годъ, прихожанъ 586 д. м. п. и 606 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда.

Пестравка 4 округа. (См. № 19).

Сухая Вязовка 4 округа. (См. № 21).

Преображенка 2 округа. (См. № 18).

Черниловка 6 округа. (См. № 21).

Бугурусланскаго уѣзда.

Кармалка-Аделяково 3 округа. (См. № 18).

Елховка (См. № 21).

Алексѣевка 7 округа (вновь открытый приходъ). Причта положено быть священнику и псаломщику; положено 300 р. жалованья отъ прихожанъ и отведено 33 д. земли; дома выстроены приличные, прихожанъ 893 д. м. п. и 932 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда.

Узморье 4 округа. (См. № 19).

Морша 1 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1000 р. и хлѣбнаго сбора до 100 р., земли 66 д., дома для причта есть, прихожанъ 1300 д. м. п. и 1306 д. ж. п.

д і а к о н с к і я .

Самарскаго уѣзда

Липовка 6 округа.

Ставропольскаго уѣзда.

Александровка 2 округа.

Калмаюръ 4 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ на свое содержаніе въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 400—500 р., хлѣбнаго сбора на 30 р.; жалованья отъ прихожанъ 263 р. 20 к., которое уплачивается не аккуратно, земли 33 д.; дома есть только для священника и псаломщика, прихожанъ 1094 д. м. п. и 1157 д. ж. п.

Бѣлый Яръ 4 округа. (См. № 21).

Бугурусланскаго уѣзда.

Смольково 4 округа. (См. № 18).

Стюхино 5 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: денежныхъ пожертвованій до 470 р., казеннаго жалованья 800 р.; земли 66 д.; дома для причта есть; прихожанъ 1494 д. м. п. и 1493 д. ж. п.

Бугульминскаго уѣзда.

Добрино 2 округа. (См. № 18).

Подльсная Шентала 3 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 1500 р., хлѣбнаго сбора на 200 р., земли 89 д., дома для причта есть; прихожанъ 4487 д. м. п. и 4593 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда.

Корнѣевка 3 округа. (См. № 18).

Кулешовка 3 округа. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 800 р.; хлѣбнаго сбора на 100 р.; земли 49¹/₂ д.; дома для причта есть; прихожанъ 1297 д. м. п. и 1323 д. ж. п.

хлѣбнаго сбора Николаевскаго уѣзда.

Липовка 2 округа. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ, причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1000 р.; хлѣбнаго сбора на 150 р.; жалованья отъ казны 931 р.; земли 100 д.; дома для причта есть; прихожанъ 1835 д. м. п. и 1837 д. ж. п.

Хворостянка 3 округа. Причта положено быть двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій около 1500 р., хлѣбнаго сбора на 100 р.; казеннаго жалованья 950 р.; земли 66 д.; дома есть; прихожанъ 2234 д. м. п. и 2215 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда.

Алексашино 2 округа. (См. № 18).

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда.

Большая Каменка 5 округа. (См. № 19).

Степная Шентала 6 округа.

Малая Чесноковка 5 округа. (См. № 18).

Ставропольскаго уѣзда.

Ягодное 1 округа. (См. № 19).

Бугульминскаго уѣзда.

Яковлево 2 округа. (См. № 21).

Андреевка 2 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; прихожанъ 590 д. м. п. и 682 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда.

Сорочинское 10 округа. (См. № 4.)

Евфимовка 12 округа. (См. № 19 за 1904 г., въ отдѣлѣ священ. мѣстахъ).

Пронькино (См. въ этомъ же номерѣ въ отд. о свящ. мѣстахъ).

Алдаркино 6 округа. (См. въ этомъ же номерѣ о свящ. мѣстахъ).

Бугурусланскаго уѣзда.

Рычково 5 округа. (См. № 19).

Баклановка 6 округа. (См. № 8).

Красноярка 1 округа. (См. № 8).

Большіе Толкаи 1 округа. (См. въ отд. празд. свящ. мѣстѣ № 19 за 1904 г.).

Кирсановка 8 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій около 800 р.; казеннаго жалованія 167 р. 58 к.; земли 66 д.; дома есть; прихожанъ 1637 д. м. п. и 1629 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда.

Чернишовка 6 округа. (См. № 21).

Новоузенскаго уѣзда.

Морша 1 округа. (См. въ этомъ же номерѣ въ отд. о свящ. мѣстахъ).

Покровскій Новоузенскій соборъ. Причта положено быть: протоіерею, троимъ священникамъ, діакону и четверымъ псаломщикамъ; на свое содержаніе причтъ получаетъ достаточное добровольное денежное пожертвованіе за совершеніе богослуженія и требъ, кромѣ сего процентовъ по банковымъ билетамъ 92 р. 62 к. и жалованья отъ казны 1850 р.; дома для причта есть; прихожанъ 6244 д. м. п. и 6199 д. ж. п.

К р а ж и.

Въ ночь съ 16-го на 17-е октября с. г. въ единовѣрческой церкви с. Елатмонки, Бугурусланскаго уѣзда, совершена кража со взломомъ замковъ, при чемъ похищено изъ ящиковъ церковнаго старосты денегъ до 40 р. Протоколъ о совершившемся событіи полиціей составленъ, злоумышленники не разысканы.

Съ 26-го на 27-е октября с. г. между 2 и 4 часами утра неизвестными злоумышленниками былъ произведенъ взломъ замковъ у западныхъ дверей храма въ с. Зерыклѣ, Бугурусланскаго уѣзда. Проникнувшіе злоумышленники раз-

ломали свѣчной ящикъ и похитили двѣсти р. попечительскихъ денегъ, приготовленныхъ къ отправкѣ въ г. Самару въ уплату за колоколь и около тридцати руб. церковныхъ денегъ и скрылись. Остальное все цѣло. Въ алтарь не заходили. Сторожа были на мѣстѣ и отбивали часы. Съ вечера ночь была лунная, а потому огни въ фонарѣ зажжены не были. Въ два часа сторожа пробили часы и зажгли огни въ фонаряхъ. Въ четвертомъ часу они замѣтили, что огни въ фонаряхъ потушены. Бросились къ дверямъ, но оказалось, что двери заперты снаружи. Тогда они разбили стекла въ окнахъ, и выскочили, но злоумышленники успѣли уже скрыться.

Ночью съ 5-го на 6-е число сего ноября мѣсяца въ приписной къ Троицкому собору г. Бузулука Всесвятской кладбищенской церкви неизвестными злоумышленниками разломаны три ящика въ церковномъ свѣчномъ шкафѣ и одинъ ящикъ въ канунномъ столѣ, изъ коихъ похищено денегъ всего около четырехъ руб. Остальное имущество все цѣло. Похитители проникли въ храмъ чрезъ западную дверь, сломавъ предварительно на ней два прочныхъ замка. Храмъ окарауливается двоими сторожами.

Ж У Р Н А Л Ы

Епархіального Съѣзда духовенства сессіи
1905 года.

(Окончаніе).

По Эмеритальной кассѣ.

Ревизія Эмеритальной кассы.

1905 года августа 26 дня Самарскій Епархіальный Съѣздъ слушали докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по Эмеритальной кассѣ, слѣдующаго содержанія: „Члены ревизіонной комиссіи въ составѣ благочинныхъ священниковъ Павла Введенскаго, Петра Перекопновскаго и священника Виталія

Віанцева, во исполненіе возложеннаго на нихъ Епархіальнымъ Сѣздомъ порученія, занимались: 1) разсмотрѣніемъ общаго отчета составленнаго Комитетомъ Эмеритальной кассы по приходу и расходу пенсіоннаго, благотворительнаго капиталовъ и суммы кассы взаимопомощи, для выдачи единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ за 1904 г. со всѣми объяснительными приложеніями къ нему; 2) провѣряли прихода-расходныя книги за тотъ же 1904 годъ и частію за текущій 1905 годъ, а именно съ 1-го Января по 24 Августа. 3) Свидѣтельствовали на перечетъ наличность капиталовъ кассъ эмеритальной и взаимопомощи, показанныхъ остаткомъ къ 25-му августа сего 1905 года въ билетахъ и наличными; при чемъ оказалось слѣдующее: 1) Общій годовой отчетъ эмеритальной кассы и кассы взаимопомощи за 1904 годъ составленъ правильно и вѣренъ какъ съ самимъ собою, такъ и съ прихода-расходными книгами и со всѣми объяснительными приложеніями. Изъ сего отчета усматривается, что въ 1904 году движеніе суммъ было таковымъ, а именно: А, Разряднаго капитала отъ 1903 года къ 1-му января 1904 года оставалось наличными 2372 руб. 84 к. билетами 674200 руб., а всего 676572 руб. 94 коп., въ 1904 г. поступило: а) пожертвованій отъ церквей 7908 руб. 31 коп., б) взносов отъ вкладчиковъ 17871 руб. 3 коп., в) % дохода съ капитала 26277 р. 20 коп., г) случайныхъ поступленій 1133 руб. 75 коп., д) оборотныхъ суммъ 6605 руб. 50 коп. наличными и 6000 руб. билетами, е) вновь приобрѣтено % бумагъ 18600 руб. Итого въ 1904 году поступило наличными 59795 руб. 79 коп. и билетами 24700 руб., всего 84395 руб. 79 коп., а вмѣстѣ съ остаточными отъ 1903 года наличными 62168 руб. 73 коп., билетами 698800 руб., всего 760968 р. 73 коп.

Въ 1904 году израсходовано:

- | | |
|--|----------------|
| 1) на выдачу пенсій (401 сем.) | 29839 р. 81 к. |
| 2) на покупку % бумагъ | 17157 р. 30 к. |
| 3) за храненіе % бумагъ | 207 р. 40 к. |

4) за страхованіе выигрышныхъ билетовъ	136 р. 6 к.
5) на жалованіе членамъ Комитета	400 р. —
6) возвращено всѣхъ взносовъ	2392 р. —
7) » » излишнихъ взносовъ	137 р. —
8) уплачено за пересылку денегъ	32 р. 6 к.
9) оборотныхъ суммъ наличными	6605 р. 50 к.
» » билетами	6000 р. —
Итого въ 1904 году (съ оборотами) израсходовано:	
наличными	56907 р. 13 к.
билетами	6000 р. —

А всего 62907 р. 13 к.

Къ 1-му января 1905 года осталось:

наличными	5261 р. 60 к.
билетами	692800 р. —

Б. Благотворительный капиталъ:

отъ 1903 г. оставалось: наличными	1831 р. 62 к.
билетами	47800 р. —

А всего 49631 р. 62 к.

Въ 1904 году поступило:

1) % дохода съ капитала	1880 р. 58 к.
2) случайныхъ поступленій	738 р. 67 к.
3) вновь приобрѣтено % бумагъ	2200 р. —
4) пожертвованій отъ лицъ награжденныхъ	572 р. —
5) оборотныхъ суммъ наличными	265 р. 44 к.
» » билетами	100 р. —
А всего наличными	3456 р. 69 к.
билетами	2300 р. —
Итого наличными и билетами вмѣстѣ	5756 р. 69 к.
А всего съ остаточными наличными	5288 р. 31 к.
билетами	50100 р. —

Итого 55388 р. 31 к.

Въ 1904 году израсходовано:

1) На покупку % бумагъ	2012 р. 50 к.
2) за храненіе % бумагъ	18 р. 22 к.
3) за страхованіе выигрышныхъ билетовъ	109 р. 74 к.
4) на жалованіе членамъ комитета, писцу и разсылному	760 р. —
5) на единовременныя пособія	416 р. —
6) на содержаніе канцеляріи	203 р. 34 к.
7) оборотныхъ суммъ наличными	255 р. 44 к.
» билетами	100 р. —
Итого въ 1904 году израсходовано наличными	3785 р. 24 к.
» билетами	100 р. —

А всего 3885 р. 24 к.

Осталось къ 1905 году наличными 1503 р. 7 к.

билетами 50000 р. —

А всего 51503 р. 7 к.

Суммы взаимопомощи.

П р и х о д ъ .

Отъ 1903 г. оставалось 1840 р. 78 к.

Въ 1904 году поступило:

1) Собранныхъ въ пользу сиротствующихъ 5545 р. 96 к.

2) Оборотныхъ суммъ 1000 р. —

Итого въ 1904 году поступило 6545 р. 96 к.

А всего съ остаточными 8386 р. 74 к.

Р а с х о д ъ .

Въ 1904 году израсходовано:

1) въ пособіе сиротствующимъ семействамъ 6182 р. 48 к.

2) оборотныхъ суммъ 1000 р. —

А всего 7182 р. 48 к.

Осталось къ 1905 году 1204 р. 26 к.

2) По провѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ по эмеритальной кассѣ по капиталамъ пенсіонному и благотворительному и по суммамъ взаимопомощи оказалось, что таковыя

ведены правильно, переносъ остаточныхъ суммъ отъ предыдущаго года сдѣланъ вѣрно, всѣ оправдательные документы оказались на лицо, подчистокъ и поправокъ недозволенныхъ закономъ или неговоренныхъ не оказалось, постраничные итоги и транспорты показаны вѣрно, шнуры, печать и листы въ книгахъ оказались въ цѣлости.

3) Свидѣтельствованіе наличныхъ капиталовъ на перечетъ было произведено въ присутствіи членовъ эмеритальной кассы, при чемъ оказалось, что къ 24-му августа сего года состоитъ на лицо.

1) Пенсіоннаго или разряднаго капитала билетами	735800 р. —
наличными	2284 р. 50 к.
<u>А всего</u>	<u>738084 р. 50 к.</u>

2) Благотворительнаго капитала билетами	50000 р. —
наличными	1927 р. 30 к.
<u>А всего</u>	<u>51927 р. 30 к.</u>

А всего 0/0 бумагъ по обоимъ капиталамъ 785800 р. —
наличными 4211 р. 80 к.

3) Суммъ взаимопомощи наличными 5308 р. 71 к.
билетами н ѣ т ъ.

Изъ наличныхъ денегъ хранится въ сберегательной кассѣ при отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ за № 43773—2999 р. 85 к. № 44612—2973 р. 95 к., всего 5973 р. 80 к.

На безсрочномъ вкладѣ въ этомъ же отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ № 8177—1000 р. и на рукахъ у казначея кассы имѣется 32 р. 68 к. и на текущемъ счету по книжкѣ № 4—2514 р. 3 к. Движеніе суммъ капиталовъ кассы съ 1-го января по 24 августа текущаго 1907 года выразилось слѣдующими цифрами:

А. Разрядный капиталъ.

Приходъ. Оставалось отъ 1904 года на-
личными 5161 р. 60 к.
билетами 692800 р. —

А всего 698061 р. 60 к.

Съ 1-го января по 24 августа поступило:

наличными 61176 р. —
билетами 47700 р. —

Итого 108177 р. 43 к.

Расходъ. Съ 1-го января по 24 августа израсходовано:

наличными 64153 р. 53 к.
билетами 4000 р. —

Итого 68153 р. 53 к.

Къ 25-му августа осталось:

наличными 2284 р. 50 к.
билетами 735800 р. —

Основной капиталъ съ 1-го января по
24 августа увеличился на. 47997 р. 28 к.

Б. Благотворительный капиталъ:

Приходъ. Осталось отъ 1904 года:

наличными 1503 р. 7 к.
билетами 50000 р. —

Итого 51503 р. 7 к.

Съ 1-го января по 24 августа поступило:

наличными 1470 р. 9 к.
билетами 100 р. —

Итого 1570 р. 9 к.

Къ 25-му августа оставалось:

наличными 1927 р. 30 к.
билетами 50000 р. —

Итого 51927 р. 30 к.

Капиталь увеличился за это время на. 424 р. 23 к.

В. Суммы взаимопомощи:

Приходъ. Отъ 1904 года оставалось:

наличными 1024 р. 26 к.

билетами нѣтъ.

Съ 1-го января по 24 августа поступило:

наличными 6160 р. 70 к.

билетами — —

Итого 7364 р. 96 к.

Расходъ. Съ 1-го января по 24 августа израсходовано:

наличными 2956 р. 25 к.

билетами — —

Итого 2056 р. 25 к.

Къ 26-му августа въ остаткѣ:

наличными 5308 р. 71 к.

билетами — —

Итого 4308 р. 71 к.

А всего капиталовъ въ кассѣ къ 25-му августа состоитъ на лицо билетами и наличными 795320 р. 51 к.

Въ заключеніе временно-ревизіонная Комиссія считаетъ своимъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда нѣкоторые выводы изъ вышеизложенныхъ цифровыхъ данныхъ и соображенія по нимъ. I. Въ теченіе 1904 г. 0/0-въ на пенсіонный капиталъ поступило 26277 руб. 20 коп., а пенсій за тотъ же годъ выдано 29839 р. 81 к., т. е. пенсій выдано на 3562 р. 61 к. болѣе, чѣмъ поступило 0/0-въ. Излишекъ (перерасходъ) этотъ восполненъ изъ поступленій въ разрядный капиталъ за отчетный годъ. Въ виду того, что эмеритальная касса функционируетъ по новому уставу всего только одинъ годъ, сказать что либо положительное о устойчивости или неустойчивости кассы нельзя, но съ достовѣрностію можно полагать, что состояніе кассы съ

теченіемъ времени будетъ крѣпнуть въ виду того, что, благодаря обязательности и увеличенію разрядныхъ взносовъ отъ вкладчиковъ по новому уставу, пенсіонный капиталъ годъ отъ году будетъ увеличиваться, а попутно съ симъ будутъ увеличиваться и % на удовлетвореніе пенсіонеровъ.

Кромѣ того, временная пенсіонная комиссія по эмеритальной кассѣ разсматривала журналы комитета оной, отпечатанные въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ, при чемъ I, по разсмотрѣніи журнала Комитета, отъ 18-го декабря 1904 года, состоявшагося по просьбѣ священника Іоанна Майеранова о предоставленіи ему права состоять вкладчикомъ кассы до оплаты начатаго пятилѣтія, пришла къ слѣдующему заключенію: Священникъ І. Майерановъ не можетъ продолжать взносовъ до оплаты начатаго пятилѣтія и не имѣетъ права получать пенсіи на внесенный имъ капиталъ ни по старому, ни по новому уставу:—по старому уставу (§ 24) вкладчикамъ, при перемѣщеніи въ другія епархіи, продолжать взносы въ кассу не дозволяется, но въ какой бы срокъ платнаго періода они ни выбыли изъ епархіи, имъ выдается вся внесенная сумма или сумма сполна безъ %⁰/₀-въ; по новому уставу § 20, хотя таковымъ вкладчикамъ и дозволяется доплачивать начатое пятилѣтіе, но этотъ § къ о. Майеранову не можетъ быть примѣнимъ, такъ какъ с. Майерановъ выбылъ изъ Епархіи до введенія новаго устава и на томъ же основаніи непримѣнимъ къ нему и 17 § новаго устава, предоставляющій право на пользованіе пенсіей вкладчикамъ, перешедшимъ въ другія епархіи, по выходѣ за штатъ ихъ въ новомъ мѣстѣ служенія. Но, принимая во вниманіе съ одной стороны § 48 новаго устава кассы, которымъ Епархіальному Съѣзду предоставляется право разрѣшать всякія недоразумѣнія, если только эти послѣднія по существу не касаются измѣненія общихъ положеній устава и долготѣнную службу въ Самарской епархіи и 21 лѣтнее участіе въ кассѣ взносами—съ другой, Коммиссія своимъ

мнѣніемъ полагала бы ходатайство о. Майеранова удовлетворить, предоставивъ ему право доплатить начатое пятилѣтіе и получать пенсію по выходѣ заштатъ, согласно §§ 20 и 17, но желательно, чтобы это было единственнымъ и впредь неповторяющимся исключеніемъ изъ общихъ правилъ кассы.

2. По содержанію журнала комитета отъ 22 мая 1905 года комиссія съ своей стороны представляетъ слѣдующія заключенія: а) по вопросу о замѣнѣ отдѣльныхъ взносовъ въ кассу взаимопомощи опредѣленными полугодичными взносами комиссія усмотрѣла изъ доклада о. Беневольскаго слѣдующее: а) недостаточность запаснаго капитала въ кассѣ, изъ котораго бы можно было брать о позаимствованіе для немедленной отсылки тотчасъ послѣ смерти кормильца отца въ пособіе извѣстную долю суммы, б) неаккуратное собираніе нѣкоторыми о.о. благочинными взносовъ отъ духовенства въ кассу взаимопомощи отдѣльно по каждому случаю смерти и таковое же представленіе ихъ въ комитетъ, в) несвоевременное извѣщеніе многими изъ о.о. благочинныхъ о смерти членовъ кассы взаимопомощи и несообщеніе надлежащихъ свѣдѣній комитету о составѣ семейства, оставшагося послѣ смерти отца-кормильца, замедленіе исполненія указаннаго въ § 14 устава кассы взаимопомощи. Въ виду этого комиссія вполне соглашается съ мнѣніемъ о. Беневольскаго въ томъ, что слѣдуетъ замѣнить отдѣльные взносы въ кассу взаимопомощи по каждому случаю смерти постоянными взносами, въ опредѣленное время, т. е. приурочить къ полугодовому и годовому отчету благочинныхъ и въ опредѣленномъ количествѣ съ cadaго священника и штатнаго протодіакона 10 руб., діакона (штатнаго) 7 р. 50 к. и псаломщика 5 руб. въ годъ, а выдачу пособія осиротѣвшимъ семействамъ протодіакона по 400 руб., семействамъ штатныхъ діаконъ по 300 руб. и семействамъ псаломщиковъ по 200 руб.; при чемъ, въ виду незначительнаго запаснаго капитала кассы взаимопомощи и большаго (50,000 р.) количества благотворительнаго эмеритальнаго капитала, въ

цѣляхъ немедленной выдачи осиротѣлымъ семействамъ, желательно было бы объединить оба эти капитала.

б) По вопросу объ учрежденіи единства кассы Самарской епархіи какъ для суммъ поступающихъ и расходуемыхъ Епархіальнымъ попечительствомъ и комитетомъ эмеритальной кассы и соединенныхъ съ ними благотворительныхъ учрежденій, такъ и по всѣмъ другимъ учрежденіямъ, подвѣдомственнымъ Самарскому Епархіальному начальству комиссія полагаетъ: такъ какъ единство кассы проектируемое Беневольскимъ должно быть сопряжено съ значительными расходами по содержанію новой, такъ сказать кассовой администраціи, съ полнымъ штатомъ канцеляріи, а между тѣмъ неудобства, происходящія отъ существующаго раздѣленія кассъ настолько значительны, чтобы для устраненія ихъ необходимо было пожертвовать немалыми средствами, то означенный проектъ Беневольскаго отклонить.

в) По вопросу о примѣненіи на практикѣ 2-го примѣчанія къ § 2 устава эмеритальной кассы къ лицамъ, состоящимъ пенсіонерами кассы и получающимъ вознагражденіе по государственной или частной службѣ, комиссія полагаетъ: такъ какъ цѣль cadaго вкладчика эмеритальной кассы участвовать взносами есть обезпеченіе себя по старости или оставшейся семьи, во всякомъ случаѣ каждому, отцу семейства будетъ пріятнѣе видѣть своихъ дѣтей болѣе обезпеченными, такъ напр., если дочь какого либо вкладчика послѣ смерти отца будетъ занимать должность учительницы съ окладомъ 300 руб., то зачѣмъ же лишать ее возможности получать ту эмеритальную пенсію, которую свои взносами пріобрѣлъ ее отецъ, а тѣмъ болѣе это правило 2-го примѣчанія къ § 32 устава кассы не можетъ быть примѣняемо къ тѣмъ лицамъ, кои получили право пенсіи по взносамъ вкладчиковъ по старому уставу, когда вкладчики были добровольные, а не обязательные. Въ самомъ дѣлѣ былъ ли какой резонъ кому либо дѣлать добровольно взно-

сы въ кассу, наприм., въ такомъ случаѣ пенсіонерка получаетъ въ годъ 12 руб. изъ кассы и состоитъ въ тоже время на должности просфорни при годовомъ окладѣ 15 руб. окладъ ея жалованія превышаетъ окладъ получаемой пенніи, слѣдовательно выдача ей пенсіи должна быть прекращена. Между тѣмъ какъ можетъ быть и другое явленіе: лицо пріобрѣтающее право на пенсію изъ эмеритуры на 240 руб. получаетъ, состоя въ заштатѣ, 300 руб. казенной пенсіи и согласно выраженному въ вышеозначенномъ примѣчаніи правилу новаго устава, оно однако, въ противоположность вышеприведенному случаю, какъ не состоящее на службѣ имѣетъ право и на эмеритуру въ 240 руб., то примѣнять вышеозначенное примѣчаніе къ пенсіонерамъ кассы по взносамъ сдѣланнымъ по правиламъ прежняго устава по мнѣнію комиссіи ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ; желательно было бы не ограничивать этимъ примѣчаніемъ право пенсіонеровъ и по новому уставу.

г) Вопросъ о возмѣщеніи казначею кассы священнику Іоанну Беневольскому понесенныхъ имъ въ теченіе службы въ эмеритальной кассѣ расходовъ по кассѣ, единовременнымъ пособіемъ и объ увеличеніи ему жалованія комиссія полагаетъ оставить на общее сужденіе съѣзда, а также и вопросъ объ устройствѣ постояннаго помѣщенія для комитета и канцеляріи эмеритальной кассы, причемъ комиссія, признавая доводы комитета по даннымъ вопросамъ вполне резонными, полагала бы ходатайство комитета удовлетворить. Какъ послѣднее слово комиссія считаетъ долгомъ заявить, что члены комитета эмеритальной кассы, какъ относившіеся къ своему дѣлу, въ теченіе многихъ лѣтъ, добросовѣстно и усердно, съ существенной пользой для кассы, заслуживаютъ благовниманія съѣзда.

А К Т Ъ.

1902 года августа 24 дня. Члены ревизіонной комиссіи отъ самарскаго епархіальнаго съѣзда духовенства самарской епархіи священники: Виталій Віанцевъ, Павелъ Введен-

сѣйки Петръ Перекопновскій, въ присутствіи членовъ комитета эмеритальной кассы духовенства самарской епархіи протоіерея Квинтиліана Софотерова и священниковъ Іоанна Беневольскаго и Василя Красносамарскаго, свидѣтельствова-
вали на перечетъ наличность суммъ эмеритальной кассы духовенства самарской епархіи, при чемъ оказалось—суммъ всѣхъ наименованій состоитъ на лицо:

1) По книгѣ пенсіоннаго капитала	2284	50	735800	—	738084	50
2) По книгѣ благотворительнаго капитала	1927	30	50000	—	51927	30
3) По книгѣ кассы взаимопомощи	5308	71	—	—	5308	71
Всего	9520	51	785800	—	795320	51
Деньги находятся:						
1) Въ самарскомъ отдѣленіи государственнаго банка:						
а) по роспискамъ, контрмаркѣ и книжкѣ	—	—	768900	—	768800	—
б) въ сберегательной кассѣ:						
) № 43773	3999	85	—	—	2999	85
по книжкамъ:) № 44612	2973	95	—	—	2973	95
в) на текущемъ счету	2514	3	—	—	2514	3

	Наличными.		Билетами.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) на безсрочномъ вкладѣ	1000	—	—	—	1000	—
2) Въ ссудѣ николаевскому дух. училищу	—	—	17000	—	17000	—
3) У казначея кассы на рукахъ	30	68	—	—	32	68
Всего	9520	51	785800	—	795320	51

Всѣхъ наименованій суммъ къ 25-му августа 1905 года состоитъ семь сотъ девяносто пять тысячъ триста двадцать рублей пятьдесятъ одна коп. (795,320 руб. 51 коп.)

П о с т а н о в и л и: 1. Мнѣніе Комиссіи о прочномъ состояніи кассы принять къ свѣдѣнію.

2. Мнѣніе Комиссіи по дѣлу священника Іоанна Майеранова объ удовлетвореніи его просьбы состоять пенсіонеромъ кассы и желательности, чтобы такой примѣръ былъ единственнымъ и не повторяющимся исключеніемъ — отклонить. (Противъ сего пункта—особое мнѣніе).

3. Мнѣніе Комиссіи, основанное на мнѣніи члена Комитета кассы о. Беневольскаго, что слѣдуетъ замѣнить отдѣльные взносы въ кассу взаимопомощи по каждому случаю смерти постоянными взносами, въ опредѣленное время, т. е. приурочить къ полугодовому и годовому отчету благочинныхъ и въ опредѣленномъ количествѣ съ cadaго священника и штатнаго протодіакона по 10 руб., съ штатнаго діакона 7 руб. 50 коп. и съ псаломщика 5 руб. въ годъ; а выдачу пособій осиротѣвшимъ семействамъ производить—семействамъ священниковъ и штатнаго протодіакона по 400

руб., семействам штатныхъ діаконовъ по 300 руб. и семействамъ псаломщиковъ по 200 руб., отклонить и оставить старый порядокъ въ отношеніи взносовъ и въ отношеніи выдачи.

4. Мнѣніе комиссіи о соединеніи кассы взаимопомощи съ благотворительнымъ капиталомъ эмеритальной кассы принять.

5. Мнѣніе Комиссіи о невозможности принятія проекта о. Беневольскаго о единствѣ кассы попечительства, эмеритуры и соединенныхъ съ ними благотворительныхъ учреждений принять.

6. Мнѣніе Комиссіи по вопросу о примѣненіи на практикѣ 2 прим. къ § 32 уст. эмеритальной кассы къ лицамъ, состоящимъ пенсіонерами кассы и получающимъ жалованье по Государственной или частной службѣ, вполнѣ соглашаясь съ мотивами, указанными комиссіей, принять, — т. е. предоставить право пользоваться приобретенной пенсіей изъ эмеритуры пенсіонерамъ и въ томъ случаѣ, когда они, состоя на должности, получаютъ годовой окладъ, хотя бы и большій сравнительно съ пенсіей и вышеозначеннымъ примѣчаніемъ, не ограничивать правъ пенсіонеровъ не только по старому, но и по новому уставу.

7. По вопросу о возмѣщеніи убытковъ и просчетовъ за прежнее время службы члена казначея кассы о. Беневольскаго, — просьбу его отклонить, а на будущее время увеличить ему жалованье до 300 руб. съ 1-го января 1906 года.

8. По вопросу объ устройствѣ постоянного помѣщенія для канцеляріи эмеритальной кассы — просить комитетъ войти въ сношеніе съ секретаремъ Самарской духовной консисторіи, не найдетъ-ли онъ возможнымъ предоставить Комитету потребное для упомянутыхъ цѣлей помѣщеніе при новомъ зданіи консисторіи, ассигновавъ на сей предметъ до 120 руб. и на первоначальное обзаведеніе обстановкой — 80 р. всего 200 р. сер.

326
пр.
202

Принимая во вниманіе засвидѣтельствованное Комиссіей добросовѣстное и усердное съ существенной пользой для кассы служеніе членовъ комитета, Епархіальный съѣздъ единогласно протоіерею Квинтиліану Софотерову и священнику Іоанну Беневольскому выражаетъ свою благодарность. О чемъ записать въ журналъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Особое мнѣніе священника Александра Казанскаго:

Всецѣло присоединяясь къ мнѣнію ревизіонной Комиссіи отъ Епархіальнаго Съѣзда по обревизованію эмеритальной кассы подѣлу священника Іоанна Майеранова, особое мнѣніе, во имя справедливости, побуждающей входить въ положеніе ближняго, полагаетъ удовлетворить просьбу священника Майеранова, уже потерявшаго возможность выслужить пенсію изъ эмеритальной кассы въ другихъ епархіяхъ при наступающей старости.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1905. Августа 31. Просьбу священника Іоанна Майеранова въ виду соображеній выраженныхъ въ особомъ мнѣніи удовлетворить. Прочее утверждается. Е. К.“.

По епархіальному попечительству.

О должникахъ въ капиталъ взаимопомощи.

1905 года августа 26-го дня Самарскій Епархіальный Съѣздъ слушали: отношеніе попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 23 августа с. г. за № 662 со спискомъ лицъ, состоящихъ должными въ капиталъ взаимопомощи духовенства къ 16 августа настоящаго года.

Справка: всего должниковъ 37 человекъ на сумму капитальнаго долга 3801 руб. 42 коп., %—250 руб. 65 коп.; всего 4052 руб. 7 коп. По обсужденіи, Съѣздъ постановилъ:

1) Со всѣхъ должниковъ взыскать долгъ обычнымъ порядкомъ.

2) Долгъ діакона Петра Хализова, сложившаго съ себя санъ, какъ безнадежный, 25 р. 56 коп. снести со счетовъ.

3) Долгъ бывшаго псаломщика села Елшанки Самар-

скаго уѣзда Александра Волженскаго, какъ безнадежный, въ количествѣ 34 руб. 52 коп. сложить со счетовъ.

4) Относительно священника Теофила Богородицкаго, имѣющаго за собой капитальнаго долга 400 руб. и $\frac{1}{100}$ 17 р. 99 коп. = 417 р. 99 коп. покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о немедленномъ взысканіи долга съ богатаго человѣка, имѣющаго въ г. Самарѣ недвижимую собственность и занимающаго не бѣдный приходъ.

5) Что касается бывшаго преподавателя Епархіальнаго женскаго училища Бориса Беневольскаго, состоящаго нынѣ на службѣ въ Статистическомъ Комитетѣ Пермской Земской Управы, то поручить попечительству совмѣстно съ Совѣтомъ Епархіальнаго Училища, выдавшимъ г. Беневольскому излишнюю сумму въ возмѣщеніе третнаго не въ зачетъ жалованья, взятую взаимобразно изъ капитала взаимопомощи впредь до пополненія 25% сбора, начать судебное дѣло о взысканіи съ г. Беневольскаго 372 руб. 75 коп., о чемъ записать въ журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 2. По п.п. 1, 2 и 3 утверждается. По п. 4 Консисторія предложитъ священнику Теофилу Богородицкому немедленно уплатить долгъ въ капиталъ взаимопомощи духовенства. По п. 5 Совѣту Епархіальнаго женскаго училища предлагается представить заключеніе. Е. К.“

О безвозвратныхъ пособіяхъ.

1905 года Августа 26-го дня Самарскій Епархіальный Съѣздъ, заслушавъ свѣдѣнія, данныя Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія при отношеніи отъ 23-го Августа сего года за № 663, о количествѣ процентнаго дохода на суммы кассы взаимопомощи со времени обращенія сихъ суммъ въ неприкосновенный капиталъ, равно и о пособіяхъ, выданныхъ попечительствомъ изъ $\frac{1}{100}$ -хъ суммъ нуждающимся священнослужителямъ, согласно опредѣленія Епархіаль-

наго Съѣзда, состоявшагося 31 мая 1904 г. за № 19-мъ, при чемъ оказалось, что процентнаго дохода за капиталъ кассы взаимопомощи духовенства съ 1-го Сентября 1904 года по 16 августа 1905 года поступило всего 515 р. 37 к., изъ нихъ выдано единовременныхъ безвозвратныхъ пособій 1250 руб., въ остаткѣ состоитъ 265 руб. 37 коп. в сер. Постановили: о безвозвратныхъ пособіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по Епархіи чтобы удостовѣренія о правѣ на безвозвратное (пособіе) давались не одними благочинными, а непременно благочинническими Совѣтами; — записать о семъ въ журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: «1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.»

О пользованіи Кавказскими минеральными водами

Съѣздъ духовенства слушали предложеніе Самарскаго Духовнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о правилахъ пользованія кавказскими водами для кандидатовъ отъ духовенства Самарской Епархіи, согласно опредѣленію Епархіальнаго Попечительства отъ 22-го іюня 1904 года за № 189, и отношеніе того-же Попечительства съ журналомъ отъ 29-го іюля 1905 года № 173. Обсудивши вопросы, съѣздъ духовенства постановили: 1., сдѣлать прибавку къ § 5-му въ той редакціи, какая предложена Попечительствомъ, съ просьбою, чтобы печатались имена и фамиліи лицъ назначенныхъ на курорты; 2., § 10 правилъ измѣнить и принять редакцію предложенную Попечительствомъ (№ 11 Епарх. Вѣд. 1905 г., стр. 445), а изъ § 1 слова «происшедшими во время пребыванія то. о. въ духовномъ званіи» вычеркнуть изъ правилъ, и оставить эту редакцію, что была составлена о. Беневольскимъ. Составить о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: «1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.»

По Епархіальной богадѣльнѣ.

Ревизія Епархіальной богадѣльни.

Августа 25-го дня, съѣздъ духовенства въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушали докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по обревизованію Епархіальной богадѣльни и приюта при ней, слѣдующаго содержанія: «Коммисія провѣряли 1, приходо-расходныя книги Богадѣльни и Приюта за 1904 годъ, 2, приходо-расходныя книги тѣхъ же заведеній за 1905 годъ по день ревизіи, 3, отчетъ 1904 года и смѣту сихъ заведеній на 1906 годъ.

Гл. 1. Богадѣльня.

а., Приходо-расходныя книги Смотрителя по богадѣльнѣ и приюту ведены правильно, подчистокъ и помарокъ нѣтъ, шнуръ и печать цѣлы, страничные итоги съ транспортами, итоги общіе съ мѣсячными согласны, по всѣмъ статьямъ расхода приложены оправдательные документы.

б., Суммъ на содержаніе Богадѣльни въ 1904 году по книгѣ Смотрителя на приходъ поступило 2252 руб. 45 к. Въ томъ числѣ изъ Епархіальнаго Попечительства 2200 руб. и случайныхъ поступленій 52 руб. 42 к.

в., Поступившая сумма израсходована въ количествѣ 2173 руб. 1 к.

г., Въ текущемъ 1905 году по содержанію богадѣльни поступило по день ревизіи (22 Авг.) изъ Епархіальнаго Попечительства 1400 руб. Израсходовано по день ревизіи 1485 р. 42 к., остатокъ 1 руб. 2 к.

д., Отчетъ Смотрителя по богадѣльнѣ и приюту составленъ правильно, съ приходо-расходными книгами согласно.

е., Смѣта расходовъ по богадѣльнѣ на 1906 годъ исчислена въ количествѣ 2725 руб. 83 коп. Въ покрытіи расходовъ смѣтныхъ назначеній д. б. слѣдующія суммы: 1, $\frac{0}{6}\frac{0}{0}$ съ капитала 1471 руб. 86 к. 2, кружечный сборъ 953 руб. 76 к. 3, Срѣтенскій сборъ 783 руб. 99 к., причтоваго 1348 р. 50 к., 4198 руб., 11 коп. Такимъ образомъ получается остатокъ въ 1472 руб. 28 коп. Но такъ какъ 2-хъ рублевый

сборъ на Богадѣльню съ причтовъ съ 1-го января 1905 г. отмѣненъ (Епарх. Вѣд. 1904 г. № 14), то за вычетомъ 1348 р. 50 к. остатокъ получается 123 руб. 78 коп.

Глава II-я. Приютъ.

На содержаніе приюта въ 1904 г. поступило отъ попечительства 1200 руб. и случайныхъ поступленій 65 р. 54 к. (долгу отъ надзирательницы 28 р. 10 р., осталось отъ 1903 г. 27 р. 54 коп.)=1265 р. 54 к. Израсходовано 1162 руб. 51 коп., осталось къ 1905 году 103 р. 3 к.

ж., На содержаніе приюта въ 1905 г. по день ревизіи (22 авг.) поступило по книгѣ Смотрителя 912 руб. 3 коп., изъ нихъ 800 руб. изъ Епархіальнаго Попечительства, 9 р. случайныхъ поступленій и остатокъ отъ 1904 г. 103 р. 3 к. Израсходовано 712 руб. 29 к., въ остаткѣ къ 23 августа 199 р. 73 к.

з., Смѣта расходовъ по приюту за 1906 годъ исчислена въ 2235 р. 88 к. Источники на покрытіе смѣты показаны: $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала 335 р. 36 к., сборъ съ причтовъ 1156 р., кружечнаго сбора 266 р. 72 к., Срѣтенскій сборъ 171 руб. 93 к.,—1929 руб. 1 к. Недостаетъ 306 р. 87 к. Но въ виду того, что призрѣваемыхъ не 20 человекъ (какъ значитъ, въ смѣтѣ) а только 8 или 10, то получится еще остатокъ отъ смѣты (56 р. x 10—560 р.)=560 р., а за вычетомъ недостающихъ 306 р. 8 к.—дѣйствительно остатокъ выразится въ суммѣ 363 руб. 23 коп.

Глава III-я. Общая.

з., Кромѣ вышеуказанныхъ средствъ на содержаніе приюта и Богадѣльни въ теченіи всего отчетнаго времени были и добровольныя пожертвованія, какъ это видно изъ книги для записи подаяній, какъ денежныхъ такъ и вещевыхъ—первыхъ въ количествѣ 91 руб. 60 коп., изъ коихъ израсходовано 68 руб. 61 коп., въ остаткѣ 22 руб. 99 коп. Вещевыя пожертвованія состояли изъ мяса, хлѣба, рыбы и проч. пищевыхъ продуктовъ, каковыя расходы велись по своему назначенію.

и., При осмотрѣ Коммиссіей помещеніе богадѣльни, пріюта и др. зданій: церкви, школы, оказалось: а) что такія содержатся въ примѣрной чистотѣ и опрятности, б) въ богадѣльнѣ призрѣвается мужчинъ 9 человекъ (свящ. 2, діаконовъ 3, псаломщ. 1, дѣтей священ. 1, псаломщ. 2, женщинъ 11 (священ. вдовъ 5, діакон. 1, псаломщ. 4 и дѣтей священ. 1) въ пріютѣ 12 человекъ (мальч. 8 и 4 дѣв.) в) всѣ призрѣваемые въ богадѣльнѣ и дѣти, живущія въ пріютѣ, получаютъ вполне достаточно одежды и постельнаго бѣлья; въ цѣляхъ удовлетворенія духовныхъ потребностей ежедневно совершались богослуженія въ храмѣ, выписываемы были журналы «Свѣтъ» и Русскій Паломникъ». г) Ремонтъ зданій богадѣльни и пріюта, согласно постановленія Съѣзда сессіи 1904 года, произведенъ тщательно и экономично. Отъ ассигнованныхъ 406 руб. 80 коп. израсходовано 393 руб. 27 коп. и осталось 13 руб. 55 коп. д) Согласно постановленія того же Съѣзда пріобрѣтенъ и поставленъ въ залѣ портретъ Преосвященнаго Гурія, имени коего посвящено это благотворительное заведеніе.

Глава IV-я.

Смотритель богадѣльни священникъ Смирновъ въ докладѣ, отпечатанномъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1905 года № 11-й, считаетъ необходимымъ имѣть при богадѣльнѣ отдѣльныя комнаты для больныхъ, въ виду того, что всѣ вообще больные обременяютъ стонами и вздохами здоровье своихъ товарищей, а больные гастрическими болѣзнями при этомъ еще страшно заражаютъ воздухъ, о чемъ заявляютъ кромѣ смотрителя и всѣ призрѣваемые. Комиссія считаетъ заявленіе о. Смирнова заслуживающимъ серьезнаго вниманія. Отдѣльныя комнаты при богадѣльнѣ необходимы, но рѣшительно нѣтъ нужды дѣлать предположенные проектомъ пристрой, потому что зданіе пріюта свѣтлое, чистое, просторное почти пустуетъ, въ немъ помещается только 8 человекъ, тогда какъ оно можетъ умѣстить въ 3—4 раза больше, а по сему Коммиссія полагаетъ: въ от-

дѣльномъ домѣ на дворѣ, гдѣ помѣщаются 6 старушекъ, устроить больницу съ мыльной комнатою, а всѣхъ призрѣваемыхъ старицъ помѣстить въ 2-хъ обширныхъ комнатахъ пріюта, гдѣ могутъ свободно расположиться до 20 человекъ. При такомъ соединеніи пріюта съ богадѣльней естественно является необходимымъ имѣть одно общее хозяйство по обоимъ заведеніямъ, что естественно сократитъ расходы: а) будетъ общая кухня, б) одна общая надзирательница съ жалованіемъ 180 руб. в) не потребуется пристроевъ, каковыя при отклоненіи проекта будутъ необходимы.

Глава V.

Въ виду малаго количества дѣтей въ пріютѣ и большаго расхода по школѣ при этомъ пріютѣ, Коммиссія осмѣливается высказать слѣдующее предположеніе, — нельзя ли предоставить Уѣздному Отдѣленію Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ существующемъ зданіи при пріютѣ имѣть церковно-приходскую школу съ тѣмъ, чтобы расходы по содержанію таковой (отопленіе, сторожъ и пр.) покрывались изъ суммъ изысканныхъ Отдѣленіемъ. Остающіеся въ экономіи 250 руб., кои тратятся въ настоящее время на школу, употреблялись бы согласно § 14 Уст. о Пріютѣ на содержаніе проживающихъ въ немъ.

Въ заключеніе своего доклада Ревизіонная Коммиссія считаетъ себя нравственно обязанной довести до свѣдѣнія Съѣзда объ усердной дѣятельности смотрителя о. Смирнова по веденію хозяйства какъ въ пріютѣ, такъ и въ богадѣльнѣ.

Заслушавши докладъ временно-ревизіонной Коммиссіи о богадѣльнѣ и пріютѣ при ней, съѣздъ духовенства постановилъ: докладъ Коммиссіи принять. Въ виду того-же, что въ школѣ обучается собственно пріютскихъ дѣтей только одинъ человекъ, школа для пріюта является какъ бы не нужной, между тѣмъ денегъ на эту школу тратится довольно порядочно, отъ 250 до 300 руб., что конечно для благотворительнаго учрежденія очень обременительно. А по сему Съѣздъ находитъ цѣлесообразнымъ просить Самарское От-

дѣленіе всѣ хозяйственные расходы по содержанию школы принять на себя, пользуясь бесплатной прекрасной квартирой для школы и обстановкой, а также и квартирой для учительницы. Учительницей Съѣзду желательно бы видѣть кончившую курсъ Епархіального училища-сироту изъ духовныхъ Самарской епархіи.

2., Въ виду того же, что арендный срокъ земли занимаемой благотворительными зданіями Духовнаго Вѣдомства скоро кончается, Съѣздъ проситъ Духовное Попечительство совместно съ администраціей Богадѣльни, войти съ ходатайствомъ въ Городскую Думу, не пожертвуетъ-ли она въ вѣчное пользованіе этимъ благотворительнымъ учрежденіямъ земли, или по крайней мѣрѣ не предоставитъ ли пользоваться этой землей бесплатно до тѣхъ поръ, пока существуютъ Приютъ, Богадѣльня и церковь при ней.

3., Предложенную о. Смотрителемъ смѣту по внутреннему ремонту въ приютскомъ зданіи, какъ-то: окраски половъ, поднятіе и сколачиваніе опустившагося пола, окраски всѣхъ оконъ и дверей, ремонтъ печей и починка дверей и побѣлка стѣнъ, всего на сумму 140 руб., принять и взять ее изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣты на 1906 годъ. Составить объ этомъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: «1905 г. августа 28. Утверждается. Е. К.»

По складу церковной утвари.

О торговыхъ операціяхъ склада церковной утвари.

Самарскій Епархіальный Съѣздъ слушали: Докладъ Ревизіонной Комиссіи отъ Съѣзда, по складу церковныхъ вещей. При обсужденіи доклада выяснилось, что прибыли за проданный комиссіонный товаръ, съ 1-го января 1900 г. по 23 августа, получилось приблизительно около 5000 руб. съ валовой выручки въ 57651 р. 57 к., полагая по 10% и прибыли за свои товары, купленные на твердый счетъ (въ кредитъ на сроки) и проданные съ 1-го января 1905 г. по 23 августа

приблизительно около 6000 руб. съ валовой выручки въ 34864 р. 48 к., полагая по 15⁰/₁₀₀, а всего прибыли по складу, съ 1-го января по 23 августа с. г. около 11000 руб.

П о с т а н о в и л и: торговыя операціи склада признать вполне удовлетворительными, записать о семъ въ журналъ и представить на утверждение Его Преосвященства съ принятиемъ смѣты, согласно докладу комиссіи.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Увеличеніе содержанія служащихъ въ складѣ церковныхъ вещей.

Сентября 2-го дня Съѣздъ духовенства слушали прошенія служащихъ Епархіальнаго склада церковныхъ вещей о томъ, чтобы прибавка жалованья имъ была назначена съ 1-го января 1904 года.

П о с т а н о в и л и: такъ какъ жалованія за прошлые мѣсяцы не полагается, то прибавку жалованья положить, кому положено журналомъ съѣзда № 49, съ 1-го сентября сего года,—о чемъ и составить журналъ и представить на утверждение Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

О церковномъ винѣ.

Съѣздъ духовенства слушали докладъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода со смѣтой предполагаемыхъ расходовъ суммъ по епархіальному складу церковныхъ вещей на 1906 годъ и мнѣніе временно-ревизионной комиссіи по обревизованію склада церковныхъ вещей, при чемъ мнѣніе комиссіи постановили принять. На будущее время просить Комитетъ Завода детальнѣе разработать вопросъ о достоинствѣ церковнаго вина, добытыя свѣдѣнія сообщить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы благочиннические округа разсмотрѣли сообщенныя Комитетомъ свѣдѣнія и о своихъ заключеніяхъ сообщили Комитету, который по журналамъ округовъ приведетъ въ стройное цѣлое и представитъ на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда будущаго

года, о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

По свѣчному заводу.

Постановленіе по докладу комиссіи, ревизовавшей свѣчной заводъ.

Для поддержанія и надлежащей постановки дѣлъ Епархіальнаго свѣчного завода съѣздъ духовенства призналъ необходимымъ учинить слѣдующее: Наблюдательному Комитету сообщить о количествѣ излишне-произведеннаго угара и прикладныхъ матеріаловъ при выработкѣ свѣчъ за 7 мѣсяцевъ прошедшихъ, предложить къ концу года произвести строгій учетъ угара по всѣмъ операціямъ свѣчного завода производства за весь годъ и о послѣдующемъ донести будущему Епархіальному Съѣзду Духovenства особою бумагою. Комитету завода предложить:

1. Воскъ покупать по преимуществу сибирскій и бугурусланскій, покупки же воска заграничнаго по возможности избѣгать.

2. Учетъ угара воска при выработкѣ свѣчъ, при бѣлкѣ воска и прочихъ свѣчныхъ матеріаловъ производить своевременно, а именно: а) при выработкѣ свѣчъ тотчасъ по употребленіи въ дѣло выданнаго на выработку свѣчъ воска и б) при бѣлкѣ воска тотчасъ по снятіи съ кровати известной партіи бѣлившагося воска.

3. На случай невозможности почему либо произвести своевременный учетъ грязи по симъ операціямъ, отъ завѣдующаго матеріальною частью принимается только отработанная часть свѣчъ или бѣленнаго воска; остальная же часть не выработаннаго или невыбѣленнаго матеріала должна числиться долгомъ за завѣдующимъ матеріальною частію.

4. Для записи за завѣдующимъ матеріальною частью завода такового долга ввести въ бланки вѣдомостей и книгъ особые рубрики съ такимъ заглавіемъ: „долга отъ выра-

ботки свѣчь“, и „долга отъ бѣлки воска“ и „долга отъ пробойки огарковъ“.

5. Въ вѣдомостяхъ по учету угара имѣть только три статьи и по вопросамъ: сколько было выдано воска, сколько получилось угара и сколько осталось долга за завѣдующимъ матеріальною частью завода воскового долга.

6. При обезпеченіи количества „подтеса“ обозначать, отъ какихъ именно операций получается подтесъ и при работкѣ его относить при учетѣ къ тому именно матеріалу, отъ котораго онъ получился.

7. При учетѣ количества угара—стрига и вообще, неуклонно руководствоваться существующими правилами, причемъ въ случаѣ несоблюденія или нарушенія отвѣтственнымъ лицомъ сихъ правилъ, недостающее количество бывшаго въ работѣ воска при разсмотрѣніи мѣсячныхъ вѣдомостей оцѣнивать по существующимъ цѣнамъ и стоимость недочета вычитать изъ его жалованья.

Примѣчаніе: При пробойкѣ грязи, если будетъ засвидѣтельствовано при участіи наблюдательнаго Комитета съ составленіемъ о семъ акта, особенно низкое ея достоинство, допустить количество угара, по усмотрѣнію наблюдателей, отъ 2½ до 3 фунтовъ съ каждаго пуда.

Мѣсячныя вѣдомости смотрителей лавочекъ со включеніемъ и лавочки Самарской (последнюю можно учитывать особо) провѣрять ежемѣсячно; ежемѣсячно же составлять по разсмотрѣніи сихъ вѣдомостей, вѣдомость общую, а объ оказавшемся особымъ журналомъ докладывать Его Преосвященству. Подъ подписями о мѣсячныхъ свидѣтельствваніяхъ подписываться всѣмъ членамъ Комитета.

9. Мѣсячныя вѣдомости по самому заводу составлять за каждый мѣсяцъ въ 1-хъ числахъ каждаго слѣдующаго мѣсяца, которыя представлять потомъ при особомъ журналѣ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства не позднее 10 числа слѣдующаго мѣсяца, а мѣсячныя вѣдомости по лавочкамъ хотя бы въ концѣ мѣсяца.

10. Ко времени Съѣзда составлять краткую годовую вѣдомость по движенію матеріаловъ и суммъ съ 1-го января по 1-е число того мѣсяца, въ которомъ назначено собраніе депутатовъ отъ духовенства на Съѣздъ.

11. Бакъ для оливковаго масла при заводѣ оставить, что же касается желѣзныхъ бочекъ, то предложить смотрителямъ епархіальныхъ лавочекъ, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ получить по одной изъ сихъ бочекъ въ ихъ лавочки для храненія масла.

12. Комитетскія книги всѣ отъ первой до послѣдней имѣть строго съ внѣшней стороны формальными: пронумерованными, прошнурованными и скрѣпленными печатью, при чемъ книги: кассовая, общая и матеріальная должны быть скрѣплены печатью Его Преосвященства.

13. Къ будущему Съѣзду духовенства разработать вопросъ о бѣлкѣ воска химическимъ способомъ.

14. Должность смотрителя завода уничтожить, а распределеніе обязанностей по дѣламъ завода предоставить самимъ членамъ Комитета.

15. Выдать бухгалтеру 100 р. въ награду за труды по управленію канцеляріей и написанію отчета.

16. Смѣту принять согласно заключенію Комиссіи, за исключеніемъ статей расхода по содержанію смотрителя и рабочихъ въ случаѣ перехода ихъ на сдѣльную плату.

17. Соблюдать и прочіе весьма полезныя совѣты, выраженные въ докладѣ отъ 21-го Августа 1905 года, который былъ представленъ Съѣзду Наблюдательнымъ Комитетомъ, а также руководствоваться докладомъ Комиссіи отъ Епархіальнаго Съѣзда.

18. Мнѣніе Комиссіи о назначеніи особаго лица изъ протоіереевъ и іереевъ г. Самары съ жалованіемъ до 500 р. въ годъ съ правомъ имѣть ему писца съ жалованьемъ отъ 300 до 500 руб. въ годъ для завѣдыванія складомъ церк. вещей, въ виду избытка времени у членовъ комитета и множества писцовъ и конторщиковъ, отклонить.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: 1905 г. Сентября 17. Утверждается».

Объ измѣненіи правилъ по свѣчному заводу.

1905 года сентября 2-го дня Самарскій Епархіальный Съѣздъ духовенства слушали: вопросы комитета свѣчного завода, помѣщенные въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и постановили:

1) Правила, дѣйствующія въ настоящее время по свѣчному заводу, пересмотрѣть и дополнить.

2) Цѣну на свѣчи оставить прежнюю.

3) Золоченныя свѣчи обозначать на заводѣ определеннымъ вѣсомъ въ каждой пачкѣ.

4) Бѣлыя и золоченныя свѣчи должны быть точно и строго взвѣшены въ каждой пачкѣ на заводѣ и принимаемы въ лавочки, по количеству пачекъ, какъ это было до настоящаго времени только съ желтыми свѣчами.

5) Розничную торговлю свѣчами въ самарской лавочкѣ оставить по прежнему.

6) Цѣну на оливковое масло оставить прежнюю, т. е. 33 коп. за фунтъ или 13 руб. 20 коп. за пудъ оптомъ и рознично.

7) Скидка на провѣсъ допускается только при генеральной ревизіи завода, если наблюдательный Комитетъ признаетъ ея необходимость и естественность.

8) Въ лавочкахъ — смотрители отсчитываются полностью, и провѣса по всѣмъ статьямъ ихъ завѣдыванія ни въ какомъ случаѣ не допускается.

О чемъ записать въ журналъ и представить оный на утверждение Его Преосвященства.

На подлинномъ журналъ резолюція Его Преосвященства: «1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.».

Объ освѣщеніи заводскихъ зданій.

1905 года августа 30-го дня Самарскій Епархіальный Съѣздъ слушали: докладъ комитета Самарскаго Епархіальнаго Свѣчного Завода отъ 29 августа 1905 года за № 100,

о необходимости устройства особаго приспособленія для освѣщенія заводскихъ зданій, двора и кладовыхъ на внѣ-рабочее ночное время, каковое приспособленіе состоитъ въ поставкѣ аккумуляторныхъ баттарей. Принимая во вниманіе пользу и необходимость аккумулятора, постановили: разрѣшить Комитету завода употребить просимую сумму отъ 2000—2500 руб. на устройство аккумулятора при посредствѣ фирмы „инженеры Трескинъ и Марголинъ“; записать о семъ въ журналъ и представить оный на утверждение Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 1. Утверждается. Е. К.“.

О сдѣльной платѣ рабочимъ завода.

1905 года августа 30-го дня Самарскій Епархіальный Съѣздъ слушали: докладъ Комитета свѣчнаго завода отъ 29 августа сего года за № 656, въ дополненіе къ своему докладу, отпечатанному въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о необходимости отмѣнить помѣсячную плату мастерамъ и рабочимъ завода, и, по примѣру другихъ епархіальныхъ заводовъ, перейти на сдѣльную за выработку свѣчь плату, хотя бы на первыхъ порахъ она оказалась и дороже послѣдней. Постановили: принимая во вниманіе, что при ежемѣсячной платѣ въ рукахъ администраціи завода положительно нѣтъ, особенно въ настоящее смутное время, никакихъ мѣръ и средствъ къ побужденію рабочихъ относиться къ своему дѣлу внимательно, добросовѣстно и аккуратно съ одной стороны, а съ другой—постоянныя забастовки и настойчивыя требованія прибавки жалованья, дозволить комитету свѣчнаго завода перейти отъ ежемѣсячныхъ, постоянныхъ и опредѣленныхъ окладовъ на сдѣльную плату, при артельныхъ началахъ, согласно поданному о томъ заявленію рабочихъ Самарскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 2. Утверждается. Е. К.“.

Награды по свѣчному заводу.

30 августа Съѣздъ духовенства слушал докладъ Комитета Свѣчного завода, коимъ онъ ходатайствуетъ о единовременномъ вознагражденіи служащихъ завода—Смирнова, Орлова и Гурьянова, какъ давно и полезно служащихъ на заводѣ,—самое прошеніе служащихъ и мнѣніе временно-ревизионной Комиссіи по ревизіи Свѣчного Завода. Постановили: мастерамъ, прослужившимъ на заводѣ по 25-ти лѣтъ—Смирнову и Орлову выдать единовременно въ видѣ награды по 50-ти рублей, и прослужившему на заводѣ болѣе 10-ти лѣтъ—Гурьянову, какъ вдвое менѣе прослужившему на заводѣ—выдать единовременно 25-ть руб.,—о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 1. Утверждается. Е. К.“.

О гербовомъ сборѣ.

1905 года августа 29 дня Съѣздъ духовенства слушал: журналъ № 4 по вопросу о гербовомъ сборѣ. Гербовыми марками счета часто не оплачиваются купцами, ссылающимися на правила о гербовомъ сборѣ, а подобные счета ставятъ въ отвѣтственное положеніе священниковъ при ревизіи документовъ. Для удаленія подобныхъ недоразумѣній, рекомендовать духовенству епархіи приобрѣсти полный уставъ о гербовомъ сборѣ, новѣйшаго изданія, которымъ и пользоваться. О вышеизложенномъ составить журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. августа 31. Утверждается“ Е. К.“.

О снятіи помѣщенія склада церковной утвари при архіерейскомъ домѣ.

Самарскій Епархіальный Съѣздъ слушал докладъ Комитета Свѣчного Завода съ предложеніемъ Правленія Самарскаго Архіерейскаго Дома отъ 15-го іюля с. г. за № 78-мъ снять въ долгосрочную аренду вновь имъ выстроен-

ное при архіерейскомъ домѣ зданіе подѣ Епархіальный складъ церковныхъ вещей, специально для того приспособленое на условіяхъ, изложенныхъ въ представленномъ имъ проэктѣ. Принимая во вниманіе словесное заявленіе Предсѣдателя Комитета священника Димитрія Ксанфъ съ одной стороны, а съ другой—свидѣтельство окомиссіи по обревизованію склада церковныхъ вещей, что настоящее помѣщеніе, занимаемое складомъ въ домѣ Пермякова, въполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, постановили: предложеніе Правленія архіерейскаго дома—отклонить, о чемъ записать въ журналъ и представить оный на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1905 года, сентября 17. Утверждается. Е. К.“.

О снятіи въ аренду Крестовоздвиженской часовни.

(1905) года августа 29 дня Съѣздъ духовенства слушали докладъ Комитета свѣчнаго завода о снятіи въ аренду Кресто-Воздвиженской часовни на Троицкой площади г. Самары подѣ свѣчную лавочку № 1-й, въ виду окончанія срока аренды ея и мнѣніе временно ревизіонной Комиссіи по обревизованію Свѣчнаго завода, проэктъ условій сдачи часовни и мнѣніе Комиссіи. Съѣздъ духовенства постановилъ: снять въ аренду Кресто-Воздвиженскую часовню еще на 3 года, но въ виду ея ветхости и уничтоженія примыкавшихъ къ часовнѣ торговыхъ помѣщеній, дававшихъ Комитету 700 р. годового дохода, снять съ тѣмъ, чтобы при заключеніи контракта съ Правленіемъ архіерейскаго дома были соблюдены выраженные Комитетомъ всѣ предложенія по этому предмету, отпечатанныя въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы во всякихъ случаяхъ пожара ремонтъ былъ произведенъ за счетъ архіерейскаго дома. О чемъ составить журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.“.

О лавочкѣ въ с. Дергачахъ.

1905 года августа 29 дня Съездъ духовенства слушали: докладъ Комитета Свѣчнаго Завода по поводу мнѣнія о. благочиннаго протоіерея Розаліева, о постройкѣ въ с. Дергачахъ свѣчной лавочки, таковой, чтобы она могла быть на случай расширенія дѣла отдѣленіемъ склада церковной утвари и объ изысканіи какихъ либо мѣръ и средствъ къ устраненію убытковъ отъ найма помѣщеній подъ церковное вино при свѣчныхъ лавочкахъ и мнѣніе по этимъ вопросамъ временной ревизіонной комиссіи по обревизованію свѣчнаго завода. Постановили: въ с. Дергачахъ лавочки не строить, ибо за три года существованія лавочки, она не расширила свои операціи и даже продаетъ менѣе того количества, которое Съездомъ духовенства сессіи 1896 года признано за норму существованія (по 250 п.) лавочки. Лучше начать устройство лавочекъ съ уѣздныхъ городовъ и при томъ такихъ лавочекъ, которыя могли бы въ случаѣ расширенія дѣла по складу церковной утвари—служить филиальными отдѣленіями склада, гдѣ бы также свободно могло помѣщаться (въ подвалахъ) и церковное вино для церквей епархіи. Теперь же, когда лавочки находятся въ наемныхъ помѣщеніяхъ и за нихъ приходится платить довольно порядочную сумму, дѣло слѣдуетъ поставить такъ: если въ лавочкѣ невозможно хранить вино, выдавать въ церкви уѣзда полностью, сколько кому требуется на полугодіе безъ уплаты за полученное количество вина наличной стоимости и предоставить церквамъ платить за вино по полугодично; при такой постановкѣ дѣла не требовалось бы большаго помѣщенія для вина при свѣчной лавочкѣ и не затрачивался бы лишній капиталъ. Составить объ этомъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція: „1905 г. сентября 1. Утверждается. Е. К.“.

О растратѣ въ Кинель-Черкасской лавочкѣ.

1905 года августа 29 дня Съѣздъ духовенства слушали: дѣло о растратѣ смотрителемъ свѣчной лавочки діакономъ Кинель-Черкасской Слободы, Бугурусланскаго уѣзда, Ѳомою Зайцевымъ, матеріаломъ и деньгами всего на сумму 852 руб. 41 коп. и мнѣніе по сему дѣлу временно-ревизионной комиссіи по обревизованію звѣчного завода. Заслушавши дѣло и мнѣніе комиссіи, съѣздъ духовенства постановилъ: взыскать съ діакона Зайцева всю сумму сполна, согласно выданнаго имъ обязательства, т. е. по 100 руб. въ годъ, съ 1905 г., а членамъ комитета, на которыхъ собственно и лежитъ обязанность наблюденія за правильнымъ ходомъ дѣла по всѣмъ операціямъ свѣчныхъ лавочекъ, покорнѣйше просить Его Преосвященство, какъ проявившимъ въ дѣлѣ о. Зайцева медлительность и небрежность въ охранѣ интересовъ духовенства, поставить это на видъ, о чемъ составить журналъ и представить его на утвержденіе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 1. Утверждается. Невнимательное отношеніе членовъ комитета къ настоящему дѣлу ставится имъ на видъ. Е. К.“

Объ устройствѣ оградъ.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ правленія архіерейскаго дома объ устройствѣ забора на средства свѣчного завода, вокругъ всей мѣстности занимаемой постройками и бѣлкою воска, длиною въ 500 сажень на сумму 2250 руб., согласно условія и мнѣнія по сему вопросу временно-ревизионной Комиссіи по обревизованію свѣчного завода. Находя во 1-хъ, что письменнаго обязательства объ устройствѣ забора заводъ не выдавалъ, а во 2-хъ, въ виду того, что на мѣстѣ, гдѣ находится воскобѣльня мало воды и придется можетъ быть вовсе оттуда уйти, Съѣздъ духовенства постановилъ: требованіе правленія архіерейскаго дома отклонить, — о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. августа 31. Утверждается. Е. К.“

Объ увеличеніи 0/0 кредиторамъ.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ комитета Самарскаго церковно-свѣчнаго завода о томъ, чтобы наложить кредиторамъ склада за свѣше-шестимѣсячный неплатежъ денегъ 6—8% годовыхъ, — постановили: такъ какъ складъ церковныхъ вещей самъ еще работаетъ на коммисіонныхъ началахъ и въ виду затруднительности платежа въ такой короткій срокъ (1/2 года), когда пожертвованія собрать бываетъ трудно, а собственно на нихъ только и покупаются вещи, — предложеніе комитета отклонить, поставивши срокомъ долга безъ уплаты процентовъ на него, одинъ годъ, послѣ котораго кредиторы должны уплачивать процентъ по предложенію комитета; о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.“

О предоставленіи должностей по свѣчному заводу лицамъ духовнаго званія.

Самарскій Епархіальный Съѣздъ слушали: предложеніе Комитета Свѣчнаго Завода—о предоставленіи должности, въ качествѣ приказчиковъ, кассировъ и смотрителей въ уѣздныхъ и Самарскихъ лавочкахъ лицамъ духовнаго званія получившимъ образованіе и могущимъ вести счетоводство и отчетность (Самар. Епарх. Вѣдом. № 12). Постановили: предложеніе Комитета принять, записать въ журналъ и представить оный на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.“

О несовмѣстимости должности благочиннаго и смотрителя свѣчной лавочки.

2-го августа съѣздъ духовенства слушалъ вопросъ о подтвержденіи правила свѣчнаго завода, — чтобы благочинные не были смотрителями свѣчныхъ лавочекъ; по обсуж-

деніи сего вопроса—о.о. депутаты нашли, что дѣйствительно должность благочиннаго и смотрителя свѣчной лавочки— не совмѣстимы, такъ какъ и та и другая должности сопряжены съ большимъ письмоводствомъ и отчетностью, что и не успѣвается о.о. благочинными, отъ чего происходятъ весьма не желательныя, не своевременныя представленія въ заводъ отчетовъ по лавочкѣ и вырученныхъ суммъ,—а по сему Съѣздъ нашелъ нужнымъ покорнѣйше просить Его Преосвященство подтвердить—исполнять въ точности правила завода, о чемъ и составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. августа 26. Утверждается. Е. К.“

Итогъ ассигновки.

Сентября 3-го дня Съѣздъ духовенства имѣли сужденіе о покрытіи расходовъ на нужды Епархіи:

- | | |
|--|----------------|
| 1) На содержаніе Самарской Духовной Семинаріи | 10640 р. — к. |
| 2) На содержаніе Епархіальнаго общезжитія Семинаріи | 1720 р. — к. |
| 3) На содержаніе епархіальнаго женскаго училища (по смѣтѣ) | 52725 р. 80 к. |
| 4) Добавочнаго жалованья преподавателямъ епархіальнаго училища | 1160 р. — к. |
| 5) Добавочнаго жалованья класнымъ воспитательницамъ и ихъ помощницамъ | 1452 р. 50 к. |
| 6) На наемъ квартиры для воспитанницъ епархіальнаго училища до | 3000 р. — к. |
| 7) На соединеніе съ генеральной магистралью ассенизаціоннымъ каналомъ | 600 р. — к. |
| 8) На жалованье епархіальному противораскольническому миссіонеру-помощнику | 1500 р. — к. |

А всего 72799 р. 10 к.

П о с т а н о в и л и: покрыть означенную сумму изъ прибыли завода, предоставивъ право, въ случаѣ надобности для

операций свѣчнаго завода, производить заемъ, откуда комитетъ завода найдетъ лучшимъ и болѣе выгоднымъ, не болѣе сотни тысячъ рублей.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.“.

Назначеніе съѣзда въ будущемъ году.

Такъ-какъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію Съѣзда духовенства Самарской Епархіи сессіи 1905 года рѣшены, то постановили съѣздъ закрыть и въ будущемъ 1906 г. таковой назначить на 22 августа, о чемъ и составить сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 года сентября 17. Утверждается. Е. К.“.

Экзамены для ищущихъ свидѣтельства на званіе учительницы одно-классной церковно-приходской школы имѣють быть при Епархіальномъ училищѣ съ 15—21 декабря текущаго 1905 г.

Программа

педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная Школа“.

1.

Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2.

Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ.

3.

Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4.

Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные лѣтописи.

5.

Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и приемы умственного и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).

6.

Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлю. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельскохозяйственныя занятія.

7.

Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и соборствования. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

8.

Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9.

Обзоръ педагогической литературы.

10.

Критика и бібліографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное.

Открыта подписка на 1906-XVII г. изд.

Вышедшіе № № и приложения высылаются немедленно.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

52 №№ художественно литературнаго журнала, въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время каждому, слѣдующему за всемірнымъ прогрессомъ,

40 ТОМОВЪ ПОЛНАГО собранія сочиненій свыше 6.500 стран. (Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ)

ЖЮЛЯ ВЕРНА

Всѣ романы переведены полностью, безъ пропусковъ.

Это громадное изданіе невозможно дать сразу въ одинъ годъ. Оно заключаетъ болѣе 80 томовъ, т. е. свыше 13,000 страницъ. Въ 1906 г. будутъ даны первые 40 томовъ, стоимость которыхъ въ отдельной продажѣ свыше 50 руб., остальные въ слѣдующемъ году.

КРОМЪ ТОГО РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ

СВѢТОЧИ РУССКАГО САМОСОЗНАНІЯ

НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ.

Долгъ каждаго граждаина знать тѣхъ людей, которые отдали всю свою жизнь служенію правдѣ, добру и свободѣ для счастья своей родины; знать и свято чтить память о нихъ и объ ихъ дѣяніяхъ. Въ этомъ изданіи будетъ помѣщенъ рядъ превосходно исполненныхъ портретовъ этихъ свѣточей русскаго самосознанія, начиная отъ А. Н. Радищева и кончая Н. К. Михайловскимъ и кн. С. Н. Трубецкимъ, умершимъ на зарѣ нашей обновляемой жизни, съ ихъ автографами, подробными біографіями и яркими характеристиками ихъ дѣятельности

И НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

новой, ЕЖЕДНЕВНОЙ политической и литературной ГАЗЕТЫ

„Обновленная Россія“

органъ прогрессивной мысли.

За уменьшенную плату 2 руб. 60 коп. въ годъ.

Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1 вышелъ 15 Ноября).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На жур. ПРИРОДА и ЛЮДИ со всеми прил. **6** РУБ. за годъ съ доставк. и перес. по гс. Россіи

ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТОЙ **8** РУБ. Допускается БЕЗЪ ГАЗЕТЫ при подп. 2. р. „ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“ **8** 60 к. Дразерочка: СЪ ГАЗЕТОЙ при подп. 4 р. 60 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ «ПРИРОДА и ЛЮДИ»

С.-Петербургъ, Стремянная, 12 соб. домъ. Изд. П. П. Сойкинъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 23-й. 1 декабря 1905 года. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Сынъ человѣческій пришелъ не губить души человѣческія, но спасти (Лк. IX, 56.).

Православную землю Русскую постигло одно изъ великихъ бѣдствій—волненія и смуты народныя, едва не доходящія до бѣдствія «междоусобныя брани». Нѣкогда Господь далъ на выборъ рабу Своему Давиду царю,—какое наказаніе на народъ Божій предпочтетъ онъ принять отъ руки Господни: седмилѣтній ли неурожай хлѣба, или три мѣсяца несчастной войны, или моровую язву въ теченіе трехъ дней. Пророкъ и царь Давидъ, испытавшій уже не одинъ разъ бѣдствія междоусобной братоубійственной войны, изъ трехъ золъ избралъ лучше пораженіе прямо отъ руки Господа смертью отъ моровой язвы, предпочитая эту смерть братоубійственному избіенію народа отъ рукъ человѣческихъ. (2 Цр. XXIV, 13. 14.)

Поразилъ и насъ Господь гнѣвомъ Своимъ: послѣ многолѣтнихъ, постоянныхъ почти неурожаяевъ то въ тѣхъ, то въ другихъ мѣстахъ земли русской,—послѣ бѣдствія, отъ котораго есть еще спасеніе въ братской любви, когда изобиліе однихъ покрываетъ недостатокъ другихъ Господь поразилъ насъ бѣдствіемъ несчастной войны, про-

должительностью своей шестикратно превышавшей наказаніе Божіе, отъ тяжести котораго уклонился царь Давидъ. А теперь это наказаніе Божіе на насъ усугубляется: не язычники, не иноплеменники поражаютъ насъ на брани; въ мирное время въ мирныхъ городахъ, на площадяхъ и улицахъ слышится громъ оружія, стоны раненыхъ и умирающихъ, крики иступленной злобы и вражды, трескъ разрушаемыхъ жилищъ, льется кровь, воздымается къ небу пламя и дымъ пожаровъ, братъ брата жжетъ живымъ, растерзываетъ на части, разбиваетъ о камень младенцевъ!.. Что можетъ быть ужаснѣе этого!

Самое ужасное во всемъ этомъ то, что всѣ эти ужасы богохульно совершаются будто бы во имя Божіе и въ дѣло грабежа и убійства вмѣшиваются имя и образъ Помазанника Божія!.. Грабители и убійцы берутъ святыя иконы, берутъ царское изображеніе, берутъ бѣлыя знамена, дабы представить изъ себя, будто они воинство Бѣлаго Царя; послѣ грабежа и кровопролитія, подъ угрозою смерти, принуждаютъ священника служить молебенъ, а послѣ молебна продолжаютъ грабежъ и убійство...

Ужасно! ужасно!..

Подумайте, какою скорбью исполняютъ сердце Государя эти непризванные Его защитники и отмстители! А еще больше, подумайте о томъ, какъ взираетъ на все это Господь нашъ Іисусъ Христосъ, отдавшій Себя на крестную смерть за этихъ самыхъ и убійцъ, и убиваемыхъ... а они, во имя креста Его терзаютъ другъ друга, какъ терзали нѣкогда Его Пречистое Тѣло, проливали Его животворящую Кровь! Онъ накануне своей крестной смерти, говорилъ: *миръ мой оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ*; (Іо. XIV, 27), а эта озвѣрѣвшая толпа христіанъ православныхъ устремляется на убійство, кричитъ о смерти, какъ и та толпа, которая кричала вокругъ Него: *да распятъ будетъ! да пропятъ будетъ! Кровь Ею на насъ и на чадахъ нашихъ!* (Мѡ. XXVII, 22. 23. 25).

Ужасно! ужасно!

Братіе мои и сестры о Господѣ! Не приставайте къ той кровавой толпѣ грабителей и убійцы! Вы ужасаетесь какъ могъ я подумать только, будто вы за одно съ ними. Но, — взгляните на это дѣло такъ, какъ Господьшего видитъ, — Господь, Которому видно и невидимое, Который *испытуетъ сердца* (Пс. VII, 10), какъ ни *глубоко сердце* человѣка (LXIII, 7).

Не тотъ только *человѣкоубійца*, кто, подобно Каину *обагрилъ руки въ крови брата своего*; *всякъ ненавидяй брата своего уже человѣкоубійца есть*, по слову Писанія (1 Ио. VIII, 15); потому что допускаетъ дѣйствовать въ сердцѣ своемъ тому, кто *человѣкоубійца есть искони* (Ио. VIII, 44.) Если кто даетъ мѣсто въ сердцѣ своемъ движеніямъ гнѣва, злобы, мщенія, ненависти, хотя бы даже гнѣва на этихъ самыхъ *человѣкоубійцъ и братоубійцъ*, тотъ въ очахъ Божіихъ и самъ стоитъ тоже въ этой толпѣ, мятежно *возстающей на Господа и повергающей на землю и топчущей ногами Царскій образъ, — Божій образъ, — живого человѣка* .. Господь всевидящій, когда вели Его на распятіе, видѣлъ въ толпѣ окружавшей Его всѣхъ тѣхъ, которые кричали: «*смерть Ему!*» всѣхъ, которые видя его предсмертныя мученія, будутъ радоваться; но, *скорбя о окамененіи сердца ихъ*, ни на кого въ этой толпѣ даже не *возрѣлъ со гнѣвомъ* (Мр. III, 5), а только *плакался* о нихъ (Лк. XIX, 41) и другихъ *убѣждалъ плакаться, — оплакивать это несчастное безуміе: дочери Иерусалимскія, — души вѣрующія, православныя! не о Мнѣ плачьтеся, — обаче себе плачьте и чадъ вашихъ.* (Лк. XXIII, 28.)

А вы, души преданныя Господу своему и любящія всѣмъ сердцемъ *Помазанника Божія — Царя своего*, — быть можетъ, не только въ сердцѣ своемъ *давали мѣсто* своему *гнѣву* на оскорбителей и Царскаго, и даже Божескаго величества, но изъ своихъ сердецъ это чувство гнѣва и озлобленія и словомъ переливали и въ сердца своихъ мужей, братьевъ, чадъ и отцовъ. Если въ вашихъ сердцахъ даже смертная казнь, су-

домъ Божіимъ постигшая несчастную жертву народныхъ волненій, вызвала только ужасное слово осужденія*, то и о васъ *плакася* Господь, когда говорилъ: *не гнѣвайтесь, лучше плачите себе и надъ вашихъ, дѣлающихся несчастнымъ и гралищемъ врага, и сконнаго челоуѣкоубійцы. А бытъ можетъ, — эти несчастныя жертвы суда Божія пали и жертвою своей любви къ братьямъ, за которыхъ они ратовали и даже мятежно возставали. Смотрите, — своимъ гнѣвомъ на нихъ на себя не навлекаете ли вы гнѣва Божія! Господь, Который оставляетъ до времени жертвы, до суда Своего послѣднѣяго расти купно въ сердцѣ каждаго челоуѣка и плевеламъ заблужденій, и пшеницѣ братской любви, какъ бы не сказалъ, что эти жертвы заблужденія въ очахъ Его *оправданы паче* васъ — негодующихъ и гнѣвающихся (Лк. XVIII, 14.)*

Братіе мои и сестры о Господѣ! часто вамъ приходится нынѣ слышать и еще чаще читать ругательства и глумленія надъ Отцемъ нашимъ, Государемъ. Поостерегитесь! даже и здѣсь — *дадите мѣсто* въ сердцахъ вашихъ скорби и — молитвѣ, — чтобы скорѣе миновались эти дни безумія; но не забывайте, что Царь нашъ Самъ далъ просторъ всякому слову, и разумному, и не разумному, *да не возмнится безумный мудръ* быти (Притч. XXVI, 4.) *у себя*. Государь нашъ отложилъ мечъ, карающій безумныя глаголы и предоставилъ самому народу защищать честь имени Своего, но не съ оружіемъ въ рукахъ, а въ тѣхъ же судахъ, въ которыхъ осудитъ народъ и всѣ другія преступленія.

Наконецъ, есть у меня еще одно небольшое слово къ вамъ, братіе и сестры мои о Господѣ! Никогда не забывайте, что евреи и неразумѣвающіе *премудрости Божіей* въ распятіи за насъ Сына Божія (*аще бо быша разумѣли, не быша Господа славы распяли*) (Кор. II, 7. 8.) — не забывайте, что они невѣрующіе, и возстающіе на Христа евреи; — все еще *возлюблени Богу ради отцевъ* своихъ (Рим. IX, 28). Ненавидя

*) „Собака собачья смерть!“ говорили при проводахъ тѣла одного изъ участниковъ народныхъ волненій убитаго военной пулей.

ихъ, *отъ нихъ—же Христосъ по плоти* (Рим. IX, 5.), сами не окажитесь въ очахъ Божіихъ въ толпѣ христоненавистниковъ. Любящіе всѣхъ, прощающіе всѣмъ *Христовы суть*, а ненавидящіе *отъ лукаваго*.

П—й С—нъ.

О сборахъ въ церквахъ за богослуженіями.

Современная жизнь выдвигаетъ не мало вопросовъ церковно-общественнаго характера, требующихъ всесторонняго разсмотрѣнія. На ряду съ другими вопросами изъ церковно-общественной жизни долженъ быть поставленъ на очередь вопросъ: «современный способъ сбора пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями желателенъ-ли и въ будущемъ, или требуетъ измѣненія». Правда, вопросъ этотъ уже не новый, и появлялся не разъ какъ въ духовной, такъ и свѣтской печати, но мы, въ данномъ случаѣ намѣрены подѣлиться своими мнѣніями по этому вопросу, имѣя въ виду небольшую замѣтку о семъ же, помѣщенную въ № 33-мъ Церковныхъ Вѣдомостей текущаго года.

Въ первые вѣка христіанства члены Церкви Христовой щедро жертвовали на благотворительныя учрежденія своей общины, будучи располагаемы къ сему своими пастырями. Вѣрующіе «приглашались» жертвовать, но не видно, что-бы сборъ «производимъ» былъ непосредственно за приглашеніемъ. Это и понятно, ибо если за каждымъ богослуженіемъ пастырь церкви приглашалъ-бы вѣрующихъ къ пожертвованіямъ, а вслѣдъ за симъ производился-бы самый сборъ пожертвованій, то не укрѣпленные еще въ вѣрѣ, новые члены Церкви, могли-бы заподозрить пастырей въ корыстной цѣли. Къ тому же неимущіе члены Церкви, каковыми, преимущественно, были первые христіане, такими постоянными сборами тяготились бы, съ одной стороны, необходимостью пожертвовать, а съ другой,—неимѣніемъ что пожертвовать. Такимъ образомъ въ древней Церкви члены церковной общины *приглашались* къ пожертвованіямъ, вѣроятно, безъ

сборовъ со стороны пригластелей: жертвователи сами несли свои жертвы.

Въ наше время сборы происходятъ посредствомъ обхожденія молящихся съ кружками и тарелками. Не говоря уже о нарушеніи тишины и благоговѣнія, при прохожденіи по тѣснымъ рядамъ богомольцевъ, — самымъ хожденіемъ, звономъ денегъ, счетомъ «сдачи», остановками и проч., мы не можемъ не указать на самое главное, именно: на нарушение такими сборами настроенія молящихся. Чарующіе звуки церковной мелодіи, возгласы священнодѣйствующихъ, благоговѣнно стоящая толпа молящихся, все это умиляетъ душу человѣка. Человѣкъ — полонъ молитвы, онъ возносится душой къ небу, и въ такомъ молитвенномъ порывѣ, въ забвеніи всего земного, падаетъ колѣнопреклоненный предъ своимъ Отцомъ Небеснымъ. Минута вдохновенная и дорогая для каждаго христіанина, но эта минута вдругъ нарушается прохожденіемъ церковныхъ сборщиковъ. Мысль сразу обрывается; ибо отъ небеснаго она должна обратиться къ земному, «къ презрѣнному металлу». Дорогая минута молитвы нарушена, когда-то она еще повторится, а въ душѣ молящихся остается недовольство противъ нарушителей ея.

Въ нѣкоторыхъ храмахъ число сборщиковъ простирается отъ двухъ до шести: церковный староста, сборщикъ на попечительство, на построеніе новаго храма, на школу, на Красный Крестъ и проч.; къ этому присоединяется еще сборъ, специально назначенный на извѣстный день, какъ напр., на богадѣльню, на Бѣлый Крестъ, на Палестинское общество и проч. и проч. Такая кавалькада лицъ способна нарушить благоговѣніе и тишину при самомъ скромномъ прохожденіи по храму.

Говорятъ, что надобно при прохожденіи сборщиковъ благоразумно выбирать время для сбора пожертвованій за богослуженіями. Но такое сужденіе болѣе чѣмъ странно. Неужели въ богослуженіяхъ есть такія минуты, когда хри-

стіанамъ дозволяется молиться съ нѣкоторымъ послабленіемъ. Когда бы сборщикъ не пошелъ по церкви, будь то время до или послѣ «херувимской», все равно онъ можетъ нарушить настроеніе молящагося, ибо истинно молящійся полонъ молитвы отъ начальнаго до конечнаго момента богослуженія.

Священникъ, предъ производствомъ сбора, долженъ обратиться къ прихожанамъ съ воззваніемъ къ пожертвованіямъ. Правда, долгъ пастыря—располагать своихъ пасомыхъ къ дѣламъ милосердія, но нельзя же объ одномъ и томъ же денежномъ предметѣ трактовать почти что каждый праздникъ. Къ тому же священникъ, произнесшій воззваніе о пожертвованіи, тѣмъ самымъ лишаетъ своихъ прихожанъ живого слова, которое въ данномъ случаѣ и дѣйственнѣе и плодотворнѣе было-бы воззванія, ибо плодомъ воззванія является положенная на блюдо, быть можетъ и не отъ чистаго сердца—монета, ничего не дающая душѣ христіанина, а плодомъ живого пастырскаго слова можетъ быть перемѣна всей внутренней грѣховной жизни, въ жизнь богоугодную, въ жизнь во Христѣ. Недавно, въ бесѣдѣ съ однимъ интеллигентнымъ лицомъ о богослуженіи Церкви православной, а въ частности, о живомъ словѣ, нашъ собесѣдникъ возразилъ: «удивительно, когда-бы я въ церковь не приходилъ, всегда слышу отъ священника одно и то же: „и такъ жертвуйте, православные!“ «Неужели у насъ проповѣди всегда говорятся только о деньгахъ»? Очевидно, нашъ собесѣдникъ,—рѣдкій посѣтитель храма, но все-таки и въ его словахъ есть доля правды. Отсюда слѣдуетъ то, что производство въ церквахъ сборовъ косвенно вліяетъ на церковную живую проповѣдь священника. Допустимъ, что въ исключительныхъ случаяхъ необходимо произнести воззваніе! Но вѣдь между воззваніемъ къ пожертвованіямъ и сборомъ пожертвованій разница не малая. Предложъ жертвовать и предоставъ это чувству и желанію молящагося такъ или иначе направить свою жертву, а то къ чему предупредитель-

ное шествіе съ кружками и тарелками! Такой приѣмъ скорѣе походить на выпрашиваніе жертвы, чѣмъ на свободное ея даваніе. Для христіанина нужна жертва, прежде всего свободная, а потомъ она должна быть тайной, именно тайной, когда ни богачъ не будетъ кичиться своей щедростью, въ «идѣ золотой монеты, ни бѣднякъ не будетъ стыдиться своей мѣдной копѣйки.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что должно или прекратить сборы въ церквахъ за богослуженіями, или-же измѣнить способъ производства сборовъ, что-бы сборы не были въ тягость ни священнику, ни молящимся, ни самимъ сборщикамъ. Не производить никакихъ сборовъ въ церкви, конечно, нельзя, ибо тогда, во-первыхъ, уменьшатся средства содержанія церквей, а во-вторыхъ, могутъ пасть дѣла милосердія и благотворенія, которымъ церковь приходитъ на помощь, въ частности, и матеріальными поддержками. Что же касается способа производства сборовъ, то, по нашему разумѣнію, современный способъ производства сборовъ, посредствомъ обхожденія храма съ тарелками и кружками, долженъ быть отмѣненъ, и вмѣсто него долженъ быть введенъ хотя-бы слѣдующій: предъ началомъ богослуженія пусть сборщики (обязательно съ кружками, но не съ тарелками) станутъ внутри храма, около западныхъ входныхъ дверей на обѣ стороны, другъ за другомъ, по направленію къ амвону. У каждаго сборщика должна быть на груди нашивка изъ картона, гдѣ крупными буквами должна быть напечатана (или написана) цѣль сбора, напр. „на украшеніе храма“ и т. п. Сборщики должны стоять и за все время богослуженія до его окончанія на своихъ мѣстахъ, что-бы и при выходѣ изъ храма желающіе могли положить въ кружку свою лепту. Порядокъ, въ коемъ стоятъ сборщики, долженъ быть всегда одинаковъ, такъ что прихожане чрезъ нѣсколько праздниковъ хорошо запомнятъ мѣста тѣхъ или иныхъ сборщиковъ. Въ связи съ такимъ способомъ производства сборовъ, должна стоять и отмѣна

обязательности чтенія воззваній. Пусть священникъ по окончаніи богослуженія скажетъ прихожанамъ нѣсколько краткихъ, но ясныхъ словъ, что „православные христіане нынѣшній день приглашаются пожертвовать на такой-то предметъ“ и только. Тогда священникъ будетъ имѣть возможность преподать паствѣ, въ свое время, вмѣсто воззванія слово назиданія.

Да, пора подумать объ этомъ. Чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше и, во всякомъ случаѣ, вопросъ о церковныхъ сборахъ, — вопросъ уже назрѣвшій и требуетъ правильнаго разрѣшенія.

Священникъ *Викторъ Николаевъ*.

Лѣтопись раскола.

Какъ сообщалось мною, въ концѣ Августа мѣсяца н. г. состоялся на Черемшанѣ, близъ г. Хвалынска, Саратовской губ., соборъ старообрядческихъ епископовъ. На соборѣ (съ 21 по 25 августа) участвовало до ста человѣкъ, въ томъ числѣ нѣсколько десятковъ священниковъ и мірянъ, причемъ по нѣкоторымъ вопросамъ священники и міряне были допущены съ правомъ совѣщательнаго голоса, а по нѣкоторымъ вопросамъ — и рѣшающаго. — На соборѣ между прочимъ было постановлено сдѣлать распоряженіе, чтобы въ каждомъ приходѣ ежегодно 17 Апрѣля, въ память дарованной въ этотъ день старообрядцамъ свободы, совершалось богослуженіе, съ молебномъ о здравіи Его Величества.

Въ засѣданіи 23 Августа соборъ, выслушавъ докладъ священника Алексѣя Калягина по поводу присяги начинающейся словами: «Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ»..., вопреки (якобы) ученію Ісуса Христа, повелѣвающаго «неклятися всяко» (Мѡ. V, 34), вопреки ученію Св. Отецъ и, принимая во вниманіе древнюю форму присяги, бывшую при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ, начинающейся словами: «Се азъ (имя рекъ) обѣщаваюся Государю Своему... по непорочной заповѣди Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа, якоже во св. Евангеліи указася еже: «ей—ей» и проч.

и торжественнаго обѣщанія членовъ «Государственной Думы», начинающагося: «Мы, нижепоименованные, обѣщали предъ Всемогущимъ Богомъ» — и проч., — соборъ постановилъ: поручить епископу Нижегородскому Иннокентію, священнику А. Калягину и Московскому купцу Михаилу Ивановичу Бриллиантову возбудить, предъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайство объ измѣненіи для старообрядцевъ формъ, нынѣ принятой присяги и изложить по образцу или древняго крестнаго цѣлованія или въ формѣ торжественнаго обѣщанія членовъ Государственной Думы.

Въ послѣдующихъ засѣданіяхъ сдѣлано постановленіе о допущеніи священниковъ на съѣздъ съ правомъ голоса, чего они доселѣ были лишены; было принято предложеніе объ открытіи пѣвческихъ школъ, и подготовленіи діаконовъ и священниковъ къ преподаванію Закона Божія въ школахъ; постановлено открыть въ Нижнемъ школу для подготовленія кандидатовъ на мѣста священниковъ, вообще клира.

Въ виду даннаго старообрядцамъ права устраивать монастыри и въ предотвращеніе могущихъ быть злоупотребленій этимъ правомъ, соборъ, на основаніи правилъ, постановилъ, чтобы никто не созидалъ монастырь безъ разрѣшенія епархіальнаго архіерея; а сей послѣдній — не разрѣшалъ бы безъ предварительнаго сношенія съ Московскимъ Архіепископомъ. Если же желаетъ устроить монастырь самъ епископъ, то предварительно долженъ испросить разрѣшеніе собора; сдѣлано постановленіе объ обученіи въ монастыряхъ дѣтей; избраны нѣкоторые лица во епископы на вдовствующія епархіи; разрѣшены нѣкоторые запрещенные на время священники. Наконецъ вмѣнено въ обязанность епископамъ разослать по ввѣреннымъ имъ епархіямъ посланія о сохраненіи древнихъ обычаевъ и объ искорененіи противныхъ духу церкви обычаевъ. — Вотъ главнѣйшія постановленія собора старообрядскихъ епископовъ, полученныя нами.

Перваго октября въ расколѣ австрійскаго толка — померъ глава іерарховъ — Бѣлокриницкій митрополитъ Афанасій. Афа

насій родомъ изъ с. Мандиловки (въ Молдавіи); рожденъ въ декабрѣ 1826 г., рукоположенъ во діаконы Алимпіемъ Тульчинскимъ 31 Марта 1851 г., 23 Мая 1857 г. М. Кирилломъ рукоположенъ былъ во священника, 2 Мая 1871 г. имъ же постриженъ въ иночество, а 31 Іюня рукоположенъ во епископа. Митрополитомъ съ 1872 г. Въ расколѣ Афанасій мало былъ замѣтенъ.—При немъ Московскіе архіепископы въ дѣлахъ іерархическихъ имѣли большее, чѣмъ онъ значеніе.—Преемникомъ Афанасія назначенъ Макарій, родомъ изъ Бессарабіи, рукоположенъ въ Сентябрѣ 1879 г. во священника г. Яссы; епископомъ съ 5 Іюля 1900 года.

Для погребенія Афанасія и возведенія Макарія въ Митрополиты командированъ былъ изъ извѣстныхъ намъ епископовъ—Иннокентій Усовъ. Д. А.

БИБЛИОТЕКА СВЯЩЕННИКА.

В. Мышцынъ. По церковно-общественнымъ вопросамъ. Ц. 50 коп. *).

Событія идутъ такъ быстро, что даже опытный лѣтописецъ не успѣваетъ своевременно отмѣчать ихъ. Еще вчера явленіе было новымъ и крупнымъ, а сегодня—оно уже нѣсколько устарѣло и несвоевременно. Поэтому нынѣ наиболѣе популярнымъ большинству представляется газетный листокъ, чѣмъ книга, газетная хроника, чѣмъ журнальное обозрѣніе.

Но и среди этой сутолоки бываютъ моменты, когда хочется подвести итоги всему пережитому, вновь, еще разъ мысленно пройти тотъ путь, который уже пройденъ по направлению къ желательной общей реформѣ жизни, и тогда сослужить свою службу правильно сгруппированная, освѣщенная какимъ нибудь однимъ нравственнымъ принципомъ, книга или тетрадь лѣтописца. Ибо не всегда возможно

*) Выписывать можно отъ автора, профессора Московской Духовной Академіи.

обыкновенному уму возвыситься до высокаго полета и разглядѣть нѣчто возвышенное и общее среди той путаницы событій и лицъ, которыя, какъ въ калейдоскопѣ, проходятъ предъ нашими глазами.

Этой потребности остановиться на минуту, оглядѣться и осмыслить себѣ все происходящее и отвѣчаетъ книга съ выписаннымъ заглавіемъ. Въ предисловіи къ ней авторъ пишетъ: „Интересными мы считаемъ явленія не по ихъ видимой важности, а по внутреннему ихъ значенію. Мы смотримъ на нихъ съ моральной стороны. Мы слѣдимъ лишь за тѣмъ, на сколько отвѣчаетъ нравственнымъ идеаламъ идея того или другаго факта, той или другой реформы“.

На основаніи этого общаго принципа разсматриваются слѣдующія явленія минувшаго: „указъ 12 декабря“, предложеніе Преосвященнаго Димитрія объ учительствѣ пастырей церкви, недостатокъ живаго архипастырскаго воздѣйствія въ одной изъ епархій, вопросъ о благочинныхъ, о собраніяхъ духовенства чрезъ извѣстный промежутокъ службы, объ епархіальныхъ съѣздахъ, объ отношеніи духовенства къ вопросамъ общественной жизни, о событіяхъ 9-го января, о необходимости перемѣнъ въ русскомъ церковномъ управленіи, объ учрежденіи патріаршества, объ общественномъ освободительномъ движеніи, церковномъ соборѣ и проч.

Все это такіе предметы, къ изложенію которыхъ невольно приковывается вниманіе читателя и не можетъ оторваться, пока книга или брошюра не будетъ дочитана до конца.

Но что особенно важно и въ наше время довольно рѣдко,—въ этомъ случаѣ является обозрѣвателемъ—руководителемъ не простой газетный работникъ, а человекъ авторитетный, которому съ высоты его научнаго знанія и развитія лучше видно, что совершается теперь въ церковной жизни Россіи, по какому направленію идетъ эта жизнь и чего слѣдуетъ ожидать въ будущемъ. Въ рекомендуемой брошюрѣ, такимъ образомъ, мы видимъ не только рядъ газет-

ныхъ вырѣзокъ, но и указаніе дальнѣйшаго пути, который отыскать всегда было слишкомъ трудно.

На заглавіи книги помѣчено: „выпускъ 1-й“. Ожидаемъ слѣдующихъ и желаемъ автору не полагать свое перо до тѣхъ поръ, пока не устроится вполнѣ церковная жизнь Россіи, пока, — выражаясь его словами, — „не будетъ найденъ выходъ къ свѣту и добру, чтобы жилось и легче, и свѣтлѣе“.

Обозрѣніе духовныхъ журналовъ.

Въ самомъ недалекомъ будущемъ предстоитъ цѣлый рядъ пастырскихъ собраній (благочинническихъ съѣздовъ) для сужденій о нуждахъ и положеніи духовной школы. Правда, для этихъ собраній намѣчены вопросы болѣе частныя, но всегда возможенъ переходъ отъ частнаго къ общему и, рассуждая о школѣ, духовенство можетъ оглянуться и на свою жизнь и отмѣтить тѣ противорѣчія, которыми она преисполнена. Въ этихъ соображеніяхъ намъ не лишнимъ представляется нѣсколько выдержекъ изъ духовныхъ періодическихъ изданій, приводимыхъ ниже.

Основное противорѣчіе всей пастырской дѣятельности отмѣчено словами одного изъ ораторовъ пастырскаго собранія 26 октября, который замѣтилъ, что «на одной страницѣ «Епарх. Вѣдом.» пастыри—призываются къ самоотверженному церковному учительству, а на другой—указывается, какія непріятности за это имъ придется пережить» (вѣроятно, имѣлось въ виду сообщеніе на стр. 326 неоф. ч. текущаго года). Тоже самое явленіе отмѣчаютъ и духовные журналы. Съ одной стороны въ нихъ рекомендуется самоотверженное служеніе ближнему, съ другой—указывается, какъ это трудно, особенно при современныхъ условіяхъ жизни.

Вотъ, на примѣръ, предъ нами статья, полная глубокаго идеализма, написанная по поводу текущихъ событій. «Наша энергія должна усилиться; око сдѣлаться болѣе бдительнымъ; мы—пастыри должны проникнуть во всю глубину настоящаго положенія, найти сокровенныя пружины,

двигущія современною жизнью русскаго общества и указывать пасомымъ прямой путь, ведущій къ нравственному совершенству, къ которому и призваны христіане, — онъ только одинъ можетъ положить конецъ печальной драмѣ, разыгрывающейся на Руси, и привести общество къ лучшему будущему. Такая дѣятельность современныхъ пастырей есть прямая задача, вытекающая изъ ихъ назначенія, какъ духовныхъ стражей своего народа. Припомнимъ великихъ и славныхъ пророковъ Божіихъ Исаію, Іеремію, Іезекіиля, этихъ идеальнѣйшихъ печальниковъ народа еврейскаго. Какимъ великимъ скорбямъ и лишеніямъ они подвергали себя въ своей святой ревности раскрыть духовныя язвы своего народа — привести его къ нравственному возрожденію и тѣмъ во всей цѣлости сохранить величіе и славу своего государства. Общественный интересъ для нихъ былъ выше не только обыденныхъ мелочей своей жизни, но даже и самой жизни. Ничто и никто не въ состояніи было удержать ихъ отъ ихъ работы; ни власти имущіе, ни то ужасное внутреннее разложене еврейскаго общества, свидѣтелями котораго они были; ни то, что народъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на «забавныхъ плѣвцовъ съ пріятнымъ голосомъ и хорошо играющихъ» (Іез. 33, 32). Они всегда въ сердцѣ своемъ слышали голосъ Бога: «сынъ человѣческой! тебя Я поставилъ стражемъ дому Израилеву и ты будешь слышать изъ устъ Моихъ слово и вразумлять ихъ отъ Меня» (33, 7). И шли они и вразумляли людей словами. Кто же по существу дѣла и пастыри церкви Христовой? Не тѣже-ли стражи общественной нравственности, не тѣже-ли пророки, которые должны своимъ глаголомъ и жечью сердца людей? Нѣкогда пророку Іезекіиллю Господь говорилъ: «сынъ человѣческой! изреки слово къ сынамъ народа твоего и скажи имъ: если Я на какую либо землю наведу мечъ, и народъ той земли возьметъ изъ среды себя человека и поставитъ его у себя стражемъ, и онъ увидѣвъ мечъ, идущій на землю, затрубитъ въ трубу и предостережетъ народъ, и если кто будетъ слушать голосъ трубы, но

не остережетъ себя, кровь его на немъ обудеть, а кто остережется, тотъ спасъ жизнь свою. Если же стражъ видѣлъ идущій мечъ и не затрубилъ въ трубу и народъ не былъ предостереженъ, то тогда придетъ мечъ и отниметъ у кого изъ нихъ жизнь, сей схваченъ будетъ за грѣхъ свой; но кровь его взыщу отъ рукъ стража» (Ез. 33, 2—6). Пастыри церкви чрезъ рукоположеніе пріяли благодать священства—иго служенія народу и пошли къ нему. Народъ съ полнымъ довѣріемъ встрѣтилъ ихъ и вручилъ имъ то, что есть самое дорогое у человѣка—свое духовное достояніе, свои души, чтобы пастыри водою Христова ученія омыли ихъ, огнемъ благодати очистили ихъ, чтобы вели ихъ по пути совершенства, уравнивая все стропотное. Иначе сказать, народъ поставилъ насъ на стражѣ своихъ духовныхъ интересовъ. И вотъ когда Господь навелъ на насъ мечъ за наши общіе грѣхи, пастыри должны «затрубить въ трубу и предостеречь народъ», должны раскрыть общественные недуги, указать на нихъ, какъ на главные источники всѣхъ нынѣшнихъ нашихъ бѣдствій, призвать общество къ обновленію, нравственному возрожденію. Народъ ждетъ этого, что видно изъ тѣхъ частныхъ газетныхъ замѣтокъ, въ которыхъ обвиняютъ пастырей въ бездѣйствіи и въ отсутствіи идеальныхъ стремленій. Когда все бурлитъ, шумитъ, волнуется и кричитъ, пастыри не должны быть безмолвными свидѣтелями происходящаго, чтобы дѣло не было сдѣлано другими, и тогда послѣднее будетъ горше перваго. Съ чего начать и какъ вести дѣло, это укажетъ каждому внимательное наблюденіе надъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихода и любовь къ дѣлу. Одно только нужно помнить, что всѣ наши заботы должны быть направлены къ поднятію религіозно-нравственнаго уровня пасомыхъ; тѣмъ выше будетъ внутренняя приходская жизнь, тѣмъ ближе станетъ общество или государство къ своему духовному возрожденію, обновленію, такъ какъ приходы суть тѣ единицы, отъ

сложенія которыхъ получается сумма общегосударственной жизни». («Странникъ»).

А вотъ, далѣе, выдержки изъ другой статьи, въ которой изображаются условія, въ какихъ находится церковный проповѣдникъ. „Живое слово русскихъ духовныхъ пастырей не свободно до сихъ поръ отъ крайне-стѣснительныхъ и морально-тяжелыхъ узъ цензорскаго, слишкомъ широкаго и всегда почти случайнаго «усмотрѣнія». Правящая верховная власть объята все время какимъ-то тревожно-мучительнымъ опасеніемъ, какъ бы та свобода, которая предоставляется проповѣднику при живомъ устномъ словѣ, не повела къ униженію строгаго церковнаго характера этого слова, не дала повода инымъ небрежнымъ проповѣдникамъ выступать на церковную кафедру безъ достаточной подготовки, говорить безъ строгой обдуманности содержанія, основательности сужденій, вразумительности и назидательности»... И вотъ, чтобы этого не было, дѣйствующимъ духовно-цензурнымъ уставомъ цензура превращается въ то, что называется духовно-литературной критикой, гдѣ существомъ дѣла отводится самый широкій просторъ произволу и усмотрѣнію. Она выходитъ изъ предѣловъ только охраненія чистоты вѣры и благочестія и принимаетъ мертвый, обидный, чернильно-канцелярскій видъ какой-то административно-чиновничьей гомилетики, обращающей вниманіе и на литературную сторону проповѣди, на логику автора, его слогъ, орфографію грамматику,—даже переносъ словъ! Въ концѣ концовъ, судьбу рукописи рѣшаетъ совершенно случайное совпаденіе авторовъ съ ихъ тоже случайными, иногда ниже ихъ стоящими, цензорами во всемъ: отъ цензорскаго богословія и благочестія до цензорской «орфографіи» и «доброты слога» включительно. Кто не пойметъ, что такая цензура ставитъ нашихъ пастырей въ унижительное положеніе школьниковъ до престарѣлыхъ лѣтъ, положеніе человѣка, которому не вѣрятъ, котораго нужно всю жизнь водить на помочахъ и

держатъ подъ строгимъ контролемъ?! Такой взглядъ принижаетъ сознание пастыря, убиваетъ стремление къ духовному развитію. Многіе сживаются съ такимъ взглядомъ и не желаютъ иного права... Но установленіе цензуры искусственно усиливаетъ книжность и отвлеченность проповѣдей и создаетъ натянутость въ отношеніяхъ въ той средѣ, которая должна бы быть высшимъ воплощеніемъ единенія, любви и свободы. У многихъ пропадаетъ всякое желаніе работать, когда они должны постоянно наталкиваться въ своей работѣ на разныя неодолимые препятствія, въ родѣ какой-то китайской стѣны. Остается одинъ, слишкомъ ужъ простой, выходъ: писать проповѣди по шаблону, уснащая ихъ общими фразами, массою вопросительныхъ и восклицательныхъ знаковъ; вѣдь только такая проповѣдь, отрѣшенная отъ дѣйствительной жизни, чуждая современныхъ запросовъ, не понимающая людей съ ихъ скорбями и радостями, не говорящая ничего ничьему сердцу и можетъ рассчитывать на благоволительное отношеніе о. цензора, будетъ по его вкусу.

Древняя церковь по отношенію къ проповѣди не знала никакой предварительной, стѣсняющей цензуры, такъ что всѣ случаи злоупотребленія свободой проповѣди (Арій, Несторій) изслѣдовались судебнымъ порядкомъ, да и наша предварительная цензура проповѣдей, какъ она поставлена закономъ и понята нашей администраціей,—не выражаетъ собой первоначальныхъ намѣреній и требованій русской церкви и начала существовать лишь съ началомъ 19-го столѣтія, когда проповѣдь стала принадлежностью праздничной обрядности, а не регулярнаго церковнаго учительства, едва ли и совмѣстимаго съ обязательствами, налагаемыми на проповѣдниковъ цензурою. Но учащему сословію русской церкви нужна не одна внѣшняя свобода,—гораздо нужнѣе ему свобода внутренняя, освобожденіе отъ того «духовнаго рабства», которое вѣлось въ плоть и кровь нѣкоторыхъ изъ нашихъ пастырей и потому прорывается наружу

при всякомъ поводѣ, а при отправленіи пастырскихъ обязанностей, можетъ быть, и больше, чѣмъ гдѣ-либо. На развитіе этого «рабскаго духа», и не только въ низшемъ, но и въ высшемъ духовенствѣ, много вліяли и уроки русской исторіи, которая, по выраженію покойнаго проф. Кипарисова, «не оставила духовенству иного преданія, кромѣ доказывающаго, что всякій иной духъ, кромѣ приниженности, не ведетъ къ добру», и полная матеріальная зависимость нашихъ пастырей отъ пасомыхъ. Но главнымъ образомъ онъ остается въ духовенствѣ и поддерживается въ настоящее время тѣмъ административно-всевластнымъ режимомъ, который по «высшимъ» побужденіямъ бюрократизма глушитъ всякое искреннее и честное слово, а иногда и жестоко наказываетъ «смутьяна» и «выскочку», рѣшившагся публично называть вещи своими собственными именами, служить Христу, а не людямъ, говорить все то, что говорить евангеліе и жизнь, не оглядывась налѣво и направо... Не хотятъ понять у насъ, что проповѣдь только тогда бываетъ живою, когда она касается нашей жизни, что назначеніе христіанской проповѣди—вести людей къ большому и большому совершенству, что по самому существу своему она не можетъ разсыпать комплименты хотя бы и вліятельнымъ лицамъ, а должна указывать преимущественно темныя стороны жизни всѣхъ христіанъ; у насъ же хотятъ примѣнить къ церковной живой проповѣди чуть ли не ту же мѣрку, какая установлена для обѣденныхъ спичей. Можетъ ли, спрашивается, развиваться при такихъ условіяхъ живое духовное слово?! «Рабъ можетъ изучить всякую науку, но не можетъ быть ораторомъ...», сказалъ одинъ изъ древнихъ греческихъ философовъ. Хотя ораторство и проповѣдничество и не одно и то же, это не значитъ, однако, чтобы мысль греческаго философа не имѣла никакого приложенія и къ церковному проповѣдничеству: рабъ, хотя бы только въ духовномъ смыслѣ, не можетъ быть искреннимъ, подлинно-Христовымъ проповѣдникомъ, ему не будутъ вѣрить...

Нельзя, кромѣ того, не сказать нѣсколькихъ словъ и еще объ одной причинѣ, значительно тормозящей развитіе проповѣди. На священника, особенно сельскаго, возложено слишкомъ много самыхъ противоположныхъ, часто другъ другу мѣшающихъ функцій. Онъ какъ и сельскій учитель, давно уже является для казны дешевымъ сельскимъ чиновникомъ, которому можно поручить и завѣдываніе школой и регистрацію прихожанъ и даже фельдшерскія и агрономическія обязанности. «Загляните въ журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ любого сельскаго батюшки, и вы удивитесь, откуда набираются эти сотни номеровъ. Указы, циркуляры, предписанія и отношенія сыплутся на головы священниковъ... словно изъ рога изобилія; въ результатѣ — еженедѣльные отчеты, вѣдомости, выписи и журналы, начиная отъ имѣющихъ нѣкоторый смыслъ и кончая прямо-таки не имѣющими никакого здраваго смысла...» («Русь». Письмо священника). Вотъ куда уходитъ свободное отъ требоисправленій время, а на живое дѣло его остается у священника уже слишкомъ мало!» («Прав.-Рус.Сл.»).

Если къ этому прибавить еще разсмотрѣніе условій, при которыхъ пополняется нашъ клиръ «новыми силами», то уже получается совершенно безотрадная картина. Вотъ что пишетъ объ этомъ «Руководство для сельскихъ пастырей».

Въ настоящее время съ большою настойчивостью говорятъ и пишутъ о необходимости коренной реформы нашей духовной школы. Находятъ, что дух. школа не выполняетъ своего прямого назначенія и не даетъ обществу тѣхъ добрыхъ пастырей, которыхъ оно такъ сильно желаетъ имѣть. Чтобы стать на вѣрный путь въ рѣшеніи вопроса о духовной школѣ, прежде всего, мы думаемъ, необходимо констатировать причины печальнаго состоянія ея въ настоящее время.

Самое главное зло нашихъ семинарій, это, безспорно, то, что въ семинарію юноши весьма часто поступаютъ

не потому, что чувствуютъ влеченіе къ богословскому образованію и къ пастырскому служенію, а потому, что семинарія—единственный для нихъ выходъ, выходъ естественный, съ трудомъ устранимый; равнымъ образомъ, и изъ семинарій юноши идутъ на пастырское служеніе не по внутреннему влеченію, не по призванію, а по необходимости. Правда, юноши съ болѣе или менѣе сложившимися убѣжденіями прокладываютъ себѣ путь то въ разныя высшія учебныя заведенія, то на военную службу, то въ разныя управленія; но многіе и юноши-семинаристы, не находя въ себѣ достаточно силъ бороться съ семейными обстоятельствами, съ настойчивыми уговорами родныхъ, съ предстоящей имъ нуждой, идутъ въ священники, идутъ естественно проторенной дорогой, хотя ихъ вовсе не влечетъ на эту дорогу: благо, на этой дорогѣ они могутъ рассчитывать на кусокъ хлѣба. Самый фактъ повальнаго подчасъ бѣгства юношей, получившихъ втеченіе болѣе десяти лѣтъ богословское образованіе, готовившихся къ пастырскому или сродному съ нимъ служенію, въ военныя училища, въ акцизныя управленія и проч.,—самый этотъ фактъ весьма печальнаго свойства. Къ чему же расходовались юныя силы на изученіе нелюбимыхъ и чуждыхъ духу юноши наукъ? къ чему затрачивались на него трудовые гроши родителей? къ чему тратились силы лицъ, стоящихъ у дѣла семинарскаго образованія?—Во всякомъ случаѣ, въ данномъ положеніи не обходится и безъ ломки нравственной: юноша, чуждый семинарскому духу, дисциплинѣ, не расположенный къ наукамъ богословскимъ, принужденъ съ ненавистью или отвращеніемъ подчиняться условіямъ своего положенія, учить то, къ чему онъ не имѣетъ никакого расположенія. Юноша рѣдко способенъ выбирать золотую середину въ отношеніи къ окружающей его средѣ; нерасположенный къ дисциплинамъ семинарскимъ, онъ сначала внутренно мучится своимъ положеніемъ, потомъ становится къ нимъ во враждебно-отрицательное отношеніе,—и постепенно изъ не-

го вырабатывается типъ семинариста-отрицателя—типъ весьма некрасивый и болѣе или менѣе извѣстный въ русской жизни и въ русской литературѣ. Каково же можетъ быть и въ дѣйствительности есть—вліяніе этихъ семинаристовъ отрицателей на своихъ товарищей?—Самое развращающее. Молодой неокрѣпшій умъ юноши съ еще не окончательно сложившимися убѣжденіями, сначала со страхомъ и недоумѣніемъ, а потомъ съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ прислушивается къ рѣчамъ отрицателя-семинариста. У многихъ такихъ юношей постепенно начинаетъ колебаться вѣра, расшатываются нравственные устои подъ вліяніемъ рѣчей отрицателей. Сколько чистой вѣры въ душахъ своихъ товарищей загаситъ такой скептически настроенный юноша своимъ отношеніемъ къ изучаемымъ имъ наукамъ!..

Но еще болѣе зла приносятъ такіе юноши, если они, по необходимости или по стеченію обстоятельствъ, вступаютъ на поприще пастырскаго служенія. Хорошо, если жизнь и болѣе спокойное отношеніе къ окружающей обстановкѣ измѣнятъ ихъ; но прежде чѣмъ это совершится, сколько муки, душевной ломки испытаютъ они безъ преданности своему дѣлу! А если эта благодѣтельная переменна не совершится совсѣмъ, то какого пастыря будетъ представлять такой юноша?..

По нашему мнѣнію, предполагаемая реформа семинарій должна обратить самое серьезное вниманіе на то, чтобы возможно широкое богословское образованіе получали и принимали пастырское служеніе юноши, руководствуясь не условіями своей сословной жизни, не роковою необходимостью, а личными склонностями. Мнѣніе, что дѣти духовенства преимущественно или даже исключительно расположены къ священническому служенію, нужно признать ложнымъ въ корнѣ, какъ ложнымъ нужно признать и то мнѣніе, что юноша, по какимъ бы то ни было причинамъ поступившій въ незрѣломъ и неопредѣлившемся возрастѣ въ духовную школу, по тому самому долженъ итти въ священ-

ники, какое бы направлѣніе потомъ ни приняло его духовное и нравственное развитіе. Это послѣднее нужно имѣть въ виду во всякомъ случаѣ, какъ бы хорошо и идеально ни было поставлено воспитаніе. Священническое служеніе прежде всего требуетъ склонности, любви,—и никакое воспитаніе не можетъ привить юношѣ склонность, если ея не было, какъ—и даже больше—не можетъ привить оно склонности къ медицинѣ, архитектурѣ, привить художественнаго таланта. Юноша долженъ быть поставленъ въ такія условія, чтобы тогда, когда его убѣжденія и склонности опредѣляются, онъ могъ избирать или не избирать священническое служеніе, могъ выбирать себѣ болѣе подходящій видъ общественной дѣятельности, не теряя въ послѣднемъ случаѣ ничего; чтобы, слѣдовательно, избраніе именно священническаго служенія было совершенно свободнымъ, а не опредѣлялось и не вынуждалось сознаніемъ столькож лѣтъ напрасно потеряннаго труда и времени, мыслію, что лишь на этомъ поприщѣ ему обезпеченъ кусокъ хлѣба и представленіемъ борьбы, подчасъ нелегкой и во всякомъ случаѣ не для всякаго посильной, если онъ откажется отъ проторенной дорожки и захочетъ итти той дорогой, куда влекутъ его уже опредѣляющіяся убѣжденія и склонности. Это—во всякомъ случаѣ, тотъ идеаль, къ какому должна стремиться духовная семинарія, если она не хочетъ, наряду съ истинными пастырями, воспитывать и священниковъ-наемниковъ, ремесленниковъ“.

Итакъ, съ одной стороны,—вынужденное нищетою, безвыходностью и другими условіями принудительное священство, съ ограниченіемъ cadaго слова стѣсненіями цензуры, съ другой—начертанный въ писаніяхъ пророковъ и словахъ евангелія идеаль пастыря...

Очень понятно, что въ душѣ слабыхъ и маловѣрныхъ указаніе на этотъ идеаль вызываетъ одно только раздраженіе. Но не слѣдуетъ забывать, что служеніе Господу есть прежде всего *крестъ* и что истинное христіанство всегда

стояло и стоитъ въ противорѣчїи съ жизнью. «Отъ сонмищѣ ижденуть вы, и всякъ, иже убїетъ вы, возмнися службу приносити Богу». Такъ тѣсно укладывается въ мысли общества слово о всеобщей любви къ врагамъ, о самоотверженїи и пренебреженїи жизнью. Истинное служенїе Христу всегда, во всѣ вѣка было *страданїемъ* (вспомните мучениковъ, подвижниковъ), и чѣмъ оно было труднѣе, тѣмъ ближе къ Господу былъ его «слуга» и чѣмъ легче, тѣмъ дальше отъ него былъ Его послѣдователь. А когда кончалось страданїе и начиналось «благополучїе», то уже, навѣрное, совсѣмъ оставлялъ Господь сердце «христїанина».

То же самое нужно сказать и о такъ называемыхъ «общественныхъ настроенїяхъ». Самая интенсивная христїанская жизнь была во времена гоненїй; самый яркій огонь вдохновенїя горѣлъ въ катакомбахъ, а затѣмъ мало-по-малу онъ сталъ гаснуть, и конечно уже не горитъ теперь въ сердцахъ тѣхъ, кто называетъ себя христїаниномъ только по имени.

Съ этой точки зрѣнїя лучшіе, истинные христїанскїе пастыри были тѣ, которые умѣли служить Господу и при трудныхъ условїяхъ послѣднихъ дней, которые хранили свое настроенїе отъ ѣдкой насмѣшки невѣрующихъ, и умѣли душевно говорить съ своей паствой по домамъ, и на селѣ, и на берегу рѣки, когда въ храмѣ говорить мѣшала цензура... Было бы ошибкой, на примѣръ, думать, что духовная жизнь деревни созидалась когда-нибудь или могла быть созидаема официальной проповѣдью, а не частной бесѣдой, и не личнымъ словомъ на ученїя или что на религіозное настроенїе деревни могъ безповоротно влїять маловѣрующїй священникъ. Господь въ самые трудные дни созидалъ себѣ слугъ своего слова и, если даже замолкало пастырское ученїе и малоучителенъ былъ кандидатъ священства изъ дѣтей духовныхъ, то всегда въ селѣ находился благочестивый мїрянинъ, къ которому стекались за утѣщенїемъ страждущїя души. Конечно, это Христово дѣланїе было тайнымъ и его

нельзя было ни подсчитать, ни регламентировать, но отъ этого никогда не ослабѣвала его сила. Огонь учительнаго христіанскаго вдохновенія, угасшій въ одномъ мѣстѣ, сейчасъ зажигался въ другомъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.

Архіерейскія служенія. 13-го ноября, въ воскресенье двадцать третьей недѣли по пятидесятницѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; 14 ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны—въ томъ же соборѣ служилъ литургію и царскій молебенъ; 20 ноября, наканунѣ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, служилъ всенощную, а 21 ноября, въ самый день праздника, литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома; 23 ноября, въ день памяти св. Благовѣрнаго кн. Александра Невскаго, въ той же церкви служилъ литургію; 26 ноября, наканунѣ праздника Новгородской иконы Божіей Матери Знаменія—въ той же церкви служилъ всенощную и 27 ноября, въ недѣлю двадцать пятую по пятидесятницѣ, литургію.

Торжественная встрѣча.

(Изъ описанія архіерейской поѣздки).

..Вечеромъ, 25 іюня сего года, Преосвященный Константинъ измѣнилъ маршрутъ и сдѣлалъ распоряженіе ѣхать на ночлегъ въ село Борискино. Не смотря на поздній часъ, прихожане были всѣ въ сборѣ. Ночь была тихая, лунная. Огромная церковная площадь едва могла вмѣстить толпу. Чудная картина представлялась взору путешественника. Величественный храмъ былъ весь залитъ огнями. Десятки огней блестѣли на наружныхъ стѣнахъ и карнизахъ. Народъ съ зажженными свѣчами и фонарями собрался встрѣчать дорогого гостя. Среди другихъ зданій въ темнотѣ ночи выдѣлялось утопающее въ зелени и также освѣщенное огнями зданіе женской церковной школы. Здѣсь ожидали Владыку

ученицы вмѣстѣ съ учительницей. Сколько было вѣры, сколько любви въ этихъ простыхъ сердцахъ!...

Минуть за пятнадцать до прибытія Преосвященнаго благочинный извѣстилъ, что Владыка прослѣдуетъ въ его домъ. Народъ съ зажженными свѣчами въ рукахъ устремился на встрѣчу. Карета архипастыря оказалась окруженною сотнями огней. Съ свѣтлымъ лицомъ Владыка благословлялъ колѣнопреклоненный народъ во все время пути. Домъ благочиннаго былъ также украшенъ огнями. Предъ домомъ стоялъ столъ съ хлѣбомъ—солью. Выйдя изъ кареты, Владыка благословилъ поселянъ и благодарилъ за то, что они, подобно мудрымъ дѣвамъ, въ столь поздній часъ вышли въ срѣтеніе ему.

26 іюня раннимъ утромъ, народъ толпами ходилъ во кругъ церкви, разстилая холсты и поправляя аллеи. Въ семь часовъ тихій, мелодичный благовѣстъ разносился въ воздухъ и извѣщалъ собравшихся поселянъ о началѣ службы. Всѣ спѣшили къ храму. На площади бѣлѣло множество мордовскихъ костюмовъ крестьянокъ. Съ прибытіемъ Преосвященнаго всѣ преклонили колѣна.

Осѣнивъ собравшихся, Преосвященный прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ встрѣченъ былъ пѣніемъ мѣстнаго хора ученицъ сельской школы. Въ храмѣ Владыка служилъ молебенъ, говорилъ рѣчь и благословлялъ народъ. Изъ храма прослѣдовалъ въ школу. Здѣсь встрѣтила его учительница съ хлѣбомъ—солью. Ученицы встрѣтили гостя съ цвѣтами въ рукахъ. Учительница привѣтствовала архипастыря рѣчью, въ которой вспомнила о томъ, что нѣкогда также дѣти еврейскія съ вѣтвями въ рукахъ встрѣчали Господа. Архипастырь былъ растроганъ и встрѣчей и привѣтомъ и пробылъ въ школѣ около часу въ бесѣдѣ съ дѣтьми. Затѣмъ Владыка посѣтилъ мужскую школу и больницу, гдѣ привѣтливо благословлялъ больныхъ.

(Сообщ. сельск. учит.)

Пріостановка занятій въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Тревожное настроеніе воспитанницъ старшихъ классовъ Епархіальнаго училища, съ половины октября мѣсяца постепенно возроставшее подъ вліяніемъ учащихся другихъ учебныхъ заведеній, особенно обострилось 9 ноября, когда, въ концѣ послѣдняго урока, толпа учащейся молодежи и отчасти постороннихъ лицъ, ворвалась въ училище и вновь обратилась къ воспитанницамъ съ требованіемъ прекратить занятія. Слѣдующіе, затѣмъ, дни воспитанницами старшихъ классовъ были посвящены обсужденію своего положенія, результатомъ чего явилась представленная ими въ Совѣтъ 13 ноября петиція, въ которой воспитанницы требуютъ, между прочимъ, введенія гимназической программы, преподаванія новыхъ языковъ, отмены переводныхъ экзаменовъ и въ частной жизни—свободнаго выхода изъ училища отъ 2 до 5 часовъ вечера, съ заявленіемъ классной воспитательницъ и посѣщенія театровъ и концертовъ, подъ надзоромъ классныхъ воспитательницъ. Въ тотъ же вечеръ былъ собранъ совѣтъ, съ участіемъ всѣхъ преподавателей, классныхъ воспитательницъ и делегатовъ отъ ученицъ (по двѣ отъ каждаго класса), на которомъ было признано требованіе воспитанницъ относительно расширенія учебнаго курса заслуживающимъ уваженія; что же касается частной жизни воспитанницъ (свободы отлучекъ и посѣщенія театровъ и концертовъ), то окончательное рѣшеніе этого вопроса предоставлено родителямъ воспитанницъ, имѣющимъ собраться на благоточиническихъ съѣздахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ было постановлено отпустить воспитанницъ трехъ старшихъ классовъ по домамъ родителей до 15 января группами, въ сопровожденіи нарочито командированныхъ до центральныхъ станцій классныхъ воспитательницъ и выдать уѣзжающимъ заимообразно деньги на дорогу.

Собраніе родителей воспитанниковъ Духовной Семинаріи. 21 ноября вечеромъ въ квартирѣ ректора семинаріи архимандрита Неофита, собрались родители проживающихъ

въ Самарѣ воспитанниковъ для обсужденія вопроса о состояніи духовно-учебныхъ заведеній города въ настоящее тревожное время. Въ основу разсужденій былъ положенъ только что полученный № Церковныхъ Вѣдомостей, гдѣ была напечатана представленная на разсмотрѣніе Св. Синода программа духовныхъ семинарій и училищъ въ томъ видѣ, въ какомъ она, по предложенію учебнаго комитета, должна быть введена послѣ реформы. При обсужденіи этой программы нѣкоторое время присутствовали и воспитанники духовной семинаріи. Большинство собравшихся пришло къ единогласному рѣшенію, что небольшой группѣ такой сложный вопросъ рѣшить невозможно и что для рѣшенія его необходимо созвать съѣзды духовенства по округамъ и цѣлой епархіи. При этомъ горячую рѣчь произнесъ одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, который указалъ на необходимость живаго и дѣятельнаго участія духовенства въ судьбѣ учебныхъ заведеній.

Другой воспитанникъ высказалъ мысль, что возобновленіе правильныхъ занятій въ семинаріи возможно не прежде, чѣмъ будетъ рѣшенъ вопросъ о допущеніи воспитанниковъ духовной семинаріи въ университеты, начиная съ *четвертаго класса* (безъ экзамена или—по экзамену, въ случаѣ, если бы вышедшіе изъ 4-го класса воспитанники семинаріи, по мнѣнію министерства, оказались неподготовленными къ слушанію университетскаго курса).

Выслушавъ это мнѣніе, собраніе, впрочемъ, взглянуло шире на поставленный вопросъ и въ дальнѣйшей бесѣдѣ не ограничилось разсужденіемъ объ открытіи выхода воспитанникамъ духовной школы, а имѣло сужденіе и о прямомъ назначеніи духовной школы въ новой постановкѣ, для цѣлей пастырства.

Окончательное рѣшеніе собранія было сформулировано приблизительно въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

1) Необходимо ходатайствовать предъ Его Преосвящен-

ствомъ о томъ, чтобы въ возможно ближайшій срокъ были собраны благочинническіе сѣзды для обсужденія вопросовъ: а) о состояніи духовно-учебныхъ заведеній г. Самары; б) о требованіяхъ, предъявленныхъ воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній; в) о проэктѣ реформы духовно-учебныхъ заведеній, напечатанной въ № 46 Церковныхъ Вѣдомостей (со стороны учебной и воспитательной — по отношенію къ вопросу о пастырскомъ призваніи). При этомъ было выражено желаніе, чтобы въ собраніе городского духовенства по означенному вопросу были приглашены корпорации духовно-учебныхъ заведеній и родители учащихся.

2) Просить Его Преосвященство, чтобы въ январѣ мѣсяцѣ былъ созванъ экстренный епархіальный сѣздъ духовенства, гдѣ депутаты, *) вмѣстѣ съ родителями учащихся, которые окажутся въ это время въ Самарѣ, могли бы обсудить сообща матеріалъ выработанный благочинническими собраніями.

*) Было бы очень желательно, чтобы депутатами были избраны священники, имѣющіе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ города Самары. Имъ ближе вопросы, подлежащіе обсужденію на сѣздѣ. Ред.

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть оффиціальная.* Высочайшія награды.—Архиерейскія благословенія.—Новые приходы.—Опредѣленія, перемѣщенія, утвержденіе въ должностяхъ, увольненіе отъ должностей и за штатъ.—Умершіе.—Праздныя мѣста.—Кражи.—Журналы Епархіальнаго сѣзда.—Объявленія.

Часть неоффиціальная. Сынъ человѣческой пришелъ не губить души человѣческой, но спасти (Лук. XI, 56).—О сборахъ въ церквахъ за богослуженіями.—Лѣтопись раскола.—Библиотека священника. В. Мышцынъ. По церковно-общественнымъ вопросамъ.—Обозрѣніе духовныхъ журналовъ.—Епархіальная жизнь.—Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

При этомъ № прилагается объявленіе иодно-мануфактурнаго магазина подъ фирмою „Товарищество приказчиковъ Н. Д. Казаченкова“.

Дозволено цензурою. 1 декабря 1905 г.

Цензоръ, ректоръ семинаріи Архимандритъ Неофитъ.

Типографія Н. Н. Рычкова.