

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цена съ дост. и пер. . . . . 5 р. | Выходятъ 1-го и 15-го числа  
Въ редакціи . . . . . 4 — | каждаго мѣсяца.

15-го ЮНЯ                      № 12.                      1864 года.

### І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

Тулское губернское правленіе отъ 15 Мая сообщило консисторіи, что оно, слушавъ предписаніе г. министра Финансовъ отъ 23 Марта, при коемъ, въ слѣдствіе представленія начальника губерніи о распространеніи на Тульскую губернію сдѣланнаго по Московекой губерніи распоряженія о томъ, чтобы питейныя заведенія, въ коихъ производится продажа питей распивочно и на выносъ, въ праздничные и табельные дни во время литургій были закрываемы для всякой продажи, — препровождаетъ къ его превосходительству копію съ

циркулярнаго предписанія, даннаго по настоящему предмету г. управляющимъ питейно-акцизными сборами отъ 24 Марта за № 538 (Предписаніе это отпечатано въ Тульскихъ Епар. Вѣд. 1864 г. № 10 на стр. 180), постановило: Давъ знать о содержаніи предписанія г. министра Финансовъ всѣмъ по губерніи полицейскимъ управленіямъ, подтвердить, чтобы полицейскіе надзиратели и становые пристава строго наблюдали за точнымъ исполненіемъ предписанія его высокопревосходительства о не продажѣ питей въ воскресные и табельные дни до окончанія въ приходскихъ церквахъ божественной литургіи. О чемъ, сверхъ опубликованія въ № 15 Губернскихъ Вѣдомостей, объявить съ подписками всѣмъ торговцамъ питій; а для большей извѣстности имѣть въ заведеніи печатные бланки съ означеннаго предписанія г. министра Финансовъ.

— По дѣламъ консисторіи замѣчено, что нѣкоторые члены причтовъ хранятъ въ домахъ своихъ церковные документы, какъ-то: метрики, духовныя росписи, обыскныя и денежныя книги и проч; въ случаѣ пожаровъ въ домахъ сихъ, документы истребляются огнемъ вмѣстѣ съ домами. Въ предупрежденіе сего епархіальнымъ начальствомъ 19 Мая постановлено: отпечатать въ епархіальныхъ

въдомостяхъ, чтобы церковные причты Тульской епархіи, вопреки узаконеніямъ, не хранили въ домахъ своихъ церковныхъ документовъ, подъ отвѣтственностію по ст. 1989 Т. XV. Кн. 1. Св. Зак. и 204 Уст. Д. Конс.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской думы въ 3 день Февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію св. Синода, причислить къ ордену Св. Анны 3 ст. Благочиннаго, священника г. Тулы Владимірской (нынѣ Спасо-преображенской) церкви *Меодія Троицкаго*.

Священники Тульского уѣзда с. Аванскаго *Іоаннь Аванскій* и Чернскаго у. с. Ползикова *Алексій Вознесенскій*—за полезную пастырскую дѣятельность и одобрительное служеніе, награждены набедренниками.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тульского уѣзда 1) с. Кирѣевского церковный староста врем. обяз. крестьянинъ *Григорій Ивановъ* перелилъ два разбитыхъ колокола съ употребленіемъ ва то собственныхъ денегъ 271 р.; 2) с. Такмакова помѣщикъ

*Валеріанъ Щелмъ* устроилъ плащаницу во 100 р.; 3) с. Денисова времен. обяз. крестьяне, по внушенію св. Іоны Рождественскаго, въ ознаменованіе Высочайше дарованной имъ свободы приобрьли икону во имя св. Благовѣрнаго Кн. Александра Невскаго, съ кіотою, въ 75 р. съ обѣщаніемъ совершать празднованіе оной ежегодно 30 Августа. 4) Веневскаго у. с. Клемова вѣкторые изъ прихожанъ, проживающихъ въ Москвѣ для работъ, въ чувствахъ благодарности къ Государю Императру за избавленіе отъ крѣпостной зависмости, пожертвовали на ризу для иконы храмоваго праздника 195 р.; 5) г. Богородицка соборной церкви староста цер. купецъ *Ксенофонтъ Силмевъ*, при участіи вѣкторыхъ прихожанъ, устроилъ серебряную ризу на икону знаменія пресв. Богородицы, вѣс. въ 12 ф. 81 зол., съ разными камнями, цѣною въ 605 р. 55 к.; 6) г. Новосила кладбищенской ц. староста цер. купецъ *Семъ Ларионовъ* съ помощію вѣкторыхъ гражданъ приобрьлъ для сей церкви колоколь въ 49 п. 8 ф., стоящій до 800 р., въ числѣ коей суммы употребилъ собственныхъ денегъ до 450 р.; 7) Новосильскаго у. въ с. Вышней Цшеви—Косаревъ на устройство церковной ограды пожертвовано прихожанами 470 р., и сверхъ того, по внушенію мѣтнаго свящ. *Пасла Промовендова*, на украшеніе ризами мѣстныхъ иконъ, пожертвовано прихожанами и въ особенноти государственнымъ крест. *Алексемъ Никифоровымъ* 205 р.; 8) г. Ефремова въ Николаевскую церковь отъ старосты цер. купца *Петра Сухонарова* пожертвовано изображеніе Воскресенія Христова на полотнѣ, стоящее 100 р.; 9) Чернскаго у. въ с. Селезевѣ Колодезь, на устрое-

ніе иконостаса и обновленіе храма, при содѣйствіи  
святц. *Ивана Алферьева* и цер. старость—бывшаго—  
*Кодрата Иосифова* и настоящаго—*Ивана Григорьева*  
собрано по подпискамъ пожертвованій отъ прихожанъ  
и прочихъ благотворителей 703 р. 41 к., въ томъ  
числѣ а) отъ Калужской помѣщицы *Желябужской* 300  
р., б) зашт. діакона *Іоанна Кириллова* 17 р. 15 к.,  
в) врем. обяз. крестьянки *Ксеніи Тихоновой* 18 р.,  
г) жены ратника *Ирины Васильевой* 12 р., и д) Са-  
пошковаго мѣщанина *Чиликина* 15 р.

Резолюціями Его Преосвященства, данными на доне-  
сеніяхъ о семь мѣстныхъ благочинныхъ, предписано:  
«церковному старостѣ (г. Богородицка соборной цер.)  
купцу Сидичеву и другимъ жертвователямъ, — за ихъ  
благочестивое дѣло украшенія иконы Богоматери, объ-  
явить благословеніе Божіе и признательность епархі-  
альнаго начальства». — «Жертвователямъ въ церкви  
сель: Кирѣевского, Такмакова, Денисова, Клемова и  
Николаевскую г. Ефремова, объявить признательность  
епархіальнаго начальства». — «Церковному старостѣ  
купцу Ларионову и другимъ жертвователямъ (г. Ново-  
силя кладбищ. ц.), священнику Промовендову за его  
одобрительную дѣятельность, а прихожанамъ с. Выш-  
ней Пшеви за ихъ пожертвованія, всѣмъ лицамъ, уча-  
ствовавшимъ въ дѣлѣ обновленія храма (въ с. Се-  
лезневъ Колодезѣ), своими трудами или пожертвовані-  
ями, — объявить признательность епархіальнаго на-  
чальства».

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСІЯ ПО ЕПАРХІИ.

— Черискаго у. въ с. Селезневомъ Колодезѣ обновленный храмъ во имя препод. Сергія Радонеж. чуд. освященъ мѣстнымъ испр. д. благочиннаго св. Семейномъ Ивановскимъ.

— Присоединены къ православной католической церкви: 1) гвардіи капитанъ *Александръ Адольфовъ Бриммеръ*, лютеранскаго евангелическаго исповѣданія, — священникомъ Бѣлев. у. с. Дуракова Васил. Георгіевскимъ; 2) Каширскій аптекарь, коллеж. секрет. *Адольфъ Ивановъ фонъ-Гекендорфъ*, лютеранскаго исповѣданія, священникомъ г. Каширы соборной церкви Александромъ Вележевымъ, съ нарѣченіемъ ему имени *Георгій*; и 3) сынъ отставнаго унтеръ-офицера Игнатія Максимова — правос. исповѣд., служившаго въ Финляндіи, и жены его Маріи-Христіаны-Фридерики, лютеранскаго исповѣданія, — *Густавъ*, 16 лѣтъ, того же исповѣданія, — священникомъ Богородицкаго у. с. Кузнецова Александромъ Леонардовымъ и нарѣченъ *Іоанномъ*.

— Попечительство дома призрѣнія бѣдныхъ въ г. Туль, сочувствуя заботливости правительства объ улучшеніи быта православнаго, блага духовенства, постановило: состоящимъ при церкви дома призрѣнія священнику съ двумя причетниками, оставя за ними пользованіе казенною квартирою съ отопленіемъ по прежнихъ основаніяхъ, назначить — впередъ, начиная съ 1 ч. Мая мѣсяца, слѣдующее жалованье: священнику 300 р., а двумъ причетникамъ по 150 р.

— На праздное діаконское мѣсто Алексинскаго у. въ

с. Дмитріевское — Соломенные заводы, опредѣленъ воспитанникъ Тульской семинаріи *Квинталианъ Преображенскій*.

— Священники Бѣлевскаго у. сель: *Жабыни Іоаннь Сунруцкій* и *Погорѣлаго* — заштатный *Алексій Сахаровъ*, опредѣлены духовниками по вѣдомству благочиннаго св. *Василій Зламенскаго*.

— Алексинскаго у. къ церкви с. Сотина утверждень церковнымъ старостою врем. облз. крест. *Аванасій Кирилловъ*, на мѣсто уволеннаго по болѣзни *Карпа Никифорова*.

— Уволенъ изъ духовнаго званія, для поступленія на гражданскую службу, студентъ семинаріи *Іванъ Краснобаевъ*.

— Умерли а) священники: 1) Тульскаго у. с. Селезнева *Матвій Гастевъ*, 2) Одоевскаго у. с. Опочки *Николай Протасовъ*; б) діаконъ: 1) Богородицкаго у. с. Иворки *Іванъ Надеждинъ*, 2) Веневскаго у. с. Петрова *Іванъ Вознесенскій*; заштатные — 3) г. Богородицка соборной ц. *Алексій Поповъ*, 4) г. Ефремова Покровской ц. *Григорій Цвѣтковъ* и 5) Ефремовскаго у. с. Любашевки *Филиппъ Успенскій*.

## ИЗВѢСТІЯ ОТЪ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Правленіе Московской духовной академіи разрѣшило Тульскому семинарскому правленію — наставнику по 2-му классу физикоматематическихъ наукъ *Николаю Рудневу* за временное исправленіе имъ, сверхъ своихъ

обязанностей, съ надлежащимъ усердіемъ и пользою для учащихся, должности наставника 1-го класса того же предмета выдать изъ оставшагося отъ сего послѣдняго наставника жалованья, по расчисленію учебнаго времени съ 11 Мая 1863 года по 5 Апрѣля сего 1864 г., 190 р. 66 к.

— Кіевское академическое правленіе разрѣшило правленію Минской семинаріи выдать бывшему учителю Минской, а нынѣ Тульской, семинаріи Сергѣю Преображенскому за временное исправленіе имъ должности учителя по классу логики и психологіи выдать 54 р. сер.

— На вакансію III-го учителя и помощника инспектора Новосильскаго духовнаго училища, открывшуюся по случаю смерти наставника Веніамина Звѣрева, послѣдовавшей 27 минувшаго Мая, перемѣщенъ V-ый учитель того же училища Павелъ Орловъ, и за тѣмъ должность V учителя при Новосильскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною.

---



# ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюня . № 12. 1864 года.

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО

*противъ злоречія (\*).*

Пусть и языкъ постыдится отъ сквернословія и ругательства. Что—за польза, когда мы воздерживаемся отъ птицъ и рыбъ, а братьевъ угрызаемъ и снѣдаемъ? Злословящій снѣдаетъ тѣло братнее, угрызаетъ плоть ближняго. Потому и Павелъ съ угрозою сказалъ: *аще другъ*

---

(\*) Изъ 10 бес. къ Ант. народу,—по случаю низверженія царск. статуй 2-й.

*друга угрызаете и съидаете, блюдитесь, да не другъ отъ друга истреблены будете (Гал. 5, 15).* Ты не вонзиль зубовъ въ плоть (ближняго), но вонзиль въ душу злую рѣчь, раниль ее худою молвою, сдѣлалъ тысячу золь и себѣ самому, и ему, и многимъ другимъ; потому-что, осуждая ближняго, ты сдѣлалъ худшимъ и того, кто тебя слышалъ. Если это грѣшникъ, то дѣлается безпечнымъ, нашедши себѣ сообщника въ грѣхѣ; а если—праведникъ, то впадаетъ въ гордость и надмѣвается изъ-за чужаго грѣха, получая поводъ высоко думать о себѣ самомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, ты повредилъ всей Церкви, потому-что все слышащiе, не грѣшника осуждаютъ, но поражаютъ укоризнами весь народъ христіанскій. Не слышно, чтобы невѣрные говорили, что такой-то блудникъ и развратникъ, но, вмѣсто виновнаго, они поносятъ всѣхъ христіанъ. Затѣмъ, ты подалъ поводъ къ уничиженію славы Божіей, потому-что имя Божіе славится, когда мы живемъ хорошо, а когда грѣшимъ, оно хулится и безчестится. Въ четвертыхъ, ты посрамилъ того, о комъ распускаешь худую молву, сдѣлалъ его чрезъ то болѣе безстыднымъ, и нажилъ въ немъ себѣ врага и непріятеля. Въ пятыхъ, ты сдѣлалъ самого себя достойнымъ взысканія и наказанія, взявшись за такія дѣла, которыя нисколько не

принадлежать тебѣ. Никто не говори: «тогда злословилъ-бы я, когда-бы говорилъ неправду; но, если говорю истину, то уже не злословлю». Хотя бы въ твоёмъ злословіи и была истина, и въ такомъ случаѣ оно преступно. Фарисей, злословя мытаря, говорилъ истину; но это не принесло ему никакой пользы. Въ самомъ дѣлѣ, скажи мнѣ, развѣ мытарь не былъ мытарь и грѣшникъ? Всякій видитъ, что — мытарь; но при всемъ томъ, фарисей, за осужденіе его, все потерялъ. Хочешь исправить брата? Поплачь, помолись Богу, дай ему увѣщаніе наединѣ, посоветуй, попроси. Такъ и Павелъ дѣлалъ: *да не когда пришедши мя, говоритъ онъ, смиритъ Богъ мой у васъ, и восплачуся многихъ прежде согрѣшившихъ и не покающихся о нечистотѣ, и блужденіи, и студоложествіи, яже содѣлаша* (2 Кор. 12, 21). Покажи любовь къ грѣшнику; увѣрь его, что напоминаешь ему о грѣхѣ, усердствуя и заботясь объ немъ, а не желая обеславить его; обними его ноги, облобызай, не устыдись, если только истинно хочешь исцѣлить его. Это часто дѣлаютъ и врачи: не сговорчивыхъ больныхъ они цѣлуютъ, упрашиваютъ, и такимъ образомъ заставляютъ принять спасительное лекарство. Такъ и ты сдѣлай: покажи рану священнику; это и будетъ значить, что ты беззаконился, нечестился, и

заботишься (о ближнемъ). Но убѣждаю тебя заграждать уши не только отъ злословящихъ, но и отъ тѣхъ, которые слушаютъ злословящихъ; и подражать пророку, который говоритъ: *оклеветавшаго тай искренняго своего, сего изгоняю* (Псал. 100, 5). Скажи ближнему: ты намѣренъ похвалить кого-нибудь и одобрить? Открываю слухъ, чтобы принять это благоволеніе. Если-же хочешь злословить, заграждаю входъ твоимъ словамъ, потому что не могу принять помета и нечистоты. Что за польза для меня узнать, что такой-то злой человекъ? Напротивъ, отсюда величайшій вредъ и крайній уронъ. Скажи ему: позаботимся о своемъ собственномъ, — о томъ, какъ намъ дать отчетъ въ своихъ грѣхахъ; и обратимъ на собственную жизнь эту пытливость и это безпокойное вывѣдываніе. Какого намъ ждать извиненія, какого прощенія, когда мы о своемъ и не думаемъ, а о чужемъ такъ любопытствуемъ? Какъ не прилично и весьма стыдно, проходя заглядывать въ домъ и подмѣчать, что въ немъ есть: такъ крайне не благородно и любопытствовать о чужой жизни. Еще смѣшнѣе то, что ведущіе такую жизнь и не заботящіеся о своихъ дѣлахъ, открывая какую нибудь тайну, умоляютъ и заклинаютъ того, кто ихъ слушаетъ, не пересказывать никому другому, чѣмъ и доказываютъ, что они сдѣ-

дали дѣло, достойное осужденія. Если ты упрощаешь его не пересказывать никому другому, то тѣмъ болѣе тебѣ не надобно было прежде говорить ему объ этомъ. Слово было у тебя въ полной власти; а ты, предавъ его, теперь заботишься о сохраненіи его! Если хочешь, чтобы оно не перенесено было къ другому, то и самъ не говори. А когда уже ты передалъ храненіе слова другому, то лишнее и бесполезное дѣло уговорить и заклинать, чтобы онъ хранилъ, что ему сказано. Но пріятно злословить? Нѣтъ, пріятно-то не злословить. Злословящій бываетъ безпокоенъ, подозрителенъ и боязливъ, раскаевается и кусаетъ свой языкъ, страшась и трепеща, чтобы слово, разнесшееся между многими, не навлекло на тѣхъ, къ которымъ оно сказано, большой опасности, и не произвело напрасной и пагубной вражды. А кто хранить у себя (слово), тотъ будетъ жить въ совершенной безопасности и въ великомъ удовольствіи. *Слышалъ ли еси слово, говорить (премудрый), да умретъ съ тобою: не убойся, не расторгнетъ тебе (Сир. 19, 10).* Что значитъ—да умретъ съ тобою? — Скрой его, закопай, не позволяй ему выйти, ни даже двинуться какъ бы то ни было. Но всего болѣе старайся даже не допускать, чтобы тебѣ говорили худо о другихъ. А если когда и услы-

ищишь что нибудь, подави, умертви сказанное; предай забвенію, какъ будто ты и не слышалъ; тогда будешь проводить настоящую жизнь весьма мирно и безопасно. Самы злословащіе, когда узнаютъ, что мы большее пытаемъ отвращеніе къ нимъ, нежели къ тѣмъ, кого они оговариваютъ, оставляютъ когда нибудь эту худую привычку, исправятся отъ своего недостатка, станутъ потомъ хвалить (другихъ), и насъ самихъ провозгласятъ своими спасителями и благодѣтелями. Въ самомъ дѣлѣ, какъ доброе слово и похвала служатъ началомъ дружбѣ; такъ злорѣчіе и клевета бывають началомъ и поводомъ къ враждѣ, ненависти и тысячѣ распрей. И не другое что доводитъ насъ до небрежности о своихъ дѣлахъ, какъ пытливость и развѣдываніе о чужихъ дѣлахъ: потому что, кто любитъ злословить и развѣдывать о чужой жизни, тому некогда позаботиться о собственной жизни. Такъ какъ онъ употребляетъ все свое стараніе на развѣдываніе о чужомъ, то все принадлежащее ему самому, по необходимости, остается въ небреженіи. И то было бы хорошо, если бы ты, употребляя все время на попеченіе и сужденіе о своихъ собственныхъ грѣхахъ, могъ сдѣлать какой нибудь успѣхъ; но, когда ты постоянно заботишься о чужомъ,

то когда тебѣ подумать о своихъ собственныхъ недостаткахъ?

Будемъ же, возлюбленные, избѣгать злословія, зная, что это — настоящая пропасть діавола и западня, устроенная его коварствомъ. Діаволь довелъ насъ до этой привычки, для того, чтобы мы не заботились о самихъ себѣ и подвергли себя тягчайшей отвѣтственности. Но зло не въ томъ только, что мы дадимъ тогда отчетъ въ словахъ своихъ, но и въ томъ, что мы чрезъ это сдѣлаемъ свои собственные грѣхи болѣе тяжкими, и лишимъ себя всякаго извиненія. Кто строго изслѣдываетъ чужіе проступки, тотъ не получитъ никакого снисхожденія къ своимъ собственнымъ, потому что Богъ произнесетъ судъ соотвѣтственно не только свойству нашихъ преступленій, но и твоему суду о другихъ. Поэтому и внушаетъ Онъ: *«не судите, да не судили будете»* (Матѳ. 7, 1); такъ какъ грѣхъ не только явится тамъ такимъ, каковъ онъ былъ, но и получить большое и неизбѣжное прибавленіе отъ произнесеннаго тобою суда о твоёмъ сорабѣ. Какъ человеколюбивый, кроткій и снисходительный значительно уменьшаетъ тяжесть грѣховъ; такъ жестокій, суровый и неумолимый много прибавляетъ къ своимъ грѣхамъ. Истергнемъ же изъ устъ нашихъ всякое злословіе, зная, что,

если станемъ ѣсть и пепель, то и отъ такой строгой жизни не будетъ намъ никакой пользы, когда не воздержимся отъ злословія; потому что не входящее (во уста) сквернитъ человека: но исходящее изъ устъ (Матѳ. 15, 11). Если бы кто нибудь началъ ворочать пометь въ то время, какъ ты проходишь: скажи мнѣ, не сталъ ли бы ты бранить его и укорять? Такъ поступи и съ злословящими; потому что не столько тронутая съ мѣста нечистота поражаетъ обоняніе тѣхъ, до кого доходить ея зловоніе, сколько рассказы, выводящіе наружу чужіе грѣхи и раскрывающіе не чистую жизнь, оскорбляютъ и возмущаютъ душу тѣхъ, кто ихъ слышитъ. Будемъ же воздерживаться отъ злословія, сквернословія, хулы, и не станемъ злорѣчить ни о ближнемъ, ни о Богѣ, такъ какъ многіе изъ злорѣчивыхъ дошли до такого безумія, что отъ сорабовъ обратили свой языкъ на Господа.





## НѢСКОЛЬКО ОБЩИХЪ ЗАМѢЧАНІЙ О ВОЗРАЖЕНІЯХЪ ПРОТИВЪ ХРИСТІАНСТВА.

Въ 11 №-рѣ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатано объявленіе о выходѣ въ свѣтъ книги: «Публичныя чтенія о невѣрїи преимущественно современномъ.» Чтенія сіи были уже напечатаны въ Христіанскомъ Читаніи за 1865 годъ и потому знакомы тѣмъ, кто имѣетъ случай пользоваться означеннымъ изданіемъ. Но думаемъ, есть сельскіе пастыри, которые не имѣли случая ознакомиться съ сими чтеніями; и для нихъ—то дѣлаемъ настоящую выписку изъ нихъ.

Частныхъ возраженій противъ христіанства слишкомъ много изобрѣтено не вѣрующими разныхъ вѣковъ и поколѣній, чтобы въ нѣсколькихъ лекціяхъ можно было перечислить и опровергнуть ихъ: скажемъ больше, нѣкоторыя изъ нихъ еще не разрѣшены, по крайней мѣрѣ—удовлетворительно. Но главное, что всегда нужно имѣть въ виду при возраженіяхъ, заключается въ томъ: число и сила ихъ перевѣшиваютъ ли массу и силу доказательствъ христіанства или нѣтъ. Если нѣтъ, если невѣріе, избѣгая однихъ затрудненій, должно бываетъ создавать и принимать новыя большія, тогда оно совершенно несостоятельно и не разумно. Потому не надобно упускать изъ вниманія и того, что время и успѣхи человѣческаго знанія могутъ повести за собой разрѣшеніе многихъ доселѣ неудовлетворительно еще рѣшаемыхъ возраженій и ослабленіе силы самыхъ сильныхъ изъ нихъ. Сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній касательно этой послѣдней стороны разбираемыхъ нами причинъ

невѣрія. Здѣсь прежде всего совершенно кстати будетъ привести слова Англійскаго богослова Бутлера, поставивъ ихъ въ связь съ возраженіями, высказанными уже послѣ него; онъ учитъ или совѣтуетъ не торопиться утверждать, что возраженія противъ откровенія—и тѣ, которыя рождаются изъ прогресса знанія и тѣ, которыя осявываются на предполагаемой нелѣпности и несообразности содержанія Писанія съ природою человѣка,—дѣйствительно не разрѣшимы. «Мы не должны думать,» пишетъ онъ, «что дошли уже до истиннаго пониманія всего содержанія Писанія. Что книга такъ давно уже находящаяся въ пользованіи человѣка, еще доселѣ содержитъ въ себѣ многія истины и извѣстія, не совсѣмъ ясно и вѣрно понимаемая имъ,—въ этомъ нѣтъ ничего ни невѣроятнаго, ни удивительнаго. Вѣдь тѣже самыя способности умственныя, которыя повели въ два послѣднія столѣтія къ такимъ великимъ открытіямъ въ области естествознанія, равно были въ распоряженіи человечества тысячи лѣтъ назадъ»... Замѣчаніе, м. м. г. г., превосходное; истинность его послѣ Бутлера подтвердилась много разъ, и еще больше такихъ подтвержденій мы имѣемъ право ждать отъ будущаго времени и отъ будущихъ успѣховъ знанія. Такимъ, напримѣръ, образомъ старательное изученіе священнаго текста по разнымъ манускриптамъ уже разрѣшило многія прежнія возраженія и затрудненія; большое знакомство съ древними оригинальными языками, съ древней исторіей, съ обычаями и нравами древнихъ—особенно восточныхъ—народовъ объяснило въ Писаніи еще больше; и тѣ самыя мѣста библіи, которыя подавали поводъ обвинять ее въ ошибкахъ и обманахъ, какъ оказалось, содер-

жать въ себѣ самую строгую историческую истину; а такія явленія не могутъ не прибавлять силы массѣ доказательствъ христіанства, какъ на оборотъ не могутъ не ослаблять важности остающихся еще не разрѣшенными недоумѣній. Многіе Моисеевы частныя заковы долгое время выставлялись вольнодумцами, какъ недѣльные и глупые; но позднѣйшія ученныя изслѣдованія Михаелиса, Эйгорна и Бунзена до очевидности раскрыли *относительную мудрость* его законовъ, — мудрость, которая даровала не абсолютно — лучшіе законы, но лучшіе изъ тѣхъ, какіе въ данномъ состояніи челоуѣчества, въ данный періодъ всемірной исторіи и для данной цѣли можно было бы дать. Чтобы надлежащимъ образомъ отнестись къ обвиненіямъ противъ Моисеевыхъ законовъ, не надобно забывать отвѣта Солона, когда этого мудреца спрашивали: „лучшіе ли законы онъ далъ афинянамъ?“ — «Нѣтъ», сказалъ онъ, «но лучшіе изъ тѣхъ, какіе они способны принять». Еще больше можетъ пояснить дѣло слѣдующая замѣтка Монтескье: „Божественная мудрость“, говоритъ онъ, «сама сказала іудеямъ: Азъ дахъ вамъ заповѣди, яже не суть благи, т. е. такія заповѣди, которыя имѣють только относительную доброту. Это сужденіе самого законодателя о своихъ законахъ заразъ испровергаетъ все возраженія противъ Моисеева законоположенія». Что законы, если они даются для того, чтобы заправлять практикою и жизнью даннаго народа, не всегда даются самыя лучшіе, не всегда бывають безотносительно хорошіе, — это такая истина, въ которой по болѣе глубокомъ размысленіи непременно убѣдится всякій; и только педанты законодатели, да рьяные теоретики — публицисты, да

молодые реформаторы могут серьезно хлопотать о томъ, чтобы наиримѣрь новозеландцамъ и готтентотамъ, не смотря на ихъ невѣжество, дать сложныя формы англійской конституции. Подобныя лица, конечно, не признаютъ и вышеприведенной истины и только развѣ изъ ихъ устъ въ настоящее время и можно услышать укоризны еврейскому законодателю....

Въ слѣдствіе подобныхъ же обстоятельствъ, т. е. въ слѣдствіе успѣховъ знанія и перемѣны въ направлевіи умовъ, въ слѣдствіе большой зрѣлости въ мысли, перестали теперь повторяться и слышаться многія изъ возраженій англійскихъ деистовъ прошлаго вѣка; изрѣдка развѣ хвастнетъ этими «старыми новостями» полученый какой нибудь вольнодумецъ, познакомившійся изъ короткаго эскиза Шлоссера съ религіозными движеніями прошлаго вѣка, чтобы показать, что и онъ кое-что умѣетъ сказать противъ христіанства. Для примѣра укажемъ хоть на то чисто педантическое возраженіе, что христіанское ученіе вѣры и нравственности излагается въ Писаніи не въ такой системѣ, въ какой могъ бы изложить настоящій ученый; какъ будто краткое выраженіе и разнообразныя объясненія той или другой плодотворной истины, перемѣшанныя съ повѣствованіями, съ притчами и примѣрами, не безконечно лучше всякой системы приспособлены и соотвѣтствуютъ общей человѣческой воспріимчивости! Такимъ же образомъ прежнее возраженіе, что заповѣди христіанской нравственности не достаточно-опредѣленны и что буквально имъ слѣдовать нельзя, давно оставлено, какъ нелѣпость. Дѣло не сомнѣнное, что сотни огромныхъ фоліантовъ не заключаютъ въ себѣ сотой части всѣхъ ограниченій

человѣческой дѣятельности и не удовлетворяютъ всѣмъ возможнымъ случаямъ прихотливой казуистики; а съ другой стороны столь же несомнѣнно и то, что человѣческая природа не такъ глупа и тупа, чтобы въ данномъ случаѣ дѣятельности не способна была вывести для своего руководства частнаго правила изъ такихъ общихъ заповѣдей, каковы: *еще аще хотите, да творятъ вамъ челоуцы, и вы творите имъ такожде, или: возлюбихи ближняго твоего, яко самъ себе.*

По отношенію къ оцѣнкѣ возраженій противъ христіанства весьма поразительный и поучительный фактъ составляетъ исчезновеніе многихъ изъ тѣхъ возраженій, которыя родились вѣкогда въ слѣдствіе прогресса знавій историческихъ и естественныхъ, на примѣръ возраженій, основывавшихся на приписываемой себѣ нѣкоторыми народами востока — китайцами и индійцами — отдаленной древности; а между тѣмъ эти возраженія тогдашними невѣрующими, подобными Вольтеру и Волнею, считались тоже особенно сильными и неразрѣшимыми. Достойно вниманія также и то, что нѣкоторыя изъ прежнихъ возраженій исчезли, благодаря той новой отрасли естествовѣдѣнія, которая, какъ и всякая новая наука, породила новыя возраженія. Мы разумѣемъ геологію. Геологія, по нашему мнѣнію, по крайней мѣрѣ столько же отодвинула прежнихъ, сколько создала новыхъ затрудненій для вѣры въ откровеніе; и это совершенно логическая и вовсе не мечтательная — надежда, что если только мы будемъ терпѣливы, то вновь созданныя и самой геологіей и другими отраслями человѣческаго знавія трудности также впоследствии будутъ разрѣшены. Одно, по крайней мѣрѣ, ясно, что, если библія истина и геологія истина, то то не мо-

жетъ быть истиннымъ въ смыслѣ геологіи, что ложно въ смыслѣ Писанія и на оборотъ; и насъ поэтому забавляютъ тѣ вѣжливыя до уклончивости соглашенія, которыя время отъ времени предпринимаются то профессорами богословія, то профессорами геологіи, въ которыхъ взаимная уступчивость богословія и геологіи основывается на прямой нелѣпности, будто истина не только можетъ утвердяться на разнородныхъ доводахъ, но что разнородные т. е. взятые изъ разныхъ областей знанія, доводы могутъ подтверждать противоположныя одна другой истины. Все, чего вправдѣ мы ожидать въ этомъ случаѣ отъ богослововъ и отъ геологовъ, все, что здѣсь нужно, — это чтобы и тѣ и другіе повоздержались отъ слишкомъ поспѣшныхъ заключеній касательно неразрѣшимости противорѣчій между этими двумя отраслями знанія и всегда твердо помнили бы, что современное состояніе и геологіи и объясненія Библіи еще неокончательное совершенство, что при дальнѣйшемъ развитіи результаты двухъ наукъ могутъ сойтись или, по крайней мѣрѣ, представить болѣе удобствъ къ соглашеніямъ между ними.

Мы почти увѣрены въ томъ, что дальнѣйшее сведеніе результатовъ филологіи, этнологіи и геологіи (много открытій ожидается еще впереди отъ поименованныхъ наукъ) поведетъ къ соглашенію ихъ самыхъ важныхъ ученій съ дальнѣйшими результатами изслѣдованія извѣстій о человѣческомъ родѣ, заключающихся въ откровеніи. Вообразимъ себѣ, для примѣра, слѣдующій случай соглашенія—очень возможный. Намъ кажется, что филологъ *на самыхъ строгихъ началахъ индукціи*, на основаніи того упорства, съ какимъ всѣ

народы сохраняютъ свои языки, той медленности совершенія измѣненій, которыми языки перерождаются, которыми, напримѣръ, англосаксонскій языкъ превратился въ англійскій (\*), латинскій въ италіанскій, древній греческій въ новогреческій (хотя поименованные языки находилсь подъ всѣми мыслимыми причинами измѣненія и порчи ихъ), — можетъ утверждать, что нужны были сотни тысячъ, мало, миллионы лѣтъ для того, чтобы однѣ естественныя причины могли произвести огромное количество всецѣло различныхъ языковъ съ

---

(\*) Англійскій языкъ, не смотря на всѣ причины къ преобразованію и измѣненію, включая въ число ихъ и завоеваніе, которыя дѣйствовали въ отношеніи къ нему, содержитъ и теперь огромное большинство саксонскихъ словъ, употреблявшихся во времена Альфреда тысячу лѣтъ назадъ. — Сходство между языкомъ Гомера и языкомъ византійскихъ историковъ, между древнѣйшими памятниками латинскаго и новѣйшимъ италіанскимъ очевидно для всякаго при самомъ поверхностномъ взглядѣ и знакомствѣ съ ними; и между тѣмъ промежутокъ между ними времени заключаетъ въ себѣ отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ лѣтъ, въ которые эти языки измѣнялись. Какой же промежутокъ времени мы должны были бы предположить для объясненія, помощію однѣхъ естественныхъ причинъ, происхожденія и образованія цѣлыхъ классовъ языковъ, между которыми филологъ находитъ самыя ничтожныя черты сходства, хотя онъ и убѣжденъ, что всѣ они происходятъ отъ одного корня... Не слѣдуетъ еще забывать, что чѣмъ дальше мы станемъ отступать въ древность, тѣмъ болѣе длинныя необходимо будетъ предполагать періоды для происхожденія даннаго количества перемѣлъ въ языкахъ; потому что чѣмъ меньше было языковъ, тѣмъ меньше было элементовъ и случаевъ для новыхъ комбинацій.

тысячами нарѣчій, употребляющихся теперь въ мірѣ. Представимъ себѣ далѣе, что геологъ все больше и больше будетъ утверждаться въ мысли о сравнительно недавнемъ образованіи земли и происхожденіи рода человѣческаго. Какое тогда будетъ средство согласить эти противорѣчація одно другому заключенія двухъ разныхъ наукъ? Ни мало не удивительно будетъ, если единственно примиряющее средство найдутъ тогда въ библии, именно въ томъ извѣстіи книги Бытія, что Богъ, для предотвращенія пагубныхъ послѣдствій отъ столь естественной въ людяхъ наклонности къ скопленію на одномъ пространствѣ и для разсыянія ихъ по лицу всей земли, предназначенной для ихъ обитанія, употребилъ особенное сверхъ-естественное вмѣшательство, которое замѣнило собою обыкновенныя причины, взмѣняющія и разнообразящія языки. По крайней мѣрѣ нѣкоторые глубокомысленные филологи, на основаніи однихъ чисто-научныхъ данныхъ, приходили къ убѣжденію въ вѣроятности подобнаго сверхъ-естественнаго вмѣшательства, какое въ библии описывается подъ названіемъ *смѣшенія языковъ*.

Много возраженій противъ христіанства рождалось и много ихъ уже умерло; много рождается въ наше время и не мало появится новыхъ впереди: но ни прежнія, ни настоящія не могутъ сдѣлать невѣрія въ христіанство логическимъ и послѣдовательнымъ, потому что христіанство имѣетъ свои разумныя основанія, и, опуская изъ вниманія его основанія, останавливаться на однихъ только возраженіяхъ, значитъ предаваться въ мышленіи меланхоліи или ипохондріи, то есть, опуская свѣтлыя стороны, видѣть однѣ тѣни. Невѣріе есть



болѣзнь, но болѣзнь, зависящая отъ доброй воли чело-  
вѣка больше, чѣмъ отъ возраженій, считающихся ея  
причинами, больше отъ добровольной поспѣшности въ  
выводахъ, чѣмъ отъ логической необходимости выводовъ  
изъ данныхъ посылокъ. Къ этой поспѣшности выводовъ  
бываютъ особенно предрасположены ученые специали-  
сты, вслѣдствіе самой специальности своихъ занятій, и  
филологи, и геологи, и богословы, и историки. Въ от-  
ношеніи къ возраженіямъ—особенно нужно быть терпѣ-  
ливымъ и осторожнымъ въ дѣланіи изъ нихъ выводовъ;  
мы сами не желаемъ догматизировать и отъ другихъ  
добиваемся одного—философическаго воздержанія отъ  
догматизма. Какое право имѣетъ ученый специалистъ  
настаивать на полной неразрѣшимости предлагаемаго  
имъ возраженія, когда не малое количество возраженій,  
считавшихся нѣкогда тоже не разрѣшимыми, разрѣшено,  
и они уже перестали теперь являться въ сочиненіяхъ  
ученыхъ противниковъ христіанства? Для многихъ воз-  
раженій или затрудненій, которыя теперь побѣждаются  
еще *разумною* *вѣрой* христіанина, можетъ наступить  
современемъ возможность *разумнаго разрѣшенія*, ко-  
торое прекратитъ въ отношеніи къ нимъ дѣятельность  
вѣры. Въ примѣрахъ прошлаго мы имѣемъ много дан-  
ныхъ для того, чтобы питать подобныя надежды. Ко-  
нечно, вслѣдствіе прогресса старыхъ и происхожденія  
новыхъ наукъ, могутъ явиться и новыя возраженія,  
тѣмъ не менѣе разрѣшеніе прежнихъ возраженій и но-  
выя прибавленія къ доказательствамъ христіанства—  
внутреннимъ и внѣшнимъ,—прибавленія, которыя до-  
ставляютъ большое изученіе исторіи христіанства и св.  
Писанія, большій и большій блескъ отъ распростра-

ненія свѣта Христовой вѣры по міру, и наконецъ исполненіе евангельскихъ пророчествъ,—все это усиливаетъ въ насъ увѣренность, что и настоящія и будущія возраженія испытаютъ участь прежнихъ, то есть, когда нибудь будутъ разрѣшены или что они во всякомъ случаѣ не неразрѣшима. Между тѣмъ, всѣ эти затрудненія, существующія теперь и имѣющія явиться послѣ, которыя до времени своего разрѣшенія способны спутывать гордый умъ,—всѣ эти тайнства вѣры Христовой, которыхъ постиженіе и не возможно для человѣческаго ума, вслѣдствіе его ограниченности, и которымъ между прочимъ предназначено воспитывать въ насъ смиреніе, по прежнему будутъ требовать отъ людей вмѣстѣ съ упражненіемъ разума и упражненія вѣры, которая неразлучна съ природой человѣка и не отдѣлима отъ его жизни и дѣятельности, которая существовала во всѣ вѣка и которая всегда необходима для того, чтобы мы *сдѣлались малыми дѣтьми, достойными войти въ царствіе Божіе.*



## ТУЛЬСКАЯ СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

### *I. Исторія церкви.*

О Спасопреображенской церкви, въ клировой вѣдомости, значится такъ: «церковь каменнаго зданія построена, вмѣсто прежде бывшей на другомъ мѣстѣ старой церкви того же наименованія, тщаніемъ прихожанъ на сборную кошельковую и отъ вкладчиковъ сумму». Прежде бывшая церковь, о которой здѣсь упоминается, построена и освящена въ 1729 г., а придѣлъ Одигитриевскій въ 1717 году. Еще прежде этой старой церкви, въ концѣ XVII столѣтія, была каменная Спасская церковь, не извѣстно когда построенная, о которой упоминаетъ писцовая книга, изданная Сахаровымъ: «Спасская каменная церковь съ придѣломъ Пречистыя Богородицы всѣхъ Скорбящихъ». Къ соображенію о древности Спасской церкви можно еще замѣтить, что одна изъ башенъ каменнаго города, по той же писцовой книгѣ, называлась Спасскою, а не Воздвиженскою, и что еще въ 1629 г. при Спасской церкви числилась писцовая земля (\*).

Обѣ старыя церкви находились въ деревянномъ городѣ, не вдалекѣ отъ Крапивенскихъ воротъ, подлѣ которыхъ, по строеной книгѣ Тульского посада, пи-

---

(\*) Тул. Губ. Вѣд. 1859 г. № 20.

савной въ царствованіе Θεодора Алексѣевича, находились «кузницы всякихъ чиновъ людей» или «рядъ кузничный, идучи къ Крапивенскимъ воротамъ по правую сторону». Вотъ почему, вѣроятно, еще въ концѣ прошлаго столѣтія, церковь эта называлась: церковь Спасопреображенія, «что на кузницахъ», или «что въ мелкихъ кузницахъ» (\*), «для отличія отъ другой того же наименованія, стоявшей недалеко отъ нея на площади (\*\*).

Придѣла Пр. Богородицы всѣхъ Скорбящихъ, о которомъ упоминается въ писцовой книгѣ Сахарова, въ прошедшемъ столѣтіи уже не было, а былъ одинъ только Одигитріевскій (\*\*\*) , построенный и освященный въ 1717 г. «Освятися,—значится на храмозданномъ крестѣ, жертвенникѣ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ храмѣ явленія иконы Смоленскія Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы Одигитріи, при державѣ Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича.... въ лѣто отъ созданія міра 7225 отъ Рождества же по плоти Бога Слова 1717 Ноемврія 16.»

---

(\*) Кон. арх. 1777 г. № 66. 1779 г. № 62 1783 г. № 75.

(\*\*) Церковь Спасопреображенская, что на площади, упразднена въ 1790 году.

(\*\*\*) Кон. арх. 1761 г. № 13, въ прошеніи прихожанъ и вкладчиковъ къ преосвящ. Порфирію Коломенскому сказано: «Епархія В. преосвящ. города Тулы церкви Спасопреображенія, да придѣла Смоленскія Пресв. Богородицы, прихожанъ и вкладчиковъ».

Придѣлъ этотъ къ священнослуженію былъ уготованъ ранѣе настоящей церкви во имя Преображенія. Сія послѣдняя освящена была въ 1729 году, какъ значитъ на другомъ храмозданномъ крестѣ: «Освятися жертвеникъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа во храмѣ Преображенія Господа Бога и Спаса нашего І. Христа, при державѣ благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя втораго Императора Петра Алексѣевича Всероссійскаго... по благословенію Великаго Господина Преосвященнаго Игнатія Митрополита Коломенскаго и Каширскаго, въ лѣто отъ созданія міра 7237, отъ Рождества же по плоти Бога слова 1729 Юля въ 29 день.» Эта старая церковь закрыта была въ 1797 и разобрана въ 1819 году. При ней была каменная колокольня, которая вмѣстѣ съ церковью разобрана (\*).

Въ 1791 г. Марта 20 дня подано было прошеніе къ преосвящ. Аванасію Коломенскому о дозволеніи построить «новую каменную жъ церковь въ тожъ настоящую наименованіе Спасопреображенія Господня съ двумя придѣлы, по правую сторону Смоленскія Пресв. Богородицы, а по лѣвую всѣхъ Скорбящихъ Радость, точію на другомъ мѣстѣ, отступя 15 сажень отъ старой», которая «отъ давняго построенія весьма стала низка, иконостасы же въ ней, а особливо въ придѣльной, пришли въ ветхость, кольмижъ паче по немалому нашему приходу, и по тѣснотѣ ея, въ нарочитые праздники вмѣщаетъ много числа людей; а пока новыя придѣльныя церкви совершатся и освятятся, Божественную

---

(\*), Кон. арх. 1819 г. № 82.

службу отправлять въ старыхъ—настоящей и придѣльной церквахъ». Разрѣшено было и построить новую съ двумя придѣлами и до совершенія придѣльныхъ церквей продолжать службу въ старой; посему служба въ старой церкви продолжалась до 1797 года—времени освященія новыхъ придѣловъ. Постройка ихъ шла довольно успешно. Такъ въ 1792 году, по донесенію благочиннаго, церковь Спасская «уже выше окошекъ возведена» въ 1793 г., «Преображенская трапеза окончена и покрыта». Вся же постройка придѣловъ совершена въ теченіе шести лѣтъ. (\*) Строители избирались изъ прихожанъ, но особое участіе въ этомъ, какъ говорятъ, принималъ 1-й гильдіи купецъ Иванъ Евдокимовъ и сынъ его Кондрать—Бѣлобородовы. При первоначальной застройкѣ крыша на придѣльныхъ церквахъ была деревянная.

Придѣлы, по благословенію преосвящ. Аѳанасія, освящены были оба въ одинъ день Іюля 25 дня 1797 года, во имя Пр. Богородицы Одигитріи, Успенскимъ протоіеремъ Киромъ Никитинымъ; во имя Пр. Богородицы Всѣхъ Скорбящихъ—Радости, мѣстнымъ благочиннымъ Христорожественскимъ протоіеремъ Стефаномъ Максимовымъ. При чемъ симъ послѣднимъ составлена опись церкви и ея имуществу (\*\*).

Вслѣдъ за тѣмъ была закрыта и заперта старая

---

(\*) Кон. арх. 1791 г. № 40. 1792 г. № 47. 1793 г. № 105.

(\*\*) Кон. арх. 1797 г. № 59. Въ сей описи исчислено все, что осталось отъ прежней Спасо-Преображенской церкви изъ иконостаса и утвари.

церковь и въ такомъ видѣ она оставалась до 1819 г. Въ семь году Марта 13 дня отъ строителей Спасопреображенской церкви протоіерей Димитрія Іовлева и старосты купца Матвѣя Бѣлобородова подано прошеніе преосвящ. Аврааму, о дозволеніи «продать старую церковь съ колокольнею Комитету строенія семинарскаго корпуса». Продажа дозволена (\*), и въ бумагахъ семинарскаго строительнаго комитета (\*\*), значится, что старая «Спасская церковь куплена у Тульскаго купца Матвѣя Бѣлобородова, кромѣ бута и кромѣ затворовъ и дверей желѣзныхъ и деревянныхъ, за 4000 руб. ассиг.», и въ томъ же 1819 г. разобрана.

Черезъ 6 лѣтъ по устроеніи придѣльныхъ церквей священнослужители и приходскіе люди Спасопреображенской церкви приступили къ построенію настоящей во имя Преображенія Господня. Въ теченіе 4-хъ лѣтъ «церковь во имя Преображенія Господня каменнаго зданія строеніемъ была почти окончена; но отъ слабago грунта земли на сѣверную сторону стѣна упала и сводъ обвалился» (\*\*\*). По благословенію преосвящ. Амвросія, «матеріалъ оной церкви былъ разобранъ до фундамен-

---

(\*) Кон. арх. 1819 г. № 89. Резолюція была такова: «Бегъ благословитъ».

(\*\*) Акт. Стр. Ком. Сем. Корпуса № 4. Изъ отчета сего комитета 1820 года видно, что «за Спаскую церковь заключено 4000 р. асс., за ломку 490, за снятіе съ оной главы 25 р., мусору продано 501 возъ за 125 р. 25 к., кирпича собрано 252,820. Кромѣ того на домовую семинарскую церковь уступленъ крестъ».

(\*\*\*) Кон. арх. 1817 г. № 82.

та», и уже въ 1816 г., по благословенію того же преосвященнаго, приступлено вновь къ закладкѣ настоящей церкви по плану и фасаду, сдѣланному состоявшимъ при оружейномъ заводѣ архитекторомъ Пименовымъ, и подѣ его надзоромъ (\*). «Въ обезпеченіе отъ несчастія, которое могло повториться по причинѣ слабаго грунта земли, сдѣланъ былъ подѣ фундаментъ самый прочный деревянный ростверкъ, утвержденный на 530 сваяхъ».

Не смотря на препятствія со стороны губернскаго архитектора Нежданова, работы продолжались, за смертію Пименова, подѣ руководствомъ заводскаго же архитектора Паве, но продолжались медленно, наипаче за неимѣніемъ сборной суммы (какъ сказано въ описи); такъ что строители церкви вынуждены были съ разрѣшенія преосвящ. Авраама, прибѣгнуть къ займу въ 5009 руб. ассиг. «на имя церкви, для окончанія вынѣ предположеннаго каменнаго строенія и крыши» (\*\*). Не удался ли предположенный заемъ, или по другой причинѣ, но постройка была остановлена, и уже въ 1832 г., по церковной описи, Спасопреображенская церковь доковчена вчернѣ подѣ надзоромъ заводскаго архитектора Федосѣева (\*\*\*), а совершена въ 1843 г. и освя-

---

(\*) Планъ, составленный губернскимъ архитекторомъ Неждановымъ прихожанамъ, по словамъ Пименова, не понравился.

(\*\*) Кон. арх. 1817 г. № 82.

(\*\*\*) Федосѣевъ для легкости и по архитектурнымъ соображеніямъ сдѣлалъ куполъ въ настоящей церкви деревянный.



щена Сентября 5 дня преосвящ. Дамаскинымъ. Строителями были съ духовной стороны протоіерей Петръ Тихоновъ Успенскій и затѣмъ, на мѣсто его, прот. Дмитрій Іовлевъ, изъ прихожанъ купцы: Матвей Макаровъ Бѣлобородовъ и послѣ С. М. Соколовъ.

При церкви нынѣ колокольня на столбахъ (\*). На ней 8 колоколовъ; въсу въ 3-хъ большихъ 405 пудовъ; въсь малыхъ неизвѣстенъ.

## II Внутреннее украшеніе храма, утварь, книгохранилище и капиталы.

Внутренность настоящей церкви, съ ея величественнымъ иконостасомъ, уходящимъ вершиною въ самый куполь, поражаетъ зрителя своими огромными размѣрами.

Придѣльные иконостасы обращаютъ на себя вниманіе богатствомъ серебряныхъ окладовъ и древностію иконъ, большею частію перенесенныхъ изъ старой церкви, какъ значится въ описи 1797 года (\*\*). — Замѣчательнѣйшія изъ иконъ.

### А) въ придѣлѣ Одигитріевскомъ:

1) Запрестольный образъ Божіей Матери; на немъ риза серебряная, 84 пробы, въ 4 ф. 16 зол., пожерт-

---

(\*) Проектъ каменной колокольни, составленный архит. оруж. зав. Михайловымъ, представленъ св. Синоду.

(\*\*) Опись эта находится въ кон. арх, 1797 г. № 59.

вованная въ 1816 году купеческою женою Владѣмировою (\*).

2) Мѣстный образъ Преображенія Господня, изъ старой Преображенской церкви; на немъ риза серебряная 72 пробы, въ 18 ф. 95 зол., сдѣланная въ 1783 году.

3) Храмовой образъ Пресв. Богородицы Одигитрии, изъ старой церкви, на немъ риза серебряная 72 пробы, въ 37 ф. 56 зол., древность сего образа, по преданію, восходить далѣе 200 лѣтъ.

4) Образъ Тихвинскія Божіей Матери, изъ старой церкви; на немъ риза серебряная 72 пробы, въ 10 ф. 81 зол.

5) Образъ Св. Гурія, Варсанофія, Алексія челоуѣка Божія и Маріи Египетскія, въ серебряныхъ вѣнцахъ. Въ верхней части доски сего образа вставлена икона Казанскія Богоматери въ серебряной ризѣ. По описи 1797 года, образъ сей былъ мѣстнымъ въ придѣлѣ Скорбящихъ Радости по лѣвую сторону Царскихъ вратъ и уже при обновленіи иконостаса въ 1848 году замѣненъ иконою Скорбящихъ Радости и поставленъ на другомъ мѣстѣ. Замѣчательно, что подобные сему образу находятя почти во всѣхъ Тульскихъ церквахъ.

Нынѣ существующій предолтарный Одигитриевскій иконостасъ устроенъ усердіемъ церковнаго старосты купца Д. Е. Бухонова въ 1850 году.

Б, Въ придѣлѣ Пресв. Богородицы Скорбящихъ Радости:

---

(\*). Кон. арх. 1816 г. № 54, цѣна ризы показана: 524 р. асс.

6, Мѣстный образъ Господа Вседержителя, изъ старой придѣльной церкви; на немъ риза серебряная 84 пробы, въ 12 ф. 43 зол.

7, Образъ Богоматери всѣхъ Скорбящихъ Радости, изъ старой церкви; на немъ риза серебряная 84 пр., цаты низанныя жемчугомъ по фольгѣ; въсу въ ризѣ 3 ф. 54 зол

8, Храмовой образъ Богоматери того же наименованія; на немъ риза серебряная 84 пр., въ 20 ф. 35 зол., сдѣланная иждивеніемъ купца Ив. Тим. Нижегородца.

9, Образъ священномуч. Сисинія въ сер. ризѣ, въ которой въсу 1 ф. 8 зол. безъ пробы. Рядомъ съ нимъ въ томъ же вѣтѣ Образъ В. Матери Споручанцы, въ сер. ризѣ въ 1 ф. 36 зол. 84 пр. Ниже ихъ серебряная съ прорѣзными квадратными клеточками рамка; съ серебрянымъ же среди ея четвероконовымъ крестомъ. Въ клеточкахъ по обѣимъ сторонамъ креста хранятся мощи святыхъ, лики конхъ изображены живописью на дскѣ, въ коей вдѣлана самая рамка, въ крестѣ и рамкѣ серебра 92 зол. Все это пожертвовано оружейникомъ А. Я. Дялинымъ.

Иконостасъ этого придѣла устроенъ усердіемъ купцовъ Ив. Нижегородца и Ник. О. Гласкова въ 1848 году.

1, Изъ священной утвари замѣчательны:

1, Крестъ серебряный, съ надписью: „подавъ сей крестъ вкладу церкви Преображенія Господня отъ господина Сергія Ивановича Клевцова и супруги его Евфиміи Федоровой 1793 года Апрѣля 20 дня“. Въсу въ немъ 4 ф. 83 зол. (72 проб.)

2, Малый крестъ серебряный съ мощами разныхъ святыхъ; въ немъ въсу 47 зол. (безъ пробы); на немъ

надпись: „сей крестъ Михайлы Антонова сына Бобкова, мастеръ Анисимъ Неструевъ 1749 года.“

3, Евангеліе въ большой листъ; М. 1786 г., дски обложены серебромъ, въ которомъ вѣсу 14 ф. 60 зол. (безъ пробы).

4, Евангеліе въ 4 ю долю листа; М, 1694 г.

5, Потиръ съ приборомъ, серебряный (безъ пробы,) вѣсомъ въ 11 ф. 52 зол.

6, Дарохранительный ковчегъ серебряный безъ пробы, въ 4 ф., на немъ надпись; „подала въ Преображенскую церковь въ Тулѣ скорбная дѣвица Анна Бѣлобородова въ 1780 году.“

7, Блюдо серебряное безъ пробы въ 4 ф. 70 зол, съ надписью: „подано сіе блюдо вкладу церкви Преображенія Господня отъ господина Сергія Ивановича Клевцова и супруги его Ефиміи Федоровой 1793 года Апрѣля 20 дня.“

Всего серебра на иконахъ и утвари: 84 пробы 2 пуда 39 ф. 8 $\frac{1}{2}$  зол., низшей пробы 4 пуда 18 ф. 8 зол.

Къ числу замѣчательныхъ по древности вещей принадлежит оловянная дарохранительница на подобіе креста.

Изъ книгъ церковныхъ замѣчательно по древности одно только *Евангеліе* въ поллистъ, Московской печати, изданное, вѣроятно, при патр. Іосифѣ (в 1651 или 1644 году), при немъ вѣтъ выходнаго листа, но есть скорописная надпись по листамъ: „7193 (1685) г. Іюня въ 5 день Молченскаго монастыря (\*) Игумень Сергій

---

(\*) Молченскій Путивльскій Печерскій мужеск. монастырь Курской епархіи. Ист. Рос. Іер. ч. V стр. 56.

съ братією далъ вкладу въ городъ Брянинскъ святое Евангеліе къ церкви Богоявленія Господня, а подписаль сію книгу святое Евангеліе Рязанскаго Приказа подъячихъ дѣлъ Прокофеей, повелѣніемъ Игумена Сергія, лѣта 7193 Іюля въ 5 д.<sup>4</sup>

Въ Ризвицѣ хранятся копій съ плана, составленнаго въ 1760 году на 11 десятинахъ полевой земли (\*) которая отдается въ наймы въ пользу священно церковнослужителей по контракту, въ настоящее время за 35 руб. 77 коп. сер. Кромѣ того въ ихъ же пользу положено въ церкви на вѣчное поминовеніе 9 билетовъ на 1906 руб., съ коихъ получаютъ процентовъ (по 4): 76 р. 24 к.

### III. Настоятели церкви.

Въ межевой книгѣ Староникитской церкви въ числѣ «Тулскихъ посадскихъ поповъ» упоминается «Преображенія Спасова попь Григорій Ивановъ» (\*\*), служившій при этой церкви въ 1629 -оду; но о немъ болѣе ничего не извѣстно. Извѣстенъ также только по имени попь Гаврииль, бывшій въ 1675 году (\*\*\*)

---

(\*) Кон. арх. 1761 г. № 13. Здѣсь показано при Спасопреображен. церкви: «по вѣдомости, учиненной въ 750 году, пашенной, церковной земли 7 четвертей въ поли, а дву потомужь, сѣнныхъ покосовъ на 10 копень». Въ другомъ дѣлѣ показано: «пашенной церковной земля 9 десят. съ половиною, сѣнныхъ покосовъ 1 десят.» Кон. арх. 1780 г. № 54.

(\*\*) Тул. Губ. Вѣд. 1859 г. № 20.

(\*\*\*) Свитокъ синод. библиот. № 24. Указаніе это сообщено намъ г. Невоструевымъ.

Прим. ред.

Непрерывный рядъ священниковъ Спасопреображенской церкви, по актамъ, начинается съ 1745 года.

Первый, извѣстный съ этого времени, священникъ былъ 1) *Иаковъ Андронниковъ*, доносившій въ 1745 г. Тульскому дух. правленію о тайномъ раскольникѣ своего прихода, казенномъ кузнецѣ Иванѣ Даниловѣ Блѣбородовѣ (\*); онъ умеръ въ 1758 г. 74-хъ лѣтъ.

Въ 1750 г. значится также Спасопреображенскимъ священникомъ 2) *Василій Стефановъ*, служившій до 1774 года.

Съ 1751 года былъ еще третій свящ. 3) *Алексѣй Димитріевъ*; ум. въ 1761 г. На его мѣсто, по прошенію прихожанъ, рукоположенъ во священника, той же церкви діакономъ 4) *Софроній Яковлевъ*; онъ умеръ въ 1774 г. (\*\*).

За тѣмъ слѣдовали: съ 1776 г. 5) *Иванъ Яковлевъ Арсеньевскій*, бывшій до сего времени діакономъ Георгіевской Хоперской церкви изъ Коломенскихъ студентовъ богословія, и съ 1778 г. 6) *Георгій Васильевъ*, сынъ Василя Стефанова, изъ дьячковъ Спасопреображенской церкви (\*\*\*) съ 178 и до 1793 г. онъ былъ

---

(\*) Кон. арх. 1745 г. № 5 той церкви.

(\*\*) Кон. арх. 1761 г. № 13. Изъ дѣла видно, что въ діакона онъ рукоположенъ 1744 г. изъ пономарей.

(\*\*\*) Кон. арх. 1778 г. № 68. Вмѣстѣ съ причетническою должностію онъ исправлялъ канцелярскую должность въ Тул. дух. правленіи: 1771 г. № 20 и 1774 г. № 24. Въ этомъ последнемъ году за исправное прохожденіе должности былъ представленъ къ чину подконцеляриста.

присутствующимъ въ Тул, дух. правленіи; въ 1791 г. произведенъ въ протоіерея; умеръ въ 1812 году. 70 лѣтъ.

При немъ съ 1780 до 1805 г. вторымъ священникомъ былъ Коломенской семинаріи инфимы учитель 7) *Андрей Васильевъ Рождественскій* (\*).

На мѣсто протоіерея Георгія Васильева въ 1812 г. переведенъ отъ Срѣтенской церкви протоіерей 8) *Петръ Тихоновъ Успенскій*. По окончаніи курса въ Коломенской семинаріи, Петръ Тихоновъ въ 1793 г. былъ посвященъ въ село Бирево въ священника; въ 1802 г. произведенъ въ протоіерея и перемѣщенъ въ Каширу къ соборной Успенской церкви; въ 1805 перемѣщенъ въ Тулу къ Срѣтенской церкви и опредѣленъ въ Тульскую консисторію присутствующимъ, былъ членомъ оспеннаго комитета; въ 1818 г. награжденъ камилавкою, въ 1832 г. наперстнымъ крестомъ; умеръ въ 1847 г. на 77 году жизни.

Съ 1805 до 1813 г. вторымъ священникомъ былъ 9) *Петръ Ивановичъ Сахаровъ*.

На мѣсто его поступилъ, перешедшій изъ г. Можайска по случаю военнаго времени, священникъ 10) *Димитрій Іовлевъ Соколовъ* (\*\*). Изъ воспитанниковъ

---

(\*) Кон. арх. 1780 г. № 34. По подозрѣнію въ мистицизмъ отрѣшенъ отъ мѣста и посланъ въ Панфутіевъ Боровскій монастырь. Преосв. Аонасій на донесеніи благочиннаго о вступленіи свещ. Андрея въ череду катихизаторства замѣтилъ: «за этимъ катихизаторомъ велѣть смотрѣть построже, чтобы чего не набредилъ». Кон. арх. 1797 г. № 8.

(\*\*) Свѣдѣнія о немъ получены отъ покойнаго прот. Щеглова. См. также кон. арх. 1813 г. № 125.

Московской славяно-греко-латинской академіи, гдѣ онъ окончилъ курсъ въ 1796 г., произведенъ во священника Можайскаго уѣзда въ село старое (\*) откуда въ 1802 г., переведенъ въ Можайскій Николаевскій соборъ; съ 1797 г. до 1813 былъ благочиннымъ, а съ 1802 г. до 1812 г. былъ строителемъ сего собора. По переходѣ въ Тулу къ Спасопр. церкви, былъ опредѣленъ строителемъ этой церкви на мѣсто прот. Петра Тихонова, (въ 1816 г.) возведенъ въ санъ протоіерея (между 1816 и 1820 г.), былъ присутствующимъ консисторіи, членомъ въ комитетѣ о построеніи семинарскаго корпуса, казначеемъ Тульскаго отдѣленія Россійскаго библейскаго общества. Въ 1820 г. былъ опредѣленъ законоучителемъ въ Тул. Александровскомъ дворянскомъ военномъ училищѣ на мѣсто протоіерея Дмитрія Θεодулова Малинина. Въ Декабрѣ 1825 г. Всемилостивѣйше пожалованъ наперстнымъ крестомъ; но умеръ прежде полученія награды, въ Мартѣ того же года (\*\*), 50-ти лѣтъ.

На мѣсто Петра Тихонова поступилъ въ 1847 г. отъ Казанской церкви протоіерей П., *Михаиль Петровъ Мерцаловъ*, въ 1847 году переведенный въ Успенской каедральный соборъ.

Съ 1825 г. 12, *Михаиль Тихоновъ Щегловъ*, кандидатъ М. д. ак., бывший до того времени инспекторомъ и учителемъ Епис. дух. училища; умеръ въ Апрѣлѣ настоящаго года.

---

(\*) „Гдѣ преподавалъ простымъ и удобопонятнымъ слогомъ катихизисъ“. См. послуж. сп. 1814 г.

(\*\*) Кон. арх. 1816 г. № 82. 1820 г. № 211. 1825 г. № 71. 1826 г. № 9 и 150.



IV. Прихожане.

Какъ и при другихъ церквахъ, приходъ Спасопреображенской церкви состоитъ преимущественно изъ посадскихъ и казенныхъ кузнецовъ.

Первоначально перевѣсъ въ количествѣ былъ на сторонѣ казенныхъ: въ 1740 г. посадскихъ было 133, казенныхъ 211 муж. пола. Съ теченіемъ времени число посадскихъ увеличивалось болѣе, нежели число казенныхъ кузнецовъ.

*Число прихожанъ по духовнымъ росписямъ.*

годы:			муж.			жен.
1740	—	—	350.	—	—	357.
1750	—	—	351.	—	—	312.
1760	—	—	423.	—	—	396.
1770	—	—	459.	—	—	450.
1780	—	—	501.	—	—	482.
1790	—	—	488.	—	—	512.
1800	—	—	527.	—	—	545.
1810	—	—	628.	—	—	552.
1820	—	—	629.	—	—	690.
1830	—	—	718.	—	—	731.
1840	—	—	783.	—	—	768.
1850	—	—	801.	—	—	814.
1860	—	—	860.	—	—	865.

Въ числѣ прихожанъ съ 1750 года по духовнымъ росписямъ значилось записныхъ раскольниковъ:

годы:			муж.			жен.
1750	—	—	3.	—	—	1.
1760	—	—	3.	—	—	1.
1770	—	—	13.	—	—	12.
1780	—	—	10.	—	—	12.
1790	—	—	7.	—	—	8.
1800	—	—	6.	—	—	5.
1810	—	—	3.	—	—	3.

Свящ. М. Покровскій.



## ИЗЪ ДНЕВНИКА ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Отъ чего иногда священники роняютъ свой авторитетъ у прихожанъ?

Какъ бы хорошо ни было устроено хозяйство у священника, не могутъ иногда не встрѣчаться затрудненія и нужды въ немъ. Чтобы избавиться такихъ затрудненій и покрыть нужды, наши братія прибѣгаютъ къ пособію прихожанъ. Достигаютъ своихъ цѣлей тѣ изъ насъ, которые умѣютъ вести свои дѣла хозяйствен-

ныя. Но зато какою дорогою цѣною покупаются эти пособия и какъ много вредить дѣлу нашему это искаженіе пособія у прихожанъ!

Случилось и въ моемъ домѣ ощутить недостатокъ въ кормѣ для скота. Въ время предсмертной болѣзни батюшки тества хозяйства не мало было упущеній, не безъ опущеній было и по смерти его, когда матушка теща, истощенная скорбію о незамѣнимой потерѣ и не привычными хлопотами о прискаваніи зятя, едва находила время изрѣдка присмотрѣть за хозяйствомъ. Не достало, по просту сказать, мякины для скота. Доводя до моего свѣдѣнія это обстоятельство, предусмотрѣнное впрочемъ мною, теща въ тоже время постаралась указать и на средство помочь бѣдѣ. По ея словамъ нашему дому помочь въ этомъ не откажется никто, кто только въ состояннн, потому что въ другое время всякій самъ можетъ рассчитывать на помощь со стороны нашего дома. Но теперь у ней въ виду одинъ прикащикъ помѣщика, не живущаго въ нашемъ селѣ.

— Ну, матушка, не хотѣлось бы мнѣ обращаться за помощію къ прикащику, говорю я тещѣ.

— Огъ чего такъ? Слава Богу это не то, что другіе прикащнки, — усерденъ къ храму и священникамъ, умѣетъ видѣть нужду другаго и не прочь помочь ей.

— Да откуда возьметъ онъ средства помочь мнѣ? изъ барскаго добра?

— Что же, что изъ барскаго добра? Ему дано довѣріе распоряжаться, какъ найдетъ лучше, здѣшнимъ хозяйствомъ. Не ужели же не дано права помочь въ нуждѣ сосѣдямъ, если это обойдется безъ особаго ущерба хозяйству помѣщика? Не ужели онъ не можетъ сдѣлать чего — либо для

своего приходскаго священника, который такъ всегда нуженъ и крестьянамъ и самому дому помѣщика?

— Другое было бы дѣло, еслибъ тутъ былъ самъ помѣщикъ. Онъ воленъ распоряжаться своимъ добромъ, по своему усмотрѣнію.

— Я чай на столько-то дано довѣрія прикащику, что онъ можетъ оказать маленькую услугу. Да и попросить нужно, чтобы онъ довелъ до свѣдѣнія помѣщика объ оказанной помощи.

— Это онъ сдѣлаетъ и безъ просьбы. Только вотъ бѣда, — окажетъ помощь на полтину, а барину скажетъ, что на рубль. Знаете ли вы, матушка, что эти испрошенные у прикащиковъ пособія болѣе всего помогаютъ самимъ прикащикамъ? Дастъ священнику на примѣръ мѣру хлѣба, а запишетъ въ расходъ четверть и потребуетъ отъ священника за оказанную помощь взаимныхъ услугъ и благодарности въ десятеро. Не хотѣлось бы мнѣ и на себя брать излишнее бремя благодарности и прикащика вводить въ искушеніе.

— Я бы и не стала совѣтывать тебѣ обратиться къ нему за помощью, если бы не знала его. Не похожъ онъ на прочихъ. Честенъ, пользуется довѣріемъ и полномочіемъ отъ помѣщика, почтителенъ къ духовенству, и не ломается, когда оказываетъ кому помощь.

Соблазнили меня послѣднія слова матушки, тѣмъ болѣе что и самъ считалъ прикащика Т. именно такимъ, какимъ описывала его матушка. Отправился къ нему и вотъ результаты моего свиданія съ нимъ.

Когда я пріѣзжалъ къ Т., по его приглашенію или съ ничтожъ по заведенному порядку, — встрѣча была самая предупредительная, почтительная и радушная.

Самъ хозяинъ выйдетъ на крыльцо и, по принятіи благословенія, попроситъ къ себѣ съ полнымъ усердіемъ. Не то было, когда я пріѣхалъ къ нему съ своею нуждою. Подъѣзжая къ дому, я видѣлъ, что онъ, — посмотрѣвши на меня и безъ сомнѣнія узнавши о моемъ намѣреніи видѣться съ нимъ, не пошелъ срѣтить меня, а преспокойно отправился въ контору. Принужденъ я былъ просить, чтобы дали ему знать о моей нуждѣ видѣться съ нимъ. Приказалъ просить въ контору. По входѣ моемъ принялъ благословеніе, какъ прилично сыну церкви, и обращается ко мнѣ съ словами: «что угодно вамъ, батюшка?»

Отвѣчаю: «есть у меня частная нужда до васъ».

— Въ чемъ же дѣло? спрашиваетъ и тотчасъ же садится на диванъ, не приглашая меня сѣсть.

— Маленькій встрѣтился по хозяйству недостатокъ, которому вы можете помочь.

— Чтожъ нужно тебѣ, отецъ?

Вижу, что и тонъ рѣчи и манера обращенія перемѣнились у Т., какъ скоро онъ увидѣлъ во мнѣ просителя, ищущаго его помощи. И по той мѣрѣ, какъ я раскрывалъ ему свою нужду, возрастали его небрежность и грубость въ обращеніи со мною. Что за метаморфоза такая? ... думаю себѣ.

— Нужна самая простая вещь — мякина, которой, какъ говорятъ, большой запасъ у васъ.

— Ну батюшка, и мякина имѣетъ свою цѣну во время. И съ этимъ словомъ развалился на диванъ и закурилъ трубку.

Тутъ-то я увидѣлъ, что одна моя попытка обратиться за помощію къ человѣку, чтущему священный савъ,

совершенно уронила меня въ его глазахъ. Чтожь было бы, еслибъ я сталъ униженно и усиленно упрашивать о сущей бездѣлицѣ? И притомъ человѣка, не такъ преданнаго церкви и заносчиваго? Нужно было поправить дѣло.

— Э—милостивый государь, чѣмъ я далъ вамъ поводъ думать, что не взумю оцѣнить вещь, хотя пустую для васъ, но нужную мнѣ? Вы еще плохо меня знаете: будьте увѣрены, что я приму оцѣнку мякинѣ, какую вы сдѣдаете ей.

— О какой оцѣнкѣ, говоришь ты, отецъ? И при этихъ словахъ нѣсколько озаботился принять болѣе приличный видъ и позитуру. Сколько нужно мякины-то?

— Много я не могу просить, потому что средства мои въ настоящее время не позволяютъ дѣлать много затратъ на мякину.

— Какія тутъ нужны тебѣ, батюшка, средства? Развѣ покупать хочешь? При этихъ словахъ трубка установлена въ сторону, самъ прикащикъ уже сидѣлъ на краѣ дивана съ готовностью тотчасъ вскочить.

— Разумѣется купить.

Прикащикъ вскочилъ, какъ ужаленный чѣмъ-то: стыдъ и смущеніе выражаются во всей его фигурѣ.

— Что вы, батюшка, что вы? Неужели вы думаете, что мнѣ нужны ваши деньги?

— Я не знаю, нужны ли вамъ деньги, а знаю, что мнѣ нужна мякина и я пріѣхалъ купить у васъ, сколько позволяютъ мои средства.

— Да, чтожь я дѣлаю? Ей, Терентичъ (обращеніе къ сторожу)—бѣги къ женѣ моей и скажи ей, чтобы она приготовила все къ приему дорогаго гостя. (Потомъ

обращаясь ко мнѣ:) Извините, батюшка, я въ хлопотахъ такъ разсыялся, что принялъ васъ въ конторѣ: пойдите ко мнѣ въ домъ.

— Зачѣмъ же идти въ домъ? Мы заняты теперь хозяйственными расчетами и всего приличнѣе вести ихъ въ конторѣ.

— Какіе—тутъ расчеты? Неужели думаете, что я продаю вамъ мякину?

— Такъ извините, что я ошибся и напрасно обезпечилъ васъ, нужно будетъ обратиться къ кому-либо другому.

— Зачѣмъ обращаться къ другому? Поймите же наконецъ, что я не хочу продать, а хочу дать вамъ мякины, сколько вамъ нужно.

— Поймите же меня, что я хочу купить мякины, а не взять даромъ.

Мой прикащикъ сильно смутился, при такомъ оборотѣ разговора, чувствуя, какъ неловко ломался онъ предо мною въ той мысли, что я пришелъ къ нему въ видѣ попрошайки. И старался онъ ласковыми словами и угодливостію загладить свою невѣжливость предо мною. Но я не сдавался, желая дать ему настоящій урокъ. Урокъ данъ—какъ слѣдуетъ—пастырскій. О мякинѣ же рѣшили, что онъ пришлетъ мнѣ по моей нуждѣ три воза за условленную очень скромную цѣну; такъ какъ за даромъ я не согласился взять ничего. Въ домъ къ нему не пошелъ, желая, чтобы онъ сильнѣе возчувствовалъ свою вину предъ уничиженнымъ священникомъ. Я стоялъ здѣсь не за личное оскорбленіе, а за уничиженіе сана священническаго.

Едва я пріѣхалъ домой какъ ѣдутъ ко мнѣ тяжело, тяжело нагруженныя воза, которые съ трудомъ тащили самые сильные изъ барскихъ коней.

— Ну, думаю,—прикащикъ захотѣлъ хоть этимъ поправить свою неловкость: Богъ съ нимъ, по буквѣ онъ не отступилъ отъ уговора.

Съ тѣхъ поръ вниманіе и почтительность прикащика, кажется, удвоились по отношенію ко мнѣ. И я уже думалъ, что по крайней мѣрѣ, онъ, послѣ даннаго урока, не переменитъ своего отношенія ко мнѣ, въ случаѣ еслибъ пришлось мнѣ обратиться къ его помощи. И жестоко ошибся въ своихъ предположеніяхъ.

Не рѣдко приходилось мнѣ пользоваться совѣтами опытнаго въ хозяйствѣ прикащика. Совѣты были самые искренніе, съ желаніемъ настоящаго добра. Вообще примирился я въ душѣ съ нимъ за его выходку и считалъ уже, что я могу безошибочно разчитывать на него. Разъ у насъ зашелъ разговоръ о продающемся пчельникѣ. Сѣзжалъ съ мѣста содержатель мельницы, у котораго по его охотѣ къ пчеламъ былъ и пчельникъ. Снявши въ аренду мельницу въ совершенно другомъ концѣ губернии, онъ не расчелъ перевозить туда пчелъ, не имѣя въ виду удобнаго мѣста. Охотниковъ купить пчельникъ было вблизи не много. Болѣе всего расчитывалъ мельникъ на меня, какъ извѣстнаго ему по любви къ пчеловодству; но я объяснялъ ему, что мои средства не позволяютъ уплатить ему за пчелъ. А между тѣмъ мельнику нужны наличныя деньги на устройство заарендованной мельницы. Объ этомъ-то и былъ разговоръ у меня съ прикащикомъ.

см. ниже стр 182