

# ПЕНЗЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:  
4-го и 16-го чисель.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консистеріи и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію въ  
домостей безъ доставки 4 р. 50 к.  
съ пересылкою 5 руб.

1 АПРѢЛЯ

№ 7.

1870 ГОДА.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

I.

### Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 15 Января 1870 года за № 7. *О книгѣ Протоіерея Соколова «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го Ноября 1869 года за № 304, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіи Протоіерея церкви Маріинскаго Дворца Соколова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ». Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета, составленная Протоіеремъ Соколовымъ книга подъ заглавіемъ:



«Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ,» при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немало-важные недостатки. Посему она въ настоящемъ ся видѣ, безъ исправленія, указываемыхъ Комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть полезною для этихъ школъ и классовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

Изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
отъ 5 Ноября 1869 года за № 175.

«Начальное наставленіе въ православной христіанской Вѣрѣ», составленное Протоіереемъ Соколовымъ, въ сущности есть ничто иное, какъ элементарный курсъ Закона Божія, предназначенный для первоначальныхъ народныхъ школъ и приготовительныхъ духовныхъ училищъ. Основа у автора историческая, т. е. овъ рассказываетъ дѣтямъ событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, но эти событія излагаются у него въ связи съ догматами вѣры, правилами нравственности и важнѣйшими воспоминаніями церковнаго Богослуженія. По этому въ книгѣ Прот. Соколова предлагается не только священно-историческій рассказъ, но и объясненіе символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней, указаніе установленія главнѣйшихъ праздниковъ и молитвъ, первоначальныя свѣдѣнія объ устройствѣ храмовъ, изъясненіе литургіи и т. д. Такая постановка элементарнаго курса Закона Божія вполне согласна съ требованіями педагогики: дѣти съ первыхъ же уроковъ Закона



Божія паучаюцца помнмать живую связь между догматомъ, молитвою, обрядомъ и священно-историческимъ фактомъ; не зная еще ни катихизиса, ни объясненія Богослуженія, они уже достаточно приготовлены къ слушанію этихъ предметовъ, знакомы уже и съ символомъ вѣры, и съ заповѣдями, и съ общепотребительными молитвами, и знаютъ даже то, по какому случаю установленъ тотъ или другой праздникъ Господскій и Богородичный, такъ что законоучитель, преподающій катихизисъ и ученіе о богослуженіи, не будетъ имѣть нужды повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ понятій изъ Закона Божія. Согласно съ такою задачею, книга Прот. Соколова справедливо носитъ названіе «Начальное наставленіе въ православной Христіанской вѣрѣ»; она представляетъ собою то зерно, изъ котораго при послѣдующемъ приподаваніи долженъ развиться плодъ религіознаго знанія.

По своимъ внутреннимъ качествамъ книга Прот. Соколова достаточно соотвѣтствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при преподаваніи Закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. Авторъ не обременяетъ памяти дѣтей множествомъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, не утомляетъ ихъ подробностію историческаго разсказа, онь останавливаетъ ихъ вниманіе главнымъ образомъ на такихъ событіяхъ, которыя наиболѣе нужно знать дѣтямъ и которыя, кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ и Богослуженію. Догматы въ книгѣ Протоіерея Соколова вездѣ является въ живой связи съ историческимъ фактомъ, и историческій фактъ, освященный догматическою мыслию, получаетъ вышее значеніе. Тамъ, гдѣ эта связь проводится искусственно, гдѣ догматическія, нравственныя и литургическія объясненія вышнимъ образомъ привязываются къ разсказу, тамъ самый разсказъ теряетъ свою стройность и живость; но у Прот. Со-



колова переходъ отъ историческаго разсказа къ объясненію какой либо догматической мысли или какого либо установленія въ церковномъ Богослуженіи не нарушаетъ стройности изложенія и является не какъ что либо лишнее и прибавочное къ разсказу, а какъ прямое и естественное дополненіе и объясненіе разсказа. Приступая наприм. къ изложенію исторіи творенія міра, авторъ сообщаетъ дѣтямъ предварительныя догматическія понятія о Тріединомъ Богѣ—Творцѣ міра и показываетъ, въ какихъ молитвахъ мы прославляемъ Св. Троицу. Говоря о сотвореніи ангеловъ, онъ объясняетъ дѣтямъ катихическія понятія объ ангелахъ, ихъ наименованіи, свойствахъ добрыхъ и злыхъ ангеловъ, и за тѣмъ приводитъ съ изъясненіемъ молитву къ ангелу Хранителю. При историческомъ разсказѣ о Синайскомъ законодательствѣ онъ перечисляетъ десять заповѣдей и кратко объясняетъ смыслъ каждой изъ нихъ. Разсказъ о рождествѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, ея введенія въ храмъ и Благовѣщеніи, онъ естественно дополняетъ указаніемъ праздниковъ и молитвъ, установленныхъ въ честь Божіей Матери. Излагая исторію рождества Иисуса Христа, Его страданій, смерти, воскресенія и вознесенія на небо, онъ весьма кетати сближаетъ эти событія съ догматическими вѣрованіями и объясняетъ при этомъ случаѣ 2, 3, 4, 5, 6 и 7 члены символа вѣры, (въ которыхъ говорится о лицѣ Иисуса Христа, Его воплощеніи и вочеловѣченіи, распятіи, страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо и второмъ пришествіи). Пользуясь историческимъ фактомъ, какъ Спаситель утѣшалъ учениковъ обѣтованіемъ Св. Духа, авторъ приводитъ 8 й членъ символа вѣры и объясняетъ дѣтямъ, какъ мы должны вѣровать въ Св. Духа и съ какими молитвами обращаться къ Нему. При историческомъ разсказѣ объ основаніи Церкви, онъ указываетъ свойства Церкви по 9 члену символа вѣры. говоритъ далѣе объ устройствѣ храмовъ, о совершеніи таинствъ, о воскресеніи мертвыхъ и жизни бу-



душаго вѣка. Съ разсказомъ о нагорной проповѣди Иисуса Христа авторъ соединяетъ объясненіе девяти заповѣдей Блаженства, а съ разсказомъ о томъ, какъ ученики просили Иисуса Христа научить ихъ молиться, онъ раскрываетъ смыслъ молитвы Господней, а также и другихъ не обходимыхъ для дѣтей молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ началомъ и послѣ ученія, предъ принятіемъ и по принятіи пици. Словомъ въ «Начальномъ наставленіи» Прот. Соколова заключается элементарное изложеніе всего христіанскаго ученія; здѣсь соединено все, что необходимо знать дѣтямъ, первоначально изучающимъ Законъ Божій; здѣсь и Исторія ветхаго и новаго Завета, и катихизисъ, и ученіе о Богослуженіи, но все это не составляетъ у автора трехъ различныхъ, рѣзко отдѣльныхъ одинъ отъ другаго предметовъ, а только одинъ предметъ, потому что основаніе у него одно-историческій фактъ, съ которымъ онъ и соединяетъ тотъ или другой догматъ, то или другое нравоученіе и церковное установленіе. Такое естественное органическое соединеніе трехъ разъединенныхъ между собою предметовъ въ одно стройное цѣлое заслуживаетъ не только одобренія, но и подражанія при первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божию. Внутреннимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внѣшнее изложеніе или литературная форма. Языкъ автора отличается вообще чистотою, живостію, легкостію и безыскусственною простотою. Нѣтъ у него ни длинныхъ періодовъ, утомительныхъ для дѣтскаго чтенія, ни фразъ и выраженій, непонятныхъ для дѣтей. Авторъ видимо старался и въ этомъ отношеніи упростить свою книгу и сдѣлать ее общедоступною и общепонятною для дѣтскаго возраста. Въ доказательство этого можно указать на какую угодно страницу.

Къ тексту «Начальнаго наставленія» Протоіерея Соколова, при описаніи важнѣйшихъ историческихъ событій ветхозавѣт-



ныхъ и новозавѣтныхъ. приложено 25 рисунковъ. Мысль, руководившая авторомъ въ начертаніи именно такихъ, а не другихъ рисунковъ, была по видимому таже самая, какая руководила имъ и при составленіи всей книги, т. е. онъ хотѣлъ, какъ видно, чтобы дѣти, обучающіеся Закону Божию, знакомились не только съ первоначальными истинами вѣры и церковнымъ Богослуженіемъ, но и съ священными иконами, употребляющимися въ православныхъ храмахъ. Сообразно съ такою мыслию онъ предлагаетъ дѣтямъ по преимуществу изображенія праздниковъ Господнихъ и Богородичныхъ. Рисунки его вообще очень удовлетворительны и согласны съ церковнымъ типомъ; только въ немногихъ изъ нихъ желательно было бы видѣть болѣе отчетливости, изящества и согласія съ историческимъ смысломъ.

При всѣхъ однакожъ несомнѣнныхъ достоинствахъ книги Прот. Соколова, въ ней встрѣчаются немаловажные недостатки, требующіе исправленія. Прежде всего бросается въ глаза рѣзкая несоразмѣрность ветхозавѣтной исторіи сравнительно съ новозавѣтною, изъ которыхъ первая изложена на 30, а послѣдняя на 100 страницахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что новозавѣтныя событія, по своей важности и близости къ намъ, могутъ дать наиболѣе назиданія дѣтскому уму и потому заслуживаютъ болѣе подробнаго изложенія и изученія со стороны дѣтей; тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ оставлять ихъ въ невѣденіи и касательно важнѣйшихъ лицъ и событій изъ ветхозавѣтной исторіи. Между тѣмъ у автора замѣчаются въ этомъ случаѣ значительные пропуски, которые необходимо дополнить.

При строго внимательномъ разсмотрѣніи книги Прот. Соколова можно также замѣтить въ ней нѣкоторые недостатки и со стороны изложенія: живость и легкость его языка не всегда соединяются съ надлежащею точностію и важностію рѣчи. Такъ, при описаніи жизни прародителей, авторъ выражается:



«Адама и Еву Богъ поселилъ въ самомъ хорошемъ мѣстѣ на землѣ» (стр. 6), а чрезъ нѣсколько строкъ далѣе продолжаетъ: «была у нихъ работа (вмѣсто «занятіе») для души, была у нихъ работа и для тѣла». Встрѣчаются у него и такія неточныя фразы: «люди, увѣровавшіе въ Него (т. е. въ Мессію), называли Его Христомъ» (стр. 35); авторъ хотѣлъ, вѣроятно, сказать: «назвали Его Христомъ, согласно съ предсказаніями о Немъ пророковъ; безъ этого дополненія слова автора кажутся неопредѣленными и вызываютъ въ читателѣ мысль, будто Спаситель въ первый разъ получилъ имя «Христосъ» отъ увѣровавшихъ въ Него людей. Или—другой примѣръ неточности: «первенствующіе христіане вѣровали одинаково, какъ бы у всѣхъ были одни уста» (стр. 112); но мы вѣруемъ не устами, а сердцемъ. Въ иныхъ мѣстахъ встрѣчается напротивъ документальная точность, излишняя для дѣтей, напримѣръ: «безъ антиминса священнаго и подписаннаго Архіереемъ нельзя служить обѣдни» (стр. 113); или: «въ бракъ могутъ вступать только лица взрослые, здоровыя тѣломъ и душой, т. е. перазслабленные и сумасшедшіе, и не иначе какъ по взаимному согласію. Такъ какъ каждымъ бракомъ составляется новая семья, то для законности его требуется согласіе родителей,.... позволеніе отъ начальства, Царемъ постановленнаго.» (стр. 126). Говоря объ Иисусѣ Христѣ, авторъ употребляетъ иногда слѣдующія выраженія: «проповѣдь Иисуса Назарянина» (§ 25); «обѣдныя стекались къ милосердому Назаретскому Учителю (§ 26);» Иисусъ Христосъ никогда не скрывалъ своего ученія» (стр. 49); «всѣ люди, знавшіе Его, считали Его сыномъ Іосифа» (стр. 41); «жители Назарета пришли въ ярость отъ того, что Онъ, сынъ плотника Іосифа, осмѣливается назвать себя Христомъ» (стр. 46). Подобныя выраженія неумѣстны въ книгѣ, предназначаемой для дѣтей, въ которыхъ нужно прежде всего укрѣплять положительную мысль, что Христосъ есть Сынъ Божій, а что



Его называли при жизни «сыномъ плотника», «Назаретскимъ учителемъ», «Иисусомъ Назаривинномъ», то эти наименованія, какъ совершенно постороннія и сбивчивыя для дѣтскихъ понятій, можно было бы вовсе вычеркнуть изъ дѣтской книги. Нельзя также согласиться съ авторомъ и относительно приѣма, употребленнаго имъ при изложеніи ученія Иисуса Христа. Предиславъ общее замѣчаніе, что Иисусъ Христосъ направлялъ свое ученіе противъ ложнаго ученія фарисеевъ» (стр. 49), авторъ вслѣдъ за тѣмъ во многихъ параграфахъ излагаетъ ученіе Спасителя о различныхъ предметахъ въ противоположность фарисейскому ученію о тѣхъ же предметахъ. Здѣсь допущены двѣ ошибки: первая, будто Иисусъ Христосъ только и училъ, что вопреки фарисеевъ и слѣдовательно не проповѣдывалъ болѣе ни о чемъ такомъ, чего фарисеи не касались въ своемъ ученіи; вторая, будто все, чему учили фарисеи, было ложно, между тѣмъ какъ самъ же Спаситель засвидѣтельствовалъ о нихъ предъ народомъ: вся, елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите (Матѣ. 23, 3). Кромѣ того подобный приѣмъ не выдерживаетъ критики и съ педагогической точки зрѣнія. Къ чему дѣтямъ знать, какъ учили фарисеи о томъ или другомъ предметѣ? Какой они могутъ вывести результатъ изъ сравненія фарисейскаго ученія съ ученіемъ Спасителя? Не лучше было бы для нихъ узнать одно только положительное и точное ученіе Иисуса Христа, безъ всякаго сопоставленія съ инымъ ученіемъ, которое можетъ только обременять дѣтскую память и спутывать ихъ понятія? Наконецъ къ недостаткамъ изложенія надобно отнести и вопросы автора, какіе онъ предлагаетъ дѣтямъ послѣ каждаго параграфа. Нѣтъ сомнѣнія, что вопросы въ дѣтской книгѣ—вещь весьма полезная; они останавливаютъ вниманіе дѣтей на главнѣйшихъ пунктахъ содержанія и помогаютъ имъ обстоятельнѣе и отчетливѣе усвоить урокъ; но надобно, чтобы эти вопросы относились всегда къ существу дѣла и отличались



строкою точностію. Между тѣмъ какъ большая часть вопросовъ, задаваемыхъ авторомъ, страдаютъ излишнею дробностію и неопредѣленностію, слишкомъ тѣсно привязаны къ случайнымъ фразамъ и выраженіямъ текста, такъ что давать отвѣты на нихъ можно только по книгѣ Соколова, взятые же отдѣльно отъ его текста они въ иныхъ случаяхъ представляются неразрѣшимой загадкою не только для дѣтей, но и для взрослыхъ.

Впрочемъ всѣ эти недостатки въ книгѣ Прот. Соколова незначительны въ сравненіи съ ея вышесказанными достоинствами, какъ внутренними, такъ и внешними, къ числу которыхъ надобно отнести между прочимъ и то, что она издана тщательно и продается весьма дешево: 20 коп. въ различной продажѣ—цѣна крайне умѣренная для книги въ 136 страницъ, съ 25-ю хорошими рисунками.

---

Отъ 19 Февраля 1870 года за № 14. *О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя бы и временнаго, въ низшіе классы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го Ноября 1869 года за № 322-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ Духовныхъ Училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, Комитетомъ заключено: предписать циркулярно, Училищнымъ Правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и нецѣлесообразное до послѣдней степени. Приказали: означенное заключеніе Учебнаго Комитета объявить циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.



## II.

**Свѣдѣнія по духовному вѣдомству.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать законоучителю Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексѣя Александровича, присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ Протоіерею *Рождественскому*, ко дню совершеннолѣтія Великаго Князя, 2-го Января 1870 года, — золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 7-го Февраля 1870 года, Высочайше разрѣшить соизволилъ главному Священнику арміи и флотовъ, Протоіерею *Богословскому* носить, по установленію, пожалованный ему Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ, въ день совершеннолѣтія Своего, золотой наперсный крестъ съ драгоценными камнями.

**НАЗНАЧЕНІЕ НА ДОЛЖНОСТЬ РЕКТОРА ПЕНЗЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.**

Указомъ Св. Синода, отъ 6 Февраля 1870 года, Инспекторъ Московской Духовной Семинаріи, Магистръ Архимандритъ *Симеонъ* назначенъ Ректоромъ Пензенской Духовной Семинаріи.

## III.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПЕЧАТИ. (\*)**

Нѣкоторыя поврежденныя изданія сообщаютъ извѣстія о пра-

(\*) Изъ Правит. Вѣстника.



вительственныхъ распоряженіяхъ и Высочайшихъ повелѣніяхъ въ дѣйствительности не состоявшихся, не дѣлая даже оговорки что извѣстія эти основываются лишь на слухахъ.

Въ видахъ устраненія возникающихъ, вслѣдствіе этого, неосновательныхъ толковъ, Главное Управленіе по Дѣламъ Печати долгомъ считаетъ указать редакціямъ повременныхъ изданій, что такимъ способомъ дѣйствій прямо нарушается установленный закономъ, для опубликованія правительственныхъ распоряженій, порядокъ подтвержденный Высочайшимъ повелѣніемъ 14-го Марта 1868 г., въ силу коего таковыя распоряженія не могутъ быть оглашаемы въ печати раше напечатанія оныхъ въ сенатскихъ изданіяхъ.

#### IV.

#### *Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.*

Пензенская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Пензенскаго Губернскаго Правленія, отъ 17-го Февраля 1870 года за № 181, слѣдующаго содержанія: Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 прошлаго Января за № 12, увѣдомилъ Г. Начальника Губерніи, что начальникъ одной изъ губерній представитъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: а., слѣдуетъ ли допускать деревянныя пристройки къ каменнымъ церквамъ и б., могутъ ли быть устраиваемы при существующихъ каменныхъ церквахъ деревянныя колокольни и въ какомъ разстояніи отъ церквей.

Министерство, обсудивъ этотъ вопросъ и имѣя въ виду общій законъ Уст. Стр. (изд. 1857 г.) ст. 334, воспреещающій деревянныя пристройки снаружи каменныхъ обывательскихъ домовъ въ городахъ и ст. 214, по которой общимъ правиломъ приемлется, что бы церкви строимы были каменные, съ изытіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 213 ст.



того же закона, находить не возможнымъ допускать деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей подь какимъ бы то ни было видомъ, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, и то въ такихъ только случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ. По другому вопросу Губернатора, относительно устройства деревянной колокольни, Министерство признаетъ, что при неимѣніи денежныхъ средствъ, на возведеніе каменной колокольни, по буквѣ 215 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.) можетъ быть допущено устройство, для помѣщенія колоколовъ, одноэтажныхъ навѣсовъ на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи отъ каменной церкви не болѣе 4 саж. но не особыхъ деревянныхъ колоколенъ въ нѣсколько этажей.

На этомъ основаніи и въ дополненіе къ циркулярному отношенію отъ 9 Іюля 1869 года, № 180, Г. Министръ проситъ Начальника губерніи:

1., Деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, на осн. 214 и 334 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.) не допускать, за исключеніемъ легкихъ столярной работы тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра и то въ такихъ случаяхъ, — когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто необходимое для прихожанъ, и

2., Взамѣнъ деревянныхъ построекъ въ нѣсколько этажей для колокольни, при существующихъ каменныхъ храмахъ, на основаніи 215 ст. Уст. Стр. устраивать для помѣщенія колоколовъ одноэтажные навѣсы на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи не ближе 4 саж. отъ каменной церкви.

Сообщая о семъ въ Пензенскую Духовную Консисторію, Строительное отдѣленіе, съ разрѣшенія Г. Начальника губерніи, проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы согласно этому циркуляру при каменныхъ церквахъ не было допущено ни подь



какимъ видомъ никакихъ деревянныхъ пристроекъ, а для помѣщенія колоколовъ, въ случаѣ неимѣнія денежныхъ средствъ на устройство каменныхъ колоколенъ, были устраиваемы только одноэтажные навѣсы на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи отъ каменной церкви не ближе четырехъ сажень. Определено, и Его Преосвященство утвердилъ: Распоряженіе Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ о недозволеніи деревянныхъ пристроекъ при каменныхъ церквахъ принять къ свѣдѣнію и, въ потребныхъ случаяхъ, къ руководству. А между тѣмъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы причты и прихожане не предпринимали ничего, противнаго сему распоряженію, отпечатать это распоряженіе въ Епар. Вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія по Епархіи.

## V.

Вслѣдствіе отношенія Правленія Пензенской Духовной Семинаріи, отъ 19 Марта 1870 года за № 132, объявляется по Епархіи слѣдующее постановленіе означеннаго Правленія, утвержденное Его Преосвященствомъ: При разсмотрѣніи прошеній учениковъ какъ о принятіи ихъ на полное казенное содержаніе, такъ и о назначеніи имъ окладовъ денежнаго пособія Правленіемъ было усмотрѣно, что—а) не всѣ ученики представляютъ прошенія отъ лица своихъ родителей или родственниковъ; б) нѣкоторые ученики необстоятельно въ прошеніяхъ обозначаютъ семейныя пужды своихъ родителей или родственниковъ; в) при прошеніяхъ иными не представляются свидѣтельства отъ мѣстнаго благочиннаго, или мѣстнаго причта о правильности прописаннаго въ прошеніи; г) въ прошеніяхъ о принятіи на казенное содержаніе и о назначеніи денежнаго пособія ученикамъ Семинаріи помѣщаются вмѣстѣ просьбы о таковыхъ же пособіяхъ и ученикамъ училищъ, тогда какъ послѣднія подлежатъ вѣдѣнію Училищныхъ Правленій, и Правленіе Семинаріи обр-



меняется излишнею перепискою. Посему, Правленіемъ, въ видахъ большей справедливости при распредѣленіи пособій ученикамъ, признано необходимымъ на будущее время требовать, чтобы ученики Семинаріи: 1., подавали прошенія какъ о принятіи на полное казенное содержаніе, такъ и о назначеніи имъ денежнаго пособия, въ два срока въ году — не поздиѣе 1-го Сентября и 10 Января. 2., Прошенія должны быть подаваемы отъ лица родителей или родственниковъ, а не отъ лица самихъ учениковъ, и должны быть засвидѣтельствованы подписью тѣхъ, отъ лица коихъ подаются прошенія; 3., въ каждый срокъ подачи прошеній, при нихъ должно быть представляемо свидѣтельство мѣстнаго Благочиннаго, или причта, съ приложеніемъ церковной печати, — о справедливости прописаннаго въ прошеніи; 4., въ прошеніяхъ должны быть съ точностію означаемы: семейныя нужды, количество семейства, число лѣтъ каждаго состоящаго въ семействѣ лица, его полъ; гдѣ сыновья воспитываются и на чьемъ содержаніи, если въ семействѣ находятся дочери, то должно обозначать, состоятъ ли при родителѣ, или находятся въ замужествѣ; означать въ прошеніяхъ, сколько душъ прихожанъ значится въ томъ приходѣ, въ коемъ состоитъ лицо, подающее прошеніе, и сколько, приблизительно, получается годоваго дохода; если подается прошеніе объ ученикѣ, по сиротству находящемся подъ опекой, въ прошеніи обозначать, состоитъ ли за опекаемымъ наслѣдство и какое.— 5., Лица, поступающія въ 1-й классъ Семинаріи и имѣющія въ тоже время нужду въ казенномъ содержаніи или денежномъ пособіи, должны подавать о семъ прошенія, сообразно съ вышеизложенными требованіями, вмѣстѣ съ прошеніями о дозволеніи имъ держать пріемныя въ Семинарію испытанія. 6., Прошенія о назначеніи казеннаго содержанія и окладовъ денежнаго пособия *ученикамъ училищъ* должны быть подаваемы *особо и не въ Семинарское, а въ училищныя Правленія.*











**СВѢДѢНІЯ О ПОКУПКѢ И ПРОДАЖѢ НЕЖЕЛОМОСНАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА, ЗА 1869 ГОДЪ.**

году куплено.				Къ 1870 г. осталось		З а м ѣ т к и.
По какой цвѣѣ		На какую сумму.		Количество матеріаловъ.	На какую сумму.	
Р.	К.	Р.	К.			
—	50	3	—			
—	—	—	50			
—	—	3	—			
—	—	—	60			
2	48	29	76			
—	75	—	75			
—	10	—	40			
—	—	—	20			



За сковку переломленной железной петли къ классной двери и за выточение топора - - - - -	—	—	—	—	—	—
2., По содержанию канцелярии израсходовано:						
За мѣдные подсвѣчники -	—	—	—	—	—	3 подсв.
- Чернильный приборъ -	—	—	—	—	—	—
- Бѣловую книгу въ переплетѣ въ полторы дести для записи прихода и расхода суммъ, высланныхъ духовенствомъ училищнаго округа - - - - -	—	—	—	—	—	—
- Топу писчей бумаги № 7-й -	—	—	—	—	—	—
- Бѣлую писчую бумагу -	—	—	—	—	—	1/2 топы
- Переплетъ шести книгъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1866, 1867 и 1868 гг. -	—	—	—	—	—	6 книгъ
- Починку трехъ стульевъ и за сдѣланіе клеенчатой подушки къ одному изъ нихъ - - - - -	—	—	—	—	—	—
- Починку стѣнн. часовъ -	—	—	—	—	—	—
- Сдѣланіе деревянной плевальницы для Канцелярии -	—	—	—	—	—	—
За мѣлъ для писанія на арифметическихъ доскахъ -	—	—	—	—	—	10 фунт.
3., При opravкѣ классныхъ, Канцелярскихъ, Смотрительскихъ и служительскихъ комнатъ - - - - -	—	—	—	—	—	—
уплачено:						
За Воронежскій мѣлъ -	—	—	—	—	—	5 пуд.











—	80 пуд.	2	6				
1	—	1					
—	10	—	10				
—	15	3	45				
—							
—	50	—	90				
—	40	—					
—	—	6					
—	—	45	70				
—							
1	78 $\frac{1}{2}$	12	49 $\frac{1}{2}$				
—	10	3	75				
—	25	—	50				
—							
—	—	1	—				
—	—	—	40				
—							
—	—	—	90				
—	—	—	60				







—	—	2	—
—	—	3	92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
—	—	117	73
—	—	36	
—	—	85	30
—	—	12	
		<u>387</u>	<u>41<sup>5</sup>/<sub>4</sub>(*)</u>

(\*) Поступившіе въ расходъ 387 р 41<sup>5</sup>/<sub>4</sub> коп. были остаточными отъ 1387 р. 60<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., собранныхъ съ Духовенства Училищнаго округа въ 1868 году, по опредѣленію съѣзда Духовенства 8-го Января того же года. Послѣ произведеннаго расхода въ прошломъ 1869 году къ настоящему 1870 году и никакого остатка неимѣется.



## VII.

Свѣдѣнія по Пензенскому Епархіальному  
Вѣдомству.

Заштатному Священнику Іоанну *Зиновьеву*, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, дозволено отправлять Богослуженіе и совершать требы при Духосошестввенской церкви въ г. Саранскѣ.

Послушникъ Вясской Владимірской пустыни, Саранскаго уѣзда, *Діонисій* рукоположенъ во Іеродіакона.

*Орредлены въ церковные старосты:*

На первое трехлѣтіе — къ церкви села Тюяра, въ Городищенскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Гавріиль Васильевъ Новиковъ, къ церкви села Анненкова, въ Саранскомъ уѣздѣ, крест. Иванъ Васильевъ Ежовъ, къ церкви с. Покровскаго въ Наровчатскомъ уѣздѣ, крест. Михаилъ Павкратовъ, къ церкви с. Кучугъ-Поръ-Михайловскаго, въ Пензенскомъ уѣздѣ, крест. Иванъ Маркеловъ Ѳедосѣевъ, къ церкви въ деревнѣ Новой Каштановкѣ, Чембарскаго уѣзда, кр. Николай Дмитриевъ Баляевъ, къ церкви с. Усть - Кармиши, въ Нижеломовскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Ѳома Жулябинъ, къ церкви с. Кашаева, въ Инсарскомъ уѣздѣ, кр. Иванъ Яковлевъ Янкинъ, къ церкви сельца Гартъ, въ Саранскомъ уѣздѣ, крест. Антонъ Макаровъ Лактевъ, къ церкви с. Ребровки, въ Городищенскомъ уѣздѣ, кр. Козма Даниловъ Сахаровъ, къ Архангельской церкви, въ городѣ Мокшанѣ, Коллежскій Секретарь Алексѣй Андреевъ Успенскій.

На второе трехлѣтіе — къ церкви села Пестровки, въ Чембарскомъ уѣздѣ, Князь Николай Николаевичъ Евгалычевъ, къ церкви села Архангельскаго — Голицына, въ Саранскомъ уѣздѣ, кр.



Филиппъ Даниловъ Мульковъ, къ церкви села Рожествена, въ Городищенскомъ уѣздѣ, кр. деревни Шукина Иванъ Грачевъ, къ Рождество-Богородицкой церкви въ г. Саранскѣ, Саранскій купецъ Ѳедоръ Никитинъ Архиповъ, къ церкви села Рогожкина, въ Мокшанскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Егоръ Кругловъ, къ Троицкой церкви, въ г. Мокшанѣ, купеческій сынъ Иванъ Иванъ Русиновъ;

На третье трехлѣтіе — къ церкви села Керенки, въ Городищенскомъ уѣздѣ, кр. Семень Егоровъ Балловъ, къ Смоленской церкви, въ г. Краснослободскѣ, Краснослободскій 2-й гильдіи купецъ Николай Боженовъ;

И на четвертое трехлѣтіе, — къ церкви села Колтовскаго, въ Пензенскомъ уѣздѣ, кр. Николай Лужниковъ.

Іеромонахъ Наровчатскаго Сканова Монастыря Владиміръ назначенъ Казначеемъ.

### *Награжденъ похвальнымъ листомъ:*

— Церковный староста въ селѣ Сулакѣ, Чембарскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Осиповъ Барановъ, — за ревностное стараніе о благоукрашеніи приходскаго храма и возвышеніе свѣчной прибыли.

---

### *Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, въ свидѣтельствахъ:*

— Церковнымъ старостамъ въ селахъ: Нижнеломовскаго уѣзда: Долгоруковъ крестьянину Ивану Карпову Камынину, Усть Атмисѣ кр. Максиму Яковлеву Банникову, и Лукиной Полянѣ кр. Василию Сазыкину, — за ревностные труды ихъ по приходскимъ церквамъ.

---

### **УВОЛЕНЪ ВЪ ОТПУСКЪ.**

Бывшій воспитанникъ Пензенской Семинаріи Тимоѳей Ива-



новъ Виллаховъ въ Москву и Рязань, на одинъ годъ, съ 17 Марта.

### ПРИПИСКА ПРИХОДОВЪ.

Временно приписаны, по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства отъ  $\frac{31}{8}$  Декабря 1869 Января 1870 гг., церковь села Мертовщины, въ Городищенскомъ уездѣ, къ церкви села Лапуховки того же уезда, и отъ  $\frac{28}{20}$  Января Февраля 1870 года, церковь села Нового Усада, въ Краснослободскомъ уездѣ, къ церкви села Долговирясъ, того же уезда, по невыполненію прихожанами данныхъ обязательствъ,

Госуд. крестьяне деревни Замуровскихъ-Выселокъ, Нижеломовскаго уезда, въ количествѣ 113 душъ, согласно прошенію ихъ довѣрителя крестьянина означенной деревни Сергѣя Леонтьева Простакова, по опредѣленію епархіальнаго Начальства  $\frac{5}{17}$  Марта перечислены отъ градскихъ г. Нижняго-Домова церквей-Соборной, Воскресенской и Казанской, къ церкви села Русской-Муромки того же уезда, по случаю 12 верстнаго разстоянія и трудности сообщенія.

Выкупленъ въ церковную собственность, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ  $\frac{5}{6}$  Марта 1870 г., домъ пономаря села Болдова, въ Инсарскомъ уездѣ, Ивана Каменскаго, со всею надворною строеніемъ, за 135 руб.

### ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА.

8 Марта 1870 года освященъ деревянный храмъ во имя Святого Николая, въ селѣ Дъньшинѣ, Чембарскаго уезда.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:*

Дьячекъ Городищенскаго Собора Иванъ Бобровъ, дьячекъ села Усада Краснослобод. уезда, Иванъ Кедровъ, и Монахъ Наровчатскаго Сканова Монастыря Пароеній.

---

*Завѣдующій оффиц. частію Пензенск. Епарх. Вѣдомостей*  
 Секретарь С. Пантеровскій.





## **ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.**

---

№ 7      ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1 АПРѢЛЯ 1870 ГОДА.

---

### **ПЕНЗА. 1 АПРѢЛЯ.**

Помѣщаемая ниже статья о ворожеѣ Н. Н. вызываетъ насъ сказать нѣсколько словъ о значеніи людей этого рода.

Вѣра въ колдовство и чародѣйство имѣеть происхожденіе свое въ глубочайшей древности. По нашему убѣжденію въ основаніи ея лежитъ преданіе о той близости духовнаго міра къ человѣку, въ которой находился послѣдній въ первобытномъ своемъ состояніи. Но это преданіе, переходя чрезъ фазисы языческаго міра, обезобразилось безчисленными суевѣріями. Языческій міръ населилъ зем-



лю и небо неизчислимымъ множествомъ боговъ и духовъ всякаго рода и вида, кои обитають и господствуютъ, по его вѣрованіямъ, въ звѣздахъ, въ воздухѣ, водѣ, лѣсахъ, рудникахъ, металлахъ и т. д. въ качествѣ душъ, оживляющихъ сіи тѣла. Въ послѣдствіи и души умершихъ людей вошли въ эту систему вѣрованій, какъ слѣдствіе увѣренности, что по смерти человѣка долго еще сохраняется связь между его душою и тѣломъ. Къ этому присоединилось еще философическое наблюденіе, что между словомъ и вещію, знакомъ и означаемымъ, существуетъ сокровенная, таинственная связь, что благословеніе или проклятіе имѣють непосредственное вліяніе на судьбу человѣка, что можно его сглазить, заговорить и под. То и другое породило мысль, что можно, изучая значеніе словъ и знаковъ, подчинять себѣ духовныя существа, обитающія въ вещахъ, соотвѣтствующихъ симъ словамъ и знакамъ, и чрезъ нихъ узнавать будущее и различнымъ образомъ вліять на жизнь, здоровье и житейскія предпріятія человѣка. Явилась цѣлая наука, которая изъ Азіи перешла въ Грецію, Римъ, а за тѣмъ и во всю Европу. Въ Одиссеѣ Гомера (\*) Улиссъ вызываетъ усопшихъ изъ царства тѣней посредствомъ жертвоприношенія меду, молока, вина, воды и крови овновъ. Гораций жалуется на чародѣекъ своего времени, портящихъ людей ядовитыми травами и посѣщавшихъ кладбище, близъ сада его пріятеля, и говорить, что онъ самъ видѣлъ, какъ онѣ роютъ погтями землю, терзають зубами бѣлую овечку, выпус-

---

(\*) Пѣснь II,



каютъ кровь ся въ яму и зарываютъ въ землю волчью  
шесть съ зубомъ мертвой эхидны (\*). Катонъ, не зная,  
предлагалъ лекарство отъ ломоты, состоящее (въ слѣдую-  
щихъ словахъ: *Haud, haud, haud, ista, pista, sista*, (\*\*).  
Нѣтъ сомнѣнія, что злой духъ, пользуясь возбужденною  
въ людяхъ склонностію къ суевѣрію, имѣлъ свои цѣли  
поддерживать ихъ суевѣрныя убѣжденія, и дѣйствуя въ  
языческомъ мірѣ, какъ въ своемъ царствѣ, удовлетворялъ  
иногда суевѣрной любознательности. Извѣстна исторія  
Аендорской волшебницы, вызвавшей, или представившей  
тѣнь Самуила по требованію Саула (\*\*\*)).

Съ возсіяніемъ свѣта вѣры Христовой пало царство  
сатаны; *дьяволъ*, по выраженію Спасителя, *изманъ волъ*  
изъ царства Христова (Іоан. XII, 31.) и, по ученію Зла-  
тоустаго, близъ христіанина „не возможетъ стать ни  
одинъ изъ нечистыхъ духовъ, зря мечъ (крестъ Христовъ),  
коимъ получилъ жестокую рану (\*\*\*\*). Не смотря на то, вѣ-  
ра въ колдовство и чародѣйство перешла и въ міръ хри-  
стіанскій, замѣнивши формулы языческой магіи новыми,  
составленными подъ вліяніемъ христіанскихъ вѣрова-  
ній (\*\*\*\*), или перемѣнявши понятія и слова христіанскія  
съ языческими самымъ безсмысленнымъ образомъ. Яви-

(\*) VIII Сатира.

(\*\*) *De re rustica*

(\*\*\*) 1 Цар. XXVIII, 7—20.

(\*\*\*\*) Бесѣд. 54 на Ев. Мѡ.

(\*\*\*\*\*) Таково на пр. заклинаніе, употреблявшееся въ  
средніе вѣка, противъ кровотеченія изъ носу:



пись „Свы Богородицы“, „Голубиная книга“, „Листъ  
отъ гроба Божія въ Іерусалимѣ“, „Молитва свящ. муч.  
Никиты“ (\*), и безчеленное множество всякаго рода  
заговорѣвъ — отъ глазу, отъ трясавицы, отъ кровотеченія,  
зубной боли, ломоты и т. д. и т. д., въ которыхъ имя  
Божіе, Матеря Господней, Апостоловъ и царя Прода съ  
его дочерьми, моря Океана, острова Буяна, бога Чура и  
под., перемѣшаны самымъ чудовищнымъ образомъ. Само  
собою понятво, что во всѣхъ этихъ снахъ, книгахъ, ли-  
стахъ, молитвахъ, кромѣ безсмыслицы, нѣтъ ни чего;

---

*Sanguis mane in venis.*

*Sicut christus pro te in poenis.*

*Sanguis mane fixus,*

*Sicut christus crucifixus.*

(\*) „Аще болѣзнь будетъ рабу Божію, имя рекъ, или  
трясавицею начнетъ болѣти, исцѣленіе будетъ; аще въ гор-  
цѣхъ работахъ или печатѣхъ будетъ возвеселитя въ день и  
въ ночь и исцѣленіе будетъ; у кого сія молитва въ дому  
святаго Никиты есть, за тридцать поприщъ бѣжитъ діаволь  
отъ него, золь чловѣкъ проклять будетъ; триста ангеловъ,  
Самъ Господи соблюди и трезви раба Божія, имя рекъ, на  
пути и на встрѣчѣ вратъ и на свободѣ и на всякомъ мѣстѣ  
владычества Твоего. Крестъ на мнѣ, крестъ надо мною,  
крестомъ себя ограждаю, бѣсамъ крестъ прогонитель,  
врагу и злу чловѣку; аще кто поситъ сію молитву на себѣ  
рабъ Божій, имя рекъ, св. муч. Никиты, не убится ни  
огня, ни воды, ни грома и меча и никакія пакости, а  
пойдетъ на судъ рабъ Божій мученикъ, и онъ правъ будетъ,  
правымъ судомъ его не осудятъ и примуть душу его Ангели.“



но невѣжество охотно вѣрить ихъ обаянію и множество заговорщицъ и заговорщиковъ въ самообольщеніи думаютъ, что они приносятъ пользу человечеству своими заговорами, хотя и сами въ нихъ ни юты не понимаютъ.

Еще большая часть, такъ называемыхъ, ворожей и знахарокъ пользуются ими съ полнымъ сознаниемъ ихъ ничтожности, намѣренно, къ прикрытію своего шарлатанства предъ довѣрчивою чернью. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ, конечно, и знаменитая Саранская ворожея, поставившая въ тупикъ о. Алгеброва (См. № 6 П. Е. В. 1869 г.) и такъ удачно разоблаченная отъ своей чародѣйской мантии почтеннымъ отцемъ Масловскимъ, въ статьѣ, которую за симъ предлагаемъ. Послѣдняго рода ворожей и знахари пользуются всѣмъ, чѣмъ только можно для своихъ цѣлей. Изъучивъ нѣсколько молитвъ, въ родѣ молитвы Никиты мученика, и нѣсколько заговорныхъ формъ отъ зубной боли, трясавицы и под., они присоединяютъ къ этому необыкновенное искусство вывѣдывать отъ прибѣгающихъ къ нимъ за помощью объ обстоятельствахъ ихъ жизни, прежде нежели обратятся къ своей ворожбѣ и чародѣйству; употребляютъ, гдѣ нужно, нѣкоторое знакомство съ свойствомъ цѣлебныхъ или вредоносныхъ травъ; а гдѣ потребуется — призываютъ на помощь физическіе и даже психологическіе законы природы, знакомясь съ ними изъ своей практики, или практики своихъ учителей и учительницъ. И вотъ, по простонародному выраженію, у знахаря или знахарки, чего хочешь, того просишь. У васъ болятъ зубы, она заговоритъ, и пожалуй заговоръ ея, дѣйствуя успокоительно на душу,



облегчить страданія отъ боли, — или дастъ въ тряпочкѣ что нибудь въ родѣ таракана для положенія на больной зубъ съ строгимъ запрещеніемъ смотрѣть завязанный въ узелъ талисманъ; у васъ болитъ подъ ложечкой, она дастъ какой нибудь травки, или наговорить на воду, предварительно растворивъ ее солью или другимъ чѣмъ въ родѣ того же, желудокъ очистится и боль утихнетъ. Вы хотите испытать знахарку, даете вопросъ о вашемъ прошедшемъ, — она уже знаетъ о немъ отъ васъ самихъ почти безъ вѣдома вашего, и расскажетъ вамъ всю подноготную, а пожалуй, раскинувъ карты, удовлетворить и вашей любознательности будущаго. Вамъ нужно вызвать тѣнь любимаго вами, отсутствующаго, или умершаго человека, или узнать неизвѣстнаго вамъ вора, злодѣя и под., — является на сцену вода, или зеркала въ темной комнатѣ при яркомъ свѣтѣ двухъ, постановленныхъ между ними, свѣчей: по законамъ отраженія свѣтящихся тѣлъ, вы видите въ зеркалахъ рядъ великолѣпныхъ комнатъ, тянущихся на далекое пространство, собственная фигура ваша представляется въ нѣсколькихъ экземплярахъ; отъ продолжительнаго напряженія зрѣніе ваше слабѣетъ, въ зеркалѣ все покрывается туманомъ, фигуры, отражающіеся въ немъ, начинаютъ въ глазахъ вашихъ двигаться, — прочее все дополняетъ воображеніе, дѣятельность котораго настроена въ высшей степени таинственную обстановкою и ожиданіемъ необыкновеннаго явленія.

Впрочемъ искусные шарлатаны и шарлатанки не всегда прибѣгаютъ къ необыкновеннымъ гаданіямъ въ родѣ глядѣнія въ зеркала или въ воду; видя смѣтливаго человека, они умѣютъ отдѣливаться разными прибаутками и обѣ-



щаніями У насъ есть любопытная записка одного крестьянина, который два раза ходилъ за 150 верстъ къ ворожеѣ, и едвали не къ той же Н. Н. о которой говорить о Масловскій, чтобы узнать воровъ окраденнаго имущества. Въ первый разъ ворожея сказала, что вещи будутъ подкинуты, описала даже, глядя на раскинутыя карты, самую наружность вора, и сказала, что она можетъ показать его въ зеркалахъ, только для этого нужны ясные дни. Когда же чрезъ 18 дней довѣрчивый, или лучше послушный крестьянинъ во второй разъ пришелъ къ ней во время прекрасныхъ осеннихъ дней, она посоветовала ему читать 108 псаломъ, и выпросила водочки, а о зеркалахъ сказала, что они у нея сгорѣли, впрочемъ не отказалась советомъ показать вора и въ зеркалахъ, только велѣла притти весной, да принести 25 рублей серебромъ. Въ послѣднихъ — то словахъ, очевидно, и вся суть ворожбы. Статья о Масловскаго, изображая весь процессъ колдовства, какой употребляется извѣстною ему ворожеею, по нашему мнѣнію должна у самыхъ легковѣрныхъ людей отбить охоту къ путешествіямъ за 150 верстъ, чтобы узнать о ворахъ ограбленной церкви, или домашней какой либо пропажѣ.

---

## ФАЛЬШИВАЯ ЗНАМЕНИТОСТЬ.

Прочитавъ въ 6 № П. Е. В. за 1869 годъ статью о Алгеброва, я очень удивился. Какъ! такая знаменитость въ городѣ, а мы не обращаемъ на нее и вниманія? Да и



кто это такая новая Аендорская волшебница, которая так искусно морочить Сабановских мордвоу? Я знаю одну ворожею въ городѣ, Н. Н., но значеніе ея далеко не такъ велико, какое придаютъ окрестные жители ворожеѣ, о коей говорить о. Алгебровъ. Другія же знаменитости подобнаго рода еще менѣе извѣстны. О извѣстной мнѣ Н. Н. дѣйствительно прежде гремѣла слава и прорицанія ея считались не погрѣшимыми; но въ настоящее время авторитетъ ея падаетъ: такъ, одни признають ея не болѣе какъ за шарлатанку, и смѣются надъ ея прорицаніями; другіе, хотя и ходятъ къ ней съ *нуждой*, но больше для того, чтобъ облегчить свою скорбь; есть и такіе, которые доселѣ безусловно вѣрятъ въ нее. Для сихъ — то послѣднихъ — я и собралъ объ ней нѣсколько свѣдѣній, которыя предлагаю и о. Алгеброву.

Н. Н. занимается ворожбою уже болѣе 20-ти лѣтъ, — это ея ремесло. Другой работы она не знаетъ, да и знать не хочетъ. Ворожба, какъ прежде, такъ и доселѣ даетъ ей достаточное пропитаніе съ мужемъ. Дома собственнаго она не имѣетъ, а живетъ по квартирамъ; достаткомъ большимъ не пользуется, потому что предается нерѣдко пьянству.

Она ворожить про все... берется узнавать воровъ, краденныя вещи, предсказывать судьбу людей; она приворачиваетъ людей, — мужа къ женѣ, жену къ мужу; она возмется узнать, что въ извѣстное время думаетъ объ васъ, или что дѣлаетъ, вашъ братъ, родственникъ — живущій за 100 — и 1000 верстъ. Однимъ словомъ, чего хочешь, того и просишь отъ Н. Н. Прежде, когда слава объ ней гремѣла по всюду, она устновила таксу на



свое ремесло, подѣливъ ворожбу на нѣсколько категорій. Нынѣ этой таксы она не соблюдаетъ, а довольствуется всякой подачкой, даже не пренебрегаетъ полиштофомъ простой водки. Впрочемъ для простяковъ, подобныхъ Сабановскимъ мордвамъ, у нее и нынѣ наблюдается такса.

Ворожиться къ Н. Н. ходятъ люди всѣхъ сословій, преимущественно женщины. Пропадетъ ли у кого что, сынъ ли не шлетъ долго письма, мужъ ли не любитъ жену, свекоръ невѣстку, — бѣгутъ къ Н. Н.—И она всѣхъ, на сколько доступно ея искуству, утѣшаетъ. Отвѣты ея вопрошающимъ всегда похожи на эту тему: „ скоро найдутся вещи; онѣ въ темномъ мѣстѣ; ихъ украли близкіе тебѣ люди.“ Если мать о сынѣ, или дочери ворожитъ: „ скоро придетъ письмо, дорога лежитъ ему“, — и проч. Если о судьбѣ, то — „будетъ тебѣ счастье, но съ тобою встрѣтятся и неприятности, у тебя будетъ столько—то сыновей и дочерей.“ Если взять гадалыику Соломона, или Брюса; то всякій, мало мальски смѣтливый человекъ, можетъ гадать не хуже Н. Н. И дѣйствительно гадалщицъ на карты здѣсь множество, и нѣкоторые изъ нихъ уже славятся болѣе Н. Н.

„Сынъ у меня на сторонѣ, говорила мнѣ одна женщина, долго не шлетъ письма, схожу я къ ворожеѣ.“ Пошла. „Скоро, говорить она мнѣ, придетъ письмо, вотъ оно на сердцѣ лежитъ, жди. И теперь, батюшка, жду.“ „Дочь у меня выдана на сторону, говорила другая женщина, другой годъ ни слуху, ни духу, схожу я къ Н. Н. „Скоро, прорицаетъ она на картахъ, придетъ, вотъ и дорога выходить. И доселѣ, годовъ уже пять, жду“.. Слышала я и такого рода отзывы. „А мнѣ батюшка, какъ сказала,



что сынъ придетъ, такъ и пришелъ, угадала, доподлинно, проклятая.“ Ну, разумѣется, кому скажетъ придетъ, кому не придетъ, что нибудь да сбудется. И вотъ, какъ только сбудется по ея предсказанію, объ ней трубятъ, какъ о великой прорицальницѣ, а того не замѣчаютъ, что рядомъ съ удачнымъ прорицаніемъ, она обманула нѣсколько чело-вѣкъ, — наговоривши имъ всякій вздоръ.

Гаданіямъ своимъ Н. Н. сама не придаетъ никакаго значенія. „Я пользуюсь, говорила она недавно одному „лицу, легковѣріемъ людей также, какъ и всякій купецъ „въ продажѣ товара, выдавая плохой за хорошій. Осо- „беннаго искусства никакаго не знаю, призываній какихъ „либо злыхъ духовъ не дѣлаю: «сохрани меня Богъ отъ „этаго.» — Какъ распространилась слава объ мнѣ, не „понимаю. Что видятъ смотрящіе въ моихъ зеркалахъ, „я сама не объясню себѣ. Инымъ что — то представляет- „ся, а другіе, ничего не видятъ. Но при всемъ томъ ко „мнѣ ходятъ очень многіе — ворожиться. Прежде бывало „не рѣдко такъ: — украдетъ какой либо воръ вещь и „услышитъ, что ворожить собираются окраденные, впе- „редь ихъ ко мнѣ: сокрой, родимая, не выдай. Я сама „присовѣтую ему положить вещь въ извѣстномъ мѣстѣ, „и потомъ, когда придутъ ко мнѣ обкраденные, указы- „ваю имъ на это мѣсто, гдѣ они тотчасъ и находятъ „свое. Этимъ, разумѣется, вѣра въ мои предсказанія бо- „лѣе и болѣе укрѣплялась.“ Къ этому признанію моей ворожей, я присовокуплю свои свѣдѣнія. Назадъ тому лѣтъ, пятнадцать она не отличалась особенною честностію. Не здѣсь ли ключъ къ уразумѣнію ея удачныхъ прорицаній!... Многіе изъ Саранскихъ жителей, я полагаю, еще помнятъ слѣдующій



случай. Былъ здѣсь квартальный надзиратель Бахмастовъ (лѣтъ 15 назадъ); отыскивая одну пропажу, онъ узналъ, что краденые вещи хранятся у Н. Н. Отправляется онъ къ ней, напередъ разставивши кругомъ дома понятыхъ. Такъ и такъ, родная, взялся отыскать я вещи и никакъ не отыщу, поворожи, сдѣлай милость! — Садится Н. Н. сперва за карты, потомъ за зеркала, долго, долго смотреть... Наконецъ проричаетъ: „вещи украдены татарами, они спрятаны въ Лямбэрихъ.“ Дай — ко мнѣ карты, я поворожу самъ, сказалъ Бахмастовъ и, крикнувъ понятыхъ, велѣлъ разломать у ней сундуки: краденныя вещи всѣ нашлись въ ея сундукахъ. Вотъ вамъ и Аэдорская волшебница! За это она сидѣла въ арестантской, при Полициі, и выпущена, говорить, съ подпиской, болѣе не ворожить.

Послѣ такого случая нужно бы легковѣрнымъ образумиться и перестать ходить къ ней? — Но не такъ выходить.

Корень зла, стало быть, не въ ворожеѣ, а въ самомъ обществѣ. Не будетъ легковѣрныхъ, не будетъ и ворожей. Здѣсь не столько виновата ворожея, гадающая на карты, сколько люди, вѣрующіе ей!

Женщины, лишившіеся рано супруговъ, или находящіяся въ разстройствѣ съ мужемъ, всегдашніе посѣтительницы ворожей, — это ихъ пища, воздухъ, безъ котораго они жить не могутъ. Не будетъ ворожей, примѣрно Н. Н., они насильно заставятъ кого либо ворожить и гадать имъ.

„Сходите къ Н. Н., говоритъ какая либо женщина, разстроенная семейно, мнѣ скучно, тоска“... является ворожея, садится за карты, гадаетъ, проричаетъ, получаетъ рубль, два — и уходитъ. Черезъ нѣсколько дней опять



таже исторія. Надоѣдаетъ Н. Н., прогоняють ее, а на ея мѣсто призывается другая ворожея.

„За чѣмъ ходите къ ворожеямъ, вѣдь вы знаете и испытали уже, что онѣ васъ обманываютъ, а грѣхъ то какой!“... Знаемъ, батюшка, знаемъ, что они обманщицы, и грѣхъ на душу беремъ.... Такъ не ходите. Все сходишь, батюшка, сердцу по легче“. Так. образ., чтобъ сердцу полегче было, ходять къ ворожеямъ многіе и тѣмъ поддерживаютъ ихъ существованіе. Стоитъ только какой либо старухѣ предъугадать одно, и слава объ ней облетитъ всѣ концы города. Сначала стануть ходить изъ простаго народа, потомъ выше и выше.. „У Васютки холсты пропали, ходила къ Н. Н. ворожеѣ. Ну что, угадала? Угадала проклятая, какъ сказала—близко ищите, такъ и нашли у сосѣдей.“ И вотъ на завтра объ этомъ прорицаніи узнають по всѣмъ концамъ и къ этой ворожеѣ потянутся со всякой нуждой.

Лѣтъ 20 тому назадъ, еще до нынѣшней Н. Н., славилась здѣсь своими прорицаніями ворожея, Д — ка, Мордовка. Предъ смертію своею она вотъ что рассказывала своему духовному отцу. Что же ты о чемъ ворожишь, стало быть, знаешь что либо, Д — я, спрашивалъ онъ ее: „Ничего, бача, не знаю. Какъ Богу, такъ и тебѣ. „Сколько у тебя народу всякаго — ежедневно, вѣдь что нибудь ты имъ дѣлаешь?“ Налью, бачка, чашку воды, положу туда серебра, углей и смотрю. Пузырики пойдуть, говорю, желаніе твое сбудется; серебро съ углемъ сойдется, говорю, такъ сердца ваши сойдутся. Ну, болтаю, что на умъ придетъ, — дворянкѣ свое, крестьянкѣ другое, купчихѣ третье и



„самъ послѣ дивлюсь, зачѣмъ они ходятъ ко мнѣ и еще деньгами дарятъ.“

Какъ же ты научилась этому ремеслу?

„Овдовѣла я рано, скучно мнѣ было, я стала приглашать къ себѣ дѣвокъ на посидѣнки. Отъ нечего дѣлать, я болтала имъ всякій вздоръ, больше про суженыхъ. Слова мои иногда оправдывались, потому — въ селѣ я всѣхъ знала. Меня прозвали колдуньею. Сначала ходили свои сельскіе, потомъ и изъ другихъ деревень. И зарекалась — то я.... Но что будешь дѣлать! просятъ, поворожи, сдѣлай милость, даютъ подарки; ну и соблазнишься опять. Изъ деревни я переѣхала въ Саранскъ. Тутъ, я думала, меня оставятъ въ покоѣ: вышло напротивъ; стали ходить еще больше — изъ купечества, даже дворянства. Такъ я поворожила нѣсколько лѣтъ. И ничего не знаю и не знала.“ Въ свое время эта Д. славилась не хуже Н. Я думаю, и теперь есть еще лица, которыя вѣрили въ нее и ходили къ ней ворожиться.

Нѣтъ ничего легче, какъ прослыть у насъ ворожеею, или колдуньею. Стоитъ обставить обыкновенныя вещи таинственными знаками, дѣйствіями, и непременно прозовутъ тебя ворожеею. Н. Н. воспользовалась этимъ довольно удачно. Она, напримѣръ, ворожить, или въ полдень, или въ полночь. Когда собирается ворожить, закрываетъ окна, шепчетъ что то; — все это приводитъ въ какой—то страхъ посѣтителей. Еще до ворожбы, они уже начинаютъ думать, что ворожея не простой смертный, что она имѣетъ сообщеніе съ злыми духами. Чтобъ болѣе укрѣпить въ посѣтителяхъ такое мнѣніе, Н. Н., усаживая за зеркала, предваряетъ ихъ: — не произносить



молитвъ; во время смотрѣнія, снимать крестъ; если увидите что либо, говорить она, бѣжите скорѣе отъ зеркала; не то, либо лицо своротитъ, или глаза выкатитъ. Запугавши достаточно посѣтителя, она усаживаетъ его за зеркала. „Смотри, да не моргай, въ конецъ приказываетъ Н. Н.“ Смотритъ бѣднякъ, а сердце такъ и бьется у него, воображеніе рисуетъ мрачныя картины, — онъ весь дрожить... Тутъ стоитъ только сзади подставить какой либо портретъ противъ зеркала, — и онъ покажется движущимся, идущимъ... Замѣтивъ это, ворожея кричитъ: „выходи воръ; — Иванъ, или Петръ, — выходи“.. Но смотрящему уже не до вора; онъ, какъ только усмотрѣлъ движущееся лицо въ зеркалѣ, бросается со всѣхъ ногъ отъ него, — и съ торжествомъ провозглашаетъ, что видѣлъ вора и узналъ действительно его лице, одежду, шапку....

Ты, вѣдь, былъ у Н. Н., спросилъ я недавно одного крестьянина? — У него украдены были лошади. — Былъ батюшка. Расскажи—ко мнѣ, что ты видѣлъ въ ея зеркалахъ? И не хочется, батюшка, рассказывать, страхъ беретъ... Смотрю это я въ зеркала, а меня такъ лихорадка и трясетъ, обратился назадъ, Н. Н. стоитъ такая страшная, волоса у ней дыбомъ, кичка (новязка) спала... Выходи, закричала она, выходи Иванъ, — какой же это Иванъ? Да тотъ мужикъ, кого я подозрѣвалъ. Развѣ ты рассказалъ ей объ немъ? Какъ же, она впередъ распросила, кто подозрѣваемый, какого званія, какого цвѣта, чернѣй, или бѣлѣй. Такъ. Ну что вышелъ? Вышелъ, батюшка, какъ есть, и шапка и волосы и чапанъ его, — и теперь страшно вспомнить, а тогда, я не помню, какъ вышелъ изъ ея избы. Да онъ ли, не другой ли кто это былъ, —



ты разглядѣлъ ли его лице?! Гдѣ ужъ, батюшка, тутъ все смотрѣть, я только увидѣлъ идущаго въ шапкѣ, въ чапанѣ, бросился опрометью отъ зеркала. Нашелъ ли ты своихъ лошадей. Нѣтъ. Сказала намъ, что они въ Лямберяхъ. Тутъ обыкновенно всѣ отыскиваютъ вкраденныхъ лошадей у татаръ. Поѣхали мы въ Лямбери, но оттуда насъ прогнали колыями. Послѣ слышали, что они дѣйствительно тамъ были. Угадала. Сколько ты далъ ей за смотрѣніе? Два пуда муки и полштовъ водки.—Нужно быть крайне слѣпымъ, чтобъ не видѣть во всѣхъ гаданіяхъ Н. Н. наглаго обмана. Нѣчто подобное устрояютъ многія дѣвушки крестьянскія: спросите вы любую дѣвушку изъ крестьянскаго, или мѣщанскаго сословія, и она вамъ наскажетъ десятки случаевъ, какъ подруги ея видѣли въ зеркалахъ своихъ суженыхъ. Смотрѣніе въ зеркала бываетъ у дѣвушекъ въ ночь на новый годъ. Для этаго они выбираютъ пустую комнату, ставятъ въ ней зеркала, между ними двѣ свѣчи, и начинаютъ смотрѣть, не моргая. Подруги же вахоятся гдѣ либо за стѣной. Сначала имъ представится много, много свѣчей; потомъ будто бы выйдутъ суженый; иногда появляется гробъ съ покойникомъ и многое другое. Но большею частію дѣвушки не досиживаютъ до своихъ суженыхъ; тотому что малѣйшій стукъ, или пискъ кого либо, приводитъ ихъ въ страхъ и они бросаются опрометью отъ зеркала. Но чтобъ не сконфузить себя предъ подругами, они обыкновенно увѣряютъ ихъ, что видѣли своихъ суженыхъ. И имъ чисто-сердечно вѣрятъ на слово.

Но перехожу опять къ зеркаламъ Н. Н. Мнѣ передавали, что на стѣнахъ ея квартиры висятъ много картинъ



и портретовъ; можетъ быть много ихъ хранится еще въ сундукахъ. Въ пустой темной комнатѣ ни чего не стоитъ вывести на зеркала, смотря по обстоятельствамъ, или мужика, или купца, или военного. Напуганному воображенію мужичка, или старухи, особенно дѣвушки, непременно представится, что она видитъ своего суженаго. Я ни сколько не сомнѣваюсь, что ворожба Н. Н. именно ограничивается только этими дѣйствіями.

Къ этому присовокупляю еще и слѣдующія свѣдѣнія: Н. Н. перѣдко посѣщаетъ храмъ Божій и почти каждый годъ великимъ постомъ говѣеть и приобщается Св. Таинъ. Если бы, дѣйствительно, она въ своей ворожбѣ употребляла особенныя силы, то не стала бы говѣть и приобщаться Св. Таинъ. Да, вѣроятно, отецъ духовный не допустилъ бы ея до Св. Таинъ.

Наконецъ, я долженъ предварить, что въ Саранскѣ ни когда не переводились ворожеи, что скоро, можетъ быть, окрестные жители услышать еще о новой какой либо волшебницѣ, прорицающей будущее. Здѣсь всякой ворожеѣ даюгъ теплый пріютъ; здѣсь, во всякое время, находятся имъ сочувствующіе и нуждающіеся въ ихъ помощи. Такую слабость Саранскихъ жителей вывѣдали окрестные ворожеи и пройдохи; почему каждая изъ нихъ — смѣло идетъ въ Саранскъ и находить тутъ хлѣбъ и пріютъ. Знаюгъ эту слабость даже и татары. Мнѣ не разъ доводилось слышать такаго рода признанія: „ворожилась, батюшка, и татарскіе наговоры пила — отъ своего нездоровья.“ Чтожь? помогли? Иная скажетъ, помогли, другая нѣтъ. Наговоръ этотъ состоитъ изъ чашки воды, смѣшанной съ какимъ — то зельемъ. Этому наговору многіе придаютъ го-



раздо болѣе значенья, нежели всеѣмъ русскимъ ворожеямъ, особенно въ болѣзняхъ. „Ты бы сходила къ ворожеѣ, говорятъ двѣ женщины, недавно такой — то легче стало, какъ поворожилась у Н. Ходила, да не помогаетъ. Ну такъ, сходи къ татарину! Ужь если татарскій наговоръ не поможетъ, то нечего и ворожиться!“ Татары ходятъ даже сами по домамъ и предлагаютъ желающимъ свои снадобья.

Кромѣ ворожей, въ Саранскѣ есть своего рода блаженные, юродивые, молчаливкн, и всякая всячина. Отъ утра до вечера эти блаженные ходятъ по домамъ, ѣдятъ и пьютъ, сколько ихъ душѣ угодно, за что благодарятъ православныхъ разнаго рода прибаутками и балагурствомъ. Подъ часъ сами ублажающіе ихъ, вотѣхи ради, напойтъ до пьяна своихъ блаженныхъ, напихаютъ въ носъ табаку, или вымажутъ краской; это не въ строкъ. За это всякія прихоти ихъ безырекословно исполняются. Не будемъ говорить объ умершихъ. Въ настоящее время приняла на себя роль блаженной одна Пос — я дѣвка В., выгнанная изъ монастыря. Не смотря на ея крайне глупыя рѣчи, по многимъ домамъ стали ее принимать и слушать съ какимъ — то благоговѣніемъ. Есть надежда, что она скоро причислена будетъ къ сонму Саранскихъ блаженныхъ, какъ причислены уже Вася, Никола, Гриша и т. п.

Будемъ ждаты, что гласный судъ, открытый — съ 1-го Юня, повыведетъ нѣкоторыхъ тучеядцевъ, на подобіе П — ской дѣвы В. и ворожен Н. Н. Пастырямъ же Церкви при всеѣхъ этихъ слухахъ о ворожеяхъ нечего сомнѣваться и недоумѣвать! Всеѣ наши ворожеи неболѣе, какъ обманщики и фокусники, умѣющіе пользоваться легковѣ-



ріемъ простаго и подѣ часъ не простаго народа. Къ ка-кимъ либо темнымъ силамъ они не прибѣгають; темныхъ силъ—діаволовъ—они боятся не менѣ другихъ людей. Но обмануть, надуть своего брата, это вошло въ плоть и кровь русскаго народа; это не считается, какъ бы, грѣхомъ. Противъ еей—то слабости и пужно вооружаться пастырямъ Церкви, поучая своихъ пасомыхъ и въ храмѣ и въ до-махъ, честности, справедливости... Просвѣщеніе, распро-страняемое нынѣ повсюду, довершитъ остальное. Тогда — то, можетъ быть, рѣже будутъ являться ворожен и легко-вѣрные.

Священ. Алексѣй Масловскій.

Городъ Саранскъ.

1870 г. Февраля 5 дня.



## О начальномъ воспитаніи дѣтей сельскаго духовенства.

(Продолженіе. (\*))

Жалѣя объ означенныхъ въ своихъ дѣтяхъ недостаткахъ, нѣкоторые изъ родителей утѣшаютъ себя тою мыслию, что недостатки эти останутся съ ихъ дѣтьми только до шко-лы, что предстоящая дѣтямъ школьная жизнь въ городѣ, ихъ учење подѣ надзоромъ и руководствомъ просвѣщен-

(\*). См. № 6.



ныхъ воспитателей, образуетъ ихъ, привѣтъ къ нимъ вмѣсто старыхъ, дурныхъ, привычки хорошія, однимъ словомъ — облагородитъ ихъ. И вотъ по мѣрѣ того, какъ приближается время включать дѣтей въ училище, отцы начинаютъ перемѣнять на нихъ взглядъ свой: дѣти заранѣе какъ будто растутъ въ ихъ глазахъ, дѣлаются и умнѣе, и скромнѣе, и вѣжливѣе... Но школа не можетъ вознаграждать недостатковъ семейнаго, домашняго воспитанія. Какъ бы добросовѣстно ни относились воспитатели и наставники къ своимъ обязанностямъ, какъ бы ни старались объ умственномъ и общечеловѣческомъ образованіи учащихся въ школѣ дѣтей, они не въ состояніи изучить душу и привычки каждаго мальчика, чтобы съ полнымъ успѣхомъ дѣйствовать на исправленіе въ нихъ недостатковъ, нажитыхъ въ дѣтствѣ, подъ кровомъ роднаго семейства. При самомъ усердномъ желаніи блага своимъ питомцамъ, они могутъ сдѣлать на первыхъ порахъ только то, что отлучать дѣтей отъ публичнаго обнаруженія дурныхъ наклонностей, заставить ихъ выполнять необходимыя требованія, такъ называемаго, формальнаго приличія. Да и для этаго нужно бываетъ воспитателямъ употребить слишкомъ много трудовъ и усилій. Это тѣмъ болѣе справедливо, что громадное число дѣтей, въ какомъ обыкновенно онѣ бываютъ въ нашихъ *казенныхъ* школахъ, не позволяетъ воспитателю ни вникать въ характеръ каждаго мальчика, ни изучить господствующія въ томъ или другомъ изъ нихъ наклонности, ни видоизмѣнять, сообразно съ этимъ, свои воспитательныя приемы и правила дисциплины. А кому же въ настоящее время не извѣстно, что общія требованія дисциплины, или общія мѣры взы-



сканія за извѣстные проступки и шалости, не могутъ быть съ одинаковымъ удобствомъ прилагаемы къ каждому воспитаннику? Напротивъ, путемъ педагогической практики, нынѣ дошли до такого убѣжденія, что отъ самой хорошей воспитательной мѣры, если въ равной силѣ прилагать ее къ каждому мальчику, могутъ произтекать далеко не одинаковые результаты. И это совершенно понятно: что благотѣльно, воспитательно дѣйствуетъ на одного человѣка, тоже самое, въ приложеніи къ другому, приноситъ страшный вредъ въ воспитательномъ отношеніи, по различію индивидуальных особенностей, темпераментовъ и прежде полученныхъ впечатлѣній, съ которыми такъ крѣпко срастается душа каждаго человѣка. Нельзя, конечно, не желать такого устройства низшихъ училищъ, чтобы воспитатели, при небольшомъ количествѣ учениковъ въ каждомъ классѣ, могли приворавливаться, въ выборѣ воспитательныхъ средствъ, къ личности каждаго отдѣльнаго питомца. Но будетъ ли это когда нибудь, сказать трудно. Такое устройство можетъ получить низшее училище легко и скоро только въ такомъ случаѣ, если мы будемъ въ состояніи сами отъ себя заводить и содержать училища для малыхъ дѣтей своихъ, или, другими словами, если перестанемъ относить начальное воспитаніе своихъ дѣтей къ обязанностямъ правительства. Ясно до очевидности, что казнѣ не удобно, нельзя устроить маленькія училища, гдѣ бы воспитатели успѣвали ходить за каждымъ мальчикомъ, какъ настоящіе отцы или матери, и такимъ образомъ, примѣнявшись къ характеру каждаго питомца, принимали бы, въ потребныхъ случаяхъ, дѣйствительнѣйшія мѣры противъ своеобразныхъ склонностей того или дру-



таго изъ нихъ. Между тѣмъ отцу ничего не стоитъ узнать относительно своихъ дѣтей, кроткими ли мѣрами больше вразумляются онѣ, или для нихъ необходимы строгіе выговоры; отъ матери точно также никогда не скроется дѣйствіе наказанія, которому она подвергла своего сына, — она видитъ, чувствуетъ своимъ материнскимъ сердцемъ, ожесточится ли сынъ ея отъ того, если слишкомъ строго поступить съ нимъ, или, напротивъ, исправится. Согласно съ этимъ, отецъ съ матерью и видоизмѣняютъ свои педагогическіе приемы въ обращеніи съ дѣтьми. А воспитатель или учитель школы находится совсѣмъ въ другихъ условіяхъ. Онъ не имѣетъ у себя тѣхъ средствъ, какія находятся у отца; естественная любовь къ отцу дѣтей, авторитетъ, которымъ пользуется въ глазахъ сына каждое слово или замѣчаніе матери — это не—замѣнимыя средства для пріобрѣтенія вліянія на дѣтей, въ видахъ ихъ воспитанія. Воспитатель можетъ полюбить своихъ маленькихъ питомцевъ любовію отца, но отъ этой любви нельзя ждать для дѣла воспитанія такихъ же благихъ результатовъ, какъ еслибы на дѣтей сталъ дѣйствовать посредствомъ любви родительской ихъ настоящій отецъ.

Въ настоящее время устройство и содержаніе низшихъ училищъ на половину предоставлено самому духовенству; отъ этой реформы нельзя не ждать благодѣтельныхъ послѣдствій для начального воспитанія его дѣтей. Теперь отъ отцевъ зависитъ улучшить внутренній бытъ училища, усилить его воспитательное вліяніе на дѣтей. И это тѣмъ болѣе необходимо, что низшія училища прочихъ вѣдомствъ давно преобразованы во внутреннемъ своемъ устройствѣ: въ нихъ заведены такіе прекрасные порядки, благодаря



которымъ школа приближается къ характеру благоустроенной семьи; при чемъ на отношеніяхъ между воспитателями и воспитываемыми почти не замѣтно становится отпечатка прежней официальной формальности. Съ другой стороны, новымъ уставомъ духовныхъ училищъ опредѣлено число дѣтей для каждаго класса очень незначительной цифрой, — знакъ, что въ непомѣрномъ количествѣ ихъ заключается для наставниковъ и воспитателей дѣйствительное препятствіе къ правильному веденію дѣла воспитанія. А отсюда новое побужденіе для духовенства открывать для дѣтей своихъ, въ случаѣ ихъ излишества въ томъ или другомъ классѣ, такъ называемые параллельные классы, которые значительно должны облегчать для воспитателей и наставниковъ труды по начальному воспитанію дѣтей. Кстати замѣтимъ, что до введенія новаго устава училищъ у насъ весь уходъ, какъ справедливо выразился г. Колосинъ (См. ж. „День“ 1865 г. № 8), посвящался высшимъ заведеніямъ и высшимъ классамъ въ нихъ: высшіе классы, гдѣ воспитанники имѣютъ отъ 18 до 20 лѣтъ, дѣлили на два стѣвленія для удобства учащихся и учащихся, тогда какъ въ низшихъ классахъ, гдѣ мальчики 10 — 12 лѣтъ, изъ которыхъ каждый, притомъ, только вступилъ въ заведеніе и требуетъ за собою отдѣльнаго ухода, не было ничего подобнаго. Вслѣдствіе этого выходило то, что пріуготовительныя училища, особенно важныя въ воспитаніи, со включеніемъ сюда и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній — скажемъ словами тогоже г. Колосина — „до того иногда переполнялись юнѣйшими аспирантами просвѣщенія, что изъ нихъ образовалось нѣчто подобное табуну, подъ руководствомъ



бѣднаго, и потому нетребовательнаго пастыря — учителя, иногда съ подпаскомъ помощникомъ, работающимъ тоже, какъ говорить народъ, изъ за хлѣба на квась.“ Какъ тутъ прикажете дѣйствовать учителю или воспитателю въ виду воспитательныхъ цѣлей? Въ аудиторіи Берлинскаго университета 1000 и болѣе 1200 студентовъ могли съ пользою для себя, и какъ видимъ даже для отечества, слушать лекціи напр, Шеллинга. Но едва ли самый лучшій учитель Берлинской гимназіи, а тѣмъ болѣе низшаго училища, взялся бы преподавать даже половинному указаннаго числу, воспитанниковъ, по крайней мѣрѣ преподавать съ пользою. „За лѣсомъ, говоритъ г. Колосицъ, когда онъ взялъ свою силу, много ухаживать нечего: въ немъ ходи привольно, оглашая его родною ли пѣснею, богатырскимъ ли свистомъ, или наполняя его тихою дружескою бесѣдой любви; но въ томъ же лѣсу, когда ео еще сажаешь, нужно будетъ съ глубокимъ вниманіемъ ума и сердца походить за каждую крошкою — былочкой“ (\*).

Какъ бы, впрочемъ, ни были хорошо устроены духовенствомъ, подъ руководствомъ новаго устава, низшія духовныя училища, на нихъ никакъ нельзя полагаться отцу настолько, чтобы считать себя обезпеченнымъ отъ всякихъ заботъ о воспитаніи своихъ дѣтей въ періодъ ихъ домашней жизни, среди роднаго семейства. Училища не вознаграждаютъ дѣтей за тотъ вредъ, какой причиняетъ имъ, въ дѣлѣ ихъ воспитанія, невнимательность къ нимъ родите-

---

(\*) См. ж. „День“ 1865 г. № 8, статья подъ заглавіемъ: „Педагогическое раздумье.“



лей до включенія въ училище; не скоро искореняются дурныя наклонности и привычки, нажитыя въ раннемъ дѣтствѣ, подъ кровомъ родительскимъ; напротивъ, въ недостатокѣ развитія дѣтей, въ грубости и одичалости ихъ должно открыться для нихъ, по включеніи въ училище, новое препятствіе и къ успѣшному веденію ими своихъ учебныхъ занятій, и къ постепенному усовершенствованію и облагороженію усвоенныхъ ими правилъ жизни. Въ періодъ школьной жизни, на дѣтей производитъ вліяніе не школа только, но и та среда, въ которой имъ приходится жить, т е. квартиры, занимаемыя дѣтьми во время школьнаго ученья. Къ сожалѣнію, справедливость требуетъ сказать, что по включеніи дѣтей въ училище, отцы не всегда надлежащимъ образомъ озабочиваются пріисканіемъ для нихъ приличныхъ квартиръ. Вообще мысль о дѣтяхъ тревожитъ отцовъ главнымъ образомъ предъ включеніемъ дѣтей въ училище; а за тѣмъ — какъ учатся ихъ дѣти, на какомъ счету у начальства, какія качества, или наклонности, обнаруживаются въ ихъ характерѣ съ теченіемъ времени, и что особеннаго, дурнаго или хорошаго, пріятнаго или непріятнаго, случается имъ переживать въ пору школьной жизни, — все это мало затрогиваетъ интересы нѣкоторыхъ отцовъ, особенно причетниковъ. Какъ будто радости и печали сына, хорошіе или дурныя успѣхи въ ученьи, добрые или предосудительныя поступки, замѣчаемые за нимъ, не имѣютъ никакого вліянія на его будущую судьбу, или какъ будто не связано все это тѣснѣйшимъ образомъ съ симпатіями и опасеніями родительскаго сердца. Удачнымъ сыномъ отцы, конечно, любятъ хвастаться, гордиться; но эти удачныя



сынки выработываются какъ — то сами собой, случайно, или въ силу необыкновенныхъ природныхъ дарованій. Это счастливыя, родившіеся такъ сказать подъ особенной планетой, самородки, на которыхъ самое зло дѣйствуетъ благодѣтельно, воспитательно. Но такихъ необыкновенныхъ натуръ не много, и на нихъ нельзя ссылаться, оставляя дѣтей въ училищѣ на волю судьбы.

(Продолженіе будетъ).

## Разныя извѣстія и объявленія.

*О кончинѣ Никанора, Патріарха Александрійскаго.*  
2-го Января скончался въ Александріи блаженнѣйшій Никаноръ, патріархъ александрійскій, на 73-мъ году жизни. Съ 1858 и до 1865 года онъ жилъ въ Россіи для сбора добротныхъ подаяній въ пользу александрійскаго престола, и не разъ священнодѣйствовалъ въ московскихъ храмахъ, сопровождалъ крестные ходы, участвовалъ въ архіерейскихъ хиротоніяхъ. Митрополитъ Филаретъ любилъ и уважалъ Никанора за его высокое христіанское смиреніе, честность и трудолюбіе. Въ 1862 году онъ былъ пожалованъ саномъ митрополита, но по крайнему смиренію именовалъ себя епископомъ. Въ началѣ 1866 года соборъ александрійской церкви единогласно избралъ Никанора своимъ первосвятителемъ по случаю внезапной кончины патріарха Іакова. Управляя александрійскою церковію въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, святит. Никаноръ свискалъ себѣ всеобщую любовь и уваженіе отъ всѣхъ православныхъ жителей Египта, которые высоко чтили патріарха за рѣдкія христіанскія качества и добродѣтель. Въ Мартѣ минувшаго года, съ истиннымъ достоинствомъ александрій-



скаго первосвятителя, Никаноръ отказался принять посланцевъ Римскаго Папы, предоставивъ бывшему своему наместнику Нилу дать имъ рѣшительный отказъ въ принятіи папскаго посланія, по которому патріархъ приглашался въ Римъ на лже — вселенскій соборъ. Отпѣваніе тѣла святѣйшаго патріарха Никанора происходило въ патріаршей церкви Ап. и Еванг. Марка, 4-го Января, а погребеніе въ Саввинскомъ монастырѣ, въ Александріи. Шесть іерарховъ съ многочисленнымъ духовенствомъ города совершали отпѣваніе, при которомъ присутствовали: русскій и греческій генеральные консулы и члены консульства, почетные представители греческой православной общины и множество народа. (Кіевск. Епарх. Вѣд. № 4.)

*О кончинѣ патріарха Сербскаго Самуила.* 8 Января, въ Новомъ Садѣ, въ сербскомъ воеводствѣ, скончался скоропостижно, на 86 году отъ рожденія, патріархъ всей Сербіи, святѣйшій Самуилъ Маширевичъ, послѣ 8 лѣтъ своего патріаршества. (Тамъ же.)

*Объ изданіи полного собранія сочиненій покойнаго Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго.*

Петербургскій книгопродавецъ М. О. Вольфъ предпринимаетъ изданіе полного собранія сочиненій, печатныхъ и рукописныхъ, высокопреосвященнаго Иннокентія, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго. Извѣстно, что по кончинѣ высокопреосвященнаго право изданія его сочиненій перешло — къ родному его брату, а послѣднимъ, предъ смертію, уступлено Н. Х. Палаузову, члену одесскаго болгарскаго настоятельства. Иныѣ же, г. Вольфъ, желая достойнымъ образомъ издать сочиненія великаго архипастыря, приобрѣлъ право изданія ихъ отъ г. Палаузова, и редакцію ихъ поручилъ отцу архимандриту Ефрему, цензору духовно — цензурнаго комитета въ Петербургѣ. Многочисленные приверженцы и почитатели знаменитаго Архипастыря, безъ сомнѣнія, возрадуются ра-



достою велию. Но имъ предстоитъ теперь доказать свою радость прямымъ и полезнымъ дѣломъ: если у кого изъ нихъ окажутся свѣдѣнія и матеріалы, годные для біографіи преосв. Иннокентія, да поспѣшатъ они послать ихъ въ Петербургъ, на имя о. архимандрита Ефрема, въ Александроневскую лавру. Слава Богу, еще много осталось въ живыхъ современниковъ почившаго святителя, и можно надѣяться, что въ матеріалахъ для біографіи недостатка не будетъ. (Нижег. Е. В. № 23 1869 г.).

*Материализмъ, наука и христіанство. Сборникъ сочиненій современныхъ писателей.*

Подъ этимъ заглавіемъ издаются, въ С. Петербургѣ, сочиненія апологетическаго характера, направленные къ безпристрастному изслѣдованію и всестороннему разоблаченію, на основаніи современной науки, всѣхъ видовъ современнаго религіознаго невѣрія, проникшаго, въ последнее время, разными путями, и въ наше общество. Всѣ, какъ уже вошедшія, такъ и имѣющія войти въ него, произведенія современныхъ писателей, при самой свѣжей современности, съ глубиною и разносторонностію взгляда на предметъ, соединяютъ самое популярное изложеніе и, по общедоступности и внутреннему интересу, могутъ быть смѣло рекомендуемы каждому образованному человѣку, а въ особенности пастырю церкви; такъ какъ они представляютъ чтеніе, сколько возбуждающее любознательность и въ высокой степени удовлетворяющее ей, столько же и назидательное. Содержаніе этихъ сочиненій составляетъ глубокое, полное и ясное разоблаченіе религіозныхъ заблужденій, усиливающихся подкопать самыя основы св. Христовой вѣры; каковы: истина бытія Божія, истина духовности и безсмертія нашей души, Божеское достоинство Господа нашего Иисуса Христа, божественное происхожденіе христіанства, изображеніе премудрости Божіей въ устройствѣ, дѣйствіяхъ и цѣляхъ видимой природы и т. п.



Для облегченія пріобрѣтенія книгъ сборника, каждое сочиненіе, по выходѣ изъ печати, продается и отдѣльно. Цѣны всѣмъ книгамъ назначаются возможно умѣренныя. Любителю христіанской апологетики это изданіе представляетъ возможность, за умѣренную цѣну, постепенно пріобрѣсти серію самыхъ избранныхъ сочиненій, служащихъ къ защитѣ истины Христова ученія. Всѣ книги Сборника можно получить въ г. С. Петербургѣ и Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ Глазунова, и другихъ, болѣе извѣстныхъ, книгопродавцевъ, — какъ — то: *Кораблева и Сирякова, Я. А. Исаква, Вольфа Базунова, Павленкова Черкесова* и др., — въ Москвѣ — отъ *Салаева, Манухина* и т. п. Книгопродавцамъ дѣляется 20% уступки, а выписывающимъ не менѣе 10-ти экземпляровъ каждаго названія одновременно можетъ быть сдѣлана и большая уступка. Вышли слѣдующія 5-ть книгъ Сборника: 1) Письма протавъ матеріализма; 2) Небесный Отець, соч. Э. Навиля; 3) Современный матеріализмъ въ Германіи, соч. Жане; 4) Мозгъ и мысль, егоже, съ приложеніемъ брошюры: *человѣкъ и обезьяна*; 5) *Иисусъ Христосъ и Его время*, соч. Прессансе. Каждое сочиненіе стоитъ 1 р. сер. съ пересылкою; 6) *Тѣло и душа*, соч. Ульрици, переводъ съ нѣмецкаго, цѣна 2 р. 50 к.

Печатаются и въ скоромъ времени поступать въ продажу: 1) *Вопросъ о злѣ*, соч. Навиля, перев. съ французскаго, цѣна 1 р.; 2) *Выводы естествознанія въ ихъ отношеніи къ религіи*, соч. Феликса Люка; 3) *Крѣпость*, соч. Бенера (3 большихъ тома). Приготовлены къ печати: 1) *Когда произошли наши евангелія*, соч. Ташендорфа; 2) *Апологетика*, соч. Геттингера (3 тома); 3) *Апологетическія бесѣды о лицѣ Иисуса Христа*, соч. Шикоппа; 4) *Современный матеріализмъ*, соч. Каро и мн. др.

Вышедшія книги Сборника уже рекомендованы высшимъ военно — учебнымъ начальствомъ и духовноучебнымъ комитетомъ при св. Синодѣ. (Прав. Обоз Дек. 1869 г.)



## Повторительное объявленіе объ изданіи домашней бесѣды.

Домашняя Бесѣда въ текущемъ 1870 году издается по новой программѣ, разсмотрѣнной въ надлежащей ей части, Св. Синодомъ и утвержденной Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати.

Въ программу эту входятъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному учению Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе разказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обозрѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни Государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое-либо значеніе и важность (безъ обсужденія рѣшеній и производства ихъ дѣлъ.)

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературные разказы, съ строго-нравственнымъ направленіемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожъ оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Увеличившаяся въ текущемъ году подписка на Домашнюю



Бесѣду (\*) доказала самымъ осязательнымъ образомъ, что мы угадали потребности читающей публики, и, не измѣняя разъ навсегда принятому строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію, расширеніемъ круга журнальной нашей дѣятельности успѣли, при помощи Божіей, усилить интересъ изданія, видимо терявшаго жизненность свою въ тискахъ прежней программы. Не жалѣя издержекъ, мы увеличили объемъ журнала, и въ вышедшихъ доселѣ выпускахъ дали столько, сколько въ прежнее время не давали и за полгода Сочувственно-благодарственные отзывы со стороны весьма многихъ читателей ободряютъ и поддерживаютъ насъ въ этомъ трудномъ дѣланіи, которое почти всею своею тяжестію лежитъ на плечахъ издателя, не имѣющаго, кромѣ роднаго брата своего, доктора медицины, ни одного обязательнаго сотрудника. Впрочемъ, лишь бы Господь Богъ подкрѣпилъ силы наши, а мы будемъ трудиться и работать энергически, неустанно.

Въ виду усложненія пересылки періодическихъ изданій, мы нашли себя вынужденными измѣнить прежнюю норму годовой подписки. Такимъ образомъ, въ Петербургъ безъ доставки Домашняя Бесѣда стоитъ три рубля, съ доставкою четыре, а съ пересылкою во всея города Имперіи три рубля сорокъ пять коп. Но сверхъ этаго 1 р. 50 к. городскіе, а 1 р. 70 к. иногородніе подписчики вносятъ на печатаніе накладныхъ бланковъ, адресовъ, обандероленіе *каждаго* экземпляра и *каждаго* выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту и проч. и проч. такъ что въ итогѣ иногородніе платятъ пять рублей пятнадцать коп., а городскіе пять рублей пятьдесятъ коп.; получающіе же въ Конторѣ Редакціи вносятъ три рубля.

---

(\*) Если, хоть въ уменьшающейся пропорціи, она будетъ идти такъ, какъ идетъ доселѣ: то печатаемаго количества экземпляровъ не достанетъ, и мы вынуждены будемъ отказывать опоздавшимъ подписчикамъ. *Ред.*



**ПОДПИСКА БУДЕТЬ ПРИНИМАТЬСЯ ВЪ ТЕЧЕНИИ ВСЕГО  
ГОДА.**

Подписчики получают журналъ съ перваго выпуска, въ какое бы время ни заявили они свое требованіе.

Если кто изъ подписчиковъ пожелаетъ, вмѣсто 5 р. 15. к., выслать ровно шесть рублей, а недославшіе 15-ти коп. представлять рубль, то тѣ и другіе могутъ, по своему выбору, получить изъ находящихся въ Конторѣ Редакціи книгъ:

или

Исторіи Кіевской Академіи — *одного* экз.

или

Чтенія для православнаго народа — *четыре* экз.

или

Басень В. Незамая — *одного* экз.

или

Драмы: Марѳа посадница, *одного* экз

или

Записокъ звонаря — *шести* экз.

Право это распространяется и на тѣхъ, которые благоволятъ подписаться въ теченіи всего 1870-го года, и на городскихъ подписчиковъ, которые за 50 коп могутъ получать въ Конторѣ Редакціи, по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій. (\*)

---

(\*) Книги: Асмодей нашего времени и Біографія К. Амфитеатрова, а также и брошюры, „Разказы очевидца“ всѣ разошлись и въ Конторѣ Редакціи не имѣются, да и Чтенія для православнаго народа и Басень В. Незамая осталось немного.



## ПЕНЗЕНСКИЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ.

(СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЪ, 132000 РУБ.)

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ для обращенія изъ процентовъ:

На безсрочное время изъ  $5\frac{0}{100}$  въ годъ.

На сроки до 6 лѣтъ изъ  $5\frac{1}{2}\frac{0}{100}$  — —

— — — 12 лѣтъ изъ  $6\frac{0}{100}$  — —

На время вѣчное изъ  $6\frac{1}{2}\frac{0}{100}$  — —

УЧИТЫВАЕТЪ ВЕКСЕЛЯ И ВЫДАЕТЪ ССУДЫ:

а) подъ залогъ процентныхъ бумагъ.

б) — — драгоцѣнныхъ вещей.

в) — — строеній, находящихся въ г. Пензѣ.

Проценты по учетной и ссудной операціямъ взимаются отъ 8 до 9-ти, смотря по срокамъ.

ПОКУПАЕТЪ И ПРОДАЕТЪ ПРОЦЕНТНЫЯ БУМАГИ какъ за свой счетъ, такъ и по порученіямъ частныхъ лицъ.

Безъименные билеты Пензенскаго Городскаго Общественнаго Банка, на привятыя имъ влады, принимаются по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ наравнѣ съ НАЛИЧНЫМИ ДЕНЬГАМИ во всей Пензенской губерніи.

Всѣ означенныя операціи правленіе Банка производитъ коммерческимъ порядкомъ, удовлетворяя каждаго въ возможной скорости.

Правленіе Банка открыто бываетъ три раза въ недѣлю: во Вторникъ, Четвергъ и Субботу.

---

## ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

- 1., Пенза 1 Апрѣля. — 2., Фальшивая знаменитость. Свящ. А. Масловскаго. — 3., О начальномъ воспитаніи дѣтей сельскаго духовенства. А Балаковскаго (продолженіе). — 4., Разныя извѣстія и объявленія. — 5., Пензенскій Городской Общественный Банкъ.

Р е д а к т о р ь: Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій*.

Дозволено цензурою. Пенза 1870 года Апрѣля 1 дня.

ЦЕНЗОРЪ: Каѳ. Протоіерей *О. Пантелѣевскій*.

Печ въ Типогр. Пенз. Губернск. Управл. Государств. Имуществами.