

# ВЯТСКІЯ

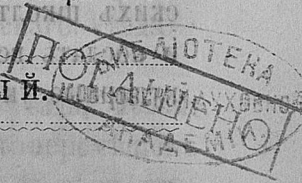
## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1888 г.

Октября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 іюли 1888 года за № 12. *О содѣйствіи монастырей матеріальными ихъ средствами нуждамъ церковно-приходскихъ школъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го іюня 1888 года за № 206, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта № 78, о содѣйствіи монастырей матеріальными ихъ средствами нуждамъ церковно-приходскихъ школъ. Приказали: озабочиваясь изысканіемъ способовъ къ благоустроению церковно-приходскихъ школъ, Преосвященный Ярославскій двукратно обращался съ воззваніями къ настоятелямъ и братіи монастырей епархіи о посильномъ содѣйствіи, ма-

теріальними ихъ средствами, нуждамъ сихъ школь, и возванія Архипастыря приняты были обителями съ досто-  
должнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ. Признавая при-  
нятую Преосвященнымъ Ярославскимъ мѣру цѣлесо-  
образною и послѣдствія оной утѣшительными, Святѣй-  
шій Синодъ опредѣляетъ: сообщить о семъ Епархіаль-  
нымъ Преосвященнымъ на тотъ предметъ, не признано  
ли будетъ возможнымъ ежегодно примѣнять ту же мѣру  
къ изысканію средствъ на содержаніе церковно-приход-  
скихъ школь и во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ. О чемъ  
и послать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ цир-  
кулярные указы.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Назначеніе пенсій.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25 августа 1888  
года за № 4735 дано знать Епархіальному Начальству,  
что Святѣйшимъ Синодомъ назначены пенсіи: заштат-  
ному священнику села Брызгаловскаго, Малмыжскаго  
уѣзда, *Іоанну Филадельфову*, съ 15 мая 1888 г., по 130 р.  
въ годъ, изъ Малмыжскаго казначейства, вдовѣ священ-  
ника села Вятско-Полянскаго, Малмыжскаго уѣзда, *Ми-  
нодору Романовской*, съ 25 февраля 1888 г., по 65 р., изъ  
Малмыжскаго казначейства, и вдовѣ діакона села Архан-  
гельскаго, Котельничскаго уѣзда, *Параскевѣ Ивановской*,  
съ 30 января 1888 г., по 40 р., изъ Котельничскаго  
казначейства.

#### *Перемѣны по службѣ.*

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: окончив-  
шій курсъ Семинаріи *Михаилъ Тукмачевъ* въ село Козлово

Сарапульскаго уѣзда и діаконъ Кукарскаго Троицкаго собора *Николай Селивановскій* въ село Илеть Уржумскаго уѣзда—12 сентября; 2) на діаконскія мѣста: учитель Пужеучинскаго начальнаго училища *Николай Полянскій* въ село Алнаши Елабужскаго уѣзда—13 сентября и псаломщикъ села Кленовицы, Орловскаго уѣзда, *Михайль Ардашовъ* въ село Трехълючинское Слободскаго уѣзда—16 сентября и 3) на псаломщическое мѣсто сверхштатный псаломщикъ села Березинскаго, Слободскаго уѣзда, *Иванъ Татауровъ* въ село Кленовицу Орловскаго уѣзда—16 сентября.

Діаконъ села Круглова, Слободскаго уѣзда, *Іоаннь Южаковъ*, согласно прошенію, 13 сентября перемѣщенъ къ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, съ тѣмъ, чтобы исполнять обязанности втораго иподіакона.

Исправляющій должность псаломщика при церкви села Ильинскаго, Яранскаго уѣзда, *Петръ Краснопервъ* 15 сентября утверждень въ сей должности.

Умеръ священникъ села Екатерининскаго, Котельничскаго уѣзда, *Іоаннь Бязевъ*—15 сентября.

#### *Свободная священническая вакансія.*

Свободна вакансія втораго священника въ селѣ Карсоваѣ Глазовскаго уѣзда.

---

### П Р О Т О К О Л Ы

**Вятскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ августъ 1888 года.**

*Протоколъ вечерняго засѣданія 20 августа.*

Заслушаны были двѣ выписки журнальнаго постановленія Правленія Вятскаго Духовнаго Училища, отъ 3 августа сего 1888 года за № 16, 1-я о перенесеніи

больничнаго помѣщенія изъ нижняго этажа малаго каменнаго корпуса въ деревянный флигель, занимаемый квартирой г. помощника смотрителя, и 2-я объ увеличеніи вознагражденія за труды по письмоводству при Училищѣ заштатному псаломщику Ивану Сенилову на 40 руб., вмѣсто 210 руб. о назначеніи ему ежегодно 250 руб. По обсужденіи той и другой выписки, о.о. депутаты по первой изъ нихъ, принимая во вниманіе всѣ высказанныя данныя въ запискѣ г. смотрителемъ Училища А. С. Израилевымъ и отзывѣ врача при училищѣ дѣйств. стат. совѣтника І. И. Михайлова о необходимости перенесенія онаго больничнаго помѣщенія въ силу гигиеническихъ требованій, постановили: перенести больничное помѣщеніе изъ каменнаго малаго корпуса въ деревянный флигель, на что употребить въ расходъ необходимую сумму изъ остаточнаго строительнаго капитала отъ прежнихъ лѣтъ, если не окажется остатковъ отъ смѣтнаго назначенія расходовъ на 1889 годъ. По второй выпискѣ: находя полезною долговременную службу письмоводителя заштатнаго псаломщика Ивана Сенилова и цѣня должнымъ образомъ аккуратное и своевременное исполненіе имъ обязанности по письмоводству, съѣздъ постановилъ прибавить къ получаемому имъ жалованью еще 40 руб., какъ назначено въ смѣтѣ расходовъ на 1889 годъ.

Кромѣ этихъ выписокъ г. смотрителемъ А. С. Израилевымъ предложены были на обсужденіе о.о. депутатовъ съѣзда три доклада отъ сего же 20 августа: 1-й объ увеличеніи платы, или взноса, положеннаго за содержаніе въ общежитіи учениковъ иносословныхъ и иноокружныхъ духовнаго званія, 2-й о приспособленіи для общежитія зданія, занимаемаго воспитанниками приготовительнаго класса и 3-й о заобязательствѣ родителей,

содержащихъ дѣтей въ общежитіи пансіонерами, чтобы они давали своимъ дѣтямъ одинаковые постельные приборы съ учениками, пользующимися казеннымъ содержаніемъ, и, по возможности, снабжали необходимою обувью и крѣпкою неизорванною одеждою и давали имъ всѣ требующіеся учебники и учебныя пособія. По обсужденіи всѣхъ этихъ докладовъ съѣздомъ, по 1-му изъ нихъ, т. е. докладу, постановлено: по вниманію къ тому, что родители инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ не даютъ тѣхъ средствъ, какія вносятся родителями учениковъ окружнаго духовенства на содержаніе Училища, — увеличить взносъ вмѣсто 45 руб. до 65 руб., что впрочемъ требуется только со вновь поступающихъ учениковъ въ Училище—съ 1889 года. По 2-му докладу: по вниманію къ высказаннымъ соображеніямъ и доводамъ г. смотрителя Училища по приспособленію зданія, занимаемаго приготовительнымъ классомъ, для болѣе удобнаго и просторнаго общежитія учениковъ этого класса, постановлено: израсходовать изъ того же источника—строительнаго капитала отъ прежнихъ лѣтъ до 200 руб., или же сколько потребуется смѣтою, составленною на этотъ предметъ Правленіемъ Училища. По 3-му докладу: находя необходимымъ, чтобы всѣ ученики имѣли одинаковые постельные приборы, и всѣ требующіеся учебники и учебныя пособія, также необходимую, неизорванную и крѣпкую одежду и обувь, о.о. депутаты постановили: заобязать родителей, при отдачѣ своихъ дѣтей въ Училище, по возможности заводить для нихъ одинаковые постельные приборы съ казеннокоштными учениками, также снабжать ихъ необходимою и крѣпкою одеждою и обувью и всѣми требующимся учебниками и учебными пособіями, въ случаѣ же неисполненія родителями перваго, т. е. незаведенія своимъ дѣтямъ

требующихся постельныхъ приборовъ, съѣздъ постановилъ заобязать родителей тѣхъ дѣтей вносить ежегодно въ теченіе всего учебнаго времени по 2 р. 50 к. въ добавленіе къ пансіонному взносу за содержаніе въ Училищѣ, о чемъ поставить въ извѣстность духовенство законнымъ порядкомъ чрезъ о.о. благочинныхъ. Обсужденіемъ вышеозначенныхъ двухъ выписокъ и трехъ докладовъ съѣздъ окончилъ свои занятія по вечернему засѣданію.

Подлинный протоколъ подписанъ всеми присутствующими.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1888 г. Августа 21. Утверждается“.

*Протоколъ утренняго засѣданія 21 августа.*

Предсѣдателемъ собранія, священникомъ І. Скарданичскимъ, прочитана была первоначально о.о. депутатамъ выписка изъ журнальнаго постановленія Правленія Вятскаго Духовнаго Училища, отъ 3 августа за № 16, предложенная г. смотрителемъ Училища А. С. Израилевымъ вмѣстѣ со смѣтою расходовъ по Училищу, относимыхъ на средства, изыскиваемые духовенствомъ училищнаго округа на 1889 годъ.

*Смѣта расходовъ по Вятскому Духовному Училищу, относимыхъ, на основаніи п. 11 § 37 Устава Духовныхъ Училищъ и 1-го примѣчанія къ штату ихъ, на средства изыскиваемые духовенствомъ училищнаго округа, на 1889 годъ.*

§ 1. На содержаніе служащихъ при Училищѣ лицъ (въ томъ числѣ на жалованье учителямъ параллельн. классовъ) 8055 р.

§ 2. На содержаніе 85 воспитанниковъ, по сиротству или бѣдности родителей, помещающихся въ училищномъ

общежитіи или получающихъ пособие на руки 5000 р. „

§ 3. На содержаніе: а) училищнаго дома (съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою, годовою ремонтною вѣсхъ помѣшеній и пр.) 4704 р. 50 к., б) на застрахованіе отъ огня вѣсхъ училищныхъ зданій и училищнаго имущества 250 руб. 4954 р. 50 к.

§ 4. На содержаніе библиотекъ: а) фундаментальной 200 р., б) ученической для чтенія 120 р., в) на приобрѣтеніе учебниковъ въ пополненіе къ высылаемымъ безмездно изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и на переплетъ учебниковъ для казеннокоштныхъ учениковъ 50 руб., г) на приобрѣтеніе книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ 30 р., д) на канцелярскія потребности 75 руб. 475 р. „

§ 5. На содержаніе: а) училищной церкви 100 р., б) больницы съ прислугою 220 р., в) на мелочные расходы 55 р. 375 р. „

А всего на ординарные расходы въ 1889 году 18859 р. 50 к.<sup>1)</sup>

Экстраординарные расходы въ 1889 г.:

1) На перекладку печей въ среднемъ и нижнемъ этажахъ въ помѣщ. больницы 150 р. „

2) На устройство новой деревянной рѣшетки предъ главнымъ корпусомъ,

<sup>1)</sup> 400 р. покрываются изъ суммы, собранной за право ученія иносостловныхъ учениковъ.

каменнымъ и деревяннымъ флигелями съ западной стороны, длин. 45 погон. саж. съ окраскою (на счетъ смѣтнаго ассигнованія 1888 г.) 202 р. 50 к.

3) На устройство новыхъ, перестилку старыхъ половъ и друг. плотничныя работы въ главномъ корпусѣ, требующія расхода въ одинъ разъ болѣе 50 р. 150 р. „

4) На устройство 30 новыхъ партъ, по 4 руб. за парту 120 р. „

5) На оштукатур. потолковъ и стѣнъ въ главномъ корпусѣ, гдѣ старая окажется негодною 150 р. „

6) На окраску желѣзныхъ крышъ съ поправкою и перемѣною проржавѣвшихъ листовъ желѣза 700 р. „

7) На подбѣлку каменныхъ зданій снаружи 98 р. „

8) На непредвидѣнные расходы по ремонту училща (которыхъ за годъ впередъ указать невозможно) 200 р. „

---

Итого на экстраординарные расходы. 1770 р. 50 к.

По обсужденіи смѣты всѣхъ расходовъ, предположенныхъ на будущій годъ, всѣ статьи какъ ординарныхъ расходовъ, выписанныя по 5 §§, такъ и всѣ статьи предположенныхъ экстраординарныхъ расходовъ приняты съѣздомъ, согласно основаніямъ смѣты, (безъ измѣненія. Изъ смѣты усмотрѣно, что на покрытие ординарныхъ расходовъ предположено 18459 р. 50 к., между тѣмъ какъ процентнаго сбора, полагая по прежнему году, должно поступить съ церковей 18267 руб. 24 коп., —недостаетъ слѣдовательно 192 руб. 26 коп.,



которые могутъ быть покрыты изъ суммъ, собираемыхъ съ учениковъ иннословныхъ. На покрытіе же экстраординарныхъ расходовъ предположено по смѣтѣ 1770 р. 50 к., каковая сумма можетъ быть покрыта изъ  $\frac{1}{100}$ -ной суммы отъ храненія наличной суммы въ Банкѣ и  $\frac{1}{100}$  бумагъ, принадлежащихъ училищу, приблизительно въ количествѣ 200 р., и изъ случайныхъ поступленій, ожидаемыхъ приблизительно въ количествѣ 100 руб. и затѣмъ изъ остатковъ строительнаго капитала прежнихъ лѣтъ, а потому сѣздъ постановилъ  $\frac{1}{100}$ -ный сборъ съ Церквей оставить тотъ же, т. е. 12<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, о чемъ и поставить въ извѣстность окружное духовенство законнымъ порядкомъ чрезъ оо. благочинныхъ.

Изъ той же смѣты расходы на 1889 годъ оо. депутатами было усмотрѣно, что нѣкоторыя статьи повышенныхъ расходовъ, какъ напр. по заготовкѣ дровъ и по снабженію бѣдныхъ учениковъ учебными пособиями, могутъ быть покрыты извѣстными суммами изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ строительнаго капитала, которыхъ, т. е. остатковъ, скопилось около 6586 р. 68 к., какъ это видно изъ отчета за 1887 годъ, благодаря расчетливому и экономическому расходованію вообще всѣхъ денежныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ округа на содержаніе Училища; то сѣздъ постановилъ 6000 руб. изъ этихъ остатковъ обратить для приращенія  $\frac{1}{100}$  въ неприкосновенный капиталъ впредь до назначенія въ расходъ будущимъ сѣздомъ. Остающіеся же отъ 6586 р. 68 к. еще 586 р. 68 к. употребить по смѣтѣ въ расходъ, по постановленіямъ настоящаго сѣзда. За усмотрѣнную же сѣздомъ бережливость и экономичность со стороны г. смотрителя А. С. Израилева вмѣстѣ съ помощникомъ его по расходованію суммъ, поступающихъ отъ духовенства училищнаго окру-

га, выразить имъ искреннюю благодарность отъ съезда духовенства Вятскаго училищнаго округа. Затѣмъ, по поводу неприбытія на съѣздъ изъ нѣкоторыхъ благочиній о.о. депутатовъ, изъ которыхъ только одинъ священникъ с. Кырмыжскаго Іоаннъ Кармилскій представилъ заявленіе о томъ, что не могъ явиться по болѣзни, и въ тѣхъ видахъ, чтобы на будущее время являлись по возможности все депутаты по одному съ благочинническаго округа, какъ это выражено уже съѣздомъ окружнаго духовенства, бывшимъ въ августѣ 1886 года, постановлено: просить Епархіальное Начальство заблаговременно извѣщать указами духовенство о времени назначенія съѣздовъ. Но такъ какъ о депутатами найдено, что каждагодной надобности въ назначеніи съѣздовъ не предвидится, то просить Епархіальное Начальство время для собранія съѣздовъ духовенства Вятскаго училищнаго округа назначать по своему усмотрѣнію, смотря по важности предметовъ, подлежащихъ обсужденію съѣздовъ окружно-училищнаго духовенства.

Подлинный протоколъ подписанъ всеми присутствовавшими (13) депутатами.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1888 года августа 22. Утверждается, а отъ неявившихся на съѣздъ депутатовъ Консисторія истребуеть чрезъ благочинныхъ объясненія“.

*Протоколъ вечерняго засѣданія 21 августа.*

I. Предсѣдателемъ съезда, свящ. Іоанномъ Скарданницкимъ, прочитаны журналы Ревизіоннаго Комитета за 11, 12 и 13 іюля 1888 года слѣдующаго содержанія:

„На основаніи требованій, изложенныхъ въ 9 правилъ для ревизіонныхъ комитетовъ (прав. 1, букв. б и в), члены Комитета свѣряли экономическій отчетъ по Вятскому Духовному Училищу за 1887 г. со смѣ-

таминско содержанію училища на средства окружнаго училищнаго духовенства, принятыми августовскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ 1886 года и разсматривали дополнительныя свѣдѣнія, приложенныя къ училищному отчету.

При этомъ Комитетомъ усмотрѣно: 1) расходы по всѣмъ статьямъ экономіи производился согласно смѣтному назначенію, кромѣ а) статьи по содержанію дома (№ 3), по которой статья издержано на 4 руб. 40<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. болѣе смѣтнаго назначенія, — передержка эта покрыта изъ суммы случайныхъ поступленій; въ дѣйствительности же по сей статьѣ не только не было никакой передержки, но еще долженъ быть остатокъ, такъ какъ въ число расхода по содержанію дома вошелъ расходъ въ 40 руб., отъ 1886 г. на уплату мастеру Симонову за устройство въ колодезь при полукаменномъ флигелѣ новаго желѣзнаго насоса; въ счетъ смѣтнаго же назначенія по содержанію дома произведены плотничныя работы по перестилкѣ половъ на сумму до 150 руб., отнесенныя по смѣтѣ къ расходамъ экстраординарнымъ.

Сверхъ сего Училищное Правленіе въ своей заботливости въ благоустройствѣ училищныхъ помѣщеній съ начала учебнаго года сдѣлало значительныя подѣлки, — усилило освѣщеніе, замѣнивъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ старыя лампы новыми съ рефлекторами и болѣею силою свѣта, и увеличивъ количество лампы въ каждой комнатѣ, гдѣ занимаются ученики, въ видахъ лучшаго сохраненія зрѣнія ихъ, а также для большаго освѣщенія въ корридорахъ, проходныхъ сѣняхъ и др. мѣстахъ, такъ что общее освѣщеніе училищныхъ помѣщеній вообще усилено противъ прежняго на 23 лампы, съ силою свѣта каждая отъ 10 до 14 свѣчи; въ видахъ большей чистоты помѣщеній, столь необходимой въ ги-

гієническомъ отношеніи, кромѣ ежедневной, производившейся и прежде, притирки половъ швабрами, чаще производилось мытье половъ; б) по содержанію фундаментальной бібліотеки на 3 р. 69 к. по дѣйствительной потребности; передержка покрыта изъ суммы случайныхъ поступленій; в) по содержанію церкви на 9 р. 53 к. влѣдствие съ одной стороны недостаточной на содержаніе церкви ассигновки епархіальной суммы, а съ другой — по крайне ограниченному противъ прежнихъ лѣтъ поступленію денегъ отъ продажи свѣчъ и приношеній въ церковь; передержка покрыта изъ суммы случайныхъ поступленій; 2) почти по всѣмъ статьямъ (по 11 ст.) сдѣланы сбереженія, изъ которыхъ особеннаго вниманія заслуживаютъ: а) сбереженіе въ 118 р. 67 к. по содержанію учащихся въ параллельныхъ классахъ и вознагражденію лицъ управленія, учащихся и служащихъ (см. § 1 отчета и подробный счетъ № 2); б) сбереженіе въ 948 р. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. отъ смѣтнаго ассигнованія въ 5000 р. на содержаніе воспитанниковъ; какое сбереженіе образовалось какъ потому, что на епархіальномъ содержаніи во второй половинѣ отчетнаго года бѣдныхъ учениковъ было нѣсколько менѣе противъ указаннаго смѣтнаго количества, такъ и по заботливости о разумной бережливости со стороны училищнаго Правленія, которое однако жъ не только не уменьшило противъ предшествовавшаго года ни пропорціональной количеству учениковъ выдачи для ученическаго стола припасовъ, числа и количества блюдъ, ни количества и качества предметовъ изъ одежды и обуви для находящихся на епархіальномъ содержаніи воспитанниковъ, но и еще съ начала учебнаго года значительно улучшило пищу учениковъ, увеличивъ количество ежедневной выдачи припасовъ и сдѣлавъ разнообразіе

самый столъ, на каковое содержаніе воспитанниковъ Училища и было обращено благовольтельное вниманіе ревизовавшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Г. члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. Х. Григоревскаго; в) сбереженіе по статьѣ экстраординарныхъ расходовъ на 239 р. 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. по благоразумному веденію дѣла и тѣмъ причинамъ, которыя объяснены въ счетѣ № 14; 3) дополнительныя свѣдѣнія при отчетѣ вѣрны и согласны съ дѣйствительностію и документами, къ нимъ относящимися; 4) въ полученіи одежды и обуви учениками имѣются собственноручныя ихъ росписки въ заведенной для того книгѣ. При этомъ, по соображенію комитета оказалось, что количество матеріаловъ, какъ по содержанію учениковъ пищею, одеждою и обувью, такъ и по содержанію помѣщеній училищныхъ отопленіемъ и освѣщеніемъ дѣйствительной надобности въ нихъ не превышало, и расходъ по всѣмъ этимъ статьямъ былъ умѣренный. Число служителей, соотвѣтственно дѣйствительной въ нихъ надобности, было умѣренное. Комитетомъ заключено: объ оказавшемся записать въ журналъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ долгомъ считаетъ свидѣтельствовать о постоянной и усердной заботливости какъ о наивозможно-лучшемъ содержаніи воспитанниковъ и внѣшнемъ благоустройствѣ Училища, г. смотрителя и его помощника, а также о дѣятельномъ и внимательномъ участіи въ дѣлѣ благоустройства Училища и о членовъ Правленія отъ духовенства: Вятскаго Каѳедрального собора священника Николая Лѣсникова и протодіакона Михаила Добрынина“.

За тѣмъ о. председателемъ прочитаны 9 №№ журнальных постановленій ревизіоннаго комитета по про-

вѣркѣ счетовъ и документовъ по расходованію суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе Вятскаго Духовнаго Училища въ 1887 году.

По выслушаніи сѣздомъ журналовъ усмотрѣно, что расходъ всѣхъ ассигнованныхъ суммъ по счетамъ и статьямъ книгъ производился согласно смѣтному назначенію; итоги въ книгахъ, какъ годовые такъ и мѣсячные, всегда переносились вѣрно и должнымъ порядкомъ, шнуры и печати въ книгахъ цѣлы, подчистокъ и поправокъ, наводящихъ сомнѣніе, не замѣчено, члены ревизіоннаго комитета безпристрастно къ училищному начальству просматривали и провѣряли всѣ счета и книги по расходованію суммъ на содержаніе Училища и всегда своевременно и относились къ своему дѣлу внимательно, а потому постановлено: выразить имъ искреннюю благодарность и признательность отъ сѣзда духовенства училищнаго округа.

II. Слушали докладъ г. смотрителя Училища А. С. Израилева слѣдующаго содержанія:

Зданія для помѣщенія учебно-воспитательнаго заведенія составляютъ одну изъ первыхъ и существенныхъ потребностей его. Въ прежнія времена, при первоначальномъ устройствѣ помѣщеній для учебно-воспитательнаго заведенія не всегда были принимаемы во вниманіе гигиеническія условія данной мѣстности, послѣдствіемъ чего является иногда и въ настоящее время помѣщеніе учебно-воспитательнаго заведенія или въ мѣстности низменной, нездоровой для молодыхъ организмовъ, — или въ мѣстности съ неблагопріятнымъ для учебно-воспитательнаго заведенія сосѣдствомъ, — или наконецъ въ мѣстности, имѣющей какія-либо другія неудобства. Благодареніе Господу Богу и вѣчная память основателямъ и строителямъ зданій, въ которыхъ мы

находимся, наше Училище, благодаря зрѣлой обдуман-  
нымъ и высоко-просвѣщеннымъ взглядамъ своего пер-  
ваго основателя, построено „на мѣстѣ открытомъ для  
свѣта и благораствореннаго воздуха“. Истекло болѣе  
полустолѣтія со времени основанія сихъ зданій, а они  
до настоящаго времени вполне удовлетворяютъ своему  
первоначальному назначенію, давая помѣщеніе весьма  
многолюдному учебно-воспитательному заведенію для  
первоначальнаго образованія и подготовленія дѣтей  
къ служенію Православной Церкви. Благодаря пре-  
красно составленному и заботливо выполненному плану,  
зданія, построенныя 50 лѣтъ тому назадъ, въ настоя-  
щее время вмѣщаютъ: 8 классныхъ комнатъ съ пансіо-  
номъ на 170 воспитанниковъ и съ домовою церковію.  
При преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній по  
Уставу 1867 года не многія изъ духовныхъ училищъ  
имѣли классныя комнаты и всѣ жилыя помѣщенія по  
вмѣстительности соответствовавшія числу назначаемыхъ  
въ тѣ и другія учениковъ; въ числѣ этихъ немногихъ  
было и Вятское Духовное Училище. Благодаря тому,  
что зданія, занимаемыя нашимъ училищемъ, достаточны  
по вмѣстимости, духовенство Вятскаго училищнаго  
округа было избавлено отъ необходимости изыскивать  
средства и дѣлать единовременно значительныя затраты  
на устройство помѣщеній для Училища, какъ это вышло  
на долю всѣхъ другихъ училищныхъ округовъ Вятской  
епархіи. Въ то время какъ въ другихъ училищныхъ  
округахъ епархіи собиралось и собирается на содержа-  
ніе училищъ по 15, 16 и 18% съ церковныхъ доходовъ,  
въ Вятскомъ училищномъ округѣ никогда не было взи-  
маемо болѣе 12% благодаря тому, что Училище обез-  
печено зданіями; въ то время какъ въ другихъ духов-  
ныхъ училищахъ нашей епархіи учениковъ бываетъ по

80—140 въ каждомъ, въ Вятскомъ же всегда обучается около 300 учениковъ. Кому же духовенство Вятскаго училищнаго округа обязано вѣчною благодарностию за то, что въ г. Вяткѣ существуетъ устроенное въ здоровой, удаленной отъ городского шума и пыли, живописной мѣстности помѣщеніе для Духовнаго Училища? Какъ человѣкъ новый въ настоящей должности я заинтересовался вопросомъ: кто былъ основателемъ зданій, занимаемыхъ нашимъ Училищемъ и откуда взяты средства для постройки зданій? Прошу достопочтенное собраніе выслушать, сдѣланную мною, коротенькую архивную справку.

Уѣздное и приходское духовныя училища въ г. Вяткѣ открыты въ 1818 году и первымъ начальникомъ сихъ училищъ, сначала въ званіи смотрителя, а потомъ ректора, былъ протоіерей Спасскаго собора Петръ Родіоновичъ Орловъ. Училища помѣщались въ двухъ каменныхъ флигеляхъ, находящихся вблизи Каѳедральнаго собора; зданія были весьма ветхи и требовали капитальнаго ремонта. Вотъ что писалъ объ этихъ зданіяхъ Ректоръ Училищъ протоіерей Орловъ Преосвященному Вятскому Кириллу въ докладѣ отъ 2 апрѣля 1831 года за № 7: „Въ домахъ училищъ, ввѣренныхъ моему управленію, съ продолженіемъ времени ветхость половъ, накатовъ съ штукатурными потолками, деревянныхъ крышъ, лѣстницъ и многихъ оконныхъ рамъ достигла наконецъ до такой степени, что совершенно дѣлается невозможнымъ жить въ оныхъ и продолжать ученіе: ибо многіе накаты провалились, полы и крыши сгнили и обрушились, потолки валяются и угрожаютъ дѣтей, по необходимости въ комнатахъ живущихъ, на бѣдствемость коихъ нельзя смотрѣть безъ прискорбія, ежеминутно опасностию“ (Дѣла архива Правленія за 1831 г.). Благо-



даря усиленно настойчивымъ просьбамъ Ректора Училищъ о необходимости улучшить помѣщенія для Духовныхъ Училищъ, по ходатайству Вятскаго Преосвященнаго Кирилла, въ 1830 году Комиссiею Духовныхъ Училищъ на перестройку зданій, занимаемыхъ Вятскими Духовными Училищами, было ассигновано 31439 р. 90 к. Такъ какъ училищныя зданія невозможно было исправить по крайней ветхости ихъ, а перестроить и расширить оныя на томъ же мѣстѣ оказывалось невозможно по недостатку свободнаго участка земли при Каѳедральномъ соборѣ, то Ректоромъ Училищъ протоіереемъ Орловымъ избрано было для построенія Училищъ вполне удобное мѣсто, удовлетворяющее всѣмъ гигиеническимъ требованіямъ для учебно-воспитательнаго заведенія, „обильное свѣтомъ и воздухомъ благораствореннымъ“. Для наблюденія за постройками былъ составленъ строительный комитетъ и самымъ дѣятельнымъ членомъ его, руководящимъ постройками и наблюдающимъ за ними, былъ Спасскій протоіерей Петръ Орловъ. Самый проектъ плана зданій для Духовныхъ Училищъ былъ выработанъ тѣмъ же протоіереемъ Орловымъ. Не имѣя въ настоящемъ случаѣ цѣлю представить полный очеркъ построенія Вятскихъ Духовныхъ Училищъ, скажу только, что благодаря неутомимой дѣятельности Ректора Училищъ протоіерея Орлова каменный корпусъ, начатый постройкою въ 1833 году, былъ вполне оконченъ въ 1835 году и 11 мая послѣдовало освященіе храма и зданій для Духовныхъ Училищъ.

Такъ какъ для построенія новыхъ обширныхъ зданій для Дух. Училищъ на новомъ мѣстѣ суммы, ассигнованной только для перестройки старыхъ зданій, въ которыхъ помѣщались Училища,—было недостаточно, то протоіерей Орловъ изыскалъ средства для постройки

зданій. Онъ обращался къ духовенству епархіи съ воззваніями, призывая его къ пожертвованіямъ на устройство училищъ для дѣтей духовенства. Вотъ напр. что писалъ о. протоіерей Орловъ въ своемъ воззваніи настоятелю Трифонова Успенскаго монастыря архимандриту Іерониму отъ 15 октября 1831 года: „Если помогать ближнему есть долгъ и обязанность каждаго человѣка, то Церковь ли обинется удѣлить отъ своихъ избытковъ въ пользу юношества, приуготовляемаго на служеніе оной? Или, отрекутся ли священно-церковно-служители споспѣшествовать по силѣ и возможности своей улучшенію способовъ для образованія ихъ же собственныхъ дѣтей или родственниковъ. И слово Божіе заповѣдуетъ: „другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ“. Обращаясь къ духовенству всей епархіи съ просьбою оказать благовременную помощь строительному комитету усердными добровольными приношеніями, о. протоіерей въ воззваніи отъ 7 іюня 1833 г., между прочимъ, говоритъ: „Могутъ ли люди, коимъ любовь и милосердіе къ ближнимъ, по заповѣди премилосердаго Бога, поставлены существенною обязанностію воспринятаго ими сана, быть равнодушными къ участи собственныхъ дѣтей своихъ или родственниковъ, а паче сиротъ своего званія, воспитывающихся въ сихъ Училищахъ? Забудутъ ли отцы и братія, что жертвующіе отъ достояній своихъ въ пользу братій никогда не оскудѣваютъ въ избыткахъ, но получаютъ на лоно свое отъ Раздаятеля всѣхъ благъ мѣру добру, наткану и потрясну и преливающуюся (Лук. VI, 38). Допустятъ ли они, чтобъ Духовныя въ епархіальномъ городѣ Училища, въ коихъ всегда несравненно болѣе бываетъ воспитанниковъ духовнаго званія, а особенно сиротъ, — неустройствомъ своимъ и тѣснотою возвѣщали всѣмъ уничи-

женность, забвеніе дѣтей ихъ и служили препоною къ развитію въ нихъ тѣлесныхъ и душевныхъ способностей“? Одушевленные воззванія о. протоіерея Орлова не оставались безъ отклика и для построенія Училищъ имъ было собрано болѣе 20 т. р., сверхъ ассигнованныхъ Комиссіею Духовныхъ Училищъ.

Такимъ образомъ, благодаря неутомимой энергіи и просвѣщенной дѣятельности одного лица, были устроены зданія, занимаемая нынѣ Вятскимъ Духовнымъ Училищемъ. Много изъ нынѣ здравствующихъ и трудящихся на нивѣ Церкви Христовой священно и церковно-служителей получили свое первоначальное образованіе въ Вятскомъ Училищѣ въ ректорство протоіерея Орлова и хорошо помнятъ его дѣятельность, направленную къ благоустройству ввѣренныхъ ему Училищъ. Но чѣмъ бывшіе питомцы сего Училища и отцы воспитывающихся нынѣ въ Училищѣ дѣтей почтили имя основателя? Какимъ достойнымъ памятникомъ запечатлѣвается незабвенное имя основателя сихъ зданій въ возрастающемъ и воспитывающемся здѣсь поколѣніи? Къ великому прискорбію, мы очень скоро забываемъ имена лицъ, оказавшихъ намъ благодѣянія. Смѣю думать, что среди многочисленныхъ учениковъ о. протоіерея Орлова найдутся лица, которыя охотно подѣлятся своими воспоминаніями о характерѣ и дѣятельности перваго устроителя Вятскаго Духовнаго Училища Петра Родіоновича Орлова. Желательно, чтобы избраннѣйшіе изъ среды духовенства Вятскаго училищнаго округа оо. депутаты обратили благосклонное вниманіе на просвѣщенную дѣятельность по благоустройству Вятскаго Училища о. протоіерея Петра Родіоновича Орлова и достойнымъ образомъ почтили имя основателя Училища, чтобы имя его было памятно дѣтямъ и чтобы образъ энергичнаго

дѣателя и неутомимаго труженика на поприщѣ духовнаго просвѣщенія напечатлѣвался въ сердцахъ воспитывающагося здѣсь юнаго поколѣнія будущихъ дѣателей и служителей Святой Православной Церкви.

Одинъ изъ высокопочтенныхъ іереевъ здѣшней Епархіи, который лично зналъ о. протоіерея Орлова, такъ выражается о значеніи его дѣятельности для Вятскаго Училища: „Блаженной памяти о. протоіерей Петръ Родіоновичъ Орловъ вполне заслуживаетъ того, чтобы имя его было увѣковѣчено для Вятскаго Училища. Училище это было имъ взлелѣянное дѣтище; онъ душу свою вложилъ въ него. Только онъ при своемъ энергическомъ и настойчивомъ характерѣ могъ сдѣлать съ ограниченными сравнительно средствами то, что сдѣлано имъ“.

О.о. депутаты, тронутые содержаніемъ настоящаго доклада, постановили: въ знакъ всегдашней памяти почтеннаго основателя о. протоіерея П. Р. Орлова учредить стипендію его имени въ 1200 р. для содержанія одного бѣднаго ученика, по усмотрѣнію Училищнаго начальства, на что и просить разрѣшенія и утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, съ предписаніемъ о.о. благочиннымъ пригласить духовенство всей епархіи, такъ какъ въ Вятскомъ Училищѣ, какъ единственномъ, училось первоначально все духовенство, къ добровольной подпискѣ на учрежденіе оной стипендіи и затѣмъ собранныя деньги по подпискѣ представить въ Правленіе Училища; въ случаѣ же недостатка собранныхъ денегъ на этотъ предметъ предоставить право будущему съѣзду изыскать болѣе вѣрныя и надежныя средства на учрежденіе стипендіи.

III. По случаю исполненія срока службы членовъ ревизіоннаго комитета, избранныхъ прошлымъ съѣздомъ

на два года 1887 и 1888 г., произведенъ былъ закрытою баллотировкою выборъ новыхъ членовъ также на два года, 1889 и 1890. Избраны были на 1889 г.: протоіерей Іоаннъ Лобовиковъ (9 избир. и 4 неизбират.), свѣщ. Іоаннъ Тепляшинъ (единогласно 13 избират.) и свѣщ. Николай Лебедевъ (9 избират. и 4 неизбир.). На 1890 г.: священникъ Дмитрій Михайловъ (9 избир. и 4 неизбир.), свѣщ. Дмитрій Логиновъ (11 избир. и 2 неизбират.) и свѣщ. Александръ Фокинъ (12 избир. и 1 неизбират.).

Подлинный протоколъ подписанъ всѣми присутствовавшими 13 депутатами.

На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1888 г. августа 22. Утверждается и разрѣшается пригласить Епархіальное духовенство чрезъ оо. Благочинныхъ къ пожертвованіямъ на учрежденіе стипендіи имени протоіерея Петра Родіоновича Орлова“.

*Протоколъ утренняго засѣданія 22 августа.*

Заслушана резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, на протоколъ утренняго засѣданія—отъ 21 августа: „Утверждается, а отъ неявившихся на съѣздъ депутатовъ Консисторія потребуетъ чрезъ Благочинныхъ объясненія“. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства съѣздомъ постановлено сообщить (и сообщено) въ Консисторію списокъ тѣхъ благочиній, изъ которыхъ не явились о. депутаты, для должнаго распоряженія—какъ-то: изъ 1-го и 4-го округа Слободскаго уѣзда, 2-го округа Вятскаго, 2-го и 3-го Котельничскаго уѣзда.

Затѣмъ, вслѣдствіе словеснаго заявленія одного изъ о. депутатовъ о томъ, что отъ ассигнуемаго по смѣтѣ капитала на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ числѣ 85 челов., бывають ежегодно остатки,

достаточные на содержаніе нѣсколькихъ казеннокошт-ныхъ воспитанниковъ, какъ то усмотрѣно съѣздомъ изъ смѣты и отчетовъ по Училищу, а потому постановлено: остающіяся деньги отъ означеннаго капитала употреб-лять на содержаніе тѣхъ воспитанниковъ, которые по малоуспѣшности остаются на повторительные курсы въ одномъ и томъ же классѣ, по усмотрѣнію начальства.

Затѣмъ, предсѣдателемъ съѣзда, священникомъ І. Скарданицкимъ, было предложено о.о. депутатамъ, что срокъ службы членовъ училищнаго правленія хотя и не окончился (до окончанія онаго еще остается годъ одинъ), но такъ какъ будущій съѣздъ окружно-училищнаго духовенства будетъ назначенъ по распоряженію уже Епар-хіальнаго Начальства, смотря по надобности въ ономъ, то съѣздомъ постановлено въ видахъ тѣхъ, чтобы не собираться вновь для одного только выбора членовъ,— избрать впередъ на трехлѣтіе новыхъ членовъ, выборъ которыхъ произвести закрытою баллотировкою. Избраны вновь въ члены Правленія на слѣдующее трехлѣтіе: священникъ Николай Лѣсниковъ (11 избир. и 2 неизб.) и протодіаконъ Михаилъ Добрынинъ (11 избират. и 2 неизб.), а кандидатами къ нимъ, на случай ихъ отсутствія, — протоіерей Іоаннъ Рѣдниковъ (11 избир. и 2 неизб.) и священникъ Іоаннъ Казариновъ (7 избир. и 6 неизб.).

По выборѣ членовъ Правленія о.о. депутаты нашли нужнымъ осмотрѣть все училищныя зданія и разнаго рода припасы и продукты для стола ученикамъ.— По Училищу нашли все въ должномъ порядкѣ, въ клас-сныхъ залахъ и ученическихъ спальняхъ и другихъ по-мѣщеніяхъ встрѣтили чистоту и опрятность;—продукты и припасы для учениковъ покупаются всегда свѣжіе и въ достаточномъ количествѣ,—пробовали хлѣбъ и раз-наго рода приготовленныя приварки для стола, которыя

сказались всё хорошими, а потому постановлено вписать о семъ въ настоящій протоколъ для свѣдѣнія духовенству.

Закончивъ всё сужденія по сѣзду, о.о. депутаты выразили общее желаніе о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по примѣру прежнихъ сѣздовъ, какъ настоящихъ протоколовъ, такъ въ особенности доклада г. смотрителя Израилева отъ 19 августа о томъ, не найдетъ ли возможнымъ духовенство почттить, какъ должно, память достопочтеннѣйшаго основателя Училища о. протоіерея П. Р. Орлова, вслѣдствіе чего и постановлено—предложить Правленію Училища снять копію съ протоколовъ и доклада для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на что и просить разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія.

Занятія по сѣзду закончены молитвою Господу Богу въ 2 часа дня.

Подлинный протоколъ подписанъ всѣми присутствовавшими депутатами.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1888 г. августа 22. Утверждается“.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Г О Д Ъ С Е Д Ь М О Й.

О П Р О Д О Л Ж Е Н І И В Ъ 1889 Г О Д У И З Д А Н І Я

# Б Л А Г О В Ъ С Т Ъ.

Служа по мѣрѣ силъ и возможности православно-русскимъ интересамъ, изданіе „Благовѣсть“ въ тоже время предлагаетъ своимъ читателямъ разнообразный и общедоступный матеріалъ для чтенія. А посему это изданіе имѣетъ уже нѣкоторое право на вниманіе къ нему со стороны русскихъ патриотовъ и въ 1889 году т. е. седьмомъ со времени его существованія.

Программа издація „Благовѣсть“ по—прежнему заключается:

I. Обзорѣніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты Редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою и пересылкою, а на полгода ТРИ руб. сер. Объявленія, для напечатанія въ „Благовѣсть“, оплачиваются по 8 коп. за строчку.

Подписка на издавіе „Благовѣсть“—приминается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, по Невскому Проспекту, 1-я улица Песковъ, домъ № 12, кв. № 13, (во дворѣ), а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Протоколы Вятскаго духовно-училищнаго съѣзда. Объявленіе.

---

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 26 Сентября 1888 года.

---

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

бывшая

Кушлина и Красовскаго.

1888.





# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.

1888 г.

Оября 1-го.

---

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

#### С Л О В О

въ день св. Благовѣрнаго, Великаго князя Александра  
Невскаго \*).

*Память праведнаго съ похвалами,  
и благословеніе на главы его (Притч. Сол.  
X, 7, 22).*

Не мало записано на страницахъ исторіи рода чело-  
вѣческаго различныхъ подвиговъ людей, прославившихся  
ими на томъ или другомъ поприщѣ. Не бѣдна подоб-  
ными примѣрами и наша отечественная исторія. На  
всѣхъ поприщахъ, — воинскомъ и гражданскомъ, въ об-  
ласти науки и искусства, — она можетъ представить не  
мало лицъ, достославныхъ по своимъ трудамъ и дѣя-  
ніямъ. Такихъ примѣровъ мы могли бы представить  
много изъ нашей отечественной исторіи, если бы захо-  
тѣли и если бы это соответствовало настоящему тор-

---

\*) Произнесено въ Александро-Невскомъ соборѣ Ижевскаго  
оружейнаго завода 30 августа 1888 г.

жеству. Но мы собрались сегодня въ этомъ храмѣ для прославленія одного героя Русской земли — святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго. Св. Православная Русская Церковь особенно чтить его память и прославляетъ его подвиги. Св. Благовѣрный Великій Князь Александръ Невскій былъ Новгородскимъ княземъ. Великъ былъ этотъ Князь своими воинскими подвигами и побѣдами надъ врагами Русскаго Государства. Живя въ тяжелую годину бѣдствій, испытываемыхъ Русскимъ Царствомъ какъ извнѣ, отъ враговъ его, такъ и внутри отъ удѣльной системы и соединеннаго съ нею владычества Монгольскаго, вносившихъ много междоусобій и разореній въ наше отечество, онъ не разъ являлся защитникомъ своего отечества отъ нападенія первыхъ и примирителемъ послѣднихъ, т. е. князей Русскихъ, враждовавшихъ между собою. За одинъ изъ такихъ своихъ воинскихъ подвиговъ, именно за побѣду надъ Шведами на берегахъ рѣки Невы въ 1240 году, Великій Князь Новгородскій Александръ получилъ прозваніе Невскаго, какое сохранилось за нимъ и до настоящаго времени.

Славны и достойны удивленія многіе воинскіе подвиги! Память о нихъ сохраняется въ народѣ очень долго, переходя изъ рода въ родъ. Чтими и любимы бываютъ народные герои, великимъ почетомъ пользуются они при жизни, не ослабѣваетъ признательность потомства къ нимъ и по смерти ихъ, часто выражаясь въ различныхъ внѣшнихъ знакахъ: въ устройствѣ памятниковъ, надгробныхъ надписей, въ дѣлахъ благотворенія и тому под. Но несравненно славнѣе и достойнѣе удивленія подвиги вѣры. Если память о воинскихъ подвигахъ нерѣдко въ народѣ сохраняется очень долго, то память о подвигахъ вѣры живетъ въ Церкви Христовой

вѣчно; если подвижники вѣры Христовой нерѣдко и не пользуются достоюльнѣмъ почетомъ при своей жизни, уступая первенство народнымъ героямъ, то по смерти мы видимъ совершенно обратное. Тогда какъ слава о народныхъ герояхъ съ теченіемъ времени мало по малу затмѣвается въ народномъ сознаниі новыми личностями и новыми историческими событіями и память о нихъ переходитъ въ область исторической науки, становясь достояніемъ лишь не многихъ избранныхъ, посвященныхъ въ тайны ея; слава подвижниковъ вѣры и благочестія не только не затмѣвается съ теченіемъ времени, но еще болѣе растетъ и крѣпнеть въ сознаниі народа. Не многимъ изъ васъ, конечно, извѣстны подвиги воинскіе св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, но предъ всѣми сынами Русскаго Государства открыты его подвиги вѣры и благочестія и засвидѣтельствованы Св. Церковію, для прославленія которыхъ мы и нынѣ собрались въ этомъ храмѣ, посвященномъ его имени. *Память праведнаго съ похвалами.* Этими словами Св. Церковь призываетъ своихъ чадъ почтить память св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго похвалою и прославленіемъ за его правду, за его дѣла вѣры и благочестія, которыя и послужили и служатъ основаніемъ его величія не только предъ современниками своими, но предъ отдаленнымъ потомствомъ, которыя еще при жизни его низвели на него особенное благословеніе Божіе, многократно выразившееся и въ различныхъ побѣдахъ надъ врагами внѣшними и въ примиреніи и умиротвореніи раздоровъ внутреннихъ. Твердость его вѣры служила самымъ вѣрнымъ и надежнымъ оплотомъ противъ всѣхъ враговъ Русскаго Царства, внѣшнихъ и внутреннихъ. Его любовь къ отечеству не имѣла границъ и преклоняла во

смирение и его царское величье. Изъ любви къ своему отечеству онъ не разъ предпринималъ трудныя и сопряженныя съ опасностію путешествія въ орду для умиротворенія ордынскихъ хановъ, доколѣ не кончилъ своей жизни отъ этихъ путешествій. Но плоды такой любви для умиротворенія всей Русской земли оказались гораздо значительнѣе, чѣмъ самая счастливая побѣда: они не только освободили Русскую землю на многіе годы отъ опустошительныхъ и раззорительныхъ нашествій и погромовъ татарскихъ, но и даровали ей многія льготы, которыми Русскіе князья и народъ до Александра Невского не пользовались. Такъ велика сила любви, которая, по слову Апостола, все можетъ (1 Кор. 13, 4), можетъ дикаго и свирѣпаго звѣря превратить въ кроткаго и смиреннаго агнца! Сердце его отъ природы было нѣжное и кроткое, въ своей жизни онъ отличался набожностію и преданностію Церкви Божіей. Вотъ за какіе подвиги Св. Церковь призываетъ насъ нынѣ почитать память праведнаго похвалами, вотъ за что почивало и почиваетъ на немъ особенное благословеніе Божіе: *на кого воззрю, токмо на кроткаго, и молчаливаго и трепещущаго словесъ моихъ*, говоритъ Господь устами Своего пророка.

Но призывая насъ нынѣ къ прославленію подвиговъ вѣры и благочестія Св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невского, Св. Церковь вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ намъ и назидательный урокъ, о чемъ мы должны больше всего заботиться, чтобы жизнь наша была построена на прочныхъ и незыблемыхъ началахъ, могущихъ сдѣлать насъ прежде всего добрыми людьми и хорошими христіанами, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣрными и полезными слугами своего отечества. Чтобы стать такими, мы должны заботиться прежде всего и болѣе все-

го о развитіи въ себѣ лучшихъ нравственныхъ качествъ, такъ какъ онѣ однѣ могутъ служить твердыми и незыблемыми основами нашей жизни, онѣ однѣ имѣютъ въ жизни твердое непреходящее значеніе. Все другое проходитъ: всякія жизненныя преимущества—богатство, знатность, служебныя отличія, даже самыя умственные пріобрѣтенія и преимущества—все это съ теченіемъ времени ветшаетъ, слабѣетъ, теряетъ цѣну; а со смертію все кончается, за гробомъ ничто изъ этого не нужно. Лишь нравственные качества, не только составляють высшее украшеніе человѣческаго достоинства при жизни, сокровище никогда не старѣющее, не ветшающее, постоянно возрастающее съ теченіемъ времени и при упадкѣ силъ, но и дѣлаются въ человѣкѣ такимъ великимъ пріобрѣтеніемъ, которое сохраняется у человека и за гробомъ, пойдетъ съ нимъ къ престолу Божию—на судъ Отца Небеснаго. Всякія другія жизненныя преимущества не только матеріальныя, но и умственные нерѣдко раздѣляютъ людей, часто служатъ между ними предметомъ соперничества, зависти, вражды, могутъ быть обращены не только въ пользу, но и во вредъ другъ другу. Только добрыя нравственные качества никого не давятъ, никого не раздражаютъ, никого не оскорбляютъ. Здѣсь чѣмъ болѣе между людьми соревнованія, т. е. чѣмъ болѣе люди стараются превосходить другъ друга чистотою души, добротою сердца, благородствомъ характера, тѣмъ лучше бываетъ для всѣхъ вообще и каждаго въ отдѣльности. Вотъ о чемъ, братіе, мы должны болѣе всего заботиться, и вотъ что имѣетъ всегдашнее непреходящее значеніе и въ настоящей и въ будущей жизни. Постараемся же, слушатели, постепенно воспитывать и утверждать въ себѣ и въ своихъ дѣтяхъ такія добрыя нравственные качества

и побужденія, и мы содѣлаемся и содѣлаемъ и дѣтей своихъ истинно добрыми людьми, хорошими христианами, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣрными слугами отечества, хорошими гражданами, полезными членами общества. При такихъ благихъ желаніяхъ и намѣреніяхъ нашихъ помолимся нынѣ прославляемому угоднику Божию Св. Благовѣрному, Великому Князю Александру Невскому о ниспосланіи небесной помощи тезоименитому Монарху нашему Александру Александровичу въ побѣдахъ Его надъ врагами и въ благоустроеніи Государства Русскаго. Молитва за Царя есть священный долгъ всякаго сына своего отечества. На насъ же лежитъ сугубый долгъ такой молитвы, такъ какъ и самый храмъ нашъ, посвященный имени высокаго покровителя и защитника Русскихъ Царей и Князей, Св. Александра Невскаго, построенъ въ честь высокаго посѣщенія нашего завода въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ I-мъ и есть даръ отъ Царскихъ щедротъ. Аминь.

*Протоіерей Василій Успенскій.*

**Изъ собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами**

**въ г. Саранулѣ.**

На собесѣдованіе \*) со стороны старообрядцевъ явились: наставникъ бѣглопоповцевъ Дементій Евф. Зайцевъ, мѣщане: Семень Петр. Мошевитинъ, Камбарскаго завода

\*) 28 декабря 1886 года. Съ сего дня и до окончанія (8 февраля) бесѣды ведены были, за болѣзнію о. Иоанна Яхонтова, однимъ о. К. Рябовымъ. Народу приходило всегда очень много; раскольническіе же вожаки являлись неохотно и, приходя, прятались за народъ; но православные всегда старались ихъ оттуда выводить къ мѣсту собесѣдованій.

Собесѣдованія начались съ 9 ноября 1886 г. См. Епарх. Вѣд. № 13 и слѣд. за 1887 г.

крестьянинъ Никита Вонифатіевъ Колотовъ, Масловъ и другіе. Когда старообрядцы размѣстились вокругъ стола и разложили принесенныя съ собою книги, о. К. Рябовъ предложилъ имъ вопросъ, о чемъ желаютъ они бесѣдовать, и со своей стороны предложилъ имъ повести бесѣду о необходимости принадлежать къ Церкви, имѣющей полноту трехчиннаго священства. Старообрядцы отвѣчали, что они необходимость священства сознаютъ и имѣютъ оное и рады бы имѣть церковь. Зайцевъ о. К. Рябову: „Вамъ бы слѣдовало быть на нашей сторонѣ; вы все знаете, сами были старообрядцемъ“. О. Рябовъ. Но вотъ я, какъ видите, состою въ полномъ общеніи со св. вселенскою апостольскою Церковію, употребляя тѣ же обряды, а вы въ отщепенствѣ отъ нея, и хотя, какъ говорите, имѣете священство, но это священство, краденое отъ нашей Церкви, не принесетъ вамъ никакой пользы; ибо священники, бѣжавшіе отъ своихъ епископовъ, не могутъ совершить законно ни одной тайны и приносятъ вамъ не благодать и освященіе, а проклятіе. Такъ какъ въ числѣ привозимыхъ на собесѣдованія книгъ всегда находились на столѣ, кромѣ старинныхъ, и новопечатныя сочиненія, книги и брошюры, то Зайцевъ, указывая на послѣднія, сказалъ: „ты намъ это не предлагай, мы этому не вѣримъ“. О. Рябовъ, взявъ въ руки „Выписки Озерскаго“, сказалъ: вотъ эта книга замѣняетъ мнѣ для справокъ сотни старинныхъ книгъ, изъ числа коихъ многія вы и не видали, но онѣ имѣются въ книгохранилищахъ, куда и могутъ обратиться для провѣрки сомнѣвающимся въ точности приводимыхъ по этой книгѣ доказательствъ. Для доказательства же того, что бѣглецы поны приносятъ вамъ проклятіе, я прочитаю не изъ новой, а изъ уважаемой вами книги. Затѣмъ прочитано было по Кирилл. книгѣ

листъ 483 на обор.— слѣдующее: „Иже... отступиша  
„восточныя церкви, въ нейже окрещени быша, въ ней-  
„же научени, въ нейже рукоположени, о ле неразумія  
„и клятвы! О ле дерзости, екоже на свою мать, ма-  
„терній недостойній чада дерзнуша. Тѣи убо аще пре-  
„будуть во отступленіи, да будутъ не токмо низложени  
„святительскаго чина, но и отлучени и непращени, и  
„внѣ церкви Христовы, и сами они *и послѣдующи имъ*.  
„Законъ сей церковный есть праведный, иже приобщаетъ-  
„ся не приобщенному, да будетъ не приобщенъ. Праведно  
„убо тѣмъ, не токмо изверженію имъ же осужени быша,  
„и отъ васъ соборнѣ, *но и клятвамъ и проклятію подле-*  
„*жати*“. Вотъ какому суду Церкви подлежатъ перебѣ-  
гающіе къ вамъ попы и подвергають тому же и васъ,  
какъ *послѣдующихъ имъ*. Зайцевъ: „но вѣдь они (т. е.  
попы) приемиются у насъ на основаніи правилъ“. О. Ря-  
бовъ. Знаю, что вы оправдываетесь въ чинопріемѣ бѣг-  
лыхъ поповъ извѣстными правилами и святоподобіями,  
на что даны уже нами, и неоднократно, на предшество-  
вавшихъ бесѣдахъ основательныя, полныя, разъясненія;  
но и еще скажу:—сущность дѣла въ томъ, что вы, при-  
нимающіе къ себѣ бѣглыхъ поповъ, какъ еретиковъ  
второго чина, не указали и никогда не укажете въ Церк-  
ви Православной ни одной ереси. Срашивается, что же  
проклинають эти жалкіе перебѣжчики? Зайцевъ и дру-  
гіе: „проклинають ереси, которыя содержитъ Нико-  
ніанская церковь“. О. Рябовъ: вотъ вы и укажете эти  
ереси, но не голословно, а на основаніи ученія церкви.  
Зайцевъ: „а вотъ за измѣненіе вѣры, смвола вѣры, ни-  
коніане со Іудею осудятся“. Въ доказательство своихъ  
словъ Зайцевъ, долго порывшись въ Кирилловой книгѣ,  
началь читать: (листъ 373 на обор.) „аще бо кто гла-  
„голетъ кромѣ священнаго исповѣданія вѣры смѣетъ



„ино писати, или приложити, или отъяти“ и проч. до конца шестой главы о св. Духѣ. О. Рябовъ разъяснилъ, что здѣсь проклятiе износится на латинь за приложене слова объ исхожденiи св. Духа и отъ Сына, что составляетъ дѣйствительно ересь и Православная Церковь непричастна этой ереси. Когда на возраженiе совопросниковъ, яко бы объ отмѣнѣ изъ сѣмвола слова „истиннаго“,—были указаны въ той же Курилловой книгѣ мѣста, (листъ 428 на обор., 430 на обор. и 554) гдѣ нѣтъ прилога „истиннаго“, Зайцевъ сказалъ: „а вотъ никониане еще сдѣлали въ сѣмволѣ вѣры, важную перемѣну, читаютъ: распятаго *же* за ны. У нихъ не Христосъ распятъ, а какой-то *же*“. Такое тупоумное мудрованiе наставника вызвало въ присутствовавшихъ невольный смѣхъ. Не смотря на разъясненiе О. Рябова о значенiи этой грамматической частицы, и что находить тутъ ересь—есть полная безмыслица, Зайцевъ, немного смутившись, все-таки продолжалъ, покачивая многозначительно головою,—„не велико слово, да велика выходитъ изъ него ересь; вотъ ты о. Курилъ, а если скажу *Курилъ же*, то уже это будетъ не ты, а кто-то другой, такъ и тутъ“. О. Рябовъ:—„если это ересь, то выйдетъ по вашему, что еретики были и первые, бывшіе до Никона, всероссійскіе патріархи, ибо во многихъ напечатанныхъ по ихъ благословенiю книгѣхъ сѣмволъ вѣры читается именно такъ: *распята же за ны*. См. Минеи мѣсячныя, Юсифовскія, изданныя 7152 года, въ 9-мъ часѣ въ навечеріи Богоявленія, листъ 116. Потребникъ печатан. въ лѣто отъ сотворенія міра 7131 въ пятое лѣто патріаршества Филарета и въ 11-е царств. Михаила Θεодоровича, листъ 346 на оборотѣ, и Потребникъ напечатан. въ лѣто осмыя тысящи 160-е въ десятое лѣто патріаршества Юсифа и въ шестое

царствованія Алексія Михайловича, листъ 206 на оборотѣ. Книги сіи находятся при нашей церкви, а потому всякій желающій можетъ удостовѣриться въ семь лично во всякое время \*). Въ этихъ же самыхъ книгахъ вы найдете и другія мѣста, гдѣ нѣкоторыя рѣченія, зазираемыя вами, изложены такъ, какъ и въ новоисправленныхъ книгахъ, наприм. въ указанныхъ требникахъ въ чинѣ маслосвященія въ 50 псалмѣ напечатано: „и побѣдиши всегда *судити ти*“; тутъ же тропари и кондаки кресту и святымъ больше имѣютъ сходства съ новоисправленными, чѣмъ съ общеупотребляемыми вами позднѣйшихъ изданій и особенно переводными заграничными. Этимъ доказывается, что требники, какъ лично и болѣе употреблявшіеся святителями, болѣе образованными, получили за долго до патріарха Никона во многомъ исправленіе и гораздо ранѣе чѣмъ часословы, часовники, каноники и другія книги. Кстати скажу, что у старообрядцевъ почти всегда пользуются предпочтеніемъ книги изданій менѣе исправныхъ. Такъ наприм., все извѣстное мнѣ старообрядчество громогласно распѣваетъ на вечерняхъ и всенощныхъ извѣстную пѣснь св. священномученика Аѳиногена, по искаженному тексту, такъ:— „Свѣте тихій святія славы безсмертнаго Отца Небеснаго святаго блаженнаго *Іса Хрѣта сына Божія, пришедшаго на змадь солнцу* и т. д., какъ это напечатано преимущественно въ такъ называемыхъ переводныхъ, заграничныхъ, не свидѣтельствованныхъ изданіяхъ часовника, не смотря на то, что сія пѣснь во многихъ патріаршихъ изданіяхъ, имѣющихся

\*) На слѣдующей бесѣдѣ книги эти были показываемы; но Зайцевъ на оную не явился и, какъ слышно было, запрещалъ ходить на бесѣды и своимъ послѣдователямъ, говоря: „зачѣмъ ходить туда, вѣдь съ чертомъ развѣ сговоришь“ и проч.

и въ настоящее время у старообрядцевъ въ большомъ количествѣ, изложена правильнѣе, а именно: „Свѣте тихій, святыя славы, безсмертнаго Отца небснаго, святаго блаженнаго, *Исе Христе; пришедшу со мною на западъ* и т. далѣе.

Но скажемъ еще нѣсколько словъ относительно чинопріема, каковому подвергаются перебѣгающіе къ вамъ, люди потерявшіе страхъ Божій и поправшіе свою совѣсть ради гнусной корысти \*). Во всѣхъ спискахъ, многоразличныхъ по изложенію, это такъ называемое „отрицаніе“ или „проклятіе ересей“, начинается словами:— „Азь, имя рекъ, отъ гнусныя Никоніанскія ереси, къ непорочнѣй всею душею приступаю вѣрѣ и проклинаю вся отреченная“, и затѣмъ идутъ проклятія всѣхъ древнихъ ересей и ересеначальниковъ, а по нѣкоторымъ спискамъ прямо начинается проклятіе патріарха Никона и приписываемыхъ ему мнимыхъ ересей и всѣхъ единомудрствующихъ съ нимъ (т. е. съ Никономъ). Кто же эти единомудрствующіе? Такъ какъ до Никона, при немъ и послѣ его отшествія Россійская Православная Церковь въ догматахъ и ученіи вѣры единомудрствовала всегда и до нынѣ состоитъ въ полномъ общеніи съ четырьмя восточными патріархами и со всею Православною Вселенскою Церковію, то присоединяющіеся къ вашей безглавой общинѣ этимъ проклинаютъ всю Вселенскую Христову Церковь со всѣмъ священно-

\*) Чинопріемъ этотъ извѣстенъ мнѣ во всѣхъ различныхъ, существующихъ редакціяхъ. Находясь нѣкогда въ служеніи при двухъ австрійскихъ лжеархіереяхъ, Виталии и Пафнутіи, въ самое злое для православія время, когда православные уклонялись въ расколъ сотнями, я, приготовляя прозелитовъ раскола къ миропомазанію, читалъ этотъ чинъ, или, какъ говорятъ у раскольниковъ, проклятіе ересей, а присоединяемые, стоя съ напутанными на шеяхъ синдонами, должны были говорить за мной.

началемъ и таинствами, и, понятно, вмѣстѣ съ тѣмъ проклинають и свое крещеніе и рукоположеніе въ священный санъ, что и подразумѣвается, и многіе изъ васъ, такъ разумѣя, не находятъ дурнымъ и того порядка присоединенія, когда присоединяемыхъ поповъ не только миропомазывали, но совершенно крестили, погружая ихъ въ купель въ ризахъ.

Итакъ является самъ собою вопросъ: что же приносятъ вамъ эти самопроклинатели? Лучше, если бы они только приходили еще къ вамъ *ни съ чѣмъ*, но въ силу вышеприведенныхъ доказательствъ ясно, что они, не принося вамъ ничего освящающаго, *приносятъ клятву и проклятiе*. Если разбирать надлежащимъ образомъ находящiеся у васъ въ употребленіи чинопріемы, то надо будетъ написать цѣлую книгу, и о многомъ есть уже въ печати въ сочиненіяхъ разныхъ писателей, а потому я здѣсь говорю съ вами лишь о томъ, о чемъ еще никто изъ миссіонерствующихъ доселѣ не говорилъ. Въ чинопріемѣ между прочимъ говорится:— „проклинаю латиноримскій нечестивый греческій обычай еже на колѣнахъ стоя молитися не преклоня главъ на землю“. Между тѣмъ какъ издревле, такъ и нынѣ на многихъ иконахъ, находящихся у старообрядцевъ, изображаются многіе святые въ молитвенномъ положеніи колѣнопреклоненными. Почти всегда такъ изображаются препод. Зосима и Савватій Соловецкіе чудотворцы на иконахъ, именуемыхъ седмицами, и не рѣдко и многіе другіе святые на другихъ иконахъ, какъ наприм. на чудотворной иконѣ Божіей Матери, именуемой Боголюбскою, и не только святые, но и самъ Господь Іисусъ Христосъ на иконахъ: „Моленіе о чашѣ“ всегда изображается колѣнопреклоненнымъ. Спрашивается:—на кого износить клятву отщепенецъ къ вамъ переходящій? Отвѣтъ кажется

яsenz!—Далѣ, вы и единомудрствующіе съ вами называете ересью совершеніе проскомидіи на пяти, а не на семи просфорахъ. Хотя о семь много говорено, писано и печатано ко вразумленію вашему и доказано, что святѣйшее таинство св. причащенія совершается не на семи, а на одной просфорѣ; но вы, по непонятному упорству, и теперь повторяете нелѣпныя мнѣнія вашихъ предковъ, а потому я имѣю предложить вамъ слѣдующій вопросъ. Если бы пришлось вашему попу служить литургію \*), то онъ ни какъ не могъ бы ухитриться совершить вамъ оную съ употребленіемъ указанныхъ по древнему служебнику семи просфоръ; ибо, проклявши всѣхъ святителей православныхъ, въ томъ числѣ и рукоположившаго его архіерея, за кого онъ будетъ приносить четвертую просфору? Но и пятую просфору, назначенную по служебнику за Царя, вашъ бѣглый попъ также не можетъ приносить, такъ какъ всѣ бѣглоповцы не только признаютъ Императора еретикомъ, но и вполне согласуются въ нечестивомъ ученіи съ безпоповцами, что самое слово „Императоръ“ означаетъ антихриста. Такимъ образомъ вы, признавая служеніе литургіи на пяти просфорахъ ересью, сами остаетесь, за отложеніемъ четвертой и пятой просфоръ, точно при такомъ числѣ, т. е. пятипросфоріи.

С. К. Р.

\*) Правда, я знаю, что бѣглые попы литургій почти никогда не служатъ, отзываясь стѣснительными обстоятельствами и ограничиваются лишь исполненіемъ требоисправленій, требующихъ менѣе времени и всегда доходныхъ. Такъ бѣглый попъ Димитрій, пробывъ въ Саранулѣ дней 10, увезъ по рассказамъ одного старообр. Пѣшкина, болѣе 2-хъ тысячъ рублей.

## Путешествіе въ Кіевъ

и путевыя замѣтки противъ такъ называемыхъ-старообрядцевъ  
бывшаго старообрядца \*).

Я имѣлъ намѣреніе сходить въ Кіевъ съ того времени, когда присоединился къ св. соборной и апостольской Церкви, т. е. съ 25 марта 1887 года, но по разнымъ обстоятельствамъ мнѣ не удавалось. Теперь я, по окончаніи ученія, рѣшился идти въ Кіевъ поклониться св. Кіевскимъ—Печерскимъ чудотворцамъ и посмотрѣть нѣкоторыя древности, обличающія заблужденія раскола, особенно троеперстно сложенную руку преподобнаго Спиридона просфорника, а также и побывать въ Москвѣ у о. Архимандрита Павла и посмотрѣть библіотеку Никольскаго единовѣрческаго монастыря и проч.

5-го апрѣля 1888 года отправился я изъ Вятки на пароходъ. О. Протоіерей Стефанъ Никифоровичъ Каменскій и матушка Екатерина Петровна (супруга о. протоіерея) снабдили меня нужнѣйшими на дорогу средствами, словно любящіе родители позаботились о своемъ сынѣ. Конечно домой и къ роднымъ дядямъ я не заходилъ: съ тѣхъ поръ какъ, я присоединился къ св. Церкви, родные мои стали на меня враждебно смотрѣть, какъ на отступника и антихриста; отецъ мой родной, въ нынѣшнемъ году, умеръ, а они мнѣ и не сказали, безъ меня и похоронили. Рассказывалъ мнѣ И... А... М... что отецъ мой когда былъ боленъ, сильно желалъ меня видѣть, но они, раскольники ни съ кѣмъ вѣсти мнѣ не подали, побоялись, какъ бы не сталъ я

\*) Крестьянина Евфимія Зубарева, учившагося въ прошедшемъ учебномъ году въ Вятской школѣ Братства святителя Николая.

отцу грозныя слова Спасителя напоминать о необходимости таинства св. причащенія (Іоан. 6, 53), остерегая его предъ смертію судомъ Божиимъ, что этими словами и будетъ онъ осужденъ въ послѣдній день (Іоан. 12, 48). Конечно домашнимъ моимъ не безызвѣстно было, когда я былъ дома, въ концѣ ноября 1887 года, что говорилъ отцу о Церкви и проч.; онъ ничего противъ меня не возражалъ. Таково гоненіе раскольниковъ! Они лишили ту убогую душу вѣчнаго живота, за что и слово воздати имуть въ день страшнаго суда Божія.

Но такъ какъ я намѣреваюсь написать нѣкоторыя замѣтки противъ раскола, то пора и къ дѣлу приступить. По благополучномъ моемъ отъѣздѣ изъ Вятки, на другой день (6-го апр.) прибыли на пароходъ два раскольника \*). Они имѣли при себѣ книгу „Соборникъ“, напечатанный при патріархѣ Іосифѣ въ 1647 году. Мнѣ сказали объ этомъ нѣкоторыя лица, (—они знали, что я учился у о. протоіерея), слышавшія, что старообрядцы читали въ Соборникѣ извѣстное Ипполитово слово, гдѣ говорится, что „честное тѣло и кровь Христова во днехъ онѣхъ не имать явитися“; изъ этого они заключали, что теперь нѣтъ уже причащенія.

Я подошелъ къ нимъ, поздоровался и спросилъ ихъ: вы должно быть старообрядцы? Мы хрістіане, отвѣтилъ старообрядецъ Василій, который читалъ книгу.

Слышала я, будто бы вы говорите, что теперь нѣтъ таинства причащенія, а православному хрістіанину это не свойственно говорить; онъ знаетъ, что таинство причащенія необходимо для жизни вѣчной (Іоан. 6, 53), и

---

\*) Одинъ былъ Уржумскаго уѣзда, зовутъ его Васильемъ; объ этомъ женщина впоследствии намъ сказала, которая была на пароходѣ, тоже Уржумскаго уѣзда; она его знаетъ. Другой же неизвѣстно откуда; а сами они не сказывались.

что оно продолжится до втораго пришествія Христова (1 Кор. 11, 26). А вы въ противность этому говорите; по этому видно, что вы старообрядцы. Какъ въ противность, возразилъ старообрядецъ, развѣ мы отъ себя говоримъ, объ этомъ пишетъ блаженный Ипполитъ. вотъ посмотри самъ, что здѣсь написано. Ладно, сказалъ я, посмотримъ, но вы всей-ли этой книгѣ вѣрите, или только части? Всей, всей, какъ можно части, сказали старообрядцы. Тогда я взялъ „Соборникъ“ и нашель слово св. Іоанна Златоуста, въ великій четвертокъ, гдѣ говорится, что таинство причащенія продолжится до пришествія Христова: „се ми есть плоть, рече (Матѹ. 26, 26). Сей гласъ единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дне и до пришествія ему жертву совершенну творить“ (Соб. лист. 559). Прочитавши это, я сказалъ: видите ли, что Златоустъ говоритъ о причащеніи: оно продолжится до пришествія Христова? Старообрядцы сказали: а какъ же блаженный Ипполитъ говорить, что причащенія не будетъ. Несправедливо, сказалъ я, вы говорите; св. Ипполитъ этого не сказалъ, что причащенія не будетъ, а только говорить, „не имать явится“, а Златоустъ говорить, что оно будетъ до пришествія Христова. Поэтому вы и должны знать, что въ Ипполитовомъ словѣ указывается только на тѣ дни, въ которые будетъ гоненіе отъ послѣдняго антихриста, т. е. на три съ половиною года, и въ томъ мѣстѣ только, гдѣ будетъ гоненіе отъ антихриста, тамъ причащеніе и не будетъ преподаваться явно и открыто, а будетъ поаенно и скрыто, въ пустыняхъ, горахъ и вертепахъ. Это подтверждается Златоустовымъ словомъ въ той же книгѣ, книга сама себѣ не противорѣчить.

Совершать же таинство причащенія вѣрные могутъ на вмѣстопрестоляхъ, т. е. на антиминсахъ, въ пусты-



няхъ, горахъ и вертепахъ, не явственно и не открыто, а потаенно и скрыто. Въ книгѣ Кормчей пишется, что „антиминсы освятительныя причащаются силы“, что на антиминсахъ „священнодѣйство невозбранительнѣ преподавается, и дѣже потреба будетъ таковыхъ“ (Кормч. глава 59, статья 1).

Незная, что противъ этого сказать, старообрядцы стали опять твердить тоже, что „честное тѣло и кровь Христова во днехъ онѣхъ не имать явитися“. Изъ этого заключали, что теперь нѣтъ уже причащенія, какъ будто и не слышали, что я имъ это разъяснялъ и приводилъ слова св. Златоуста о продолженіи причащенія до пришествія Христова. Тогда я имъ сказалъ: вы, друзья, можете быть, прежде ошиблись, — сказали, что всему въ книгѣ написанному вѣримъ. Скажите: мы тому только въ этой книгѣ вѣримъ, что намъ кажется по нраву. Слушатели\*) тоже стали говорить старообрядцамъ: зачѣмъ же вы не всей книгѣ вѣрите, когда она ваша?

Тогда старообрядцы стали говорить, что и теперь гдѣ-нибудь совершается таинство причащенія, только мы не знаемъ гдѣ.

А у васъ совершается ли?

У насъ видимаго причащенія не совершается, а есть невидимое и духовное.

Я сказалъ: въ Соборникѣ говорится о видимомъ причащеніи, которое совершается въ храмахъ, на престолахъ, и что оно самое, а не другое какое невидимое или духовное, продолжится до пришествія Христова. Спаситель говорилъ, что видимое причащеніе необходимо для жизни вѣчной, когда говоритъ: „аще не съѣсте и пиете“, въдѣ невидимое и духовно нельзя бѣсть и пить.

\*) Только одинъ изъ слушателей защищалъ старообрядцевъ. Впоследствии мы узнали, что онъ жидъ.

Не устоявъ на невидимомъ причащеніи, старообрядцы стали приводить примѣры, что нѣкоторые святыя спаслись и безъ причащенія; стало быть, и мы можемъ спастись, сказали старообрядцы.

Правда, сказалъ я, что есть святыя, которые спаслись безъ крещенія и безъ причащенія, напримѣръ нѣкоторые мученики; но исключительный случай не правило для всей Церкви. Хотя нѣкоторые святыя и не причащались, по необходимости, но таинство причащенія въ Церкви было всегда. А вы именуете себя церковію, но таинства причащенія весь вашъ старообрядческій безпоповщинскій міръ не имѣтъ. Такъ зачѣмъ же лрезвычайно рѣдкую случайность берете за всеобдержное правило? Вотъ напримѣръ: нѣкоторые св. пустынножители не ѣли хлѣба, а питались однимъ какимъ-нибудь дикимъ зельемъ; но могутъ ли и должны ли все люди этотъ весьма рѣдкій случай принять за всеобдержное правило, чтобы оставить насущный хлѣбъ, а питаться однимъ только зельемъ? Да видно, и вамъ старообрядцамъ это не въ образецъ, и вы хлѣбъ-то ѣсть не оставляете въ подражаніе св. пустынножителямъ. Если это невозможно; также, друзья мои, и безъ таинства причащенія вы умерли душевно— „живота не имате въ себѣ“ (Іоан. 6, 53); таинство причащенія есть духовная пища:— „Плоть бо моя истинно есть брашно, и кровь моя истинно есть пиво“ (Іоан. 6, 65).

Притомъ же св. отцы удалялись въ пустыню ради подвиговъ благочестія и для полученія вѣчной жизни; но не удалялись отъ св. причащенія, которое подаетъ жизнь вѣчную по слову Спасителя: „Ядый мою плотъ, и пій мой кровь, имать животъ вѣчный“ (Іоан. 6, 54), а ходили въ ближнія мѣста къ священникамъ и причащались св. таинъ. Или же кт. себѣ ихъ, призывали для

служенія литургіи, изъ ближнихъ весей; а затворникамъ и проч. тоже священники приносили св. причащеніе, о чемъ пространно пишется въ четь-минейхъ, прологахъ и прочихъ книгахъ. (Смотри о семъ: Ефрема Сир. слово 111. лист. 340 на об. и 341; Пахомія великаго 15 мая; преп. Марка 10 апр.; въ книгѣ Никона черн. гор. лист. 302; двухъ отшельниковъ 12 дек.; преп. Маріи Егип. 1 апр.; преп. Савватія Солов. чудотв.).

Хотя о нѣкоторыхъ святыхъ жизнеописатели не упоминають, что они причащались; но извѣстно, что въ древней Церкви былъ весьма распространенный обычай у восточныхъ христіанъ „ради случаевъ различныхъ носить при себѣ евхаристію“. Обычай этотъ, по свидѣтельству Баронія, существовалъ и въ 9 вѣкѣ (Барон. годъ 816, лист. 914 на об.). Подобно всѣмъ христіанамъ и св. подвижники, удаляющіеся въ пустыни, запасались св. евхаристіею, по свидѣтельству св. Василія великаго (Никона черн. горы сл. 53, лист. 450 обор.). Съ неменьшею ревностію искали причащенія св. таинъ и св. мученики; они считали его необходимою потребностію христіанина: „како христіанинъ безъ литургіи можетъ быть“, говорилъ мученикъ Феликсъ (Бароній, лѣт. 303); поэтому и они носили съ собою св. дары и причащались ими предъ мученіемъ и смертію (четь-мин. 1 марта; Барон. лѣт. 293, лист. 180).

Посмотримъ вотъ, что говоритъ объ удаляющихся отъ причащенія св. Кириллъ Александрійскій. И я взялъ книгу Соборникъ и нашель слово Кирилла Алекс., гдѣ говорится: „иже церкви Божіи и причастія себе святыхъ Христовыхъ таинъ удаляюще, врази Божіи бывають и бѣсомъ друзи“ (Соборн. лист. 118).

Старообрядецъ (котораго зовуть Васильемъ) взялъ у меня книгу, завязалъ въ платокъ и сказалъ: нечего

больше съ тобой разговаривать, развѣ мы други что-ли бѣсамъ! Я ему отвѣтилъ: вы сердитесь не на меня, а на св. Кирилла и на свою книгу. Старообрядецъ сказалъ: да это не наша книга-то, она никоніанская. Православные слушатели стали надъ ними смѣяться и говорить: какъ же вы прежде сами изъ этой книги въ свою пользу приводили доказательства, а теперь говорите, что она будто бы не ваша, а какая-то никоніанская. Я попросилъ у нихъ книгу, чтобы посмотрѣть на выпускъ и указать, что она печатана при патріархѣ Іосифѣ. Но старообрядцы не дали книги: нечего, сказали они, тебѣ въ ней копать-то, ты только книгу разби-ваешь, — книга ветхая, мы ее веземъ въ передсть.

Тогда я имъ сказалъ: напрасно вы именуете себя старообрядцами и говорите, что вы по стариннымъ книгамъ живете; на дѣлѣ оказалось, что вы и отъ старо-печатной книги отперлись, обозвали ее никоніанскою, а книга напечатана при патріархѣ Іосифѣ. Значить вы не по стариннымъ книгамъ живете, а старинныя книги караудите только; отдѣлившись отъ Св. Церкви, вы впали въ тяжкій грѣхъ раскола, котораго, по словамъ Златоуста, и кровь мученическая загладити не можетъ (на посл. къ Ефес. нрав. 11-е, стран. 1693; кн. о вѣрѣ листъ 257 на обор.).

Старообрядцы долго молчали, потомъ старообрядецъ (Василій) сказалъ: не мы раскольники-то, а вы.

Почему же?

Зачѣмъ проклинали всю древность и всѣхъ святыхъ содержащихъ ее до патріарха Никона?

Я имъ отвѣтилъ: клятва, положенная на непокорниковъ 1667 года, не можетъ служить вамъ причиною отдѣленія отъ святой Церкви, потому что эти непокорники отпали отъ св. Церкви еще прежде клятвы, еще

съ 1654 года, и уже въ 1667 году за непокореніе свое и за страшныя хуленія на Св. Церковь подверглись этой клятвѣ. Прокляты раздорники, а не святые, со- державшіе обряды, бывшіе до патриарха Никона. Прокляты раздорники за то, что они говорили: „церкви не „церкви, архіереи не архіереи; церковь антихрестовою „скверною заражена и проч., какъ восшепталъ имъ сатана“ (На это именно указали въ дѣяніяхъ своихъ со- боры 1666 и 1667 г.). А святые, жившіе до патриарха Никона, не отдѣлялись отъ Греческой и Кіевской Церк- ви, и не ругали ее за троеперстное сложеніе и прочіе обряды, да и соборъ 1667 года прямо и рѣшительно говорилъ: „кто св. соборнѣй и апостольствѣй Церкви начнетъ непокаряться..“; а святые, жившіе до патриар- шества Никона, находились въ единеніи со св. собор- ною и апостольскою Церковію. До патриарха Никона не было собора церкви указывавшаго, что надобно крест- ное знаменіе изображать на себѣ тремя первыми пер- стами: и потому крестившіеся двуперстно не оказыва- лись противниками Церкви. Когда же Церковь на своемъ соборѣ указала, что крестное знаменіе должно изобра- жать троеперстіемъ, то тогда изрыцавшіе злохуленія на троеперстіе и на всю Церковь явились раздорниками подвергшимся клятвѣ церковнаго собора. Такъ до вре- мень перваго вселенскаго собора не было соборнаго опредѣленія, чтобы пасху совершать не иначе, какъ въ воскресный день, и потому на востокѣ христіане праздновали Пасху въ 14-й день мѣсяца называемаго нисана, хотя бы это привелось въ среду или пятницу. Такъ въ 14 день нисана праздновалъ пасху и св. По- ликарпъ, епископъ Смирнскій, ученикъ, Іоанна Богослова. Впослѣдствіи на первомъ вселенскомъ соборѣ въ 325 году отцы Церкви постановили праздновать пасху не-

премѣнно въ воскресенье и послѣ того противлявшіеся этому постановленію были осуждены соборомъ Лаодикійскимъ въ 364 году. И Лаодикійскій соборъ положилъ клятву на противлявшихся первому вселенскому собору, а не на бывшее прежде перваго вселенскаго собора празднованіе пасхи въ среду или пятницу. Также и соборъ 1667 года положилъ клятвы не на двуперстіе и проч. обряды, и не на святыхъ, жившихъ до патриаршества Никона, а на раскольниковъ, которые „какъ псы лаяли на Св. Церковь“; ихъ на судъ даже и не спрашивали, которыми перстами они изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, а только спрашивали: какъ они мудрствуютъ о троеперстіи (Дѣян. Московск. соб. 1666 года, листъ 22 на оборот.).

— Какъ не на двуперстіе, перебилъ старообрядецъ, посмотри-ка присягу патриарха Іоакима, тамъ вотъ уже прямо сказано, кто и за что проклинается.

— Я ему сталъ доказывать, что онъ долженъ знать дѣло собора и его опредѣленія, а не разныя послѣ собора подложныя сочиненія, которыя составлены раскольниками въ клевету на Церковь.

— Старообрядцы закричали: какъ подложныя сочиненія, вотъ и самъ ты отпираешься отъ своихъ книгъ!

— Я сказалъ: напрасно вы говорите, что я отпираюсь отъ своихъ книгъ. Если, по вашему, соборъ 1667 года положилъ клятвы на обряды, то вы укажите мнѣ это изъ дѣяній собора. Есть ли въ нихъ такъ, какъ, говорите, есть въ присягѣ патриарха Іоакима? Если же нѣтъ, то присяга, если бы и собственно принадлежала патр. Іоакиму, не имѣла бы силы, потому, что не всей Церкви опредѣленіе, не собора 1667 г. Но присяга эта не принадлежитъ патриарху Іоакиму; подложность ея раскрывается тѣмъ, что патриархъ Іоакимъ даже не могъ ука-

зывать на такія секты, которыя образовались послѣ него, такъ на примѣръ на секту Ѳедосѣевцевъ: патриархъ Іоакимъ скончался въ 1690 году, а секта Ѳедосѣевцевъ явилась въ 1706 году. Въ подложной же присягѣ Іоакима упоминается секта Ѳедосѣевцевъ.

Старообрядцы, ничего не доказывая, одно твердили, что клятва положена на обряды, да и только!

Я сказалъ: подтвердите дѣломъ, нечего такъ утверждать, а если не докажете, то вы остаетесь связанные отъ собора 1667 года и пребываете, яко же мытари и язычники, какъ преслушавшіе Церковь (Матѳ. 18, 17).

Старообрядцы больше ничего не хотѣли говорить со мной. Одинъ изъ старообрядцевъ сказалъ: да что ты намъ насылаешься силой съ Церковію-то, вѣдь Христосъ говорилъ: „иже аще не приметъ васъ, ниже послушаетъ словесъ вашихъ, исходяще изъ дому или изъ града того, отрясите прахъ ногъ вашихъ“ (Матѳ. 10, 14), а ты насылаешься съ Церковію, когда намъ ее не надо.

Тогда я имъ сказалъ: не нашли вы что сказать лучше этого отзова объ себѣ самихъ. Не побоялись поставить себя хуже Содомлянъ и Гоморрянъ, по словамъ Спасителя, который Онъ изрекъ на тѣхъ, которые и слышать не хотятъ о спасающей насъ Церкви: *Аминь глаголю вамъ: отраднѣе будетъ земли Содомстѣй и Гоморрстѣй съ день судный, неже граду тому* (Матѳ. 10, 15). Вотъ вы кому сами себя уподобляете!

Этимъ и кончилась наша \*) бесѣда со старообрядцами. Тотъ, который помогаль старообрядцамъ, былъ на видъ непріятный, даже злой, это былъ жидъ. Когда мы

---

\*) Въ разговоръ со старообрядцами входили бывшіе на походѣ: Орловскаго (Вят. губ.) купца сынъ Ветошниковъ; два брата: Валентинъ и Михайль, Котельническіе купцы; Вятскаго купца Башмагова прикащикъ Ѳедоръ (фамилію позабылъ).

узнали, что онъ жидъ, то стали ему приводить пророческія изреченія, объ отмѣненіи ветхата завѣта и установленіи новаго вѣчнаго (Іерем. 31, 31—34; Дан. 9, 24—27; Малах. 1, 10 и 11 и проч.). Онъ, какъ и раскольники, сталъ говорить: въ нашихъ еврейскихъ библияхъ этого нѣтъ, это вы отъ себя написали.

Какъ нѣтъ, ему говорилъ; я ему хотѣлъ показать въ библии, но онъ говорилъ, что онъ не вѣритъ нашимъ библиямъ. Слушатели стали смѣяться надъ жидомъ и раскольниками, что они стоятъ какъ бы на однихъ вѣсахъ. 81. (М.)

*(Продолженіе будетъ).*

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день св. Благовѣрнаго, Великаго князя Александра Невскаго. Изъ собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами. Путешествіе въ Кіевъ и путевыя замѣтки бывшаго старообрядца.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Сеодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 24 Сентября 1888 года

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,  
бывшая  
Куклина и Красовскаго.

1888.

