

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 2.

1875 Г.

ЯНВАРЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### I.

#### Указы Св. Синода.

— 11 октября 1874 года, № 59. *Относительно лишенія казеннаго содержанія воспитанниковъ семинаріи и духовныхъ училищъ изъ дѣтей военнаго духовенства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 169, по возбужденному въ правленіяхъ С.-Петербургской семинаріи и Грязанскаго духовнаго училища вопросу, слѣдуетъ ли на казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и училищъ изъ дѣтей духовенства военнаго вѣдомства распространять, изложенное въ § 141 сем. уст. и § 110 уст. духовн. учил., требованіе относительно лишенія воспитанниковъ казеннаго содержанія. Приказали: Принимая во вниманіе, что казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей духовенства военнаго вѣдомства

(армейскаго, гвардейскаго и флотскаго) содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей военнаго вѣдомства, но и на средства, отпускаемыя Святѣйшимъ Синодомъ изъ духовноучебнаго капитала, и что, по опредѣленію Синода отъ 30 марта 1874 года, воспитанники эти относительно поступленія на службу и выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское подчинены общимъ правиламъ, установленнымъ на сей случай для казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и академій, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, распространить на воспитанниковъ военнаго вѣдомства, состоящихъ на казенномъ содержаніи въ семинаріяхъ и училищахъ, всѣ изложенныя въ уставахъ и относящихся къ нимъ постановленія Синода требованія, какъ въ приѣмѣ таковыхъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при удаленіи ихъ изъ общежитія или вообще при лишеніи ихъ казеннаго содержанія; причемъ правленія семинарій и училищъ должны поставлять объ этомъ въ извѣстность главныхъ священниковъ военнаго вѣдомства, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій. Чтоже касается обучающихся въ семинаріяхъ и училищахъ воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства придворнаго вѣдомства, то, въ виду Высочайшихъ повелѣній 25 марта 1866 года и 15 марта 1867 года, объ отпускѣ на содержаніе сихъ воспитанниковъ особой суммы изъ доходовъ при домикѣ Императора Петра 1-го, не примѣняя къ таковымъ воспитанникамъ изложенныхъ выше требованій относительно казеннокоштныхъ учениковъ, руководствоваться въ семъ случаѣ правилами, установленными для воспитанниковъ своекоштныхъ. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія правленіями семинарій и духовныхъ училищъ, послать епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ, увѣдомить таковымъ же главнымъ священника Гвардіи и Гренадеръ и главнымъ священника Арміи и Флотовъ.

— 31 октября 1874 года, № 64. *Относительно приобрѣтенія „Православнаго Собесѣдника“ въ церковныя библіотеки.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Госпо-

дина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 3851, по ходатайству совѣта Казанской духовной академіи, касательно увеличенія средствъ редакціи „Православнаго Собесѣдника“. Между прочимъ, приказали: Принимая во вниманіе, что Казанской духовной академіи, Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1853 года, опредѣленіемъ Синода поручено издавать духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“, съ преимущественнымъ направленіемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ, что въ теченіе 20-лѣтняго существованія редакція сего изданія неуклонно стремилась къ указанной задачѣ, помѣстивъ въ изданіи много историческихъ памятниковъ, относящихся къ области церковной общей и русской исторіи, и что повременное духовное изданіе съ такимъ содержаніемъ оказывается особенно полезнымъ для духовенства въ отношеніи къ пастырской его дѣятельности по вразумленію раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить печатнымъ указомъ епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ, кафедральнымъ соборамъ и вообще болѣе достаточнымъ церквамъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ выписывать для церковныхъ бібліотекъ издаваемый при Казанской духовной академіи духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства.

— 18 ноября 1874 года, № 68. *По дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ Управляющаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: Изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ съѣздъ мировыхъ судей и Правительствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы священника къ зятю ея бывшему наставнику семинаріи, въ послѣдствіи священнику, объ уплатѣ ей хлѣ-

ба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея, при сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію духовнаго Начальства до обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 года (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 марта 1867 года, № 16, ст. 633 п. 3), въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ известной части доходовъ или пособія въ содержаніи, и повелѣно прекращать даже переписку по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ, т. е. до 22 мая 1867 года, по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ. Въ слѣдствіе сношенія Господина Оберъ - Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министромъ Юстиціи, для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, тайный совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя вышеозначенному взысканія, за силою приведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, вообще не должны подлежать удовлетворенію; причемъ присовокупилъ, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 уст. гр. суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданскаго вѣдомства, вышеозначенные иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила, т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судебнымъ порядкомъ, внѣ коего никакое исковое требованіе ни присуждено, ни отвергнуто быть не можетъ. Но какъ, по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны быть поставлены судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то посему тайный со-

вѣтникъ Эссенъ находитъ, что при предьявленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ, выданнымъ со стороны лицъ, поступающихъ на священноцерковнослужительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ, посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, а въ случаѣ неправильнаго присужденія истцамъ подобныхъ требованій — путемъ обжалованія состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшеній высшей инстанціи и, наконецъ, Гражданскому Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенія котораго, публикуемая во всеобщее свѣдѣніе, должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію закона (уст. гражд. судопр. ст. 815). Въ слѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему руководству.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, протоіерея г. Ставрополя Іоанна Помряскинскаго, отъ 30 октября, за № 410, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 24 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На съѣздъ, въ послѣдствіе повѣстки отъ мѣстнаго благочиннаго, явилось, кромѣ предсѣдателя, 12 священниковъ, 5 діаконъ и 13 причетниковъ; не явились же, по неизвѣстной причинѣ: священникъ с. Мусорки Василій Архангельскій и причетники с. Нижняго Санчелѣва Николай Гурьевъ, с. Узюкова Александръ Димитріевъ и с. Мусорки Іоаннъ Соколовъ; прочіе члены причтовъ, не явившіеся на съѣздъ, представили письменныя объясненія о причинахъ неявки на съѣздъ, каковыя причины заслуживаютъ уваженія. Постановлено: Не явившихся на съѣздъ по неизвѣстной причинѣ, согласно журнальному постановленію одного изъ предшествующихъ съѣз-

довъ, подвергнуть денежному штрафу въ пользу сиротъ округа, если только они не представятъ уважительныхъ причинъ своей неявки. Исполненіе сего постановленія, а равно и выборъ сиротъ, въ пользу коихъ долженъ быть обращенъ штрафъ, предоставить мѣстному благочинному. 2) Собраніе имѣло сужденіе по вопросу о способахъ къ улучшенію квартирной обстановки своекоштныхъ учениковъ окружнаго духовнаго училища, согласно требованіямъ училищнаго устава. По обсужденіи этаго вопроса посредствомъ продолжительныхъ преній, предсѣдатель приступилъ къ открытой баллотировкѣ вопроса о томъ, желаетъ ли окружное духовенство открыть при окружномъ училищѣ для своекоштныхъ учениковъ общежитіе. Вопросъ этотъ единогласно былъ рѣшонъ отрицательно. Но такъ какъ хорошая обстановка квартиръ ученическихъ зависитъ отъ денежныхъ средствъ ихъ родителей, то и предоставить попечительности послѣднихъ, по мѣрѣ средствъ, изыскивать для своихъ дѣтей болѣе или менѣе приличныя квартиры, соотвѣтствующія требованіямъ устава. Для сей цѣли рекомендовать родителямъ нанимать квартиры дѣтямъ съвѣдома училищнаго Начальства. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Слушали заявленіе выборнаго отъ духовенства по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, священника с. Царевщины Николая Ласточкина, о томъ, что правленіе сего училища, въ послѣднюю сессію съѣзда выборныхъ, просило представителей окружнаго духовенства изыскать на благочинническихъ съѣздахъ мѣры къ побужденію родителей учащихся въ училищѣ привозить своихъ дѣтей въ назначенные послѣ каникулъ сроки. По выслушаніи настоящаго заявленія, съѣздъ призналъ за лучшую и дѣйствительную мѣру въ своемъ благочинническомъ округѣ, къ побужденію родителей учащихся представлять послѣднихъ въ училище въ срокъ, денежный штрафъ: съ священника 2 руб. за каждый просроченный день, а съ причетника 1 руб. серебромъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства; затѣмъ, по утвержденіе сего постановленія, приведеніе онаго въ исполненіе предоставить правленію окружнаго духовнаго училища. 4) Слу-

шали слѣдующее заявленіе священника Іоанна Ласточкина: Въ приходѣ с. Царевщины состоитъ, между прочимъ, до 500 душъ переселенцевъ изъ разныхъ внутреннихъ губерній; переселились они въ 1861—62 годахъ. При повѣнчаніи браковъ, въ законѣ постановлено относительно лѣтъ брачующихся основываться на метрическихъ выписяхъ; между тѣмъ, у всѣхъ переселенцевъ такихъ выписей не имѣется. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ основываются относительно лѣтъ на исповѣдныхъ росписяхъ. Но такъ какъ въ распоряженіяхъ духовнаго Начальства нѣтъ на это точныхъ указаній, то такое, вошедшее въ обыкновеніе, дѣйствование причтовъ не можетъ назваться вполне законнымъ, и всегда есть возможность повѣнчавшему такого рода причту подвергнуться отвѣтственности. Чтобы избѣжать такихъ послѣдствій, не угодно ли будетъ съѣзду войти къ Епархіальному Начальству за разрѣшеніемъ, какъ поступать причтамъ въ указанномъ случаѣ, т. е. требовать ли всегда отъ желающихъ вступить въ бракъ переселенцевъ метрическихъ выписей, или вѣнчать ихъ на основаніи исповѣдныхъ росписей и ревизскихъ сказокъ. При этомъ желалось бы имѣть разъясненіе, сколько именно лѣтъ брачующійся долженъ значиться по исповѣднымъ росписямъ, чтобы имѣть право быть повѣнчаннымъ на основаніи ихъ. Разъясненіе настоящаго заявленія имѣетъ интересъ не для одного Царевщинскаго прихода, такъ какъ переселенцы есть и въ другихъ приходахъ округа. Постановлено: За разъясненіемъ вопросовъ, изъясненныхъ въ настоящемъ заявленіи, обратиться отъ имени съѣзда къ Епархіальному Начальству. 5) Слушали заявленіе того же священника Ласточкина слѣдующаго содержания: Въ тѣхъ случаяхъ, когда по исповѣднымъ росписямъ желающимъ вступить въ бракъ лицамъ изъ переселенцевъ лѣта не выходятъ, а родители ихъ говорятъ, что дѣти ихъ имѣютъ уже совершенныя для бракосочетанія лѣта, онъ, священникъ Ласточкинъ, нѣсколько разъ, черезъ телеграфъ, просилъ нѣкоторые изъ Консistorій сообщить телеграммами свѣдѣнія о времени рожденія этихъ лицъ, каковыя свѣдѣнія и получалъ. Телеграммы эти подписаны были: или членомъ Консistorіи, или чаще архивари-

усомъ, иногда регистраторомъ. Если изъ полученной телеграммы онъ усматриваль, что лѣта извѣстному лицу совершенныя, онъ вѣнчалъ это лицо. Но такъ какъ относительно полученія метрическихъ справокъ чрезъ телеграфъ рѣшительно ни гдѣ нѣтъ никакого начальственнаго указанія, а между тѣмъ, какъ показадъ опытъ, такой путь для полученія справокъ очень удобенъ по своей скорости, то онъ, священникъ Ласточкинъ, просить съѣздъ обратиться къ Епархіальному Начальству за разъясненіемъ, имѣютъ ли право причты при вѣнчаніи браковъ основываться относительно лѣтъ на телеграммахъ, получаемыхъ изъ Консистерій, и все ли равно, кѣмъ бы изъ чиновъ Консистеріи ни была подписана телеграмма, или всегда должна быть подъ ними подпись члена Консистеріи. И въ томъ случаѣ, если бы Епархіальное Начальство не нашло почему либо возможнымъ рѣшить этотъ вопросъ самолично, не угодно ли будетъ съѣзду прибавить просьбу о томъ, не найдетъ ли оно возможнымъ вопросъ о полученія метрическихъ выписей чрезъ телеграфъ представить на разрѣшеніе Высшаго Начальства. Последнее было бы тѣмъ болѣе желательно, потому что тогда выдача выписей по телеграфу была бы обязательна для всѣхъ Консистерій, и всякій посылающій запросную телеграмму былъ бы въ полной увѣренности получить на нее отвѣтъ. Постановлено: Настоящее заявленіе также представить отъ имени съѣзда на разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. 6) Слушали заявленіе того же священника Ласточкина: Почти всѣ причты нашего округа помѣщаются въ общественныхъ домахъ; весьма немногимъ изъ нихъ отопленіе доставляютъ прихожане, большинство же причтовъ отопляетъ общественные дома на свой счетъ. При нынѣшней дороговизнѣ лѣса, расходъ на отопленіе причтовыхъ домовъ очень чувствителенъ и всегда составляетъ одну изъ тяжелыхъ заботъ духовенства. Округъ нашъ обиленъ лѣсами казеннаго и въ особенности удѣльнаго вѣдомства. Въ недалекомъ прошедшемъ многіе изъ причтовъ Ставропольскаго уѣзда получали отопленіе отъ удѣла. Почему заявляетъ съѣзду, не найдетъ ли онъ возможнымъ обратиться, чрезъ Его Преосвященство, въ Самарское губернское присутствіе по

улученію быта приходскаго духовенства съ ходатайствомъ объ отпускѣ причтамъ округа дровъ, если то возможно, изъ казенныхъ и удѣльныхъ дачъ, или о томъ, чтобы присутствіе обязало всѣхъ прихожанъ, чтобы они на свой счетъ отопляли занимаемые ихъ причтами дома. Постановлено: Имѣя въ виду, что духовенство округа занимаетъ приходы, состоящіе преимущественно изъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, гдѣ жалованья причтамъ отъ казны не положено, настоящее заявленіе священника Ласточкина привести въ исполненіе. 7) Слушали заявленіе того же священника Ласточкина слѣдующаго содержанія: Отъ обычая вѣнчать браки въ праздничные дни происходитъ много неприличнаго, оскорбляющаго святость праздника, именно: на канунѣ праздника, въ который назначаются браки, бывають вечеринки съ попойками, цѣлую ночь до самой утрени слышны въ селѣ пѣсни, въ храмѣ идетъ литургія, въ домахъ, гдѣ бывають свадьбы, точно также идутъ пиры, поютъ пѣсни и т. п. Чтобы устранить такое неприличіе, не найдетъ ли съѣздъ полезнымъ сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы причты округа не вѣнчали браковъ по праздникамъ. Это, конечно, можетъ устроить въ своемъ приходѣ каждый священникъ безъ постановленія съѣзда; но въ такомъ случаѣ можно будетъ подвергаться нареканію отъ прихожанъ: одинъ священникъ не будетъ вѣнчать въ праздники, а въ сосѣднихъ селахъ будутъ; прихожане перваго, зная это, будутъ роптать на него. Желалось бы въ данномъ случаѣ имѣть единообразіе. Постановлено: Располагать своихъ прихожанъ назначать браки въ будничные дни. Правило это распространить на весь благочинническій округъ. 8) Собраніе имѣло сужденіе о вознагражденіи мѣстнаго благочиннаго жалованьемъ, за труды его по должности и расходы, соединенные съ послѣднею. Постановлено: Благочинному, протоіерею Іоанну Помряскинскому, за труды его по должности и въ вознагражденіе расходовъ, соединенныхъ съ этою должностію, выдавать въ 1875 году жалованье изъ собственныхъ средствъ духовенства округа пополугодно, всего 320 руб. серебромъ въ два полугодія, по раскладкѣ, установленной съѣздомъ въ 1872 году и утвержденной Епархіальнымъ Началь-

ствою. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на утверждение Епархіальнаго Начальства (Подлинныя журналы за подписомъ 1 протоіерея, 12 священниковъ, 5 діаконовъ и 13 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первый журналъ съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, объ оштрафованіи не явившихся на съѣздъ лицъ по неизвѣстнымъ причинамъ, въ пользу мѣстныхъ сиротъ, предоста- вить исполнить, съ тѣмъ, чтобы штрафъ не превышалъ 1 руб. для священника и соотвѣтствующей части доходовъ и жалованья для причетника. Второй журналъ, объ отказѣ устроить при Самарскомъ духовномъ училищѣ для своекоштныхъ учениковъ обще- житіе, сообщить въ копіи правленію сего училища. Третій жур- наль, объ оштрафованіи родителей и родственниковъ, за несвое- временное представленіе учениковъ послѣ каникулъ, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ право штрафованія за означенную не- исправность Св. Синодомъ предоставлено только Епархіальному Начальству. По четвертому, пятому и шестому постановленіямъ съѣзда дать знать съѣзду, а также всему духовенству епархіи, что—а) за совершенною невозможностію имѣть метрическія справ- ки о брачующихся, причты могутъ вѣнчать и на основаніи ду- ховныхъ росписей и вмѣстѣ ревизскихъ сказокъ, но только въ случаяхъ совершенно безсомнительныхъ, именно, когда дѣта всту- пающихъ въ бракъ значатся по духовнымъ росписямъ съ самага ранняго возраста сихъ лицъ и идутъ въ правильномъ послѣдо- вательномъ порядкѣ, и когда, сверхъ того, показанія ревизскихъ сказокъ согласно съ духовными росписями; но во всякомъ случаѣ отвѣтственность за повѣнчаніе малолѣтковъ на основаніи сихъ документовъ, въ случаѣ обнаруженія несовершеннолѣтія, причты должны принимать на себя; за лучшее полагается, чтобы причты въ подобныхъ случаяхъ испрашивали дозволенія Епархіальнаго Начальства; б) по телеграфнымъ сообщеніямъ Консистерій, запод- нисаннымъ должностными лицами сихъ учреждений, совершать браки можно; возбуждать же этотъ вопросъ въ сферѣ Высшаго Управленія Консистерія не находитъ достаточныхъ основаній; в) относительно отопленія домовъ каждый причтъ долженъ войти въ

соглашеніе съ прихожанами, или указать Епархіальному Начальству тѣ мѣстности, изъ которыхъ, и учрежденія, у которыхъ оно могло бы ходатайствовать объ отпускѣ дѣла на отопленіе причтовыхъ домовъ. Седьмой журналъ, о невѣнчаніи браковъ въ праздничные дни, рекомендуется исполнить. Восьмое постановленіе, о положеніи мѣстному благочинному изъ собственныхъ средствъ духовенства жалованья на 1875 годъ, въ количествѣ 320 руб-серебромъ, предоставить причтамъ I округа, Ставропольскаго уѣзда, исполнить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „*Исполнить*; исключая опредѣленія Консисторіи по третьему постановленію съѣзда“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала дознаніе по дѣлу о подлогѣ въ духовныхъ росписяхъ одной церкви Самарской епархіи, заключающемся въ томъ, что два конечныхъ листа росписей за 1852 и 1853 годы, на коихъ ведена была послѣдовательная, въ порядкѣ номеровъ книги, запись обывателей приходскихъ, вышиты и замѣнены новыми, со вставкою среди записей семейства одного раскольника. При производствѣ дознанія по сему предмету уяснено, между прочимъ, что въ означенной церкви церковные документы хранятся не въ запертомъ шкавѣ, и члены причта, каждый по своему усмотрѣнію, наводятъ по нимъ справки. Приказали: Для раскрытія преступленія о поврежденіи духовныхъ росписей за 1852 и 1853 годы, чрезъ подлогъ двухъ послѣднихъ въ нихъ листовъ, на основаніи 1089 и 1090 ст. уст. угол. суд. и 217 и 223 ст. уст. о воин. пов., передать настоящее дѣло мѣстному судебному слѣдователю, съ увѣдомленіемъ о семъ распоряженіи прокурора Самарскаго окружнаго суда. Затѣмъ, по поводу сего обстоятельства, циркулярно подтвердить, чрезъ благочинныхъ, настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, чтобы они церковные документы хранили непременно запертыми, подъ наблюденіемъ цѣлости ихъ одного изъ членовъ причта. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: «1874 года, ноября 20 дня. *Утверждается*».

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сланный Его

Преосвященствомъ на заключеніе, рапортъ протоіерея г. Бугуруслана Михаила Тихомирова, отъ 19 ноября, за № 30, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, составленнаго въ общемъ собраніи 18 ноября, слѣдующаго содержанія: Причты I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, прибывъ въ г. Бугурусланъ въ числѣ 12 священниковъ, 4 діаконовъ и 15 причетниковъ, имѣли, во исполненіе указа Самарской Духовной Консистеріи, сужденіе, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Михаила Тихомирова, о выборѣ чрезъ закрытую баллотировку двухъ кандидатовъ на должность благочиннаго, вмѣсто умершаго священника Дмитрія Горьковскаго. По разсмотрѣніи формулярныхъ списковъ оказалось, что право на баллотировку имѣютъ слѣдующіе священники: с. Красноярки Дмитрій Муромцевъ, с. Пилюгина Іоаннъ Петропавловскій, с. Ключей Θεодоръ Соколовъ, с. Большихъ Толкай Митрофанъ Орловъ, с. Кирюшкина Дмитрій Витевскій, с. Малыхъ Толкай Стефанъ Петровъ, с. Ибрявина Николай Фриновскій, с. Коптяжевки Аѳанасій Соколовъ, с. Городецкаго Василій Колоярскій и с. Тоузаква Василій Тринитатскій; каковыя лица и были подвергнуты баллотировкѣ. По произведеніи баллотировки оказалось, что большинство избирательныхъ шаровъ получили: священникъ с. Большихъ Толкай Митрофанъ Орловъ (19 противъ  $6\frac{3}{4}$ ) и священникъ с. Городецкаго Василій Колоярскій ( $8\frac{1}{4}$  противъ  $8\frac{1}{2}$ ). Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ (Подлинный журналъ за подписомъ I протоіерея, 12 священниковъ, 4 діаконовъ и 15 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Священника с. Большихъ Толкай Митрофана Орлова, какъ получившаго большинство избирательныхъ шаровъ при баллотировкѣ, утвердить исправляющимъ должность благочиннаго I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, предписавъ ему, чтобы онъ—а) немедленно, при участіи сосѣдняго священника, привелъ въ извѣстность благочинническія дѣла и составилъ бы имъ надлежащія описи, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Конси-

сторіи; б) вступилъ въ отправленіе благочиннической должности и занялся составленіемъ отчетности за истекающій годъ, каковую озаботился бы представить своевременно Епархіальному Начальству, и в) въ свободное время явился въ Самару, для принятія Архипастырскаго благословенія и для дачи подписки на прохожденіе благочиннической должности.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, ноября 27 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, отъ 11 ноября, за № 328, слѣдующаго содержанія: Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемого при Кіевской духовной семинаріи, предположивъ продолжить изданіе сего журнала въ 1875 году, проситъ оказать содѣйствіе къ распространенію онаго между подвѣдомственными мѣстами и лицами. Приказали: О продолженіи изданія журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ 1875 году напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; причемъ рекомендовать причтамъ выписать этотъ журналъ, какъ полезный для духовенства и сельскимъ церквей.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1874 года, декабря 2 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, письмо протоіерея г. Харькова Іоанна Чижевскаго, отъ 24 ноября, съ просьбою о рекомендованіи духовенству Самарской епархіи составленнаго имъ сборника „Общіе способы призрѣнія священноцерковнослужителей и ихъ семействъ“. Извлеч. изъ Св. Зак., постановленій и распоряженій Св. Синода. Харьковъ. 1874 года. Цѣна 75 коп. серебромъ. Приказали: Объ изданіи сборника „Общіе способы призрѣнія священноцерковнослужителей и ихъ семействъ“ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе преобрѣсти означенный сборникъ отнесли непосредственно къ издателю, въ г. Харьковъ; о чемъ увѣдомить и Самарское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія (\*).—Резолю-

(\*) Въ сборникъ этотъ вошли всѣ статьи VIII, X, XI, XIII и XIV Св. Зако-

ція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, декабря 9 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданные Его Преосвященствомъ на заключеніе, журналы съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго окружнаго духовнаго училища, составленные въ общемъ собраніи 27—28 ноября въ г. Николаевскѣ, слѣдующаго содержанія: 1) Заслушано постановленіе Самарской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы съѣзды выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ окружныхъ духовныхъ училищъ Самарской епархіи въ предстоящую сессію сдѣлали особое, каждый въ предѣлахъ своего училищнаго округа, постановленіе о сборѣ денегъ на содержаніе духовныхъ училищъ, такъ какъ постановленіе епархіальнаго съѣзда духовенства объ общемъ сборѣ денегъ съ церковей на содержаніе училищъ Св. Синодомъ отмѣнено. По обсужденіи этаго постановленія, съѣздъ, въ видахъ обезпеченія средствами мѣстнаго училища, призналъ необходимымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о продолженіи 12% сбора со всѣхъ церковей Николаевскаго училищнаго округа и на вторую половину 1874 года, впродъ до усмотрѣнія съѣзда. Почему и постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. 2) Собраніе выборныхъ, въ слѣдствіе опредѣленія Самарской Духовной Консисторіи, отъ 22 ноября, за № 7703, имѣло сужденіе по поводу объясненія уполномоченнаго отъ V округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Тяглаго Озера Іоанна Соколова, о неявкѣ его, Соколова, на съѣздъ выборныхъ въ предыдущую сессію. Въ объясненіи своемъ священникъ Соколовъ пишетъ, между прочимъ, что онъ не могъ быть на съѣздѣ, по своей крайней бѣдности,

---

новъ, всѣ указы Св. Синода, не вошедшіе въ составъ Св. Законовъ и касающіеся епархіальныхъ попечительствъ, опекъ и попечительствъ, пенсій и единовременныхъ пособій епархіальному духовенству, съ разъясненіемъ приводимыхъ статей рѣшеніями Сената и Синода. Какъ первый опытъ свода узаконеній по опекамъ въ духовномъ вѣдомствѣ и вполнѣ удачный, сборникъ этотъ можетъ служить весьма полезною справочною книгою для благочинныхъ, настоятелей церковей, церковныхъ старостъ и вообще всѣхъ, кому дороги интересы Русской церкви. Подробный отчетъ о сборникѣ о. Чижевскаго помѣщенъ въ № 138 Церковнообщественнаго Вѣстника за 1874 годъ. Ред.

такъ какъ занимаетъ приходъ очень бѣдный, и средства, которыя онъ добываетъ въ приходѣ, до того ограниченны, что ихъ не достаётъ на самыя существенныя надобности по содержанию его съ немалымъ семействомъ, и если только существуетъ, то только отъ благодѣющей руки Его Преосвященства. За сессию прошлаго епархіального сѣзда, на которой онъ былъ, духовенство округа не заплатило ему и половиннаго количества суммы, издержанной на поѣздку на сѣздъ; ѣздилъ же онъ въ долгъ, и только благодаря мѣстному благочинному, заплатившему за него долгъ, онъ теперь не долженъ. Объ освобожденіи его отъ обязанностей выборнаго, по бѣдности и разстроенному здоровью онъ просилъ благочиннаго заявленіемъ отъ 18 іюля, за № 69. Зная бѣдственное положеніе о. Соколова со стороны матеріальнаго обезпеченія въ приходѣ и находя объясненіе его вполне уважительнымъ, сѣздъ выборныхъ духовенства просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы благочинный V округа, Николаевского уѣзда, собиралъ деньги на поѣздку о. Соколову на сѣзды по дѣламъ училищнымъ, предъ каждой его поѣздкой, а не послѣ, въ количествѣ отъ 10 до 16 руб. серебромъ. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященству. 3) Въ средѣ членовъ сѣзда духовенства Николаевского училищнаго округа сложился и вошелъ въ практику порядокъ о вознагражденіи предсѣдателя сѣзда, за проѣздъ его въ Самару и обратно съ журнальными постановленіями сѣзда и для личныхъ объясненій по послѣднимъ къ Его Преосвященству. И за прежніе сѣзды и за настоящій уполномоченный отъ VII благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, отзывался, что мѣстный благочинный, священникъ с. Красавки Евѣимій Бѣлорѣченскій, наказывалъ не выдавать предсѣдателю сѣзда двухрублевого вознагражденія. Предсѣдатель минувшаго сѣзда, священникъ Павелъ Колоярскій отношеніемъ адресовался по этому предмету къ благочинному Бѣлорѣченскому, но не получилъ отъ послѣдняго не только денегъ, но даже отвѣта. Почему сѣздъ выборныхъ находитъ справедливымъ просить Его Преосвященство сдѣлать ра-

пораженіе о томъ, чтобы на будущее время благочинные не отказывали въ сборѣ и выдачѣ двухрублеваго вознагражденія предсѣдателю съѣзда. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства (Подлинныя журналы за подписомъ 15 выборныхъ). Приказали: Въ первомъ журналѣ съѣзда выборныхъ по дѣламъ Николаевскаго окружнаго духовнаго училища, о продолженіи 12% сбора съ окружныхъ церквей на содержаніе мѣстнаго училища, впредь до усмотрѣнія, не выяснены нужды училища, а потому и утверждать этотъ журналъ, какъ голословный, не представляется, по мнѣнію Консistorіи, никакого основанія. Второй журналъ, относительно удовлетворенія выборнаго, священника Іоанна Соколова, положеннымъ отъ духовенства вознагражденіемъ предъ поѣздкой на съѣздъ, какъ вполне основательный, утвердить. Къ утвержденію постановленія съѣзда, по вопросу о вознагражденіи предсѣдателя съѣзда, за поѣздку его въ Самару и обратно, по крайней мѣрѣ на будущее время, не представляется препятствій. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „1874 года, декабря 11 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консistorія слушали: а) указъ Св. Синода, отъ 31 октября, за № 64, относительно приобрѣтенія „Православнаго Собесѣдника“ въ церковныя библіотеки (смотри выше), и б) отношеніе редакціи сего журнала, отъ 18 ноября, за № 345, по тому же предмету. Приказали: Во исполненіе указа Св. Синода, предложить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, монастырямъ, кафедральному собору и вообще состоятельнымъ церквамъ Самарской епархіи выписывать для церковныхъ библіотекъ духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства, адресуя свои требованія непосредственно въ редакцію сего журнала, при Казанской духовной академіи. — Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ Консistorіи: „1874 года, декабря 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistorія слушали таковой же указъ Св. Синода, отъ 18 ноября, за № 18, по дѣлу о денежной пре-

тензіи вдовы священника къ зятю своему, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и должному руководству въ потребныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же, а въ столъ снять съ него списокъ; затѣмъ указъ этотъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, декабря 19 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сланное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе Господина Начальника Самарской губерніи, отъ 7 декабря, за № 476, слѣдующаго содержанія: Назначенный по Высочайшему повелѣнію для наблюденія за производствомъ призыва новобранцевъ въ текущемъ 1874 году свиты Его Величества генераль маіоръ баронъ Притвицъ, при отношеніи отъ 25 ноября, за № 13, препроводилъ ко кнѣ на распоряженіе поступившій къ нему отъ военнаго пріемщика въ Бугурусланскомъ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи рапортъ, изъ котораго, между прочимъ, видно, что нѣкоторые священноцерковнослужители Бугурусланскаго уѣзда, по отзыву волостныхъ правленій, отказывались доставлять симъ правленіямъ выписки изъ метрическихъ книгъ для составленія призывныхъ списковъ, а если и доставляли, то не по той формѣ, какая дана Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ слѣдствіе сего и въ видахъ устраненія на будущее время сихъ не исправностей, могущихъ вредно отозваться на дѣлѣ составленія призывныхъ списковъ, я, согласно циркуляру Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16 ноября, за № 144, въ коемъ Его Высокопревосходительство просить меня принять мѣры къ своевременному составленію частныхъ призывныхъ списковъ призыва 1875 года, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство предписать приходскому духовенству Самарской епархіи, чтобы оно, согласно 107 ст. устава о воинской повинности, доставило въ учрежденія, составляющія призывные списки, метрическія выписи о лицахъ, подлежащихъ, по возрасту, призыву въ 1875 году, непремѣнно къ 15 января будущаго года и при томъ

по формѣ, данной для выписей Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и о послѣдующемъ меня увѣдомить. По справкѣ оказалось: Циркулярныя распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, о порядкѣ составленія и представленія метрическихъ выписей, требуемыхъ уставомъ о воинской повинности, къ точному исполненію духовенству епархіи, напечатаны въ № № 5, 6, 9, 14, 15 и 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1874 годъ. Приказали: Въ согласность отношенія Господина Начальника Самарской губерніи, вновь подтвердить духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, о точномъ выполненіи требованій Начальства, касательно доставленія метрическихъ выписей по рекрутской повинности, какъ объ этомъ было уже напечатано въ № № 5, 6, 9, 14, 15 и 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1874 годъ. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить отъ имени Его Преосвященства Господина Начальника Самарской губерніи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, декабря 17 дня. *Исполнить*“.

— По рукоположеніи во священника, опредѣлены на праздныя священническія вакансіи въ 1874 году: 1 января — діаконъ с. Тимашевки, Бугурусланскаго уѣзда, *Николай Кашиповъ* въ с. Несмѣяновку, Бузулукскаго уѣзда; 10 марта — псаломщикъ с. Богдановки, Самарскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Александръ Рождественскій* въ с. Шенталу, того же уѣзда; 5 мая — діаконъ с. Аделякова, Бугурусланскаго уѣзда, *Стефанъ Полянцевъ* въ с. Криволучье, Николаевскаго уѣзда; 9 мая — псаломщикъ с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Андрей Благонадеждинъ* въ с. Луговую Александровку, Самарскаго уѣзда; 16 іюня — діаконъ Самарскаго иверскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Соколовъ* въ с. Васильевку, Ставропольскаго уѣзда; 23 іюня — учитель Борисоглѣбскаго приходскаго училища, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Михаилъ Поповъ* въ Березовый Гай, Самарскаго уѣзда; 5 іюля — учитель Рыковскаго приходскаго

училища, Бугульминскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Василій Тринитатскій* въ с. Тоузаково, Бугурусланскаго уѣзда; 14 іюля—учитель Ягодинскаго приходскаго училища, Ставропольскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Григорій Ивановъ* въ с. Новоспасское, Бузулукскаго уѣзда; 27 іюля — учитель Самарскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи *Василій Архангельскій* въ с. Мусорку, Ставропольскаго уѣзда; 1 августа—псаломщикъ с. Подъема, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Илья Сергіевскій* въ с. Елховку, Бузулукскаго уѣзда; 6 августа—псаломщикъ с. Морши, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Василій Зеленинъ* въ с. Пылковку, того же уѣзда; 30 августа — учитель Дубовоуметскаго приходскаго училища, Самарскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Андрей Дроздовъ* въ с. Генеральское, Новоузенскаго уѣзда; 14 сентября—учитель Крѣпости - узенскаго приходскаго училища, Новоузенскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Николай Вишневскій* въ с. Новый Кувакъ, Бугульминскаго уѣзда; 25 сентября — псаломщикъ изъ Рижской епархіи, окончившій курсъ духовной семинаріи *Александръ Турбановъ* въ с. Малую Чесноковку, Самарскаго уѣзда; 24 октября—учитель Новомелекесскаго приходскаго училища, Ставропольскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Петръ Святозаровъ* въ с. Языково, того же уѣзда; 26 октября—губернскій сектетарь, студентъ семинаріи *Іоаннъ Архангельскій* въ с. Невлюдово, Бугурусланскаго уѣзда; діаконовъ *Іоаннъ Елмидинскій* въ с. Кирсановку, Николаевскаго уѣзда.

### III.

#### Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища слушали записку эконома училища Гавріила Фармаковскаго, отъ 6 декабря, съ изъясненіемъ, что Бузулукскій купецъ Василій Иннокентіевъ Гречушкинъ прислалъ въ даръ училищу пять пудовъ пшеничной 3-го сорта муки. Постановили: Муку записать приходомъ по матеріальной книгѣ; жертвователю же изъяснить бла-

годарность совѣта, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1874 года, декабря 7 дня. *Исполнить*“.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 2 ноября, за № 880, слѣдующаго содержанія: Прилагаемые при семь 500 руб. серебромъ предлагаю совѣту причислить къ билету въ 1000 руб., внесенному мною въ прошлыхъ годахъ въ совѣтъ училища, для содержанія въ училищѣ одной изъ стипендіатокъ. По справкѣ оказалось: 1) Въ казначеихъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища имѣется билетъ Самарскаго общественнаго банка, пожертвованный 14 апрѣля 1871 года Его Преосвященствомъ училищу, съ тѣмъ, чтобы на проценты въ сей суммы содержалась одна стипендіатка. 2) На собственные средства Его Преосвященства содержались и содержатся въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ слѣдующія воспитанницы: а) окончившая полный курсъ ученія Екатерина Перепелова, сирота, священническая дочь, съ 186<sup>6</sup>/<sub>7</sub> по 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ, сначала чрезъ взносъ установленной за содержаніе годичной платы, а потомъ, съ 14 апрѣля 1871 года, на проценты съ капитала въ 1000 руб.; б) заступившая мѣсто Перепеловой Александра Азясская, воспитанница III класса, сирота, съ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года и по настоящее время на проценты съ означеннаго капитала; в) она же, Азясская, содержалась съ 187<sup>0</sup>/<sub>1</sub> по 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ, а съ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года содержится г) воспитанница II класса Клавдія Троицкая, сирота, дочь священника, чрезъ взносъ особой денежной платы, по 30 руб. въ годъ. 3) Постановленіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства, сессіи 1873 года, установлена годовая плата за содержаніе каждой воспитанницы училища по 75 руб. серебромъ. 1) Постановлено: 1) Пожертвованныя Его Преосвященствомъ деньги, въ количествѣ 500 руб., записать приходомъ по книгѣ училищныхъ суммъ. 2) О пожертвованіи семъ извѣстить духовенство епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 3) Такъ какъ проценты на капиталы, обращающіеся въ кредит-

ныхъ учрежденіяхъ, годъ отъ году, какъ показывается опытъ, повышаются, то пожертвованныя Его Преосвященствомъ деньги немедленно внести въ Самарскій общественный банкъ, на шестилѣтній срокъ, а не на вѣчныя времена, и проценты съ сей суммы, а равно и съ суммы въ 1000 руб. употреблять, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, на содержаніе одной изъ сиротъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; самый же капиталъ 1500 руб. серебромъ оставить неприкосновеннымъ на вѣчныя времена, съ тѣмъ, чтобы непрерывно чрезъ каждыя шесть лѣтъ капиталъ этотъ былъ вкладываемъ совѣтомъ училища въ одно изъ выгоднѣйшихъ кредитныхъ учрежденій, для обращенія изъ процентовъ. 4) Такъ какъ процентовъ съ капитала въ 1500 руб., полагая по 6% на 100 въ годъ, будетъ ежегодно получаться по 90 руб., а годовая плата за содержаніе каждой воспитанницы въ училищѣ равняется 75 руб., то, за вычетомъ денегъ, слѣдующихъ на содержаніе стипендіатки, остающееся количество процентной суммы ежегодно зачислять на содержаніе полустипендіатки Его Преосвященства, начиная съ 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебного года. Затѣмъ 5) чтобы навсегда сохранить какъ въ служащихъ при училищѣ лицахъ, такъ и въ воспитанницахъ училища благодарную память къ Его Преосвященству, столь много пекущемуся о благѣ сиротъ епархіальнаго духовенства вообще и сиротъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища въ частности, непосредственно отъ имени совѣта войти представленіемъ въ Св. Синодъ объ исходатайствованіи Высочайшаго, Его Императорскаго Величества Государя Императора, соизволенія на учрежденіе при Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени Его Преосвященства, Преосвященнаго Герасима, епископа Самарскаго и Ставропольскаго. О чемъ и доложить предварительно Его Преосвященству, на благоусмотрѣніе и утвержденіе. — На приведеніе сего опредѣленія совѣта во исполненіе Его Преосвященство 7 ноября соизволилъ изъявить согласіе. Движеніе суммъ по содержанію Самарскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1873 году.

Руб. Коп.

**А.**

Къ 1873 году въ остаткѣ суммы было (\*):

наличными деньгами . . . . .	224 89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
билетами . . . . .	10450 —
<u>Итого. . . . .</u>	<u>10674 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub></u>

**Б.**

Въ 1873 году на приходъ поступило:

а) 5% сбора съ церквей Самарской епархіи . . . . .	5147 23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
б) Пожертвованій по книжкамъ отъ почетныхъ членовъ училища, благотворителей и другихъ лицъ . . . . .	5343 15 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
в) Процентовъ на вложенныя суммы училища въ банковыя учрежденія. . . . .	94 73
г) Отъ взноса за содержаніе пансіонерокъ по 75 руб. (исключая пяти, за коихъ внесено по 100 руб.), полупансіонерокъ по 30 руб. и за право обученія одной вольноприходящей . . . . .	4956 25
д) Отъ розыгрыша лоттеріи, устроенной при училищѣ . . . . .	300 90
е) Полученныхъ по расчетной книгѣ переходящихъ суммъ . . . . .	3000 —
<u>Итого поступило</u>	<u>18842 27</u>

А всего съ остаточными 29517 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

**В.**

Въ 1873 году въ расходъ употреблено:

а) На жалованье начальствующимъ и учащимъ при училищѣ . . . . .	3410 62
б) На содержаніе воспитанницъ училища и прислуги . . . . .	4525 99
в) На покупку одежды и обуви для воспитанницъ и на приобрѣтеніе матеріаловъ для руководѣльныхъ занятій . . . . .	626 52 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

(\*). Смотр. денежный отчетъ совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища въ № 7 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1874 годъ, Ред.

г) На канцелярскія принадлежности и приобрь- теніе учебныхъ пособій . . . . .	548 69
д) На содержаніе дома и двора, на наемъ при- слуги, на привозъ воды, льду и проч.. . . . .	2691 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
е) На уплату разнымъ лицамъ долговъ, за раз- ные матеріалы по устройству училища, не оп- лаченнымъ въ предыдущіе годы . . . . .	5743 55
ж) билетами израсходовано . . . . .	150 —
Итого израсходовано	17696 68 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Г.

Затѣмъ къ 1874 году въ остаткѣ состоитъ:

наличными деньгами . . . . .	1520 48
билетами . . . . .	100300 —
А всего	11820 48

*Примѣчаніе.* Отчетъ сей временнымъ ревизіоннымъ комите-  
томъ провѣренъ съ подлинными документами, приходорасходными  
книгами и съ самимъ собою, и найденъ вѣрнымъ. Почему на  
отчетѣ членами ревизіоннаго комитета сдѣлана надлежащая надпись.

IV

**Епархіальныя извѣстія.**

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный священ-  
никъ, проживавшій въ с. Селезнихъ, Николаевского уѣзда, Іоаннъ  
Розовъ (умер. 17 мая 1874 года), пономарь с. Георгіевки,  
Бузулукскаго уѣзда, Яковъ Пономаревъ (умер. 11 октября),  
священникъ с. Новой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ  
Твердовъ (умер. 13 октября), священникъ с. Кандабулака, Са-  
марскаго уѣзда, Іоаннъ Березовскій (умер. 29 октября), поно-  
марь с. Царевщины, того же уѣзда, Андрей Остроумовъ (умер.  
10 ноября), священникъ с. Повровки, Бугурусланскаго уѣзда,  
Алексѣй Щербаковъ (умер. 30 ноября), заштатный священникъ,  
проживавшій въ Борской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, Петръ  
Целебровскій (умер. 30 ноября), псаломщикъ с. Малой Быков-  
ки, Николаевского уѣзда, Лаврентій Альтаментовъ (умер. 6 де-  
кабря).

— На основаніи свѣдѣній, доставленныхъ благочинными о пожертвованіяхъ въ церкви епархіи въ истекшемъ 1874 году, составлена въ Консисторіи общая вѣдомость по сему предмету, для представленія ко всеподданнѣйшему отчету Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, и отправлена, въ числѣ прочихъ вѣдомостей, по назначенію. По этой вѣдомости значится, что въ теченіе 1874 года поступило по Самарской епархіи пожертвованій въ церкви:

	Руб.	Коп.
1) Кружечнаго сбора . . . . .	14292	95 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
2) Кошельковаго сбора . . . . .	35576	76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
3) Дохода съ имѣній, принадлежащихъ церк- вамъ . . . . .	2626	—
4) На устройство церквей и другіе предметы	18972	51 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
5) Въ пользу гроба Господня въ Іерусалимѣ	59	65
6) Въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края . . . . .	376	65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
7) На возстановленіе православія на Кавказѣ	457	67
8) На распространеніе православія между язычниками въ Имперіи . . . . .	1408	80
9) На вспоможеніе духовенству . . . . .	2949	70
10) На разоренныхъ по разнымъ случаямъ .	35	80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
11) На улучшеніе быта православныхъ по- клонниковъ въ Палестинѣ . . . . .	753	90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
А всего	77510	42

*Примѣчаніе.* 1) Въ составъ настоящей вѣдомости не вошли свѣдѣнія о сборахъ по 13 церквамъ VI благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, за недоставленіемъ таковыхъ отъ мѣстнаго благочиннаго, священника с. Захаркина Іоанна Благо-разумова. 2) Значительное уменьшеніе количества сборовъ по церквамъ Самарской епархіи противу предыдущихъ лѣтъ объ-ясняется неурожайнымъ 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годомъ.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

1875 Г.

ЯНВАРЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Выдержки изъ Дневника (продолженіе).—Перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей.—Объявленіе.

---

### ВЫДЕРЖКИ ИЗЪ ДНЕВНИКА

РЕКТОРА СИМБ. СЕМ. А. Г. СЪ 11 ПО 16 ДЕК. 1853 Г.

(Продолженіе)

Въ *Ардатовъ* мы прибыли въ  $\frac{1}{2}$  1-го часа и, перемѣнивъ лошадей, помчались впередъ. Версть черезъ пять—шесть начинается лѣсъ, по правую сторону дубовый, а по лѣвую — сосновый. Это уже достояніе князя Волхонскаго — зятя князя Варшавскаго, къ коему и ѣхали мы. На 14-й верстѣ отъ Ардатова расположено селеніе *Куракино*, гдѣ церковь — прекрасная. Въ этой — то церкви и будетъ освященіе главнаго алтаря, въ лѣтнемъ отдѣлѣ, во имя Св. Димитрія Солунскаго. Осмотрѣвъ слегка храмъ и иконы, мы поѣхали отсюда въ *Кузмино*, гдѣ домикъ князя, и тамъ пообѣдали. Радъ я тамъ былъ встрѣтиться съ о. архимандр. Аврааміемъ и поговорить съ нимъ часика два почти, пока Владыка отдыхалъ. Въ концѣ 6-го часа всѣ поѣхали мы опять въ *Куракино*, гдѣ чрезъ полчаса началась всеобщая. Сладко мнѣ было молиться здѣсь, подъ сѣнію новаго храма, въ виду

алтаря, гдѣ моши святыхъ, — и наконецъ Самъ Царь славы — Христосъ, готовый сдѣлать храмъ этотъ — прибѣжищемъ благоговѣнія, пристанью обремененныхъ грѣхами и купелію возрожденія для многихъ родовъ. Много содѣйствовало доброму настроенію духа и стройное пѣніе пѣвчихъ храмоздателя — князя, не взирая на то, что это были его крестьяне. Видали вы, какъ въ поляхъ дубравы, или въ раздольяхъ степей, медленно, тихо и съ разныхъ сторонъ поднимается стая птицъ отъ земли, — какъ кружится съ крикомъ она, то рѣя, то ширясь въ воздухѣ; потомъ, сговорившись какъ бы и условившись, вдругъ сгущается и тучей паритъ, улетающая въ высь поднебесную? Вотъ также и думы, желанія и чувства мои всѣ поднялись теперь отъ земли, къ коей прильнули было, — и составивъ одну вереницу, устремились къ Солнцу Правды. На пути Владыка дремалъ, или рассказывалъ о старинѣ; изъ афоризмовъ его замѣчательныхъ: „*одинъ хлѣба не съѣшь*“; Всенощная длилась два часа съ половиною. Послѣ всенощной и ужина — въ домѣ священника, князь отвелъ для меня съ о. а. Аврааміемъ квартиру въ училищѣ, гдѣ мы и пробесѣдовали часовъ до 12-ти почти. Потомъ, помолясь, — уснули. Но по причинѣ холода въ училищѣ, ночь проведена почти безъ сна, въ коемъ, впрочемъ, я и не нуждался много, по причинѣ скопившихся силъ отъ недѣтельности въ день предъидущій. Безсонница, однакожь, не помѣшала мнѣ вспомнить и не разъ любимыхъ о Господѣ чадахъ моихъ. Какъ пчела по лутамъ и цвѣтамъ, я леталъ воображеніемъ съ мѣста на мѣсто, и вездѣ, гдѣ, кого и въ какомъ состояніи указывало сердце, ходилъ ихъ, благословлялъ и молился коротенько, но усердно, съ святою любовію, которая и грѣла меня. Часу въ 5 утра 13 числа мы встали съ о. А. и помолились; потомъ бесѣдовали сладцѣ о чадахъ нашихъ. Какъ перлы на шнурокъ — разговоръ нашъ низался — на тему: что опасно человѣку быть безъ руководителя, что какъ садъ безъ ограды, онъ можетъ быть опустошенъ, расхищенъ; что *спасеніе во мнози советѣ*, по слову премудраго, — что даже и самыя добрыя качества и добродѣтели — плохая подѣла чась порука за чистоту души и правоту по-

ступковъ чловѣка безъ оскорбленія; потому что, при неопытности нашей, мы расположены къ самопредельшенію, и много можемъ примѣшивать что — либо нечистое: то къ побужденіямъ, то къ средствамъ, то къ цѣли дѣланія нашего духовнаго. И какъ бы въ подтвержденіе сего, о. Авр. разсказалъ мнѣ про одну крестьянку — мордовку, жившую въ алатырскомъ жен. монастырѣ, которая, пока не поставила свою волю выше воли дух. отца, жила сначала хорошо, а потомъ впала въ високоуміе. Въ свою очередь и я разсказалъ ему, не упоминая о лицѣ, какъ одна изъ близкихъ мнѣ чадъ, надѣвъ своевольно на себя поясъ чугунный, тяжелый и ржавый, по предложенію столь же, видно, неопытной сестры, какъ и сама, безъ благословенія и совѣта моего, уязвила себя духомъ тщеславія. Въ разговорахъ сего рода мы неощутительно провели часовъ до 2-хъ. Въ 10 началось освященіе, за коимъ молилъ, сколько могъ я, бѣдный грѣшникъ, Господа моего освятить всѣхъ изъ присныхъ моихъ — Духомъ святымъ — въ храмъ духовенъ: ту же молитву, съ плачемъ сердца затрутаго, возносилъ къ небесамъ я, гость здѣсь минутный, и за литургіей. Обѣдали мы верстъ за 7-мь отъ Куракина — у Мещериновыхъ. Выѣхавъ отсюда въ 5 часовъ и, переодѣвшись въ Куракинѣ, отправились въ Ардатовъ. Погода была теплая; ночь, украшенная звѣздами, походила на убранную блестящими драгоценными камнями подъ вѣнецъ невѣсту. Какъ много священнаго въ этомъ сводѣ небесномъ, обнимающемъ, какъ другъ нѣжный — друга, со всѣхъ сторонъ — землю! Занятый этимъ, и не видалъ я, какъ насъ примчали съ Владыкой чрезъ Ардатовъ — въ Алатырь въ 10-ть часовъ вечера, гдѣ, часу въ 11-мь мы остались одни съ о. Авр. и опять побесѣдовали до 2 почти часовъ; — послѣдній уложилъ меня спать на диванѣ, близъ окна — къ стѣнѣ, примыкающей къ церкви, во имя препод. Сергія; но я боясь проспать утреню, разбудился почти поминутно. Благовѣсть была коротокъ: ударили слегка пять — десять разъ и началась не косня, служба. Я поднялся, отворилъ окно и окруженный мракомъ ночнымъ, не безъ услады сердечной молился, умиленный и пѣніемъ и чтеніемъ — усладительными. Цо пріѣздѣ изъ учили-

ща пожелалось мнѣ у того же окошечка прослушать литургію; но мнѣ по-минутно мѣшали; поэтому я сталъ по одалъ и, углубленный въ себя, молился. Но откуда ни возмись подкрался ко мнѣ духъ тщеславія, и сталъ было ублажать меня. Въдая однакожь грѣхи мои и зная, что въ основаніе всякаго добраго дѣланія—лежитъ сила Божія, не слушалъ я лестчаго духа, ко-его и смѣнилъ страхъ Божій, благословившій миромъ душу мою. Съ 11 до 2 часовъ мы были съ Владыкой въ тепломъ соборѣ, поприустроенномъ стараніемъ о. протоіерея, — въ домѣ послѣдняго, и у г. Новосильцевой; потомъ—въ обители женской, гдѣ пѣніе въ церкви стройное, естественное, слитое изъ мелодическихъ и звонкихъ голосовъ, тронуло меня до глубины сердца и вызвало слезы. И не совѣстно мнѣ было, въ присутствіи инокинь, пасть на помость церковный и вторить имъ сердцемъ: „Достойно есть, яко воистинну блажити тя Богородице!“ Потомъ заходили къ м. игум. Маргаритѣ. Изъ обители мы поѣхали къ В. Ст. Барыкову, управляющему удѣльною конторою, гдѣ и обѣдали. По обѣдѣ, согласно предложенію домохозяина, угощавшаго насъ на славу, поѣхали мы въ заведеніе, гдѣ учатся крестьянскія дѣвочки. Въ церкви насъ встрѣтили дѣти поклонами и пѣніемъ, также стройнымъ и весьма пріятнымъ. Въ рабочей залѣ нашли мы прядущихъ и ткающихъ, съ челноками и безъ челнока—очень хорошо и отчетливо. Осматривали работы ихъ въ отдѣлѣхъ и порадовались отъ души успѣхамъ образованія. Дай Богъ, чтобы и душами своими усовершенствовались они здѣсь, — въ залогъ истиннаго семейнаго счастья и въ благодарность за хлопоты о нихъ правительства благопопечительнаго.

Отселѣ полетѣли мы въ святотроицкую обитель, гдѣ чаевали, и, помолившись, въ зимней церкви, чтимой иконѣ, собрались домой; но на минутку впрочемъ сходилъ я въ храмъ холодный и полюбовался и живописью и самымъ устройствомъ благолѣпнаго храма, сооруженнаго питомцами саровскими, бывшими здѣсь настоятелями и принесшими вкусъ къ благолѣпію Божіихъ храмовъ оттуда: — я говорю объ оо. архимандритахъ — Аврааміѣ и Арсеніѣ. Въ 1/2 4 часа мы выѣхали, и вскорѣ сонъ оковалъ меня.

плѣнника своего, по рукамъ и ногамъ: я пробуждался лишь при толчкахъ отъ сугробовъ, набитыхъ вьюгой. Станцію въ 30 вер. и потомъ въ 20 до Промзина мы проскакали очень скоро; ибо въ  $\frac{1}{4}$  8 часа мы были уже въ домѣ о. прот. Иоанна Теодоровича. Я просилъ проводить меня въ церковь, чтобы поклониться тамъ чудотворной иконѣ св. Николая. И, слава Богу, въ сладость помолился. Помня, что десятый часъ „мой часъ для пѣнія псалмовъ“, я перенесся и духомъ и сердцемъ къ тому изъ др. моихъ, кто далъ мнѣ слово молиться въ эту пору, вмѣсто меня, и, чтобы не скучно ему было, читалъ на память нѣкоторые изъ псалмовъ, пока сонъ опять не охватилъ меня.

Изъ Тагая поднялись мы въ 7 часовъ 15 декабря и ѣхали безъ особенныхъ приключеній. Зная, что не далеко отъ Тагая живутъ Миницкія, друзья—др. моихъ, я не разъ переносился къ нимъ духомъ моимъ и благословлялъ ихъ—пятерицу смиренную, крѣпкую духомъ любви,—духомъ Христовымъ, безъ коего нельзя ни одного спаять союза, ни одного затянуть узла дружбы святой. Любовь о Христѣ есть печать небесная, кою запечатлѣвать мы должны всѣ наши мысли, чувства, желанія, слова и дѣла. Она есть выраженіе Духа Христова и побѣдное знамя, которое крѣпко должны отстаивать всѣ ратоборцы, всѣ объявившіе войну страстямъ своимъ,—міру и ангелу лютому, мятежнику брамольному.

#### ВЫДЕРЖКИ ИЗЪ ДНЕВНИКА 1855 Г.

7 ноября 1855 года, посѣщая соборъ кафедральный во Владимірѣ, замѣтилъ я тамъ чудотворныя иконы: 1) Божіей Матери, предавшей омофоръ митрополиту Максиму, который и до днесь почиваетъ въ храмѣ этомъ при подножіи Ея и 2) св. благовѣрнаго кн. Георгія—того, кто положилъ свою голову за Русь православную, на берегахъ Сити.

Послѣдняя изъ иконъ замѣчательна и по старинѣ своей, къ коей питаютъ, поэтому, глубокое уваженіе даже раскольники, и потому, что крестъ въ рукахъ благовѣрнаго витязя *четверо-*  
*конечный.*

Возвращаясь изъ собора и проѣзжая мимо одной нивольской церкви, я слышалъ отъ о. арх. Плат., что за нѣсколько предъ симъ лѣтъ священникъ означенной церкви провинился и преосвященный рѣшился перевести его изъ этого прихода въ другой. Священникъ, лѣтъ около 20 служившій въ семь храмѣ, но задѣтый за живое, — подошелъ къ мѣстной иконѣ св. Николая и говорить: „20-ть лѣтъ я служилъ при тебѣ, святителю Христовъ, — 20-ть лѣтъ я молебствовалъ, молился тебѣ: не ужели ты не пожалѣешь меня и за меня не вступишься?“

И что же? Святитель не остался въ долгу, даже и у слабой вѣры. сверхъ всякаго чаянія владыка будто бы отмѣнилъ и безъ особенныхъ, повидимому, причинъ, свою резолюцію о переводѣ священника, и — послѣдній остался на своемъ мѣстѣ.

Москва, особенно же Кремль и Чудовъ, гдѣ я остановился въ концѣ 1-го часа 5 ноября, суетились, хлопотали, готовясь къ встрѣчѣ Государя, возвращавшагося изъ Крыма. Послѣ чая и обѣда поѣхалъ я къ митрополиту и принять имъ въ 1/2 4-го часа ласково, внимательно.

„Владыка въ Питерѣ (\*), тебя переводятъ“, сказалъ онъ: „на кого же епархія брошена?“

Не вѣмъ, отвѣчалъ я. „Погости у насъ до вторника“, сказалъ святитель.

Зная, до какой степени озабоченъ онъ теперь мыслию о встрѣчѣ Государя, совѣстно мнѣ было злоупотреблять радушіемъ владыки далѣе — и я попросилъ позволенія уѣхать.

Въ 9 часовъ утра 6-го ноября, пооправившись, я пустился въ храмъ Чудова, куда ожидали Государя изъ успенскаго собора. Черезъ 3/4 часа онъ, предшествуемый сонмомъ протоіереевъ, архимандритовъ и трехъ архипастырей, вошелъ съ велик. кн. Михайломъ. О всѣхъ и о всемъ я забылъ въ эти минуты и смотрѣлъ лишь на того, на комъ покоятся надежды всей Россіи — любезнаго отечества нашего, смотрѣлъ изъ лѣвыхъ дверей, въ придѣлѣ храма св. Алексія, слѣдовательно въ трехъ — пяти шагахъ отъ мощей св. Алексія.

(\* ) Это Преосвященный Θεодотій симбирскій, бывшій на очереди. Ред.

Когда пѣвчіе пѣли: «Спаси Господи», онъ приложился смиренно къ мощамъ святителя. Какъ измѣнилось лице его благолѣпное съ 3 октября 1850 г., когда видѣлъ я на Кавказѣ Его. Между висками и разрѣзомъ очей Его ясныхъ, уже морщины явились. Подошедши ко кресту и побесѣдовавъ тихо съ митрополитомъ, который благословилъ Его иконой, Онъ величаво раскланялся со всѣми и отправился прямо во дворецъ свой, двери коего примыкаютъ справа къ церкви святителя.

Послѣ литургіи ѣздилъ я съ братомъ въ патриаршую ризницу и библіотеку.

Не говоря о другихъ сокровищахъ ризницы, мнѣ особенно пришли по душѣ два изъ нихъ: это крестъ съ частицей животворящаго древа, предъ коимъ невольно подогнулись колѣна мои, — и печать святителя Иннокентія, 1-го епископа иркутскаго, имущество коего, по смерти, вкупѣ съ мѣдною печатью, перешло въ Москву и потомъ отчасти въ ризницу эту. Пріятно было облобызать мнѣ и тотъ перстень, который получилъ, по преданію, св. Алексій въ Ордѣ, за исцѣленіе царицы ордынскій Тайдулы.

Въ библіотекѣ — одному завѣту на греческомъ языкѣ, вывезенному при патриархѣ Никоѣ въ Москву іеромонахомъ Арсеніемъ Сухановымъ — съ Аѳона, за 1,400 лѣтъ. При разсматриваніи его изумило меня чрезвычайное сходство буквъ завѣта — съ букваремъ нашимъ славянскимъ, такъ что и не зная ни слова по гречески, вы можете читать пѣлыя рѣченія.

8 ноября 1855 года въ 5 часовъ утра, вся Москва, кромѣ Кремля, оглашалась говорливымъ перезвономъ колоколовъ звучныхъ, приглашающихъ православный народъ къ утрени, которая между тѣмъ уже кончилась въ сердцѣ ея — Кремлѣ, потому что началась въ 2 часа. Вся Москва, — въ лицѣ лучшей своей части, восходитъ по лѣстницѣ молитвы къ небу. Нынѣ общій у всѣхъ, особенно же у иноковъ, хотящихъ наследовать спасеніе — праздникъ.

Напутствуемый благословеніемъ высокопреосв. митрополита, 9 ноября 1855 года я отправился въ Сер. Лавру, — въ 1-мъ часу.

А часу въ 9 вечера мы уже были въ лаврской гостинницѣ.

Послѣ утрени 10 ноября мы съ сыномъ служили молебенъ, прикладывались къ мощамъ цѣлебника болѣзней душъ и тѣлесъ, потомъ къ чудотворной иконѣ и мощамъ, что въ храминѣ преп. Сергія. Въ часъ уже я былъ у о. ректора академіи и кушалъ съ нимъ въ сообществѣ о. инспектора.

Оба они наперерывъ старались мнѣ доставить удовольствіе посильное, которое ничѣмъ я не заслужилъ.

Не мало спрашивали они о преосв. Ѳ. меня и сообщили свой взглядъ на него, — не интересный для тѣхъ, кто помнитъ его.

Мнѣ пожелалось быть въ семинаріи, Геосиманіи и Виѳаніи. И о. ректоръ акад. поручилъ о. инсп. въ своемъ экипажѣ проводить меня, и въ концѣ 3-го мы отправились.

Перемѣнъ очень много нашель я въ Геосиманіи. Въ 3 часа началась здѣсь вечерня, которую, однако же, не могли всю отстоять мы, ибо оканчивается она, обыкновенно, у старцевъ часу въ 6-мъ. Въ 10-ть всѣ они собираются къ утрени, длящейся до 2-хъ часовъ, по уставу ихъ скитскому. Осмотрѣлъ ризницу, въ коей я увидѣлъ евангеліе, пожертвованное Государынею М. Александр. въ 1851 году и, облобызавъ ея подпись четкѣй, прекрасный, — отправился въ храмъ лѣтній, въ коемъ бывалъ уже въ 1846 году. Особеннаго здѣсь ничего не нашель я, кромѣ камешковъ, привезенныхъ изъ Палестины Андр. Ник. Муравьевымъ, взятыхъ имъ близъ Геосиманіи и другихъ мѣсть. На стѣнахъ его видишь и читаешь повѣсть въ лицахъ о началѣ и судьбахъ Лавры. Стѣны храма и алтаря обложены досками изъ кедра, пегга и кипариса, потому, конечно, что по выраженію св. Димитрія ростов. (см. 2 гл. Розыск.) *крестомъ* прогоняются демоны и злыя помышленія, якоже *кедровымъ благово-ніемъ* прогоняются змѣи, не могущія терпѣть онаго; силою крестною укрѣпляются нетерпѣливодушные въ скорбахъ и печаляхъ, да во всякое злоключеніе пребудемъ непоколебимы, якоже *кипарисъ*. Многими вѣтры ударяемы, ни единымъ красоты своей ни лишается, но содержитъ ее цѣлу и невредиму силою Распявша-

гося на немъ Христа, врачуеть внутрь челоуѣческія болѣзни, подобно какъ *невъзъ* исцѣляетъ грызенія болѣзни внутреннія челоуѣческія.

---

## Перечень

догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную церковь отъ восточной православной,

съ нѣсколькими предварительными къ нему словами.

Въ соборномъ изложеніи патріарха Филарета 1620 года исповѣданіе римско-католическое, или, — вѣра латинская опредѣляется такими словами: «всѣхъ убо еретическихъ вѣръ свернѣйши и лютѣйши есть латиняне, папешницы; понеже всѣхъ древнихъ еллинскихъ и жидовскихъ, и агарянскихъ и еретическихъ вѣръ ереси проклятыя въ законъ свой пріаша и со всѣми съ погаными языки, и съ проклятыми со всѣми же еретиками обще все и дѣйствуютъ и мудрствуютъ» (стр. 401). Тотъ, кто исторически знакомъ съ умственнымъ складомъ или лучше неразвитостію нашихъ предковъ до и при патріархѣ Филаретѣ, — когда одно слово: чужой, не нашей вѣры — отнимало у нихъ находить способность въ челоуѣкѣ другаго христіанскаго исповѣданія что либо сходное между имъ и собою, находить общую основу и вмѣстѣ опредѣлить какое изъ вѣроисповѣданій ближе къ нашему и какое дальше, — когда значеніе религіозное, вѣчное, неизмѣняемое и божественное придаваемо было и тому, что не имѣло ничего общаго съ нимъ, — придаваемо было формѣ, внѣшнему, измѣняемому, — когда страшною ересью являлось нарушеніе принятаго, освященнаго древностію обычая, порывавшее часто весь строй жизни, священную связь съ отцами умершими, такъ какъ казалось чѣмъ то грѣховнымъ возстаніемъ противъ ихъ памяти, противъ ихъ жизни, — тотъ, очевидно, постановленіе патр. Филарета, рассматриваемое не отдѣльно само по себѣ — но въ связи съ общимъ духомъ времени, приметъ въ нѣсколькомъ другомъ ви-

дѣ и характерѣ. Кромѣ сего, Россіане того времени судили о католичествѣ или вѣрѣ римской по тѣмъ дѣйствіямъ, какія производили въ Россіи сыны Лойолы или іезуиты а) при самозванцахъ, когда и въ самомъ Кремлѣ былъ поставленъ костель, и — когда поляки безпощадно грабили и опустошали Россію и б) во времена дѣйствій королей польскихъ на югѣ, когда напр. въ Кіевѣ ставропигія богоявленская была разорена уніатами, въ Вильнѣ и Луцкѣ православные храмы обращены въ гостиницы, въ Оршѣ, Могилевѣ, Мстиславѣ, Гроднѣ и иныхъ мѣстахъ запечатали церкви, въ Минскѣ землю церковную отдали подъ мечеть, во Львовѣ и Хельмѣ не смѣли показываться съ дарами священники православные и открыто погребать умершихъ, — монастыри опустошались, пресвитеровъ и монаховъ мучили, и новыя епископы не могли свободно сообщаться съ папскою, — когда наконецъ и самъ Филаретъ, въ санѣ еще митрополита ростовскаго, избранный вмѣстѣ съ княземъ Голицынымъ и другими въ посольство къ королю польскому Сигизмунду для договоровъ относительно вступленія на престолъ русскій сына его Владислава, а потомъ ограбленный и обезчещенный, отосланъ былъ, какъ плѣнникъ, въ Варшаву подъ крѣпкою стражею, гдѣ и томился 9 лѣтъ, испытывая безотрадную и горькую участь.

Не такъ смотритъ расколъ на соборное опредѣленіе, сдѣланное патріархомъ Филаретомъ относительно римско-католической вѣры. Для него — что напечатано, то и свято; для него одно важно здѣсь то, что слова сіи сказаны святѣйшимъ патріархомъ, не обращая вниманія, что римская церковь имѣетъ происхожденіе апостольское, имѣетъ священство истинное, и др. тайства, что до 1054 года она имѣла постоянное единеніе съ церковію восточною православною, и что только въ семь году она окончательно отдѣлилась отъ единенія церкви вселенской. Въ силу таковаго вѣками уворенившагося убѣжденія, глатолемныя старообрядцы — даже и довольно здравомыслящіе — и на публичныхъ и частныхъ соборствованіяхъ твердили и не престають твердить одно, что латиняне еретики, что ихъ какъ еретиковъ нужно крестить при переходѣ изъ римской церкви въ церковь православную, нужно св.

муромъ помазывать и понуждать ереси проклинать. Въ доказательство сего они приводили и приводятъ святыхъ апостоль правилъ 46, 47 и 49, перваго вселенскаго собора правило 19 и лаодикійскаго собора правило 8.

Чтоже въ нихъ говорится? Общая мысль 46 и 47 правилъ ап. есть та, что крещеніе, по существу своему, какъ таинство благодати, вообще не повторяемо, и слѣд. если совершенно правильно — и по существу его, и по внѣшнему образу, однимъ словомъ по изначальному установленію, то оно не повторяется надъ приходящими въ церковь отъ ересей. Ибо церковь исповѣдуетъ *едино крещеніе*. Напротивъ, неправильно совершенное, или поврежденное крещеніе не должно быть принимаемо, какъ не имѣющее силы таинства, и, по выраженію апостольскаго правила, служащее только *къ помятію креста Христова*. Это касается особенно тѣхъ, которые по самому рожденію уже принадлежатъ къ обществу еретиковъ и отъ нихъ получаютъ въ самомъ началѣ неправильное крещеніе, а потомъ переходятъ къ православной церкви.

Правило 49 есть не что иное, какъ постановленіе для разъясненія и дополненія двухъ прежнихъ — 46, 47. — Тамъ вообще запрещается принимать крещеніе еретическое, и всякое неправильное: здѣсь же указываются примѣры такого крещенія, какъ-то: крещеніе не во имя Отца и Сына и святаго Духа, но смѣшанно — или въ трехъ отцевъ, или въ трехъ сыновъ, или трехъ утѣшителей; также крещеніе не съ троекратнымъ, а съ однимъ погруженіемъ, какъ бы во имя одного лица. Тотъ и другой образъ крещенія былъ употребляемъ еретиками разныхъ сектъ, бывшихъ въ первые вѣка церкви, какъ-то: гностиками, присвилліанами и др., — которые, допуская требожіе, и даже три троицы, крестили поэтому въ трехъ безначальныхъ, въ трехъ сыновъ, и въ трехъ утѣшителей, — и евноміанами, которые употребляли крещеніе съ однимъ погруженіемъ, въ смерть Христову. Перваго рода крещеніе неправильно по существу своему: ибо совершается во имя множества какихъ то чуждыхъ вѣрѣ лицъ: последнее крещеніе неправильно по образу, или по самой формѣ совершенія.

Въ 19 правилѣ перваго вселенскаго собора говорится о еретикахъ павлианахъ, прибѣгнувшихъ въ католической церкви. Павлиане — послѣдователи Павла самосатскаго (III в.), который не признавалъ воплощенія Бога Слова, отвергалъ троичность Лицъ Божества, почиталъ Иисуса Христа простымъ человекомъ. Такимъ образомъ павлиане повреждали самые основные догматы православной вѣры, и уже не могли имѣть у себя православнаго крещенія, которое совершается только во имя трехъ Лицъ Божества. По этой причинѣ св. отцы никейскаго собора опредѣляютъ принимать обращающихся въ церкви павлианъ, какъ язычниковъ и крестить ихъ.

Лаодикійскій соборъ въ 8 правилѣ своемъ говоритъ о фригахъ, обращающихся отъ ереси. Кто такіе были Фриги? Фриги были ученики Монтана, который выдавалъ себя за обѣтованнаго духа утѣшителя, и установилъ особое крещеніе для своихъ послѣдователей — во имя свое и Прискиллы, сопровождавшей его по всюду женщины, въ видѣ пророчицы, чрезъ которую онъ будто бы возвѣщалъ свои горнія откровенія. Секта эта въ особенности распространилась по Фригійи, почему и называлась фригійскою. Но такъ какъ монтанисты или фригійцы, крестивъ своихъ послѣдователей не во имя трипостаснаго Божества, а во имя своего Монтана и Прискиллы, вводили чрезъ то совершенно ложное и нелѣпое крещеніе, повреждая въ самомъ основаніи какъ догматы православной вѣры, такъ и таинство крещенія; то лаодикійскій соборъ и опредѣлилъ Фригійцевъ принимать въ церковь не иначе, какъ послѣ тщательнаго оглашенія въ вѣрѣ и потомъ крещенія.

Второй вселенскій соборъ, какъ не разъ говаривали мы, именно тотъ, который составилъ членъ вѣры о св. церкви, нашелъ уже нужнымъ въ 7 своемъ правилѣ, не только сдѣлать опредѣленное понятіе о еретикахъ, колебавшихъ или желавшихъ со всѣмъ разрушить церковь Христову, но и раздѣлить самыхъ еретиковъ на два разряда. Основываясь на томъ, что одни изъ еретиковъ только повреждали, но не совсѣмъ отвергали основные догматы вѣры, другіе совершенно уничтожали ихъ: одни имѣли у себя по

крайней мѣрѣ по образу, или по формѣ правильное, съ православнымъ сходное крещеніе, и не перекрещивали приходившихъ къ нимъ отъ православія: другіе не признавали крещенія таинствомъ, а иные совершенно искажали это таинство и въ сущности и въ формѣ его, и устанавливали у себя свое крещеніе, — соборъ по симъ причинамъ — постановилъ различный образъ присоединенія къ церкви еретиковъ, т. е. чтобы одни изъ нихъ обращающихся къ церкви принимаемы были безъ повторенія крещенія, другіе, какъ язычники, оглашались и крестились. Къ первому разряду соборъ относитъ *аріанъ*, послѣдователей Арія, отвергавшаго Божество Іисуса Христа, *македоніанъ*, послѣдователей Македонія, отвергавшаго Божество святаго Духа, *аполлинаристовъ*, послѣдователей Аполлинарія, учившаго, что Сынъ Божій въ воплощеніи принялъ только плоть человѣческую, безъ души, которую замѣняло во плоти Его Божество, *савватіанъ*, отъ пресвитера Савватія, составлявшихъ отрасль раскола Навата (III в.) который училъ, что согрѣшившихъ тяжкими грѣхами, падшихъ во время гоненій, также второбрачныхъ, должно на всегда, невозвратно извергать изъ церкви и не принимать даже отъ нихъ покаянія, *новатіанъ* и *тетрадитовъ* или *четыренадесятидневниковъ*, праздновавшихъ пасху въ 14 день Нисана, въ какой бы день недѣли это не случилось.

Изъ сихъ еретиковъ первыя три секты, хотя учили несогласно съ православною церковію, но крещеніе имѣли, по значенію и формѣ правильное, т. е. совершали его въ три погруженія во имя святыхъ Троицы, которой не отвергали, а только разумѣли неправильно; кромѣ сего они не перекрещивали православныхъ, переходившихъ въ аріанство. Прочія три секты составляли не столько ереси, сколько расколы: ибо отдѣлялись отъ православныхъ только въ нѣкоторыхъ частныхъ мнѣніяхъ, а не догматахъ вѣры. Потому надъ ними повторять крещеніе было еще менѣе нужды, чѣмъ надъ первыми. Отсюда правило собора опредѣляетъ всѣхъ этихъ поименованныхъ еретиковъ принимать съ миропомазаніемъ чела, очей, ноздрей, устъ и ушей при словахъ: *печать дара Духа святаго*, и съ тѣмъ еще, чтобы они да-

вали письменное отреченіе отъ своихъ и всякихъ другихъ ересей, и обязательство во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ св. церкви.

Не таковы были другіе еретики, указанные въ томъ же правилѣ. *Евноміане*, послѣдователи Евномія, епископа кизикскаго, называвшіеся также *аномеями*, не только совершенно отвергали равенство св. Троицы, но не хотѣли и крестить во имя Ея, а крестили однократнымъ погруженіемъ *въ смерть Христову*, давая, т. е. крещенію, не таинственное значеніе духовнаго возрожденія, а одно нравственное значеніе спогребенія Христу, ради умерщвленія въ себѣ грѣха. Они такъ упорно держались своихъ мнѣній, что перекрещивали не только православныхъ, но и самыхъ аріанъ. По словамъ св. Григорія нисскаго, евноміане крестили такъ: „во имя Творца и Вседержителя, и не только Отца едиnorodнаго (Сына), но и Бога“. По словамъ св. Епифанія, форма евноміанскаго крещенія была слѣдующая: „во имя Отца не созданнаго, Сына созданнаго и Духа освящающаго, рожденнаго отъ Сына созданнаго“. *Монтанисты* или *катафригійцы* также измѣняли мысль и образъ крещенія; ибо Монтанъ выдавалъ себя за обѣтованнаго утѣшителя, а свою сопутницу, Прискиллу — за пророчицу, отъ него вдохновенную, и потому монтанисты крестили «во имя Отца и Сына, Монтана и Прискиллы». Очевидно, такое нечестивое крещеніе не могло имѣть никакого значенія и силы. *Савелліане*, послѣдователи Савеллія, сливая лица Божества въ одну вѣпостась, или считая ихъ только явленіями единого Бога — Отца, не могли также имѣть правильнаго крещенія. Всѣхъ этихъ еретиковъ вселенскій соборъ повелѣвалъ снова крестить, при обращеніи ихъ въ православную церковь, какъ язычниковъ, послѣ предварительнаго приготовленія ихъ къ св. крещенію молитвою, хожденіемъ въ церковь и присутствіемъ при литургіи оглашенныхъ, изученіемъ вѣры и т. д. Точно также поступать съ означенными еретиками предписываетъ и 95 правило VI вселенскаго собора съ дополненіемъ только, какъ принимать надобно было манихеевъ, валентиніанъ, марціонитовъ, несторіанъ, еutihіанъ и другихъ имъ подобныхъ.

*Манихеи* допускали два начала въ мірѣ, доброе и злое: Бога представляли виновникомъ зла, а вещество міра одушевленнымъ: признавали также переселеніе душъ по смерти тѣль. *Валентиніане* думали, что Христосъ имѣлъ какое то эфирное тѣло и родился отъ Дѣвы, ничего незанявъ отъ нея, — въ своей плоти: отвергали св. писаніе, воскресеніе мертвыхъ. *Маркиониты* допускали въ мірѣ три начала и требожіе, крестили въ три троицы, считали сотвореніе міра зломъ. Эти три секты имѣли происхожденіе языческое и совершенно отвергали самыя основанія христіанства, потому и принимать ихъ въ церковь правила повелѣвали не иначе, какъ язычниковъ. Прочіе, указанные трудскимъ соборомъ еретики: несторіане и евтихіане заблуждались только въ ученіи о воплощеніи Бога Слова, неправильно объясняя его образъ, но не измѣняли ни въ чемъ таинства церкви, не имѣли у себя своего особеннаго крещенія и миропомазанія, а сохраняли то, которое получили во всел. церкви. Потому, при воссоединеніи ихъ съ церковію, постановлено только требовать отъ нихъ торжественнаго отреченія отъ своихъ мнѣній и анаѣмы на своихъ лжеучителей, и потомъ допускать къ св. причастію.

Но такъ какъ въ церкви русской — и особенно со времени святѣйшаго патріарха Филарета присоединеніе латинянъ къ православной церкви совершалось постоянно посредствомъ крещенія, — то Алексѣй Михайловичъ, пользуясь случаемъ, предложилъ въ 1667 году бывшему тогда въ Москвѣ великому собору на разсмотрѣніе такой образъ присоединенія лицъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Выслушавъ, въ присутствіи самого царя, выписку изъ церковныхъ законовъ, на основаніи которыхъ латиняны и др. — у насъ присоединялись къ православной церкви посредствомъ крещенія, и сообразивъ ту выписку съ ученіемъ котораго держатся латиняне и др., — соборъ нашелъ, что у нихъ нѣтъ тѣхъ ересей, по которымъ должно было бы принимать ихъ посредствомъ крещенія. Правила, 7-е втораго и 95 шестаго, вселенскихъ соборовъ, вовсе не принявшія законоположеніе помѣстнаго карагенскаго, а также и 1 и 27 Василія великаго относительно крещенія еретиковъ, правила эти какъ вселенской цер-

кви предписываютъ присоединять къ православной церкви не посредствомъ св. крещенія, а св. миропомазанія, даже очень важныхъ еретиковъ, каковы аріане, отвергавшіе Божество Іисуса Христа Сына Божія, и македоніане, отвергавшіе Божество св. Духа. Но ни латиняне, ни лютеране, ни кальвинисты не отвергаютъ Божества Іисуса Христа и св. Духа. Хотя о св. Духѣ они исповѣдуютъ, что Онъ исходитъ отъ Сына, но Божества св. Духа никто изъ нихъ не отвергаетъ. Латинны какъ и другіе — твердо вѣруютъ во святую животворящую Троицу и крещаются во имя Отца и Сына и святаго Духа. Посему означенный соборъ въ рѣшеніи своемъ касательно присоединенія латинянъ, лютеранъ, кальвинистовъ и имъ подобныхъ къ православной церкви, на основаніи 7 правила втораго и 95 шестаго вселенскихъ соборовъ, положилъ присоединять ихъ не посредствомъ крещенія, но посредствомъ миропомазанія, съ письменнымъ отъ нихъ обязательствомъ удалаться отъ всѣхъ ересей, и во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ православной церкви. Кромѣ сего, при рѣшеніи вопроса о принятіи латинянъ и др. въ православную церковь, святѣйшіе патріархи восточные, бывшіе на большомъ московскомъ соборѣ, предъявили еще слѣдующее, именно, что „вопросъ касательно присоединенія у нихъ латинянъ къ православной церкви такъ рѣшенъ былъ всѣми четырьмя восточными патріархами на соборѣ въ пречестнѣмъ храмѣ пресв. Богородицы, зовомыя Паммаваристъ, бывшемъ въ 1491 (6999) году въ Константинополѣ на испроверженіе и упраздненіе собора, бывшаго злѣ во Флоренціи“. Они же говорили, что этотъ самый образъ присоединенія предлагалъ премудрѣйшій и святѣйшій Киръ Маркъ ефесскій въ своемъ окружномъ посланіи. Точно такъ поступалъ и такъ предписывалъ поступать всѣмъ подчиненнымъ ему епископамъ св. святитель Савва сербскій (12 февр. Чет. Мин.).

Такимъ образомъ православная русская церковь, принявшая отъ восточной вселенской церкви и ученіе вѣры, и законъ Божій, и священноначаліе и св. таинства, остается вѣрною какъ вселенскимъ соборамъ, (прав. 7 втораго и 95 шестаго) кои, не принявъ правилъ каре. собора, бывшаго при Кипріанѣ, и

Василія великаго 1 и 47 касательно присоединенія перетиковъ къ православной церкви безусловно посредствомъ крещенія, постановили свои правила, разграничивъ при этомъ самыхъ перетиковъ на разряды, такъ — и руководительству вселенскихъ патріарховъ, бывшихъ на большомъ московскомъ соборѣ и положившихъ присоединять латинянъ и другихъ имъ подобныхъ къ православной церкви не посредствомъ крещенія, но посредствомъ миропомазанія. И значить, тѣ грѣшатъ тяжело и поступаютъ безответно, кои сами перекрещиваютъ, да и другимъ дозволяютъ перекрещивать людей, соvrащенныхъ ими въ расколъ изъ православной церкви, которые и неотвергаютъ ни Божества Сына Божія, ни Божества св. Духа и твердо вѣрують во св. Троицу, и крещены во имя Отца и Сына и св. Духа, крещены троекратнымъ погруженіемъ въ воду (прав. 47 Апост., Больш. Катих. л. 315 и 316).

Но у латинянъ нѣтъ трехпогружательнаго крещенія, а есть только обливательное и кропительное? — обыкновенно говорятъ намъ старообрядцы, какъ хвелящіеся бѣглымъ священствомъ, такъ и не имѣющіе и отвергающіе священство. — Чтожь? древняя церковь русская, отвѣчали мы, еще при св. Нифонтѣ епископѣ новгородскомъ, жившемъ въ половинѣ 12-го вѣка принимала латинянъ чрезъ одно миропомазаніе, признавая такимъ образомъ латинское крещеніе, какъ имущее форму или видѣтвореніе таинства, и не подвергаясь за то отъ церкви вселенской обвиненію. Митрополитъ московскій Максимъ, преемникъ Кирилла, во время пребыванія своего въ Царьградѣ, по нуждамъ своей церкви 1301 года, призналъ тамъ, на помѣстномъ соборѣ, за дѣйствительное — крещеніе поливательное, но случаю совершенное. Въ требникахъ патріарха Филарета, изданныхъ 1602 и 1616, дозволяется крестить обливаніемъ.

Представитель церкви сербской святой Савва такъ предписалъ въ свое время всѣмъ епископамъ въ Сербіи поступать относительно принятія латинянъ, приходящихъ къ церкви православной: „сущихъ крещенныхъ въ латинстѣй ереси съ прежде проклятіемъ злыя ихъ ереси, и образъ вѣры исповѣдавшихъ, мурѣ святому

молитву прочести, и тако тѣмъ святымъ муромъ сихъ по всѣхъ чувствѣхъ помазати, и *вѣрныхъ* съ нами имѣти“.

Церковь вселенская восточная православная, подобно церкви русской, никогда не давая своего каноническаго дозволенія совершать крещеніе посредствомъ обливанія или окропленія, оказываетъ между тѣмъ снисхожденіе къ таковому образу крещенія, потому что въ ея исторіи были случаи, въ которыхъ Самъ Господь Богъ благоволилъ нѣкоторыхъ, пламенно желавшихъ святаго крещенія, но не имѣвшихъ возможности получить его установленнымъ порядкомъ, крестить посредствомъ обливанія или окропленія и такимъ образомъ присоединить къ своей церкви. Такъ крещены св. мученики Гаведдай (сент. 29 прол.), Авиндинъ и его содруги (ноябр. 2 Чет. Мин.), Ипатій и Θεодуль (іюн. 18 Чет. Мин.), Филимонъ (дек. 14 Чет. Мин.), Лупцъ (авг. 23 Чет. Мин., февр. 3 прол., март. 7 Чет. Мин.). Она же знаетъ, что св. священномученикъ Ермогенъ былъ обливательно крещенъ при большемъ стеченіи народа многими православными епископами въ такое время, когда, по видимому, совершенно не было нужды отступать отъ общаго порядка (дек. 10 Чет. М.).

Флорентинскій соборъ, провозгласившій унію между церквами, побудилъ восточныхъ патріарховъ созвать соборъ, который и былъ въ 1491 году въ Константинополѣ. На этомъ соборѣ — вопросъ относительно принятія латинянъ у нихъ въ православную церковь рѣшенъ въ смыслѣ присоединенія не посредствомъ крещенія, а посредствомъ муропомазанія.

А дабы наши православные знали, какими догматическими и главными обрядовыми разностями отличается западная церковь отъ восточной православной, мы и помѣщаемъ перечень сихъ разностей, составленный санктпетербургскимъ Отдѣломъ Любителей духовнаго просвѣщенія.

## I. РАЗНОСТИ ДОГМАТИЧЕСКІЯ.

*Ученіе православной церкви.*      *Ученіе западной церкви.*

О церкви и ея главѣ.

Одинъ Христосъ есть глава церкви. Если же Архіе-	Римскій епископъ есть <i>пре-</i> <i>емникъ</i> св. Петра, князя
--	---

реи, управляющіе церквами, и именуется главами оныхъ: то сіе должно приниматьъ въ такомъ смыслѣ, что они суть мѣстоблюстители Христовы, каждый въ своей области, и главы частныя. А Пастыреначальникъ есть Іисусъ Христосъ.

Первенство, предоставленное въ древней церкви римскому епископу, было лишь *первенствомъ чести* (primus inter pares) и основано было не на Божественномъ правѣ (не было de jure divino), а лишь на *гражданскомъ значеніи Рима*, какъ «царствующаго града». По отдѣленіи западной церкви отъ восточной, тоже первенство чести перешло къ Константинопольскому патріарху, какъ высшему послѣ Римскаго изъ христіанскихъ іерарховъ. Только вселенская церковь, законно представляемая епископами, есть непогрѣшимая хранительница и истолковательница вѣры.

#### О святомъ Духѣ.

Духъ Святой отъ вѣчности исходитъ *отъ одного Отца*, какъ источника и начала Божества и посылается въ міръ Сыномъ.

#### О пресвятой Дѣвѣ Маріи.

Прародительскій грѣхъ распространился преемственно на *все* потомство Адама, такъ что нѣтъ ни одного изъ рожденных по плоти, кто бы свободенъ былъ отъ этого бремени.

Апостоловъ; онъ есть *средоточіе церковнаго единства и глава церкви*; какъ вселенскій епископъ (episcopus ecclesiae universalis), онъ сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ церковную власть и *не погрѣшимъ въ дѣлахъ вѣры*.

Видимое главенство учреждено въ церкви Самимъ Іисусомъ Христомъ и подтверждается Евангельскими изреченіями.

Духъ святой исходитъ не отъ одного Бога Отца, но *и отъ Сына Божія (Filioque)*.

Блаженная Дѣва Марія, по особенной благодати всемогущаго Бога и въ силу заслугъ Іисуса Христа, Спасителя рода человѣческаго, *совершенно изъята отъ первороднаго грѣ-*

Поэтому и Пресв. Дува Марія не была изъята отъ первороднаго грѣха при своемъ зачатіи и рожденіи, но въ послѣдствіи была очищена отъ грѣха Духомъ святымъ.

#### О добрыхъ дѣлахъ.

Въ силу искупительныхъ заслугъ Христовыхъ и при помощи благодати Божіей, человекъ пріобрѣтаетъ оправданіе подъ условіемъ вѣры, сопровождаемой добрыми дѣлами; но, будучи оправданъ благодатію, человекъ не можетъ ни вѣрою, ни дѣлами своими пріобрѣтать себѣ заслуги предъ Богомъ.

#### О грѣхахъ.

Подъ условіемъ вѣры и сердечнаго сокрушенія человекъ чрезъ таинство покаянія получаетъ отпущеніе грѣховъ, причемъ освобождается какъ отъ виновности, такъ и отъ наказаній за свои грѣхи силою искупительной благодати Христовой.

жа съ перваго момента ея зачатія.

Человекъ оправданный можетъ совершать болѣе добрыхъ дѣлъ, чѣмъ требуетъ ихъ божественный законъ и можетъ такимъ образомъ имѣть *сверх-должныя заслуги* предъ Богомъ.

Получая въ таинствѣ покаянія отпущеніе грѣховъ, человекъ грѣшникъ долженъ однако самъ понести временныя наказанія за свои грѣхи и тѣмъ принести *удовлетвореніе* (satisfactio) небесному правосудію — здѣсь на землѣ, или за гробомъ.

Наказанія эти могутъ быть смягчаемы чрезъ вмѣненіе грѣшнику *преизбыточествующихъ заслугъ* Іисуса Христа и святыхъ Его, т. е. чрезъ *индульгенціи*.

#### О загробной жизни.

Для душъ послѣ смерти есть *переходное состояніе*, въ которомъ онѣ до послѣдняго суда предввѣшаютъ блаженство, или муки. Въ этомъ состояніи

Кто не принесъ на землѣ полнаго удовлетворенія за свои грѣхи, тотъ по смерти переходитъ въ *чистилище*, гдѣ удовлетворяетъ правосудію Бо-

на участь усопшихъ могутъ, по милосердію Божію, имѣтьвліаніе молитвы церкви и принесеніе безкровной жертвы.

жю понесеніемъ *временныхъ наказаній*, отъ вторыхъ впрочемъ души усопшихъ могутъ быть освобождаемы молитвами вѣрующихъ, принесеніемъ за нихъ жертвы и *индульгенціями*.

## II. РАЗНОСТИ КАНОНИЧЕСКІЯ И ОБРЯДОВЫЯ.

### О символѣ вѣры.

Символь Никео-Цареградскій, согласно 7-му прав. 3-го вселенскаго собора, долженъ оставаться *навсегда неизмѣннымъ образцомъ вѣры* безъ всякихъ измѣненій и потому внесенное западною церковью въ 8-й членъ прибавленіе *Filioque* незаконно даже независимо отъ степени вѣрности и справедливости выражаемаго этимъ словомъ ученія.

8-й членъ Никео-Цареградскаго символа вѣры слѣдуетъ читать *съ прибавленіемъ Filioque*, хотя это прибавленіе позднѣйшаго происхожденія и принято одною западною церковью.

### О таинствѣ крещенія.

Церковь православная, не отвергая силы крещенія, совершаемаго чрезъ обливаніе или окропленіе водою, признаетъ, однако, что этотъ способъ совершенія таинства существовалъ въ древней церкви только въ видѣ исключенія. Общимъ же и правильнымъ способомъ совершенія таинства слѣдуетъ признавать *троекратное погруженіе*.

Таинство крещенія можетъ быть совершаемо и чрезъ обливаніе и чрезъ погруженіе; но въ практикѣ церковной *предпочитается обрядъ обливанія*.

## ОБЪ ИЗДАНИИ

при С.-Петербургской Духовной Академіи съ 1875 года „Церковнаго Вѣстника“ и ежемѣсячныхъ прибавленій къ нему подъ названіемъ „Христіанскаго Чтенія“ по новой программѣ, утвержденной Св. Синодомъ 27-го ноября сего года.

### I. Программа Церковнаго Вѣстника (выходящаго еженедѣльно).

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ „Церковнаго Вѣстника“ не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатныхъ въ два столбца на страницѣ, съ официальной и неофициальной частями.

#### Въ официальную часть войдутъ:

1. Указы и постановленія Св. Синода; распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ—Духовно-учебнаго Комитета, Хозяйственнаго Управленія и Канцеляріи господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора; опредѣленія Совѣта академіи, требующія особенно скорого опубликованія.

2. Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православно-русской церкви и къ православному духовенству.

3. Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемая изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

#### Въ неофициальную часть войдутъ:

1. Обзорѣніе современнаго состоянія отечественной церкви. Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, при чемъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школѣ, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій и т. д.

2) Обзорѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.—Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой—не прекращающіяся тамъ племенные пререканія между православными греками и другими православными же племенами заставляютъ редакцію отвести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востокѣ—на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно—и частныхъ писемъ.

3. Обзорѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.—Тѣ которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное со-

стояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній—въ Италіи, Англии, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимо-му, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ то же время весьма поучительными представляюся явленія происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся окрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей. Мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дорогія для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4. Лѣтопись.—Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны. событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнообразны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обзорѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляеть редакцію къ обзорѣніямъ присоединить лѣтопись, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной церкви. Здѣсь же редація будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей сторонними лицами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковные и нравственно-общественные.

5) Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.

## **II. Програмаа Христіанскаго Чтенія (ежемѣсячныхъ прибавленій).**

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія „Церковнаго Вѣстника“ въ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ „Христіанскаго Чтенія“. Въ составъ ихъ войдутъ:

1. Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1875 г. составитя второй выпускъ литургій.

2. Затѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; 2) критическіе разборы разныхъ противухристіанскихъ и противуправославныхъ теорій, экзегитическихъ церковно-каковическихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно—изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробныя критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составитя учено-богословскій сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатныхъ листовъ.

3. Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ печататься протоколы засѣданій совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны—приготовлять способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой—развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

ЦѢНА за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ ежемѣсячными двѣнадцатью книжками (всего—больше 200 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе—съ пересылкою и доставкою—5 р.; 12 книжекъ „Прибавленій“—съ пересылкою и доставкою тоже—5 р.

Примѣчаніе. Ежемѣсячныя книжки „прибавленій“ для подписавшихся на оныя будутъ сдаваться на почту подъ одну бандеролью съ ближайшимъ номеромъ „Церковнаго Вѣстника“.

## Примѣчанія:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія,

б) Для удобства подписки редакція во 1-хъ снова открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Караблева и Сирякова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Оерапонтова, и во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежей выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Адресъ редактора: „въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ Конной, домъ № 125, кв. № 2; Э.-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому“. Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Января 13 дня 1875 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.