

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна  $\frac{1}{2}$  За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку и безъ пересылки 5 руб.  $\frac{1}{2}$  ку, считая въ строкѣ 5 словъ.

20 Юня

№ 25.

1887 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### ЦИРКУЛЯРНЫЯ УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) Отъ 2 Юня 1887 г. за № 10, объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Синоду епархіяльныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 Мая сего года за № 205, журналъ Совѣта № 48, объ установленіи порядка представленія Святѣйшему Синоду епархіяльныхъ годовыхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ. *Приказали:* На основаніи § 20 п. г. Высочайше утвержденныхъ 13 Юня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, къ обязанностямъ Епархіяльнаго Архіерея относится представленіе Святѣйшему Синоду ежегодно отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи,

а по § 3 п. ж. Инструкціи Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ разсмотрѣніе представляемыхъ Епархіальными Архіереями годовыхъ отчетовъ о школахъ и составленіе заключеній по содержанію сихъ отчетовъ относится къ обязанностямъ Совѣта. Изъ дѣлъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ усматривается: 1) что по нѣкоторымъ епархіямъ таковыя отчеты не представлены Святѣйшему Синоду ни за 1885, ни за 1886 годы; 2) по другимъ епархіямъ требуемыя упомянутыми Правилами отчеты включаются въ обще-епархіальные годовые отчеты, какіе отчеты разсмотрѣнію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта не подлежатъ; 3) отчеты о церковно-приходскихъ школахъ, представляемые на основаніи § 20 правилъ о сихъ школахъ, поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ разновременно, въ продолженіе всего года, чѣмъ затрудняется составленіе общаго по всѣмъ епархіямъ свода свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ для включенія сихъ свѣдѣній во всеподданѣйшій отчетъ, представляемый ежегодно Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и 4) въ епархіальные годовые отчеты нерѣдко вносятся ходатайства и предположенія Епархіальныхъ Преосвященныхъ по предметамъ, требующимъ немедленнаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: установить слѣдующія на сей предметъ правила: 1) требуемыя § 20 Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ епархіальные отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ должны быть представляемы Святѣйшему Синоду ежегодно, по окончаніи каждаго учебнаго года, не позднѣе 1 ноября; 2) отчеты сіи представляются отдѣльно отъ обще-епархіальнаго годоваго отчета; 3) съ ходатайствами и предположеніями, касающимся церковно-приходскихъ школъ и требующими разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Епархіальные Преосвященные входятъ особыми по каждому предмету представленіями, не включая таковыхъ ходатайствъ въ отчетъ о состояніи церковно-

приходскихъ школь за минувшій учебный годъ. Для зависящихъ распоряженій и исполненія по сему опредѣленію послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

*II) Отъ 4 Юня 1887 г. № 12, о производствѣ сбора по церквамъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей города Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о тяжкомъ бѣдствіи, постигшемъ жителей г. Вѣрнаго и многихъ селеній Семирѣченской области отъ землетрясенія. *Приказали:* Попущеніемъ Божиимъ постигло жителей г. Вѣрнаго и многихъ селеній Семирѣченской области страшное бѣдствіе. 28 минувшаго мая, въ исходѣ пятого часа утра, произошло сильное землетрясеніе, въ конецъ разрушившее г. Вѣрный и многія селенія области: храмы Божіи и жилия зданія обращены въ груды развалинъ, при чемъ погибло не малое число людей, и всѣ жители поражены ужасомъ. Нельзя не помыслить съ глубокою скорбію о томъ печальномъ состояніи, въ коемъ находятся нынѣ подвергнушіеся несчастію жители: они лишены не только крова и одежды, но и куска насущнаго хлѣба. Страждущіе взываютъ къ помощи благотворителей, и Святѣйшій Синодъ питаетъ надежду, что возлюбленные о Господѣ чада нашей Святой Соборной и Апостольской Церкви, по искони отличавшему ихъ состраданію къ впадшимъ въ несчастіе, памятуя спасительную Христову заповѣдь любви, милосердно подвигнутся на братскую помощь бѣдствующимъ жителямъ г. Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ Московской и Грузино-Имеретинской, Управляющему Гвардейскимъ духовенствомъ Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ: 1) сдѣлать безотлага-

тельное распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ первые два, по полученіи настоящаго указа, воскресные или праздничные дня, кружечнаго сбора въ пользу бѣдствующихъ жителей г. Вѣрнаго и селеній Семирѣченской области, вмѣнивъ при семь духовенству въ непремѣнную обязанность, чтобы оно, предъ самымъ сборомъ, объяснило прихожанамъ, въ краткихъ, но выразительныхъ словахъ, причину и назначеніе сбора, и 2) предложить причтамъ и церковнымъ старостамъ оказать, по ихъ личному усмотрѣнію и по соображеніи съ церковными средствами, возможное пособіе бѣдствующимъ и изъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы деньги, какъ собранныя въ кружку, такъ и назначенныя изъ суммъ церквей, безъ замедленія, были препровождены, при надлежащемъ актѣ, за подписью причта и церковнаго старосты, по принадлежности, въ Консисторію, Конторы и Канцелярію—Главнаго Священника и Ихъ Величествъ Духовника, которыя обязываются немедленно доставлять таковыя деньги Преосвященному Туркестанскому Неофиту, съ доведеніемъ о количествѣ препровожденныхъ такимъ образомъ денегъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, послать, по принадлежности, печатные циркулярные указы.

*III) Отъ 31 Мая 1887 г. за № 9, по предложенному циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ о мѣрахъ къ устраненію вмѣшательства сельскихъ и волостныхъ сходоу въ дѣла церковнаго управленія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 Апрѣля текущаго года за № 1758, печатный циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21 Марта сего же года за № 7, состоявшийся вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія о принятіи мѣръ къ устраненію вмѣшательства сельскихъ и волостныхъ

сходовъ въ дѣла церковнаго управленія. Въ циркулярѣ этомъ разосланномъ Губернаторамъ, изложено: „Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщаетъ, что по доходящимъ до него свѣдѣніямъ сельскіе и волостные сходы нерѣдко постановляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священнослужителей и въ такихъ же приговорахъ заявляютъ жалобы на нихъ или ходатайство о награжденіи священниковъ указанными въ приговорѣ наградами, при чемъ составленіе подобныхъ приговоровъ сопровождается иногда пьянствомъ, ссорами и драками, а во многихъ случаяхъ въ нихъ допускаются даже формальныя неправильности. Не смотря на это и въ прямое нарушеніе постановленія закона, изъемлющаго дѣла этого рода изъ круга вѣдомства сельскаго и волостнаго сходовъ, такіе приговоры безпрепятственно свидѣлствуются должностными лицами сельскаго и волостнаго общественнаго управленія и получаютъ дальнѣйшее направленіе. Вслѣдствіе сего и по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, я признаю необходимымъ разъяснить, что за исключеніемъ дѣлъ, въ статьѣ 178 Общаго Положенія указанныхъ, т. е. назначенія сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, и случаевъ отвода земли или пожертвованія мірскихъ капиталовъ въ пользу церкви, церковно-приходскія дѣла, какъ не относящіяся, по силѣ существующихъ узаконеній (статьи 51 и 78 Общаго Положенія), къ кругу вѣдомства сельскихъ и волостныхъ сходовъ, не могутъ быть предметомъ сужденія послѣднихъ. Кромѣ того означеннымъ сходамъ не представляется и повода къ вмѣшательству въ дѣла этого рода, такъ какъ прихожане каждой сельской церкви составляютъ сами отдѣльное приходское общество, которое въ предѣлахъ предоставленной ему компетенціи можетъ обсуждать всѣ дѣла, сопряженныя съ интересами церкви и самихъ прихожанъ, и отъ себя представлять всякую свою нужду или жалобу подлежащему епархіальному начальству. По симъ основаніямъ и въ виду примѣчанія 3 къ статьѣ 51 и примѣчанія къ статьѣ 78 Общаго Положенія всѣ приговоры

сельскихъ и волостныхъ сходоу по означеннымъ дѣламъ должны быть признаваемы ничтожными, а должностныя лица, допускающія составленіе такихъ приговоровъ, подлежатъ привлеченію къ законной отвѣтственности. Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство распорядиться, чтобы приведенное разъясненіе преподано было, для обязательнаго руководства, какъ сельскимъ и волостнымъ сходамъ и должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія, такъ и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 147 и 148 Положенія объ этихъ учрежденіяхъ“. *Приказамъ:* О содержаніи означеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ дать знать циркулярными же указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Управляющему Гвардейскимъ Духовенствомъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ.

---

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Донатомъ*, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ:

— *Опредѣленъ на священническое мѣсто* студентъ Подольской д. семинаріи Николай Ильницкій въ с. Бобрку, винницкаго у., 10 Іюня.

— *Перемѣщены*, согласно прошенію, псаломщики ольгопольскаго у. с. Стратіевки Ѳедоръ Долинскій и с. Куриневки Яковъ Стебельскій, одинъ на мѣсто другаго, 12 Іюня.

— *Разрѣшенъ отпускъ:* г. Винницы Николаевской церкви псаломщику Алексѣю Лазаркевичу въ гг. Кіевъ и Одессу на два мѣсяца для леченія, — ущицкаго у. с. Бахтына свящ. Николаю Сѣнгаевичу въ м. Почаевъ для поклоненія, — ямполь-

скаго у. м. Новой Мурафы свящ. Михаилу Гарнишевскому въ г. С.-Петербургъ и Москву на 28 дней, по семейнымъ дѣламъ,—могилевскаго у. с. Броницы псал. Георгію Попову въ г. Кіевъ для поклоненія на 15 дней,—каменецкаго у. с. Новаго Порѣчья свящ. Михаилу Конскому въ г. Кіевъ, для совѣта съ врачами, на 28 дней, 12 Іюня.

—*Утвержденъ бібліотекаремъ* во 2 окр. летичевского у. свящ. м. Волковинецъ Поликарпъ Думинскій, 11 Іюня.

По опредѣленію Подольской духовной Консисторіи, отъ 3—10 Іюня 1887 года, *отрѣшенъ отъ мѣста* каменецкаго у. с. Рѣпинецъ псаломщикъ Иванъ Подугродецкій.

### ВАКАНСІИ: А) СВЯЩЕННИКОВЪ.

*Зазуляне* балт. у., съ 13 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 247 и женскаго 268; земли церковной 40 дес., въ одной смѣнѣ; дома для священника нѣтъ.

*Роузка Бершадская* ольг. у., съ 24 Мая. Прихожанъ мужскаго пола 925, женскаго 976; земли церковной 47 дес.; дома для священника нѣтъ, а бывший до сего времени священникъ жилъ въ собственномъ домѣ.

### Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

*Ковалевка* брацл. у., съ 15 Мая. Прихожанъ мужскаго пола 1848, женскаго 1821; земли церковной усадебной 4 дес. 1114 с., пахатной 57 дес. 843 саж.; домъ для псаломщика ветхій, безъ хозяйственныхъ построекъ.

*Мончицы* вин. у., съ 30 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 340 и женскаго 319; земли церковной 43 дес.; на постройку домостроительствъ для псаломщика ассигнована сумма, но постройка еще не произведена.

*Рѣпинцы* кам. у., съ 10 Іюня. Прихожанъ мужскаго пола 582, женскаго 594; земли церковной 40 дес., домъ для псаломщика есть, съ постройками.

---

**III.**

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪ-  
ДОМСТВУ.**

**П Р О Т О К О Л Ъ**

*разсужденій и постановленій Тульчинскаго Училищнаго Ок-  
ружнаго Създа, состоявшагося 21—23 Апрѣля 1887 года.*

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Преосвящен-  
нѣйшаго Анатолія таковая: Утверждается, кромѣ статей про-  
токола, а именно: ст. 1, ст. 2, ст. 5, ст. 6, ст. 7, ст. 8, ст.  
10, ст. 11 и ст. 12, о которыхъ положены особыя резолюціи.

Депутаты Тульчинскаго училищнаго округа, собравшись  
21 Апрѣля въ м. Тульчинѣ въ зданіи училища, по при-  
несеніи Господу Богу благодарственнаго молебствія, открыли  
свои засѣданія и, по повѣркѣ количества явившихся на съѣздѣ  
депутатовъ, приступили къ избранію, посредствомъ закрытой  
баллотировки, предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда. Из-  
бравъ предсѣдателемъ священника Ольгопольскаго уѣзда м.  
Жабокрича Евѣимія Солуху и дѣлопроизводителями: Гайсин-  
скаго уѣзда с. Орловки священника Симеона Томасъвича и св.  
Николаевской Церкви г. Брацлава священника Григорія Лю-  
бичанковскаго, съѣздъ приступилъ къ занятіямъ дѣлами, под-  
лежащими его обсужденію.

1.

На утреннемъ засѣданіи 22 Апрѣля съѣздъ имѣлъ раз-  
сужденіе о неявившихся депутатахъ съѣзда (изъ Гайсинскаго  
уѣзда не явились депутаты: 2, 4 и 5 округовъ и изъ Балтскаго  
уѣзда: 1, 5 и 8 округовъ)—и постановилъ: по примѣру прош-  
лыхъ съѣздовъ општрафовать по пяти рублей каждаго изъ не-  
явившихся депутатовъ, но въ виду того, что вслѣдствіе неакку-  
ратной явки депутатовъ остальные должны напрасно терять  
время, съѣздъ смиреннѣйше ходатайствуетъ предъ Его Пре-  
освященствомъ: 1) не благоугодно ли будетъ замѣнить неакку-  
ратныхъ—болѣе радѣющими объ общественныхъ интересахъ,

и 2) чтобы Консисторія, въ силу постановленія прошлаго Епархіальнаго съѣзда, взыскавъ съ жалованья неявившихся депутатовъ штрафныя деньги, препроводила ихъ въ Правленіе Тульчинскаго училища, а будущій окружный съѣздъ дастъ имъ назначеніе.

Резолюція: Прискорбно такое нерадѣніе объ общемъ дѣлѣ. Благочинническіе съѣзды изберутъ и представятъ на утвержденіе вполнѣ благонадежныхъ кандидатовъ.

2.

На томъ же засѣданіи съѣздъ слушалъ представленіе Правленія Тульчинскаго училища отъ 21 Апрѣля сего года за № 307, объ освобожденіи бѣдныхъ учениковъ свѣтскаго званія того-же училища отъ платы за право ученія,—именно: Александра Войткова (IV кл.), Іосифа Доорохольскаго (III кл.) и Николая Турчановича (III кл.). По всестороннемъ обсужденіи съѣздъ въ виду круглаго сиротства Войткова и Доорохольскаго—отличнаго поведенія и весьма хорошихъ успѣховъ, не въ примѣръ прочимъ, нашель возможнымъ освободить ихъ отъ платы за право ученія;—Николаю Турчановичу постановилъ—отказать.

Резолюція: Въ виду того, что духовныя училища Подольской Епархіи содержатся главнымъ образомъ на средства церковныя, а не на собственныя средства духовенства, и воспитанникъ Турчановичъ, согласно мнѣнію Правленія, могъ бы быть освобожденъ отъ платы за ученіе.

3.

На томъ же засѣданіи съѣздъ слушалъ отношеніе Правленія Тульчинскаго училища отъ 21 Апрѣля сего года за № 308—объ ассигнованіи жалованья для открытія съ начала слѣдующей сентябрьской трети должности 3 надзирателя при означенномъ училищѣ. Принявъ во вниманіе, что въ гимназіяхъ, гдѣ болѣе 500 воспитанниковъ, живущихъ на квартирахъ, имѣется только два надзирателя, съѣздъ нашель открытіе должности 3 надзирателя при Тульчинскомъ училищѣ излишнимъ.

4.

На томъ же засѣданіи сѣздъ, выслушавъ отношеніе Правленія Тульчинскаго училища, отъ 21 Апрѣля сего года за № 311, объ единовременномъ ассигнованіи училищному врачу Исидору Матушкевичу 200 руб. за прошлую и въ поощреніе его будущей дѣятельности, постановилъ: въ виду усердной и весьма полезной для училища службы врача Матушкевича, выразить ему отъ имени духовенства благодарность; денежнаго вознагражденія, за неимѣніемъ средствъ, сѣздъ выдать не можетъ.

5.

На томъ же засѣданіи сѣздъ слушалъ представленіе Правленія Тульчинскаго училища, отъ 22 Апрѣля сего года за № 314, съ прошеніемъ учителя русскаго языка 1 класса того же училища Александра Мартиновскаго, въ которомъ послѣдній проситъ сѣздъ, въ виду крайне недостаточнаго матеріальнаго положенія, увеличить его жалованье изъ суммъ духовенства. Принявъ во вниманіе: а) что само Правленіе училища увеличеніе жалованья учителю Мартиновскому считаетъ крайне необходимымъ и, б) что учителя 1 класса русскаго языка, со среднеучебнымъ образованіемъ, при другихъ училищахъ Епархіи къ штатному жалованью (по 34 руб. въ мѣсяць) получаютъ еще прибавку изъ суммъ общепархіальныхъ по 100 р. въ годъ,—сѣздъ постановилъ: 1) назначить студенту семинаріи учителю Мартиновскому къ получаемому имъ жалованью прибавку, со дня его службы при Тульчинскомъ училищѣ, по 8 руб. 33 коп. въ мѣсяць, до окончанія сего года, т. е., по 1 Января 1888 г.; 2) проситъ будущій Епархіальный сѣздъ означенную прибавку на будущее время, т. е., съ 1 Января 1888 г., производить учителю 1 класса русскаго языка при Тульчинскомъ училищѣ изъ обще-епархіальныхъ средствъ.

Резолюція: Подъ условіемъ—если будетъ на это свободная смѣтная сумма.

## 6.

На томъ томъ же засѣданіи съѣздъ слушалъ представле ніе Тульчинскаго училищнаго Правленія отъ 21 Апрѣля, за № 309, объ освобожденіи учениковъ сего училища отъ личныхъ взносовъ на больницу, баню, ученическую бібліотеку, стрижку волосъ и проч., и объ ассигнованіи суммы на сіи предметы изъ обще-епархіальныхъ средствъ, въ виду того, что эти взносы дѣлаются воспитанниками весьма не аккуратно и училищное Правленіе не имѣетъ средствъ побудить родителей и опекуновъ учениковъ аккуратно производить оныя. Справка 1. По постановленію прежде бывшихъ съѣздовъ духовенства Тульчинскаго училищнаго округа каждый воспитанникъ оняго училища ежегодно обязанъ дѣлать взносы на больницу по 5 руб., на баню 90 коп., на бібліотеку по 50 коп., стрижку волосъ 15 коп. и на отпечатаніе бланковъ для билетовъ по 9 коп. Справка 2. Училищный съѣздъ духовенства 1885 г. сдѣлалъ было постановленіе, чтобы Правленіе училища увольняло изъ училища тѣхъ учениковъ, которые не дѣлаютъ тѣхъ или другихъ взносовъ, но постановленіе это не утверждено Его Пресвященствомъ. Справка 3. Никакіе личные взносы отъ учениковъ на какіе бы то ни было предметы, кромѣ платы за право ученія, не предусмотрѣны училищнымъ уставомъ. Справка 4. Изъ прошлогоднихъ протокольныхъ постановленій съѣздовъ училищъ Каменецкаго и Приворотскаго видно, что воспитанники означенныхъ училищъ отъ взносовъ на медикаменты, пищевое продовольствіе въ больницѣ, баню, бібліотеку и др. освобождены, и суммы на вышеозначенныя надобности ассигнованы изъ обще-епархіальныхъ средствъ. Съѣздъ постановилъ: въ виду вышеизложенныхъ справокъ просить епархіальный съѣздъ, наравнѣ съ училищами Приворотскимъ, Каменецкимъ и др., воспитанниковъ Тульчинскаго училища отъ платы на больницу, баню, бібліотеку и другія надобности съ начала 1887/8 учебнаго года освободить, ассигновавъ на означенныя надобности съ вышеозначеннаго времени изъ обще-епархіальныхъ средствъ сумму въ количествѣ 400 р.

Резолюція: Нельзя ли установить сихъ и подобныхъ взносов—отъ родителей, чрезъ удержаніе изъ ихъ жалованья, при посредствѣ Консисторіи?

7.

На утреннемъ засѣданіи 22 Апрѣля съѣздъ слушалъ представленіе Тульчинскаго училищнаго Правленія отъ 22 Апрѣля сего года, за № 313, о разрѣшеніи недоумѣнія: въ настоящее время при содержаніи духовныхъ учебныхъ заведеній Подольской Епархіи на общепархіальныя средства, слѣдуетъ ли Правленію Тульчинскаго училища назначать изъ смѣтныхъ училищныхъ средствъ церковнокоштные оклады тѣмъ воспитанникамъ, которые хотя и принадлежатъ по мѣсту службы ихъ родителей къ Тульчинскому училищному округу, но обучаются въ другихъ училищахъ Подольской губерніи. Выслушавъ заявленіе о. о. членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, что Шаргородское училищное Правленіе въ настоящемъ году отказалось прислать три церковнокоштные оклада на содержаніе воспитанниковъ, обучающихся въ Тульчинскомъ духовномъ Училищѣ, но принадлежащихъ къ Шаргородскому училищному округу, въ то время когда Тульчинское училищное Правленіе назначило церковнокоштные оклады на содержаніе воспитанниковъ своего округа, обучающихся въ другихъ училищахъ, и въ настоящее время, по неимѣнію средствъ на сей предметъ, не можетъ дать означеннымъ тремъ ученикамъ церковнокоштные оклады,—Съѣздъ, до окончательнаго рѣшенія этого вопроса будущимъ Епархіальнымъ съѣздомъ, постановилъ: дабы эти три церковнокоштные воспитанники не потерпѣли въ матеріальномъ отношеніи, смиреннѣйше просить Его Преосвященство слѣлать свое Архипастырское распоряженіе о побужденіи Шаргородскаго училищнаго Правленія прислать причитающіеся церковнокоштные оклады въ Тульчинское училищное Правленіе тремъ ученикамъ ихъ округа.

Резолюція: Вопросъ о семъ представить Епархіальному Съѣзду.

## 8.

На томъ же засѣданіи съѣздъ слушалъ протоколь Епархіальнаго съѣзда 1886 г., за № 24, по возбужденному вопросу окружнымъ съѣздомъ и Правленіемъ Тульчинскаго училища, объ устройствѣ при ономъ общежитія. Справка 1. Коммиссія училищнаго съѣзда нашла возможнымъ выполнить это надстройкою 3 этажа надъ существующимъ зданіемъ. Справка 2. Епархіальный съѣздъ призналъ разширеніе училища крайне необходимымъ и самый способъ разширенія экономичнымъ, но, по недостатленію проэкта, смѣты и суммъ, не могъ удовлетворить этой потребности и ограничился порученіемъ окружному съѣзду и совмѣстно съ Правленіемъ училища принять зависящія мѣры къ изготовленію проэкта и смѣты на означенную постройку. Справка 3. Резолюція Его Преосвященства: Утверждается. Да едва ли, по строительному уставу, можетъ быть допущена надстройка 3 этажа надъ зданіемъ, соединеннымъ съ церковью, такъ какъ чрезъ это нарушится симметричность цѣлой постройки; 3 этажъ, по моему мнѣнію, можно бы надстроить только надъ флигелемъ, вдающимся въ училищный дворъ, и пристроить къ нему въ 3 этажа зданіе, нужное для общежитія. Справка 4. По заявленію о. о. членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства бывший епархіальный архитекторъ Созоновъ призналъ означенную надстройку неудобною и невозможною, въ виду того, что церковь находится въ срединѣ зданія и самая надстройка 3 этажа по узкости зданія не можетъ удовлетворять нуждамъ училища.

Внимательно разсмотрѣвъ существующее зданіе и усальбу училища, съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) старое зданіе съ малыми передѣлками удобно приспособить для помѣщенія въ немъ учениковъ со столовой, кухнею, больницею и квартирами для надзирателей и служителей; 2) устроить новое двухъ-этажное зданіе съ правой стороны, въ которомъ могли бы помѣститься пять или шесть классныхъ комнатъ, карцеръ, сборная комната для учителей, квартиры для

смотрителя и его помощника и библіотека; 3) просить Епархіальный сѣздъ назначить и выслать въ Правленіе училища сумму, необходимую для оплаты работъ Епархіальнаго Архитектора по составленію проэкта и смѣты на постройку новаго зданія и передѣлку стараго зданія для приспособленія онаго подъ общежитія.

Резолюція: Желательно, чтобы училищное Правленіе и окружные сѣзды сами изыскали средства къ вознагражденію Епархіальнаго Архитектора и не замедляли свое собственное дѣло, стараясь все сложить на сѣздъ Епархіальный и на смѣты.

9.

На томъ же засѣданіи читаны и разсмотрѣны сѣздомъ докладная записка временноревизионнаго комитета по повѣркѣ суммъ Тульчинскаго училища съ журналомъ сего же комитета и экономической отчетъ за 1886 г. Такъ какъ изъ разсмотрѣнныхъ и представленныхъ сѣзду документовъ видно, что экономическія дѣла училища велись аккуратно, правильно и сообразно смѣтѣ и резолюціямъ Его Преосвященства и ревизионный комитетъ потрудился добросовѣстно, то сѣздъ считаетъ своимъ долгомъ: 1) выразить искреннюю благодарность какъ членамъ училищнаго Правленія, такъ и членамъ Ревизионнаго комитета, единогласно избравъ сихъ послѣднихъ членами Ревизионнаго комитета по повѣркѣ отчета 1887 г.

10.

Изъ экономического отчета Тульчинскаго училища за 1886 г. видно, что недоимки по взносамъ о. о. благочинныхъ на содержаніе училища, не смотря на постановленія прежде бывшихъ сѣздовъ, не только не уменьшаются, но еще увеличиваются; такъ, — изъ протокольнаго постановленія прошлагодняго училищнаго сѣзда видно, что недоимокъ за благочинными до 1886 г. числилось 904 р. 92 к., а къ 1887 г. образовалось 2430 р. 69 к. Означенныя недоимки числятся за о. о. благочинными, такъ какъ, по заявленію о. о. депутатовъ сѣз-

да, духовенство каждаго благочинническаго округа вносить о. о. благочиннымъ деньги по содержанию училищъ исправно. Такое печальное явленіе можетъ поставить училище въ крайне затруднительное положеніе; а потому съѣздъ осмѣливается всепокорнѣйше просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе, дабы консисторія, въ силу постановленія съѣздовъ, въ возможной скорости взыскала недоимки съ о. о. благочинныхъ и представила бы ихъ въ училище, а правленіе училища просить, по утвержденіи настоящаго постановленія, представить въ консисторію списокъ недоимокъ, каковой съ поименованіемъ округовъ и самыхъ о. о. Благочинныхъ, за которыми числятся недоимки, напечатать для свѣдѣнія духовенства въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Резолюція: Такой прискорбный фактъ свидѣтельствуетъ, что само духовенство небрежно пользуется своими правами наблюдать за денежною благочинническою отчетностію и тѣмъ доводитъ дѣло до такихъ крупныхъ недоимокъ. Консисторія, по полученіи недоимочнаго списка, разсудить и вообще о благонадежности таковыхъ блюстителей порядка и благочинія въ средѣ духовенства.

*Примѣчаніе.* Цифры недоимокъ въ сей ст. не точны. Вѣдомость о недоимкахъ печатается ниже.

11.

На утреннемъ засѣданіи 23 Апрѣля съѣздъ слушалъ представленія правленія училища за №№ 310 и 312. Въ одномъ изъ нихъ Правленіе просить назначить вознагражденіе завѣдующему ученическою и продажною бібліотеками, а въ другомъ о доассигнованіи содержанія четвертому служителю на два года въ количествѣ 160 руб. Принявъ во вниманіе, 1) что завѣдываніе бібліотеками требуетъ не мало труда и отчетности, 2) что для поддержанія чистоты въ училищныхъ зданіяхъ необходимо къ настоящимъ тремъ служителямъ прибавить еще четвертаго,—съѣздъ постановилъ удовлетворить оба требованія слѣдующимъ образомъ: за завѣдываніе бібліотеками

назначить съ канцелярскими расходами 65 руб. въ годъ; приведенному же въ порядокъ библіотеку училищную и завѣдывавшему оною въ теченіе 1886 г., какъ видно изъ протокольнаго постановленія сѣзда 1886 г., учителю Зилитинкевичу выразить искреннюю благодарность и выдать оному 25 руб.; а равно доассигнованіе жалованья четвертому служителю на два года въ суммѣ 160 руб. сѣздъ разрѣшаетъ Правленію училища произвести изъ остатковъ училищныхъ суммъ.

Резолюція: Желательно, чтобы завѣдывающей библіотекою учитель относился къ дѣлу какъ педагогъ, не ограничиваясь соблюденіемъ одного внѣшняго порядка.

12.

На томъ же засѣданіи сѣздъ духовенства имѣлъ разсужденіе о Тульчинскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и постановилъ: смиреннѣйше просить Его Преосвященство предоставить право Тульчинскому училищному сѣзду разсматривать смѣты и другія экономическія дѣла по Тульчинскому Епархіальному женскому училищу, прежде разсмотрѣнія таковыхъ Епархіальнымъ сѣздомъ,—въ виду того, что духовенство Епархіи по официальной отчетности училища мало знакомится съ положеніемъ его, между тѣмъ какъ депутатамъ Тульчинскаго училищнаго округа очень удобно каждый годъ на мѣстѣ удостовѣриться, какъ о дѣлахъ училища, такъ и о неотложныхъ нуждахъ онаго; тогда только Епархіальный сѣздъ можетъ совершенно правильно дѣлать свои постановленія относительно Епархіальнаго Тульчинскаго женскаго училища.

Резолюція: Разрѣшается—черезъ членовъ училищнаго Совета отъ духовенства, согласно съ установленнымъ порядкомъ.

Окончивъ свои разсужденія и заключивъ обо всемъ вышеизложенномъ настоящій протоколъ, депутаты Сѣзда, утвердивъ его своими собственноручными подписями, честь имѣютъ представить все дѣлопроизводство чрезъ о. Предсѣдателя священника Евѣимія Солуху на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства; при семъ Депутаты смиреннѣйше просятъ своего Архипастыря о назначеніи окружнаго Тульчинскаго училищнаго сѣзда въ будущемъ 1888 г. на 3 Мая.

о недоимкахъ по взносу денегъ на содержаніе Тульчинскаго духовнаго училища, числящихся на благочинническихъ округахъ Подольской епархіи за 1879—1886 годы.

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВЪ И УЪЗДОВЪ.	Количество приходовъ въ округѣ по указанію сѣздовъ.	Дополнительный сборъ.						По опредѣленіямъ сѣздовъ.					
		Слѣдуетъ.		Внесено.		Недослано		Слѣдуетъ.		Внесено.		Недослано	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За 1879 годъ.													
1 округа Винницкаго уѣзда . . . . .		94	67	60	--	34	67	--	--	--	--	--	--
1 округа Ольгопольскаго уѣзда . . . . .	22	--	--	--	--	--	--	140	14	121	3	19	11
Церкви г. Ямполья . . . . .	2	33	--	17	--	16	--	--	--	--	--	--	--
Церкви г. Брацлава . . . . .	2	--	--	--	--	--	--	19	11	--	--	19	11
За 1881 годъ.													
4 округа Ямпольскаго уѣзда . . . . .		200	6	--	--	200	6	--	--	--	--	--	--
2 округа Ольгопольскаго уѣзда . . . . .		--	--	--	--	--	--	261	44	254	57	6	87
5 округа Ольгопольскаго уѣзда . . . . .	18	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	40	86
7 округа Балтскаго уѣзда . . . . .	19	--	--	--	--	--	--	218	31	214	45	3	86
За 1882 годъ.													
6 округа Брацлавскаго уѣзда . . . . .		203	75 <sup>1/2</sup>	--	--	203	75 <sup>1/2</sup>	--	--	--	--	--	--
5 округа Ольгопольскаго уѣзда . . . . .	18	--	--	--	--	--	--	253	98	--	--	253	98
4 округа Ольгопольскаго уѣзда . . . . .	12	--	--	--	--	--	--	169	32	169	--	--	32

За 1883 годъ.														
4 округа	Брацлавскаго уѣзда	18	156	34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	156	34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	248	76	—	—	248	76
7 округа	Балтскаго уѣзда	19	—	—	—	—	—	—	262	58	223	31	39	27
За 1884 годъ.														
1 округа	Гайсинскаго уѣзда	22	—	—	—	—	—	—	291	72	—	—	291	72
6 округа	Балтскаго уѣзда	13	—	—	—	—	—	—	172	38	159	12	13	26
5 округа	Брацлавскаго уѣзда	20	—	—	—	—	—	—	265	20	250	—	15	20
6 округа	Брацлавскаго уѣзда	21	—	—	—	—	—	—	278	46	278	23	—	23
За 1885 годъ.														
5 округа	Брацлавскаго уѣзда	—	110	3	—	—	110	3	—	—	—	—	—	—
4 округа	Ямпольскаго уѣзда	—	200	6	—	—	200	6	—	—	—	—	—	—
6 округа	Брацлавскаго уѣзда	21	—	—	—	—	—	—	260	61	260	—	—	61
1 округа	Гайсинскаго уѣзда	24	—	—	—	—	—	—	297	84	27	—	270	84
4 округа	Гайсинскаго уѣзда	22	—	—	—	—	—	—	273	2	173	2	100	—
За 1886 годъ.														
2 округа	Брацлавскаго уѣзда	—	454	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	454	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	19	—	—	—	—	—	—
4 округа	Брацлавскаго уѣзда	—	124	60 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	124	60 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—	—	—
5 округа	Брацлавскаго уѣзда	—	110	3	—	—	110	3	—	—	—	—	—	—
2 округа	Балтскаго уѣзда	18	—	—	—	—	—	—	97	56	—	—	97	56

*Примѣчаніе 1.* Въ 1885 г. въ правленіе училища прислано въ счетъ недоимокъ, числящихся за 4 округомъ Ямпольскаго уѣзда, 53 руб. 6 к. и за 5 окр. Ольгополь. уѣзда 52 руб. 2 коп.

*Примѣчаніе 2.* Настоящая вѣдомость печатается на основаніи ст. 10 протокола постановленій сѣзда духовенства Тульчинскаго училищнаго округа 1887 г.—Фамиліи со. благочинныхъ не печатаются потому, что таковыя правленію училища не извѣстны.

*Содержаніе:* I. *Правительственныя распоряженія:* Указы Святейшаго Синода—о представленіи Святейшему Синоду отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ, о церк. сборъ на пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей г. Вѣрнаго, относительно устраненія вмѣшательства сельскихъ и волостныхъ сходовъ въ дѣла церк. управленія. II. *Епархіальныя распоряженія и извѣстія:* Перемѣны по епархіальной службѣ. Вакансіи. III. *Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.* Протоколъ разсужденій и постановленій Тульчинскаго училищнаго окружнаго сѣзда.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 25 1887 года.

---

---

## Прощаніе Преосвященнѣйшаго Доната съ Рижскою паствою.

Въ дополненіе къ рѣчи, сказанной Преосвященнымъ Донатомъ въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ (Под. Епарх. Вѣд. № 20), сообщаемъ слѣд. интересныя подробности прощанія Его Преосвященства съ Рижскою паствою, заимствованныя изъ Рижскаго Вѣстника (№ 94, 96, 97).

23 Апрѣля Преосвященный Донатъ прощался съ мѣстною духовною семинаріей. Преосвященный прибылъ въ семинарію около 12 ч. дня. Пока ученики и преподаватели собирались въ залу, Преосвященный сдѣлалъ прощальный визитъ о. ректору семинаріи. По вступленіи въ залъ и послѣ пѣнія учениками „Христосъ воскресе“, Преосвященный обратился къ нимъ съ краткою рѣчью, въ которой, между прочимъ, сказалъ, что уносить съ собою пріятныя воспоминанія о нихъ, объ ихъ успѣхахъ и поведеніи. Изъ сочиненій учениковъ, изъ ихъ отвѣтовъ на экзаменахъ, на урокахъ во время посѣщеній семинаріи и наблюденія за ихъ жизнію Преосвященный выноситъ убѣжденіе, что они занимаются вообще серьезно, старательно и ведутъ себя хорошо и вообще стремятся быть готовыми къ тому служенію, къ которому они призываются, и вполне достойными этого служенія. Выразивъ затѣмъ пожеланіе, чтобы семинарія и въ будущемъ продолжала въ такомъ же духѣ и направленіи стремиться все къ большому совершенству, Преосвященный рекомендовалъ воспитанникамъ воспитывать въ

себѣ готовность трудиться всею силою, всѣми своими способностями, на всякомъ поприщѣ и въ мѣстѣ, куда бы они ни были призваны. Предполагая такую готовность въ воспитанникахъ семинаріи, онъ и назначалъ на мѣста священниковъ у новообращенныхъ эстовъ и латышей—молодыхъ, менѣе стѣсненныхъ и связанныхъ семейными и друг. обстоятельствами—и не ошибся въ нихъ. Послѣ обращенія Его Преосвященства съ нѣсколькими словами къ бывшимъ въ залѣ преподавателямъ, ученикъ послѣдняго класса Гр. Звѣревъ выразилъ отъ имени воспитанниковъ ихъ чувства при разлукѣ съ Преосвященнымъ въ слѣдующихъ словахъ: „Съ глубокимъ чувствомъ прискорбія мы приняли вѣсть о призваніи Вашего Преосвященства къ служенію въ другой епархіи. Скорбь эта проистекаетъ изъ того, что мы лишаемся въ лицѣ Вашего Преосвященства добраго пастыря и попечительнаго отца, вниманіе и заботы котораго въ теченіе пятилѣтняго многотруднаго управленія здѣшнею церковью были всегда обращены и на насъ, воспитанниковъ семинаріи. И эти заботы не были тщетны и безплодны. Чего не можетъ сдѣлать искренняя любовь, которою вы руководились въ отношеніи къ намъ? Ваше Преосвященство ревностно заботилось о нашемъ образованіи; сами принимали личное участіе въ испытаніяхъ, посѣщали классныя занятія; принимали на себя трудъ знакомить насъ жизнію и тѣми условіями, среди которыхъ мы должны будемъ жить. Всѣ выдающіяся радостныя событія въ нашей жизни находили въ Вашемъ Преосвященствѣ лицо, сочувствующее нашему благу. Всѣ эти заботы свидѣлствуютъ, что нашъ миръ и благо были дороги Вашему Преосвященству. Сегодняшній день доставляетъ намъ счастье можетъ быть въ послѣдній разъ видѣть Ваше Преосвященство въ стѣнахъ нашего заведенія, но тяжелая для насъ разлука съ вами не можетъ изгладить памяти о Вашемъ Преосвященствѣ въ Рижской семинаріи. Никогда не изгладится память въ благодарныхъ сердцахъ ея питомцевъ“. Поблагодаривъ воспитанниковъ за изложенныя отъ имени ихъ чувства и

повторивъ вкратцѣ свое наставленіе имъ и благожеленіе успѣха и добраго развитія имъ и семинаріи, Преосвященный роздалъ воспитанникамъ и служащимъ при семъ на память сказанныя Его Преосвященствомъ въ разное время и по разнымъ случаямъ поученія и преподалъ всѣмъ свое архипастырское благословеніе. Затѣмъ, посѣтивъ инспектора, Преосвященный отбылъ изъ семинаріи.

25 Апрѣля съ Преосвященнымъ Донатомъ простились въ архіерейскомъ домѣ служащіе при Рижской духовной семинаріи. Отъ начальствующихъ и служащихъ при семинаріи поднесена была преосвященному по этому случаю икона Казанской Божіей Матери. При этомъ ректоръ семинаріи обратился къ Его Преосвященству съ слѣдующими словами: „Ваше Преосвященство, милостивый архипастырь и отецъ! Господу угодно призвать дѣятельность Вашего Преосвященства съ одной окраины отечественной церкви на другую. Хотя мы вѣруемъ, что Господь устрояетъ пути человѣка и смиренно подчиняемся указаніямъ Промысла Божія, но тѣмъ не менѣе, поддаваясь влеченіямъ человѣческаго сердца, отдаемъ дань чувству сожалѣнія при разлукѣ съ Вашимъ Преосвященствомъ и—не безъ причины. Ваше Преосвященство являлись въ отношеніи къ намъ не столько требовательнымъ начальникомъ, сколько любящимъ отцомъ и благосклоннымъ руководителемъ. Съ Вашей стороны мы видѣли сердечную любовь и искреннюю благорасположенность къ намъ: успѣхамъ нашимъ вы сорадовались, въ недоумѣнныхъ случаяхъ показывали способы для устранения препятствій къ успѣху совершаемаго нами нелегкаго учебно-воспитательнаго дѣла, нуждамъ нашимъ сочувствовали. Я въ присутствіи моихъ сослуживцевъ немогу умолчать, съ какою добросердечностью Вы нерѣдко, по выслушаніи оффиціального доклада о дѣлахъ семинаріи, навѣдывались о здоровьѣ моихъ сослуживцевъ и ихъ домашнемъ положеніи и при этомъ видимо выражалась вапа радость, когда слышали о благополучіи ихъ, но за то съ какою сердечною болью скорбѣли, если кого

изъ насъ постигало домашнее горе. Въ дѣловой бесѣдѣ съ нами Вы являлись какъ старшій между нами, внѣ же служебныхъ отношеній отличались на столько умѣренной простотою, что незамѣтно сглаживалась несоизмѣримая разность общественнаго положенія. Такое благорасположеніе Вашего Преосвященства къ намъ не могло оставаться незамѣченнымъ нами и наши сердца исполнялись любовью и довѣріемъ къ Вашему Преосвященству. Во имя этой любви каждый изъ насъ смѣло шелъ къ Вашему Преосвященству въ полной увѣренности подъ осѣненіемъ Вашего отеческаго благожеланія найти наставленіе, утѣшеніе и поддержку. Благодаримъ Ваше Преосвященство за то благорасположеніе, какое Вы неизмѣнно питали къ намъ. Память о васъ, какъ Владыкѣ любвеобильномъ въ отношеніи къ намъ, неизгладится въ сердцахъ нашихъ. Какъ знакъ нашего расположенія къ Вашему Преосвященству примите отъ насъ, милостивый архипастырь, сію святую икону Пречистой Богоматери. Пусть Владычица Небесная управитъ Вашъ путь на новомъ поприщѣ Вашего служенія. Мы смѣемъ надѣяться, что Ваше Преосвященство, стоя на молитвѣ предъ симъ святымъ ликомъ, вспомянете насъ, какъ и мы сохранимъ память о Васъ, и такимъ образомъ, разлучаась съ Вами тѣлесно, духовно пребудемъ въ томъ же единеніи, какимъ доселѣ мы были соединены съ Вашимъ Преосвященствомъ. А теперь просимъ Ваше Преосвященство преподать намъ свое архипастырское благословеніе, какъ отеческій залогъ благословенія свыше“. Архипастырь отвѣтилъ на это нѣсколькими словами, въ которыхъ, между прочимъ, приблизительно высказалъ, что если его отношенія къ служащимъ при семинаріи были таковы, какъ изобразилъ ихъ о. ректоръ, то это зависѣло и отъ нихъ самихъ, относившихся къ нему и его указаніямъ всегда съ довѣріемъ и съ готовностью содѣйствовать его преднамѣреніямъ и цѣлямъ, его служенію епархіи, благодарилъ, что служащіе при семинаріи замѣтили и то малое, что онъ могъ и успѣлъ сдѣлать изъ того, что нужно было сдѣлать,

благодарилъ за труды по служенію ихъ церкви, на поприщѣ приготовленія служителей для нея. и высказалъ благопожеланіе успѣха дальнѣйшимъ ихъ трудамъ въ дѣлѣ руководства и обученія въ Рижской семинаріи, отъ которой требуется гораздо больше, чѣмъ отъ другихъ семинарій и служеніе въ которой въ тоже время много тяжелѣе. „Двѣ трети воспитанниковъ Рижской семинаріи, продолжалъ Преосвященный, взяты отъ сохи, а если не отъ сохи, то отъ коровъ и овецъ и ихъ нужно выравнить съ прочими. Это дѣло не легкое. Но семинарія исполняетъ свою задачу, выравниваетъ и сравниваетъ ихъ всѣхъ посредствомъ воспитанія и обученія, а многіе изъ взятыхъ отъ овецъ опережаютъ дѣтей духовенства. Наша православная церковь не различаетъ своихъ членовъ по сословіямъ, положеніямъ, національностямъ; въ ней нѣтъ ни еллина, ни іудея. Это—одно изъ основныхъ свойствъ православія. Кто еще грѣшитъ противъ этого, тотъ показываетъ, что умъ его еще не подчинился игу Христа. Дай Богъ, чтобы въ Рижской семинаріи и паствѣ вполнѣ и въ совершенствѣ продолжалось осуществляться это начало, дай Богъ, чтобы всѣ народности Рижской паствы, исповѣдующія православіе, силотились въ одну православную церковь и въ ней никогда не было ни русскихъ, ни эстовъ, ни латышей. Тогда она будетъ тверда и незыблема противъ всѣхъ искушеній и напастей“.

27 Апрѣля данъ былъ духовенствомъ и служащими въ епархіальномъ вѣдомствѣ прощальный обѣдъ Преосвященному Донату, на которомъ, послѣ тоста Преосвященнаго за Государя Императора и весь Царствующій Домъ, о. каедральный протоіерей В. С. Князевъ провозгласилъ здравицу Владыкѣ, при чемъ высказалъ между прочимъ, что кратковременное управленіе Его Преосвященства Рижскою паствою составитъ одну изъ блестящихъ страницъ православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ. О. протоіерей Линденбергъ въ другой здравицѣ высказалъ убѣжденіе, что имя Преосвященнаго Доната

будеть всегда связано съ началомъ православія между эстонцами въ Эстляндіи, какъ связано имя Преосвященныхъ Иринарха и Филарета съ движеніемъ въ православіе въ Лифляндіи. Преосвященный въ отвѣтъ своемъ на эти здравицы отнесъ движеніе въ православіе въ Эстляндіи и Курляндіи—единственно Промыслу Божію, все устрояющему въ мірѣ. Кромѣ этихъ здравиць были провозглашены еще здравицы отъ имени старостъ Рижскихъ церквей и нѣсколько другихъ.

## Церковно-приходскія школы въ Россіи до настоящаго года.

Церковно-приходскія школы представляютъ древнѣйшія училища, изъ которыхъ русскій народъ черпалъ духовное просвѣщеніе съ первыхъ временъ введенія христіанства въ Россіи. Лѣтописи свидѣтельствуютъ, что первыя училища на Руси возникли при церквяхъ, первыми учителями народа были лица духовныя, къ обязанности которыхъ относилось и устройство самыхъ школъ. Первоначальнымъ назначеніемъ такихъ школъ было удовлетвореніе чисто религіозныхъ потребностей—утвержденія въ истинахъ вѣры, отправленія богослуженія, распространенія нравственныхъ идей въ массѣ народа и борьбы съ язычествомъ. Такъ, св. Владиміръ повелѣлъ „устроить училища на утвержденіе вѣры и собрать дѣтей въ наученіе; и тако Владиміръ повелѣ собрать дѣтей знатныхъ, среднихъ и убогихъ, раздавая по церквамъ священникомъ съ причтомъ въ наученіе книжное. *Прежде бо, не вѣдуще закона, не слышали словесъ книжныхъ*“. По изданіи этого великокняжескаго повелѣнія, первый митрополитъ нашъ св. Михаилъ призывалъ къ себѣ учителей и наставлялъ ихъ учить дѣтей не только грамотѣ, но и благонравію, при чемъ совѣтовалъ благоразумно приспособляться въ своихъ урокахъ къ силамъ и понятіямъ cadaго ученика. Примѣру св. Владиміра слѣдовали и другіе князья. Ярославъ устроилъ при цер-

кви св. Софїи училище на 300 человекъ и, по выраженїю лѣтописца, „ины церкви ставяше по градомъ и мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнїя своего урокъ, веля имъ *учити люди*“. Обученїе распространялось не только на мальчиковъ, но и на дѣвочекъ, о чемъ свидѣтельствуєтъ тотъ фактъ, что въ 1086 году при Андреевскомъ монастырѣ было основано училище на 300 дѣвиць, гдѣ обучались онѣ „писанїю, такожъ ремесламъ, швенїю и инымъ полезнымъ“. Число школь съ теченїемъ времени увеличивалось на Руси и до монгольскаго ига ихъ было достаточное количество, вслѣдствїе чего, по признанїю Московскаго собора 1551 г., „грамотѣ и писати, и пѣти, и чести гораздыхъ было много; тако чтецы и добр чтицы бывали по всей земли“. Монгольское иго задержало ходъ народнаго образованїя: не время было заботиться объ образованїи дѣтей, когда ежеминутно ожидали новыхъ бѣдствїй отъ страшнаго азіатскаго завоевателя.. По сверженїи же ига, духовенство снова выступаетъ на просвѣтительную дѣятельность. Московскїй соборъ 1551 года призналъ необходимымъ увеличить число школь и дать учителямъ для руководства краткую программу того, чему они должны учить. Въ одномъ изъ опредѣленїй Стоглава читаемъ: „мы, по царскому совѣту, соборнѣ уложили: въ царствующемъ градѣ Москвѣ и по всемъ градомъ (и на посадѣ, и по волостемъ, и по погостамъ), протопопомъ и старѣйшимъ священникомъ, и со всеми священники и діаконы, кїждо въ своемъ городѣ, избрати добрыхъ священниковъ, діаконоръ женатыхъ и благочестивыхъ, имущихъ страхъ Божїй, могущихъ и инѣхъ пользоваться, и грамотѣ, и чести, и писати горазды; у тѣхъ священниковъ, и у діаконоръ и у дячковъ учинити въ домѣхъ училища, чтобы священники и діаконы, и все православные христіане въ коемждо градѣ предавали имъ дѣтей своихъ въ наученїе грамотѣ и наученїе книжнаго письма и церковнаго пѣнїя, псалтырнаго и чтенїя псалтырнаго, и тѣ бы священники и діаконы, дячки избранные, учили своихъ учениковъ страху

Божію, и грамотѣ, и писати, и пѣти и чести со всякимъ духовнымъ наказаніемъ, наипаче же всего учениковъ бы своихъ берегли и хранили во всякой чистотѣ и блюли бы ихъ отъ всякаго растлѣнія“. Это опредѣленіе Стоглава, разосланное въ „наказы“ по всей Руси, имѣло благія слѣдствія: церковно-приходскія школы были поддержаны и продолжали существовать, не смотря на неблагогоприятныя условія, въ которыя онѣ были поставлены во времена народныхъ бѣдствій. Ни смуты и нестроенія въ „безгосударственную пору“, ни крѣпостное право, никакія бѣдствія, постигавшія по временамъ Россію, не могли подавить энергію духовенства къ просвѣтительной дѣятельности народа. Къ шестидесятымъ годамъ настоящаго столѣтія число церковно-приходскихъ школъ было довольно значительно: по официальнымъ даннымъ, собраннымъ Высочайше утвержденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, въ 1863 году на 32010 приходоѡ имперіи приходилось 21420 церковно-приходскихъ школъ, т. е. приблизительно въ трехъ приходоахъ было двѣ школы; во всѣхъ этихъ школахъ обучалось 413524 дѣтей обоого пола; тогда какъ въ тоже время во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ было всего 14046 начальныхъ школъ со включеніемъ инородческихъ школъ. Это было временемъ цвѣтущаго состоянія церковно-приходскихъ школъ, продолжавшагося, къ сожалѣнію, слишкомъ кратко. Повидимому, столь успѣшное начало великаго дѣла ручалось и за послѣдующую судьбу его и должно было привлечь симпатіи правительства и общества. На дѣлѣ же вышло иное. Церковно-приходскія школы, содержавшіяся исключительно на скудныя средства духовенства, нуждались въ матеріальной поддержкѣ для своего существованія. Но вмѣсто поддержки онѣ встрѣтали себѣ сильныхъ соперницъ въ земскихъ и правительственныхъ школахъ и, не находя средствъ къ своему существованію, должны были уступить мѣсто послѣднимъ. Духовенству, почти цѣлое тысячелѣтіе ревностно трудившемуся на поприщѣ народнаго образованія, оставалось смиренно поко-

ряться своей участи и постепенно отстраняться от дѣла, соединеннаго не съ матеріальными только затратами, но часто и съ нравственными непріятностями. Большинство церковно-приходскихъ школъ мало по малу обратилось въ земскія, правительственныя, а въкоторыя изъ нихъ и совершенно закрылись; отъ 21420 школъ 1863 года къ 1883 году осталось всего 4348.

Чѣмъ же объяснить такое, если не враждебное, то во всякомъ случаѣ недружелюбное отношеніе нашего передоваго общества 60—80 годовъ къ церковно приходской школѣ? Или она предлагала своимъ питомцамъ вредную пищу и не соотвѣтствовала своему назначенію? Нѣтъ, церковно-приходская школа предлагала своимъ питомцамъ самое существенное и необходимое для христіанина. Она учила ихъ истинамъ вѣры и правиламъ нравственности, необходимымъ для того, чтобы быть „истиннымъ поклонникомъ“ (Іоан. 4, 23) Христовымъ. Первосвятитель русской церкви, митрополитъ Исидоръ (Церк. Вѣстн. 1885 г. № 41), сравниваетъ церковно-приходскія школы съ древними огласительными училищами, въ которыя посылались язычники и іудеи, желавшіе принять христіанство, для наученія въ истинахъ вѣры. Дѣйствительно, церковно-приходскія школы являются такими по отношенію къ дѣтямъ. Здѣсь послѣднія воспринимали истины вѣры, здѣсь имъ предлагался богатый и ничѣмъ незамѣнимый запасъ нравственныхъ правилъ и совѣтовъ, содержащихся въ книгахъ священнаго писанія. Благодаря знанію церковно-славянскаго языка, съ изученія котораго и начиналось обученіе въ школѣ, дѣтямъ былъ открытъ доступъ къ пониманію Богослуженія и дана возможность дѣятельно участвовать въ немъ. Дѣти такимъ образомъ получали воспитаніе въ школѣ и въ церкви. Изъ школы учившіеся уносили любовь къ чтенію душеспасительному, Божественному. Псалтирь, полная трогательнаго и утѣшительнаго назиданія, была любимымъ чтеніемъ грамотныхъ людей и по выходѣ ихъ изъ школы. Послѣ Псалтири,

народъ болѣ всего читаль житія святыхъ, гдѣ чувства его возбуждались повѣствованіями о дивныхъ подвигахъ смиренія, терпѣнія, самоотверженія, молитвы и пр., которыми ознаменовали себя великіе угодники Божіи. Ясно, что не сама по себѣ церковно-приходская школа служила причиною недружелюбнаго отношенія къ ней передоваго общества 60 годовъ: она совершенно не заслуживала этого. Воздѣйствіе западной фило-софіи и педагогики на умы нашего передоваго общества 60-хъ годовъ было главною причиною недружелюбнаго отношенія нашего передоваго общества къ церковно-приходской школѣ. вмѣсто того, чтобы исправить недостатки послѣдней, ратовавшіе за дѣло народнаго образованія рѣшили завести свои школы, дать имъ совершенно другое направленіе, къ древнимъ же школамъ, успѣвшимъ уже принести пользу, отнеслись съ полнѣйшимъ презрѣніемъ, указывали только на одни ихъ недостатки. Новыя начальныя училища, по своему направленію, были совершенно противоположны церковно-приходскимъ школамъ. Если послѣднія главнымъ образомъ поставили цѣлью религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, то первыя занялись исключительно умственнымъ образованіемъ ихъ. Долгъ справедливости требуетъ признать что и начальныя народныя училища принесли несомнѣнную пользу: благодаря имъ, народъ сталъ болѣе развитымъ. Но эта польза сопровождалась и вредомъ для народа. Исключительная заботливость объ умственномъ развитіи дѣтей неблагопріятно дѣйствовала и дѣйствуетъ къ утверженію вѣры и нравственности въ народѣ. Въ начальныхъ школахъ знакомились съ міровѣдѣніемъ, а не усвоивали того, что есть „единое на потребу“, изгнаніе изъ школы церковно-славянской грамоты лишило народъ возможности читать священно-церковныя книги—единственныя книги, изъ которыхъ онъ можетъ поучаться благочестію и добродѣтели; самое преподаваніе закона Божія, на что удѣлялось слишкомъ мало времени, имѣло болѣе характеръ изученія, чѣмъ воспитанія. При такой постановкѣ дѣла народнаго образованія,

быстро стали пропадать въ народѣ званіе и разумѣніе церковно-богослужебнаго чтенія и охота къ нему, а отсюда—съ каждымъ годомъ усиливается равнодушіе къ церкви Божіей, ея законамъ и постановленіямъ, что въ свою очередь составляетъ причину многихъ недостатковъ, которые стали замѣтно проявляться въ народѣ. Послѣдній самъ сознавалъ темныя стороны народной школы, недовѣрчиво относился къ ней, предпочитая часто поручать образованіе своихъ дѣтей церковнымъ сторожамъ и разнымъ начетчицамъ, чѣмъ земскимъ школамъ. Въ этомъ нельзя не видѣть народнаго протеста противъ послѣднихъ и желанія учить своихъ дѣтей по старому, каковое и было удовлетворено въ 1884 году, когда волею Монарха духовенство снова было призвано къ высокой дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ.

Съ 13 Іюня 1884 года наступаетъ новая эра для церковно приходскихъ школъ, когда имъ отведено определенное положеніе въ государствѣ и мѣсто среди однородныхъ школъ. Прошло уже съ того времени болѣе двухъ учебныхъ лѣтъ, и теперь представляется возможность определить, въ какомъ положеніи онѣ находятся и насколько приходское духовенство оправдываетъ въ своей дѣятельности довѣріе къ нему Державнаго Монарха.

Кажется, устройство церковно-приходскихъ школъ должно радовать всѣхъ радѣтелей народа, всѣхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія, и они должны были принять самое живое участіе въ судьбѣ этихъ школъ, а потому можно было ожидать, что онѣ на первыхъ покрайней мѣрѣ порахъ будутъ имѣть полнѣйшій успѣхъ. Но дѣйствительность не вполне оправдала подобныя ожиданія. Дѣло въ томъ, что обнародованіе и выходъ „правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“ далеко не встрѣтили въ печати и въ земцахъ того сочувствія, какого слѣдовало бы ожидать. Новый законъ о церковно-приходскихъ школахъ свѣтскимъ газетамъ, въ родѣ „Русск. Вѣд.“, „Недѣли“ и т. п., казался настолько шаткимъ,

что онѣ съ иронією объявляли его „теоретическимъ плодомъ кабинетнаго добродушія“ и, не ожидая отъ него ничего хорошаго, восклицали: „посмотримъ, что выйдетъ изъ этого закона на практикѣ“. Земства также на первыхъ порахъ отказали въ помощи церковно-приходскимъ школамъ, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что въ церковно-приходскихъ школахъ имъ невозможно распорядиться учебно-воспитательнымъ дѣломъ. „Отъ насъ просятъ денегъ, а распорядиться, говорятъ, не смѣйте“, заявляетъ Егорьевское (Рязанск. губ.) земство, которому не стѣснилось вторить и Казанское уѣздное собраніе. На просьбу крестьянъ одного села въ пособіи своей церковно-приходской школѣ Юрьевская (Костр. г.) земская управа отвѣтила: „Управа для церковно-приходской школы не можетъ дать никакого пособія, но если школа будетъ земская..., она дастъ пособіе, опредѣленное земскимъ собраніемъ“.... Очевидно, что подобные земскіе дѣятели, считающіе себя благодѣтелями народа, дорожатъ не образованіемъ народа, а управленіемъ въ школахъ. А вотъ оригинальное постановленіе Бѣлгородскаго (Курск. губ.) уѣзднаго училищнаго совѣта: „находя несомнѣстимыми обязанности діаконѣвъ и псаломщикѣвъ съ учительствомъ въ народныхъ школахъ..., удалить ихъ отъ учительства“. Оказывается, что въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ учителей—псаломщикѣвъ вовсе не было, изъ діаконѣвъ же былъ только одинъ, цѣлыхъ 17 лѣтъ трудившійся для своего прихода и награжденный не разъ отъ того же совѣта письменными благодарностями и даже деньгами. О чемъ же должно свидѣтельствовать подобное постановленіе училищнаго совѣта?.... Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что не всѣ земства оказались таковыми, многія изъ нихъ поспѣшили съ помощью церковно-приходскимъ школамъ, особенно, когда онѣ фактически начали существовать. Конечно, не малаго труда стоило духовенству распорядиться земцевъ въ свою пользу, а потому первоначальное заведеніе церковно-приходскихъ школъ должно признать заслугою исключительно духовенства.

На основаніи статистическихъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ и замѣчаній о нихъ, помѣщенныхъ въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, можно заключать о дѣятельности приходскаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія за протекшіе два учебныхъ года. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ число приходскихъ школъ довольно значительно. Такъ во Владимірской епархіи къ 1 Января 1885 г. было 209 школъ, въ Рязанской 139, Донской—83, Херсонской 96, Уфимской 74, Орловской 106, къ 1 Января 1886 г. въ Калужской епархіи было школъ 181, Нижегородской 144, Саратовской 50, Астраханской 100 и т. п. Къ 1 Юля 1884 года, по свѣдѣніямъ, собраннымъ В. И. Шемякинымъ, въ Россіи значилось 4,547 школъ съ 105,000 учащихся. Въ полъ-года затѣмъ вновь открыто 1167 школъ съ 33,000 учениковъ и 840 школъ грамотности съ 15 слишкомъ тысячами обучающихся. За 1885—86 учебный годъ уже числится 5,570 школъ одноклассныхъ, 100 школъ двуклассныхъ и 3,331 школа грамотности, всего 9,001 школа и въ нихъ учится 238,660 человекъ. Вообще церковно-приходскія школы привились довольно удачно. Замѣчательно, что къ нимъ съ довѣріемъ относятся не только православный народъ, но и католики съ евреями. Такъ изъ отчетовъ Литовской епархіи видно, что въ нѣкоторыхъ школахъ ученики—католики даже превышаютъ число учениковъ православнаго исповѣданія. Въ Ковнѣ, напр., въ Воскресенской школѣ 23 ученика православнаго вѣроисповѣданія и 30 католиковъ. Послѣдніе встрѣчаются и въ другихъ школахъ. Въ Подольской епархіи въ прошломъ учебномъ году въ числѣ учащихся было дѣтей римско-католическаго вѣроисповѣданія 341, іудейскаго 15 и изъ раскольниковъ 1. Есть надежда, что съ теченіемъ времени, при болѣе широкомъ распространеніи церковно-приходскихъ школъ, эта школа послужитъ важнымъ средствомъ къ распространенію и утвержденію между иновѣрцами, вмѣстѣ съ православною вѣрою и уваженія къ русской народности, и вообще русскаго вліянія.—Нѣтъ

сомнѣвія, что быстрее увеличеніе церковныхъ школъ, по изда-  
ніи правилъ о нихъ, свидѣтельствуеть о той энергіи, съ ко-  
торою духовенство взялось за возложенное на него дѣло. По-  
нятно, сколько потребовалось энергіи и труда, чтобы вновь  
завести школы при обстоятельствахъ, самыхъ неблагопріятныхъ  
для матеріальной стороны дѣла. Народъ, расположенный во-  
обще къ школамъ духовенства, по бѣдности своей не могъ  
оказать большей помощи. Духовенство удѣляло изъ своихъ  
скудныхъ средствъ, сколько находило возможнымъ. Такъ, изъ  
числа 144 школъ Нижегородской епархіи большинство ихъ  
содержалось на средства членовъ церковнаго причта. Не го-  
воря о безмездномъ обученіи въ школахъ, многіе члены клира  
почти всѣхъ епархій давали квартиры для школъ, отапливали  
школы, пріобрѣтали для нихъ книги и т. п. Съ какимъ усер-  
діемъ духовенство въ своихъ школахъ занималось дѣломъ обу-  
ченія, можно видѣть изъ отзыва инспектора народныхъ учи-  
лицъ Тверской г. Тяжолова. „Свидѣтельствую по совѣсти, пи-  
шетъ онъ къ редактору мѣстныхъ Еп. Вѣд., что добросовѣст-  
нѣе и честнѣе отношенія къ дѣлу не встрѣчалъ еще, какъ  
въ священникахъ, открывшихъ... школы и занимающихся въ  
нихъ“. Въ совѣтъ братства св. благовѣрнаго князя Михаила  
Ярославича Тверскаго онъ же доносилъ: „о лицахъ, занимаю-  
щихся дѣломъ обученія во всѣхъ (церковныхъ) школахъ, у  
меня составилось впечатлѣніе, какъ объ усердныхъ и заботливыхъ  
въ исполненіи взятаго ими на себя дѣла труженикахъ“. При  
ревизіи церковныхъ школъ Минской епархіи г. Шемякинымъ  
оказалось, что дѣти довольно бойко и съ соблюденіемъ уда-  
реній читають по часослову и псалтири, успѣхи же ихъ по Закону  
Божію оказались весьма солидными. Конечно, такой успѣхъ  
нельзя считать общимъ; во многихъ школахъ дѣло поставлено  
гораздо ниже вслѣдствіе того, что за невозможностію самому  
священнику заниматься въ школъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ  
дѣло обученія ведутъ грамотѣи, отставные солдаты и т. п.  
Чтобы привлечь лицъ, способныхъ къ правильному веденію

дѣла, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ такихъ лицъ удостоивали діаконскаго сана.

Духовенство дѣятельно заботилось и объ отысканіи матеріальныхъ средствъ для школъ, составляло различные проекты и нѣкоторые изъ нихъ уже приведены въ дѣло. Въ Калужской еп. предполагено установить: 1) крещальную жертву на обученіе дѣтей, 2) брачную, 3) праздничную жертвы и т. п. Въ Екатеринославской еп. проектировали, какъ источники доходовъ: общественныя запашки полей и взносы деньгами или натурой отъ родителей учениковъ. Въ орловской еп. учрежденъ взносъ по 50 к. отъ каждаго причта. Во многихъ епархіяхъ священникамъ разославы изъ Епархіальныхъ Совѣтовъ подписныя листы, по которымъ священники собираютъ добровольныя пожертвованія на школы. Такимъ способомъ духовенство часто находило поддержку для своихъ школъ. Ревностное служеніе священниковъ постепенно привлекаетъ сочувствіе частныхъ лицъ и даже земствъ, не говоря уже о правительствѣ. Въ 1885—86 г. на школы израсходовано 528,067 руб., въ этомъ числѣ приблизительно были: пособія отъ правительства 55000 руб., отъ земства 32000 руб., отъ церквей и монастырей 30000 руб., отъ частныхъ лицъ 80000 рублей. Можно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ и этотъ вопросъ разрѣшится въ благопріятномъ для школы смыслѣ.

Вообще минушіе два года нужно призвать далеко не безплодными и не бесполезными для развитія церковно-приходской школы, для благоустройства ея во всѣхъ отношеніяхъ. Этотъ періодъ ея существованія, при своей непродолжительности, даетъ основаніе ожидать, что церковно-приходскія школы годъ отъ году будутъ возрастать въ своемъ числѣ и привлекать къ себѣ симпатіи всего общества. Дѣло Божіе крѣпко силой Божіей, а потому и не можетъ погибнуть.

## Способы содержанія духовенства отъ временъ апостольскихъ до настоящаго времени.

### II.

Обозрѣніе источниковъ содержанія православнаго русскаго духовенства начнемъ со временъ образованія русскаго государства, что принято относить къ 862 г. по Р. Хр. Но еще и раньше этого года христіане были въ нынѣшней Россіи, ибо сѣмя, брошенное св. ап. Андреемъ Первозваннымъ на плодородную почву Россіи, принялось и, безъ сомнѣнія, приносило благодатные плоды... При кievскихъ князьяхъ Аскольдѣ и Дирѣ (особенно послѣ ихъ неудачнаго похода въ 866 г., окончившагося полнымъ и чудеснымъ поражениемъ русскихъ), при Олегѣ, Игорѣ, Ольгѣ, Святославѣ и Владимірѣ (до принятія имъ христіанства въ 988 г.) число христіанъ на Руси все болѣе и болѣе увеличивается, а съ ними, конечно, и число пастырей проповѣдниковъ, какими большею частію и особенно на первыхъ порахъ были греки, прибывавшіе къ намъ время отъ времени вмѣстѣ съ вѣрою изъ Греціи; но какъ жили эти пастыри, чѣмъ (на чей счетъ) кормились они, — исторія, иногда не скупая на факты, на сей разъ не даетъ намъ даже и намековъ. Конечно, они, какъ это и само собою разумѣется, должны были быть содержимы вѣрующими; но ихъ, вѣдь, было въ первыя времена существованія христіанства на Руси мало, въ иныхъ мѣстахъ и совсѣмъ не было: нужно было насаждать... Вслѣдствіе этого пастыри-греки крайне пуждались въ средствахъ содержанія съ первой же минуты своего прибытія на Русь. И такъ какъ средствамъ отъ добровольнаго усердія, очевидно, не могло быть предоставлено у насъ духовенство въ первое время, то нужно допустить, что оно такъ или иначе было обезпечено у насъ правительствомъ или отъ себя, или чрезъ принудительное возложеніе на народъ обязательной подати въ пользу духовенства (1), которое могло также жить и

(1) Исторія рус. церкви, Е. Голубинскаго, 1 я половина 1-го т., стр. 420. 421. 438.

отъ своихъ трудовъ, или же отъ трудовъ тѣхъ, для кого и среди кого трудилось, т. е. пользоваться добровольными приношеніями вѣрующихъ своихъ общинъ (2), которые, если и были, то весьма и весьма ничтожны; могло, наконецъ, пользоваться оно и милостями князей, но, конечно, не все и не всѣхъ... Вообще матеріальное положеніе перваго на Руси православнаго духовенства не было обезпечено какими-л. твердыми и неизмѣнными государственными постановленіями и „зависѣло исключительно отъ личнаго усердія правительственныхъ особъ, архіереевъ и народа“ (3). Тоже самое нужно сказать и о времени съ принятія христіанства св. Владиміромъ до избранія на царство Михаила Ѳеодоровича Романова, но тутъ уже замѣтна нѣкоторая разница въ средствахъ содержанія высшаго и низшаго духовенства. Въ частности, средства содержанія, какими съ конца X в. до начала XVII в. пользовались наши митрополиты, епископы и духовенство кафедральныхъ епископскихъ церквей (или такъ называемое соборное кафедральное духовенство), были и чисто случайныя, состоявшія изъ доходовъ за исправленіе христіанскихъ требъ, и постоянныя, къ которымъ относились: десятины, ставленныя, судныя и духовныя пошлыны, сборъ съ церквей и монастырей и наконецъ вотчины.

Десятина впервые введена у насъ св. Владиміромъ. Построивъ церковь Богоматери въ Кіевѣ, св. Владиміръ, сознавая, что всякій трудящійся достоинъ пропитанія, и, видя, что духовенство не могло тогда получать содержаніе изъ какихъ-л. особыхъ источниковъ, при ея освященіи (въ 996 г.) и на содержаніе ея и при ней священно церковнослужителей назначилъ десятину отъ своего княжескаго имѣнія и своихъ градовъ (положено было брать десятую часть съ судей отъ суда,

---

(2) Голубинскій, 1 полов. 1 т., стр. 418.

(3) Обзоръніе способовъ содержанія духовенства, свящ. Любимова, стр. 87.

съ торгующихъ—десятую недѣлю отъ торга, съ земледѣльцевъ—десятую долю со стады и жатвы на каждое лѣто). Устроая другія церкви, Владиміръ для высшаго духовенства назначалъ десятины же отъ своихъ княжескихъ доходовъ, а низшему—опредѣленное жалованье или ругу (4). Примѣру его слѣдовали его преемники, подражали и другіе князья въ своихъ владѣніяхъ, располагаемые къ тому или своими душевными качествами (набожностію, усердіемъ къ церкви, любовью и уваженіемъ къ ея служителямъ) или во исполненіе обѣтовъ (Смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ—въ Смоленскѣ, Андрей Боголюбскій—во Владимірѣ на Клязьмѣ, Александръ Невскій—въ Ростовѣ, Іоаннъ Василіевичъ Грозный—въ Казани и др.). „Въ томъ или другомъ видѣ, повсемѣстно или не повсемѣстно, десятина въ пользу соборныхъ кафедральныхъ церквей собиралась у насъ даже до XVIII в.“ (5).

Ставленные пошлины, перешедшія къ намъ изъ Греціи,—это тѣ, которыя были взимаемы съ каждаго, рукополагаемаго во священника, діакона и постригаемаго въ стихарь. Кромѣ того, переходъ священника или діакона съ одного мѣста на другое, благословеніе на постройку и освященіе церквей и монастырей, свидѣтельства на вступленіе въ бракъ (вѣчная пошлина (6) или за вѣчныя знамена), даже благословеніе вдовымъ священникамъ и діаконамъ на вступленіе въ монастырь и мн. др.,—все это было обложено извѣстной пошлиной, часть которой поступала митрополиту или епископу, а часть его причту.

Судныя—духовныя пошлины установлены у насъ просвѣтителемъ Россіи св. Владиміромъ и существовали до временъ

(4) Голубинскій, стр. 420, 421.

(5) Любимовъ, стр. 91.

(6) При Константинѣ Мономахѣ (1042—1054) мужчина, вступающій въ бракъ, долженъ былъ платить своему областному епископу одну золотую монету (около 5 р. с. на наши деньги), а женщина приносила ему 12 локтей полотна.—Голубинскій, стр. 431.

Петра I. Они представляли собою богатый источник содержания нашим святителямъ и особенно первосвятителямъ. Какъ извѣстно, еще св. Владиміръ предоставилъ митрополиту и епископамъ право суда надъ своими подданными по извѣстнымъ дѣламъ; съ виновнаго бралась пеня; девять частей ея шло въ пользу князей, а десятая въ пользу митрополита и епископовъ. Примѣру св. Владиміра слѣдовали и др. князья (Ярославъ Мудрый, Смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ и др.).

Не малый также доходъ получали наши святители и первосвятители въ видѣ особыхъ сборовъ, какъ со всѣхъ мірянъ своихъ епархій, такъ и съ одного духовенства, подвѣдомаго имъ, церквей и монастырей. Послѣдній сборъ извѣстенъ подъ общимъ именемъ каноникона или ѳмватикона (7); былъ онъ крайне разнообразенъ и многочисленъ (8); часть изъ него выдѣлялась на содержанію клировъ при кафедральныхъ церквахъ. Сборъ этотъ состоялъ въ деньгахъ, хлѣбѣ, соли, рыбѣ, свѣчахъ восковыхъ и сальныхъ и многихъ другихъ вещахъ, необходимыхъ въ житейскомъ быту (9). Можно думать на основаніи дошедшей до насъ грамоты новгор. князя Святослава (отъ 1137 г.), что этотъ сборъ вводился въ иныхъ епархіяхъ и приходяхъ по мѣрѣ отмѣны десятины и въ замѣнъ ея. Собирался онъ или самими владыками во время разбора ими тяжбныхъ дѣлъ, или же ихъ уполномоченными и нарочитыми людьми. Этотъ сборъ, будучи весьма обременительнымъ для духовенства (10), вызывалъ съ его стороны жалобы, съ кото-

(7) Голубинскій, стр. 428.

(8) Были, напр., особая пошлина за подвѣздъ архіерея съ его причтомъ съ благословенною кунцею, особая въ нѣкоторыя большіе праздники (Рожд. Христ., Воскресеніе, Петровъ день), особая въ видѣ десятины, казенныхъ денегъ, были похоронныя пошлины (за дозволеніе погребсти скоропостижно умершихъ) и др.

(9) Любимовъ, стр. 111 и дал.

(10) Напр., Новгород. владыка для мѣсячнаго продовольствія своего въ Псковѣ получалъ деньгами и продуктами отъ псковитянъ на 5515 р. 5 к. с. на наши деньги.—Любимовъ, стр. 116, примѣч.

рыми оно обращалось не только къ самимъ архіереямъ, своимъ князьямъ и царямъ, но даже къ греческимъ императорамъ и патріархамъ. Не платившіе или неисправные въ платежѣ подвергались иногда запрещенію литургисать. Впрочемъ, этой мѣрѣ и другимъ, подобнымъ ей, которыя употребляли наши святители въ отношеніи къ подчиненному имъ духовенству съ цѣлью своевременнаго и аккуратнаго полученія съ него установленныхъ взносовъ, нечего и удивляться, ибо и сами святители наши должны были платить церковныя пошлины митрополитамъ и безъ даровъ не являлись къ нимъ. Эта пошлина существовала до Петра I (даже во врем. патріар. Адриана).

Наконецъ послѣднимъ постояннымъ и вмѣстѣ главнымъ средствомъ къ содержанію владыкъ и ихъ причтовъ (каедрал. духовен.) были: села, деревни и цѣлые города, жертвуемые церквамъ князьями, сановниками и простыми мірянами (напр. св. Владиміромъ и „наслѣдниками его“, Смолен. княз. Ростислав. Мстиславич., Андр. Боголюбск., Львомъ Данилович. Галицкимъ и др.). Къ сему располагало нашихъ предковъ: ихъ набожность, уваженіе къ духовенству и години бѣдствій отечества (татарское иго, черная смерть, ожиданіе втораго пришествія Христова). Вотчины доставляли еще тѣмъ большій доходъ, что не только русскіе князья, но даже и татарскіе ханы освобождали ихъ отъ платежа податей и разныхъ повинностей. Чрезмѣрное увеличеніе вотчинъ было причиною того, что наши князья (еще съ начала XVI в.) стали помышлять о передачѣ ихъ въ казенное управленіе, что и случилось при Петрѣ I и особенно при Екатеринѣ II.

Что касается благодарности за требоисправленія, то она, какъ дѣло добровольное, была весьма различна и зависѣла, какъ и нынѣ, отъ качества требы, лица и усердія приносителя и достоинства того чина, кому приносилась эта благодарность. Князья особенно были очень щедры въ такихъ благодарностяхъ и богато награждали не только московскихъ, но и иногородныхъ духовныхъ, когда тѣ, часто безъ зова, являлись

къ нимъ съ праздничною святою водою, просфорою, образами и т. п. Еще щедрѣе были они, повелѣвая служить извѣстнымъ лицамъ и въ извѣстные дни обѣдни, молебны и т. д., или же приглашая къ себѣ для совершенія той или иной требы (напр. крещенія), или же за причастіе св. Таинъ. Этимъ, перешедшимъ къ намъ вмѣстѣ съ вѣрою также изъ Греціи, источникомъ содержанія пользовалось, какъ и нынѣ пользуется, все духовенство, какъ черное, такъ и бѣлое, какъ высшее, такъ и низшее, какъ городское, такъ и сельское. Въ число требъ, за которыя приносилась благодарность служителемъ алтаря, входили: крещеніе, исповѣдь, хожденіе со крестомъ и святою водою и многія другія священнодѣйствія, ососенно поминovanje (11), что, впрочемъ, въ древнее время составляло какъ бы монополію монастырей и священниковъ только нѣкоторыхъ церквей. Князья и многіе частные люди не умирали, не устроивъ, такъ сказать, предварительно своей души, и на поминъ ея отдавали въ церкви (и по преимуществу въ монастыри) цѣлыя села съ деревнями, лугами, озерами и со всѣми прочими угодыми (12). Въ древней Руси считалось даже какъ бы обязанностію оставить послѣ себя поминокъ монастырю или церкви. Въ послѣдствіи времени за совершеніе нѣкоторыхъ таинствъ и требъ рѣшительно воспрещено брать что нибудь. Такъ стоглавыи соборъ, опредѣляя плату за вѣнцы, предписываетъ ничего не брать за крещеніе, исповѣдь, причастіе и погребеніе; таинства сіи, по выраженію его, не терпятъ никакой мзды (13).

Другимъ немалымъ подспорьемъ въ содержаніи собственно приходскаго духовенства служили, какъ и нынѣ служатъ,

(11) Новгород. еписк. Нифонтъ, отвѣчая Кирику, назначаетъ за совершеніе заупокойной литургіи 6 кунъ (на наши деньги 2 р. 40 к. с.), не включая въ то число вина, ладона, свѣчей, которыя должны быть заказывающаго.—Голубинскій, стр. 443,

(12) Свящ. Любимовъ, стр. 138 и дал.

(13) Истор. Карамз., т. IX, стр. 272.

земли и разныя другія уголья. Они сдѣлались источникомъ содержанія духовенства, такъ сказать, сами собою,—хотя при первомъ своемъ появленіи духовенство не было надѣлено отъ правительства пахатною землею (14), „а время и необходимость чѣмъ-либо обезпечивать причты въ содержаніи обратили ихъ въ церковную собственность для каждаго вновь опредѣляющагося причта“ (15). Дѣло въ томъ, что наши священноцерковнослужители сначала были избираемы изъ земледѣльческаго сословія — изъ простыхъ поселянъ. Принимая тотъ или иной священный чинъ, они не оставляли своихъ земледѣльческихъ занятій и продолжали обрабатывать свои участки въ большинствѣ случаевъ даже собственными руками (что скажемъ къ слову—особенно между церковнослужителями не въ диковинку и теперь, а нѣсколько раньше это занятіе было дѣломъ обыкновеннымъ и зауряднымъ даже и у священнослужителей). Эти участки усердіемъ князей и частныхъ лицъ, что видно изъ ихъ духовныхъ грамотъ, постепенно увеличивались и наконецъ сдѣлались какъ бы необходимымъ атрибутомъ каждой сельской церкви для столь же необходимаго обезпеченія ея причта. А обстоятельства того времени способствовали духовенству обрабатывать свои собственные или церковные земельные участки, ибо, какъ уже было выше замѣчено, не только русскіе князья, но даже и ханы татарскіе освобождали наше духовенство отъ разныхъ государственныхъ повинностей и общественныхъ сборовъ, доказательствомъ чему могутъ служить несудимыя или тарханныя грамоты великихъ и удѣльныхъ князей, выданныя ими духовенству, и ханскіе ярлыки. Въ свою очередь литовскіе князья и польскіе короли, во время владычества своего Литвою и западной Россіей, освобождали своими грамотами русское духовенство и православныя церкви отъ общественныхъ повинностей и податей, отъ разныхъ службъ и постоевъ.

---

(14) Ист. рус. ц., Голубинскаго, стр. 446 и дал.

(15) Любимовъ, стр. 143.

Какъ на новый источникъ содержанія, которымъ, хотя и не всё, пользовались наши собраты—предки, можно указать на такъ—называемую княжью ругу или княжье жалованье, куда можетъ быть отнесена и десятина. Подъ именемъ руги разумѣется милостивый денежный или хлѣбный даръ (иногда и сукномъ) государевъ нѣкоторымъ церквамъ, или монастырямъ, или же причтамъ ихъ. Она восходитъ еще ко временамъ св. Владиміра и особенно Ярослава Мудраго; объ ней можно находить свидѣтельства и во всё послѣдующіе вѣка, даже во 2 четверти ХVІІ столѣтія. Главнымъ образомъ существовала она въ Москвѣ. Нѣчто подобное ругѣ въ нѣкоторыхъ приходяхъ существуетъ и теперь. И теперь есть такіе причты, которые, по мимо общихъ, такъ сказать, всему духовенству источниковъ содержанія, получаютъ еще иногда довольно солидныя (ежегодныя) пособія деньгами, зерновымъ хлѣбомъ и т. п. отъ помѣщиковъ, особенно же православныхъ.

Наконецъ, послѣднею, но чуть-ли не главною поддержкою въ обезпеченіи приходскаго духовенства была роковщина или годовщина (отъ польскаго слова rok—годъ), а также и нѣкоторыя другія пошлыны (16), о которыхъ можно думать, что онѣ замѣнили собою прежнія добровольныя приношенія вѣрующихъ, значительно убавившіяся съ ослабленіемъ къ нимъ ревности. — Роковщиною называется ежегодный (большею частью троекратный и при томъ въ извѣстное время года, напр., предъ Воскресенскими или Рождественскими праздниками, во время великаго поста и т. п.) со всѣхъ дворовъ прихода сборъ денегъ, хлѣба, яицъ, муки, овса, ячменя и т. п. другихъ жизненныхъ продуктовъ въ пользу и на потребу приходскаго духовенства. Съ котораго времени существуетъ роковщина въ Россіи—по

(16) Таковы, напр., съ прогона и прокорма скота на его земляхъ, съ мельницъ на водахъ его, съ проѣзда по его плотинамъ и мостамъ, съ ярмарокъ, производившихся при церквахъ или на церковныхъ земляхъ, съ мастеровыхъ за принятіе ихъ въ цехъ и т. п. См. соч. свящ. Любимова, стр. 161—162.

ложительно неизвѣстно. Можно утвердительно сказать о ней, что перешла она къ намъ изъ Греціи, и, по всей вѣроятности, современна помянутымъ выше архіерейскимъ сборамъ и, подобно имъ, была болѣе или менѣе повсемѣстна и болѣе или менѣе обильна. Эта роковщина или годовщина существуетъ во многихъ губерніяхъ и по—днесъ (напр. Тамбовской, Гродненской, Могилевской, Полтавской, Волинской, Кіевской, Подольской и др.). Въ Подольской губ. и въ смежныхъ съ нею уѣздахъ Кіевской эта роковщина идетъ въ пользу одного только дьячка и собирается она чаще всего послѣднимъ во время в. поста при выдачѣ имъ „квитовъ“ (17).

Обозрѣвъ источники или способы содержанія нашего русскаго духовенства, въ заключеніе приходится сказать, что они были обильны и даже богаты у митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и ихъ причтовъ (т. е. у духовенства каѳедральныхъ епископскихъ церквей) и скудны у духовенства приходскаго (соборнаго уѣзднаго и сельскаго). У послѣдняго они были скудны, какъ сами по себѣ, такъ и потому, что не были ни повсемѣстны, ни постоянны. И эти то скудныя средства доходили иногда чуть не до нуля, благодаря разнымъ обязательнымъ расходамъ и особенно сборамъ въ пользу архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ. Сіи сборы иногда такъ были значительны, что священно-церковно-служители нерѣдко должны были отдавать почти все то, что сами получали отъ своихъ прихожанъ. Несоразмѣрность церквей съ причтами и причтовъ съ прихожанами (18), при неопредѣленности границъ самихъ приходовъ, обязательства, какія давали священники—

(17) Квиты—билетики, свидѣтельствующіе, что домохозяйка, представляющіе ихъ священнику на исповѣди, уплатили слѣдующую съ нихъ и ихъ семействъ годовую пошлину въ пользу священно-церковно-служителей и приходской ихъ церкви.

(18) Такъ, напр., при 30 дворахъ бывало по 4 священника; при 200 дворахъ и при 18 десят. церковной земли -- 5 священниковъ и до 50 причетниковъ, не считая ихъ женъ и дѣтей.

церковно-служители прихожанамъ или помѣщикамъ при поступленіи на мѣста (по меньше брать за требы)—еще болѣе усиливали скудость содержанія духовенства, оставляя ему въ удѣлъ гнетущую бѣдность, нищету и убожество. Отъ духовенства, впрочемъ, тогда и мало требовалось: нѣкоторое умѣнье грамотѣ и совершеніе церковныхъ службъ и требъ (чисто механическое). Къ тому же они за это получали и плату не ниже механическаго труда (19)... Со вступленіемъ на престоль Дома Романовыхъ наступаетъ для русскаго духовенства новый періодъ постепеннаго улучшенія его матеріальнаго обезпеченія. Петръ I, учредивъ св. Синодъ, обратилъ его вниманіе на нестроенія въ духовенствѣ. Преобразователю Россіи и его преемникамъ духовенство обязано всѣмъ тѣмъ, чѣмъ содержитъ нынѣ себя и присныхъ своихъ.

*С. О—въ.*

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ЖУРНАЛА

## ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Державною Волею Государя Императора народныя школы снова предоставлены Церкви; духовенству снова предстоитъ сослужить великую службу государству и обществу и удовлетворить желанію народа, который хочетъ, чтобы школа для его дѣтей имѣла тѣсную связь съ Церковью, чтобы знаніе грамоты открывало ему доступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ Богослуженіи и могли дома читать родителямъ душеспасительныя и полезныя въ крестьянскомъ быту

(19) Голубинскій, стр. 450.

книги. Это главное, что требуется и ожидается отъ церковно-приходской школы. Другія цѣли народной школы и народнаго образованія, хотя и не устраняются въ церковно-приходской школѣ, но и не имѣютъ первенствующаго въ ней значенія.

Принявъ на себя по благословенію Св. Синода изданіе журнала „Церковно-приходская Школа“, мы уже самымъ названіемъ своего изданія опредѣляемъ характеръ и задачи его. Нижеслѣдующая программа показываетъ, что мы предназначаемъ свой журналъ и для завѣдующихъ церковно-приходскими школами, и для учителей и учительницъ, а также и для учащихся и ихъ родителей.

## I.

### *Правительственныя распоряженія и постановленія.*

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и распоряженія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ.

Распоряженія кievскаго и другихъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

## II.

### *Лѣтопись церковно-приходской школы.*

Церковно-приходскія школы въ Россіи и въ другихъ государствахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ кievской и другихъ епархіяхъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія и воспитанія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.

Рецензій книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

## III.

### *Читальня церковно-приходской школы.*

Объясненіе важнѣйшихъ догматовъ вѣры и нравственности православной.

Объясненіе богослуженія и важнѣйшихъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ Православной Церкви.

Православные праздники, ихъ исторія и значеніе.

Разказы изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго заветовъ.

Житія святыхъ Православной Церкви.

Краткія извлеченія изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей Церкви.

Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

Повѣсти и разказы религіозно нравственнаго содержанія.

Разказы изъ отечественной и общей исторіи.

Описаніе св. мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ.

Притчи.

Прося у Бога помощи на предстоящій намъ трудъ, испрашивая дѣйствительнаго благословенія русскихъ архимонастырей, обращаемся за содѣйствіемъ ко всѣмъ пастырямъ русской церкви и дѣятелямъ духовно-народнаго просвѣщенія. Если Господь дастъ успѣхъ нашему журналу, то мы употребимъ всѣ средства на улучшеніе изданія и на возможно большее вознагражденіе сотрудниковъ.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно съ 1 Августа настоящаго года, книжками отъ 4 до 5 листовъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 руб. Подписка принимается въ Редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“ при Киевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

*Редакторъ П. Игнатовичъ.*

Въ иконно-книжномъ складѣ Братства имѣются въ продажѣ:

I. Собственныя изданія Братства Св. Александра Невскаго:

Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудот. иконы Владимірскія. 4 д. листа цѣна 25 к., съ перес. 30 к., 8 д. листа ц. 12 к., съ пер. 15 к.

Акаѣистъ Пресвятой Богородицѣ въ честь чудот. иконы Боголюбивыя. 4 д. листа цѣна 25 к., съ перес. 30 к., 8 д. листа ц. 12 к., съ перес. 15 к.

На листахъ большаго формата:

Символь вѣры ц. 2 к. Десять заповѣдѣй ц. 2 к. Заповѣди блаженства ц. 2 к. Молитва: „Къ кому возопію, Владычице!“ ц. 3 к. Житія святыхъ: а) Георгія, чудотв. Владимірскаго

ц. 7 к. б) Андрея Боголюбскаго ц. 3 к. в) Мученика Авраамія ц. 2 к. г) Михаила Черниговскаго ц. 3 к. д) Первоучит. Кирилла и Мефодія ц. 3 к. е) Повѣствованіе о Боголюбской иконѣ Божіей Матери ц. 3 к. Разказы: а) О паденіи Константинополя ц. 3 к. б) О Великомъ Князѣ Димитріи Донскомъ и Куликовской битвѣ ц. 3 к. Листки: „Торжество Православія“, „Паремійное чтеніе въ честь Пресвятыя Богородицы“, „Помогите слѣпымъ“, „Современное значеніе Пр. Братствъ“—цѣною по 1 к. за листокъ.

## Ц. И К О Н Ы:

Писанныя масляными красками въ школѣ иконописи, учрежденной Братствомъ въ с. Холуфъ, Вязниковскаго уѣзда. Цѣна иконъ, смотря по размѣру, доскѣ и фону, различна: отъ 1 р. 50 к. (6 вершк.) до 8 руб. (12 вершк.) на простомъ фонѣ и отъ 3 р. (6 вершк.) до 16 р. (12 вершк.) на золотомъ червонномъ фонѣ.

Мастерскихъ: Ракочій изъ С.-Петербурга, Троицко-Сергіевой лавры и лучшихъ изъ мѣстныхъ иконописцевъ,—цѣнностію отъ 6 к. до 2 р., размѣра отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 7 вершковъ.

Шейные крестики: серебряные 15 и 20 к., и мѣдные 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и 1 к.

*Примчаніе.* Въ канцеляріи Братства принимаются для изготовленія въ школѣ иконописи заказы плащаницъ, хоругвей, иконъ и цѣлыхъ иконостасовъ.

III! Всѣ книги Св. Писанія, Богослужебныя, акаѳисты числомъ свыше 40 наименованій; житія святыхъ полныя и сокращенныя, равно и отдѣльными брошюрами; сочиненія чуждихъ проповѣдниковъ; сборники собесѣдованій (отдѣлъ собесѣдованій особенно разнообразенъ); всѣ извѣстнѣйшія сочиненія противъ раскола; народныя чтенія содержанія библейскаго, церковно-историческаго и гражданско-историческаго; всѣ учебники, и пособія, рекомендованныя программами для церковно-приходскихъ школъ.

Цѣны всѣхъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ Братскомъ складѣ, не выше цѣнъ, обозначенныхъ въ печатныхъ каталогахъ мѣстъ изданій. За пересылку взимается смотря по вѣсу книгъ.

Требованія иконъ и книгъ адресуются на имя Совѣта Братства Св. Благ. Вел. Князя Александра Невскаго, въ губ. гор. Владимірѣ.

Въ текущемъ 1887 году отпечатаны новымъ изданіемъ слѣдующія книги:

1) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изданіе 5-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

2) Инструкція церковнымъ старостамъ, дополненная послѣдующими указами Святѣйшаго Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи—правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Изданіе 3-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

3) Поученія священника Смоленской епархіи села Дубровы о. Михаила Соколова. Изданіе редакціи журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к. Проповѣдническіе труды о. Михаила Соколова до нѣкоторой степени уже извѣстны среди духовенства, такъ какъ они печатались въ Руководствѣ для сельскихъ Пастырей, въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ и Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. По обилію примѣровъ изъ житій святыхъ и разнаго рода назидательныхъ сказаній поученія о. Михаила Соколова, независимо отъ произненія съ церк. кафедры, могутъ служить хорошимъ пособіемъ и при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

4) Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изданіе 10 е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. Требования на означенныя книги адресовать: Въ г. Воронежъ. Редактору-издателю ежемѣсячнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василію Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) Избранныя поученія на разные случаи. Изданіе 3-е 1886 г. 380 стр. Цѣна 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 к.

2) Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно народной проповѣди. Изданіе 3-е 1885 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.

3) Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изданіе 2 е 1886 года 480 стр. Ц. 1 р. 50 коп. съ перес. 1 р. 75 коп.

4) Вѣбогослужебныя Собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта. Свящ. м. Зеленева. Изданіе редакціи „Пастырскій Собесѣдникъ“. 1886 г. Ц. 1 руб. съ перес. 1 р. 20 к. Основ-

нымъ предметомъ бесѣдъ о. Михаила Зеленева служить Священная Исторія Вѣтхаго Завета, но въ его живомъ, простомъ и вмѣстѣ увлекательномъ разсказѣ библейскія событія постоянно сближаются съ явленіями современной, преимущественно народной, жизни и такимъ образомъ обращаются въ предметъ нагляднаго урока, поучительнаго примѣра, глубокаго назиданія.

5) Церковное благоустройство. Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изданіе 2-е 1884 г. Цѣна 1 руб. 75 к., съ пересылкой 2 руб.

Печатаются новыя книги:

1) Простонародныя поученія о Іоанна Якимова, священника Курской епархіи. Цѣна 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

2) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3. Цѣна 1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к. Подписка на еженедѣльный духовный журналъ Пастырскій Собесѣдникъ продолжается. Подписная цѣна за журналъ и приложенія къ нему, съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб. Желающимъ выписать „Пастырскій Собесѣдникъ“ за первый годъ его изданія, съ 1-го сентября 1884 г. по 1-е сентября 1885 г., могутъ быть высланы только №№, вышедшіе съ января по сентябрь (16—50), такъ какъ первыхъ 15 №№ уже не имѣется въ редакціи. Цѣна за остающіеся 35 №№ журнала и два выпуска приложеній къ нему—три рубля. За второй годъ изданія, съ 1-го Сентября 1885 г. по 1-е Сентября 1886 г., „Пастырскій Собесѣдникъ“ съ двумя выпусками приложеній къ нему можетъ быть высланъ полностью. Цѣна четыре рубля. Выписывающіе журналъ за первый и второй годъ изданія вмѣстѣ высылаютъ всего шесть рублей. Приложенія къ журналу могутъ быть выписываемы и отдѣльно. Цѣна за всѣ четыре выпуска приложеній (проповѣдей) два рубля.

---

Содержаніе: 1) Прощаніе Пресвященнѣйшаго Доната съ Рижскою паствою. 2) Церковно-приходскія школы въ Россіи до настоящаго года. 3) Способы содержанія духовенства отъ временъ апостольскихъ до настоящаго времени. 4) Объявленія.

---

Редакторъ *Николай Яворовскій.*

---

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

---

Печатано въ типографіи Полл. Губ Правлен.