

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе  
4 руб. съ пересылкою.

№

13.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

29-го МАРТА

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ,  
Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,  
ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО  
СУНОДА.**

1) *О разрѣшеніи Семинарскимъ Привлеченіямъ приобрести съ фундаментальныя библіотеки сочиненіе Протоіерея Кустодіева, подъ заглавіемъ: „Опытъ Исторіи Библейской женщины.“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной Протоіереемъ Русской, что въ Иромѣ, близъ Песта, церкви, Константиномъ Кустодіевымъ книгъ,

подъ названіемъ: „Опытъ исторіи Библейской женщины.“ Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій. Августа 29 дня 1871 года, № 34.

*Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о сочиненіи Протоіерея Русской, что въ Иромѣ, близъ Песта церкви, Константиномъ Кустодіева, подъ заглавіемъ: „Опытъ Исторіи библейской женщины (ч. 1 и 2-я. С. П. Б. 1870 г.)*

Въ предисловіи къ своему сочиненію „Опытъ Исторіи Библейской женщины“ авторъ указываетъ двѣ цѣли или задачи, которыя имѣеть

въ виду его исторія Библейской женщины: „Выдѣлить изъ общей Библейской исторіи обстоятельства, касающіяся собственно женщины, чтобы яснѣ представить и лучше оцѣнить значеніе женщины въ дѣлѣ искупленія и обновленія человѣческаго рода, чему служилъ народъ Божій, вотъ цѣль особенной исторіи собственно Библейской женщины. Библейская женщина, говоритъ авторъ, въ общей Библейской исторіи остается, по видимому, въ тѣни, выдаваясь только двумя видными фактами, грѣхопаденіемъ по винѣ Евы и спасеніемъ чрезъ посредство Богоматери. Но эти два факта не представляютъ собою въ исторіи откровенія только двухъ отрывочныхъ фактовъ, они имѣютъ посредствующія звенья. Начиная съ прародительницы Евы, женщина на ряду съ мужчиной принимала постоянное участіе и имѣла важное значеніе въ жизни народа Божія, пока не приготовила изъ среды своей въ лицѣ пречистой Дѣвы чистѣйшаго сосуда для Богочеловѣка.“ Другая цѣль книги, по словамъ автора, чисто воспитательная: „Исторія постепеннаго приготовленія того идеала женщины, который представляетъ собою Богоматерь и который останется всегдашнимъ идеаломъ женщины, даетъ тѣ начала, которыя должны быть положены въ основу христіанскаго воспитанія женщины и могутъ опредѣлить ея положеніе и значеніе въ жизни христіанскихъ обществъ и народовъ. Это начала изъ исторіи народа, который никогда не перестанетъ быть нашимъ учителемъ.“

Сообразно съ такими цѣлями, авторъ,

раздѣливъ Библейскую исторію В. Завѣта на періоды: патриархальный и подзаконно-національный, въ каждомъ періодѣ сначала рассказываетъ исторію женскихъ личностей, имѣвшихъ какое либо значеніе въ жизни Еврейскаго народа и ихъ вліяніе на ходъ событій, а затѣмъ представляетъ общую картину быта женщины за этотъ періодъ.

Историческій рассказъ въ книгѣ Протоіерея Кустодіева отличается полнотою, обнимая собою все, что говорится въ Библии о женщинахъ, ихъ судьбѣ и участіи въ дѣлахъ общественныхъ. Съ этой стороны въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева нѣтъ недостатка, скорѣе можно упрекнуть автора въ излишествѣ. Такъ онъ вводитъ въ исторію Библейскихъ женщинъ даже такія личности, которыя извѣстны изъ Библии только по имени, о дѣйствіяхъ которыхъ нѣтъ ни одного слова въ Библейскомъ рассказѣ и которыя, слѣдовательно, не могли и не могутъ имѣть никакого значенія въ исторіи. Вслѣдствіе этого самъ авторъ вынужденъ былъ въ сужденіи своемъ о такихъ личностяхъ ограничиться туманными неопредѣленными фразами, почти ничего въ себѣ не заключающими. Таковъ рассказъ объ Адѣ и Циллѣ, женахъ Ламеха, который обращается къ нимъ съ своимъ признаніемъ о совершенномъ имъ преступленіи: *мужа убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струпу мнѣ* (Быт. 4, 23); эти жены Ламеха въ Библии названы только по имени, безъ всякаго замѣчанія объ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ. Вотъ что говоритъ о нихъ ав-

торъ: „Ада и Цилла проходятъ мимо насъ какими-то молчаливыми тѣнями; прежде, чѣмъ мы успѣваемъ всмотрѣться въ ихъ лица, ихъ уже задернулъ темный покровъ. Но минутное появленіе ихъ предъ убійцей мужемъ, страшно тревожимымъ совѣстію, возбуждаетъ въ насъ много думъ. Мы какъ будто ждемъ, что вотъ онѣ опять выйдутъ изъ-за темнаго покрова, и мы повѣримъ свои думы, ближе познакомившись съ ними“ (стр. 10).

Отличаясь полнотою и содержательностію, историческій рассказъ въ сочиненіи о. Протоіерея Кустодіева отличается вмѣстѣ съ тѣмъ и характерностію. Авторъ не просто рассказываетъ исторію женскихъ личностей, какъ излагается она въ Библии, но указываетъ внутреннюю, психическую сторону ихъ дѣйствій съ цѣлію обрисовать ихъ нравственный складъ и общую нравственную настроенность, — словомъ, то что называется характеромъ или нравственнымъ типомъ. Въ этихъ видахъ онъ входитъ въ анализъ психическаго состоянія дѣйствующихъ лицъ въ извѣстный моментъ, указываетъ внутреннія побужденія для извѣстнаго образа дѣйствій, произноситъ судъ о цѣломъ складѣ душевныхъ обнаруженій и т. п. И нужно сознаться, что его характеристика Библейскихъ женщинъ съ психологической стороны почти всегда вѣрна и отличается живостію, а историческія и археологическія замѣтки касательно обычаевъ того времени, мѣстности, на которой происходили событія, одежды, приемовъ и вообще внѣшняго быта дѣйствующихъ лицъ, придаютъ еще боль-

шую живость рассказу. Благодаря этой характерности и типичности изложенія событій, — многіе изъ рассказовъ объ исторіи Библейскихъ женщинъ, не смотря на свою всеобщую извѣстность, читаются съ живымъ интересомъ, — вѣрный признакъ осмысленности и характерности рассказа. Особенно хорошо въ сочиненіи о. Протоіерея Кустодіева обрисованы типы Сарры, Деворры и Іудии.

Общая картина быта женщины, представляемая авторомъ послѣ рассказовъ объ исторіи женщинъ патріархальнаго и подзаконнаго періода, также вѣрна и довольно полна. Въ томъ и другомъ періодѣ авторъ указываетъ сначала отношенія женщины къ религіи или положеніе ея въ отношеніи къ религіи, ея религіозныя вѣрованія, участіе въ Богослуженіи, положеніе предъ закономъ, за тѣмъ ея семейное положеніе, — состояніе до брака, самый бракъ, состояніе супружества и наконецъ состояніе вдовства. Все это, какъ и частные рассказы о событіяхъ, предшествующіе этой общей картинѣ нравовъ женщинъ того и другаго періода, излагается въ связи съ изображеніемъ внѣшняго быта женщинъ, что также придаетъ наглядность этому общему описанію религіознаго и общественнаго быта Библейскихъ женщинъ.

Но сочиненіе о. Протоіерея Кустодіева не чуждо и нѣкоторыхъ недостатковъ.

(Продолженіе въ стд. №)

2) *Объ оставленіи на духовно-училищной службѣ Священника.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Су-

ночь слушали предложенный Господиномъ Судальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 7 Октября 1871 года за № 243, журналъ Учебнаго Комитета, касательно возбужденнаго Московскимъ Семинарскимъ Правленіемъ вопроса о томъ, можетъ ли не выслужившій еще обязательнаго срока духовно-училищной службы учитель Московской Семинаріи Священникъ Марковъ соединять учительскую должность при Семинаріи съ должностію приходскаго Священника. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета, разрешающее положительно означенный вопросъ согласно уставу Духов. Сем., утвердить и препроводить, для должныхъ распоряженій къ исполненію, въ копіи, при указѣ Преосвященному Митрополиту Московскому. Ноября 22 дня 1871 года, № 2691.

*Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Опредѣлено: Въ виду того, что совмѣщеніе другой должности съ должностію преподавателя дозволено уставомъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея (§ 67) и что это условіе исполнено учителемъ Московской Семинаріи Марковымъ, Учебный Комитетъ не находитъ въ этомъ обстоятельстве никакой неправильности. Съ другой же стороны, принимая въ соображеніе, что обязанности приходскаго Священника не представляютъ безусловнаго препятствія къ исполненію обязанностей преподавательскихъ, какъ это доказывается примѣромъ многихъ преподавателей въ Семинаріяхъ, состоящихъ приходскими Священниками и исполняющихъ

преподавательскія обязанности съ усердіемъ, исправностію и пользою, Учебный Комитетъ не находитъ справедливымъ устранять отъ учебной службы въ Семинаріи Священника Маркова, на томъ единственно основаніи, что онъ поступилъ на мѣсто приходскаго Священника. Причиною удаленія отъ службы въ Семинаріяхъ наставниковъ, какъ состоящихъ въ одной учительской должности, такъ и занимающихъ другія должности, должны быть неспособность или неисправность въ исполненіи учебныхъ обязанностей, о чемъ сужденіе во всякое время принадлежитъ подлежащимъ начальствамъ. (Москов. Епар. Вѣд.)

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О разрѣшеніи разныхъ подьячьи по церкви*

Опредѣленіемъ Ярославской Д. Консисторіи отъ 11 Февраля, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, дозволено въ селѣ Спасскомъ на молокшѣ, Угличскаго уѣзда, окрасить мѣдяною крышу на церкви, а стѣны оной оштукатурить и облѣить, — на счетъ доброхотныхъ дателей.

Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 17 Февраля и 7, 8 и 10 Марта за №№ 602, 703, 720 и 750, разрѣшено:

1) Въ холодной церкви села Полтева, Ярославскаго уѣзда, по снятіи старой позолоты вызолотить вновь иконостасъ и поновить въ

немъ обветшавшія иконы, на счетъ крестьяни-  
на Ивана Сергія Хитрова.

2) Въ Мологскомъ Анастасьевскомъ жен-  
скомъ монастырѣ на корпусѣ, въ которомъ по-  
мѣщаются сестры, обветшавшую тесовую кры-  
шу замѣнить новою изъ листового желѣза, въ  
теченіи двухъ лѣтъ, на сумму (до 3150 р.)  
частію монастырскую и частію имѣющихся въ  
виду добротныхъ жертвователей.

3) Въ придѣлѣ теплой церкви села Кич-  
танова, Любимскаго уѣзда, во имя Владимирскія  
Божія Матери, обветшавшую срачицу на св.  
жертвенникѣ замѣнить новою.

4) Въ Троицкой церкви села Архангель-  
скаго, Мышкинскаго уѣзда, вызолотить дере-  
вянный столярной работы съ рѣзьбою балда-  
хинъ надъ плащаницею, съ употребленіемъ на  
это 350 руб. жертвуемыхъ прихожанами.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства  
отъ 21 Февраля и 10 Марта дозволено:

1) Въ холодной церкви села Успенскаго  
на стану, Любимскаго уѣзда, за непомѣститель-  
ностію теплой церкви для собирающихся въ  
зимнее время богомольцевъ, поставить три пе-  
чи (фабриканта Давыдова)—двѣ въ углахъ у  
западной стѣны и одну въ алтарѣ, устроить  
зимнія рамы въ окнахъ и двери съ сѣверной  
стороны церкви, задѣлать съ наружной стороны  
кирпичемъ четыре огна по своду церкви, оста-  
вя деревянные щиты, коими заложены они съ  
внутренней стороны, съ стѣннымъ на нихъ по  
штукатуркѣ писмомъ, въ прежнемъ видѣ, раз-  
ширить двери, отдѣляющія холодную церковь

отъ теплой, и произвести нѣкоторыя другія ра-  
боты для приспособленія означенной церкви къ  
отправленію Богослуженія въ зимнее время, на  
счетъ прихожанъ.

2) Въ селѣ Кіовѣ, Любимскаго уѣзда, окра-  
сить мѣдяною краскою крышу на церкви и оградѣ,  
а стѣны облить, по исправленіи штукатурки,  
съ употребленіемъ на этотъ предметъ по при-  
близительной сметѣ 188 р. 72 к. изъ церков-  
ной кошелевковой суммы.

3) Въ селѣ Угодичахъ, Ростовскаго уѣзда,  
исправить и окрасить мѣдяною желѣзную кры-  
шу на Никольской церкви, а стѣны оной сна-  
ружи, равно какъ колокольню и ограду об-  
лито, съ употребленіемъ на это изъ церковной  
суммы не болѣе 350 рублей.

*Объ освященіи Престола.*

Благочинный, Священникъ Феодоръ Пели-  
гановъ, донося Его Высокопреосвященству, что,  
съ Архипастырскаго разрѣшенія, въ селѣ Тро-  
ицкомъ, что въ волхонщинѣ, Ярославскаго уѣз-  
да, съ придѣлѣмъ св. Великомученика Георгія ус-  
троенъ, вмѣсто обветшавшаго, новый престолъ,  
испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія  
на освященіе новоустроеннаго Престола.

На донесеніи сему послѣдовала резолюція  
Его Высокопреосвященства, отъ 21 Февраля за  
№ 619, таковая: „Благословляю.“

*По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго  
духовенства.*

— Определеніями Д. Консисторіи, утверж-  
денными Его Высокопреосвященствомъ 22 и 24  
Февраля, дозволено:

1) Въ видахъ сохраненія самостоятельности Угличской Христорождественской церкви, приобрести въ церковную собственность, для жительства причта, деревянный съ каменнымъ низомъ домъ крестьянки Натальи Догадиной за 1100 руб., съ употребленіемъ на уплату сихъ денегъ а) 500 руб. жертвуемыхъ на покупку дома подполковницею Голубковой, и б) 600 руб. обѣщаемыхъ церковнымъ старостою мѣщаниномъ Ожеговымъ съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 400 руб. были возвращены ему изъ церковной кошелековой суммы въ теченіе четырехъ лѣтъ.

2) Священнику села Никольскаго въ лисинѣ, Пошехонскаго уѣзда, Николаю Вилинскому пользоваться, въ видѣ квартирнаго пособія, 36-ю рублями въ годъ изъ церковной кошелековой суммы, до устройства прихожанами церковнаго дома.

3) Священнику Ярославской Златоустовской церкви Петру Соколову приобрести въ пользу причта огородную землю въ количествѣ 1006  $\frac{1}{2}$  кв. сажень, находящуюся въ гор. Ярославль-въ коровницкой слободѣ, за 400 р. жертв. добродѣтельными дателями.

4) Въ селѣ Никольскомъ, что на плеснѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, принять въ собственность церкви домъ, купленный прихожанами у мѣстнаго дьячка Петра Лебедева за 175 руб. для жительства въ настоящее время самого Лебедева, а потомъ для помѣщенія псаломщика.

5) Въ селѣ Васильевскомъ на талицѣ,

Угличскаго уѣзда, обратить въ собственность церкви, для жительства псаломщика, домъ мѣстнаго діакона Василя Крылова, купленный прихожанами за 250 руб. съ тѣмъ, чтобы деньги сія уплачены были домовладѣльцу въ два года.

*О выборѣ и утвержденіи председателя и членовъ приходскаго Попечительства.*

Въ составъ приходскаго Попечительства при церкви села Кодорова, Любимскаго уѣзда, прихожанами выбраны и Епархіальнымъ Начальствомъ, 24 Февраля, утверждены на новое трехлѣтіе председателемъ Губернскій Секретарь Петръ Петр. Пановъ, а членами, кромѣ мѣстнаго Священника и церковнаго старосты, двадцать пять прихожанъ-крестьянъ.

*О помѣщеніи въ богадѣльню.*

— На прошеніи заштатнаго пономаря Ростовской Николоспольской церкви Константина Воскресенскаго, 70 лѣтъ, о помѣщеніи его, по немѣннѣю средствъ къ содержанію, въ Набилковскую богадѣльню при церкви села Вески, Ростовскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 Февраля за № 642: „Помѣстить.“

*Объ утвержденіи въ должности Духовни-*

*ковъ въ приходъ новгородскаго уѣзда.*

10 Марта, согласно выбору духовенства, утверждены въ должности Духовниковъ Священники: села Воздвиженскаго, Ярославскаго уѣзда, Матей Мирвъ на мѣсто Священника села Савинскаго, что въ красномъ бору, Никольскаго уѣзда, и Матей Мирвъ на мѣсто Священника села Савинскаго, что въ красномъ бору, Никольскаго уѣзда, опредѣленнаго на должность

Благочиннаго, и Угличской Христорождественской церкви Петръ Камкинъ—на мѣсто умершаго Священника Воскресенско-Флоровской церкви Петра Успенскаго.

Гермонахъ Ярославскаго Афанасьевского монастыря Леонидъ, 13 Марта, согласно выбору братіи монастыря, утвержденъ въ должности Духовника для означенной обители.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открыть конкурсъ на соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ на примѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. под. Полная премія Преосвященнаго Макарія состоитъ изъ 1000 рублей, но она можетъ быть раздѣляема и на двѣ преміи, по 500 рублей каждая. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію: одна полная премія (въ 1000 рублей) и одна половинная (въ 500 рублей), оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія

должны доставить оныя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-го Сентября 1872 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представлены только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го Сентября 1871 года по 1-е Сентября 1872 года); послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременно извѣщеніе.

*Отъ Правленій Тульской и Одесской Духовныхъ Семинарій.*

— При Тульской Духовной Семинаріи состоятъ вакантными должности двухъ помощниковъ Инспектора. Желающихъ занять означенныя должности Правленіе оной Семинаріи въ виду не имѣть. Прошенія на занятіе сихъ должностей будутъ принимаемы и отъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій, имѣющихъ окончить курсъ въ нынѣшнемъ 1872 году.

По случаю перемѣщенія преподавателя Николая Припольскаго изъ Одесской въ Киевскую Семинарію, съ 13 Февраля настоящаго года въ Одесской Семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя гоимлетики и практическаго руководства для пастырей, и такъ какъ Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата для занятія сей должности, то просило Его Высокопреосвященство Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, войти въ сношеніе по сему предмету съ Совѣтомъ Киевской Духовной Академіи.

*О присужденіи въ 1871 году преміи, учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ.*

На соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія въ 1871 году были доставлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ Святѣйшимъ Синодомъ присуждена половинная премія, въ 500 рублей, на основаніи пункта 14-го Положенія о конкурсахъ на означенную премію, учителю Киевской Духовной Семинаріи Харисиму Орду за сочиненія его: 1) „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета“ и 2) „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета.“

Подробный разборъ сихъ удостоенныхъ преміи сочиненій имѣетъ быть напечатанъ въ „Духовной Бесѣдѣ“.

*Относительно вниманія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ Русскомъ подданствѣ.*

— Одинъ изъ священниковъ Минской Епархіи не согласился вѣнчать съ своею прихожан-

кою Пруссаго подданнаго на томъ основаніи, что иностранецъ этотъ не вступилъ въ подданство Россіи, — такъ какъ ст. 67 т. X ч. 1 повелѣваетъ иновѣрцамъ, не состоящимъ въ Русскомъ подданствѣ, испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на повѣнчаніе ихъ съ Православными невѣстами. Въ разрѣшеніе означеннаго недоразумѣнія, Минская Дух. Консисторія дала знать сему священнику, что законъ этотъ отмѣненъ приложеннымъ при указѣ Св. Синода, отъ 13-го Іюля 1864 года за № 3184, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 10-го Февраля того же года. (Минск. Епар. Вѣд.)

*Библиографическое извѣстіе.*

Вышелъ второй выпускъ издаваемаго Г. Верховскимъ „Библейскаго словаря“, содержащаго Библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологию и проч., на буквы Б. и В.

Цѣна втораго выпуска этого полезнаго по содержанію и прекраснаго по наружности изданія столь же умѣренная, какъ и перваго выпуска, содержащаго въ себѣ буквы А, именно: 80 коп., пересылка за 1 фунтъ по разстоянію. Главнѣйшій складъ изданія въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина, въ Гостиномъ дворѣ, по Невскому проспекту, № 22.

Третій выпускъ печатается и выйдетъ въ непродолжительномъ времени (\*).

*Отъ Государственнаго Банка.*

Государственный Банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣній публики, что въ таблицѣ тиража выигрышей билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа, произведеннаго 1-го Марта нынѣшняго года (\*\*), вкратцѣ ошибка. Въ таблицѣ показанъ билетъ серіи 06.960 за № 39, выигравшимъ 500 р., вмѣсто котораго слѣдуетъ считать билетъ серіи 09.690 за № 39, выигравшимъ показанную сумму.

(\*) Программа этого изданія напечатана въ 19 № Яр. Еп. Вѣд. за минувшій 1871 годъ.

(\*\*) См. въ 11 № Яр. Еп. Вѣд. за текущій годъ.

Редакторъ Протоіерей І. Архангельскій.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. 29-го МАРТА ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

Прочитавъ въ 10-мъ № Я. с. вѣд. рассказъ о замѣчательномъ свидѣніи, считаю не лишнимъ передать сказаніе о происшествіи подобномъ, бывшемъ въ С.Петербургской академіи.

Въ С.Петербургской духовной академіи, когда былъ ректоромъ епископъ Григорій, послѣ митрополитъ Новгородскій, по смерти служившаго при академіи инвалида Нестора секретарю академіи стало представляться, что Несторъ знакомыми ему шагами ходить по его комнатѣ. Послѣ нѣсколькихъ безсонныхъ ночей секретарь сказалъ о семъ ректору. Ректоръ навѣдался, не заботился ли о чемъ Несторъ предъ смертію и узналъ, что онъ долженъ былъ небольшую сумму кому-то, и умеръ, не уплативъ долга. Ректоръ велѣлъ заплатить долгъ и совершилъ панихиду по Несторѣ; и секретарь послѣ того почивалъ спокойно.

Это передано покойнымъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ.

## Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія.

(Матеріалы для исторіи Ярославской духовной семинаріи).

(Продолженіе).

Въ 1747 году славено-латинская грамматическая школа изъ Ростова переведена въ Яро-

славскій Спасо-Преображенскій монастырь, и въ соединеніи съ славено-россійскою грамматическою школою (\*), находившеюся въ Ярославѣ и перемѣщенной сюда изъ Углича, вошла въ составъ одного общаго для всей епархіи вновь учреждаемаго учебнаго заведенія—*славено-латинской и славено-россійской семинаріи* (\*\*). Собираемый, по требованію духовнаго регламента, хлѣбъ, въ размѣрѣ той же двадцатой части съ монастырей и тридцатой съ церквей, со всей епархіи назначался на содержаніе находящейся въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ семинаріи и учителей и учениковъ, и доставляемъ былъ въ *семинарскую контору*, которая въ принятіи его отъ монастырскихъ властей и городовыхъ управленій давала письменныя удостовѣренія за подписью *прокуратора* или *префекта*. Къ исправности этого сбора, и притомъ въ надлежащей его полнотѣ

4) Если бы школы сіи были отдѣльными заведеніями, какъ нынѣ училища, тогда какими средствами содержанія онѣ могли бы пользоваться? Сборъ хлѣба со всей епархіи, и притомъ во всемъ размѣрѣ, по указу 1748 года поступалъ въ Спасопреображенскую семинарію; другихъ же средствъ, кромѣ тѣхъ, кои указаны закономъ, и которыя при всемъ томъ приобретались не безъ затрудненій, предполагать для нихъ нельзя. Денежный сборъ съ церквей, о коемъ упоминается въ указѣ 1754 г. (содержаніе его см. ниже) поступалъ также на семинарію.

5) Усовершенствованіемъ семинаріи обязана Аванасію епископу Ростовскому; при немъ введено было преподаваніе Богословія и языковъ греческаго и еврейскаго. Слов. Шекотова. Древн. Рост.

употребляемы были энергическія мѣры. Съ какою ревностію къ пользамъ учрежденнаго учебнаго заведенія дѣйствовалъ Арсеній, митрополитъ Ростовскій, видно изъ указа Ростовской духовной консисторіи 1748 года февраля 18 дня въ Угличское духовное правленіе. Содержаніе его слѣдующее: „Въ духовномъ регламентѣ во второй части въ дѣлахъ епископовъ о имѣніи въ епархіяхъ для дѣтей священническихъ и прочихъ въ надежду священства опредѣленныхъ школъ, между прочимъ, въ нижеявленныхъ пунктахъ напечатано тако: Въ 11-мъ: «но дабы не было роптанія отъ родителей ученическихъ за великій оныхъ коштъ на учителей онаго и на покупаніе книгъ, такожъ и на пропитаніе сыновъ своихъ, далече отъ дому своего учащихся, подобаетъ, чтобъ ученики и кормлены и учены были туне и на готовыхъ книгахъ епископскихъ; а чтобъ сіе могло статься, о семъ разсужденіе есть таковое: отъ знатнѣйшихъ въ епархіи монастырей брать всякаго хлѣба двадцатую долю, а отъ земель церковныхъ, гдѣ суть, всякагожъ хлѣба брать тридцатую долю, и на сколько человекъ стало хлѣба онаго къ пропитанію и инымъ нуждамъ (одѣяніе не въ числѣ), толикое бы число учениковъ съ потребными служителями было»; въ 12-мъ: «таковыя-жъ съ монастырей и земель церковныхъ поборы ни мало скудости не сдѣлаютъ монастырямъ и церквамъ, только бы было доброе и вѣрное у оныхъ домостроеніе, и по вся годы епископомъ давали бы вѣдѣніе, кое число всякаго хлѣба собралось, а епископъ бы надсматривалъ гдѣ оный хлѣбъ подѣвается, который всякія надлежащія нужды довольствомъ своимъ превосходитъ». И по силѣ онаго духовнаго регламента, ради надлежащаго ко удовольствію имѣющейся (нынѣ епархіи его преосвя-

щенства въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ славено-латинской и славено-россійской семинаріи и учителей и учениковъ на 747-й годъ епархіи его преосвященства съ монастырей двадцатой, а съ священноцерковнослужителей тридцатой части всякаго хлѣба собранія подлежить въ реченную Ростовскую консисторію изъ всѣхъ оныхъ монастырей и отъ священноцерковнослужителей на оной 747 годъ о томъ, что колико при тѣхъ монастыряхъ и пустыняхъ монастырской, а при соборныхъ, ружныхъ и приходскихъ церквахъ церковной пашенной земли во всѣхъ поляхъ и пустошахъ десятины имѣется, сколько въ томъ 747 году на оныхъ монастырскихъ и церковныхъ земляхъ и пустошахъ ржаного и ярого всякаго порознь хлѣба въ посѣвѣ и изъ того въ вымолотѣ, и по исключеніи изъ онаго вымолотнаго, вмѣсто происшедшихъ въ посѣйство сѣмянъ, толикого-жъ числа въ приплодѣ было, а при коихъ ружныхъ и приходскихъ церквахъ пашенной земли не имѣется, тѣхъ церковей священно и церковнослужителямъ ружнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья въ дачу происходить, собрать имяныя правдивыя и достовѣрныя вѣдомости. И хотя въ прошлыхъ разныхъ годѣхъ, а особливо въ 747 году февраля отъ 14-го числа посланными изъ предъявленной Ростовской духовной консисторіи епархіи его преосвященства въ городовыя духовныя правленія и по Ростову въ монастыри и къ закахомъ о присылкѣ въ оную консисторію изъ тѣхъ монастырей и отъ священноцерковнослужителей означенныхъ о монастырской и церковной пашенной землѣ, о посѣвѣ, умолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба имянныхъ правдивыхъ и достовѣрныхъ вѣдомостей, съ показаніемъ въ нихъ самой сущей правости, безъ всякаго пристрастія и наи

малѣйшей утайки, подъ опасеніемъ какъ монастырскимъ настоятелямъ, такъ и священно-церковнослужителямъ за ложное и неправдивое въ тѣхъ вѣдомостяхъ показаніе лишенія чиновъ ихъ и надлежащаго штрафа и истязанія указами наикрѣпчайше подтверждено; однакожь и по онымъ указамъ изъ тѣхъ монастырей и пустынь и отъ священно-и-церковнослужителей вѣдомости по вся годы поданы и присланы были весьма несправедливыя съ немалою и явною какъ пашенной земли десятины, такъ и посѣву, умолоту и приплоду всякаго хлѣба утайкою; о которой утайкѣ въ 747 году, февраля 10-го да августа 27 чисель, его преосвященству отъ реченной консисторіи докладами представлено было именно, и по состоявшейся тогожь августа 27 дня 747 года его архипастырства рукою на консисторскомъ докладѣ подписанной резолюціи велѣно: Ярославскаго, Романовскаго, Углицкаго и Пошехонскаго уѣздовъ съ священно-и-церковнослужителей, отъ коихъ въ вѣдомостяхъ на прошлой 746 годъ умолотъ и приплодъ показанъ весьма неправильно, съ немалою того хлѣба утайкою, за то, что они священно-и-церковнослужители во оныхъ вѣдомостяхъ своихъ какъ о церковной пашенной землѣ, такъ о посѣвѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба показали весьма неправильно и ложно, съ явною того хлѣба утайкою, вмѣсто штрафа, и дабы какъ имъ священно-и-церковнослужителямъ, такъ, смотря на нихъ, и монастырскимъ настоятелямъ, впредь въ такихъ же и тому подобныхъ вѣдомостяхъ своихъ ложно и неправильно показывать было неповадно, означенную тридцатую часть собрать изъ показаннаго въ вѣдомостяхъ ихъ въ томъ 746 году умолотнаго всякаго хлѣба (не выключая изъ онаго и сѣмянъ) противъ надлежащаго втрое, что и собирается; и дабы

они священно-и-церковнослужители по силѣ означеннаго духовнаго регламента подлежація о церковной пашенной землѣ, о посѣвѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба вѣдомости какъ на прошлой 747 годъ, такъ и впредь по вся годы подавали справедливыя, безъ наималѣйшей утайки, а закашики отъ тѣхъ священно-и-церковнослужителей, а у закашиковъ, въ родовыхъ духовныхъ правленіяхъ присутствующіе управители и повытчики (у коихъ о собраніи оныхъ вѣдомостей нарядъ имѣется) означенныя вѣдомости принимали весьма осмотрительно и неоплошно и усматривали бѣ истинныя, дабы въ тѣхъ вѣдомостяхъ десятинная пашенная земля и по ней посѣвъ, умолотъ и приплодъ всякаго хлѣба показанъ былъ правдиво, и никто-бѣ никакой утайки сдѣлать не отваживались, и того ради по Ея Императорскаго Величества указу его архипастырство, великій господинъ преосвященный Арсеній, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, за своимъ архипастырскимъ подписаніемъ повелѣлъ епархіи его преосвященства городовыхъ и духовныхъ правленіевъ управителей и повытчиковъ, (у коихъ о собраніи означенныхъ вѣдомостей нарядъ имѣется) призвавъ ихъ въ реченную Ростовскую духовную консисторію чрезъ нарочно посланные изъ консисторіи указы въ томъ, чтобъ они управители и повытчики отъ священно-и-церковнослужителей какъ нынѣ на 747 годъ, такъ и впредь по вся годы о церковной пашенной землѣ, о посѣвѣ, умолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба вѣдомости собирали и принимали суще справедливыя и весьма осмотрительно и неоплошно, дабы священно-и-церковнослужители въ тѣхъ вѣдомостяхъ своихъ какъ о церковной пашенной землѣ, такъ о посѣвѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба

показывали правдиво и немало бы той пашенной земли посеву, вымолоту и приплоду всякаго хлѣба утайки не чинили, въ чемъ имъ управителямъ и повытчикамъ при подаи оныхъ вѣдомостей крѣпкое осмотрѣние и наблюдательство имѣть, безъ всякаго пристрастія, слабости и нерадѣнія своего, и ежели которые священно-и-церковнослужители въ вѣдомостяхъ своихъ о церковной пашенной землѣ, о посевѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба показывать будутъ неправдиво и ложно, и такихъ неправдивыхъ и ложныхъ вѣдомостей у оныхъ священно-и-церковнослужителей имъ управителямъ и повытчикамъ отнюдь не принимать, а взыскивать на нихъ правдивыхъ, безъ всякаго утайки, вѣдомостей неотмѣнно обязать (и обязаны) письменно, съ подпискою рукъ ихъ, съ наигрѣбчайшимъ подтвержденіемъ, подъ опасеніемъ, ежели они управители и повытчики въ собраніи тѣхъ вѣдомостей поступать будутъ неосмотрительно и оплошно, и оныя вѣдомости принимать будутъ съ явною землей и хлѣба утайкою лишенія чиновъ ихъ и жесточайшаго истязанія, а о присылкѣ въ предъявленную Ростовскую консисторію изъ всѣхъ епархій его преосвященства монастырей и пустынь, кромѣ приписной къ дому его преосвященства Дивногорской пустыни, и отъ священно-и-церковнослужителей, по собраніи чрезъ закащиковъ подлежащихъ на 747 годъ о монастырской и церковной пашенной землѣ и о посевѣ, вымолотѣ и приплодѣ всякаго хлѣба и о ружномъ и денежномъ и хлѣбномъ жалованьѣ правдивыхъ вѣдомостей со учиненными изъ тѣхъ священно-и-церковнослужительскихъ вѣдомостей браткими вѣдомостями и росписаніями, изъ духовныхъ правленіевъ съ самими повытчиками, изъ монастырей съ подъячими, а ростовскимъ

закащикомъ самимъ о подаи въ самой крайней скорости, а всеконечно сего 748-го году февраля къ 29 числу неотмѣнно, безъ всякихъ отрицательствъ, изъ оной консисторіи въ городова духовныя правленія и по Ростову въ монастыри и пустыни и къ закащикамъ подтвердить указами, ежели же оныхъ вѣдомостей на то срочное число изъ коихъ монастырей и духовныхъ правленіевъ прислано и отъ ростовскихъ закащиковъ подано не будетъ, то во всекорѣйшемъ оныхъ вѣдомостей собраніи и во отправленіи ихъ въ тое консисторію помянутыхъ духовныхъ правленіевъ управителей и повытчиковъ и монастырскихъ настоятелей и ростовскихъ закащиковъ чрезъ нарочно изъ консисторіи въ тѣ духовныя правленія и въ монастыри посланныхъ по инструкціямъ поуждатель неослабно, о чемъ оной указъ въ реченное духовное правленіе и присланъ. И по силѣ оного Ея Императорскаго Величества указу въ Углицкомъ духовномъ правленіи определено: «О вышесказанномъ по Угличу въ монастыри ко властямъ и въ заказы къ закащикомъ для показаннаго исполненія послать указы въ немедленномъ времени, о чемъ сей указъ и посланъ и Воскресенскаго монастыря архимандриту Гаврилу съ братією (6) о вышесказанномъ учинить по сему Ея Императорскаго Величества указу неотмѣнно, а о полученіи тако-жъ и когда и съ кѣмъ изъ онаго монастыря означенная требуемая силою онаго указа вѣдомость въ предъявленную Ростовскую консисторію послана будетъ, о томъ за извѣстіе въ реченное Углицкое духовное правленіе репортовать неукоснительно. Слѣдуютъ подписи:

(6) Указъ этотъ изъ Углицкаго духов. правленія посланъ былъ въ мѣсяцъ сего настоятеля.

Геннадій архимандритъ Покровский. Канцелярствъ Андрей Сесевиъ.

Распоряженія по означенному указу приводимы были въ исполненіе подлежащими мѣстами и лицами со всевозможною скоростію и исправностію. Угличскаго Воскресенскаго монастыря архимандритъ Гавріиль съ братією, по силѣ присланнаго указа, чрезъ два дня по полученіи онаго, составилъ вѣдомость о томъ, koliko при снѣмъ монастырѣ въ трехъ селѣхъ и въ приписной Ламской пустыни монастырской пашенной земли во всѣхъ поляхъ десятинъ имѣется, и сколько въ прошломъ 1747 году на оной монастырской землѣ ржаного и яроваго всякаго хлѣба въ посѣвѣ, и изъ того въ вымолотѣ, и по исключеніи изъ онаго вымолотнаго хлѣба происшедшихъ въ посѣйствѣ сѣмянъ, толико жъ числа въ приплодѣ имѣлось (7), съ удостовѣреніемъ, что „кромя вышписаннаго въ сей вѣдомости въ означенномъ Воскресенскомъ монастырѣ показаннаго хлѣба въ посѣвѣ, и изъ того числа въ вымолотѣ, и въ приплодѣ никакого не имѣется. А ежели въ сей вѣдомости хотя мало что ложно и неправдиво показали, пашенной земли посѣяннаго, умолотнаго и приплоднаго всякаго хлѣба утаили, и за то повиненъ я архимандритъ Гавріиль съ братією, по разсмотрѣнію его преосвященства, лишенію чиновъ своихъ и надлежащаго штрафа и истязанія неотмѣнно.“ Въ такомъ видѣ вѣдомость отправлена въ Ростовскую консисторію

7) Изъ этой вѣдомости видно, что монастырской земли было 38 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужь. На оной землѣ въ 1747 году—

въ посѣвѣ имѣлось:		въ вымолотѣ было:	
ржи 75 четвертей	—	184 четверти	6 четвер.
овса 120	— 4 ч.	378 четвертей	—
ячменю 15	— 5 —	61 четверт.	6 четвер.
пшеницы 8	— 5 —	19 четверт.	3 четвер.
гороху 1	— 3 —	3 четверт.	—
сѣмени коноплянаго 2	—	1 четверть.	—

при доношеніи, въ которомъ объяснено, въ какой день и мѣсяцъ правдивая и достовѣрная вѣдомость по силѣ указа составлена и съ кѣмъ посылается, а также присовокуплялось: „дабы повелѣно было доношеніе сіе и при немъ приобщенную вѣдомость въ упомянутой консисторіи принявъ записать въ книгу въ тотъ день, когда она составлена (8).“ Въ мѣстное же духовное правленіе объ этомъ давалось за извѣстіе особымъ доношеніемъ.

(Продолженіе до слѣд. №).

### ГРАММАТА

ЦАРЯ И ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА ФЕОДОРОВИЧА Спасскому Ярославскому монастырю.

Язъ Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Россіи Самодержецъ пожаловалъ еси богомольцамъ своимъ изъ Ярославля Спасскаго большаго поволгскаго монастыря и святыхъ благовѣрныхъ великихъ князей Теодора и чадъ его Давыда и Константина Смоленскихъ и Ярославскихъ чудотворцовъ архимандрита Феофила, да келаря старца Порфирія, да казначея старца Антонія съ братією или по нихъ кто въ томъ монастырѣ инній архимандритъ или келарь и казначей и братія будутъ, что били они мнѣ челомъ, а сказали прежнихъ государей у нихъ жалованные грамоты, а на наше Царево и Великаго Князя Михайла Феодоровича имя не переписаны и намъ бы ихъ пожаловати велѣти тѣ грамоты переписать на наше Царево и Великаго Князя Михайла Феодоровича всея Россіи имя и списати бы ихъ жалованные грамоты въ одну грамоту.

Да архимандритъ же Феофиль, да келарь старецъ Порфирей, да казначей старецъ Ан-

8) Въ подлинной вѣдомости слѣдуютъ подписи архимандрита Гавріила, казначея монаха Серапіона, іеромонаха Нифонта, трехъ вдовыхъ поповъ, неслужащаго іеродіакона и пономаря монаха.

тоній съ братією били намъ челомъ пожалова-  
ли мы ихъ велѣли прежніе жалованные тар-  
ханнныя грамоты переписать на свое Царево и  
Великаго Князя Михайла Феодоровича всея Рос-  
сїи имя, а нынѣ де Спасской монастырь оску-  
дѣлъ, и вотчина отъ польскихъ и отъ литовскихъ  
людей и отъ русскихъ воровъ вся раззорена и  
запустѣла и для нынѣшняго раззоренія пожа-  
ловати намъ велѣти написати сію нашу цар-  
скую жалованную тарханную грамоту, чтобъ  
ихъ монастырскимъ спасскимъ крестьянамъ тю-  
ремъ не ставити и сторожей и целовальниковъ, и  
дьячку губному подмоги не давати и по на-  
шимъ дворцовымъ селамъ и деревнямъ и сѣ-  
мянъ на нашу не давати и намъ хлѣбъ въ  
селѣхъ не молотити и не возити никуда и сѣнъ  
не косити и не возити и опальныхъ селъ не  
стеречь и кто у нихъ въ ихъ монастырской вотчи-  
нѣ въ селахъ и въ деревняхъ и на погостѣхъ  
и по городамъ и по слободамъ въ монастыр-  
скихъ дворѣхъ у соли, у рыбныхъ ловлей и у  
хлѣба и у всякаго монастырскаго запасу уч-  
нуть жити старцы и слуги и дворники и вся-  
кіе монастырскіе люди, и наши намѣстники и  
волостели и ихъ тѣны и городовые прикащи-  
ки и всякіе приказные люди монастырскихъ  
спасскихъ старцевъ и слугъ и дворниковъ и  
всякихъ монастырскихъ людей ни въ чемъ не су-  
дятъ и слуги и крестьяне въ судныхъ дѣлѣхъ кре-  
ста не цѣловалибъ, а цѣловали крестъ вслухъ мѣс-  
то люди ихъ, а судныхъ бы пошлинь съ нихъ не  
имати. А кто съ древа убьетца, или въ водѣ  
утонетъ, или мертваго вода принесетъ къ мо-  
настырской землѣ, или возомъ сотретъ, или на  
мельницѣ колесомъ сотретъ, или убитымъ чело-  
вѣкомъ подбинутъ, или кого звѣрь съѣстъ, или  
лошадь убьетъ, или сбѣситца, или бусомъ пода-  
витца, или кого громомъ убьетъ, или кто отъ

своихъ рукъ утерьетца, и съ тѣхъ бы съ мерт-  
выхъ людей намѣстники наши и ихъ тѣны и  
всякіе пошлинники поголовщины не имали и съ  
монастырской бы вотчины крестьяне нашихъ  
никакихъ повозовъ не возили и иныхъ бы раз-  
метныхъ дѣлъ на нихъ не разметывали, а ко-  
торые монастырскіе старцы и слуги и крестья-  
не и всякіе монастырскіе люди на Москвѣ и  
Нижнемъ Новѣ-городѣ и въ Казани въ городѣ  
и въ уѣздѣ и на Вологдѣ и въ Сибирскихъ го-  
родѣхъ и въ Сиверскихъ городѣхъ сухимъ пу-  
темъ и водянымъ и всякими рѣками рыбу и  
медь и хлѣбъ и соль и иные всякіе монастыр-  
скіе запасы на монастырской обиходъ кунять,  
и что монастырское повезуть къ Москвѣ изъ  
какого села въ которые города ни будь о зимѣ  
на саняхъ, а лѣтомъ на телѣгахъ или водою  
въ которые города ни будь или къ морю пош-  
лютъ для рыбы и соли и хлѣба или пошлютъ  
съ монастырскимъ товаромъ съ какимъ ни будь  
по городамъ и съ того со всего мыта и тамги и по-  
меру и везчего и по рѣкамъ перевоза и отвоз-  
наго и явки, и мостовщины и иныхъ бы ни-  
какихъ съ нихъ пошлинь не имали нигдѣ ни-  
чего; да имъ же бы велѣти намъ вписати въ  
ту же ихъ жалованную тарханную грамоту, что  
мы ихъ пожаловали нынѣ соляными колодези.  
Кулакомъ да Конышевымъ, а въ той жалован-  
ной тарханной грамотѣ тѣ колодези не напи-  
саны, а въ памяти и въ Костромской чети за  
приписью дьяка нашего Андрея Степанова пи-  
сано: пожаловали есми архимандрита Феофила,  
да келаря старца Порфирія, да казначея старца  
Антонія съ братією или по нихъ въ томъ мо-  
настырѣ кто иные архимандриты и келари и  
казначей будутъ въ Костромскомъ уѣздѣ у ма-  
лые соли для соляные вари на монастырскій  
обиходъ два колодезя: Кулаковъ да Конышевъ.

Да положили передъ нами архимандритъ Феофилъ, да келарь старецъ Порфирей, да казначей старецъ Антоий съ братією старые жалованные грамоты на всю спасскую и на чудотворцевъ вотчину, да на слободку, что въ Ярославль за посадомъ подъ Никитскою слободою, да на перевозъ, что на рѣкѣ на Волгѣ и на Котрости, да новую нашу жалованную грамоту на рыбные ловли въ рѣкѣ Волгѣ и въ Котрости.

И язъ Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Россіи, выслушавъ старыхъ жалованныхъ тарханыхъ грамотъ и новые наши царскіе жалованные грамоты и архимандрита Феофила, да келаря старца Порфирія, да казначей старца Антонія съ братією челобитныя и памяти что имъ язъ Царь и Великій Князь Михайло Феодоровичъ всея Россіи пожаловалъ къ монастырю, архимандрита Феофила, да келаря старца Порфирія, да казначей старца Антонія съ братією или кто по нихъ въ томъ монастырѣ иный архимандритъ и келарь и казначей съ братією будутъ пожаловалъ велѣлъ имъ ту жалованную тарханную грамоту на свое Царево и Великого Князя Михаила Феодоровича всея Россіи имя и колодези чѣмъ ихъ и пожаловали и рыбные ловли написать въ одну тарханную жалованную грамоту и далъ имъ сію свою царскую жалованную новую тарханную грамоту на всѣ монастырскіе спасскіе чудотворцевы вотчинные земли, и на погосты, и на деревни, и на починки, и на пустоши, и на слободки, и на дворы въ городѣхъ и на посадѣхъ и на мельницахъ въ Ярославль и въ Ярославскомъ уѣздѣ и въ иныхъ городѣхъ, гдѣ монастырская спасская и чудотворцовая вотчина, а въ грамотахъ ихъ жалованныхъ написано, что ихъ мона-

тырская вотчина въ Ярославскомъ посадѣ и въ Ярославскомъ уѣздѣ сельцо Еремейцово съ деревнями, сельцо Никольское съ деревнями, сельцо Овсцово съ деревнями, сельцо Резанино съ деревнями, сельцо Балакирево съ деревнями, сельцо Семеновское съ деревнями, сельцо Аонасово съ деревнями, да деревня Нефедково, да Давыдковскіе деревни, сельцо Калово съ деревнями, слободка новая Благовѣщенская съ деревнями, сельцо Полухтово съ деревнями, сельцо Феофилово съ деревнями, сельцо Захарьино съ деревнями, сельцо Федоровское съ деревнями, да головинскіе и новые и ярославскіе и сандыревскіе деревни, сельцо Левашево съ деревнями, сельцо Покровское съ деревнями, сельцо Вышеславское съ деревнями, слободка Жабина, да деревня Наумово, да деревня Васильево, деревня Поповская, да пустошь Бузнецы, сельцо Меленки съ деревнями, да на рѣкѣ на Пахнѣ мельница, да въ Ростовѣ на посадѣ монастырской дворъ, да въ Ростовскомъ уѣздѣ сельцо Павловское съ пустошми, да въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣскомъ сельцо Клобарево, да сельцо Рахманово съ деревнями, да въ Переславль на посадѣ монастырской дворъ, да въ Романовскомъ уѣздѣ сельцо Борисоглѣбское съ деревнями, да сельцо Ильинское съ деревнями, да въ Пошехонскомъ уѣздѣ сельцо Старое, да въ Костромскомъ уѣздѣ деревня Пущышево, да въ Московскомъ уѣздѣ сельцо Юрлово съ пустошми, да на Москвѣ въ Китаѣ городъ межъ Илинскими вороты и Никольскими у городовые стѣны у Ивана Богослова монастырской дворъ. И кто у нихъ въ тѣхъ селѣхъ и деревняхъ и въ починкахъ и на пустошахъ и въ слободахъ и на мельницахъ во дворѣхъ учнутъ жити людей и крестьянъ, поповъ и диаконовъ и церковныхъ дьячговъ и плотниковъ и бобылей и рыбныхъ ловцовъ и всякихъ монастырскихъ

людей и наши намѣстницы и волостели и ихъ тиуны тѣхъ монастырскихъ, спасскихъ людей и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ опричь душегубства и татбы съ поличнымъ, ни кормовъ своихъ ни конскихъ на нихъ не емлютъ и не всылаютъ къ нимъ ни по чьему, а праведники и доводчики поборовъ своихъ никакихъ у нихъ не берутъ и не вѣзжаютъ къ нимъ ни по чьему, а вѣдаетъ и судитъ тѣхъ монастырскихъ своихъ людей и крестьянъ архимандритъ да келарь да казначей съ братією сами во всемъ или кому они прикажутъ, а случитца судъ емѣной тѣмъ ихъ людямъ и крестьяномъ съ городскими или станowymi людьми, и намѣстницы наши и ихъ тиуны не судятъ, а судити архимандриту и келарю и казначею съ братією или ихъ прикащику, а намѣстницы наши и ихъ тиуны въ монастырскаго чловѣка ни въ праваго, ни въ виноватаго не вступаютца, а правъ ли будетъ или виноватъ городской или становой чловѣкъ и онъ въ правдѣ и въ винѣ намѣстникомъ и ихъ тиуномъ, а кому будетъ чело искати на архимандритѣ и на келарѣ и на казначеѣ и на братіи и на ихъ прикащикахъ и мы учинили имъ въ году одинъ срокъ въ той же день послѣ сборнаго воскресенія, а судитъ нашъ бояринъ большаго дворца, а кто у нихъ не по тому сроку накинеть срокъ сильно и безсудную возьметъ и къ тому сроку мы имъ вѣдити не велѣли, а та безсудная не въ безсудную. И къ нимъ въ монастырь къ архимандриту да къ келарю да къ казначею съ братією и къ ихъ монастырскимъ людямъ и къ крестьяномъ боярскіе люди и къ нимъ никто на пирь

и на братчины не ходятъ, а кто къ нимъ на пирь или на братчины прѣдетъ пити незванъ, и онъ тогда незванаго выплюеть безденно, а не поидеть вонъ и учить у нихъ пити сильно, а учинитца у нихъ тутъ такая гибель и тому та гибель платитъ вдвое безсудно и безъ правды. И наши князи и бояре и воеводы и всякіе вѣдочи сильно у нихъ не становятца, ни подводъ, ни кормовъ не емлютъ никому у нихъ случитца стати, и овъ кормовъ своихъ и конской купитъ какъ ему продадутъ.

(Продолженіе въ слѣд. №)

Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

35. Ростовское городское общество, усмотрѣвъ изъ отношенія комитета по росписанію приходовъ и церковныхъ причтовъ епархіи отъ 22 декабря 1870 года за № 96-мъ въ Ростовскую городскую думу касательно условий для самостоятельности Ростовской Спасо-площадной ружной церкви, что для оставленія сей церкви самостоятельной къ отпускаемымъ изъ городскихъ доходовъ 171 руб. 43 коп. потребно еще 200 руб. въ годъ, опредѣлило приговоромъ, составленнымъ 5 марта 1871 года: „недостающіе на содержаніе причта 200 руб. отпускать ежегодно изъ городскихъ доходовъ, такъ какъ общество желаетъ оставить Спасо-площадную церковь самостоятельной“; о чемъ городскою думою отношеніемъ отъ 24 апрѣля 1871 года за № 767-мъ и сообщено въ комитетъ. Затѣмъ содержаніе причту Спасской церкви изъ городскихъ доходовъ назначено на 1872 годъ, по росписи расходовъ на этотъ годъ, вмѣсто прежняго 171 руб. 43 к., увеличенное 371 руб. 43 к. (Смотр. Ярослав. губ. вѣд. № 18. Част. офф. отд. втор. роспись города Ростова на 1872 годъ стр. 3 пун. 12.)

СОДЕРЖАНІЕ. — Средства содержанія грамматическихъ школъ и Ярославской семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія. А. Боголюбскаго. — Тарханная грамота Царя и В. Князя Михаила Федоровича Спасскому монастырю. — Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства. —