



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяць при Почаевской Лаврѣ, Волин. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 апрѣля № 10 1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ съ 1 го января по 1-е марта 1907 года.

1 января священникъ с. Полчинь, Новоградволинскаго уѣзда, Николай *Дублянскій* переведень въ с. Вороновцы Кременецкаго уѣзда.

5 января священникъ с. Голотекъ, Житомирскаго уѣзда, Захарія *Конахевичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначень священникъ с. Колодежно, Новоградволинскаго уѣзда, Макарій *Шавловичъ*.

8 января священникъ с. Семенова, Острожскаго уѣзда, Іуліанъ *Цѣховскій* переведень въ м. Ляховцы того-же уѣзда и на его мѣсто назначень окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи Григорій *Дьяковъ*.

12 января священники: с. Зарудья, Кремен. уѣзда, Прокопій *Рабинскій* и с. Ружина, Ковельскаго уѣзда, Антоній *Воеводко*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

12 января сверхштатный свящ. с. Голотекъ, Житомирскаго уѣзда, Іоаннъ *Скоробацкій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Раковъ-Лѣсъ Ковельскаго уѣзда.

14 января священникъ с. Черницы Новоградволинскаго уѣзда Николай *Панкевичъ* переведенъ въ с. Котелянку того-же уѣзда.

16 января священникъ с. Великой Медвѣдовки, Заславскаго уѣзда, Стефанъ *Стефановичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ Духовной Семинаріи Мелетій *Стефановичъ*.

22 января священники Дубенскаго уѣзда: с. Дублянъ Венедиктъ *Корницкій* и с. Пелчи Максимъ *Бълеуцкій* перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

23 января священникъ с. Великихъ-Щуровецъ, Заславскаго уѣзда, Петръ *Кочаровскій* переведенъ въ с. Кропивно того-же уѣзда и на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ семинаріи Иларіонъ *Вижеескій*.

26 января священникъ с. Тайкуръ, Острожскаго уѣзда, Александръ *Алексѣевъ* переведенъ въ с. Колодежно, Новоградволинскаго уѣзда.

26 января священникъ с. Лосятина, Кремен. уѣзда, Іаковъ *Трилѣсскій* переведенъ въ с. Тайкуры, Острожскаго уѣзда.

26 января священникъ с. Тирановки, Новоградволинскаго уѣзда, Арсеній *Теодоровичъ*, согласно прошенію, переведенъ въ Крестовоздвиженской церкви, м. Любаря того же уѣзда.

26 января священникъ-псаломщикъ с. Седлицъ, Ковельскаго уѣзда, Александръ *Александровичъ* назначенъ временно и. д. священника въ с. Козарку Каменскаго прихода, Новоградволинскаго уѣзда.

27 января священникъ с. Перерослаго, Острожскаго уѣзда, Евсевій *Бычковскій* переведенъ въ с. Юськовцы того-же уѣзда и на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ семинаріи Петръ *Кудринскій*.

27 января священникъ с. Свиноухъ, Кременецкаго уѣзда, Авксентій *Рудиковъ*, переведенный было въ с. Залужье, Острожскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Свиноухахъ.

29 января священникъ с. Кропивно, Заславскаго уѣзда, Адріанъ *Жолткевичъ* переведенъ въ с. Припутень того-же уѣзда.

31 января протоіерей с. Сушекъ, Житомирскаго уѣзда, Адамъ *Захаріевичъ* почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ студентъ Волинской духовной Семинаріи Владиміръ *Захаріевичъ*.

31 января священникъ с. Болсуновъ, Овручскаго уѣзда, *Иосифъ Захаріевичъ* перемѣщенъ въ с. Каменный-Бродъ, Житомирскаго уѣзда.

31 января священникъ с. Косинева, Новоградволинскаго уѣзда, *Викторъ Пекарскій* перемѣщенъ въ с. Болсуны, Овручскаго уѣзда.

31 января священникъ с. Кориости, Ровенскаго уѣзда, *Онисимъ Лотоцкій* перемѣщенъ въ с. Косиневъ, Новоградволинскаго уѣзда.

31 января діаконъ Новоградволинскаго собора *Владиміръ Корниевичъ* назначенъ священникомъ въ с. Кориость, Ровенскаго уѣзда.

3 февраля священники с. Тышковичъ Владимірволинскаго уѣзда, Алексій *Шеметило* и с. Бушковичъ того же уѣзда *Арсеній Езерскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

6 февраля сверхштатный священникъ с. Жолобнаго, Новоградволинскаго уѣзда, *Антоній Война* командированъ къ Сушевецкому Вариводскому приходу, Острожскаго уѣзда.

7 февраля священники: с. Мощаницы, Острожскаго уѣзда, *Михаилъ Божовскій* и с. Волковые, Дубенскаго уѣзда, *Петръ Новоселецкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

7 февраля священники: Владимірволинскаго собора *Владиміръ Паздерко* и с. Лозъ, Кременецкаго уѣзда, *Феодосій Муссіевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

13 февраля священники: с. Велюнь, Ровенскаго уѣзда, *Александръ Назаркевичъ* и с. Озерянъ того же уѣзда, *Іоаннъ Романовскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

14 февраля священники: Свято Іовлевской церкви на предмѣстьи г. Житомира *«Малеванкъ» Ксенофонтъ Дунаевскій* и Свято-Петровской церкви Тюремнаго замка г. Житомира *Леонтій Самойловъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

15 февраля священникъ с. Гулевичъ, Луцкаго уѣзда, *Кириллъ Грабовецкій*, согласно прошенію, переведенъ въ Холмскую епархію.

16 февраля священники: с. Залѣсець-Шумскихъ, Кременецкаго уѣзда, *Михаилъ Бычинскій* и с. Антоновець того же уѣзда *Феодоръ Соболевскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

16 февраля діаконъ Волинскаго Каѳедральнаго собора *Емельянъ Бялецкій* назначенъ священникомъ въ с. Тирановку, Новоградволинскаго уѣзда.

17 февраля священники Кременецкаго уѣзда: с. Жолобокъ *Мелетій Гвоздиковскій* и с. Кушлина *Митрофанъ Червинскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

17 февраля священники: Кременецкаго уѣзда, с. Быковецъ Леонидъ *Вълеукий* и с. Великихъ Коськовецъ Петръ *Трильскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

18 февраля священникъ-псаломщикъ Староконстантиновскаго собора Владиміръ *Недѣльскій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Кушировку, Староконстантиновскаго уѣзда.

22 февраля священникъ с. Раекъ, Новоградволинскаго уѣзда Николай *Денбновеукий* почисленъ за штатъ.

24 февраля священникъ с. Черепина, Овручскаго уѣзда Павелъ *Вишневскій* переведенъ въ с. Лосятинь, Кременецкаго уѣзда.

24 февраля священникъ с. Злазно, Ровенскаго уѣзда, Михайль *Левукий* переведенъ въ с. Войтовцы, Новоградволинскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ діаконовъ м. Полойнаго, Новоградволинскаго уѣзда, Николай *Перхоровичъ*.

24 февраля священникъ с. Сосновки, Житомирскаго уѣзда, Григорій *Панасенко* почисленъ за штатъ, а на его мѣсто переведенъ священникъ с. Вещикусь того-же уѣзда Николай *Цариковскій* и въ с. Вещикусы назначенъ учитель Министерскаго Народнаго училища Андрей *Кулешовъ*.

25 февраля протоіерей с. Великой-Любаши, Ровенскаго уѣзда, Іоаннъ *Борукий* почисленъ за штатъ и на его мѣсто переведенъ священникъ с. Золотолина, того же уѣзда Михайль *Борукий*.

26 февраля священникъ с. Суцанъ, Овручскаго уѣзда, Иполитъ *Тучемскій* почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ-діаконовъ с. Великаго Скнита, Острожскаго уѣзда, Михайль *Тучемскій*.

28 февраля священникъ с. Христиновки, Овручскаго уѣзда, Георгій *Величковскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

28 февраля псаломщикъ-діаконовъ с. Сѣконя, Ковельскаго уѣзда, Григорій *Сатаневичъ* назначенъ священникомъ въ с. Черепинь, Овручскаго уѣзда.

22 января учитель церковно-приходской школы с. Самчибъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Ипатій *Червинскій* назначенъ штатнымъ діакономъ Ковельскаго собора съ возведеніемъ его въ санъ священника на занимаемомъ мѣстѣ.

31 января псаломщикъ-діаконовъ с. Усолусъ, Житомирскаго уѣзда, Архимпъ *Рыжукъ* назначенъ штатнымъ діакономъ Ровенскаго Собора.

31 января псаломщикъ-діаконовъ Житомирской Іаковлевской церкви Василій *Соболта* назначенъ штатнымъ діакономъ Новоградволинскаго Собора.

16 февраля діако́нь, состоящій на иподіаконской вакансіи Житомирскаго Каѳедральнаго Собора Антоній *Пижичукій* назначенъ вторымъ діакономъ при томъ же Соборѣ, и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ-діаконъ того-же Собора Михаилъ *Сирадскій*.

23 февраля псаломщикъ-діаконъ с. Цепцевичъ, Луцкаго уѣзда, Ѳеодосій *Зилинскій* назначенъ штатнымъ діакономъ въ с. Нетишинъ, Острожскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ священника.

24 февраля учитель-діаконъ с. Туровки, Острожскаго уѣзда, Константинъ *Соколовскій* назначенъ штатнымъ діакономъ къ Почаево-Богородичной церкви м. Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда.

25 февраля псаломщикъ-діаконъ с. Ракова Лѣса, Ковельскаго уѣзда, Іоаннъ *Крашановскій* назначенъ штатнымъ діакономъ въ с. Бережницю того-же уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ священника.

1 января псаломщикъ с. Симонова, Острожскаго уѣзда, Іона *Шереметъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ Епифаній *Сагайдаковскій*.

1 января псаломщикъ с. Васьковчикъ, Заславскаго уѣзда, Алексѣй *Шиманскій* уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ Захарія *Богуславскій*.

8 января безмѣстный псаломщикъ Аѳанасій Божовскій назначенъ и. д. псаломщика въ с. Губковъ, Ровенскаго уѣзда.

9 января псаломщикъ с. Кушлина, Кременецкаго уѣзда, Андрей *Подмышальскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ бывший учитель церковно-приходской школы Іосифъ *Ендреевичъ*.

10 января безмѣстный псаломщикъ Иванъ *Левичкій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Бобичи, Владимірволинскаго уѣзда.

11 января псаломщикъ 202 пѣхотнаго резервнаго Старобѣльскаго полка Иванъ *Жолткевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Бречевичи, Ковельскаго уѣзда.

17 января псаломщики: м. Варковичъ, Дубен. уѣзда, Ѳеофиль *Миляшкевичъ* и с. Решневки, Кременецкаго уѣзда, діако́нь Северіанъ *Лилякевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

19 января псаломщикъ с. Дидковичъ, Овручскаго уѣзда, Иванъ *Бордюговскій* перемѣщенъ въ с. Порохню Староконстантиновскаго уѣзда.

19 января псаломщикъ с. Яхновець, Староконстантиновскаго уѣзда, Евстафій *Жадановскій* переведенъ въ с. Дидковичи, Овручскаго уѣзда.

19 января псаломщикъ с. Сусска, Луцкаго уѣзда, Моисей *Зозулявичъ* переведенъ въ с. Яхновцы, Староконстантиновскаго уѣзда.

19 января псаломщикъ с. Порохни, Староконстантиновскаго уѣзда, діаконъ *Петръ Война* переведенъ въ с. Сусскъ, Луцк. уѣзда.

26 января послушникъ Крестовой церкви Житомирск. архіерейскаго дома Алексѣй *Дыдынскій* назначенъ псаломщикомъ къ Николаевской ц. м. Степана Ровенскаго уѣзда.

26 января псаломщикъ с. Турчиновки, Житомирскаго уѣзда Алексѣй *Денбновецкій* уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ заштатный псаломщикъ Николай *Костинскій*.

27 января псаломщикъ с. Борокъ, Кременецкаго уѣзда Стратонникъ *Дотоцкій* уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ учитель церковно-приходской школы с. Божовки, Острозскаго уѣзда, Іосифъ *Молчанъ*.

31 января псаломщикъ-діаконъ с. Чернокаль, Новоградволинскаго уѣзда, Василій *Гловинскій* перемѣщенъ къ Житомирскаго Іаковлевской церкви.

1 февраля псаломщикъ с. Новаго Дорогиня, Овручскаго уѣзда Θεодосій *Форманюкъ* уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ Николай *Центеловичъ*.

1 февраля псаломщикъ с. Орищъ, Владимірволинскаго уѣзда Леонтій *Шанскій* переведенъ въ с. Ивановичи, Житомирскаго уѣзда.

5 февраля псаломщикъ с. Пелчи, Дубенскаго уѣзда, Евфимій *Жуковичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ послушникъ Почаевской Лавры Петръ *Вишневскій*.

5 февраля послушникъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря Стефанъ *Лисневичъ* назначенъ и. д. псаломщика с. Гибичично, Кременецкаго уѣзда.

8 февраля псаломщикъ с. Журжевичъ, Овручскаго уѣзда Евгений *Яськевичъ* переведенъ въ с. Хочинъ, того же уѣзда, и на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ Иродіонъ *Гобчанскій*.

8 февраля псаломщикъ с. Мытенець, Староконстантиновскаго уѣзда, Пименъ *Страдомскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ Духовнаго училища Леонтій *Страдомскій*.

12 февраля псаломщики Кременецкаго уѣзда, с. Досятино Иларіонъ *Чирскій* и с. Млыновець Александръ *Малигоновъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

12 февраля учитель церковно-приходской школы с. Влашиновки, Заславскаго уѣзда, Викторъ *Маркевичъ* назначенъ псаломщикомъ Кирилло-Меѳодіевской церкви села Гульчи, Острозскаго уѣзда.

15 февраля псаломщикъ-діаконъ с. Великой-Глуши, Ковельскаго уѣзда, Крискентъ *Левицкій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

16 февраля псаломщикъ-діаконъ Житомирской Николаевской церкви Григорій *Виноградскій* перемѣщенъ на таковую же должность въ Житомирскому Каѳедральному Собору и на его мѣсто назначенъ учитель церковно-приходской школы Кондрать *Ткачукъ* (Радюкъ).

16 февраля псаломщикъ с. Швейковки, Житомирскаго уѣзда, Ѳерапонтъ *Малишевскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ Іустинъ *Пашинскій*.

16 февраля псаломщикъ с. Невиръ, Ковельскаго уѣзда, Стефанъ *Садовскій* переведенъ въ с. Великую Глушу того же уѣзда, и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Немильно, Новоград-волинскаго уѣзда, Иванъ *Каленчукъ*.

17 февраля псаломщики Острожскаго уѣзда, Николаевской церкви м. Гульчи Поликарпъ *Денисевичъ* и с. Хорова Александръ *Петровичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

17 февраля псаломщикъ Дубенской соборной церкви Ѳеодоръ *Шишкинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ послушникъ Почаевской Лавры Леонтій *Мельниковъ*.

19 февраля псаломщикъ с. Самчики, Староконстантиновскаго уѣзда, Пантелеймонъ *Маркевичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Губина, Новоградволинскаго уѣзда, Михаилъ *Крашановскій*.

20 февраля псаломщикъ с. Тараканова, Дубенскаго уѣзда, Евстафій *Маньковскій* уволенъ отъ должности, на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Ледохова, Кременецкаго уѣзда, Александръ *Скиевскій* и въ с. Ледоховъ назначенъ псаломщикъ с. Гнидавы того же уѣзда Георгій *Юхновскій*.

21 февраля послушникъ Крестовой церкви Житомирскаго Архіерейскаго дома Герасимъ *Глухой* назначенъ псаломщикомъ въ Преображенской церкви м. Народичъ, Овручскаго уѣзда.

21 февраля послушникъ Кременецкаго монастыря Арсеній *Литвиновичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Гнидаву, Кременецкаго уѣзда.

21 февраля псаломщикъ с. Сатіева, Дубенскаго уѣзда, Инноцентій *Сятковскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ сынъ его Максимъ *Сятковскій*.

22 февраля псаломщикъ с. Нискиничъ, Владиміръ-Волинскаго уѣзда, Емельянъ *Божовскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ послушникъ Владиміроволинскаго монастыря Иванъ *Рыжукъ*.

23 февраля псаломщикъ с. Лосятина, Кременецкаго уѣзда, Александръ *Малигоновъ* уволенъ отъ должности.

23 февраля псаломщики-діаконы Кременецкаго уѣзда села Дзвинячи Николай *Данилевичъ* и м. Бережець Василій *Гаврилюкъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

24 февраля псаломщикъ с. Привитова Илья *Житинскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

24 февраля псаломщики: с. Яхновець, Староконстантиновскаго уѣзда, Мойсей *Зозулевичъ* и с. Городно, Владимірволинскаго уѣзда, Иванъ *Ружицкій*, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

26 февраля псаломщикъ-діаконъ с. Ростокъ, Кременецкаго уѣзда, Аѳиногенъ *Багмутъ* переведенъ въ с. Лосятинь того же уѣзда и на его мѣсто назначенъ послушникъ Почаевской Лавры Василій *Минчукъ*.

26 февраля бывшій псаломщикъ Алексѣй *Денбновецкій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Чернокалы, Староконстантиновскаго уѣзда.

26 февраля псаломщикъ с. Бискуничъ-Шляхетскихъ Владимірволинскаго уѣзда, Никифоръ *Волкановичъ* перемѣщенъ въ с. Орище того-же уѣзда и на его мѣсто переведенъ псаломщикъ с. Менчиць того-же уѣзда Кононъ *Остипюкъ*.

27 февраля псаломщики с. Молоткова, Кременецкаго уѣзда, Петръ *Боршикевичъ* и с. Гульчи, Острожскаго уѣзда, Викторъ *Маркевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

9 января просфорня с. Великой Борщевки, Кременецкаго уѣзда, Агафія *Рафаловичъ* уволена и на ее мѣсто назначена Стефанида *Сатаневичъ*.

10 января просфорня с. Подлубы, Новоградволинскаго уѣзда, Александра *Ждановичъ*, за неявкой уволена отъ должности и на ее мѣсто назначена бывшая послушница Любарскаго монастыря Елена *Шапиро*.

26 января вдова псаломщика Іуліанія *Мартышевская* назначена просфорней въ с. Маначинь, Староконстантиновскаго уѣзда.

27 января священническая сирота Александра *Храневичъ* назначена просфорнею въ с. Езерець, Луцкаго уѣзда.

30 января пономарская дочь Анисія *Гусаковская* назначена просфорнею въ с. Вербовецъ, Кременецкаго уѣзда.

1 февраля жена заштатнаго псаломщика с. Татаринець, Кременецкаго уѣзда, Іуліанія *Левитская* назначена просфорнею въ с. Молодову, Дубенскаго уѣзда.

3 февраля просфорня с. Медвѣжья, Луцкаго уѣзда, Софія *Ненадкевичъ* переведена въ м. Трояновъ Житомирскаго уѣзда.

7 февраля дочь пономаря Александра *Погольская* назначена просфорнею въ с. Пищовъ, Новоградволинскаго уѣзда.

16 февраля дочь священника Θεодосія *Букоемская* назначена просфорнею въ с. Лажеву, Староконстантиновскаго уѣзда.

20 февраля священническая вдова Анна *Гордіевичъ* назначена просфорнею въ м. Грицевъ, Заславскаго уѣзда.

21 февраля псаломщическая вдова Александра *Божовская* назначена просфорнею въ с. Завизово, Острожскаго уѣзда.

21 февраля просфорни м. Базалии, Староконстантиновскаго уѣзда, Аѳанасія *Остальская* и м. Новаго Вишневца, Кременецкаго уѣзда, Александра *Липская* переведены одна на мѣсто другой.

22 февраля просфорня с. Четырбокъ, Заславскаго уѣзда, Елисавета *Малеванская* уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена псаломщическая дочь Антонина *Бордюговская*.

23 февраля просфорня с. Кордышева, Кременецкаго уѣзда, Параскева *Война* уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена псаломщическая дочь Марія *Цъхоцкая*.

28 февраля просфорня с. Свинной Староконстантиновскаго уѣзда, Елена *Ковалевская* уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена священническая дочь Евдокія *Масловская*.

Награжденія скуфіями, похвальными листами, преподанія Архипастырскаго благословенія и выраженіе благодарности.

Резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 4 марта за № 2029, священникъ села Подгаецъ, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ *Семеновичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею, церковный староста м. Катербурга того же уѣзда Аѳанасій *Рабчукъ*, за понесенные имъ труды при ремонтѣ церкви, награжденъ похвальнымъ листомъ и сѣланнымъ с. Подгаецъ и м. Катербурга того же уѣзда, за пожертвованія въ пользу церкви, преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 5 марта за № 666, крестьянинъ с. Губчи, Заславскаго уѣзда, Романъ *Левчукъ*, за долговременную и безпорочную его службу въ должности церковнаго старосты, награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 5 марта за № 2063, священнику с. Красноселки, Житомирскаго уѣзда, Θεодору *Палецкому*, за труды его по ремонту мѣстнаго храма, преподано Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ 8 марта за № 2140, крестьянкѣ м. Киликіева, Острожскаго уѣзда,

Аннѣ *Копонецъ* за сдѣланныя ею пожертвованія въ польской мѣстной церкви, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ 8 марта за № 2141, крестьяне Житомирскаго уѣзда, с. Бейзымовки, Кононъ *Канавскій*, Георгій *Гуменюкъ*, Алексѣй *Гаврилюкъ*, Евсеvій *Иванюкъ*, Θεодосій *Мельничукъ*, Карпъ *Шпыта* и Евгеній *Шпыта*, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, награждаются похвальными листами.

Резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, отъ 8 марта за № 2148, крестьяне с. Волосовки, Житомирскаго уѣзда, Онуфрій *Мельниковъ* и жена его Параскева, за пожертвованіе иконъ въ мѣстную церковь стоимостью 160 руб., награждаются похвальными листами.

Священнику села Драчей, Заславскаго уѣзда, Іоанну *Яцковскому*, за его усердіе по приходу, резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 9 марта, за № 2201, объявляется Архiepiscopальная стырская благодарность.

Резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 12 марта за № 2297, священникъ с. Влашановки, Заславскаго уѣзда, Алексѣй *Михайловскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфьею.

Резолюціею Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 15 марта за № 2442, священники: м. Олыки, Дубенскаго уѣзда, Константинъ *Рябчинскій* и с. Карабѣевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Леонидъ *Ленчевскій*, за примѣрное исполненіе ими пастырскихъ обязанностей, награждены скуфьями.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консистоpіею на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 31 января с. г. за № 852, на имя крестьянъ села Мартиновки, Новоградволинскаго уѣзда, Ивана *Козяра* и Ивана *Ляшука* выдана книга за № 4988, для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на достройку церкви въ вышеозначенномъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоpіею на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 2 марта за № 1891, на имя крестьянъ с. Молочекъ, Житомирскаго уѣзда, Мины и Θεодосія *Степанца* выдана книга за № 4448, для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ

ныхъ пожертвованій на постройку каменной колокольни въ вышеназванномъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 3 марта за № 2024, на имя крестьянъ с. Колесца, Староконстантиновскаго уѣзда, Ивана *Ищука*, Аѳанасія *Денъсюка* и Сумеона *Шевчука* выдана книга за № 4643, для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ вышеназванномъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 6 марта на имя крестьянъ д. Кунища, Муховецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Терентія *Нагалки*, Θεодота *Юргеля*, Пахомія *Гикаваго* и Евфимія *Земляковскаго* выдана книга за № 4841, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи добротныхъ пожертвованій на постройку храма въ той деревнѣ.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 6 марта за № 2090, на имя крестьянъ с. Бочаницы, Острожскаго уѣзда, Павла *Бондарца*, Петра *Шевчука* и Сильвестра *Опанасюка* выдана книга за № 4749, для сбора, въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтровку церкви въ названномъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 14 марта за № 2352, на имя крестьянъ с. Сосекъ, Медвѣдовскаго прихода, Заславскаго уѣзда, Тараса *Цуріяна* и Григорія *Лакизы* выдана книга за № 5223, для сбора въ теченіи одного года, въ предѣлахъ Волынской епархіи, добротныхъ пожертвованій на постройку храма въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консистоііею на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 15 марта за № 2427, на имя крестьянъ д. Хутора Моклаковскаго, Эмильчинскаго прихода, Новоградволинскаго уѣзда, Никодима *Коваленка* и Іосифа *Коваленка* выдана книга за № 5316, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на достройку храма въ той деревнѣ.

**Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго
Духовенства за февраль мѣсяць 1907 года.**

	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му февраля 1907 г. оставалось	12725	86	421150	—
Въ теченіе февраля поступило:				
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу	4414	62	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	2413	77	—	—
4) Получено % по купонамъ	—	—	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	3600	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсіи	11	2	—	—
10) Получ. прогоновъ Епарх. Съѣзду духовенства	112	26	—	—
11) Получено пожар. сбора	3563	50	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	23241	3	424750	—
Затѣмъ къ 1-му марта 1907 г. остается	8125	9	424750	—

РАСХОДЪ.

Въ теченіи февраля израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	2659	20	—	—
2) На выдачу пенсій	10168	44	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	400	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	41	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	—	—	—	—
10) Выдано пожарныхъ пособій	1775	50	—	—
Итого	15115	94	—	—

Подлинный за надлежащими подписями.
Вѣрно: Членъ дѣлопроизводитель свящ. Илія Николаевъ.

Копія рапорта Волынскаго Епархіального Миссіонера Николая Абрамова на имя Высокопреосвященнаго Антонія, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 13 Марта 1907 года.

Съ изданіемъ закона о свободѣ совѣсти старообрядцы и сектанты получили право открыто исповѣдывать свои вѣроученія. Тѣмъ не менѣе открытая пропаганда этихъ вѣроученій не только не разрѣшена, но, какъ преступленіе, строго карается по закону. Между тѣмъ недавно въ нашей Епархіи было нѣсколько случаевъ, когда проповѣдники сектанства, явившись въ нѣкоторыя селенія, устроили свои бесѣды, на которыя приглашали православныхъ, а въ одномъ селеніи даже священника, якобы для возраженій. Тактика сектанскихъ проповѣдниковъ понятна: пригласивъ священника на свою бесѣду, они, во - первыхъ, придаютъ послѣдней характеръ законности, а во - вторыхъ, рассчитываютъ, что не привыкшій къ публичнымъ состязаніямъ священникъ не устоитъ передъ ихъ возраженіями и тѣмъ послужитъ къ видимому прославленію иновѣрія въ глазахъ православныхъ слушателей. Въ виду этого покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство разрѣшить мнѣ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ означеннаго рапорта довести до свѣдѣнія приходскихъ пастырей и миссіонеровъ: 1) что инициатива публичныхъ собесѣдованій съ сектантами и старообрядцами должна всегда принадлежать только православнымъ пастырямъ и миссіонерамъ, но ни какъ не сектанскимъ и старообрядческимъ проповѣдникамъ, какъ лицамъ, не имѣющимъ по закону права пропагандировать своихъ вѣроученій; 2) что публичное собесѣдованіе съ сектанскими и старообрядческими начетчиками можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, если главный составъ слушателей будетъ изъ сектантовъ и старообрядцевъ, раздѣляющихъ одинаковыя воззрѣнія съ своимъ защитникомъ; 3) что безусловно не разрѣшается собесѣдованія, въ которыхъ слушателями являются одни православные и лишь немногіе изъ сектантовъ, или старообрядцевъ, такъ какъ такое собесѣдованіе не оправдывается необходимостію и можетъ быть оправдано съ сектантами и старообрядцами частными бесѣдами, а съ православными — проповѣдью въ храмѣ; 4) что такъ какъ сектанты и старообрядцы по церковному закону являются преступниками отъ св. православной церкви, то, ради высокаго достоинства послѣдней, каждый православный миссіонеръ долженъ воздерживаться на бесѣдѣ, какъ обличитель сектанскихъ и старообрядческихъ заблужденій, но отнюдь не какъ обвиняемая и оправдывающаяся сторона; 5) о всякомъ случаѣ открытой пропаганды

сектантовъ и старообрядцевъ, какъ не разрѣшаемой закономъ, приходскіе пастыри должны доводить до свѣдѣнія подлежащихъ властей.—На этомъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 сего Марта за № 2348, послѣдовала такая: «Согласенъ. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».—

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій*.

Копія рапорта благочиннаго 3 округа Староконстантин. уѣзда, священ. Филарета Дучинскаго, отъ 6 марта с. г. за № 90, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія.

Долгъ имѣю благопокорнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что 3 марта сего года, отъ порока сердца, умеръ приходскій Священникъ Покровской церкви села Великой Клиты Игнатій Георгіевъ Долинскій, 66 лѣтъ отъ роду, состоявшій въ должности Окружного духовника. Покойный отличался ревностію въ исполненіи пастырскихъ обязанностей и, какъ духовникъ, пользовался уваженіемъ и любовью окружного духовенства. Почувствовавъ приближеніе смерти, онъ, по личному своему желанію, напутствованъ былъ въ жизнь загробную исповѣдью, приобщеніемъ Св. Таинъ Христовыхъ и совершеніемъ надъ нимъ Таинства Елеосвященія. До послѣдней минуты своего земного существованія сохранялъ полное сознаніе и упованіе на милосердіе Божіе въ жизни будущей. Погребеніе его совершено 5 сего марта, при предствѣствѣ моемъ, 14 священниками, при участіи 3-хъ діаконовъ и тѣло его предано землѣ на церковномъ погостѣ, при мѣстной приходской церкви, построенной стараніемъ и заботами почившаго. Во время совершенія погребенія прихожане во многолюдствѣ, до тѣсноты, переполняли церковь и искренними слезами провожали своего достойнаго пастыря въ могилу, а священники почтили память его 4-мя надгробными рѣчами. Дѣти его остались вдовою жена его Анисія Иванова, 59 лѣтъ. Дѣти его пристроены, одинъ сынъ состоитъ на службѣ по гражданскому вѣдомству, а другой—по военному, дочь состоитъ въ замужествѣ за священникомъ с. Олейникъ Ювеналіемъ Гаскевичемъ. Покойный о. Игнатій Долинскій священствовалъ въ одномъ и томъ же приходѣ 41 годъ. На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 марта за № 2234 послѣдовала такая: «Напечатать».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій*.

Репортъ священника с. В.-Лазучина, Староконстантин. уѣзда, Іустина Корженевскаго, отъ 21 февраля с. г. за № 12, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Духовенству нашего округа мѣстнымъ благочиннымъ разослана печатная копія акта коммисіи сѣзда духовенства 2 благочинническаго округа Житомирскаго уѣзда, съ резолюціей Вашего Высокопреосвященства, отъ 25 Ноября минувшаго года за № 9956-мъ, о порядкѣ анаѳематствованія совратившихся въ латинство. Подражая ревности Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, въ защиту Православной Вѣры, считаю долгомъ смиреннѣйше предложить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, по сему предмету, свое личное мнѣніе. Для предотвращенія отпаденія отъ Православія, необходимо анаѳематствованіе вѣроотступниковъ обставить какъ можно торжественнѣе. Слѣдовало бы мѣстному благочинному пригласить въ тотъ приходъ, гдѣ есть совратившіеся въ католичество, двухъ-трехъ священниковъ, совершить соборное богослуженіе, сказать доходящее до мозга костей поученіе и предать отлученію погибшихъ овецъ паствы, въ присутствіи, гдѣ нужно и можно, Епархіальнаго миссіонера или его помощника. Надѣюсь и смѣю утверждать, на основаніи пастырской практики, что эта мѣра спасетъ многихъ отъ безумія и гибели.

Въ сосѣднемъ приходѣ Г. Михайловъ и я не анаѳематствовали отпавшихъ отъ православія, а лишь сказали обличительное слово и вызвали вопли и рыданія не только изъ груди погибшихъ отступниковъ, но даже самихъ католиковъ: что же будетъ, когда народъ услышитъ изъ устъ священнослужителей угрозу вѣчнаго проклятія?! Думаю, тогда самое окаянное сердце содрогнется и убоится гнѣва и суда Божія.

На семь рапортъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Разрѣшается дѣлать такъ въ приходахъ, гдѣ сие признается полезнымъ на благоч. совѣтѣ. А. А.»

Выписки изъ отчетовъ оо. благочинныхъ Вол. епархіи о состояніи благочинническихъ округовъ за 1906 г.

(Продолженіе).

По 1 округу Луцкаго уѣзда. Благотворное вліяніе пастырей на пасомыхъ сказывается въ томъ, что прихожане всюду отличаются набожностію, преданностію церкви и заботою о благолѣпії

своихъ храмовъ. Это вліяніе въ особенности сказывается въ преданности прихожанъ православной вѣрѣ. Не смотря на то, что въ округѣ есть много чеховъ, недавно принявшихъ православіе, всѣ они остаются вѣрными чадами православной церкви и послѣ объявленія закона о свободномъ переходѣ въ прежнее вѣроисповѣданіе. Католическіе ксендзы принимаютъ всѣ мѣры къ обращенію въ латинство чеховъ, недавно принявшихъ православіе, но всѣ ихъ усилія тщетны; было только 5 или 6 случаевъ обращенія въ латинство и то, принявшіе католичество, были всѣ поляки. По поведенію и образу жизни духовенство вѣреннаго мѣстнаго округа отличается честностію, добросовѣстностію, трудолюбіемъ и вполне соотвѣтствуетъ тому высокому званію, которое оно носитъ. Пороковъ и дурныхъ склонностей не замѣчается. Матеріальное положеніе духовенства посредственное. Скудость въ средствахъ для жизни, доставляемой землей и денежными вознагражденіями за требоисправленія, особенно ощущаются въ приходахъ: Витонизскомъ, Городинскомъ, Иванчицкомъ и Ратневскомъ. Относительно правильнаго раздѣла земли между членами причта и введенія причтовой кружки для сбора денежныхъ поступленій за требы и правильнаго раздѣла ихъ было объявлено распоряженіе Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы земля была раздѣлена правильно по количеству и выгодѣ, доставляемой ею, между членами причта и обязательно были заведены причтовыя кружки и на это никто изъ псаломщиковъ не заявлялъ претензіи къ своимъ настоятелямъ. Причтовыя постройки во всѣхъ приходахъ удовлетворительны, за исключеніемъ только приходоу—Городищскаго и Садовскаго, гдѣ причтовыя постройки окончательно разрушились.

При каждой церкви округа существуютъ братства, члены коихъ дѣлаютъ небольшіе взносы въ пользу приходской церкви, не превышающіе одного рубля. Званіе братчика усваиваетъ себѣ каждый крестьянинъ, достигшій зрѣлаго возраста и принимающій участіе въ общественныхъ дѣлахъ и за небольшой взносъ, сданный имъ въ пользу церкви, пріобрѣтаетъ право держать въ рукахъ свѣчу въ церкви, во время совершенія богослуженія. Единственное, доброе, что дѣлаютъ братчики, такъ это то, что въ случаѣ надобности пріобрѣсти ризы, или другой какой-либо церковный предметъ, устраиваютъ складчину, привлекая къ участию въ этомъ дѣлѣ весь приходъ, и на складочныя деньги пріобрѣтаютъ необходимую вещь. Незамѣнимую услугу братчики оказываютъ также при капитальной ремонтнровкѣ, или же при постройкѣ новыхъ церквей въ приходахъ, они и сами принимаютъ дѣятельное участіе въ этомъ, помогая своимъ личнымъ трудомъ

и жертвуя нужныя средства, и склоняють къ тому же остальныхъ прихожанъ. Организовать же настоящія братства, которыя пре-сѣдовали бы какія либо благотворительныя цѣли въ приходѣ, при теперешнемъ состояніи умственного и нравственного развитія крестьянина, не представляется возможнымъ. Крестьянинъ настолько слабо развитъ въ дѣлѣ пониманія общественной пользы и настолько скупъ въ дѣлѣ пожертвованій, что кромѣ своей личной пользы и собственныхъ интересовъ, другихъ, касающихся общественной пользы, онъ не признаетъ и значительныхъ пожертво-ваній на какое либо доброе дѣло, безъ принужденія, сдѣлать не желаетъ. Нагляднымъ доказательствомъ этого служитъ отношеніе крестьянъ къ своимъ школамъ, на содержаніе коихъ они отпу-скають грошевыя средства, да и тѣ уплачивають неаккуратно, при чемъ не имѣющіе дѣтей заявляютъ даже протестъ противъ обяза-тельной платы на школу подъ тѣмъ предлогомъ, что лично для нихъ школа не нужна и что школу должны содержать только тѣ, чьи дѣти въ ней обучаются.

Почти во всѣхъ приходахъ есть церковныя хоры, состоящіе какъ изъ учащихся, такъ и изъ окончившихъ школы. Лучшіе церковныя хоры въ округѣ: въ с. Седмяркахъ—устроенъ и под-держивается стараніемъ мѣстнаго священника о. Платона Квас-ицкаго—знатока и любителя церковнаго пѣнія,—въ с. Коршевѣ поддерживается мѣстнымъ псаломщикомъ Олимпіемъ Пашкевичемъ и въ с. Шеплѣ поддерживается церковный хоръ мѣстнымъ пса-ломщикомъ—діакономъ Афанасіемъ Сагайдаковскимъ.

По 4 окр. Луцкаго у. Духовенство округа старается вліять на паству и словомъ и примѣромъ своей жизни. Вліяніе пастыр-скаго слова на насомыхъ особенно замѣтно въ дѣлѣ частнаго учительства при исполненіи требъ, при встрѣчѣ съ насомыми, при обращеніяхъ прихожанъ къ священникамъ по разнымъ пово-дамъ. Такого рода учительство является болѣе плодотворнымъ, чѣмъ церковная проповѣдь, предлагаемая на не совсѣмъ понятномъ на-роду языкѣ. При частныхъ бесѣдахъ священ. говоритъ съ насомы-ми на ихъ природномъ языкѣ и даетъ наставленія, отвѣчающія на вопросы, выдвигаемые самою жизнью. Велѣдствіе этого, а также и потому, что священники помогаютъ прихожанамъ юридическими указаніями, совѣтами при болѣзняхъ и въ случаѣ нужды оказы-ваютъ имъ и матеріальную помощь главнымъ образомъ хлѣбомъ, отношенія между священниками и прихожанами вообще близки и доброжелательны. Почти всѣ священники округа пользуются до-вѣріемъ и уваженіемъ своихъ прихожанъ, хорошо знаютъ ихъ жизнь и въ состояніи руководить ими. Въ особую заслугу духо-

венству округа можно поставить то, что оно, благодаря своему авторитету, которымъ пользуется у прихожанъ, и своевременному объясненію съ христіанской точки зрѣнія происходящихъ въ Россіи событій и нестроеній, много способствовало тому, что населеніе округа все время остается спокойнымъ. Нигдѣ въ округѣ со стороны православнаго населенія не было и нѣтъ проявленія вражды къ иновѣрцамъ и инородцамъ и никакихъ, такъ называемыхъ, аграрныхъ беспорядковъ.

Православныхъ христіанъ въ округѣ насчитывается 40000 человекъ. Православное населеніе округа въ религіозно-нравственномъ отношеніи представляетъ много отраднаго. Оно отличается религіозною настроенностію, крѣпостію простой безхитростной вѣры, преданностію Церкви и усерднымъ исполненіемъ религіозныхъ обязанностей. Оно отличается простодушіемъ, честностію, мягкостью характера, миролюбіемъ и въ своей жизни не проявляетъ какихъ-либо выдающихся пороковъ. Эти отрадныя черты могутъ быть объяснены и воздѣйствіемъ духовенства и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ округѣ нѣтъ ни фабрикъ, ни заводовъ, оказывающихъ обыкновенно вредное вліяніе на благочестіе населенія. Прихожане довольно усердно посѣщаютъ церковныя службы, неуклонно соблюдаютъ посты, другія установленія церкви и добрыя церковныя обычаи. Христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія исполняется ими ежегодно во Св. Четырдесятницу, и въ этомъ отношеніи упущенія бываютъ въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Болѣе же усердные прихожане, преимущественно старики и старики, исполняютъ этотъ долгъ и въ другіе церковныя посты, въ воскресные и праздничные дни всего года. Наряду съ указанными отрадными чертами религіозно-нравственной жизни православной паствы округа есть и темныя стороны ея.

Религіозныя познанія народа скудны и перемѣшаны съ суевѣріями и предрасудками, которые, впрочемъ вытѣсняются и становятся достояніемъ стариковъ; молодое поколѣніе мало-по-малу освобождается отъ нихъ, благодаря просвѣтительной дѣятельности духовенства, школь и книгъ. Начальныя истины вѣры, заповѣди и общеупотребительныя молитвы хорошо знаютъ только окончившіе курсъ въ школахъ. Для распространенія религіозныхъ познаній и наученія молитвамъ священники ведутъ собесѣдованія, на которыхъ между прочимъ, изучаются и употребительнѣйшія молитвы; кромѣ того нѣкоторые священники при вѣвчаніи ставятъ неизмѣннымъ условіемъ твердое знаніе символа вѣры, десяти заповѣдей и молитвъ. Въ нравственной жизни народа обращаютъ на себя вниманіе божба по самымъ незначительнымъ причинамъ.

Въ настоящемъ году прихожанами нѣкоторыхъ церквей были приобрѣтены въ приходскіе храмы довольно цѣнныя иконы. Въ нѣсколькихъ селахъ и деревняхъ округа были пожары, и мѣстные и окрестные крестьяне отзывчиво отнеслись къ положенію пострадавшихъ, оказывая имъ посильную помощь.

Такимъ же образомъ отзывается о прихожанахъ Благочинный 2-го Кременецкаго округа.

Школы содержатся главнымъ образомъ на счетъ мѣстнаго населенія. Враждебныхъ отношеній между учителями и приходскими священниками не замѣчается. Церковные хоры есть почти во всѣхъ церквахъ округа, но правильно организованныхъ хоровъ въ округѣ нѣтъ.

По 3 округу Дубенскаго уѣзда. Священники, окончившіе курсъ семинарскаго образованія, заботятся о воспитаніи своихъ прихожанъ въ духъ православной вѣры и всѣ ведутъ себя прилично своему званію, служеніе свое и свои обязанности исполняютъ рачительно, преимущественно же священники с. Острова Иларіонъ Карашевичъ, м. Лобачовки Константинъ Кушевичъ, с. Солятина протоіерей Даніилъ Гнѣповскій и с. Лопавшъ Иларіонъ Бѣлецкій.

Всматриваясь въ жизнь православныхъ прихожанъ нельзя не замѣтить, что она проникнута духомъ вѣры и благочестія. Такъ, напримѣръ: Собирается ли крестьянинъ въ путь, или принимается за работу, предварительно осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, испросивъ у Бога помощи на предстоящую работу, или принимается ли крестьянинъ за кусокъ насущнаго хлѣба въ полѣ, или въ пути, онъ предварительно осѣнить себя тѣмъ же крестнымъ знаменіемъ, снявъ шляпу, кушаетъ хлѣбъ съ открытою головою и вообще всѣ свои дѣйствія онъ начинаетъ и оканчиваетъ молитвою къ Богу; при этомъ нельзя не упомянуть о томъ, что православные прихожане стараются всячески поддерживать благолѣпіе своихъ церквей и, при обветшаніи ихъ, стараются, или исправитъ ихъ, или строить новыя, не жалѣя для этого ни своихъ трудовъ, ни своего достоянія; вслѣдствіе чего въ здѣшней мѣстности всѣ почти храмы Божіи построены прихожанами исключительно на свои собственные средства, свидѣтельствующія о заботливости и любви ихъ къ святынямъ Божіимъ; наконецъ, при поавленіи какихъ либо общественныхъ бѣдствій, эпидемическихъ болѣзней, падежа скота и т. п. прихожане повсемѣстно и охотно обращаются къ ходатайству Св. церкви, прося священниковъ о совершеніи общественныхъ Богослуженій, крестныхъ ходовъ по селамъ и домамъ прихожанъ и вообще нужно сказать, что пра-

вославный христіанинъ, какъ въ радостныхъ, такъ и въ скорбныхъ событіяхъ своей жизни охотно и радостно обращается къ предстательству Св. Церкви, то благодаря Бога за полученныя имъ благодѣянія и милости, то прося Его о избавленіи отъ угрожающихъ ему или постигающихъ его скорбей и бѣдъ.

По градскому округу Владимірволинскаго уѣзда. Вражды между православными и католиками не замѣчается, но до Высочайшаго манифеста 17 Апрѣля, при заключеніи браковъ, обращенія иновѣрцевъ къ православію были часты, а нынѣ наоборотъ, — латиняне стараются поработать православныхъ въ свою вѣру и, при не успѣхѣ въ этомъ, направляютъ прошенія въ Синодъ, ходатайствуя о разрѣшеніи подобныхъ браковъ. — Случаи совращенія въ латинство въ отчетномъ году были, но въ тѣхъ семействахъ, которыя прибыли къ намъ изъ Привислянскаго края и происходятъ отъ уніи. О нихъ было доносимо Епархіальному Начальству, послѣ двухкратныхъ увѣщаній, оставшихся безплодными.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Совѣта Волинскаго Виталіевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

25 февраля 1907 г. Совѣтомъ училища получено отъ священника Волинской губ., не пожелавшаго открыть свое имя, 15 рублей, въ дополненіе къ капиталу на стипендію имени Преосвященнаго Виталія, основателя училища.

Объявляя о семъ пожертвованіи къ свѣдѣнію духовенства Епархіи, Совѣтъ училища вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ свою глубокую благодарность неизвѣстному жертвователю за такое вниманіе училищу.

Начальница училища *Е. Маньковская.*

Дѣлопроизводитель *Г. Криштиничъ.*

Къ свѣдѣнію духовенства Волин. епархіи.

Правленіе эмеритальной кассы Волинскаго духовенства при отношеніи отъ 6 марта тек. года за № 160 препроводило на мое имя пенсію за 2 половину 1906 г. въ суммѣ 7 руб. 35 к. Стефанидѣ *Петровской*, мѣсто жительства которой мнѣ неизвѣстно. Прошу оо. настоятелей, въ приходѣ которыхъ проживаетъ Стефанίδα Петровская, объявить ей о вышеизложенномъ съ тѣмъ, чтобы она или указала способъ передачи ей означенной пенсії, или лично явилась за полученіемъ таковой. Въ послѣднемъ слу-

чаѣ она должна предъявить мнѣ удостовѣреніе своей личности отъ о. настоятеля, въ приходѣ котораго проживаетъ.

Адресъ: почт. ст. м. Острополь Вол. губ. въ с. Воробіевку. Помощн. благоч. 4 окр. Н.-Вол. у. свящ. П. *Рошковскому*.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства.

Временно проживавшая въ с. Курномъ, Новоградволынскаго уѣзда, псаломщическая вдова Анна *Кондратовичъ*, обратившаяся въ 1905 г. въ Епархіальное Попечительство съ прошеніемъ о выдачѣ пособія, какъ видно изъ рапорта благочиннаго священника Григорія Тиховскаго, отъ 14 истекшаго февраля за № 101, которому было поручено собрать о ней свѣдѣнія, осенью того же 1905 г. уѣхала изъ с. Курнаго неизвѣстно куда.

Въ виду того, что неизвѣстность мѣста жительства вдовы *Кондратовичъ* ставитъ Попечительство въ затрудненіе относительно исполненія вышеозначеннаго прошенія ея, Епархіальное Попечительство имѣетъ честь просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать въ этихъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію вдовы *Кондратовичъ*, чтобы она въ дополненіе къ своему прошенію сообщила Попечительству о своемъ мѣстопребываніи.

Членъ Попечительства Протоіерей *Н. Прокоповичъ*.

Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда.

Прошу о. настоятеля, въ приходѣ котораго проживаетъ псаломщичья дочь Марія *Тарановичъ*, сообщить ей, что назначенное изъ окружнаго Попечительства пособіе за 1906 годъ будетъ выслано ей, если она сообщитъ мнѣ свой адресъ.

Благочинный, священникъ *Θ. Мальчевскій*.

Отъ Благочиннаго 2 округа Кременецкаго уѣзда.

Покорнѣйше прошу о. настоятеля, въ приходѣ котораго проживаетъ б. псаломщикъ с. Жуковецъ, Кремен. уѣзда, Максимъ *Бабичъ* (изъ учителей ц. школы), объявить ему, что у меня имѣется его жалованье за 2-ю половину 1906 года по Жуковецкому приходу, каковое можетъ быть выслано ему по полученіи его адреса. Мой адресъ: м. Вишневецъ, Волын. губ.

Благочинный священникъ *Іоаннъ Москалевичъ*.

Отъ Благочиннаго 1 округа Дубенскаго уѣзда.

Прошу оо. настоятелей тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ имѣютъ мѣсто жительства: заштатный псаломщикъ Епифаній *Остальскій* и сирота дочь псаломщика Марія Захаріева *Малевичъ*, объявить имъ, чтобы они или сами прибыли въ благочиніе (с. Бухаражъ) за полученіемъ — 1-й эмеритальной пенсіи за 2 половины 1906 года, — 2-я окружнаго пособія за 1906 годъ, или же сообщили мнѣ подробный адресъ своихъ настоятелей и деньги будутъ высланы имъ по почтѣ. Кромѣ сего указаннымъ лицамъ необходимо сообщить мнѣ свѣдѣнія о семейномъ ихъ положеніи, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ.

Благочинный, священникъ *А. Буховичъ*.

О смерти протоіерея, священниковъ, псаломщиковъ и пономарей.

Благочинный 4 округа Старокопстантиновскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Левицкій, отъ 4 марта 1907 г. за № 155, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 15 февраля с. г. умеръ отъ астмы на 73 году отъ рожденія окружной духовникъ, настоятель Дмитриевской церкви села Кушнировки, протоіерей *Игнатій Іоанновичъ Тарановичъ*. Покойный протоіерей былъ весьма ревностный пастырь, какъ въ отиравленіи богослуженій и христіанскихъ требъ, такъ и въ проведеніи христіанскихъ религіозно-нравственныхъ началъ въ среду паствы посредствомъ церковной школы и проповѣди. Онъ былъ также тихъ, незлобивъ, привѣтливъ, общителенъ, простъ, общедоступенъ и отзывчивъ на радость и горе ближняго, а потому пользовался любовью не только знавшихъ его сопастырей, но и прихожанъ, которые особенно почитали его за нелѣзное и благоговѣйное совершеніе богослуженій и за его нестяжательность и довольствованіе самымъ ничтожнымъ вознагражденіемъ за исполненіе духовныхъ требъ, вслѣдствіе чего нерѣдко даже и имущіе прихожане, злоупотребляя его такимъ несребролюбіемъ, ничего, ему не давали за требы и покойный никогда и ни къ кому изъ нихъ не заявлялъ за это никакой претензіи. Словомъ, это былъ пастырь, который по истинѣ раздавалъ пастырскую благодать по словамъ Евангелія: «туне пріяете, туне дадите». Поэтому покойный протоіерей для воспитанія

своихъ дѣтей въ училищахъ, которое теперь съ каждымъ годомъ обходится духовенству труднѣе, онъ долженъ былъ усиленно заниматься сельскимъ хозяйствомъ на церковной землѣ, которой къ его счастью во ввѣренномъ ему приходѣ было до 75 десятинъ, да притомъ близко находящейся отъ церкви и весьма хорошаго качества и которой онъ никогда не сдавалъ въ аренду и на иполь, а всегда старался обрабатывать своими средствами. Но выручаемыхъ изъ хозяйства денегъ ему едва хватало на воспитаніе дѣтей въ училищахъ даже въ его время, а про чорный день онъ, подобно, большинству духовенства Волынской епархіи, получающаго отъ Правительства нищенское содержаніе, ничего не оставилъ. Имущества послѣ покойнаго протоіерея осталось на 184 руб. 70 коп., а долговъ—на 350 руб. 30 коп. Покойный протоіерей Тарановичъ былъ вдовъ. Послѣ почившаго остались дѣти: Никаноръ—47 лѣтъ, состоящій священникомъ въ с. Теремовцахъ, Летичевского уѣзда, Подольской губерніи, Мануиль—44 лѣтъ, кандидатъ богословія, состоящій помощникомъ смотрителя Приворотскаго мужскаго духовнаго училища Подольской епархіи; Неонила—37 лѣтъ, состоящая въ замужествѣ за преподавателемъ Волынской дух. Семин. Боголюбомъ Стефановичемъ Давидовичемъ и Агнія—34 лѣтъ, состоящая въ замужествѣ за священникомъ с. Лычевки, Старобонстантиновскаго уѣзда, Всеволодомъ Стефановичемъ Левицкимъ. Взносы въ эмеритальную кассу и 25-ти копѣчный на осиротѣлыя семейства почившій протоіерей Тарановичъ всегда вносилъ аккуратно. 200 рублей, имѣющіе образоваться изъ 25-тикопѣчнаго сбора, онъ завѣщалъ въ пользу своей дочери Агнии, состоящей въ замужествѣ за священникомъ с. Лычевки, Старобонстантиновскаго уѣзда, Всеволодомъ Левицкимъ.

Благочинный Ковельскаго городского округа, протоіерей Теофиль Муссіевичъ, отъ 19 февраля 1907 г. за № 96, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 18 января с. г. отъ паралича сердца скончался священникъ, состоявшій на штатной діаконской вакансіи при соборной церкви г. Ковеля, Антипа Стефановъ Силькевичъ 70 лѣтъ. Послѣ него осталась болѣзненная жена его Анна Иванова 73 лѣтъ и сынъ ихъ Иванъ 41 года больной и слѣпой на оба глаза. Покорно прошу духовенство обратить вниманіе на то, что вдова и слѣпой ея сынъ остались безъ всякихъ

средствъ къ жизни, а покойный о. Антипа Силькевичъ всѣ денежные взносы давалъ аккуратно изъ скудныхъ своихъ доходовъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ духовенства.

Благочинный 4 округа Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Левицкій, отъ 4 марта 1907 года за № 156, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 28 февраля с. г. умеръ отъ старческой немощи на 79 году отъ роду заштатный священникъ Успенской церкви села Маначина, Николай Даниловичъ Жуковичъ, до почисленія за штатъ бывший окружнымъ духовникомъ. Семья его вся пристроена къ жизни. До выхода за штатъ покойный Жуковичъ взносы: 25-тикопѣчный на осиротѣлыя семейства и на эмеритуру вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ Филаретъ Дучинскій, отъ 15 марта 1907 г. за № 103, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 3 марта с. г., отъ порока сердца, умеръ приходскій священникъ с. Великой-Клитны, Игнатій Георгіевъ Долинскій, 66 лѣтъ отъ роду. По смерти его осталась вдовою жена его, Анисія Ивацова 59 лѣтъ. Дѣти его — два сына и дочь пристроены. Взносы, на осиротѣлыя семейства и на эмеритуру, со времени установленія ихъ, отъ покойнаго священника Долинскаго, при жизни его, поступали всегда своевременно и вполне исправно.

Благочинный 5 округа Острожскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Александровичъ, отъ 22 февраля 1907 года за № 118, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 17 декабря прошлаго 1906 г. умеръ, отъ старости, на 90 году жизни, заштатный псаломщикъ Александръ Евстафіевъ Осташевскій: вся семья покойнаго пристроена.

Благочинный 1 округа Житомирскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Квашевскій, отъ 12 февраля 1907 года за № 131, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 30 января с. г. умеръ отъ старческой немощи заштатный псаломщикъ с. Вересовъ, Іоаннъ Θεодоровъ Рева, 81 года, вдовъ. Послѣ смерти покойнаго остались: два сына псаломщиками и двѣ дочери въ замужествѣ. Покойный взносы въ эмеритуру и пятикопѣчный на осиротѣлыя семейства вносилъ аккуратно.

Благочинный 2 округа Ковельскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Моргаевскій, отъ 18 февраля 1907 года за № 133, сообщилъ Редакціи для напечатанія о смерти заштатнаго

псаломщика с. Боровна **Мемнона Сумеонова Михалевича** 62 л., послѣдовавшей 12 февр. с. г., оставившаго жену Пульхерию Васильеву 63 лѣтъ безъ всякихъ средствъ къ жизни. Покойный псал. Михалевичъ былъ численъ за штатъ 4 авг. 1906 г., а до этого времени взносы въ эмеритальную кассу дѣлалъ аккуратно и жена его имѣетъ право какъ на единовременное пособіе, такъ и на эмерит. пенсію.

Благочинный 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда, протоіерей А. Буйницкій, отъ 13 марта 1907 г. за № 118, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 21 февраля въ с. Самчикахъ, мирно почилъ о Господѣ псаломщикъ **Пантелеимонъ Тимофеевъ Маркевичъ** на 71 году своей жизни, безпорочно прослужившій, въ одномъ приходѣ, свыше 50 л. и 19 февраля численный за штатъ, по болѣзни, согласно его прошенію. На леченіе свое и сына своего—воспитанника семинаріи, проболѣвшаго, въ домѣ отца около двухъ лѣтъ, и умершаго не задолго до его смерти, издержалъ покойникъ всѣ свои грошевыя сбереженія,—и семья, состоящая изъ вдовы—старухи, двухъ дочерей: 19 и 8 лѣтъ, и невестки—вдовы, съ двумя малолѣтними дѣтьми, мужъ которой убитъ японцами на островѣ Сахалинѣ, за организацию изъ мѣстныхъ жителей вооруженнаго сопротивленія, остается въ весьма печальномъ положеніи. Эмеритальный и 5 коп. взносы представляемы были аккуратно.

Благочинный 2 округа Ковельскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Моргаевскій, отъ 22 декабря 1906 года за № 526, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 8 декабря 1906 г. умеръ штатный пономарь Богородичной церкви с. Сошично **Василій Θεодосіевъ Середовичъ** 62 лѣтъ отъ воспаленія легкихъ, оставивъ послѣ себя болѣзненную вдову Іуліанію Θεодорову. Имущества покойный не оставилъ никакого. Взносы въ эмеритальную кассу пономарь Середовичъ вносилъ.

Благочинный и настоятель Заславскаго собора священ. Филаретъ Жураковскій, отъ 8 февраля 1907 г., сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 14 января с. г. умеръ отъ старости на 80 году жизни отецъ его заштатный пономарь **Симеонъ Басильевъ Жураковскій**, вдовъ. Дѣти его уже всѣ пристроены: два сына священниками, одинъ народнымъ учителемъ и дочь въ Городищенскомъ женскомъ монастырѣ.

До выхода за штатъ всѣ взносы въ эмеритальную кассу покойный платилъ аккуратно.

Благочинный 2 округа Кременецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Москалевичъ, отъ 3 марта 1907 г. за № 163, сообщилъ Редакціи для напечатанія о смерти пономаря села Вербовца, **Александра Иванова Гусаковскаго**, умершаго 24 февраля с. г. на 71 г. своей жизни, отъ старости. Послѣ него осталась слѣд. семья: жена его Марѳа Онуфріева больная 77 лѣтняя старуха, которая спустя два дня—26 февраля то же умерла, и двѣ непристроенныя дочери—дѣвицы: Марія 44 лѣтъ и Анисія 40 лѣтъ. Имущества послѣ почившаго пономаря Гусаковскаго не осталось никакого. Взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства пономарь Гусаковскій вносилъ аккуратно.

Благочинный 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда, протоіерей А. Буйницкій, отъ 13 марта 1907 г. за № 118, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 16 февраля с. г. въ с. Баглаяхъ, умеръ пономарь **Лаврентій Филипповъ Ловицкій** на 67 году отъ роду и 47 году своей службы, какъ свидѣтельствуеть о почившемъ о. настоятель прихода, «лучшее украшеніе церковнаго хора и добре, не лѣбно и ревностно послужившій церкви Божіей». Послѣ почившаго осталась старуха вдова Наталія Петрова 66 лѣтъ отъ роду. Имущества какого либо въ обезпеченіе старухи не осталось.

Эмеритальные взносы поступали отъ покойнаго аккуратно.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 марта 1907 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОДЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 апрѣля

№ 10

1907 года.

⊗ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ⊗

Еврейскій вопросъ и святая Библия.

(Речь-лекція, произнесенная въ февраль 1906 года на духовномъ чтеніи въ Житомирѣ, а 11 мая того же года—въ Петербургѣ).

Часто слушая споры за и противъ евреевъ, мы никогда не встрѣчали, ни со стороны противниковъ еврейства, ни со стороны его защитниковъ, желанія дознать, какъ учить объ этомъ предметѣ слово Божіе, та св. Библия, большую часть которой, т. е. Ветхій Завѣтъ, признаютъ и христіане и іудеи откровеніемъ Божества. Не мудрено если этимъ не интересуются евреи «интеллигентные», т. е. потерявшіе всякую религію; понятно, что подобный интересъ чуждъ и русскимъ атеистамъ, но удивительно то, какъ не хотятъ поставить себѣ этого вопроса ни вѣрующіе христіане, ни вѣрующіе іудеи. Особенно обидно за первыхъ; обидно, что они забыли дѣло Божіе ради дѣлъ человѣческихъ. Можно ли, на примѣръ, безъ горячаго негодованія читать разсужденія покойнаго генерала Драгомирова объ Іосифѣ Прекрасномъ, какъ фокусникъ, пройдохъ и вымогатель? Боже мой! Вѣдь этотъ великій праведникъ болѣе всѣхъ ветхо-завѣтныхъ угольниковъ Божіихъ угодился Христу по своимъ подвигамъ, правдолюбію, братолюбію, цѣломудрію и неповинныхъ страданій; въ церкви мы молимся ему во дни говѣнія Великаго

Понедѣльника, а въ домахъ читаемъ безразсудныя хулы на свѣтлаго. Считайте современныхъ евреевъ вредными людьми, боритесь съ ними всѣми законными средствами, если это согласно съ вашими мыслями о нуждахъ родины, но *„не прикасайтесь помазанымъ Моимъ и пророкамъ Моимъ не мыслите зла“* (Пс. 104, 15). Порочить праведниковъ, коихъ жизнь была руководима Богомъ, значить хулить самаго Бога; народъ библейскій водился Его десницею къ высшимъ, міровымъ вѣчнымъ цѣлямъ, и измѣрять ихъ грошевою мѣркой современной борьбы за наживу и удобства житейскія—дѣло крайняго легкомыслія. Въ такое же легкомысліе впадаютъ впрочемъ, и тѣ изъ вѣрующихъ іудеевъ, которые тянутся за бундистами и прочими своими непрошенными освободителями, ничего не видящими кромѣ земныхъ выгодъ, т. е., денегъ и правъ, а священнымъ вѣрованіямъ отцевъ своихъ вовсе чуждыми. Эти несчастные отщепенцы своего племени не имѣютъ ни вѣры, ни народности, ни родины, ни преданій. Но, приходя въ возрастъ зрѣлый, соединяютъ все худшее изъ всѣхъ культуръ и никому не причиняютъ столько зла, сколько своимъ же единоплеменникамъ. И вотъ за ними пошли многіе вѣрующіе и молящіеся евреи, не замѣчая, какъ по этому мнимо освободительному пути они теряютъ и уже отчасти потеряли и вѣру, и нравы, и дисциплину духовную, и все, что они почитали великимъ и священнымъ. Не нужно забывать о цѣли, пріобрѣтая средства; иначе самое пріобрѣтеніе послѣднихъ отдаляетъ или даже уничтожаетъ первую. Если вы думали, что прежнія стѣсненія препятствовали вамъ исполнять волю Божию о васъ, то развѣ не видите, что равноправіе, добываемое преступными средствами, совершенно отвратило отъ Бога вашихъ сыновъ? Взгляните на равноправныхъ евреевъ во Франціи, гдѣ они добились своего вмѣстѣ съ паденіемъ религіи того народа: загубили еврей-масоны вѣру у Французовъ, дали равноправіе своимъ, а что теперь осталось іудейскаго у Французскихъ евреевъ? Ни вѣры, ни семейныхъ нравовъ, ни языка, ни любви къ своимъ, ни совѣсти, ни даже желанія назвать себя іудеями. Они тамъ уничтожили себя, какъ народъ, какъ единовѣрное общество, т. е. сдѣлали такое зло іудейству, какого не могли сдѣлать ни Фараонъ, ни Навуходносоръ, ни Титъ, ни Адрианъ, ни Богданъ-Хмѣльницкій. Вотъ что значить добиваться жизненныхъ благъ преступными средствами безъ воли Божіей.

Какъ же намъ узнать волю Божию? Учитесь ей въ словѣ Божіемъ, въ законѣ и пророкахъ. О нихъ то и будетъ наша рѣчь.

Исторія народа Божія отъ Моисея до разрушенія Іерусалима знаетъ много *освободительныхъ движеній* и очень ясно опредѣляетъ отношеніе воли Божіей къ каждому изъ нихъ. Кто желаетъ знать волю Божію о современныхъ намъ русскихъ евреяхъ, тотъ можетъ ее найти въ Библии со всею опредѣленностью. Остановимся на главнѣйшихъ освободительныхъ событіяхъ библейской исторіи: они обнимаютъ собою всѣ разнообразныя взаимныя отношенія Бога и народа, т. е., когда Господь требовалъ освобожденія, а народъ не хотѣлъ, когда его хотѣлъ народъ, но не благоволилъ Богъ, далѣе, когда того хотѣлъ Богъ и народъ соглашался, и обратно, — когда того искалъ народъ, а Богъ его благословилъ на возстаніе. Событія эти—1) Освобожденіе изъ плѣна Вавилонскаго, 2) возстаніе противъ римлянъ послѣ Христова Вознесенія, 3) освобожденіе изъ Египта и 4) возстаніе Маккавеевъ. Изложимъ ихъ въ историческомъ порядкѣ.

Господь Самъ постановилъ освободить народъ іудейскій изъ подъ ига Фараона, согласно обѣтованію Своему праотцамъ. Избранный пророкъ освободитель долгое время не рѣшался изъяснить покорность Божественному призыву, пока Богъ не пригрозилъ ему Своимъ гнѣвомъ. Когда затѣмъ онъ явился своему народу, ему съ радостью повѣрили. Народъ тяготился мучительнымъ рабствомъ, онъ почти забылъ вѣру своихъ отцевъ и началъ подражать египетскимъ мерзостямъ. Господь обѣщалъ ему свободу, но свободу ли земныхъ наслажденій?

Нѣтъ, ему предстояло испытаніе тяжкое и продолжительное. Египтяне, озлобленные казнями Божіими, еще болѣе отягчили евреевъ гнетущими работами и вскорѣ довели ихъ до ропота на Моисея, а когда этотъ ропотъ повторился среди уже освобожденнаго народа въ пустынѣ, когда народъ началъ горько сожалѣть о покинутомъ рабствѣ и покушался возвратиться въ землю Египетскую: то среди многихъ карательныхъ прещеній Божіихъ ему было открыто, что въ землю обѣтованную не войдетъ ни одинъ человекъ изъ перешедшихъ чудесно Чермное море, кромѣ Иисуса Навина и Халева. При этомъ Господь постоянно напоминалъ евреямъ, что не земное счастье является цѣлью его освобожденія отъ языческаго ига, а святость, не гражданская свобода, а послушаніе Богу. „Онъ смирялъ тебя, томилъ тебя, а ты не говорилъ: „Они смирятъ тебя, томиль тебя, потому что не зналъ ты, ни видѣлъ ты, дабы показать тебѣ, что не однимъ хлѣбомъ живетъ человекъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Господа, а послушаніе Богу.“ (Втор. 8, 3). Постоянно повторяя свое требованіе святости отъ израильтянъ, какъ цѣли жизни личной

и народной, Господь присовокуплялъ имъ обѣтованія виѣшняго благополучія, лишь какъ доказательство Своей вседержительной власти, лишь, какъ подтвержденіе справедливости своихъ заповѣдей. Кто читалъ святую Тору, тотъ знаетъ, сколько десятковъ изреченій Божіихъ можно привести въ доказательство истины; главное изъ нихъ — это слова Божіи Аврааму, опредѣляющія міровое назначеніе его потомства: „отъ Авраама точно произойдетъ народъ великій и сильный и благословятся въ немъ всѣ народы земли. Ибо Я избралъ его для того, чтобы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему послѣ себя ходить путемъ Господнимъ, творя правду и судъ, и исполнилъ Господь надъ Авраамомъ все, что сказалъ о немъ“ (Быт. 18, 18, 19).

Понятно, что для такого назначенія народу нужна была свобода нравственная, а не правовая, та свобода, которая совпадаетъ съ удовольствіемъ, и вотъ почему народъ неоднократно выражалъ въ пустынѣ предпочтеніе сытому египетскому рабству предъ свободнымъ подвигомъ скитальчества въ пустынѣ, которая стала гробомъ для всѣхъ избѣжавшихъ Фараонова ига. Многочисленные повѣствованія книги Судей раскрываютъ ту же картину постояннаго колебанія народа между стремленіемъ къ счастью, влекшему за собою порабощеніе и между вѣрностью волѣ Божіей, дававшей ему суровую свободу. Народъ мало дорожилъ ею и неохотно шелъ за судьями — освободителями. Богъ звалъ его къ освобожденію, а онъ снова тянулся къ сладкимъ цѣпямъ рабства.

Но настало время, когда порабощеніе народа Новуходносору было волею Божіей, а народъ совершенно охладѣвшій къ вѣрѣ и глухой къ обличительной проповѣди Іереміи съ безумнымъ упорствомъ отстаивалъ свою политическую свободу.

Тщетно великій пророкъ именемъ Божіимъ умолялъ народъ признать свою зависимость отъ Вавилона и не вступать въ союзъ съ враждебными ему египтянами: тщетно повторялъ онъ эти увѣщанія послѣ перваго и втораго пораженія страны Навуходносоромъ; народъ остался упоренъ въ своемъ противленіи даже и послѣ переселенія лучшей его части въ Вавилонъ; именно оставленная для воздѣлыванія земли чернь возстала противъ своихъ правителей и бѣжала въ Египетъ, гдѣ и погибла еще на пути. Такъ не благословилъ Богъ того освободительнаго движенія, которое имѣло чисто свѣтскій характеръ. Эти свѣтскіе элементы іудейскаго племени забыли свою родину въ странѣ рабства и слились съ иноплемениками, отпали отъ лучшей ча-

сти народа, строго соблюдавшей законъ Божій въ вавилонской странѣ. Въ такомъ отдѣленіи пшеницы отъ плевелъ и заключалась цѣль Божественнаго промысла о своемъ народѣ, и когда такое отдѣленіе обозначилось, то Господь снова даруетъ свободу иудеямъ. Замѣтьте, однако, что это, второе великое освобожденіе народа, подобно первому—при Моисеѣ,—совершилось не иначе, какъ по волѣ царя-покорителя. Въ первомъ случаѣ Господь великими казнями отомстилъ Фараону и египтянамъ за угнетеніе народа, Онъ спасъ послѣдній страшными чудесами, ужаснувшими вселенную, но не вывелъ его изъ страны рабства, пока не послѣдовало царскаго повелѣнія. Во второмъ случаѣ царь Киръ явился добровольнымъ освободителемъ избраннаго народа, задолго до своего рожденія названнымъ по имени въ книгѣ пророка Исаи (44, 28 и 45, 1).

По словамъ св. Библии Киръ освободилъ народъ для исполненія воли Божіей. Какъ отнесся народъ къ этому радостному событію? Увы! Только 46 тысячъ воспользовались даннымъ разрѣшеніемъ, а было ихъ свыше полутора милліона. Впрочемъ, и эти 46 тысячъ вышли не сразу и не охотно: большинство ихъ двинулось уже послѣ Кира при Даріи и Зоровавелѣ, когда переселенцамъ дали сопровождающую стражу и всякія царскія льготы. Свободу не радостную, не сытую, не господственную свободу далъ Богъ своему народу; Онъ бросилъ его среди враговъ—самарянъ и аммонитянъ, и повелѣлъ въ великомъ стѣсненіи, борьбѣ возстановлять храмъ и стѣны города. Священникъ Ездра сурово наказывалъ народъ за браки съ иноплеменницами и безъ всякой стѣноручно наказывая ихъ мужей—нарушителей закона. Возвратившись въ обѣтованную землю народъ получилъ свободу не болѣе легкую, чѣмъ его предки, скитавшіеся по пустанѣ аравійской: и та, и эта свобода были возложены Богомъ на народъ противъ его воли.

Самостоятельное освобожденіе народа, угодное Богу, было только при Маккавеяхъ. Но напрасно современные русскіе евреи обманываютъ то событіе своей исторіи съ современною русскою брошюрой: Житомирская самооборона 1905 г.). Маккавеи возстали не за свои государственныя и имущественныя права, а единственно за законъ Божій, который исполнять имъ воспрещалъ Антиохъ Епифанъ. Они возстали не за «правъ александрійскихъ граждавъ», которыя навязывались греками (3 Мак. 3, 16). Они не желали быть

греческими дворянами, но имъ не дозволяли быть еврейскою чернью и предавали мученіямъ за храненіе субботы и невкусеніе воспрещенной закономъ пищи. Самоотверженная ревность ихъ была велика: ее прославляетъ и христіанская церковь, установившая праздникъ 1-го августа въ честь мучениковъ Макавеевъ, восхваляя и ихъ мужество, и ясно выраженную колебимую вѣру въ будущее воскресеніе.

Да, народъ зналъ, что вѣрность закону Божію, побудившая его на возстаніе противъ богохульниковъ, не обѣщаетъ ему земного счастья. Правда, рука Божія была съ его вождями и воинами, но ихъ блестящія побѣды стоили имъ постоянныхъ жертвъ, и сыновья Маттавіи, преемственно принимавшіе начальство, были избиваемы то въ сраженіяхъ, то отъ руки вѣроломныхъ союзниковъ; цѣлое столѣтіе народъ провелъ въ изнурительныхъ войнахъ, не упрочивъ своей политической свободы, но сохранивъ свободу религіозную подъ властью римлянъ, съ ихъ прежнихъ союзниковъ (1 Макк. 8).

Однако скоро іудеямъ захотѣлось и полной политической свободы; постепенно эта идея охватила съ такою силою народную фантазію, что вожди народные не щадили ничего, отвѣкавшего людей отъ «освободительнаго движенія». Первосвященники (Іоан. XI, 47—53) именно за это приговорили къ смерти нашего Спасителя, а народъ, хотѣвшій Его провозгласить царемъ-освободителемъ, даже насильно (Іоан. 6 15), уже на другой день искалъ Его убить за ученіе о вѣчномъ блаженствѣ, а не земномъ счастьѣ, котораго они искали (7, 1); когда же Господь вскорѣ послѣ этого началъ имъ говорить о свободѣ духа, а свободу политическую при отсутствіи первой называлъ рабствомъ грѣху, то они „взяли каменя, чтобы бросить на Него; но Іисусъ скрылся и вышелъ изъ храма, прошедши посреди ихъ, и пошелъ далѣе“ (8, 59). Совершивъ преступленіе богоубійства во имя «освободительнаго движенія», іудеи еще крѣпче прилѣпились къ послѣднему; оно имѣло не религіозный характеръ, потому, что римляне не стѣсняли ни ихъ религіозныя, ни даже ихъ проповѣди иновѣрцамъ, какъ это видно изъ книги Дѣяній; но іудеи искали политической свободы ради самой, стремились къ ней съ такой безумной отвагой, что рѣшились возстать своимъ маленькимъ племенемъ противъ всемирной въ то время римской имперіи. Вотъ это возстаніе 67—70 годовъ было весьма похоже на современную ихъ революцію въ Россіи: свобода ради свободы, не для исполненія воли Божіей.

но просто для собственнаго земного счастья, для земной мечты. Таково же было и возстаніе Варькохеба при Адрианѣ.

Благословилъ ли Богъ ту революцію? Нѣтъ, она закончилась сперва разрушеніемъ храма и городскихъ твердынь, а затѣмъ въ 135 году уже полнымъ уничтоженіемъ св. града и всего государства ихъ: послѣ перваго возстанія іудеевъ распро- давали въ рабство на рынкахъ Александріи, а послѣ второго и остальныхъ изгнали изъ св. земли. Ужасное бѣдствіе осады и послѣдствіе обоихъ этихъ возстаній съ такою точностью осуществили пророческія слова Моисея, что они мало уступаютъ со- временному событіямъ исторіку Іосифу Флавію въ обстоятель- вости описанія этихъ страшныхъ годинъ: „Пошлетъ на тебя Господь народъ издалека отъ края земли; какъ орелъ налетитъ народъ, котораго языка ты не разумѣешь, народъ наглый, который не уважитъ старца и не пощадитъ юноши... и бу- дутъ тѣснить тебя во всѣхъ жилищахъ твоихъ, доколь во всей землѣ твоей не разрушитъ высокихъ и крѣпкихъ стѣнъ твоихъ, на которыя ты надѣешься, и будетъ тѣснить тебя во всѣхъ жилищахъ твоихъ, и во всей землѣ твоей, которую Господь твой далъ тебѣ. И будешь ѣсть плоть чрева твоего, плоть сыновъ твоихъ и дочерей твоихъ, которыхъ Гос- подь твой далъ тебѣ, въ осаду и въ стѣсненіи, въ кото- ромъ стѣснитъ тебя врагъ твой... И разсыетъ тебя Господь по всѣмъ народамъ отъ края земли до края земли и будешь тамъ служить инымъ богамъ, которыхъ не зналъ ни ты ни отцы твои, дереву и камнямъ. Но и между этими народами не успокоишься, и не будетъ мѣста покоя для ноги твоей, и Господь дастъ тебѣ трепещущее сердце, иставаніе очей и будешь трепетать ночью и днемъ, и не будешь увѣренъ въ жизни твоей. Отъ трепета сердца твоего, которымъ ты бу- дешь обзятъ и отъ того, что будешь видѣть глазами твоими, утромъ ты скажешь: о если бы пришелъ вечеръ, а вечеромъ скажешь: о если бы наступило утро! И возвратитъ тебя Господь въ Египетъ на корабляхъ тѣмъ путемъ, о которомъ я сказалъ тебѣ: ты больше не увидишь его, и тамъ будете продаваться врагамъ вашимъ въ рабовъ и рабынь, и не будетъ покаяющаго“. (Втор. 28, 49—68).

Итакъ знай, Израиль, что не благоволитъ Богъ къ возста- ніямъ твоимъ за свои права, имущественныя и государственныя: Онъ самъ спасалъ тебя отъ порабощенія, но тогда лишь, когда покорители препятствовали тебѣ исполнить законъ Моисея и

спасалъ тебя Богъ не иначе, какъ по изволенію царей народъ твоихъ, спасалъ не для богатства и довольства, а для суроваго подвига благочестія; разсуди теперь, будетъ ли рука Божія нынѣшними радѣтелями твоего «равноправія», мятежниками, во что невѣрующими, не только не соблюдающими закона, и осмѣивающими тѣхъ, кто его соблюдаетъ среди сыновъ твоихъ. Они — развратители твои и развратители народа русскаго пріютившаго тебя.

Но, можетъ быть, ты, Израиль, оправдываешь ихъ («освободителей») развращающую дѣятельность среди христіанъ въ разумной надеждѣ на то, что съ ослабленіемъ своей вѣры христіане будутъ лучше относиться къ тебѣ? Напрасная надежда. Пока не было среди тебя безбожниковъ, русскіе тебя не обижали: они умѣли чтить и твое благочестіе, а погромы еврейскіе начались лишь 25 лѣтъ тому назадъ, когда обозначился въ сѣи типъ еврея — нигилиста, который и понынѣ возбуждаетъ родную ненависть къ роду сыновъ твоихъ. Не вѣрь своему белю, мнимому соціалъ-демократу, а подлинному кулаку, который твердитъ, будто христіанство и данность христіанъ распятому отцами твоими Іисусу причиной угнетенія Израиля. Мысль эта, завѣдомо ложная, опровергается и Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ. На ней нужно остановиться подробнѣе, чтобы разсѣять то, будто для евреевъ выгодно ослаблять благочестіе христіанъ. тайте книгу Эсфирь, книгу Ездры и Маккавейскія и узнайте съ какою радостью иноплеменники встрѣчали неудачи евреевъ, какъ ликовали они, когда вышло повелѣніе сперва Артаксеркса, а потомъ Птолемея Филопатора избить всѣхъ іудеевъ, *„учреждались народныя пиршества съ радостными какъ будто закоренѣвшая издавна въ души вражда, обнаружилась дерзновенно“* (3 Макк. 4, 1). Самые указы Артаксеркса, и Птолемея Филопатора, въ подлинности приводимы Библіей (Есѣ. 3, 13 и 3 Макк. 3, 9—22) представляютъ зательство, сколько безчеловѣчной жестокости къ евреямъ ихъ авторовъ, столько и того несомнѣннаго обстоятельства, эту жестокую ненависть къ іудейскому племени раздѣляли и народы тѣхъ государствъ. Не безызвѣстно и гоненіе императора Клавдія въ первой половинѣ перваго вѣка нашей эры (Дѣян. 18, 2) и вообще то гадливое презрѣніе, какое тали къ нимъ греки и римляне. Кто былъ виновниками этой вражды? Пороки ли древняго Израиля, какъ хотятъ представителюдофобы? Нѣтъ, вожди народные, точнѣе же выражаясь —

Господь нарочно творилъ раздѣленіе между Своимъ народомъ и прочими племенами. Такъ Онъ не позволялъ Аврааму и племенію его брать женъ сынамъ своимъ изъ хананеевъ, ни вообще дружить съ ними, а когда Онъ переселилъ избранное племя въ Египетъ, то Іосифъ предупредилъ ихъ, чтобы сказались Фараону скотоводами отъ юности своей, „ибо мерзость для египтянина всякій пастухъ овецъ“ (Быт. 46, 34).

Еще опредѣленіе узаконенія, данныя Богомъ народу Своему въ пустынь, не заключать союза съ племенами хананейскими и мадіамскими (Исх. 23, 27—33) и враждовать съ ними постоянно (Числ. 25, 17—18); эти повелѣнія повторяются неоднократно, но всего сильнѣе они выражены въ 7 главъ Второзаконія: „И предастъ ихъ тебѣ Господь Богъ твой, и поразишь ихъ; тогда предай ихъ заклятію; не вступай съ ними въ союзъ и не щади ихъ“ и пр. „Ибо они отвратятъ сыновъ твоихъ отъ Меня, чтобы служить инымъ богамъ“ и пр. „Ибо ты народъ святой у Господа Бога твоего; тебя избралъ Господь Богъ твой, чтобы ты былъ собственнымъ Его народомъ изъ всѣхъ народовъ, которые на землѣ“ и пр. „И истребишь всѣ народы, которые Господь Богъ твой предастъ тебѣ; да не пощадитъ ихъ глазъ твой, и не служи богамъ ихъ, ибо это сѣть для тебя“. Упомянуть ли объ исторіи Саула съ Агагомъ, царемъ Амаликитскимъ? Говорить ли о томъ, что вся исторія царей, начиная отъ Соломона, свидѣтельствуетъ намъ, какъ неуклонно строго требовали пророки Божіи самаго замкнутого, недружелюбнаго къ иноплеменникамъ строя государственнаго и народнаго быта? Ни чѣмъ такъ не прогнѣвляли Бога цари еврейскіе, какъ дружбой съ иноплеменниками. Причина тому со всею ясностью изложена въ вышенприведенныхъ изреченіяхъ Божіихъ: пельзя было охранить истинную вѣру у Израиля иначе, какъ при полной замкнутости и даже враждебности его къ союзнымъ язычникамъ; впрочемъ, и при этомъ условіи,—съ какимъ трудомъ боролись пророки противъ идолопоклонства и многобожія народа іудейскаго и царей его! Понятно, что и окрестные народы ненавидѣли Израиля, презиравшаго ихъ и гнушавшагося входить въ дома ихъ и принимать съ ними пищу. Но эту вражду также не справедливо ставить въ вину древнимъ евреямъ, какъ не справедливо связывать вражду къ нимъ христіанскихъ народовъ съ личностью нашего Спасителя.

Дѣянія Апостольскія довольно опредѣленно изображаютъ картину установившейся вражды іудеевъ противъ христіанства. Она не въ личности Христа коренилась. Пока проповѣдь Апостоловъ

раздавалась только среди іудеевъ, то врагами ихъ были лишь книжники и синедріонъ, боявшіеся, что проповѣдники Воскресшаго могутъ „навести на насъ кровь Того Человѣка“ (5, 28), а что касается до народа, то „всѣ прославляли Бога за происшедшее“ (4, 21), также прославляли и христіанъ (5, 14), даже „и изъ священниковъ очень многіе покорились вѣрѣ“ (6, 7), а первыя гоненія на Стефана и гоненіе Савлово были распоряженіями синедріона и первосвященника. Затѣмъ проповѣдь обращеннаго Павла іудеи принимали по городамъ со вниманіемъ и одушевленіемъ, а иноязычникамъ, то іудеи охватывались злобою, производили мятенства или дѣлали доносъ и изгоняли Апостоловъ съ безчестіемъ и побоями. Особенно ясно говорятъ намъ о враждебности іудеевъ къ самому вѣроученію христіанскому, а его космополитизму, событія плѣненія Павлова. Его арестовали по клеветѣ о введеніи имъ въ храмъ язычниковъ (чего не было) и обвиняли въ оскверненіи храма. Оправдываясь, Павелъ началъ излагать предъ многотысячною толпою исторію своего обращенія ко Христу, явившемуся ему съ небесъ; разсвирѣпѣвшая толпа умолкла и внимала его повѣствованію. Затѣмъ Павелъ, продолжая рѣчь, началъ разсказывать, какъ Господь вторично явился ему въ храмъ и сказалъ: „иди, Я пошлю тебя далеко къ язычникамъ“. До этого слова слушали его, а за симъ подняли крикъ, говоря: истреби оную землю такового! ибо ему не должно жить. Между тѣмъ какъ они кричали, метали одежды и бросали пыль на воздухъ“ и пр. (22, 21—24); затѣмъ вскорѣ болѣе 40 іудеевъ „заклались не ѣсть и не пить, доколь не убьютъ Павла“ (23, 12, 13). Это противленіе іудеевъ Христу за принятіе имъ въ церковь язычниковъ апостоль Павелъ объясняетъ въ 11 главѣ къ Римлянамъ, какъ дѣло Промысла Божія, и всѣ изучавшіе исторію знаютъ, что ненависть іудеевъ противъ христіанъ росла и росла въ первые три вѣка, не встрѣчая мести отъ гонимыхъ іудеи же возбуждали противъ христіанъ и властителей римскихъ и народъ. Но, повторяемъ, ни ихъ злоба на христіанъ не основывалась на личности І. Христа, ни обратно, ибо первые христіане не умѣли ненавидѣть, но умѣли прощать и любить всѣхъ.

Пусть же поймутъ и современные евреи, что не охлаждать религиозность христіанъ они должны, если желаютъ ослабить ненависть своихъ недоброжелателей, а перестать поддерживать своими интригами взглядъ на еврейское племя, какъ на враговъ религіи и развратителей народа. Правда, ихъ обижали въ сред-

не вѣка католики, но истинные, т. е. православные, христіане всегда знали, что не возможно угодить Христу враждою и злобою и не трогали ихъ, пока не увидѣли въ нихъ враговъ всякаго богопочтенія и благочестія.

Но скажутъ евреи, — вѣдь полной дружбы, полнаго братства все равно никогда не будетъ между нами и вѣрующими христіанами? Полнаго братства, конечно, нѣтъ, отвѣтимъ мы: но бываетъ ли такое братство между какими-либо народами вообще вѣрующими? Возможно ли оно даже между сынами одного и того же безрелигіознаго народа? Осталось ли оно между евреями французскими и американскими? Не гораздо ли теплѣе и уступчивѣе относились прежніе наши малороссы къ русскимъ евреямъ хассидамъ, нежели различные арійскіе народы между собою, когда послѣдніе живутъ уже не религіознымъ, а правовымъ бытомъ? Конечно, такъ!

Полнаго братства съ русскими прежде всего сами евреи никогда не допустятъ и не пожелаютъ, но отношенія взаимнаго уваженія, взаимнаго терпѣнія и взаимной помощи возстановятся у русскихъ съ евреями, когда послѣдніе возвратятся къ быту религіозному и прекратятъ свою революціонную и деморализаціонную дѣятельность.

Повторяю, никому столько зла не дѣлаютъ «передовые» евреи, какъ своему народу и себѣ самимъ. Они зачеркиваютъ свою исторію, свою культуру. Они гонятся за отбросами безъидейной, мелочной, себялюбивой европейской культуры, отрекшейся отъ христіанства и не прибавившей ничего существенно новаго къ идеямъ римскаго права, кромѣ нѣсколькихъ суевѣрій германскихъ варваровъ въ родѣ дуэли. Эта культура холодная, правовая никогда не удовлетворитъ дѣтей священнаго Востока. У евреевъ есть огромный запасъ идей нравственной философіи, разработанный изъ святой Библии учителями III и затѣмъ XI вѣка, идей несравнено высшихъ, несравненно чистѣйшихъ, чѣмъ унижительный для человѣческаго достоинства позитивизмъ, социализмъ и марксизмъ, могущіе нравиться только врагамъ всякаго благочестія, всякой вѣры въ Высшее Существо и въ загробную жизнь. Патріоты еврейской народности не только должны заботиться, чтобы слить свою народность съ европейскими язычниками, но если не хотятъ сблизаться съ истиннымъ христіанствомъ, то пусть раскрываютъ въ научномъ и эстетическомъ творествѣ начала своей духовной культуры; пусть они хлопочутъ не о юридическомъ и экономическомъ равноправіи русскихъ евреевъ, что можетъ окончиться въ лучшемъ для

нихъ случаѣ погромами, а въ худшемъ—постепеннымъ вымираниемъ еврейской націи, какъ во Франціи: нѣтъ, пусть они домогаются, чтобы еврейству, подобно магометанству, дана была возможность имѣть свои среднія и высшія религіозныя школы, чтобы еврейскіе мальчики, учащіеся въ русскихъ школахъ, учили законъ своей вѣры, а не лишались бы ея въ 12 лѣтъ, какъ это теперь бываетъ. Пусть образованные евреи знаютъ не только Ницше, Маркса и Бебеля, но пророковъ и мудрецовъ Ветхаго Завета, пусть знаютъ Рабби Гиллела и Моисея Маймонида. Не нужно думать, что это еще болѣе раздѣлитъ ихъ съ русскими. Неправда, люди, благоговѣющіе предъ Богомъ, всегда ближе другъ къ другу, чѣмъ жалкіе безбожники, и я нисколько не стыжусь сказать, что чувствую себя гораздо ближе къ вѣрующему еврею или магометанину, чѣмъ невѣрующему русскому.

Я глубоко убѣжденъ въ томъ, что, изучая свой законъ и своихъ средневѣковыхъ богослововъ, евреи больше будутъ уважать и христіанскую вѣру, и русскіе тогда будутъ вести съ ними искренній обмѣнъ своихъ религіозныхъ убѣжденій. Такъ напр., пр. Феодосій Печерскій по ночамъ выходилъ на торгъ и бесѣдовалъ съ евреями о вѣрѣ; блаженный Іеронимъ въ своихъ толкованіяхъ древнихъ пророковъ приводитъ и мнѣнія «помощаго ему въ переводѣ текста» еврея, и нужно сказать, мнѣнія весьма основательны, приближающіяся нерѣдко къ чистому христіанству.

Отдѣли же, Израиль, отъ себя своихъ доморощенныхъ безбожниковъ и не ходи въ слѣдъ ихъ. Вспомни, какими проклятіями угрожаетъ Богъ чрезъ Моисея и чрезъ Давида-псалмиста пѣвца народу, если онъ будетъ слушать такихъ людей. „Да не будетъ между вами корня, произрастающаго ядъ и погубящаго такого чловѣка, который, услышавъ слово проклятія сего, не хвалялся бы въ сердцѣ своемъ, говоря: я буду счастливъ, несмотря на то, что буду ходить по произволу сердца своего, — и пропадетъ такимъ образомъ сытый съ голоднымъ. Не притѣтитъ Богъ чловѣку такому, но тотчасъ возгорится гнѣвъ Господа и ярость Его на такого чловѣка и падетъ на него все проклятіе завета сего, написанное въ сей книгѣ закона, и изгладитъ Господь имя его изъ поднебесной“. (Второзаконіе 29, 18—21).

Не слушайте и русскихъ, вашихъ продажныхъ друзей, которые сегодня за деньги защищаютъ васъ, а завтра предадутъ васъ. Гдѣ нѣтъ вѣры въ Бога, тамъ нѣтъ безкорыстнаго чловѣколюбія, а одно лицемеріе и пронырство. Только среди рус-

свихъ—вѣрующихъ въ Бога и во Христа, можете вы встрѣтить людей, имѣющихъ къ вамъ жалость, а прочіе поддерживаютъ рѣчь о вашихъ правахъ не потому, чтобы жалѣли васъ, а для того только, чтобы разрушить свое отечество, которое они ненавидятъ, какъ ненавидѣлъ отчизну Авессаломъ и Самей, сынъ Бихри, и Ахавъ, и Гоолия, и Пасхоръ, сынъ Эммеровъ. Любить сыновъ чуждаго и иногда враждебнаго отечеству своему народа, жалѣть ихъ и вразумлять ихъ безкорыстно могутъ только тѣ, которые смотрятъ дальше политической минуты, дальше дверей этой земной жизни, которые прозираютъ въ вѣчность и любя сыновъ своей вѣры, какъ исполнителей воли Промыслителя, скорбятъ о душахъ не познавшихъ истины, потому что и этимъ душамъ предстоитъ явиться на судъ Божій. Голосомъ участія, голосомъ любви говорятъ къ вамъ не кадеты и социалисты, не тѣ, которые домогаются вашего равноправія, а тѣ, которые любятъ Христа, говорившаго на вашемъ языкѣ и восклицавшаго со слезами: „*Иерусалимъ, Иерусалимъ, избивающій пророковъ и камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ, — сколько разъ хотѣлъ Я собрать дѣтей твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, а вы не захотѣли*“ (Матѣ. 23, 37).

Вы не хотите пока познавать Христа, но по крайней мѣрѣ, не побивайте познанія закона и пророковъ въ погонѣ за призраками земного счастья. Не отрывайте сердце своихъ отъ Бога отцовъ вашихъ, не идите вслѣдъ за безбожниками. Только легкомысленные среди русскихъ христіанъ боятся, что ваша преданность вѣрѣ продолжитъ вражду. Напротивъ, апостоль Павелъ выражаетъ надежду, что всѣ мы соединимся въ познаніи Мессіи, если іудеи сохранятъ вѣру; они, говоритъ онъ, „*если не пребудутъ въ невѣріи, привьются*“ къ мыслямъ истиннаго ученія (Римл. 11, 23). Смотрите, глубокіе умы, даже изъ современныхъ радикаловъ въ родѣ Максима Горькаго, и тѣ видятъ будущность іудейства не въ безличномъ космополитѣ-безбожникѣ, а въ патріархальной семьѣ хассидовъ или караимовъ и выражаютъ сожалѣніе, что евреи оставляютъ свой патріархальный строй и берутся на обноски нашей безпринципной культуры. Повѣрьте-же моему слову: я защищалъ васъ отъ избіенія, когда никто за васъ не заступался, но теперь ваши передовые дѣятели до того озлобили русскій народъ, что едва-ли и меня послушаютъ въ день испытанія. Пока еще есть время, одумайтесь и отрекитесь отъ своихъ революціонеровъ-безбожниковъ, которые осмѣиваютъ въ газетахъ вашъ-же законъ, называютъ установленное Богомъ обрѣзаніе омерзительнымъ обрядомъ и тѣмъ вы-

даютъ свою холодность не только къ вѣрѣ, но и къ народу своему. Пусть они погибнуть въ безславіи вмѣстѣ съ отщепенцами русскаго народа. Мы, русскіе христіане, и чтущіе Бога отцовъ своихъ іудеи рождены для познанія воли Господней, для наученія людей добродѣтели, для умерщвленія грѣховныхъ страстей. Въ этомъ всемірное призваніе священнаго Востока и не намъ, и не вамъ мѣнять его на жалкую суету безбожной западной культуры, работающей только чреву и карману. («Волынская жизнь»).

Архіепископъ Антоній.

О МОЛИТВѢ.

1) Необходимость самопринужденія къ молитвѣ; 2) Молитва домашняя и церковная и значеніе ея.

«Молитву старается лукавый разсыпать, какъ песчаную насыпь, слова хочетъ сдѣлать, какъ сухой песокъ безъ связи, безъ влаги, т. е. теплоты сердечной. Молитва то бываетъ храмина на песокъ, то храмина на камень. На песокъ строить тѣ, которые молятся безъ вѣры, разсѣянно, съ холодностію, — такая молитва сама собой рассыпается и не приноситъ пользы молящемуся; на камень строить тѣ, которые во все продолженіе молитвы имѣютъ очи вперенныя въ Господа и молятся Ему, какъ Живому лицу въ лицу бесѣдующему съ ними». (Слова О. Іоанна Кронштадтскаго, — «Моя жизнь во Христѣ» стр. 15).

Вы, вѣроятно, знаете, какъ временами измѣняются наши мысли и желанія. Когда мы живемъ обычной грѣховной жизнью безъ молитвы, безъ подвига, тогда и мысли и желанія грѣховны. Грѣбъ болѣе нужно сказать о томъ, кто всегда живетъ грѣховной жизнью въ заботахъ матеріальныхъ, въ развлеченіяхъ мірскихъ, въ суетѣ безумной. Повидимому онъ забылъ о своей душѣ, о Богѣ; во и эта душа можетъ временами встрепенуться, можетъ проснуться отъ грѣховнаго сна, если забытый ею голосъ молитвы проснувшись всѣмъ грубымъ наслоеніемъ проникнетъ въ нее. Тогда пробуждается голосъ совѣсти и жестоко бичуетъ, является раскаяніе о грѣхахъ, жажда молитвы Отцу Небесному. Гдѣ тѣ грѣховныя мысли, что постоянно жили въ душѣ? Они исчезли, какъ при появленіи солнца снѣгать уйти въ свои тайники всѣ гады. Все это благодаря молитвѣ, которая проникла въ душу, уже почти умершую. Когда мы молимся искренно и сердечно, а такова только истинная молитва, намъ невидимо содѣйствуетъ благодать Божія. Она озаряетъ бѣдную храмину нашей души, какъ весенній лучъ солнца проникаетъ въ наше жилище со всей силой. Тогда видятъ

человѣкъ себя самого, какъ при свѣтѣ солнца мы видимъ каждую пылинку, прежде не замѣченную нами. Храмина души освѣщена и человѣкъ видитъ себя во всей грѣховной наготѣ.

Все это говоримъ мы, желая обстоятельно побесѣдовать о молитвѣ. И дни поста и духъ времени побуждаютъ къ тому. Если когда, то въ дни великаго поста особенно необходимо говорить о молитвѣ. Въ эти дни слышится дивная молитва Ефрема Сирина: «Господи и Владыко живота моего»... Въ эти дни на первой недѣлѣ читается умиленный канонъ св. Андрея Критскаго, каждый тропарь котораго сопровождается пѣніемъ: «помилуй мя, Боже»... Это вопль души грѣшной и кающейся передъ Богомъ. Въ эти дни истинные христіане говѣютъ, пребывая въ воздержаніи тѣлесномъ и духовномъ... «Постящеся тѣлеснѣ постимся и духовнѣ: разрѣшимъ всякій союзъ неправды... Всякое списаніе несправедное раздеремъ, дадимъ алчущимъ хлѣбъ», — говоритъ церковная пѣснь (стих. въ среду 1-й седм. поста).

Но какую противоположностію является все это духу времени. Нынѣ проповѣдуютъ свободу совѣсти, вѣрнѣе свободу отъ закона совѣсти, отъ закона евангельскаго и церковнаго. Говорятъ нѣтъ Бога, не нужно молиться, ходить въ церковь и пр. безумные глаголы... Но нѣтъ; сколько не отвергай въ своемъ сердцѣ Бога, все же голосъ совѣсти будетъ возвѣщать о Немъ... Какъ не высмѣивай преданіе и заповѣди церковныя, но они будутъ имѣть силу, въ нихъ всегда безсмертный духъ нашъ будетъ ощущать потребность... Да, постъ и молитва не нужны развѣ для тѣхъ, кто уподобился «скотомъ безмысленнымъ»... Опаснѣе другое — духъ прикрытаго невѣрія. Когда прямо говорятъ, что нѣтъ Бога, не нужно постовъ, молитвъ, церкви, то нелѣпость такого отрицанія очевидны... Но не всегда такъ, а большею частію иначе говорятъ. Напр., относительно молитвы говорятъ, что она должна быть безъ принужденія, объ этомъ и скажемъ теперь.

Такъ какъ подъ вліяніемъ молитвы наше настроеніе можетъ измѣниться, то люди невѣрующіе и стараются отклонить отъ себя. Прикрываясь обманомъ, не говорятъ прямо, что не нужно молиться, тогда бы сразу выдали себя, а говорятъ, что не нужно принужденія къ молитвѣ; когда будетъ желаніе молиться, тогда и молись. Но они прекрасно знаютъ по собственному опыту, что этого желанія не будетъ; а если бываетъ оно, то чрезвычайно рѣдко. Нѣтъ, безъ самопринужденія никто никогда не будетъ истиннымъ христіаниномъ.

Если вы читали Евангеліе, то не могли не замѣтить того, что Господь вездѣ призываетъ насъ къ подвигу, призываетъ отвергнуть свою злую волю, свои злыя дѣла, призываетъ къ распятію плоти, къ борьбѣ съ грѣхомъ и собой; въ жизни христіанина, значить, необходимо самопринужденіе, необходимо оно и въ подвигѣ молитвы. Всякій знаетъ, что святыя желанія приходятъ чрезвычайно рѣдко; всякій знаетъ, что если и придетъ желаніе молиться, то, пока оно осуществится, нужно не мало преодолѣть разнаго рода препятствій. Бываетъ такъ, что приходитъ изрѣдка желаніе молиться, но ни разу не осуществляется благодаря всѣмъ этимъ препятствіямъ, тогда гложетъ и само желаніе. Такимъ образомъ нужно принужденіе, чтобъ преодолѣть и препятствіе къ молитвѣ, а эти препятствія: напр.: заботы по хозяйству, лѣнь, желаніе повеселиться и пр. Но такъ какъ желаніе молиться можетъ заглухнуть, то ясно, что нужно самопринужденіе къ молитвѣ. Это понятно будетъ еще болѣе, если обратимъ вниманіе на слѣдующее. Молитва есть доброе дѣло, подвигъ, а все доброе «съ трудомъ стяжевается», все доброе нужно вызвать и удержать въ себѣ, иначе оно будетъ только минутнымъ желаніемъ и забудется. Молитва есть подвигъ, жертва, которую мы приносимъ Богу, а въ основѣ подвига всегда непременно должно быть самопринужденіе.

Ничто не дается безъ труда, работы, напр. умѣніе читать, писать, рисовать развѣ оно безъ труда далось. Такъ точно и въ духовной жизни тотъ же законъ постепеннаго созиданія въ себѣ и молитвы съ мыслью о Богѣ, будущей жизни, смерти и любви къ Богу и ближнимъ, незлобія, прощенія и пр.

Въ природѣ мы видимъ законъ постепеннаго произрастанія. Нужно бросить сѣмя въ землю, но этого мало. Земля должна быть плодородной, воздѣланной, ей нужна влага, необходимо еще чтобы и солнце согрѣвало своими живительными лучами. Безъ труда, безъ обработки почвы посѣянное не выростетъ, такъ и въ духовной жизни постепенно вырастаютъ и добрыя мысли и святыя чувства, если есть молитва, если есть внутренняя борьба съ собой, съ грѣхомъ и страстями... Влагой живительной служатъ слезы покаянія, лучемъ солнечнымъ дѣйствіе благодати Божіей...

Но скажутъ, какъ же я могу молиться? Я желалъ бы, но слова молитвы не проникаютъ въ мою душу. Мы благодарны за это признаніе, оно свидѣтельствуетъ о томъ, что нужно постепенно пріучить себя къ молитвѣ, и нужно ежедневно принуждать къ молитвѣ. Для этого слѣдуетъ поставить себѣ за правило прочитывать съ благоговѣніемъ ежедневно хотя однѣ утреннія и вечер-

ня молитвы и дѣлать это всегда. Въ духовной жизни благодаря разнымъ препятствіямъ благодатное сѣмя скоро гложеть. Въ природѣ послѣ посѣва оно само произрастаетъ, а въ духовной жизни не такъ, оно и подавляется и заглушается. Отсюда понятно, что должно быть постоянное самопринужденіе. Если бы это самопринужденіе было всегда, то не было бы такихъ печальныхъ примѣровъ, которые теперь постоянно. Мальчикъ съ малыхъ лѣтъ знаетъ храмъ Божій, любитъ службу Божию, постоянно бываетъ тамъ въ дни праздниковъ. Поступаетъ въ школу съ этой любовью къ храму, къ молитвѣ и любитъ по прежнему церковь, но проходятъ годы, кончаетъ онъ среднюю школу, получаетъ такъ сказать права гражданства и постепенно начинаетъ удаляться отъ церкви, тутъ явятся всегда разные предлоги. И вотъ все рѣже и рѣже юноша въ храмѣ. Онъ уже теперь не молится по прежнему, не ждетъ святыхъ праздниковъ. Что сдѣлалось съ нимъ? Почему изъ вѣрующаго, молящагося мальчика онъ сдѣлался равнодушнымъ къ церкви и молитвѣ? Стоило нѣсколько разъ измѣнить себѣ, не сходить въ храмъ и началось новое настроеніе. Забылись дѣтская вѣра и смиренное благоговѣніе передъ Богомъ... Вотъ какъ гибельно дать себѣ свободу, нарушить правила церковныя, заставляющія насъ молиться и утромъ и вечеромъ и не пропускать церковныхъ службъ въ дни праздниковъ.. Сначала разные предлоги: усталъ, много разныхъ дѣлъ, потомъ лѣнь, далѣе уже всякія развлеченія, и утеряна молитва, даръ молитвы и любовь къ церкви. Вотъ почему нужно пріучить себя къ постоянной молитвѣ и постоянно принуждать себя къ ней. Если бы это было, то не было бы такихъ странныхъ примѣровъ. Придетъ иногда въ церковь такъ называемый христіанинъ и не знаетъ, что ему дѣлать, не умѣетъ и перекреститься, ничего не понимаетъ и ему, конечно, ужасно тошно въ церкви. Почему? Отвыкъ отъ молитвы. Значитъ къ молитвѣ можно и привыкнуть и отвыкнуть. Совершенно другое могутъ сказать о себѣ христіане, молящіеся. Служба Божія ихъ не тяготитъ; чѣмъ далѣе, тѣмъ меньше усталости. Вспомните дни говѣнія на первой недѣлѣ, сначала въ первый день очень тяжело, потомъ легче и легче. Кто молится искренно, того никогда не тяготитъ служба Божія. И такъ къ молитвѣ нужно пріучать себя, но этого мало: можно скоро привыкнуть и не менѣе скоро отвыкнуть, значитъ нужно постоянно принуждать себя. Какимъ образомъ это возможно? По крайней мѣрѣ каждый день утромъ и вечеромъ молиться, по крайней мѣрѣ неопустительно посѣщать и всенощное бдѣніе и литургію въ дни праздниковъ, по крайней мѣрѣ два въ

году по настоящему, по христiански говѣть, посѣщая неопустительно въ теченiе нѣсколькихъ дней всѣ службы. Въ слѣдующемъ чтенiи скажемъ о молитвѣ церковной и домашней.

(Окончанiе слѣдуетъ).

Дневникъ богомольца.

(11—13 марта. Недѣля православiя. Богословскiя чтенiя. Панихида по К. П. Побѣдоносцевѣ).

11 марта. Послѣ литургiи и слова Высокопреосвященнаго Владыки Антонiя, былъ совершенъ чинъ православiя въ кафедральномъ соборѣ, при массѣ молящихся. Между прочимъ, была возгласена анаѳема всѣмъ отпавшимъ отъ православiя въ минувшiе годы, съ указанiемъ числа отпавшихъ: въ 1905 году 217 чел., въ 1906 году 617 и въ 1907 году 39.

Въ 8 ч. вечера въ залѣ Марiинской женской гимназiи Высокопреосвященнымъ Архiепископомъ Антонiемъ прочитана была лекцiя на тему: «Реформа русскаго церковнаго управленiя, предсоборное присутствiе и ожидаемый помѣстный соборъ»: 1) Какiя отрасли жизни церковной подлежатъ реформѣ; 2) Какъ это создается въ обществѣ; 3) Исторiя двухъ послѣднихъ лѣтъ. Во время перерыва чтенiя хоромъ воспитанниковъ духовной семинарiи были исполнены церковныя пѣснопѣнiя.

Лекцiя была на очень интересную тему и выслушана собравшею публикой съ удовольствiемъ, вызвавъ живой обмѣнъ мыслей по затронутымъ лекцiей вопросамъ въ кругахъ лицъ, интересующихся подобными вопросами. Къ сожалѣнiю, не имѣемъ возможности стенографически передать всю лекцiю, а укажемъ кратко ея сущность.

Наше школьное богословiе, реформа котораго хотя была намѣчена къ обсужденiю въ предсоборномъ присутствiи, но не разсматривалась, образовалось подъ сильнымъ влiянiемъ католическаго и протестанскаго. Первое внесло въ наше богословiе даже нѣкоторыя еретическiя положенiя свои, а второе отвлекло нашу богословствующую мысль отъ изученiя самыхъ источниковъ св. вѣры: библiи, постановленiй и правилъ апостольскихъ, соборныхъ и св. отеческихъ творенiй. Неправильно поставленное школьное образованiе русскаго духовенства разорвало его съ мiръчьемъ iерархiя, — отсюда всѣ аномалiи нашей церковной жизни, прихода...

Того же 11 марта, въ епархіальномъ домѣ на Б. Вильской у., въ 7 ч. вечера, были предложены также двѣ богословскія лекціи на слѣдующія темы: «смыслъ и значеніе церковныхъ анафематствованій» (читалъ епархіальный миссіонеръ Н. Абрамовъ) и «Разборъ ученія Л. Н. Толстого о патріотизмѣ и космополитизмѣ» (— о. Ѳеодоръ Казанскій, законоучитель 2-ой мужской гимназіи). Публики на чтеніяхъ было много и прослушаны были чтенія съ большимъ интересомъ. Нужно выразить особую благодарность г. Абрамову и о. Казанскому за добровольно принятый ими на себя трудъ знакомить интеллигентную публику съ вопросами богословскими въ общедоступномъ изложеніи.

13 марта въ 5 ч. дня въ Крестовой архіерейской церкви, на Б. Бердичевской у., была совершена архіепископомъ Антоніемъ, въ сослуженіи городского духовенства, паннихида по К. П. Побѣдоносцевъ, заключенная словомъ Владыки, обращеннымъ къ учащимся духовныхъ учебныхъ заведеній, которые молились за паннихидой. Въ яркихъ чертахъ возсталъ передъ ними образъ великаго патріота, охранителя самодержавнаго строя въ Россіи, просвѣщеннѣйшаго мужа—юриста и богослова, создателя церковно приходской школы, истиннаго православнаго христіанина, высокогуманнаго человѣка, знатока слова Божія, неутомимаго труженика на пользу церкви и отечеству. Миръ его праху и вѣчная ему память!

Священ. В. М.

Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Волынской епархіи въ 1905—1906 учебномъ году.

(Продолженіе).

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежные пріюты; снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею и одеждою.

Здоровье учащихся въ отчетномъ году не во всѣхъ школахъ было въ удовлетворительномъ состояніи. При частыхъ появленіяхъ въ разныхъ селеніяхъ инфекціонныхъ болѣзней неизбежной участи заболѣваній нерѣдко подвергались и школьники, такъ какъ проживаютъ они въ домахъ своихъ родителей, а не въ общежитіяхъ, и, слѣдовательно, при повальныхъ болѣзняхъ не могутъ быть изолированы отъ населенія. Сельское населеніе при эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ большинствѣ случаевъ оказы-

вається въ безпомощномъ положеніи, такъ какъ медицинскіе участки очень велики, а врачей и фельдшеровъ очень мало. Посильную помощь населенію при появленіи болѣзней часто оказываютъ приходскіе священники и нѣкоторые учителя. Многие священники имѣютъ свои домашнія аптечки и съ усильемъ подаютъ медицинскую помощь населенію въ доступныхъ разумнѣю случаяхъ. Имѣются также аптечки при Любаркинской (Овруч. у.) и Сѣкоиской (Ковельск. у.) второклассныхъ школахъ, учителя которыхъ — І. Ө. Скоканъ и свящ. А. С. Чехмановскій, обладающіе значительными познаніями въ медицину и опытомъ, имѣютъ довольно широкую врачебную практику. Все же при повальныхъ болѣзняхъ школа оказывается безсильной для оказанія помощи больнымъ ученикамъ и предоставляетъ послѣднихъ попеченію ихъ родителей. На школьныхъ занятіяхъ такія болѣзни отражаются неблагоприятно: при частичныхъ и слабыхъ заболѣваніяхъ школьниковъ не посѣщаютъ школу лишь больные ученики; при появленіи же болѣзней повальныхъ занятія въ школахъ временно прекращаются. Правильное теченіе занятій нарушено было въ школахъ въ с. Серединцахъ, Косой Решневѣ и Мокрецѣ (оспа); въ Михлѣ (оспа и корь); въ Соборной школѣ (скарлатина) — Заславск. уѣзда (въ послѣдней школѣ были и смертные случаи). По Житомирскому уѣзду въ Троковичской школѣ эпидемія кори осложнялась воспаленіемъ легкихъ и крупомъ, такъ что половина учениковъ переболѣла названными болѣзнями, при чемъ двое учащихся умерло; въ Бондаревской школѣ (занятія были пріостановлены съ 15 декабря 1905 г. до 23 января 1906 г. по случаю эпидеміи скарлатины и дифтерита); въ Мало-Браталовской школѣ переболѣли корью почти всѣ ученики, изъ которыхъ многие и умерли; въ Столновской болѣли корью — было два смертныхъ случая. Были эпидемическія заболѣванія и въ слѣдующихъ школахъ уѣзда: Андрушовской (скарлатина); Волосовской (скарлатина); Высокской (корь); Левковской (корь и тифъ); Луковской (корь); Миньковецкой (оспа); Озадовской (оспа); Писковской (корь и бронхитъ); Стрибежской (скарлатина); Стыртенской и Успенской (корь). По Н.-Волинск. у. были случаи заболѣваній учениковъ корью — въ Гульской, Горбаньской, Мокренской, Зубовщинской, Корытецкой и Сербовской (при чемъ въ послѣдней школѣ на мѣсяць даже были прерваны занятія, а въ Мокромъ умеръ одинъ ученикъ) не было занятій до новаго года по случаю эпидеміи скарлатины и въ Опацковской школѣ. По Овручскому уѣзду въ Ходаковской школѣ по случаю прививки оспы не было занятій въ теченіи недѣли.

По Ковельскому уѣзду были прерываемы занятія въ Бобольской, Волошской, Гривской, Кречевичской, Сѣконской (женской) и Яновской школахъ. По Дубенскому уѣзду были больны въ началѣ года учительница Тростянецкой школы Соколовская и учитель Обговской школы Дейниковскій, — въ концѣ года учительница Велничской школы В. Кореневичъ; за двѣ недѣли до экзаменовъ были распущены ученики Дорогостайской школы по случаю эпидеміи оспы. Были эпидемическія заболѣванія тифомъ, скарлатиной, корью, оспой и др. и въ Ровенскомъ уѣздѣ.

Находясь въ зависимости отъ эпидемическихъ заболѣваній, здоровье лучащихся въ то же время много зависитъ отъ благоустройства школьныхъ помѣщеній. Есть еще много неблагоустроенныхъ школьныхъ зданій — тѣсныхъ, сырыхъ, холодныхъ, неимѣющихъ достаточно свѣта и воздуха и проч. Гигіеническія условія школъ, помѣщающихся въ такихъ зданіяхъ, для здоровья учащихъ очень неблагоприятны. Дѣти здѣсь высматриваютъ часто вялыми и апатичными, подвергаются глазнымъ и простуднымъ заболѣваніямъ. Крестьянскія дѣти, закаленные съ младенчества и привыкшія въ лишеніямъ и часто — къ суровымъ условіямъ домашней жизни, отличаются поразительной выносливостью и терпѣніемъ; поэтому всякія болѣзни легкой формы они переносятъ почти незамѣтно. Въ школахъ о. о. завѣдывающіе и учащіе всегда принимаютъ предохранительныя мѣры для здоровья учащихъ. Съ этой цѣлью наблюдается, чтобы у всѣхъ учащихъ была привита оспа, классныя комнаты содержатся въ возможной чистотѣ; во время перемѣнъ въ классахъ освѣщается воздухъ; дѣтямъ запрещается сидѣть во время уроковъ въ теплыхъ шарфахъ или платкахъ, а также выходить въ холодное время на свѣжій воздухъ съ непокрытыми головами; наблюдается за виѣшной чистотой и опрятностью дѣтей. Для содержанія питьевой воды Училищнымъ Совѣтомъ предложено было завести въ школахъ кадучки съ крышками и кранами, по это распоряженіе Совѣта еще во многихъ школахъ не исполнено. Въ лѣтнее время школьныя зданія въ большинствѣ случаевъ ремонтируются и бѣлятся извѣстью внутри и снаружи.

Въ школахъ, вполне благоустроенныхъ съ достаточнымъ количествомъ воздуха и свѣта, дѣти всегда высматриваютъ бодры, здоровые и жизнерадостные. Немаловажнымъ ущербомъ въ охранѣ здоровья учащихъ является то обстоятельство, что парты во многихъ школахъ совсѣмъ негигіеничны и неудобны, вслѣдствіе слишкомъ большого разстоянія между доской для сидѣнья и доской собственно стола. Доски классныя неумѣло красятся,

очень скоро становятся сѣрыми, а то и бѣлыми и дѣтямъ приходится сильно напрягать зрѣніе; понадаются въ школахъ дѣти,—больныя глазами. Полезно было бы снабдить школы руководствами элементарной школьной гимнастики и устройства гимнастическихъ упражненій и дѣтскихъ игръ.

Общежитій при школахъ епархіи имѣется очень мало, такъ какъ учащіеся въ большинствѣ случаевъ проживаютъ въ домахъ своихъ родителей. Лишь при нѣкоторыхъ двухклассныхъ школахъ устроены общежитія для учащихся изъ отдаленныхъ мѣстностей; такъ устроено общежитіе при Бѣлецкой двухклассной школѣ (Н.-Вол. у.) въ отчетномъ году здѣсь помѣщались 10 учениковъ. Содержится общежитіе чисто и опрятно; ученики высматриваются здоровыми и веселыми; одѣваются очень опрятно. Болѣе просторное общежитіе устроено при Корецкой женской двухклассной школѣ (при монастырѣ) того же Н.-Вол. у.; своекошныя ученицы за содержаніе безъ одежды вносятъ по 60 руб. въ годъ, а 13 ученицъ содержатся на счетъ монастыря; эти ученицы, кромѣ квартиры и стола, получаютъ и одежду. При Новомалинской двухклассной школѣ есть довольно удобное, но тѣсное общежитіе. Бѣдствуютъ ученики Олыкской и Мончинецкой двухклассныхъ школъ вслѣдствіе невозможности устроить при нихъ общежитія. Ученики первой школы помѣщаются въ частныхъ наемныхъ квартирахъ или бѣгаютъ въ школу изъ своихъ селеній за 4—6 в.; ученики второй школы ютятся въ двухъ крестьянскихъ избахъ.

Строй жизни въ общежитіяхъ установленъ такой: въ 6 ч. утра дѣти встаютъ, одѣваются, умываются и приводятъ въ порядокъ свои постели и спальныя комнаты; въ 7 ч. утренняа молитва, завтракъ, а въ 8¹/₂ ч. начинаются уроки, которые продолжаются до 2—3 ч. пополудни; въ 12 ч. перерывъ въ занятіяхъ для обѣда; время отъ 3 до 5 ч. назначено для прогулокъ учащихся на свѣжемъ воздухѣ, гимнастики и игръ (мальчики иногда пилятъ дрова). Дѣвочки въ свободное отъ занятій время занимаются рукодѣліемъ; въ кругъ ихъ обязанностей входитъ также кухонное дѣло. Каждый день по двѣ ученицы старшаго возраста дежурили на кухнѣ, гдѣ присматривали за порядкомъ и помогалистряпнѣ, приучаясь къ кулинарному искусству.

Ночлежныхъ пріютовъ при школахъ епархіи имѣется всего 4 (при Бондаревской и Сколобовской школахъ Жит. у. и при Боровенской и Мѣлецкой Ковел. у.); между тѣмъ устройство такихъ пріютовъ при большемъ количествѣ школъ было бы очень полезно. Въ холодные непогодливые дни ученики нѣкото-

рыхъ школь изъ отдаленныхъ мѣсть вынуждены бывали остаться на ночлегъ въ самой школѣ; въ такихъ случаяхъ они ночевали или въ классныхъ комнатахъ, или въ школьной кухнѣ, гдѣ при помощи учащихся или прислуги готовили себѣ пищу. Отъ частныхъ благотворителей и учреждений бѣднѣйшіе изъ учениковъ горячую пищу и одеждою почти нигдѣ не снабжаются; лишь 13 ученицъ, какъ сказано выше, пользуются отъ Корецкаго монастыря полнымъ содержаніемъ. Между тѣмъ сколько есть забытыхъ бѣдныхъ дѣтей въ заброшенныхъ селахъ и деревняхъ, и какимъ бы великимъ даромъ казалось дѣтямъ всякая малая лепта благотворителей, и какую бы искреннюю дѣтскую благодарность по отношенію къ благотворителямъ питали Божьи дѣти!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Современное положеніе приходскаго вопроса.

(Окончаніе).

IV.

Съ точки зрѣнія оживленія церковно-религіозной жизни, протестанское общинное начало вовсе не желательно раздувать и преувеличивать. Для поднятія и оживленія церковно-религіозной жизни нужно усиливать сплоченіе дѣйствительно *вѣрующихъ*. Этимъ сплоченіемъ наилучшихъ въ религіозномъ отношеніи силъ можетъ быть созданъ *тонъ* жизни и въ остальныхъ частяхъ населенія. Но въ территоріальномъ приходѣ большинство составляютъ люди средніе и худшіе, въ смыслѣ религіозномъ, люди болѣе склонные къ простому житейскому благоустройству, а не къ жизни вѣрой. Они-то наиболѣе постараются воспользоваться правами приходской общины, создавая ея замкнутость на мѣстныхъ интересахъ.

Подчинять чуткую религіозную личность массѣ среднихъ и худшихъ—это значитъ лишь постоянно заглушать религіозное чувство, которое выращается въ народѣ вліяніемъ лучшихъ религіозно людей, тянущихся къ вселенской святынѣ, а потому и въ приходѣ являющихся опорой его значенія, какъ *Церковнаго* установленія.

Итакъ, заботясь о поднятіи религіозной жизни, мы не должны заглушать въ приходѣ ничего, привязывающаго его къ все-ленской церковности. Мы должны всемѣрно охранять іерархическую власть и священство, являющіяся внѣшнимъ объединеніемъ вселенскости церковной жизни. Каковы бы ни были ихъ случайные личные недостатки, представители священства, по своему

личному положенію, по организаціи, привязываютъ приходъ къ вселенской церковности. Масса-же случайнаго населенія, какъ составная часть «юридическаго лица», никакъ не должна подучать такихъ правъ, которыя способны фактически подрывать значеніе священника или епископа, подавлять властью массу чуткую религіозную личность и отрывать приходъ отъ вселенской Церкви, замыкая его во внутреннихъ интересахъ. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ проектъ IV Отдѣла погрѣшаетъ на каждомъ шагу.

Значеніе священника онъ понижаетъ, а значеніе толпы, проживающей въ приходѣ, повышаетъ до чрезмѣрности.

«Дѣятельность приходской общины,—говоритъ проф. Бердниковъ,—должна простираться почти на всѣ стороны приходской жизни, причемъ положеніе въ приходѣ священника, пастыря и настоятеля прихода, совершенно стушевывается. По проекту священникъ является только предсѣдателемъ приходскаго совѣта и общаго собранія прихожанъ. Вся власть въ приходѣ усвоена приходскому собранію (въ § 33 сказано «Приходское собраніе есть главный распорядительный органъ въ приходѣ»). Такая организація прихода неправильна съ православной точки зрѣнія. Приходскій священникъ есть представитель власти епископа въ приходской общинѣ и исполнитель его пастырскихъ полномочій. Низводитъ его съ указаннаго положенія въ представителя только общины и предсѣдателя приходскихъ собраній—неумѣстно»...

Давая такое перевѣсное положеніе мірянамъ, проектъ и въ ихъ средѣ даетъ всѣ права не качеству, а количеству. Съ точки зрѣнія повышенія религіозной, жизни, мы бы должны были заботиться о сплоченіи наиболѣе христіанскихъ частей приходской общины. Проектъ-же смотритъ въ религіозномъ дѣлѣ съ чисто-гражданской демократической точки зрѣнія, стараясь объединить непремѣнно всю массу, хотя составителямъ не можетъ быть неизвѣстно, что среди нея огромное количество лицъ вовсе не отличаются сколько-нибудь горячими христіанскими чувствами или усердіемъ къ церковному дѣлу.

Всѣхъ жителей съ 25 лѣтняго возраста проектъ облагаетъ властью управлять приходскою общиной и властно регулировать религіозную жизнь личности. Въ погонѣ за этою всенародною организаціей, онъ самымъ небрежнымъ образомъ относится къ тѣмъ уже существующимъ церковнымъ организаціямъ, около которыхъ уже нѣсколько объединились болѣе дѣятельныя силы приходской общины. У насъ на 50.000 приходоу имѣется около 19.000 церковныхъ приходскихъ попечительствъ, которыя объединили около себя

много силъ, привлекли на церковно-приходское дѣло не мало и матеріальныхъ средствъ, исчисляемыхъ, за все время, многими десятками милліоновъ рублей. По § 74 «проекта», по введеніи этого устава, попечительства «сливаются» съ новымъ демократическимъ приходомъ, и собранныя ими суммы поступаютъ въ кассу приходовъ. Мыслимо ли подобную операцію производить безъ совѣщанія и согласія самихъ попечительствъ? Вѣдь это грозитъ только смутами и ссорами внутри приходовъ. Правда, въ § 109 есть смутная оговорка, что въ приходахъ, гдѣ не введенъ проектъ устава, дѣла могутъ идти по-прежнему. Но кто же рѣшаетъ вопросъ о введеніи устава? Совершенно не объяснено.

Нарушая каноническое равновѣсіе власти въ пользу массы прихожанъ, проектъ создаетъ чрезвычайную путаницу какъ въ матеріальныхъ отношеніяхъ прихода, такъ и въ духовныхъ. Вслѣдствіе этого, между различными чинами Церкви, епископомъ, священникомъ и мірянами, могутъ возникать лишь недоразумѣнія и ссоры, въ результатъ которыхъ масса, какъ численно сильнѣйшая, можетъ идти все далѣе по пути узурпаціи исключительнаго значенія въ церковныхъ дѣлахъ. Но, при извѣстныхъ условіяхъ, въ этой путаницѣ возможны незаконные и несправедливые захваты и со стороны священника и епископа. Все зависитъ отъ того, кто окажется ловчѣе и сильнѣе.

Въ матеріальномъ отношеніи эта путаница особенно усиливается съ принятіемъ формулы III Отдѣла, 15 декабря.

Согласно ей, собственникомъ всего имущества приходовъ, начиная отъ храма и кончая ссудными касами и образцовыми хуторами, — является *вся Русская Церковь*. Завѣдываніе-же ввѣряется «приходу», то-есть всей массѣ населенія, вкупѣ съ причтомъ. И эта община, наконецъ, находится въ «канонической» зависимости отъ епископа. Тутъ все словно подобрано для ссоръ. Каноническая зависимость означаетъ, что распорядителемъ церковнаго имущества является епископъ. Слѣдовательно, онъ, съ этой точки зрѣнія, можетъ ввѣрить завѣдываніе кому угодно, напри- мѣръ, устранить и приходъ, и священника, и, вмѣсто того, при- слать своего эконома. Но по формуль — «завѣдываніе» принадле- житъ приходу. Какой же смыслъ имѣетъ тогда каноническая зависимость отъ епископа? Развѣ тотъ, что священникъ можетъ обжаловать рѣшеніе приходскаго собранія? Но если онъ не обжа- луетъ, — то въ чемъ-же проявитъ епископъ свою каноническую власть надъ имуществомъ, если оно расхищается священникомъ и прихожанами? Да, сверхъ того, «собственникомъ», конкретнo,

является высшее церковное управленіе. Что же скажетъ приходъ, если этотъ собственникъ рѣшитъ отобрать собранные приходскими капиталами? А если собственникъ не можетъ этого сдѣлать, то какой же онъ собственникъ? Путаница получается невѣроятная. Вотъ что значитъ соединять противоположныя идеи «церковнаго учрежденія» и «самоуправляющейся общины».

Всякій, мало-мальски знакомый съ практикой жизни, пойметъ, что право аппелляціи на приходское собраніе въ высшей степени трудно осуществимо для священника, какъ предсѣдателя собранія. Это создаетъ явную ссору. Давленіе прихожанъ сдѣлаетъ священника безмолвнымъ. Да аппелляція епископу едва-ли много составитъ, потому что епископу тоже трудно ссориться съ общиной, и у него нѣтъ средствъ принудить ее къ повиновенію. Конечно, незачѣмъ было бы предполагать непременно такіе конфликты, еслибы дѣло не касалось матеріальныхъ интересовъ, еслибы приходъ не былъ такъ демократизированъ. Но онъ включаетъ въ себя равноправными членами всѣхъ жителей, не находящихся подъ штрафомъ. Ясно, что въ такой массѣ высота нравственно-религіознаго напряженія не можетъ быть высока. А матеріальный интересъ тѣмъ легче заговорить въ ней, что въ числѣ имущества, принадлежащаго «Православной Русской Церкви», найдутся всегда такія части, которыя, по сознанію прихожанъ, принадлежатъ только имъ, ибо они это собирали и создавали, и не для всей Русской церкви, а именно для себя, какъ, напримеръ, капиталы кассы взаимопомощи. На такой почвѣ конфликты неизбежны.

Нужно еще взять во вниманіе, что ни одно учрежденіе, не доводитъ всеобщей подачи голосовъ до такой крайности, какъ приходъ IV^о отдѣла. На приходскомъ собраніи имѣютъ голосъ всѣ. А у насъ, въ среднемъ, на приходъ считается болѣе 2.000 душъ, то-есть по крайней мѣрѣ человекъ 600 взрослога мужского населенія.

Въ городахъ есть приходы съ десятками тысячъ душъ, а въ деревняхъ 600 членовъ приходскаго собранія разебѣяны на огромныхъ пространствахъ, съ трудно-проходимой дорогой, и зданій для сбора такихъ массъ. Профессоръ Бердниковъ сурово замѣтилъ, что проектъ долженъ бы былъ прибѣгнуть не къ представительству, а не къ поголовнымъ собраніямъ... Но проектъ, не желая вводить представительства, рѣшилъ зато, что для дѣйствительности собранія достаточно, если явится $\frac{1}{10}$ часть членовъ, а въ случаѣ если собраніе не состоится за ихъ неявкой, слѣдующее собраніе дѣйствительно при любомъ числѣ членовъ...

Это значитъ раскрыть широчайше двери всякой узурпаціи, такъ, что какихъ-нибудь полтора десятка наиболее ретивыхъ или стоворившихся между собой приходскихъ политикановъ будутъ ставить самыя невѣроятныя рѣшенія. Какъ же не явиться конфликтамъ, особенно на имущественной почвѣ?

Легко видѣть, что въ отношеніи имущественномъ составители скороспѣлой формулы 15 декабря совершили недозволительную ошибку, смѣшавъ *нравственное* право съ *юридическимъ*. Понятно, что, съ нравственной стороны, все жертвуемое нами на церковное дѣло—приносится Богу, а слѣдовательно, въ этомъ смыслѣ, принадлежитъ вообще всей Церкви. Но это есть дѣло нравственнаго сознанія, внутренній законъ вѣрующаго чувства. Юридически-же этого не мыслимо вводить. Обезпеченіе даннаго имущества за *всею* Церковью нерѣдко даже и достижимо только тѣмъ, что юридически оно получаетъ передъ закономъ какого-нибудь частнаго собственника. Такъ, въ Японіи даже храмы записываются теперь на имя какого-нибудь частнаго лица. Понятно, что этотъ юридическій собственникъ не имѣетъ и мысли о томъ, чтобы храмъ принадлежалъ ему, а является лишь вѣрнымъ обязательствомъ церковной собственности. Множество жертвователей и у насъ такъ-же смотрятъ на себя только какъ на распорядителей въ отношеніи имущества, уже не ихъ, а Божіяго, то-есть принадлежащаго всей Церкви.

Идеалистическая формула 15 декабря, вводя путаницу въ имущественное отношеніе Церкви, въ то же время создаетъ огромный рискъ, въ случаѣ какихъ-либо секвестровъ церковныхъ имуществъ.

Они бывали у насъ и прежде, и стали еще возможнѣе въ будущемъ. И тутъ, при признаніи Церкви единственнымъ собственникомъ всѣхъ приходскихъ имуществъ, — православные Русскіе могутъ быть до нитки обобраны какою-нибудь «прогрессивною» Государственною Думой, такъ какъ они юридически не собственники своихъ кассъ, богадѣленъ и хуторовъ, а простые «завѣдующіе» секвеструемаго имущества Русской Церкви.

Да, впрочемъ, и помимо такихъ чрезвычайныхъ случаевъ, нѣтъ никакой надобности преувеличивать юридическую власть высшаго церковнаго управленія надъ имуществомъ православныхъ жертвователей. У насъ множество полезныхъ для Церкви дѣлъ создается именно потому, что жертвователь свободенъ. Присвоеніе какою бы то ни было властью того достоянія, которое человѣкъ нравственно даетъ Богу, — только угашало бы усердіе жертвователей, или побуждало бы вѣрующихъ соединиться

въ союзы внѣ прихода, на основаніи гражданскаго закона объ обществахъ. Имъ покажется спокойнѣе такимъ внѣприходскимъ способомъ организовать свои кассы или мастерскія съ богадѣльницами, ибо на нихъ тогда не можетъ посягнуть никакой «собственникъ», кромѣ тѣхъ, которые дѣйствительно создали данное общепольное учрежденіе. Сочиненная IV Отдѣломъ формула 15 декабря такимъ образомъ, будетъ не сплачивать людей въ приходѣ, а лишь побуждать ихъ устраиваться внѣ прихода, хотя бы за это имъ и дѣлали какія угодно «братскія увѣщанія»...

V.

Опредѣляя такъ неудачно имущественныя отношенія Церкви и прихода, проектъ IV Отдѣла въ то-же время, по какому-то разбѣгу протестанской организующей мысли, даетъ собранію мѣрянъ права чисто *настырскія* въ духовномъ отношеніи.

Корпорация, община, и вообще гражданская организация, можетъ и должна требовать отъ своихъ членовъ приличнаго поведенія. Но общественная дисциплина не можетъ переходить въ область дѣлъ совѣсти, въ область слѣженія за грѣхомъ. Это понятно только у сектантовъ, отрицающихъ священство и переносящихъ на общину ту благодать, которая въ Православіи принадлежитъ священству. Но подобныя замашки больно задѣваютъ православное чувство и разрушаютъ ту тонкую и деликатную дисциплину, какою у насъ охраняются вѣра и нравственность.

Наблюденіе за вѣрой и нравственностью, по православнымъ понятіямъ, составляетъ дѣло *настырскаго*, и принадлежитъ въведенію облагодатствованнаго духовника. Проектъ-же переноситъ эти права на приходское Собраніе и Совѣтъ (§§ 41, 54, 92)*). Эти собранія гражданъ, подъ предсѣдательствомъ священника, обязаны слѣдить за посѣщеніемъ прихожанами храма, за исполненіемъ «долга исповѣди и св. Причастія», дѣлаютъ «порочнымъ членамъ» «братскія увѣщанія» и «выражаютъ порицаніе».

Не думаю, чтобы епископъ самъ имѣлъ право передавать свои *настырскія* полномочія лицамъ, не облеченнымъ священнымъ саномъ. Это значило бы создавать общинный полицейскій участокъ на мѣстѣ, гдѣ властны и компетентны только посвященные на то духовники. Да при томъ и для священника обязательна тайна исповѣди.

*) § 41 въ первоначальной редакціи (*Церк. вѣд.* № 27) былъ совершенно невѣроятенъ и исправленъ лишь на осенней сессіи. вѣроятно, подъ вліяніемъ критики моей и проф. Бердникова.

А по проекту IV Отдѣла, собраніе гражданъ,—передъ которыми православный нерѣдко не захочетъ и объясняться о причинахъ своихъ грѣховъ и раскрывать тайники сердца своего,—не только судить его и наказываетъ, но записываетъ его грѣхи въ свою шнуровую книгу, которая открыта для всѣхъ желающихъ, и въ которой желающіе могутъ списывать даже копіи (§ 78)... можетъ-быть съ цѣлью опубликованія въ газетахъ!...

При переходѣ-же въ другой приходъ, грѣшникъ, какъ и всѣ прочіе, долженъ испросить выписку изъ этой книги живота, гдѣ будутъ прописаны всѣ его прегрѣшенія и наложенныя за нихъ взысканія!...

Нужно ли объяснить, что всѣ эти слѣженія прихожанъ другъ за другомъ способны только извращать религіозное чувство, порождая всякія сплетни, дразги, шпіонство, озлобленіе или цемѣрное ханжество? Чуткій нравственно человекъ не въ состояніи будетъ оставаться въ такомъ приходѣ, и долженъ бѣжать въ какую-нибудь другую церковь, болѣе деликатно прикасающуюся къ душевнымъ ранамъ человека.

Я отмѣтилъ двѣ крупныя области—нравственную и матеріальную, въ которыхъ проектъ IV Отдѣла возбуждаетъ величайшія недоумѣнія. Но въ немъ такія недоумѣнія на каждомъ шагу.

Проектируемое право обязательнаго обложенія, конечно, нарушаетъ понятіе о *добровольной жертвѣ*, которою православный миръ живетъ со временъ Апостольскихъ. Обязательное обложеніе «проекта» идетъ такъ далеко, что ему подлежатъ даже имущество православныхъ, непроживающихъ въ приходѣ, но только имѣющихъ на его территоріи собственность.

Обложеніе по § 49 предполагается «обязательное» и «въ равномъ размѣрѣ», но въ примѣчаніи допускаются и «другія нормы» обложенія. Значить—возможно и прогрессивное.

Такимъ образомъ и на почвѣ обложенія придется установить за православными такое же слѣженіе, какъ и въ отношеніи ихъ бытія у исповѣди и св. Причастія.

Подлежація налоги, по «проекту», взыскиваются съ прихожанъ «судебнымъ» порядкомъ, такъ что явится на сцену и полицейское взысканіе...

Вообще православный человекъ попадетъ въ такую зависимость отъ приходскихъ властей, которая окажется, полагаю, нестерпимою. По § 10, православный обязанъ содѣйствовать приходу во всемъ, къ чему его призоветъ настоятель, приходское собраніе или приходскій совѣтъ. Но вѣдь даже предъ Государствомъ

человѣкъ обязанъ исполнять только законъ, а не каждый призывъ властей: здѣсь же прихожанинъ подчиненъ безгранично.

Уставъ не принимаетъ въ расчетъ, что у человѣка могутъ быть свои собственные убѣжденія или обстоятельства, способные оказаться въ противорѣчїи съ призывомъ приходскихъ собраний...

Естественно является вопросъ: что дѣлать вѣрующему, если онъ не въ силахъ стерпѣть всѣхъ этихъ обязанностей, налоговъ, братскихъ увѣщаній и полицейскихъ взысканій, не хочетъ участвовать и въ собраніяхъ, которыя выродятся, быть-можетъ, въ совершенно не церковныя, а въ то же время онъ имѣетъ потребность въ молитвѣ, въ таинствахъ, въ руководствѣ пастырскомъ? Можетъ ли православный уклониться отъ принадлежности къ приходской общинѣ, или обязательно долженъ подчиниться этому?...

Объ этомъ проектъ умалчиваетъ. Пробѣлъ большой, но такихъ вѣрующихъ найдется, конечно, не мало.

На какихъ правахъ можно обезпечить себѣ доступъ къ молитвѣ и таинствамъ, уклонившись отъ обязанностей члена общины?

Проектъ умалчиваетъ. Повидимому, приходится или быть фактически-отлученнымъ отъ Церкви, или записываться въ приходъ. Или есть еще одинъ исходъ: постоянно перемѣнять мѣсто жительства...

Но доводя злополучнаго православнаго до такого безвыходнаго положенія, на какомъ же основаніи Проектъ Устава предполагаетъ, что государственный законъ дастъ своимъ православнымъ подданныхъ въ такое обидное положеніе? Вѣдь Уставъ нельзя провести безъ санкціи государственной власти. На какомъ основаніи Государство можетъ дозволить обложеніе имущества человѣка въ пользу прихода, если этотъ человѣкъ не состоитъ въ немъ? Чѣмъ, какими услугами Государству, приходъ IV Отдѣла надѣется получить такія чрезвычайныя права надъ личностью и имуществомъ подданнаго этого Государства?

Тутъ проектъ устава совершенно нелогиченъ. У пинскихъ есть мысль сдѣлать приходъ основною единицей гражданскаго управленія. При этомъ понятно, что, какъ единица низшаго государственнаго управленія, приходъ можетъ получить отъ государства и значительныя права. Но проектъ IV Отдѣла вовсе не присвоиваетъ своему приходу значенія мелкой земской единицы. У него—это учрежденіе чисто-конфессіональное. При этомъ уже совершенно непонятно, на какомъ основаніи онъ надѣется получить отъ Государства такую чрезмѣрную власть надъ подданными.

VI.

Я далеко не исчерпалъ всѣхъ возраженій, возбуждаемыхъ проектомъ IV Отдѣла. Но не стану исчислять всѣхъ ихъ въ виду того, что неприемлемость его, кажется, уже достаточно ясна. А между тѣмъ, намъ должно остановить вниманіе еще на одномъ въ высшей степени важномъ обстоятельстве.

Дѣло въ томъ, что этотъ невозможный приходскій порядокъ имѣеть шансы на то, чтобы быть намъ навязаннымъ насильственно, и даже до созыва Помѣстнаго Собора.

Въ этомъ направленіи насъ влечетъ рядъ стремленій, хотя и разнородныхъ, но ведущихъ къ одному результату.

Прежде всего должно отмѣтить, что идея организациі прихода проникла въ высшія сферы, гдѣ возбуждаетъ надежды создать такимъ путемъ опору расшатаннаго порядка и оздоровленія умовъ, охваченныхъ смутой. Среди мрачныхъ тревогъ современности, идея прихода блеснула свѣтлымъ лучомъ. Явилась надежда, что, сомкнувшись на религіозно-общественной почвѣ, около своего храма, Русскіе люди въ приходѣ дадутъ ту крѣпкую первоосновную общину, на которой могутъ прочно воздвигаться и верхніе этажи политическаго строя. Понятно, что при такихъ надеждахъ является желаніе видѣть поскорѣе осуществленіе столь благодѣтельной реформы.

Исполнительныя власти, всегда чуткія къ вѣяніямъ высшихъ сферъ, тѣмъ охотнѣе готовы содѣйствовать этимъ желаніямъ, что проведеніе столь важнаго дѣла, понятно, можетъ составить украшеніе дѣятельности администратора.

А въ то-же время являются еще два обстоятельства. Созывъ Помѣстнаго Собора началъ теперь устрашать почти всѣхъ. Боятся, что смутное время наше дастъ слишкомъ неблагоприятную обстановку для спокойной дѣятельности Собора.

Затѣмъ, какъ извѣстно, различныя части Церкви у насъ обнаружили нѣкоторое разобщеніе, при чемъ у каждой является ненормальное «самоутвержденіе». Появилось такъ-называемое «пресвитеріанское» теченіе, имѣющее тенденцію усилить власть священниковъ въ ущербъ епископату. Есть демократическое теченіе, имѣющее тенденцію къ усиленію власти мірянъ въ ущербъ епископату, и клиру. Но оба послѣднія теченія иногда входятъ и во временное союзничество, создавая тѣмъ большія опасности для епископата.

Эта внутренняя борьба силъ, предполагается, можетъ сказаться и на Помѣстномъ Соборѣ, угрожая въ этомъ случаѣ серьезнѣйши-

ми раздѣленіями. Отсюда является мысль: не лучше ли оттянуть созывъ Собора, въ надеждѣ, что страсти улягутся?

У другихъ наоборотъ, то-же стремленіе оттянуть созывъ Собора обуславливается желаніемъ лучше организовать силы новыхъ теченій, пресвитеріанско-демократическихъ.

Но если откладывать соборъ, то очевидно, что нѣкоторыя мѣры къ благоустройству различныхъ сторонъ церковной жизни не терпятъ отлагательства, а стало быть должны быть проведены синодально, административнымъ порядкомъ. Въ числѣ ихъ, чуть не на первое мѣсто выдвигается приходская реформа.

Въ пользу этого соединяется множество разнородныхъ соображеній—и болѣе, и менѣе законныхъ. Нѣкоторые представители духовенства рассчитываютъ, что, при современной смутѣ умовъ, священникъ получить все-таки больше возможности действовать, если будетъ связанъ въ одну общину съ прихожанами, такъ что требованіе религіозно-нравственной дисциплины пойдетъ не отъ него одного, а отъ паствы, которая свои требованія сумѣетъ поддержать болѣе внушительною силой, чѣмъ та, какая есть у священника. Но есть и такіе, которые видятъ въ реформѣ способъ давленія не епископата вообще, и на Помѣстный Соборъ въ частности.

Дѣйствительно, если на Помѣстномъ Соборѣ значительная часть членовъ, съ совѣщательнымъ голосомъ, предполагается, будетъ составлена по выборамъ Епархіальныхъ Собраній, а Епархіальныя собранія составятся изъ выборныхъ отъ приходо-въ, то,—если новаторы успѣютъ овладѣть приходомъ,—они могутъ наполнить совѣщательную часть Собора своими людьми—представителями требованій пресвитеріанско-демократическаго «блока». Хотя на Соборѣ «рѣшающій» голосъ принадлежитъ епископамъ, но давленіе массы совѣщательныхъ голосовъ можетъ быть непреодолимо. И вотъ почему находятся и такія лица, для которыхъ проведеніе демократическаго проекта IV Отдѣла кажется желательнымъ непременно до Собора, какъ средство придать ему желательный составъ.

Собственно въ отношеніи состава совѣщательной части Собора теперь борются двѣ противоположныя тенденціи. Одну ея противники называютъ системой «фильтровки», то-есть допущеніе епископами на Соборъ лишь тѣхъ изъ числа избранныхъ, которые имъ будутъ казаться лучшими. Другая тенденція, наоборотъ, состоитъ въ такомъ-же подборѣ на выборахъ людей, какъ это дѣлается на политическомъ поприщѣ.

Введеніе демократическаго приходскаго устава представляет для людей этого направленія необходимо нужнымъ раньше Собора, до Собора...

Считая, однако, излишнимъ напоминать, что съ привлеченіемъ въ число равноправныхъ членовъ прихода всей массы населенія, въ церковное дѣло вторгнется множество невѣрующихъ, или сектанствующихъ, и даже фанатическихъ приверженцевъ самихъ крайнихъ политическихъ и соціалистическихъ направленій. Если эти лица, сплоченностью и энергіей, успѣли получить власть въ прошлой Государственной Думѣ, то нѣтъ никакихъ основаній, чтобы тѣ же самые люди, дѣйствуя въ приходахъ, не успѣли достичь этого же и на Церковномъ Соборѣ. Если масса населенія Россіи не умѣла провести своихъ истинныхъ представителей въ Государственную Думу, то эта масса населенія, впускаемая теперь въ приходскія выборы, едва ли сумеетъ помѣшать Помѣстному Собору превратиться, въ своей общественной части, въ такую-же буйную «думу», не имѣющую ничего общаго съ интересами духовной жизни.

И вотъ почему приходская реформа, дающая возможность въ такой *подготовкѣ* Собора, можетъ стать большимъ бѣдствіемъ для Церкви и Вѣры въ Россіи

А между тѣмъ уже въ ноябрѣ, на IV Отдѣлѣ, начались рѣшительныя ходатайствѣ ввести составленный проектъ прихода до Собора. Тогда эта тенденція не могла осуществиться. Но когда Особое Присутствіе было распущено, — она немедленно стала проявляться въ газетной агитаціи и, конечно, не заглохнетъ, а будетъ искать себѣ тѣхъ или иныхъ путей къ осуществленію. Власти же, къ сожалѣнію, не услышали критики проекта отъ Особого Присутствія и, поддаваясь совершенно противоположнымъ политическимъ надеждамъ, легко могутъ соблазниться оказать содействие тому, что способно на самомъ дѣлѣ внести къ намъ новую, еще болѣе опасную, смуту.

Въ виду такого положенія приходскаго вопроса, мнѣ представляется необходимымъ, чтобы само православное общество, съ одной стороны, просило Правительство воздержаться отъ поспѣшныхъ мѣропріятій, съ другой стороны — занялось выработкой такихъ проектовъ приходской организаціи, которые бы не ослабили, а дѣйствительно увеличили сплоченіе православно-русскихъ силъ.

(Моск. Вѣд. 1907 г.).

Л. Тихомировъ.

«Хорошее дѣло»¹⁾.

30 августа 1906 г. въ Костромской епархіи, по предложенію епархіальнаго наблюдателя, учрежденно Общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Костромской епархіи.

Эта хорошая мысль назрѣла у отца наблюдателя еще въ 1902—3 учебномъ году и на его предложеніе всѣ учащіе въ епархіи откликнулись сочувственно, такъ что съ мѣсяца декабря 1904 года начали вносить свои посильныя лепты на образованіе капитала «общества». Всего по первое января 1906 года поступило въ фондъ «общества» отъ учащихся и начальствующихъ въ церковныхъ школахъ 911 руб. 60 коп. По день открытія общества поступило пожертвованій 1275 руб., а всего къ этому дню поступило 2,295 р. 22 к.

На первомъ собраніи Общества председательствовали Преосвященнѣйшій Тихонъ, епископъ Костромской и Галичскій. Послѣ произнесенной рѣчи о. епархіальнымъ наблюдателемъ, Его Преосвященство объявилъ общество открытымъ, причѣмъ были избраны члены Общества, а потомъ шесть членовъ правленія Общества и трехъ членовъ ревизіонной комиссіи, а также предсѣдатель.

Послѣ сего обществомъ была внесена слѣдующая резолюція: а) изъ собранныхъ 2295 р. 22 коп. отчислить 2000 р. въ основной капиталъ, а 295 р. 22 к. въ расходной, б) на будущее время половину членскихъ поступленій отдѣлять въ основной, а половину въ расходной, в) выдавать пособіе по 25 руб., принимая во вниманіе полезность и продолжительность службы и г) выдавать одному лицу не больше двухъ разъ въ годъ.

Авторъ приведенныхъ строкъ, между прочимъ, какъ выразился по случаю открытія Общества: «Представилась такимъ образомъ возможность прійти на помощь учителямъ и учительницамъ въ затруднительныхъ случаяхъ ихъ жизни и отереть слезу несчастія».

Товарищи! нельзя-ли и намъ послѣдовать этому хорошему примѣру; вѣдь изъ насъ есть теперь много людей семейныхъ и съ нами въ жизни можетъ случиться разное горе, въ которомъ необходима какая-нибудь поддержка; мы уже имѣемъ умершихъ товарищей и оставившихъ своихъ женъ съ маленькими дѣтками, которымъ помощь необходима (напр. учит. М. Мацкова

1) См. «Народ. образованіе» за 1906 г. мѣсяць декабрь стр. 656.

Семень Абрамовичъ оставилъ жену и двое дѣтей), кто ихъ накормить и одѣнетъ? Послѣдуюмъ мы этому хорошему примѣру; попросимъ свое начальство помочь намъ въ осуществленіи этого благого дѣла, начальство, я думаю, охотно простретъ намъ свою помощь; такимъ образомъ и намъ представится возможность отереть слезу несчастья и потѣшить дѣтокъ умершихъ товарищей. П. А.—кз.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го марта сего 1907 г. въ гор. Вильнѣ выходитъ въ свѣтъ

ВЪСТНИКЪ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго БРАТСТВА

двухнедѣльное изданіе, посвященное религіозной и общественной жизни Сѣверо-Западнаго края,

по слѣдующей программѣ:

- 1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.
- 2) Обзоръ печати по тѣмъ-же вопросамъ.
- 3) Статьи по апологіи Православной Церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.
- 4) Очерки изъ исторіи и археологіи Сѣверо-Западнаго Края. Статьи и документы, излагающіе и разъясняющіе судьбы православія и русской народности въ этомъ краѣ, исторію братствъ, школъ и другихъ учреждений. Очерки народныхъ обычаевъ и суевѣрій, преподаваемыхъ успѣхамъ православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера.
- 5) Хроника церковно-общественной жизни Сѣверо-Западнаго края. Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.
- 6) Обмѣнъ мнѣніями между читателями «Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства» по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ церковно-приходской практики. Опроверженія ложныхъ извѣстій другихъ газетъ и журналовъ относительно событій и лицъ Сѣверо-Западнаго края.
- 7) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки.
- 8) Общеполезныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству, садоводству и пр.

9) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редакція по мѣрѣ силъ будетъ давать совѣты и указанія на вопросы читателей (по преимуществу духовенства и крестьянъ).

10) Объявленія.

11) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для религиозно-нравственныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

Подписка принимается въ г. Вильнѣ при Литовской духовной консисторіи и въ книжномъ магазинѣ А. Г. Сыркина.

Цѣна до конца года **ТРИ** рубля.

Продажа отдѣльныхъ №№-ровъ, по цѣнѣ 15 коп. за каждый, производится въ братской лавочкѣ при св.-Духовскомъ монастырѣ и въ магазинѣ церковной утвари *Н. А. Мартынцева*. (Вильна, Большая улица, противъ Собора).

Издательскій Комитетъ братства: А. В. Бѣлецкій, свящ. М. М. Пашкевичъ, священ. Д. Г. Модестовъ, Н. И. Лузгинъ, Г. Я. Кириіановичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

Отв. Редакторъ *Д. Довгялло*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

«Американскій Православный Вѣстникъ»

«и Англійскія приложенія»

(Органъ Православной Американской Миссіи)

въ 1907 году.

Условія подписки: Одно русское изданіе «Американскаго Православнаго Вѣстника» два долл. или четыре руб. «Англійскія Приложенія» къ Амер. Прав. Вѣстнику (ежемѣсячно, книжками отъ 32 стр.) 1 долл. 50 ц. или три рубля. «Амер. Прав. Вѣстникъ» съ Англійскими приложеніями: три доллара или шесть рублей.

Адресъ: Rev. A. A. Hotovitzky

15 E. 97 th str.

New York City.

Министерство Народнаго Просвѣщенія разрѣшило законоучителю и преподавателю исторіи Кіевской гимназіи В. И. Петра, Священнику *М. А. Стельмашенко*, окончившему университетъ св. Владиміра Кіевскую Духовную Академію, открыть въ г. Кіевѣ исключительно для учащихся христіанскихъ исповѣданій (ми классную Мужскую гимназію съ полными правами и преимуществами правительств. гимназій, по уставу 30 Іюля 1871 г.—Гимназія въ составѣ (пока) приготовит. и первыхъ четырехъ классовъ будетъ открыта въ настоящаго года, при чемъ приѣмъ учащихся по экзаменамъ и переводу изъ другихъ гимназій начнется съ 1 Мая. Справки и приѣмы прошеній ежедневно, 11 — 2, по Б. Подвальной, № 28, кв. 3. Въ интересахъ серьезной постановки воспитательнаго дѣла для иногороднихъ воспитанниковъ открывается съ Августа пансіонъ съ платой за содержаніе 300 руб. въ годъ. Правоученіе — въ подготов. кл. 75 р. въ

1 и 2 кл. 100 руб. и въ остальныхъ классахъ—120 р. Для недостаточныхъ и усилвающихъ уменьшенная плата.

Съ 1 Мая сего года возобновляется пріемъ ученицъ (исключит. христіанскихъ исповѣданій) по экзаменамъ и переводу изъ другихъ гимназій въ приготовит., 1, 2, 3 и 4 кл. **женской гимназіи М. Ф. Стельмашенко** (гимназія съ правами министер. гимназій для учащихся) по Б. Подвальной, № 28. Въ приготовит. классѣ—75 р., въ остальныхъ—100 руб.; для недостаточныхъ—70 руб.

При гимназіи съ Августа м. открывается *пансіонъ*.

Е. С. Гудимъ-Левковичъ.

Иконостасная, художественно-иконописная и позолотная
мастерская

Архитектора Якова Васильевича Паученко.

Въ *Елисаветградъ* Верхнедонская улица собствен. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

Награды: Отъ Московскаго Художественнаго Общества серебряная медаль.

За выставку въ Елисаветградъ серебряная медаль.

Императорская выставка въ Ростовѣ н|Д. 18 сент. 1906 г.
— золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы, какъ-то: образа съ живописными, золочеными, царованными и чеканными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священо-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченныхъ, крашенныхъ масляными красками, съ золочеными коконами и орнаментами. дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора); реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаются работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, каменныхъ и деревянныхъ.

Всѣ работы производятся художественно, исполнѣ согласно со стилемъ и устройствомъ принятыхъ нашею православною церковью, подъ личнымъ наблюденіемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постояннаго большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятіемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего
А. П. Осмеркина.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

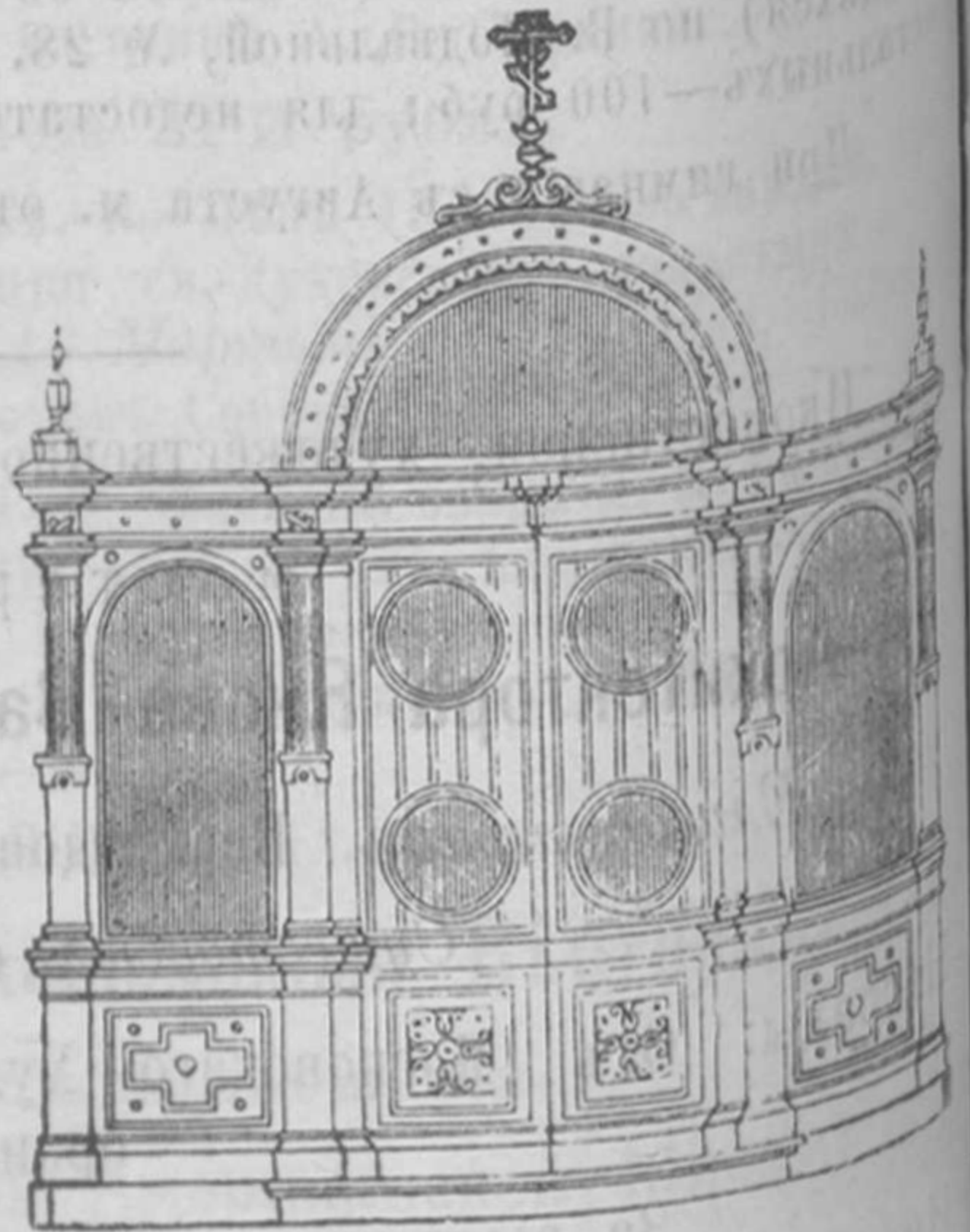
— П. Е. МАЛИКОВА —

(существуетъ 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КІОТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр.
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-
ТЫ, работы исполняются акку-
ратно съ рючательствомъ. До-
пускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ, Вознесен-
скій сп., № 35. Возлѣ но-
вой духовной семинаріи.



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).



№№ 11 и 12 Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей
будутъ выпущены вмѣстѣ 19 апрѣля.



При семъ номерѣ разсылается „Почаевскій Ли-
стокъ“ № 11—12 съ приложеніемъ, а также брошюра
„Проектъ объ искорененіи конокрадства“.

СОДЕРЖАНІЕ: Еврейскій вопросъ и святая и Библія.—
О молитвѣ.—Дневникъ богомольца.—Отчетъ о состояніи церк. школы
Волынской епархіи.—въ 1905—1906 учебный годъ (продолженіе).—
Современное положеніе приходскаго вопроса (окончаніе).—Хорошее
дѣло.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 марта 1907 года.

Редакторъ П. БѢЛЯЕВЪ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.