

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Мая № 10. 1893 года.

Содержаніе. Высочайшія награды.—Списокъ лицамъ духовнаго званія Харьковской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15 день сего мая Всемилоствѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Харьковской епархіи, за службу по епархіальному вѣдомству, нижеслѣдующими знаками отличія:

а) *орденомъ св. Анны 2 степени*—Изюмскаго уѣзда, заштатнаго гор. Славянска, Троицкой церкви, протоіерей *Теодоръ Любарскій*; б) *орденомъ св. Анны 3 степени*—Лебедивскаго уѣзда, церкви слободы Терновъ, протоіерей *Петръ Краснополскій*; гор. Харькова, Преображенской церкви, священникъ *Михаилъ Румянцевъ*; Изюмскаго уѣзда, церкви слободы Малой Камышевахи, священникъ *Александръ Касьяновъ*; Сумскаго уѣзда, церкви слободы Рѣчекъ, священникъ *Павелъ Клементьевъ*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Харьковской епархіи, кои, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 14-го—21-го апрѣля 1893 года за № 879, удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

а) *Саномъ архимандрита*—настоятель Святогорской Успенской пустыни игуменъ *Вассіанъ*; б) *саномъ протоіерея*—ключарь Харьковскаго кафедральнаго Успенскаго собора, священникъ *Тимоѣй Буткевичъ*; Богодуховскаго уѣзда, церкви слободы Большой Пи-

саревки, священникъ Александръ *Ястремскій*; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, — Старо-Харьковскаго Куряжскаго Преображенскаго монастыря іеромонахъ *Теодосій*; гор. Харькова, Дмитріевской церкви, священникъ Петръ *Мишулинъ*; Харьковскаго уѣзда, церкви села Карасовки, священникъ Іосифъ *Волобуевъ*; Изюмскаго уѣзда, церкви села Студенка, священникъ Іоаннъ *Блюсовъ*; Зміевскаго уѣзда, церкви слободы Андреевки, священникъ Викторъ *Трояновъ*; Богодуховскаго уѣзда, церкви слободы Колонтаева, священникъ Михайль *Сильванскій*; Старобѣльскаго уѣзда, церкви слободы Нищеретовой, священникъ Алексій *Булаковъ*; Валковскаго уѣзда, церкви слободы Новой Водолаги, священникъ Петръ *Леонтовичъ*; г) *камилавною* — Іоанно-Богословской церкви, Харьковской духовной семинаріи, священникъ Дмитрій *Скрышниковъ*; Харьковскаго уѣзда, церкви села Черкасскихъ Тишковь, священникъ Александръ *Щетинскій*; Волчанскаго уѣзда, церкви слободы Варваровки, священникъ Поліевкъ *Ахтырскій*; Сумскаго уѣзда, церкви села Ястребеннаго, священникъ Теодоръ *Торанскій*; Ахтырскаго уѣзда, церкви слободы Котельвы, священникъ Александръ *Пантелеевъ*; Старобѣльскаго уѣзда, церкви слободы Ново-Астрахани, священникъ Василій *Насѣдкинъ*; Зміевскаго уѣзда, церкви села Береки, священникъ Іоаннъ *Хижняковъ*; Изюмскаго уѣзда, церкви слободы Балбасовки, священникъ Никита *Шебатинскій*; гор. Сумъ, соборной Преображенской церкви, священникъ Іаковъ *Яценковъ*.

Епархіальныя извѣщенія.

Утвержденъ въ должности законоучителя Городищенскаго народнаго училища священникъ слободы Городища, Старобѣльскаго уѣзда, Алексій *Инноковъ*.

— Утвержденъ депутатомъ для производства слѣдствій священникъ Успенской церкви, слободы Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, Владиміръ *Чебановъ*.

— Определенъ священникомъ Покровской церкви, города Недригайлова, Лебединскаго уѣзда, студентъ Харьковской Духовной Семинаріи, Василій *Петрусенко*.

— Определенъ на праздно священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слободы Бондаровки, Старобѣльскаго уѣзда, псаломщикъ

Троицкой церкви, слободы Моисеевки, того же уѣзда, окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, Гавріилъ *Макаровскій*.

— Переимѣненъ, согласно прошенію, на псаломщицкую вакансію при Андреевской церкви, села Графскаго, Волчанскаго уѣзда, диаконъ Дмитріевской церкви, слободы Моначиновки, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Стрѣльцовъ*.

— Определенъ на праздно псаломщицкое мѣсто при Петро-Павловской церкви, слободы Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Купянскомъ Духовномъ училищѣ, сынъ псаломщика, Хрисанъ *Ильишевъ*.

— Сверхштатный псаломщикъ Пятницкой церкви, села Бранцовки, Ахтырскаго уѣзда, Іоаннъ *Веселовскій*, волею Божіею, умеръ.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Архангело-Михаиловской, сл. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ Сумеонъ *Святца*; Успенской, с. Межирича, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ Даниилъ *Ткаченко*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ.—Свиданіе Сербскаго короля Александра съ королевой Наталіей.—Рескриптъ короля Александра.—Болгарія и болгарскій экзархъ.—Наслѣственное обращеніе уніатовъ въ католичество.—Славянское Благотворительное Общество.—Труды миссіонера.—Присоединеніе къ православной церкви.—Принятіе православія равниномъ.—Дѣятельность городского духовенства.—Доброе вліяніе приходскаго священника.—Почетный примѣръ пастырской дѣятельности.—Крайности въ изображеніи народной жизни.—Истинныя труженицы.—Упорядоченіе земскаго врачебнаго дѣла.—Высочайшее пожертвованіе обществу послѣдователей гомеопатіи.—Первая всероссійская гигиеническая выставка.—Общество охраненія народнаго здравія.—Въ ожиданіи холеры.—Мѣры для борьбы съ пожарами.—Открытіе соединеннаго Россійскаго пожарнаго общества.—Полтавская сельско-хозяйственная выставка.—Выработка обязательныхъ постановленій относительно правилъ пользованія водою.—Положеніе объ ученыхъ губернскихъ садовникахъ.—Обязанности ревизоровъ—инструкторовъ.—Отпускъ древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсницъ.—Общепользныя свѣдѣнія.

12 мая Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Высочества прибыли по московско-курской желѣзной дорогѣ въ Москву. По описаніямъ московскихъ газетъ, сотни тысячъ народа облегли путь, по которому должна была слѣдовать Императорская Семья въ Кремль. Всѣ площади, улицы, окна и балконы на пути слѣдованія Ихъ Величествъ были унизаны зрителями, желавшими видѣть Державныхъ, давно желанныхъ Гостей. Надъ этимъ моремъ головъ развѣвались національные флаги; изъ оконъ и съ балконовъ ниспадали ковры; мѣстами, среди изумрудной зелени, бѣлѣли бюсты Ихъ Величествъ, видѣлись вензеля, транспаранты, патріотическія надписи. Словомъ, первопрестольная столица приняла праздничный видъ; ожив-

леніе было громадное, наминавшее то оживленіе, которое было въ Москвѣ десять тому лѣтъ назадъ въ день коронаціи Ихъ Величества. Съ вокзала Августѣйшіе Путешественники отправились поклониться московской святынь—Иверской иконѣ Божіей Матери, въ Иверскую часовню, и оттуда въ Большой кремлевскій дворецъ.

— 13 мая послѣдовалъ торжественный Высочайшій выходъ въ Успенскій соборъ. Въ этотъ день съ ранняго утра началъ стекаться въ Кремль народъ и скоро наполнилъ Соборную и Царскую площади. Всѣ ярусы колокольні Ивана Великаго были заняты публикой. Въ десять часовъ утра начался съѣздъ въ Большой Кремлевскій дворецъ знатныхъ особъ, ко дворцу пріѣздъ имѣющихъ, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и представителей сословій. Ровно въ 11 часовъ утра ударъ колокола на колокольні Ивана Великаго возвѣстилъ, что Ихъ Величества изволили направиться изъ собственныхъ покоевъ въ парадныя комнаты для шествія въ соборъ, и всѣ присутствовавшіе въ Кремлѣ, обнаживъ головы, перекрестились.

Проходя парадныя залы и милостиво откланиваясь собравшимся, Ихъ Величества въ Георгіевской залѣ изволили остановиться и принять отъ города Москвы хлѣбъ-соль, которая поднесена была городскимъ головой К. В. Рукавишниковымъ на рѣзномъ изъ дерева блюдѣ. К. В. Рукавишниковъ привѣтствовалъ Ихъ Величество слѣдующими словами:

„Прими, Великій Государь, хлѣбъ-соль отъ вѣрноподданной Твоей Московской городской думы; прими выраженіе нашей искренней радости видѣть Тебя, Государь, нашу Матушку-Царицу и Твою Царственную Семью въ стѣнахъ Твоей древней Москвы“.

На это привѣтствіе Его Величество изволилъ отвѣтить:

«Очень вамъ благодаренъ. Я самъ радъ быть въ Москвѣ и благодарю ее за ралушный пріемъ. Счастливъ провести опять въ Москвѣ день Моей коронаціи. Еще разъ благодарю».

Во Владимірской залѣ, гдѣ собрались городскія сословія, были поднесены хлѣбъ-соль на деревянныхъ рѣзныхъ блюдахъ старшинами купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій. Депутация отъ московскаго округа Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ поднесла Ихъ Велиествамъ хлѣбъ-соль на рѣзномъ орѣховомъ блюдѣ съ серебряною солонкой, представляющею спасательную лодку со всеми принадлежностями новаго типа, спасательнымъ кругомъ, багромъ и флагомъ Общества. Затѣмъ поднесли хлѣбъ-соль старообрядцы пріемлющіе священство на се-

ребрянномъ блюдѣ. Потомъ Ихъ Величества приняли хлѣбъ-соль отъ Ямскаго общества и въ проходѣ къ Святымъ Сѣнямъ—отъ Общества хоругвеносцевъ. Въ Святыхъ Сѣняхъ Ихъ Величества были встрѣчены со крестомъ и св. водой придворнымъ духовенствомъ, имѣвшимъ во главѣ претопрествитера І. Л. Янышева. Ихъ Величества приложились ко кресту и при колокольномъ звонѣ вышли на Красное крыльцо, въ сопровожденіи Наслѣдника Цесаревича, Великихъ Князей, Великихъ Княженъ и Княгинь, министровъ и высшихъ чиновъ двора. Поклонившись народу, наполнявшему кремлевскую площадь, Ихъ Величества прослѣдовали въ Успенскій соборъ. Звонъ и единодушныя привѣтственные клики продолжались во все время шествія до Успенскаго собора. Въ южныхъ дверяхъ собора собралось высшее столичное духовенство, имѣи во главѣ управляющаго Московскою епархіей преосвященнаго Александра, епископа Дмитровскаго, и преосвященныхъ Нестора, настоятеля Новоспасскаго монастыря, и Тихона, епископа Можайскаго. Какъ только Ихъ Величества вступили въ соборъ, звонъ и клики прекратились. Преосвященный Александръ, встрѣчавшій Ихъ Величества съ крестомъ и св. водой, произнесъ привѣтственную рѣчь. Приложившись ко кресту и принявъ окропленіе св. водой, Государь Императоръ и Государыня Императрица вмѣстѣ со всѣми Августѣйшими Дѣтьми и Особами выслушали благодарственное Господу Богу молебствіе, закончившееся многолѣтіемъ Ихъ Величествамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. Послѣ молебствія Ихъ Величества и всѣ Августѣйшія Особы прикладывались къ чудотворнымъ иконамъ собора и мощамъ святителей московскихъ. Преосвященный Александръ поднесъ въ благословеніе иконы: Государю Императору—Спасителя, Государынѣ Императрицѣ—Владимірской Божіей Матери въ серебряныхъ окладахъ, Наслѣднику Цесаревичу—икону святаго Петра митрополита, Великимъ Княжнамъ Ксеніи и Ольгѣ Александровнамъ—Владимірскія Божія Матери и Великому Князю Михаилу Александровичу—Спасителя. Затѣмъ изъ Успенскаго собора, въ предшествіи трехъ преосвященныхъ: Александра, Нестора и Тихона, многочисленныхъ архимандритовъ и протопресвитера, Ихъ Величества прослѣдовали въ Чудовъ монастырь, съ паперти котораго Государь снова изволилъ поклониться народу. Народъ опять восторженно привѣтствовалъ обожаемаго Монарха и Августѣйшее Семейство. Въ Чудовомъ монастырѣ Ихъ Величества приложились къ мощамъ святителя Алексія и приняли поднесенныя

отъ обители иконы святителя Алексія. Изъ Чудова монастыря Ихъ Величества направились въ Николаевскій и въ Большой кремлевскій дворецъ. Въ тотъ же день Ихъ Величества присутствовали при освященіи Казаковского пріюта въ Поварской улицѣ, откуда Государь, Государыня и Наслѣдникъ Цесаревичъ прослѣдовали въ Троицкое подворье, гдѣ посѣтили московскаго митрополита.

— 14 мая, въ 11 часовъ утра, при необычайно торжественной обстановкѣ, состоялась въ историческихъ стѣнахъ древняго московскаго Кремля на Царской площади закладка памятника въ Божѣ почившему Императору Александру II. Съ девяти часовъ утра стала стекаться народъ въ Кремль и на Софійскую набережную, откуда открывался роскошный видъ на мѣсто закладки. Всѣ ярусы колокольни Ивана Великаго были усыпаны народомъ, съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдившимъ за каждымъ мгновеніемъ торжественной церемоніи. Для участія въ торжествѣ къ девяти часамъ утра къ мѣсту закладки прибыли войска и были построены отъ входныхъ воротъ лентой кругомъ мѣста памятника, правымъ флангомъ къ Чудову монастырю.

Заборъ, окружающій мѣсто постройки памятника, былъ украшенъ національными флагами, а всѣ постройки внутри его расцвѣтились Императорскими. На мѣстѣ закладки былъ устроенъ помостъ, а надъ нимъ большой изящный шатеръ изъ краснаго сукна, отдѣланнаго позументомъ съ такими же кистями. По крышѣ шатра съ четырехъ сторонъ были помѣщены государственные гербы изъ золотого глизета. Надъ шатромъ возвышалась золоченная корона въ ореолѣ. Съ трехъ сторонъ шатеръ окружался барьеромъ, также затинутымъ краснымъ сукномъ. Сверху, съ площади, къ помосту спускалась пологая и широкая лѣстница, устланная краснымъ сукномъ. На восточной сторонѣ помоста возвышалась аршина на полтора отъ пола гранитная отполированная глыба съ углубленіемъ; за нею у самаго барьера были помѣщены привезенныя иконы Спаса Нерукотвореннаго и Иверскія Божіей Матери. Въ началѣ одиннадцатаго часа изъ Вольшаго Успенскаго собора тронулся крестный ходъ къ мѣсту закладки, имѣя во главѣ управляющаго Московскою епархіей преосвященнаго Александра, епископа Дмитровскаго.

Ровно въ 11 часовъ утра раздался съ колокольни Ивана Великаго звонъ, возвѣстившій о выѣздѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ изъ Кремлевскаго дворца; гулъ колокола слился съ восторженными кликами «ура» многотысячной толпы народа; скоро по-

слышался звонъ и во всѣхъ московскихъ храмахъ. Минута была торжественная. вмѣстѣ съ Ихъ Императорскими Величествами прибыли: Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великій Князь Михаилъ Александровичъ и Великія Княжны Ксенія и Ольга Александровны. Спустившись къ шатру, Ихъ Величества изволили остановиться на срединѣ помоста; около нихъ заняли мѣста всѣ Августѣйшія Особы.

Молебствіе было совершено преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Дмитровскимъ, въ сослуженіи протопресвитера І. Л. Янышева, протопресвитера Большаго Успенскаго собора Н. В. Благоразумова, ректора Московской духовной семинаріи, архимандрита Климента, и сакелларія Большаго Успенскаго собора, протоіерея П. М. Рослякова. Въ концѣ молебствія состоялась закладка памятника. Ихъ Величествамъ, а также всѣмъ Августѣйшимъ Особамъ членомъ строительнаго комитета И. А. Лямымъ, совместно съ членомъ того же комитета Ю. Ю. Рафальскимъ, были поднесены на серебряно-вызлащенномъ блюдѣ монеты: золотыя, серебряныя и мѣдныя, чеканки 1893 года, отъ $\frac{1}{4}$ копѣйки до золотого имперіала включительно. Для каждаго Августѣйшаго лица было приготовлено до 15 монетъ, которыя лежали на тарелкѣ въ особо устроенномъ для этой цѣли углубленіи. Государь Императоръ и Государыня Императрица изволили положить монеты въ углубленіе гранитной глыбы, а затѣмъ Наслѣдникъ Цесаревичъ и всѣ Августѣйшія Особы, а также члены комитета. Затѣмъ Государю Императору былъ поданъ В. П. Жуковскимъ на серебряной тарелкѣ приготовленный камень въ видѣ небольшой плитки изъ сибирскаго кварцита съ золотою надписью. Какъ только Его Величество опустил его въ углубленіе, раздалась салютационная пальба 101 выстрѣломъ. Затѣмъ точно такой же камень былъ положенъ Государыней Императрицей. Для остальныхъ Августѣйшихъ Особъ были приготовлены точно такой же формы камни изъ мрамора. За Государыней Императрицей положилъ камень Наслѣдникъ Цесаревичъ, затѣмъ Великая Княжна Ксенія Александровна, Великій Князь Михаилъ Александровичъ, Великая Княжна Ольга Александровна, далѣе клали камни Великій Князь Владиміръ Александровичъ, Великая Княгиня Марія Павловна и Августѣйшія Дѣти Ихъ—Кириллъ, Борисъ и Андрей Владиміровичи, Великій Князь Алексѣй Александровичъ, Великій Князь Сергій Александровичъ, Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, Великій Князь Павелъ Александровичъ и Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. Известъ для Ихъ Величествъ и Ихъ Высочествъ подавалъ акаде-

микъ Опекушинъ, а серебряные молотокъ и лопатку Н. В. Султановъ. Послѣ Августѣйшихъ Особъ положены были камни преосвященнымъ Александромъ, епископомъ Дмитровскимъ, и членами строительнаго комитета. Мѣсто закладки было окроплено св. водой. Затѣмъ продолжалось молебствіе. При возгласеніи вѣчной памяти Царю Освободителю Императору Александру II Ихъ Величества, всѣ Августѣйшія Особы и присутствующія лица преклонили колѣна. Затѣмъ было возгласено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

Торжество основанія памятника Царю-Освободителю останется навсегда памятнымъ всѣмъ, имѣвшимъ счастье присутствовать на немъ.

— Въ десятомъ часу утра 15-го мая Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица изволили принимать въ Большомъ Кремлевскомъ дворцѣ московское дворянство, Московскую городскую думу, представителей сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго и волостныхъ старшинъ по два отъ каждаго уѣзда Московской губерніи. Губернскій предводитель дворянства камергеръ князь П. Н. Трубецкой удостоился поднести Государю Императору отъ лица Московскаго дворянства адресъ, составленный въ такихъ выраженіяхъ:

„Ваше Императорское Величество,
Всемилоостивѣйшій Государь!

Сегодня, въ достопамятный день десятилѣтней годовщины Священнаго Коронаванія Вашихъ Императорскихъ Величествъ, Московское дворянство имѣетъ счастье привѣтствовать своего Царя, Царицу и Наслѣдника Престола Русскаго. Сплоченное во-едино великимъ чувствомъ безпредѣльной любви и преданности своему Царю, московское дворянство возноситъ Всевышнему горячую молитву о ниспосланіи Вашему Императорскому Величеству многихъ лѣтъ безконечно драгоценной для Руси жизни ея Государя. Велика любовь, окружающая Васъ, Всемилоостивѣйшій Государь, любовь всего народа Русскаго и горячія молитвы за своего Царя, возносимыя въ нынѣшній день по лицу всей необъятной Руси. Въ этой любви, въ этомъ духовномъ единеніи со своимъ Царемъ вся неборимая сила земли Русской.

Московское дворянство, имѣя счастье въ сегодняшній столь радостный день лицезрѣть Ваше Императорское Величество въ древней первопрестольной столицѣ Вашей, осмѣливается повергнуть къ стопамъ своего возлюбленнаго Монарха чувства безпредѣльной

любви и преданности и просить удостоить дворянство принять отъ него святую икону въ память сего знаменательнаго дня“.

Икона, поднесенная дворянами Ихъ Императорскимъ Величества, представляетъ складень въ серебряно-вызлащенномъ окладѣ съ изображеніемъ Святыхъ, имена которыхъ носятъ Государь Императоръ, Государыня Императрица и всѣ Августѣйшія Дѣти Ихъ Величества. На обратной сторонѣ складни надпись: «Ихъ Императорскимъ Величества въ память десятилѣтія Священнаго Коронованія вѣрнопопданное московское дворянство».

Въ отвѣтъ на адресъ московскаго дворянства Государь Императоръ изволилъ сказать:

«Благодарю васъ, господа, за благословеніе ваше и принимаю его. Эти десять лѣтъ прошли благополучно, и надѣюсь, что съ Божіей помощью такъ будетъ дальше. Передайте отъ меня и отъ имени Императрицы Нашу благодарность Московскому дворянству».

Въ Александровской залѣ Ихъ Величества приняли поздравленія отъ Московской городской думы, явившейся въ полномъ составѣ съ членами городской управы. Городской голова К. В. Рукавишниковъ удостоился поднести Ихъ Величества въ память исполненной десятой годовщины Священнаго Коронованія икону Иверскія Божія Матери въ серебряно-вызлащенной ризѣ художественной работы; причемъ городской голова сказалъ слѣдующее:

«Московская городская дума благоговѣнно просить Ваши Императорскія Величества принять отъ города Москвы сію святую икону Иверской Божіей Матери, столь чтимой всею православною Россіей.

Сегодня минуло десять лѣтъ, какъ вся Москва ликовала, видя Тебя, Государь, Помазанника Божьяго и Твою Царственную Супругу, выходящими въ вѣнцахъ и порфирахъ изъ древняго Успенскаго собора. Мы твердо вѣруемъ, Государь, что на Тебѣ почіетъ благодать Божія и искренно, изъ глубины сердець нашихъ, мы молимъ Бога: да сохранитъ Онъ Тебя, да дастъ Онъ Тебѣ силъ и здоровья на долгіе годы, на радость и счастье всѣхъ Твоихъ вѣрнопопданныхъ».

На это Его Величество изволилъ отвѣтить:

«Благодарю васъ и съ удовольствіемъ принимаю ваше благословеніе, именно какъ вы справедливо сказали: мнѣ нужно благословеніе Божіе. Я очень радъ провести сегодняшній день въ Москвѣ. Еще разъ очень благодарю васъ».

Во Владимірской залѣ купеческое сословіе удостоилось поднести Ихъ Величества икону св. Николая Чудотворца въ украшенной жемчугомъ серебряно-вызлащенной ризѣ, вмѣстѣ съ выраже-

ніемъ вѣрноподданическихъ чувствъ; мѣщанское сословіе поднесло вѣрноподданической адресъ и икону Владимірскія Божія Матери и ремесленное—икону Нерукотвореннаго Спаса. Его Величество, принявъ иконы, изволилъ благодарить сословія. Старшины Московской губерніи, явившіеся въ количествѣ 26, удостоились въ Святыхъ Сѣняхъ поднести Ихъ Величествамъ икону св. Сергія Преподобнаго въ серебряной ризѣ отъ крестьянъ Московской губерніи. Государь Императоръ благодарилъ старшинъ.

— 16 мая въ половинѣ девятаго часа Ихъ Императорскія Величества вмѣстѣ съ Августѣйшими Дѣтьми оставили Кремлевскій дворецъ и направились на Николаевскій вокзалъ при звонѣ колоколовъ и при немолкаемыхъ кликахъ народа. У Иверской часовни Ихъ Величества и Высочества вышли изъ экипажа и прикладывались къ чудотворной иконѣ Иверскія Божіей Матери. Затѣмъ продолжали путь дальше. Оркестры музыки, бывшіе при войскахъ, исполняли народный гимнъ. Восторженные клики населенія столицы не прекращались по всему пути до Николаевского вокзала. Улицы по пути слѣдованія Ихъ Величествъ были блестяще иллюминированы, а также вокзалы. Вмѣстѣ съ Ихъ Величествами на вокзалъ прибыли также всѣ Августѣйшія Особы. Поѣздъ уже стоялъ у платформы. Ихъ Величества изволили многихъ изъ присутствовавшихъ удостоить разговоромъ и затѣмъ, откланявшись всѣмъ, вошли въ вагонъ, за ними послѣдовали: Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великій Князь Михаилъ Александровичъ, Великія Княжны Ксенія и Ольга Александровны, Великій Князь Владиміръ Александровичъ съ Супругой Великою Княгиней Маріей Павловной и Августѣйшими Дѣтьми—Кирилломъ, Борисомъ и Андреемъ Владиміровичами, Великій Князь Алексѣй Александровичъ, Великій Князь Сергѣй Александровичъ съ Супругой Великою Княгиней Елисаветой Теодоровной, Великій Князь Павелъ Александровичъ и генераль-фельдцейхмейстеръ Великій Князь Михаилъ Николаевичъ.

Спустя нѣсколько минутъ Ихъ Императорскія Высочества Московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергѣй Александровичъ съ Великою Княгиней Елисаветой Теодоровной и Великій Князь Павелъ Александровичъ, простившись съ Ихъ Величествами и Ихъ Высочествами, вышли изъ вагона и возвратились въ генераль-губернаторскій домъ.

Въ 9 час. 15 мин. Императорскій поѣздъ тихо тронулся съ вокзала, направляясь къ Петербургу. Раздалось громкое единодушное

„ура“, которое подхвачено было всѣмъ народомъ, стоявшимъ на площади. *«Моск. Вѣд.»*.

— Сербскія газеты, по словамъ *«Сер. Вѣст.»*, сообщаютъ трогательныя свѣдѣнія о состоявшемся 7-го мая свиданіи короля Александра I съ своею матерью, королевою Наталіей. Свиданіе состоялось на рѣкѣ Дунаѣ, въ 1 часъ пополудни, въ виду Паланки. Глубоко трогателенъ былъ моментъ, когда два парохода, везшіе два любящихъ, но доселѣ интригою раздѣленныхъ царственныхъ существа, встрѣтились между собою, и королева-мать пересѣла на пароходъ своего царственного сына. Сколько было пролито горячихъ слезъ—слезъ радости, что тяжелыя времена наконецъ миновали для нихъ обоихъ! Въ Кладовѣ они пребыли вмѣстѣ трое сутокъ, которые, конечно, были проведены въ радостномъ изліяніи ихъ настрадавшихся сердець, и разлучились затѣмъ съ надеждою, что скоро устранятся и послѣднія преграды къ совмѣстному пребыванію въ столицѣ Сербіи.

— По сообщенію *«Моск. Вѣд.»*, 14 мая въ Бѣлградѣ опубликованъ слѣдующій рескриптъ юнаго короля на имя министра-президента, г. Докича: «Глубоко тронутый многочисленными заявленіями вѣрноподданнической преданности и привязанности, полученными мною, по поводу принятія мною въ руки верховной власти, изъ разныхъ мѣстъ страны, отъ сословій и отдѣльныхъ лицъ, и поручаю вамъ выразить всѣмъ заявителямъ мою искреннюю королевскую благодарность. Вмѣстѣ съ тѣмъ я чувствую потребность выразить мое удовольствіе по поводу откровеннаго и высокаго воодушевленія, коимъ я встрѣченъ былъ всѣми слоями моего народа во время моего путешествія изъ Бѣлграда въ Кладово. Съ особеннымъ удовольствіемъ вспоминаю я то сердечное участіе, которое народъ пріялъ въ моей личной радости, охватившей меня въ тѣ дни, которые я проводилъ въ Кладовой вмѣстѣ съ моею августѣйшею матерью».

— Въ концѣ апрѣля въ Габровѣ, по словамъ *«Моск. Вѣд.»*, собрался громадный митингъ, который самымъ энергическимъ образомъ протестовалъ противъ измѣненія конституціи. На митингъ собралось болѣе 7.000 человекъ. Озлобленные избиратели разрушили триумфальную арку, построенную ратушей для встрѣчи новобранныхъ узурпаторовъ; полиція не могла справиться съ бунтующими, и изъ Тырнова были вызваны войска.

11 мая здѣшніе Болгары праздновали день св. братьевъ Кирилла и Меодія. Послѣ божественной службы во храмѣ св. Сте-

фана въ Фацарѣ экзархъ, всѣ чиновники экзархіи, учителя болгарскихъ училищъ, агентъ болгарскій и его чиновники, многіе купцы и пр. сѣли на пароходъ и переправились на берегъ Малой Азіи, гдѣ былъ приготовленъ для всѣхъ столъ. Первое мѣсто принадлежало экзарху; противъ него сидѣлъ директоръ Робертъ-Колледжа, мистеръ Вашборнъ, ярый гонитель православія, который употребляетъ всѣ усилія и средства, чтобъ ученики Болгары бросили, возненавидѣли вѣру праотцевъ и сдѣлались протестантами. Здѣсь же, на празднествѣ, г. Вашборнъ старался убѣдить нѣкоторыхъ членовъ оппозиціи примириться съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ въ Болгаріи, увѣряя, что оно восторжествуетъ скоро, такъ какъ признаніе Кобурга уже близится.

Положеніе Болгаріи самое плачевное. Со всѣхъ сторонъ поступаютъ жалобы и требуется помощь отъ правительства; требуютъ уже не на посѣвъ, а на прокормленіе. Денегъ нѣтъ; скоро узурпаторы намѣрены потребовать вторую часть займа у Лендербанка. Войскамъ Шумскаго гарнизона не уплачено за три мѣсяца. Всѣ недовольны и, по слухамъ, Кобургъ отказался отъ намѣренія объзжать города Болгаріи.

— Львовскій корреспондентъ «Моск. Вѣд.» рассказываетъ о насильственномъ обращеніи всѣхъ униатовъ въ католичество, съ цѣлью порвать всякую связь между русскимъ народомъ въ Галичинѣ и остальнымъ русскимъ міромъ. Всего больше стараются при этомъ поляки, а усердными помощниками ихъ, какъ это ни странно, являются униатскіе епископы и, въ первой линіи, львовскій митрополитъ, Сильвестръ Сембратовичъ. Не смотря на свой высокій духовный санъ, сей мужъ любитъ пожить и полными глотками пить изъ чаши мірскихъ удовольствій и свѣтскихъ наслажденій. Вслѣдствіе этого онъ вѣчно въ долгу, какъ въ шелку, и эти долги и вѣчная погоня за деньгами сдѣлали изъ него слѣпое и безгласное орудіе Рима и поляковъ. Прошлою осенью, разными хитрыми іезуитскими мѣрами, была обращена въ римское католичество цѣлая деревня Тучины. Хотя въ деревнѣ и остались еще многіе униаты, не принявшіе официально римскаго католичества, тѣмъ не менѣе латинское духовенство, поддерживаемое политическими властями, забрало и ихъ подъ свою опеку и насильственно тинетъ живыхъ и мертвыхъ въ католическій костель. Да, даже мертвыхъ! Умереть такой униатъ, и, смотришь, какъ черберы вырастаютъ, безъ зова и приглашенія, польскіе ксендзы и влекутъ мертвое тѣло въ костель, чтобы совершить надъ нимъ обрядъ погре-

бенія по латинскому ритуалу. И на всѣ эти, невѣроятныя въ цивилизованной странѣ, насилія надъ униатами, владыки наши, — пишутъ корреспондентъ, — смотрятъ сквозь пальцы и своимъ молчаніемъ поощряютъ эти насилія. А между тѣмъ, заключенный въ 1867 году австрійскимъ правительствомъ съ римскою куріей конкордатъ «положительно и категорически запрещаетъ переходъ униатовъ въ римское католичество и обратно».

По словамъ корреспондента, низкопоклонничество передъ Римомъ и почитаніе папы составляетъ первую обязанность униатскаго духовенства. «Это, впрочемъ, относится и не къ одному только нашему духовенству. Тяготѣющее надъ нами проклятіе, главнымъ образомъ, въ томъ и заключается, что всѣ мы, «а особенно наши владыки», стараемся перещеголять въ почитаніи папы даже католиковъ, «а наши владыки воздаютъ ему чуть не божескую честь». Въ соборѣ св. Георгія во Львовѣ поставлена колоссальная статуя папы Пія IX, а между тѣмъ «ничего подобнаго не имѣется ни въ одномъ львовскомъ католическомъ костелѣ!..»

— Празднованіе 25-лѣтія Славянскаго Благотворительнаго Общества совпало съ затмевающими его московскими торжествами. Несмотря на то, оно отмѣчено столичною и провинціальною печатью. Заслуживаетъ вниманія статья «Кіев. Сл.», гдѣ, между прочимъ, говорится, что когда Московская Этнографическая Выставка 1867 года и состоявшійся на ней — отчасти случайно — славянскій съѣздъ, оживили общественный интересъ къ славянскому дѣлу, зародилась идея образованія славянскихъ благотворительныхъ комитетовъ, которые и возникли въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Одессѣ. Первая четверть вѣка въ дѣятельности нашихъ славянскихъ обществъ, не смотря на бурный историческій періодъ 1875—1878 годовъ, была періодомъ подготовительнымъ. Идея славянской взаимности, идея собиранія славянскихъ племенъ вокругъ Россіи, какъ силы культурной, не политической только, значеніе міроваго русскаго языка, какъ посредника для взаимныхъ сношеній между славянскими племенами, — тогда были еще въ колыбели. Теперь эти идеи проникаютъ въ сознаніе массъ, особенно на Западѣ, что ярко выражается въ національномъ движеніи среди чеховъ и хорватовъ. Теперь-то и пужно нашимъ славянскимъ обществамъ съ новыми силами и новою энергіей взяться за свое дѣло. Цитируя слова проф. Малышевскаго, съ одной стороны, о значеніи для насъ славянскихъ народовъ, съ другой — о томъ, что, славянскимъ народамъ, и притомъ всѣмъ въ совокупности, настоятъ неотразимая, исто-

рически опредѣлившаяся, обязательная задача не только удерживать и расширять искреннее общеніе съ Россіей, воспособляться ею въ трудѣ надъ собственнымъ развитіемъ, но и воспринимать вліянія русской народно-культурной мысли, творчества, науки, литературы, — газета прибавляетъ: «такъ, конечно, и понимается дѣло нашими славянскими обществами». Остается лишь пожелать, какъ замѣчаютъ «Моск. Вѣд.», чтобы дѣятельность Славянскаго Благотворительнаго Общества успѣла выяснитъ славянскимъ народностямъ, что ихъ будущность зависитъ всецѣло отъ того, насколько они сумѣютъ воспринять вліяніе русскаго духа.

— По сообщенію «С. От.», съ 20-го декабря 1892 г. по 25-е марта 1893 г. епархіальнымъ миссіонеромъ III участка, священникомъ Петромъ Гороховымъ, въ с. Пришибѣ, царевскаго уѣзда, астраханской губ., присоединено къ православной церкви изъ различныхъ сектъ 15 человекъ: 12 — изъ баптистовъ, 2 — изъ субботниковъ и 1 — изъ штундистовъ. Готовятся къ присоединенію 10 человекъ: 6 — изъ штундистовъ, 3 — изъ молоканъ-уклепнцевъ и 1 — изъ лютеранъ. Всѣ присоединенные — люди семейные, трезвые и вполне обеспеченные. Въ числѣ присоединенныхъ находится два извѣстныхъ въ сектантскомъ мірѣ начетника: одинъ изъ баптистовъ, другой изъ штундистовъ.

— По сообщенію «Нов. Вр.», въ Петербургѣ 10-го мая въ Никольской единовѣрческой церкви, на Николаевской улицѣ, предъ литургіей состоялось присоединеніе пѣвца рогожской московской раскольнической молельни, крестьянина Владимірской губерніи, Судоходскаго уѣзда, Березниковской волости, деревни Шенели, Т. П. Макушкина, 23 лѣтъ, австрійскаго согласія. Таинство муромозанія совершалъ настоятель протоіерей В. В. Нильскій. Восприемникомъ былъ домовладѣлецъ 1-й гильдіи купецъ пот. почет. гражд. В. И. Дылевъ, принявшій сердечное участіе въ Макушкинѣ. О. Нильскій съ начала года присоединилъ 16 человекъ разныхъ сектъ.

— По словамъ «Моск. Вѣд.», люблинскій корреспондентъ газеты Slovo сообщаетъ, что тамъ недавно принялъ православіе еврейскій раввинъ изъ м. Бѣлжиць, Израиль Кристалинскій.

— Изъ Бѣлгорода, Курской губ., пишутъ «С. От.», что въ послѣднее время городское духовенство стало проявлять энергичную дѣятельность въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Во многихъ приходскихъ церквахъ, уже нѣсколько лѣтъ подрядъ, непрерывно ведутся религіозно-нравственные чтенія по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Среди простаго народа эти

чтенія пользуются большою популярностію, такъ какъ предлагаемыя на нихъ бесѣды удовлетворяютъ его духовнымъ запросамъ. Молва о чтеніяхъ городскихъ «батюшекъ» распространилась далеко за городъ, по окрестнымъ селеніямъ, и многіе крестьяне, пріѣзжающіе въ городъ въ воскресные дни, считаютъ своею обязанностию послушать «городское чтеніе о божественномъ».

— Изъ Балашова, Саратовской губ., пишутъ «С. От.», что въ д. Вѣловкѣ (андреевской волости) шесть человѣкъ крестьянъ заключили между собою на одинъ годъ въ волостномъ правленіи, въ началѣ марта, довольно оригинальное и интересное условіе: если кто изъ 6 человѣкъ будетъ пить вино, то въ первый разъ подвергается штрафу въ размѣрѣ трехъ рублей и 19 ударамъ розогъ, во второй разъ наказаніе удваивается, и т. д. Удивительно то, что эти крестьяне извѣстны всей деревнѣ своимъ безшабашнымъ пьянствомъ. До сихъ поръ договоръ этотъ строго соблюдается. Такое необыкновенное явленіе можно объяснить тѣмъ, что мѣстный священникъ о. Голубевъ весьма энергично громить въ своихъ частыхъ проповѣдяхъ зло отъ неумѣреннаго употребленія водки, которое такъ сильно отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ, и своимъ внушительнымъ словомъ производитъ сильное впечатлѣніе на крестьянъ. Надо замѣтить, что всѣ прихожане андреевской церкви относятся къ своему о. Григорію съ глубокимъ уваженіемъ.

— Въ с. Глуховѣ, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губ., по словамъ «С. От.», устроилось общество трезвости при совершенно исключительной обстановкѣ. Членъ общества собрались въ приходскую церковь, выслушали рѣчь священника, а затѣмъ молебень и при окончаніи службы, поднявъ правую руку, произнесли клятву: «Обѣщаюсь и клянусь всемогущимъ Богомъ въ теченіе времени, указаннаго въ спискѣ, не пить никакихъ хмѣльных напитковъ, памятуя, что за неисполненіе сего долженъ буду дать отвѣтъ передъ Богомъ». Этотъ примѣръ ясно доказываетъ, что всякаго рода бесѣды по жизненнымъ вопросамъ съ народомъ, ведущіяся, конечно, вполне доступнымъ для каждаго языкомъ, могутъ принести ему не малую пользу. Все это и заставляетъ желать, чтобы наши пастыри церквей, имѣя въ виду расширеніе умственнаго кругозора невѣжественной массы, устраивали бесѣды по возможности чаще.

— «Церк. Вѣстникъ» протестуетъ противъ общаго за послѣднее время слишкомъ мрачнаго изображенія народной нравственности.

Дѣйствительно, — говорить академическій журналъ, — вслѣдствіе кореннаго измѣненія условій жизни послѣ освобожденія, вслѣдствіе малоземелья и все болѣе прививающагося обычая отхожихъ промысловъ, крестьянство подпало влияніямъ, которыя не могли не подѣйствовать на него разслабляющимъ образомъ. Но дѣло далеко еще не дошло до того безотраднaго положенія, въ какомъ нѣкоторые представляютъ его. Преувеличенныя въ этомъ отношеніи сужденія обыкновенно обуславливаются какою-нибудь затаенною цѣлью, желаніемъ убѣдить русское общество въ необходимости принятія особенныхъ мѣръ для «спасенія» крестьянства. Такъ, напр., недавно выдвинутъ былъ на сцену проектъ особаго сельскаго «устава, или, правильнѣе сказать, распространенія на все крестьянское населеніе дѣйствовавшаго нѣкогда среди государственныхъ крестьянъ сельско-полицейскаго устава, который помогаль бы крестьянину отличить нравственное отъ безнравственнаго и угрожалъ бы ему карами за проступки, которые онъ по своей неразвитости считаетъ безразличными. Для доказательства необходимости такого устава и стали усиленно сгущать краски на картинѣ современнаго состоянія русской деревни, причемъ забыли и о школѣ, и о церкви, гдѣ крестьянинъ можетъ и долженъ учиться нравственной жизни.

— Изъ Новой Ладогѣ, С.-Петербургской губ., пишутъ «С. От.», что тифозная эпидемія въ солецкой и шахновской волостяхъ дала случай первымъ нашимъ сестрамъ милосердія — крестьянкамъ доказать на практикѣ свою правоспособность съ честью нести обязанности сестеръ милосердія. Получившія нужную подготовку по уходу за больными при ново-ладожской земской больницѣ, грамотныя крестьянскія дѣвушки — сестры Евдокія Матвѣева, Агриппина Нестерова, Евдокія Ильина и Ольга Кононова, по заявленію санитарнаго врача Самецкаго, работали съ такимъ самоотверженіемъ, съ такою пользою, что большаго желать нельзя. Число тифозныхъ, порученныхъ уходу каждой изъ нихъ, доходило, въ началѣ эпидеміи, до 30 человекъ и юные борцы (Евдокія Матвѣева, Ольга Кононова 20 лѣтъ, Евдокія Ильина 17 и Агриппина Нестерова 15 лѣтъ) въ теченіе почти двухъ мѣсяцевъ съ начала марта до конца апрѣля, не по возрасту мужественно и храбро стояли подъ занесенною надъ ихъ головами косою смертїю, милосердствуя страждущему родному крестьянину, пока сами не заразились сыпнымъ тифомъ, который, благодаря Бога, имѣлъ благополучный для нихъ исходъ. Теперь сестры возвратились домой на короткій отдыхъ,

а затѣмъ снова отправятся въ солецкую волость, гдѣ эпидемія еще не прекратилась окончательно.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что вопросъ о правительственномъ вмѣшательствѣ для урегулированія дѣятельности земскихъ врачей и ихъ отношенія къ представителямъ земства уже рѣшенъ и что выработанъ проектъ, обезпечивающій службу земскихъ врачей, ихъ подчиненіе правительственнымъ органамъ и независимость отъ мѣстныхъ земскихъ властей. По мнѣнію газеты, изданіе такого закона нельзя не привѣтствовать, такъ какъ, благодаря ему, врачи, съ одной стороны, освободятся отъ закрѣпощенія мѣстными земцамъ, а съ другой — надъ ихъ собстvenною дѣятельностью будетъ учрежденъ надлежащій контроль, гарантирующій правильную постановку земско-врачебнаго дѣла.

— По словамъ «Нов. Вр.», Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ, Высочайше соизволилъ на назначеніе Обществу послѣдователей гомеопатіи пяти тысячъ рублей въ пособіе на постройку гомеопатической больницы имени въ Бозѣ почившаго Императора Александра II.

— Въ С.-Петербургѣ 21 мая въ Михайловскомъ манежѣ, въ присутствіи министра внутреннихъ дѣлъ и многихъ высокопоставленныхъ лицъ, по сообщенію столичныхъ газетъ, состоялось открытіе первой Всероссийской гигиенической выставки. Предсѣдательствовалъ Великій Князь Павелъ Александровичъ; говорили рѣчи профессоръ Здекауеръ, графъ Сюзоръ, делегаты Императорскаго техническаго общества и другихъ учреждений. По окончаніи рѣчей Его Высочество объявилъ выставку открытой. Торжество закончилось гимномъ. Затѣмъ Его Высочество, въ сопровожденіи Здекауера и графа Сюзора, обозрѣвалъ выставку.

За послѣдніе годы гигиена заняла постепенно почетное мѣсто въ ряду другихъ отраслей человѣческаго знанія. Благодаря трудамъ цѣлага ряда первоклассныхъ гигиенистовъ, въ общее сознаніе вошла, наконецъ, мысль о важномъ значеніи гигиеническихъ условій жизни. Съ медицинскихъ кафедръ начало все чаще и чаще раздаваться подтвержденіе истины, что роль врача заключается не въ лѣченіи только, но и, пожалуй, главнымъ образомъ, въ предупрежденіи болѣзней. На книжномъ рынкѣ стали одна за другой появляться книги по гигиенѣ, довольно быстро раскупавшіяся публикою. Последнее заставляеть предполагать, что наше общество интересуется гигиеническими вопросами, а если это такъ, то должна возбудить не мимелетный, а серьезный интересъ и открывшаяся выставка.

— Общество охраненія народнаго здравія, по сообщенію столичныхъ газетъ, выработало слѣдующую программу гигиены для преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ: гигиена питанія, пищевыя вещества, пищевыя средства и ихъ составъ, растительная пища, дѣйствіе спирта на человѣческой организмъ, значеніе наркотическихъ средствъ, воздухъ, почва, жилище, значеніе свѣта для жизни и здоровья, отопленіе, освѣщеніе, удаленіе отбросовъ, дезинфекція, вода, одежда, ванна, тѣлесныя упражненія, трудъ и отдыхъ, сонъ, уходъ за новорожденнымъ ребенкомъ, понятія о заразныхъ болѣзняхъ и дезинфекціи и понятіе о школьной гигиенѣ. Гигиена по этой программѣ будетъ преподаваться въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, независимо отъ преподаванія анатоміи и физиологіи.

— По сообщенію «Хар. Губ. Вѣд.», г. начальникъ Харьковской губерніи обратился въ городскія и уѣздныя санитарно-исполнительныя коммиссіи съ циркулярнымъ отношеніемъ, въ которомъ онъ, въ виду появившихся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи желудочно-кишечныхъ заболѣваній, сходныхъ съ холерою, и возможности скораго появленія заболѣваній азиатской холерой, предлагаетъ санитарно-исполнительнымъ коммиссіямъ послѣшить организовать санитарныя попечительства, т. е. назначить санитарныхъ попечителей, надзирателей, досмотрщиковъ, смотрителей и проч., намітить хаты для помѣщенія въ нихъ холерныхъ больныхъ, въ случаѣ появленія эпидеміи, а также увѣдомить его о томъ, сколько въ настоящее время имѣется въ наличности медицинскаго персонала, служителей и служительницъ для ухода за холерными больными и производства дезинфекціи, приняты-ли мѣры къ очисткѣ колодцевъ и другихъ источниковъ водоснабженія, устроены-ли дезинфекціонныя камеры и гдѣ именно и въ какомъ количествѣ имѣются запасы дезинфекціонныхъ средствъ.

— По словамъ «Нов. Вр.», совѣтъ съѣзда русскихъ дѣятелей по пожарному дѣлу постановилъ представить на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ пожеланія объ учрежденіи особой коммиссіи изъ представителей министерствъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, при совѣтѣ послѣдняго, съ участіемъ специалистовъ по пожарному дѣлу, для составленія общедоступныхъ книгъ съ изложеніемъ въ общедоступной формѣ способовъ и средствъ борьбы съ пожарами, и о принятіи мѣръ черезъ посредство народныхъ и воскресныхъ школъ къ ознакомленію крестьянъ со способами и средствами къ предупрежденію и тушенію пожаровъ. вмѣстѣ съ этимъ на благоусмотрѣніе министра вносится ходатай-

ство о томъ, чтобы во время тушенія пожаровъ мѣстнымъ брант-мейстерамъ и начальникамъ вольныхъ пожарныхъ обществъ была предоставляема полная свобода дѣйствій и распоряженій въ работѣ, оставляя послѣдствія на ихъ полной отвѣтственности, объ усиленіи средствъ сигнализациі въ городахъ при помощи телефоновъ и черезъ постановку пожарныхъ сигналовъ на протяженіи телеграфныхъ линій въ наиболѣе близкихъ къ поселеніямъ пунктовъ и объ увеличеніи въ городахъ, селахъ и деревняхъ водохранилищъ и, гдѣ возможно, водопроводовъ.

— 17 мая, въ два часа, въ Ульянкѣ, загородномъ дворцѣ графа Александра Дмитріевича Шереметева, происходило торжественное открытіе соединеннаго Россійскаго Пожарнаго Общества. Послѣ молебствія, засѣданіе открылъ рѣчью предсѣдатель Общества графъ Шереметевъ. Онъ указалъ, что теперь въ Россіи числится слишкомъ 30.000 человекъ добровольныхъ пожарныхъ, выразилъ надежду, что число это несомнѣнно во много разъ увеличится, послѣ того какъ Августѣйшіи Особы выразили высокое сочувствіе и Ихъ Величества вбили въ прошломъ году во время пожарной выставки гвозди въ знамена добровольныхъ пожарныхъ командъ. Графъ принесъ благодарность министру Внутреннихъ Дѣлъ за его полное доброе сочувствіе вольнымъ пожарнымъ обществамъ, а равно дѣятелямъ пожарнаго дѣла, въ томъ числѣ генералу Богдановичу. Рѣчь графа, закончившаяся сообщеніемъ, что Великій Князь Владиміръ Александровичъ соизволилъ принять званіе почетнаго предсѣдателя Общества, была привѣтствована рукоплесканіями и кликами «ура». Товарищъ предсѣдателя сообщилъ рядъ привѣтствій, полученныхъ отъ разныхъ учрежденій, лицъ и вольныхъ пожарныхъ обществъ. Крестьяне окрестныхъ Ульянки деревень, во главѣ со своимъ священникомъ Василиемъ Дурневымъ, поднесли предсѣдателю на простомъ деревянномъ блюдѣ хлѣбъ-соль. Послѣ завтрака происходилъ осмотръ образцовой пожарной Ульянковской команды графа Шереметева, которая неоднократно удостоивалась одобренія генерала Шебеко и многочисленной публики; особенно интересны были опыты тушенія водой простыми насосами и паровыми машинами команды образца четырехъ этажной модели деревяннаго дома, спасанія людей посредствомъ спускныхъ мѣшковъ и корзинъ и подачи помощи задохшемуся отъ дыма пожарному и оказанія ему медицинской помощи. Затѣмъ гости осматривали помѣщеніе образцовой Шереметевской команды.

— Въ Полтавѣ съ 8 по 22 сентября 1893 г. будетъ устроена

губернская сельско-хозяйственная выставка. Главнѣйшая цѣль выставки—собрать вмѣстѣ, для сравнительной оцѣнки, обращающіяся въ продажѣ, земледѣльческія и другія орудія, относящіяся къ сельскому хозяйству, или удовлетворяющія другимъ потребностямъ сельскаго населенія, съ тѣмъ, чтобы дать возможность земствамъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ губерніи, открывшимъ у себя склады такихъ машинъ и орудій, а также и мѣстнымъ хозяевамъ, сдѣлать выборъ лучшихъ изъ нихъ и намѣтить тѣхъ производителей, къ которымъ они могли бы обращаться съ заказами. На ряду съ этой цѣлью, положенной въ основу выставки, путемъ этой послѣдней имѣется въ виду: 1) представить для всеобщаго ознакомленія въ образцахъ и коллекціяхъ успѣхи сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ губерніи; 2) способствовать установленію непосредственныхъ взаимныхъ живыхъ сношеній хозяевъ по обмѣну улучшенными сѣменами, племеннымъ скотомъ, продуктами хозяйства и т. п.; 3) представить въ возможно полной степени успѣхи въ организаціи разныхъ отраслей земскаго и общественнаго хозяйства и собрать для всеобщаго обзорѣнія работы научно-теоретическаго и научно-практическаго характера, служащія къ ознакомленію съ естественно-историческими и хозяйственно-экономическими условіями края.

Распорядительный комитетъ выставки приглашаетъ лицъ, желающихъ болѣе подробно ознакомиться съ программой выставки, обращаться съ требованіями въ г. Полтаву, въ Комитетъ Полтавской Губернской Сельско-хозяйственной Выставки.

— Въ непродолжительномъ времени, какъ слышали столичныя газеты, предполагается приступить къ выработкѣ въ законодательномъ порядкѣ особыхъ обязательныхъ постановленій, опредѣляющихъ право пользованія водою. Надо замѣтить, что законодательство наше почти совсѣмъ игнорируетъ свойство и важность текучей воды и солидарность, существующую въ дѣйствительности между всѣми совладѣльцами одного и того же рѣчнаго бассейна. Между тѣмъ устройство въ широкихъ размѣрахъ орошенія, чему обязательно должны предшествовать регулирующія пользованіе водою законодательныя постановленія, представляетъ собою, конечно, одну изъ наиболѣе капиталныхъ задачъ въ дѣлѣ русскаго сельскаго хозяйства; задача эта требуетъ прежде всего и заботы и участія, и даже денежныхъ пожертвованій со стороны правительства. Тутъ дѣло несомнѣнно не обойдется безъ значительныхъ затратъ, но за то и будущіе успѣшныя результаты орошенія, когда будутъ выработаны

надлежащія формы его и изучены наилучшіе приемы культуры на орошенныхъ площадяхъ, должны будутъ дать чрезвычайно благоприятные результаты.

— Недавно, по словамъ «Юж. Кр.», утвержденъ проектъ положенія объ ученыхъ губернскихъ садовникахъ. Согласно уставу на нихъ возлагается: наблюденіе за правильнымъ содержаніемъ питомниковъ и огородовъ при сельскихъ училищахъ и содѣйствіе развитію ихъ и устройству вездѣ, гдѣ встрѣчаются сколько-нибудь благоприятныя къ тому условія; ознакомленіе населенія съ правильными приемами садоводства и огородничества; устройство и руководство курсами плодоводства и огородничества, которые должны быть открываемы въ лѣтніе мѣсяцы для сельскихъ учителей, хозяевъ и вообще желающихъ пользоваться публичными бесѣдами по этому вопросу; устройство древесныхъ питомниковъ, для снабженія населенія данной губерніи саженцами, и удовлетвореніе всѣхъ обращающихся къ садовникамъ за совѣтами по вопросамъ, относящимся къ ихъ специальности.

— По приказанію Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, лѣсной департаментъ, какъ сообщаютъ «Хар. Губ. Вѣд.», доводитъ до свѣдѣнія учреждений и лицъ, встрѣчающихся надобность въ полученіи указаній по разнымъ вопросамъ лѣснаго хозяйства, что за такими указаціями они могутъ обращаться къ лѣснымъ ревизорамъ-инструкторамъ, на обязанности которыхъ возлагается, по ходатайствамъ лѣсовладѣльцевъ, давать совѣты изустные и письменные, относящіеся до указаннаго предмета, осматривать частные и общественные лѣса съ хозяйственными цѣлями и руководить въ нихъ различными работами. Для Харьковской губерніи лѣснымъ ревизоромъ-инструкторомъ назначенъ А. А. Петерсонъ, живущій въ Харьковѣ; для Полтавской губерніи назначенъ В. Н. Сучковъ, живущій тоже въ Харьковѣ.

— Въ «Прав. Вѣстн.» напечатана инструкция о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсничествъ. Къ инструкціи приложенъ списокъ казенныхъ лѣсничествъ, въ которыхъ лѣснымъ департаментомъ открыты лѣсные питомники съ сѣменными складами спеціально для нуждъ частнаго лѣсоразведенія; изъ этого списка видно, что для харьковскаго лѣсничества завѣдывающимъ питомникомъ и складомъ назначенъ Павелъ Петровичъ Сусликовъ (Старо-Московская ул., д. № 68).

— Муравьи не рѣдко приносятъ весьма чувствительный вредъ пчеламъ. Иногда, говоритъ извѣстный пчеловодъ, проф. Цесель-

скій, муравьи устраиваютъ себѣ гнѣздо въ самомъ ульѣ и распояжаются въ немъ съ большимъ вредомъ для пчелъ. Присутствіе въ ульѣ муравьевъ легко обнаруживается крайнимъ безпокойствомъ отдѣльныхъ пчелъ, которыя съ лихорадочной тревогою снуютъ по улью, причемъ, иногда, та или другая изъ нихъ конвульсивно мечется съ вѣдлившимся въ ея брюшко муравьемъ. Если муравьи устроили гнѣздо не въ самомъ ульѣ, а по сосѣдству, то ничего болѣе не остается, какъ отыскать гнѣздо ихъ, затѣмъ подождать до вечера, когда они соберутся въ свое помѣщеніе, открыть осторожно сверху гнѣздо, продѣлать въ немъ воронкообразное углубленіе и залить обильно крутымъ кипяткомъ. Такимъ способомъ можно разомъ уничтожить весь муравейникъ, если только не жалѣть кипятку. Если же муравьи устроились въ самомъ ульѣ, то, переселивъ пчелъ въ другой улей, въ прежнемъ отыскиваютъ муравьиное гнѣздо и истребляютъ въ немъ муравьевъ. Труднѣе справиться съ муравьями, если они загнѣздились въ какой либо постройкѣ. Если, по условіямъ мѣста, отыскать здѣсь гнѣздо нельзя, то Цесельскій рекомендуетъ слѣдующій способъ: положить по сосѣдству съ муравьинымъ жильемъ кусочекъ или нѣсколько кусочковъ жареной телятины и обложить ихъ свѣже-сорванной крапивой; питае пристрастіе къ жареной телятинѣ и любя крапиву, муравьи собираются сюда массами, откуда ихъ забираютъ вмѣстѣ съ крапивой и бросаютъ въ кипятокъ. Поступая такимъ образомъ настойчиво и систематически, можно въ короткое время очень ослабить муравьиную колонію и даже совершенно ее уничтожить. «Нов. Вр.».

— Д-ръ А. Смирновъ указываетъ въ «Медицинскомъ Обзорѣніи», на противонервныя свойства — калуфера (*Tanacetum Balsamita*, известнаго у фармацевтовъ болѣе подъ именемъ — *Mentha romana*), весьма распространеннаго растенія, разводимаго въ садахъ, а иногда также въ огородахъ средней и южной Россіи и напоминающаго по своему наружному виду, сильному запаху и острому вкусу мяту, но отличающагося отъ послѣдней значительно болѣе длинными и сравнительно узкими листьями. Въ народѣ калуферъ употребляется противъ мигреней, но главнымъ образомъ для лѣченія падуцей болѣзни. Больнымъ даютъ отваръ свѣжихъ или сушеныхъ листьевъ утромъ и вечеромъ по стакану. Названный врачъ сообщаетъ о слѣдующихъ трехъ случаяхъ падуцей и падуце-подобныхъ припадковъ, успѣшно и довольно быстро уступившихъ лѣченію отваромъ калуфера. 1) Мальчикъ 3¹/₂ лѣтъ страдалъ очень сильными и длительными припадками вслѣдствіе испуга; отъ упо-

требленія калуфера по указанному способу припадки стали короче, рѣже и затѣмъ совершенно прекратились. 2) Прачка 45 лѣтъ въ продолженіе двухъ годовъ страдала падучими припадками, совершенно исчезнувшими послѣ употребленія калуфера и уже третій годъ не повторяющимися. 3) Женщина 28 лѣтъ, проводившая лѣто въ Желѣзноводскѣ и страдавшая падучей, въ одно лѣто избавилась отъ припадковъ своей болѣзни исключительно благодаря отвару листьевъ калуфера. Самъ докторъ Смирновъ не разъ съ львнымъ успѣхомъ употреблялъ листья калуфера взамятъ валеріаны при развитыхъ видахъ нейрастеніи. Будеть, полагаемъ, не бесполезнымъ прибавить, что калуферъ кромѣ того считается народнымъ средствомъ отъ коликъ или спазмъ; настою листьевъ приписываютъ также способность выгонять глисты, для каковой цѣли, по указанію Дюжарде-Беме, еще лучшимъ средствомъ признается порошокъ изъ высушенныхъ цвѣтковъ калуфера, въ количествѣ отъ 2 до 4 граммъ на суточный приѣмъ. Знаменитый Линней считалъ калуферъ противоядіемъ опиума. Употребляютъ, наконецъ, калуферъ и въ качествѣ наружнаго средства отъ ранъ, на которыя накладываются разжеванные листья этого цѣлебнаго растенія.

«Нов. Вр.»

ОБЪЯВЛЕНІЯ

НОВАЯ КНИГА:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

КЪ СОВЕРШЕННУ

БОГОСЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Таблицы, изображающія порядокъ церковныхъ службъ, церковно-приходскихъ требъ и прочихъ совершаемыхъ по требнику и особымъ чипослѣдованіямъ священно-дѣйствій, и примѣчанія къ таблицамъ, разъясняющія различнаго рода недоумѣнія, возникающія на практикѣ при совершеніи церковныхъ службъ и церковно-приходскихъ требъ.

С. В. Булгакова.

Цѣна 1 руб. 40 коп.; съ пересылкой 1 руб. 60 коп.

ПРОДАЕТСЯ въ Харьков. Губ. Типографіи. Адресъ для письменныхъ требованій: Харьковъ. Духовная Семинарія, преподавателю Сергѣю Васильевичу Булгакову.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала
„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“
 въ 1893 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1893 году, тридцать четвертомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи пресвященнаго Вискаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, пещаго труды по редакціи Душеполезнаго чтенія ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже четвертомъ) году въ собственномъ смыслѣ будетъ прямымъ продолженіемъ прежней, содѣйствуя основной и постоянной задачѣ журнала—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣручительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разказы. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова, поученія и преимущественно *выбоислужбныя* чтенія, отличающіяся особенною назидательностію. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время *общепонятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. На этотъ отдѣлъ обращено особенное вниманіе редакціи. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мирянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Съ конца 1891 года, въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Возѣ почившаго оптинскаго „старца“ іеросхимонаха отца Амвросія. Редакція Душеполезнаго Чтенія полагаетъ, что его жизнь, письма и „статьи“ представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи. Сборникъ его писемъ и статей, сообщаемыхъ редакціи *непосредственно изъ Оптиной пустыни* (который будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ году) составляетъ лучшее собраніе поученій и отвѣтовъ на различные вопросы и на всевозможные случаи,—поученій не школьныхъ, а такихъ, за которыми русскій народъ шелъ къ „Батюшкѣ Амвросію“ за тысячами верстъ.

Душеполезное Чтеніе въ 1893 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно. При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книженъ, содержащихъ въ себѣ, какъ напримѣръ, въ 1891 и 1892 годахъ, болѣе ста двадцати пяти печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 руб. 50 коп., съ доставкой и пересылкой въ Россію 4 руб., за границей 5 рублей.

Подписка на ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, рядомъ съ прежнимъ), также въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ при Петровскомъ монастырѣ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы; въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ: въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія, въ Москвѣ.

Редакторъ-Издатель проф. прот. Дим. Ѳеод. Насицынъ.

2. *Текстъ и составъ правилъ, истолкованныхъ Зонарою.*— Аристинъ истолковалъ правила въ сокращенномъ текстѣ; Зонара же получилъ порученіе свыше истолковать ихъ въ полномъ текстѣ. Текстъ этотъ онъ взялъ въ томъ видѣ, какъ нашелъ его въ Фотіевской синтагмѣ, т. е. во второй части номоканона Фотія. Но синтагма Фотія была взята Зонарою не въ первоначальномъ, а уже въ измѣненномъ видѣ. Во-первыхъ, порядокъ правилъ былъ уже не тотъ: они расположены были по авторитетности своихъ источниковъ, а не хронологически. Сначала поставлены были правила Апостольскія; затѣмъ— правила вселенскихъ соборовъ, за которыми слѣдовали правила двухъ соборовъ Константинопольскихъ, бывшихъ при Фотіи; далѣе шли правила соборовъ помѣстныхъ и, наконецъ, правила св. Отцевъ ¹⁾. Бинеръ думалъ, что такой порядокъ въ синтагму Фотія внесенъ былъ самимъ Зонарою ²⁾; но мы находимъ его и раньше, во-первыхъ, въ Синописисѣ Симеона Логоета ³⁾, и во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ самой Фотіевской синтагмы, веимѣющихъ еще толкованій Зонары, какъ указалъ на это Мортрейль ⁴⁾, и какъ видно это изъ древнѣйшаго славянскаго перевода Фотіева номоканона, по изслѣдованію проф. Павлова ⁵⁾. Другою особенностію состава правилъ, истолкованныхъ Зонарою, было внесеніе въ синтагму такъ-называсмаго правила собора Карфагенскаго при Кипріяніи, которое было помѣщено впереди всѣхъ помѣстныхъ соборовъ и послѣ Фотіевскихъ. Указаніе на это правило есть въ рукописяхъ Фотіева номоканона еще въ XI в., но въ схолии, написанной на полѣ ⁶⁾. Въ рукописяхъ 12 в. эта схолия помѣщена уже въ текстѣ, какъ, напр., въ той редакціи по-

¹⁾ Въ такомъ порядкѣ слѣдуютъ правила и толкованія на нихъ въ рукописяхъ и печатныхъ изданіяхъ у Беверегія и въ Синтагмѣ. Тоже и въ перепечаткѣ Мниа.

²⁾ *Biener*, Das canon. Recht der griechischen Kirche. Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes. B. XXVIII, 1856, S. 201—202.

³⁾ См. выше, стр. 562.

⁴⁾ *Montreuil*, Histoire, III, 487—88.

⁵⁾ Первоначальный славяно-русск. номоканонъ, стр. 48.

⁶⁾ *Pitra*, Juris eccles. graecorum historia et monumenta, II, p. 609, nota, 6. Cf. 443, № 24.

моканона, которую имѣлъ въ виду Вестъ ¹⁾). Вѣроятно на основаніи этой схолии было внесено въ синтагму и самое постановленіе собора при Кипріанѣ, какъ оно сообщено было въ посланіи Кипріана къ Януарію ²⁾). Самъ ли Зонара внесъ это посланіе въ синтагму, или кто другой, рѣшить трудно за отсутствіемъ данныхъ. Но въ исторической замѣткѣ, предпосланной этому посланію, Зонара допустилъ ошибку, повторенную потомъ и Вальсамономъ, полагая, что это посланіе адресовано Кипріаномъ къ Ювиніану, а не къ Януарію ³⁾). Толкованіе свое на это посланіе Зонара дополняетъ извлеченіемъ изъ самыхъ дѣяній этого собора, приводя въ сокращеніи мнѣнія присутствовавшихъ на немъ отцевъ (ἔχουσι οὗτο κατ' ἐπιτομήν) ⁴⁾). Кромѣ того Зонара написалъ также краткое толкованіе на синодальный „Томъ“ патріарха Сисинія ⁵⁾). Въ общемъ можно сказать, что Зонара истолковалъ всю синтагму патріарха Фотія (или вторую часть его номоканона), не исключая отвѣтовъ Тимофея Александрійскаго, правилъ Теофила и Кирилла Александрійскихъ, стихотворенія Григорія Богослова и даже посланій Геннадія и Тарасія, какъ это указано Бинеромъ, на основаніи вѣнской рукописи. Толкованіе на посланіе Геннадія переписчиками и въ печатныхъ изданіяхъ неправильно вставлено въ текстъ самаго посланія ⁶⁾). Трудъ Зонары носятъ слѣдующее заглавіе: „Изъясненіе священныхъ и божественныхъ правилъ святыхъ и славныхъ Апостоль, священныхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ или частныхъ и прочихъ святыхъ отецъ, обработанное Іоанномъ монахомъ (въ нѣкотор. рукоп. аскетомъ) Зонарою, бывшимъ великимъ друнгаріемъ виглы и протоаскритомъ“ ⁷⁾).

1) Migne, CIV, col. 888, С.—Ср. выше, стр. 197, примѣч. 3, и стр. 553, пр. 3.

2) Твор. св. Кипріана, I, 274—278.

3) Σύταγμα, III, 2. *Beveregii*. Synod. I, p. 365.—Migne, CXXXVII, col. 1097, D. Сравни: Annotat. *Beveregii*, II, 173 (Migne, *Ibidem*, col. 1095, nota 67).

4) Σύгг. III, 7. (Migne, *ib.* 1105, A). О переводѣ этого свитка на греческій языкъ сказано выше, стр. 196, прим. 5.

5) Напеч. въ Синтагмѣ, V, 19.

6) *Wiener*, Das canonische Recht. Kritische Zeitschrift von Mittermajer, 28, S. 179—182. *Красножель* (152) несправедливо утверждаетъ, что указанная статья оставленная Зонарою безъ толкованій.

7) Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων τῶν τε ἀγίων καὶ ἀσπτόλων ἀποστόλων καὶ τῶν ἱερῶν οἰκονομικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὲν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ λοιπῶν,

3. Задача и методъ толкованій Зонары.— Итакъ, Зонара писалъ свои толкованія на основной дѣйствующей кодексъ греческой церкви, на которомъ утверждалось все послѣдующее развитіе церковнаго права. Но это былъ кодексъ не только дѣйствующій, но и древній, образовавшійся за много столѣтій до Зонары и слагавшійся тоже въ продолженіе многихъ столѣтій, подъ вліяніемъ различныхъ историческихъ условий; это былъ, слѣдовательно, продуктъ историческаго образованія цѣлаго ряда вѣковъ. Этими двумя чертами, т. е. тѣмъ, что это былъ дѣйствующій кодексъ, и тѣмъ, что этотъ кодексъ заключалъ въ себѣ правила давняго и разновременнаго происхожденія, и опредѣлялась задача толкованій Зонары. Онъ долженъ былъ не только выяснитъ точный смыслъ каждаго правила, поскольку оно сохраняло силу дѣйствующаго правила, разложить его на заключающіеся въ немъ элементы и показать его отношеніе къ другимъ соприкосновеннымъ правиламъ, но и привлечь къ его объясненію историческіе факты, указать обстоятельства и цѣли изданія этихъ правилъ, слѣдовательно внести въ свое толкованіе историческій элементъ. Какъ историкъ, онъ долженъ былъ понять, что истолковываемый

ἀγίων πατέρων, ποιηθεῖσα Ἰωάννη μοναχῷ (al. ἀσκητῷ) τῷ Ζοναρᾷ, τῷ γερονότῃ μεγάλῳ δρουγγαρίῳ τῆς βίβλης καὶ πρωτοασκητῆτις. Изданія: *Иоанна Квинтина*, Octoginta quinque regulæ seu canones apostolorum græce et latine, cum vetustis Joannis monachi Zonaræ in eisdem commentariis latine, ex editione Joannis Quintini. Parisiis, Andreas Wechelus, 1558, 4. (На одномъ латинск. яз.) *Ант. Салматія*, Joannis Zonaræ commentarii in canones veterum conciliorum, nunquam antea editi, nunc primò de græco in latinum translato, ex interpretatione et cum annotationibus Antonii Salmatiæ, adjectus est canonum contextus ex Gentiani Herveti editione. Mediolani, Melchior Tradatus, 1613, 4. (Греческ. и латинск.). *Иоанна Квинтина*, Canones ss. apostolorum et ss. conciliorum cum commentariis Joannis Zonaræ à viris doctissimis latinitate donati et annotationibus illustrati, nunc primum græcè et latine conjunctim editi: adjectum est concilium Constanti-nopoli sub Menna patriarcha, una cum Constitutionibus apostolorum utraque lingua pariter erutum ex regis christianissimi et aliarum Bibliothecarum codicibus studio et labore Joannis Quintini Hædvi. Lutetiæ Parisiorum, Typis regii, 1618, in fol. (Греческ. и латинск.). *Вильгельма Бесерейн*, Syddicon sive Pandectæ. Oxonii, 1672. Volls. 2 (греч. и латин.). Выбѣтъ съ комментариемъ Вальсмона и Аристина (перепеч. Минемъ, СХХХVII и СХХХVIII). *Ралли и Потли*, Σύσταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων... Ἀθήνησιν. Volls. 5 (томы II, III и IV) 1852—1855.—Русскій переводъ по этой Синагмѣ изданъ Московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ четырехъ книгахъ, М 1881—87.

имъ кодексъ въ самомъ существѣ своемъ заключалъ историческій принципъ и что, слѣдовательно, заключенныя въ немъ правила не могутъ быть выяснены только изъ самихъ себя, изъ заключенныхъ въ нихъ элементовъ. Главная задача состояла, конечно, въ выясненіи и установленіи догмы канонической, но догма отсылала къ исторіи, а исторія служила проясненію догмы. Рѣшеніе этой сложной задачи, конечно, требовало и соответствующаго метода. И дѣйствительно, мы видимъ, что Зонара выполняетъ свою задачу сложнымъ историко-догматическимъ методомъ. Разсмотримъ каждый изъ этихъ элементовъ толкованія Зонары.

4. *Элементъ историческій.*—Историческія свѣдѣнія, сообщаемыя Зонарою и служація къ проясненію толкуемыхъ имъ правилъ, касаются содержанія этихъ правилъ съ различныхъ сторонъ. Во-первыхъ, въ толкованіяхъ на соборныя правила Зонара сообщаетъ краткія историческія свѣдѣнія обо всѣхъ семи вселенскихъ соборахъ, хотя пятый и шестой правилъ не издавали, и почти обо всѣхъ помѣстныхъ, за исключеніемъ Лаодикійскаго собора, Константинопольскаго при Нектаріи (объ Агапіи и Вагадіи) и бывшаго при Фотіи во храмѣ св. Софійи (879—80)¹⁾. Къ этимъ историческимъ свѣдѣніямъ должны быть отнесены свѣдѣнія, сообщаемыя въ толкованіи на 85-е правило Апостольское о Постановленіяхъ Климентовыхъ (Апостольскихъ), и замѣтка о времени написанія 1 правила св. Григорія Нисскаго. Во-вторыхъ, въ связи съ историческими замѣтками о соборахъ стоятъ свѣдѣнія, сообщаемыя въ толкованіи различныхъ правилъ, о различныхъ еретикахъ и лжеучителяхъ: о каеарахъ²⁾, Македоніи, полуаріанахъ, о Евноміи, Евдоксіи,

¹⁾ Замѣчательно, что Зонара въ своихъ историческихъ введеніяхъ на правила помѣстныхъ соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго повторяетъ почти дословно тѣ замѣчанія, которыя сдѣланы были въ перечнѣ соборовъ въ древнѣйшемъ Понтійскомъ сборникѣ правилъ. Объ Анкирскомъ: „И сей соборъ, состоявшійся въ Анкирѣ, митрополи Галатійской, былъ прежде Никейскаго, перваго вселенскаго собора“. О Неокесарійскомъ: „Соборъ, состоявшійся въ Неокесаріи, что въ Понтійской области, есть второй послѣ Анкирскаго, по древнѣй прочихъ и самаго перваго вселенскаго собора, бывшаго въ Никее“. О Гангрскомъ: „Соборъ, бывшій въ Гангрѣ, Пафлагонійской митрополи, былъ послѣ перваго Никейскаго собора“ и проч. Сравни: стр. 251 и примѣч.

²⁾ На 8 пр. 1-го всел. соб.

Савелліи Ливійскомъ, Маркеллѣ Анкирскомъ, Фотинѣ Сирмійскомъ и Аполлинаріи Лаодикійскомъ ¹⁾, о Максимѣ Цивикѣ ²⁾, о Монтанѣ ³⁾ и его послѣдователяхъ, о несторіанахъ и Θεодоритѣ, Ивѣ и другихъ ⁴⁾, о Евстаѳіи и евстаѳіанахъ ⁵⁾, объ ангеликахъ ⁶⁾, о максиміанистахъ ⁷⁾ и ересяхъ упоминаемыхъ въ 1-мъ правилѣ св. Василія Великаго. Въ-третьихъ, Зонара обыкновенно сообщаетъ историческія свѣдѣнія о различныхъ древнихъ порядкахъ и институтахъ, какъ тѣхъ, которые со временемъ потеряли свое значеніе и прекратили свое существованіе, каковы, напр., вечера любви (агапы) ⁸⁾, пресвитериды ⁹⁾, хорепископы ¹⁰⁾, привратники ¹¹⁾, порядокъ старшинства Африканскихъ епископовъ ¹²⁾, нѣкоторыя особенности богослуженія ¹³⁾, такъ и тѣхъ, которые продолжали сохраняться въ церкви, но потерпѣли въ своемъ развитіи различныя видоизмѣненія, каковы, напр., порядокъ избранія епископовъ ¹⁴⁾, порядокъ оглашенія и крещенія ¹⁵⁾, значеніе обрученія ¹⁶⁾, бракъ ¹⁷⁾, разводъ ¹⁸⁾, порядокъ освобожденія рабовъ ¹⁹⁾, устройство двойныхъ монастырей ²⁰⁾, временно управляющіе не занятыми епископіями ²¹⁾. Въ-четвертыхъ, Зонара указываетъ во многихъ случаяхъ обстоятельства, служившія поводомъ къ изданію того

1) На 1 пр. 2-го всел. соб.

2) На 4 пр. 2-го всел. соб.

3) На 7 пр. 2-го всел. соб.

4) Въ толк. на правила 3-го всел. собора.

5) Въ толк. на правила Гангрск. собора.

6) Въ толк. на 35 пр. Лаодик. собора.

7) Въ толк. на 78-е пр. Кареаг. соб.

8) Толк. на 74 пр. Трулл. соб.

9) На 11 пр. Лаодик. соб.

10) На 10 пр. Ант. соб.; 14 пр. Неокес.

11) На 22 пр. Лаод. соб.

12) На 97 пр. Каре. соб.

13) На 16 и 19 пр. Лаод. соб.

14) На 1 пр. Апост.; 22 Лаодик. и 6 Ник. соб.

15) На 12 прав. Анкирск. соб.

16) На 98 пр. Трулл. соб.

17) На 87 пр. Трулл. соб.

18) На 5 пр. Апост.; на 87 пр. Трулл.

19) На 93 пр. Каре. соб.

20) На 20 пр. VII всел. соб.

21) На 74 пр. Каре. соб.

или другаго правила, какъ напр. въ толкованіи на правило Константинопольскаго собора при Нектаріи, на 25, 187, 131 132 Кареагенскаго, 12 Халкидонскаго, 51 и 63 Трулльскаго соборовъ, также 10 Василия Велик., 10-е Григорія Неокесарійскаго, на посланіе Аеанасія къ Руфиніану и др. Наконецъ, въ-пятыхъ, Зонара сообщаетъ и нѣкоторыя другія свѣдѣнія, служащія къ поясненію правила со стороны исторической, каковы свѣдѣнія, сообщаемыя въ толкованіи на правила Ефесскаго, 18-е пр. Сардикійскаго, 133 Кареагенскаго собора и въ другихъ мѣстахъ ¹⁾).

5. Догматическая часть толкованій Зонары.— Что касается до догматической стороны толкованія Зонары, то здѣсь онъ, во-первыхъ, объясняетъ самый текстъ правила и, во-вторыхъ, показываетъ отношеніе правила къ другимъ, съ которыми оно соприкасается по своему содержанію. Объясненіе текста ведется какъ съ грамматической, такъ и съ логической стороны. Въ первомъ отношеніи Зонара даетъ множество объясненій отдѣльныхъ словъ и выраженій, употребленныхъ въ правилахъ и представлявшихся или не совсѣмъ ясными, или допускавшими двойное пониманіе ²⁾. Во второмъ отношеніи онъ разлагаетъ правило на составныя его части и указываетъ, гдѣ нужно, основаніе (*ratio juris*), или цѣль (*ratio legis*), или поводъ (*occasio legis*) ³⁾, а также и внутреннее соотношеніе различныхъ частей правила. При этомъ все усиліе его направлено къ тому, чтобы выяснитъ, чего правило хочетъ, что оно повелѣваетъ и что оно запрещаетъ. Если въ пониманіи правила или отдѣльныхъ его выраженій возможны различныя мнѣнія, то Зонара входитъ въ разсмотрѣніе спорнаго вопроса и приводитъ существующія на него воззрѣнія ⁴⁾. Зонара ни-

¹⁾ Демидовъ, стр. 75—82.

²⁾ Всѣ мѣста перечислены у Красножона, стр. 98, примѣч. 16. Всѣхъ такихъ мѣстъ 172.

³⁾ Напр. въ толков. на прав. Апостольскія: 6, 10, 20, 30, 35, 51; перваго собора 15, 20; Халкид. 30; Трулл. 52, 87; VII всел. соб. 10; Лаодик. 5, 16, 35, 57; Кареаг. 19—23, 36, 48, 89, 300, 101 и др.

⁴⁾ Апост. 7, 65; I-го всел. соб. 2; II всел. соб. 3; посланіе Ефесск. собора къ Памфилійскому; IV соб. 9, 17, 28; Анкирск. 17. Лаодик. 1. Каре. 46. Аеанасія къ Аммулу; Васил. Вел. 7. 70.

когда не забываетъ, что онъ объясняетъ дѣйствующій кодексъ и потому никогда не упускаетъ изъ вида приложимость правила къ жизни или значеніе его на практикѣ, а это побуждаетъ его, съ одной стороны, указывать сферу дѣйствія того или другаго правила, т. е. отмѣчать правила мѣстныя ¹⁾, имѣющія значеніе для извѣстнаго времени ²⁾ или личныя ³⁾, а съ другой — отмѣчать правила, утратившія силу и потерпѣвшія ограниченіе въ позднѣйшихъ правилахъ ⁴⁾, или не нужныя для практики ⁵⁾. Иногда Зонара указываетъ исключенія изъ правила ⁶⁾. Въ случаѣ неполноты правила, когда, напримѣръ, нѣтъ санкціи, онъ дополняетъ его или на основаніи другихъ правилъ ⁷⁾, или отъ себя ⁸⁾. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ поясняетъ свои толкованія примѣрами ⁹⁾. Иногда онъ дѣлаетъ общіе выводы или устанавливаетъ общія догматическія положенія, основываясь на своихъ толкованіяхъ, какъ, напримѣръ, въ толкованіи на 19 пр. седьмаго вселенскаго собора, на 5 Антиохійскаго, на 98 Карфагенскаго, 61 Трулльскаго. Иногда эти положенія извлекаются чрезъ заключеніе отъ меньшаго къ большому („тѣмъ болѣе“ ¹⁰⁾), а иногда чрезъ противоположеніе ¹¹⁾.

6. Выясненіе отношеній между правилами.— Важнѣйшимъ элементомъ догматической стороны толкованій Зонары является, безъ сомнѣнія, выясненіе отношеній между соприкосновенными между собою правилами. Здѣсь мы встрѣчаемъ у Зонары четыре рода случаевъ. Во-первыхъ, мы находимъ указаніе *сходства* правилъ, причемъ Зонара указываетъ правила одинаковыя, взаимно поясняющія и дополняющія другъ друга ¹²⁾,

1) Напр. 24, 131 и 132 Карф. соб.

2) Напр. 3 пр. Трулл. соб.

3) Напр. 99 пр. Карф. соб.

4) Напр. Апост. 5, 85; Трулл. 16, 39, собора во храмѣ св. Софіи 1; Сард. 6, 14; Карф. 19—23, 41; Васил. Вел. 13, 55.

5) Напр. 105 Карф. соб.

6) Апост. 20, 64; Трулл. 9, 64, 68; VII всел. соб. 21.

7) Халкид. 3, 26; Анкирск. 11, Лаод. 1; Сард. 16; Карф. 19—23, 82.

8) Трулл. 61; Васил. В. 27.

9) Апост. 20, 39, 60, 73, 76, 82; II всел. соб. 6; Халкид. 12, 17, 18; Трулл. 21; VII всел. 8; Сард. 17; Карф. 19—23, 67; Васил. В. 13, 18, 27, 33, 72, 74.

10) Напр. въ толк. на 143 прав. Карф. соб.

11) Напр. въ толк. на 20 и 87 пр. Трулл. собора.

12) Напр. въ толк. на 3, 9, 35, 54 пр. Апост. на 1 и 7 перв. всел. соб.; на

ссылающіяся одно на другое ¹⁾). Во-вторыхъ, мы находимъ *согласованіе* правилъ повидимости противорѣчащихъ другъ другу, причемъ Зонара весьма искусно прилагаетъ два слѣдующихъ принципа согласованія правилъ: иногда видимое противорѣчіе онъ объясняетъ неточностію выраженной въ правилѣ, иногда же тѣмъ ²⁾, что правила въ дѣйствительности говорятъ о различныхъ случаяхъ и только кажутся говорящими объ одномъ и томъ же ³⁾).

15 Неокес. на 5, 19 и 23 Антиох.; на 49 Лаод. на 3-е втор. всел. соб.; на 8-е Ефесск.; на 40 Каро.; на 9 и 27 Трулл. и др.

¹⁾ Третьяго всел. соб. пр. 8; IV-го пр. 22; Трулл. 12, 24, 25, 26, 29, 30, 34, 40, 49, 54; VII всел. соб. 3, 11; во храмѣ св. Ап. 9, 11, 12; Васил. В. 3, 12, 54.

²⁾ Напр. въ толкованіи на 16 правило перваго всел. собора Зонара говоритъ: „Предшествующее (15-е) правило опредѣляетъ удаляющихся отъ своихъ церквей и приходившихъ въ другія возвращать въ ту церковь, къ которой рукоположенъ каждый. А это (16-е) узаконяетъ, чтобы не соглашавшіеся возвратиться лишены были общенія. Это повидимому противорѣчитъ 15-му правилу св. Апостоловъ, ибо оно клирикамъ, оставившимъ свои епархіи и безъ воли своего епископа совѣмъ перешедшимъ въ другую епархію, не дозволяетъ уже служить, но дозволяетъ имъ тамъ быть въ общеніи, какъ мірянамъ. Думаю, что въ настоящемъ правилѣ слова: „нужнымъ быть общенія“, должны быть напоминаемы такъ: не имѣть съ ними общенія священнослужащимъ, но удалять таковыхъ отъ совмѣстнаго съ ними священнодѣйствія. Общеніемъ св. отцы здѣсь назвали не приобщеніе св. таинъ, а участіе, общее дѣйствованіе и сослуженіе съ тѣми, къ которымъ пришли. При такомъ изъясненіи настоящее правило никому не покажется противорѣчащимъ Апостольскому правилу“. Ср. толк. на 4 пр. перваго всел. соб.

³⁾ Напр. въ толкованіи на 7 правило Трульскаго собора Зонара говоритъ: „18-е правило Никейскаго собора повелѣваетъ, чтобы діаконъ не сидѣлъ среди пресвитеровъ, а неповиновующіеся должны прекратить свое діаконство. А настоящее правило тѣмъ, которые дерзновенно и безстыдно садятся выше пресвитеровъ въ наказаніе за ихъ дерзость полагаетъ не лишеніе діаконства, а пониженіе въ собственной ихъ степені. Ибо если, напр., оказавшій подобное безстыдство и занявшій мѣсто выше пресвитеровъ состоялъ въ высшей степені между остальными діаконами; то долженъ былъ низведенъ на послѣднее мѣсто и быть ниже всѣхъ... Итакъ, какимъ-же образомъ первое изъ сихъ правилъ наказываетъ строже того, кто сѣлъ среди пресвитеровъ, такъ какъ отставляетъ его отъ діаконства, а это означаетъ боже легкое наказаніе тому, кто сѣлъ выше пресвитеровъ и только низводитъ его на послѣднее мѣсто въ собственной его степені? Говорить, что правило перваго собора говоритъ о тѣхъ, которые садятся среди пресвитеровъ въ алтарѣ во время священнодѣйствія, когда они въ особенности обязаны исполнить обязанности діакона и служить священникамъ и предстоять предъ ними; а правило этого собора говоритъ о тѣхъ, которые вѣн алтаря, на какомънибудь сѣдавищѣ займутъ мѣсто выше пресвитеровъ, ибо хотя и повсюду діаконъ обязанъ воздавать честь священникамъ, но особенно при священнослуженіи“. Ср. толк. на 79 Апост.; 15 Халкид.; 20-е и 87-е Трулл.; 19-е седьм. всел. соб.; 25-е Анкирск.; 4 Антиох.; 12-е Каро.; 14-е, 20-е, 46-е, 59-е, 80-е, 81-е и 83-е Вас. Вел.

Есть случай, гдѣ онъ объясняетъ противорѣчіе (санкціи) различіемъ времени изданія противорѣчащихъ правилъ ¹⁾. Въ третьихъ, мы встрѣчаемъ у Зонары *рѣшеніе* дѣйствительныхъ противорѣчій между правилами посредствомъ указанія на правило, которому должно слѣдовать предпочтительно предъ другимъ, ему противорѣчащимъ, т. е. рѣшеніе противорѣчія чрезъ признаніе одного правила дѣйствующимъ, а другаго потерявшимъ свою силу. Здѣсь Зонара руководствуется слѣдующими двумя принципами: принципомъ хронологической послѣдовательности и принципомъ авторитетности, въ ихъ взаимной комбинаціи и взаимоограниченіи. Слѣдуя первому принципу, онъ отдаетъ предпочтеніе правилу позднѣйшему предъ правиломъ изданнымъ по времени раньше ²⁾. Слѣдуя второму принципу, онъ отдаетъ предпочтеніе правилу Апостольскому предъ соборнымъ ³⁾, правилу вселенскаго собора предъ правиломъ собора помѣстнаго ⁴⁾, правилу соборному предъ не соборнымъ (отеческимъ) ⁵⁾. Этими двумя принципами опредѣляется и вообще сравнительная важность и значеніе правилъ: то правило имѣетъ больше значенія и силы въ сравненіи съ другимъ, которое из-

1) Напр. 78-е пр. Васил. Вел. „Кто нибудь скажетъ, что отцы положили (разныя) епитиміи соответственно своему времени“...

2) Такъ въ толков. на 44 пр. Трулл. собора Зонара, приведи содержаніе другихъ правилъ (16 Халкид.; 19 Анкирск.; и 60 Васил. В.), несогласныхъ съ толкуемымъ правиломъ, говоритъ: „я думаю, что это (т. е. 44-е Трулл.) правило должно имѣть большую силу, какъ позднѣйшее прочихъ“.

3) Въ толк. на 20 пр. каре. собора Зонара говоритъ: „чтобы чтецы, достигающіе совершеннаго возраста, т. е. до 14 года, были побуждаемы или вступать въ бракъ, или дать обѣтъ безбрачія, я не знаю, соблюдалось ли въ Африкѣ; а въ прочихъ церквахъ не соблюдается; да думаю, что и никогда не соблюдалось, потому что противорѣчитъ 26-му Апостольскому правилу“... Ср. толк. на 10-е Анкирск., и 11-е Неокесар. собор.

4) Въ толкованіи на 1 пр. Василия Великаго, въ которомъ говорится, что относительно крещенія наватіанъ (каваровъ), „подобаетъ слѣдовать обычаю каждой страны, потому что о крещеніи ихъ различно думали, разсуждавшіе о семъ предметѣ въ свое время“, Зонара пишетъ: „А послѣднее правило 2-го собора говоритъ, что не должно снова крестить ихъ, а только помазывать муромъ. Безъ сомнѣнія должно дѣйствовать это послѣднее правило, такъ какъ оно есть позднѣйшее и соборное, и притомъ вселенскаго собора“.

5) Въ толкованіи на 47-е правило Василия Вел. Зонара, указывая на 7-е правило 2 собора, замѣчаетъ: „И это правило безъ сомнѣнія должно имѣть больше силы, какъ позднѣйшее и соборное“.

дано раньше и происходитъ изъ болѣе авторитетнаго источника или согласуется съ правиломъ болѣе авторитетнымъ по происхожденію ¹⁾. Наконецъ, въ-четвертыхъ, мы встрѣчаемъ у Зонары простое *указаніе* правилъ противорѣчащихъ одно другому. Хотя Зонара въ толкованіи на 14 Апостольское правило и говоритъ, что „не должно думать, будто каноны даютъ противорѣчивыя опредѣленія“, однако онъ самъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываетъ правила, несогласующіяся въ санкціи, т. е. въ опредѣленіи наказаній или епитимій за извѣстныя преступленія, оставляя безъ всякаго рѣшенія такіа противорѣчивыя опредѣленія ²⁾. Можно допустить, что, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ, Зонара не видѣлъ въ этихъ правилахъ непримиримаго противорѣчія, потому что допускалъ возможность наложенія епитиміи какъ по одному, такъ и по другому правилу, смотря по обстоятельствамъ и внутреннему расположенію кающагося, что и составляетъ, какъ извѣстно, отличительную черту покаяннаго института. Только въ толкованіи на 39 посланіе св. Афанасія Александрійскаго о праздникахъ онъ прямо отмѣчаетъ несогласіе этого посланія съ 85 правилами св. Апостоловъ, тоже исчисляющимъ книги свящ. Писанія ³⁾, и не согласія этого не примиряетъ и не разрѣшаетъ.

7. Пособія, которыми пользовался Зонара при толкованіи правилъ.—Это были именно скорѣе пособія, чѣмъ источники, ибо Зонара весь матеріалъ переработалъ самостоятельно. Изъ числа этихъ пособій первое мѣсто занимаетъ у Зонары св. Писаніе Ветхаго и особенно Новаго Завѣта, тексты изъ котораго приведены имъ во многихъ (около 90 разъ) толкованіяхъ ⁴⁾. Вторымъ пособіемъ служили древнія схоліи къ правиламъ. Знакомство съ этими схоліями можно указать

¹⁾ Напр. въ толк. на 11 пр. Неоксарійскаго собора Зонара говоритъ: „Но я думаю, что правила Василія В. и Карпагенскаго собора болѣе имѣютъ силу, какъ позднѣйшія и согласующіяся съ Апостольскимъ правиломъ.“

²⁾ См. толк. на правила Апост. 31, 62; Халкид. 2; Анкирск. 19, 21, 22, 23, 24; Клрѣ. 10; Васил. Вел. 78, 83.

³⁾ „Но не во всемъ настоящее правило согласно съ Апостольскимъ“, говоритъ Зонара и потомъ указываетъ, въ чемъ состоитъ несогласіе.

⁴⁾ *Красножезенъ*, стр. 94.

у Зонары по крайней мѣрѣ въ 27 случаяхъ, именно въ толкованіяхъ на Апостольскія правила 20, 27, 29, 41, 50 и 80-е, на Никейское 7-е, на Константинопольское 3-е, на Халкидонскія 9, 17 и 28-е, на Трулльское 90-е, на Анкирскія 10 и 17, на Неокесарійскія 4 и 5-е, на Лаодикійское 35-е, на Сардикійскія—5-е, 10, и 14-е, на Карѳагенское 4, на Діонисія Александрійскаго 4-е, на Василия Великаго 3, 7, 10, 32-е и 88-е ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ полемизируетъ съ мнѣніями, выраженными въ этихъ схоліяхъ. Третьимъ пособіемъ служили вѣроятно дѣянія соборныя, по крайней мѣрѣ дѣянія собора Карѳагенскаго при Кипріанѣ и собора Константинопольскаго при Нектаріи, изъ которыхъ приведены у Зонары извлеченія. Только дѣяній перваго вселенскаго собора Зонара несомнѣнно не имѣлъ подъ руками, какъ онъ и самъ объ этомъ заявляетъ въ толкованіи на 1-е правило Антиохійскаго собора ²⁾. Четвертымъ пособіемъ служили церковныя историки и хронисты, которые были изучены Зонарою еще при составленіи имъ своей исторіи или хроники. Изъ нихъ онъ два раза упоминаетъ въ своихъ толкованіяхъ Евсевія Памфила ³⁾. Упоминаетъ однажды сочиненіе Елифанія о ересьяхъ (Панарій), но вѣроятно на основанія схоліи ⁴⁾. Пятымъ пособіемъ служило для Зонары свѣтское законодательство, на которое онъ ссылается иногда безъ точной цитаты, просто заявляя, что и гражданскіе законы постановляютъ, или запрещаютъ то же самое, что сказано въ истолкованномъ правилѣ ⁵⁾, иногда же съ точнымъ

¹⁾ Тамъ-же, стр. 38—53.

²⁾ Дѣянія четвертаго и шестаго собора должны были возбудить особое вниманіе Зонары, ибо на соборѣ 1166 года были анафематствованы не принимающіе акты 4-го и 6-го соборовъ (См. выше, стр. 494, примѣч. 3), а это показываетъ, что вопросъ объ этихъ дѣяніяхъ былъ возбужденъ именно въ то время, когда Зонара писалъ свои толкованія, если только онъ писалъ ихъ послѣ 1159 года.

³⁾ Въ толков. на 8 пр. перваго собора и въ историческомъ предисловіи къ правиламъ собора Антиохійскаго.

⁴⁾ Схолія напечатана у *Красножена*, стр. 223. Ср. стр. 48.

⁵⁾ Такія ссылки въ толков. на Апост. 5, 6, 19, 20, 24, 67, 82; I соб. 6; IV соб. 3, 27; Трулл. 86; VII всел. 8; Анкир. 16; Неокес. 9; Галгрск. 21; Лаод. 29; Карѳ. 41, 103, 107, 144, 146; перво-втораго 8; Васил. В. 25, 31, 46.

указаніемъ мѣста Василікъ, гдѣ находится упоминаемый законъ ¹⁾. Наконецъ, въ толкованіи на 50-е правило Василія Великаго онъ ссылается на новеллу Константина Порфиророднаго, дозволяющую третій бракъ (т. е. „Томъ соединенія“). Есть также у него ссылки на Златоуста, Григорія Богослова, Василія Великаго, Кирилла Александрійскаго и Исидора Пелусіота ²⁾. Имѣлъ ли Зонара въ рукахъ толкованія Аристина, рѣшить трудно; потому что тѣ мѣста, гдѣ можно видѣть его полемику съ Аристиномъ ³⁾, могутъ относиться столько же къ Аристину, сколько и къ древнимъ схоліямъ, внесеннымъ Аристиномъ въ свой комментарий, но которыя могли быть извѣстны Зонарѣ и помимо Аристина; прямо же Аристина Зонара нигдѣ не называетъ ⁴⁾. Впрочемъ, собирая источники для своего труда, Зонара не могъ не обратить вниманія и на Аристиновы толкованія, уже по одному тому, что это были толкованія его современника, котораго онъ не могъ лично не знать, находясь еще въ Константинополѣ.

8. Достоинство толкованій Зонары.—Зонара исполнилъ возложенное на него порученіе самымъ блестящимъ образомъ: онъ написалъ комментарий настолько совершенный, что впоследствии младшему его современнику Вальсамону уже немного пришлось къ нему добавить, а многое пришлось бук-

¹⁾ Апост. 84 (36 тит. 60 кн. гл. 13 Василікъ); II всел. соб. 3 (131 новелла Юстин. въ V кн. 3 тит. Василікъ); Халкид. 10 (16 нов. Юст. въ III кн. 3 тит. Василікъ), 18 (60 кн. 36 тит. 4 гл. и тит. 51), 24 (4 кн. 1 тит.) Трулл. 16 (3 кн. 2 тит. постановл. Юстиніана и Иракліа, и 1 тит.), 93 (28 кн. 7 тит. 7 гл.), 94 (22 кн. 5 тит. 4 гл.) 97 (12 гл. 1 тит. 5 кн.); Антиох. 4 (3 кн. 1 тит. 22 гл.); Леод. 1. (22 Юст. новелл. въ 28 кн. 14 тит.); Карф. 15—18 (3 кн. 1 тит. 44 и 9 книг), 31 (1 кн. 53 гл.; 5 кн. 3 тит. 11 гл.), 110 (21 кн. 1 тит.), 82 (3 кн. 1 тит.), 92 (131 новел. въ 5 кн. 3 тит. гл. 10), 115 (Новел. Юстин. въ 28 кн. 7 тит.); 119—120 (22 кр. 10 тит.), 136 (7 кн. 2 тит. 19 гл.); перво-второго 1 (5 новел. въ 4. кн. 1 тит. (гл.; 5 кн. 2 тит. 14 гл.); Васил. Вел. 9 (новелла Юстин. въ 28 кн. 7 тит.), 22 (60 кн. 58 тит. 4 гл.), 87 (2 кн. 1 тит. 22 гл.); Григор. Нисск. 7 (60 кн. 23 тит.).

²⁾ Въ толков. на 16 пр. Трулл на основаніи самого правила о Златоустѣ и на 65 прав. Апост.; 12 пр. Халкид. собора (о Григоріи), и 65 прав. Трульск. (Кирилль); Апкир. 12 (Васил. Вел.); Гангр. 6 (Исид.).

³⁾ Какъ полагають проф. Павловъ и Сахаріе, въ указанныхъ мѣстахъ.

⁴⁾ См. А. О. Лаврова, Печатное письмо. Чтенія въ общ. любит. дух. просв. 1877, II, стр. 166—173.

важно и еще больше почти буквально воспроизвести въ своемъ собственномъ комментарий на правила. Самый языкъ Зонары отличается не только замѣчательною ясностію и простою, но также и изяществомъ, образностію и своеобразною красотою. Нѣкоторыя толкованія отличаются особою художественною симметриєю, округленностію и законченностію. Иногда онъ начинаетъ свое толкованіе словами, которыя служатъ какъ бы эпиграфомъ къ этому толкованію, какъ, напр.: „порядокъ поддерживаетъ небесное и земное“¹⁾; „повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покарайтесь“²⁾. Иногда приводитъ изреченія въ видѣ афоризмовъ, напримѣръ: „человѣкъ зрѣтъ на лице, а Богъ на сердце“³⁾; „никогда въ жизни не было недостатка въ злѣ, значитъ справедливо и непогрѣшительно мнѣніе мудреца, который сказалъ, что злыхъ больше“⁴⁾. Любитъ прибѣгать къ сравненіямъ⁵⁾. Словомъ, трудъ Зонары есть трудъ образцовый, хотя, конечно, и не чуждъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Тотъ же Вальсамонъ, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ находитъ толкованія Зонары столь совершенными, что никто не могъ бы сдѣлать этихъ толкованій лучше⁶⁾, все-таки считаетъ иногда нужнымъ подвергать ихъ критикѣ, какъ увидимъ ниже.

9. Котельеровскій номоканонъ, извѣстный въ славянскомъ переводѣ подъ именемъ „Зонара“. — Въ славянскомъ переводѣ съ именемъ Зонары связанъ греческій номоканонъ, изданный въ греческомъ текстѣ, но по крайне испорченному списку⁷⁾, Котельеромъ⁸⁾ и потому извѣстный въ литературѣ подъ именемъ Котельеровскаго⁹⁾. Въ изданіи Котельера онъ

1) Толк. на 31 Апост.

2) Толк. на 40 Карѣ.

3) Толк. на 27 Трулл.

4) Толк. на 3 во храмѣ св. Софій.

5) *Красножентъ*, стр. 93—94.

6) Въ толков. на посланіе св. Аванасія къ Амуну монаху.

7) *Павловъ*, Замѣчательнѣйшія греч. рукописи канонич. содержанія въ Московской синодальной библиотекѣ. Записки Новоросс. унив. XIII, 2 ч. стр. 169. Здѣсь указать болѣе исправный списокъ XV вѣка въ синодальной рукописи № 455.

8) *Cotelerii*, *Ecclesiae graecae monumenta*, Luteciae Parisiorum, 1677, t. I, p. 68—158.

9) *Zachariae*, *Die Handbücher des geistlichen Rechts aus der Zeiten des un-*

раздѣляется на 547 статей и имѣеть слѣдующее заглавіе: „Начало съ Богомъ номоканона. Каноны св. Апостоловъ и седми вселенскихъ соборовъ объ архіереяхъ, іереяхъ, монахахъ великой схимы и другихъ монахахъ, и мірянахъ“¹⁾. Въ славянскомъ переводѣ тоже заглавіе, но съ прибавленіемъ: „заповѣди всякія“²⁾. Дѣйствительно, онъ содержитъ въ себѣ „всякія“ статьи, даже мелкія, по крайней мѣрѣ въ печатной редакціи³⁾. По времени происхожденія его слѣдуетъ отнести вѣроятно къ XIII вѣку⁴⁾, ко времени латинскаго погрома, когда просвѣщеніе естественно пришло въ упадокъ. Вѣроятно онъ составленъ въ какой-нибудь отдаленной провинціи, изъ источниковъ случайно попадавшихъ въ руки автора, по всѣмъ признакамъ не особенно свѣдущаго. Есть въ содержаніи его слѣды пользованія Вальсамономъ⁵⁾. Впрочемъ до изданія его болѣе совершенныхъ греческихъ епископовъ едва ли возможно произнести опредѣленное сужденіе о его источни-

tergehenden byzantinischen Reiches und der türkischen Herrschaft. Mémoires de l'Académie des sciences de St.-Petersbourg. VII serie. T. XXVIII, № 7. S. 23.

1) Ἀρχὴ συν Θεῷ νομοκανόνος. Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἑπτὰ οἰκουμενικῶν συνόδων περὶ ἀρχιερέων, ἱερέων, μοναχῶν μεγασχημῶν καὶ ἄλλων μοναχῶν, καὶ λαϊκῶν. Въ вышеупомянутой рукописи Моск. синод. библиотеки № 455, онъ имѣеть такое заглавіе: Νομοκάνονος τῶν ἁγίων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου, καὶ τῶν ἁγίων πανέρων, ἐμπειρέων (sic) διάφορα κεφάλαια ἀνεγρόμενα τῶν συμβάντων ἡμῶν ἀμαρτημάτων, καὶ περὶ σωτηρίας ψυχῆς.

2) Описание рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библиотекѣ Казанской Духовной Академіи. Казань, 1885, II, стр. 16, 68.

3) Напр., ст. 65, 95, 122, 124, 266, 279, 414, 506. Статьи противорѣчашія: 60 и 125 (указаніе Павлова, тамъ-же, стр. 17, прим. 1). Кромѣ того: ст. 138 и 457 (о дѣленіи наслѣдства на три части [τριμοιρία]) 215 и 216 (о срокахъ для возврата купленнаго, но вскорѣ заболѣвшаго животнаго) и 470 (объ уплатѣ 36 золотыхъ монетъ изнасилованной дѣвицы, или, въ случаѣ взятія ея въ замужество, объ уплатѣ 1 монеты въ фискъ). Zachariü, *ibid.* S. 24.

4) Проф. Павловъ (номок. при В. Тр., стр. 27) относитъ происхожденіе Котельерова номоканона къ концу XI в. или началу XII в., эпохѣ „крайняго упадка церковнаго законодѣнія“. Это послѣднее утвержденіе не справедливо, а потому несправедливо и первое. О богомълахъ можно было написать тоже самое, что написано въ номоканонѣ (ст. 460 и 461), и впоследствии, на основаніи анафематизмовъ, приписываемыхъ Евсеію Зигабену (см. выше, стр. 479, и правило 301, въ которомъ упоминается: Ликопетръ). Цахаріэ о времени написанія номоканона высказаться не рѣшается (*ibid.*, S. 23).

5) Cotelieri, *ibid.*, I, p. 725, c. (прав. 3 и 55 отвѣтъ Вальсамона Марку).

кахъ и характерѣ. Можно причислить его къ разряду покаянныхъ номоканонѣвъ, но содержаніе его, касающееся разнообразныхъ сторонъ церковной дисциплины, далеко не исчерпывается одними покаянными правилами. Отъ XIV столѣтія дошли до насъ списки уже славянскаго перевода этого номоканона ¹⁾. Позднѣе онъ получилъ въ славянскихъ спискахъ названіе „Зонара“ или „Зинара“, и подъ этимъ названіемъ присоединялся къ переводамъ Синтагмы Властаря ²⁾. Въ XVI в. появились уже и печатныя его изданія при Требникѣ ³⁾. Въ славянскомъ переводѣ, по словамъ проф. Павлова, „первоначально сборникъ этотъ раздѣлялся на 18 большихъ главъ, безъ особеннаго счета содержащихся въ нихъ правилъ; 5 и 6 главу составлялъ въ немъ номоканонъ Іоанна Постника съ извѣстнымъ уже намъ оглавленіемъ: „Іоанна мниха, чада Великаго Василія, иже нареченъ бысть чадо послушанія, о исповѣданіи тайныхъ грѣховъ поученія“. Этимъ отличаются всѣ славянскіе списки отъ печатнаго (Котельерова) греческаго подлинника, въ которомъ Постникова номоканона не имѣется. Въ спискахъ, носящихъ заглавіе „Зинаръ“, принято болѣе мелкое дѣленіе—на 200 главъ. Многочисленность болгарскихъ, сербскихъ и русскихъ списковъ Котельерова номоканона, съ тѣмъ и другимъ заглавіемъ, доказываетъ, что онъ былъ въ большомъ употребленіи у всѣхъ славянскихъ народовъ православнаго Востока“ ⁴⁾. Заимствованія изъ него есть въ Стоглавѣ ⁵⁾ и въ номоканонѣ, издаваемомъ при Большомъ Требникѣ ⁶⁾. Само собою разумѣется, что Зонаръ онъ не принадлежитъ, а только

¹⁾ Болгарскіе списки Порфирія и Хлудова. Въ Соловецкой (теперь Казанской Академіи) библиотекѣ есть списки: 1493 г. въ Кормчей № 958 (412) и 1505 въ Требникѣ № 1085, и два безъ даты. Павловъ, Номок. при В. Требникѣ, стр. 27, примѣч. 4. Ср. Описаніе рукопис. Соловецкой библиотекы, находящихся въ библиотекѣ Казанск. дух. Акад. II, стр. 16, 68, 76.

²⁾ Описаніе рукоп. Сол., II, стр. 80.

³⁾ Въ Гораджѣ 1531 г. и Мелешевѣ 1546. *Safarik*, *Geschichte des serbisch. Schriftsthum's*, S. 220. По свидѣтельству проф. Павлова эти изданія есть въ Одесской славянской библиот. Изданіе 1605 г. въ Стрѣтигѣ есть въ Московск. Музеѣ. Номокан. при В. Треби. 28, прим. 2.

⁴⁾ Павловъ, тамъ-же, стр. 27—28.

⁵⁾ Глава 59. Казанск. изд.—Зинара гл. 2 (Котел. 12—14).

⁶⁾ Статьи: 76, 116, 127, 128, 129, 145. Павловъ, 28.

несправедливо приписанъ ему какимъ-нибудь славянскимъ переписчикомъ ¹⁾.

§ 53. Комментарій Θεодора Вальсамона.

1. *Свѣдѣнія объ авторѣ.*—Θеодоръ Вальсамонъ ²⁾, по его собственнымъ словамъ, былъ чистѣйшимъ гражданиномъ Константинополя (Εὐὸ δὲ Κωνσταντινουπόλεως ὡν ἀκριφνέστατος...) ³⁾. Въ томъ же Константинополѣ онъ получилъ блестящее образованіе и вѣроятно слушалъ многихъ юристовъ, которыми, по его собственнымъ словамъ, была въ то время полна столица имперіи ⁴⁾, это „око вселенной“, какъ говорили Византійцы. Затѣмъ онъ здѣсь занималъ должность номофилакса и хартофилакса, и былъ сначала діакономъ, но впоследствии, вѣроятно, имѣлъ санъ пресвитера ⁵⁾. Патріархъ Филоеѳей называетъ его мудрымъ номофилаксомъ (ὁ σοφὸς νομοφύλαξ) ⁶⁾. Въ одномъ изъ своихъ трактатовъ Вальсамонъ говоритъ, что онъ былъ хартофилаксомъ въ то время, когда патріархомъ Константинопольскимъ былъ Θεодосій ⁷⁾, который занималъ каеэдру съ 1178 по 1183. Вѣроятно около этого же времени

¹⁾ Въ 1886 г. студентъ Казанск. дух. Академіи *Вознесенскій* получилъ премію отъ Академіи за сочиненія „О сборникѣ правилъ, извѣстномъ подъ именемъ Зопаръ“ (См. проф. *Берднѣикова*, Кратк. очеркъ учебн. в. ученой дѣятельн. Казанск. дух. Акад. за 50 лѣтъ, Казань, 1892, стр. 73), но мнѣ неизвѣстно, было ли сочиненіе г. Вознесенскаго издано.

²⁾ О Вальсамонѣ: *Cave*, Hist. litterar. II, 264.—*Ceillier*, Histoire des auteurs ecclésiastiques, XIV, 825.—*Oudin*, Commentar. II, 1606.—*Beveragius*, Synodicon, Proleg. p. XV.—*Fabricius*, Biblioth. gr. ed. Harless, X, 373—382.—*Heimbach*, De Basilicorum origine, p. 130—132.—*Biener*, Geschichte der Novell. 210—218. De collection. can. eccl. graec. p. 30. Revision des justin. Codex, 43. *Witte*, Die leges restitutae.—*Mortreuil*, Histoire, III, 488. 432.—*Heimbach*, Encycl. Ersch und Gruber, 86, S. 390, 463.—*Prolegom. Basilicorum*. t. VI, p. 187.—*Zachariae*, Die griechische Nomokanones, 17. Beitrage zur kritik und Restitution der Basiliken. Memoires de l'Academie de St. Petersburg. 1877. JGR. III, Prolegom. p. VIII. VI, p. VI.—Русская литература указана въ § 51, на стр. 594. прим. 5. Кромѣ того: *Нарбекова*, Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Казань. 1889.

³⁾ Въ толков. на 28 пр. Халкид. соб.

⁴⁾ Въ отвѣтахъ Марку Александрийскому. Сѣвт. IV, p. 451.

⁵⁾ Въ санѣ пресвитера удобаѣе было назначить его протомъ Влахернскимъ.

⁶⁾ Въ замѣч. къ Арменопулу. Сѣвт. V, 128.

⁷⁾ Сѣвт. IV, 562. (У *Паолова*, 50-л гл. Корич. стр. 451).