



ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XVI г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. XVI г. изд.

1 мая № 9. 1913 года.

Отъ Омской Духовной Консисторіи причтамъ церквей Омской епархіи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Андроника, Епископа Омскаго и Павлодарскаго, отъ 21 апрѣля с. г. за № 2366, Консисторія доводитъ до свѣдѣнія причтовъ церквей Омской епархіи для объявленія прихожанамъ, что браки за недостиженіемъ церковнаго совершеннолѣтія и по родству по телеграммамъ не разрѣшаются. Слѣдуетъ подавать на имя Его Преосвященства прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ на 1 р 50 коп., и прилагать:
1) къ прошеніямъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ до цер-

ковнаго совершеннолѣтія — метрическія выписи о рожденіи и удостовѣренія причтовъ объ уважительныхъ къ повѣчанію причинахъ и 2) къ прошеніямъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ по родству — чертежъ родства, завѣренный причтомъ подписомъ съ приложеніемъ церковной печати.

Членъ Консисторіи, протоіерей *А. Соловьевъ*.

И. д. секретаря *М. Петровъ*.

Столоначальникъ *П. Паренновъ*.

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты старостѣ ц. с. Ново-Колутонскаго, Атбасарскаго у., крестьянину Андрею Горбунову, за ревностное его служеніе церкви Божіей.

И. д. псаломщика пос. Никольскаго, Змѣиногорскаго у., Іоаннъ Гаврилей, согласно прошенію, уволенъ отъ должности 30 марта с. г.

Псаломщики: ц. с. Блюдчанскаго, Каинскаго у., Александръ Покровскій и ц. с. Романовскаго, того же у., Григорій Сиверскій переведены одинъ на мѣсто другого 2 апрѣля с. г.

Священникъ ц. с. Берель, Змѣиногорскаго у., Алексѣй Аверьяновъ переведенъ къ ц. с. Убинскаго, Змѣиногорскаго у., 5 апрѣля с. г.

Діаконъ Самарской епархіи Константинъ Кротковъ принятъ на службу въ Омскую епархію и рукоположенъ 25 марта с. г. во священника на вакансію діакона при ц. с. Кабаньевскаго, Петропавловскаго у.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты крестьянинъ Акила Новгородцевъ къ ц. с. Пустынскаго, Тарскаго у.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія.

Петропавловскаго у. При ц. с. Казанскаго.

Омскаго у. Въ Татарскомъ миссіонерскомъ станѣ.
Атбасарскаго у. Въ Атбасарскомъ миссіонерскомъ станѣ.
Акмолинскаго у. При ц. с. Канкринскаго.
Змѣиногорскаго у. При ц. с. Берельскаго.

Діаконскія.

Тюкалинскаго у. При ц. с. Камышенскаго.

Псаломщическія

Тарскаго уѣзда. При ц. с. Ново-Рождественскаго.
Ишимскаго у. При ц. с. Сладковскаго.
Змѣиногорскаго у. При ц. с. Сибгиревскаго.

Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Омскаго Епархіальнаго женскаго училища долгъ имѣть довести до свѣдѣнія духовенства Омской епархіи, что, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 23 авг. — 5 сент. 1907 г. за № 5077, объявленнаго въ № 36 Церковн. Вѣдом. за 1907 г., желающія поступить въ число воспитанницъ I-го класса училища будутъ подвергаемы приѣмному испытанію въ объемъ полнаго (трехлѣтняго) курса однокласной церковно-приходской школы.

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей А. Соловьевъ.

Условія поступленія въ Омское Епархіальное женское училище.

Прошенія о приѣмѣ въ училище слѣдуетъ подавать на имя Совѣта Омскаго епархіальнаго женскаго училища къ 10-му мая, а также къ 1-му августа, крайнимъ же срокомъ приѣма прошеній будетъ 15-е августа.

При прошені прилагається метрическое свидѣтельство о рожденіи, или же надлежаще удостовѣренная метрическая выпись, а въ случаѣ сиротства, при желаніи поступить на епархіальное содержаніе, метрическая выпись о смерти родителей или надлежаще засвидѣтельствованное удостовѣреніе о томъ.

Поступающія въ 1-й классъ училища, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 5 сентября 1907 года, должны обладать знаніями въ объемѣ полного курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.*)

Поэтому для поступленія въ 1-й классъ училища требуется слѣдующее.

По Закону Божию. 1) Молитвы: а) краткія: Во имя Отца и Сына и Св. Духа; Господи Іисусе Христе, Сыне Божій; Слава Тебѣ, Боже нашъ; Господи, помилуй; Господи, благослови; Боже, милостивъ буди; Буди имя Господне благословенно; Помяни мя, Господи, егда придеши; б) Царю Небесный; Святой Боже; Пресвятая Троице; Отче нашъ (въ разбивку); Богородице Дѣво, радуйся; Достойно есть, яко воистину; Спаси, Господи, люди Твоя; Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ, яко насытилъ еси насъ; Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ; Ангеле Христовъ, Хранителю мой святой и Покровителю души и тѣла моего;—в) Символь вѣры и заповѣди десятословія въ разбивку и по порядку;—г) тропари двенадцятихъ праздниковъ; 2) Священная исторія В. и Н. завѣта, по наставленію въ Законѣ Божіемъ прот. Петра Смирнова или другому руководству, однородному съ нимъ по программѣ; 3) Краткій катихизисъ по „Начаткамъ христіанскаго ученія“ или другому, однородному съ нимъ. 4) Ученіе о богослуженіи по тому же „наставленію“ П. Смирнова.

По церковно-славянскому языку. 1) Буквы славянскаго алфавита. Надстрочные и строчные знаки. Титла. 2) Сво-

*) За правоученіе взимается въ 1 и 2 классахъ по 50 руб., въ 3 и 4 классахъ—60 руб., въ остальныхъ классахъ по 70 р., за пансіонное содержаніе съ дѣтей духовенства Омской епархіи— по 160 руб., за полупансіонное—110 руб., за пансіонерское содержаніе съ инословныхъ—240 руб., за полупансіонерное—190 р.

бодное чтеніе съ соблюденіемъ удареній и знаковъ. Цифровое значеніе буквъ. 3) Значеніе наиболѣе употребительныхъ церковно-славянскихъ словъ, отличающихся отъ русскихъ. 4) Умѣнье переводить по часослову тропари воскресные, двенадцатыхъ праздниковъ, а также святителю Николаю, св. Кириллу и Меодію и св. Князю Владиміру.

По русскому языку. 1) Свободное, правильное и выразительное чтеніе по книгѣ. Раздѣленіе прочитанной статьи на части и выдѣленіе изъ нея основной мысли. Пересказъ (устный) прочитанной статьи возможно правильнымъ языкомъ. 2) Знаніе наизусть и выразительное произнесеніе стихотвореній и басенъ изъ употребляемой въ школѣ книги для чтенія. 3) Разложеніе рѣчи на слова, слова на слоги и звуки. Дѣленіе звуковъ. Гласные и согласные звуки и ихъ подраздѣленія. Переносъ части словъ въ новую строку. Буквы строчныя и прописныя. Употребленіе *ъ* и *ь* и *й* въ срединѣ и концѣ словъ; употребленіе *і*, *ь* и *э*; неупотребленіе *ы*, *ю* и *я* послѣ *ж*, *ч*, *ш*, *щ* и другія правила правописанія (напр. по книгѣ Некрасова 1 и 2 вып.) 4) Знакомство (практическое) съ предложеніемъ и его членами и разборъ предложеній по вопросамъ. Знакомство съ частями рѣчи и умѣнье разобрать предложеніе по разрядамъ словъ при помощи вопросовъ. Измѣненіе именъ существительныхъ, прилагательныхъ, числительныхъ, мѣстоимѣній (по родамъ, числамъ и падежамъ) и глаголовъ (по временамъ, числамъ и лицамъ) въ связи съ главнѣйшими правилами правописанія формъ. 5) Письменные пересказы прочитанныхъ статей повѣствовательнаго и описательнаго характера по подробнымъ вопросамъ.

По ариѳметикѣ. 1) Нумерація до билліона 2) Бѣглый устный счетъ и устное рѣшеніе задачъ въ предѣлѣ сотни. Твердое знаніе таблицъ сложенія и умноженія. 3) Письменное производство всѣхъ четырехъ дѣйствій надъ отвлеченными числами любой величины и письменное рѣшеніе задачъ съ такими же числами. 4) Твердое знаніе таблицы мѣръ. Отчетливое знакомство съ составными именованными числами и дѣйствіями надъ ними.

Умѣнье рѣшать задачи на всѣ 4 дѣйствія съ составными именованными числами, а также на вычисленіе времени,

площадей и объемовъ въ простѣйшихъ случаяхъ. 5) Знакомство съ простыми дробями. Знаніе значенія числителя и знаменателя. Умѣнье находить одну и нѣсколько частей цѣлаго и по части находить цѣлое. Умѣнье складывать и вычитать одноименныя части единицы, а также умножать и дѣлить дроби въ простѣйшихъ случаяхъ. Умѣнье рѣшать задачи и примѣры съ простѣйшими дробями.

По церковному пѣнію. 1) Умѣнье воспроизводить звукъ данной высоты съ голоса, различать данные звуки по высотѣ и продолжительности, измѣрять продолжительность при помощи счета и маховъ, пѣть въ восходящемъ и нисходящемъ порядкѣ мажорную гамму на гласныя. Знаніе до—мажорной гаммы. 2) Знаніе начертанія и названія нотъ и умѣнье писать ихъ. Умѣнье пѣть по нотамъ гамму и простые интерваллы, наиболѣе встрѣчающіеся въ церковномъ пѣніи. 3) Умѣнье пѣть безъ нотъ обычнымъ наѣвомъ, а также по учебному обиходу: простѣйшія, краткія пѣснопѣнія, тропари праздниковъ, пѣснопѣнія литургіи Іоанна Златоустаго, всенощнаго бдѣнія, стихиры Пасхи, запѣвы молебновъ.

Примѣчаніе: въ виду того, что въ большинствѣ школъ требованія программы по пѣнію не вполне исполняются, на пріемномъ экзаменѣ въ училищѣ будетъ оказано снисхожденіе.

По чистописанію. 1) Умѣнье правильно, четко и чисто писать по—русски по одной строчной линіи безъ сѣтки со средней скоростью буквы строчныя и прописныя, а также и цѣлыя слова и предложенія подъ диктовку и съ книги. 2) Умѣнье писать по—славянски полууставомъ. 3) Умѣнье писать красиво цифры и числа.

Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 20 апрѣля 1913 года за № 22, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 24 апрѣля 1913 года, постановлено: произвести пріемные экзамены въ 1 классъ Омскаго Епархіальнаго женскаго училища вес-

ною 1913 года въ числа 20, 21 и 22 мая по Закону Божию, русскому и славянскому языкамъ, ариѳметикѣ и пѣнію. Пріема во II, III, IV и V классы не производить, такъ какъ въ указанныхъ классахъ не предвидится свободныхъ вакансій.

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей А. Соловьевъ.

Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.

Правленіе Ишимскаго духовнаго училища объявляетъ, что пріемные экзамены для поступающихъ въ 1-й классъ училища имѣютъ быть произведены въ началѣ іюня 1913 года, по слѣдующему расписанію:

4 числа — по Закону Божию и славянскому чтенію;
5 числа — по русскому языку устно и письменно; 6 числа — по ариѳметикѣ.

Смотритель училища З. Поддьяковъ.

Въ виду возбужденнаго ходатайства о прославленіи

Святителя Софронія

третьяго епископа Иркутскаго,

Комиссія, учрежденная по Указу Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1912 года за № 7975, по изслѣдованію достовѣрности чудотвореній, совершившихся по молитвенному предъ Богомъ представительству Святителя Софронія, проситъ всѣхъ лицъ, какъ получившихъ чудесныя исцѣленія по молитвамъ Святителя Софронія, такъ и бывшихъ только очевидцами сихъ чудотвореній, равно и заявившихъ объ нихъ ранѣе, достовѣрность заявленій какъ прежнихъ, такъ и новыхъ подтвердить показаніемъ подъ присягою въ присутствіи приходскаго священника и представителя гражданской власти и актъ съ подробнымъ указаніемъ адреса чрезъ приходскаго священника представить на имя *Предсѣдателя Комиссіи Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Иркутскаго и Верхотурскаго.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 мая № 9. 1913 года.

Привѣтственная рѣчь, произнесенная Преосвященнымъ Ме-
тодіемъ, Епископомъ Акмолинскимъ, при встрѣчѣ въ на-
еодральномъ соборѣ Преосвященнаго Андроника, Епископа
Омскаго и Павлодарскаго.

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыка,
Милостивѣйшій нашъ Архипастыр!*

Омская церковь сегодня радостно встрѣчаетъ Васъ, какъ своего Богоданнаго ей Архипастыря. Новая, врученная Вамъ, Владыка нашъ, паства съ глубокою, затаенною надеждоюзираетъ на Васъ. Она прежде всего въ Васъ хочетъ встрѣ-
тить того же «усерднаго молитвенника и неусыпнаго труже-
ника», какимъ только что проводили Васъ благодарные Новго-
родцы. Она хочетъ видѣть Васъ, какъ ревностнаго благовѣст-
ника евангелія Христова, твердаго хранителя отеческихъ пре-
даній церковныхъ и энергичнаго, мудраго кормчаго. Корабль
Омской церкви обуреваются и сильно обуреваются сектантской
волной. Накатилась эта волна штундо-баптизма и такъ назы-
ваемого «евангелскаго христіанства» съ юго-запада Россіи
и стремится захлеснуть мутными брызгами своими коренныхъ
православныхъ аборигеновъ Сибири. Встрепенулись пастыри
Омской церкви и въ общемъ собраніи прошлаго года рѣшили
выступить на борьбу съ усиливающимся врагомъ Православія,
преднамѣтивъ съѣтъ миссіонерскихъ округовъ, и высказали по-
желанія дать надлежащую организацію приходской миссіи,
ассигновать на миссію средства. Предшественникъ Ва-
шего Преосвященства шель на встрѣчу духовенству, исхо-

датайствоваль для лучшей организаціи внутренней миссіи второе викаріатство, но не успѣль докончить начатаго дѣла. На Вашу долю, Владыка Святый, выпадаетъ серьезная и весьма нелегкая задача организовать, или лучше сказать, мобилизовать всѣ силы, цѣлую армию ратниковъ духовнаго ополченія для отраженія натиска врага. А врагъ не дремлетъ. За послѣднее время онъ становится очень смѣлымъ, дерзкимъ, нагло издѣвается надъ Православіемъ и нерѣдко злоупотребляетъ вѣроисповѣднымъ закономъ о свободѣ. Въ своихъ рядахъ врагъ насчитываетъ уже до 50 проповѣдниковъ — апостоловъ баптизма. А намъ приходится со скорбію считать число отпадшихъ отъ Православія въ баптизмъ. Въ прошломъ году таковыхъ было до тысячи душъ. И нынѣ за эти три мѣсяца съ болью въ сердцѣ пришлось констатировать факты отпаденія и провозжать за ограду церкви упорно убѣгающихъ отъ нея чадъ. Изъ разныхъ уголковъ обширнѣйшей нашей епархіи, съ громаднѣйшей территоріей, входящей въ составъ двухъ областей Акмолинской и Семипалатинской, губерній Томской и Тобольской, идутъ слезныя просьбы православныхъ вѣрующихъ людей: дайте намъ батюшку, службы Божіей у насъ нѣтъ, многіе взрослые умираютъ безъ покаянія и младенцы безъ крещенія. А сектанты, пользуясь этимъ, зазываютъ насъ усердно къ себѣ въ молитвенныя собранія и похищаютъ православныя души въ дебри свои.

Услышите Вы, Владыка, эти настойчивыя просьбы духовно голодающихъ и содрогнется Ваше Архипастырское любящее сердце. Огонь св. ревности о православной вѣрѣ Христовой, духъ апостольства, горѣвшій въ Васъ на мѣстѣ прежняго Вашего служенія на нивѣ Христовой, возгорится съ большею силою, вспыхнетъ яркимъ пламенемъ и здѣсь, въ вѣренной Вашему Архипастырскому попеченію и управленію Омской епархіи. Зная Вашъ просвѣщенный и умудренный опытомъ жизни умъ, горячее, самоотверженно любящее сердце и твердую, рѣшительную волю, мы, сотрудники Ваши и паства, вѣруемъ и свѣтло уповаемъ, что Вы поведете корабль Омской церкви умѣло рукою и зоркимъ окомъ къ тихой пристани Царствія Христова. Еще такъ недавно мы читали о Вашихъ неутомимыхъ архипастырскихъ поѣздкахъ

по Новгородской епархіи. Вы изъѣздили все уголки епархіи, заглянули, такъ сказать, въ самое сердце жизни народной, узнали и увидѣли жизнь народа вѣрующаго лицомъ къ лицу, узнали добрыя и дурныя ея стороны, видѣли радость и горе пастырей и ихъ пасомыхъ. Это непосредственное знакомство съ народомъ и дѣломъ пастырей на мѣстахъ несомнѣнно дало Вамъ богатый опытъ, необходимый для успѣшнаго управленія епархіей. Мы все съ радостью уповаемъ на этотъ Вашъ, Владыка, опытъ и готовы видѣть въ немъ вѣрный залогъ добраго, мудраго, плодотворнаго управленія нашей обширнѣйшей епархіей.

Вамъ здѣсь придется трудиться почти на невоздѣланной почвѣ, строить не „на чужомъ, можно сказать, основаніи“. Здѣсь еще нѣтъ вѣками опредѣлившихся традицій, какъ въ коренныхъ русскихъ епархіяхъ. Въ утѣшеніе смѣю Вамъ, Владыка, сказать, что для Вашей кипучей энергіи, мудраго, просвѣщеннаго ума и любящаго сердца почва достается благодарная. Народъ—коренные аборигены Сибири—добрый, съ остатками древняго благочестиваго русскаго уклада жизни. Менѣе благодарной почвой, можетъ быть, явятся переселенцы, кои стремительной волной текутъ сюда съ юго-запада Россіи и несутъ съ собой часто сѣмена сектантства и другія тѣни запада. Духовенство, большее частію пришлое изъ другихъ епархіи, ждетъ твердаго голоса своего Архипастыря. О городскомъ духовенствѣ могу сказать, что оно миролюбивое и трудящееся. Въ пастыряхъ г. Омска, ближайшихъ Вашихъ сотрудникахъ, Вы найдете, Владыка, усердныхъ служителей, послушныхъ и съ готовностью идущихъ на всякія благія начинанія своего Архипастыря. Въ высшихъ представителяхъ царской власти, лицахъ гражданской, военной, судебной и городской администраціи, Вы также найдете полное сочувствіе устройенію дѣлъ церковныхъ, единодушіе и твердую поддержку своимъ благимъ начинаніямъ.

Привѣтствуемъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыка, своимъ Архипастыремъ. Да возрадуется душа Твоя, Архипастырь Омской церкви, о Господѣ и вѣренныхъ Твоему попеченію чадахъ ея. Благословенъ грядый во имя Господне.

Вступленіе на Омскую кафедру Преосвященнаго Андроника.

Новый Омскій Архипастырь, Преосвященный Андроникъ прибылъ въ Омскъ 5-го апрѣля съ пассажирскимъ поѣздомъ № 6 въ 8¹/₂ ч. утра. Для встрѣчи Владыки въ г. Петропавловскъ выѣзжали о. ключарь кафедральнаго собора, протоіерей Д. Александровъ и городской благочинный, протоіерей о. М. Орловъ, которые и сопровождали Преосвященнаго отъ Петропавловска до Омска. Въ Омскѣ на вокзалѣ привѣтствовали прибывшаго Владыку: Г. Губернаторъ Акмолинской области А. Н. Невѣровъ, представители города, о. о. члены и г. секретарь Духовной Консисторіи и многія другія духовныя и свѣтскія лица. Съ вокзала по городской вѣткѣ желѣзной дороги Владыка прослѣдовалъ въ городъ, а съ „вѣтки“ въ кафедральный соборъ. Еще задолго до прибытія Преосвященнаго Андроника въ городъ раздался звонъ съ колокольной кафедральнаго собора и оповѣщенные имъ о пріѣздѣ въ Омскъ новаго Владыки стали стекаться въ соборъ жители г. Омска. Звонъ „во вся“ возвѣстилъ о приближеніи Преосвященнаго Андроника къ собору и навстрѣчу своему новому Архипастырю изъ алтаря къ западнымъ вратамъ собора вышло въ свѣтлыхъ, блестящихъ облаченіяхъ все градо-Омское духовенство, во главѣ съ двумя Преосвященными: вторымъ викаріемъ Омской епархіи, Епископомъ Акмолинскимъ Меодіемъ и настоятелемъ Покровскаго монастыря Омской епархіи Епископомъ Исидоромъ. Встрѣченный у паперти собора старостою кафедральнаго собора М. И. Печенинымъ, Преосвященный Андроникъ вступилъ въ свой кафедральный храмъ. По облаченіи Преосвященнаго Андроника въ мантию къ нему обратился отъ съ привѣтственною вышелоуѣщенной рѣчью Преосвященный Меодій. Выслушавъ привѣтственную рѣчь, Преосвященный Андроникъ приложился къ поднесенному св. кресту и окропилъ себя св. водою, а затѣмъ, при пѣніи архіерейскими пѣвчими входнаго „достоинно“, прослѣдовалъ на амвонъ и, приложившись къ св. иконамъ, во-

ли 1913 года при сужденіи Омскаго епархіальнаго Андроника, Епископа Омскаго и Палладарскаго.

шелъ въ св. алтарь собора. По совершеніи краткаго молебнаго пѣнія, было возглаголено протодіакономъ многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Андронику, Епископу Омскому и Павлодарскому, Преосвященному Меѳодію, Епископу Акмолинскому и Преосвященному Епископу Исидору со всею Богохранимою ихъ паствою. Послѣ многолѣтія Преосвященный Андроникъ обратился къ собравшимся для его встрѣчи пастырямъ и пасомымъ съ вступительнымъ словомъ своимъ, которое напечатано въ предыдущемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. По окончаніи привѣтственнаго слова Владыка благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ соборѣ, пастырей и пасомыхъ, каждаго въ отдѣльности, и изъ собора отбылъ въ крестовую свою церковь, гдѣ также былъ встрѣченъ по чину архіерейской встрѣчи. Изъ крестовой церкви Преосвященный Андроникъ прослѣдовалъ въ залъ архіерейскаго дома, гдѣ собрались: Г. Губернаторъ Акмолинской области А. Н. Невѣровъ, представители гражданской администраціи, представители города и все градо-Омское духовенство. Послѣ краткой привѣтственной рѣчи Владыки Г. Губернаторъ обратился къ Преосвященному Андронику съ краткимъ привѣтствіемъ, въ которомъ высказалъ ему, что въ лицѣ представляющихся Преосвященному чиновъ администраціи онъ встрѣтитъ людей, преданныхъ долгу, сочувственно относящихся къ православно-церковной дѣятельности архипастырей, людей, стремящихся къ единодушной работѣ. Въ отвѣтъ Г. Губернатору Преосвященный Андроникъ сказалъ, что для дѣла Божія онъ готовъ служить со всѣмъ усердіемъ, не щадя себя, и что если и во всякомъ дѣлѣ возможны и неизбѣжны иногда недоразумѣнія, то и въ предстоящей ему дѣятельности если и будутъ возникать какія либо недоразумѣнія, то они легко будутъ разъясняться и прекращаться при общемъ сочувственномъ отношеніи къ дѣлу церковному. Послѣ этого Г. Губернаторъ представлялъ Преосвященному Андронику всѣхъ явившихся лицъ гражданской администраціи. За представителями гражданской администраціи представлялось своему новому Владыкѣ и все Омское городское духовенство.

Свое первое служеніе въ каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Андроникъ совершилъ 7 апрѣля, въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Съ этого дня Преосвященный Андроникъ непрерывно совершалъ богослуженія въ дни страстной седмицы или въ крестовой церкви, или въ каѳедральномъ соборѣ, а въ дни Свѣтлой седмицы, кромѣ того, и въ различныхъ городскихъ приходскихъ церквахъ.

«Людіе Мои, что сотворихъ вамъ?»

(Поученіе въ Великій Пятокъ предъ плащаницею. *)

„Людіе Мои, что сотворихъ вамъ? Или чимъ васъ стужихъ? Слѣпцы ваша просвѣтихъ, прокаженные очистихъ, мужа суца на одрѣ возставихъ. Людіе Мои, что сотворихъ вамъ? И что Ми воздасте? За манну — желчь, за воду — оцетъ, за еже любити Мя, — ко кресту Мя пригвоздите“. Такъ словами пѣсни церковной вопрошаетъ Христосъ Жизнодавецъ беззаконныхъ іудеевъ. Такъ слова эти съ особенной силой предносятся нашему сознанию въ моментъ, когда мы стоимъ теперь вокругъ священной сей плащаницы, взирая на страдальческой образъ Икупителя нашего. Вотъ зримъ мы Его во гробѣ, „мертва, нага, непогребенна“, покрытаго язвами, Себе истощившаго, Себе «смирившаго до смерти, смерти же крестныя» (Филип. II, 8). И слышится намъ этотъ вопросъ: „людіе Мои, что сотворихъ вамъ?“ «Слѣпцы ваши просвѣтихъ». Да. Повинуясь волѣ Отца Своего, сошелъ Онъ къ намъ съ неба на землю и „Себе умаливъ, зракъ раба пріимъ, въ подобіи челоувѣчествъ бывъ“ (Филип. II, 7), далъ намъ „свѣтъ и разумъ“ (1 Іоан. V, 20), явилъ въ Себѣ „путь, истину и жизнь“ (Іоан. XIV, 4), „свѣтъ ко просвѣщенію народовъ“ (Лк. II, 32). Въ странѣ Іудейской раздалось Его вѣщее, Божеское слово и сколько же слѣпцовъ духовныхъ

*) Произнесено въ Омскомъ каѳедральномъ соборѣ 12 апрѣля 1913 года при служеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Андроника, Епископа Омскаго и Павлодарскаго.

оно просвѣтило, сколько грѣшниковъ спасло, „изъ мрака тѣни смертной“ (Іов. X, 32) вывело! Исцѣлялись слѣпотствующіе тѣлесно, но просвѣщались и духовно ослѣпленные грѣхомъ и преступленіемъ, каковы: Закхей, Матѳей мытарь, Марія Магдалина, разбойникъ на крестѣ и другіе. Слово Спасителя, какъ величайшаго изъ пророковъ и Сына Божія, было „со властію“, (Лк. IV, 32), оно было „сильнѣе всякаго меча“ (Евр. IV, 12), оно преображало душу человѣческую, оно поражало даже злѣйшихъ враговъ Христа, книжниковъ и фарисеевъ, которые не разъ отходили отъ Него въ безмолвіи. И для чего было это слово? Для того, чтобы просвѣтилась и возродилась каждая живая человѣческая душа и ни одна изъ нихъ не погибла, но всѣ „спаслись и въ разумъ истины пришли“ (1 Тим. II, 4), чтобы люди познали полную божественную истину, познали, въ чемъ состоитъ „воля Божія, благая и совершенная“ (Рим. XII, 2). Исполняя Свое пророческое служеніе, Господь Іисусъ Христосъ обходилъ города и селенія іудейскія, училъ въ храмѣ, синагогахъ и частныхъ домахъ. Его нагорная бесѣда, бесѣда съ Никодимомъ о возрожденіи и искушеніи, бесѣда съ самарянкою объ истинномъ Богопочитаніи, Его наставленія апостоламъ и бесѣды съ ними, Его обличительныя рѣчи къ простому народу, Его обличительныя рѣчи къ книжникамъ и фарисеямъ, Его многозначительныя притчи, пророчества, Его нравственные наставленія — обнимали собою все, что только нужно было знать людямъ о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, о спасеніи души, о нравственныхъ обязанностяхъ. Эта проповѣдь Сына Божія вела людей къ Отцу Небесному, уводила ихъ отъ бездны грѣха, исцѣляла ихъ раны душевныя, возрождала умъ, просвѣщала сердце и волю. И сопровождалась она великими дѣлами любви и милосердія, знаменіями и чудесами. Въ этихъ чудесахъ сказалось истинное божественное достоинство Сына Божія, проявилось Его царственное служеніе міру. Онъ воскрешалъ мертвыхъ, ходилъ по морю, укрощалъ единымъ словомъ бурю, онъ творилъ дѣла, „ихже инъ никтоже сотвори“ (Іоан. XV, 24).

И опять какая цѣль этихъ великихъ дѣлъ, чудесъ и знаменій? Опять таже, чтобы люди всѣ „спаслись и въ ра-

отвѣтъ на нѣкоторые вопросы. По совершеиіи краткаго изложенія

зумъ истины пришли*, чтобы они познали Единого Истинного Бога и Егоже послалъ Онъ—Иисуса Христа, Сына Божія, „насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія Спедшаго съ небесъ“. Спаситель говорилъ: „вѣруйте Мнѣ, яко Азь вои Отцѣ и Отецъ во Мнѣ. Аще ли же ни, за та дѣла вѣру Мнѣ имите“ (Іоан. XIV, 11). „Дѣла, яже Азь творю, свидѣльствуютъ о Мнѣ, яко Отецъ МЯ посла“ (Іоан. V, 36).

Онъ пришелъ на землю, чтобы побѣдить грѣхъ и діавола, и Онъ сокрушилъ власть діавола, показалъ его безсильнымъ надъ человѣческимъ естествомъ, къ Богу приобщившимся. Вотъ Онъ шелъ въ міръ. А за Нимъ тянулись возрожденные Имъ и спасенные, исцѣленные отъ недуговъ тѣла и духа. Когда Іоаннъ, услышавъ о дѣлахъ Христовыхъ, послалъ двоихъ изъ учениковъ своихъ сказать Ему: Ты ли Тотъ, Который долженъ придти, или ожидать намъ другого? Иисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: пойдите, скажите Іоанну, что слышите и видите: слѣпые прозрѣваютъ и хромы ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ: А и блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ“ (Мѡ. XI, 4—6).

Но Онъ—Спаситель нашъ—сдѣлалъ еще большее. Онъ разрушилъ средостѣіе, какое было между Богомъ и человѣкомъ ради грѣха первороднаго, Онъ уничтожилъ печати божественнаго отверженія, какая лежала на человѣчествѣ по причинѣ грѣха Адамова. Онъ не только сообщилъ человѣчеству „глаголы жизни вѣчной“ (Іоан. VI, 68), Онъ добровольно принесъ Себя въ жертву за грѣхи міра, взшелъ на крестъ—новозавѣтный жертвенникъ,—оросивъ его пречистою Своею кровію, пострадалъ на немъ и умеръ. Онъ „язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша. Наказаніе міра нашего на Немъ, язвою Его мы исцѣлѣхомъ“ (Ис. 53, 5). Въ этомъ первосвященническомъ служеніи Своемъ Христосъ Спаситель понесъ униженія и поруганія, оплеванія и заушенія. Онъ „вся терпѣлъ насъ ради осужденныхъ“, „праведникъ за неправедники, да приведетъ насъ Богови“ (1 Пет. III, 18).

Претерпѣвая язвы и поруганія, имѣлъ ли Онъ, хотя бы, тѣнь грѣха? Нѣтъ! „Онъ не сдѣлалъ никакого грѣха и не было лести въ устахъ Его“ (1 Петр. II, 22). Даже ста-

рѣйшины іудейскіе, сколько не искали лжесвидѣтелей на Него, „яко да убіютъ Его, и не обрѣтаху“ (Мѡ. XXVI, 59, 60); даже Иуда, предавшій Его, сознался, говоря: „согрѣшихъ, предавъ кровь неповинную“ (Мѡ. XXVII, 4). И вотъ все таки, не смотря на все это, Онъ — на крестѣ, въ язвахъ, въ терновомъ вѣнцѣ, среди враговъ глумящихся, со незаконными вмѣненнымъ! И вотъ Онъ вопрошаетъ: „людіе Мои, что сотворишь вамъ? И что Ми воздасте“?

Посмотрите въ самомъ дѣлѣ, какая разительная картина людского паденія! Замѣчайте, какъ мало истинныхъ друзей у Спасителя нашего во время земной Его жизни, друзей, твердо и ясно вѣровавшихъ въ Него, какъ Сына Божія! Вотъ Онъ родился въ ясляхъ Вифлеемскихъ и уже Иродъ Идумеянинъ ищетъ Его погибели; вотъ Онъ выходитъ на проповѣдь спасенія челоуѣчества, а люди не вѣруютъ въ Него; Онъ творитъ великія чудеса, — враги объясняютъ ихъ дѣйствіе силой веельзевула, князя бѣсовскаго. А что терпитъ Спаситель въ предсмертные дни своей жизни на землѣ? Вотъ одинъ изъ Его избранныхъ учениковъ — апостоловъ, коимъ Онъ далъ особыя полномочія учить народъ и цѣлить недуги, предастъ Его за тридцать сребренниковъ. Вотъ другой изъ Его любимыхъ, особо приближенныхъ, учениковъ отрекается отъ Него съ клятвою: „не вѣмъ челоуѣка сего!“ Вотъ судъ старѣйшинъ и первосвященниковъ изрекаетъ свой приговоръ за свидѣтельство истины Богосыновства: „повиненъ смерти!“ Вотъ Пилать умываетъ руки свои и отдаетъ Его на прозятіе. Вотъ народъ, предпочитающій Ему убійцу и разбойника и яростно восклицающій: «распи, распни Его.»

„Людіе Мои, что сотворишь вамъ? Людіи Мои, что Ми воздасте?“

Но, можетъ быть, скажемъ съ вами, братіе, что все это было, что самыя слова церковной пѣсни со скорбными вопросами Жизнодавца Господа относятся къ іудеямъ незаконнымъ? О, если бы такъ было, братіе и слушатели! Если бы поношенія, поруганія, предательство Сына Божія остались тамъ, въ далекомъ, минувшемъ прошломъ! Но что если вопросы Господа могутъ относиться всецѣло и къ намъ? Святой апостолъ Павелъ въ посланіи къ евреямъ говоритъ:

„Господь Иисусъ Христосъ вчера и сегодня и во вѣки тотъ же“ (Евр. XIII, 8). По прежнему „Учитель глашаетъ“ насъ, по прежнему раздается Его призывное слово: „приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ; возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня, ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ и найдете покой душамъ вашимъ“ (Мѣ. XI, 28 — 29). По прежнему Онъ зоветъ насъ: «аще кто жаждетъ, да приидетъ ко Мнѣ и пьетъ» (Іоан. VII, 37). Слышимъ ли мы эти призывы? Исполняемъ ли мы слово Господне? Полагаемъ ли его во главу угла нашей мысли и жизни? Учитель „глашаетъ своя овцы по имени“, а не идутъ ли онѣ часто „по распутіямъ міра сего“, не служатъ ли онѣ часто тому исконному челоуѣкоубійцѣ, который есть „ложь и отецъ лжи“ (Іоан. VIII, 44)?

Спаситель создалъ церковь Свою на крови Своей. А не является ли она воинствующей и до дне сего? Не обуреается ли она напастями и скорбями отъ своихъ враговъ и ненавистниковъ, „возлюбившихъ тьму паче свѣта?“ Іудеи блазились нѣкогда, что Спаситель называлъ Себя Сыномъ Божиимъ. Но развѣ теперь нѣтъ людей, для которыхъ слово о Христѣ, какъ Сынѣ Божіемъ — «соблазнъ и безуміе?» Нѣкогда Пилать умывалъ свои руки, предавая Христа на распятіе. Но развѣ теперь мы не видимъ людей, которые умываютъ руки свои, когда рушится достояніе Божіе, попираются святыни, унижается и терзается церковь Христова? Нѣкогда Іуда предалъ Учителя за тридцать сребренниковъ. Но развѣ теперь не встрѣчаемъ людей, торгующихъ святыней души и сердца, предающихъ за деньги вѣрность Церкви Христовой, православной? Нѣкогда Петръ съ клятвою отрицался отъ общенія съ Учителемъ и Господомъ. А теперь развѣ нѣтъ людей, малодушныхъ въ вѣрѣ, готовыхъ поступаться завѣтными устоями церкви и вѣры ради „красныхъ міра сего“, или по причинѣ робости, малодушія, нетвердости вѣры?

Итакъ, что-же? Паки крестъ и Голгова? Паки страданія и поношеніе Сына Божія? „Людіе Мои, что сотворихъ вамъ? И что Ми воздасте?“

Но что же намъ дѣлать, братіе и други? Во время земной жизни Спасителя немного было у Него искреннихъ дру-

зей. Но посмотрите, какіе сонмы друзей появились потомъ, когда „во всю землю изыде вѣщаніе апостоловъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ“! Вотъ эти сонмы друзей Божіихъ — мученицы и мученики, страсотерпцы и подвижники, отцы и учителя церкви, преподобные, исповѣдники и прочіе и прочіе. Къ нимъ — наши стопы, къ этой свѣтлой дружинѣ сыновъ и дочерей Царствія Божія

Мы слабы и неувѣрены, какъ Петръ, какъ Оома. Но вспомните путь Петра къ Господу. Онъ шель чрезъ слезы глубокаго и чистосердечнаго покаянія. Такъ пусть же этотъ путь будетъ и нашимъ путемъ! „Грядущаго ко Мнѣ не ижде-ну вонъ“, говоритъ Господь. Призывный гласъ Его слышимъ. Пойдемъ и возложимъ на себя Его бремя легкое и иго благое и „не будемъ невѣрны, но вѣрны“. Пойдемъ и приникнемъ съ любовію къ Его животворнымъ ранамъ, и облобызаемъ ихъ, и омоемъ слезами покаянія! И принявшій разбойника и не отринувшій мытаря, каившагося, проститъ Онъ намъ наши грѣхи „вольныя и невольныя“ по вѣрѣ нашей и за любовь нашу. Жизнодавче Господи! Буди милостивъ намъ грѣшнымъ, помани насъ, егда пріидеши во царствіи Твоемъ! Аминь.

Священникъ *Илья Фокинъ.*

Рѣчь Преосвященному Владиміру, бывшему Епископу Омскому и Павлодарскому, при проводахъ его на новое мѣсто служенія въ г. Витебскъ (произнесенная въ Омскомъ кафедральномъ соборѣ 25 марта 1913 года).

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Архипастырь!*

Нынѣшній свѣтлый праздникъ Благовѣщенія нашего спасенія омрачается для насъ разставаніемъ съ Вами. Сегодня въ этомъ соборномъ храмѣ въ послѣдній разъ Вы возносили

молитву о бывшей паствѣ своей. Недолго—два лишь года Вы, Ваше Преосвященство, служили въ Омской епархіи, но и за это короткое время паства успѣла привязаться, полюбить Васъ, какъ своего Архипастыря, и теперь съ огорченіемъ и со слезами провожаетъ Васъ на новое служеніе въ другой окраинѣ. Два года продолжалась Ваша кипучая дѣятельность, съ проявленіемъ необычайной энергіи и удивительной работоспособности. Но не будемъ мы касаться Вашей неутомимой дѣятельности, въ данный моментъ намъ хочется выяснить, указать на ту сторону Вашего служенія, которая особенно трогаетъ сердце и вызываетъ скорбь при разставаніи съ Вами у паствы.

Преосвященный Владыка! Вы въ своихъ частыхъ поученіяхъ и даже въ поученіи на нынѣшней день представляли намъ образъ милосердаго самарянина, воздѣвавшего на раны ограбленнаго, несчастнаго, брошеннаго при дорогѣ, вино и елей.

Наше время—время нервной дѣятельности, тяжелыхъ иногда и стѣсненныхъ положеній жизни и какой то озлобленности, при расшатанности нравственныхъ устоевъ и религиозныхъ воззрѣній, требуетъ именно такое любовно-ласковое отношеніе къ ранамъ и недугамъ нашихъ ближнихъ, требуетъ пластырь любви и елей милости страждущимъ. Къ такой дѣятельности и сострадательной любви самарянина Вы, Владыка, призывали и пастырей и пасомыхъ. Примѣръ такой любви къ меньшей братіи Вы и сами старались показать. Вы отзывались на чужое горе и большіе и малые смѣло обращались къ Вамъ за совѣтомъ и помощью. За эту Вашу отзывчивость, доброту, ласку по отношенію „къ малымъ симъ“ полюбила Васъ паства. За это именно она привязалась къ Вамъ, что Вы и сами видѣли и видите теперь при трогательномъ прощаніи съ Вами.

Ваша общедоступность и доброта въ обращеніи плѣняли сердца и постороннихъ. Припоминается такой характерный случай: одинъ разъ, когда Вы шли, по обыкновенію, окруженный толпою народа, то къ Вамъ кто то обратился за матеріальной помощью. Вы, взявъ у одного присутствовавшего

шляпу и вложивъ пожертваніе, пригласили къ тому же и окружающихъ. Набрали болѣе 20 р. Помощь несчастному нуждающемуся была оказана и въ то же время сдѣлано было другое доброе дѣло: мужчина, давшій шляпу для сбора и оказавшійся баптистомъ, такъ тронуть былъ Вашимъ поступкомъ и происшедшимъ, что черезъ нѣкоторое время принялъ православіе. Вы, Владыка, въ соборѣ сами и присоединили его. А велика бываетъ радость на небеси среди небожителей и объ одномъ грѣшникѣ кающемся. Много добра, снисхожденія, милости Вы оказывали и провинившимся клирикамъ, такъ что, кажется, нужно было въ чемъ нибудь провиниться, чтобы получить Вашу милость. Вы слишкомъ довѣрялись людямъ, вѣрили въ достоинство человѣка, вѣрили личности, слову, но Вашею добротою злоупотребляли по испорченности человѣческой природы, по неразвитости нравственного чувства, причиняя Вамъ боль.

И теплые лучи солнышка производятъ различное воздѣйствіе на предметы: одни изъ нихъ, напр., воскъ и ледъ таютъ отъ солнечной теплоты, а другіе, какъ напр., глина, еще болѣе затвердѣваютъ, грубѣютъ.

Ваше Преосвященство! Въ настоящую минуту прощанія съ Вами примите отъ насъ, Вашей паствы, благодарность за всѣ великіе труды, понесенные Вами на благо нашей епархіи, благодарность за Вашу доброту и отзывчивость къ нуждамъ пасомыхъ, за Вашъ пріѣздъ для прощанія съ нами, свидѣтельствующій о Вашей привязанности къ пасомымъ. А затѣмъ, мы, городское духовенство, просимъ Васъ принять отъ насъ на молитвенную память и воспоминаніе о Вашемъ служеніи въ Омскѣ этотъ образъ Пастыреначальника Господа Спасителя. Онъ, Всемогущій, да укрѣпитъ Васъ въ Вашемъ подвигѣ и служеніи на новомъ мѣстѣ. Просимъ Васъ мы, служители алтаря, простить насъ, если мы огорчили Васъ своимъ поведеніемъ, неумѣлымъ исполненіемъ Вашихъ порученій, непониманіемъ Вашихъ предназначеній. Повѣрьте, Владыка, что намѣреннаго ослушанія и желанія причинить Вамъ непріятное съ нашей стороны не было. Простите насъ и благословите.

Протоіерей Александръ Соловьевъ.

Корреспонденція изъ Уфы.

Въ среду 3 апрѣля, съ сибирскимъ экспрессомъ, прослѣдовавшимъ чрезъ Уфу, въ 12 ч. 16 м. дня, прибылъ Преосвященный Андроникъ, Епископъ Омскій и Павлодарскій, который прослѣдовалъ съ вокзала прямо въ Уфимскій кафедральный соборъ, при торжественномъ звонѣ съ колокольной собора. Здѣсь Владыку ожидало соборное и городское духовенство въ зеленыхъ съ золотыми крестами облаченіяхъ, во главѣ съ настоятелемъ собора кафедральнымъ протоіереемъ Евграфомъ Еварестовымъ, который держалъ на блюдѣ св. крестъ. По облаченіи Преосвященнаго въ мантию, о. протоіерей сказалъ задушевную привѣтственную рѣчь, отмѣтивъ прежнюю плодотворную дѣятельность Владыки по должности ректора Уфимской духовной семинаріи, его благолѣпное служеніе и назидательныя рѣчи съ церковной кафедры, а затѣмъ, хотя и краткую, но также плодотворную миссію по должности викарія Біотоссакаго, гдѣ онъ являлся просвѣщеннымъ и усерднымъ сотрудникомъ приснопамятнаго апостола Японіи, архіепископа Николая; въ заключеніе о. протоіерей выразилъ пожеланіе, чтобы Господь благословилъ Владыку на дальнѣйшіе полезныя труды и на кафедрѣ Омской. Выслушавъ рѣчь и приложившись ко кресту, Владыка, предшествуемый духовенствомъ, двинулся къ алтарю и чрезъ открытыя царскія врата прошелъ въ алтарь, молился и лобызалъ св. престолъ, послѣ чего прикладывался къ чтимымъ иконамъ: чудотворной иконѣ Казанской Божіей Матери и Святителя Филиппа, съ частицею св. мощей. Засимъ съ солеи благословилъ предстоящихъ и началась сугубая эктенія. Послѣ отпуста протоіакопъ провозгласилъ многолѣтіе Преосвященному Андронику, Епископу Омскому и Павлодарскому, а Преосвященный Андроникъ въ свою очередь самъ сказалъ многолѣтіе Преосвященному Михею, Епископу Уфимскому и Мензелинскому съ освященнымъ соборомъ и паствою. По окончаніи сего, Владыка съ амвона сказалъ отвѣтную привѣтственную рѣчь, съ присутіемъ ему краснорѣчіемъ выразивъ разныя свѣтлыя воспоминанія священныя часовъ и минутъ, проведенныхъ имъ въ

этомъ св. храмѣ Воскресенія Христова, во время прохожденія ректорской службы въ Уфѣ шесть лѣтъ тому назадъ.

Архіерейскихъ пѣвчихъ по случаю будничнаго дня не было, но на лѣвомъ клиросѣ прекрасно спѣли семинаристы, человѣкъ 40. Народу собралось человѣкъ 200, преимущественно прежніе (да и нынѣшніе) почитатели Владыки Андроника. На лицахъ собравшихся была написана неподдѣльная радость по случаю заѣзда дорогого гостя. Благословивъ всѣхъ подходившихъ, Владыка отбылъ въ Архіерейскій домъ къ Преосвященному Михею.

Изъ Архіерейскаго дома Преосвященный Андроникъ посѣтилъ Г. Уфимскаго Губернатора (бывшаго Новгородскаго Губернатора), Епархіальное женское училище, гдѣ встрѣтившимъ его воспитанницамъ сказалъ краткую рѣчь о высокомъ значеніи народной учительницы, каковое служеніе предстоитъ обычно большинству кончающихъ Епархіальное училище; отсюда Преосвященный посѣтилъ духовную семинарію, гдѣ онъ прослужилъ цѣлыхъ шесть лѣтъ (съ 1900 до 1906 г.), и, встрѣченный всѣми воспитанниками съ пѣніемъ еще при входѣ въ корпусъ, прослѣдовалъ въ семинарскій храмъ, гдѣ о. ректоръ архимандритъ Павелъ привѣтствовалъ Владыку краткою рѣчью, обращаясь воспоминаніемъ къ годамъ служенія Владыки въ семинаріи; послѣ обычной молебной литіи и многолѣтія, Преосвященный бесѣдовалъ съ воспитанниками о высотѣ пастырскаго служенія, и, посѣтивши о. ректора и инспектора семинаріи, гдѣ собрались и преподаватели — бывшіе сослуживцы, Владыка въ 6 час. веч. подъ торжественный звонъ колоколовъ соборной колокольни, отбылъ на вокзалъ желѣзной дороги для дальнѣйшаго слѣдованія въ г. Омскъ.

М. А. П.

**Нѣсколько впечатлѣній отъ послѣдняго
Епархіальнаго Съѣзда.**

(окончаніе)

Ранѣе было указано насколько цѣнны тѣ выводы и положенія бухгалтера-инструктора Короваева, съ которыми

Протоіерей Александръ Салазевскій.

Ревизионная комиссія поспѣшила „вполнѣ согласиться“. Не могу не высказать сожалѣнія, что выраженная въ журналѣ № 14 надежда о.о. депутатовъ на то, что полная и строгая ревизія при помощи приглашеннаго за 1000 руб. бухгалтера „нисколько не подорветъ авторитета о. управляющаго, а скорѣе дастъ ему нѣсколько новыхъ уроковъ для болѣе правильной постановки и усовершенствованія столь дорогого для епархіи дѣла“,—эта надежда вовсе не оправдалась: и авторитетъ пострадалъ и поучиться оказалось нечему. Если же ревизионная комиссія, или кто нибудь еще продолжаютъ думать иначе, то приходится только вспомнить съ дѣтства знакомыя слова: „а жаль, что не знакомъ“... и въ нихъ найти нѣкоторое утѣшеніе.

Члены ревизионной комиссіи смѣло взяли на себя отвѣтственную роль судьи и, судя по тону ихъ доклада, исполнили ее съ увѣренностью, что наконецъ-то имъ удалось достигнуть такого полного и всесторонняго освѣщенія всего заводскаго дѣла, какого ни разу не давали прежнія ревизіи. Однако ужъ если говорить объ исчерпывающей полнотѣ ревизіи, то этимъ качествомъ не можетъ похвалиться и послѣдняя ревизія. Такъ, напр., она совсѣмъ не поинтересовалась вопросомъ объ „угарѣ“ воска при выдѣлкѣ свѣчъ, или о „раструскѣ“ при бѣленіи воска и не сдѣлала никакихъ даже попытокъ удостовѣриться въ томъ, что показанные въ книгахъ расходы на отопленіе и освѣщеніе, или напр., на содержаніе лошадей соответствуютъ дѣйствительной потребности. А можетъ быть дрова, керосинъ, свѣчи, сѣно, овесъ и др. матеріалы пріобрѣтались въ количествѣ излишнемъ, чтобы можно было часть ихъ сбывать, съ выгодой, разумѣется, не для завода, куда-нибудь на сторону? Я говорю это совершенно серьезно, повторяя слова самихъ о.о. депутатовъ, настаивавшихъ на полной ревизіи: „довѣрять—такъ довѣрять, а провѣрять—такъ провѣрять“ (стр. 26). Что этотъ принципъ не былъ примѣненъ во всей строгости и полнотѣ, на это заводу-управленію, разумѣется, не претендуетъ. Обидно то, что, не смотря на богатыя средства, какія были въ распоряженіи ревизионной комиссіи, она допустила въ своей работѣ неправомерное освѣщеніе дѣла, вслѣдствіе чего и получился такой

курьезный результат: много недочетовъ, ошибокъ, упущеній, произвола, неправильностей, а въ общемъ все обстоитъ благополучно и даже „въ наилучшемъ состояніи“... Но о.о. ревизоры не удовольствовались согласіемъ съ Короваевымъ, а проявили и личную инициативу и дѣятельность, при чемъ имъ посчастливилось открыть въ дѣлахъ завода цѣлое уголовное преступленіе. Такъ, они пишутъ въ своемъ докладѣ: „недостатки въ веденіи книгъ отчетности должны бы были своевременно исправлены имѣющимся при заводѣ особымъ штатнымъ бухгалтеромъ, получающимъ 360 р. въ годъ, но вся дѣятельность этого бухгалтера сводилась и сводится только къ тому, чтобы получать ежемѣсячно по 30 рублей. Но объ этомъ подробнѣе и полнѣе мы скажемъ въ своемъ мѣстѣ“ (стр. 601). А въ этомъ мѣстѣ, хотя нисколько не подробнѣе и не полнѣе, говорится слѣдующее: „для насъ, членовъ ревизіонной комиссіи, болѣе чѣмъ отраднымъ (почему *отраднымъ*, этого я никакъ не могъ понять, если только не предположить здѣсь *злорадства*) кажется то обстоятельство, что въ своемъ докладѣ Комитетъ завода нигдѣ ни единымъ словомъ не обмолвился о существованіи бухгалтера, не исполняющаго ровно никакихъ обязанностей, но исправно получающаго по 30 руб. въ мѣсяцъ. Неужели Комитетъ не зналъ этого до сего времени?“ (стр. 606) Есть въ докладѣ Комиссіи еще третье упоминаніе объ этомъ же самомъ, въ такихъ словахъ: „должность бухгалтера учреждена была Комитетомъ завода съ опредѣленнымъ жалованьемъ по 360 руб. въ годъ, но что дѣятельность этого бухгалтера сводилась только къ полученію жалованья, это не вина духовенства, а вина Комитета, который не принялъ никакихъ мѣръ къ пресѣченію этого ненормальнаго явленія и даже въ своемъ докладѣ настоящему съѣзду обошелъ его молчаніемъ“ (стр. 605) Последнія слова этого замѣчанія заслуживаютъ особаго вниманія. Но чтобы не возвращаться къ нимъ потомъ, скажу теперь же, что своимъ докладомъ Комитетъ вовсе и не имѣлъ въ виду дать свѣдѣнія съѣзду о всѣхъ служащихъ на заводѣ. Если бы докладу Комитета было удѣлено побольше вниманія, а — главное — если бы члены ревизіонной комиссіи читали только то, что въ немъ дѣйствительно написано, то они, ко-

нечно, легко бы поняли, почему объ однихъ лицахъ въ докладѣ говорится много, о другихъ — мало, а о третьихъ и совсѣмъ не говорится.

Итакъ, ревизія нашла, что Комитетъ завода незаконно выводилъ жалованье и хотѣлъ скрыть это отъ сѣзда. Но ужь если о.о. ревизоры видѣли расписки бухгалтера въ полученіи жалованья, то какъ же могло случиться, что они не видали *сотень страницъ* въ разныхъ книгахъ, исписанныхъ рукою этого самаго бухгалтера?

Некрасиво въ этомъ дѣлѣ и поведеніе всего сѣзда. Правда, въ своемъ постановленіи сѣздъ нашель нужнымъ свести весь инцидентъ съ бухгалтерскимъ жалованьемъ къ простому недоразумѣнію и только потому рѣшилъ не дѣлать о. управляющему замѣчанія (стр. 598). Но если это недоразумѣніе такого характера, что угрожало о. управляющему (хотя почему только ему, а не всему Комитету?) публичнымъ замѣчаніемъ, то надо было выяснить его. Однако въ этомъ направленіи сѣздомъ не было предпринято даже никакихъ попытокъ. Онъ предпочелъ остаться при мнѣніи, будто все дѣло здѣсь въ неправильномъ названіи писца бухгалтеромъ, хотя, казалось бы, что отъ замѣны одного названія другимъ суть дѣла нисколько не измѣнится, потому что все равно осталось не опровергнутымъ, будто Комитетъ платилъ кому-то жалованье за такую работу, которой при ревизіи не оказалось. Но этого мало. Изъ самаго вѣрнаго источника мнѣ известно, что о. управляющій являлся на засѣданіе сѣзда съ тѣми самыми книгами, какія велись бухгалтеромъ, чтобы дать возможность о.о. депутатамъ скоро и наглядно убѣдиться въ ложности возведеннаго на бухгалтера и на весь Комитетъ обвиненія, но о.о. депутаты убѣдиться въ этомъ не пожелали...

Правда, не пожелали подь благовиднымъ предлогомъ якобы полного довѣрія къ о. управляющему. Но 1) дѣло вѣдь не въ одномъ только о. управляющемъ, а 2) высказанное по этому частному поводу довѣріе осталось незапротоколеннымъ, — это было слово устное, — а предъявленное ревизорами обвиненіе и установленное сѣздомъ „недоразумѣніе“ оказались словомъ печатнымъ.

од я Изъ другого источника мнѣ извѣстно, что на сѣздѣ послѣ этого кѣмъ то поднятъ былъ вопросъ о томъ, какъ быть съ докладомъ ревизіонной комиссіи: печатать ли его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ представленъ, или предварительно подвергнуть исправленію. Но рѣшеніе этого вопроса предоставлено было усмотрѣнію самой ревизіонной комиссіи, а она, какъ оказалось, никакихъ измѣненій въ своемъ докладѣ дѣлать не пожелала. Постановка дѣла совершенно неправильная. За содержаніе доклада отвѣчаютъ, конечно, авторы его, но вѣдь почтенному собранію слѣдовало выразить и свое отношеніе къ докладу, — какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сѣздъ такъ и поступилъ, такъ, напр., онъ не согласился съ докладчиками въ вопросѣ о расцѣнкѣ свѣчь на складахъ и по дѣлу о закупкѣ дровъ для консисторіи и архіерейскаго дома. Но неужели вопросъ о допущенномъ заводоуправленіемъ мошенничествѣ съ жалованьемъ заслуживалъ меньше вниманія о.о. депутатовъ, чѣмъ чисто формальный вопросъ о способахъ расцѣнки и поставкѣ дровъ? Можетъ быть, разгадку такого страннаго отношенія къ дѣлу нужно искать въ слѣдующихъ словахъ постановленія сѣзда: замѣчаніе это (такъ деликатно сѣздъ называетъ обвиненіе въ подлогѣ!), какъ видно изъ доклада комиссіи, вызвано было необходимостью снять тотъ упрекъ, который былъ брошенъ Комитетомъ завода по адресу духовенства въ томъ, что оно слишкомъ экономно въ количествѣ служащихъ и назначеніи жалованья*. „Если этотъ упрекъ, говорится дальше, и былъ сдѣланъ Комитетомъ, то онъ былъ вызванъ неправильнымъ толкованіемъ п. 7-го журнальнаго постановленія VI Епархіальнаго сѣзда, вслѣдствіе чего Комитетъ вмѣсто 1600 руб. отпущенныхъ на жалованье, расходовалъ только 900 руб. въ годъ и тѣмъ сэкономилъ для епархіи 3500 руб.“ (598 стр.). Какъ ни старался о. секретарь сѣзда замаскировать подлинное настроеніе и образъ мыслей о.о. депутатовъ, въ результатѣ всетаки оказалось, что сѣздъ призналъ возможность упрека духовенству со стороны Комитета завода и объяснилъ этотъ упрекъ тѣмъ, что Комитетъ неправильно

понялъ такое-то постановленіе (а почему бы не допустить, что, и правильно понимая, Комитетъ находилъ невозможнымъ использовать его буквально?) и, принимая все это во вниманіе, не нашелъ ничего предосудительнаго въ клеветническомъ выпадѣ о о. ревизоровъ. Такимъ образомъ получилось, что за упрекъ духовенству явилось обвиненіе самого Комитета въ неблаговидномъ дѣяніи. И такой способъ защиты не осужденъ о. о. депутатами въ ихъ журнальномъ постановленіи. А вѣдь этого не было бы, если бы о. о. депутаты повнимательнѣе отнеслись къ дѣлу. Тогда они увидали бы: 1) что обвиненіе въ подлогѣ даже и по докладу комисіи не находится ни въ какой связи съ тѣмъ, что названо упрекомъ, и 2) что въ писанномъ мною докладѣ Комитета никакого упрека духовенству не содержится. Тамъ есть простая, чисто объективная и безстрастная ссылка на фактъ, извѣстный духовенству, можетъ быть, даже больше, чѣмъ мнѣ и всему Комитету завода. Развѣ не правда, въ самомъ дѣлѣ, что многіе среди духовенства находили даже первоначальное жалованье о. управляющему очень высокимъ. „Помилуйте! говорили они, 1200 р. при готовой прекрасной квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, при готовой лошади! Да развѣ при такихъ условіяхъ не нашлось бы охотниковъ служить за меньшее жалованье?“ Ревизіонная комисія нашла нужнымъ почему-то все это отрицать и дала себѣ не малый трудъ по приведенію официальныхъ данныхъ, начиная съ 1905 г., свидѣтельствующихъ якобы о томъ, что духовенство никогда не жалѣло средствъ на заводъ и заводоуправленіе. Приходится сказать, что въ данномъ случаѣ употребленъ способъ доказательства совсѣмъ не достигающій цѣли. 1) О. о. депутаты създа только *представляютъ*, а не *составляютъ* духовенство епархіи, а я же говорилъ о томъ, что бываетъ среди духовенства, а не среди депутатовъ; а 2) если даже взять и самихъ представителей духовенства, то всетаки надо различать самыя постановленія създовъ и тѣ рѣчи, какія ведутся на създахъ до постановленій и послѣ нихъ. Въ поясненіе этого приведу примѣръ изъ хорошо мнѣ знакомаго прошлаго. Дѣло было на 5-мъ създѣ, на которомъ мнѣ пришлось испытать большое неудовольствіе быть въ роли предсѣдателя. Зная отлично работо-

способность и усердіе о. управляющаго заводомъ и имѣя свѣдѣнія, что онъ, тяготясь службой на заводѣ, крѣпко подумываетъ о переходѣ на приходскую службу, я, чтобы удержать необходимаго работника, ходатайствовалъ передъ съѣздомъ о повышеніи ему жалованья до 1500 р. Поднялись разговоры и споры, въ результатѣ которыхъ явилось рѣшеніе: оставить жалованье въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 1200 р. Какъ же потомъ оказалось, что 5-й съѣздъ постановилъ довести жалованье о. управляющему до 1500 р.? А вотъ какъ. На другой день послѣ этого происходили выборы членовъ Комитета завода; былъ выбранъ и я. Тогда я заявилъ съѣзду, что, по условіямъ своей службы, я не могу отдавать заводу столько времени, сколько это нужно бы въ интересахъ завода, и если состоялъ до сихъ поръ не только членомъ, но и председателемъ Комитета, то единственно потому, что это оказывалось возможнымъ при такомъ работникѣ, какъ о. Ксенофонтъ Поповъ. А такъ какъ онъ, по всей вѣроятности, не захочетъ служить при прежнихъ условіяхъ, то не могу остаться и я.

Послѣ такого заявленія послѣдовали — сначала нѣмая сцена, потомъ выраженія сожалѣнія, почему я не заявилъ объ этомъ вчера, и, наконецъ, пересоставленіе уже переписаннаго журнала. Вотъ что бываетъ на съѣздахъ, о чемъ нельзя узнать изъ журнальных постановленій. Справедливость сказаннаго мною о 5-мъ съѣздѣ, надѣюсь, не откажутся подтвердить о. о. депутаты этого съѣзда, изъ которыхъ, кстати сказать, шесть человекъ были депутатами и на послѣднемъ съѣздѣ. Однако можно было бы и не вспоминать старину. Пусть о. о. депутаты, которымъ столь обиднымъ показался ими же выдуманный упрекъ, прочтутъ свое же собственное постановленіе въ журн. № 114, гдѣ опредѣляются составъ правленія центральной кассы и размѣръ содержанія его членамъ. Установивши, что третьимъ членомъ правленія должно быть „лицо, свободное отъ другихъ служебныхъ обязанностей“, съѣздъ назначилъ ему жалованье въ размѣрѣ... всего только 300 р. въ годъ! И это безъ квартиры, безъ отопленія и пр.! Экономія — вещь очень похвальная и полезная. Но о такомъ *одол-*

женіи, какое оказано съѣздомъ третьему члену правленія, я не знаешь, что и сказать.

И всетаки, даже и теперь, я далекъ отъ мысли и желанія упрекнуть духовенство въ излишней экономіи, потому что отлично знаю другого рода случаи, говорящіе о щедрости духовенства, и щедрости даже излишней и неразумной..

Не могу не отозваться еще на усиліе ревизіонной комиссіи кольнуть тѣхъ членовъ Комитета, „дѣятельность которыхъ по заводу сводилась къ случайному и періодическому контролю“

Что такова была дѣятельность двухъ членовъ Комитета, объ этомъ я считалъ своимъ долгомъ поставить въ извѣстность духовенство не только въ своемъ послѣднемъ докладѣ, но и въ устныхъ докладахъ 5-му и 6-му съѣздамъ. Дѣлалъ это я съ тою цѣлю, чтобы всѣмъ видна была постановка работы на заводѣ, чтобы выдвинуть о. управляющаго, а по отношенію къ другимъ членамъ Комитета — предупредить возможность требованій, какихъ они не могли выполнить даже при своемъ желаніи. Дѣйствительно, никакой работы, требующей аккуратнаго и ежедневнаго ихъ присутствія на заводѣ, эти члены не могли взять на себя, и на ихъ долю только и оставалось наблюденіе за работой другихъ и повѣрка этой работы. Ставить имъ въ вину то, что они не ѣздили на заводъ каждый день, нельзя не только потому, что на такую ѣзду ушло бы все получаемое ими отъ завода жалованье, (вѣдь они оба-то получали всего 500 р. въ годъ), но и потому, что по дѣламъ другой своей службы они нерѣдко не имѣли свободнаго времени ни днемъ, ни вечеромъ.

Но вѣдь совершенно напрасно случайный и періодическій контроль считать какимъ то бездѣльемъ. Членамъ ревизіонной комиссіи надо бы знать, что такой контроль иногда очень дорого оплачивается и въ частныхъ, и въ общественныхъ, и государственныхъ учрежденіяхъ. А что контроль на заводѣ былъ не на словахъ только, но и на дѣлѣ, доказать это ничѣмъ другимъ, разумѣется, нельзя, какъ только ссылкой на тотъ порядокъ въ дѣлахъ завода, какого не отрицаютъ и сами о. о. ревизоры. Думается, что хоть маленькую долю заслуги въ этомъ можно поставить

на счетъ членовъ-контролеровъ Комитета. На большее они и не претендуютъ, въ чемъ убѣдится всякій, внимательно прочитавшій ихъ докладъ послѣднему сѣзду.

Но, можетъ быть, скромность этихъ членовъ Комитета въ оцѣнкѣ своей дѣятельности и дала поводъ поглумиться надъ ними? Можетъ быть, къ нимъ иное было бы отношеніе, если бы они громко трубили о своихъ трудахъ?

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ высказать искреннюю благодарность тѣмъ „нѣкоторымъ“ о. о. депутатамъ, по инициативѣ которыхъ сѣздъ нашелъ нужнымъ, въ знакъ благодарности, почтить меня высокимъ званіемъ. Но считаю необходимымъ сказать, что въ общей благодарности сомнѣваюсь, а почетнаго званія принять не могу по той причинѣ, что уставомъ Центральной Кассы, принятымъ духовенствомъ и утвержденнымъ епархіальною властію, почетные члены Правленія совѣмъ не предусмотрены.

Протоіерей *Д. Худяковский.*

Епархіальная хроника.

Служенія архимастырей.

Мартъ мѣсяць.

15 марта Преосвященнѣйшій Меѳодій, Епископъ Акмолинскій, въ крестовой церкви читалъ акаѳистъ, послѣ литургіи, <Страстямъ Христовымъ>.

17. Владыка совершилъ всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ. Ему сослужили протоіереи: А. Соловьевъ, Д. Александровъ и П. Подбѣльскій, священники: Д. Богоявленскій, Кс. Поповъ и А. Алексѣевъ. За литургіей говорилъ поученіе самъ Владыка. 20 въ кафедральномъ соборѣ послѣ литургіи, а 22—въ крестовой церкви Архимастырь читалъ акаѳистъ „Страстямъ Христовымъ“.

23. Всенощное бдѣніе въ соборѣ совершалъ Преосвященный Меѳодій, а литургію 24 марта—Владиміръ, Епископъ Полоцкій и Витебскій (бывшій Омскій и Павлодарскій), въ сослуженіи: епископовъ: Меѳодія Акмолинскаго и Исидора, бывшего Михайлов-

скаго, протоіереевъ: А. Соловьева, Д. Александрова и П. Подбѣльскаго, священниковъ: О. Булатова, Д. Богоявленскаго, М. Бирюкова, К. Попова, Іоан. Ключарева и Ал. Ливанова.

Поученіе за литургіей говорилъ Преосвященный Полоцкій и Витебскій Владиміръ.

25. Всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Владиміръ, Епископъ Полоцкій и Витебскій въ сослуженіи Епископа Исидора, протоіереевъ: А. Соловьева, Д. Александрова и М. Орлова, священниковъ: О. Булатова, Д. Богоявленскаго, М. Бирюкова и Кс. Попова.

Поученіе за литургіей говорилъ Преосвященный Полоцкій и Витебскій Владиміръ.

Въ крестовой же церкви всенощное бдѣніе и литургію 25 марта совершалъ Епископъ Акмолинскій Меѳодій, въ сослуженіи протоіерея П. Подбѣльскаго, священника Г. Воецкаго и іеромонаховъ Нектарія и Θεодосія. — Поученіе говорилъ Епископъ Меѳодій.

27 марта послѣ литургіи читалъ акаѳистъ Успенію Богородицы въ кафедральномъ соборѣ, а вечеромъ въ 4 ч. великій канонъ Св. Андрея Критскаго (Маріино стояніе) — Епископъ Полоцкій Владиміръ. Въ крестовой церкви означенный канонъ читалъ Епископъ Акмолинскій Меѳодій.

29 марта послѣ литургіи въ крестовой церкви читалъ акаѳистъ Страстямъ Христовымъ, а вечеромъ, въ 5 ч., въ кафедральномъ соборѣ — акаѳистъ Пр. Богородицѣ — Преосвященный Меѳодій.

31. Всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ изволилъ совершить Епископъ Акмолинскій Меѳодій; ему сослужили: протоіереи: А. Соловьевъ, Д. Александровъ и священники: М. Бирюковъ и Кс. Поповъ. — Поученіе за литургіей говорилъ самъ Владыка.

Апрѣль мѣсяць.

7. Всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Андроникъ, Епископъ Омскій и Павлодарскій, въ сослуженіи Преосвященнаго Меѳодія, Епископа Акмолинскаго, протоіереевъ А. Соловьева и Д. Александрова, священниковъ: Д. Богоявленскаго, Кс. Попова, П. Попова,

Юан. Ключарева и А. Алексѣева. За литургіей Владыка Андроникъ говорилъ поученіе.

8 и 9 Преосвященнѣйшій Епископъ Андроникъ служилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ крестовой церкви.

10. Владыка Андроникъ изволилъ служить литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ каѳедральномъ соборѣ; ему сослужили: протоіереи: А. Соловьевъ, Д. Александровъ, священники: М. Бирюковъ и А. Алексѣевъ. За литургіей поученіе говорилъ самъ Владыка.

Въ крестовой церкви литургію совершалъ Преосвященный Меѳодій, Епископъ Акмолинскій.

11. Литургію св. Василя Великаго, а послѣ нея чинъ омовенія ногъ изволилъ совершать въ каѳедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Андроникъ. Ему сослужили протоіереи: А. Соловьевъ, Д. Александровъ, М. Орловъ, А. Гусевъ, священники: Л. Покровскій, Ѳ. Булатовъ, Д. Богоявленскій, М. Бирюковъ, Кс. Поповъ, С. Дмитревскій, Георг. Воецкій и П. Поповъ. Послѣ омовенія ногъ Владыка говорилъ поученіе.

Въ крестовой церкви литургію служилъ Преосвященный Меѳодій, Епископъ Акмолинскій.

12. Послѣдованіе страстей Господа нашего Иисуса Христа въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Андроникъ. Ему сослужили: протоіереи: А. Соловьевъ, Д. Александровъ, священники: Ѳ. Булатовъ, Д. Богоявленскій, М. Бирюковъ, Кс. Поповъ, Георг. Воецкій и П. Поповъ.

Преосвященный Меѳодій, Епископъ Акмолинскій послѣдованіе „Страстей“ совершалъ въ казачьей церкви г. Омска.

Вечерню и выносъ плащаницы въ каѳедральномъ соборѣ въ 1 часъ дня совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Андроникъ; ему сослужили тѣ же, кои и за послѣдованіемъ „Страстей“. Поученіе предъ плащаницей говорилъ священникъ Илія Фокинъ.

Преосвященный Меѳодій, Епископъ Акмолинскій вечерню и выносъ плащаницы совершалъ въ указанное время въ казачьей церкви.

13. Утреню и въ концѣ оной крестный ходъ съ плащаницею въ каѳедральномъ соборѣ и литургію совершалъ

Владыка Андроникъ; ему сослужили: протоіереи: А. Соловьевъ, Д. Александровъ, священники: О. Булатовъ, Д. Богоявленскій, М. Бирюковъ, Кс. Поповъ, Георг. Воецкій и П. Поповъ. — Поученіе за литургіей говорилъ Владыка.

14. (Пасха) Полунощницу, утреню и литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Андроникъ; ему сослужили тѣ же, кои и 13 (въ Великую Субботу).

Евангеліе на литургіи читали: Владыка—на греческомъ языкѣ, протоіерей А. Соловьевъ—на русскомъ, Д. Александровъ—на латинскомъ, священники: О. Булатовъ—на болгарскомъ, М. Бирюковъ—на сербскомъ, Кс. Поповъ—на чешскомъ, Д. Богоявленскій—на латинскомъ, Г. Воецкій—на нѣмецкомъ, П. Поповъ—на польскомъ и протодіаконъ—на славянскомъ. Преосвященный Меодій, Епископъ Акмолинскій, пасхальную утреню и литургію совершалъ въ казачьей церкви.

15. Вечерню и утреню Владыка Андроникъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, кои были за пасхальной утреней и литургіей. Поученіе говорилъ за вечерней протоіерей А. Соловьевъ. Литургію 15-го Владыка служилъ въ Братской церкви. Владыкѣ сослужили: протоіереи: Д. Александровъ, М. Орловъ, А. Гусевъ и священникъ А. Радонежскій. Поученіе за литургіей произносилъ священникъ Д. Богоявленскій.

16. Вечерню и утреню Преосвященный Андроникъ служилъ въ церкви Епархіальнаго женскаго училища, въ сослуженіи протоіереевъ: А. Соловьева и А. Гусева, священниковъ: Кс. Попова, И. Фокина и Дьякова, — а литургію въ казачьей церкви, гдѣ ему сослужили: протоіерей Д. Александровъ и мѣстные священники: Л. Покровскій, С. Дмитревскій и А. Ливановъ. Поученіе за литургіей произносилъ священникъ И. Фокинъ.

Преосвященный Меодій, Епископъ Акмолинскій литургію 16-го служилъ въ кафедральномъ соборѣ.

17. Вечерню и утреню Преосвященный Андроникъ совершилъ въ кладбищенской Всѣхсвятской церкви, въ сослуженіи: протоіереевъ: Д. Александрова, М. Орлова, А. Гусева и священника Брызгалова, а литургію, за болѣзнію Преосвя-

щенного Андроника, служилъ въ вокзальной церкви Епископъ Акмолинскій Меодій, при участіи: протоіереевъ: Д. Александрова, М. Орлова, священниковъ: С. Соколова, Іоан. Попова, С. Покровскаго и П. Смирнова. Поученіе говорилъ за литургіей священникъ Л. Покровскій.

18. Вечерню и утреню Владыка Андроникъ совершалъ въ крестовой церкви, въ сослуженіи протоіереевъ: А. Соловьева, Д. Александрова, іеромонаховъ Нектарія и Θεодосія, а литургію, по болѣзни Архипастыря, служилъ въ Параскевievской церкви Епископъ Меодій, при участіи: протоіереевъ: Д. Александрова, М. Орлова, священниковъ: Н. Савкина и А. Ливанова. Поученіе говорилъ за литургіей священникъ В. Пляскинъ.

19. Вечерню и утреню Преосвященнѣйшій Андроникъ совершалъ въ церкви подворья Михаило-Архангельскаго женскаго монастыря, въ сослуженіи: протоіерея Д. Александрова и священниковъ: А. Головина, Іоан. Ключарева и К. Чумакина, а литургію въ пророко-Ильинской церкви, гдѣ ему были сослужащими: протоіерей Д. Александровъ, священники: С. Авессаломовъ, Вл. Никольскій, П. Охотинъ, А. Головинъ и Іоан. Ключаревъ. Поученіе говорилъ за литургіей протоіерей А. Соловьевъ.

20. Вечерню и утреню Преосвященный Андроникъ совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: протоіереевъ: А. Соловьева, Д. Александрова, священниковъ: М. Бирюкова, Кс. Попова и Іоан. Ключарева, а литургію въ Крестовоздвиженской церкви, гдѣ были сослужащими: протоіереи: Д. Александровъ, М. Орловъ и А. Гусевъ, священники: П. Троицкій, А. Головинъ и Н. Кошечевъ. Поученіе говорилъ за литургіей священникъ Д. Богоявленскій.

Въ каѳедральномъ соборѣ литургію служилъ въ этотъ день Епископъ Акмолинскій Меодій.

21. Всенощное бдѣніе и литургію въ каѳедральномъ соборѣ служилъ Епископъ Андроникъ, при участіи: протоіереевъ: А. Соловьева, Д. Александрова, священниковъ: Д. Богоявленскаго, М. Бирюкова, Іоан. Ключарева и А. Алексѣева. Поученіе говорилъ за литургіей протоіерей Θ. Канарскій.

Преосвященный Акмолинскій Меодій литургію совершалъ въ этотъ день въ крестовой церкви.

23. Всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Андроникъ совершалъ въ церкви подворья Михаило-Архангельскаго женскаго монастыря, въ сослуженіи: протоіерея Д. Александрова, священниковъ: Кс. Попова, А. Головина и К. Чумакина, а литургію и царскій молебень — въ кафедральномъ соборѣ, при участіи: Епископа Акмолинскаго Меодія, протоіереевъ: А. Соловьева и Д. Александрова, священниковъ: Ѳ. Булатова, Д. Богоявленскаго, Георг. Воецкаго, П. Попова] и А. Алексѣева. — Поученіе за литургіей произносилъ священникъ Вл. Никольскій.

Ключарь Омскаго кафедральнаго собора,
протоіерей Д. Александровъ.

Служеніе Преосвященнаго Андроника въ храмъ Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.

16 апрѣля, на второй день Св. Пасхи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Андроникъ, епископъ Омскій и Павлодарскій изволилъ совершать вечерню и утреню въ церкви Епархіальнаго училища. Это было первое посѣщеніе Владыкой училища. Въ вестибюль училища Владыка былъ встрѣченъ предсѣдателемъ Совѣта училища прот. о. А. Соловьевымъ, г. начальницею училища и членами Совѣта, въ храмъ же съ крестомъ его встрѣтилъ инспекторъ классовъ училища, свящ. о. Илья Фокинъ. Послѣдній обратился къ Его Преосвященству съ рѣчью слѣдующаго содержанія: „Ваше Преосвященство, милостивѣйшій Отецъ и Архипастыръ! Сегодня Омское Епархіальное училище имѣетъ счастье впервые видѣть Васъ въ своихъ стѣнахъ. Это училище новое, еще недавно закончило оно процессъ своего внѣшняго и внутренняго устройства, являясь въ настоящее время семикласснымъ. Находится оно подъ небеснымъ покровительствомъ Пресвятой Владычицы Богородицы, въ честь рождества которой устроенъ и настоящій храмъ Божій. Велики и священны задачи и цѣли настоящаго учебнаго заведенія. Оно призвано быть разсадникомъ религіозно-нравственнаго христіанскаго образованія и воспитанія, изъ него должны выходить дѣятельницы на полѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ святой православной матери нашей — церкви.

Тѣмъ сектантскихъ заблужденій надвинулась въ настоящее время на нашу епархію, и кто же будетъ, помимо пастырей

церкви, давать на мѣстахъ, въ далекихъ и глухихъ селеніяхъ обширной нашей епархіи, посильный отпоръ этому темному натиску, кто вплотную и близко подойдетъ къ народу нашему, обуреваемому сектантствомъ, кто заброситъ сѣмена православно-христіанской вѣры въ сердца молодого, подрастающаго поколѣнія, кто волеетъ свѣтъ христіанскаго просвѣщенія въ темную народную массу, какъ не питомцы духовной школы, дѣти православнаго духовенства, получающія соответствующее образованіе и воспитаніе?

Въ настоящее время много говорятъ о разныхъ системахъ воспитанія и образованія, въ томъ числѣ и женскаго. А для насъ — людей церкви и христіанскихъ упованій — что можетъ быть выше и чище идеала христіанской женщины, обрисованнаго святымъ апостоломъ Петромъ, въ 1-мъ его посланіи, въ третьей главѣ? „Сокровенный сердца человекъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа“ — такой мыслить и представляеть себѣ христіанскую женщину святой апостоль.

Ваше Преосвященство! Мы знаемъ Васъ, какъ Архипастыря строго-церковнаго, православно русскаго міросозерцанія, и мы твердо уповаемъ, надѣемся, что подъ Вашимъ мудрымъ, опытнымъ руководствомъ наше училище быстро и увѣренно пойдетъ впередъ по пути къ осуществленію своихъ истинныхъ цѣлей, своего подлиннаго назначенія — быть разсадникомъ знанія и просвѣщенія, согрѣтаго лучами вѣры и любви къ православно церкви, къ религіознымъ чаяніямъ народа нашего. Ис полла эти деспота!“

Началось богослуженіе, совершавшееся чинно, благоговѣнно, торжественно. Владыкѣ сослужили: прот. о. А. Соловьевъ, прот. о. А. Гусевъ, священники: о. И. Фокинъ, о. К. Поповъ, о. П. Дьяковъ. Воодушевленно пѣлъ училищный хоръ, храмъ былъ переполненъ учащимися и народомъ. На лицо была вся корпорація училища. Торжественное, чинное богослуженіе съ точнымъ исполненіемъ нашихъ дивныхъ по красотѣ и замыслу обрядовъ и обычаевъ, освященныхъ сѣдой стариной, произвело сильное на всѣхъ впечатлѣніе. Къ сожалѣнію, Владыка былъ не совсѣмъ здоровъ и потому былъ лишенъ возможности обратиться къ учащимъ и учащимся съ пріветственнымъ словомъ, отложивъ это намѣреніе до слѣдующаго раза.

Миссіонерская работа въ г. Омскѣ. Въ воскресенье 24 марта состоялось религіозно-нравственная бесѣда въ Братскомъ храмѣ. Народъ переполнилъ храмъ. Первую рѣчь по поводу Евангельскаго чтенія (Мр. IX, 17—31) произнесъ инспекторъ классовъ Омскаго Епархіальнаго училища, священникъ Илья *Фокинъ*. Вторую бесѣду о почитаніи Божіей Матери провелъ протоіерей о. М. *Орловъ*. Въ началѣ бесѣды, въ промежуткахъ и послѣ бесѣды было общенародное пѣніе. Въ Благовѣщеніе, 25 марта, народъ въ большомъ количествѣ собрался въ Братскомъ храмѣ. Бесѣду провелъ священникъ о. Илья *Фокинъ*, раздѣливши ее на двѣ части. Первая рѣчь — апологетическаго характера, была направлена противъ сектантскихъ заблужденій, а вторая рѣчь, произнесенная послѣ небольшого промежутка, во время котораго народомъ были пропѣты различныя церковныя пѣснопѣнія, была направлена противъ пьянства, при чемъ вопросъ иллюстрировался цифровыми данными и фактами дѣйствительности.

Въ воскресенье, 31 марта, въ Братскомъ храмѣ въ 3 часа дня былъ отслуженъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Меодіемъ*, епископомъ Акмолинскимъ, акаѳистъ передъ иконой Божіей Матери „Утоли моя печали“ въ сослуженіи съ протоіереемъ о. М. Орловымъ, священниками: о. Ильей *Фокинымъ* и о. Ал. Радонежскимъ. Передъ акаѳистомъ Владыка обратился къ народу съ душевной рѣчью. Послѣ акаѳиста проповѣдническую кафедру занялъ преподаватель Омскаго Епархіальнаго училища А. А. *Доброхотовъ*, который и произнесъ обширную рѣчь о значеніи и смыслѣ покаянія въ связи съ житіемъ преп. Маріи Египетской. Живая рѣчь, касавшаяся разныхъ вопросовъ современности, произвела очень хорошее впечатлѣніе. Послѣ «молитвы Господней», исполненной общенароднымъ хоромъ, инспекторъ классовъ Омскаго Епархіальнаго училища священникъ о. Илья *Фокинъ* произнесъ рѣчь, какъ бы продолжая развивать тему предыдущаго проповѣдника, о соблазнахъ и искушеніяхъ (шестое прошеніе молитвы Господней), обосновывая рѣчь ссылками на многія мѣста Священнаго Писанія и подробнѣе коснувшись вопроса о самомъ страшномъ соблазнѣ нашего времени — соблазнѣ утраты вѣры и измѣны церкви Православной.

Заключительную бесѣду о „почитаніи святыхъ“ провелъ протоіерей о. М. *Орловъ*. Спокойная и, по обыкновенію, обстоя-

тельная бесѣда не вызвала возраженій со стороны сектантовъ. Послѣдніе вообще упорно отказываются отъ публичныхъ бесѣдъ и выступленій.

Въ Вербное Воскресеніе, 7 апрѣля, состоялась обычная, очередная миссіонерская бесѣда въ Братскомъ храмѣ. Къ 3-мъ часамъ въ храмъ прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Меодій, епископъ Акмолинскій, который и совершилъ соборне со священниками: о. И. Фокинымъ, о. А. Радонежскимъ и о. А. Алексѣевымъ малое повечеріе. Послѣ этого Его Преосвященство обратился къ народу съ рѣчью на тему дня, т. е. о входѣ Господнемъ въ Іерусалимъ. Продолжая бесѣду, Владыка перешелъ затѣмъ къ выясненію событій, воспоминаемыхъ церковью въ дни страстной седмицы. Въ частности, Владыкой подробно и обстоятельно было выяснено, почему церковь воспоминаетъ въ первые дни страстной седмицы бесплодную смоковницу (Мѣ 21, 19), Іосифа прекраснаго и проч. Выясняя смыслъ событій, евангельскихъ повѣствованій и всѣхъ воспоминаній страстной седмицы, Владыка дѣлалъ нравственно-практическіе выводы. Какъ бы продолжая рѣчь Его Преосвященства, инспекторъ классовъ Омскаго Епархіальнаго женскаго училища, свящ. о. Илья Фокинъ въ пространной рѣчи воспроизвелъ передъ слушателями картины страданій Господа Іисуса и суда надъ Нимъ у Анны, Каиафы, Ирода и Пилата, закончивъ рѣчь выясненіемъ смысла и великаго значенія для человѣческаго рода искупительныхъ страданій Сына Божія.

Послѣ бесѣды общенароднымъ хоромъ были исполнены различныя церковныя пѣнопѣнія.

Трезвенныя собранія. 3 апрѣля, въ среду, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Меодиємъ, епископомъ Акмолинскимъ въ Братскомъ храмѣ была отслужена „пассія“ въ сослуженіи со священниками: о. И. Фокинымъ, о. А. Радонежскимъ и о. А. Алексѣевымъ. Канонъ „волною морскою“ пѣлъ хоръ послушниковъ изъ архіерейскаго дома, вновь, при епископѣ Меодиі, составленный, припѣвы акаѳиста пѣлъ весь народъ, стоявшій, по примѣру священнослужащихъ, со свѣчами. Послѣ богослуженія, преподаватель Омскаго Епархіальнаго училища А. А. Доброхотовъ съ кафедръ прочиталъ проповѣдь на тему о стра-

даніяхъ Христовыхъ. Народъ исполнилъ нѣсколько пѣснопѣній, послѣ чего учителемъ Н. И. Медвѣдевымъ было прочитано о пагубномъ влияніи пьянства на подростаящіа молодія поколѣнія. Въ заключеніе инспекторъ классовъ Омскаго Епархіальнаго училища, священникъ о. Илья *Фокинъ* произнесъ рѣчь о вредѣ умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, на основаніи цифровыхъ и статистическихъ данныхъ и послѣднихъ выводовъ медицины. Послѣ бесѣды происходила запись членовъ Общества Трезвости и вступившими давались обѣщанія воздерживаться отъ пьянства передъ св. крестомъ.

Церковное торжество по случаю перенесенія Тихвинской иконы Божіей Матери въ Братскій храмъ.

Тихвинскимъ монастыремъ Новгородской епархіи прислава въ благословеніе Омской епархіи Тихвинская икона Божіей Матери, освященная у подлинной чудотворной Тихвинской иконы въ г. Тихвинѣ. Въ субботу 27 апрѣля въ 6 ч. вечера, предъ всенощнымъ бдѣніемъ, эта св. икона Богоматери въ торжественномъ крестномъ ходѣ перенесена была изъ крестовой церкви Омскаго архіерейскаго дома въ кафедральный соборъ. По перенесеніи св. иконы въ соборѣ совершено было торжественное всенощное бдѣніе.

Въ Воскресенье 28 апрѣля въ 9 ч. утра, предъ литургіей, Тихвинская икона Божіей матери въ торжественномъ крестномъ ходу, возглавляемомъ самимъ Архимандритомъ, Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ, Епископомъ Омскимъ и Павлодарскимъ, при стеченіи множества богомольцевъ, была перенесена изъ кафедральнаго собора въ Братскій храмъ. По принесеніи св. иконы, въ Братскомъ храмѣ совершена была Божественная литургія Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ, въ сослуженіи протоіереевъ: М. Орлова и А. Гусева, священниковъ: Д. Богоявленскаго, М. Бирюкова, Кс. Попова, І. Ключарева, А. Радонежскаго и К. Чумакина. Послѣ литургіи

быль совершенъ Архипастыремъ молебенъ Владычицѣ. Въ-
стителный Братскій храмъ не вмѣщаль всѣхъ молящихся.
На молебнѣ припѣвы пѣли всѣ молящіеся.

На литургіи, послѣ евангелія, Преосвященнымъ Андрони-
комъ было сказано слово, посвященное церковному торжеству.
Во время же запричастна священникъ И. Фокинъ сказалъ по-
ученіе о губельности пьянства, призывая молящихся подѣ
кровомъ Церкви Православной собираться въ свѣтлыя дружи-
ны трезвости. Слово о. И. Фокина было посвящено призыву
къ трезвости такъ какъ этотъ день, 28 апрѣля,—въ ны-
нѣшнемъ году церковный праздникъ трезвенниковъ по всей
Россіи.

Содержаніе: Часть офиціальная.—Отъ Омской Духовной Кон-
систеріи причтаемъ церквей Омской епархіи.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ
Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Условія поступленія въ
Омское Епархіальное женское училище.—Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго
женскаго училища.—Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.—Отъ
Комссіи по изслѣдованію чудотвореній, совершившихся по предствательству
Святителя Софронія, третьяго епископа Иркутскаго.—

Часть неофициальная.—Привѣтственная рѣчь, произнесенная Пре-
освященнымъ Меодіемъ, Епископомъ Акмолинскимъ, при встрѣчѣ въ кае-
дральномъ соборѣ Преосвященнаго Андроника, Епископа Омскаго и Павлодар-
скаго.—Вступленіе на Омскую кафедру Преосвященнаго Андроника.—«Людіе
Мои, что сотворихъ вамъ?»—Рѣчь Преосвященному Владиміру, бывшему Епи-
скопу Омскому и Павлодарскому, при проходахъ его на новое мѣсто служенія
въ г. Витебскъ (произнесенная въ Омскомъ кафедральномъ соборѣ 25 марта
1913 года).—Корреспонденція изъ Уфы.—Нѣсколько впечатлѣній отъ послѣд-
няго епархіальнаго сѣзда.—Епархіальная хроника.—

При этомъ номерѣ прилагается продолженіе отчета Омскаго
Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи школъ церковно-приход-
скихъ и грамоты Омской епархіи въ учебно-воспитательномъ
отношеніи за 1911-12 уч. годъ.

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Довз. ценз., г. Омскъ, 1-го мая, 1913 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій*.

Омскъ. Тип. К. И. Демидовой.

Строй и условия жизни въ этомъ обществѣ отмѣчены въ предшествующемъ отчетѣ.

Ночлежные пріюты были при школахъ: Нагорно-Ивановской, Ново-Ягодинской, Ермаковской, Унарской, Кейзеской, Чаунинской. При другихъ школахъ особыхъ помѣщеній для ночлега учащихся не было. Обыкновенно школьники изъ другихъ деревень, въ зимнюю стужу и осеннее ненастье, оставались на ночлегъ въ школѣ, ночуя въ самомъ классѣ, или, съ разрѣшенія учащихся, въ ихъ собственномъ помѣщеніи. Отсутствие школьныхъ ночлежныхъ пріютовъ въ потребномъ количествѣ, по справедливому замѣчанію Семипалатинскаго уѣзднаго наблюдателя, больше вредитъ правильности посѣщенія школъ учащимися, чѣмъ даже дѣтскія инфекціонныя болѣзни. Въ самомъ дѣлѣ, какъ ребенку правильно посѣщать школу въ зимнюю стужу, когда онъ долженъ пройти до школы версты 2—3, въ плохой, вѣтромъ подбитой, одеждѣ. „Дважды, говоритъ о. наблюдатель, мнѣ приходилось видѣть малышей-школьниковъ, ѣдущихъ въ школу на лошади верхомъ: пріѣдетъ, лошадь отпустить, и она одна возвращается домой. А однажды такого наѣздника застигъ буранъ. Мальчикъ промерзъ въ плохой одеждѣ, плачетъ на всю деревню: обморозилъ руки и уши, и прежде, чѣмъ приступить къ занятіямъ, пришлось оттирать обмороженные части снѣгомъ“.

Случаи снабженія одеждой и обувью бѣднѣйшихъ учащихся, по прежнему, имѣли мѣсто въ городскихъ школахъ Ишима и Тары, гдѣ эта помощь оказывалась за счетъ средствъ, отпускавшихся въ этихъ городахъ обществами попеченія объ учащихся.

Семипалатинская Александро-Невская школа имѣетъ особый капиталъ, вложенный почетнымъ гражданиномъ г. Плещеевымъ, на проценты съ котораго нѣсколько учащихся той школы снабжаются теплою одеждой и обувью.

Оказана была помощь одеждой бѣднякамъ-школьникамъ городской Тюкалинской школы за счетъ средствъ, ежегодно жертвуемыхъ на этотъ предметъ мѣстной благотворительницей, женой кушца 1-ой гильдіи Натальей Николаевной Сидиной,

IV.

*Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководя-
ныя классы и уроки технического рисованія въ сихъ
школахъ.*

Въ отчетномъ году въ Омской епархіи было двѣ вос-
кресныхъ школы: 1) въ гор. Семипалатинскѣ, при Николь-
ской церковно-приходской школѣ, и 2) въ селѣ Прѣсновскомъ,
Ишимскаго уѣзда, Тобольской губ. (Имѣется неофициальное
извѣстіе о существованіи воскресной школы въ селѣ Аюнь-
кинскомъ, того же уѣзда. Но учредитель этой школы, свя-
щенникъ Іаковъ Барповъ, не представилъ свѣдѣній ни о ко-
личествѣ учащихся въ ней, ни о степени усилънности, ни о
времени открытія и окончанія занятій).

1) Въ Семипалатинской воскресной школѣ занятія нача-
ты были съ 23 октября и продолжались по 8 апрѣля. Вре-
менемъ занятій были воскресные и праздничные дни, отъ 12
до 3 ч. дня. Школа содержалась на средства, отпущенныя
Комитетомъ Почетительства о народной трезвости и Город-
ской Думой.

Руководителемъ занятій былъ преподаватель гимназій
Георгій Михайловичъ Несмѣловъ. Завѣдующимъ и законоучи-
телемъ — заштатный протоіерей Стефанъ Баженовъ.

Учительницами — Анна Прокурорская и Елизавета Изу-
графова. Отдѣльнаго учителя пѣнія не было въ школѣ.

Самъ руководитель г. Несмѣловъ разучивалъ съ учащи-
мися подъ фисгармонію молитвы и богослужебныя пѣснопѣнія.
Въ началѣ года учащихся было въ младшемъ отдѣленіи 21
и въ старшемъ — 20; къ концу года число учащихся сокра-
тилось: въ младшемъ осталось 15 и въ старшемъ — 11.

Предметами занятій были: Законъ Божій, пѣніе молитвъ,
обученіе грамотѣ — чтенію и письму и счисленію.

Сначала Законъ Божій преподавался устно, а потомъ по
принятымъ учебнымъ руководствамъ. Обученіе чтенію велось
по книгѣ „Святель“ Жл. Лукашевичъ.

Правила орфографіи — по руководству Некрасова, счис-

леніе—по Гольденбергу. Успѣхи по всѣмъ предметамъ удовлетворительны.

По окончаніи занятій и совершеніи благодарственного молебна, всѣмъ старшимъ учащимся розданы были книги Св. Евангелія—на русскомъ языкѣ, а младшимъ священная исторія Новаго Завѣта Соколова.

Отчетный 1911-12 учебный годъ былъ четвертымъ годомъ въ жизни Семипалатинской воскресной школы, окрѣпшей здѣсь, благодаря стараніямъ и трудамъ Г. М. Несмѣлова, за переходомъ котораго на службу въ Омскую гимназію, эта школа лишается ревностнаго руководителя.

2) Въ Прѣсновской воскресной школѣ занятія начаты 13 ноября, при участіи завѣдующаго священника Іоанна Орѣхова, учащихся: Лепятскаго и Березиной и псаломщика Меньшенина. Всѣхъ учащихся въ школѣ было 41; изъ нихъ поступили въ школу совершенно неграмотными 19 человекъ; 18 умѣли немного читать, но писать не могли и 4 человека поступили въ воскресную школу, по окончаніи курса одноклассной школы, съ цѣлью повторенія курса и систематическаго ознакомленія съ дробями. Обученіе послѣдней группы велъ о. Орѣховъ, а на остальныхъ группахъ трудъ обученія раздѣлялся между всѣми учащими лицами. Предметы обученія и учебныя руководства были тѣ же, какія приняты въ церковно-приходскихъ школахъ. Всѣхъ учебныхъ дней въ Прѣсновской воскресной школѣ было 17.

V.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Порядокъ снабженія школъ учебниками и учебными пособиями въ отчетномъ году измѣнился къ лучшему, съ устраненіемъ части тѣхъ неудобствъ, какія встрѣчались раньше. Теперь книги поступаютъ въ уѣздныя отдѣленія непосредственно отъ Издательской Комиссіи Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, чѣмъ обеспечивается своевременность высылки

книгъ и большая правильность въ удовлетвореніи существующаго спроса.

При чемъ, высылка книгъ въ отдѣленія производится въ увеличенномъ размѣрѣ; такъ, въ Петропавловское отдѣленіе (въ ноябрѣ 1911 г.) поступило книгъ отъ Издательской Комиссіи на 1248 руб., тогда какъ раньше для всѣхъ школъ этого отдѣленія высылалось книгъ только на 700 рублей. Кроме того, увеличеніе количества рассылаемыхъ по школамъ книгъ въ районѣ какъ этого, такъ и другихъ отдѣленій, произведено за счетъ остатковъ и мѣстныхъ суммъ. Такъ, для школъ Тюкалинскаго, Тарскаго и Ишимскаго уѣздовъ постановлено было израсходовать на книги 1500 руб. изъ суммъ земскаго и Тобольскаго сбора; для школъ Семипалатинскаго отдѣленія — 583 руб. изъ остатковъ отъ содержанія учащихся; для новыхъ школъ Петропавловскаго уѣзда — 175 руб. изъ мѣстныхъ средствъ. Несмотря на такое увеличеніе расходной суммы, нужды школъ въ учебникахъ и пособіяхъ оказываются все же не вполне удовлетворенными. По произведенному подсчету снабженіе каждой школы (съ 50-ю учащимися) учебниками и пособіями требуетъ единовременной затраты въ 110 руб. съ копѣйками. Раскладывая эту сумму на 3 года, получаемъ годовой расходъ по каждой школѣ въ среднемъ — около 37 руб., что, при начальности 232 школъ одноклассныхъ и 8 школъ двухклассныхъ, опредѣляетъ сумму годового расхода на учебники и пособія для всѣхъ школъ епархіи въ 8880 рублей. А такъ какъ среднее число учащихся по каждой одноклассной школѣ (см. таблицу № 2) равняется 56, а по двухклассной школѣ — 134, то общая сумма расхода увеличится до 9000 руб.; если же принять во вниманіе и нужды учащихся школъ грамоты (всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты было 1364), то расходная сумма достигаетъ 10000 рублей. Только при ежегодномъ расходѣ такой именно суммы, и нужды школъ въ учебникахъ и пособіяхъ могли бы считаться удовлетворенными. Конечно, при ежегодно наблюдаемомъ увеличеніи числа школъ и учащихся въ нихъ, должно быть и пропорціональное увеличеніе расходной суммы. Письменными принадлежностями школы снабжались бесплатно изъ уѣздныхъ отдѣленій, которыми весь этотъ мате-

риаль для школъ выписывается изъ Епархіального Училищнаго Совѣта, за счетъ суммъ, составляющихся изъ ежегодныхъ сборовъ съ церковей (съ сельскихъ—въ размѣръ 10 р., а съ городскихъ—въ размѣръ 25 руб.). Почему-то въ районѣ Семипалатинскаго отдѣленія въ раскладѣ этого сбора принимаютъ участіе только тѣ церкви, въ приходѣ которыхъ имѣются церковныя школы, отчего и средствъ на этотъ предметъ здѣсь получается мало, не свыше 500 руб. въ годъ. Такой порядокъ, причиняя ущербъ школьному дѣлу, нарушаетъ и требованія справедливости, въ силу которой необходимо возложить несеніе этой школьной повинности на все церкви, безъ исключенія, а не на тѣ только, которыя и безъ того уже много расходуются на содержаніе имѣющихся въ ихъ приходахъ школъ.

Кромѣ того, необходимо въ существующій порядокъ снабженія школъ письменными принадлежностями внести измѣненіе, обусловленное смысломъ опредѣленія Св. Синода, отъ 7—17 ноября 1911 г. за № 8723, гдѣ „устройство книжныхъ складовъ и снабженіе школъ учебниками и пособиями относится къ числу дѣлъ, подлежащихъ окончательному разрѣшенію отдѣленій“. У насъ же почему то въ дѣлѣ снабженія школъ письменными принадлежностями продолжаетъ до сихъ поръ оставаться старый порядокъ, по которому закупка всего нужнаго матеріала находится въ рукахъ Училищнаго Совѣта.

Какъ показалъ опытъ настоящаго года, этотъ порядокъ страдаетъ большими неудобствами, главнымъ изъ которыхъ является несвоевременность полученія заказовъ отдѣленіями и крайняя медленность въ разсылкѣ письменныхъ принадлежностей по школамъ.

При каждомъ уѣздномъ отдѣленіи имѣются книжные склады. Ими завѣдуютъ особыя лица, на обязанности которыхъ лежитъ разсылка книгъ и письменныхъ принадлежностей по школамъ. Лица эти получаютъ за свой трудъ небольшое вознагражденіе—отъ 120 до 150 руб. въ годъ. Въ добавленіе къ существующимъ книжнымъ складамъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ, необходимо открыть въ двухъ пунктахъ

обширной Акмолинской области (479,201 кв. верстъ) 2 новые склада: въ г. Атбасарѣ (районъ Акмолинскаго уѣзднаго отдѣленія) и въ с. Викторовскомъ, Бокчетавскаго уѣзда (районъ Петропавловскаго отдѣленія)

VI.

Второклассныя школы Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размеры взносов за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Въ отчетномъ году въ епархіи существовали 2 второклассныя школы: 1) Красноярская, Тюкалинскаго уѣзда, въ разстояніи 45 верстъ отъ Омска и 2) Малокрасноярская, Тарскаго уѣзда, отстоящая отъ епархіальнаго города въ 350 вер.

Составъ учащихся Красноярской второклассной школы въ отчетномъ году былъ слѣдующій: 1) завѣдующій и законоучитель — священникъ Николай Павловъ Васильевъ, окончившій курсъ Тобольской духовной семинаріи, 2) старшій учитель — Николай Всеволодовичъ Рудаковъ, окончившій курсъ Вологодской духовной семинаріи, 3) второй учитель до 1 января сего года Иванъ Ивановичъ Меньшенинъ, окончившій курсъ Тобольской духовной семинаріи, а съ 1 января до конца отчетнаго года мѣсто второго учителя было не занято; хотя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и былъ назначенъ на это мѣсто Николай Озеровъ, но, за неявкой къ исполненію учительскихъ обязанностей, послѣдній былъ отчисленъ отъ службы, другихъ же кандидатовъ не оказалось, 4) 3-й учитель Иванъ Васильевичъ Бондаренко, окончившій курсъ Томской церковно-учительской школы, 5) учителемъ пѣнія состоялъ псаломщикъ мѣстной церкви Никтополѣонъ Петровичъ Трубинъ. Должность учительницы образцовой школы [до

1 ноября занимала Елизавета Ивановна Рудакова, а съ ноября мѣсяца — Екатерина Архиповна Тихомирова.

Въ отчетномъ году занятія въ Красноярской школѣ начались 3 сентября и продолжались до 4 мая, съ 4 по 24 мая были произведены, въ присутствіи епархіального наблюдателя, выпускные и повѣрочные экзамены.

Всѣхъ учебныхъ дней въ году было 154, число данныхъ уроковъ за это время распредѣляется между учащими такъ: законоучителемъ дано было 289 уроковъ (въ старшемъ классѣ по катихизису—83, въ среднемъ по церковной исторіи—54 и по богослуженію—51; въ младшемъ по Закону Божию—101); старшій учитель далъ 500 уроковъ (по ариметикѣ въ старшемъ—54, въ среднемъ—78 и въ младшемъ—53, по географіи въ старшемъ—26, въ среднемъ—55 и въ младшемъ—25, по геометріи въ старшемъ—26, въ среднемъ—29 и въ младшемъ—53, по природовѣдѣнію въ старшемъ—24, въ среднемъ—26 и въ младшемъ—51); второй учитель, а за его отсутствіемъ во вторую половину года, исполняющіе его обязанности дали 354 урока (по русскому языку въ старшемъ—92, въ среднемъ—98 и въ младшемъ—114; по чистописанію въ младшемъ классѣ—59 уроковъ); 3-й учитель далъ всего 311 уроковъ (по славянскому языку—въ старшемъ—22, въ среднемъ—25 и въ младшемъ—36, по отечественной исторіи въ старшемъ—35 и въ среднемъ—63; по дидактикѣ въ старшемъ—110 и по гигиенѣ въ старшемъ—20). Онъ же, совмѣстно съ завѣдующимъ, присутствовалъ съ учениками на урокахъ образцовой школы, каковыхъ уроковъ было посѣщено въ теченіе года—80, изъ нихъ—22 урока по Закону Божию, остальные по другимъ предметамъ школьнаго курса. При чемъ, 40 уроковъ были образцовыми уроками, которые давались самими учащими—законоучителемъ и учительницей школы; 40 остальныхъ уроковъ были пробными; они даны были въ извѣстномъ порядкѣ учениками старшаго класса, по заранѣ составленнымъ ими конспектамъ. Каждый такой урокъ сопровождался подробнымъ разборомъ достоинствъ и недостатковъ и указаніемъ лучшихъ пріемовъ и методовъ преподаванія. Всѣхъ учебныхъ дней въ образцовой школѣ было 147, въ теченіе

коихъ и дано было учащими школы 655 уроковъ: 135 законоучителемъ и 520 учительницей.

Намѣченный программой второклассныхъ школъ учебный матеріалъ былъ пройденъ весь и усвоенъ учащимися основательно, программа не была выполнена только по предмету церковнаго пѣнія, за частыми пропусками уроковъ (по болѣзни и служебнымъ обязанностямъ) псаломщикомъ Трубинымъ.

Всѣ учащіе, а особенно завѣдующій священникъ Н. Васильевъ отличались неослабѣвающимъ усердіемъ, исполнительностью, аккуратностью и любовью къ школьному дѣлу, они не ограничивали своей работы положенными — урочными часами, но и во внѣурочное время не оставляли учащихся безъ надзора и руководства, постоянно наблюдая за ихъ развитіемъ и здоровьемъ. Нужно замѣтить, что это наблюденіе требовало отъ всего учащаго персонала школы особеннаго вниманія и большого труда, такъ какъ во второклассную школу поступаютъ дѣти, отчасти уже отвыкшія отъ школьныхъ порядковъ, съ забытыми наполовину знаніями и иногда съ вредными навыками и худыми привычками.

Составъ учащихся второклассной школы опредѣляется слѣдующими данными. Въ началѣ учебнаго года держали приѣмный экзамень 13 мальчиковъ; 5 изъ нихъ были приняты въ младшее отдѣленіе 1 класса; часть остальныхъ (3), выдержавшихъ экзамень, не были приняты въ школу, за отсутствіемъ просимыхъ ими казенныхъ степендій, а другіе (5 человекъ) оказались совершенно неподготовленными, послѣднимъ было предложено подготовиться зимой и пріѣзжать на слѣдующій годъ. Изъ старшихъ учениковъ къ началу отчетнаго года въ школу не явилось 6; причиной неявки было отсутствіе средствъ за содержаніе въ общежитіи; по той же причинѣ 4 вышли изъ школы въ срединѣ учебнаго года, Бѣднота мѣстнаго населенія, вызванная неурожаемъ прошлаго года, очень сильно уменьшила число учениковъ въ Красноярской школѣ.

Такимъ образомъ, оказалось въ младшемъ отдѣленіи перваго класса, съ оставшимися отъ предыдущаго учебнаго года, 11 учениковъ, въ старшемъ отдѣленіи 1-го класса 9 и во 2 классѣ 9 учениковъ, а всего 29 учащихся. Достойными

полученія свідѣтельства на званіе учителя школы грамоты были признаны совѣтомъ школы 6 учениковъ; двумъ даны были переэкзаменовки по русскому языку, которыя и были выдержаны ими удовлетворительно; 1 же выбылъ изъ школы среди учебнаго года, по недостатку средствъ. Изъ младшаго отдѣленія 1-го класса переведено въ старшее отдѣленіе того же класса 7 учениковъ; одному была назначена переэкзаменовка по русскому языку; 1 былъ уволенъ за плохіе успѣхи и вредное вліяніе на товарищей и 2 вышли изъ школы по недостатку средствъ. Изъ старшаго отдѣленія 1-го класса переведено во 2-ой классъ 4 ученика, 4-мъ назначены были переэкзаменовки по русскому языку и одинъ вышелъ изъ школы по недостатку средствъ. Въ образцовой школѣ обучалось 34 мальчика и 9 дѣвочекъ. Окончило курсъ 10 мальчиковъ, изъ которыхъ 7 представлены къ похвальнымъ листамъ. Блестящіе успѣхи занятій въ образцовой школѣ достигнуты, благодаря старанію и опытности учительницы Тихомировой, которая за свой трудъ заслуживаетъ особаго поощренія.

Строй жизни учащихся былъ таковъ: вставали они обыкновенно въ 6—7 ч. утра, въ половинѣ восьмого имъ подавался завтракъ, состоящій изъ пшеничнаго хлѣба и чая. Съ 9 ч. до 12 ч. 20 мин., послѣ предварительной совершенной предъ началомъ ученія утренней молитвы, шли занятія. Съ 12 ч. 20 мин. до 1 ч. 10 мин. продолжалась обѣденная перемѣна, вслѣдъ за которой еще давался урокъ, и въ 2 ч. 10 мин. утреннія занятія кончались. Дѣти шли гулять въ школьный садъ, или играли въ оградѣ школы, или же занимались гимнастическими упражненіями, столярнымъ и переплетнымъ мастерствомъ. Въ 4 ч. пили чай, послѣ котораго до 9 ч. 45 мин. продолжались вечернія занятія, состоявшія въ приготовленіи уроковъ къ слѣдующему дню. Эти занятія происходили подъ наблюденіемъ дежурнаго учителя и завершались общей вечерней молитвой; послѣ молитвы приходящіе ученики расходились по квартирамъ, а общежитникамъ давался ужинъ.

Въ школьномъ общежитіи содержалось 24 воспитанника съ платою по 5 р. 50 к. въ мѣсяць; изъ нихъ 10 оказано вспомошествованіе изъ суммъ Св. Синода, высланныхъ на

бѣднѣйшихъ учениковъ школы въ количествѣ 300 рублей. Пища въ школьномъ общежитіи подавалась всегда доброкачественная, простая, но питательная и въ достаточномъ количествѣ. Всѣ помѣщенія школы: классы, столовая и спальная комната содержались въ должной чистотѣ и порядкѣ. Отъ учениковъ требовалась опрятность въ одеждѣ и обуви. Общее состояніе здоровья учащихся было удовлетворительнымъ; случаевъ серьезнаго заболѣванія среди учениковъ Красноярской школы не наблюдалось.

Составъ учащихся въ Малокрасноярской второклассной школѣ въ отчетномъ году былъ слѣдующій: 1) завѣдующій и законоучитель школы священникъ Михаилъ Θεодоровичъ Королевъ, окончившій курсъ Курской духовной семинаріи, 2) старшій учитель Македонъ Васильевичъ Емельяновъ, окончившій курсъ Тобольской духовной семинаріи, 3) учитель Сергѣй Михайловъ Грандилевскій, окончившій курсъ Ярославской духовной семинаріи, 4) учитель пѣнія—діаконъ мѣстной церкви Захарія Яковлевичъ Раенко, окончившій курсъ Бійскаго катехизаторскаго училища, 5) учительница образцовой школы — окончившая 7 классовъ гимназіи Зоя Ковалева. Хотя составъ учительскаго персонала за отчетный годъ и былъ неполный, второй учитель явился къ мѣсту служенія только въ концѣ октября мѣсяца, а 3-го, за отсутствіемъ кандидата на это мѣсто, не было въ теченіе всего года, тѣмъ не менѣе курсъ обученія, положенный программю второклассныхъ школъ, пройденъ сполна, за исключеніемъ отдѣла «свѣдѣній о явленіяхъ природы». Этотъ отдѣлъ не пройденъ въ первомъ и второмъ отдѣленіяхъ 1 класса отчасти потому, что по программѣ положено много матеріала, а число уроковъ незначительно, ученики же поступаютъ въ школу съ плохой подготовкой, а главнымъ образомъ потому, что въ теченіи 1½ мѣсяцевъ пришлось заниматься по всѣмъ предметамъ только двумъ учителямъ — завѣдующему школой и старшему учителю, и лишь въ концѣ октября всѣ предметы школьнаго курса были раздѣлены между 3 учителями.

Система преподаванія была предметной, согласно распisanію утвержденному Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ; при чемъ, старшій учитель преподавалъ русскій языкъ и

чистописаніе во всѣхъ классахъ, второй учитель — церковно-славянскій языкъ, отечественную исторію, гигиену, дидактику и онъ же руководилъ практическими занятіями учениковъ въ образцовой школѣ. Предметы 3 учителя были раздѣлены между учительскимъ персоналомъ такъ: завѣдующій школой преподавалъ ариѳметику во всѣхъ классахъ, старшій учитель — „свѣдѣнія о явленіяхъ природы“ во всѣхъ классахъ и географію въ первомъ классѣ въ I отдѣленіи и во второмъ классѣ; второй учитель — геометрическое черченіе во всѣхъ классахъ и географію во второмъ отдѣленіи I класса.

Успѣхи обученія по всѣмъ предметамъ школьнаго курса можно признать вполне удовлетворительными.

Всѣхъ учениковъ въ отчетномъ году было 25 человекъ: 6 въ старшемъ учительскомъ классѣ, 9 во второмъ отдѣленіи I класса и 10 въ I отдѣленіи I класса; изъ нихъ окончили курсъ 5 человекъ, а 1 по болѣзни оставленъ на 2-ой годъ; въ старшій классъ переведено 6 учениковъ и одному дана переэкзаменовка по церковной исторіи и ариѳметикѣ; во второе отдѣленіе I класса переведено 8 человекъ.

Отдѣльных курсовъ по церковному ибнію не было въ отчетномъ году; положенная программа по этому предмету пройдена сполна теоретически, при чемъ и практическое примѣненіе знаній было обнаружено учениками старшаго класса: нѣкоторые изъ нихъ поочередно управляли хоромъ мѣстной церкви.

Дополнительные уроки были по теоріи и практикѣ пчеловодства, для чего при школѣ имѣется свой пчельникъ, которымъ завѣдывалъ старшій учитель. Практическія занятія въ образцовой школѣ учениковъ старшаго класса состояли въ слѣдующемъ: до декабря мѣсяца ученики учительскаго класса только присутствовали по 5 разъ въ недѣлю на типичныхъ урокахъ учительницы или законоучителя образцовой школы, знакомились съ приѣмами и методомъ преподаванія; а съ декабря мѣсяца сами давали пробные уроки. Матеріалъ для уроковъ выбирался учительницей или законоучителемъ образцовой школы и заранее, за день или за два, объявлялся въ старшемъ классѣ. Ученики по данному матеріалу писали подробные конспекты урока и представляли для провѣр-

ки учителю дидактики, от который по своему усмотрѣнію и предлагалъ одному изъ нихъ дать урокъ, или же заранее давался извѣстный матеріалъ для урока одному лучшему ученику, который готовился къ уроку одинъ, писалъ подробный конспектъ. Прочіе ученики присутствовали на урокъ товарища и записывали въ тетради ошибки и достоинства урока, а послѣ, при разборѣ данного урока, указывали, какія ошибки были допущены въ проведеніи урока и какъ ихъ избѣжать на будущее время. Разборъ урока дѣлалъ учитель дидактики съ учениками старшаго класса на слѣдующій же день послѣ дачи урока. Положенные по программѣ пробные уроки даны по всѣмъ предметамъ, ради чего пришлось практическія занятія вести до конца учебнаго года, въ виду поздняго начала занятій въ образцовой школѣ (за позднимъ прибытіемъ учительницы Ковалевой).

При второклассной школѣ имѣется общежитіе, въ которомъ въ отчетномъ году было 24 ученика; нѣкоторые изъ нихъ содержались на степендіи общества вспомошествованія учащимъ и учащимся въ районѣ мѣстнаго крестьянскаго начальника; нѣкоторые — на средства, отпускаемыя Св. Синодомъ, въ размѣрѣ 200 руб., а остальные вносили годовую плату по 25 руб. въ годъ. Строй жизни учениковъ общежитія соответствуетъ строю всѣхъ школъ духовнаго вѣдомства: ученики по звонку встаютъ въ 7 час. утра, часъ идетъ на умываніе, уборку постели, чистку одежды и обуви; въ 8 час. утренній чай, а черезъ полчаса общая утренняя молитва.

На молитву собираются ученики всѣ, общежитники и квартирные, приходитъ и дежурный учитель, а иногда и завѣдующій школой. Молитва продолжается 20—25 мин.: черезъ 5 м. послѣ молитвы начинаются и уроки; уроки часовые, по 4, а въ нѣкоторые дни и по 5-ти уроковъ.

Въ теченіе пятыхъ часовъ ученики занимаются пѣніемъ, а ученицы образцовой школы рукодѣліемъ, послѣ 3 уроковъ, въ 12 ч. большая перемѣна (1 ч.), во время которой ученики обѣдаютъ. Въ отчетномъ году обѣдъ былъ на 2 смѣны: сначала обѣдали ученики общежитія, а послѣ нихъ приходившіе дѣти бѣдныхъ родителей, для которыхъ при школѣ была

открыта бесплатная столовая. Столовая была открыта на 50 человекъ, но пользовались ею отъ 30 до 35 человекъ. За столомъ учениковъ слѣдилъ старшій учитель, на обязанности котораго лежало закупать всю необходимую провизию и ежедневно выдавать нужные продукты кухаркѣ. На обѣдѣ присутствовалъ всегда дежурный учитель, а иногда и завѣдующій школой; предъ обѣдомъ и послѣ обѣда ученики пѣли положенныя молитвы. Въ 1 часть начинался 4-й урокъ, оканчивались уроки въ 2 и 2^{1/2} ч.

До 5 часовъ ученики отдыхали, — это время заполнялось или играми на дворѣ, или прогулкой въ лѣсъ, находящейся недалеко отъ школы, а иные ученики начинали учить уроки къ слѣдующему дню или читали книги для внѣкласснаго чтенія. Въ 5 ч. — вечерній чай, а въ 6 ч. — вечернія занятія; на вечернія занятія приходили все ученики изъ села; занятія эти шли подъ наблюденіемъ одного изъ учителей, который слѣдилъ за поведеніемъ и прилежаніемъ учениковъ, слабымъ по успѣхамъ помогая своими разъясненіями.

Вечернія занятія (съ небольшимъ перерывомъ) продолжались до 9 час., послѣднія полчаса ученики готовили уроки по пѣнію. Въ 9 ч. вечера была общая молитва, послѣ которой приходящіе расходились по домамъ, а живущіе въ общежитіи шли на ужинъ.

Послѣ ужина одни ученики ложились спать, а нѣкоторые шли въ классъ и занимались еще уроками или чтеніемъ внѣклассныхъ книгъ. Въ 10 ч. прекращались всякія занятія, тушились въ классахъ огни и все ученики отправлялись спать.

Такой именно строй жизни учениковъ общежитія имѣлъ большое воспитательное значеніе. Прежде всего онъ пріучалъ учениковъ къ порядку въ жизни: у нихъ вырабатывалась привычка къ правильному чередованію занятій и отдыха, къ молитвѣ предъ занятіями и послѣ нихъ. Вся жизнь учениковъ проходила на глазахъ учителей, которые во-время останавливали шалуновъ, дѣлали имъ то или другое внушеніе и тѣмъ искореняли все нехорошее, пріобрѣтенное до школы и насаждали добрые навыки и наклонности. Въ праздничные дни все ученики, подъ руководствомъ учителей, присутствуютъ

за богослуженіемъ, принимая въ немъ участіе пѣніемъ, чтеніемъ и прислуживаніемъ въ алтарь.

Здоровье учениковъ за отчетный годъ было вполне удовлетворительнымъ: не наблюдалось не только серьезныхъ заболѣваній, но даже и незначительныхъ простудныхъ болѣзней, можно было зарегистрировать только два—три случая. Большую роль въ этомъ случаѣ слѣдуетъ придавать заботливому присмотру за учениками общежитія: живущіе дома ученики частенько по болѣзни опускали уроки, а общежитники не пропускали ни одного урока. Но если бы случилось какое-нибудь серьезное эпидемическое заболѣваніе, тогда положеніе школы было бы очень печальнымъ, потому что медицинской помощи ожидать здѣсь не откуда: ранѣе практиковавшій въ селѣ частный фельдшеръ умеръ, а участковый врачъ находится за 60 верстъ отъ школы и, кажется, не считаетъ своею обязанностію когда-либо посѣтить ее.

Есть слухъ, что въ селѣ Малокрасноярскомъ имѣеть быть открытъ фельдшерскій пунктъ; дай Богъ, чтобы этотъ слухъ скорѣе осуществился.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ организаціи надзора за церковно-приходскими школами Омской епархіи и въ распредѣленіи по-школьно дѣятельности между отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ давнихъ поръ существуютъ крупныя неудобства, которыя не могутъ оставаться безъ нежелательныхъ послѣдствій для всего строя церковно-школьной жизни. Эти неудобства состоятъ: во первыхъ, въ недостаткѣ общаго числа уѣздныхъ наблюдателей, во вторыхъ, въ разобщенности нѣкоторыхъ изъ нихъ съ дѣятельностью уѣздныхъ отдѣленій, при неправильности разграниченія наблюдательскихъ округовъ, въ 3-хъ, въ несоразмѣрности количества подвѣдомственныхъ имъ школъ, при весьма неравномѣрномъ распредѣленіи ихъ числа по отдѣленіямъ и, наконецъ, въ 4-хъ, въ недостаткѣ получаемого членами

церковно-школьной инспекціи вознагражденія и въ отсутствіи казенныхъ ассигнованій на разъѣзды уѣздныхъ наблюдателей по школамъ.

Всѣхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Омской епархіи — 7 слѣдующихъ: Тюкалинское, Петропавловское, Тарское, Семипалатинское, Акмолинское, Ишимское, Омское, — при наличности только 4 уѣздныхъ наблюдателей: Тюкалинскаго, Акмолинскаго, Семипалатинскаго и Тарско-Ишимскаго. Каждый уѣздный наблюдатель, по положенію объ управленіи церковно-приходскими школами, долженъ быть въ тоже время и членомъ уѣзднаго отдѣленія въ предѣлахъ завѣдуемаго имъ района и, какъ наблюдатель и членъ отдѣленія, больше другихъ заинтересованъ въ назначеніи, переводахъ и увольненіи учащихъ лицъ, въ открытіи школъ, въ снабженіи послѣднихъ учебными пособіями и въ своевременной разсылкѣ жалованья учащимъ. Въ Омской епархіи, при 4 уѣздныхъ наблюдателяхъ на 7 уѣздныхъ отдѣленій, нѣтъ возможности нѣкоторымъ изъ наблюдателей быть въ курсѣ дѣлъ, проходящихъ черезъ отдѣленія. — Такъ, Акмолинскій уѣздный наблюдатель — одинъ на три (Омское, Петропавловское и Акмолинское) отдѣленія въ завѣдуемомъ имъ районѣ; Тарско-Ишимскій наблюдатель — на два отдѣленія (Тарское и Ишимское). Дѣятельность этихъ двухъ наблюдателей, въ силу необходимости, разобщена съ дѣятельностью отдѣленій: Акмолинскій наблюдатель живетъ въ городѣ Омскѣ, удаленномъ отъ Петропавловска на 300 верстъ и отъ Акмолинска — 700 слишкомъ верстъ. Тарско-Ишимскій наблюдатель живетъ въ слободѣ Абатской, отстоящей отъ Ишима на 60 в. а отъ Тары — около 400 верстъ. Кромѣ того, и Тюкалинскій наблюдатель, по близости большинства школъ своего района къ Омску, живетъ здѣсь, а не въ Тюкалинскѣ, отстоящемъ отъ Омска въ 140 верстахъ.

Такимъ образомъ, всѣ три наблюдателя лишены возможности принимать ближайшее участіе въ дѣлахъ того или другого отдѣленія. Наиболее обиженными въ этомъ отношеніи оказываются отдѣленія: Акмолинское, Петропавловское, Тарское и Тюкалинское.

Обращаетъ на себя вниманіе и другая ненормальность, выражающаяся въ несеразмѣрности распредѣленія школъ по от-

дѣленіямъ и наблюдательскимъ округамъ. Какъ показано было выше, всѣхъ школъ на протяженіи Омской епархіи въ отчетномъ году было 285: изъ нихъ 43 школы грамоты, 232 одноклассныхъ, 8 двухклассныхъ и 2 второклассныхъ школы. Общее количество ихъ распредѣляется по отдѣленіямъ такъ: въ Тюкалинскомъ отдѣленіи — 81 школа (19 шк. грамоты, 61 одноклассныхъ школъ, одна двухклассная и одна второклассная), въ Петропавловскомъ — 57 школъ (6 школъ грамоты, 48 одноклассныхъ и 3 двухклассныхъ), въ Тарскомъ — 50 школъ (8 школъ грамоты, 41 одноклассныхъ, 1 второклассная), въ Семипалатинскомъ — 39 школъ (36 одноклассныхъ и 3 двухклассныхъ), въ Акмолинскомъ — 27 школъ (3 школы грамоты и 24 одноклассныхъ), въ Ишимскомъ — 20 (6 школъ грамоты, 13 одноклассныхъ и 1 двухклассная), въ Омскомъ — 11 школъ (1 школа грамоты и 10 одноклассныхъ школъ).

Получается, такимъ образомъ, гипертрофія однихъ отдѣленій за счетъ другихъ: одни завалены дѣлами и только съ большимъ трудомъ могутъ справляться съ лежащими на нихъ обязанностями (какъ напримѣръ, Тюкалинское отдѣленіе), а другимъ (какъ напримѣръ, Ишимское и Омское) — почти нечего дѣлать.

Нужно замѣтить, между прочимъ, что Акмолинское отдѣленіе находится въ особыхъ условіяхъ существованія: при обширности территоріи (313, 509, д. кв. верстъ), и вытекающей отсюда крайней разбросанности школъ, здѣсь въ будущемъ, съ увеличеннымъ притокомъ населенія, предвидится открытіе значительнаго числа новыхъ школъ.

По наблюдательскимъ округамъ замѣчается также неравномѣрность въ распредѣленіи школъ. Такъ, въ районѣ Тюкалинскаго наблюдателя — 81 школа, Акмолинскаго — 95 школъ, Тарско-Ишимскаго — 70 школъ, Семипалатинскаго — 39 школъ. Справляться съ такимъ количествомъ школъ, которое не само по себѣ, а по разбросанности школъ, по удаленности ихъ другъ отъ друга, оказывается для трехъ первыхъ наблюдателей весьма труднымъ, и вотъ, является на лицо 3-й недостатокъ, именно, недостатокъ лицъ школьной инспекціи,