

КІЄВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА ВЪ ДОМОСТИ



Ежедѣльное
изданіе.

№ 43.

Воскресеніе,
28 октября.

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 10 августа—25 сентября 1912 г. за № 8017, по возбужденнымъ нѣкоторыми епархіальными начальствами вопросамъ, касающимся порядка заведенія епархіальными свѣчными заводами, распоряженія ихъ доходами и предмета назначенія этихъ доходовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 мая 1912 года за

№ 18268, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по возбужденнымъ нѣкоторыми епархіальными начальствами вопросамъ, касающимся порядка завѣдыванія епархіальными свѣчными заводами, распоряженія ихъ доходами и предмета назначенія этихъ доходовъ. *Приказали:* Учрежденный при Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, приступивъ къ выполненію возложенныхъ на него задачъ, обратилъ вниманіе, что возбужденные нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросы, касающіеся завѣдыванія епархіальными свѣчными заводами, распоряженія ихъ доходами и предмета назначенія этихъ доходовъ, остаются не разрѣшенными, между тѣмъ рѣшеніе этихъ вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, представляется необходимымъ въ видахъ упорядоченія этой чрезвычайно важной отрасли епархіальнаго хозяйства. Какъ усматривается изъ поступившей переписки, недоумѣнные вопросы эти сводятся къ слѣдующимъ: 1) Представляется ли правильнымъ такой взглядъ на доходы епархіальнаго свѣчнаго завода, по которому они признаются доходами церковными, подлежащими завѣдыванію и распоряженію епархіальнаго начальства на общихъ для всякихъ церковныхъ суммъ основаніяхъ, т. е. чрезъ духовную консисторію. 2) Представляется ли правильнымъ приводимое въ оправданіе указаннаго взгляда соображеніе, что ассигнованіе изъ суммъ свѣчнаго завода на какія либо другія епархіальныя нужды, кромѣ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, не можетъ быть предметомъ сужденій епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, въ виду § 93 Устава духовныхъ семинарій. 3) Можетъ ли быть признано правильнымъ такое положеніе епархіальнаго свѣчнаго завода, когда онъ является совершенно независимымъ отъ консисторіи учрежденіемъ и когда консисторія не имѣетъ никакого наблюденія за дѣятельностію завода, его денежнымъ оборотомъ и состояніемъ движимаго и недвижимаго имущества. 4) Представляется ли правильнымъ независимое положеніе свѣчнаго завода по отношенію къ епар-

хіально
ніи про
съѣзду
себя об
ное пол
жаются
посредс
ховенст
венство
ніа дох
ченія и
отъ епа
должно
епархіал
назначе
считать
обращен
нодь съ
значеній
ніа дух
нымъ на
пособій
отношен
нимъ во
предмета
довъ. П
становле
споряже
венства
тетъ по
по озна
щія раз
ныя пре
хія. Пос
личіемъ,

хiальному преосвященному, когда Комитетъ завода въ отноше-
 нiи производства расходовъ подчиненъ только епархiальному
 съѣзду духовенства и только его постановленiя считаетъ для
 себя обязательными. 5) Представляется ли правильнымъ обрат-
 ное положенiе, когда средствами свѣчнаго завода распоря-
 жается епархiальный архiereй, обращая свои требованiя не-
 посредственно къ управленiю завода, а не чрезъ съѣзды ду-
 ховенства. 6) Какими правами пользуется епархiальное духо-
 венство, въ лицѣ своихъ съѣздовъ, въ отношенiи распоряже-
 нiя доходами свѣчнаго завода: можетъ ли оно дѣлать назна-
 ченiя изъ сихъ доходовъ по своему усмотрѣнiю, независимо
 отъ епархiальнаго начальства, и въ чемъ, съ другой стороны,
 должно состоять участiе въ распоряженiи этими доходами
 епархiальнаго начальства. Другими словами, — какой способъ
 назначенiя суммъ изъ доходовъ свѣчныхъ заводовъ долженъ
 считаться правильнымъ. 7) Представляется ли правильнымъ
 обращенiе епархiальныхъ преосвященныхъ въ Святѣйшiй Су-
 нодъ съ ходатайствами объ утвержденiи предположенныхъ на-
 значенiй изъ суммъ свѣчныхъ заводовъ на усиленiе содержа-
 нiя духовныхъ консисторiй. 8) Представляется ли правиль-
 нымъ назначенiе изъ доходовъ епархiальнаго свѣчнаго завода
 пособiй и вообще денежныхъ выдачъ лицамъ, не имѣющимъ
 отношенiя къ управленiю завода и 9) въ связи съ послед-
 нимъ вопросомъ возникаетъ общiй вопросъ объ опредѣленiи
 предмета назначенiя доходовъ епархiальныхъ свѣчныхъ заво-
 довъ. По соображенiи сихъ вопросовъ съ существующими по-
 становленiями о церковныхъ доходахъ или назначенiи и ра-
 споряженiи ими, а также объ епархiальныхъ съѣздахъ духо-
 венства и отношенiи ихъ къ епархiальному начальству, Коми-
 тетъ по дѣламъ епархiальныхъ свѣчныхъ заводовъ полагалъ бы
 по означеннымъ вопросамъ преподать къ руководству слѣдую-
 щiя разъясненiя: I. Епархiальные свѣчные заводы суть доход-
 ныя предпрiятiя, устроенныя на средства всѣхъ церквей епар-
 хiи. Посему доходы ихъ суть доходы церковные, съ тѣмъ раз-
 личiемъ, что принадлежать не отдѣльнымъ церквамъ, а со-

ставляютъ достояніе всѣхъ церквей епархіи и, какъ таковыя, могутъ быть названы, въ отличіе отъ собственно церковныхъ, общецерковными данной епархіи. II. Существующія постановленія о завѣдываніи и распоряженіи церковными доходами относятся къ суммамъ отдѣльныхъ церквей, а не къ общецерковнымъ средствамъ, получаемымъ отъ операцій свѣчныхъ заводовъ. Устройство этихъ заводовъ предоставлено духовенству епархіи, въ лицѣ съѣздовъ онаго, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея. Какъ по этой причинѣ, такъ и потому, что свѣчные заводы суть предпріятія на счетъ средствъ всѣхъ церквей епархіи, непосредственное завѣдываніе ихъ доходами должно принадлежать всѣмъ причтамъ епархіи, въ лицѣ съѣздовъ духовенства, подъ высшимъ наблюденіемъ епархіальнаго преосвященнаго. III. Соображенія, что вѣднію съѣздовъ духовенства подлежатъ лишь два предмета: избраніе членовъ отъ духовенства въ правленія семинарій и училищъ и обсужденіе экономическихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, а потому съѣзды не могутъ касаться другихъ нуждъ епархіи,—неосновательно. Означенное положеніе взято изъ Устава духовныхъ семинарій (§ 93) и указываетъ лишь обязанности съѣздовъ въ отношеніи къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, чѣмъ не исключается возможность и другихъ обязанностей. Такъ, по Высочайшему повелѣнію 15 іюня 1908 года на окружные и епархіальные съѣзды возложено распредѣленіе назначенныхъ къ отпуску изъ казны суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Предоставленіемъ съѣздамъ духовенства, по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1870 года, права устройства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, очевидно, съѣздамъ этимъ открыта новая область дѣятельности и новый рядъ вопросовъ, сверхъ указанныхъ въ § 93 Устава духовныхъ семинарій, каковыя вопросы посему не только могутъ быть обсуждаемы на съѣздахъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, но, въ случаѣ необходимости, могутъ быть предметомъ и особыхъ, специально для нихъ созываемыхъ съѣздовъ. IV. Епархіальные свѣчные заводы учреждаются съ разрѣшенія

епархіаль
уставы
Посему
наго на
означает
такъ ка
ерей дѣ
ховно-у
отъ кон
же подл
го прео
му ни в
ихъ сум
ныхъ съ
получает
раціонна
ми епар
духовен
Съѣзды
ченіяхъ
могутъ б
ихъ епар
ный арх
отпуска
альныя
послѣдов
постанов
образомъ
пускъ ка
жетъ бы
и постан
неніе без
хіальнаго
епархіаль
ный архі

епархіальнаго преосвященнаго, которымъ также утверждаются уставы, опредѣляющіе управление и дѣятельность заводовъ. Посему они находятся въ полной зависимости отъ епархіальнаго начальства въ лицѣ архіерея. Но эта зависимость не означаетъ таковой зависимости и отъ духовной консисторіи, такъ какъ не во всѣхъ областяхъ епархіальной жизни архіерей дѣйствуетъ чрезъ консисторію; напримѣръ, правленія духовно-учебныхъ заведеній, епархіальный училищный совѣтъ отъ консисторіи не зависятъ. Дѣла съѣздовъ духовенства также подлежатъ непосредственному вѣдѣнію самого епархіальнаго преосвященнаго безъ участія духовной консисторіи. Посему ни въ управленіе свѣчными заводами, ни въ распоряженіе ихъ суммами, такъ какъ это подлежитъ вѣдѣнію епархіальныхъ съѣздовъ, консисторія не входитъ и лишь, къ свѣдѣнію, получаетъ отъ правленія свѣчнаго завода, по окончаніи операціоннаго года, экземпляръ отчета. V. Распоряженіе доходами епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ принадлежитъ съѣздамъ духовенства съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго. Съѣзды могутъ дѣлать постановленія о выдачахъ или назначеніяхъ изъ суммъ свѣчныхъ заводовъ, но постановленія эти могутъ быть приводимы въ исполненіе лишь по утвержденіи ихъ епархіальными архіереями. Съ другой стороны епархіальный архіерей можетъ предлагать съѣздамъ о необходимости отпуска суммъ изъ средствъ заводовъ на какія либо епархіальныя нужды, но ассигнованіе таковыхъ суммъ не можетъ послѣдовать иначе, какъ въ установленномъ порядкѣ, т. е. по постановленію съѣзда, утвержденному архіереемъ. Такимъ образомъ, требованіе или предписаніе преосвященнаго объ отпускѣ какой либо суммы изъ средствъ свѣчнаго завода не можетъ быть исполнено безъ постановленія о томъ съѣзда; равно и постановленіе съѣзда не можетъ быть приведено въ исполненіе безъ утвержденія преосвященнаго. VI. Управление епархіальнаго свѣчнаго завода подчинено въ расходованіи суммъ епархіальному духовенству въ лицѣ его съѣздовъ. Епархіальный архіерей относится къ свѣчному заводу лишь чрезъ епар-

хiальный сѣздъ духовенства. Посему предложенiя объ отпускѣ суммъ изъ средствъ заводовъ архiereй обращаетъ не къ управленiю завода, а къ сѣзду. Но такъ какъ сѣзды собираются рѣдко, между тѣмъ можетъ настоять неотложная необходимость въ немедленномъ ассигнованiи какой либо суммы для удовлетворенiя встрѣтившейся экстренной нужды по распоряженiю епархiального архiereя, то на случай таковыхъ нуждъ сѣздъ предназначаетъ опредѣленную сумму съ тѣмъ, чтобы отпуски изъ этой суммы производились управленiемъ завода по распоряженiю епархiального преосвященнаго. Но такого рода отпуски суммъ не должны превышать въ общемъ назначеннаго для сего кредита и о расходахъ сего рода, какъ условныхъ, должно быть предлагаемо ближайшему сѣзду духовенства для сужденiя объ окончательномъ покрытiи ихъ (изъ суммъ свѣчнаго завода или изъ другихъ источниковъ).

VII. Средства епархiальныхъ свѣчныхъ заводовъ суть мѣстный источникъ, назначенiя изъ котораго на нужды епархiи окончательно разрѣшаются на мѣстѣ указаннымъ порядкомъ. Одною изъ таковыхъ нуждъ, общею почти всѣмъ епархiямъ, является недостаточность существующихъ средствъ содержанiя духовныхъ консисторiй по причинѣ, съ одной стороны, увеличившагося дѣлопроизводства, требующаго и увеличенiя состава канцелярiи, съ другой — измѣнившихся условiй жизни. Епархiальные архiereи по вопросамъ объ отчисленiяхъ изъ средствъ свѣчныхъ заводовъ на дополнительное содержанiе консисторiи обычно обращаются съ ходатайствами въ Святѣйшiй Синодъ, но эти ходатайства подлежатъ разрѣшенiю Святѣйшаго Синода постольку, поскольку предметомъ ихъ являются консисторiи; вопросъ же о размѣрѣ ассигнованiя суммъ на дополнительное содержанiе консисторiй изъ средствъ свѣчныхъ заводовъ долженъ разрѣшаться на мѣстахъ въ общемъ порядкѣ управленiя сими заводами. VIII. Вопросъ о томъ, какiя именно нужды могутъ быть обрацаемы доходы епархiальныхъ свѣчныхъ заводовъ, рѣшается на основанiи того, что эти доходы суть по существу церковные, но принадлежащiе

не отдѣ
церквей
ихъ ли
меты, в
численi
изводит
кихъ б
примѣр
цамъ, п
быть п
утверж
шаго С
на уста
на удо
въ каж
нода.
церков
дѣльны
свѣчны
означен
случаѣ
висѣтъ
Прокур
ящее п
ныя К
разъяс
епархiа
дами, у
извѣст
стяхъ.
П. От
ленiя
П
Правит

не отдѣльнымъ церквамъ, а епархіи въ совокупности всѣхъ церквей ея. Посему представляется правильнымъ обращать ихъ лишь на епархіальныя нужды и именно на тѣ же предметы, на которые производятся разрѣшенные сборы или отчисления съ церковныхъ доходовъ по епархіямъ. Засимъ производство изъ суммъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ какихъ бы то ни было расходовъ на нужды постороннія, напримеръ, назначеніе пособій, пенсій и всякихъ выдачъ лицамъ, не имѣющимъ отношенія къ управленію завода, должно быть признано неправильнымъ и IX, согласно Высочайше утвержденному 22 сентября 1910 года опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 27 іюля—7 сентября того же года за № 5753, на установленіе новыхъ отчисленій съ церковныхъ доходовъ на удовлетвореніе мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ требуется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе Святейшаго Синода. Постановленіе это имѣетъ своимъ предметомъ лишь церковные доходы въ собственномъ смыслѣ, т. е. доходы отдѣльныхъ церквей епархіи, и къ доходамъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ не относится. Распространеніе дѣйствія означеннаго постановленія на суммы свѣчныхъ заводовъ, въ случаѣ необходимости въ томъ по указанію опыта, будетъ зависѣть отъ Святейшаго Синода. Объ изъясненномъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святейшему Синоду. Обсудивъ настоящее предложеніе, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: составленныя Комитетомъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ разъясненія по вопросамъ, касающимся порядка завѣдыванія епархіальными свѣчными заводами и распоряженія ихъ доходами, утвердить и, для всеобщаго по духовному вѣдомству извѣстія и руководства, напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

П. Отъ 3 октября 1912 года за № 8772, о срокъ доставленія метрическихъ выписей лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушаетъ: предложенное Г. Това-

рищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 сентября 1912 года за № 9830, отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18 того же сентября за № 38443, съ просьбою о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ надлежащаго разъясненія о срокѣ доставленія ими учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки, метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о Воинской Повинности. И, по справкѣ, *приказали*: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отношеніи къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору отъ 18 сентября 1912 года за № 38443, сообщаетъ, что, на основаніи ст. 69 Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1912 года закона объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о Воинской повинности (Собр. Узак. 1197), метрическія выписи должны быть доставляемы учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднѣе 1 декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ исполненію воинской повинности; при этомъ, согласно разряду 1-му Высочайше утвержденнаго 1 іюля 1912 года закона о порядкѣ введенія въ дѣйствіе закона объ измѣненіи Устава о воинской повинности (Собр. Узак. 1344), измѣненія эти приобрѣтаютъ силу съ 1 декабря 1912 года. Въ виду сего церковные причты должны нынѣ же озаботиться составленіемъ метрическихъ выписей на лицъ, которыя къ 1 января 1912 года достигнуть 20 лѣтъ, и доставленіемъ ихъ къ 1 декабря текущаго года учрежденіямъ, составляющимъ частные призывные списки. Между тѣмъ долготѣняя практика, основанная на законѣ 24-го апрѣля 1900 г. (ст. 126 Уст. Воин.-Пов., по прод. 1906 г.), и недостаточная ознакомленность церковныхъ причтовъ вообще, и сельскихъ въ особенности, съ новымъ срокомъ доставленія метрическихъ выписей на лицъ, подлежащихъ дѣйствію закона 23 іюня 1912 года, могутъ вызвать несвоевременное выполненіе духовенствомъ въ этомъ отношеніи требованій ст. 69 сего закона. Въ виду приведенныхъ соображеній

сенат
лярно
яснен
женно
Святѣ
тѣйші
ствам
вленіи
скихъ
ки, на
означ
повин
тинск
завѣд
ру во
лярны
Ш. О
ложес
Прави
полож
гиль
казали
соору
еписко
тели
дѣль
опред
лагаем
строен
Прим
моим
ценны

сенаторъ Макаровъ проситъ сдѣлать распоряженіе о циркулярномъ преподаніи церковнымъ причтамъ подлежащаго разъясненія для неуклоннаго руководства и исполненія. Объ изложенномъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора предлагаетъ нынѣ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства сдѣлать распоряженіе о доставленіи причтами подвѣдомственныхъ имъ церквей метрическихъ выписей учрежденіямъ, составляющимъ призывные списки, не позднѣе 1-го декабря года, предшествующаго призыву означенныхъ въ сихъ выписяхъ лицъ къ отбыванію воинской повинности; о чемъ для должнаго исполненія, Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать печатные циркулярные указы.

Ш. Отъ 4 октября 1912 г. за № 8817, по поводу предположенія Японской духовной миссіи соорудить храмъ на могилѣ преосвященнаго Николая, архіепископа Японскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе: по поводу предположенія Японской духовной миссіи соорудить храмъ на могилѣ преосвященнаго Николая, архіепископа Японскаго. Приказали: Извѣстясь, что Японская духовная миссія намѣрена соорудить храмъ на могилѣ преосвященнаго Николая архіепископа Японскаго, и полагая, что многочисленные почитатели святителя въ Россіи пожелаютъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ своими посильными приношеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ прилагаемое при семъ приглашеніе къ пожертвованіямъ на построеніе означеннаго храма.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на построеніе храма на могилѣ преосвященнаго Николая, архіепископа Японскаго.

3-го февраля сего года въ Востокъ почилъ высокопреосвященный Николай, архіепископъ Японскій. Намѣреніе похо-

ронить его въ созданномъ имъ въ Токио величественномъ соборѣ Воскресенія Христова не осуществилось, такъ какъ японское правительство не разрѣшило устройства могилы въ чертѣ города; пришлось поэтому приобрести участокъ на общемъ Токийскомъ кладбищѣ. Участокъ этотъ обнесенъ заборомъ, засаженъ деревьями, среди нихъ могила, вѣнчаемая крестомъ, надъ крестомъ навѣсь. Но въ такомъ видѣ могила перваго архипастыря Японскаго на долгое время оставлена быть не можетъ. Долгъ уваженія къ великому святителю повелительно требуетъ, чтобы мѣсто его вѣчнаго упокоенія было запечатлѣно памятникомъ, который бы въ долготу дней говорилъ о непримѣрномъ въ нашъ вѣкъ подвигѣ его. Такимъ памятникомъ можетъ быть только храмъ, въ которомъ вмѣстѣ съ принесеніемъ безкровной жертвы о почившемъ владыкѣ совершалось бы и продолженіе того дѣла, которому онъ посвятилъ всю свою жизнь. Храмъ желательно создать двухъ-этажный. Въ нижнемъ храмѣ—въ честь Воскресенія Христова—намогильная плита, неугасимая лампада, непрекращаемое чтеніе псалтири, при ежедневныхъ службахъ, должны напоминать о почившемъ, а стѣнная роспись говорить о воскресеніи и вѣчной жизни; верхній храмъ—во имя Святителя Николая Мурликійскаго, предназначенный для праздничныхъ службъ, долженъ быть мѣстомъ бесѣдъ съ язычниками. По свидѣтельству преосвященнаго Сергія, епископа Японскаго, могила владыки Николая и теперь посѣщается не только паломниками изъ христіанъ, но и язычниками. Устроится здѣсь храмъ—и апостоль Японіи будетъ проповѣдывать и изъ гроба.

Но для осуществленія этихъ предположеній требуются средства, которыхъ нѣтъ ни у японской, малой числомъ, церкви, ни у миссіи. Почитатели владыки Николая въ Россіи не отказывали ему при его жизни въ матеріальной помощи для его апостольскаго дѣла. Благодаря ихъ приношеніямъ, воздвигнутъ соборъ въ Токио, построены церкви въ другихъ мѣстахъ Японіи, поддерживались разныя учрежденія миссіи, для содержанія которыхъ отпускаемыя изъ казны средства всегда

были
чинъ
люби
мисси
вѣчен
тѣйш
съ п
ми в
постр
день
мают
дѣ (С

новл
скихъ
женс
ковод
танія
прих
ной,
мень
жали
если
случа
неуд
выя
марта
звані
для
цы ц
не пр

были недостаточны. Святѣйшій Синодъ вѣрить, что и по кончинѣ Японскаго апостола не изсякнетъ щедродательность боголюбивыхъ благотворителей какъ вообще на нужды японской миссiи, такъ, въ частности, и на очередное нынѣ дѣло увѣковѣченія памяти ея устроителя. Эта вѣра и побуждаетъ Святѣйшій Синодъ обратиться къ чадамъ Церкви православной съ приглашеніемъ принять участіе посильными пожертвованіями въ исполненіе долга уваженія къ архіепископу Николаю построеніемъ храма-памятника на его могилѣ. Пожертвованія деньгами, церковными облаченіями, иконами и. т. п. принимаются въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ (С.-Петербургъ).

—

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

IV. Отъ 11—25 сентября 1912 года, за № 8034, постановлено: разъяснить правленіямъ духовныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и церковно-учительскихъ школъ, для руководства и исполненія: 1) что лицамъ, прерывающимъ испытанія на полученіе званія учителя или учительницы церковно-приходской школы по болѣзни, надлежаще засвидѣтельствованной, можетъ быть разрѣшаемо сдать, по выздоровленіи, экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ они такового еще не держали, и 2) передержка экзаменовъ для повышенія балловъ, если они удовлетворительны, не должна быть допускаема, въ случаѣ же полученія экзаменующимися на учительское званіе неудовлетворительнаго балла по какому-либо предмету, такъ-вья лица, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта—8 апрѣля 1912 г., не могутъ быть достаиваемы сего званія и должны подвергаться, на основаніи § 22 Правиль для производства испытаній на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы, вторичному испытанію, но не прежде какъ черезъ годъ.

—

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 13 сего октября за № 5827, утвержденъ церковнымъ старостою домовой церкви при Киевской мужской гимназіи „Группы Родителей“ дѣйствительный статскій совѣтникъ Ипполитъ Николаевичъ Дьяковъ.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа Черкаскаго, утверждены церковными старостами: с. Забуянья, Киевскаго уѣзда, дворянинъ Борисъ Еремѣевъ, с. Окниной, Звенигородскаго уѣзда, кр. Іоаннъ Суценко и с. Феневичъ, Радомысльскаго уѣзда, кр. Тимофей Иваненко.

На основаніи опредѣленія Консистеріи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 15 октября 1912 года за № 4587, церковный староста села Корытной, Липовецкаго уѣзда, Дмитрій Мельниченко, уволенъ за самоуправство.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 16 октября с. г за № 5935, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 28, утверждены: 1) помощникъ смотрителя Черкаскаго духовнаго училища священникъ Петръ Карачевскій и священники: м. Орловца, Алексѣй Шараевскій и с. Хацекъ, Николай Лотоцкій, въ должности постоянныхъ членовъ Черкаскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 2) священникъ с. Цесарской-Слободы, Дмитрій Залѣскій и коллежскій ассесоръ Николай Таранецъ—въ званіи почетныхъ членовъ того же отдѣленія, и 3) Таращанскій городской голова Иродіонъ Крупскій—въ званіи почетнаго члена Таращанскаго уѣзднаго Отдѣленія.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ семинаріи Андрей Трофимовскій—въ с. Калабарку, Чигиринскаго уѣзда, 19 октября и кандидатъ богословія Григорій Олтаржевскій—на второе мѣсто къ Кіево-Деміевской Вознесенской церкви, 24 октября.

Перемѣщены на священническія мѣста, согласно прошенію: священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Чернобыля, Радомысльскаго уѣзда, Іоаннъ Червинскій—въ с. Христиновку, Уманскаго уѣзда, 20 октября; священникъ с. Дмитренко, Каневскаго уѣзда, Павелъ Поповъ—къ Рождество-Богородичной церкви м. Чернобыля, Радомысльскаго уѣзда, 20 октября и священникъ с. Калабарки, Чигиринскаго уѣзда, Арсеній Кузьменко—въ с. Шабельники, того же уѣзда, 20 октября.

Рукоположены въ санъ священника: окончившій курсъ семинаріи Александръ Грушецкій—къ церкви с. Самородни, Каневскаго уѣзда и окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Чулаевскій—къ церкви с. Писаревки, Звенигородскаго уѣзда.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: выдержавшій испытаніе на званіе діакона Василій Лебедевъ—на второе псаломщическое мѣсто при Старокіевской Вознесенской церкви, 19 октября; Михаилъ Самусенко—въ с. Радиваповку, Чигиринскаго уѣзда, 17 октября; Иванъ Высоцкій—въ с. Чаплынку, Таращанскаго уѣзда, 17 октября и Афанасій Жварковъ—въ с. Козичанку, Кіевскаго уѣзда, 16 октября.

Перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто псаломщикъ с. Овсяниковъ, Бердичевскаго уѣзда, Симеонъ Левитскій—въ с. Долотецкое, того же уѣзда, 10 октября.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: псаломщикъ Старокіевской Вознесенской церкви Василій Юркевичъ, 19 октября; священникъ с. Воздвиженскаго, Радомысльскаго уѣзда, Симеонъ Витвицкій, за перемѣщеніемъ въ Туркестанскую

епархію, 25 октября и священникъ с. Лемещихи, Таращанскаго уѣзда, Стахій Дончевскій, за поступленіемъ на миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи, 16 октября.

Отрѣшенъ отъ мѣста второй псаломщикъ с. Шабельниковъ, Чигиринскаго уѣзда, Захарія Лихнякевичъ, 19 октября.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Собковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 26 сентября; земли церковной 27 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 611 душъ.

— с. Талдыкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 12 октября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 685 душъ.

— с. Осовцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 октября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихож. мужскаго пола 845 душъ.

— с. Набоковомъ Хуторѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 23 сентября; помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 867 душъ.

— с. Лемещихѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 19 октября; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 569 душъ.

— с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 25 октября, земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1396 душъ.

— с. Дмитренкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 20 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1321 душа.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Кожанкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 24 мая; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 931 душа.

- Въ м. Трипольѣ, Кіевскаго уѣзда, при Введенской церкви, съ 5 іюня; земли церковной 80 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1387 душъ.
- м. Шполѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 2 августа; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1519 душъ.
- с. Глевахѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 августа; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1675 душъ.
- с. Храпачахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1373 душъ.
- с. Барахтахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2310 душъ.
- с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 30 августа; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1416 душъ.
- с. Вербовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 сентября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 1414 душъ.
- м. Кошеватомъ, Таращанскаго уѣзда, при Воскресенской церкви, съ 9 сентября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1099 душъ.
- с. Кошеватой, Липовецкаго уѣзда, съ 24 сентября, земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 855 душъ.
- с. Обозовкѣ-Ягубцѣ, Уманскаго уѣзда, съ 3 октября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 939 душъ.
- с. Костянцѣ, Каневскаго уѣзда, съ 6 октября; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 379 душъ.

- Въ с. Черемошномъ, Бердичевского уѣзда, съ 21 сентября; земли церковной 91 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 895 душъ.
- г. Сквирѣ, при Успенской церкви, съ 6 октября; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1145 душъ.
- с. Шулякахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 10 октября; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1015 душъ.
- с. Тимошевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 3 октября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 983 души.
- с. Чемерисскомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 17 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 735 душъ.
- с. Войтовцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 15 октября; земли церковной 67 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 896 душъ.
- с. Камянкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 27 сентября; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 563 д.
- с. Овсяникахъ, Бердичевского уѣзда, съ 10 октября; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1131 душа.

Редакторъ *Н. Лузинъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
26 октября 1912 г.

Предсѣдатель Комитета проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип. Акц. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мeringовская ул. № 6.

г. LI—1912 г.

КИЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИКЪ

Еженедільное изданіе.

№ 43. Воскресеніе, 28 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, nekрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

О прославленіи Божіей Матери.

(Миссіонерская бестда).

Устами какого пророка Св. Духъ предвозвѣстилъ въ Ветхомъ Завѣтѣ о прославленіи Божіей Матери?

Устами пророка Давида. Въ псалмѣ 44-мъ объ этомъ сказано такъ: „Слыши, дщерь, и смотри, и приклони ухо твое, и забудь народъ твой и домъ отца твоего. И возжелаетъ Царь красоты твоей, ибо Онъ Господь твой, и ты поклонись Ему. И дочь Тира съ дарами, и богатѣйшіе изъ народа будутъ умолять лице твое (ст. 11—13). Сдѣлаю имя Твое памятнымъ въ родъ и родъ; посему народы будутъ славить Тебя во вѣки и вѣки“ (ст. 18).

А чьими устами Св. Духъ повторилъ въ Новомъ Завѣтѣ предвозвѣщеніе о прославленіи Божіей Матери?

Устами Самой Богоматери, послѣ благовѣщенія Ей о рожденіи отъ Нея Спасителя міра и по наитіи на Нее Духа

Святаго, въ такихъ словахъ: „Отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды“ (Лук. 1, 48).

Кто изъ небожителей первый прославилъ Божию Матерь?

Архангелъ Гавріиль, сказавши ей: „*Радуйся, благодатная! Господь съ Тобою; благословенна Ты между женами*“ (Лук. 1, 28).

Кого изъ людей Самъ Духъ Святой научилъ прославить Божию Матерь?

Праведную Елисавету: „*Елисавета исполнилась Святаго Духа и воскликнула громкимъ голосомъ, и сказала: благословенна Ты между женами*“ (Лук. 1, 41—43).

Исполнились ли слова, сказанныя Св. Духомъ устами пророка Давида и устами Богоматери: „*и осему народы будутъ славить Тебя во вѣки и вѣки*“ (Пс. 44, 18) и „*ублажатъ Меня всѣ роды?*“ (Лук. 1, 48).

„Богъ не человѣкъ, чтобы Ему лгать, и не сынъ человѣческой, чтобы Ему измѣняться. Онъ ли скажетъ и не сдѣлаетъ? будетъ говорить и не исполнитъ?“ (Числ. 23, 19). Неисчислимыя милліоны христіанъ въ настоящее время по всему міру ублажаютъ Божию Матерь и Царицу. И лишь въ послѣдніе годы появились отступники отъ истинной вѣры—сектанты, которые не только перестали прославлять Божию Матерь, но даже дерзнули злословить Ее.

Что ожидаетъ тѣхъ христіанъ, которые, согласно слову Божию (Пс. 44 и Лук. 1, 26—48), благословляютъ Божию Матерь?

Ихъ ожидаетъ благословеніе отъ Бога. Объ Авраамѣ праотцѣ, за то что онъ былъ избранъ лишь *родоначальникомъ Христа по плоти*, Господь сказалъ такъ: „*благословляющіе тебя благословенны будутъ*“ (Быт. 12, 3). Тѣмъ болѣе благословенны будутъ благословляющіе *Тебя, Которая родила Христа и Своими сосцами питала Его* (Лук. 11, 27).

А что ждетъ тѣхъ, которые злословятъ Божию Матерь (какъ это дѣлаютъ сектанты)?

Они будутъ отвержены Богомъ. Если сказалъ Господь Аврааму: „злословящихъ тебя проклянѹ“ (Быт. 12, 3), то тѣмъ большому осужденію Господь подвергнетъ злословящихъ Богоматерь, Которая несравнено выше не только Авраама, но и Херувимовъ и Серафимовъ.

Въ чемъ же заключается тяжесть грѣха непочитающихъ и злословящихъ Божию Матерь?

1) Они противятся Духу Святому, ибо Духъ Святыи предсказалъ о прославленіи Божіей Матери и Самъ научилъ праведную Елисавету прославить Ее (Пс. 44 и Лук. 1, 26—48).

2) Злослова Божію Матерь, они тѣмъ самымъ злословятъ Самого Христа Спасителя, ибо Онъ сказалъ такъ: „Или признайте дерево хорошимъ и плодъ его хорошимъ; или признайте дерево худымъ и плодъ его худымъ; ибо дерево познается по плоду“ (Матѣ. 12, 33).

3) Не прославляя, а злослова Божію Матерь, они тѣмъ показываютъ, что не любятъ Ее, а не любя Ея, — не любятъ и Христа, ибо „Рожденнаго (т. е. Христа) можетъ любить тотъ, кто любитъ родившаго“ (1 Іоан. 5, 1).

Священникъ-миссіонеръ Филиппъ Хиженяковъ.

Доклады, обсуждавшіеся на миссіонерскомъ сѣздѣ въ г. Черкассахъ, происходившемъ 18—22 іюня 1912 года.

(Изъ журналовъ сѣзда).

Читатели Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей своевременно были ознакомлены (кратко) съ итогами миссіонерскаго сѣзда, происходившаго въ г. Черкассахъ 18—22 іюня сего года (К. Е. В. № 26, стр. 577—581). Въ настоящей разъ приводимъ изъ журналовъ этого сѣзда важнѣйшіе доклады, обсуждавшіеся на немъ. Доклады эти записаны въ журналахъ сѣзда въ существенномъ своемъ содержаніи, но и въ такомъ видѣ они могутъ оказаться полезными въ миссіонерской дѣятельности пастырей Кіевской епархіи.

1) О Церкви, какъ хранительницѣ и истолковательницѣ Свящ. Писанія (докладъ епархіальнаго миссіонера священника М. Митроцкаго). Сektанты, взявъ Библию отъ православной Церкви, принимаютъ ее не въ томъ составѣ, какой признаетъ въ ней православная Церковь, а именно: они признаютъ только каноническія книги священными, содержащими слово Божіе, и отвергаютъ книги неканоническія. Само собою разумѣется, что, отвергнувъ православную Церковь и въ то же время воспользовавшись отъ нея Священнымъ Писаніемъ, сектанты не могутъ дать отвѣта, на какомъ основаніи они однѣ книги Св. Писанія принимаютъ, а другія отвергаютъ. Иисусъ Христосъ и святые апостолы проповѣдывали изустно, и первыя священныя книги Новаго Завѣта появились не ранѣе 10 лѣтъ послѣ Вознесенія Господня. Книги Священнаго Писанія Новаго Завѣта писались по разнымъ частнымъ поводамъ, адресованы были отдѣльнымъ общинамъ и даже частнымъ лицамъ, которыя затѣмъ обмѣнивались между собою различными книгами Священнаго Писанія. На ряду съ истинно-апостольскими писаніями появились и подложныя, почему св. ап. Павелъ во 2 посланіи къ Фессалоникійцамъ писалъ: „Молимъ васъ, братія, не спѣшить колебаться умомъ и смущаться ни отъ духа, ни отъ слова, ни отъ посланія, какъ бы нами посланнаго“ (2, 2). Канонъ книгъ Свящ. Писанія Новаго Завѣта опредѣлился въ 4-мъ вѣкѣ, и только вѣра въ непогрѣшимость православной Церкви даетъ намъ ручательство въ непогрѣшимости канона. „Безъ Библии нѣтъ Церкви, а безъ Церкви нѣтъ канона“—писалъ А. С. Хомяковъ. Сektанты на вопросъ: на какомъ основаніи они принимаютъ книги Священнаго Писанія?—говорятъ: 1) „мы принимаемъ книги Священнаго Писанія, ибо они написаны св. апостолами; 2) наука доказала апостольское происхожденіе книгъ Свящ. Писанія; 3) кромѣ того. Священное Писаніе имѣетъ особую благодатную силу, испытываемую каждымъ читающимъ“.

Всѣ эти сектантскія основанія не могутъ быть признаны доказательными; противъ нихъ могутъ быть поставлены воз-

раженія
писанія
савныя
щеннаго
скаго—
даже те
нія; 3)
одинако
Св. Пи
По
не сект
торымъ
ученію,
пользую
Та
канонѣ
2)
хаю За
ветхозав
Послѣ а
около 4
еврейскі
ства, иб
рекли д
жей, ру
ста, и с
быть вк
мужами,
рода. П
правосл
Ветхаго
ветхозав
ветхозав
ми. Кни
были на

раженія: 1) кромѣ книгъ Священнаго Писанія, дѣйствительно, писанныхъ святыми апостолами, есть другія книги, также писанныя св. апостолами, но не вошедшія въ число книгъ Священнаго Писанія, таковы: посланія Варнавы и мужа апостольскаго—Климентя; 2) наука не всегда одинаково относилась и даже теперь относится ко всѣмъ книгамъ Священнаго Писанія; 3) книги Священнаго Писанія оказываютъ не на всѣхъ одинаковое вліяніе. Лютеръ, напр., отвергъ нѣкоторыя книги Св. Писанія, тоже дѣлаютъ теперь духоборы.

По своему отношенію къ Священному Писанію нынѣшніе сектанты похожи на древнихъ еретиковъ-гностиковъ, которымъ пастыри Церкви, не вступая съ ними въ споръ объ ученіи, прежде всего, ставили вопросъ, на какомъ основаніи пользуются они Библіею.

Такова и должна быть начальная постановка вопроса о канонѣ Свящ. Писанія въ бесѣдѣ съ сектантами теперь.

2) *О неканоническихъ книгахъ Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта* (докладъ о. Мих. Митроцкаго). Канонъ свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ у евреевъ былъ заключенъ Ездрую. Послѣ этого до пришествія Господа Иисуса Христа прошло около 400 лѣтъ. Послѣ заключенія ветхозавѣтнаго канона еврейскій народъ не оставался безъ пророческаго руководства, ибо Самъ Господь сказалъ: „Всѣ пророки и законъ прорекли до Іоанна“ (Матѣ. 11, 13). Писанія богомудрыхъ мужей, руководившихъ еврейскимъ народомъ отъ Ездры до Христа, и составили другой отдѣлъ книгъ, которыя уже не могли быть включены въ канонъ, но, какъ писанныя богомудрыми мужами, пользовались большимъ уваженіемъ у еврейскаго народа. При заключеніи канона Св. Писанія Новаго Завѣта, православная Церковь внесла въ число книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта и книги, писанныя послѣ заключенія Ездрую ветхозавѣтнаго канона; но чтобы показать, что этихъ книгъ въ ветхозавѣтномъ канонѣ не было, назвала ихъ неканоническими. Книги эти переведены съ греческаго языка и, значитъ, были написаны первоначально не на еврейскомъ, а на грече-

скомъ языкѣ, по той причинѣ, что гражданскимъ языкомъ у евреевъ въ то время былъ языкъ греческій.

Сектанты, желая поколебать правильность внесенія въ канонъ Св. Писанія неканоническихъ книгъ, говорятъ, что св. отцы православной Церкви отвергали неканоническія книги. Таковое утвержденіе ложно. Напротивъ, отцы Церкви цитируютъ въ своихъ трудахъ, какъ книги каноническія, такъ и неканоническія, прибавляя: „такъ говоритъ слово Божіе“. Другіе отцы Церкви, желая дать нѣкое отличіе книгъ неканоническихъ отъ каноническихъ, называютъ неканоническія книги „не введенными въ канонъ, но назначенными отцами для чтенія нововступающимъ (св. Аванасій Александрійскій), или *средними* и тако рещи близкими къ словесамъ истины (св. Амфилохій еп. Иконійскій). Въ 85 ап. правилѣ перечисляются на ряду съ каноническими и неканоническія книги.

3) *Разборъ возраженій сектантовъ противъ священнаго достоинства книгъ неканоническихъ* (докладъ протоіерея І. Троицкаго). Въ послѣднее время сектанты пытаются возражать противъ священнаго достоинства неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта, на основаніи содержанія этихъ книгъ. Возраженія этого рода слѣдующія: 1) въ неканоническихъ книгахъ, говорятъ сектаиты, въ одобрительномъ духѣ описываются безнравственныя дѣянія, какъ похвала самоубійству (2 Мак. 14, 37—46); 2) въ нихъ влагается обманъ въ уста архангела Рафаила (Товит. 5, 7); 3) Ангель научаетъ Товію волшебству (Тов. 6, 9—19) и 4) вообще въ этихъ книгахъ проводится ученіе, несогласное со словомъ Божіимъ (Прем. Сол. 3, 18).

Въ указываемыхъ сектантами мѣстахъ неканоническихъ книгъ говорится не о томъ, что хотять прочитать въ нихъ сектанты: а) такъ, въ 2 Мак. 14, 37—46 не самоубійство восхваляется, а патріотическій подвигъ самопожертвованія, похвальный и въ Евангеліи (Іоан. 15, 13); Ангель называя себя Ананіей, сыномъ Азаріи, не обманываетъ, а говоритъ правду, ибо онъ принялъ видъ Ананіи; б) Товія, по повелѣнію Ангела, вложившій въ курильницу сердце и печень рабы

для пр
соедин
вора в
какое
4
кладъ
Въ бес
спасен
щія по
2) кто
ти Бо
соверш
1
нашего
еванге
вѣтвей
22—2
Какъ
тѣломъ
другъ
обходи
Поэто
даго ч
съ сек
Божіе
ствую
„благ
Церкв
непра
только
1
основа
18, 17
11—1
жіей

для прогнанія демона, совершилъ не волшебство, а каждое, соединенное съ молитвою. Въ книгахъ неканоническихъ, говоря вообще, излагается то же высокое нравственное учение, какое содержится и въ книгахъ каноническихъ.

4) *О Церкви, какъ посредницѣ въ дѣлѣ спасенія* (докладъ епархіальнаго миссіонера священника С. Потѣхина). Въ бесѣдѣ съ сектантами о Церкви, какъ посредницѣ въ дѣлѣ спасенія, православный миссіонеръ долженъ выяснитъ слѣдующія положенія: 1) благодать Божія всегда присуща Церкви; 2) кто въ Церкви Христовой является раздаятелемъ благодати Божіей; 3) въ какой видимой формѣ, чрезъ какія дѣйствія совершается въ Церкви раздаяніе благодати Божіей.

I. Излагая ученіе о Церкви, какъ посредницѣ въ дѣлѣ нашего спасенія, православный миссіонеръ даетъ слѣдующіе евангельскіе образы Церкви: а) образъ виноградной лозы и вѣтвей (Іоан. 15, 4—6); б) образъ мужа и жены (Ефес. 5, 22—23); в) образъ членовъ тѣла человѣческаго (1 Кор. XII гл.). Какъ члены человѣческаго тѣла не могутъ жить безъ связи съ тѣломъ и, будучи соединены въ тѣлѣ, взаимно нуждаются другъ въ другѣ: такъ и члены Церкви Христовой не могутъ обходиться безъ взаимной помощи и единенія съ Церковію. Поэтому сектантское ученіе о самостоятельномъ спасеніи каждаго члена Церкви противорѣчитъ слову Божию. Въ бесѣдѣ съ сектантами нужно выяснитъ вопросъ о различіи благодати Божіей, пребывающей въ Церкви, и благодати Божіей, дѣйствующей во всемъ мірѣ, такъ какъ сектанты часто говорятъ: „благодать Божія дѣйствуетъ во всемъ мірѣ, а не только въ Церкви, ею мы и спасаемся“. Такое утвержденіе сектантовъ неправильно, ибо спасающая благодать Божія пребываетъ только въ Церкви.

II. При выясненіи второго положенія, необходимо на основаніи Св. Писанія (Матѣ. 16, 18; Іоан. 20, 22; Матѣ. 18, 17—18; 28, 19—20; Лук. 22, 19; Іак. 5, 14; Еф. 4, 11—12) твердо установить, что раздаятелями благодати Божіей въ Церкви являются только пастыри Церкви. Здѣсь такъ

же умѣстно бываетъ выяснитъ, что пастырское служеніе не есть служеніе ради чести, а иго Божіе, поднятое пастыремъ, какъ подвигъ послушанія волѣ Божіей.

III. По третьему пункту должно выяснитъ, что благодать Божія дѣйствительно подается посредствомъ слова, чрезъ видимыя вещества и дѣйствія, какія угодно было избрать Св. Духу: чрезъ воду, елей, хлѣбъ и вино,—подобно тому, какъ Св. Духъ принялъ видъ голубя, и мы почитаемъ Св. Духа чрезъ изображеніе въ видѣ голубя.

Пока мы въ тѣлѣ, до тѣхъ поръ Богъ проявляетъ Себя въ такихъ видахъ, въ какихъ человекъ можетъ воспріять образъ Божій внѣшними чувствами: въ видѣ трехъ странниковъ, въ видѣ „ветхаго деньми“ и т. п. Точно также и благодать Св. Духа въ Церкви подается посредствомъ слова, вещества и дѣйствія. Возраженія сектантовъ на основаніи Іоан. 3, 8. 6. 63 неправильны, ибо Св. Духъ дѣйствительно дышетъ, т. е. дѣйствуетъ, какъ это учитъ и православная Церковь, гдѣ хочеть, т. е. чрезъ тѣ вещества, дѣйствія и слова, какія угодно было избрать Св. Духу.

Епархіальный наблюдатель Н. А. Бѣлогорскій, въ дополненіе къ докладу о. С. Потѣхина, посовѣтывалъ православному миссіонеру въ бесѣдѣ съ сектантами о Церкви и благодати особенно указывать на совершающіяся только въ Церкви знаменія и чудеса. И въ Ветхомъ Завѣтѣ знаменія и чудеса служили для каждаго еврея увѣреніемъ въ томъ, что среди нихъ дѣйствуетъ Богъ. И Господь Іисусъ Христосъ для доказательства Своего ученія творилъ знаменія и чудеса; то же дѣлали и св. апостолы. И до настоящаго времени знаменія и чудеса совершаются въ православной Церкви; среди же сектантскихъ общинъ ихъ не было и нѣтъ. Сектанты, обычно, не могутъ ничего на это возразить и начинаютъ сбивать бесѣду.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нравственное и умственное убожество.

(Противъ социализма).

Очень недавно отношеніе нашихъ антигосударственныхъ къ религіи было весьма простое. Разные Верховенскіе категорически заявляли, что это пустое мѣсто и только, а Смердяковы имъ благоговѣнно внимали и занимались приложеніемъ къ практикѣ нигилистическихъ теорій. Дѣло это, однако, не пошло, потому что, какъ у насъ на Руси, такъ и во всемъ мірѣ, Смердяковыхъ, съ врожденной пустотой вмѣсто души, оказался процентъ чрезвычайно ничтожный. Для громаднаго большинства рода человѣческаго религіозная идея оказалась незамѣнимой ничѣмъ принадлежностію психики, а потому нигилистическая пропаганда Верховенскихъ потерпѣла неудачу. Во Франціи, напримѣръ, очень недолго спустя послѣ того, какъ религія была официально уничтожена, храмы, несмотря на громкія укоризны богини Разума, все же открыли свои запечатанныя двери, къ которымъ толпами устремились прихожане съ молитвенниками въ рукахъ, слѣдуя голосу того же могущественнаго инстинкта, который велъ въ домъ молитвы ихъ отцовъ и дѣдовъ. Религія оказалась шестымъ чувствомъ, которое было такъ же бессмысленно отрицать, какъ и невозможно уничтожить, да еще однимъ взмахомъ. Такимъ образомъ, у господъ Верховенскихъ, какъ нашихъ доморощенныхъ, такъ и заграничныхъ, начались съ религіей счеты, основной смыслъ которыхъ одинъ „свободомыслящій“ французъ до цинизма откровенно охарактеризовалъ слѣдующимъ изреченіемъ: „зачѣмъ утверждать, что Богъ есть ничто, когда съ этимъ ничто можно войти въ очень выгодный блокъ?“ Вмѣсто отрицанія религіи началось сознательное ея извращеніе, и въ одинъ прекрасный день было объявлено, что христіанство и социализмъ понятія тождественныя.

Вмѣсто того, чтобы отрицать Христа, Верховенскіе, наученные горькимъ опытомъ, сочли неизмѣримо для себя выгодноѣ объявить Его первымъ социалистомъ. Своей прямой задачей они стали считать освобожденіе *religion* отъ Церкви

и превращеніе Божественнаго Учителя *въ главу собственной политической секты*. Упорныя и, мы бы сказали, отчаянныя попытки узурпировать авторитетъ вѣры въ интересахъ антигосударственной подпольщины и украсить заимствованнымъ блескомъ религіи партійную политическую программу длятся до сего времени и являются едва ли не самымъ разительнымъ примѣромъ идейнаго грабежа. Одинъ священникъ, которому подобный идейный рыцарь большой дороги долго доказывалъ полнѣйшее торжество между христіанствомъ и социализмомъ, отвѣтилъ:

— „Да, пожалуй, это одно и тоже, только съ маленькой разницей: одинъ выросъ изъ зависти и ненависти, а другой изъ любви: одинъ изъ кармана, а другой изъ души“.

Эта *коренная* психологическая разница, которой объясняется тотъ неопровержимый фактъ, что среди социалистовъ совершенно не имѣется христіанъ, какъ ихъ понимаютъ христіанская религія и мораль. Съ полной несомнѣнностью выясняется даже *ничто большее, а именно, что чѣмъ человекъ больше социалистъ, тѣмъ онъ меньше христіанинъ*. Дѣло все въ томъ, что, выйдя изъ совершенно разныхъ источниковъ, потоки струятъ и совершенно разныя воды. Чистое сердце Христа и узкій бухгалтерскій мозгъ Маркса, считавшаго рубль единственной основной пружиной историческаго процесса, отличаются другъ отъ друга въ такой же точно степени, какъ кристально-чистыя струи лѣснаго родника отъ мутныхъ и смрадныхъ волнъ городской клоаки. Поэтому-то христіанскія „свобода, равенство, братство“ ни въ малѣйшей степени не напоминаютъ свободы, равенства, братства социалистическихъ теорій. Свобода христіанина есть свобода совѣсти отъ соблазновъ міра и плоти, а свобода социалистовъ есть свобода насилія, которое въ интересахъ общей нивелировки стадо посредственностей изъ принципа должно примѣнять къ любой, не укладывающейся въ общія рамки, личности, растянувъ ее и окарнавъ на Прокрустовомъ ложѣ. Равенство въ христіанскомъ пониманіи есть поднятіе сильнымъ слабого

до себя, какъ актъ любви, являющійся для всякаго истиннаго христіанина первымъ и высшимъ закономъ; въ глазахъ же социалистовъ равенство, совершенно наоборотъ, является приниженіемъ слабыми сильныхъ до себя, т. е. самой темной продѣлкой зависти и ненависти. Христіанское братство есть болѣе чѣмъ родственное благоволеніе къ ближнему—этому созданію тѣхъ же рукъ Божіихъ, а социалистское братство—это просто солидарность однопартийцевъ, сопровождающаяся непримиримымъ озлобленіемъ по адресу инако мыслящихъ. Поэтому то они и являются самыми образцовыми деспотами по отношенію ко всѣмъ и ко всему, что не соприкасается съ ихъ приходомъ и не подходитъ къ ихъ программѣ. Такъ что если христіанство въ конечномъ результатѣ есть религія любви въ ея самомъ высшемъ и чистѣйшемъ видѣ, то социализмъ есть секта ненависти *прежде всего*. Истинно-христіанское строеніе есть всегда признакъ огромной личной силы; исповѣданіе же социализма есть, наоборотъ, вѣрнѣйшее доказательство умственного и нравственного убожества. Христіанство—начало творческое, социализмъ—разрушительное. Христіанство идетъ къ благу массъ черезъ подъемъ личности, что вполне естественно, ибо массы состоятъ не изъ кого другого, какъ изъ личностей; социализмъ, наоборотъ, стремится достичь блага массъ путемъ принесенія личности имъ въ жертву, что совершенно противоестественно и грубо-насильственно; христіанство духовно до высшихъ вершинъ мысли и чувства, социализмъ, наоборотъ, матеріалистиченъ до послѣднихъ степеней, до которыхъ когда либо опускалось челоѣчество. Нѣтъ на землѣ болѣе разительныхъ контрастовъ и болѣе ощутимыхъ противоположностей, какъ между христіанствомъ—этимъ голосомъ съ неба, и социализмомъ—этимъ гвалтомъ фабрики, недовольной размѣрами получекъ, или криками уличной голи предъ окнами магазиновъ, соблазняющихъ товарамъ не по карману. Социализмъ подчиняетъ всѣ стороны жизни хлѣбу, экономикѣ, для него не существуетъ хлѣбъ небесный, духовный, а есть только хлѣбъ земной. Для него божество—это

грядущее социалистическое человечество, устрояющееся „не только помимо Бога, но и противъ Него“. Ужасомъ, холоднымъ мракомъ могилы для человечества вѣтъ отъ этой „религии безъ Бога“. Если и была когда нибудь религія рабовъ, то это именно социализмъ—ученіе для организацій наследственно ослабшихъ въ жизненной борьбѣ и духовно вывѣтрившихся настолько, что они готовы идти въ лошадиное стойло ради общественнаго пайка. Поэтому-то въ полную противоположность христіанству, которое учитъ тому, что богачъ духа долженъ дать ближнимъ, социализмъ только хлопочетъ о томъ, чтобы взять.

Это особенно на руку политическимъ аферистамъ, дразнящимъ низменнѣйшіе аппетиты толпы. Подмѣнить христіанскій принципъ—„просящему дай“ девизомъ—„возьми, да еще насильно“ и увѣрять, что это одно и то же,—надо быть Верховенскимъ изъ „Бѣсовъ“ въ квадратѣ. Но и для того, чтобы повѣрить этому, надо быть потомственнымъ Смердяковымъ, презреннѣйшимъ изъ людей выродившейся Карамазовщины.

Тѣми и другими, однако, кишатъ quasi-культурныя болота Новаго и Стараго Свѣта, эти очаги цивилизаціи съ трупобными отдѣленіями для отметаемыхъ за бортъ. Въ этихъ закоулкахъ и тупикахъ культурнаго міра—ученики достойны учителей, а учителя учениковъ. Съ самыми высокими идеями бываетъ то же самое, что и съ хорошими чувствами: онѣ пачкаются и извращаются въ грязной средѣ. Припоминается, какъ въ одной изъ петербургскихъ „идейныхъ газетъ“,—органахъ социаль-демократовъ, появился въ „литературномъ“ приложеніи рассказъ объ одномъ тюремщикѣ, увидѣвшемъ въ заключенномъ господинѣ изъ подполья самаго несомнѣннаго и подлиннаго Христа и сошедшемъ благодаря этому съ ума. Это-ли не кощунство!

Мы глубоко убѣждены, что пройдетъ еще, быть можетъ, немного лѣтъ, и нынѣшній социализмъ у насъ будетъ признанъ не только нелѣпымъ воззрѣніемъ, но глубоко развратнымъ; а тотъ цинизмъ, съ которымъ это безнравственное воз-

зрѣ
вели
при
ся,
дух
сти
нец
ни
вѣм
не
люд
лов
26
евск
учас
Импе
конч
дра
раль
Черк
щем
копр
кій,
димон
Черк
служ
ствія

зрѣніе проповѣдуется, будетъ вызывать въ нашихъ потомкахъ величайшее удивленіе и омерзене. Увлеченіе социализмомъ, при прикосновеніи къ нему здоровой русской логики, разсѣт-ся, какъ уже разсѣялось для многихъ. Скоро выяснится его духовное убожество, выяснится, что идеаль мѣщанской сыто-сти еще не Богъ вѣсть какой рай для человѣка: что, нако-нецъ, тѣми средствами, которыя находятся въ распоряже-ніи человѣка,—будь то насиліе и классовая борьба, будь то всѣми мѣрами культивируемая общественная солидарность,— не создать этого земного довольства при настоящемъ уровнѣ людской нравственности. Нужно возродить и пересоздать че-ловѣка, а это можетъ сдѣлать только христіанская религія.

Кар. Тихомировъ.

Изъ епархіальной хроники.

Отбытіе въ С.-Петербургъ Первосвятителя Кіевской епархіи.

26 октября Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, отбылъ изъ Кіева въ С.-Петербургъ для участія въ зимней сессіи Святѣйшаго Синода.

Молитвенное поминовеніе въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра III. 20 октября, въ 18-ю годовщину кончины Благочестивѣйшаго Государя Императора Алексан-дра III, заупокойную литургію въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій. Панихиду послѣ литургіи по въ Бозѣ почиваю-щемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галиц-кій, съ преосвященными викаріями Кіевской епархіи—Нико-димомъ, епископомъ Чигиринскимъ, Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ, и Димитріемъ, епископомъ Уманскимъ, въ со-служеніи городского духовенства.

Высоторжественный день. 21 октября, въ день восше-ствія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя

Императора Николая Александровича, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію соверпалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ преосвященными викаріями—Никодимомъ, епископомъ Чигиринскимъ, и Дмитріемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Въ служеніи молебна послѣ литургіи принимали также участіе—преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, и городское духовенство.

Молебенъ предъ выборами членовъ Государственной Думы отъ Кіевской губерніи. 25 октября, въ 12 час. дня, въ Дворянскомъ домѣ, предъ началомъ выборовъ членовъ въ Государственную Думу отъ Кіевской губерніи, Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, совершенно было молебствіе, въ сослуженіи Кіево-Софійскаго кафедральнаго протоіерея М. Златоверховникова и священника А. Трегубова. Пожелавъ успѣха выборщикамъ Владыка отбылъ изъ Дворянскаго дома.

Изъ состава духовенства избранными въ члены Государственной Думы оказались священники—А. Трегубовъ, П. Населенко и М. Митроцкій.

Пастырское собраніе. По благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 23 октября вечеромъ, отъ 7 до 12½ часовъ, въ залѣ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества происходило подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Никодима, епископа Чигиринскаго, пастырское собраніе, на которомъ присутствовали: преосвященный Дмитрій, епископъ Уманскій, ректоръ Кіевской дух. семинаріи архимандритъ Амвросій, Кіевскіе градскіе пастыри, о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства и другіе пастыри, нарочито прибывшіе изъ епархіи на это собраніе.

Первый докладъ въ собраніи предложилъ протоіерей М. Едлинскій по поводу противоалкогольнаго съѣзда въ Москвѣ 6—12 августа сего года. Программа доклада была опубликована въ Кіевскихъ Епарх. Вѣд., въ № 39, ч. офф. стр. 512.

Докладъ иллюстрировался свѣтовыми картинами. Въ связи съ выработанными на противоалкогольномъ съѣздѣ въ Москвѣ резолюціями, о. протоіереемъ Едлинскимъ предложены пастырскому собранію духовенства Кіевской епархіи слѣдующія мѣры для отрезвленія народа:

1) Проведеніе въ жизнь принципа полного, *абсолютнаго воздержанія* отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такового фактора, который является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы.

2) Введеніе повсюду въ приходахъ *обществъ или братствъ трезвости*, которыя наилучшимъ образомъ могутъ способствовать желанному отрезвленію родины. До выработки нормального устава приходскихъ и епархіальныхъ братствъ трезвости С.-Петербургскимъ Александро-Невскимъ Обществомъ Трезвости, что поручено съѣздомъ,—пользоваться для открытія обществъ трезвости образцомъ устава церковно-приходскаго общества трезвости, напечатаннаго въ „Календарѣ Трезвенника на 1912 годъ“ (бесплатное приложеніе къ журналу „Трезвые Выходы“ за 1911 г. Спб., Петербургская стора, Б.-Спасская, 26).

3) Служеніе молебновъ для будущихъ трезвенниковъ, пастырское увѣщаніе и *обѣтъ трезвости*. Обѣтъ—это не клятва, но и не форма,—это актъ, обязательство служить Богу и ближнему, связывающее волю,—это жертва Богу. *Обѣтную грамоту* можно найти въ томъ же „Календарѣ Трезвенника“ на 1912 г. (стр. 152).

4) Устройство внѣбогослужебныхъ чтеній съ туманными картинами, собесѣдованій и торжественныхъ праздниковъ съ *общенароднымъ пѣніемъ* и крестными ходами, *паломничества* и возможно частая проповѣдь трезвости, какъ въ церкви, такъ и внѣ ея.

5) Устройство бібліотеки съ противоалкогольною литературою и выпискою журналовъ: „Трезвая Жизнь“, ежемѣсячный журналъ, ц. 1 р. Спб. Обводной каналъ, 116; изд. прот. П. А. Миртова; „Трезвые Выходы“, ежем. журн., ц. 3 руб.

Спб. Б.-Спасская, 26; изд. свящ. М. В. Галкина; „Вѣстникъ Трезвости“, ежем. жур., ц. 1 р., Спб. Гороховая, 32, изд. д-ра Григорьева; „Всероссійскій Вѣстникъ Трезвости“, 2-хъ недѣльн. жур., ц. 3 р., Спб. Измайловскій пр., 5; изд. Д. Г. Булгаковского, „Въ борьбѣ за трезвость“, ц. 2 р. Москва, Ляховъ пр., епарх. домъ.

6) Просить епархіальное начальство устроить при Религіозно-просвѣтительномъ Обществѣ *центральный складъ* изданій, листковъ и брошюръ противоалкогольной литературы, съ приложеніемъ картъ, въ особенности С.-Петербургскаго Александро-Невскаго Общества Трезвости и Московскаго Епархіальнаго Общества по отрезвленію народа.

7) Просить разрѣшенія епархіальнаго начальства расходовать церквамъ на приобрѣтеніе и распространеніе въ народѣ противоалкогольной литературы потребную сумму.

8) Ввести въ церковно-приходскихъ школахъ преподаваніе науки трезвости путемъ *вкрапливанія* элементовъ нея во всѣ предметы школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и специальныхъ урокахъ, о чемъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

9) Пригласить къ дѣятельному сотрудничеству по насажденію трезвости въ школахъ учащихъ церковно-приходскихъ школъ, поручивъ имъ преподаваніе науки трезвости дѣтямъ по руководствамъ для преподаванія науки трезвости (антиалкоголизма) Г. О. Маркова (4 вып. по 15 коп. выпускъ и книга въ 75 коп.) и іеромонаха Сергіевой Пустыни (Павла („Трезвость по Библии“)).

10) Просить епархіальное начальство о введеніи въ семинаріи науки трезвости на урокахъ медицины и школьной гигиены. Весьма важно, чтобы будущіе работники по отрезвленію народа получали практическую подготовку въ дѣятельности трезвенныхъ городскихъ обществъ.

11) Для образованія кадра учителей и проповѣдниковъ науки трезвости представляется весьма желательнымъ устрой-

ство сп
же пуо
движны
Па
ніе въ
ложенн
ный ск
бы устр
По спр
мандрит
кахъ ме
же каса
школах
лей пер
собрані
вѣтъ въ
В
Шиман
общемъ
о. прото
ства, о.
—религ
Выслуш
разумн
народа,
отвлека
общимъ
торыхъ,
Тр
щенник
членовъ
повецко
ни и пр
ское со
щія мѣр

ство специальных курсовъ и лекцій по сему предмету, а также публичныхъ чтеній и бесѣдъ, особенно при помощи передвижныхъ выставокъ противоалкогольнаго содержания.

Пастырское собраніе признало желательнымъ осуществленіе въ Киевской епархіи мѣръ для отрезвленія народа, предложенныхъ о. Едлинскимъ, при чемъ указало, что центральный складъ противоалкогольной литературы въ Киевѣ можно бы устроить при епархіальномъ складѣ церковныхъ вещей. По справкѣ, данной собранію о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Амросіемъ, преподаваніе науки трезвости на урокахъ медицины въ Киевской дух. семинаріи уже ведется; что же касается преподаванія трезвости въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи и привлеченія къ трезвенному дѣлу учителей церк.-прих. школъ, то по этимъ вопросамъ пастырское собраніе просило бы Киевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ высказать свое сужденіе.

Второй рефератъ предложилъ въ собраніи священникъ І. Шиманскій также по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. Въ общемъ докладъ о. Шиманскаго былъ сходенъ съ докладомъ о. протоіерея Едлинскаго. Указавъ причины народнаго пьянства, о. Шиманскій предложилъ мѣры для отрезвленія народа — религиозно-просвѣтительныя, врачебныя и законодательныя. Выслушавъ этотъ докладъ, собраніе высказалось относительно разумныхъ развлеченій народа, какъ мѣры для отрезвленія народа, въ томъ смыслѣ, чтобы не театральными увеселеніями отвлекать народъ отъ пьянства, а чтеніями съ картинами и общимъ пѣніемъ народно-религиозныхъ цѣсень, сборникъ которыхъ, по сообщенію о. Едлинскаго, скоро появится въ свѣтъ.

Третій докладъ пастырскому собранію предложилъ священникъ Ѡ. Павловскій по поводу дѣятельности нѣкоторыхъ членовъ отдѣловъ Почаевского Союза Русскаго Народа въ Липовецкомъ уѣздѣ, вредно отзывающейся на приходской жизни и принижающей значеніе приходскаго пастыря. Пастырское собраніе признало необходимымъ принять соотвѣтствующія мѣры къ прекращенію въ предѣлахъ Киевской епархіи

вредной для пастырского и приходского дѣла дѣятельности этихъ лицъ, позорящихъ и Союзъ Русскаго Народа.

Затѣмъ заслушанъ былъ указанный въ программѣ пастырскаго собранія докладъ священника К. Королькова о разныхъ настроеніяхъ въ жизни православнаго населенія Киевской епархіи, съ указаніемъ мѣръ борьбы съ этими народными недугами. Между прочимъ, о. К. Корольковымъ внесено было предложеніе объ изданіи православно-народной ежедневной газеты въ противовѣсъ разнымъ „Копѣйкамъ“. Для обсуждения этого вопроса собраніе избрало комиссію, въ составѣ священниковъ—М. Алабовскаго, К. Королькова и В. Пестрякова.

Послѣдній докладъ былъ предложенъ протоіереемъ В. Липковскимъ объ учрежденіи Киевскаго епархіальнаго банка. Вслѣдствіе поздняго времени докладъ этотъ не обсуждался, а пастырскимъ собраніемъ выражено было пожеланіе, чтобы докладъ напечатанъ былъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По епархіи

Посѣщеніе преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Уманскимъ, церквей 6-го и 7-го округовъ Уманскаго уѣзда съ 14-го по 31 мая. 1)

27 мая, воскресенье.

Прошелъ ночью обильный дождь. Не пыль, а грязь уже угрожаетъ. Но солнце ярко свѣтитъ, и есть надежда, что дорога подсохнетъ. С. Русаловка, хата съ хатой, начинается отъ самаго Кислина. Мнѣ эти села хорошо знакомы, особенно Русаловка, съ ея злымъ, невѣроятно упорнымъ штундизмомъ. Года два тому назадъ пастырство въ этомъ приходѣ принялъ на себя извѣстный миссіонеръ о. Савва Богдановичъ. Какъ членъ Государственной Думы, онъ воспользовался своимъ положеніемъ, чтобы исхлопотать средства на школу и храмъ. Школа, такая же обширная и великолѣпная, какъ въ Маньковкѣ, уже построена. Освятить мѣсто церкви намъ пред-

1) (Продолженіе). См. Киевск. Епарх. Вѣд. № 42 за 1912 г.

стоитъ. О. Богдановичъ сейчасъ въ Петербургѣ и оттуда шлетъ свои распоряженія....

Церковь очень маленькая и, чтобы дать возможность тысячамъ собравшагося народа слышать хоть часть литургіи, до великаго входа, она служитъ на погостѣ. Всѣ смотрять и любятъ на архіерейское облаченіе. Когда духовенство вошло въ алтарь, церковь моментально наполнилась до страшной тѣсноты. Я говорилъ проповѣдь въ храмѣ за причастнымъ о храмѣ, какъ признакъ истиннаго народа Божія, Пресвященный послѣ литургіи на погостѣ—о храненіи вѣры.

Литургія окончилась къ 10-ти часамъ. Къ концу ея прибылъ крестный ходъ изъ с. Новой Гребли. Выровнялись многочисленные кресты и хоругви, стали въ пары священнослужители и, во главѣ съ Пресвященнымъ, крестный ходъ съ многими тысячами народа направился къ рѣкѣ. Вся дорога обсажена зелеными вѣтвями. Грязь просохла, и въ воздухѣ ни пылинки. Начался чинъ малаго водоосвященія на ходу. Какъ громко и хорошо читаются тропари, какъ звучно запѣваютъ пѣвчіе! Но вотъ и рѣка. Черезъ нее широкій мостъ. Крестный ходъ спускается внизъ къ рѣкѣ. Тамъ уже устроенъ прекрасный обширный помостъ, на которомъ уставилось духовенство, часть хоругвей и пѣвчихъ. Весь мостъ и оба берега рѣки густо усыяны народомъ. Чинъ водоосвященія продолжается и, при каждомъ возгласѣ діакона, вся эта многотысячная толпа осѣняетъ себя крестнымъ знаменемъ. Но вотъ издали откуда-то залетаютъ звуки отдаленнаго пѣнія. Сперва отрывочные, они постепенно сливаются въ мощный хоръ. Головы невольно поворачиваются туда. Показываются кресты, и хоругви и за ними много идущаго народа. То опоздавшій крестный ходъ изъ Кислина. Спѣшашіе, страшно вспотѣвшіе пѣвчіе громко и вдохновенно поютъ: „Слава въ вышнихъ Богу?“ Всѣ съ радостью встрѣчаютъ ихъ и въ благоговѣйномъ умиленіи даютъ имъ дорогу. Священникъ съ хоругвями спускается на помостъ, и водоосвященіе продолжается и оканчивается...

Отсюда отъ рѣки еще около четырехъ верстѣ до мѣста закладки новой церкви. Дорога подсохла и даже начинаетъ пылить, но небо обложилось тучами, гремитъ громъ и брызжитъ рѣдкими каплями дождь... Идти-ли? На Преосвященномъ и священникахъ дорогія лучшія облаченія. Среди пѣвчихъ, приходшихъ изъ чужихъ селъ съ крестными ходами, раздается тревожный ропотъ на дальность разстоянія, другіе указываютъ на усталость. Всѣ въ нерѣшительности остановились. Преосвященный замѣтилъ это, сталъ и, позвавъ старосту, спросилъ: „А тамъ, на мѣстѣ, ждутъ насъ?“ — „Ждутъ!“ — было отвѣтомъ. Преосвященный далъ знакъ идти. И пошли. И хорошо сдѣлали, что пошли. Нависшія тучи, какъ зонты, затѣняли солнце надъ головами и давали нужную прохладу и не мочили дождемъ, хотя всѣмъ казалось, что вотъ-вотъ онѣ не выдержатъ въ высотѣ и падутъ на насъ цѣлымъ потокомъ. Малодушные выбирали уже по пути хаты, гдѣ можно было укрыть Преосвященнаго, а съ нимъ и самимъ укрыться. Сопровождавшій насъ приставъ, кажется, больше всѣхъ боялся этой тучи и даже послалъ за каретой для Преосвященнаго... Но все прошло благополучно.

Шли около часу. Миновали половину. Хаты прерываются. Поднимаемся на гору, и, Боже, какой видъ, какая красота! Открывается зеленѣющая долина на десятки верстѣ, а вокругъ нея виднѣются холмы, лѣса и села съ куполами и крестами церквей. Поднимаемся еще выше. Вотъ, не то заросшее кладбище, не то запущенный паркъ. Возлѣ него поворачиваемъ на засѣянное горохомъ поле. Тутъ навалены груды камней. Тутъ строиться будетъ церковь. И первая мысль: и какое же дивное мѣсто выбрано для нея!.. Оно какъ разъ среди Русаловки, которая отсюда тянется въ другую сторону еще версты на четыре.

Преосвященный освятилъ мѣсто и крестъ. Здѣсь для пѣвчихъ и хоругвеносцевъ устроенъ былъ обѣдъ, и велико было искушеніе сразу же и сѣсть за него. Но Преосвященный даетъ знакъ, и вся процессія въ стройномъ порядкѣ воз-

вращ
стали
сіяет
ствен
женн
плюс
столь
ный
еврей
на ко
мѣнн
жеств

шту
освящ
къ ца

Когда
уже
нихъ
секта
славн
шими
они
ни!
жизн
влять

Преос

и вся

Но ч

того и

но и

случа

вомъ

вращается въ обратный путь. Тучи давно, одлишь только мы стали подниматься на гору, разступились, и солнце ярко сіяеть. Идемъ назадъ какъ торжествующіе побѣдители, собственнаго малодушія, идемъ по той же дорогѣ, заботливо обсаженной по обѣимъ сторонамъ вѣтвями деревъ. Священники окропляютъ хаты св. водой. У нѣкоторыхъ домовъ выставлены столы съ хлѣбомъ. Къ такимъ подходитъ самъ Преосвященный и благословляетъ хлѣбъ. Въ одномъ мѣстѣ встрѣтили евреи съ хлѣбомъ. Они опустились предъ Преосвященнымъ на колѣни и облобызали его пріавшую хлѣбъ руку. Попеременно поютъ три хора и, не смотря на усталость, идемъ торжественно и весело.

Когда Преосвященный разоблачился, къ нему подошли штундисты и стали просить наставленія, а не бесѣды. Преосвященный предложилъ имъ собраться, по звону колокола, къ церкви въ 6 часовъ.

Домъ у священника строится. Семья живетъ въ школѣ. Когда здѣсь потрапезовали и отдохнули, пошли къ церкви. Тамъ уже было много народа. Собралось много и штундистовъ, здѣшнихъ и изъ сосѣднихъ селъ. Преосвященный предложилъ сектантамъ стать въ середину на погостъ въ тѣни, а православнымъ вокругъ ихъ предъ собой, духовенствомъ и съѣхавшимися представителями власти, и спросилъ ихъ, о чемъ же они желали-бы послушать наставленія? — „О вѣчной жизни!“ — былъ отвѣтъ. — „Въ чемъ-же вы полагаете вѣчную жизнь?“ — опять спросилъ Преосвященный. — „Чтобы не оставлять заповѣди, чтобы праздновать субботу“, — отвѣтили они. Преосвященный велѣлъ мнѣ начать бесѣду о субботѣ.

Я сперва выяснилъ народу, что празднованіе субботы, какъ и всякаго другого дня, само по себѣ не даетъ вѣчной жизни.

Но чтобы лучше уяснить, какое значеніе имѣеть празднованіе того или другого дня, я предложилъ не только слушать меня, но и спрашивать меня, возражать мнѣ и поправлять, въ тѣхъ случаяхъ, если покажется, что я говорю не согласно со словомъ Божиимъ. Сектанты на такой методъ согласились, и нача-

лась бесѣда о субботѣ. Бесѣдовали о томъ, что придаетъ ей значеніе: мѣсто-ли въ порядкѣ недѣльныхъ дней, или смыслъ воспоминаній,—не утраченъ-ли этотъ смыслъ въ Ветхомъ Заветѣ и можетъ-ли онъ имѣть для христіанъ спасительное, а не преобразовательное только значеніе;—какъ относился къ субботѣ Господь; почему оставили праздновать субботу апостолы и первые христіане, когда для христіанъ стало обязательнымъ и почему праздновать воскресеніе вмѣсто субботы. Сектанты оказались опытными и хитрыми собесѣдниками, но, какъ ни хитрили они, какъ ни изворачивали толкованіе текстовъ, я держалъ ихъ въ рамкахъ бесѣды, и она пришла по напередъ намѣченному мною плану. Закончилъ я бесѣду разъясненіемъ народу, что отступленіе русскихъ сектантовъ отъ воскресенія и возвращеніе къ субботѣ есть то наказаніе Господне, которымъ карается наше пренебреженіе къ должному провозвѣщенію воскреснаго дня. Преосвященный преподавалъ народу, закрывая за наступившей темнотой бесѣду, обширное наставленіе о буквѣ и духѣ Писанія, объ учителяхъ призванныхъ и ложныхъ... Народъ, благодаря за бесѣду, сталъ расходиться. Ночевать у священника было негдѣ и посему воспользовались любезнымъ предложеніемъ г. Васели и переночевали въ его экономіи.

Священникъ С. Потъхинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Освященіе храма въ с. Яхнахъ, Каневского уѣзда. Въ селѣ Яхнахъ, Каневского уѣзда, 1 октября совершено было освященіе расширеннаго и обновленнаго храма. Храмъ с. Яхновъ теперь неузнаваемъ: прежде малопомѣстительный, темный, онъ послѣ расширенія сталъ свѣтлымъ и вмѣщаетъ много молящихся. Оба придѣла его расширены; колокольня, стоявшая отдѣльно отъ храма, теперь увеличена и соединена съ храмомъ. Великое усердіе проявили прихожане с. Яхновъ при сборѣ средствъ на расширеніе своей приходской церкви. Почти всѣ пять тысячъ рублей, употребленныхъ на расширеніе храма, сложились изъ добротныхъ подаваній, благодаря умѣлому побужденію со стороны маститаго о. настоятеля. Настоя-

телемъ храма священникомъ Д. Поповымъ, предложено было прихожанамъ, способнымъ къ труду, поработать одинъ или нѣсколько дней на экономическихъ поляхъ, съ тѣмъ, что бы вся заработанная ими плата пожертвована была на расширение и обновленіе своего храма. Кто почему либо не вышелъ на работу, тотъ внесъ жертву собственными деньгами. Рассказывалъ о. Д. Поповъ такой трогательный случай: одинъ бѣдный крестьянинъ, думающій переселиться на жительство въ другую мѣстность, принесъ послѣдній мѣшокъ зерна въ жертву на храмъ. Въ селѣ Яхнахъ жителей всего полторы тысячи обоего пола и, не смотря на такое малое количество, при усердіи къ храму, они могли собрать столь большую сумму на расширение своего храма. Какой поучительный примѣръ для жителей другихъ селъ! День освященія обновленнаго храма былъ вмѣстѣ и днемъ храмового праздника. Богослуженіе было совершено очень торжественно, въ присутствіи множества молящихся, не только прихожанъ и иноприходныхъ. До начала Божественной литургіи прочитаны были молитвы на обновленіе храма, и онъ весь былъ окропленъ святой водой. На литургіи произнесены были поученія священниками — А. Яновскимъ и С. Ожеговскимъ. По окончаніи литургіи, совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ храма священниками во главѣ съ бывшимъ благочиннымъ, протоіереемъ Викторомъ Филипповичемъ. Особенно пріятное впечатлѣніе производилъ мѣстный Яхновскій хоръ, состоящій исключительно изъ крестьянъ, мужчинъ и женщинъ, разнаго возраста, управляемый регентомъ мѣстнымъ крестьяниномъ. Хорошее впечатлѣніе производитъ и старичекъ-псаломщикъ, который строго держится устава и всѣ стихиры не читаетъ, а съ особеннымъ умиле-ніемъ всѣ до единой поетъ.

Священникъ *Серафимъ Ожеговскій*.

Отъ Киевскаго университета Комитетъ по изданію
20-го октября 1912 г.
Председатель Комитета, проф. А. Яновскій.
Киев. Тип. «Киевскій» О-ва Н. Т. Яновскаго-Поповскаго.

Бібліографическая замѣтка.**Священникъ А. А. Глаголевъ. Левиты и колѣно Левіино.**

Кіевъ, 1912 г., стр. 40, п. 25 коп.

Новѣйшая библейская критика въ вопросѣ о левитахъ и Левіиномъ колѣнѣ ставитъ рядъ возраженій, имѣющихъ дѣлю радикальное измѣненіе церковно-традиціоннаго взгляда на левитовъ, какъ на богоизбранныхъ священнослужителей библейскаго Израиля, и не Левіино колѣно, какъ на самостоятельное священное колѣно Израиля. Авторитетное опроверженіе этого рода возраженій библейско-исторической критики и дается профессоромъ Кіевской дух. Академіи священникомъ А. А. Глаголевымъ въ названномъ очеркѣ. Въ очеркѣ кратко излагаются библейско-историческія и библейско-археологическія данныя сначала о Левіиномъ колѣнѣ (стр. 1—11), потомъ о левитахъ въ собственномъ техническомъ смыслѣ, т. е., какъ о богоизбранныхъ священно-служителяхъ библейскаго ветхозавѣтнаго Израиля (стр. 11—35), а библейско-критическія возраженія разбираются попутно въ той и другой части очерка (стр. 3, 8, 9, 35—40).

Ученый очеркъ профессора священника А. А. Глаголева по исторіи ветхозавѣтнаго священства вполне заслуживаетъ просвѣщеннаго вниманія пастырей православной Церкви.

Редакторъ протоіерей *Ө. Титовъ.*Помощникъ редактора протоіерей *Г. Троицкій.*

Содержаніе: О прославленіи Божіей Матери.— Доклады, обсуждавшіеся на миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Черкассахъ, происходившемъ 18—22 іюня 1912 года.— Нравственное и умственное убожество.— Изъ епархіальной хроники.— Бібліографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
26-го октября 1912 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *Г. Корольковъ.*

Кіевъ. Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов. 6.