

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

№ 33

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 33

**

Въ Пятницу, 9-го сего августа, имѣлъ счастье представляться Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ преосвященный **Иннокентій**, епископъ Нарвскій.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день текущаго августа, на сопричисленіе діакона Варлаамовской церкви г. Пскова **Алексія Вѣхновскаго**, за 25-лѣтніе полезныя труды по улучшенію мѣстнаго пчеловодства, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день текущаго августа, на сопричисленіе діакона Кіево-Покровскаго женскаго монастыря **Николая Кукулевскаго**, за безмездное преподаваніе имъ Закона Божія въ монастырской церковно-приходской школѣ и обученіе призрѣваемыхъ обителю слѣпыхъ грамотѣ, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день текущаго августа, на разрѣшеніе принять и носить настоятелю Посольской церкви въ Вѣнѣ, протоіерею **Александру Николаевскому** пожалованный ему Его Высочествомъ Княземъ Черногорскимъ орденъ *князя Данила 11-й степени со звездой*, установленный за независимость Черной Горы.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 17—29 іюля 1902 г. за № 3194, о разрѣшеніи возникшихъ въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ недоумѣній при примѣненіи въ церковно-школьной практикѣ Высочайше утвержденнаго 1 апрѣля 1902 года Положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія.

Нѣкоторые епархіальные училищныя совѣты обратились въ Училищный Советъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ ходатайствомъ о разъясненіи нижеслѣдующихъ вопросовъ, вызываемыхъ въ церковно-школьной практикѣ примѣненіемъ Высочайше утвержденнаго 1 апрѣля 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и Положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія: 1) могутъ ли уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ выдавать, на основаніи отдѣла

II п. 4 Высочайше утвержденнаго 1 апрѣля 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, свидѣтельства окончившимъ курсъ церковно-приходскихъ школъ или выдержавшимъ испытаніе на льготу по воинской повинности, опредѣленную п. п. 2 и 3 ст. 64 Уст. воин. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1897 г.), выдача каковыхъ свидѣтельствъ до сего времени была предоставлена, по § 27 утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 — 15 октября 1886 года за № 2095, правилъ о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ, епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ: 2) если означеннымъ пунктомъ мнѣнія Государственнаго Совѣта предоставлено уѣзднымъ отдѣленіямъ право выдачи льготныхъ свидѣтельствъ ученикамъ церковныхъ школъ, то должны ли отдѣленія представлять въ епархіальные училищные совѣты вмѣстѣ съ журналами, коими постановлена выдача помянутыхъ свидѣтельствъ, письменныя работы, документы и прошенія проэкзаменованныхъ учениковъ, или разсмотрѣніе письменныхъ работъ и документовъ должно производиться только въ отдѣленіи; 3) кѣмъ должны быть выдаваемы льготы по отбыванію воинской повинности свидѣтельства окончившимъ курсъ ученія въ образцовыхъ при духовныхъ семинаріяхъ школахъ; 4) по какой формѣ выдавать аттестаты и свидѣтельства окончившимъ курсъ церковно-учительскихъ школъ и свидѣтельства окончившимъ курсъ второклассной школы, а также по какой формѣ уѣздныя отдѣленія должны выдавать свидѣтельства окончившимъ курсъ двухклассной и одноклассной церковныхъ школъ, школъ грамоты и воскресныхъ, и 5) можетъ ли быть возложено завѣдываніе школами грамоты въ приходахъ съ нѣсколькими священниками на каждого изъ сихъ священниковъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда завѣдываніе отдѣльными частями прихода раздѣлено между сими священниками. Обсудивъ изложенныя ходатайства, Святѣйшій Синодъ, согласно

заключенію училищнаго совѣта, опредѣленіемъ отъ 17—29 іюля сего года за № 3194, постановилъ: въ разъясненіе означенныхъ вопросовъ преподать циркулярно епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ нижеслѣдующія указанія: *по первому и второму вопросамъ*: по Высочайше утвержденному Положенію о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія, на обязанности уѣздныхъ отдѣленій лежитъ какъ разсмотрѣніе экзаменныхъ списковъ подвергавшихся испытанію учениковъ на полученіе льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ, а равно прошеній, письменныхъ работъ экзаменовавшихся и актовъ испытательныхъ комиссій, такъ и заготовленіе для учениковъ, признанныхъ отдѣленіемъ, по журнальнымъ опредѣленіямъ, утвержденнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, достойными просимыхъ ими свидѣтельствъ, и высылка сихъ свидѣтельствъ въ подлежащія школы, для выдачи по принадлежности; *по третьему вопросу*: выдача льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ окончившимъ курсъ въ образцовыхъ при духовныхъ семинаріяхъ школахъ, приванныхъ совѣтами сихъ школъ достойными таковыхъ свидѣтельствъ, должна производиться мѣстными уѣздными отдѣленіями епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; *по четвертому вопросу*: въ видахъ установленія однообразія формъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ уѣздными отдѣленіями, на основаніи отд. II п. 4 Высочайше утвержденнаго 1 апрѣля 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, ученикамъ и ученицамъ церковно-приходскихъ школъ, школъ грамоты и воскресныхъ, и свидѣтельствъ и аттестатовъ, выдаваемыхъ совѣтами второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, на основаніи ст. 44 и 56 Положенія о церковныхъ школахъ, учащимся означенныхъ школъ, — вѣннать въ обязанность симъ учрежденіямъ выдавать таковыя аттестаты и свидѣтельства по печатаемымъ ниже образ-

цамъ, и по ятому вопросу: завѣдыва- стырскаго надзора и исполненія духов- ные школами грамоты въ приходахъ, ныхъ требъ, на отдѣльныя части, мо- жетъ быть поручаемо особо каждому и имѣющихъ нѣсколькихъ священниковъ и священнику въ части его прихода. и раздѣленныхъ между ними, для па-

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Такая-то (обозначить: имя, отчество, прозвище или фамилию, сословіе или званіе, городъ, село или деревню, къ которой принадлежитъ, тѣмъ отъ роду) успѣшно окончила курсъ въ такой-то двухклассной (или одноклассной) церковно-приходской школѣ (или школѣ грамоты), въ чемъ и выдано ей отъ такого-то уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на основаніи отдѣла П п. 4 Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, сіе свидѣтельство, съ приложеніемъ казенной печати. Годъ, мѣсяць и число.

Подписи: Предсѣдателя и членовъ.

Мѣсто для печати

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Такое-то уѣздное отдѣленіе (такого-то Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или такого-то Братства) симъ удостовѣряетъ, что такой-то (обозначить: имя, отчество, фамилию или прозвище, сословіе или званіе, общество, въ коемъ числится, если принадлежитъ къ сословіямъ, вносимымъ въ ревизскія сказки, а въ противномъ случаѣ—мѣсто рожденія, затѣмъ: годъ, мѣсяць и день рожденія и исповѣданіе) успѣшно окончила курсъ ученія въ такой-то одноклассной (или двухклассной) церковно-приходской школѣ или школѣ грамоты (или успѣшно выдержала испытаніе въ знаніи курса церковно-приходскихъ школъ *) , а потому при отбываніи воинской повинности, имѣетъ право на льготу III-го разряда, установленную пунктомъ 3 (для учениковъ двухклассныхъ школъ: на льготу II разряда, установленную пунктомъ 2) ст. 64 устава о воинской повинности. Годъ, мѣсяць и число.

Подписи: Предсѣдателя и двухъ членовъ отдѣленія съ обозначеніемъ званія или должности каждаго изъ нихъ.

(Печать уѣзднаго отдѣленія)

*) Слова аттестаций, напечатанныя въ скобкахъ, должны имѣть мѣсто въ свидѣль- ствахъ, выдаваемыхъ ученикамъ, означеннымъ въ § 25 правилъ, утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8—15 Октября 1886 г. за № 2896, для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготой, определенной пун. 2 и 3 ст. 64 Устава о сей повинности.

№ ... уѣзднаго отдѣленія церковно-приходской школы.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

№ — Предъявитель сего (обозначить: имя, отчество, фамилію, сословіе или званіе, городъ, село или деревню, къ которой принадлежит, затѣмъ: годъ, мѣсяцъ и день рожденія, исповѣданіе) обучался съ 190 . . года въ второклассной учительской школѣ, въ которой и окончилъ курсъ ученія въ 190 . . году, оказавъ при поведеніи слѣдующіе успѣхи: по 1) Закону Божію, 2) церковной исторіи общей и русской, 3) церковному пѣнію, 4) русскому языку, 5) церковно-славянскому языку, 6) отечественной исторіи, 7) географіи, въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы, 8) ариѳметикѣ, 9) геометрическому черченію и рисованію, 10) дидактикѣ, 11) начальнымъ практическимъ свѣдѣніямъ по гигиенѣ, и 12) чистописанію, за каковыя и удостоенъ Совѣтомъ сей школы, на основаніи ст. 44 Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 года Положенія о церковныхъ школахъ, званія учителя школы грамоты.

По отбыванію воинской повинности онъ, N, пользуется, на основаніи п. 1 отд. II Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 года мѣрнія Государственнаго Совѣта, льготою II разряда, установленною п. 2 ст. 64 Устава о воинской повинности.

Въ удостовѣреніе чего и дано ему, N, сіе свидѣтельство отъ Совѣта второклассной учительской школы, за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати Совѣта.

Завѣдующій школою

Старшій учитель

Учителя:

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

№ — Предъявительница сего (обозначить: имя, отчество, фамилію, сословіе или званіе, городъ, село или деревню, къ которой принадлежит, затѣмъ: годъ, мѣсяцъ и день рожденія, исповѣданіе) обучалась съ 190 . . года въ церковно-учительской школѣ, въ которой и окончила курсъ ученія въ 190 . . году, оказавъ при поведеніи, слѣдующіе успѣхи: 1) по Закону Божію, 2) церковной исторіи, общей и русской, 3) дидактикѣ и главнымъ основаніямъ педагогики, 4) церковному пѣнію, съ обученіемъ регентованію и музыкѣ, 5) церковно-славянскому языку, 6) русскому языку, словесности и исторіи литературы, 7) исторіи всеобщей и русской, 8) географіи всеобщей и географіи Россіи, 9) математикѣ: ариѳметикѣ, главнымъ основаніямъ геометріи и землемѣрія, 10) свѣдѣніямъ о природѣ, ея силахъ и явленіяхъ, 11) черченію и рисованію, 12) гигиенѣ, и 13) рукодѣлію, за каковыя и удостоена Совѣтомъ сей школы, на основаніи ст. 56 Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 года Положенія о церковныхъ школахъ, званія учительницы начальнаго училища.

Въ удостовѣреніе чего и дано ей, N, сіе свидѣтельство отъ Совѣта церковно-учительской школы за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати Совѣта.

Завѣдующій школою

Учитель

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Предъявитель сего (обозначить: имя, отчество, фамилию, сословіе или званіе, городъ, село или деревню, къ которой принадлежит, затѣмъ: годъ, мѣсяцъ и день рожденія, исповѣданіе) обучался съ 190 . . . года въ церковно-учительской школѣ, въ которой и окончили курсъ ученія въ 190 . . . году, оказавъ при поведеніи, слѣдующіе успѣхи: по 1) Закону Божію ; 2) церковной исторіи, общей и русской , 3) дидактикѣ и главнымъ основаніямъ педагогики , 4) церковному пѣнію, съ обученіемъ регентованію и музыкѣ : : . . . , 5) церковно-славянскому языку , 6) русскому языку, словесности и исторіи литературы , 7) исторіи всеобщей и русской , 8) географіи всеобщей и географіи Россіи ; 9) математикѣ: ариѳметикѣ, главнымъ основаніямъ геометріи и землемѣрія , 10) свѣдѣніямъ о природѣ, ея силахъ и явленіяхъ , 11) черченію и рисованію и 12) гигиенѣ , за каковыя и удостоенъ Совѣтомъ сей школы, на основаніи ст. 56 Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 г. Положенія о церковныхъ школахъ, званія учителя начального училища.

По отбыванію военной повинности онъ, N, пользуется на основаніи п. 1 отд. II Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, льготою II разряда, установленною п. 2 ст. 64 Уст. о воен. повинности.

Въ удостовѣреніе чего и дано ему, N, сіе свидѣтельство отъ Совѣта церковно-учительской школы, за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати Совѣта.

Завѣдующій школою

Учителя:

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Предъявительница сего (обозначить: имя, отчество, фамилию, сословіе или званіе, городъ, село или деревню, къ которой принадлежит, затѣмъ: годъ, мѣсяцъ и день рожденія, исповѣданіе) обучалась съ 190 . . . года въ второклассной учительской школѣ, въ которой и окончила курсъ ученія въ 190 . . . году, оказавъ при поведеніи, слѣдующіе успѣхи: по 1) Закону Божію , 2) церковной исторіи, общей и русской , 3) церковному пѣнію , 4) русскому языку , 5) церковно-славянскому языку , 6) отечественной исторіи , 7) географіи, въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы , 8) ариѳметикѣ , 9) геометрическому черченію и рисованію , 10) дидактикѣ , 11) начальнымъ практическимъ свѣдѣніямъ по гигиенѣ , 12) чистописанію , и 13) рукодѣлію , за каковыя и удостоена Совѣтомъ сей школы, на основаніи ст. 44 Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 года Положенія о церковныхъ школахъ званія учительницы школы грамоты.

Въ удостовѣреніе чего и дано ей, N, сіе свидѣтельство отъ Совѣта второклассной учительской школы, за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати Совѣта.

Завѣдующій школою

Старшій учитель

Учитель

АТТЕСТАТЪ.

Предъявитель сего (обозначить: имя, отчество, фамилію, и сословіе или званіе, городъ, село или деревню, къ которой принадлежит, затѣмъ: годъ, мѣсяцъ и день рожденія, исповѣданіе) обучался съ 190 . . года въ церковно-учительской школѣ, въ которой и окончилъ курсъ ученія въ 190 . . году, оказавъ при поведеніи, слѣдующіе успѣхи: 1) по Закону Божию ; 2) церковной исторіи, общей и русской , 3) дидактикѣ и главнымъ основаніямъ педагогики , 4) церковному пѣнію, съ обученіемъ регентованію и музыкѣ , 5) церковно-славянскому языку , 6) русскому языку, словесности и исторіи литературы , 7) исторіи, всеобщей и русской , 8) географіи всеобщей и географіи Россіи , 9) математикѣ: ариметикѣ, главнымъ основаніямъ геометріи и землемѣрія , 10) свѣдѣніямъ о природѣ, ея силахъ и явленіяхъ , 11) черченію и рисованію , и 12) гигиенѣ , за какovyе и удостоенъ Совѣтомъ сей школы, на основаніи ст. 56 Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 года Положенія о церковныхъ школахъ, званія учителя начальнаго училища.

По отбыванію воинской повинности онъ, N, пользуется, на основаніи п. 1 отд. II Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 мѣннія Государственнаго Совѣта, льготою II разряда, установленною п. 2 ст. 64 Устава о воинской повинности.

Въ удостовѣреніе чего и данъ ему, N, сей аттестатъ отъ Совѣта , церковно-учительской школы, за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати Совѣта.

Завѣдующій школою.

Учители:

АТТЕСТАТЪ.

Предъявительница сего (обозначить: имя, отчество, фамилію, сословіе или званіе, городъ, село или деревню) къ которой принадлежит, затѣмъ: годъ, мѣсяцъ и день рожденія, исповѣданіе) обучалась съ 190 . . года, въ церковно-учительской школѣ, въ которой и окончила курсъ ученія въ 190 . . году, оказавъ при поведеніи, слѣдующіе успѣхи: 1) по Закону Божию , 2) церковной исторіи, общей и русской , 3) дидактикѣ и главнымъ основаніямъ педагогики , 4) церковному пѣнію, съ обученіемъ регентованію и музыкѣ , 5) церковно-славянскому языку , 6) русскому языку, словесности и исторіи литературы , 7) исторіи всеобщей и русской , 8) географіи всеобщей и географіи Россіи , 9) математикѣ: ариметикѣ, главнымъ основаніямъ геометріи и землемѣрія , 10) свѣдѣніямъ о природѣ, ея силахъ и явленіяхъ , 11) черченію и рисованію , 12) гигиенѣ , и 13) рукодѣлію , за какovyе и удостоена Совѣтомъ сей школы, на основаніи ст. 56 Высочайше утвержденнаго 1 Апрѣля 1902 года Положенія о церковныхъ школахъ, званія учительницы начальнаго училища.

Въ удостовѣреніе чего и данъ ей, N, сей аттестатъ отъ Совѣта церковно-учительской школы, за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати Совѣта.

Завѣдующій школою

Учител

II. Отъ 24 июля—2 августа 1902 года за № 3264, по ходатайствамъ южно-славянскихъ уроженцевъ о принятіи ихъ въ духовно-учебныя заведенія, съ назначеніемъ на содержаніе Синодальныхъ стипендій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 сего іюля за № 17115, по ходатайствамъ южно-славянскихъ уроженцевъ о принятіи ихъ въ духовно-учебныя заведенія, съ назначеніемъ на содержаніе синодальныхъ стипендій. Приказали: Въ виду того, что число иностранцевъ, желающихъ поступить въ наши духовно-учебныя заведенія съ каждымъ годомъ увеличивается, что даетъ возможность дѣлать болѣе строгій выборъ изъ нихъ, и принимая во вниманіе, что изъ поступающихъ въ духовно-учебныя заведенія иностранцевъ многіе, по слабости здоровья, не переносятъ новыхъ для нихъ климатическихъ условій и вынуждены бываютъ, не безъ ущерба для учебныхъ занятій, перемѣщаться изъ одного учебнаго заведенія въ другое или же и совсѣмъ оставлять ученіе, не окончивъ курса, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: допускать иностранныхъ уроженцевъ къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ духовно-учебныя заведенія не иначе, какъ послѣ медицинскаго ихъ освидѣтельствованія и удостовѣренія состоящаго при заведеніи или другаго врача о исполнѣ удовлетворительномъ состояніи ихъ здоровья и о безвредности для нихъ новыхъ климатическихъ условій, съ тѣмъ, чтобы засимъ частыя перемѣщенія иностранныхъ уроженцевъ изъ одного учебнаго заведенія въ другое, по возможности, были ограничены, о чемъ и поставить въ

извѣстность правленія духовно-учебныхъ заведеній чрезъ напечатаніе сего постановленія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

—
 Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 7 августа сего года за № 3488, ректоръ Костромской духовной семинаріи протоіерей Іоаннъ Сырцовъ уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ 16 августа сего года.

—
 IV. Отъ 24 июля—7 августа 1902 года за № 3266, ректоръ Полтавской духовной семинаріи протоіерей Іоаннъ Пичета уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, съ 16-го августа сего года.

—
 V. Отъ 2 — 7 августа 1902 года, за № 3462, постановлено: 1) ректора Подольской духовной семинаріи протоіерея Михаила Щеглова перемѣстить, съ 16 сего августа, на должность ректора Костромской духовной семинаріи, и 2) инспектора Ставропольской духовной семинаріи священника Николая Мажиневскаго, преподавателя Черниговской духовной семинаріи, магистра богословія, іеромонаха Алексія (Дородницина) и кандидата Московской духовной академіи выпуска 1902 года, іеромонаха Евгенія (Зернова) назначить съ 16 сего августа—священника Мажиневскаго ректоромъ Подольской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея, іеромонаха Алексія инспекторомъ Ставропольской духовной семинаріи и іеромонаха Евгенія преподавателемъ обличительнаго богословія, исторіи и обличенія раскола и мѣстныхъ сектъ въ Черниговскую духовную семинарію.

VI. Отъ 7 августа сего года за № 268, 1), помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища, протоіерей Іоаннъ **Левицкій** уволенъ, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и болѣзненности, отъ духовно-учебной службы, и 2), помощникъ смотрителя Симбирскаго духовнаго училища священникъ **Николай Зосимовъ** перемѣщенъ на такую же должность въ Харьковское духовное училище.

VII. Отъ 2—7 августа сего года за № 3464, назначены съ 16 сего же августа: инспекторъ Могилевской духовной семинаріи іеромонахъ **Гавриилъ** ректоромъ Полтавской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, смотритель Калужскаго духовнаго училища іеромонахъ **Георгій** инспекторомъ Могилевской семинаріи и кандидатъ Московской духовной академіи іеромонахъ **Леонидъ** (Сѣнцовъ) преподавателемъ Священнаго Писанія въ Орловскую духовную семинарію.

VIII. Отъ 7 августа сего года за № 3485, смотритель Барнаульскаго духовнаго училища священникъ **Серафимъ Пугодѣевъ** назначенъ съ 16 того же августа на должность инспектора Томской духовной семинаріи.

IX. Отъ 2—7 сего августа за № 3463 кандидатъ Казанской духовной академіи іеромонахъ **Иннокентій** (Ольховскій) назначенъ, съ 16 того же августа, помощникомъ смотрителя Холмскаго духовнаго училища.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1902 г. за № 13, назначается: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата, титулярный совѣтникъ **Лѣсковъ** — счетнымъ чиновникомъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ (съ 29-го іюня 1902 г.).

Опредѣляется: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Бриловъ** — на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (съ 28-го іюля 1902 г.).

Увольняются въ отпускъ: членъ и правитель дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Добряковъ** — на 1 мѣсяць, съ 27-го іюля, младшій бухгалтеръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ **Черниковъ**, — съ 1-го іюля, и помощникъ бухгалтера Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, не имѣющій чина **Бучинскій** — съ 27-го іюня, оба на 2 мѣсяца, всѣ трое во внутреннія губерніи; помощникъ архиваріуса Архива и Библіотеки Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ **Туберововъ** — въ Новгородскую губернію, со 2-го іюля, причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата, надворный совѣтникъ **Чельцовъ** — въ Рязанскую губернію, съ 8-го іюля, и секретарь Полтавской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ **Барилловъ** — внутри Имперіи, съ 20-го іюля 1902 г., всѣ трое на 2 мѣсяца,

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 33

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 33

ЗАМѢЧАТЕЛЬНѢЙШІЕ ХРАМЫ И МОНАСТЫРИ

въ Нижнемъ Новгородѣ.

Въ уѣздномъ городомъ Балахной по-
казывается Нижній-Новгородъ, какъ
бы, въ противоположность своему
имени, [аскинутый по скату горъ, при
слияніи Оки съ Волгою. Надъ самою пу-
чиною только что слившихся рѣкъ зуб-
чатый многобашенный кремль вѣнчаетъ
высокую гору. Кремль, построен-
ный въ 1509—1511 гг., имѣетъ окру-
жность болѣе 2 версты, 11 башенъ и
громадныя стѣны; въ немъ нынѣ нѣтъ
частныхъ построекъ. Главная его досто-
примѣчательность каедральный Спасо-
Преображенскій соборъ, недавній
въ настоящемъ своемъ видѣ, но
весьма древній по своему возник-
новенію и названію. Замѣчательна
судьба сего святилища. Начало его
почти современно основанію самого
Нижняго-Новгорода и относится къ
первой половинѣ XIII столѣтія. Поло-
живъ начало Нижнему, великій князь
Владимірскій Георгій Всеволодовичъ
«въ 1225 г. заложи каменну церковь

Спаса святаго, украси ю, и многими
дарами одари». Это была небольшая
церковь, такъ что когда въ 1350 году
Нижній сдѣлался столицею Нижегород-
скаго княжества, она по своимъ раз-
мѣрамъ и отчасти уже по ветхости
признана была не соотвѣтствующею зна-
ченію новой столицы, и потому первый
князь Нижегородскій Константинъ Ва-
сильевичъ въ томъ же 1350 г. зало-
жилъ новый, болѣе великолѣпный, со-
борный храмъ. Въ началѣ XVII столѣтія
этотъ соборъ настолько обвет-
шалъ, что наши нужнымъ строить
новый храмъ; строителями его явились
на сей разъ самъ царь Михайлъ Теодо-
ровичъ и родитель его патриархъ Фила-
ретъ; работы производились на счетъ
«государевой казны» и продолжались
около 20 лѣтъ; этотъ третій Спасо-
Преображенскій соборъ освященъ былъ
въ 1652 году 20 января. Со времени
открытія въ Нижнемъ въ 1672 году
самостоятельной архіерейской (митро-

полицей) каеэдры, Спасо-Преображенскій соборъ дѣлается каеэдральнымъ. Изъ прежняго собора въ него были перенесены гробницы почившихъ князей и княгинь, и уже послѣ этого старый соборъ былъ разобранъ. Будучи величественнымъ произведеніемъ церковнаго зодчества, этотъ третій соборъ скоро сталъ приходить въ ветхость: чрезъ 50 лѣтъ въ немъ появились трещины, вызвавшія хлопотливыя заботы о поддержаніи его; несмотря на эти заботы, соборъ угрожалъ паденіемъ, такъ что въ 1816 г. богослуженіе въ немъ было прекращено; 13 лѣтъ стоялъ онъ безъ службы церковной и только въ 1829 г., по повелѣнію императора Николая Павловича, былъ разобранъ и построенъ совершенно заново; постройка его обошлась болѣе 300 т. р.; 17 сентября 1834 г. этотъ уже четвертый, существующій въ настоящее время, Спасо-Преображенскій соборъ былъ освященъ; самое послѣднее поновленіе его было произведено въ 1895—1896 гг. на средства церковнаго старосты купца П. К. Сотникова, потратившаго болѣе 50 т. р. По наружному виду соборъ представляетъ правильный удлиненный четверугольникъ, у котораго двѣ стороны по 20 с. и двѣ по 13 с. Онъ увѣнчивается большихъ размѣровъ главами луковичеобразной приплюснутой формы съ вызолоченными на нихъ крестами. Въ срединѣ собора возвышаются въ два ряда массивныя, раздѣланныя подъ чистый бѣлый мраморъ, колонны съ очень красивыми капителями и онѣ раздѣляютъ храмъ на три нефа, изъ коихъ каждый имѣетъ отдѣльный алтарь. Въ главномъ куполѣ написано изображеніе Господа Вседержителя съ благословляющею десницею и съ евангеліемъ въ лѣвой рукѣ, раскрытомъ на словахъ: «Азъ есмь свѣтъ міру»; между окнами главнаго купола 8 изображеній небесныхъ

силъ; подъ ними въ круглыхъ клеймахъ рядъ святыхъ апостоловъ изъ числа 70. Стѣны собора украшены живописью, расположенною въ пять рядовъ. Главный иконостасъ въ три яруса. Всѣ иконы древней художественной работы; въ числѣ ихъ выдается по древности образъ Иверской Божіей Матери, писанный въ 1672 г. Поверхъ всего иконостаса поставленъ крестъ съ живописнымъ распятіемъ Господа, окруженнымъ рѣзбою въ видѣ вѣнка. Правый алтарь сооруженъ въ честь иконы «Всѣхъ Скорбящихъ Радости». Лѣвый въ честь основателя Нижняго Новгорода и строителя перваго собора святаго благовѣрнаго князя Георгія Всеволодовича. Главный алтарь въ честь Преображенія Господня. Въ алтарѣ имѣется икона Одигитри, замѣчательная по своей глубокой древности; она представляетъ собою списокъ съ подлинной цареградской иконы Одигитри, присланной изъ Константинополя въ 1380 г. святымъ Діонисіемъ, архіепископомъ Суздальскимъ, въ благословеніе Нижнему Новгороду и въ воспоминаніе неоднократныхъ его служеній въ соборѣ сначала въ качествѣ настоятеля Печерскаго монастыря, а потомъ въ санѣ архіепископа Суздальскаго. За первой отъ алтаря правой колонной помѣщена икона Нерукотвореннаго Образа Спасителя въ высокомъ вызолоченномъ червоннымъ золотомъ киотѣ подъ полукруглой сѣнью въ видѣ балдахина, съ крестомъ на верху. Сей образъ въ 1352 г. былъ принесенъ въ Нижній изъ Суздаля княземъ Нижегородскимъ Константиномъ Васильевичемъ; не одинъ соборъ смѣнился, а святая икона неизмѣнно сохранилась до сихъ поръ; подвергалась она многочисленнымъ опасностямъ отъ стихійной силы огня и отъ вражескихъ нашествій, но, несмотря на все это, чудесно сохранена Промысломъ Бо-

жѣмъ; она написана въ Греціи и существуетъ уже около 600 лѣтъ и много поколѣній склонялось предъ ней въ молитвенномъ благоговѣніи; предъ этимъ образомъ каждый воскресный день отъ Покрова до Пасхи послѣ вечерни читается акаѣистъ Спасителю. Противъ алтаря, у лѣвой колонны, помѣ-

Посрединѣ сѣверной стѣны собора возвышается великолѣпный памятникъ надъ могилою знаменитаго Нижегородскаго гражданина и патріота Кузьмы Минина въ видѣ часовни въ древне-русскомъ стилѣ съ восьмигранною крышею, увѣнчанною бронзовою вызолоченною главою. Спустившись по



Спасо-Преображенскій кафедральный соборъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

щена, хотя и не такъ древняя, но не менѣе чтимая икона «Всѣхъ Скорбящихъ Радости»; она по письму не позднѣе XVII в., составляетъ предметъ глубокаго религіознаго почитанія жителей города; предъ ней каждый вторникъ читается акаѣистъ.

лѣстницѣ въ склепъ, посѣтитель видитъ у самой стѣны гробницу надъ могилою, высѣченную изъ цѣлаго куска мрамора съ надписью: «лѣта 7124 преставился рабъ Божій думный дворянинъ Косьма Мининъ Сухорукъ»; памятникъ окруженъ рели-

квіями: ратнымъ знаменемъ князя Д. Пожарскаго (списокъ), старинными хоругвями и ополченскими знаменами Нижегородскихъ дружинъ. Изъ склепа Минина идетъ проходъ въ нижній усыпальный храмъ, представляющій во всемъ подобіе верхняго собора. Сюда обычно спускаются съ пукомъ зажженныхъ свѣчъ, такъ какъ малыя окна на высотѣ сводовъ даютъ очень слабый свѣтъ. Въ началѣ 50 годовъ минувшаго столѣтія здѣсь устроенъ храмъ съ тремя придѣлами, посвященными воспоминанію достопамятнаго для Нижегородцевъ и всего нашего русскаго государства 1612 года; изъ святыхъ иконъ здѣсь благоговѣнно читается древній образъ святаго Филиппа. По южной сторонѣ храма слѣдуютъ ряды гробницъ великихъ князей и княгинь Нижегородскихъ; мѣстная лѣтопись трогательно повѣствуетъ о мимотекшей славѣ ихъ владычества. По лѣвой сѣверной сторонѣ идетъ рядъ гробницъ архипастырей Нижегородскихъ, начинающій съ «первопрестольнаго митрополита Филарета» († 1694 г.), скончавшагося въ схимѣ съ именемъ Θεодосіа. — Къ западу отъ собора, въ 8 саж. отъ него, стоитъ отдѣльно соборная колокольня 22 саж. высоты.

На юго-западѣ отъ Спасскаго собора виднѣется небольшой, но весьма красивый, въ древне-византійскомъ стилѣ, Архангельскій соборъ — самый древній изъ всѣхъ храмовъ Нижняго. На паперти читается надпись, кратко излагающая построеніе города и собора святымъ благовѣрнымъ великимъ княземъ Георгіемъ Всеволодовичемъ въ 1221—1222 гг.; это былъ придворный храмъ Нижегородскихъ князей. По обветшанію перваго храма, въ 1359 г. былъ воздвигнутъ новый, стѣны котораго сохраняются и до настоящаго времени. Въ 1624 — 31 гг. его старинные своды, при капитальномъ

обновленіи храма, были разобраны, но нижняя часть уцѣлѣла. Шатровидный верхъ его, весьма оригинальный, доселѣ свидѣтельствуеетъ о глубокой древности, а бывшая подворная башня князей обращена теперь въ колокольню. Въ 1672 году къ собору пристроенъ придѣлъ во имя святаго Іоанна Богослова, съ присовокупленіемъ вполслѣдствіи имени святаго князя Георгія.

На вѣнцѣ кремлевской, горы, къ сѣверу отъ Архангельскаго собора, находится садикъ съ памятникомъ великому патріоту Космѣ Минину и доблестному полководцу князю Д. Пожарскому; онъ состоитъ изъ остроконечнаго высокаго гранитнаго обелиска, на двойномъ гранитномъ пьедесталѣ; съ южной стороны послѣдняго на бронзовой доскѣ барельефное изображеніе Минина; два генія держатъ надъ нимъ золоченый вѣнокъ изъ дубовыхъ листьевъ, а выше на самомъ обелискѣ на бронзовой доскѣ надпись золотыми буквами: «Гражданину Минину благодарное потомство 1826 г.»; съ другой, сѣверной стороны бюстъ князя Пожарскаго съ подобною же надписью. Изъ Мининскаго садика и съ башенъ кремля открывается восхитительный видъ на чудное сліяніе рѣкъ Оки и Волги, на лѣсъ мачтъ, множество судовъ и на ярморочную часть города. Главный выходъ изъ кремля на Благовѣщенскую площадь украшаетъ оригинальная Димитріевская башня, въ которой помѣщается городской художественный и историческій музей.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ три благоустроенные монастыря. Древнѣйшій изъ нихъ — Вознесенскій Печерскій монастырь. Онъ находится на востокъ отъ города за Казанской заставой, въ полугорѣ, уступами спускающейся къ Волгѣ. Поскату горы громоздятся обывательскія хаты, а надъ ними на обрывѣ вы видите

бѣлую ленту монастырской ограды, изъ-за которой возвышаются куполы церквей и келліи иноковъ. Основанный великимъ княземъ Юріемъ II Всеволодовичемъ около 1219 года, монастырь получаетъ наибольшую извѣстность въ XIV столѣтіи, когда водворился въ ономъ святитель Діонисій, бывший впоследствии архіепископомъ въ Суздальѣ. Придя изъ Кіева, онъ поселился въ Вознесенскомъ монастырѣ и собственными руками ископалъ здѣсь пещеру, отчего монастырь и названъ Печерскимъ. Слава о благочестивой жизни святителя Діонисія привлекла къ нему множество сподвижниковъ иночества, въ числѣ коихъ были святой Евѣимій, Суздальскій чудотворецъ, и святой Макарій Желтоводскій. Въ XIV, XV и XVI столѣтіяхъ монастырь находился въ самомъ цвѣтущемъ состояніи: всѣ князья Суздальскаго дома и потомки великаго князя Московскаго Іоанна Калиты дѣлали въ монастырь богатые вклады; онъ имѣлъ свои больницы и богадѣлни, снабжалъ войска деньгами, хлѣбомъ, посылалъ на свой счетъ сформированныхъ ратниковъ въ царскія войска. Въ монастырѣ содержались иногда и государственные преступники. Къ Печерскому монастырю были приписаны четыре другіе монастыря, нѣсколько сельскихъ церквей; кромѣ того, монастырь имѣлъ свои подворья въ Нижнемъ и въ Москвѣ и владѣлъ 6000 десятинъ пахатной земли и 8000 душъ крестьянъ. Такое цвѣтущее состояніе продолжалось около 250 лѣтъ. Но въ 1597 г. 18 іюня, въ три часа ночи, этотъ монастырь постигло страшное бѣдствіе: его разрушило со всѣми церквами и зданіями обваломъ горы, которая возвышалась сзади; гора осыпалась вслѣдствіе того, что ее подмыло водою; отъ монастырскихъ зданій уцѣлѣла лишь одна часовня. Иноки монастыря еще за нѣсколько дней до разрушенія оби-

тели замѣтили колебаніе горы и за-благовременно успѣли спасти всю церковную и монастырскую утварь. По указу царя Θεодора Іоанновича монастырь былъ возобновленъ въ томъ же году при архимандритѣ Трифонѣ, но уже на новомъ, нынѣ занимаемомъ мѣстѣ, въ одной верстѣ отъ города. Заботами патріарха Филарета Никитича монастырь вскорѣ приведенъ былъ въ цвѣтущее положеніе и вмѣсто деревянныхъ украсился каменными зданіями, стѣнами, башнями, келліями и храмами, которые всѣ существуютъ и до нынѣ. Доброхотные вклады русскихъ царей, князей и частныхъ благотворителей увеличили богатства монастыря, такъ что онъ сдѣлался однимъ изъ богатѣйшихъ въ Россіи монастырей. При введеніи штатовъ въ 1764 году монастырь былъ причисленъ къ первому классу. Нынѣ въ Печерскомъ монастырѣ семь церквей; изъ нихъ замѣчательны—во имя святыхъ Макарія Желтоводскаго и Унженскаго (больничная), во имя святаго Евѣимія Суздальскаго надъ входными западными вратами. Главный соборный храмъ во имя Вознесенія Господня, построенный въ 1631 году и окруженный съ трехъ сторонъ открытой галлереей. По правильности плана и фасада этотъ храмъ почитается образцомъ русской архитектуры XVII столѣтія. Къ юго-востоку отъ него—церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, построенная въ 1647—1648 гг.; она съ обширною трапезою, въ которой устроены въ 1838 г. два придѣла во имя святаго Діонисія и во имя Печерскія Пресвятыя Богородицы; въ послѣднемъ главная святыня обители, чудотворная икона Печерской Богоматери; она принесена святителемъ Діонисіемъ изъ Кіева, одѣта дорогою ризою, серебро-вызолоченною. Внизу подъ Успенскою церковію усыпальница

съ тремя престолами. Въ ризницѣ есть многія драгоценности. Въ библиотекѣ монастыря хранятся древніе синодики и въ числѣ ихъ и «кормовой» 1595 г.; онъ указываетъ, кто и когда изъ великихъ князей и царей умеръ, какъ о нихъ править заупокойное служеніе и какъ кормить братію монастыря; монастырская библиотека богата и теперь древними рукописями и книгами, хотя въ 1848 г. до 1,000 рукописей были отправлены въ Петербургъ. Печерскимъ монастыремъ прежде управляли архимандриты, и священнослуженіе совершалось съ рипидами, и съ осѣненіемъ, по примѣру архіерейскаго служенія; нынѣ монастыремъ управляетъ викарій Нижегородской епархіи, епископъ Балахнинскій. Въ день Вознесенія Господня ежегодно совершается въ Печерскій монастырь крестный ходъ изъ всѣхъ церквей Нижегородскихъ.

Въ 2 верстахъ отъ обители, чрезъ длинную слободу, находится приходская Спасо-Преображенская церковь, увѣковѣчивающая собою прежнее мѣсто обители, или «старыя пещеры» и память нѣкоторыхъ сподвижниковъ святаго Діонисія; между ними особенно чтится могила схимонаха блаженнаго Іоасафа. Дыннѣ въ народныхъ сказаніяхъ сохраниется много разказовъ о чудесныхъ исцѣленіяхъ и явленіяхъ отъ гроба праведника. Надъ могилою преподобнаго Іоасафа устроена была еще въ 1598 г. «Государевой казной» деревянная церковь Преображенія Господня, въ которую стали стекаться богомольцы, прибѣгая въ болѣзняхъ къ его молитвенной помощи; въ 1794 году вмѣсто деревянной церкви устроена каменная. Тѣло угодника почитается въ склепѣ, склепъ выложенъ камнемъ со сводами, а надъ могилою преподобнаго положена каменная гробница. Въ 1882 г. въ склепѣ

устроенъ придѣлъ во имя соименнаго подвижнику царевича Іоасафа; около могилы въ обидіи теплятся лампы и свѣчи и совершаются панихиды.

На другой окраинѣ города, на выѣздѣ по Арзамасскому тракту, расположенъ женскій Крестовоздвиженскій монастырь въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ берега Оки. Настоящее мѣсто монастыря занимаетъ только съ начала минувшаго столѣтія, но исторія его восходитъ къ XIV вѣку; онъ совмѣщаетъ въ себѣ три женскихъ монастыря — Зачатіевскій, Воскресенскій и Происхожденскій, существовавшіе прежде въ Нижнемъ. Зачатіевскій монастырь былъ основанъ между 1355—1365 гг. княгиней Нижегородской Анастасіей Ивановной, супругой князя Андрея Константиновича, которая послѣ смерти своего мужа приняла иноческое постриженіе отъ рукъ святаго Діонисія въ 1369 году.

Воскресенскій женскій монастырь находился внутри кремля у Никольскихъ воротъ, теперь не существующихъ; когда и кѣмъ основанъ былъ этотъ монастырь, достовѣрно неизвѣстно. Во время большого пожара въ 1715 г. монастырь потерпѣлъ отъ него страшное разрушеніе и былъ упраздненъ; сестры переведены въ Происхожденскій монастырь, которому передано было и все оставшееся имущество Воскресенскаго монастыря.

Третій Нижегородскій женскій монастырь, Происхожденскій, находился сначала близъ рѣки Волги. Въ 1802 г. учреждено въ немъ общежитіе, со введеніемъ котораго число сестеръ стало быстро увеличиваться; церковь и самая обитель оказались уже тѣсными. Поэтому настоятельница монастыря игуменія Дорогеева рѣшилась соорудить новый храмъ, а самую обитель обновить и расширить; между тѣмъ занимаемая мѣстность не представляла

удобства; грунтъ земли былъ слабый, а самая гора, на которой были расположены монастырскія зданія, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе осыпалась; сверхъ того, городской шумъ и мирская суета представляли новое неудобство для мирной иноческой обители. Все это побудило перенести обитель на занимаемое нынѣ ею мѣсто, болѣе удобное и тихое, рядомъ съ Казанскимъ кладбищемъ. Въ 1815 году сестры оставили свою старую обитель и поселились въ новой. Кругомъ всего монастыря, на разстояніи болѣе 200 сажень, расположена каменная стѣна вышиною 5 аршинъ съ четырьмя по угламъ фронтонными башнями. Среди самой обители красуется соборный храмъ въ честь Воздвиженія Господня съ пятью главами. Подъ алтаремъ собора въ склепѣ сооружена церковь въ честь Иверской Богоматери съ однояруснымъ иконостасомъ. На сѣверо-востокъ отъ соборнаго храма, въ каменномъ корпусѣ, устроена больничная церковь въ честь Пресвятыя Богородицы «всѣхъ скорбящихъ Радости» и святаго Василя Блаженнаго. Главное рукодѣлье монахинь составляютъ вышиванье золотомъ и низанье жемчугомъ и бисеромъ плащаницъ, иконъ и другихъ вещей, украшеніе иконъ фольгой, расшиванье шелкомъ и шерстями по канвѣ и шитье гладью. Но особенно обитель славится золотошвейными работами; работы этого рода, исполненныя сестрами Крестовоздвиженскаго монастыря, можно встрѣтить во многихъ городахъ Россіи. Въ одномъ изъ монастырскихъ корпусовъ помѣщается училище, въ которомъ обучаются на полномъ монастырскомъ иждивеніи нѣсколько дѣвочекъ—сиротъ изъ духовнаго званія. Въ 1854 г. монастырь возведенъ въ первый классъ, въ настоящее время въ немъ имѣется до

200 сестеръ. Къ Крестовоздвиженскому монастырю причислена прилегающая съ сѣвера Казанская кладбищенская церковь.

Посѣтивъ Крестовоздвиженскую обитель, благочестивый паломникъ можетъ направиться къ 3-й Нижегородской обители мужской во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Нельзя съ точностію и несомнѣностію опредѣлить, кѣмъ и когда основанъ этотъ монастырь, но существуетъ почти общее мнѣніе, что первоначальное построеніе его современно построенію самаго Нижняго-Новгорода (1221 г.), а въ 1229 году онъ уже былъ разрушенъ мордовскимъ княземъ Пургасомъ; разоренная обитель находилась въ запустѣніи въ продолженіе свыше ста лѣтъ, съ 1229 года по 1370 годъ. Однако, по смѣртію Божію, святому мѣсту не суждено было оставаться въ забвеніи и запустѣніи навсегда. Великій русскій святитель Алексій, нѣсколько разъ путешествовавшій въ орду, въ одно изъ такихъ путешествій (1357—1359 г.), присталъ въ Нижнемъ Новгородѣ для отдыха, «у источника», вблизи развалинъ Благовѣщенскаго монастыря, видъ коихъ вызвалъ въ благоговѣнномъ сердцѣ святителя благочестивое намѣреніе возобновить и устроить этотъ древній монастырь; однако святитель Алексій, вслѣдствіе новыхъ тревожныхъ обстоятельствъ, лишь въ 1380 г. приступилъ къ исполненію своего намѣренія—«воздвиге церковь во имя Пречистыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія, и монастырь состави—общежитіе... и всякими красотами украси ту церковь», читается въ одной мѣстной лѣтописи. Съ того времени обновленная обитель, подъ неослабнымъ попеченіемъ и заботливостію святителя Алексія, постепенно стала приумножаться. На помощь святителю въ благотвореніяхъ явился и

Нижегородскій князь Борисъ Константиновичъ, который, при самомъ устройствѣ монастыря, снабжалъ церковь и братію многими дарами и угодами; не безучастны были къ обители и другіе Нижегородскіе князья и цари Московскіе и дѣлали въ оный цѣнные вклады и пожертвованія; въ 1722 г. за монастыремъ числилось значительное количество населенныхъ имѣній и крестьянскихъ крѣпостныхъ душъ до 4159. Благовѣщенскій монастырь сначала принадлежалъ къ Московской митрополіи, а съ 1589 г. къ патриаршей области и назывался домовымъ патриаршаго дома монастыремъ; съ учрежденіемъ Святейшаго Синода въ 1721 г. онъ перешелъ въ вѣдѣніе постыднаго и назывался Синодальнымъ домовымъ монастыремъ. Мѣстоположеніе монастыря весьма красивое; съ одной стороны отгнѣняютъ его идущіе по склону горы сады и огороды, съ другой вблизи быстрые пароходы и суда, а тамъ на далекое пространство виднѣются зеленѣющіе дуга, свѣтлыя озера и темнѣющіе перелѣски. При входѣ въ святыхъ ворота съ сѣверо-западной стороны представляется взору Алексѣевская церковь; она построена въ 1821 г. и отличается изящной архитектурой. Въ 1882 и 1883 гг. въ ней устроены два придѣла—во имя «Скоропослушницы» Божіей Матери и во имя святаго великомученика Пантелеимона. Въ семъ храмѣ противъ праваго придѣла похороненъ жившій на покоѣ преосвященный Іеремія († 1884 г.), а въ лѣвомъ придѣлѣ другой епископъ, Макарій († 1895 г.). Изъ иконъ въ храмѣ благоговѣяло почитается весьма древняя икона Корсунской Богоматери въ гидѣ складня, находящаяся на особомъ аналоѣ и въ особой рамѣ за стекломъ; она почти современна введенію христіанства въ Россію, такъ какъ написана въ 993 г., спустя пять лѣтъ послѣ крещенія Руси святымъ княземъ Владиміромъ; стало быть, этой иконѣ насчитывается свыше

900 лѣтъ. За Алексѣевскою церковію высится соборный храмъ Благовѣщенія. Вправо отъ Благовѣщенскаго храма къ южной стѣнѣ ограды стоитъ одноглавая каменная церковь, построенная въ концѣ XVII столѣтія во имя святителя Алексія, а въ 1854 г. переименованная въ Сергіевскую. Четвертая церковь въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы по своей византійской архитектурѣ представляетъ рѣдкій памятникъ древняго зодчества, построеніе ея относится къ XVI ст. Пятая монастырская церковь, почти смежная съ Успенской, посвящена имени святаго апостола Андрея Первозваннаго. Между храмами укрывается нѣсколько пещеръ въ горѣ, служившихъ когда то жилищемъ благочестивыхъ отшельниковъ.— Благовѣщенскому монастырю принадлежитъ часовня; она находится внѣ ограды подъ горой и стоитъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ больше пяти вѣковъ тому назадъ святитель Алексій, въ одно изъ путешествій къ татарскимъ ханамъ, утомившись дорогою, остановился для отдыха и утоленія жажды изъ струившагося здѣсь источника, о чемъ свидѣтельствуется высѣченная на стѣнномъ камнѣ часовни надпись. Алексѣевская часовня имѣетъ видъ острокопечнаго шатра, окруженнаго перилами съ желѣзною рѣшеткою, на внутренней часовнѣ, противъ входа имѣется иконостасъ съ иконами, а среди часовни устроенъ бассейнъ съ водою въ видѣ водосвѣтной чаши.

Отъ Благовѣщенскаго монастыря тянется береговая великолѣпная улица, составляющая по своимъ зданіямъ украшеніе города; на ней расположена церковь Рождества Богородицы, построенная именитыми солепромышленниками Строгановыми подлѣ бывшаго ихъ жилища въ началѣ XVII в. За трехъ-вѣковый періодъ своего существованія церковь пережила не мало превратностей и нѣкоторыхъ видоизмѣненій, но въ общихъ чертахъ осталась въ первобытномъ видѣ высокохудожественнаго своеобразнаго зодче-

ства. Красный цвѣтъ зданія соотвѣтствуетъ витіеватымъ его украшеніямъ. Снаружи церковь не оштукатурена, а росписана по свѣтлому малиновому фону темнокрасными узорами и украшена витыми колоннами, красивыми наличниками у оконъ и множествомъ орнаментовъ, высѣченныхъ изъ бѣлаго камня. Верхъ ея увѣнчивается пятью

стройка. Оригинальный видъ Строгановской церкви еще больше выдѣляется оттого, что она построена на скатѣ горы и съ сѣверной стороны утверждена контрфорсами въ видѣ террассы, такъ что вся церковь представляется какъ бы стоящею на пьедесталѣ. Въ этомъ храмѣ замѣчательны мѣстные образа Спасителя и Богоматери, писан-



Строгановскій храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ г. Нижнемъ-Новгородѣ.

главами, усѣянными золотыми звѣздами; у верхняго креста устроенъ флюгеръ въ видѣ флага съ прорѣзнымъ по срединѣ равноконечнымъ крестомъ. Общая высота храма съ крестомъ — 19 с. Къ церкви примыкаетъ такого же стиля колокольня, верхъ которой недавно снятъ, въ виду угрожающаго паденія, и нынѣ медленно тянется ея пере-

ные, по преданію, по заказу Петра Великаго для Петропавловскаго собора, но по просьбѣ Г. Д. Строганова уступленные художникомъ безъ вѣдома царя. Есть немало и другихъ храмовъ Божіихъ въ городѣ, извѣстныхъ или своею древностію, или чудотворными иконами, или своею архитектурой.

Священникъ А. Лебедевъ.

Труды пресвященнаго Теофана по евангельской исторіи.

Изъ многочисленныхъ сочиненій святителя Теофана едва-ли не болѣе всѣхъ близка была душѣ его «Евангельская Исторія». Это ясно видно изъ многочисленныхъ указаній въ «Собраніи его писемъ», издаваемыхъ русскимъ на Аѳонѣ Пантелеимоновымъ монастыремъ. По чувству уваженія къ памяти святителя, собираемъ относящіяся сюда свѣдѣнія въ настоящей статьѣ: въ нихъ такъ полно обрисовывается пресвященный Теофанъ.

Еще въ январѣ 1875 года, занятый толкованіемъ посланій святаго апостола Павла, онъ выразилъ свою мысль въ письмѣ къ Киевскому протоіерею Флоринскому: «Надо будетъ взяться за Евангелія и широкою рукою писать. Того, что нужно (сказать) о Евангеліяхъ, и на томъ свѣтѣ не кончить. Писать—это служба церкви, или нѣтъ? Если служба, подручная, а между тѣмъ церкви нужная, то на что-же искать или желать другой» *).

Въ февралѣ того же 1875 г. писалъ онъ въ С.-Петербургъ Н. В. Елагину **): «На Евангелія не толкованіе надобно писать, а размышленіе, чтобы каждое слово и каждое движеніе Господа было торжественнымъ свидѣтельствомъ Его Божества. Когда Богъ дастъ—начнемъ сію хвалебную пѣснь Господу, то ей конца не будетъ. О, когда бы хоть начало положить сему дѣлу!» ***).

Но среди занятій другими трудами промелькнуло еще нѣсколько лѣтъ. Узнавъ отъ Елагина, что протоіерей П. Матвѣевскій началъ писать «Жизнь Христа Спасителя», пресвященный Теофанъ отвѣчалъ (14 мая 1881 г.): «Нѣчто подобное я затѣвалъ писать. Именно—Евангельскую исторію. Это будетъ и жизнь Христа Спасителя, и

толкованіе Евангелій, и бесѣды на нихъ, и все, что вы захотите» *).

Однако, текуція занятія и замѣтное ослабленіе зрѣнія заставило его сократить эту слишкомъ ужъ широкую программу, и заняться только сводомъ сказаній Евангелистовъ во едино. И только въ 1884 г. мая 6 онъ писалъ въ Москву своему племяннику Говорову: «Скоро будетъ готова Евангельская исторія, словами святыхъ Евангелистовъ изложенная въ послѣдовательномъ порядкѣ. Мнѣ надо просмотрѣть шрифты, равно—бордюрки по краямъ. Надо изданіе сдѣлать изящнѣе, какъ прилично слову Божию» **).

Какъ именно начался, продолжался и окончился этотъ трудъ его, онъ рассказывалъ въ письмѣ къ Елагину отъ 18 мая 1884 г.: «Когда пришла страстная,—когда всѣ Евангелія прочитываются, пришло мнѣ на мысль—исполнить наконецъ неотступавшее отъ меня желаніе—оставить Евангельскую исторію словами Евангелистовъ. Рѣшилъ,—и сѣлъ, думая себѣ: долго ли? Къ концу недѣли кончу. Но пришелъ конецъ недѣли, а до конца еще далеко... Ну, къ концу Пасхи, конечно, все порѣшу... Но и конецъ Пасхѣ оставлялъ дѣло далеко отъ конца. Коли такъ, то Омина все порѣшить. Не порѣшилъ; не порѣшила Мирносицкая, и далѣе... и ужъ Самаряныня вызволила. Склеилъ все... Потомъ идетъ сидѣніе за выясненіемъ основаній, почему такой порядокъ событій надо дать, а не другой. Это ужъ на кончику... предъ послѣдними днями. Потомъ перечитать немного, и—что самое тяжелое—переписать. И будетъ книга... листиковъ въ 15... заглавье ей: «Евангельская исторія, словами святыхъ Евангелистовъ изложенная въ послѣдовательномъ порядкѣ, съ указаніемъ основаній, почему событіямъ Евангельскимъ надо дать такой, а не другой порядокъ» ***).

*) Тамъ же, вып. 7, стр. 144.

***) Пресв. Теофанъ, затворникъ Вышенскій (соч. М. И. Хитрово) М. 1895, стр. 183.

***) Собраніе писемъ VII, 178.

*) Собраніе писемъ, вып. 2, М. 1898, стр. 11.

***) Цenzору, род. 1817 г. сконч. 1891 г. окт. 31.

***) Собраніе писемъ вып. 7, стр. 58.

Еще двѣ недѣли потрудился святитель надъ окончаніемъ своего труда, и 4 іюля увѣдомлялъ Елагина: «Теперь кончено все. Остается только переписка..., которую беру самъ на себя, въ той мысли, что, можетъ быть, еще что придется подчистить,—не въ самой Евангельской исторіи, ибо тутъ идетъ сплошь текстъ священный, а въ объясненіяхъ, почему такъ изворачиваются событія» *).

А почему самъ переписывалъ, это объяснялъ онъ и племяннику своему 17 іюня того же года. «Переписывалъ самъ, потому что при этомъ удобнѣе замѣчается, что подлежитъ исправленію, отмѣнѣ, или прибавленію. Это продолжится добрый мѣсяць» **).

Механизмъ переписки порядкомъ тяготилъ его, и онъ откровенно заявлялъ Елагину въ письмѣ отъ 18 іюля 1884 г.: «Переписываю. А вѣдь это великое искушеніе. Повѣрить некому. Переписывать такъ, что хуже черновыхъ. Дѣлать нечего, буду тянуть. Только долго протянется. Пишется очень медленно, потому что надо разборчиво, а скоро пиша, не напишешь разборчиво. Какъ-нибудь управимся. Говорите: «Аеонцамъ отдать». Изъ какой стати? У нихъ есть своя жизнь» (Спасителя, которую приготовлялъ для нихъ прот. Матвѣевскій). «Самъ издамъ. Буду просить редактора «Душеполезнаго Чтенія» (нынѣ епископъ Костромской), чтобъ нашелъ корректора посмышленнѣй и понаблюду за печатаніемъ. Надо, чтобъ не было погрѣшностей. Картинки и я думалъ» (приложить къ Евангельской исторіи), «а потомъ передумалъ... Отличіе моей исторіи то, что въ ней нѣтъ моихъ словъ. Кромѣ заглавій. Оправданіе порядка—все въ словѣ къ читателямъ, которое будетъ въ третью или четверть книги, и стоять впереди, особо. Если Богъ продлитъ вѣку... размышленія о событіяхъ священной исторіи, или бесѣды.. будутъ послѣ.

*) Тамъ же, VII, 174—177.

***) Преосв. Феофанъ, (М. И. Хитрово), М. 1895, стр. 183.

Въ этой книжкѣ ничего не рѣшается кромѣ: почему, избранъ такой порядокъ событій» *).

Переписка наконецъ окончена. Рукопись отослана въ духовную цензуру въ Москвѣ, откуда должна идти въ Петербургъ. 17 сентября 1884 года святитель писалъ заблаговременно и заботливо къ племяннику, которому онъ поручилъ надзоръ за печатаніемъ рукописи.

«Какъ эта книга священная, то надобно, чтобъ не было допущено ни одной опечатки. Такъ и толкуй съ корректоромъ. Для этого корректура дѣлается 3 — 4 — 5 разъ, пока не останется ошибокъ. Такъ вѣдь и всегда требовать должно. Но въ обычныхъ книгахъ съ рукъ сходятъ и погрѣшности. А тутъ не слѣдуетъ сего допускать **).

Между тѣмъ Елагинъ сообщилъ святителю о затрудненіяхъ, которыя можетъ встрѣтить его Исторія въ цензурѣ. По этому поводу преосвященный Феофанъ писалъ ему 20 октября 1884 г.: «Премного благодаренъ за сообщеніе о цензурной процедурѣ, какой подвергнется моя Евангельская исторія. Немного смутился я при мысли о возможности неразрѣшенія Святѣйшимъ Синодомъ печатать ее. А потомъ немного смирился, говоря въ себѣ: буди воля Божія! Ужь какъ положено не разрѣшать такого рода писаній, то дѣлать нечего: руки по швамъ и: слушаю-съ!

Сразу подумалось было написать владыкѣ набольшему и оберъ-прокурору. И опять раздумалось. Лучше оставить все на волю Божию. Кому поручать пересмотрѣть—все одно.

У меня не Евангельская Исторія сама по себѣ главное, а порядокъ событій. Евангельская же Исторія есть придатокъ. Если не разрѣшать такой Исторіи, словами евангелистовъ изложенной, можно потомъ то же самое изложить своими словами. Я составилъ ее словами евангелистовъ, чтобы по-

*) Собр. писемъ VII, 177—179.

***) Преосв. Феофанъ (М. Хитрово), стр. 183.

томъ обслѣдовать ее со всѣхъ сторонъ въ томъ же порядкѣ. Текстъ составленной Исторіи служилъ бы тогда только исходною точкою,—и было бы все въ порядкѣ.

Пусть бы поскорѣе разрѣшали или запрещали. Можетъ быть, послѣ того тотчасъ и сяду за писаніе... конечно, если охота будетъ: ибо лѣнность моя беретъ большую силу *)).

14 декабря, святитель уже съ нетерпѣніемъ спрашивалъ Елагина: «Что же это дѣлается съ моею Евангельскою Исторіею?! Вѣрно не въ добрый часъ началъ, или кончилъ, или послалъ въ цензуру... Или цензоръ съ глазъ съѣлъ,—или другая какая подобная причина случилась,—что все стоитъ и не движется.—И что тамъ спитъ цензура?! Не шлетъ.

Всяко, когда нибудь да придетъ конецъ этому дѣлу. Подождемъ. Мы вѣдь не на юру прогресса стоимъ. Въ захолустья» **).

Елагинъ, какъ видно, принималъ живое участіе въ судьбѣ рукописи и сообщилъ ему, что разсмотрѣніе ея Синодъ поручилъ преосвященному Леонтію Варшавскому, очень расположенному къ автору. Святитель отвѣчалъ ему 10 января 1885 г.: «Благодарствую за хлопоты. Хотя не слишкомъ, а все таки безпокоился объ участи рукописи. Теперь вижу надежду на невоспрещеніе. Радуюсь. Какъ печатать, я все расписалъ. Шрифтъ крупный, какъ «Добролюбія», и форматъ такой же. Бордюрка избрана по всей книгѣ. И просилъ о Нечаева (нынѣ епископа Костромскаго) прислать корректора... чтобъ было безъ погрѣшностей. Дай Господи, чтобъ хорошо издалось» ***). Въ томъ же живомъ нетерпѣніи, онъ въ письмѣ отъ 10 февраля 1885 г. спрашиваетъ племянника:

«Что ты молчишь? Получилъ-ли рукопись и какъ наладилъ печатать? Сейчасъ пиши... Главное—какъ корректура. Условься построже—если будутъ ошибки, то вычесть по 50 коп. за каждую ошибку. А съ своей стороны прибавь, что если не будетъ ни одной ошибки, то по 50 к. за листъ прибавимъ. Мнѣ только и нужно. Объ этомъ только и пишу» *).

Наконецъ рукопись получена въ Москвѣ и 4 февраля разрѣшена къ печати цензоромъ протоіереемъ Михаиломъ Боголюбскимъ. Святитель 11-го марта радостно извѣщалъ Елагина: «О. протоіерей Нечаевъ указалъ туза-корректора и взялся самъ просматривать послѣднюю корректуру... безъ грѣховъ, конечно, не будетъ (и Евангеліе нынѣ печатается съ грѣхами); но все же я покоенъ. Они прислали образчикъ, который отвергнуть..., ибо онъ отступилъ безъ нужды отъ моего первоначальнаго распоряженія... Отослалъ назадъ, съ предписаніемъ, чтобы сдѣлали по указанному. На семь дѣло стоитъ. Началось; конечно, и до конца дойдетъ.—Вы слишкомъ широко хватили: 10,000 (экземпляровъ). Я велѣлъ два завода (2,400). Моихъ книгъ еще первое изданіе по одному заводу не разошлось... Боязно и тутъ тоже встрѣтитъ. Если шибко пойдетъ, еще отпечатаемъ» **).

Печатаніе книги протянулось до ноября 1855 г. 4 ноября святитель писалъ въ Тамбовъ: «Евангельскую исторію только что пересмотрѣлъ въ печати и отсылаю замѣтки опечатокъ. Недѣли черезъ три получу экземпляры и пришлю вамъ. Преосвященному Леонтію поручено было Святѣйшимъ Синодомъ пересмотрѣть и представить мнѣніе. Я ему очень благодаренъ» ***).

Но прошло 3, 4, 5 и 6 недѣль, книга еще не была готова. 8 де-

*) Собр. писемъ, VII, 179—180.

**) Собр. писемъ, VII, 181.

***) Собр. пис. VII, 182.

*) Пр. Теофанъ (М. Хитрово), с. 183.

**) Собр. пис. VII, 182.

***) Собр. пис. III, 83.

кабря святитель писалъ Елагину: «Евангельской исторіи давно слѣдовало бы выйти. Не знаю, что тамъ мѣшкаетъ Алеша (племянникъ). Я уже съ мѣсяцъ перечиталъ все ... и опечатки замѣтилъ—6 и кое что исправилъ и дополнилъ. Жду на дняхъ присыла мнѣ. И тогда тотчасъ пришлю вамъ и разошлю» *).

Но еще съ 22 декабря не получалъ онъ отпечатанной Евангельской исторіи и писалъ въ Тамбовъ: «Какая притча случилась съ моею Евангельскою исторіей—не знаю. Давно-давно я перечиталъ ее и съ отмѣткою опечатокъ отослалъ для окончанія. И вотъ все жду и жду, и не дождусь. Какъ получу, такъ пришлю вамъ» **).

И только въ самомъ концѣ декабря 1885 г. вышла наконецъ книга, въ большую осьмушку (72, XII, XI и 242 стр.), отпечатанная въ типографіи И. Е. Ефимова, специально печатающей уже много лѣтъ однѣ духовныя книги. 28 декабря святитель уже началъ разсылать книгу своимъ близкимъ. Посылая ее городскому благочестивому семейству, онъ писалъ: «Посылаю вамъ книгу «Евангельскую исторію», сопровождая ее желаніемъ, чтобъ она охотно читалась и поставила спасительныя сѣмена въ сердцахъ вашихъ» ***).

30-го декабря писалъ онъ Елагину: «Насилу-то дождался я своей Евангельской исторіи. Шлю вмѣстѣ съ симъ вамъ три экземпляра. Теперь же шлю и г. оберъ-прокурору... и митрополиту Исидору... по 6, кажется, экземпляровъ. Поскупился послать 10, какъ вы назначали. Я думаю книжки по три послать и другимъ двумъ митрополитамъ, а прочимъ, участвовавшимъ

въ рѣшеніи, по двѣ. Леонтію же—тоже 5... или съ плюсомъ» *).

Однимъ изъ самыхъ внимательныхъ читателей Евангельской исторіи былъ о. протоіерей Матвѣевскій, который и высказалъ свои замѣчанія Елагину; Елагинъ сообщилъ ихъ преосвященному Теофану; святитель возразилъ на нихъ побѣдоносно (16 февраля 1886 г.) и прибавилъ: «Я жду оппонентовъ по серьезнѣе. Установленіе порядка сказаній—дѣло великое. Но такимъ видятъ его только тѣ, которые сами серьезно тѣмъ занимались. Верхогляды же ничего тутъ не могутъ дѣльнаго сказать. Покойный Гречулевичъ **) могъ бы это сдѣлать» ***).

Елагинъ сообщалъ святителю отзывы о его книгѣ разныхъ лицъ; святитель отвѣчалъ 30 марта: «Благодарствую за ваши рѣчи о Евангельской исторіи, и свои и слышанныя. Эта книга не можетъ интересовать тѣхъ, у которыхъ не раждалась потребность видѣть въ порядкѣ изложенными Евангельскія сказанія. А у кого были уже эти вопросы, и особенно, кто хоть немножко ломалъ надъ этимъ голову, тотъ, не дивно, что скажетъ спасибо» ****).

Въ майской книжкѣ журнала «Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей Духовнаго Просвѣщенія» (1886, № 5, стр. 330—351) появилась рецензія на Евангельскую исторію. Поздно узналъ о ней святитель и вотъ что писалъ 30 октября Елагину: «На Евангельскую исторію кто-то рецензію напечаталъ въ чтеніяхъ М. О. Л. Д. Пр. Я и не замѣтилъ. Уже Варшавскій (Леонтіѣ) сказалъ. Я и прочиталъ. Все собираюсь ухватить

*) Собр. пис. VII, 191.

**) Епископъ Могилевскій, скончался въ 1885 г., мая 19, бывший прежде редакторъ «Странника», издавший свой «Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ». Спб. 1859—1866, два тома, въ 3 книгахъ.

***) Собр. пис. VII, 193.

****) Тамъ же.

*) Собр. пис. VII, 190.

***) Собр. пис. III, 84.

****) Собр. пис. I, 48.

рецензента за волосы и объ земь.. Накричалъ какъ угорѣлый, все перепуталъ... и не разберешь, чего онъ хочетъ. Сказать же надо что нибудь. Ибо самъ сей писака — и общество шумѣвшее за нимъ не поняли дѣла... то немало, думаю, найдется и повсюду кривоглазыхъ кривотолковъ... Хотѣлъ спросить Нечаева, кто писалъ... Но подумалось: не онъ-ли? — и отложилъ. Соберусь — напишу, но въ самомъ мирномъ духѣ» *).

Рецензія разгнѣвала и святителя и даже Елагина. 27 января 1887 г. святитель писалъ Елагину съ видимой грустью: «Вы собираетесь отповѣдь, написать. Благослови Господи. И я началъ — да бросилъ. Да и ловко-ли? Вѣдь въ маѣ годъ, какъ напечатана рецензія на Евангельскую исторію. Всѣ ужъ забыли и объ ней и объ исторіи» **).

Но святитель увѣренъ былъ въ достоинствѣ своего труда, т. е. собственно сдѣланнаго имъ порядка сказаній Евангельскихъ и, посылая госпожѣ В. В. Т—ской свою книгу, писалъ 30 апрѣля 1887 года. «Евангельскую исторію извольте беречь» ***).

Нѣкто увѣдомилъ его объ имени рецензента; святитель отвѣчалъ 24 іюня 1887 года: «Большую приношу вамъ благодарность за указаніе писавшаго рецензію на Евангельскую исторію. И я не худо сдѣлалъ, не давъ ему отповѣди. Юная, горячая, самоувѣренная голова не захотѣла бы послушать, какъ бы ни очевидны были указанія его ошибокъ. Онъ такой поднялъ бы крикъ, что святыхъ вонъ неси. Подумалось было къ нему написать, съ приглашеніемъ покаяться публично, т. е. напечатать, что то и то

у него сказано невѣрно, по недосмотру; но оставилъ и это. Дѣло лучше само за себя говорить. Могу жаловаться на общество, зачѣмъ оно положило напечатать такія неосновательныя сужденія. А они никуда негожи» *).

Къ великому сожалѣнію, книга расходилась медленно, вѣроятно, по своей дороговизнѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою, тогда какъ въ то время весь Новый Заветъ можно уже было приобрести за 50 коп. Но святитель благодушно относился къ сей медленности и съ избыткомъ былъ утѣшенъ тѣмъ, что въ январѣ 1900 года совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи присудилъ ему ученую степень доктора богословія за его нравственно-назидательныя, истолковательныя и переводныя труды **).

Едва черезъ 14 лѣтъ потребовалось второе изданіе Евангельской исторіи, которое и совершено Аѳонской обители святого великомученика и цѣлителя Пантелеимона въ 1899 году. Во второе изданіе внесены тѣ поправки и дополненія, которыя были указаны самимъ святителемъ въ концѣ перваго изданія. Второе изданіе явилось въ двухъ изданіяхъ: одно съ прежнимъ обширнымъ и серьезнымъ предисловіемъ, имѣющимъ интересъ преимущественно для богослововъ (въ 16 д. XCIV, 290 и XXI с.); цѣною въ 75 коп., съ пересылкою 1 руб., а другое — безъ этого предисловія, занимающаго 94 страницы, стоющее 60 коп., съ пересылкою 75 коп. Такимъ образомъ дана возможность и бѣднымъ людямъ приобрести необходимую для христианина книгу. Ко второму изданію приложенъ еще, для облегченія справокъ, азбучный указатель личныхъ именъ и предметовъ, упоминаемыхъ во всей Евангельской исторіи.

*) Собр. пис. VII, 194—195.

**) Тамъ же, 99.

***) Тамъ же, вып. VI, 151. А мы обращаемъ особенное вниманіе читателя на предисловіе къ книгѣ. Его надо самому читать, а сокращать его мы не беремъ.

*) Собр. пис. IV, 254.

**) Всѣ книги преосв. Феофана отпечатанныя купили у племянника святителя аѳонцы монастыря святого Пантелеимона. (Тамъ же, IV, 176).

Главнымъ качествомъ всѣхъ трудовъ преосвященнаго Теофана и въ частности его Евангельской исторіи являются: благоговѣйная любовь къ предмету, глубокое и основательное изученіе текста святыхъ Евангелій, наивозможно точный порядокъ событій изъ жизни Спасителя и краткія необходимѣйшія по мѣстамъ объясненія. По всѣмъ этимъ качествамъ и наконецъ по дешевизнѣ 2-го изданія, его Евангельская исторія должна быть въ каждомъ христіанскомъ семействѣ, въ каждомъ начальномъ учебномъ заведеніи. По мнѣнію совѣта С.-Петербургской духовной академіи, она представляетъ единственно законченный и болѣе совершенный сводъ во едино сказаній всѣхъ четырехъ евангелистовъ.—Читая ея, вы словно идете шагъ за шагомъ за Спасителемъ. Желать успѣха такой книгѣ значитъ желать блага ближнему.

Мірянинъ С. П.

Академическія нужды.

Въ «Трудахъ Киевской духовной академіи» напечатанъ примѣчательный докладъ бывшаго ректора Киевской академіи, нынѣ епископа Тамбовскаго Дмитрія, въ послѣднемъ, состоявшемся подъ его предсѣдательствомъ предъ отбытіемъ на Тамбовскую кафедру засѣданіи совѣта академіи. Приводимъ въ извлеченіи разсужденія преосвященнаго Дмитрія, прекрасно характеризующія нѣкоторыя нужды академической жизни.

«Въ 1819 году наша академія возродилась, какъ академія духовная, какъ высшее богословское учено - учебное заведеніе.

Съ первыхъ же годовъ по преобразованіи и обновленіи академіи, въ ней весьма замѣтно сказывается богословско-научное оживленіе.

Не касаясь въ настоящій разъ ученой дѣятельности профессоровъ академіи, я хочу обратить вниманіе собранія на научную работу студентовъ академіи новой.

Не великъ оказался составъ студентовъ въ новой академіи. Въмѣсто многихъ сотенъ студентовъ академіи старой, съ ея восемью школами, отъ аналогіи до богословіи, въ новой духовной академіи, на ея двухъ двухгодичныхъ курсахъ оказалось по нѣскольку десятковъ студентовъ. На первомъ курсѣ 1819—1823 годовъ было всего 39 человѣкъ. Но это былъ цвѣтъ юношества духовныхъ школъ значительной части Россіи, а не Кіева только и сосѣднихъ Кіеву мѣстъ; это не было рядовое юношество, а избранники, сильные дарованіями духовными, основательнымъ образованіемъ въ средней школѣ подготовленные къ тому, чтобы и проникать въ самыя глубины современнаго знанія человѣка, и подниматься на высоту богословскаго (scientificum humaniorumque litterarum).

Подъемъ уровня научнаго въ академіи скоро сказался замѣчательною учено - литературною производительностью студентовъ академіи новой. Въ доказательство этого достаточно намъ вспомнить учено-богословскіе труды студентовъ первыхъ курсовъ академіи, изданные самой академіей въ видѣ сборниковъ различныхъ наименованій: «Нѣкоторые опыты упражненій воспитанниковъ Киевской духовной академіи по окончаніи перваго учебнаго курса 1824 года»; «Опыты упражненій воспитанниковъ Киевской духовной академіи 5-го учебнаго курса 1832 г.»; «Собраніе сочиненій студентовъ Киевской духовной академіи 1839 года» (сборникъ опытовъ нѣсколькихъ курсовъ). Это — труды для своего, не богатаго литературно - богословскою производительностью, времени весьма

цѣнные, а какъ первые опыты молодыхъ ученыхъ, даже достойные примѣчанія.

Но послѣ изданія нѣсколькихъ томовъ, эти выпуски «нѣкоторыхъ опытовъ упражненій» воспитанниковъ нашей академіи прекратились...

Къ сожалѣнію, изданіе ученыхъ трудовъ студентовъ нашей академіи, въ которомъ бы академія представляла на судъ знатоковъ богословія и опытныхъ цѣнителей, а также въ общее пользованіе добрыхъ любителей богословія первые плоды богословскихъ знаній, выпускавшихся ею каждые два года, молодыхъ богослововъ, такъ и не было возобновлено вполнѣ (разумѣю курсовые сборники лучшихъ опытовъ; изданія же академіею отдѣльныхъ сочиненій студентовъ были).

Оживленная научная литературно-богословская дѣятельность академіи нашла себѣ прекрасное выраженіе въ основанномъ академіею, по почину приснопамятнаго Иннокентія, около времени появленія послѣдняго тома опытовъ студентовъ, въ журналѣ «Воскресное Чтеніе», — этомъ симпатичнѣйшемъ органѣ богословско-литературномъ, распространенномъ въ свое время, ради своей назидательности и, можно сказать, художественности, въ широкихъ кругахъ. Но это былъ органъ «къ ученѣйшему совершенію ученыхъ трудовъ» самихъ профессоровъ академіи; онъ предназначался не для первыхъ опытовъ студентовъ, а для зрѣлыхъ плодовъ ученыхъ розысканій и изслѣдованій профессоровъ. Непосредственно этой послѣдней цѣли ученой имѣлъ также служить основанный въ 1860 году журналъ: «Труды Киевской духовной академіи», органъ строго ученыхъ работъ въ первое время почти исключительно профессоровъ академіи. Какъ въ «Воскресномъ Чтеніи», такъ и въ трудахъ появлялись изрѣдка и опыты

студентовъ, но это — самая малая малость изъ учено-богословской производительности воспитанниковъ академіи, изъ курса въ курсъ становившейся все болѣе и болѣе зрѣлой, обширной и разнообразной...

Обращаясь нынѣ своею мыслію къ періоду жизни академіи, прошедшему на моихъ глазахъ, какъ наставника академіи, — къ послѣдному 35-лѣтію нашей академіи, — я припоминаю, какъ изъ курса въ курсъ, въ іюльскихъ засѣданіяхъ Совѣта мы выслушивали цѣлые ряды иногда весьма похвальныхъ отзывовъ профессоровъ-рецензентовъ объ ученыхъ достоинствахъ кандидатскихъ диссертаций; нерѣдко рецензіи заканчивались пожеланіемъ, чтобы то или другое сочиненіе напечатано было въ цѣломъ видѣ, или по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя болѣе интересные въ научномъ отношеніи и болѣе обработанныя, главы онаго; нѣкоторыя сочиненія удостоивались самой лестной похвалы, какъ «вклады въ богословскую науку»

Но, къ глубокому сожалѣнію, большая часть этихъ сочиненій и не появлялась никогда въ печати. И «вклады въ богословскую науку» обыкновенно поступаютъ у насъ во вклады въ академическій архивъ, въ которомъ почиваетъ уже много молодой студенческой учености.

Дѣйствительно, если мы выдѣлимъ студенческія ученыя работы, появляющіяся вполнѣ въ печати, какъ магистерскія диссертации, которыя обыкновенно болѣе или менѣе капитально перерабатываются, и слѣдовательно уже болѣе или менѣе теряютъ букетъ юношескаго ученаго первоцвѣта, то окажется, что весьма не многіе первые ученые опыты нашихъ студентовъ вступаютъ въ свѣтъ подъ авторитетсмъ академіи, въ ея ученомъ органѣ, събѣмъ котораго малъ и для ученыхъ работъ самихъ профессоровъ.

Конечно, многія изъ студенческихъ кандидатскихъ диссертаций получаютъ мѣсто въ различныхъ духовныхъ журналахъ. Но это, во-первыхъ, часто свидѣтельствуешь не столько о достоинствахъ появляющихся въ свѣтъ ученыхъ трудовъ, сколько о смѣлости и самоувѣренности авторовъ; и академія нерѣдко не можетъ приписать на себя отвѣтственность за учено-богословскую цѣнность такихъ трудовъ. Притомъ же, разбросанные по различнымъ духовнымъ журналамъ, а иногда слишкомъ мало распространеннымъ въ кругахъ, интересующихся научнымъ богословіемъ (например, въ различныхъ, имѣющихъ только мѣстный кругъ читателей, Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ), эти первые ученые опыты тонуть въ общей массѣ богословской литературы, такъ богатой въ настоящее время. И академія наша терзается отъ этого кое-что весьма существенное: она лишается возможности въ періодически выпускаемыхъ сборникахъ богословскихъ трудовъ воспитанниковъ академіи предоставить интересующимся отечественною богословскою наукою судъ по учебно-ученой дѣятельности студентовъ о состояніи науки богословской въ нашей академіи, объ ея характерныхъ особенностяхъ, которыя особенно наглядно могутъ выступать именно въ этихъ трудахъ, въ которыхъ серьезность учебнаго руководства профессоромъ гармонически сливается съ юношескою свѣжестью самостоятельно-ученой работы студентовъ; она лишается возможности дать въ такихъ сборникахъ академической молодой учености документальную исторію прогрессивнаго хода, развитія, усовершенствованія, расширенія науки академической, наконецъ, и нѣкотораго ея видоизмѣненія, соответственно общему росту богословской науки, по требованію выступающихъ новыхъ запросовъ жизни, по вызову нарождающихся новыхъ потребностей церкви и общества.

Но еще болѣе существенный вредъ правильному, надлежащему движенію впередъ академической науки успѣшному ея развитію причиняетъ поступленіе студенческихъ ученыхъ произведеній въ академическій архивъ, безъ надежды появленія ихъ въ свѣтъ...

По правдѣ сказать, при такихъ условіяхъ академическая наука въ студенческихъ ученыхъ произведеніяхъ, иногда очень цѣнныхъ, но сложенныхъ въ архивъ, не движется впередъ, а — выражусь просто — топчется на одномъ и томъ же мѣстѣ.

Къ этому соображенію объ учено-богословскихъ опытахъ нашихъ студентовъ я желаю присоединить еще одно: Наша академія, по преобразованіи ея въ 1819 году, сразу же заявила себя, какъ академія проповѣдническая. Объ этомъ прекрасно свидѣтельствуешь первый-же выпускъ нѣкоторыхъ опытовъ упражненій воспитанниковъ Кіевской духовной академіи, по окончаніи перваго учебнаго курса. Въ немъ помѣщено одиннадцать студенческихъ «словъ» (въ томъ числѣ четыре слова безсмертнаго нашего проповѣдника Ивана Борисова), которые и въ настоящее время можно-бы признать выдающимися произведеніями церковнаго краснорѣчія. Во второмъ томѣ опытовъ пятаго курса дано мѣсто пяти словамъ. Въ теченіе цѣлаго полустолѣтія проповѣдническая слава академіи поддерживалась такими блестящими проповѣдниками, какъ Иннокентій, Димитрій, Фаворовъ; позволю себѣ не назвать по имени достойнаго преемника ихъ проповѣдническаго дѣланія въ академіи, украшающаго своимъ краснорѣчивымъ словомъ проповѣдническую кафедру академической церкви и во второмъ полустолѣтіи, — до настоящаго времени *).

Но приходится признать съ глубо-

* Рѣчь идетъ о профессорѣ академіи В. О. Пѣвняцкомъ.

кимъ сожалѣніемъ, что проповѣдническій интересъ у насъ сталъ ослабѣвать, — не въ послѣднее только время. Грустно, но нельзя не сказать, что тяжкій ударъ церковному проповѣдничеству нанесенъ былъ официально въ 1869 году, когда гомилетическая наука и практика проповѣдническая исключены были изъ круга обще-обязательныхъ занятій студентовъ академіи... Церковное проповѣдничество было дискредитировано въ глазахъ даже студентовъ церковно-практическаго отдѣленія *). Паденіе студенческаго проповѣдничества сразу стало замѣтно. Уставъ 1884 года уже не поднималъ студенческой проповѣди на прежнюю высоту: легче низвергать, чѣмъ возстановлять. И съ сожалѣніемъ приходится теперь сказать (это, я увѣренъ, подтвердятъ всѣ профессора, между которыми теперь распредѣляется у насъ рецензированіе студенческихъ проповѣдей), что въ настоящее время составленіе проповѣдей въ студенческихъ учебныхъ занятіяхъ стоитъ на послѣднемъ планѣ. Жалкій видъ имѣютъ обыкновенно нынѣшнія проповѣди студентовъ. Въ самое недавнее время мнѣ приходилось официально слышать отъ студентовъ (въ видахъ самооправданія), что они годичныя проповѣди писали въ одинъ день. Зато, и проповѣди эти я храню, какъ документы крайняго проповѣдническаго безобразія и небрежности, просто какъ вещественныя доказательства тяжкаго студенческаго преступленія противъ церковной проповѣди.

Можетъ быть, это холодное отношеніе студентовъ нашихъ къ занятіямъ церковно-проповѣдническимъ слѣдуетъ въ незначительной мѣрѣ объяснить

*) Въ нѣкоторые годы, послѣ введенія устава 1869 года, и студенты церковно-практическаго отдѣленія освобождались Совѣтомъ отъ составленія проповѣдей: имъ это не виѣнено было въ обязанность, а только не возбранялось.

нынѣшнимъ общимъ теченіемъ, которое направляется, повидимому, къ тому, чтобы если не подмѣнить, то весьма заслонить и даже далеко отодвинуть въ тѣнь церковную проповѣдь, какъ учительную часть богослуженія, посредствомъ такъ называемыхъ внѣ богослужебныхъ собесѣдованій... Я, конечно, вполне сочувствую «богословскимъ чтеніямъ», «чтеніямъ религиознымъ»; но когда «бесѣды внѣ-богослужебныя», «внѣ-церковныя бесѣды» хотятъ выдвинуть въ ущербъ церковно-богослужебной проповѣди, преувеличенно, натянуто порицаемой, то это уже можетъ повести къ послѣдствіямъ, вовсе нежелательнымъ для дѣла церкви и благочестія. Изъ храмовъ хотятъ перенести нравственное назиданіе во всякія помѣщенія. Не послужить-ли это возбужденіемъ и поощреніемъ духа сектантства, вмѣсто церкви, въ частныхъ собраніяхъ, въ родѣ *collegia pietatis*, ищущаго удовлетворенія религиозно-нравственныхъ потребностей своего духа? Не идутъ-ли на встрѣчу этимъ попыткамъ, принимающимъ все болѣе широкіе размѣры, и дѣло нравственнаго улучшенія народа, «удовлетвореніе всѣмъ высшимъ духовнымъ потребностямъ чловѣка» (какъ это недавно сказано въ одномъ печатномъ приглашеніи къ пожертвованіямъ на достройку громаднаго народнаго дома, рядомъ съ убогой деревянной, только обложенной кирпичемъ, церковью), изъ храмовъ Божіихъ перенести въ залы народныхъ домовъ, въ чайныя, и тѣмъ добиться, можетъ быть, и несознательно, отчужденія народа отъ церкви, сдѣлать церковь и ея храмъ лишними для дѣла нравственнаго и вообще культурнаго развитія народа? Не слѣдуетъ-ли, говорю, въ значительномъ охлажденіи студентовъ академіи къ усовершенію въ дѣлѣ церковно-проповѣдническомъ видѣть одно изъ проявленій этого, безъ сомнѣнія, весьма

опаснаго теченія, въ глубокой основѣ своей если не антицерковнаго, то своими «внѣ-церковными» бесѣдами неосторожно идущаго на встрѣчу антицерковности, отчужденію отъ церкви? И не слѣдуетъ-ли академіи дѣйствовать противъ такого теченія, и принять энергическія мѣры къ реформированію и оживленію церковной проповѣди, чтобы и повода не было къ укорамъ въ «отвлеченности, сухости и безжизненности», чтобы она не изгоняла изъ церкви, а влекла въ нее? Не слѣдуетъ-ли подумать о мѣрахъ въ подъемъ въ нашихъ студентахъ интереса къ проповѣдничеству церковно-богослужебному? Не слѣдуетъ-ли намъ всѣми мѣрами поощрять церковно-проповѣдническій талантъ въ студентахъ, какъ это, напримѣръ, поощряется на протестантскихъ богословскихъ факультетахъ, гдѣ за проповѣди на данные тексты съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніи диспозиціею присуждаются награды (медали) наравнѣ съ сочиненіями на научныя темы? (Ученыя записки Юрьевскаго университета № 1 1898 года стр. 19 — 20). У насъ къ числу поощрительныхъ мѣръ должно быть отнесено и почетное напечатаніе академіею лучшихъ студенческихъ проповѣдей.

Въ виду всего доселѣ изложеннаго мною, я думаю, что отвѣчу давно чувствующейся потребности, и выражу общее желаніе учащей академической корпораціи, когда скажу, что академіи слѣдуетъ вспомнить начальные годы послѣ своего преобразования въ 1819 году, и установить изданіе отдѣльными, болѣе или менѣе обширными выпусками кандидатскихъ диссертаций нашихъ студентовъ, какъ первыхъ серьезно ученыхъ ихъ опытовъ (которые, замѣчу, нерѣдко превосходятъ научностью и содержательностью появляющіяся въ печати инаугуральныя

диссертациі нѣмецкихъ докторовъ богословія), съ присоединеніемъ къ научнымъ трудамъ и студенческихъ проповѣдей,—изданіе, подобное изданію, хорошо начатому по окончаніи перваго курса нашей преобразованной академіи, прекрасно продолженному Инноцентіемъ, но—бевременно остановленному,

Я предлагаю академіи поднять нить, давно прерванную, и возстановить изданіе подъ такимъ названіемъ: «Ученобогословскіе и церковно-проповѣдническіе опыты студентовъ Кіевской духовной академіи такого-то курса».

Въ этомъ изданіи могутъ получать мѣсто только кандидатскія диссертациі, а не и магистерскія, для изданія которыхъ установленъ уже извѣстный порядокъ и имѣется достаточное обезпеченіе. Желательно было бы, чтобы въ этомъ погодно выпускаемомъ сборникѣ получали мѣсто не только лучшія, образцовыя кандидатскія диссертациі, которыя могутъ имѣть право и на мѣсто рядомъ съ учеными работами профессоровъ въ трудахъ академіи, но и ученые опыты сравнительно меньшей ученой цѣнности, напримѣръ, сочиненія, не очень отличающіяся самостоятельностью, или излагающія результаты, ранѣе добытые наукою, слѣдовательно, не представляющія для специалиста интереса новости, словомъ, сочиненія, которыя съ высшей точки зрѣнія профессоровъ и по строго-ученой оцѣнкѣ рецензентовъ, имѣютъ не весьма высокую научную цѣну, но, первыхъ, заслуживаютъ вниманія и поощренія, какъ первые ученые опыты, а затѣмъ, для любителей богословскаго чтенія неспециалистовъ могутъ представлять интересъ и учености, и новости. Наконецъ, могутъ быть печатаемы и нѣкоторыя только главы сочиненій, болѣе интересныя по содержанію, болѣе обработанныя по изложенію, имѣющія въ себѣ нѣкоторую цѣльность

и законченность, приближающую эти главы къ монографіямъ,—съ обозначеніемъ, что это—только части сочиненій».

Для осуществленія этого предположенія пресвященнымъ Димитріемъ внесено изъ его личныхъ средствъ 15 тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы употреблялись на ежегодное по возможности изданіе «опытовъ студентовъ».

Кромѣ этого дара, пресвященнымъ Димитріемъ пожертвованы большія суммы на изданіе актовъ академіи въ виду приближающагося ея трехсотлѣтняго юбилея, на нужды церковно-историческаго и археологическаго общества въ академіи, Богоявленскаго братства при академіи и студенческой кассы заимобразныхъ пособій.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.

Томскаго, Нижегородскаго и Архангельскаго.

◆ Въ Томскую духовную консисторію поступили донесенія отъ многихъ благочинныхъ епархіи о церковныхъ кражахъ. Усматривая изъ донесеній и изъ обстоятельствъ дѣла, при какихъ совершены эти кражи, что всѣмъ имъ способствовало отсутствіе должнаго караула при сихъ церквахъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, кромѣ обычнаго числа трапезниковъ, прихожане давали еще до двухъ ночныхъ сторожей для охраны церквей отъ злоумышленниковъ, но какъ трапезники, такъ и нарочные караульные,—по отсутствію за ними должнаго надзора со стороны мѣстныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ, во всю ночь предаются глубокому сну, ограничивая

свой караулъ только развѣ кратковременнымъ выходомъ изъ сторожки для того, чтобы нѣсколько разъ чрезъ веревку позвонить въ колоколъ, Томское епархіальное начальство предписало причтамъ церквей епархіи съ церковными старостами—1-е, чтобы въ церковь сторожами допускались люди правоспособные какъ по возрасту своему (не малолѣтніе и не старики), такъ и по нравственнымъ качествамъ (не пьяницы и не бывшіе подъ судомъ); 2-е, чтобы причты, тотчасъ же по избраніи новыхъ сторожей, обстоятельно ознакомили-бы ихъ съ ихъ обязанностями, причемъ предъявляли бы имъ законъ, изложенный въ 1570 ст. т. X., ч. 1 Св. Зак., изд. 1889 года, гдѣ говорится: «нанявшійся стеречь дворъ или лавку, или что либо другое, и давшій въ томъ по себѣ поручительство, обязанъ удовлетворить хозяина за покражу, учиненную у него во время стражи. Если же онъ не въ состояніи вознаградить нанимателя за причиненный покражею убытокъ, то взысканіе обращается на поручителей»; 3-е, чтобы церковный караулъ, въ особенности въ ночное время, былъ отнюдь не въ сторожкѣ, а наружный и непрерывный, провѣряемый и днемъ и ночью причтами церквей и церковными старостами; 4-е, чтобы церковные сторожа отнюдь не были причтами употребляемы для ихъ услугъ по своему дому или хозяйству; 5-е, чтобы причты о неисправныхъ и нехотящихъ быть исправными сторожахъ доносили въ мѣстное волостное правленіе или крестьянскимъ начальникамъ, прося ихъ побудить неисправныхъ къ исправности, а въ случаѣ обнаруженія съ ихъ стороны несочувствія, доносить чрезъ благочиннаго епархіальному начальству, и 6-е, чтобы при храненіи церковныхъ суммъ въ церквахъ точно руководствовались § 30 Высочайше утвер-

жденной инструкціи церковнымъ старостамъ.

◆ Нижегородская духовная консисторія обратила вниманіе, что нерѣдко причты и старосты церковныя, въ нарушение предписаній «Инструкціи Благочиннымъ приходскихъ церквей», помимо сихъ своихъ ближайшихъ начальниковъ, обращаются отъ себя къ епархіальному начальству съ просьбами по равнаго рода дѣламъ, касающимся церквей и причтовъ церковныхъ, на примѣръ: по дѣламъ строительнымъ, денежнымъ, хозяйственнымъ и прочимъ. Вслѣдствіе такого несогласнаго съ закономъ сношенія причтовъ и церковныхъ старостъ съ епархіальнымъ начальствомъ, послѣднее вынуждено поступившія бумаги отсылать къ мѣстнымъ же благочиннымъ, для собиранія свѣдѣній по возбуждаемымъ дѣламъ. Такимъ образомъ рѣшеніе дѣлъ, требующихъ скорого исполненія, къ неудовольствію просителей и въ ущербъ самому дѣлу, замедляется иногда на продолжительное время. Въ устраненіе такого неправильнаго порядка мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ циркулярно объявлено причтамъ и старостамъ церковнымъ Нижегородской епархіи, чтобы просьбы свои и заявленія по всѣмъ дѣламъ, касающимся церквей и причтовъ церковныхъ, они направляли къ епархіальному начальству непременно чрезъ мѣстныхъ своихъ благочинныхъ и на ихъ имя, а сіи послѣдніе, по собраніи на мѣстѣ обстоятельныхъ свѣдѣній относительно возбуждаемыхъ дѣлъ, незамедлительно представляли просьбы эти по назначенію при рапортахъ, вмѣстѣ съ своими отзывами.

◆ Архангельской духовной консисторіей слушанъ былъ отчетъ священника Чухченемскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Красильникова, о поѣзд-

кахъ по приходу въ теченіе второго полугодія 1901 года. Изъ отчета, между прочимъ, усматривается, что при поѣздкахъ своихъ по приходу, каковыя предпринимались о. Красильниковымъ по преимуществу въ праздничные дни, имъ обычно производились собесѣдованія съ прихожанами на темы религіозно-нравственнаго содержанія; при этомъ на собесѣдованіяхъ священникъ Красильниковъ успѣлъ ознакомить своихъ прихожанъ съ важнѣйшими священно-историческими событіями церкви Христовой и разучилъ съ ними повседневныя молитвы. По этому поводу Архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ рекомендовано и другимъ причтамъ епархіи и особенно благочиннымъ, чтобы они посѣщали прихожанъ для наставленій въ благочестіи и въ вѣрѣ, причемъ раздавали бы прихожанамъ Троицкіе листки и совѣтовали бы школьникамъ и грамотнымъ прихожанамъ, чтобы они и сами читали о божественномъ и для другихъ неграмотныхъ, особенно по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, собирая ихъ вокругъ себя для сей цѣли.

По поводу замѣтокъ о паденіи башни
святаго Марка въ Венеціи.

Въ прибавленіи къ 29 номеру «Церковныхъ Вѣдомостей» напечатана была статья о. протоіерея К. І. Фоменко подъ заглавіемъ; «Колокольня святаго Марка въ Венеціи». На эту статью г. Р—новъ напечаталъ въ газетѣ «Новое Время» замѣтку. Въ ней онъ иронически относится къ объясненію, которое даетъ паденію этой башни о. Фоменко, при личномъ обозрѣніи этого памятника возмущавшійся находившимися на ней статуями языческихъ божествъ Аполлона, Меркурія и Паллады и видящій ^{зевовъ} разрушенія ея

персть Божій. По поводу этой замѣтки г. Р—нова въ Редакціи журнала «Церковныя Вѣдомости» получены два отвѣтныя на оную письма: одно безъ означенія имени автора, другое съ подписью имени, небезъизвѣстнаго въ ученое мѣръ. То и другое письмо печатаемъ не въ видахъ полемики съ г. Р—новымъ, но ради уясненія дѣла.

I.

«Что за притязанія у такъ называемыхъ либераловъ? Проповѣдуютъ свободу мысли и слова, а требуютъ, чтобы всѣ думали не такъ, какъ они могутъ и должны думать, а такъ какъ они, либералы, этого желаютъ. О. Ооменко—священникъ, и онъ прежде и болѣе всего въ своихъ сужденіяхъ долженъ руководиться словомъ Божиимъ и чувствомъ вѣры. Онъ ими и руководится. Онъ можетъ ошибаться въ разумѣніи Писанія, можетъ увлекаться ревностію далѣе положенной ей мѣры; но дайте же ему высказать свой взглядъ, разъясните, въ чемъ онъ ошибается, но не глумитесь надъ нимъ за то только, что онъ съ вами не согласенъ. Пусть скажетъ въ объясненіе совершившагося паденія тысячу лѣтъ стоявшей башни геологъ, пусть скажетъ архитекторъ, дайте же сказать свое слово и священнику: истина только свыше откровеніемъ дается вдругъ и во всемъ величїи, людямъ же открывается послѣ многихъ и разностороннихъ изслѣдованій и изысканій. Не могло же такое выдающееся событіе произойти безъ воли Божией, когда по слову Спасителя и волосъ главы, безъ сей воли, не падаетъ...

Въ данномъ случаѣ о. Ооменко стоитъ на очень твердой точкѣ зрѣнія, на той же точкѣ, на которой стояли святители Митрофанъ Воронежскій, отказавшійся войти въ домъ Петра I, на кото-

ромъ были статуи языческихъ божествъ, и московскій митрополитъ Филаретъ, по той же самой причинѣ отказавшійся отъ освященія Трїумфальныхъ воротъ въ Москвѣ. Не правъ о. Ооменко въ своемъ мнѣніи о статуяхъ языческихъ божествъ; не правы—значить, и сіи святители. О. Ооменко тѣмъ болѣе могъ держаться своей точки зрѣнія, что эти статуи украшали не домъ, не ворота, каковы бы они ни были, а зданіе, получившее особое значеніе—колокольни при храмѣ, такъ много напоминающемъ наши православные храмы. Могущественные императоры Петръ I и Николай I оказались однакоже въ отношеніи къ тѣмъ ревнителямъ вѣры много милостивѣе, чѣмъ либеральный г. Р—новъ къ о. протоіерею Ооменко. Они уважали святое чувство, руководившее святителей. Г. Р—новъ позволяетъ себѣ глумиться надъ чувствомъ того же происхожденія.

Г. Р—новъ напоминаетъ протоіерею Ооменко, «что у насъ въ Петербургѣ надъ Академіей Художествъ была и будетъ бронзовая статуя Минервы». Итакъ вотъ чѣмъ, по мнѣнію г. Р—нова, долженъ былъ руководиться въ своихъ сужденіяхъ православный священникъ. Слово Божіе и чувство вѣры—въ сторону, а долженъ онъ былъ разыскивать, нѣтъ ли и не будетъ ли чего подобнаго статуямъ рухнувшей кампанилы «у насъ въ Петербургѣ». Да, это было бы не дурно, ради исправленія вкравшихся въ разное время несообразностей и непорядковъ,—мы могли бы указать г. Р—нову и еще нѣсколько такихъ аномалій въ томъ же Петербургѣ, но никакъ не въ видахъ приноровленія къ симъ непорядкамъ и подражанія имъ. Въ частности, по поводу обгорѣвшей статуи Минервы, мы склонны думать: и здѣсь не былъ ли персть Божій? Почему она одна въ

бывшемъ пожарѣ пострадала? Мы всегда возмущались господственнымъ положеніемъ этой языческой статуи надъ величественнымъ академическимъ зданіемъ, изъ-за которой такъ сиротливо выглядывалъ крестъ на храмѣ, пріютившемся за зданіемъ на дворѣ Академіи. Намъ думалось, зачѣмъ эта языческая статуя господствуетъ надъ зданіемъ Академіи? Залы Академіи украшены огромной величины снимками съ картинъ Рафаэля и другихъ великихъ художниковъ, которые процвѣтали во времена не языческія, а христіанскія, и гений которыхъ воспрянулъ такъ высоко, благодаря свѣту и истинѣ Христовымъ. Къ чему тутъ Минерва? И ничего красиваго, на взглядъ нашъ, она не представляла. Не воздушная богиня искусства, а какая-то грузная и приземистая женщина въ деревенскомъ уборѣ представлялась сидѣвшею на крышѣ и давила монументальное зданіе. Когда сбросили Минерву, зданіе значительно выиграло и въ легкости и красотѣ. Съ искреннею скорбію мы узнаемъ теперь отъ г. Р—нова, что статуя Минервы опять возсядетъ надъ величественнымъ зданіемъ Академіи Художествъ, и крестъ надъ храмомъ Академіи опять будетъ сиротливо мелькать изъ за этой языческой статуи, водруженный на-много ея ниже»...

N.

II.

«Когда произойдетъ какое поразительное событіе, какъ паденіе тысячу лѣтъ изумлявшей всѣхъ башни святого Марка, событіе такое естественнымъ образомъ не только возбуждаетъ рядъ мыслей о самомъ событіи, но мысли переносятся и на предметы аналогичные, дается поводъ къ сравненіямъ, сопоставленіямъ, различнымъ соображеніямъ, доходящимъ и до отвлеченныхъ выводовъ.

Путешественникъ по святымъ мѣстамъ Востока, и въ Бари—въ Италіи о. протоіерей Томенко въ № 29 прибавленій къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» изложилъ свои воспоминанія о видѣнной имъ башнѣ святого Марка и тѣ мысли, которыя возникли у него при извѣстіи о ея паденіи. Читая эту статью, нельзя было не соглашаться съ авторомъ ея, что паденіе такого тысячелѣтнаго памятника гордыхъ Венеціанцевъ невольно должно возбуждать мысль о томъ, что всякая *гордость человѣческая съ ея производными*, какъ много разъ было говорено и предсказано, *непретменно должна потерпѣть поражение*. И въ самомъ дѣлѣ, какія были принимаемы предосторожности: существовала комиссія, вѣдѣнію которой подлежала забота о сохранности этой башни, не было недостатка и во всякихъ соображеніяхъ тонкихъ знатоковъ архитектуры о прочности и устойчивости разсматриваемаго сооруженія; но всѣ эти человѣческія соображенія и заботы ни къ чему не привели, когда рукъ Провидѣнія оказалось нужнымъ ниспровергнуть произведеніе гордости человѣческой. Видимымъ проявленіемъ дѣйствія этой Руки оказалась сквозная трещина отъ молніи, поразившей башню; та же Рука допустила быть членами по охранѣ башни лицъ небрежныхъ, вполне справедливо названныхъ авторомъ «членами туеядной комиссіи».

Да, на многія, очень многія мысли наводитъ изложенный фактъ, начиная хотя съ воспоминанія о многихъ и очень многихъ существующихъ подобныхъ «туеядныхъ» комиссіяхъ въ мірѣ вообще и объ ихъ отвѣтственности,—далѣе—о подчасъ непонятныхъ для насъ дѣйствіяхъ Провидѣнія, объ ихъ глубокой цѣлесообразности, объ ограниченности ума человѣческаго при всей кажущейся его тонкости и остро-

тѣ, о вѣрности и вѣчности правосудія въ мірѣ и о многомъ тому подобномъ. Авторъ статьи съ своей стороны полагае, что Провидѣнію стало неугодно существованіе этой башни и потому, что храмъ, при которомъ она находилась, не смотря на многолѣтнюю его святыню, сталъ не столько мѣстомъ для молитвы, сколько мѣстомъ посѣщенія туристовъ, непроявлявшихъ при его посѣщеніи тѣхъ чувствъ, которыя были въ прежнее время у истинныхъ поклонниковъ святыни. И нельзя не признать, что указываемое авторомъ явленіе составляетъ знаменіе нашего времени вообще, не между одними только туристами въ Венеціи. Болѣе же всего авторъ, православный священникъ, возмущался при воспоминаніи о томъ, что на этомъ, разрушившемся нынѣ зданіи, принадлежавшемъ храму христіанскаго Бога, украшеніями были тѣ языческія статуи, которыя хотя и служили эмблемами идей искусства и пр., но которымъ въ свое время воздавались божескія почести, и потому уже не мѣсто имъ красоваться у алтаря Единого Истиннаго Бога. Затѣмъ мысли нашего православнаго путешественника отъ видимаго на мѣстѣ заграницей естественно переносятся на воспоминанія о нашихъ православныхъ башняхъ-колокольняхъ при церквахъ на Руси. Сопоставленіе башни, о которой идетъ рѣчь, съ нашими величественными и стройными колокольнями невольно воспроизводила въ умѣ автора мысль о той идеѣ, выразительницами которой служатъ наши колокольни. Авторъ умозаключалъ, и нельзя съ нимъ не согласиться, что наши такія сооруженія по своей чистотѣ, изящности, высотѣ, легкости въ архитектурномъ отношеніи много превосходятъ Венеціанскую башню, что наши не служатъ и сторожевыми и иными постами, не служатъ и для гѣхъ и иныхъ цѣлей, но устраиваются

при храмахъ Божіихъ для напоминанія и осуществленія идеи о возвышеніи мыслей отъ нижнихъ къ вышнимъ, о стремленіи отъ земли въ небо. Равно и чистота колорита нашихъ колоколенъ много говоритъ уму при сравненіи со стѣнами, проросшими мохомъ на бывшей башнѣ Святаго Марка. Однако нашъ авторъ-путешественникъ безпристрастенъ, и указывая въ чемъ Русь превосходитъ Западъ, «не оставляетъ вмѣстѣ со всѣмъ образованнымъ міромъ глубоко скорбѣть» (подлинныя слова на стр. 982) о разрушившейся этой тысячелѣтней башнѣ. Также «по пути онъ вспоминаетъ и о другомъ неизгладивающемся изъ его памяти «дивномъ, привлекательномъ видѣ на площади святаго Петра въ Римѣ». Заключительная мысль автора статьи: что-бы «*славою Божіею славилась Русь*».

Находясь въ такомъ настроеніи отъ статьи о. Фоменко, мы были болѣе чѣмъ изумлены, читая, въ № 9475, отъ 22 іюня, «Новаго Времени» изложеніе г. Р—новымъ той же статьи, но совершенно неузнаваемо до полного извращенія ея окраскою. На всей статьѣ лежитъ печать тенденціозности, что, если—де духовный говоритъ о Западномъ, объ инославномъ, то уже кромѣ недоброжелательства ничего не жди. Приведенныя выборки изъ статьи о. Фоменко съ сопровождающими ихъ своеобразными объясненіями всѣ носятъ на себѣ отпечатокъ плохо скрываемой ироніи. Но при всемъ этомъ г. Р—новъ не потрудился нисколько вдуматься, съ какою цѣлію и съ какими идеями, изложенными выше, нашъ авторъ писалъ свои воспоминанія и статью объ упавшей башнѣ. Если вѣрить референту, г. Р—нову, то о. Фоменко писалъ не объ *идеѣ посрамленія гордости*, а лишь злорадствовалъ о фактѣ паденія. Особенно не понрави-

лось референту указаніе на присутствіе языческихъ статуй у христіанскаго храма, и онъ съ «своего рода» достоинствомъ указываетъ на Петербургъ, гдѣ на «Академіи Художествъ» находится статуя Минервы. Но такое сопоставленіе храма Божія съ храмомъ искусства, вѣроятно, вызоветъ въ каждомъ читателѣ ту же улыбку, какая является, когда мы видали какого нибудь малыша, сляцагося рѣшить задачу, составленную изъ предметовъ разнородныхъ. Всякому, кто познакомился даже въ нашемъ изложеніи со статьею о. Фоменко ясно, что не «ревность и зависть» какъ утверждаетъ г. Р—новъ, говорили въ православномъ авторѣ («ревновать и завидовать» чему?—падению), а *нравственная идея*, демонстративное преподаваніе азбучной, или, лучше сказать, вѣковой истины, что *гордость ведетъ къ паденію*. Далѣе мы узнали, что авторъ совершенно отрицаетъ *извѣстный всякому зрячему человеку фактъ о непрямотномъ украшеніи всякаго церковнаго христіанскаго зданія крестомъ*. Референтъ находитъ, что крестомъ-ли, ангеломъ-ли — безразлично. Не уразумѣвъ мысли, положенной о. Фоменко въ изложеніи статьи, референтъ оказывается еще въ болѣе странномъ положеніи, когда въ концѣ концовъ навязываетъ православному священнику то *презрѣніе* къ идеямъ и вѣрованіямъ, которое онъ позволилъ себѣ по отношеніи къ о. Фоменко. Навязавши же *презрѣніе* православному священнику, референтъ не постѣснился для своей статьи, употребить и глумленіе, приписывая о. Фоменкѣ желаніе «ладонями своими загородить свѣтъ» (!?).

Не вѣрнѣе ли было бы сказать наоборотъ, что заграждаютъ свѣтъ отъ людей тѣ, которые въ сужденіяхъ своихъ оставляютъ въ забвеніи источникъ свѣта — слово Божіе и позволяютъ себѣ глумиться надъ чувствомъ вѣры православной.

Д-ръ В. Добронравовъ.

* *
*

Освященіе часовни.—Присоединеніе къ православію.—Стипендіи въ церковно-приходскихъ школахъ.—Послѣдованіе въ недѣлю православія.

◆ 11-го августа въ Древне-Отрочемъ монастырѣ преосвященнымъ Василиемъ, епископомъ Старицкимъ, съ монастырскимъ духовенствомъ, освящена часовня, сооруженная надъ входомъ въ подвалъ, въ которомъ находился въ заточеніи и принялъ мученическую кончину святитель Филиппъ, митрополитъ Московскій. Часовня выстроена на средства жертвователей въ древнерусскомъ стилѣ и украшена живописью хорошаго письма, съ изображеніемъ святыхъ Тверской земли. Самый подвалъ, бывший темницей для святителя, заброшенный въ продолженіе болѣе трехъ вѣковъ, приведенъ былъ въ подобающій этому историческому святому мѣсту видъ еще въ октябрѣ 1900 г. Сырое подземелье, куда сваливался всякій монастырскій хламъ, превращено было въ часовню по почину Тверской ученой архивной комисіи и архіепископа Тверскаго Дмитрія и съ тѣхъ поръ стало доступнымъ для поклонниковъ. По средамъ епископомъ Василиемъ здѣсь совершаются молебствія съ акаѳистомъ святителю, привлекающія всякій разъ много богомольцевъ.

◆ Въ іюнѣ сего года въ церкви Ваймужскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, 77 лѣтній старецъ, крестьянинъ Алексѣй Константиновичъ Никифоровъ, бывший въ расколѣ 50 лѣтъ, присоединился къ православной церкви. Что же побудило Алексѣя Никифорова выйти изъ раскола на истинный путь православія? Вотъ какъ самъ онъ объ этомъ рассказываетъ: «Съ младенчества была я воспитанъ въ расколѣ, потому что родители мои были раскольники филипповскаго согласа безбрачныхъ. До 1897 года я не думалъ никогда о право-

славной церкви и необходимости ея ко спасенію и не слушалъ бесѣдъ пріѣзжавшихъ по временамъ миссіонеровъ, считая послѣднихъ аптихристовыми посланниками. Книгъ я у себя не имѣлъ и не читалъ ихъ, полагаясь единственно въ дѣлѣ спасенія на внушенія своихъ наставниковъ и благословеніе и примѣръ родителей. Съ 1897 года со мною часто сталъ бесѣдовать о вѣрѣ односельчанинъ мой, сотрудникъ миссіонера Аполлоній Никифоровъ; онъ изъ старопечатныхъ книгъ доказывалъ мнѣ правоту православной церкви и необходимость ея ко спасенію и обличалъ расколъ, чѣмъ возбудилъ во мнѣ сомнѣніе о именуемой старой вѣрѣ. Еще больше усумнился я въ правотѣ раскола, когда сотрудникъ Никифоровъ, бесѣдуя съ нашимъ наставникомъ по вѣрѣ Николаемъ Мельниковымъ, оставлялъ его безотвѣтнымъ. Явное безотвѣтствіе расколуучителя и обличительные доводы изъ Священнаго писанія и старопечатныхъ книгъ со стороны сотрудника Никифорова, можно сказать, подорвали во мнѣ всякое довѣріе къ моему наставнику и возбудили полное сомнѣніе въ правотѣ «старой вѣры». Дальнѣйшія бесѣды сотрудника Никифорова о предметахъ вѣры и миссіонеровъ, пріѣзжавшихъ въ нашъ приходъ (зимою въ 1902 года былъ у меня въ домѣ миссіонеръ священникъ Петръ Павловскій), равно какъ и чтеніе старопечатныхъ книгъ, которыя я бралъ у сотрудника Никифорова, окончательно убѣдили меня въ правотѣ православной церкви и неправотѣ раскола, и вотъ 30-го іюня сего года Господь Богъ сподобилъ меня присоединиться къ Его святой церкви чрезъ Святыя таинства покаяніе и причащеніе». Самое торжество присоединенія происходило слѣдующимъ образомъ. Въ субботу 22-го іюня въ первый разъ послѣ 50 лѣтняго

небытія въ церкви Алексѣй Никифоровъ посѣтилъ храмъ Божій и стоялъ въ немъ всѣ службы. 29-го числа въ праздникъ святыхъ апостоловъ Петра и Павла, вечеромъ чисто-сердечно исповѣдался предъ священникомъ во всѣхъ своихъ вѣдомыхъ и невѣдомыхъ грѣхахъ и на другой день 30 числа въ церкви, при стеченіи богомольцевъ болѣе 100 человекъ, причастился святыхъ таинъ Христовыхъ, повторяя громко, внятно и съ глубокимъ чувствомъ молитву предъ причащеніемъ. Видѣвшіе это сердечно порадовались, проливая слезы умиленія по поводу обращенія на путь спасенія грѣшника и прославили Господа, не хотящаго смерти грѣшника.

◆ Настоятель съ братією Веркольскаго первокласснаго монастыря изъявили согласіе на ежегодное пожертвованіе изъ средствъ монастыря одной тысячи (1000) руб. на учрежденіе стипендій для учащихся во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской епархіи. По постановленію совѣта, отъ 17 іюня за № 14, утвержденному преосвященнымъ, на означенную сумму предположено учредить съ начала 1902—1903 учебнаго года десять стипендій—пять при Сизябской второклассной школѣ, Печорскаго уѣзда, и пять стипендій при Островлянской второклассной школѣ, Архангельскаго уѣзда,—каковыя стипендіи и предоставлять дѣтямъ кореляковъ и лопарей Кемскаго и Александровскаго и зырянъ и самоѣдовъ Печорскаго уѣздовъ. Кандидаты на означенныя стипендіи должны выбираться изъ инородческихъ дѣтей отличающихся достаточными умственными способностями и добрымъ поведеніемъ, прошедшихъ, по возможности, курсъ одноклассной школы, въ возрастѣ не моложе 12 лѣтъ. Дѣти, принятія на стипендіи, во все продолженіе ученія во

второклассной школѣ, пользуются полнымъ содержаніемъ, съ обязательствомъ, по окончаніи курса, прослужить не менѣе пяти лѣтъ въ должности учителей школъ съ инородческимъ составомъ учащихся.

◆ Бывшій въ 1897 г. въ городѣ Казани третій миссіонерскій съѣздъ возбудилъ, между прочимъ, ходатайство о необходимости составленія и введенія въ обще-церковное употребленіе, для успѣшной дѣятельности миссіонеровъ, особыхъ молитвословій объ обращеніи заблудшихъ ересями и расколами. Обсудивъ означенное ходатайство и признавъ составленіе особыхъ молитвословій объ обращеніи въ лоно православной церкви заблудшихъ ересями и расколами излишнимъ при существованіи подобнаго молитвословія въ чинопослѣдованіи, бываеомъ въ недѣлю православія, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 2—4 апрѣля 1902 г. за № 1495, постановилъ: 1) въ удовлетвореніе возбужденнаго третьимъ миссіонерскимъ съездомъ, бывшимъ въ 1897 г. въ городѣ Казани, ходатайства: а) предписать совершать въ монастырскихъ, городскимъ и сельскихъ церквахъ въ первую недѣлю великаго поста молебное пѣніе по «Послѣдованію въ недѣлю православія», съ опущеніемъ второй части сего чина, начиная съ возглашенія «Кто Богъ велий» до отпуста, и б) предоставить миссіонерамъ отправлять то же молебное пѣніе, по тому же сокращенному чину, при отправленіи для собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, при воссоединеніи съ православною Церковью обращенныхъ ими на путь истины, предъ открытіемъ окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ миссіонеровъ и другихъ тому подобныхъ случаяхъ, и 2) предписать С.-Петербургской Синодальной Типографіи напечатать сокращенный чинъ «Послѣдованіе въ недѣлю

православія», съ наименованіемъ онаго: «Послѣдованіе молебнаго пѣнія о обращеніи заблудшихъ, пѣваемаго въ недѣлю православія и во иныхъ потребныхъ случаяхъ», въ количествѣ восьмидесяти тысячъ экземпляровъ, поручивъ Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію разослать по два экземпляра означенной книги во всѣ монастырскія, городскія и сельскія церкви.



По поводу стремленія современной женщины къ высшему образованію и уравненію въ правахъ съ мужчиною въ общественной и государственной службѣ въ «Томскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» за текущій годъ напечатано вѣбogosлужебное чтеніе преосвященнаго Макарія.

Въ чтеніи этомъ преосвященный авторъ имѣетъ въ виду разсмотрѣть означенный вопросъ съ религіозной точки зрѣнія, при чемъ припоминаетъ совѣтъ, данный коринѳянамъ святымъ апостоломъ Павломъ: *Все мнѣ позволительно, но не все полезно, все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною* (1 Кор. VI, 15). Врожденное человѣку стремленіе къ знанію позволительно и полезно, но если это стремленіе уклоняетъ его въ сторону зла, то его нельзя назвать ни полезнымъ, ни позволительнымъ.

Справедливо, говоритъ преосвященный, что истинно образованная женщина, при добромъ нравственно-религіозномъ направленіи, есть, по слову мудреца израильскаго, дорогая жемчужина.

Но въ томъ наше и горе, что такую жену, которая соединяла бы съ образованіемъ добродѣтель, найти трудно. Люди нашего времени, иногда прикрываясь именемъ науки, являются нерѣдко проповѣдниками невѣрія без-

божія и всякаго рода религіознаго отрицанія. Грустно видѣть безбожнаго мужа науки, но еще печальнѣе видѣть такую женщину. Отъ женщины безъ вѣры, безъ Бога вѣтъ холодомъ, какъ отъ статуи, по виду прекрасной, но лишенной жизни. Женщина безъ вѣры, безъ нравственности можетъ принести обществу гораздо больше зла всякаго рода, чѣмъ мужчина безбожный или нравственно развращенный. При отцѣ безбожномъ страдаетъ большею частью одна богобоязненная мать; а при матери, потерявшей вѣру и нравственность, развращается вся семья. Отсюда преосвященный дѣлаетъ выводъ, что стремленіе къ знанію, какъ для мужчины, такъ и для женщины, хотя и дозволительно, но должно имѣть предѣлъ, далѣе котораго оно не должно переходить. Они не должны касаться запрещеннаго древа знанія, того знанія, которое отводитъ отъ богопознанія или отъ послушанія Богу.

Затѣмъ при рѣшеніи вопроса о женскомъ образованіи и о женскомъ трудѣ, въ смыслѣ допущенія женщины къ государственной и общественной службѣ на однихъ правахъ и совмѣстно съ мужчиной, слѣдуетъ обратить вниманіе на необходимость соблюденія міроваго закона цѣлесообразности. Все въ мірѣ имѣетъ свое назначеніе, и все получило средства къ исполненію своего назначенія. Отъ самыхъ древнихъ временъ считалось, что женщина по преимуществу назначена для дома, мужчина—для жизни внѣ дома; для женщины—очагъ, дѣти: устроеніе домашней жизни, рожденіе и воспитаніе дѣтей. А дѣятельность мужчины—внѣ дома, на дворѣ, въ полѣ, на промыслѣ, торговлѣ, въ общественной, государственной и военной службѣ. Принято не безъ основанія ставить въ упрекъ женщинѣ, если она не сидитъ дома, оставляетъ семейный очагъ, дѣтей. Равно и мужчина

осуждается, если онъ сидитъ дома, не заботясь о снисканіи пропитанія семьи трудами, требующими ежедневныхъ, болѣе или менѣе продолжительныхъ отлучекъ изъ дома. Издавна человѣческими обычаями и законами возбранялась совмѣстная дѣятельность мужчины и женщины на службѣ общественной или государственной, хотя допускались и исключенія. Неужели это было плодомъ недоразумѣнія и предрасудка? Конечно нѣтъ. Нынѣ стремятся преобразовать вѣковой укладъ жизни чело-вѣчества, что-бы достигнуть наибольшаго счастья; а повидимому и не догадываются или не хотятъ понять того, что счастье, къ которому стремятся, миръ души, миръ семейный, довольство, честь и прочія блага достаются не перемѣной рода занятій, усвоенныхъ отъ вѣка каждому полу, не обращеніемъ женщины въ мужчину и наоборотъ, и не передачей женщинѣ правъ мужчины, не превращеніемъ уваженія къ женщинѣ какъ бы въ культъ женопоклоненія, а возвращеніемъ къ той простотѣ и естественности жизни, какія существовали издревле, достиженіемъ того мира, который даетъ правильная семейная жизнь.

Обсуждая вопросъ о высшемъ образованіи женщины, преосвященный находитъ, что допущеніе женщинъ къ высшему образованію, безъ вреда можетъ быть сдѣлано только тогда, когда для нихъ будутъ существовать особыя учрежденія, подобно средне-учебнымъ заведеніямъ. При этомъ нельзя не желать, чтобы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ образованіе было поставлено такъ, чтобы отсюда выходили по преимуществу носительницы и проповѣдницы здравой высшей науки, съ сохраненіемъ прекрасныхъ чертъ характера неиспорченной женщины, съ ея нравственною чистотою, нѣжностью, истинною религіозностью; чтобы она соста-

вила противовѣсь тому нежелательному направленію, съ какимъ въ послѣднее время у насъ стали выпускать высшія учебныя заведенія, служа въ этомъ отношеніи заразительнымъ примѣромъ и для среднихъ. Но въ такомъ случаѣ откуда возьмутся преподаватели для нихъ высшихъ наукъ съ таковымъ направленіемъ, когда у насъ почти установился взглядъ на науку, какъ на отрицаніе всего религіознаго, божественнаго, высшестественнаго, когда изъ мужей науки вѣрующіе составляютъ исключеніе? А при отсутствіи таковыхъ преподавателей не лучше ли было бы оставить вопросъ о высшемъ образованіи женщинъ нерѣшеннымъ впредь до открытія болѣе благоприятныхъ условій для разрѣшенія его въ положительномъ смыслѣ.

По вопросу о допущеніи женщины къ службѣ государственной или общественной, преосвященный указываетъ на призваніе женщины устроить семейный очагъ и неосновательность предположенія, что мужчины не въ силахъ одни исполнять обязанности по службѣ государственной и общественной. Если же стремленіе женщины къ государственной и общественной службѣ вызывается желаніемъ женщины быть равноправной съ мужчиной, то это желаніе и несправедливое и невыполнимое. Нѣтъ надобности женщинѣ домогаться полной свободы и независимости: вѣдь не въ этомъ ея счастье. Всегда было и есть, и весьма много женщинъ вполнѣ счастливыхъ, настолько счастливыхъ, что онѣ даже и не замѣчаютъ своего подчиненнаго положенія; а вѣрнѣе сказать: находясь въ состояніи подчиненія, онѣ сумѣли такъ устроить свою семейную жизнь, что, казалось, не онѣ были подчинены, а все имъ подчинено. Мужъ — господинъ такой жены — отнюдь не желаетъ являть ей о своихъ преимуществахъ —

не только грубымъ образомъ, но и тонкимъ намекомъ. Счастливая такимъ положеніемъ въ семьѣ, женщина чужда всякаго желанія выступить на поприще общественной, а тѣмъ болѣе государственной службы.

Чѣмъ достигла эта жена такой свободы? Благопокорливостью, строгимъ подчиненіемъ нравственному закону, скромностью, нѣжностью, неліцемерной любовью. Свобода ея отъ страстей освободила ее отъ тяготы сознанія своего подчиненнаго состоянія. Эта свобода женщинѣ обѣщана въ царствѣ Христовой свободы. Всякое стремленіе къ свободѣ инымъ путемъ не приведетъ къ желаемой цѣли. Если, освободившись отъ подчиненнаго положенія въ семьѣ, женщина перейдетъ на службу общественную или государственную, то и тамъ не найдетъ господственнаго положенія. Освободится жена отъ зависимости своему мужу, но окажется подъ властью другого мужа — начальника. Освободится дочь отъ власти родительской, но попадетъ подъ власть, быть можетъ, строжайшую — подъ власть многихъ начальниковъ.

Для современной женщины, потерявшей вѣру въ евангельское обѣтованіе, способъ для достиженія свободы, посредствомъ освобожденія отъ грѣха, покажется, конечно, неудобноисполнимымъ, а потому неприводящимъ къ желанной цѣли. По своему характеру онъ не соответствуетъ всему строю современной жизни въ средѣ образованнаго класса, потому что требуетъ совершеннаго измѣненія образа жизни, на что опять немногіе могутъ рѣшиться. Жизнь семейная, недопускающая участія женщины въ общественныхъ дѣлахъ и стѣсняющая частые выѣзды для увеселеній внѣ дома, для извѣстнаго класса современныхъ женщинъ можетъ казаться слишкомъ скучною, пустою. Дома осталось для нихъ, повидимому, мало дѣла:

тамъ теперь принято все исполнять черезъ наемныхъ людей.

Но такъ-ли это? дѣйствительно-ли у нихъ дома мало дѣла?—А забота о воспитаніи дѣтей? А распоряженіе при слугой? На комъ лежитъ этотъ долгъ? Не на хозяйкѣ-ли дома, не на матери-ли семьи? Въ древнія времена библейскія женщины или у насъ на Руси въ добрыя старыя времена женщина все приготовляла своими руками—для себя, для дѣтей и для мужа. Она много вещей приготовляла даже для сбыта. Вотъ какъ изображаетъ еврейскій бытописатель образъ жизни доброй жены. «Кто найдетъ добродѣтельную жену? Цѣна ея выше жемчужовъ; увѣрено въ ней сердце мужа ея, и онъ не останется безъ прибытка. Она воздастъ ему добромъ, а не зломъ, во всѣ дни жизни своей. Она встаетъ еще ночью и раздастъ пищу въ домъ своемъ и урочное служанкамъ своимъ. Задумаетъ она о полѣ и приобрѣтаетъ его, отъ плодовъ рукъ своихъ насаждаетъ виноградникъ. Она чувствуетъ, что занятіе ея хорошо и—свѣтильникъ ея не гаснетъ и ночью. Протягиваетъ руки свои къ прялкѣ и персты ея берутся за веретено. Длань свою открываетъ бѣдному, и руку свою подаетъ нуждающемуся. Не боится стужи для семьи своей, потому что вся семья ея одѣта въ двойныя одежды. Она дѣлаетъ себѣ ковры; виссонъ и и пурпуръ—одежда ея, и весело смотреть она на будущее. Она наблюдаетъ за хозяйствомъ въ домѣ своемъ и не ѣстъ хлѣба праздности» (Притч., 31, 10—27).

Но все это только физическій трудъ: нѣтъ работы для ума, быть можетъ, скажетъ современная женщина, много учившаяся и привыкшая много читать. А много-ли найдется у женщины времени для умственного труда, при добросовѣстномъ исполненіи ея обязанностей супруги, матери дѣтей и хозяйки дома? Умственную работу не прилич-

нѣе ли ей считать междудѣльемъ, оставивши ее, какъ дѣло, по преимуществу мужу; а ея дѣло—семья и хозяйство. Для этого она и назначена, для этого даны ей и способности, какихъ не дано мужчинѣ. Впрочемъ, еслибы женщина добронравная пожелала и среди хозяйственныхъ хлопотъ продолжать свое научное образованіе, то это не только не было бы возбранено ей, но заслуживало бы похвалы. Это должно сказать въ особенности въ отношеніи къ лицамъ, свободнымъ отъ брачныхъ узъ и семейныхъ обязанностей. Мы знаемъ христіанскихъ женъ и дѣвъ древнихъ временъ, своими научными познаніями удивлявшихъ современныхъ мудрецовъ. Такова была царственная мученица Екатерина, для состязанія съ которой по предметамъ высшаго знанія собраны были мужи науки той страны; такова преподобная Кассія, предназначенная въ невѣсты для царственнаго жениха.—Правильнымъ веденіемъ домохозяйства, воспитаніемъ дѣтей женщина поможетъ своему мужу въ приобрѣтеніи средствъ къ содержанію семьи. Ея скромность въ одеждѣ избавитъ его отъ излишнихъ расходовъ на уборы для нея. Ея трудолюбіе сбережетъ тѣ средства, которыя употребляются на приобрѣтеніе такихъ предметовъ, которые могутъ быть изготовлены собственными руками доброй и опытной домохозяйки. Ея распорядительность сбережетъ много средствъ, истрачиваемыхъ на приобрѣтеніе бездѣлушекъ или предметовъ роскоши.—Все это въ совокупности дѣлало бы жену равноправною съ мужемъ своимъ по обладанію имуществомъ, приобрѣтаемымъ совокупными ихъ трудами. Пусть жена сидитъ дома и здѣсь трудится. Этимъ способомъ она приобрѣтетъ гораздо болѣе, чѣмъ на сторонѣ, на службѣ болѣе свойственной мужу.

Для женщины есть и общественная

дѣятельность, для нея вполне приличная, неблаженная, безгрѣшная и многополезная. Это, во первыхъ, учительство и учительство по преимуществу въ низшей и средней школь. Дѣтучительство составляетъ неотъемлемую принадлежность женщины. Женщина является первою учительницей въ семьѣ. Она преподаетъ первые уроки дѣтямъ по всѣмъ предметамъ дѣтскаго пониманія. Отъ нея дѣти научаются знать Бога и молиться Ему, отъ нея получаютъ первые уроки нравственности, отъ нея научаются говорить, она учитъ ихъ и считать. Эти первые материнскіе уроки служатъ основой для всѣхъ слѣдующихъ знаній. Женщинѣ всего приличнѣе вести и дальнѣйшее школьное образованіе дѣтей. Это наиболѣе сподручная работа для дѣвицы до ея замужества, если она желаетъ и можетъ посвятить себя такого рода общественной дѣятельности.

Кромѣ учительства можно указать еще на нѣкоторые виды общественной дѣятельности, наиболѣе свойственные женщинѣ. Жизнь христіанокъ первыхъ временъ можетъ служить прекраснымъ примѣромъ въ этомъ отношеніи и для современной женщины. Женщины апостольскихъ временъ иногда раздѣляли труды благовѣстниковъ Евангелія; Марія Магдалина проходила съ проповѣдью о Христѣ до Рима и предъ лицомъ императора проповѣдала о воскресеніи Христа. Маріамна, сестра апостола Филиппа, раздѣляла съ братомъ своимъ апостольскіе труды во многихъ странахъ. Святая равноапостольная Нина сдѣлалась просвѣтительницей Грузіи. Во времена апостольскія и въ послѣдующіе за ними вѣка было сословіе диакониссъ, получавшихъ особенное посвященіе на служеніе церкви при крещеніи и для назначенія въ вѣрѣ лицъ женскаго пола, для приготовленія священныхъ одеждъ

и облаченій и для поддержанія чистоты и опрятности въ храмахъ. И въ наше время, въ иновѣрныхъ странахъ многія христіанскія женщины посвящаютъ себя на служеніе миссіонерское, какъ среди язычниковъ, такъ и христіанъ, состоящихъ подъ властію нехристіанскихъ правительствъ. И изъ православной Россіи на востокъ, въ Палестинѣ, есть нѣсколько благочестивыхъ женъ и дѣвицъ, посвятившихъ себя на миссіонерское дѣло въ этихъ странахъ въ званіи учительницъ и воспитательницъ туземныхъ дѣтей.

Какой великій подвигъ, какая честь была бы для нашей образованной женщины, если бы она посвятила себя на столь высокое и плодотворное служеніе миссіонерское среди разноплеменныхъ и разновѣрныхъ инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества.

Но такое служеніе составляетъ жребій особенныхъ избранниковъ и избранницъ Промысла Божія. Не многіе для этого способны. Тѣмъ не менѣе и для всякой образованной женщины и дѣвицы нашла бы столь-же благотворная просвѣтительная дѣятельность въ своей родной русской средѣ, какъ другіе избираютъ ее въ чужихъ странахъ среди иновѣрныхъ народовъ. Нѣкоторая часть, а можетъ быть и большинство, нашего современнаго образованнаго общества настолько отступили отъ Христа, отъ основанной Имъ святой церкви, что какъ бы настаетъ пора среди этого русскаго общества открывать миссіи для проповѣди о Христѣ. Вотъ широкое поле миссіонерской дѣятельности для васъ, образованныя русскія женщины! Соблюдайте вѣру въ Бога и Христа Его и сохраняйте искренній союзъ съ Церковію, начинайте свою апостольскую дѣятельность. Начинайте ее прежде всего вашимъ твердымъ исповѣданіемъ, что

вы со всею искренностію вѣруете въ истину православнаго христіанства, что вы дорожите союзомъ съ Церковію и потому, если-бы кто изъ вашихъ знакомыхъ или незнакомыхъ, въ вашемъ присутствіи, сталъ высказывать свои анти-христіанскія или анти-церковныя мысли, вы смѣло говорите и заявляете таковымъ, что это вамъ непріятно, оскорбительно для вашего религіознаго чувства и просите, чтобы собесѣдникъ вашъ прекратилъ свои рѣчи вольномыслія, если не желаетъ оскорблять васъ. Повѣрьте, уважающіе васъ уважать и ваши святые убѣжденія, и рѣчь вольномыслія прекратится; а вамъ будетъ принадлежать честь устраненія для многихъ гибельнаго соблазна, — честь исповѣдницъ имени Христова.

Есть и еще благотворный и весьма похвальный видъ общественной дѣятельности для образованной женщины. Это — разнаго рода благотворительность. Примѣръ для этого современная женщина нашла бы въ той же глубокой христіанской древности.

«Какія у христіанъ жены», восклицали язычники при видѣ разнообразной благотворительной дѣятельности благочестивыхъ христіанокъ. Онѣ носѣщаютъ въ темницахъ страдальцевъ за вѣру, обмываютъ раны мучениковъ, готовы самоотверженно и сами пострадать за свою добродѣтель, творимую ими во имя Христова. Онѣ подбираютъ больныхъ и умирающихъ, брошенныхъ язычниками во время эпидемическихъ болѣзней, закрываютъ глаза умирающихъ и погребаютъ ихъ, дѣлаясь иногда сами жертвами своего челоуѣколюбиваго подвига. И все это дѣлается во имя Христова, изъ любви ко Христу, изъ послушанія Его великому завѣту о любви, полагающей душу свою за други своя. Такимъ образомъ чрезъ нихъ прославлялось имя Христова среди

язычниковъ, не знавшихъ другихъ побужденій для своей дѣятельности, кромѣ самоугожденія и самолюбія. Для такого рода благотворительности во имя Христова подавали прекрасный примѣръ для другихъ женщины высшаго класса тогдашняго современнаго общества — римскія патриціанки и матроны и греческія аристократки. Святая Пульхерія, сестра императора, а потомъ и сама императрица, всю жизнь свою посвящаетъ дѣламъ благотворенія. Меланія, дочь знатныхъ и богатыхъ родителей, жителей г. Рима, посвящаетъ всю жизнь свою богоугоднымъ дѣламъ: она выкупаетъ плѣнныхъ и щедрою рукой творитъ дѣла милосердія, примѣромъ своимъ увлекая къ тому же и своего мужа. Олимпіада, знатная и богатая аристократка г. Константинополя, также все имущество и всю жизнь посвящаетъ на дѣла благотворенія и на служеніе Церкви. Когда послѣ смерти родителей ея возникалъ вопросъ о государственной опецѣ надъ ея несмѣтными богатствами, императоръ постановилъ такое рѣшеніе: «такая добродѣтельная и умная дѣвушка счумѣетъ лучше насъ употреблять временное благо». Получивши свободу по отношенію къ имѣніямъ, Олимпіада расточала свои богатства щедрою рукой: не было ни города, ни деревни, ни пустыни, гдѣ бы не пользовались милостями знаменитой благотворительницы.

Нельзя сказать, что современныя намъ женщины не занимаются дѣлами благотворительности. Но въ томъ и горе, что нынѣ многія занимаются дѣлами благотворенія, какъ дѣломъ моды; нынѣ большею частію благотворятъ не во имя Христова, не ради братской любви, завѣщанной Спасителемъ, не по Евангельской заповѣди, чтобы лѣвая рука не вѣдала, что творитъ правая; но благотворятъ или потому, что этого требуетъ приличіе: нельзя-де отставить

отъ другихъ, такъ дѣлающихъ; или чрезъ благотворительность желаютъ доставить себѣ удовольствіе среди пира, бала или маскарада, устраиваемыхъ съ благотворительною цѣлью, или заслужить себѣ печатную похвалу. Пиршествуютъ и танцуютъ въ пользу голодныхъ, устраиваютъ маскарады и балы, чтобы прикрыть наготу сирыхъ и безпріютныхъ. Все—для своего удовольствія, для своей славы, и ничего ради Христа. Такова благотворительность нашего времени. Но не такова желательна она отъ истинно образованной и благовоспитанной христіанской женщины. Наконецъ, напомнимъ еще объ одномъ видѣ общественной дѣятельности, также весьма приличной для женщины; это—лѣченіе и уходъ за больными. Женщина врачъ, для лицъ своего пола, женщина акушерка, женщина сидѣлка у одра больныхъ—все это такого рода дѣятельность, которая наиболѣе и свойственна женщинѣ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ исключительно ей принадлежащая.

Этихъ трудовъ служенія обществу для женщины было бы весьма довольно; и это поле дѣятельности для нея настолько широко, что добросовѣстное прохожденіе его сдѣлаетъ трудъ ея для всѣхъ вождѣльнымъ, доставить ей истинную славу и послужить наилучшимъ ея украшеніемъ. Напрасно женщина стала бы искать себѣ большихъ правъ, чѣмъ какія ей дарованы: не въ этомъ ея счастье. Ея благо, ея миръ, ея честь—быть подъ охраной мужа и въ то же время быть его охраной; ея счастье быть сокровищемъ для своего мужа и въ то же время быть хранительницей его сокровища; она должна быть царицей дома, когда мужъ оставляетъ домъ, и признавать его господство, когда онъ возвращается въ домъ; ихъ счастье въ единеніи, въ вѣрности другъ другу;

ихъ счастье въ раздѣленіи труда: мужъ внѣ дома, жена въ домѣ; мужъ въ народѣ, жена среди семьи; у мужа оружіе, у жены домашняя обстановка; у мужа холодный умъ, у жены теплое сердце; у мужа отцовская строгость, у жены материнская нѣжность. Довольно для каждаго своего дѣла и своихъ способностей. А для незамужней женщины наиболѣе свойственной ей и приличной дѣятельностью должна служить среди семьи помощь родителямъ по домохозяйству, обученію и воспитанію младшихъ членовъ семьи, а внѣ дома—разные виды учительства и благотворительности.

Вотъ идеалъ истинно образованной христіанской женщины (по нашему крайнему разумѣнію), при свѣтѣ богооткровеннаго ученія; вотъ права и обязанности женщины, могущія сдѣлать ея дѣятельность богоугодною, для людей вождѣльною, для нея самой отрадной и достославною.

НОВАЯ КНИГА.

Нравственно - поучительные рассказы изъ жизни простого народа. Приложение къ журналу «Воскресное Чтеніе» за 1902 годъ. Киевъ. Цѣна 75 коп.

Простыми повѣствованіями изъ жизни народа, передающими по преимуществу разные случаи, когда рѣзкое нарушеніе главныхъ нравственныхъ требованій сопровождалось для преступника несчастіями, въ чемъ вѣрующей человѣкъ не можетъ не видѣть Божія наказанія, книжка старается побудить темныхъ людей держаться добраго и удаляться злого. Всего въ указанной книжкѣ напечатано 55 разныхъ рассказовъ. Къ сожалѣнію, сборникъ не отмѣчаетъ происхожденіе сгруппированнаго имъ матеріала и потому указать источники его затруднительно. Судя по тому, что около

половины рассказовъ заключаютъ въ своемъ содержаніи указаніе, что описываемыя событія происходили въ губерніяхъ смежныхъ съ Сибирью и Ураломъ, можно съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ предполагать, что составители обильною рукою черпали матеріалъ изъ мѣстныхъ изданій религиозно-нравственнаго содержанія восточныхъ губерній или изъ какого либо аналогичнаго сборника, составленнаго въ данной мѣстности. Нѣсколько рассказовъ имѣютъ мѣстомъ дѣйствія малороссійскія губернія, а нѣкоторые заимствованы изъ жизни сѣверо-западныхъ губерній. Всѣ рассказы, несмотря на нѣкоторое однообразіе дидактическаго приѣма, какъ написанные вполне въ народномъ духѣ, будутъ весьма охотно читаться и, конечно, не безъ пользы. Сборникъ направленъ противъ наиболее распространенныхъ въ нашемъ простомъ народѣ и болѣе другихъ подрывающихъ устой его жизни пороковъ: пьянства, воровства, непочтенія и дерзкаго оскорбленія родителей дѣтьми, неуваженія къ святынямъ, сквернословія, распутства и др. Насколько популярны въ народѣ подобныя правдоучительныя рассказы и какъ сильно они дѣйствуютъ на народную фантазію, можно судить по той быстротѣ, съ которою они распространяются въ устной передачѣ; такъ, одинъ изъ помѣщенныхъ въ рассматриваемомъ сборникѣ рассказовъ (см. 48—51 стр.), заимствованный составителями сборника изъ «Благовѣста» вып. 11-й, намъ приходилось уже слышать отъ крестьянъ разныхъ уѣздовъ Псковской губерніи. Два другихъ рассказа (стр. 4—9, 113—116) тоже, навѣрно, гдѣ-либо печатавшихся раньше, также приходилось слышать въ передачѣ крестьянъ Витебской губерніи; всѣ они рассказы вались съ благоговѣйнымъ ужасомъ въ качествѣ назиданія молодому поколѣнію! Судя по этому, уже можно раздѣлять надежду издателя сборника, что «малый трудъ сей не будетъ напраснымъ».

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Диакону хутора А — ва, В. Г — су.

1) Для удостовѣренія безпрепятственности совершаемаго брака необходимы, кромѣ троекратнаго оглашенія и опроса брачующихся о взаимномъ ихъ согласіи на вступленіе ихъ въ бракъ, такіе документы и свидѣнія, которыя выясняли-бы званіе, имя, отчество, фамилию, вѣроисповѣданіе брачующихся, имѣнія или законнаго къ браку возраста, согласіе родителей ихъ или опекуновъ на ихъ бракъ, если они не достигли гражданскаго къ браку совершеннолѣтія—21 года (письменнаго свидѣтельства о семъ не требуется), дозволеніе начальства—для лицъ, состоящихъ на гражданской или военной службѣ, прежнее семейное состояніе—холостъ или вдовъ и по какому браку или разведенъ (копію съ указа о расторженіи прежняго брака и о дозволеніи вступить въ новый). О томъ, какіе документы надо представлять къ брачному обыску и оставлять при немъ, изложено въ самой формѣ брачнаго обыска (прил. къ ст. 26 Т. X), на первомъ листѣ обыскныхъ книгъ. 2) Предъявленія брачующимися метрическихъ свидѣтельствъ или выписей, для совершенія ихъ брака, не требуется, если возрастъ ихъ выясняется другими документами, или если въ достиженіи установленнаго для брака возраста брачующимися причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ (Цирк. указъ Святѣйшаго Синода 27. ноября 1898 г. № 8). 3) Приговореннаго къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, до отправленія его въ мѣсто ссылки, нельзя вѣнчать на таковой-же лишенной, но на непереступившій можно, если она изъявитъ на сіе согласіе (Т. XIV, уст. о ссылахъ, ст. 85—87).

Свящ. в. Орлова П. Цисар—у. 1) Бракъ между кумомъ и кумою, восприемниками одного и того-же ребенка, доволителенъ и можетъ быть повѣчанъ и безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства (Цирк. указъ Святѣйшаго Синода 1830 г. 19 января). 2) Никто, находясь, срочнымъ на дѣйствительной общественной службѣ, хотя-бы они находились и въ продолжительномъ отпуску, воспрещается вступать въ бракъ (Т. IV уст. о воин. повинн. ст. 25, 27 и 28), но если почему-либо такому лицу разрѣшено въ бракъ отъ его военнаго начальства, то бракъ можетъ быть повѣчанъ. Свящ. А. Ц—су. Изъ вашей службы не подлежитъ зачету въ срокъ выслуги священнической пенсіи 32 года, когда вы состояли штатнымъ священникомъ. Время же исполненія священническихъ обязанностей въ прини-

домовой церкви, гдѣ по штату священника не положено, а также обязанностей по приводу къ присягѣ лицъ въ судебныхъ установленіяхъ съ 1893 года, т. е. со времени увольненія за штатъ, не засчитывается въ означенный срокъ. *Свящ. В. С.—му.* Служба въ должности сверхштатнаго священника и сама по себѣ не даетъ права на пенсію и не засчитывается въ срокъ пенсіонной выслуги, въ случаѣ перехода на штатную службу.

Свящ. А. Ф.—му. Служба въ должности окружнаго духовника благочиннаго округа, по увольненіи за штатъ, не засчитывается въ срокъ выслуги пенсін за службу по епархіальному вѣдомству.

Свящ. В. Р.—бу. Пенсія вамъ, какъ уволившемуся за штатъ до 18 июня 1902 года, можетъ быть назначена по прежнему действовавшему временнымъ правиламъ.

Діакону А. Ф.—му. Вы не выяснили, какия штатныя вакансіи при монастырѣ—діаконскія или ціаломническія. Если діаконскія, то и пенсія будетъ назначена положенная діаконамъ, если ціаломническія, то и пенсія будетъ назначена ціаломническая, хотя бы вакансію эту и занималъ діаконъ.

Свящ. Г. Д.—зе. Правомъ на получение прибавки въ 60 руб. къ священнической пенсіи, за десятилѣтнюю службу, пользуются только члены духовныхъ консисторій и благочинные. Помощники благочиннаго такимъ правомъ не пользуются.

Діакону Г. М.—му. Годы вашей школьной учительской дѣятельности не подлежатъ зачету къ сроку выслуги пенсін по епархіальному вѣдомству.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Московской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 24 апреля 1902 года вступило прошеніе надворнаго совѣтника Василія Прокопіева Михайлова, жителяющаго въ гор. Москвѣ, Пречистенской части 2 уч., угла Арбатской площади и Пречистенскаго бульвара, въ домъ Котлярева, кварт. № 6, о расторженіи брака его съ женою Анною Григорьевною Михайловой, (урожденною Худяковой), вѣчнаго причтомъ Борисо-Глѣбовской, города Иркутска, церкви 7 января 1893 года. По заявленію просителя Василія Прокопіева Михайлова безвѣстное отсутствіе его жены Анны Григорьевны Михайловой началось изъ города Омска въ 1890 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Григорьевны Михайловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 24 мая 1902 года вступило прошеніе жены капитана Лидіи Германовой Бабичъ, жителяющей въ городѣ Москвѣ, 1 уч. Мясницкой части по Домниковской улицѣ, въ домъ

Бергъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Павловичемъ Бабичъ, вѣчнаго причтомъ Московско-Георгіевской, на Красной Горѣ, церкви 25-го апрѣля 1882 года. По заявленію просительницы Лидіи Германовой Бабичъ, безвѣстное отсутствіе ея мужа Николая Павлова Бабичъ, началось изъ города Москвы въ 1883 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Павлова Бабичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 4 июня 1902 года вступило прошеніе крестьянки города Сенгилея Татьяны Филипповны Лачиновой (урожденной Киселевой), жителяющей въ селѣ Ясашиной Тамб., Симбирскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитомъ Егоровымъ Лачиновымъ, вѣчнаго причтомъ Сергіевской церкви Ясашиной Тамб., Симбирскаго уѣзда, 31 октября 1887 году. По заявленію просительницы Татьяны Филипповны Лачиновой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Никиты Егорова Лачинова началось изъ села Ясашиной Тамб. въ 1887 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Егорова Лачинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 19 апрѣля 1902 года вступило прошеніе крестьянки Матрены Михайловны Есиновой, жителяющей въ селѣ Иноковѣ, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никаноромъ Васильевымъ Есиновымъ, вѣчнаго причтомъ села Инокови Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской епархіи 6 октября 1886 года. По заявленію просительницы Матрены Есиновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Есинова началось изъ села Инокови, Кирсановскаго уѣзда, въ 1897 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никанора Васильева Есинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 4 октября 1899 года вступило прошеніе жены крестьянина, Зубцовскаго уѣзда, Иружской волости, деревни Напелына Дарья Ильиной, онаже Лазнова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евдокимомъ Стефановымъ, онаже Лазновъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Иружи, Зубцовскаго уѣзда, 20 января 1869 гѣдъ. По заявленію просительницы Дарья Ильиной, безвѣстное отсутствіе ея мужа Евдокима Стефанова началось изъ города Крестнада, въ 1873 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евдокима Стефанова, онаже Лазновъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 4 мая 1902 года вступило прошеніе жены двинскаго Владимира Львовича Малланъ, Евгениіи Феодоровны Малланъ, жителяющей въ городѣ Рыбинскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владимиромъ Львовичемъ Малланъ, вѣчнаго протопресвѣтительской церкви лейбъ-гвардіи, Преображенскаго полка 2 сентября 1883 года. По заявленію просительницы Евгениіи Малланъ безвѣстное отсутствіе ея мужа Владимира Малланъ началось въ 1886 году изъ г. С.-Петербурга. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Феодорова Малланъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ.

продаются слѣдующія изданія, назначенныя для духовно-учебныхъ заведеній:

Библія, гражд. печ., въ 8 д. л., отдѣльными частями, соответствующими распределенію по программѣ изученія Священнаго Писанія во всѣхъ классахъ духовныхъ семинарій: Часть 1-я (Бытіе—Второзаконіе), въ бум. 40 коп., въ коленк. 55 к.; Часть 2-я (Иисусъ Навинъ—Есаярь), въ бум. 60 коп., въ коленк. 1 руб.; Часть 3-я (книга Іова—Премудрости сына Сирахова), въ бум. 40 коп., въ коленк. 80 коп.; Часть 4-я (кн. прор. Исаія—книга 3-я Ездры) въ бум. 60 коп., въ коленк. 1 руб.; Часть 5-я (Новый Завѣтъ) въ бум. 50 коп., въ коленк. 90 коп.

Библія, на слав. яз., въ 16 д. л., компактнаго изданіе, въ бум. 1 р. 10 коп., въ кореш. 1 руб. 50 коп., въ кожѣ и коленк. 1 руб. 70 коп., въ саф. 1 р. 90 коп., въ шагр. 2 р. 50 коп.

Новый завѣтъ, на 4-хъ языкахъ (славянскомъ, русскомъ, греческомъ и латинскомъ): Евангеліе отъ Матвея, въ бум. 60 коп., отъ Марка, въ бум. 40 коп., отъ Луки, въ бум. 60 к., отъ Іоанна, въ бум. 50 к. (Всѣ четыре книги въ одномъ коленкоровомъ переплетѣ 2 руб. 60 коп.). Дѣянія святыхъ Апостоловъ, въ бум. 60 коп., въ коленк. 85 коп.; Посланія соборныя и къ Римлянамъ, въ бум. 50 коп., въ коленк. 75 к.; Посланія къ Коринтянамъ и Галатамъ, въ бум. 50 к. Всѣ семь книгъ Новаго Завѣта на четырехъ языкахъ въ бум. продаются за 3 руб. 50 коп.

Новый Завѣтъ, на слав.-русск. яз., въ 16 д. л. въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ кожѣ 85 к., въ сафьянѣ 1 руб.; въ 8 д. л., въ коленк. 1 руб.

Обиходъ нѣтнаго пѣнія, употребительныхъ церковныхъ распѣвовъ, въ 2-хъ частяхъ, въ одной книгѣ, въ бум. 50 к., въ колом. 65 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 1 р. 10 коп.

Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, *Макарія*, митрополита Московскаго, гражд. печ., въ 6 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к. *Исторія русской церкви* (учебникъ) *Знаменскаго*, въ бум. 1 руб.

Исторія русской церкви, *Филарета*, архіепископа Черниговскаго, гражд. печ., въ бум. 50 коп.

Начертаніе библейской исторіи, *Филарета*, митрополита Московскаго, въ бум. 40 к., въ колом. 50 к., въ кореш. 55 к., въ коленк. 70 коп.

Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, протоіерея *Гречулинскаго*, въ бум. 1 р. 50 коп.

Богослужебные каноны на русск. языкѣ, перев. проф. *Лопатина*, въ бум. 45 к.; на слов. и рус. яз., въ бум. 1 руб.; на рус. слав. и греческ. яз., въ бум. 1 р. 65 к.

Катихизисъ христіанскій *постраннаго митрополита Филарета*, гражд. печ., въ бум. 20 к., въ кореш. 28 к.; гражд. печ. въ бум. 15 к. колом. 22 к.,

Содержаніе: Высочайшія награды.—Определенія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія*: Замѣчательнѣйшіе храмы и монастыри въ Нижнемъ Новгородѣ.—Труды преосвященнаго Феофана по евангельской исторіи.—Академическія нужды.—Навѣсти и замѣтки.—Сообщенія изъ заграничи.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ** 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пята въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пята въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 14 августа 1902 г. Редакторъ протоіерей *Петръ Смирновъ*.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Миней-Четвъ на русскомъ языкѣ. Книга вторая. Мѣсяць октябрь, заключаетъ въ себя Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, положенныя по руководству Четвиухъ-Миней святителя Дмитрія Ростовскаго. Съ объяснительными примѣчаніями и 86 изображениями святыхъ. 642 стр. Пѣна въ бум. 1 р. 85 коп., въ кор. 2 р. 20 к., въ кол. съ саф. кор. 2 р. 80 к., въ кож. 3 р., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 25 к.

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ отдѣльными брошюрами, цѣною 6, 8, 10, 12, 16, и 25 коп.

Евангеліе на славянскомъ языкѣ, церк. печ., въ 8 д. л., безъ кино., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ кор. 30 к., въ колени. 35 коп.

Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкахъ, въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ колени. 55 к., въ сафьянъ съ золот. обр. 2 руб.

Евангеліе на русскомъ языкѣ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 15 к., въ колени. кор. 25 к., въ колени. 35 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., въ 32 д. л., безъ кино., въ бум. 12 к., въ кореш. 17 к., въ колени. 22 коп.

Молитвословъ сокращенный, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ колом. 12 коп., въ колени. 18 коп.

Начальное ученіе человѣкомъ, хотящимъ учиться Божественнаго Писанія (азбука церковно-славянская), въ бум. 5 коп.

Молитвы, положенныя для изученія въ первый годъ курса церковно-приходскихъ школъ, церк. печ., въ 12 д. л., въ бум. 3 коп.

Начатки христіанскаго ученія, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 9 к., въ колом. 14 к., въ кореш. 17 коп.

Новый Заветъ (святое Евангеліе, Дѣянія и Посланія святыхъ Апостоловъ и Апостолписи) съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, въ 16 д. л., въ бум. 22 к., въ кол. 35 к., въ кол. съ сафьян. кор. 45 к., въ сафьянѣ 75 коп.

Новый Заветъ, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ сафьян. кор. 75 к., въ кожѣ 85 к., въ сафьянѣ 1 руб.

Обиходъ учебный нотнаго гвнїя, церк. печ., въ 4 д. л., безъ кино., въ бум. 50 к., въ колом. 60 к., въ кор. 70 к., въ кожѣ 90 коп.

Октоихъ учебный, церк. печ., въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 20 к., въ кол. 28 к., въ кореш. 30 коп.

Псалтирь, на славянскомъ языкѣ, церк. печ., въ 8 д. л. (учебная), безъ кино., въ бум. 25 к., въ колом. 33 к., въ кореш. 45 к., въ кожѣ 55 к., въ колени. 60 коп.

Псалтирь, въ 8 д. л., съ объяснительными примѣчаніями, въ бум. 40 к., въ кол. 70 к.

Часословъ, церк. печ., въ 8 д. л., безъ кино. (учебный), въ бум. 20 к., въ колом. 25 к., въ кореш. 30 коп.

Акакистъ Успенію Пресвятыя Богородицы, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колени. 35 коп.; то же, безъ кино., въ бум. 8 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колени. 35 коп.

Избранныя молитвы и глгокопїя (всенощнаго глїя, литургія, Октоиха, Трїодїона, Пентикостарїона, Анеологіона и молебныхъ глїей), въ 8 д. л., церк. печ., 192 л. (384 стр.), въ бум. 50 к., въ колом. 60 коп., въ колени. 85 коп.

Методъ богослужебныхъ возгласовъ, положенныхъ на ноты: часть 1-я, въ бум. 1 р.; часть 2-я, въ бум. 30 коп.

**БОГАТѢЙШЕЕ ВЪ МІРѢ
ОБЩЕСТВО СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ**

6-4

ЭЖВИТЕЛЬ

Капиталы обезпеченія по русскимъ страхованіямъ передаются русскому правительству и хранятся въ Государственномъ Банкѣ.

С.-Петербургъ, Невскій 21.
Главнoуполномоченный П. И. Поповъ.

Новая книга ДУХОВНАЯ ТРАПЕЗА ХРИСТИАНИНА.

Годичный круг душеполезнаго чтенія во дни воскресные и праздничные

Протоіерех СЕРГІЯ МОДЕСТОВА,

Москва, 1902 г. I—VIII—652 стр. Цѣна 1 р. 25 к.

Продается у автора протоіерех церкви Ермолая на Садовой, Сергія Сергѣевича Модестова въ Москвѣ, а также въ книжныхъ магазинахъ Т-ва Н. Д. Смитина, въ Московскомъ складѣ духовно-правственныхъ книгъ, при Петровскомъ монастырѣ и у другихъ книгопродавцевъ.

Тамъ же продается книга того же автора:

Путь вѣры и благочестія христіанскаго по руководству Слова Божія и свято-отеческихъ призывовъ и наставленій.

Москва, 1898 г. IV—463 стр. Цѣна 1 р. 2—1

НА ПОСТОЯННЫХЪ КУРСАХЪ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ

въ гор. Гродно имѣется вакансія учителя-инспектора сихъ курсовъ, съ жалованьемъ по 600 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. На обязанности сего учителя лежитъ преподаваніе на курсахъ церковнаго пѣнія и игры на скрипкѣ.

„НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНЪ БОЖІЕМЪ“

объясненіе молитвъ, Символа вѣры и заповѣдей, священная исторія Ветх. и Нов. Зав. и ученіе о богослуж. прим. къ программѣ народн. учыл. и церковно-прих. школъ состав. прот. *Н. Городецкій*. Ц. 20 к. У автора Сиб. Крѣковъ каналъ д. № 15.

Вышла ЛЮЛЬ - АВГУСТОВСКАЯ книжка

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.“

Содержаніе: святаго Кирилла Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Святаго Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и св. иконъ.—Православно-христіанское ученіе о бракѣ по поводу воззрѣній на бракъ гр. Л. Н. Толстого и нѣкоторыхъ современныхъ публицистовъ («Богословское Чтеніе»). *М. Струженцова*.—Условия воспитанія нравственнаго сознанія у ребенка. *Н. Г. Городецкаго*.—Способы образованія духовенства и интеллектуальнаго состояніе его отъ IV до XI вѣка. *А. П. Лебедева*.—Ницше и Достоевскій. Черты изъ нравственнаго міросозерцанія того и другаго. (Публичное чтеніе). *В. Тихомирова*.—Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. Королевство Сербія, Старая Сербія и Македонія. Черногорія. Митрополія Карловицкая. *Г. А. Воскресенскаго*.—Обзоръ журналовъ. Статьи по расколо-и секто-вѣднью. *И. М. Громоласова*.—Библиографія (по русской церковной исторіи). *С. И. Смирнова*. **Приложеніе:** Автобиографическія записки Саввы, архіепископа Тверскаго.—Журналы Совѣта академіи за 1901 годъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 1-й и 2-й части твореній св. *Аввасія Александрійскаго ВЪ НОВОМЪ ИЗДАНІИ* восемь рублей.—Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московск. губернія, редакция «Богосл. Вѣстн.»

Въ редакціи «БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА», а равно и въ книжныхъ магазинахъ продается **новое изданіе КУРСЪ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА** заслуженнаго проф. Московскаго университета *А. С. Палова*. Цѣна 2 руб. 50 коп.

Редакторъ-проф. **А. Спасскій**.

ПОВѢЗКА ВЪ ИЕРУСАЛИМЪ,

Афонъ, Синай, Баръ-Градъ и Римъ.

Текста 50 стр., 115—рисунокъ изъ жизни І. Хр. и видовъ св. мѣстъ на 40 стр. Въ книжкахъ помѣщенъ видъ стараго Иерусалима временъ І. Хр. Прочитавшій книжку достаточно ознакомица со св. мѣстами. П. книжки 15 к., а пересылка 4 к., можно почт. марк. Рекомендуются выписывать не менѣе 5 книж. за одинъ рубль застрахов., что дешевле и вѣрнѣе доставка. *Сиб., Бронницкая, 5, Петру Петровичу Сетицкому, цену Импер. Прав. Пал. Общ.* 1—1



Регентъ омптнй, им. ат. придворной пѣвческой капеллы, отлично знающій свое дѣло, ищетъ мѣсто. Адресовать: С.-Пб., Владимирскій просп., въ муз. магаз. «Сѣверн. Лира», Г. В.



МЮРЪ И МЕРИЛИЗЪ

Москва, Кузнечій мостъ, домъ кн. Гагарина.

Только благодаря крупнымъ оборотамъ нашего дома мы нашли возможнымъ предложить

ПИАНИНО

новѣйшей америк. конструкціи, съ цѣльной металлич. рамой, перекрестн. струн., лучш. механикой двойной репетиціи, съ сурдиною (moderator), прочнымъ строемъ, съ прекраснымъ звукомъ, изящной отдѣлки

ТОЛЬКО ЗА 335 РУБ.

Салонное пианино 885 р.
Концертное пианино 400 р.

ГАРАНТИЯ ЗА ПРОЧНОСТЬ

НОВОСТЫ пианино загранична новѣйшей конструкціи 300 руб.

Ангелюсъ

Новѣйшій америк. механнч. пианнсть . 475 р.
Тоже со звуками фисгармоніи 550 р.

Складъ **ГРАММОФОНОВЪ** и всевозможныхъ музыкальныхъ инструментовъ.

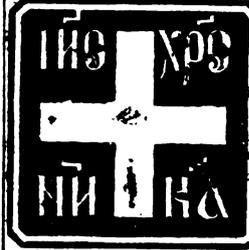
ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ

Новый иллюстрир. прейсъ-курантъ музык. инструм. высылаются бесплатно.



СПЕЦИАЛЬНАЯ МАСТЕРСКАЯ ПЕЧАТЕЙ ДЛЯ ПРОСФОРЪ ЭД. ЭД. НОВИЦКАГО.

С.-Петербургъ. Гороховая ул., 36.



Всегда нѣются готовые на складѣ: съ изображеніемъ креста, какъ указано на рисунѣ, пальмовыя въ 2 1/2 см.— 3 р., въ 4 см.— 4 р., 50 к. и 7 см.— 5 р.; съ такимъ же изображеніемъ бронзовыя хорошо никелированныя въ 2 1/2 см.— 3 р., въ 4 см.— 4 р. 50 к. и въ 7 см.— 6 р. 50 к.; съ изображеніемъ Св. Николая Чудотворца, Іоанна Богослова, Іуліана Мученика, Александра Невского, Покрова Пресв. Богород., Знаменія Пресв. Богор., Скорбящей Богоматери и Богоявленія Спасителя размѣромъ 4 см. только бронзовыя хорошо никелиров. по 8 р. за печатъ; съ изображеніемъ Знаменія Пресв. Богород., Казанской Богоматери, Св. Пантелеймона и Благовѣщенія Пресв. Богор. тоже только бронзовыя размѣромъ 5 см. по 9 р. 80 к. Кромѣ указанныхъ печатей, имѣющихся всегда въ готовомъ видѣ, мастерская изготовляетъ и съ другими изображеніями по цѣнѣ отъ 10 к до 15 р., смотря по сложности изображенія. Пальмовыя печатя изготовляются только съ изображеніемъ Креста, Мамонстрированныхъ прейсъ-курантъ научныхъ и металлическихъ штемпелей для духовнаго и гражданскаго вѣдѣнства и частныхъ лицъ высылаются бесплатно.

3-1

ФАБРИКА ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ И ПОЗОЛОТА ПО ДЕРЕВУ СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА СОКОЛОВА.

МОСКВА, Грузины, Средній Тишинскій пер., соб. домъ № 3. Сущ. съ 1843 года.

Принимаются заказы: на иконостасы, кіоты, отоларныя рѣзные издѣлія и позолоту по дереву по рисункамъ гг. архитекторовъ и нѣющихся на фабрику, а также на живописныя и иконописныя иконы заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійской Имперіи. 10-6

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимается заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разные цѣны.

Москва. 1-я Мѣщанская ул., собственный домъ.

12-4

ОТЪ СОВѢТА ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

При училищѣ съ начала учебнаго года открывается должность преподавателя арифметики и геометрии съ жалованьемъ 1000 рублей въ годъ. Прошенія съ документами подаются на имя совѣта училища.

8—1

Иконы св. Θεодосія Черниговскаго

и другихъ святыхъ высланъ по требованію. Цѣны на иконы и условія высылки показаны въ «Церковн. Вѣдом.» за 1902 г. № 27. Полные прейсъ-куранты высылка безплатно. Ввиду большаго скопленія заказовъ на иконы св. Θεодосія къ 9-му сентябрю ежегодно бываетъ задержка въ высылкѣ, а потому прошу послѣдить съ заказами заблаговременно.

АДРЕСЪ: гор. Черниговъ, оптовый складъ иконъ Т. Ф. Агафонова.

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ БЮРО имѣетъ рѣзную, позолотную, столярную и иконо-стасную мастерскія, принимаетъ заказы на исполненіе всевозможныхъ работъ по наружной и внутренней отдѣлкѣ церквей, домовъ, дворцовъ и т. п. съ ручательствомъ за добросовѣстное выполненіе и качество употребленныхъ матеріаловъ.

Разныя церковныя работы, какъ-то: исполненіе иконостасовъ новыхъ и возобновленіе старыхъ, золоченіе заново и перезолога, золоченіе куполовъ и церковныхъ оградъ. Внутренняя обстановка церквей, кіоты, аналои, плащаницы и проч. реставрація старинныхъ картинъ и образовъ. Награжденъ высшими наградами. *Примѣчаніе.* При исполненіи крупныхъ отвѣтственныхъ работъ, Бюро гарантируетъ таковыя денежныя залога. С.-Петербургъ *Нескій прот.*, № 10. Л. О. ВЪЛДИНСКІЙ.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

МОСКВА, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Симъ объявляетъ, что въ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ: кресты наперсные золотые 56 пр., украшенные драгоценными камнями, серебряные 84 пр.; церковная утварь; свѣцъ гели, кресты напестольные, сосуды, дарохранительницы, каддила, лампы, хоругви, кресты заперстольные, панникадила (люстры), подсвѣчники, седмисвѣчники и проч. Облаченія: архіерейскія, священническія, діаконыскія и друг., одежды престоловъ, жертвенниковъ, столбиковъ и амалоевъ, изъ золотого и серебрянаго глаета, парчи золотой и аманке, бархата, шелковыхъ, атласныхъ и другихъ матерій; исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ то: иконостасовъ, живописи, церковныхъ главъ, крестовъ и колоколовъ.

Иллюстрированные каталоги разосланы всѣмъ подписчикамъ при № 88 «Церк. Вѣдом.» за 1901 г. и могутъ быть высланы по требованію заказной бандеролью; желающіе получить таковыя благоволятъ при требованіи прилагать двѣ почтовыхъ 7 коп. марки, безъ коихъ каталоги не высылаются.

5—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ВЪ ЧЕРНИГОВѢ.

Портретиста Стефана Даниловича БУТНИКЪ.

Исполняетъ иконы, въ духѣ православной церкви. Принимаются заказы на иконостасы, кіоты и росписи церквей. Обращаясь церковной живописи, планы и проекты для росписи выслаются. Портреты, бюсты на бумагѣ тушью, по фотографическимъ карточкамъ выданные въ паспортъ. Длина: 1 арш. 16 р., 1 1/2 арш. 20 р., 1 1/2 арш. 25 р.; въ ростъ: 1 1/2 арш. 40 р., 2 арш. 60 р. На полотнѣ масляными красками, длина: 1 арш. 30 р., 1 1/2 арш. 40 р., 1 1/2 арш. 50 р., въ ростъ: 1 1/2 арш. 70 р., 2 арш. 100 р., въ задатокъ 1/4 стоимости, остальн. платеж. Иконы св. Θεодосія, точныя копии съ портрета, художеств. работы съ приложеніемъ фотографическаго снимка съ древняго образа, высылаются безъ задатка и наложеннаго платежа. Деньги должны быть высланы немедленно по осмотрѣ иконы. Цѣны на иконописи съ позолотой чеканкой и эмалью, длина: 2 арш. 10 вер. 100 р., 2 арш. 80 р., 1 арш. 12 в. 70 р. 1 1/2 арш. 60 р., 1 1/2 арш. 50 р.; 1 арш. 35 р. На липѣ безъ позолоты и чеканки длина: 2 арш. 10 верш. 60 р. 2 арш. 40 р., 1 арш. 12 верш. 33 р., 1 1/2 арш. 28 р., 1 1/2 арш. 19 р., 1 арш. 14 р. Уплатка и пересылка на счетъ заказчика.

1—1

С.-Петербургская Студенческая Типография.