



# КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫМ

# ВЪДМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за померъ.

Годъ VII.

№ 16

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновенную строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе разъ.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Распоряженіе епархіальнаго начальства.

О присутствованіи настоятелей церквей при межеваніи церк. земель (изъ журнала Костром. д. консисторіи отъ 15/16 іюня 1893 г., утвержденнаго Его Пресвященствомъ 22 того же іюня).

Костромская духовная консисторія слушала: отношеніе Костромскаго губернскаго землемѣра, отъ 12 іюня 1893 года за № 1891, слѣдующаго содержанія: по установившемуся порядку, землемѣры Костромской губернской чертежной о назначеніи депутатовъ съ духовной стороны для присутствованія при межевыхъ дѣйствіяхъ по церковнымъ землямъ сначала обращаются къ мѣстнымъ благочиннымъ и, по полученіи отъ нихъ увѣдомленій о назначеніи депутатовъ, вновь обращаются къ послѣднимъ, при-

глашая ихъ прибыть въ извѣстное время и мѣсто. Весьма часто случается, что письменныя требованія землемѣровъ, въ особенности при исполненіи ими вновь порученныхъ дѣлъ, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ своевременно не доходятъ до благочинныхъ, а также и назначенныхъ депутатовъ съ духовной стороны, и письменныя извѣщенія благочинныхъ о назначеніи депутатовъ, отосланныя ими своевременно, при постоянныхъ переѣздахъ землемѣровъ съ одной дачи на другую, доходятъ къ нимъ иногда послѣ исполненія землемѣрами требуемаго дѣла. Эти причины не могутъ служить къ успѣху дѣла и замедляютъ самое исполненіе землемѣрами такихъ дѣлъ, и были случаи, когда землемѣры производили межевыя дѣйствія безъ депутатовъ съ духовной стороны. Отсутствіе депутатовъ съ духовной стороны, при несоблюденіи землемѣрами установленнаго въ законѣ порядка (359 и 388 ст. 3), не допускается и произведенныя въ такихъ случаяхъ межевыя дѣйствія подлежатъ утвержденію лишь по полученіи изъ духовной консисторіи согласія, а въ случаѣ несогласія за протестомъ мѣстныхъ настоятелей церквей, таковыя дѣйствія поручаются къ новой провѣркѣ, отъ чего само собою происходитъ излишняя переписка, трата времени на производство дѣла и лишніе расходы во вторичной провѣркѣ дѣйствій землемѣра. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что настоятели церквей, къ коимъ приписаны писцовыя и церковныя земли, являются первыми блюстителями и охранителями церковныхъ интересовъ ввѣренныхъ имъ церквей, хорошо знающими пространство и границы тѣхъ земель, и что таковыя мѣстные настоятели безъ всякой излишней переписки могутъ своевременно являться къ землемѣрамъ по ихъ письменнымъ требованіямъ, получаемымъ отъ землемѣровъ на мѣстѣ, а при межевыхъ дѣйствіяхъ указывать межи, дѣлать правильныя заявленія о положеніи тѣхъ межъ на основаніи имѣющихся церковныхъ свѣдѣній, нежели, когда присутствуютъ назначенные отъ благочинныхъ округовъ депутаты—настоятели не мѣстныхъ церквей, которымъ положеніе и грани-

цы церковныхъ земель по большей части мало знакомо, а иногда и совсѣмъ не извѣстно, — просили духовную консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы землемѣры при межевыхъ дѣйствіяхъ по церковнымъ землямъ въ качествѣ депутатовъ съ духовной стороны приглашали непосредственно настоятелей мѣстныхъ церквей, и о послѣдующемъ его увѣдомить. Приказали: чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству Костромской епархіи, что въ случаѣ производства межеванія земель церковныхъ и вообще земель по смежности съ землями духовнаго вѣдомства должны, по приглашенію землемѣровъ, безотговорочно являться въ качествѣ депутатовъ настоятели монастырей и соборовъ и мѣстные священники.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Кинешемскаго д. училища за 1892 годъ.

А. СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано на 1892 г.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Отъ 1891 года осталось:</b>				
На стипендію имени Преосвящ. Александра, Еп. Костром.	„	„	1100	„
На стипендію им. быв. члена минист. финансовъ, т. совѣтн. Голубева	„	„	1000	„
На стипендію им. прот. Кинеш. Успенск. собора Александра Горицкаго	„	„	1000	„
% на выдачу стипендій им. Пресвящ. Александра и прот. Горицкаго	„	„	„	18
Дополнит. суммы на содержаніе училища мѣстными средствами	„	„	1468	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Епархіальною на устроєство училищн. зданія	„	„	7464	53
Залогъ отъ подрядчика на отстройку новаго училищн. зданія инженера Смурова въ обезпеченіе исправнаго исполненія подряда	„	„	5000	„
Пожертвованныхъ на устроєство церкви въ новомъ училищн. зданіи	„	„	19	„
Полученныхъ отъ неизвѣстнаго лица изъ г. Иваново-Вознесенска на содержаніе ученика III кл. Константина Успенскаго	„	„	15	„
А всего			17067	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<p>Въ 17067 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. заключалось:</p> <p>1) паличными 5617 руб. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и 2) билетами кредитныхъ учрежденій 11450 руб., а именно: а) облигаціями 3 В. займа (3 5% облигаціи, двѣ по 1000 руб. и одна въ 100 р.) 2100 р.; б) заклад. листами Яр.-Костр. зем. банка (10-ть 6% лист. во 100 руб. каждый) 1000 р.; в) билетами Госуд. казначейства 2400 р.; г) акціями Костр. коммерч. банка (50 сторуubl. акцій) 5000 руб. и д) по кассовой книжкѣ сберегат. кассы Госуд. банка при Кинеш. у. казначействѣ 950 р.</p>				
<p><b>Въ 1892 году поступило:</b></p>				
<p>I. По смѣтѣ, разсмотрѣнной Кинешем. окружнымъ учил. съѣздомъ духовенства, на содержаніе училища и на содержаніе въ епарх. общежитіи учениковъ Костром. д. семинаріи</p>				
	7126	„	7136	1
<p>Сумма 7136 р. 1 к. составилаь отъ установленныхъ на содержаніе училища мѣстными средствами взносов отъ церковей округа, представляемыхъ о о. благочинными въ Правленіе училища по полугодіямъ. Болѣе противъ смѣты на 10 р. 1 к., въ 1892 г. поступилъ</p>				

одинъ взносъ отъ благочиннаго 2 Кинешем. округа, свящ. Иоанна Говоркова за 2-ю полов. 1892 г., въ количествѣ 208 р., а за 1-ю пол. взносъ симъ благочиннымъ сдѣланъ въ минувшемъ 1891 г., благоч. 2 Юрьевец о, свящ. Ѳеодор. Крыловымъ сдѣланы три взноса по 212 руб. 45 к. каждый — за двѣ пол. 1892 г и за 1-ю пол. 1893 г. и, кромѣ сего, благочиннымъ 3 Юрьевец. округа, свящ. Василиемъ Розовымъ внесено 5 р. недоимки за 1871 г. Всѣми благочинными взносы за 1892 г. (за обѣ половины) были представлены въ отчетномъ или предыдущемъ 1891 г., кромѣ благочин. 1 Кинешемскаго окр., прот. Александра Горюцаго, которымъ въ 1892 г. представлены взносы за обѣ половины 1891 г. и благоч. 4 Юрьев. округа, свящ. Василия Вилинскаго, которымъ въ 1892 г. были представлены взносы за 2-ю пол. 1891 г. и за 1-ю пол. 1892 г., а за 2-ю пол. 1892 года взноса не представлено. О взносахъ сей суммы составлена вѣдомость (отпечатана въ № 3 Епарх. Вѣд. за 1893 годъ).

Вѣнчиковой суммы изъ Костром. дух. консисторіи	154 70	100	62
Денги 100 р. 62 к. поступили при отнош. отъ 16 мар. за № 2200.			
Внесенной инословными учениками за право обученія въ училищѣ	135	„	140 „
Денги 140 р. поступили при запискахъ: смотрителя у., отъ 22 янв. 10 руб., 6 февр. 20 р., 3 июня 10 р., 19 авг. 10 р., помощ. смотрителя, отъ 9 янв. 10 р., 15 сент. 20 р., 18 сент. 30 р., 10 нояб. 10 р. и члена Правленія учителя Ѳеодора Стурницаго, отъ 12 февр. 20 р.			
0/о на выдачу стипендій им. т. совѣтн. Голубева по 10-ти 6 <sup>0</sup> /о закл. листамъ Яр.-Костр. зем. банка 100-рубл. достоинства 57 р., им. Преосв. Александра,			

Еп. Костром. и прот. Кинешем. Успенскаго собора А. Горицкаго по 3-мъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> облигаціямъ 3 В. займа, изъ коихъ двѣ по 1000 р. и одна въ 100 р.—99 р. 74 к. (0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> получены за вычетомъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> госуд. налога), а всего . . . . .	156	75	156	74
Деньги 156 р. 74 к. поступили при запискахъ: смотрителя, отъ 5 мая 28 руб. 50 к., отъ 24 нояб. 28 р. 50 к. и помощ. смотрителя, отъ 5 мая 49 р. 87 к. и отъ 6 нояб 49 р. 87 к.				
Слѣдующихъ въ возмѣщеніе 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> налога на доходы отъ училищныхъ капиталовъ . . . . .	5	50	"	"
Предположено остатка отъ 1891 г. къ 1892 г. отъ суммъ на содержаніе училища . . . . .	517	20	"	"
Дѣйствительный остатокъ въ 1892 году показанъ выше. Сумма же 517 р. 20 коп. значится въ числѣ смѣтныхъ поступленій на 1892 г.				
<b>Итого по смѣтѣ . . . . .</b>	<b>8095</b>	<b>15</b>	<b>7533</b>	<b>37</b>
<b>II. Сверхъ смѣты:</b>				
Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ ученикамъ училища . . . . .	"	"	231	54
Деньги 231 р. 54 к. поступили при запискахъ помощ. смотрителя, отъ 3 іюля 32 р. 59 к. и отъ 4 дек. 198 р. 95 к.				
На устройство училищнаго дома и обшежитія при ономъ отъ церквей и причтовъ Кинешем. учил. округа . . . . .	"	"	10549	50
Сумма 10549 руб. 50 к. поступила чрезъ о.о. благочинныхъ отъ церквей и причтовъ Кинешем. учил. округа ( <sup>3</sup> / <sub>4</sub> всей суммы отъ церквей округа и <sup>1</sup> / <sub>4</sub> отъ причтовъ); о взносахъ сей суммы о.о. благочинными составлена вѣдомость (отпечатана въ № 3 Епарх. Вѣд. за 1893 г.). О.о. благочинными I Ки-				

нешем, II Кинешем. и IV Юрьевоц. округовъ въ отчетномъ году не представлено взносовъ за 2-ю пол. 1892 г., а о.о. благочинными IV Кинешем., I Юрьевоц. и VIII Кинешем. округовъ не представлено усиленнаго взноса, первыми двумя за 2-ю пол. 1892 г., а послѣднимъ за 1-ю пол. 1892 г. (за 1892 г ими представлено по  $\frac{3}{4}$  части общаго взноса). О.о. благочинными I Кинешем., II Юрьевоц., III Кинешем., VII Кинешем. и V Нерехт. округовъ въ отчетномъ 1892 г. сдѣланы были взносы и за 1891 г., первыми двумя за весь годъ, а послѣдними за 2 ю полов. Кромѣ сего, бывшимъ благочиннымъ VIII Кинешем. округа М. Успенскимъ въ 1892 г. былъ сдѣланъ взносъ за 1-ю пол. 1891 г. (за 2-ю пол. 1891 года былъ представленъ взносъ благочин. Анонимовымъ въ 1891 же году).

Пожертвованныхъ на устройство церкви при новомъ учил. зданіи

" " 434 78

Сумма 434 р. 78 к., составившаяся изъ жертвованій отъ церквей и духовенства округа на устройство церкви, поступала въ Правленіе чрезъ о.о. благочинныхъ; о взносахъ сихъ составлена вѣдомость (см. № Епарх. Вѣд. за 1893 г.).

$\frac{0}{100}$  съ капитала въ 950 р. (на содержаніе училища), вложеннаго въ сберегат. кассу Госуд. банка при Кинешем у. казначействѣ 2 янв. 1891 г. и взятаго обратно 23 іюня 1892 г.

" " 50 "

$\frac{0}{100}$  50 р. внесены помощ. смотрителя при запискѣ отъ 23 іюня.

$\frac{0}{100}$  по обмѣненнымъ въ іюнѣ на наличныя деньги 25 билетамъ Госуд казначейства, изъ коихъ 23 бил. сторуubl. достоинства (одинъ безкупонный) и 2 билета пятидесятирубл. достоинства, за вычетомъ  $\frac{5}{100}$  госуд. палоба

" " 78 51

$\frac{0}{100}$  78 р. 51 к. поступили при запи-

съ помощ. смотрителя отъ 24 юня. Изъ билетовъ Госуд. казначейства 1 въ 100 р (безкупонный), а съ пачисленіемъ % съ 1 янв. 1889 г. по 1-с юля 1892 г. въ 113 р. 89 к., 19 билетовъ въ 100 р. съ купонами 1 нояб. 1892 г., по 4 р. 32 к. каждый, 3 билета въ 100 руб. съ купонами отъ 1 окт. 1892 г., по 4 руб. 32 к. каждый, 1 билетъ въ 50 р. съ купономъ отъ 1 юня 1892 г., въ 2 р. 16 к. и 1 билетъ въ 50 р. съ купономъ отъ 1 авг. 1892 г. въ 2 р. 16 к.

Отъ инспектирующаго преподавателя V Москов. гимнази В Никифорова, въ возвратъ посланныхъ ему при отношеніи отъ 27 нояб. 1891 г. за № 489, за составленную имъ книгу „Латинская грамматика“. Изд. 2-е. Москва 1891 г., въ 2 экземпл.

2 р. получены 14 февр при письмѣ Никифорова.

Отъ учителя Кинешем. дух. училища Н. Ханова, въ возвратъ взятыхъ имъ заимообразно изъ епархіальныхъ средствъ до полученія третнаго не въ зачетъ жалованья

100 р. возвращены Хаповымъ 8 декабря.

Итого сверхъ смѣты

А всего съ остаточными отъ 1891 г. и со смѣтными

„	„	11446	33	ж
„	„	36046	97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	



Б. СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметь		Дѣйствитель-но израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Изъ суммы, поступившей въ число сѣт-наго назначенія на содержаніе Кинешем.</b>				
<b>Д. училища употреблено:</b>				
§ 1.				
На содержаніе учителя приг. класса	520	"	520	"
Учителю пѣнія въ штатн. классахъ за обученіе пѣнію учениковъ приг. класса	40	"	40	"
На жалованье надзирателю при училищѣ	400	"	400	"
На жалованье второму надзирателю при училищѣ	100	"	100	"
§ 2.				
На выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ училища	2000	"	2000	"
На выдачу учрежденныхъ при училищѣ стипендій	162	25	156	74
§ 3.				
На ремонтъ и содержаніе училищн. дома и другія по сей статьѣ потребности	630	50	602	77
На содержаніе библіотеки и выписку книгъ и журналовъ	150	"	148	33
На канцелярскія потребности и на наемъ письмоводителя	270	"	254	26
На леченіе больныхъ учениковъ, медикаменты и вознагражденіе врачу	370	"	235	33
На квартирное содержаніе:				
смотрителю училища	400	"	400	"
помощнику смотрителя	250	"	250	"
На жалованье дѣлопроизводителю Правленія	120	"	120	"
§ 4.				
На мелкіе и непредвидѣнные расходы	100	"	92	62

§ 5. На содержаніе въ общежитіи своекошт. воспитанниковъ семинаріи съ почтовыми расходами . . . . .	1592	12	1592	82
Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 70 к. Деньги эти препровождены, согласно постановленію Костром. епар. сѣзда духовенства 23 авг. 1874 года. Въ полученіи сихъ денегъ имѣются увѣдомленія членовъ Совѣта по завѣ- дыванію хозяйствомъ епарх. общежи- тія воспитанниковъ Костром. д. семи- наріи отъ 25 января за № 2 и отъ 3 авг. за № 23.				
§ 6. На воспособленіе учителямъ училища	375	"	365	
§ 7. На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ за болѣзнію наставниковъ уроковъ . . . . .	50	"		
Итого по смѣтѣ . . . . .	7529	87	7277	87
<b>Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:</b>				
Отправлено въ комиссію по устрой- ству новаго зданія для Кинешем. д. учи- лища . . . . .			16397	76
Отправленъ въ ту же комиссію залогъ отъ подрядчика на отстройку новаго училищ. зданія гражданскаго инженера Смурова, заключающійся въ 50-ти ак- ціяхъ Костр. коммерч. банка, сторубл. достоинства за №№ 0791—0840 . . . . .			5000	
Препровождено въ Правленіе Яр.-Ко- стром. зем. банка 10-ть 6% закл. ли- стовъ означеннаго банка за №№ 5184 5187 и 5189—5193 серіи 3 и за № 7788 серіи 16, вышедшихъ въ тиражъ по конверсіи 9 нояб. 1892 г., (съ ку-				

понами отъ 2 янв. 1893 г.), для обмѣна на 5%, всего на сумму . . . . .

1000

Въ полученіи 10-ти 6% закл. лист. Правленіе банка увѣдомило отношеніемъ отъ 28 нояб. за № 5982, при отношеніи выслана квитанція отъ 27<sup>28</sup> нояб. за № 9, по которой Правленіе училища имѣетъ получить послѣ 2 января 1893 г. взаимѣвъ вышедшихъ 6% закл. листовъ, 10 5% листовъ банка съ купонами отъ 2 іюля 1893 г., а за январскіе купоны отъ 6% закл. листовъ будетъ выслано наличными деньгами 28 р. 50 к.

Взято заимообразно на покупку книгъ для продажной бібліотеки . . . . .

174

71

Уплачено Волжско-химическому заводу Философова за доставленный въ училище дезинфекціонный матеріалъ: 1 бочку зелен. купоросу 15 р. 83 к., 8 бутылей озонорода сулемнаго 14 р. 95 к. и за 80 бутылей, въ которыхъ былъ представленъ озонородъ 4 р., а всего . . . . .

34

78

Уплачено за высланныя для училища наложеннымъ платежемъ изъ магазина Алексѣевой въ Москвѣ, водоочистительныя машины: металлическую въ  $\frac{1}{2}$  вед. 6 р. 50 к. и фаянсовую въ 1 ведро 7 руб., кромѣ сего, за отправку машинъ 1 р., за провозъ 1 р. 28 к. и за марки 23 к., а всего . . . . .

16

1

Препровождено въ иконно-книжный складъ Братства Св. Благов. Вел. Князя Александра Невскаго въ г. Владимірѣ, за высланный для училища полный кругъ богослужебныхъ книгъ большаго формата, съ киноварью, изданія Москов. Синод. типографіи . . . . .

84

40

Выдано за трудъ по санитарному осмотру новаго училищ. зданія, произведенному 29 нояб. 1892 г., Кинешем. врачамъ—уѣздному Англину и городо-

вому Рубинскому по 15 р. каждому, а всего 0001

Выдано священникамъ Кинешем. Успенскаго собора Н. Реформатскому и Н. Розину за служеніе всенощн. бдѣній для учениковъ училища отъ сентября до Страстной седмицы 1891—2 и 1892—3 уч. года и за принятіе на исповѣдь учениковъ училища, по 25 р. каждому—50 р., діакону того же собора Ѳ. Преображенскому за служеніе всенощныхъ бдѣній за тоже время 20 р. и церков. сторожу П. Красовскому за труды при служеніи всенощн. бдѣній 10 р., а всего 80

Препровождено почтою потом. почет. гражданину Постникову въ возвратъ внесенныхъ имъ за обученіе въ училищѣ сына его, бывшаго ученика Кинешем. д. училища Н. Постникова за 2-ю полов. 1892—3 уч. г. 10

Взято заимообразно для покрытія расходовъ по выдачѣ жалованья служащимъ въ училищѣ, получающимъ оное изъ штатной суммы 177 66

177 р. 66 к. взяты заимообразно изъ епарх. суммъ по причинѣ того, что, по случаю назначенія на должность учителя географіи и ариеметики лица съ высшимъ образованіемъ, означенной суммы не доставало къ ассигнованнымъ на содержаніе учителя сихъ предметовъ на 1892 г. О высылкѣ сихъ денегъ Правленіе училища обратилось съ просьбою въ Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ 23 нояб. 1892 г. за № 379 и по полученіи онѣ имѣють быть возвращены къ своему источнику.

Выдано вновь назначенному учителю географіи и ариеметики Н. Ханову заимообразно до полученія имъ третнаго

не въ зачетъ жалованья въ виду нужды при первоначальномъ обзаведеніи 100 р., взятые учителемъ Хаповымъ заимообразно, возвращены 8 дек. (см. 7-я ст прих. сверхъ смѣты.).

Выданы ученику III кл. Успенскому Конст присланные въ минувшемъ году на его содержаніе при частномъ письмѣ отъ неизвѣстнаго лица изъ г. Иваново-Вознесенска

Итого сверхъ смѣты  
А всего со смѣтными

А за исключеніемъ сего расхода изъ всей, имѣющейся на приходѣ въ 1892 году суммы, съ остаточными отъ 1891 года, къ 1893 году осталось

Остатокъ въ количествѣ 5648 руб 78½ к., составляютъ слѣдующія суммы: 1) капиталъ на учрежденныя при училищѣ стипендіи: а) имени Пресвящ. Александра, Еп. Костромскаго 1100 руб и б) имени прот. Кинешем. Успенскаго собора А. Горичкаго 1000 руб.; 2) % съ капитала на стипендіи 18 коп.; 3) дополнит. на содержаніе училища мѣстными средствами сумма 1348 р. 55½ к.; 4) епархіальная на устройство учил. зданія сумма 1616 р. 27 к.; 5) пожертвованная на устройство церкви при новомъ учил. зда ии сумма 453 р. 78 к.; 6) внесенная за право обученія инословныхъ учениковъ въ училищѣ 130 р. Въ томъ числѣ: 1) наличными деньгами 3548 р 78½ к. и 2) билетами кредит. учреждений, именно облигациями 3 В. займа (изъ коихъ двѣ по 1000 р. и одна въ 100 р.), 2100 р.

*Примѣчаніе:* Всѣ билеты госуд. казначейства, имѣвшіеся къ 1892 г., изъ коихъ 23 билета струбл. достоинства на сумму 2300 р. и 2 билета 50-ру-

			100	"
			50	"
			23120	32
			30398	19
			5648	78½

блеваго достоинства на сумму 100 р. размѣнены на наличныя деньги (журн. Прав. отъ 23 юня № 19, ст. 3), 950 руб., значившіеся къ 1892 г. вложенными въ сберегат. кассу при Кинеш. у. казначействѣ, въ юнѣ 1892 г. взяты изъ кассы обратно (журн. Прав. отъ 23 юня № 19, ст. 2).

### Отъ Правленія 2-го Россійскаго страховаго отъ огня общества\*).

Правленіе втораго Россійскаго страховаго отъ огня общества, учрежд. въ 1835 году, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что оно, назначивъ коллежскаго асессора Константина Филофовича Архангельскаго агентомъ общества по застрахованію монастырей, церквей, часовень, ихъ имуществъ, церковныхъ зданій и имуществъ священно- и церковнослужителей, находящихся въ Россіи, уполномочило г. Архангельскаго принимать вмѣстѣ съ тѣмъ и страхованія всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, почему и имѣть честь покорнѣйше просить при желаніи страховать свои имущества, обращаться съ требованіи лично къ нему, г. Архангельскому, ежедневно, въ г. С.-Петербургѣ по адресу: Невскій проспектъ, д. № 151, кв. 10.

При этомъ считается не лишнимъ присовокупить, что Второе страховое общество, дѣйствуя 59-й годъ, имѣетъ, кромѣ основнаго капитала въ 1.500,000 р., значительный запасный капиталъ и пользуется довѣріемъ публики, не отступая никогда отъ строгой справедливости какъ при опредѣленіи страховой преміи, такъ и при расчетахъ за пожарные убытки.

Правленіе Втораго Россійскаго страховаго (отъ огня) общества, учрежд. въ 1835 г., съ основнымъ капиталомъ 1.500.000 руб. сер., доводя до всеобщаго свѣдѣнія, что агентомъ общества по застрахованію монастырей, церквей, часовень, ихъ имуществъ и церковн. зданій назначенъ коллеж. асессоръ Константинъ Ф.

Получено чрезъ дух. консисторію.

Архангельскій, имѣеть честь покорнѣйше просить желающихъ застраховать свои имущества обращаться съ требованіями по сему предмету къ нему, г. Архангельскому, ежедневно. При этомъ долгомъ считается обратить общее вниманіе на то, что Второе Россійское страховое отъ огня общество, дѣйствуя 59-й годъ, имѣеть, кромѣ основнаго, значительный запасный капиталъ и пользуется довѣріемъ публики, не отступая никогда отъ строгой справедливости, какъ при опредѣленіи страховой преміи, такъ и при расчетахъ за пожарные убытки.

**Солигаличское уѣзд. отдѣленіе епарх. училищнаго совѣта** объявляетъ, что очередныя его засѣданія имѣють быть въ 15 число каждаго мѣсяца, начиная съ сентября впредь до окончанія текущаго года.

**Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.**

Благочинный Галичскаго 3-го округа, священникъ **Николай Постниковъ**, согласно его прошенію, уволенъ, по болѣзни, за штатъ, а на его мѣсто благочиннымъ по Галичскому 3 округу Его Преосвященствомъ назначенъ священникъ Богословской ц. Богословскаго Павелъ *Сперанскій*.

(Достав. 13 авг.).

Свободныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Макар. у.: Красныхъ-Усадахъ, Гаряхъ, Успенскомъ; Заветлужьѣ Ветл. у.; Варнав. у.: Лапшангѣ, Беберинѣ, Тонкинѣ, Вознесенскомъ, Хмѣлевомъ, Галкинѣ; Кинеш. у.: Угольскомъ, Иваньковецѣ; Нерехт. у.: Михальковѣ, Григорцевѣ; Юрьевец. у.: Пречистенскомъ, Приправинѣ; Понгѣ Кологр. у.; при Воскресенской ц. (на Площадкѣ) г. Костромы.

б) *диаконскія*: въ селахъ: Заболотъ Ветл. у.; Успенскомъ и Словинкѣ Макар. у.; Тонкинѣ Варн. у.; Въ Флоницкомъ Кин. у.

в) *псаломическія*: въ с. Лосевѣ Нер. у.; при Варнавинскомъ соборѣ.



**Содержаніе официальной части.** Распоряженіе епархіальнаго начальства: о присутствованіи настоятелей церк. при межеваніи земель. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Кинешемскаго д. училища за 1892 г. Отъ Солигаличскаго уѣздн. отдѣленія епарх. училищн. совѣта. Свѣдѣнія Костр. дух. консисторіи *Приложеніе*: Отчетъ о состояніи и дѣятельности правосл. Костром. Θεодоровско-Сергіевскаго братства за 1892 годъ (стр. 33—40).

*Редакторы: Семинаріи Рectorъ Архимандритъ Менандръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Августа 9 дня 1893 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.



---



---

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---



---

### Внѣшній видъ и нравственное величіе пресвятой Богородицы.

*Се еси добра, ближняя Моя.* (Пѣсн. Пѣсн. 4, 1).

Церковный историкъ Никифоръ Каллистъ сохранилъ для насъ преданіе о внѣшнемъ видѣ пресвятой Богородицы. „Она была“, читаемъ у него, „роста средняго, или, какъ иные говорятъ, пѣсколько болѣе средняго; волосы златовидные, глаза быстрые, брови дугообразныя и умѣренно-черныя, носъ продолговатый, губы цвѣтушія, исполненныя сладкихъ рѣчей; лицо не круглое и не острое, но пѣсколько продолговатое; руки и пальцы длинныя“.

Но,—скажемъ вмѣстѣ съ св. отцомъ,—„поистинѣ въ пресвятой Дѣвѣ изумляетъ насъ не только непорочная и чистая красота тѣлесная, но особенно совершенство ея души“. И можетъ ли быть иначе, когда „въ ея лицѣ сосредоточено все сокровище благодати, и она была свята тѣломъ и духомъ“? „Одежда скромная, чуждая роскоши и пѣги; поступь степенная, твердая; взглядъ строгій, соединенный съ пріятностію; тиха и покорна родителямъ; рѣчь кроткая, лющаяся изъ незлобиваго сердца“. „У нея умъ, Богомъ управляемый и къ одному Богу направленный; все желаніе устремлено къ Единому, достойному желанія и любви; ненависть только къ грѣху и виновнику его. Всѣ помысленія ея душеполезны, свободны отъ всего излишняго, удаляющіяся отъ всего душепагубнаго; очи ея всегда устремлены къ Господу, созерцающія вѣчный и непреступный свѣтъ; уши настроены къ слушанію слова Божія, услаждаются сладкогласною цѣвницею Духа; уста восхваляютъ Господа; языкъ разсуждаетъ о словѣ Божіемъ и изливаетъ божественную сладость. Сердце ея чисто и непорочно, зрящее и вождѣлюющее чистѣй-

шаго Бога. Вся—чертогъ Духа, вся—градъ живаго Бога, вся—добра, вся—предъ очами Божиими; ибо, восшедши превыше херувимовъ и будучи превознесена надъ серафимами, она соединилась съ Богомъ“. „Она была дѣвою“, говоритъ св. Амвросій, „не тѣломъ только, но и душею, смиренна сердцемъ, осмотрительна въ словахъ, благоразумна, не многорѣчива, любительница чтенія... трудолюбива, цѣломудренна въ рѣчи, почитая не человѣка, но Бога судьбою своихъ мыслей; правиломъ ея было никого не оскорблять, всѣмъ благожелать, почитать старшихъ, не завидовать равнымъ, избѣгать хвастовства, быть здравомысленной, любить добродѣтель. Когда она, хотя бы выраженіемъ лица, обидѣла родителей, когда была въ несогласіи съ родными, погордилась предъ человѣкомъ скромнымъ, посмѣялась надъ слабымъ, уклонилась отъ неимущаго? У нея не было ничего суроваго въ очахъ, ничего неосмотрительнаго въ словахъ, ничего неприличнаго въ дѣйствіяхъ: тѣлодвиженія скромныя, поступки тихая, голосъ ровный; такъ что тѣлесный видъ ея былъ выраженіемъ души, олицетвореніемъ чистоты“.

Церковный историкъ Никифоръ Каллистъ такъ дополняетъ нравственный образъ пресвятой Дѣвы. „Она въ бесѣдѣ съ другими сохраняла благоприличіе, не смѣялась, не возмущалась, особенно же не гнѣвалась. Совершенно безыскусственная, простая, она нимало о себѣ не думала и, далекая отъ изнѣженности, отличалась полнымъ смиреніемъ. Относительно одеждъ, которыя носила, она довольствовалась естественнымъ цвѣтомъ ихъ, что еще и теперь доказываетъ священный головной покровъ ея. Коротко сказать: во всѣхъ ея дѣйствіяхъ обнаружилась особенная благодать“.

„У насъ всѣ знаютъ“, писалъ св. Игнатій Богопосецъ, „что приснодѣвственная Матерь Божія исполнена благодати и всѣхъ добродѣтелей. Рассказываютъ, что она въ гоненіяхъ и бѣдахъ всегда бывала весела, въ нуждахъ и нищетѣ не огорчалась, на оскорбляющихъ ее не гнѣвалась, но даже благодѣтельство-

вала имъ, въ благополучіи кротка, къ бѣднымъ милостива и по-  
могала имъ, какъ и чѣмъ могла; въ благочестіи учительница и  
на всякое доброе дѣло наставница. Она особенно любила сми-  
реннѣйшихъ, потому что сама была исполнена смиренія. Много по-  
хвалъ воздаютъ ей видѣвшіе ее. О ней рассказывали намъ лю-  
ди, достойные всякаго вѣроуія, что по ея святости видимо въ  
ней соединились естество ангельское съ человѣческимъ. Сонн отъ  
Добродѣтели пресвятой Богородицы и благодати Св. Духа;  
предъочистившая ее для великаго дѣла—быть Матерію Божіею,  
поставили ее выше всѣхъ праведныхъ и святыхъ людей и даже  
силъ небесныхъ. Ея усердіе къ молитвѣ и благочестивымъ за-  
нятіямъ, пріеподѣвственная чистота и цѣломудріе, вѣра въ объ-  
тованія Божія, всегдашняя внимательность къ путямъ промысла  
Божія, преданность волѣ Божіей, благодушное перенесеніе труд-  
ныхъ житейскихъ обстоятельствъ, непоколебимое мужество среди  
величайшихъ искушеній и скорбей, материнская заботливость,  
сердечная теплота къ сродникамъ, а главное—безусловное во-  
семь смиреніе—вотъ нравственный совершенства, и постоянно  
проявлявшіяся въ ней отъ младенчества до успенія.

**Обозрѣніе церкви Костромскаго и Нерехтскаго уѣздовъ Его  
Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ Еписко-  
помъ Костромскимъ и Галичскимъ\*).**

При обозрѣніи церкви Арпастьремъ, обревизованы были  
сопутствовавшимъ ему протоіерсемъ церковные документы, и ока-  
залось слѣдующее.

*Метрическія и обыскныя книги* ведутся довольно исправно;  
къ неисправностямъ ихъ пушно отнести то, что въ иныхъ церк-  
вахъ требы записываются не своевременно; такъ, напр., противъ  
записи двухъ браковъ, совершенныхъ 11 и 17 января, въ гра-  
фѣ: кто совершалъ таинство, сдѣлана одна запись: такой-то свя-

\* ) Окопчание. См. Костр. Еп. Вѣд. № 13.

щенникъ съ такими-то членами причта. Очевидно, бракъ, совершенный 11 января, записанъ не рѣже 17 января, когда совершенъ второй бракъ. Тоже нужно сказать и о другихъ бракахъ, совершенныхъ 17 и 25 января и записанныхъ на другой страницѣ метрической книги. Такая запись весьма неудобна и для выдачи метрическихъ выписокъ. По закону выписка есть не что иное, какъ дословное повтореніе записи требы въ метрической книгѣ; но въ графѣ: кто совершалъ таинство—противъ записи этой требы сказано только: священникъ такой-то съ дьякономъ, а фамилія діакона и псаломщика написаны уже противъ другой требы, метрической выписки которой не требуется. Еще неудобнѣе составить метрическую выписку такой требы, противъ записи которой написаны фамиліи діакона и псаломщика. По этому нужно каждую требу записывать своевременно и полно. О нѣкоторыхъ брещеніяхъ записано, что они совершены только однимъ священникомъ. Неизвѣстно: почему не присутствовалъ при этомъ совершеніи діаконъ или псаломщикъ?—Изъ 24 обзорныхъ приходовъ, въ 10 оказались незаконорожденные, но таковыхъ сравнительно не много, а именно изъ 248 родившихся въ этихъ приходяхъ незаконорожденныхъ было только 16. Безъ сомнѣнія, священники усугубятъ свое попеченіе о томъ, чтобы совсѣмъ прекратилось въ ихъ приходяхъ то беззаконіе, явнымъ обнаруженіемъ котораго служатъ незаконорожденные дѣти. Въ метрическихъ книгахъ есть такія записи: таинство совершилъ такой-то священникъ съ причтомъ, а въ подписи кромѣ священника стоитъ подпись одного діакона, или псаломщика. Діаконъ или псаломщикъ не составляютъ причта; при томъ самый священникъ входитъ въ число причта. По этому вышеозначенныя записи не точны и ихъ допускать не нужно. Нѣкоторые записи въ метрикахъ не всѣми, къмъ слѣдовало, подписаны. Въ метрическихъ записяхъ есть подчистки и поправки, но оговорокъ имъ нѣтъ; иными дѣлаются эти оговорки по окончаніи года. Но это несвоевременно: оговорку нужно сдѣлать немедленно по напи-

саніи статьи, въ которой окажется поправка; подчистки же за-  
прещены закономъ.

Въ нѣкоторыхъ церквахъ обыскныя книги ведутся на про-  
стыхъ листахъ. Есть распоряженіе, чтобы такія книги велись  
на листахъ съ печатными прописями, приготовленныхъ въ Су-  
нодальныхъ типографіяхъ. Записывать обыскъ на такихъ листахъ  
несравненно удобнѣе, чѣмъ на простыхъ: форма записи будетъ  
строго соблюдена и обыскъ скорѣе напишется. По этому тре-  
буется замѣнить обыскныя книги съ простыми листами новыми,  
что, конечно, и не преминуть исполнить причты, которыхъ ка-  
сается дѣло.

Изъ представленныхъ на ревзію *исповѣдныхъ росписей*  
видно, что ни въ одномъ приходѣ не оказалось не бывшихъ у  
исповѣди и св. причастія по опущенію болѣе половины всѣхъ  
прихожанъ, что бывало въ нѣкоторыхъ изъ прежде обозрѣнныхъ  
Архiepастыремъ приходоахъ. Изъ приходоахъ, которыхъ исповѣдныя  
росписи были осмотрѣны, болѣе всѣхъ было перадящихъ объ  
исполненіи святаго долга христіанскаго—въ Поздѣевскомъ, а  
именно изъ 916 душъ обоаго пола не было у исповѣди и свя-  
таго причастія по опущенію 241 человекъ; за тѣмъ очень мно-  
го оказалось таковыхъ въ Никольскомъ на Стрѣльцѣ (269 изъ  
1257), въ Кулижскомъ (141 изъ 951), Арменскомъ (136 изъ  
923), Протасьевскомъ (267 изъ 1665), Березниковскомъ (486  
изъ 3046) и Космодаміанскомъ (73 изъ 494). Утѣшительно,  
что въ приходѣ села Марынскаго изъ 1508 д. обоаго по-  
ла ни одного человекъ не оказалось не бывшаго у исповѣди  
и св. причастія по опущенію. Въ Юрьевскомъ приходѣ было пе-  
радивыхъ только 2 изъ 1712 д., въ Сорохтскомъ 13 изъ 1366  
д., въ Ивановскомъ 11 изъ 653 д., Островскомъ 33 изъ 1405  
д. и Океѣевскомъ 10 изъ 409 д. обоаго пола. Если принять во  
вниманіе все число душъ въ означенныхъ приходоахъ 25518, изъ  
которыхъ не было у исповѣди и св. причастія по опущенію  
2174, то оказывается перадивыхъ менѣе 9%,—число еще не

очень значительное. Благоутѣмъ духовнымъ пастырямъ, по усердному старанію которыхъ въ ихъ приходяхъ или мало, или совсемъ нѣтъ церадивыхъ и объ исполненіи ихъ духовными дѣлами священнаго долга христіанскаго.

Исправное веденіе приходо-расходныхъ книгъ — рѣдкое явленіе. Обычно онѣ ведутся несогласно съ дѣйствительнымъ приходомъ и расходомъ. Такъ, въ одной церкви свѣчной доходъ отдѣляется отъ кошелековаго и во многихъ церквахъ кошелековаго прихода гораздо болѣе, чѣмъ свѣчнаго. Напр., въ одной церкви свѣчныхъ записано на приходъ 14 руб., въ кошелековыхъ 50 р. Въ иныхъ церквахъ того и другого дохода записывается слишкомъ мало. Иныя приходо-расходныя книги не подписаны церковн. и старостами и представителями прихожанъ. Особенно много неисправностей въ книгахъ расхода. Такъ, въ иныхъ книгахъ нѣтъ росписокъ получателей денегъ; иные, даже благочинные, не росписались въ полученіи записанныхъ на мѣстахъ денегъ; часто выдавались церковн. старостамъ деньги, слѣдующія просфорнѣ, — за шитье облаченій, за вѣсь, муку, ладакъ, вино, масло, — выдавались деньги на такіе предметы и даже не старостамъ, а крестьянамъ. Зачѣмъ выданы деньги и не самой просфорнѣ, тому, кто шилъ облаченіе, или тѣмъ, у кого окуплены необходимые для церкви предметы? Въ одной и той же статьѣ записываются деньги, выданныя разнымъ лицамъ, напр., за ладакъ и пѣвчимъ. Въ иныхъ церквахъ покупаются мука, вино и деревянное масло недоброкачественныя. Употребленіе такихъ веществъ для святѣйшаго таинства есть оскорбленіе самого таинства, а плохое деревянное масло (по 22 копа за ф.) коптитъ иконы и скоро сгораетъ. — Причину, почему приходо-расходныя книги пишутся несогласно съ дѣйствительностію, можно находить ту, что при правильномъ веденіи книгъ нужно бы было часто испрашивать разрѣшенія на тотъ или другой церковный расходъ, да еще нужно опасаться, что иной расходъ не разрѣшать. Купятъ, напр., на незаписанную сумму хорошій подсвѣч-

никъ, и запишутъ его пожертвованнымъ; или захотятъ слить побольше колоколовъ и представить, что оны пожертвованы прихожанами. Но въдъ это — обманъ, недостойный не только служителя церкви, но и добраго христианина! И зачѣмъ кривыми путями устранять надзоръ епарх. начальства и руководство въ расходованіи церковныхъ суммъ? Начальство не остановитъ расхода на нужные, служащіе къ благоукрашенію храма предметы. Если же оно остановитъ прихоть прихожанъ, напр., и слить большой колоколъ къ церкви, которая бѣдна утварью, а особенно душеполезными книгами, то причту нужно радоваться этому, а не противиться. Притомъ нужно имѣть въ виду, что незаписанныя въ книги суммы могутъ и совсѣмъ пропасть; напр., о вѣ случаѣ смерти старосты или священника.

Запутанность въ записи расхода за деревянное масло найдена въ прихсдо-расходной книгѣ с. Н—го на Стрѣльнѣ. По статьѣ сказано: за 10 пуд. 17 ф. дерев. масла выдано 60 руб. 85 к.; противъ этой статьи сказано: уплачено 121 р. 36 к., — заплатилъ церковн. староста въ Нерехтѣ, а въ накладной показано 208 р. 80 к. Священникъ пояснилъ, что 121 р. 36 к. за масло уплачено въ прошедшемъ году. Но этимъ дѣло не уясняется. Если за 10 п. 17 ф. масла заплачено было въ прошедшемъ году, зачѣмъ платить въ нынѣшнемъ году еще 60 р. 85 коп.? Выйдетъ почти по 18 руб. за пудъ, — цѣна не слыханная. При томъ церковн. староста долженъ былъ уплатить въ Нерехтѣ на станціи жел. дороги по накладной, конечно, всѣ 208 р. 80 к., безъ чего посылки ему бы не выдали. Изъ какихъ же денегъ онъ уплатилъ эту сумму? Если изъ церковныхъ, то все купленное масло должно было поступить въ церковь; но оно продавалось священникомъ и въ церковь с. П—го. На эту запутанность церковнаго расхода имѣеть обратить свое вниманіе мѣстный благочинный и, если пайдетъ неправильность въ расходованіи церковныхъ денегъ, не преминеть донести о томъ епархіальному начальству.

*Тетради для записи причтовых доходов.* Эти тетради ведутся обычно въ двухъ видахъ: въ одной тетради записывается частный доходъ отъ каждой службы или требы; въ другой этотъ же доходъ по временамъ записывается общимъ итогомъ для раздѣла, и каждый членъ причта росписывается въ полученіи принадлежащей ему части дохода. Послѣднія тетради ведутся еще довольно исправно, но частныя записи дохода не вездѣ ведутся аккуратно; въ иныхъ тетрадяхъ доходъ записывается иногда карандашемъ, зачеркивается, поправляется. Есть довольно странныя записи: за браки и другія требы 94 руб., отъ литургій и другихъ требъ 13 р. 22 к. Зачѣмъ не записать, сколько именно получено доходу за каждый бракъ и за каждую потребу? Въ случаѣ жалобы, правильная и отчетливая запись могла бы обличать несправедливую жалобу, а совмѣстная запись дохода за нѣсколько браковъ можетъ обличать причтъ, что плата за тотъ или другой бракъ взята слишкомъ высокая, и совокупною записью причтъ хотѣлъ скрыть это. Не точная запись дохода можетъ подать поводъ къ пареканію на священника отъ того или другаго члена причта, что доходъ не весь записанъ въ тетрадь. Не нужно при раздѣлѣ дохода росписываться такъ: получилъ такую часть дохода такой то; нужно росписываться къ полученію такого-то именно количества денегъ. Изъ этого уже ясно видно будетъ, какую ли часть получили тотъ или другой членъ причта. А то какой-нибудь псаломщикъ-кляузникъ можетъ сказать, что ему слѣдовало получить больше, чѣмъ сколько онъ получилъ. Чтобы не затруднять причтъ веденіемъ записи дохода въ двѣ книги, — по моему мнѣнію, достаточно записывать оный въ одну книгу, въ которой подробно означать, когда, сколько и за что именно получено доходу. При раздѣлѣ онаго въ той же тетради нужно подвести итогъ и раздѣлить. Росписаться члены причта въ полученіи дохода могутъ въ одной и той же тетради; другая оказывается излишнею. Въ записяхъ причтоваго дохода есть такія: долгу получено 2 р. или 1 рубль



но отъ кого и за что полученъ этотъ долгъ, не сказано. По моему мнѣнію, необходимо это обозначить въ записи; а то можетъ возникнуть между причтомъ и должниками его недоразумѣніе. Причтъ можетъ забыть, съ кого и за что онъ получилъ долгъ и требовать вторичной уплаты.

*Церковно-приходскія лѣтописи* ведутся не во всѣхъ церквахъ, и большею частію въ нихъ подводятся годовые итоги за прошедшій годъ, или показывается, сколько въ году родилось, бракомъ сочеталось, умерло, сколько было у исповѣди и св. причастія, сколько не было и почему, сколько получено доходу церковнаго, сколько поступило въ расходъ, какія произведены работы по церкви, на какую сумму; показывается даже состояніе погоды, какое было лѣто, дождливое, или сухое, зима холодная или умѣренная, какой былъ урожай травъ и хлѣбовъ. Говорится въ иныхъ лѣтописяхъ и о состояніи прихода въ нравственномъ отношеніи, но слишкомъ обще и неопредѣленно; напр., говорится, что благочестіе въ народѣ не ослабѣваетъ, или расколъ начинается сильно ослабѣвать или такая-то секта доживаетъ послѣдніе дни. Но изъ чего все это видно,—не показано. И трудно это показать; это, безъ сомнѣнія, одно доброе желаніе составителя лѣтописи. Очень жаль, что въ лѣтописяхъ не описываются частные особенно выдающіеся изъ обыденной жизни прихожанъ случаи и дѣйствія самого духовнаго пастыря. Вотъ, напр., въ одномъ приходѣ повѣсилась женщина,—случай поразительный. Но обратилъ ли онъ на себя особое вниманіе духовнаго вождя пасомыхъ? Въ своемъ словѣ къ духовныхъ чадамъ своимъ, въ слѣдующее же послѣ того воскресенье, повѣдалъ ли онъ православнымъ о великомъ несчастіи, постигшемъ его приходъ? Поплакалъ ли о несчастной и ея семьѣ, заставилъ ли плакать и своихъ слушателей? Вникнулъ ли въ жизнь обрुжавшихъ несчастную? Доискался ли главной причины, отъ которой погибла она? Принялъ ли какія мѣры къ предупрежденію такихъ возмутительныхъ событій въ его приходѣ? Да мало ли бываетъ дру-

гихъ замѣчательныхъ случаевъ, въ которыхъ ярко проявляется или порокъ, или добродѣтель тѣхъ или другихъ прихожанъ? Пастырь церкви, конечно, не оставлялъ же безъ вниманія такіе случаи и противъ пороковъ сильно ратовалъ, а добродѣтель поддерживалъ. Вотъ описаніе такихъ-то случаевъ въ приходской жизни, а равно и то, что сдѣлалъ пастырь церкви при томъ, или другомъ случаѣ и желательно было бы видѣть въ церковной лѣтописи. Можетъ быть, иной духовный пастырь и ошибется въ своихъ дѣйствіяхъ при томъ или другомъ случаѣ, — говори онъ въ лѣтописи и о своихъ ошибкахъ; это не унижить, а возвыситъ его въ глазахъ читателя лѣтописи и дастъ послѣднему случай избѣгать подобной ошибки. Нѣкоторыя церковныя лѣтописи, начатыя еще въ 60-тыхъ годахъ подробнымъ описаніемъ начала и устройства церкви, къ сожалѣнію, въ 70-ыхъ годахъ прекращены. Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ вовсе не сказано, когда именно и кѣмъ устроена та или другая церковь. Можетъ быть, нѣтъ при церкви прямыхъ историческихъ данныхъ на то; но можно справиться съ документами церковными, клировыми вѣдомостями, метриками, приходо-расходными книгами, указами и предписаніями прежнихъ лѣтъ, можно распросить пожилыхъ людей и добытыя свѣдѣнія о началѣ прихода и времени построения церкви изложить въ церковной лѣтописи.

*Церковно-богослужебные журналы* тоже, какъ и лѣтописи, ведутся не во всѣхъ церквяхъ и не съ желательною полнотою. Въ иныхъ журналахъ не означается, сказано ли было поученіе при совершеніи богослуженія (ужели потому и не означается, что поученія не говорятся? Очень жаль, если это правда), не означается, какія богослуженія были совершены внѣ церкви, въ приходскихъ домахъ, гдѣ именно и о чемъ были ведены частныя бесѣды съ прихожанами, особенно съ зараженными расколомъ. Пастырю церкви и въ частныхъ бесѣдахъ всегда нужно быть назидательнымъ, рѣчь и о житейскихъ дѣлахъ нужно вести съ духовною пользою для собесѣдника. Конечно, не каждый разго-

воръ съ прихожаниномъ нужно записывать въ журналъ; но только такой, который происходилъ по особенной духовной нуждѣ прихожанина, или нѣсколькихъ прихожанъ, или имѣлъ поучительный характеръ.

*Казнохранилищныя тетради.* Нѣкоторые причты представили на ревизію казнохранилищныя тетради. Но эти тетради должны быть хранимы вмѣстѣ съ церковными суммами въ казнохранилищахъ. При вкладѣ суммы въ казнохранилище, день, мѣсяць и годъ вклада и количество суммы записывается въ тетрадь, — запись удостовѣряется подписью членовъ причта и церковнаго старосты, бывшихъ при вкладѣ, и тетрадь оставляется въ казнохранилищѣ вмѣстѣ съ деньгами. Когда понадобится взять изъ казнохранилища извѣстную сумму, въ тетрадь записывается время и количество взятой суммы, запись удостовѣряется подписью бывшихъ при выемкѣ денегъ, и тетрадь оставляется въ казнохранилищѣ. Эту тетрадь долженъ свидѣтельствовать благочинный при повѣркѣ самой суммы, находящейся въ казнохранилищѣ, что, къ сожалѣнію, едвали бываетъ въ какомъ либо благочиніи. Дѣло ограничивается обычно однимъ письменнымъ актомъ полугоднаго свидѣтельства, а на самомъ дѣлѣ казнохранилище едва ли и отпирается и есть ли въ немъ какія деньги и сколько ихъ едва ли свидѣтельствуется благочиннымъ.

Каѳедральный Протоіерей *Іоаннъ Постъловъ.*

*Что отвѣчать тѣмъ мнимо-старообрядцамъ, которые говорятъ, что они не присоединяются къ церкви православной изъ послушанія къ родителямъ, предкамъ?*

„Отцы наши держались нашей вѣры, держать ее и намъ завѣщали, и мы не измѣнимъ ей: родителей самъ Богъ велитъ слушаться“.

Такъ разсуждаютъ и говорятъ многіе старообрядцы и потому считаютъ грѣхомъ для себя оставить свое мнимо старообряд-

чество и обратиться къ православной церкви, хотя бы и познали правоту ея.

Разсмотримъ: справедливо ли такое разсужденіе именуемыхъ старообрядцевъ?—Если бы въ дѣлѣ вѣры слѣдовало слушать однихъ родителей, тогда дѣти еретиковъ, татаръ, язычниковъ должны были бы каждый жить и умереть въ заблужденіяхъ своихъ родителей и погибнуть,—тогда и самого Христа Спасителя не должно было бы слушать, а посему Онъ приходилъ бы на землю совершенно напрасно.—Еслибы люди всегда слѣдовали той только вѣрѣ, какою держались отцы и дѣды ихъ, какъ того хотять „старообрядцы“, то на землѣ не было бы вѣры Христовой: Христосъ и апостолы проповѣдывали божественное ученіе іудеямъ и язычникамъ, которымъ отцы ихъ, конечно, заповѣдывали держаться ихъ вѣры; что было бы, если бы они послушались отцовъ своихъ, какъ нынѣ слушаются своихъ родителей „старообрядцы“? Никто изъ іудеевъ и язычниковъ не сдѣлался бы христіаниномъ. До введенія христіанства на Руси предки наши были идолопоклонниками. Богъ во время свое послалъ къ намъ греческихъ христіанскихъ учителей, и еслибы наши предки, подобно нынѣшнимъ „старообрядцамъ“, не захотѣли оставить вѣры, завѣщанной имъ отцами и дѣдами ихъ, и не послушали тѣхъ христіанскихъ учителей, тогда, быть можетъ, и доселѣ мы, русскіе, были бы *безъ Христа и безбожны въ міръ* (Ефес. 2, 12). Прежде, чѣмъ послѣдовать завѣщанію родителей и дѣдовъ—держаться ихъ вѣры, благоразуміе требуетъ разсмотрѣть: не погрѣшили ли они, какъ люди, въ вѣрѣ? Но „какъ имать кто познати ученіе о вѣрѣ, аще истинно есть?—Познати имуть истинное ученіе о вѣрѣ отъ церкви Христовы и отъ учителей церковныхъ“ (Велик. Катих. л. 18 об.). Это—потому, что, по слову Божию, Христова церковь есть *столъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15), въ ней Богомъ поставлены на вѣчныя времена (1 Кор. 11, 26) особы учителя вѣры, *да не бываемъ ктому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи челоуцествы* (Ефес.

4, 11—15). Но гдѣ эта церковь, хранительница непогрѣшимого ученія вѣры? По ученію уважаемыхъ „старообрядцами“ книгъ и по свидѣтельству Евангелія, Христову церковь составляетъ только то общество людей, которое 1) право вѣруетъ во все св. Евангеліе, а не въ часть только его, 2) содержитъ всѣ семь таинствъ и 3) имѣетъ законныхъ архіереевъ, священниковъ и діаконівъ (Великій Кати́хиз. л. 120 об. 121 об. 135 об. и др.). Общество безпоповцевъ не имѣетъ ни одного изъ этихъ признаковъ церкви: не вѣруетъ, напри́мѣръ, той части Евангелія, гдѣ говорится о вѣчности священства (Матѣ. 28, 20), о необходимости таинства причащенія (Іоан. 6, 53), имѣетъ вмѣсто семи таинствъ только два, священныхъ лицъ — епископовъ, священниковъ и діаконівъ совсѣмъ не имѣетъ; посему общество безпоповцевъ не можетъ быть признано Христовой церковью. Поповцы не вѣруютъ записанному во Евангеліи обътованію Христа о вѣчности и непрерывности священства, ибо не имѣютъ преемственно отъ апостоловъ поставленныхъ священныхъ лицъ, стало быть, также не могутъ быть названы церковью Христовой. Всѣ указанные признаки Христовой церкви имѣетъ только Грекороссійская церковь, поэтому она одна только должна быть признана Христовою церковью, хранительницею непогрѣшительнаго ученія вѣры, а пастыри ея — проповѣдниками этого ученія.

Кого же „старообрядецъ“ долженъ послушать: родителей своихъ или пастырей этой церкви? Дѣти, конечно, должны слушаться родителей своихъ; но это послушаніе имѣетъ свои предѣлы: *чада* учитъ апостоль, *послушайте своихъ родителей о Господѣ* (Ефес. 6, 1), *о Господѣ*, „сирѣчь, объясняетъ св. Златоустъ, въ нихже аще не приразишия (въ чемъ не окажешься противникомъ) Богу“. Но преслушать церковь изъ послушанія родителямъ — это именно и значить оказаться противникомъ Богу, ибо, по слову Господа, всѣ христіане необходимо должны оказывать полное послушаніе церкви, учителямъ церковнымъ: *аще*

(кто) *церковь преслушаетъ*, говоритъ Христосъ, *буди якоже язычникъ и мытарь* (Мате. 18, 17), и въ день страшнаго суда, жителямъ Содомы и Гоморры, по слову Христову, будетъ отраднѣе, чѣмъ тѣмъ, которые не слушаютъ посланныхъ Богомъ учителей вѣры (Мате. 10, 15). Посему достойно и праведно „старообрядцамъ, ради послушанія Господу, церкви и пастырямъ Его, не слушать своихъ, погрѣшающихъ въ вѣрѣ, родителей и вообще предковъ и, не теряя любви и уваженія къ нимъ, разлучиться отъ нихъ вѣрою: *придохъ бо, говоритъ Господь, разлучити человека на отца своего и дочь на мать свою и невесту на свекровь свою: и врази человеку домашніи его* (Мате. 10, 35 — 36). „Соединяться (соглашаться въ вѣрѣ) со еретики“, читаемъ въ Учительномъ Евангеліи, „возбранено есть: и намъ нѣсть общенія (въ вѣрѣ) съ еретики, аще отецъ и мать, и братія, и сестры, и жены и чада; съ таковыми нѣсть части вѣрному. Сіи, аще други по плоти, но враги по духу и зловѣрію своему и противницы истинѣ. Сихъ достоинъ отметатися“ (л. 259). Если родители — „старообрядцы“ будутъ принуждать держаться ихъ погрѣшительной вѣры, то дѣти должны отказываться имъ, говоря подобно апостоламъ: *аще праведно есть васъ послушати паче, нежели Бога, судите* (Дѣян. 4, 19); благословеніемъ такихъ родителей не должно дорожить, ибо „всѣмъ, отлучившимся отъ единенія церковнаго, Богъ пророкомъ рече: проклену благословіе ваше и оклену е и разорю благословіе ваше и не будетъ въ васъ“. (Толк. апост. л. 548 об.); безразсудныхъ проклятій ихъ бояться нечего, ибо *клятва суетная не найдетъ ни накогоже* (Притч. Солом. 26, 2. Ник. Черног. л. 52). Итакъ „старообрядцы“ лучше сдѣлаютъ, если вмѣсто того, чтобы слѣдовать погрѣшительной вѣрѣ своихъ родителей и вообще предковъ, послѣдуютъ слову Божію, обратятся къ св. православной церкви и въ ней будутъ молиться о своихъ погрѣшавшихъ въ вѣрѣ родителяхъ.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Содержаніе іюльской книжки „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“:**  
*ОТДѢЛЪ I-й.* Св. отца нашего Кирилла, архі-епископа Александрійскаго толкованіе на прор. Амоса. *ОТДѢЛЪ II-й.* Два періода отступленія отъ Бога предъ явленіемъ антихриста. *А. Д. Бляева.* Порабощеніе Руси Монголами и отношеніе хановъ Монгольскихъ къ Русской церкви или къ вѣрѣ Русскихъ и ихъ духовенству. *Е. Е. Голубинскаго.* Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. *В. Θ. Кипарисова.* *ОТДѢЛЪ III-й.* Изъ церковной жизни православнаго востока. *И. Н. Корсунскаго.* Пятидесятилѣтіе епископства папы Льва XIII. *А. П. Голубцова.* Протоіерей П. А. Преображенскій († іюня 3 1843 г.). *И. Н. Корсунскаго.* Рѣчь при гробѣ редактора „Православнаго обозрѣнія“ П. А. Преображенскаго, сказанная доцентомъ Моск. д. академіи А. И. Введенскимъ 6 іюня во время отпѣванія. *ОТДѢЛЪ VI-й.* Изслѣдованія въ области русской науки каноническаго права. Синтагма Матвѣя Властара, Изслѣдованіе свящ. Н. Ильинскаго. М. 1893 г. *Н. А. Заозерскаго.* Двѣ бібліографич. замѣтки о новыхъ трудахъ настоят. Русской церкви въ Берлинѣ прот. А. П. Мальцева. *А. И. Введенскаго.* Алексѣевскій списокъ Новаго Завѣта и Четвероевангеліе преп. Никона Радонежскаго Чудотворца. *Г. А. Воскресенскаго.* Перечень вновь вышедшихъ книгъ богословскаго содержанія. Объявленія. *ОТДѢЛЪ V-й.* Протоколы засѣданій Совѣта Москов. д. академіи 1892 г.

---

**Содержаніе августовской книжки „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“:** *ОТДѢЛЪ I-й.* Святаго отца нашего Кирилла архі-епископа Александрійскаго толкованіе на пророка Авдія. *ОТДѢЛЪ II-й.* Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. *В. Θ. Кипарисова.* Философія въ современной Германіи. III. Теорія познанія (Гносеологія). *А. И. Введен-*

скаго. *ОТДѢЛЪ III-й.* Изъ церковной жизни православнаго востока. Докладъ митрополита Аѳинскаго Германа депутатамъ 13-го періода парламента греческаго королевства. Переводъ *Антіохійскаго архимандрита Рафаила* подъ редакціей И. П. Корсунскаго. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ II. Изъ церковной жизни сербовъ. *Г. А. Воскресенскаго.* Высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ Тульскій († 27 іюня 1893 г.) *ОТДѢЛЪ IV-й.* Отвѣтъ о. протоіерею І. Г. Виноградову. *Е. Е. Голубинскаго.* Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ историческаго и философскаго содержанія. Объявленія. *ОТДѢЛЪ V-й.* Отчетъ братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской духовной академіи за 1892 годъ.

---

**Содержаніе неофициальной части.** Въѣшній видъ и нравственное величіе Пресвятой Богородицы. Обзорѣніе церкви Костромскаго и Нерехтскаго уѣздовъ Его Преосвященствомъ, Преославленнѣйшимъ Виссаріономъ. Что отвѣчать тѣмъ мнимо-старообрядцамъ, которые говорятъ, что они не присоединяются къ церкви православной изъ послушанія въ родителямъ, предкамъ? Объявленія. *Приложеніе:* „Галичская десятина“ стр. 185—192. 193-260

---

*Редакторы: Семинаріи Рectorъ, Архимандритъ Менандръ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

*Поправка.* Къ прошлому № ошибочно были приложены „Галичской десятины“ страницы 193—200; слѣдовало приложить страницы 185—192, которыя и прилагаются къ этому №.

*исправлено  
при переплетѣ*

Довъ пезаурою. 9 Августа 1893 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи



Устинъ призвавъ былъ къ той церкви въ половину и то его пона Стефана челобитье было въ разрядѣ, гдѣ о томъ не надлежитъ, мимо Синод. Казен. приказу и то его ложное челитье сыскано и за то его ложное челобитье по указу свят. патриарха на немъ попѣ Степанѣ доправленъ штрафъ и отъ той вышенисанной церкви сему попу Степану отказано, а быть у той церкви сыну его попу Никону и о томъ дѣдомъ нашимъ попомъ Семену да Родіону Трофимовымъ да попу Іакинфу Митрофанову и попу Никону Степанову дана свят. патриарха грамота что служить имъ у той церкви понедѣльно, а землю и церковнымъ доходомъ и сѣнными покосы владѣть по четвертямъ, а у той церкви 4 двора поповскихъ, а дьяконскаго и дьячковскаго мѣста нѣтъ, а нынѣ у той церкви служатъ попы Ивавъ Ивановъ, Григорій Степановъ, Петръ Кириловъ, Ософанъ Сидоровъ, Ѳедоръ Петровъ, дьяконъ Іаковъ Кириловъ, и мы вышенисаные послѣ умершихъ дѣдовъ и отцовъ своихъ владѣли тѣми же долями и в. государя платежи и солдатской окладъ платили, и въ прошломъ 719 г. тое церкви вышенисанной попѣ Ѳедоръ Петровъ подалъ доношеніе въ патриаршѣ на сѣбѣжемъ Дворѣ ландрату князь Михаилу Вадбольскому, а въ доношеніи своемъ написалъ ложно будто мы владѣемъ противъ ихъ и больши, а мы владѣемъ противъ прежнихъ свят. патриарха указу и грамоты, которые даны дѣдомъ нашимъ и отцомъ тѣми же ихъ прежними долями, а нынѣ тое церкви приходскія люди выборные и старосты и мірскіе люди дали намъ свой мірской приговоръ за руками противъ прежняго владѣнія, какъ владѣли дѣды и отцы наши, и нынѣ по его вышенисаннаго попа Ѳедора ложному доношенію отъ ландрата князь Михаила Вадбольскаго данъ указъ что у насъ тѣ наши дѣдовскіе и отцовскіе доли разверстать по нимъ же понамъ, да и дьякону дать доляжь, а дьяконскаго двора и мѣста нѣтъ, и оной вышенисанной попѣ Ѳедоръ Петровъ и дьяконъ владѣютъ нашими долями насильствомъ своимъ, отставя и презираючи на прежніе свят. патриарха указъ и грамоту, которые даны дѣдомъ и отцомъ нашимъ отъ свят. Адріана патриарха изъ Казен. приказу, и чтобъ повѣлено намъ дать противъ прежняго свят. патриарха указу и грамоты дѣдовъ и отцовъ нашихъ владѣніе

вторичной указъ и просимъ противъ сего нашего челобитья милостивый указъ учинить».

Къ сей челобитной дьячки Оиногенъ Андреевъ Елисей Евсигнѣевъ руки приложили.

Помѣтка: «1722 г. марта въ 14 день противъ сего челобитья выписать».

И противъ вышеписанной помѣты въ Суннод. Каз. приказѣ выписано изъ книги печатныхъ пошлинъ 199 года: «октября въ 28 день запечатана грамота въ Галичъ Новоозерскаго Авраміева монастыря архимандриту Тарасію по челобитью Галичскаго уѣзду Пареевскіе осады, Окологородныя волости церкви Рождества Пр. Богор. что въ площади, прихожанъ разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ крестьянъ, велено у той церкви попомъ Иродіону да Симіону Трофимовымъ, да поцу Акинѣю Митрофанову, да поцу Никону Степанову церковнымъ доходомъ, и цевковною землею и сѣнными покосы владѣть имъ всѣмъ четверымъ попамъ по ровну, а тое жъ церкви попу Стефану Устинову церковнымъ доходомъ и землею владѣть невѣлѣтъ для того что на его мѣсто по его челобитью съ приходскими людьми поставленъ въ поны сынъ его Никонъ». А въ писцовыхъ галичскихъ книгахъ 161 г. Пареевской осады писца Романа Кирѣева написано: у той церкви дворъ вдоваго попа Трофима Савинова, дворъ попа Устина Лаврова, въ приходѣ 295 дворовъ, пашни церковныя земли 25 четвертей, сѣна 50 копенъ, да у той же церкви на церковной землѣ мельница». А въ переписныхъ книгахъ 703 г. написано: церковь Николая чуд., что въ площади, а у ней попы: Акинфей Митрофановъ, Степанъ Устиновъ, Петръ Семеновъ, Иванъ Ивасовъ, въ приходѣ 274 двора, пашни церковныя земли 25 четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 50 копенъ».

Подписаніе «1722 г. марта въ 24 день послать указъ къ кому надлежитъ велѣтъ имъ владѣть дѣдовскимъ и отцовскою долью противъ прежнихъ указовъ».

1722 г. апрѣля 1 запечатанъ указъ въ Галичъ Паисіина монастыря архим. Павлу, били челомъ Пареевскіа осады, Окологород-

ные волости церкви Рождества Б., что въ площади, дьячковъ Анфиногена Андрѣева, Елисыя Евсигнѣева тое жъ церкви на поповъ на вдоваго пода Лаврентья съ товарищи въ завладѣломъ церковномъ доходѣ и въ землѣ, велено допросить и тѣ ихъ допросы за руками прислать въ Москву въ Казен. Приказъ.

1723 г. марта 29 запечатанъ указъ о освященіи церкви въ Галичъ Паисіина монастыря арх. Павлу по челобитью Пареевской осады Окологородной волости что въ площади церкви препод. о. Макарія Унженскаго дьякона Іакова Кирилова, велено ему архимандриту досмотря благословенной грамоты буде построена по чину тоѣ Макарьевскую церковь освятить и антиминсъ въ тоѣ церковь велѣно выдать; поплинь 2 гривны.

1730 г. марта 9 запечатана церковномонашеская грамота за подписаніемъ преосвященнаго Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, Галиц. уѣзда Макарьева Унженскаго монастыря монаха Луки, что въ мірѣ былъ попъ Лаврентій, въ поповъ онъ поставленъ въ прошломъ 204 году въ Пареевскую осаду, къ церкви Николая чудотворца, что въ площади преосв. Авраміемъ митрополитомъ Рязанскимъ и Муромскимъ; поплинь, 5 алтынъ.

## 121.

Церковь преподобнаго Еѳрема пареевской волости, на погосте, дани вдвое два рубли двѣнадцатъ алтынъ, десятильничихъ две гривны.

И декабря въ 26 день на ныѣшней на 136 годъ тѣ денги взято, платилъ попъ Ооонасеи \*).

138 г. декабря 30 Галицкія десятины, Пареевскія осады церкви преп. Еѳрема прошлаго 137 года вѣчныхъ пошлинь съ одного отрака 2 алт. 3 ден. взято да ныѣшняго 138 г. съ отроковъ вѣчныя пошлины 10 алтынъ взято. 139 г. февраля въ 1 день по книгамъ церкви пр. Еѳрема попа Аѳонасія прошлаго 138 г. съ 4

\*) Двойная.

отроковъ вѣчныхъ пошлинь 10 алтынъ взято. 140 г. по книгамъ попа Макарья 139 г. съ 2 отроковъ 5 алтынъ взято. Данныя и вѣчные пошлины платили. Крестьянинъ Нехорошко Макарьевъ 149 г. поць Иванъ 158 г., поць Макарій 160—161 г.

184 г. Рождества Пречистыя Богородицы.

1746 г. Рождества Пречистыя Богородицы да въ придѣлѣ преподобнаго Ефрема въ Пареевской осадѣ, дани 3 рубли 89 $\frac{1}{2}$  коп.

184 г. апрѣля 12 поданы къ подпискѣ двѣ грамоты Парфеньевской Окологородныя волости церкви преп. о. Ефрема Сирина попа Ивана Пареева да попа Игнатія Пареевца.

185 г. юня 21 подана къ подпискѣ Пареевскія волости церкви Рождества Б. и преп. Ефрема Сирина грамота попа Антропа Игнатова, да того жъ уѣзда Пареевской осады Вожеговскія волости церкви Николая чуд. грамоты попа Филимона Емельянова.

1723 г. поць Киприанъ Ивановъ, дьяконъ Гаврило Киприановъ, дьячекъ Софронъ Ивановъ, пономарь Назаръ Тимоѣевъ, азъ опредѣленіемъ попы: Ананья Ивановъ, Трифонъ Леонтьевъ, Тимоѣей Акепсимовъ, Лаврентей Ивановъ, Игнатей Игнатьевъ, церковниковъ 42 человека, приходскихъ 100 дворовъ.

1724 г. октября въ день Галиц. уѣзда Пареевской осады Кологривской волости церкви Рождества Пр. Б., да дерквы преп. о. нашего Ефрема Сирина, поцы Тимофей Акепсимовъ да Киприанъ Ивановъ съ приходскими людьми въ Синод. Казен. Приказъ писали: «въ пывѣшнемъ 724 г. юля 26 числа вышписанные наши церкви волею Божію отъ молненнаго заfallenія сгорѣли и нынѣ у насъ безъ церкви пробыть невозможно, и надъ умершими службы совершать, и младенцевъ крестить негдѣ и дабы повелѣно о строеніи церкви Рождества Пр. Б. на прежнемъ церковномъ погорѣломъ мѣстѣ и какъ построена будетъ за далностію о освященіи дать намъ указъ и освятить старыми антиминсами». На справку зъ Синод. Каз. приказъ выписано: «въ писцовыхъ галицкихъ книгахъ Романа Кирѣева 161 г., написано: церковь Рождества Пр. Б., да въ придѣлѣ пр. Макарія Унженскаго

да другая церковь препод. Ефрема Сирина, да въ придѣлѣ вел. муч. Георгія, 2 двора поповыхъ, дворъ дьячковыхъ, дворъ вдовой попады, пашни 12 четвертей, сѣна 15 копенъ, въ приходѣ 237 дворовъ, а въ переписныхъ 703 г. книгахъ у показанныхъ церквей написано: пошы Иванъ Андреевъ, Игнатей Парфеновъ, Яковъ Игнатьевъ, Акепсинаъ Ивановъ, Трифонъ Леонтьевъ, дьячекъ Иларіонъ Ивановъ, въ приходѣ 187 дворовъ, а земли и сѣнныхъ покосовъ не написано». Подписано «1724 г. октября 16 дня дать указъ о строеніи».

1725 г. марта въ день вышписанные просители въ Синод. Казн. приказъ писали, что «церковь Рождества Пр. Б. построена и къ освященію изготовлена, а не освящена, а придѣлъ св. Ефрема Сирина еще не построенъ, а антимонъ въ той церкви цѣлъ, и дабы указомъ повелено было освятить Галицкаго уѣзда Желѣзоборовскаго монастыря игумену Іоасафу и о томъ освященіи дать намъ изъ Синод. Казен. приказу указъ».

Подписано: «1725 г. марта 15 дня дать указъ о освященіи».

Указъ данъ.

1724 г. октября 21 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитію Пароеньевской осады церкви Рождества Б. попа Тимофѣя Акепсимова съ прихожаны, велѣно имъ въ той осадѣ вмѣсто сгорѣлой церкви Рождественской на прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя Рождества Пр. Б. пошлинъ 6 ал. 4 ден. взяты.

1736 г. марта 9 Пароеньевской осады Овологородной волости церкви Рождества Пр. Б. пощ Сафроній Агапитовъ въ Синод. Казен. приказъ писалъ: «при означенной церкви имѣлась церковь Ефрема Сирина холодная, да въ придѣлѣ вел. муч. Георгія, которая въ 723 г. отъ молненнаго зажженія сгорѣла, а нынѣ я желая построить на томъ же церковномъ сгорѣвшемъ мѣстѣ тѣжь храмы и чтобы указомъ повелѣно было о строеніи оныхъ церквей дать указъ».

И противъ сей челобитной въ Синод. Казен. приказъ выписано (см. выше).

Подписаніе преосв. Веніамина епископа Коломенскаго и Каширскаго: дать храмозданную грамоту 1737 г. марта 11 дня.

1737 года запечатанъ указъ и строеніи церквей Пароеньевской осады Окологородной волости церкви Рождества Пр. В. попу Софронію Аганитову, велѣно противъ его челобитья при вышписанной церкви Рождества Пр. В. вмѣсто сгорѣвшей церкви преп. Ефрема Сирина, да въ придѣлѣ в.муч. Георгія построить вновь тѣже престолы на томъ же мѣстѣ деревянная, пошлинь 20 коп. нужнѣйшихъ  $\frac{1}{2}$  коп. взято.

## 122.

## Унесенная осада \*).

Церковь святаго пророка Ильи в Шаричковской волости, дана вдвое двадцать девять алтынъ две денги, десятильничихъ двѣ гривны Генваря въ 20 день на пышнѣеи на 136 годъ тѣ денги взято \*\*).

Данныя и вѣчная пошлыны платили: Царяконстантиновской попь Іаковъ 140 г., князь Дмитрія Петровича Пожарскаго человекъ 147 г., старецъ Іоакимъ 150 г., попь Богомоль 156, 160—161 г., попь Артамонъ 157—159 г.

164 г. положено дани 2 рубли 1 алтынъ заѣзда гривна.

1746 г. пророка Ильи на погостъ 2 рубли 46 копѣекъ.

1799 г. марта 18 по благословенной грамотѣ данъ антимиць ко освященію церкви во имя св. прор. Ильи Галиц. уѣзда Шацкія волости, попь Стефанъ взялъ антимиць и рссписался.

1723 г. попь Ларіонъ Стефановъ, дяконъ Григорій Стефаноръ, дячекъ Артемій Алексѣевъ, понамарь Тимофей Стефановъ, за опредѣленіемъ попы: Трофимъ Ларіоновъ, Михайло Алексѣевъ, Гаврило Герасимовъ, Алексѣй Стефановъ, церковниковъ 2 человекъ, приходскихъ 40 дворовъ.

1734 г. іюня 17 солдатъ Герасимъ Андреевъ Кадниковъ, дяконъ Григорій Стефановъ въ Синод. Казен приказъ писали: «въ Галиц. уѣздѣ Доровской и Шаричевой волости въ вотчинѣ нашей

\*) Она же Унженская; § 122, 123, 124, 126, 127 по писцовымъ книгамъ въ волостяхъ Галицкаго уѣзда, а не Унженской осады.

\*\*\*) Двойная.

имѣлась церковь Живоначальная Троицы, да въ придѣлѣ Николая чуд., которыя волею Божіею въ прошломъ 726 г. сгорѣли, и нынѣ мы общаніе имѣемъ, чтобъ построить на ономъ погорѣломъ мѣстѣ вновь церковь и съ придѣломъ вновь тѣжъ престолы, и просимъ о строеніи означенной Троицкой церкви и съ придѣломъ и за дальностію о освященіи дать указъ и антимины». И противъ сей челобитной въ Синод. Казен. Приказѣ выписано: въ окладныхъ прошлыхъ лѣтъ и сего 734 г. книгахъ по Галицкой десятинѣ написано: церковь св. прор. Илиі дани 2 руб. 43 коп., казен. пошлинъ 17 коп. а въ писцовыхъ галицкихъ 161 г. книгахъ у вышписанной Ильинской церкви написано: 2 двора поповыхъ, да въ приходѣ 131 дворъ, пашни церковной земли 12 четвертей, сѣна 15 копенъ, лѣсу пашеннаго 4 десятины, да непашеннаго 2 десятины, а въ переписной 703 г. книгѣ у той же церкви написано попы: Алексѣй, Иларіонъ, въ приходѣ 30 дворовъ, пашни церковныя земли 12 четвертей въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна 15 копенъ, лѣсу пашеннаго 4 десятины, да непашеннаго 2 десятины».

Подписаніе: «дать указъ о строеніи церкви съ придѣломъ». Докладывано іюня 21 дня. 1734 г. указъ, выданный на имя Кадникова, вышеобъявленной церкви діаконъ Григорій Стефановъ прин. и роспила \*)

Сказка: «1734 г. іюня въ 22 день Галицкаго уѣзда Доровской и Шарицкой волости вотчины лейбъ-гвардіи преображенскаго полка солдата Герасима Кадникова церкви св. пр. Илиі діаконъ Григорій Стефановъ въ Синод. Каз. приказѣ при взятѣи о строеніи Троицкой церкви съ придѣломъ Николая чуд. указа сказалъ: къ челобитной да руку приложилъ именемъ его по его приказу преображенскаго полку солдатъ, а какъ зовутъ того не знаетъ, а априкладывалъ де въ старой Басманной слободѣ на улицѣ, а въ которомъ урочищѣ того сказать не знаетъ, а показанной помѣщикъ Кадниковъ къ томужъ прошенію руку приложилъ самъ сегожъ іюня 15 числа и въ Питербургѣ де уѣхлль сего іюня 21 дня».

\*) Вѣроятно: принялъ и росписался. Означенная собственноручная росписка діакона въ полученіи указа не сходна съ подписью его челобитной.

Определение: «и сего іюня 28 дня Свят. Правит. Синоду о выше-  
объявленномъ ложномъ рукоприкладствѣ докладывано и за оное ве-  
лѣно ему діакону Григорію учинить плетьми наказаніе, и для досто-  
вѣрнаго извѣстія подлинно ль та церковь въ 726 году сгорѣла и съ  
вѣдома ль онъ діаконъ о строеніи той церкви приходскихъ людей билъ  
челомъ ислѣдовать и о томъ духовныхъ дѣлъ къ управителю послать  
указъ и означенной подлинной указъ послать при опомъ указѣ. Секретарь  
Иванъ Протопоповъ».

Въ указѣ, посланномъ г. Галича Духов. Дѣлъ Управителю Рож-  
дественскому попу Петру Борисову, между прочимъ упоминается: «церкви  
св. пр. Или діаконъ Григорій Стефановъ при взятъи указа въ рос-  
пискѣ своей съ рукоприкладствѣмъ къ челобитной учинился облыженъ  
и по приказанію Свят. Прав. Синода за оное велено ему дьякону учи-  
нить плетьми наказаніе (которое и учинено)».

1734 г. 22 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью  
солдата Гарасима Кадьякова, велѣно въ Доровской и Шарлицкой во-  
лости вмѣсто сгорѣвшей церкви Жив. Троицы да придѣла Николая чуд.  
на томъ же мѣстѣ построить вновь церкви съ придѣломъ во имя Жив.  
Троицы да придѣлъ Николая чуд., пошлинь 20 коп. нужнѣйшихъ  $\frac{1}{2}$   
взаты.

1734 г. августа 11 Галицкой духовной канцеляріи управитель  
Рождественской іерей Петръ въ Синод. Казен. приказъ доносилъ:  
«сего 1734 г. іюля 22 дня по присланному ея Величества указу изъ  
Синод. Казеннаго приказу велѣно въ Галицкой духовныхъ дѣлъ кан-  
целяріи изслѣдовать, прошедшаго іюня 22 дня Галицкаго уѣзда До-  
ровской и Шарлицкой волости церкви св. пр. Или Григорій Стефановъ  
въ Синод. Казен. приказъ билъ челомъ о строеніи вмѣсто сгорѣвшей  
въ 726 г., Ильинской церкви съ придѣломъ Николая чуд., вновь де-  
ревянной, оная церковь подлинно ль въ 726 г. сгорѣла, и съ вѣдомаль  
онъ діаконъ о строеніи той церкви приходскихъ людей билъ челомъ,  
и послѣ того присланнаго указа оной діаконъ Григорій въ Галицкой  
духовной канцеляріи допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ: «прошедшаго  
іюня 22 году въ Москвѣ въ Синод. Казен. приказъ билъ челомъ