

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 НОЯБРЯ.

1893 г.

№ 22.

Реданція покорнѣйше проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей прислать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 21-й 1892 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и кратко. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Официальный отдѣлъ.—*Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.*—Журналъ Рязанской духовной Консисторіи по дѣлу ревншія церквей, церковныхъ причтовъ и монастырей Рязанской епархіи, произведенной съ 15 по 26 іюня сего 1893 г. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Θεоктистомъ, Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ.—Списокъ причтамъ Рязанской епархіи, коимъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 1³/₂₀ октября 1893 года за № 2936 назначено постоянное, съ 1 января 1893 года, содержаніе изъ суммъ 250.000 руб., ассигнуемыхъ, по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мѣншію Государственнаго Совѣта къ ежегодному отпуску, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе православнаго духовенства въ Имперіи.—Журналы Рязанскаго окружнаго, бывшаго съ 1 по 3 сентября сего 1893 г., сѣзда депутатовъ духовенства по дѣламъ Рязанскаго Духовнаго училища.—**Неофициальный отдѣлъ.**—*Епархіальная хроника.*—Освященіе въ г. Данковѣ соборнаго храма во имя преподобнаго Авраамія.—Освященіе зданія для церковно-приходской школы с. Соболеваго, Пронскаго уѣзда (корреспонденція).—*Научно-литературный отдѣлъ:* Преображеніе Господне (окончаніе) (И. Θ. Перова).—Историческій очеркъ Рязанской духовной семинаріи съ преобразованіи ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформы при графѣ Д. А. Толстомъ (1840—1867 г.) (продолженіе) (Д. Агнцева).—Библиографическая замѣтка.—Списокъ книгъ, имѣющихся въ центральномъ складѣ при Рязанскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ (прилож.).—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ

Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположеніе въ санг.

Рукоположены: въ сангъ священника къ церкви села Богородицкихъ Гаевъ, Рязанскаго уѣзда, студентъ Рязанской Духовной Семинаріи

Петръ Благовъ и *въ санъ діакона* къ церкви села Толстыхъ Ольховъ, того же уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Владиміръ Вѣляевъ.

Определение на мѣста.

Определены: на *священническія мѣста* къ церкви села Пыжева, Зарайскаго уѣзда, надзиратель Зарайскаго Духовнаго училища Михайлъ Насиловъ, и къ церкви села Митяйска, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Павелъ Березинъ; на *діаконское мѣсто* къ церкви села Большихъ Кочуръ, Данковскаго уѣзда, псаломщикъ села Никольскаго, Сапожковскаго уѣзда, Владиміръ Молчановъ и на *псаломщическое мѣсто* къ церкви села Столбцевъ, Пронскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанскаго Духовнаго училища Дмитрій Волинскій.

Перемѣщеніе.

Перемѣщены: Протоіерей Борисоглѣбской, города Рязани, церкви Θεодоръ Толеровъ на вакансію каѳедральнаго протоіерея при Рязанскомъ каѳедральномъ соборѣ; священникъ села Пыжева, Зарайскаго уѣзда, Θεофилактъ Поляковъ на священническое мѣсто къ Борисоглѣбской города Рязани церкви; діаконовъ села Стрѣлецкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, Іоаннъ Цвѣтковъ на діаконское мѣсто къ церкви села Муравлянки, Скопинскаго уѣзда; псаломщикъ Богоявленской города Скопина церкви Андрей Петропавловъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Новоалександровскаго, Скопинскаго уѣзда, и псаломщикъ села Новоалександровскаго, Скопинскаго уѣзда, Иванъ Кедровъ на псаломщическое мѣсто къ Богоявленской города Скопина церкви.

Одобрение Епархіальнаго Начальства.

Объявляется одобрение Епархіальнаго Начальства законоучителямъ народныхъ школъ: Никольской, Раненбургскаго уѣзда, священнику села Нарышкина Алексію Львову; Мураевинской женской, Данковскаго уѣзда, діакону села Мураевни Іоанну Путятину и Касимовскаго 3 городскаго начальнаго училища діакону Дмитрію Θεодотьеву за отлично усердное исполненіе ими законоучительскихъ обязанностей.

Назначеніе на должности.

Назначень на должность помощника благочиннаго по 3 благочиническому округу Данковскаго уѣзда священникъ села Воейкова Василій Черкасовъ.

Утверждение въ должностяхъ.

Утверждены: 1) *въ должностяхъ законоучителей народныхъ школъ:* священникъ села Березова, Пронскаго уѣзда, Павелъ Ждановъ въ Березовской школѣ, священникъ села Марчуковъ, Рязскаго уѣзда, Михаилъ Богдановъ въ Марчуковской школѣ, священникъ села Василевки того же уѣзда Ѳеодоръ Тишинъ въ Василевской школѣ, священникъ села Волковаго, Сапожковскаго уѣзда, Ѳеодоръ Миловановъ въ Волковской школѣ, священникъ села Глѣбова того же уѣзда Валеріанъ Сентябревъ въ Глѣбовской школѣ, діаконъ села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, Іоаннъ Молчановъ въ Никитинской школѣ, діаконъ села Кораблинска, Рязскаго уѣзда, Василій Соколовъ въ Кораблинской школѣ, діаконъ села Пехлеца того же уѣзда Іоаннъ Дмитревскій въ Пехлецкой школѣ, священникъ села Плахина, Михайловскаго уѣзда, Михаилъ Загорскій въ Плахинской школѣ, священникъ села Свистова того же уѣзда Николай Боголюбовъ въ Свистовской школѣ, священникъ села Борка, Касимовскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ въ Борковской школѣ, священникъ села Паниныхъ Прудовъ, Спасскаго уѣзда, Александръ Динаріевъ въ Панино-Прудковской школѣ; 2) *въ должностяхъ преподавателей закона Божія:* въ Коробовской школѣ, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Константинъ Бѣляевъ, въ школѣ села Незнанова, Рязскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ Никитскій, въ школѣ села Николаевки, Михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій Грацинскій впродъ до выздоровленія отца его священника Николая Грацинскаго, и въ младшихъ группахъ Пустотинскаго, имени А. В. Кисловской, однокласнаго образцоваго Министерства Народнаго Просвѣщенія училища, Рязскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай Орнатовъ, и 3) *въ должностяхъ старостъ:* при церкви села Строевскаго, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Маркъ Григорьевъ Чичикинъ; при Лазарево-кладбищенской города Рязани церкви купецъ Николай Владиміровъ Щербаковъ; при церкви села Кикина, Рязскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Егоровъ Забѣлинъ и при церкви Гусевскаго Погоста, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Максимовъ Кустовъ.

Допущеніе до исправленія должности псаломщика и освобожденіе отъ оной.

Допущенъ до исправленія должности псаломщика при церкви села Лебяжья, Раненбургскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ того же се-

ла Игнатій Тихомировъ впродъ до особаго распоряженія и освобожденъ отъ должности псаломщика при церкви села Столбцевъ, Пронскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ Кротковъ.

Постриженіе въ монашество и помѣщеніе въ монастырь.

Пострижена въ монашество послушница Колычевскаго Казанскаго женскаго монастыря Ксенія Яковлева Смирнова, съ нареченіемъ ей имени Теофанія; помѣщенъ въ Рязанскій Богословскій монастырь заштатный псаломщикъ села Дмитріевца, Егорьевскаго уѣзда, Сергій Благовѣстовъ.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертію, исключаются изъ списковъ: священникъ села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда, Михаилъ Динаріевъ; діаконъ села Горностаевки, Михайловскаго уѣзда, Василій Быстровъ и псаломщикъ села Лебяжья, Раненбургскаго уѣзда, Василій Покровскій.

Увольненіе за штатъ.

Уволенъ за штатъ священникъ села Митинска, Рязанскаго уѣзда, Александръ Березинъ.

Постройки и возобновленія.

1) На средства церковнаго старосты села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, разрѣшено устроить новыя рамы въ храмѣ.

2) Причту и церковному старостѣ села Борца, Сапожковскаго уѣзда, разрѣшено окрасить внутреннія стѣны трапезнаго храма и написать по стѣнамъ нѣсколько иконъ, съ употребленіемъ на сей предметъ 1000 р., пожертвованныхъ прихожанами.

3) Причту и церковному старостѣ села Гагарина, Раненбургскаго уѣзда, разрѣшено на средства церковнаго старосты устроить въ настоящей церкви новый иконостасъ, а старый передать въ бѣдную церковь села Гагина.

4) На средства добротныхъ дателей причту и церковному старостѣ села Половскаго, Спасскаго уѣзда, разрѣшено исправить въ ихъ храмѣ двѣ печи.

5) Причту и церковному старостѣ села Городны, Зарайскаго уѣзда, на средства церковнаго старосты разрѣшено возобновить живопись въ лѣвомъ придѣльномъ храмѣ.

6) Причту и церковному старостѣ села Таптыкова, Сапожковскаго уѣзда, на средства прихожанъ разрѣшено устроить на церкви и колокольнѣ главы и поставить кресты, снесенные бурей, бывшею 1 августа 1893 года.

7) Причту и церковному старостѣ села Новопокровскаго, Егорьевскаго уѣзда, разрѣшено повѣсить на колокольню колоколъ вѣсомъ въ 300 пуд. 15 фун., приобретенный прихожанами въ память чудеснаго спасенія Государя Императора съ Его Августѣйшей Семейю 17 октября 1888 года

8) Въ церкви села Тюкова, Рязанскаго уѣзда, разрѣшено переложить печь, съ употребленіемъ на сей предметъ 25 руб. изъ церковныхъ суммъ.

9) По плану, утвержденному Строительнымъ отдѣленіемъ, причту и церковному старостѣ села Источниковъ Рязанскаго уѣзда, разрѣшено приступить къ постройкѣ пристроя для расширенія теплой церкви.

Пожертвованія.

1) На украшеніе соборной г. Спасска церкви лицомъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, пожертвованъ билетъ Государственнаго Банка въ 100 руб.

2) На неотложныя нужды по внѣшнему и внутреннему украшенію церкви села Малиницъ, Пронскаго уѣзда, неизвѣстнымъ лицомъ пожертвовано 200 руб.

3) Крестьянинъ села Горлова, Скопинскаго уѣзда, Николай Яковлевъ Рыбинъ пожертвовалъ въ церковь села Катина, того же уѣзда, икону Господа Саваоѳа, писанную на Аѳонской горѣ, въ рѣзной вызолоченной кіотѣ, стоящую 250 руб., съ тѣмъ, чтобы предъ сею иконою ежегодно 6 декабря совершался благодарственный Господу Богу молебень за спасеніе Государя Наслѣдника Цесаревича отъ смертной опасности въ Японіи.

4) Въ пользу Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря Г.г. Масловыми пожертвовано 187 десятинъ 1117 саж. земли, находящейся при селѣ Пущинѣ, Рязанскаго уѣзда.

Священникомъ села Семенска, Пронскаго уѣзда, Петромъ Сухановымъ присоединена къ православію изъ раскола Ѳеодосѣевскаго толка крестьянская дѣвица Екатерина Григорьева Ромашкина 18 л.

Разрѣшено освятить вновь устроенный иконостасъ съ престоломъ во имя св. Авраамія затворника въ Богородице-Тихвинскомъ г. Данкова соборѣ.

Разрѣшено освятить трапезную церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Поплевинѣ, Ряжскаго уѣзда.

Разрѣшено освятить вновь устроенный деревянный храмъ во имя трехъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго въ селѣ Тресвятскомъ, Ряжскаго уѣзда.

Выданы антиминсы:

Освященные: въ Георгіевскую прогородную г. Данкова церковь.

Въ церковь села Поплевина, Ряжскаго уѣзда.

Въ церковь села Заболоти, Данковскаго уѣзда и

Несвященный въ Богородице-Тихвинскій города Данкова соборѣ.

Выдано св. Муро Благочинному IV Зарайскаго округа для церквей его благочинія.

Изъявляется благодарность Епархіальнаго Начальства священнику Кладбищенской г. Егорьевска церкви Николаю Свѣтлову, собравшему 1750 руб. пожертвованій на возобновленіе каменной Николаевской часовни съ устройствомъ иконостаса и серебрянной вызолоченной ризы на икону Святителя Николая вѣсомъ въ 1 пуд. 30 золотниковъ, и тѣмъ усердствующимъ лицамъ, которыя принесли на означенный предметъ свои жертвы.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе:

Попечителю Никольской школы, Скопинскаго уѣзда, землевладѣльцу Борису Алексѣевичу Добротворскому, пожертвовавшему на жалованье учителю и другія надобности по школѣ 120 руб.

Попечителю Шеинской школы, Егорьевскаго уѣзда, личному дворянину Сергѣю Михайловичу Горбункову, выразившему сочувствіе къ устройству зданія для Шеинской школы, уступивъ за 200 руб. зданіе 18 арш. длины и 10 арш. ширины, стоящее болѣе 600 руб. пожертвовавъ такимъ образомъ 400 руб.

Вдовѣ Тайнаго Совѣтника Елизаветѣ Платоновнѣ Тарасовой, пожертвовавшей на устройство школы въ селѣ Нарышкинѣ, Рязанскаго уѣзда, 100 руб. и по временамъ оказывающей той же школѣ денежное вспомошествованіе.

Надворному Совѣтнику Θεодору Васильевичу Гаевскому, пожертвовавшему 100 руб. на устройство школы въ с. Нарышкинѣ, Рязанбургскаго уѣзда.

Дворянкѣ Елизаветѣ Петровнѣ Колобовой, пожертвовавшей 100 р. на устройство Нарышкинской школы.

Попечительницѣ Ильицынской школы, Зарайскаго уѣзда, дворянкѣ, Александрѣ Гончаровой, выдававшей въ теченіе трехъ лѣтъ изъ собственныхъ средствъ по 50 руб. въ годъ на жалованье учительницѣ и отопливавшей школьное зданіе.

Діакону с. Радущина, Зарайскаго уѣзда, Павлу Карташеву, платившему изъ своихъ средствъ съ 1888 г. по 40 руб. учительницѣ и кромѣ того дававшему ей квартиру и столъ.

Крестьянкѣ с. Городца, Зарайскаго уѣзда, Θεодосіи Сисоевой, пожертвовавшей въ Городецкую школу икону Спасителя, благословляющаго дѣтей, стоимостью до 30 руб., учебныхъ пособій и принадлежностей на 20 руб. и деньгами на ремонтъ школы 20 руб.

Изъявляется признательность Его Высокопреосвященства попечителю Красновской школы, Михайловскаго уѣзда, полковнику Генеральнаго штаба Якову Григорьевичу Жилинскому, оказывающему постоянное сочувствіе церковно-приходскимъ школамъ своими пожертвованіями: въ 1891 г. пожертвовалъ 75 руб., а въ 1892 году 85 руб.

ЖУРНАЛЪ

Рязанской Духовной Консисторіи по дѣлу ревизіи церквей, церковныхъ причтовъ и монастырей Рязанской епархіи, произведенной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Вексистомъ, Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, съ 15 по 26 іюня сего 1893 г.

Слушали рапортъ сопутствовавшаго Его Высокопреосвященству при обзорѣнн церквей, церковныхъ причтовъ и монастырей Рязанской епархіи, священника Василія Скворцова, съ представленіемъ путевой записки о послѣдствіяхъ ревизіи названныхъ церквей и монастырей епархіи; съ резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на семь рапортѣ: *Консисторія безъ промедленія времени обзорть путевой журналъ и представить заключеніе.*

Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, положенной на рапортѣ священника Екатерининской г. Рязани церкви Василія Скворцова, сопутствовавшаго Архипастырю во время ревизіи церквей и причтовъ Рязанской епархіи, произведенной съ 15 по 26 іюня сего 1893 года, Консисторія полагаетъ учинить слѣдующее: а) нельзя не признать утѣшительнымъ, хотя и всегда обычнымъ дѣломъ въ Русскомъ народѣ, глубокое, величественное ува-

женіе и сердечную преданность пасомыхъ къ своимъ Архипастырямъ. Сія утѣшительныя явленія въ настоящую поѣздку Его Высокопреосвященства выразились между прочимъ въ томъ, что вездѣ, гдѣ появлялся Онъ, паства встрѣчала съ любовію и радостію. Во многихъ мѣстахъ жители сель и деревень во время слѣдованія Владыки выносили на улицу столы съ хлѣбомъ и солью и ставили ихъ около своихъ домовъ, нерѣдко съ колѣнопреклоненіемъ, прося Архипастырскаго благословенія. Не менѣе отраднымъ явленіемъ нужно признать ревность и усердіе пасомыхъ, не смотря на ихъ нерѣдко бѣдность, къ устройенію вновь храмовъ Божіихъ и ихъ украшенію. Вмѣстѣ съ симъ у народа растетъ любовь къ стройному пѣнію и поддержанію хоровъ. Почти во всѣхъ церквахъ, при которыхъ имѣются какія либо школы, при встрѣчѣ Архипастыря пѣли мальчики мѣстныхъ церковно-приходскихъ школь, а иногда и земскихъ. Но что особенно замѣчательно, это то, что въ послѣднее время стали появляться хоры изъ дѣвочекъ, обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, которыя (дѣвочки) поютъ не только въ школахъ, но и въ церквахъ во время утрени и литургіи подъ руководствомъ учителей и учительницъ. Подобное явленіе есть слѣдствіе вліянія церковно-приходскихъ школь, число которыхъ съ каждымъ годѣмъ все болѣе и болѣе увеличивается. И если въ нѣкоторыхъ приходсахъ доселѣ не имѣется никакихъ школь, то на справедливое замѣчаніе Архипастыря прихожане съ сердечною откровенностію отозвались, что они не могли открыть училища по причинѣ крайняго бѣдствія, постигшаго ихъ въ послѣдніе годы неурожая хлѣбовъ. б) Другимъ не малымъ утѣшительнымъ явленіемъ при обзорѣнн епархіи въ настоящемъ году является то обстоятельство, что посѣщая нѣкоторыя церкви въ продолженіе своего Архипастырскаго служенія до трехъ разъ, Архипастырь меньше имѣлъ нужды повторять замѣчанія причтамъ относительно неисправнаго веденія отчетности и письменности, такъ какъ прежнія обычныя, такъ сказать, неисправности въ семъ отношеніи въ настоящее время устранены за нѣкоторыми исключеніями. Въ виду сего Консисторія считаетъ справедливымъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ изъявить отъ имени Его Высокопреосвященства благодарность прихожанамъ всѣхъ селеній, посѣщенныхъ Имъ въ настоящемъ году, за ту преданность, усердіе и любовь, которая они выказали при посѣщеніи своего Архипастыря, и за ту ревность, которую они проявили въ благоустройствѣ церквей и школь и вообще душевнаго спасенія, а также и пастырямъ, которые содѣйствовали тому своимъ попеченіемъ и пастырскими назиданіями. в) А такъ какъ при ревизіи Его Высокопреосвященства въ настоящемъ году въ ряду свѣтлыхъ сторонъ

не остались незамѣченными и нѣкоторыя неутѣшительныя явленія, то Консисторія находить нужнымъ постановить на видъ таковыя и внушить причтамъ неодобреніе. Такъ во многихъ селахъ: Зиминѣ, Подлѣсномѣ, Ходяиновѣ, Мошкахъ, Лялинѣ, Остроуховѣ, Свистовѣ, Пушкарскихъ Выселкахъ, Виленкѣ, Никольскомѣ, Галицинѣ, Воскресенскомѣ, Курбатовѣ, Вослѣбѣ не имѣется церковныхъ лѣтописей, о заведеніи которыхъ неоднократно было предписываемо Епархіальнымъ Начальствомъ. За такое нерадѣніе о своихъ обязанностяхъ сдѣлать причтамъ означенныхъ сель строгое замѣчаніе со внушеніемъ, что въ случаѣ допущенія такой небрежности на будущее время причты будутъ подвержены строгому законному взысканію. г) Въ нѣкоторыхъ приходяхъ, посѣщенныхъ Его Высокопреосвященствомъ, не имѣется ни церковно-приходскихъ школъ, ни школъ грамотности, ни земскихъ. Таковы приходы въ селахъ: Стенкинѣ, Зиминѣ, Ходяиновѣ, Мошкахъ, Лялинѣ, Жокинѣ; въ приходѣ Чуриковѣ, состоящемъ изъ 1492 душъ муж. пола, имѣется одна земская школа, въ селѣ Лазинкахъ при 705 душъ муж. пола не имѣется никакой школы, въ селѣ Ново-Александровскомъ при 936 душ. не имѣется также никакой школы, въ приходѣ Требункахъ при 1035 душ. муж. пола имѣется одна школа земская, въ селѣ Шижкинѣ не имѣется никакой школы. За такое невниманіе къ образованію прихожанъ чрезъ сткрытіе школъ, такъ настоятельно требуемому и Епархіальнымъ и Высшимъ Правительствомъ, сдѣлать священникамъ означенныхъ приходоѡ строгій выговоръ и подтвердить, что въ случаѣ незаведенія ими по крайней мѣрѣ школъ грамотности въ своихъ приходяхъ они будутъ переведены въ худшіе приходы. д) Въ нѣкоторыхъ церквахъ не имѣется правильной описи церковной, такъ въ селѣ Лялинѣ имѣется опись старая, состоящая изъ 6 главъ, а также въ селѣ Курбатовѣ и Вослѣбѣ, а въ селѣ Остроуховѣ вовсе нѣтъ. Оштрафовать означенные причты по 3 руб. каждый въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, о взысканіи которыхъ съ виновныхъ предписать Благочинному. е) Отъ священника села Стенкина, не представившаго поученій своего сочиненія, потребовать объясненія чрезъ Благочиннаго. Священнику села Лялина Іакову Городцеву, не представившему таковыхъ поученій и отмѣчаемому по поведенію „довольно хорошаго“, объявить, чтобы онъ подалъ прошеніе объ увольненіи его заштатъ. Священника села Ягоднаго Василія Россіянова, не представившаго своихъ поученій и не ведущаго виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, перевести въ меньшій приходъ. ж) Священника села Букрина Михаила Обновленскаго, согласно изъявленной волѣ Его Высокопреосвященства, представить къ награжденію, за тринадцатилѣтнюю службу, набадренникомъ.

СПИСОКЪ

причтамъ Рязанской епархіи, коимъ по опредѣленію св. Синода отъ 13/20 октября 1893 г. за № 2936, назначено постоянное, съ 1 января 1893 г., содержаніе изъ суммы 250.000 р., ассигнуемыхъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта къ ежегодному отпуску, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе православнаго духовенства въ Имперіи.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ПРИХОДОВЪ.		Окладъ содержанія за вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пенсію.	
			Руб.	Коп.
Рязанскій уѣздъ:				
1	Село Калитинка:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
2	с. Екимовское:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
3	с. Чешуево:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
4	с. Мощено:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
Зарайскій уѣздъ:				
5	с. Клишино:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
6	с. Никатино:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
7	с. Макѣево:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
8	с. Кувшиново:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
9	с. Екатерининское:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
10	с. Старынино:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—

Михайловскій уѣздъ:

11	с. Новое-Киркино:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
12	с. Лобково:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
13	с. Красное (Казанск.церк.)	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
14	с. Покровское:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
15	с. Помозово:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—

Рязскій уѣздъ:

16	с. Лѣсуново:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
17	с. Рождественскіе Гаи:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
18	с. Спасское (Высокое тожъ):	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
19	с. Богородицкіе Гаи:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
20	с. Рождествино (Воронежскіе Гаи тожъ):	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
21	с. Парышкино:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—

Сапожковскій уѣздъ:

22	с. Голенищево:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—

Спасскій уѣздъ:

	с. Борки:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
23	с. Губкино:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—
24	с. Выжелѣсь (Спасская):	священникъ	294	—
	церковь):	псаломщикъ	98	—
25	с. Шилово:	священникъ	294	—
		псаломщикъ	98	—

Касимовскій уѣздъ:			
28	с. Занины Починки:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
Егорьевскій уѣздъ:			
29	с. Троицкое:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
Скопинскій уѣздъ:			
30	с. Измайлово:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
31	с. Костемерево:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
32	с. Пупокъ:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
33	с. Старый Кельць:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
Данковскій уѣздъ:			
34	с. Жуково:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
35	с. Мураевня:	священникъ	294
		дѣконъ	147
		псаломщикъ	98
36	с. Мытенка:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
Пронскій уѣздъ:			
37	с. Красное:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
Раненбургскій уѣздъ:			
38	с. Лихаревщина:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
39	с. Мелехово:	священникъ	294
		псаломщикъ	98
Итого по Рязанской епархіи . . .			15435

ЖУРНАЛЫ

Рязанскаго окружнаго, бывшаго съ 1 по 3 сентября сего 1893 г., съѣзда депутатовъ духовенства по дѣламъ Рязанскаго духовнаго училища.

3.

Ст. 3 Согласенъ.

Заслушано было отношеніе Правленія Рязанскаго Дух. училища отъ 30 августа 1893 г. № 169, въ коемъ согласно постановленію Съѣзда 1892 года о соединеніи корпусовъ училища крытою галлереею, и лучшаго устройства отхожихъ мѣстъ при ученическихъ спальняхъ, Правленіе Рязанскаго училища доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда: 1) соединеніе училищныхъ корпусовъ возможно тройкимъ образомъ. а) Первый путь идетъ изъ новаго корпуса въ ученическія спальни чрезъ IV классъ училища въ комнаты помощ. смотрителя: кабинетъ залъ и т. д. до соединенія подъ прямымъ угломъ со спальнями. в) Второй путь идетъ тоже изъ 4 класса училища чрезъ кухню и семейныя комнаты помощ. смотрителя и т. д. до спаленъ. с) Третій путь изъ 4 же класса идетъ наружными стѣнами около стѣны квартиры помощ. смотрителя, чрезъ устройство наружной галлерей. 2) Всѣ три пути Правленіемъ училища признаны неудобными: первые два—потому, что раздѣляютъ квартиры помощника смотрителя и дѣлаютъ ихъ неудобными для помѣщенія; а третій потому, что устройство крытой галлерей закроетъ въ окнахъ квартиры помощника смотрителя свѣтъ. По всестороннемъ обсужденіи сего дѣла, Съѣздъ вполне согласился съ мнѣніемъ Правленія училища касательно неудобствъ соединенія корпусовъ училища по всѣмъ тремъ путямъ.

Что же касается лучшаго устройства отхожихъ мѣстъ при ученическихъ спальняхъ, Правленіе признаетъ совершенно невозможнымъ сдѣлать подстройку втораго этажа подъ отхожими при спальняхъ мѣстами не только кирпичную, но и деревянную, потому что стѣны отхожихъ мѣстъ отъ постоянно существующей въ нихъ сырости сдѣлались ветхими. И для желательнаго улучшенія сего дѣла иного выхода не находятъ, какъ только постройку новыхъ стѣнъ съ ватерклозетами. Сознывая необходимость въ лучшемъ устройствѣ отхожихъ мѣстъ, Съѣздъ постановилъ: просить Правленіе училища къ будущему съѣзду составить смѣту расходовъ для устройствъ новыхъ стѣнъ съ простыми ретирадами и смѣту съ ватерклозетами, для того, что-бы будущій Съѣздъ сообразно своимъ средствамъ, могъ принять тотъ или другой способъ устройства отхожихъ мѣстъ.

4.

Ст. 4. Остается безъ утвержденья, такъ какъ депутаты не указали какими суммами имѣетъ быть покрытъ расходъ на учениковъ Троицкаго, Бутина, Алхутова и Сахарова. Впрочемъ Правленіе училища выразитъ свое мнѣніе.

Заслушано было отношеніе Правленія училища съ прошеніемъ псаломщика Григорія Троицкаго о сложеніи съ него 149 руб. долга за содержаніе его сына въ общежитіи училища. При прошеніи представлено свидѣтельство мѣстнаго Благочиннаго о бѣдности псаломщика Троицкаго. Постановлено: согласно мнѣнію Правленія училища и свидѣтельству Благочиннаго долгъ съ псаломщика Григорія Троицкаго сложить со счетовъ. Заслушаны прошенія: Купчихи Бутиной, почетнаго гражданина Алхутова и Тит. Совѣт. Сахарова о сложеніи съ дѣтей ихъ, обучающихся въ Рязан. Дух. училищѣ, платы за обученіе въ училищѣ. Постановлено: прошенія означенныхъ лицъ передать въ Правленіе училища на его усмотрѣніе и исполненіе по усмотрѣнію.

5.

Ст. 5. Согласенъ.

Заслушано было отношеніе Правленія Ряз. Дух. училища отъ 30 августа 1893 г. № 170, слѣдующаго содержанія: «Рязанскій Округ. Училищ. Съѣздъ духовенства въ прошломъ году, разсматривая смѣту прихода и расхода на содержаніе училища въ 1893 году, считалъ въ числѣ дѣйствительныхъ средствъ содержанія остатокъ отъ 1891 г. къ 1892 году 346 руб. 25 к., и приращеніе, ожидавшееся отъ представленія церковныхъ взносовъ по новому росписанію ихъ 2400 руб.; а изъ числа расходовъ исключилъ 700 руб. смѣтнаго назначенія на производство окраски кровли училищныхъ зданій. Между тѣмъ, какъ въ 1892 г. не только не сохранилось ничего въ остаткѣ по содержанію училища, но образовался дефицитъ въ 1000 руб. вслѣдствіе того обстоятельства, что остатокъ, предполагавшійся отъ 1891 г. къ 1892 г. въ количествѣ 1500 руб., и въ свое время съѣздомъ принятый, такъ же какъ и въ данномъ случаѣ, за наличный капиталъ, употребленъ былъ въ 1891 и 1892 годахъ на покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ по случаю повышенія цѣнъ на ржаную муку и крупу, нечаянно поднявшихся въ концѣ 1891 года, именно почти на рубль выше смѣты. Ожиданіе приращенія отъ церковныхъ взносовъ не оправдалось; вслѣдствіе распоряженія Епархіальнаго Съѣзда введеніе въ дѣйствіе новаго росписанія взносовъ церковныхъ отложено до 1894 г., и въ силу этого взносы отъ церквей, представленные въ 1893 году по старому росписанію, поступили въ мень-

шемъ противъ смѣты количествѣ на 2400 р. Но несмотря на затруднительное положеніе училищнаго бюджета, Правленіе училища въ виду крайней необходимости вынуждено было произвести въ 1893 году нѣкоторыя работы сверхъ смѣты: окраску кровли на зданіяхъ и отливку цементовыхъ половъ въ нижнемъ корридорѣ новаго корпуса; стоимость эта простирается до 1000 руб. Независимо отъ сего въ началѣ 1893 года, Правленіе училища, съ утвержденія Его Высокопреосвященства постановило просить Съѣздъ увеличить ассигновку на бібліотеку до 150 руб. и одновременно ассигновать до 500 руб. на приведеніе бібліотеки въ надлежащее благоустройство. Въ дополненіе къ сему Правленіе училища присовокупляетъ, что учителя параллельныхъ классовъ: священники Петръ Покровский и Михайль Лебедевъ и учитель Александръ Лавровъ входили съ прошеніемъ объ исходатайствованіи имъ третнаго не въ зачетъ жалованья. Такъ какъ поименованные учителя ни при поступленіи своемъ на учебную службу, ни въ продолженіи ея никогда не заявляли о правѣ ихъ на полученіе третнаго не въ зачетъ жалованья, то и Правленіе училища по сему предмету не дѣлало никакихъ распоряженій и теперь считаетъ нужнымъ препроводить ихъ прошенія на обсужденіе Съѣзда, съ объясненіемъ, что по существующимъ постановленіямъ св. Синода учителямъ параллельныхъ классовъ, при поступленіи ихъ на службу третное не въ зачетъ жалованья производится изъ мѣстныхъ средствъ Окружнаго духовенства. По размѣру третное жалованье всѣмъ тремъ причитается 446 руб. 67 коп.

Справка 1 относительно остатка въ 346 руб. 25 коп. Изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1891 годъ видно: за исключеніемъ расхода изъ суммъ прихода къ 1892 г. 1 января осталось наличными 46 руб. 25³/₄ к. и билетами 3450 р. Сумма 3450 руб. составила изъ 3100 руб. неприкосновеннаго капитала, имѣющаго специальное назначеніе, и изъ 350 руб. остатка, образовавшагося по разнымъ статьямъ училищнаго содержанія. Рязанскій Съѣздъ, исчисляя въ сентябрѣ 1892 году смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища на 1893 годъ, имѣлъ полное основаніе причислить къ статьямъ прихода и 346 р. 25 к. остаточныхъ отъ 1891 года, именно: наличными 46 р. 25³/₄ к. и 350 р. билетами, на суммы не получившими никакого назначенія. Въ настоящее время, за окончаніемъ 1892 года, Съѣздъ изъ отчетовъ Правленія видитъ, что вышеозначенный, истраченный въ 1892 году, остатокъ отъ 1891 г. не можетъ считаться статьею прихода для 1893 года.

Справка 2. Съѣздъ 1892 года, рассмотрѣвъ смѣту на содержаніе

училища въ 1893 году, при имѣющихся на лицо статьяхъ прихода пришелъ къ тому заключенію, что смѣта исчисляется съ дефицитомъ въ 1849 руб. 86 коп. Этотъ дефицитъ, сказано во 2 ст. журнала, имѣеть покрываться изъ излишка взносовъ на духовное училище по новому обложенію, каковой излишекъ, по словесному заявленію о. смотрителя, близокъ къ 2400 руб. Такимъ образомъ при согласованіи по смѣтѣ приходоѡ и расходоѡ оказывается на приходѡ 21,582 р. 73 коп., а въ расходѡ 21,032 руб. 59 к. По ст. 6 журнала Съѡзда 1892 года изъ этихъ смѣтныхъ остатковъ отчислено 280 рублей на увеличеніе оклада жалованья преподавателю закона Божіа Павлу Житову. Но такъ какъ постановленіемъ Епархіального Съѡзда духовенства введеніе въ дѣйствіе новаго росписанія церковныхъ взносовъ отложено на 1894 годъ, и чрезъ то увеличеніе прихода суммъ за 1893 годъ не оправдалось, то настоятъ нужда изыскать средство на покрывтіе расходоѡ въ 1893 году въ размѣрѡ 2129 руб. 86 коп. изложенныхъ въ справкѡ. Такимъ образомъ, вышеизложенными справками уяснилось, что на уравненіе расхода съ приходомъ въ 1893 г., требуется изыскать всего 2476 руб. 11 коп. Принимая во вниманіе, что отъ церковнаго взноса денегъ на содержаніе Рязанскаго Дух. училища, по новому росписанію ожидается приращеніе противъ прежняго на 2561 руб. 20 коп., какъ это видно изъ смѣты на 1894 г., Съѡздъ депутатовъ духовенства находитъ, что дефицитъ въ количествѡ 2476 руб. 11 коп. съ избыткомъ покрывся-бы въ томъ случаѡ, еслибы введено было въ дѣйствіе новое росписаніе церковныхъ взносовъ не съ 1894 года, а съ 1893 года.

Справка 3. Для покрывтіа сверхсмѣтнаго расхода до 1000 руб. на окраску кровли на училищныхъ зданіяхъ и отливку цементовыхъ половъ Съѡздъ депутатовъ духовенства не считаетъ возможнымъ прибѡгать къ новымъ налогамъ на церкви и духовенство; но питаетъ надежду, что Правленіе училища, при возможной аккуратности въ расходованіи смѣтныхъ суммъ сдѡляетъ для сего сбереженія все возможное, чему примѡры были и въ прежніе годы. И это тѣмъ болѡе потому, что, при довольно хорошемъ урожаѡ хлѡбовъ въ семь 1893 году, можно надѡяться на удешевленіе цѣнъ на многіе жизненные продукты.

Справка 4. Правленіе Ряз. духов. училища въ смѣтѡ прихода и расхода испрашиваетъ на библиотечку 150 руб., что даетъ Съѡзду право предполагать, что само Правленіе считаетъ достаточнымъ эту сумму. Хотя духовенству и желательно увеличить ассигновку на библиотечку, но за не имѡніемъ средствъ Съѡздъ вынужденъ это дѡло отклонить до болѡе благоприятнаго времени въ матеріальномъ отношеніи.

Справка 5 по дѣлу о выдачѣ третнаго жалованья учителямъ. а) Указъ Св. Синода о выдачѣ учителямъ параллельныхъ классовъ при поступленіи ихъ на службу третнаго, не въ зачетъ, жалованья изъ мѣстныхъ средствъ, послѣдовалъ 16 октября 1875 года, б) учителя параллельныхъ классовъ поступили на службу: Александръ Лавровъ въ 1873 г., священники: Михаилъ Лебедевъ въ 1869 году, Петръ Покровскій въ 1877 году. Изъ справки видно, что третное, не въ зачетъ, жалованье имѣютъ право получить только священникъ Петръ Покровскій. Но Съѣздъ духовенства, за неимѣніемъ средствъ не можетъ удовлетворить его просьбу. Священникъ М. Лебедевъ и учитель А. Лавровъ, поступившіе на службу ранѣе 1875 г., права на полученіе третнаго, не въ зачетъ, жалованья не имѣютъ.

Постановлено: 1) Просить о.о. Благочинныхъ Рязанскаго училищнаго Округа произвести сборъ денегъ съ церковей ихъ округа на содержаніе Ряз. Дух. училища за 1893 годъ по новому росписанію, т. е. что-бы въ дополненіе къ сдѣланному уже сбору въ январѣ и въ іюль сего 1893 года истребовали отъ церковей и тотъ излишекъ взноса по новому росписанію, какой окажется при сличеніи его съ прежними взносами, и представили бы этотъ излишекъ въ Правленіе Рязанскаго Дух. училища не позднѣе послѣднихъ чиселъ декабря мѣсяца.

2) Просить Правленіе училища сумму, израсходованную имъ на окраску кровли въ училищныхъ корпусахъ и отливку цементовыхъ половъ покрыть могущими быть въ 1893 году сбереженіями отъ смѣтныхъ назначеній. Если же таковыхъ сбереженій не окажется, то о покрытіи сказаннаго расхода войти съ представленіемъ будущему очередному Съѣзду.

3) Просить Правленіе Ряз. Дух. училища расходовать на бібліотеку полностью 150 руб. согласно смѣтѣ, а увеличеніе средствъ на бібліотеку отложить до болѣе благоприятнаго времени въ матеріальномъ отношеніи.

4) Прошенія учителей: Александра Лаврова, священниковъ Михаила Лебедева и Петра Покровскаго отклонить.

6.

Ст. 6 Согласенъ.

Будущій Съѣздъ можетъ коснуться этого предмета.

Заслушано было предложеніе о. депутата священника Александра Боголюбова о назначеніи добавочнаго жалованья за труды по параллельнымъ классамъ о. смотрителю училища протоіерею Іакову Головину и помощн. смотрителя священнику Николаю Успенскому,

—первому въ размѣрѣ 300 руб., а второму въ размѣрѣ 200 руб. При разсужденіи о семъ предметѣ большинствомъ 17 голосовъ противъ 6 Съѣздъ о. депутатовъ призналъ преждевременнымъ разсмотрѣніе его въ семъ 1893 году по существу такъ какъ резолюціею Его Высокопреосвященства 1890 года на журналѣ Съѣзда, о.о. депутатамъ дана возможность „*вновь разсматривать это дѣло только по воспоминанію ожидаемаго првліеніемъ училища измѣненія разкладки церковныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, т. е. въ 1894 году.*

7.

Ст. 7 Утверждаются.

Приступлено было къ избранію членовъ Ревизіонной комиссіи при Правленіи Рязанскаго духовнаго училища. Закрытою баллотировкою указанныхъ записками лицъ, получили число шаровъ: г. Рязани Екатеринской церкви священникъ Василій Скворцовъ 20 избир. и 3 неизбир.; Николовысоковской церкви священникъ Іоаннъ Аляковъ 19 избир. и 4 неизбир.; с. Панинскаго Пронскаго уѣзда Алексѣй Крыловъ 18 избир. и 5 неизбир.; с. Вышгорода священникъ Илья Соколовъ 17 избир. и 6 неизбир. Постановлено: священниковъ: Василія Скворцова, Іоанна Алякова и Алексѣя Крылова считать избранными въ члены ревизіонной комиссіи, а священника Илью Соколова кандидатомъ къ нимъ и это избраніе представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго.

За немѣніемъ другихъ предметовъ для обсужденія Съѣздомъ депутатовъ *) Рязанскаго училищнаго округа, Постановлено: засѣданіе Съѣзда закрыть, журналы Съѣзда съ приложеніями представить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Предсѣдатель Съѣзда священникъ Константинъ Добромысловъ, священникъ Александръ Богородицкій, дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Викторовъ. Депутаты съѣзда: священникъ Василій Покровскій, протоіерей Іоаннъ Молчановъ, священникъ Григорій Муретовъ, при особомъ мнѣніи священникъ Александръ Боголюбовъ, священникъ Іоаннъ Требневъ, священникъ Василій Меліоранскій, священникъ Михаилъ Поповицкій, священникъ Николай Добролюбовъ, священникъ Владиміръ Полотебновъ, священникъ Александръ Волинскій, священникъ Тимофей Постниковъ, священникъ Василій Виноградовъ, священникъ Алексѣй Русановъ, священникъ Георгій Слободскій, священникъ Михаилъ Крыловъ, священникъ Алексѣй Крыловъ, священникъ Симеонъ Дашковъ, священникъ Илья Соколовъ, священникъ Іоаннъ Смирновъ, священникъ Павелъ Утѣшинскій, священникъ Александръ Утѣшинскій, священникъ Павелъ Филатовъ, священникъ Никита Агрономовъ, священникъ Алексѣй Молчановъ, священникъ Никаноръ Филатовъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

22 октября. Пятница. Празднованіе явленія Казанской иконы Божіей Матери. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Θεоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, соборне съ Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, совершалъ божественную литургію въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ. Служащими Архипастырямъ были: Архимандритъ Виталій, Ректоръ семинаріи, прот. І. Смирновъ, Кафедральный прот. Θ. Толеровъ, прот. Д. Правдинъ, прот. Н. Зелятровъ и ключарь свящ. Θ. Скрипалинъ. Во время литургіи былъ рукоположенъ въ санъ діакона учитель Соловской церковно-приходской школы, Раненбургскаго уѣзда, Петръ Благовъ, назначенный въ священника къ церкви с. Богородицкихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда.

24 октября. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Михайловскій, совершалъ божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. Во время чтенія часовъ, предъ началомъ литургіи, посвящены были въ стихарь слѣдующіе воспитанники мѣстной Духовной Семинаріи 6 класса: Иванъ Михайловъ, Николай Перехвальскій, Θεодоръ Лебедевъ, Александръ Шибковъ и Владиміръ Кочуровъ. Во время литургіи рукоположены были: 1) въ священника новорукоположенный Іакопъ Петръ Благовъ и 2) въ діакона надзиратель Зарайскаго духовнаго училища Михаилъ Насиловъ, назначенный въ священника къ церкви с. Пыжова, Зарайскаго уѣзда.

Освященіе въ г. Данковѣ соборнаго храма во имя преподобнаго Авраамія.

Его Преосвященство, Преосвященный Іоанникій, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской епархіи, выѣхавъ въ ночь на 27 октября изъ Рязани со свитою и хоромъ пѣвчихъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Θεоктиста, прибылъ благополучно въ г. Данковъ, гдѣ, по порученію Высокопреосвященнаго Θεоктиста, совершилъ освященіе престола въ соборномъ храмѣ во имя преподобнаго Авраамія.

Торжественное богослужение началось съ вечера 27 числа. Въ навечеріи освященія Преосвященный Іоанникій совершалъ венощное богослужение, во время котораго, по распоряженію Владыки, прочитано было священникомъ Н. Антипатовымъ житіе преподобнаго Авраамія.

28 октября Преосвященнымъ Іоанникіемъ, при многочисленном собраніи молившихся, совершилось торжественное освященіе храма; по освященіи его началась божественная литургія.

При освященіи храма и священнодѣйствіи литургіи сослужащими Преосвященному Іоанникію были: игуменъ Данковскаго Покровскаго монастыря Евгений, состоящій на протоіерейской вакансіи настоятель Данковскаго собора, священникъ І. Сперанскій, духовникъ семинаріи, священникъ І. Солнцевъ, священники: села Сугробъ П. Кесаревъ, подгородней слободы Егорьевской церкви В. Скрижалинъ, села Кипчакова Д. Сперанскій, Дмитріевской церкви гор. Данкова І. Панаретовъ, села Петрушина Н. Антипатовъ и соборный священникъ г. Данкова Александръ Амарантовъ.

Во время литургіи произнесено было приличное торжеству слово настоятелемъ собора, священникомъ І. Сперанскимъ.

28 октября вечеромъ, во вновь освященномъ алтарѣ во имя преподобнаго Авраамія (память его 29 октября), по случаю престольнаго праздника, Епископомъ Іоанникіемъ совершено было всенощное богослужение въ сослуженіи десяти священниковъ. По прочтеніи каѳизмъ, Владыка обратился къ молящемуся народу съ глубоко прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ живою рѣчью изложилъ, что дѣло храмозданія и благоуукрашенія храмовъ есть великая добродѣтель, богоугодная и боголюбезная.

29 октября, въ день престольнаго праздника, Преосвященнымъ Іоанникіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, совершена была божественная литургія; въ сослуженіи участвовали: настоятель данковскаго соборнаго храма, священникъ І. Сперанскій, священникъ І. Солнцевъ, священники: П. Кесаревъ, В. Скрижалинъ, І. Панаретовъ, Н. Антипатовъ и А. Амарантовъ. По окончаніи литургіи предъ молебномъ Преосвященный Іоанникій обратился къ молящимся съ словомъ назиданія на текстъ: Господи, возлюбихъ благодѣіе дому Твоего и мѣста селенія славы Твоея.

Во время архіерейскихъ служеній храмъ соборный былъ переполненъ молящимися. Не смотря на продолжительныя службы, молившіяся не чувствовали усталости и это замѣтно было между прочимъ потому, что и по окончаніи службъ церковныхъ народъ на долго оставался въ храмѣ, прикладываясь къ св. иконамъ или ожидая архіерейскаго благословенія. Масса простого народа, приходивъ

шаго изъ подгороднихъ селъ и слободъ, и горожане съ благоговѣ-
ніемъ внимали глубокопрочувствованнымъ словамъ священнодѣй-
ствовавшаго и поучавшаго Епископа Іоаннікія.

Освященіе зданія для церковно-приходской школы въ с. Соболевомъ
Пронскаго уѣзда.

(Корреспонденція)

Въ минувшемъ сентябрѣ 19 числа въ селѣ Соболевомъ Пронскаго
уѣзда совершенно было освященіе вновь устроеннаго зданія для цер-
ковно-приходской школы. Прежнее школьное зданіе, построенное
въ 1884 г. на средства попечительницы школы, теперь уже покой-
ной М. А. Долговой, стало приходить въ ветхость, къ тому же оно
не имѣло квартиры для учителя, было низко и малопомѣстительно.
Старшій сынъ М. А. Долговой С. Н. Долговъ въ память покойной
своей матери на свои средства выстроилъ новое зданіе для школы,
вполнѣ помѣстительное, съ весьма удобной квартирой для учителя,
состоящей изъ одной комнаты и кухни. Такое примѣрно—велико-
душное и просвѣщенное содѣйствіе дѣлу народнаго образованія,
оказанное С. Н. Долговымъ, является тѣмъ болѣе цѣннымъ и доро-
гимъ, что безъ него обдѣлѣвшимся отъ пожаровъ и трехлѣтняго го-
лода крестьянамъ небольшого по количеству душъ (390 ч. м. п.) с.
Соболеваго трудно, если не невозможно, было бы и мечтать о по-
строеніи на свои истощенныя средства сколько нибудь удовлетвори-
тельнаго и удобнаго для школьныхъ занятій помѣщенія. Но Богъ
не безъ милости: къ 19 сентября школьное зданіе было окончатель-
но отстроено, такъ что можно было приступить къ его освященію
и къ открытію учебныхъ занятій. Въ этотъ день къ литургіи собра-
лись вмѣстѣ съ прихожанами и дѣти ихъ—ученики. Пѣлъ хоръ пѣв-
чихъ изъ учениковъ церковно-приходской школы подъ опытнымъ
руководствомъ учителя Лагова. Желая выяснить своимъ прихожанамъ
значеніе школы, священникъ, завѣдующій ею, о. Д. Перехвальскій
въ концѣ литургіи обратился къ нимъ съ живымъ и прочувствован-
нымъ словомъ, въ котороромъ говорилъ, что школа обученіемъ въ
ней дѣтей Закону Божію, своимъ религіозно нравственнымъ воспи-
таніемъ ихъ, развитіемъ въ нихъ любви къ Богу и Спасителю на-
шему приготавливаетъ ихъ къ разумному, сознательному и достойному
воспріятію спасительной благодати, по милости Божіей подаваемой
намъ въ святыхъ таинствахъ. О. Перехвальскій далѣе просилъ от-
цовъ, чтобы они не препятствовали дѣтямъ своимъ въ святомъ дѣ-

лѣ просвѣщенія ихъ свѣтомъ Христова ученія, не препятствовали имъ „приходить ко Христу“, но, напротивъ, содѣйствовали бы этому, какъ власть имѣющіе надъ ними, помня страшное предостереженіе Господа: *иже аще соблазнятъ единого малыхъ сихъ, вврующихъ въ Мя, уне есть ему, да обьсится жерновъ оселскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстѣи* (Мѡ. XVIII, 6). Послѣ литургіи по основательницѣ школы отслужена была большая панихида, по окончаніи которой былъ совершенъ крестный ходъ въ зданіе школы при пѣніи всеѣми учениками тропаря „Заступнице усердная“. Здѣсь отслуженъ былъ молебень предъ Казанскою иконою Божіей Матери; послѣ молитвы „о еже внити въ домъ“ зданіе школы было окроплено св. водой.

Научно-Литературный Отдѣлъ.

Преображеніе Господне.

(Мѡ. 17, 1—8; Мр. 9, 2—8; Лк. 9, 28—36).

(Окончаніе *).

Бывшіе со Иисусомъ на горѣ ученики Его не наблюдали процесса Его преображенія и вообще происшедшаго на горѣ измѣненія картины съ начальнаго ихъ момента, потому что они въ то время спали, — *бяху отягчени сномъ* (Лк. 9, 32), говоритъ св. Лука, Правда, по мнѣнію нѣкоторыхъ толковниковъ,¹⁾ евангелистъ будто бы указанными словами обозначаетъ не сонъ учениковъ, а ихъ полубодственное и полусонное состояніе, — состояніе, когда сонъ клонитъ человѣка, онъ же борится съ нимъ, гонитъ его отъ себя; но контекстъ рѣчи евангелиста не допускаетъ такого ея пониманія. Обозначая состояніе учениковъ въ моментъ преображенія Спасителя, евангелистъ замѣчаетъ, что они *ἦσαν βεβαρημένοι ὑπνω*, а говоря о переходѣ ихъ къ другому, затѣмъ послѣдовавшему и противоположному первому, состоянію, употребляетъ выраженіе *διαγρηγορήσατε*. *Βεβαρημένοι ὑπνω* можетъ обозначать именно погруженіе въ сонъ, полное и совершенное состояніе сна, а не состояніе полусна, склонности къ нему; *διαγρηγορήσω* же въ противоположность такому состоя-

См. № 21 Ряз. Епар. Вѣд. 1893 г.

1) Meyer, th. II, 1855 г., s. 323.

нію означает пробужденіе, переходъ къ бодрственному состоянію. Нужно думать, что дѣйствительность была такова. Спаситель взошелъ на гору съ Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ вечеромъ и тотчасъ же сталъ на молитву; участіе въ этой молитвѣ, вѣроятно, приняли и бывшіе съ Нимъ ученики, но, утомленные дневными трудами, они скоро оставили молящимся одного Іисуса, и погрузились въ глубокой сонъ. Во время молитвы Спасителя произошло преображеніе Его; блескъ, освѣтившій Его существо, былъ настолько силенъ, настолько ослѣпительнъ, что онъ не могъ не пробудить спавшихъ учениковъ; онъ такъ сильно воздѣйствовалъ не только на ихъ зрительные органы, но и на весь организмъ, что они моментально открыли глаза и пробудились. Пробудившись же, они и увидѣли все, бывшее на горѣ; съ этого момента они были свидѣтелями происходившаго на ней.

Вмѣстѣ съ преобразившимся Господомъ пробудившіеся ученики увидѣли Моисея и Ілію (Мѡ. 17, 3; Мр. 9, 4; Лк. 9, 30). По сказанію ев. Луки, они явились также во славу (Лк. 9, 31), т. е. въ блескѣ и величіи, свойственномъ небожителямъ, созерцающимъ славу Божию и отображающимъ ее въ самихъ себѣ (Мѡ. 13, 43). Моисей представитель закона и Ілія—представитель пророковъ явились на горѣ преображенія съ цѣлю засвидѣтельствовать предъ учениками, что Іисусъ дѣйствительно есть сынъ Божій и что Ему дѣйствительно необходимо страдать и умереть, съ мыслью о чемъ не хотѣли примириться ученики. Моисей и Ілія—это величайшіе ветхозавѣтные праведники явились предъ Христомъ, какъ Его рабы, что и должно было увѣрить учениковъ въ истинности ихъ исповѣданій Христа Сыномъ Божиимъ (Мѡ. 16, 16); слышанная же ими бесѣда Моисея и Іліи съ Спасителемъ увѣряла ихъ въ необходимости страданій Христа (Лк. 9, 31). Они теперь изъ закона и пророковъ услышали подтвержденіе рѣчи Господа о необходимости для Него подвергнуться страданіямъ и смерти (Мѡ. 16, 21) ²⁾.

Нѣкоторые толковники задаются вопросомъ, почему ученики Іисусовы узнали въ явившихся на горѣ мужахъ Моисея и Ілію, и отвѣчаютъ на него различно. По мнѣнію однихъ, знаніе объ этомъ было имъ сообщено Богомъ непосредственно, чрезъ божественное откровеніе; ³⁾ другіе думаютъ, что апостолы вывели заключеніе о присутствіи предъ ними Моисея и Іліи изъ бесѣды ихъ со Спасителемъ; ⁴⁾ третьи полагаютъ, что Спаситель послѣ преображенія,

²⁾ Истор. Еван. и Церкви Апост., Горскаго Москв., 1883 г., стр. 216.

³⁾ Meyer, th. I, 1864 г. s, 365; Зигабень: Толк. на Еван. Матѡ., стр. 259.

⁴⁾ Теофилактъ: Толк. на Еван. Матѡ., стр. 297.

при сходѣ ихъ съ горы, сообщилъ имъ, кто были видѣнные ими мужи; ⁵⁾ четвертые, наконецъ, утверждаютъ, что апостолы изъ ветхозавѣтныхъ писаній или же изъ преданія, передавагося устно, составили себѣ ясное представленіе объ образахъ этихъ великихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которыхъ легко и узнали при явленіи ихъ на горѣ преображенія ⁶⁾.

Какое изъ этихъ мнѣній основательнѣе,—это рѣшить трудно, но, думается, послѣднее правдоподобнѣе. Трудно предположить, чтобы ветхозавѣтные сыны Израиля не имѣли никакого представленія о внѣшнихъ образахъ своихъ праведныхъ отцевъ, а тѣмъ болѣе такихъ великихъ, каковы были Моисей и Илія. Достоиню въ этомъ отношеніи полнаго вниманія замѣчаніе Евф. Зигабена: «слѣдуетъ, говоритъ онъ, спросить, откуда ученики послѣ столькихъ лѣтъ узнали Моисея и Илію, такъ какъ у евреевъ не было изображеній на доскахъ. На это скажемъ, что нѣкоторые изъ древнихъ евреевъ оставили для потомковъ образы замѣчательныхъ мужей въ книгахъ, такъ что читающіе узнавали ихъ. Вѣроятно, что помнили ихъ образы и по преданію живымъ словомъ ⁷⁾.

По сказанію евангелистовъ, Моисей и Илія явились на горѣ преображенія хотя и въ прославленномъ видѣ, но въ чувственномъ, въ видимомъ образѣ,—въ тѣлахъ. Явленіе въ такомъ видѣ пророка Иліи было естественно, ибо онъ былъ взятъ на небо живымъ—съ тѣломъ (4 цар. 2, 11) и могъ продолжать тамъ, по силѣ божественнаго могущества, свою жизнь въ преображенномъ тѣлесномъ видѣ и въ такомъ же видѣ явиться на горѣ; но этого нельзя сказать о Моисеѣ, который умеръ и тѣло котораго было погребено. Какъ понимать его явленіе въ тѣлесномъ видѣ? Толковники различно понимаютъ это явленіе. Думаютъ, во первыхъ, что тѣло Моисея, погребеннаго самимъ Богомъ, не подверглось тлѣнію, а было сохранено Имъ для этого именно случая ⁸⁾; во вторыхъ, изъ погребенія тѣла Моисея самимъ Богомъ выводятъ заключеніе, что Богъ не только не хотѣлъ подвергнуть тлѣнію тѣло Моисея, но и желалъ проложить ему переходъ къ той формѣ существованія, которая имѣла мѣсто въ отношеніи къ Эноху и Илію, не испытавшихъ смерти и погребенія ⁹⁾; утверждаютъ, въ третьихъ, что Моисей былъ вос-

⁵⁾ Olshausen, th. II, 1853 г., s. 533.

⁶⁾ Зигабенъ, *ibid*; Keil, I, s. 352.

⁷⁾ Толк. на Еванг. Мате., стр. 258.

⁸⁾ Гроцій говорить: *haec corpora videri possunt a Deo in hunc usum asservata*. См. у Keil—я, I, s. 360, примѣчаніе 2.

⁹⁾ Таково мнѣніе Куртца. См. Keil—я, *ibid*.

решень съ тою цѣлю, чтобы ученики Иисуса Христа увидали въ своемъ учителѣ владыку жизни и смерти и не сомнѣвались въ возможности для Него воскреснуть изъ мертвыхъ ¹⁰). Очевидно, всѣ эти мнѣнія не имѣютъ для себя никакихъ основаній и подтвержденій въ св. Писаніи, почему и не могутъ быть приняты за достовѣрныя. Въ св. Писаніи мы находимъ многіе примѣры явленій въ чувственномъ образѣ небожителей, по своей природѣ чуждыхъ всякой матеріальности и чувственности. Въ такомъ видѣ являлись не только ангелы, но и Самъ Богъ (Быт. гл. 18; 19, 3; 32, 24—32; Мф. 28, 2 и мн. др.). Явленія эти, конечно, обусловливались силою могущества Божія и божественными промыслительными цѣлями; въ нихъ же нужно находить и объясненіе явленія Моисея въ видимомъ образѣ.

Пробудившіеся отъ сна апостолы увидѣли Моисея и Илію бесѣдующихъ съ Иисусомъ Христомъ (Мф. 17, 3; Мр. 9, 4). Евв. Матѳей и Маркъ не опредѣляютъ предметъ этой бесѣды и только одинъ св. Лука замѣчаетъ, что *они говорили объ исходѣ Его (Иисуса), который ему надлежало совершить въ Иерусалимѣ* (Лк. 9, 31). Употребленное евангелистомъ слово «*ἔξοδος*» по прямому своему значенію указываетъ на смерть, на отшествіе изъ этой жизни; въ этомъ смыслѣ оно употребляется и въ другихъ мѣстахъ св. Писанія (Прем. Сол. 7, 6; 2-е Петр. 1, 15), но въ данномъ случаѣ ему нужно приписать болѣе обширное содержаніе: оно обозначаетъ не только смерть Господа, а и сопровождавшія её обстоятельства, т. е. страданія и воскресеніе изъ мертвыхъ. За недѣлю до преображенія Господь говорилъ ученикамъ Своимъ, что *Ему должно идти въ Иерусалимъ, и много пострадать отъ старѣйшихъ и первосвященниковъ и книжниковъ, быть убиту, и въ третій день воскреснуть* (Мф. 16, 21); обо всемъ этомъ Онъ и теперь вель бесѣду съ ветхозавѣтными праведниками. Вель для того, чтобы, какъ уже было замѣчено выше, ученики убѣдились въ необходимости для Него все это понести и совершить, какъ отъ вѣчности предопредѣленное.

Не долго пришлось ученикамъ созерцать представшее предъ ними видѣніе: скоро они увидѣли Моисея и Илію отходящими отъ Иисуса, намѣревавшимися оставить Его (Лк. 9, 33); и тогда Петръ, возмущенный не своего только душевнаго состоянія, но и своихъ товарищей, сказалъ Иисусу: *Господи! хорошо намъ здѣсь быть; если хочешь, сдѣлаемъ здѣсь три кущи, Тебѣ одну и Моисею одну и одну Илію* (Мф. 17, 4). По замѣчанію св. Луки, Петръ говорилъ такъ, не

¹⁰) Теофилактъ: Толков. на ев. Матѳ., стр. 296.

сознавая, что онъ говоритъ (Лк. 9, 33), не отдавая себѣ отчета въ своихъ словахъ, не разсуждая о ихъ цѣлесообразности и умѣстности. Ев. Маркъ рѣчь Петра также называетъ необдуманною, но причину этой необдуманности видитъ въ томъ, что ученики въ это время *были въ страхъ* (Мр. 9, 5). Что хотѣлъ сказать Петръ приведенными словами и какия чувства волновали его душу въ этотъ моментъ, — опредѣлить это трудно. Нужно думать, что видѣнное апостолами на горѣ возбудило въ ихъ душахъ самое блаженное состояніе духа, которое имъ желалось удержать и сохранить на продолжительное время; это желаніе отъ лица всѣхъ учениковъ и высказалъ Петръ, увидавъ намѣреніе Моисея и Іліи оставить гору. Никакихъ другихъ цѣлей и намѣреній Петръ не имѣлъ. Само собою видно, что рѣчь его являлась необдуманною, несоотвѣтствующею обстоятельствамъ времени и мѣста; она показывала, что ученики не поняли цѣли преображенія ихъ Учителя. Впрочемъ, по мнѣнію отцевъ и учителей церкви, принимаемому и нѣкоторыми изъ новѣйшихъ толковниковъ ¹¹⁾, Петръ своими словами выражалъ желаніе, чтобы Спаситель не ходилъ въ Іерусалимъ, гдѣ предстояло Ему страдать, а остался съ учениками на горѣ въ мѣстѣ безопасномъ и подъ защитою Моисея и Іліи. Св. Златоустъ говоритъ: «поелику Петръ слышалъ, что Іисусу должно взойти въ Іерусалимъ и пострадать, то убоясь и трепеща за Него, онъ послѣ сдѣланнаго ему упрека не смѣетъ приступить и повторить тоже — *сохрани Богъ!* но отъ страха ту же самую мысль онъ выражаетъ въ другихъ, но уже не столько ясныхъ словахъ. Теперь увидавши гору и уединенную пустыню, онъ подумалъ, что самое мѣсто доставляетъ безопасность, и не только надѣялся на безопасность мѣста, но и думалъ, что Іисусъ не сойдетъ уже въ Іерусалимъ. Петръ хочетъ, чтобы Іисусъ Христосъ здѣсь остался навсегда, потому и напоминаетъ о шатрахъ. Если, думалъ онъ, ставется это, то мы не пойдёмъ въ Іерусалимъ, а если не пойдёмъ, то и Христосъ не умретъ; ибо тамъ говорилъ Іисусъ, нападутъ на Него книжники. Но не осмѣлившись сказать такимъ образомъ, а желая чтобы это было, Петръ безъ всякаго опасенія сказалъ: *добро намъ здѣь быти!* — здѣсь находится Моисей и Ілія, Ілія, — низведшій огонь съ неба на гору, Моисей — вошедшій въ мракъ, и бесѣдовавшій съ Богомъ, и никто не узнаетъ что мы здѣсь» ¹²⁾. Необдуманность рѣчи Петра, если принять такое толко-

¹¹⁾ Златоустъ; Бесѣд. на Ев. Матѣ., стр. 459; Теофилактъ: Толк. на Ев. Матѣ., стр. 248; Зигабень: Толк. на Ев. Матѣ., стр. 259; Горскій: Истор. Еванг. и Церк. Апостол, стр. 215, Lange: Das Evang. nach Matth., 1868 г. s. 245.

¹²⁾ Бесѣд. на Ев. Матѣ., стр. 459.

ваніе, состояла, слѣдовательно, въ томъ, что онъ вопреки всему видѣнному и слышанному имъ на горѣ, увѣрявшему его въ необходимости страданій Господа, хотѣлъ воспрепятствовать этимъ страданіямъ, отклонить отъ нихъ своего Учителя. Петръ и теперь, какъ и недѣлю тому назадъ, *мыслилъ не о томъ, что Божіе, но что человеческое* (Мѡ. 16, 23).

Выше замѣчено, что ев. Маркъ причину необдуманности рѣчи Петра видитъ въ страхѣ учениковъ. Но въ тотъ моментъ ученики, нужно думать, испытывали не страхъ въ полномъ смыслѣ этого слова, а высшую степень смущенія, при которой перемишляются въ душѣ человѣка все его мысли и желанія и онъ не можетъ сознательно къ нимъ отнестись, дать себѣ въ нихъ отчетъ.

Еще не окончили Петръ своей рѣчи, какъ явилось свѣтлое облако и осѣнило апостоловъ. Оно отдѣлило Иисуса, Моисея и Илію отъ учениковъ и скрыло ихъ отъ ихъ глазъ (Лк. 9, 34).

Въ Ветхомъ завѣтѣ явленіе облака было символомъ божественнаго присутствія, явленія Его людямъ и обнаруженія имъ Своего гнѣва или Своей милости (Исх. 20, 21; 40, 34—35); въ Новомъ Завѣтѣ о явленіи чудеснаго облака упоминается при вознесеніи Спасителя на небо; тогда облако взяло Спасителя отъ земли и скрыло Его отъ глазъ апостоловъ (Дѣян. 1, 9). Явившееся чудесное облако на горѣ преображенія, съ одной стороны, подобно облаку, явившемуся при вознесеніи Господа, скрыло небожителей—Моисея и Илію изъ глазъ апостоловъ, взявъ ихъ отъ земли, а съ другой,—указывало на явленіе на горѣ Самаго Бога Отца, гласъ Котораго вслѣдъ за тѣмъ и послышался изъ облака. (Мѡ. 17, 5; Мр. 9, 7; Лк. 9, 35).

По сказанію ев. Луки, апостолы, при видѣ облака, отдѣливашаго отъ нихъ Моисея и Илію, а съ ними на нѣкоторое время скрывшаго отъ нихъ и Иисуса, устрашились (Лк. 9, 34). Страхъ ихъ, съ одной стороны, обуславливался новымъ, неожиданнымъ для нихъ чудеснымъ явленіемъ, а съ другой,—тѣмъ, что они увидѣли себя одинокими, отдѣленными не только отъ Моисея и Иліи, но и отъ своего Учителя. Можетъ быть, у нихъ внезапно мелькнула мысль о томъ, уже не оставляетъ ли ихъ Иисусъ, не отходитъ ли отъ нихъ навсегда съ Моисеемъ и Иліей.

Изъ облака до учениковъ Христовыхъ донесся голосъ, который говорилъ: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе; Его слушайте* (Мѡ. 17, 5; Мр. 9, 7; Лк. 9, 35). Такой же голосъ былъ слышанъ съ неба при крещеніи Иисуса Христа; имъ была произнесена рѣчь, до буквальности сходная съ произнесенною теперь, за исключеніемъ словъ: *Его слушайте*, каковыхъ при крещеніи не было сказано (Мѡ. 3, 17; Мр. 1, 11; Лк. 3, 22). Тогда го-

ворящимъ былъ Богъ Отецъ; Онъ открыто свидѣтельствовалъ, что крестившійся Иисусъ есть Единородный Его Сынъ, посланный Имъ для спасенія рода человѣческаго; и теперь Тотъ же Богъ Отецъ свидѣтельствовалъ предъ учениками, что Учитель ихъ есть Его возлюбленный Сынъ, явившійся на землю для выполненія отъ вѣчности предопредѣленнаго домостроительства Божія о спасеніи грѣшныхъ людей отъ грѣха, проклятія и смерти. Таковое свидѣтельство Самаго Бога Отца должно было окончательно убѣдить учениковъ, что, во первыхъ, страданія ихъ Учителя неизбѣжны и что, во вторыхъ, они, какъ страданія Единороднаго Сына Божія, послужатъ, не къ Его уничтоженію и гибели, а къ Его славѣ.—Онъ чрезъ нихъ *войдетъ въ славу Свою* (Лк. 24, 26). А если такъ, то имъ, ученикамъ, оставалось только безъ всякаго прекословія слушать возвѣщаемое имъ Иисусомъ, принимать Его слова съ полною вѣрою, хотя бы Онъ говорилъ имъ и о такихъ, для нихъ непонятныхъ и на ихъ взглядъ неестественныхъ, истинахъ, какъ предстоящія Ему страданія. Устанавливая такое отношеніе апостоловъ къ Спасителю, внушая имъ полное послушаніе Ему и вѣру къ Его словамъ. Богъ Отецъ и говорить: *Его слушайте*. Евфимій Зигабенъ въ объясненіе словъ: *Его слушайте* говорить. «Повинуйтесь Ему, слушайте Его, если Онъ что либо или скажетъ, или сдѣлаетъ. Поэтому если даже пожелаетъ быть распятымъ, никто Ему пусть не препятствуетъ, потому что вы не знаете тайны Его домостроительства. Все, что Онъ ни говоритъ, или дѣлаетъ, говорить и дѣлаетъ по Моей волѣ»¹³⁾.

Раздавшійся изъ облака голосъ былъ яснымъ для апостоловъ свидѣтельствомъ близкаго къ нимъ присутствія всемогущаго и всесвятаго Бога, и они, сознавая свое ничтожество и свою грѣховность, въ страхъ и трепетъ, дошедшихъ теперь до высшей степени своего проявленія, пали на лица свои и оставались въ такомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока Иисусъ Христосъ не ободрилъ ихъ Своимъ къ нимъ прикосновеніемъ и не сказалъ имъ: *встаньте, и не бойтесь* (Мѡ. 17, 6—7). Апостолы въ данномъ случаѣ испытали все то, что ранѣе случилось съ пророкомъ Данииломъ (10, 5—10) и позже съ ев. Іоанномъ (Апок. 1, 17). Тотъ и другой при бывшемъ имъ божественномъ откровеніи пали на лица свои и были подняты прикосновеніемъ руки явившихся имъ мужей.

Поднявшись съ земли, ученики никого не увидѣли на горѣ, кромѣ одного Иисуса (Мат. 17, 8; Мр. 9, 8), представшаго теперь имъ въ своемъ обыкновенномъ, земномъ и рабскомъ видѣ. Ев. Лука за-

¹³⁾ Толков. на Ев. Матѡ. стр. 261.

мѣчаетъ, что Иисусъ былъ на горѣ одинъ уже въ то время, когда слышался голосъ изъ облака. Это замѣчаніе прямо и рѣшительно опредѣляетъ, что голосъ, свидѣтельствовавшій о присутствіи на горѣ Сына Божія, относился именно къ Иисусу и въ Немъ указывалъ Сына Божія, а не въ комъ-нибудь изъ явившихся на горѣ небожителей. Впрочемъ, это утвердилъ и апостоль Петръ, свидѣтель преображенія Господа и сопровождавшихъ Его обстоятельствъ. Онъ (Иисусъ), говоритъ апостоль Петръ, *принялъ отъ Бога честь и славу, когда отъ величій славы принесся къ Нему такой гласъ: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе. И этотъ гласъ, принесшійся съ небесъ, мы слышали, будучи на святой горѣ* (2 Петр. 1, 17—18).

Все, что должно было по волѣ Божіей совершиться на горѣ преображенія, совершилось; Господу и Его ученикамъ не для чего было болѣе оставаться на горѣ; нужно было оставить ее; и она стала сходить съ нея. На пути Спаситель запретилъ Петру, Іакову и Іоанну рассказывать о видѣнномъ ими на горѣ кому бы то ни было до тѣхъ поръ, пока Онъ не воскреснетъ изъ мертвыхъ (Мѡ. 17, 9; Мр. 9, 9). Молчаніе это нужно было потому, что какъ другіе апостолы, не бывшіе на горѣ, такъ и народъ, будучи заражены ложными мессіанскими взглядами, не могли правильно повясть и истолковать столь чудесное и знаменательное событіе, а скорѣе могли перетолковать и извратить его смыслъ. Кромѣ того, рассказъ Петра, Іакова и Іоанна о видѣнномъ ими на горѣ могъ въ душахъ другихъ апостоловъ, не удостоившихся быть очевидцами преображенія, породить чувство зависти въ отношеніи къ свидѣтелямъ событія, а слѣдовательно, могъ послужить причиною охлажденія апостоловъ другъ къ другу и поселить между ними раздѣленіе и недружелюбіе.

Изъ Перевг.

Историческій очеркъ Рязанской Духовной Семинаріи съ преобразованія ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформы при графѣ Д. А. Толстомъ. (1840—1867 г.).¹⁾

(Продолженіе *).

По резолюціи преосв. Гавріила Правленіе, состоявшее (за отъѣздомъ ректора въ Пятигорскъ) изъ инспектора протоіерея Н. Ильдомскаго,

См. № 21 Ряз. Епар. Вѣд. 1893 г.

Введенскаго протоіерея П. Поспѣлова, профессора Ан. Лазарева и эконома Семинаріи іеромонаха Тимоѳея, въ засѣданіи 3 сентября постановило и 4-го представило Преосвященному слѣдующее: 1) отдѣленія раздѣлить по прежнему и сообразно наличному числу наставниковъ, именно: низшее отдѣленіе (273 чел.) по риторикѣ и латинскому языку—на четыре класса, по катихизическому ученію, исторіи и греческому языку—на три, по алгебрѣ и геометріи—на два; среднее отдѣленіе (192 чел.) по русской гражданской исторіи, логикѣ, латинскому и греческому языкамъ—на три класса, по физикѣ, естественной исторіи и сельскому хозяйству и библейской исторіи—на два; высшее отдѣленіе (123 чел.) по всѣмъ предметамъ, исключая медицины, на два класса. Наличныхъ наставниковъ распределить по предметамъ слѣд. образомъ: преподаваніе катихизическаго ученія, ученія о богослужебныхъ книгахъ, всеобщей исторіи и греческаго языка въ низшемъ и среднемъ отдѣленіи и русской гражданской исторіи въ среднемъ отдѣленіи поручить учителямъ священнику Якову Алешинскому, Ивану Успенскому и Ивану Остроумову; обученіе риторикѣ, поэзіи, священному Писанію и латинскому языку въ низшемъ отдѣленіи возложить на профессора Андрея Лазарева и на учителей Павла Доброхотова, соборнаго свящ. Іоанна Покровскаго и Сергія Яхонтова; свящ. Писаніе, герменевтику, чтеніе греческихъ писателей въ среднемъ отдѣленіи, толкованіе Новаго Завѣта, патристику, чтеніе греческихъ и латинскихъ писателей въ высшемъ отдѣленіи поручить проф. Ивану Антиситрову и учителю Лазарю Вулисанову; преподаваніе алгебры и геометріи въ низшемъ отдѣленіи, физики и естественной исторіи въ среднемъ и сельскаго хозяйства въ высшемъ отдѣленіи поручить учителю Харалампію Романскому,—объ опредѣленіи другаго наставника по тѣмъ же предметамъ представить; преподаваніе библейской исторіи въ среднемъ, церковной исторіи, церковныхъ древностей, каноническаго права и исторіи россійской церкви въ высшемъ отдѣленіи поручить учителямъ протоіерею Петру Поспѣлову и Николаю Маркову; логику, психологію и чтеніе латинскихъ писателей въ среднемъ отдѣленіи возложить на проф. Петра Ситковскаго, учителя Ивана Лаврова и проф. Алексавдра Никольскаго; преподаваніе богословскихъ наукъ (по силѣ 10-го правила) предоставить въ одномъ классѣ высшаго отдѣленія о. ректору семинаріи архимандриту Аѳанасію, а въ другомъ—инспектору прот. Николаю Ильдомскому. 2) Дать каждому наставнику росписанія предметовъ между наставниками и учебныхъ часовъ, измѣнивъ въ росписаніи часовъ только то, чтобы въ часы 11 и 12, положенные на риторикѣ, логику и психологію и богословіе, были преподаваемы предметы, по росписанію положенные въ 9 и 10

часть, а риторика, логика и психологія и богословіе—въ 9 и 10-й часъ и такимъ образомъ составить росписаніе сообразно измѣненію. 3) До полученія учебниковъ по сельскому хозяйству и медицинѣ и конспекта естественныхъ наукъ четыре часа, или два класса въ высшемъ отдѣленіи въ первую треть употребить на чтеніе православнаго исповѣданія Петра Могилы (согласно отношенію г. Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 28 іюня 1838 г. за № 3833) и на преподаваніе герменевтики ученикамъ высшаго отдѣленія, такъ какъ они не слушали сей науки въ среднемъ отдѣленіи; чтеніе же православнаго исповѣданія поручить учителю церковной исторіи прот. П. Поспѣлову, а преподаваніе герменевтики—инспектору протоіерею Н. Ильдомскому; въ среднемъ же отдѣленіи вмѣсто естественныхъ наукъ преподавать ученикамъ алгебру и геометрію, которыхъ также они не слушали. 4) О сихъ распоряженіяхъ дать знать наставникамъ къ исполненію выписками изъ журнала, изложивъ въ оныхъ нѣкоторыя правила, касающіяся всѣхъ наставниковъ, именно: 2, 16 и 18. и въ частности—наставниковъ логики, психологіи и богословія—3-е, наставниковъ геометріи—6 и 11. 5. Спросить наставниковъ, кто согласенъ преподавать еврейскій, нѣмецкій и французскій языки, и объявить ученикамъ, кто желаетъ обучаться языкамъ и какому именно.

Представляя эти распоряженія на благоусмотрѣніе Преосвященнаго, Правленіе испрашивало утвержденіе оныхъ впредь до усмотрѣнія; о чемъ полжило отъ имени преосвященнаго заготовить отношеніе къ Оберъ-Прокурору, а Правленію Московской академіи о сдѣланныхъ распоряженіяхъ представить съ просьбою назначить наставника на математическія науки, естественную исторію и сельское хозяйство и вмѣстѣ съ тѣмъ донести, что, за размѣщеніемъ наличныхъ наставниковъ, мѣсто по 2-му классу словесности, на которое отъ 18 мая 1840 г. Правленіе просило назначенія наставника, не состоитъ празднымъ. Преосвященный того же 4 сентября на представленіи написалъ: «Утверждается впредь до усмотрѣнія».

Но учитель Сергѣй Яхонтовъ отъ 7 сентября просилъ Правленіе поручить ему вмѣсто словесности алгебру и геометрію въ низшемъ отдѣленіи, физику и естественную исторію въ среднемъ и сельское хозяйство въ высшемъ отдѣленіи. Правленіе семинаріи, съ утвержденія архіепископа, положило, согласно прошенію Яхонтова, поручить ему преподаваніе поименованныхъ наукъ, такъ какъ о размѣщеніи наличныхъ наставниковъ еще не было представлено академическому Правленію; на 4 классъ словесности просить у Правленія академіи назначенія новаго учителя, а до назначенія наставника соединить 4-й риторическій классъ со вторымъ и учителю Доброхото-

ву занимать учениковъ 4-го класса вмѣстѣ съ ввѣренными ему учениками.

О распоряженіяхъ касательно преобразованія отношеніе къ Оберъ-Прокурору св. Синода отъ имени преосвященнаго Гавріила послано было 16 сентября, а Правленію академіи, согласно съ журнальными опредѣленіями, Правленіе семинаріи представило отъ 14 сентября. Но академическое правленіе предписаніемъ отъ 25 сентября дало знать, что св. Синодъ отъ $11/_{17}$ сентября на открывшіяся въ Рязанской семинаріи вакансіи опредѣлить: а) по 2 классу словесности Андрея Адамовича и б) по 1 классу математики Ивана Сладкофѣвцева; учителя по 2 классу церковной исторіи и нѣмецкаго языка кандидата Николая Маркова перевести въ Калужскую семинарію на классъ гражданской исторіи и еврейскаго языка, а на его мѣсто въ Рязанскую семинарію назначить воспитанника Николая Смирнова. Хотя академическое Правленіе предписаніемъ отъ 29 сентября давало знать правленію Рязанской семинаріи, что «поелику вастоящее опредѣленіе наставниковъ состоялось въ слѣдствіе поступившихъ отъ академическаго Правленія особыхъ представленій, соображенныхъ съ потребностями семинаріи до преобразованія учебной части, и что св. Синодъ предоставляетъ семинарскимъ правленіямъ распределить между наставниками учебные предметы, если окажется нужнымъ, согласно съ настоящими уже обстоятельствами семинаріи»; но Правленіе Рязанской семинаріи не рѣшилось отстаивать свои вышеизложенныя распоряженія относительно распределенія наличныхъ наставниковъ и 2 октября положило «учинить исполненіе по по предписанію академическаго Правленія отъ 25 сентября». Такимъ образомъ назначенный семинарскимъ правленіемъ на 2 классъ словесности учитель Павелъ Доброхотовъ остался за штатомъ. По поводу донесенія инспектора протоіерея Н. Ильдомскаго о томъ, что учитель по 1 классу математики Иванъ Сладкофѣвцевъ 29 октября введенъ имъ въ должность, семин. Правленіе отъ 30 октября постановило: учителю Яхонтову объявить (и объявлено), чтобы онъ по прежнему обучалъ учениковъ 4 класса словесности; а учителю Павлу Доброхотову до особаго о назначеніи его разсужденія и прибытія о. ректора поручить чтеніе и исправленіе ученическихъ задачъ въ высшемъ отдѣленіи (согласно опредѣленію отъ 17 февраля сего года) и преподаваніе православнаго исповѣданія ученикамъ высшаго отдѣленія въ 11 и 12 часъ во вторникъ и пятокъ. По прибытіи ректора Аѳанасія въ Рязань, при докладѣ вышеизложеннаго предписанія академическаго Правленія отъ 29 сент., семин. Правленіе журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 19 ноября постановило: «до открытія наставническаго мѣста при семинаріи поручить учителю

Павлу Доброхотову кромѣ чтенія задачъ по 1 богословскому классу преподаваніе православнаго исповѣданія въ обоихъ богословскихъ классахъ по вторникамъ и пятницамъ въ 11 и 12 часъ и преподаваніе катихизическаго наставленія всеѣмъ ученикамъ семинаріи по воскреснымъ днямъ, каковое постановленіе 24 ноября утверждено было преосвящ. Гавріиломъ, о чемъ выписка изъ журнала дана была учителю Доброхотову 2 декабря.

Видно, что учителю С. Яхонтову не нравилось преподаваніе словесности, а неопредѣленное положеніе учителя П. Доброхотова тяготило его. Посему Правленіе семинаріи, чтобы какъ нибудь пристроить его къ мѣсту, въ журналѣ отъ 19 февраля 1841 г., положило: въ соотвѣтствіе раздѣленію низшаго отдѣленія по всеобщей исторіи и средняго по русской исторіи на три класса, раздѣлить среднее и низшее отдѣленія по алгебрѣ, геометріи, пасхалии, физикѣ, естественной исторіи и сельскому хозяйству тоже на три класса, такъ какъ при многочисленности учениковъ маловозрастныхъ (болѣе 130 чел. у двухъ учителей математики въ низшемъ отдѣленіи и по 90 слишкомъ учениковъ въ среднемъ отдѣленіи) при всей ревности наставника нельзя отъ учениковъ особенно низшаго отдѣленія ожидать хорошихъ успѣховъ по алгебрѣ и геометріи, — и на 3 классъ математики «помѣстить, по желанію, учителя С. Яхонтова, а на 4 классъ словесности вмѣсто Яхонтова опредѣлить учителя П. Доброхотова». Архіепископъ утвердилъ это постановленіе. Но академическое Правленіе такое раздѣленіе классовъ нашло излишнимъ. Учитель Павелъ Доброхотовъ Оберъ-Прокуроромъ въ сентябрѣ 1841 г. назначенъ въ Рязанской семинаріи на 2 классъ гражданской исторіи въ низшемъ отдѣленіи на мѣсто учителя Ивана Успенскаго, который, согласно прошенію, 11 мая опредѣленъ соборнымъ протоіеремъ въ г. Зарайскъ.

При указанномъ введеніи реформы въ Семинаріи, въ отсутствіи ректора, нельзя оставить безъ вниманія распределенія преподаванія французскаго, нѣмецкаго и еврейскаго языковъ между наличными наставниками примѣнительно къ 4 и 12 правиламъ о преобразованіи. Согласно постановленію сем. Правленія отъ 3 сент. 1840 г., 19 ноября (т. е. немедленно *только* по возвращеніи ректора Аванасія изъ отпуска) было объявлено наставникамъ о томъ, кто согласенъ преподавать еврейскій, нѣмецкій и французскій языки? Одни изъ нихъ писали, что не желаютъ, — другіе, что не имѣютъ времени, а большинство отвѣчали, что и не желаютъ и не имѣютъ на то времени. Изъявили желаніе обучать: французскому языку учитель философіи Ив. Лавровъ, — нѣмецкому — проф. П. Ситковскій и еврейскому — проф. Ал. Никольскій и учитель Х. Романскій. Изъ учениковъ записались

на еврейскій языкъ 9 человекъ, на нѣмецкій 34 и на французскій 103. Сем. правленіе постановило: «Поелику число учениковъ изъявившихъ желаніе обучаться еврейскому языку весьма мало и притомъ изъ трехъ учениковъ высшаго отдѣленія два—Фаворовъ и Чижовъ желаютъ обучаться французскому языку и отказываются обучаться еврейскому, шесть же учениковъ средняго отдѣленія малоуспѣшны и по главнымъ предметамъ: то еврейскій языкъ впредь до усмотрѣнія и изъявленія желанія бѣльшаго числа учениковъ обучаться оному не преподавать». Преподаваніе нѣмецкаго языка поручить проф. П. Ситковскому, а обученіе французскому языку учителю Ив. Лаврову по четвергамъ и субботамъ въ послѣобѣденные часы, назначивъ по 300 р. ассигн. въ годъ каждому съ разрѣшенія акад. правленія, изъ дух—учеб. капиталовъ, за неимѣніемъ въ семинаріи остаточной суммы. Отъ 20 февраля 1841 г. секретарь И. Успенскій докладывалъ Правленію, что исполненіе по сему опредѣленію еще не сдѣлано и что въ настоящее время обучаться еврейскому языку изъявили желаніе 30 учениковъ изъ высшаго отдѣленія (между ними значатся Фаворовъ и Чижовъ), нѣмецкому 37 (одинъ изъ высш. отд. 14 изъ средняго,) а остальные изъ низшаго и французскому—60 учениковъ (16 изъ средняго и 44 изъ низшаго отдѣленія). По справкѣ оказалось теперь, что и денегъ остаточныхъ изъ жалованья ректоровъ, наставниковъ и письмоводителей имѣется 1458 р. 2⁴/₇ к. сер. Посему сем. Правленіе положило поручить обученіе учениковъ высшаго отдѣленія еврейскому языку, «такъ какъ обученіе оному языку необходимо для нихъ»,—профессору Александру Никольскому по четвергамъ и субботамъ послѣ обѣда; назначить въ вознагражденіе ему, а равно и учителямъ нѣмецкаго и французскаго языковъ по 85 р. 80 к. сер. въ годъ изъ остаточной суммы, начавъ выдачу жалованья наставникамъ нѣмецкаго и французскаго языковъ съ 1 января, а проф. Никольскому съ 1 марта. Пр. Гавріиль на представленіи написалъ: «Согласенъ; испросить на сіе разрѣшенія у академическаго Правленія». Разрѣшеніе послѣдовало отъ 16 марта того же года.

Библиографическая замѣтка.

Руководство по исторіи русской церкви. Выпускъ IV (синодальный періодъ 1700—1890 г.) Составилъ А. Доброклонскій, препод. Моск. дух. семинаріи и приватъ-доцентъ Моск. университета. Москва 1893 г. III+441+III. Ц. 1 р. 75 к.

Еще съ 1892 г. началъ печататься IV выпускъ Руководства А. Доброклонскаго въ «Душеполезномъ Чтеніи» подъ заглавіемъ: «Очерки изъ исторіи новѣйшаго (синодальнаго) періода русской Церкви» и теперь появился въ отдѣльномъ изданіи. Имъ авторъ закончилъ свой почти десятилѣтній трудъ. Имя автора знакомо Ряз. епархіи, такъ какъ онъ былъ преподавателемъ въ Ряз. семинаріи (до 1892 г.); знакомы многимъ и первые выпуски его «Руководства», такъ какъ оно служило пособіемъ при изученіи воспитанниками семинаріи исторіи русской Церкви.

Какъ и первые выпуски, IV выпускъ не ограничивается узкими требованіями семинарской программы; онъ болѣе, чѣмъ тѣ, обстоятельно разсматриваетъ поставленные программой вопросы, кромѣ того самъ ставитъ и рѣшаетъ много такихъ, которые въ ней не поставлены. Въ частности здѣсь трактуется о развитіи и успѣхахъ православной миссіи въ предѣлахъ и внѣ предѣловъ Россіи; объ отношеніи Россіи къ православнымъ церквамъ Востока (гл. I); о центральномъ и епархіальномъ управленіи церкви; о матеріальномъ положеніи архіереевъ и архіерейскихъ домовъ; о военномъ и приходскомъ духовенствѣ, о взаимоотношеніи церкви и государства (гл. II); о состояніи школъ духовнаго вѣдомства, духовной цензурѣ и литературѣ (гл. III); о протестантской и католической пропагандѣ въ Россіи, о православно-католической уніи и разныхъ лжеученіяхъ, начиная съ лжеученій Домецкаго и Тверитинова и кончая новымъ лжеученіемъ Толстого, также о расколѣ старобрядства и единовѣрніи (гл. IV); о храмахъ, церковныхъ святыняхъ, установленіи праздниковъ и перемѣнахъ въ богослуженіи (гл. V), наконецъ, о религиозно-нравственномъ состояніи русскаго общества, монастыряхъ и замѣчательныхъ подвижникахъ (гл. VI). Общій порядокъ изложенія почти вездѣ одинаковъ: авторъ прежде всего опредѣляетъ, въ ка-

комъ положеніи осталась та или другая сторона церковной жизни къ XVIII в., затѣмъ раскрываетъ, что сдѣлано при Петрѣ I, его преемникахъ и такъ дальше, въ послѣдовательной системѣ, по порядку царствованій до нынѣшняго включительно. Этотъ приѣмъ простъ и безыскусственъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и очень удаченъ, такъ какъ предъ читателемъ постепенно разворачивается послѣдовательная, полная и исторически вѣрная картина каждой стороны русской церковной жизни. При этомъ авторъ вмѣсто личныхъ, всегда субъективныхъ, разсужденій предпочитаетъ такъ группировать проверенные факты, и дѣлать такія извлеченія изъ памятниковъ, что они сами говорятъ за себя и послѣдовательно ведутъ къ тому или другому выводу. Этимъ достигается вѣрность и объективность изложенія. «Тутъ, скажемъ словами отзыва Учебнаго Комитета, помѣщеннаго въ № II циркуляра по духовно-учебному вѣдомству, ясно видишь причины успѣха или неуспѣха разныхъ мѣропріятій на пользу церкви духовнаго и гражданскаго правительства; тутъ на лицо все, что содѣйствовало росту, развитію и процвѣтанію нашей русской церкви за длинный періодъ и что по временамъ задерживало церковную жизнь въ той или другой ея сторонѣ». Внѣшнія достоинства IV выпуска тѣже, что и первыхъ трехъ: простота, точность, сжатость рѣчи и тонъ, соотвѣтствующій важности предмета. Но со стороны содержанія здѣсь несравненно больше достоинствъ. Скажемъ словами тогоже отзыва: «онъ цѣннѣе предъидущихъ уже потому, что а) въ немъ систематически научно изложенъ такой періодъ нашей отечественной церкви, который въ большей части своей еще небылъ у насъ предметомъ изслѣдованія, и потому 2) онъ составленъ не столько по научнымъ, уже разработаннымъ, изслѣдованіямъ и пособіямъ, сколько по первоисточникамъ. *) За первоисточниками слѣдуетъ много специальныхъ изслѣдованій, сочиненій и журнальныхъ статей по всѣмъ сторонамъ русской церковной жизни за изслѣдуемый періодъ. Этихъ сочиненій и статей такъ много и такъ они разнообразны, какъ того вовсе не было ни для одного изъ предъидущихъ періодовъ нашей

*) Чаще всего по Полн. Собр. зак., извлеченіямъ изъ отч. Г. Оберъ-Прокур. св. Синода, Полн. Собр. постан. и распор. по вѣд. Прав. исп. и описанію док. и дѣлъ, хран. въ архивѣ св. Синода.

церковной исторіи. Тамъ уже почти все доказано и установилось; ничего новаго, безъ пересмотра архивовъ вновь, сказать тамъ невозможно. А здѣсь дѣло только еще разрабатывается и потому, по всѣмъ сторонамъ русской церковной жизни за этотъ періодъ и издано, и все еще время отъ времени издается не мало новаго и духовными и свѣтскими писателями. Отъ автора требовалась труднѣйшая работа разобратся въ подавляющей массѣ фактовъ, сообщаемыхъ въ этихъ изслѣдованіяхъ, отдѣлить важные и характерные изъ нихъ отъ малозначущихъ, подлинныя и достовѣрные отъ сомнительныхъ. Одно чтеніе безчисленныхъ сочиненій и статей (которыя авторомъ цитируются) по самымъ разнообразнымъ вопросамъ требовало отъ автора множества времени. Изъ самаго сочиненія Г. Доброклонскаго видно, что онъ не пересмотрѣлъ только, а дѣйствительно перечиталъ, провѣрилъ и вполне основательно усвоилъ себѣ все, что нужно было для его труда, и затѣмъ уже началъ изложеніе дѣла, которое и выполнилъ, какъ полный въ немъ хозяинъ. Авторъ знаетъ, такъ сказать, мѣру своей рѣчи: нигдѣ ни о чемъ не говорить больше того, сколько слѣдуетъ о томъ сказать, ни о чемъ не распространяется до многословія, но нигдѣ и не сокращаетъ своей рѣчи въ ущербъ содержательности,—у него нѣтъ ничего недоговореннаго, или нарочно затемненнаго, неяснаго... Вообще... разсмотрѣнное сочиненіе имѣетъ всѣ достоинства ученаго и самостоятельнаго сочиненія.» Кстати замѣтимъ, что указанные въ отзывѣ Учебнаго Комитета пробѣлы труда авторъ восполнилъ и исправилъ въ настоящемъ изданіи.

Учебнымъ Комитетомъ IV выпуска «Руководства» г. Доброклонскаго удостоенъ полной преміи митр. Макарія. Если въ отзывѣ Учебнаго Комитета о первыхъ выпускахъ его труда было замѣчено, что онъ заслуживаетъ полнаго одобренія и несомнѣнно полезенъ не только для учениковъ и преподавателей дух. семинарій, но и для всего русскаго православнаго общества, какъ чтеніе по исторіи отечественной церкви и содержательное и увлекательное» (Церк. Вѣстн. 1887 г. № 10), то подобное же можно сказать и о послѣднемъ IV выпускѣ. Не менѣе полезно и интересно «Руководство» г. Доброклонскаго и для приходскаго духовенства которое найдетъ въ немъ много давныхъ для уясненія своего настоящаго положенія и задачъ своей пастырской дѣятельности. Поэтому смѣло можно рекомендовать его для церковно-приходскихъ библіотекъ.

СПИСОКЪ

книгъ, имѣющихся въ центральномъ складѣ при Рязанскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, для потребностей сельскихъ приходо- и церковно-приходскихъ школъ.

(Помѣщеніе склада въ зданіи духовной семинаріи).

Продолженіе *).

№ №	Ц Ъ Н А.	
	Руб.	Коп.
	—	60
св. Пантелеимона . . . 3, 6 и	—	3
св. Трифона	—	6
св. Евстафія Плакиды	—	4
свв. Гурія, Самона и Авива	—	3
свв. Адріана и Наталіи	—	3
свв. Вѣры, Надежды, и Любви.	—	1, 4 и 5
св. Варвары	—	3
св. Екатерины	—	3
св. Маріи Магдалины	—	3
св. Маріи Египетской	—	3
св. Ксеніи	—	3
св. Евфиміи всехв.	—	3
св. Евфросиніи пол.	—	5
св. благ. кн. Евдокіи	—	3
св. Алексія челов. Божія	—	3 и 5
св. равноап. Нины	—	3
св. Бонифатія	—	3
свв. Ксенофонта и Маріи	—	3
св. Прокопія	—	3
св. Онуфрія Великаго	—	3
св. муч. Θεодора	—	5
св. кн. Владиміра	—	15
св. кн. Ольги	—	1, 4 и 7
св. Бориса и Глѣба	—	4
св. благ. кн. Александра Невск.	—	5 и 10
св. кн. Михаила Черниг.	—	3
преп. Сергія Радон. 6 к. 1 р. и	2	50
св. Петра митр. Моск.	—	5

*). См. 21 Ряз. Епарх. Вѣд. 1893 года.

св. Алексія митр. Моск.	—	5
св. Филиппа митр. Моск.	—	5
св. Митрсфана Ворон.	—	1, 3 и 8
св. Варлаама Хутын.	—	7
свв. Савватія и Зосимы.	—	4
св. Савватія	—	3
св. Зосимы	—	3
св. Иннокентія Иркутск.	—	3
св. Максима Грека	—	7
св. Филарета Милост.	—	3, 7 и 5
св. Тихона Задон.	—	10 и 15
св. Стефана Пермск.	—	10
св. Праведнаго Іосифа	—	3
св. м. Антипы Пенг.	—	3
св. м. Власія Сев.	—	3
св. прор. Моисея	—	5
св. Василия блажен.	—	9
св. кн. Гавріила Псков.	—	5
свв. муч. Фрола и Лавра	—	5
св. Архид. Стефана	—	9
свв. Антонія и Θεодосія.	—	9
св. Димитрія Ростовск.	—	6
св. Іосифа пѣноп.	—	5
св. рав. Константина и Елены	—	5
св. Исаакія Далматск.	—	5
св. Θεодора испов.	—	5
св. Пахомія Вел.	—	6
св. Андрея Юродиваго	—	7
св. Іакова Постника	—	5
св. Кирилла Бѣлооз.	—	7
св. Апост. Іакова	—	6
св. муч. Ирины	—	7
св. Іоанна Дамаскина	—	7
свв. Косьмы и Даміана	—	7
св. Корнилія сотн.	—	6
св. Симеона столпн.	—	6
св. муч. Іоанна Воина	—	2 и 6
св. Θεодора Тирона	—	5
св. Θεодора Стратилата	—	5
св. Ефрема Сирина	—	6

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступило въ продажу новое изданіе
ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества
КАРТА ПАЛЕСТИНЫ.

Цѣна карты 1 руб. и азбучный къ ней
указатель 50 коп.

Складъ изданія въ Канцеляріи Общества: С.-Петербургъ, Мойка, д. № 91.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1894 ГОДЪ

НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

«Церковный Вѣстникъ», имѣя своей задачей распространять въ обществѣ здравныя богословскія и религіозно-нравственныя понятія, равно какъ и академическія знанія въ обще-доступной формѣ, въ тоже время знакомить съ текущею церковно-общественною жизнію, обсуждая всѣ важнѣйшія явленія и назрѣвающія потребности не только въ жизни духовенства, но и свѣтскаго общества и народа. Въ «Христіанскомъ Чтеніи» печатаются богословскія, историческія и назидательныя статьи, а также толкованія на книги Бетхаго Завѣта.

Условія подписки.—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. съ перес.; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 р., за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» 5 р. За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый *отдѣльно* 7 р. съ перес. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: «Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургъ. Подписавшіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Пески, уголь 7-й ул. и Дегтярной, д. № 26 - 30, кв. 8).

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

За Редактора Преподаватели Семинаріи: А. Нарциссовъ и А. Карашевъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.

Состояніе счетовъ Московскаго Международнаго Торговаго Банка къ 1-му Мая 1893 г.

А К Т И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		в ъ о т д ѣ л е н і я х ъ				В С Е Г О.		П А С С И В Ъ.	Въ банкѣ въ Москвѣ.		в ъ о т д ѣ л е н і я х ъ.				В С Е Г О.	
	Рубли.	Коп.	Въ Рязани.		Въ прочихъ (**).		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли.	Коп.
			Руб.	К.	Руб.	К.											
I. Касса	237.398	51	25.826	52	349.319	18	612.544	21	I. Складочный капиталъ	2000.000	—	—	—	—	2000.000	—	
II. Текущій счетъ въ банкахъ	6.815	42	100	—	210.421	43	217.336	85	II. Капиталъ отдѣленій	—	—	100.000	—	700.000	—	800.000	—
III. Свободная суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банкѣ	415.322	94	87.694	46	34.585	—	537.602	40	III. Обыкновенный запасн. капиталъ	140.569	10	—	—	—	140.569	10	
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей	1.848.324	09	318.054	15	843.999	81	3.010.378	05	IV. Особый запасный капиталъ	102.014	95	—	—	—	102.014	95	
V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ	6.569	27	7.586	42	10.235	—	24.390	69	V. Вклады:								
VI. Учетъ соло-векселей съ обезпеченіемъ: товарами и квит. жел. дорогъ	—	—	—	—	17.500	—	17.500	—	1) на текущіе счеты:								
VII. Ссуды подъ залогъ (*)									а) обыкновенные	1.222.991	06	335.633	88	1.071.429	83	2.630.054	77
1) цѣнныхъ бумагъ гарантиров.	1.983.557	70	203.822	36	923.168	67	3.110.548	73	б) условные	1.006.688	97	195.195	35	833.092	30	2.034.976	62
2) цѣнныхъ бумагъ негарантиров.	17.110	—	14.790	—	278.525	—	310.425	—	2) безсрочные	211.251	88	180.468	15	395.391	68	787.111	71
3) товаровъ и квитанцій жел. дорогъ	7.750	—	48.448	67	388.871	66	445.070	33	3) срочные	596.261	70	283.770	—	897.243	34	1.777.275	04
4) драгоцѣнныхъ металловъ	—	—	1.512	—	—	—	1.512	—	VI. Переучтенные векселя и торговья обязательства	565	56	34.878	57	99.700	—	135.144	13
VIII. Цѣнные бумаги, принадлежащія банку:									VII. Обезпеченіе спеціальныхъ текущихъ счетовъ	1.266.075	60	117.883	25	99.335	—	1.483.293	85
1) гарантированныя	873.929	78	52.834	13	243.505	73	1.170.269	64	VIII. Корреспонденты банка:								
2) негарантированныя	383.477	16	42.978	80	57.348	04	483.804	—	1) по ихъ счетамъ (logo):								
IX. Прин. банк. золото и серебро въ слит., ассигновки, тамож. куп. и тратты на заграничн. мѣста	202.825	43	352	40	263.853	46	467.031	29	а) свободныя суммы въ распоряженіи корреспондентовъ	418.951	59	—	—	—	—	418.951	59
X. Фондъ общ. запасн. налит. въ прав. гар. % бум.	140.487	45	—	—	—	—	140.487	45	б) векселя на комиссіи	75.709	62	36.704	25	466.532	12	578.945	99
XI. Фондъ особ. запас. налит. въ прав. гар. % бум., хранящ. въ госуд. банкт.	33.963	75	—	—	—	—	33.963	75	2) по счетамъ банка (nostro)								
XII. Капиталъ отдѣленій банка	800.000	—	—	—	—	—	800.000	—	суммы, остающіяся за банкомъ	2.168.884	93	—	—	—	—	2.168.884	93
XIII. Корреспонденты банка:									IX. Счетъ правленія съ отдѣленіями	550.215	79	—	—	—	—	550.215	79
1) по ихъ счетамъ (logo):									X. Невыплаченный по акціямъ банка дивидендъ за 1891 годъ	—	—	—	—	—	—	—	—
бланковые кредиты (переводы)	102.366	84	—	—	—	—	—		за 1892 годъ	14.842	—	—	—	—	—	14.842	—
кредиты, обезпеченные цѣнными бумагами, товар. и торгов. обяз.	2.132.482	86	—	—	123.107	37	2.357.957	07	XI. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ банка	10.806	48	3.292	40	4.444	49	18.543	37
2) по счетамъ банка (nostro):									XII. Полученные проценты и комиссія за 1893 г. за исключеніемъ уплаченныхъ	114.507	50	25.339	10	118.994	57	258.841	17
а) свободн. суммы въ распоряженіи банка	348.236	17	—	—	—	—	348.236	17	XIII. Переходящія суммы	—	—	243	55	31.711	05	31.954	60
б) векселя у корреспондентовъ	155.381	—	2.214	—	93.693	75	251.288	75	XIV. Госуд. 5% налогъ	643	52	—	—	629	59	1.273	11
XIV. Счетъ отдѣленій съ правленіемъ	—	—	379.686	56	336.131	50	715.818	06	И Т О Г О .	9.900.980	25	1.313.408	50	4.718.503	97	15.932.892	72
XV. Векселя, принятые на комиссію	75.709	62	36.704	25	446.522	62	558.936	49									
XVI. Протестованные векселя	3.318	85	1.103	17	—	—	4.422	02									
XVII. Недвижимое имущество банка	—	—	75.466	—	—	—	75.466	—									
XVIII. Текущіе расходы	42.724	56	10.422	03	56.915	21	110.061	80									
XIX. Расходы, подлежащіе возврату	3.032	84	278	35	1.689	50	5.000	69									
XX. Обзаведеніе и устройство	11.071	12	3.534	23	39.111	04	53.716	39									
XXI. Переходящія суммы	69.124	89	—	—	—	—	69.124	89									
И Т О Г О .	9.900.980	25	1.313.408	50	4.718.503	97	15.932.892	72									
(*) Въ томъ числѣ ссудъ (on call)	1.902.499	78	40.889	36	378.367	32	2.321.756	46									

(*) Въ томъ числѣ ссудъ (on call)
 (**) Въ Москвѣ: Спасск. Казач. Паша. Лабач. Селаволодъ. Бухаръ. комиссіонерствахъ; въ Скопль, Ефремовъ, Вытебелъ.