



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ || Цѣна годовому изданію съ пере-
 въ г. Кременецъ Волынской губерніи. || сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Мая

№ 15

1886 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Высочайше утвержденныя мнѣнія Государ-
 ственнаго Совѣта.**

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государ-
 ственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Про-
 курора Святейшаго Синода о денежномъ изъ казны по-
 собіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, *мнѣ-
 ніемъ положи:* 1) на расходы по содержанію церковно-
 приходскихъ школъ въ 1886 году отпустить изъ госу-
 дарственнаго казначейства *сто двадцать тысячъ рублей*
 съ отнесеніемъ сего расхода на кредитъ, ассигнованный
 для той же надобности къ условному отпуску по ст. 3,
 § 8 смѣты расходовъ вѣдомства Святейшаго Синода на
 1886 годъ, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святей-
 шаго Синода и министру народнаго просвѣщенія, по бли-
 жайшему ихъ соглашенію, внести въ Государственный
 Совѣтъ ко времени разсмотрѣнія финансовыхъ смѣтъ на

1887 г. особое представление по вопросу о кредитахъ, подлежащихъ назначенію на будущее время по сметамъ духовнаго и учебнаго вѣдомствъ на потребности первоначальнаго народнаго образованія. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 24 февраля 1886 года.

— Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о назначеніи содержанія причту Пюхтицкаго прихода, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губерніи, *мнѣніемъ положили*: отпускать ежегодно, начиная съ 1886 года, изъ суммъ государственнаго казначейства по 1850 рублей на содержаніе православнаго причта во вновь учрежденномъ Пюхтицкомъ приходѣ, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губерніи, полагая изъ нихъ: священнику 1,300 р., старшему псаломщику 300 р. и младшему—250 р. въ годъ и по 300 р. на наемъ для названнаго причта квартиръ, впредь до устройства причтовыхъ помѣщеній, съ отнесеніемъ означенной суммы, въ количествѣ *двухъ тысячъ ста пятидесяти рублей*, въ текущемъ году на счетъ сбереженій по дѣйствующей сметѣ Святѣйшаго Синода и со внесеніемъ сего расхода, начиная съ 1887 года, въ подлежащія подраздѣленія упомянутой сметы. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 17 февраля 1886 года Высочайше утверждено.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 марта—4 апрѣля 1886 года, за № 714, о правилахъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января сего года за № 366, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 іюля—7 августа 1885 года, имъ г. Оберъ-Прокуроромъ, сообщенъ былъ министру народнаго просвѣщенія проектъ новыхъ правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ

лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въѣстѣ съ симиъ сообщено было министру народнаго просвѣщенія и изложено въ томъ опредѣленіи предположеніе Святейшаго Синода о необходимости дополненія сего проекта постановленіемъ о томъ, чтобы уѣздные училищные совѣты и педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства для присутствованія на испытаніяхъ въ училищахъ среди православнаго населенія назначали исключительно лицъ православнаго исповѣданія. Нынѣ министр народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору № 121 •Собранія узаконеній и распоряженій правительства• минувшаго года, въ коемъ напечатаны утвержденныя имъ, министромъ, 16 ноября 1885 г., новыя правила для выдачи означенныхъ свидѣтельствъ, дополненныя, согласно вышеизложенному предположенію Святейшаго Синода, слѣдующею вставкою: •Въ училища, находящіяся среди православнаго населенія, уѣздными училищными совѣтами и педагогическими совѣтами для присутствованія на экзаменахъ назначаются исключительно лица православнаго исповѣданія. (примѣчаніе 1 къ § 8). Приказали: Все вышеизложенное напечатать, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, въ •Церковномъ Вѣстникѣ•.

Отъ 27 марта—9 апрѣля 1886 года, за № 688, объ учрежденіи въ тверской епархіи должности епархіальнаго архитектора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 марта 1886 года за № 4329, въ коемъ изъяснено, что, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 15-й день минувшаго марта, опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 5—19 февраля текущаго года за № 288, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ изъяснить согласіе на предположеніе Святейшаго Синода относительно учрежденія въ тверской епархіи должности епархіальнаго архитектора, безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ госу-

дарственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 10% съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно Высочайше утвержденному 24 Іюня 1872 г. (П. С. З. № 50.031) опредѣленію Святѣйшаго Синода. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для напечатанія въ Церковномъ Вѣстникѣ, редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

Отъ 8 января—22 марта 1886 г., за № 3, о вычетахъ изъ содержанія наставниковъ и служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 минувшаго декабря, за № 15031, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу, подлежатъ ли дѣйствию Высочайше утвержденнаго 9—21 іюня 1873 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), о вычетахъ изъ денежнаго содержанія чиновниковъ при всякомъ увеличеніи таковаго, наставники епархіальныхъ женскихъ училищъ, которые хотя и пользуются правами государственной службы и служба ихъ въ сихъ училищахъ, въ случаѣ перехода на духовно-училищную службу съ жалованьемъ отъ казны, зачисляется имъ въ срокъ для выслуги на пенсію, но по одной только службѣ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ правомъ на пенсію не пользуются и жалованье получаютъ не изъ духовно-учебнаго капитала, а изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ? **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, что, по существующимъ законоположеніямъ, дѣйствию закона 9—21 іюня 1873 г. подлежатъ всѣ служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, пользующіяся правами государственной службы, изъ какихъ бы источниковъ постоянное содержаніе они ни получали, что изъ числа служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ духовныхъ училищахъ лицъ пользуются правами государственной службы только преподаватели, состоящіе при тѣхъ училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также эн-

номъ и врачъ, и что вопросъ о томъ, какія изъ служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ лица должны подлежать вычету изъ содержанія, на основаніи вышеприведеннаго закона, можетъ быть возбужденъ и другими епархіальными начальствами, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для руководства епархіальнымъ женскимъ училищамъ, что изъ числа служащихъ въ сихъ училищахъ лицъ подлежатъ вычету изъ содержанія, на основаніи закона 9—21 іюня 1873 г., только преподаватели, состоящіе при училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, какъ пользующіеся правами государственной службы, и что означенному вычету должны подлежать лишь постоянные, положенные по штату, оклады содержанія сихъ лицъ, безъ причисленія къ нимъ единовременныхъ добавокъ, дѣлаемыхъ иногда по нѣкоторымъ женскимъ училищамъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ эти добавки, какъ временныя, могутъ измѣняться и даже вовсе прекращаться; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» выписку изъ настоящаго опредѣленія.

О преподаніи благословенія за содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ.

20-го марта 1886 года преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: настоятелямъ монастырей Свято-троицкаго, Маркова и Вербилловскаго и всѣмъ священно-церковнослужителямъ полоцкой епархіи, усердно и благоуспѣшно потрудившимся въ дѣлѣ открытія и благоустроенія церковно-приходскихъ школъ и безвозмездно обучавшимъ въ нихъ, а равно начальнику витебской губерніи князю Долгорукову, оказывавшему существенную поддержку дѣлу своимъ благожелательнымъ вниманіемъ къ нему и цѣлесообразными распоряженіями, и полоцкому братству, участливо и нескудно помогающему церковно-приходскимъ школамъ своими денежными средствами.

Объ утвержденіи П. Леонарда почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ.

Принимая во вниманіе заявленную камеръ-юнкеромъ двора Его Императорскаго Величества надворнымъ совѣтникомъ Павломъ Леонардомъ готовность содѣйствовать денежнымъ вспоможеніемъ дѣлу развитія церковно-приходскихъ школъ сорокского уѣзда, бессарабской губерніи, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго кишиневскаго и заключенію училищнаго совѣта, опредѣляетъ: утвердить камеръ-юнкера двора Его Императорскаго Величества надворнаго совѣтника Павла Леонарда почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ сорокского уѣзда, бессарабской губерніи.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгахъ: П. Кипріяновича, А. Воронова, Е. Салиасъ, А. и В. Митиныхъ, В. Арбузова и Д. Назарова, Н. Лисовскаго, П. Никульцева, Н. Барсова, Н. Штрауха и М. Каринскаго.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Составленную преподавателемъ с.-петербургской введенской гимназій Иваномъ Кипріяновичемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Синтаксисъ русскаго языка, сличенный съ синтаксисомъ классическихъ языковъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній». (С.-Петербургъ, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для преподавателей русскаго и классическихъ языковъ (журналъ Комитета отъ 5 февраля 1886 г., № 58).

2) Составленное инспекторомъ классовъ елизаветинскаго училища стат. совѣтникомъ А. Вороновымъ «Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для народныхъ училищъ». (2-е изд. С.-Петербургъ, 1883 г.) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія по ариѳметикѣ.

3) Сочиненія графини Е. Салиасъ (псевдонимъ Евг. Туръ): а) «Семейство Шалонскихъ, изъ семейной хроники». (взданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1882 г.) и б) «Три

разказа для дѣтей. (С.-Петербургъ, 1884 г.) Учебный Комитетъ положилъ— первое сочиненіе рекомендовать, а второе— одобрить для ученическихъ библіотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ полезныхъ книгъ для виѣкласснаго чтенія учащихся (журналы Комитета отъ 19 февраля и 20 марта 1886 года, №№ 84 и 114).

4) Составленный преподавателями московскихъ гимназій А. и В. Мивными, В. Арбузовымъ и Д. Назаровымъ «Систематическій сборникъ ариѳметическихъ задачъ» (изд. 3 е, 29-я тысяча экземпляровъ. Москва, 1885 г.) Учебный Комитетъ положилъ— одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариѳметики (журналъ Комитета 6 марта 1886 г., № 93).

5) Изданный подъ редакціею губернскаго секретаря Николая Лисовскаго журналъ: «Библіографъ. Вѣстникъ литературы, науки и искусствъ» (№№ 1—12. С.-Петербургъ, 1885 г.) Учебный Комитетъ положилъ— одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ справочной книги (журналъ Комитета 13 марта 1886 г., № 104).

6) Составленные преподавателемъ смоленскаго александровскаго реальнаго училища Петромъ Никульцевымъ книги, подъ названіями: а) «Алгебра и собраніе алгебраическихъ задачъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (два выпуска. Москва. 1880 и 1882 гг.) и б) «Ариѳметика. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (Москва. 1886 г.) Учебный Комитетъ положилъ допустить— первую книгу («алгебру») къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ видѣ пособия по алгебрѣ, но съ тѣмъ, чтобы авторомъ былъ приложенъ къ сей книгѣ списокъ опечатокъ, въ особенности же въ рѣшенія задачъ, а вторую книгу («ариѳметику») къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия по сему предмету (журналъ Комитета 20 марта 1886 года, № 113).

7) Сочиненіе экстраординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи Н. Барсова, подъ названіемъ: «Исторія первобытной христіанской проповѣди до IV вѣка» (С.-Петербургъ, 1885 г.) Учебный Комитетъ

положилъ—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей гомилетики (журналъ Комитета отъ 27 марта, 1886 г. № 123).

8) Составленные г. Н. Штраухомъ учебныя пособія по географіи, подъ названіями: а) •Краткій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для народныхъ училищъ и первыхъ классовъ гимназій. (С.-Петербургъ. 1878 г.); б) •Новѣйшій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для употребленія въ школѣ и дома. (С.-Петербургъ. 1887 г.), и в) •Карта Европейской и Азіатской Россіи. Учебный Комитетъ положилъ—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ въ качествѣ пособій при преподаваніи географіи (журналъ Комитета отъ 27 марта 1886 года, № 124).

9) Переведенную съ нѣмецкаго языка, подъ редакціей ординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи М. Каринскаго, преподавателемъ вѣнанской семинаріи М. Некрасовымъ книгу, подъ заглавіемъ: •Очеркъ исторіи греческой философіи.—Целлера (С.-Петербургъ. 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособія при преподаваніи и изученіи исторіи философіи (журналъ Комитета отъ 3 апрѣля 1886 г., № 134).

Всѣ вышензложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Свят. Синода, 4 апрѣля 1886 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 155, о сочиненіи экстраординарнаго профессора московской духовной академіи Ивана Мансветова, подъ заглавіемъ: •Церковный уставъ (Типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви. (Москва, 1885 года).

Прежнія, напечатанныя въ разныхъ изданіяхъ, сочиненія г. Мансветова по предмету литургіи, каковы: Монастырскій уставъ императрицы Ирины; разборъ сочиненія арх. Сергія—Восточная агіологія; Къ вопросу о греческомъ кондакарѣ XII—XIII в.; О пѣсенномъ послѣдова-

ніи; О трудахъ митр. Кипріяна по части устройства богослуженія; Какъ у насъ правилось Типикъ и Минея? Къ матеріаламъ для исторіи церковнаго устава; Студійскій уставъ и его литургическіе порядки; Уставъ іерусалимскій и судьба его на востокѣ и въ церквахъ славянскихъ,—показываютъ, что онъ давно занимается вопросомъ о Типикѣ, и что настоящей трудъ его есть завершение предпринятыхъ имъ научныхъ работъ по сему предмету; но сочиненіе это не представляетъ законченнаго и полнаго рѣшенія взятой авторомъ задачи; оно разсматриваетъ уставъ не въ полномъ его составѣ, а беретъ одинъ только литургическій отдѣлъ, оставивъ въ сторонѣ отдѣлъ дисциплинарный. И въ этотъ отдѣлъ, какъ говоритъ самъ авторъ въ предисловіи, вошло не все, что должно войти по программѣ, за невозможностію воспользоваться необходимыми для того матеріалами. Авторъ пишетъ: «прежде всего намъ остались неизвѣстными матеріалы для исторіи греческаго устава въ его древнѣйшую пору,—въ переходный періодъ отъ краткихъ записей до образованія полныхъ письменныхъ изложеній», и далѣе: «изъ области старорусскихъ уставовъ въ нашемъ сочиненіи остались нетронутыми мѣстно-русскіе церковные чины, представителями которыхъ служатъ монастырскіе обиходники и уставы соборной службы. Этотъ отдѣлъ литургической письменности настолько богатъ и важенъ по своимъ выводамъ, что ожидаетъ для себя обстоятельной разработки въ спеціальной монографіи». Посему разсматриваемое сочиненіе, не смотря на все богатство своего содержанія и на множество частныхъ вопросовъ, вновь изслѣдованныхъ авторомъ по рукописямъ, не даетъ полной исторіи устава, не даетъ и права требовать отъ него окончательныхъ выводовъ. Авторъ въ своемъ трудѣ на многіе вопросы предложилъ рѣшеніе и много поднялъ вопросовъ, ожидающихъ разрѣшенія отъ будущихъ изслѣдователей. «Изслѣдованіе вопроса о Типикѣ, такъ заключаетъ онъ свое предисловіе, не имѣетъ исторіи и не составляло ясно намѣченной задачи въ богословской наукѣ. Предлагаемое сочиненіе имѣетъ въ виду обслѣдовать судьбу Типика на востокѣ въ возможно цѣльномъ очеркѣ и, возбудивъ вниманіе къ этому обой-

денному вопросу, тѣмъ самымъ способствовать дальнѣйшей разработкѣ его источниковъ.

Таково значеніе почтеннаго, добросовѣстнаго, весьма цѣннаго по научнымъ приемамъ изслѣдованія, труда г. Мансветова въ ряду другихъ сочиненій по предмету литургіи.

Исторію устава г. Мансветовъ раздѣляетъ на три періода. Въ первый періодъ (IV—IX в.) занесены были въ уставъ главнымъ образомъ службы суточного круга (вседневныя); второй періодъ (IX—X в.) характеризуется внесеніемъ въ него службъ тріоднаго круга; въ третьемъ періодѣ (отъ XI в.) появляются полныя уставы, въ которыхъ, кромѣ постановленій о службахъ круга суточного и тріоднаго, показано и опредѣлено содержаніе службъ по мѣсяцеслову (2—134 стр.). Затѣмъ авторъ подробно разсматриваетъ уставы студійскій (134—168) и іерусалимскій (168—216), какъ имѣвшіе наибольшее распространеніе на востокѣ, и при этомъ рѣшаетъ вопросы о типическихъ особенностяхъ ихъ и взаимномъ отношеніи. Далѣе онъ даетъ обстоятельное понятіе о Марковыхъ главахъ, уставѣ святогорскомъ, уставѣ великой церкви, о первопечатномъ греческомъ Типикѣ и новомъ изданіи устава великой церкви въ 1838 г. (216—265). Затѣмъ авторъ переходитъ къ изложенію исторіи устава въ земляхъ славянскихъ (вратко) и на Руси. Здѣсь онъ говоритъ о появленіи въ Россіи устава студійскаго, о замѣнѣ его іерусалимскимъ уставомъ, причемъ нѣкоторые опредѣленія студійскаго устава оставались въ практикѣ, о привнесеніяхъ въ уставъ новыхъ памятей, пѣснопѣній и литургическихъ опредѣленій русской церкви и различныхъ мѣстныхъ особенностей, причемъ все эти привнесенія и наслоенія не были приведены въ стройный опредѣленный порядокъ, объ особенностяхъ устава скитскаго и озорительнаго устава Геннадія новгородскаго и значеніи этихъ уставовъ въ развитіи современнаго Типика (265—311).

Заключеніемъ сочиненія г. Мансветова служатъ изслѣдованія о печатныхъ изданіяхъ устава въ Россіи (311—365). Первое печатное изданіе устава въ 1610 г. принадлежитъ главнымъ образомъ троицкому уставщику

Логгину Шишелеву. Сдѣлано оно было лицами не подготовленными, безъ ясно намѣченнаго плана и при средствахъ далеко недостаточныхъ, а потому вышло неудачнымъ, въ немъ много ошибокъ и неправильностей. Изданіе это церковною властію было осуждено на сожженіе. Обиліе въ этомъ изданіи статей славяно-русскаго содержанія даетъ первопечатному уставу національно-русскій характеръ и сообщаетъ ему (по выраженію автора) «мѣстную окраску», — каковъй характеръ, не смотря на строгое осужденіе логгиновскаго устава, съ замѣчательною послѣдовательностію поддерживается и въ слѣдующихъ изданіяхъ до устава 1682 г. Въ этомъ выразилась національно русская черта: уваженіе къ роднымъ церковнымъ обычаямъ и мысль о правѣ русской церкви на самостоятельное развитіе русской церковной жизни. Въ изданіи 1633 первопечатный уставъ подвергся исправленіямъ: онъ былъ значительно сокращенъ; исключены изъ него статьи, заимствованныя изъ монастырскихъ и соборныхъ обрядниковъ русской церкви; по мѣстамъ введена болѣе строгая редакція текста. Но и въ этомъ изданіи не устранены тѣ ошибки, которыя изъ древнихъ списковъ вошли въ первопечатный уставъ. И новые справщики (во главѣ которыхъ стоялъ Арсеній Глухой) не имѣли опредѣленнаго плана и не провели его въ своемъ трудѣ съ надлежащею послѣдовательностію. Издатели устава 1641 года отказались отъ многоаго изъ того, что сдѣлали ихъ ближайшіе предшественники и обнаружили поворотъ къ уставу 1610 г. въ отношеніи къ проведенію статей національно русскаго происхожденія. Изданіе устава 1682 г. сравнительно съ предшествовавшими изданіями представляетъ первый опытъ систематическаго пересмотра и исправленія Типика на основаніи заранѣе выработаннаго опредѣленнаго плана. Справщики имѣли въ виду «установить общеобязательное содержаніе Типика, исключивъ изъ него все мѣстное, частное, случайное»; въ этомъ сказался утвердившійся при патр. Никонѣ взглядъ, что мѣстно-русскіе чины составляютъ уклоненіе отъ истинной нормы, каковъ греческій обрядъ, — взглядъ, возбуждившій недовольство всѣхъ приверженцевъ русской старины. Исправленіе Типика

рѣшено было вести по греческимъ образцамъ. Кромѣ того въ изданіи 1682 года видна попытка согласить уставъ съ прежде исправленными и изданными богослужбными книгами; благодаря этому соглашенію, уничтожилась бы рознь между богослужбными книгами и уставомъ. Но справедливость требуетъ сказать, что ни одно изъ предположеній справщиковъ не было проведено ни послѣдовательно и уставъ 1682 г. и по изложенію и по составу далеко не подходитъ къ строю тогдашняго греческаго Типика, составляя нѣчто среднее между нимъ и первопечатнымъ уставомъ. Немало также въ немъ промаховъ и притомъ довольно крупныхъ. Недостатокъ строгой обработки этого изданія устава, чувствуется съ особенной силой потому, что уставъ 1682 г. положенъ въ основаніе дальнѣйшихъ его изданій. Нѣкоторыя только исправленія внесены были въ изданіе устава 1695 г. Особенность этого изданія состоитъ въ томъ, что оно согласовано съ исправленными въ то время Минееми. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что въ составъ мѣсяцеслова внесено тогда 12 новыхъ памятей, сравнительно съ изданіемъ 1682 г., изъ коихъ болѣе половины русскихъ святыхъ. Новые справщики Миней и устава времени патр. Адриана сдѣлали поворотъ въ сторону отъ того исключительнаго греческаго направленія, которое было принято въ редакціи устава 1682 г. Что касается перевода тропарей и кондаковъ въ уставѣ 1695 г., то преимущество большей правильности и точности во многихъ случаяхъ должно признать за изданіемъ 1682 г. Изданіемъ устава 1695 г. завершилось дѣло исправленія нашего Типика. Слѣдующія изданія его (включая и послѣднее 1877 г.) составляютъ перепечатку изданія 1695 г. съ незначительными корректурными исправленіями; въ нихъ не устранены даже нѣкоторыя ошибки и недосмотры, допущенные справщиками 1695 г. Такова, по изложенію г. Мансветова, судьба исправленій и изданій нашего печатнаго устава съ 1610 по 1877 г.; правильность своихъ отзывовъ авторъ подтверждаетъ множествомъ частныхъ примѣровъ.

Приложенія къ книгѣ (370—445) имѣютъ значительную научную цѣнность. Въ нихъ помѣщены изслѣдованія

автора подъ заглавіями: 1) **Кондакари Романа Сладкопѣвца** и ихъ литургическое значеніе. 2) **Литургическая часть въ уставѣ Венедикта Нурсійскаго.** 3) **О полныхъ студійскихъ уставахъ (рукописныхъ) и греческихъ спискахъ іерусалимскаго устава.** 4) **Выписка изъ студійскаго устава синод. библиот. № 330 и іерусалимскаго № 332 и сравненіе ихъ.** 5) **Никодимовъ Типикъ изъ бѣлградской публичн. библиотеки.** 6) **О многолѣтствованіи царя.** 7) **Слав. устав. № 1458 въ москов. публичномъ музеѣ.** 8) **Уставъ Импер. публичн. библиотеки сербской редакціи.** 9) **Сравненіе синод. уставовъ 2 й и 3-й редакціи.** 10) **О правленныхъ экземплярахъ Минеи.** 11) **Новыя памяти, введенныя въ уставъ 1695 г.** 12) **Объ уставахъ ктиторскихъ.**

Въ виду вышеизложеннаго, **Учебный Комитетъ** призналъ полезнымъ рекомендовать сочиненіе профессора **И. Мансветова: «Церковный уставъ (Типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви»** — къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія для преподавателей литургіи.

III
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Ж У Р Н А Л Ъ
Комитета по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища 23 Апрѣля 1886 г.
№ 18.

ДОКЛАДЫВАЮ:

Сдѣланное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ отношеніе Его Высокопревосходительства, г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 22 Марта 1886 г. за № 4445, въ которомъ изъяснивъ, что, со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, вызывающихъ усиленный расходъ, а также по причинѣ возрастанія вообще потребностей по духовно-учебной части и, соотвѣтственно сему расходовъ на удовлетвореніе оныхъ, средства духовно-учебнаго капитала оказываются въ настоящее время въ ограниченномъ количествѣ, Его Высокопревосходительство сообщаетъ, что въ настоящее время не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Волынскаго Епархіальнаго духовенства объ отпускѣ оному изъ духовно-учебнаго капитала ссуды въ 45 тысячъ руб. сер. на постройку зданій для Кременецкаго женскаго духовнаго училища.

СПРАВКА 1. Журнальное опредѣленіе Комитета 6 Марта 1885 года за № 791 съ соображеніями относительно средствъ осуществленія постройки помѣщенія для Кременецкаго женскаго духовнаго училища.

СПРАВКА 2. Журналъ Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда 18—23 Октября 1885 года ст. VIII.

СПРАВКА 3. Журнальное опредѣленіе Комитета 11 Февраля 1886 г. № 2 съ просьбою къ Его Высокопреосвященству о ходатайствѣ предъ Его Высокопревосходительствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о ссудѣ духовенству Волынской Епархіи 45000 руб., недостаю-

щихъ на постройку каменнаго помѣщенія для Кременецкаго женскаго духовнаго училища.

СПРАВКА 4. Определеніе Св. Синода 2—9 Октября 1885 г. № 2019, которымъ разрѣшено правленію Вольнской духовной семинаріи уступить безмездно подъ постройку каменнаго помѣщенія для Кременецкаго женскаго духовнаго училища участокъ земли подъ названіемъ «Кохальцизна» мѣрою 1 д. 981 кв. саж.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н О :

Такъ какъ заемъ сорока пяти тысячъ рублей у Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ не можетъ состояться потому, что Св. Синодъ не имѣетъ въ настоящее время свободныхъ суммъ; то предположенія Комитета относительно устройства Кременецкаго женскаго духовнаго училища, высказанныя въ журналѣ Комитета отъ 6 Марта 1885 г. № 791 (журналъ сей помѣщенъ въ Вольнскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1885 г. № 26) и принятія Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ Октябрѣ 1885 г. не могутъ быть выполнены безъ соотвѣствующихъ измѣненій и дополненій.

Не смотря на вновь возникшее обстоятельство, затруднившее дѣло устройства училища, Комитетъ полагаетъ, что изъ прежнихъ предположеній, высказанныхъ Комитетомъ и принятыхъ на Епархіальномъ съѣздѣ, во всей силѣ должно оставаться то, что зданіе должно быть возведено каменное и на усадьбѣ, уступленной духовенству подъ постройку училища Правленіемъ Вольнской духовной Семинаріи съ разрѣшенія Св. Синода. Что же касается средствъ на возведеніе сего зданія, то такъ какъ въ помощи Синода духовенству по вышеприведенной причинѣ отказано, то духовенство должно само у себя найти средства для столь важнаго дѣла. Называя это дѣло важнымъ, Комитетъ увѣренъ, что онъ этимъ высказываетъ не свою только мысль, но что съ этою мыслью согласно все духовенство Вольнской Епархіи. Духovenство Вольнской епархіи можетъ нижеуказываемымъ способомъ выйти изъ встрѣтившагося затрудненія, и притомъ выйти съ большею честью и даже хорошимъ примѣромъ для другихъ епархій при весьма небольшомъ самопожертво-

ваніи, но только при ясномъ пониманіи того правила, что польза общая есть вмѣстѣ съ тѣмъ польза каждаго отдѣльнаго лица.

Въ Волынской Епархіи имѣется 1242 прихода, слѣдовательно, не считая приходовъ вакантныхъ, наберется болѣе тысячи священниковъ, не включая въ то число священниковъ, только что поступившихъ на мѣсто. На устройство училища требуется 45 т. руб. Конечно, было бы не вполне резонно потребовать отъ каждаго священника единовременнаго 45 рублеваго взноса на устройство дѣла, которое больше принесетъ пользы будущему поколѣнію, чѣмъ настоящему,—не вполне резонно потому, что у всякаго сверхъ дальнѣйшихъ заботъ есть ближайшія нужды и обязанности. Но не смотря на это Комитетъ полагаетъ, что въ Волынской епархіи найдется тысяча священниковъ, которые безъ большаго затрудненія могутъ Комитету по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища дать въ долгъ по 45 рублей за 5⁰/₁₀₀ въ годъ. Заемъ этотъ, если потребность и возможность его будутъ признаны духовенствомъ на Епархіальномъ съѣздѣ, можетъ быть произведенъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1887 года благочинные представляютъ въ Комитетъ сорока пяти рублевые взносы по числу священниковъ своего округа съ аккуратнымъ именованнымъ спискомъ священниковъ и съ обозначеніемъ въ семь спискѣ суммы, внесенной каждымъ, ибо въ видахъ облегченія сей операціи должно быть допущено на благочиническихъ съѣздахъ видоизмѣненіе общаго распредѣленія взносовъ,—такъ напр. священникъ, обладающій въ это время болѣе или менѣе свободными деньгами, можетъ пожелать сдѣлать болѣе большой взносъ; облегчивши или совсѣмъ освободивши тѣмъ отъ вклада своего сосѣда, находящагося къ тому времени почему либо въ затруднительномъ положеніи.

2) Комитетъ заводитъ у себя особую шнуровую книгу, въ которую вписываетъ по благочиніямъ всѣхъ священниковъ, сдѣлавшихъ взносы, съ обозначеніемъ противъ каждаго внесенной суммы, въ той же книгѣ для каждаго вкладчика заводится мѣсто, на которомъ имѣетъ вестись подробно текущій его счетъ.

3) Комитетъ, по полученіи отъ благочинныхъ взносов, печатаетъ немедленно въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ подробный именной списокъ священниковъ, сдѣлавшихъ взносы съ указаніемъ суммы, внесенной каждымъ.

4) По истеченіи года Комитетъ уплачиваетъ каждому вкладчику 5 процентовъ за внесенный капиталъ, что на весь заемъ въ 45 тысячъ составляетъ 2250 и при этомъ погашаетъ часть долга, именно 4500 руб. Еще чрезъ годъ опять уплачиваются % и опять погашается часть долга и т. д. Расчетъ изъ года въ годъ можетъ быть производимъ согласно слѣдующей таблицѣ.

ПО ПРОШЕСТВІИ КАЖДАГО ГОДА.	УПЛАЧИВАЕТСЯ ПРО- ЦЕНТОВЪ.	ПОГАШАЕТСЯ ДОЛГЪ.
1-го	2250	4500
2-го	2025	4500
3-го	1800	4500
4-го	1575	4500
5-го	1350	4500
6-го	1125	4500
7-го	900	4500
8-го	675	4500
9-го	450	4500
10-го	225	4500

Если предположить, что всѣ вклады равны между собою, то ежегодно расчетъ оканчивается со ста вкладчиками.

5) Кому изъ вкладчиковъ въ данномъ году слѣдуетъ возратить занятый капиталъ, Комитетъ опредѣляетъ по жребію, при этомъ какой бы взносъ вкладчикъ не сдѣлалъ, Комитетъ рассчитывается съ вкладчикомъ въ одинъ разъ, развѣ бы нашелся вкладчикъ со вкладомъ болѣе 4500 р.

Вкладчикъ имѣетъ право во всякое время заявить Комитету о своемъ желаніи получить поскорѣе вкладъ, или о желаніи оставить вкладъ въ Комитетѣ на болѣе продолжительное время. Комитетъ, какъ тѣ такъ и другія заявленія принимаетъ во вниманіе передъ вынужденъ жребіи и по возможности удовлетворяетъ.

б) Сдѣланный вкладъ составляетъ неотъемлемую собственность лица, положившаго оный, и долженъ быть въ десятилѣтній срокъ возвращенъ или ему, или его наследникамъ.

Вышеприведенныя основанія займа на имѣющемъ бы созванномъ Епархіальномъ съѣздѣ могутъ быть измѣнены и дополнены, напр., можетъ быть не потребуется отъ каждаго единовременный сорока пяти-рублевый вкладъ, а потребуется два вклада: одинъ въ 1887 году въ 25 руб., а другой въ 1888 г. въ 20 руб. Во всякомъ случаѣ, что бы сіе дѣло могло быть выполнено съ успѣхомъ, необходимо, чтобы духовенство, заинтересовавшись симъ дѣломъ, обсудило его на благочинническихъ съѣздахъ, передавъ свои взгляды на дѣло членамъ имѣющаго бы епархіальнаго съѣзда. Комитетъ съ своей стороны старается разработать сей вопросъ ко времени съѣзда полнѣе и обстоятельнѣе и будетъ конечно радъ всякому благому указанію заинтересовавшихся въ дѣлѣ лицъ. Въ особенности Комитетъ былъ бы благодаренъ, если бы люди, обладающіе хотя бы небольшими капиталами, пожелавъ въ видахъ своей же выгоды и общей пользы помѣстить свои капиталы въ общепользное дѣло, дали знать о такомъ своемъ желаніи или Комитету до созванія Съѣзда, или членамъ будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

Если духовенство Вольнской епархіи, взаимно подерживая сосѣдъ сосѣда выполнить дружно и съ успѣхомъ (а въ успѣхѣ при дружныхъ усиліяхъ сомнѣнія быть не можетъ) вышеизложенный проектъ, то польза отъ выполненія его будетъ не только та, что устроится Кременецкое женское училище, потребность въ которомъ духовенство чувствуетъ; но польза будетъ еще и та, что духовенство и другимъ покажетъ и само увидитъ, что оно способно дружными усиліями устроить свои собственные домашнія дѣла, а слѣдовательно способно и руко-

водить своими пасомыми, помогая имъ между прочимъ и въ устройствѣ ихъ житейскихъ дѣлъ.

Представляя сіи соображенія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Комитетъ долгъ имѣеть благопокорнѣе просить у Его Высокопреосвященства: 1) разрѣшить напечатать сей журналъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и во 2) учинить Архипастырское распоряженіе о созваніи къ 20 Августа сего года епархіальнаго Съѣзда для обсужденія соображеній, высказанныхъ въ семъ журналѣ, и для принятія ихъ, или же для изысканія другихъ средствъ для приведенія Кременецкаго женскаго духовнаго училища къ надлежащему благоустройству.

Предсѣдатель Комитета, учитель Волинской духовной Семинаріи Михаилъ *Лотоцкій*.

Члены Комитета: учитель Семинаріи Николай *Маньковскій*, Священникъ Василій *Клепацкій*, Священникъ Флоръ *Метельскій*, Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Іосифъ *Пигулевскій*.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 29 Апрѣля 1886 г. за № 139 послѣдовала таковая: «Одобряю проектъ и разрѣшаю напечатать журналъ сей въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдомостей. Епарх. Съѣздъ назначить на 20 Августа для рѣшенія вопроса о постройкѣ зданія каменнаго для Кременецкаго женскаго училища. О семъ дано мною нынѣ же предложеніе Консисторіи для должнаго распоряженія».

и Гмировичъ уѣзда **Перемены по службѣ.**

Протоіерей Новомѣстской церкви г. Старо-константинова Алексѣй *Олесницькій* отчислень, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто назначень псаломщикъ с. Радумин Новоградволинскаго уѣзда Иванъ *Павловичъ*.

Перемищены на священническія мѣста: священникъ с. Добрива Острожскаго у. Михаилъ *Ковалевскій* въ село Шпиколосы Владиміров. у., а священники м. Горохов Владиміров. у. Алексѣй *Неводскій* и с. Бодачева того же у. Владиміръ *Левичскій* одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены, по прошеніямъ, на священническія вакансіи: учитель Купельскаго народнаго училища, студент семинаріи Арсеній *Пероговскій* въ с. *Малую Татаринку* Житомирскаго уѣзда; псаломщикъ с. Соленева Дубенскаго у. Юсифъ *Остальскій* въ м. *Бережницю* Луцкаго уѣзда; псаломщикъ с. Великаго Гальчина Алексѣй *Радецкий* въ село *Старый Мирополь* Новоградволинскаго уѣзда, а псаломщикъ с. Ожаровки, Новоградволинскаго у., Евгений *Викторовскій* въ с. *Зеленцы* Заславскаго уѣзда.

Утверждены въ должности духовно-еудебнаго слѣдователя: свящ. с. Крупца Юсифъ *Лонгевичъ* по 1 округу Острожскаго уѣзда и свящ. с. Сновидовичъ Каллистратъ *Трильскій* по 4 округу Овручскаго уѣзда.

Священники: с. Пульма Полиевкъ *Центеловичъ* и с. Штуня Варлаамъ *Кречковскій* утверждены въ должности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ по 4 округу Владиміроволинскаго уѣзда.

Духовенствомъ 2 го Благочинначескаго округа Кременецкаго уѣзда священникъ с. *Передмирки* Θεодосій *Остальскій* избранъ кандидатомъ къ депутату окружнаго духовно училищнаго съѣзда.

Послушникъ Почаевской Лавры Анатолій *Гуртовичъ* назначень псаломщикомъ при Крестовой церкви Житомирскаго Архіерейскаго Дома.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ с. *Тупали* Ковельскаго уѣзда, послушникъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря Иванъ *Дотоцкій*; въ село *Купичевъ* Владиміро-Волинскаго у., безмѣстный священникъ Анемподистъ *Олифировичъ*; въ с. *Лагодницы*, Старо-констан-

тиновскаго уѣзда, послушникъ Дубенской Кресто-Воздвиженской пустыни Николай *Словинскій* и въ с. *Печановку*, Новоградволинскаго уѣзда, пономарь села *Деревичъ* того же уѣзда, Никаноръ *Жолтовскій*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздно священническое мѣсто въ с. *Старомъ Мирополь*, Новоградволинскаго у., за смертію Петра Багриновскаго. Въ означенномъ приходѣ земли усадебной 3 дес. пахатной 25—и сѣнокосной 5 десятинъ 1684 саж. Священническій домъ и другія постройки еще не окончены; прихожанъ въ семь приходѣ обоюго пола 1137 душъ.

При Ковельской Соборной церкви въ настоящее время праздно мѣсто пономаря, за назначеніемъ Георгія *Михаловскаго* на должность псаломщика къ Крестовоздвиженской церкви г. Ковля. Для занятія означеннаго пономарскаго мѣста приглашается псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, съ голосомъ баса и способный управлять хоромъ пѣвчихъ, обучая таковыхъ подъ скрипку. Такой псаломщикъ на пономарскомъ мѣстѣ, какъ заявляетъ Настоятель Ковельской соборной церкви, протоіерей Андрей Барановичъ, будетъ получать отъ соборной церкви квартиру о двухъ комнатахъ вмѣстѣ съ кухней, 60 руб. жалованья, около 130 руб. кружечнаго дохода, огородную, полевою и сѣнокосную землю въ такой долѣ, какая полагается для пономаря; отъ тюремнаго комитета за занятія въ тюремной церкви 30 руб.; отъ двухкласснаго городского училища 50 руб., кромѣ наградныхъ денегъ, которыя могутъ быть назначаемы по ходатайству смотрителя и усмотрѣнію Инспектора народныхъ училищъ, и 120 руб. отъ чиновниковъ и дворянъ, согласно заявленному протоіерею Барановичу обѣщанію Предводителя Дворянства и Мироваго Судьи, состоящаго въ должности церковнаго старосты.

ВЪДОМОСТЬ

о деньгахъ, поступившихъ отъ Благочинныхъ Волынской епархіи въ Комитетъ по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища съ 3-го Марта по 6-е Апрѣля 1886 годъ.

Годъ, мѣсяцъ и число полученія денегъ въ комитетѣ.	Годъ, число мѣсяца и № отношеній, при которыхъ поступили деньги отъ Благочинныхъ.	Свѣчной доходъ.		Рублевый сборъ на содержаніе бѣдныхъ воспит. учил.		№ ст. приходной, расходной, по которой записаны на приходъ.
		Р.	К.	Р.	К.	
Марта 3	Получено при отношеніяхъ Благочинныхъ.					
10	— 4-го округа Кременецкаго уѣзда отъ 20 февраля за № 84 рублевого сбора на содержаніе бѣдныхъ воспитаницъ за 1885 годъ	—	—	15	—	90
—	— Житомирскаго градскаго округа отъ февраля 1886 года за № 36 свѣчнаго сбора	171	50	—	—	91
—	— 3 округа Заславскаго уѣзда отъ 18 февраля 1886 года за № 54 свѣчнаго дохода за 2-ю пол. 1885 года	78	—	—	—	92
—	и рублевого сбора за 1885 годъ	—	—	24	—	
Апрѣль 6	— При отношеніи на имя Правленія Семинаріи отъ благочиннаго Житомирскаго градскаго округа (отъ 20 февраля 1886 г. № 41) на содержаніе Епархіально-коштныхъ воспитаницъ	—	—	12	—	94
—	— При отношеніи Благочиннаго 1 окр. Луцкаго уѣзда отъ 4 Марта 1886 г. за № 95 рублевого сбора на содержаніи Епархіально-коштныхъ воспитаницъ за 1885 годъ	—	—	27	—	95
—	— При отношеніи Благочиннаго 2 окр. Новоградволинскаго уѣзда отъ 28 февраля 1886 года за № 126 свѣчнаго сбора за 1885 годъ	196	61	—	—	96
—	— 2 окр. Луцкаго уѣзда отъ 82 Марта 1886 г. за № 42 свѣчнаго сбора за 2-ю пол. 1885 г.	41	88	—	—	97
—	— Овручскаго градскаго округа отъ 3 Марта за № 131 свѣчнаго сбора за 1885 годъ	92	95	—	—	98

Открытие церковно-приходского попечительства.

При Космо-Даміановской церкви м. Корца, Новоград-вольянского уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство.

Штрафъ за долговременную неявку къ мѣсту службы.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 30-го Апрѣля сего года за № 1605, Евгений Левковскій, рукоположенный Его Преосвященствомъ во священника къ Св. Покровской церкви села Великой Фосни, Овручскаго уѣзда, за долговременную неявку къ мѣсту службы въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, оштрафованъ 5 рублями въ пользу Епархіальнаго Попечительства.

Отъ совѣта казанской духовной академіи о приемѣ въ августѣ 1886 года студентовъ въ академію.

Въ казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившіе вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи; 2) просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора на позже 15 августа; 3) къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань; б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ; поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, подлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельство о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву

къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому-либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ; 4) поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 5) лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведѣніи; 6) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи г) по одному изъ классическихкихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся; 7) поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по списанію новаго завѣта, а другой по исторіи философіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать на равнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особенное вниманіе какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка; 8) успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты академіи: лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое; 9) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихкихъ зданій (последнія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными до 30 человекъ). Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

С.-Петербургское училище для слѣпыхъ дѣтей,
вѣдомства Маріинскаго Попечительства для при-
арѣнія слѣпыхъ.

(Спасская ул. д. № 25).

Въ 1885 году бывшія въ Петербургѣ два отдѣльных
для мальчиковъ и для дѣвочекъ училища для слѣпыхъ
дѣтей, вѣдомства Маріинскаго Попечительства, соединены
въ одно и значительно расширены, такъ что въ настоя-
щее время въ вновь нанятомъ для училища домѣ можетъ
быть помѣщено всего 55 дѣтей.

Незамѣщенными остаются еще 12 вакансій, на кото-
рые могутъ быть приняты слѣпые дѣти всѣхъ сословій.

Поступающіе въ училище для слѣпыхъ дѣтей маль-
чики и дѣвочки должны удовлетворять слѣдующимъ усло-
віямъ:

1. Неизлѣчимая слѣпота на оба глаза.
2. Возрастъ отъ 7 до 11 лѣтъ включительно.
3. Способность къ образованію и обученію.
4. Отсутствие другихъ, кромя слѣпоты, тѣлесныхъ не-
дуговъ и физическихъ недостатковъ.
5. Сообразно этому, при прошеніи на простой бумагѣ
о приѣмѣ ребенка въ училище, представляются слѣдующіе
документы: свидѣтельства: а) метрическое, б) о привитіи
оспы, и в) медицинское, объ условіяхъ, обозначенныхъ
въ пунктахъ 1-мъ и 4-мъ.

6. Окончательному приѣму ребенка предшествуетъ пе-
ріодъ испытанія (отъ 1 до 2 мѣсяцевъ). Если въ этотъ
промежутокъ времени пребываніе его въ училищѣ окажет-
ся по какимъ нибудь обстоятельствамъ невозможнымъ, то
онъ возвращается роднымъ или опекунамъ.

7. Родители или опекуны при поступленіи ребенка
выдаютъ обязательство взять его изъ училища по окон-
чаніи имъ курса, или по требованію Попечительства и
ранѣе этого срока.

8. Попечительство имѣетъ право удалить изъ училища
ребенка, пребываніе котораго окажется бесполезнымъ для
его собственнаго развитія, или же вреднымъ для другихъ
воспитанниковъ и воспитанницъ.

9. Годовая плата за каждаго интерна составляет 300 р., но Совѣтъ Маріинскаго Попечительства можетъ уменьшать оную, соображаясь съ имущественнымъ положеніемъ родителей или опекаемыхъ.

Бѣднѣйшія дѣти принимаются бесплатно.

Заявленія о принятіи слѣпыхъ дѣтей въ училище могутъ быть подаваемы въ С.-Петербургѣ Предсѣдателю Совѣта Маріинскаго Попечительства Статсъ-Секретарю Грогу (Большая Конюшенная, д. № 1) или въ Канцелярію Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ (Казанская ул. домъ Опекунскаго Совѣта, въ помѣщеніи Собств. Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи).

Училище для слѣпыхъ дѣтей (Спасская ул., д. № 25) всегда открыто для лицъ, желающихъ ознакомиться съ устройствомъ онаго.

Туть же производится продажа щетокъ, ковриковъ, соломенныхъ матовъ, корзинокъ и женскихъ издѣлій, изготовленныхъ слѣпыми дѣтьми.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

ОТПЕЧАТАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

I. ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ

„Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“.

Изд. моск. синод. типографіи, 1886 г., цѣна въ бум. 2 руб.

Означенный томъ начинается знаменательнымъ въ исторію нашего отечества днемъ восшествія на престолъ, нынѣ въ Бозѣ почивающаго, Государя Императора Александра II и заканчивается въ послѣдній годъ предъ великимъ преобразованиемъ 1861 года. Томъ этотъ содержитъ въ себѣ 163 статьи, занявшихъ 36 печатныхъ листовъ.

Восшествіе на престолъ Императора Александра II, посвященіе имъ, со всею Августѣйшею фамиліею, первопрестольной столицы, приготовленіе къ священному коронованію, — все эти событія оставили замѣтный слѣдъ въ письменныхъ трудахъ митрополита Филарета, причемъ особенно примѣчательна переписка его по вопросамъ объ измѣненіяхъ въ рисунокѣ государственнаго герба, объ измѣненіи нѣкоторыхъ подробностей въ чинѣ священнаго коронованія и проч.

Въ этомъ томѣ, кромѣ сего, помѣщена обширная переписка митрополита Филарета съ разными правительственными учрежденіями и лицами, возникшая влѣдствіе того, что московскіе и нѣкоторые другіе раскольники отказались отъ принятія вѣрно-подданической присяги, вступившему на престолъ Императору, въ православныхъ церквахъ въ присутствіи православныхъ священниковъ и, ободренные новыми кроткими противъ нихъ правительственными мѣрами, открыли на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ публичное богослуженіе, пригласивъ для сего поновъ австрійскаго поставленія. Событія эти послужили для митрополита Филарета началомъ тѣхъ великихъ заботъ, какія подъялъ онъ по дѣламъ раскола въ указанный періодъ времени и которыя завершились, влѣдствіе неоднократныхъ его ходатайствъ, Высочайшимъ повелѣніемъ о запечатаніи рогожскихъ алтарей.

Съ такою же неослабною ревностію приснопамятный святитель заботился объ охраненіи русской православной церкви отъ вліянія католической пропаганды, усилившейся было влѣдствіе состоявшагося при Императорѣ Николаѣ I соглашенія римской куріи съ русскимъ правительствомъ о римско-католическихъ въ Россіи енархіяхъ.

Наконецъ, заслуживаетъ особливаго вниманія помѣщенная въ означенномъ томѣ переписка митрополита Филарета съ высшимъ духовнымъ начальствомъ о необходимости совѣщаній съ енархіальными архіереями по церковнымъ вопросамъ, о переводѣ священныхъ книгъ на русское нарѣчіе, о возвышеніи церковнаго благочинія, объ улучшеніи духовной части, о составѣ Св. Синода, о состояніи православной церкви въ Россіи, о стѣснительномъ положеніи синодальнаго дѣйствованія, о разностяхъ между греческою и російскою церквами, о законахъ по сложеніи священнослужительскаго сана, переписка съ митрополитомъ с.-петербургскимъ Григоріемъ по поводу предстоявшаго въ 1858 году освященія Исаакіевскаго собора и проч.

Вообще, настоящій четвертый томъ «Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета», по обилію матеріала, касающагося разныхъ сторонъ церковно-государственной жизни и богословской мысли, представляетъ высокій интересъ какъ для нашего духовенства, такъ и для свѣтскаго образованнаго общества.

Тамъ же продаются и первые три тома означеннаго изданія, по 2 р. за каждый томъ.

II. „Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій, церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія церковной и гражданской печати“. Въ 16 д. л. соч. П. Ильминскаго, цѣна въ бум. 40 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА КНИГА:

Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи Св. Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина.

Подъ руководствомъ Епископа Теофана составилъ А. Ушинскій. Изданіе третье. Кіевъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкою. Для пишущихъ отъ Н. М. Дроби (Кіевъ, Златоустовская ул. домъ № 50) не менѣе 5 экз. цѣна 80 коп. съ пересылкою.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

ЧЕГО НАДО ЖЕЛАТЬ ДЛЯ НАШЕЙ ЦЕРКВИ.

Сост. подъ редакціей Н. В. ЕЛАГИНА.

Выпус. I, 1882, стр. 223; вып. II, 1885, стр. 352.

Складъ изданія: въ Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Тузова (на Большой Садовой, противъ Гостиннаго двора); въ Москвѣ—въ магаз. Феранонтова (на Никольской улицѣ). Цѣна I вып. 1 р. 50 к., перес. 20 к.; II вып. 2 р., перес. 30 к.

Въ тѣхъ же магазинахъ складъ книги: Бѣлое духовенство и его интересы. Цѣна 1 руб., перес. 15 коп.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1886 года.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая № 15 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительную Богословія.

(Окончаніе).

Такое чисто-механическое отношеніе вѣрующаго къ таинству рельефиѣ всего выражается въ таинствѣ покаянія. Какъ въ дѣлѣ оправданія нечестиваго послѣдній самъ заслуживаетъ себѣ благодать оправданія, такъ и здѣсь кающийся грѣшникъ *долженъ* самъ, своими добрыми дѣлами, заслужить себѣ благодать помилованія. Хотя ради искупительныхъ заслугъ Иисуса Христа человекъ и получаетъ отпущеніе грѣховъ и вѣчныхъ наказаній, но гнѣвъ Божій, по католическому ученію, продолжаетъ тяготѣть надъ человекомъ и послѣ того, какъ ему даровано такое отпущеніе. Чтобы получить полное помилованіе, человекъ долженъ не только усвоить себѣ искупительныя заслуги Иисуса Христа, но и принести еще правосудію Божію свой выкупъ. За каждый произвольный грѣхъ, для удовлетворенія правды Божіей, человекъ долженъ понести

кару, принять надлежащее возмездіе. Богъ, такъ сказать, не можетъ примириться съ человѣкомъ ради однихъ только искупительныхъ заслугъ Сына Своего, и—потому наказываетъ людей за ихъ произвольные грѣхи—во временныхъ наказаніяхъ 1). Отсюда—ни одинъ грѣхъ не можетъ быть окончательно прощенъ,—даже при самомъ искреннемъ въ немъ раскаяніи,—если только совершившій его не потерпитъ должнаго временнаго наказанія 2). Но бываетъ много случаевъ, когда человѣкъ покаявшійся внезапно умираетъ, не успѣвъ вполне осуществить этого необходимаго условія прощенія,—переходитъ въ будущую жизнь со грѣхомъ, хотя и разрѣшеннымъ въ таинствѣ покаянія, но лично имъ неоплаченнымъ, неудовлетвореннымъ и, следовательно, вполне неизглаженнымъ и неочищеннымъ. Для такого человѣка нѣтъ мѣста ни въ аду, ни въ раю: за нимъ остался еще долгъ, на немъ еще лежитъ грѣховное пятно, которое слишкомъ маловажно для того, чтобы терпѣть за него адскія мученія, но въ то же время и слишкомъ значительно, чтобы не могло быть препятствіемъ къ наслажденію райскимъ блаженствомъ. *Адъ* никогда не можетъ быть мѣстомъ для такого человѣка, потому что онъ умираетъ въ состояніи благодати, въ состояніи помилованія и разрѣшенія отъ всѣхъ грѣховъ и вѣчныхъ наказаній за нихъ. Его настоящимъ

1) Такимъ взглядомъ на Бога, какъ на карателя, не оставляющаго никакого грѣха безъ соответствующаго наказанія, оправдывается у римско-католиковъ то ужасное учрежденіе, которое известно подъ именемъ *инквизиціи*, неутомимо преслѣдовавшей всѣхъ дѣйствительныхъ или мнимыхъ враговъ папства: римская церковь, иная измѣнившихъ ей чадъ своихъ, была убѣждена, что она тѣмъ избавляетъ ихъ отъ страшныхъ чистилищныхъ наказаній, въ сравненіи съ которыми—ни-что жесточайшія здѣшнія земныя наказанія.

2) *Ученіе* о личномъ *удовлетвореніи* (*satisfactio*) правосудію Божию,—о личной уплатѣ каждымъ человѣкомъ за содѣянный грѣхъ, кромѣ *общаго* удовлетворенія, принесеннаго Божественнымъ Искупителемъ за грѣхи всего человѣчества вообще и освобождающаго грѣшника только отъ вѣчныхъ наказаній,—утверждено Тридентскимъ соборомъ—*Gallebart, Sess. 14, cap. 8, pag. 176—178; conf. decretum de s. poenitentiae sacramento, can. 14, pag. 185.*

мѣстомъ долженъ быть рай и только оставшійся за нимъ долтъ мѣшаетъ и задерживаетъ его на пути къ райскому блаженству. Чистилище (purgatorium), какъ мѣсто задержки людей, умирающихъ въ благодати помилованія, гдѣ они должны уплатить оставшійся за ними долтъ, является, такимъ образомъ, третьимъ состояніемъ душъ послѣ этой жизни, среднимъ между раемъ и адомъ и совершенно отличнымъ отъ того и другаго ¹⁾).

Но какъ ни строго ученіе римской церкви въ теоріи, оно значительно, однако, смягчается въ практикѣ. Изобрѣтши временныя наказанія для кающагося грѣшника, чтобы страхомъ ихъ держать народъ въ повиновеніи папскому престолу, римскіе богословы изобрѣли и средства для избѣжанія этихъ наказаній, тоже въ интересахъ папства. Стоитъ только купить индульгенцію и... временныя наказанія отпущены и человѣку не нужно много трудиться на поприщѣ добра ²⁾).

Къ такимъ уродливымъ явленіямъ въ области христіанства привелъ крайне поверхностный взглядъ римско-католической церкви на дѣло нашего спасенія. Въ своихъ крайнихъ выводахъ взглядъ этотъ велъ къ чистому пелагианству, отрицавшему преимущество значеніе благодати въ дѣлѣ спасенія. Если благодать Божія нужна только для начала и возбужденія человѣка ко спасенію, если при помощи влитой благодати крещенія человѣкъ самъ содѣваетъ свое спасеніе и даже заслуживаетъ его, то оставалось сдѣлать только одинъ шагъ къ тому, чтобы совѣмъ отрицать значеніе благодати въ дѣлѣ спасенія. Человѣкъ собственными усиліями, помимо благодати, можетъ получить оправданіе, — самъ въ состояніи избѣгать всѣхъ грѣховъ, исполнять заповѣди Божіи и чрезъ то заслужить вѣчное блаженство; благодать же нужна развѣ для того только, чтобы легче исполнять то и другое. Возрѣніе чисто-пелагианское! И дѣйствительно, въ началѣ

¹⁾ Ученіе о чистилищѣ санкціонировано Тридентскимъ соборомъ. См. Sess. 6, can. 30 и особенно „Decretum de purgatorio, Sess. 25—у Gallemart'a, стр. 576—7. Сравни. Catech. Roman. pars 1, cap. 4, qu. 3.

²⁾ Ученіе объ индульгенціяхъ тоже утверждено Тридентскимъ соборомъ. См. Annales Raynaldi—tom. 21, p. 1, pag. 336.

16-го вѣка его держались *анабаптисты*, которые отрицали, какъ мы выше видѣли, наследственный грѣхъ и потому утверждали возможность для человѣка собственными силами достигнуть спасенія ¹⁾.

Такое крайне поверхностное воззрѣніе на дѣло нашего спасенія, — воззрѣніе, породившее многочисленныя чуждыя духу истиннаго христіанства явленія въ западной церкви, не замедлило вызвать реакцію въ недрахъ самой церкви. Слѣдствіемъ реакціи было выдѣленіе изъ римско-католической церкви дѣлой половины ея въ видѣ многочисленныхъ протестантскихъ обществъ. *Лютеранство* какъ первое по началу и многочисленное по объему изъ такихъ обществъ, въ своемъ ученіи о спасеніи составляетъ діаметральную противоположность католицизму. Если римско-католики въ ущербъ благодати приписывали большее значеніе естественнымъ силамъ падшаго человѣка то лютеране, наоборотъ, совершенно отрицаютъ такое ихъ значеніе. Если человѣкъ, по ученію лютеранъ, настолько падлъ, что совсѣмъ раздробилъ свои духовныя силы, не удержавъ даже способности желать добра, то, значить онъ ничего не можетъ сдѣлать для своего оправданія: онъ является только пассивнымъ орудіемъ благодати Божіей, которая одна только содѣваетъ все его спасеніе ²⁾, возвращая (но не пробуждая) человѣку утраченную

1) Подобное воззрѣніе высказано было и на Триденскомъ соборѣ епископомъ Кастеллармарскимъ Іоанномъ Фомско. По его мнѣнію, праведникъ не нуждается въ особой помощи Божіей, чтобы соблюдать заповѣди: ему достаточно *общей* помощи, въ которой не отказано никакому праведнику. Особенная же помощь требуется для него только тогда, когда приходится соблюдать заповѣдь чрезвычайно трудную (*Liguorio—Concilium von Trient*, стр. 98). Противъ этого воззрѣнія соборъ направилъ 22-й канонъ своего декрета „*de justificatione*“. А противъ анабаптистовъ вообще соборъ направилъ 1-ю главу и 1, 2 и 3-й каноны того же декрета.

2) По *«Формуль Солласія»*, человѣкъ до своего обращенія есть «не болѣе, какъ камень, нень (*truncus*) въ отношеніи къ дѣйствіямъ благодати» и потому дѣйствіе предваряющей благодати изображается тамъ же, какъ *влеченіе*: «Богъ *влечетъ* (*trahit*)» человѣка, котораго благоволилъ обратить. (у *Wineg'a*, p. 82). Если такъ, если наше спасеніе совершается только Богомъ, безъ всякаго участія съ нашей стороны, то, заключилъ отсюда *Каль-*

(но не ослабленную только) свободу. Но въ чемъ же состоитъ *сущность* оправданія, по ученію лютеранъ? Если, по ихъ ученію, человѣкъ такъ глубоко палъ, что совершенно утратилъ въ себѣ образъ Божій,—въ корнѣ извратилъ свою природу, всѣ ея силы, особенно духовныя, совершенно лишился свободы, то понятно, что благодать оправдывающая не можетъ быть всеисцѣляющимъ и обновляющимъ средствомъ. Иисусъ Христосъ какъ бы прикрываетъ своею праведностью наследственные язвы вѣрующаго въ него грѣшника и проситъ у Отца Небеснаго не вѣнчать ихъ въ вину человѣку, пощадить его, и такимъ образомъ человѣкъ объявляется оправданнымъ предъ очами грознаго Судіи, т. е. освобожденнымъ отъ виновности за грѣхъ; но грѣхъ, какъ грѣхъ, какъ глубоко пропикшая его природу порча, остается въ немъ. Такимъ образомъ, сущность оправданія, получаемого въ крещеніи, состоитъ во *вѣнчаніи* отпущеніи грѣховъ,—единственно въ томъ, что человѣкъ *объявляется*, (но не есть) оправданнымъ¹⁾, освобожденнымъ отъ виновности за грѣхъ. Объ освященіи, дарованіи силы, обновляющей природу человѣка, лю-

теранъ, причина, почему не всѣ спасаются, должна быть въ самомъ Богѣ. Такъ необходимо изъ лютеранства выродился догматъ о безусловномъ предопредѣленіи, составившій характеристическую особенность реформатскаго вѣроисповѣданія. Догматъ этотъ, вводя идею фатализма, велъ къ уничтоженію самаго факта паденія, какъ явленія *свободно-привзвннаго*. Противъ него соборъ направляетъ 12-ю главу своего декрета „de justificatione“, а также каноны 17 и 30-й.

1) «Получить прощеніе грѣховъ (remissionem peccatorum), говорить «Апология Аугсбургскаго Исновѣданія» (art. 2), значитъ оправдаться..., а *оправдаться* значитъ не изъ неправеднаго сдѣлаться праведнымъ, но, по выраженію судебному, значитъ *быть* объявлену оправданнымъ, но ради чужой праведности, т. е. Христа, которая сообщается намъ посредствомъ (per) вѣры». Слово «оправданіе» (justificatio), читаемъ въ «Формулѣ Согласія», означаетъ „pronuntiare justum“—объявить (грѣшника) праведнымъ, освободить отъ грѣховъ и вѣчныхъ наказаній за нихъ, ради праведности, которая вѣнчается Богомъ челоѣку за его вѣру» (у Winer'a, стр. 96). Мѣтко выражаетъ *сущность* оправданія самая терминологія—у протестантовъ—die Cerechterklärung а у католиковъ die Gerechtmachung.

теране ничего не говорят ¹⁾. Противъ такого ученія лютеранъ о сущности оправданія, соборъ говоритъ, что •благодатию крещенія не только отпускается виновность за первородный грѣхъ, но и самый грѣхъ уничтожается (tollitur), а не покрывается (tegitur) только ²⁾; что оправданіе есть не только прощеніе грѣховъ, но и освященіе и обновленіе внутренняго человѣка, такъ что человѣкъ изъ неправеднаго становится праведнымъ, изъ врага—другомъ Божиимъ... и не только считается, но и есть на самомъ дѣлѣ праведенъ ³⁾. Далѣе, условіемъ оправданія лютеране признають одну только вѣру, которую понимаютъ только, какъ субъективную увѣренность человѣка въ томъ, что ему отпущены грѣхи. Отсюда рождается въ человѣкѣ такъ называемое „certitudo fidei“,—извѣстность вѣры, когда человѣку бываетъ извѣстно (certum est), что онъ оправданъ; такъ что достаточно для человѣка одной только этой увѣренности, что ему отпущены грѣхи и—онъ спасенъ. Противъ такой суетной увѣренности (contra inanem fiduciam) лютеранъ соборъ направляетъ нѣкоторыя изъ своихъ вѣроопредѣленій. Хотя должно вѣрить, говорить соборъ, что грѣхи отпускаются и отпускались не иначе, какъ только туне, по милосердію Божию ради Христа, однако нельзя говорить, что они отпускались и отпускаются всякому, хвастающемуся, что онъ имѣетъ извѣстность и твердую увѣренность, что грѣхи отпущены ему (fiduciam et certitudinem remissionis peccatorum suorum jactandi), и успокоивающемуся на этой только увѣренности ⁴⁾... И... если кто утверждаетъ, что человѣкъ освобождается

1) Впрочемъ они учатъ, что получаемая въ крещеніи благодать Св. Духа врачуетъ и изглаждаетъ мало по малу и самый грѣхъ: но это врачеваніе прилагается не къ индивидуальной единичной жизни вѣрующаго, а къ общей жизни вѣрующихъ и крещающихся въ смыслѣ постепеннаго съ каждымъ поколѣніемъ возрастающаго нравственнаго усовершенствованія и освященія. Такимъ образомъ то, что католики мыслятъ какъ слѣдствіе оправданія—прощеніе грѣховъ, у протестантовъ составляетъ полное оправданіе, и наоборотъ, что у этихъ мыслится какъ слѣдствіе оправданія—освященіе, у тѣхъ имѣетъ принципіальное значеніе.

2) Sess. V, decretum de peccato orig., cap. 5, ср. cap. 25.

3) Sess. VI, cap. 7.

4) Sess. VI, cap. 9.

отъ грѣховъ и оправдывается тѣмъ, что онъ твердо вѣруеть въ то, что онъ освободился (отъ нихъ) и оправдался; или — что никто въ дѣйствительности не бываетъ оправданъ, если не вѣритъ, что онъ оправданъ, и этою только вѣрою оканчивается разрѣшеніе (отъ грѣховъ) и оправданіе; таковой анаѳема да будетъ. ¹⁾ Если грѣхъ остается и въ человѣкѣ оправданномъ, продолжая быть предметомъ гнѣва Божія, если человѣкъ не получилъ въ оправданіи силы, обновляющей и освящающей его природу, то понятно, какое можетъ быть, по ученію лютеранъ, отношеніе оправданнаго къ закону: человѣкъ не можетъ исполнить не только весь законъ (какъ учатъ католики), но и одной заповѣди его; всякое дѣло его, даже самое благочестивое, есть не болѣе, какъ смертный грѣхъ, и достойно вѣчныхъ наказаній. ²⁾ Впрочемъ, онъ и не нуждается въ исполненіи закона: для него достаточно одной только вѣры или увѣренности въ томъ, что ему отпущены грѣхи, и — онъ спасенъ. Противъ такого ученія лютеранъ соборъ говоритъ: «никто, даже оправданный, не долженъ думать, что онъ свободенъ отъ соблюденія заповѣди, и что заповѣди Божіи для человѣка даже оправданнаго, невозможны для исполненія. Ибо Богъ не приказываетъ ничего невозможнаго (1 Іоан. 5), «вѣлеть дѣлать то, что возможно, и просить (о помощи для того), чего не можешь» ³⁾, и поможетъ, чтобы ты могъ это сдѣлать» ⁴⁾. Посему «если кто скажетъ: праведникъ во всякомъ добромъ дѣлѣ согрѣшаетъ, по крайней мѣрѣ простиительно (venialiter), а иногда и смертно (mortaliter), и даже заслуживаетъ вѣчныхъ наказаній, и что онъ не осуждается Богомъ потому только, что Богъ не вмѣняетъ ему этихъ

¹⁾ Sess. VI, cap. 14, ср. cap. 12 и 13.

²⁾ «Добрыя дѣла, говоритъ Формула Согласія, совершенно исключаются не только тогда, когда говорится объ оправданіи вѣрою, и тогда, когда идетъ рѣчь о нашемъ спасеніи вѣчномъ: они даже вредны (noxia) для спасенія» (Epitom. art. 4, conf. art. 4 solid. declar., у „Guerike's. Allgemeine christliche symbolie, pag. 299. Если лютеране и говорятъ о добрыхъ дѣлахъ, то только, какъ о плодахъ оправданія, а не условіи его.

³⁾ Последнее выраженіе взято изъ сочиненія бл. Августина de natura et gratia, cap. 43.

⁴⁾ Sess. VI, cap. 11.

дѣлъ въ осужденіе: таковой анагема да будетъ 1). Отсюда, никто не долженъ успокоиваться на одной только вѣрѣ, и за одну только вѣру считать себя наследникомъ жизни вѣчной... Ибо глава Апостоловъ Петръ говоритъ (къ христіанамъ): старайтесь, чтобы чрезъ добрыя дѣла (per bona opera) 2) дѣлать твердымъ званіе ваше и избраніе. Такъ поступая никогда не преткнетесь (2 Петр. 1, 10) 3). Такой чисто-субъективный взглядъ на отношеніе человѣка къ спасающей благодати Божіей, какой проповѣдуется лютеранствомъ, могъ явиться только въ противѣсъ католицизму: въ своихъ крайнихъ выводахъ лютеранство ведетъ только къ отрицанію объективной религіи вообще.

Итакъ, мы разсмотрѣли теорію римско-католической церкви объ оправданіи въ связи съ тѣми ненормальными явленіями въ области христіанства, какія породила эта теорія. Что-же сказать теперь о такой теоріи? Въ ней, скажемъ, обнаруживаются недостатки первыхъ двухъ разобранныхъ нами теорій—о первобытномъ состояніи и первородномъ грѣхѣ. Языческій взглядъ на матерію, какъ на зло, отличающій эти послѣднія теоріи, отличаетъ и теорію объ оправданіи. Этотъ взглядъ замѣтенъ уже въ ученіи о самой сущности оправданія. Если природа падшаго человѣка лишилась въ благодати только средства, регулирующаго взаимныя отношенія двухъ противоположныхъ и по существу своему враждебныхъ ея началъ—плотскаго и духовнаго, и если въ этомъ только лишеніи и состоитъ первородный грѣхъ, то, значить, таинство крещенія, вливая въ человѣка благодать Божію, сразу приводитъ въ гармонію составныя части человѣческой природы,—освящаетъ и обновляетъ эту природу и тѣмъ самымъ уже снимаетъ съ нея первородный грѣхъ. Отсюда—римско католики неизбежно должны были отождествить два различныхъ акта спасенія—освобожденіе отъ

1) Sess. VI, cap. 25, conf. can. 31, 18—21.

2) Этихъ подчеркнутыхъ словъ нѣтъ ни въ греческомъ, ни въ латинскомъ (Бульгаты) текстахъ библіи: это произвольная вставка собора.

3) Sess. VI, cap. XI.

грѣховъ, или оправданіе въ собственномъ смыслѣ, и—освященіе, или дарованіе человѣку благодатной силы для новой жизни: первое, по ихъ мнѣнію, необходимо мыслится во второмъ. Оба эти акта—оправданіе и освященіе, по ученію католиковъ, одновременно совершаются въ таинствѣ крещенія. Но рельефнѣе всего дуалистическій взглядъ на матерію обнаруживается въ ученіи объ «удовлетвореніи». Если человѣкъ вышелъ изъ руки Творца существомъ, носящимъ въ себѣ самомъ, въ своей матеріальной природѣ, начало зла, то понятно, что Богъ, какъ всесовершеннѣйшее добро, не можетъ равнодушно относиться къ обнаруженіямъ злаго начала, особенно въ человѣкѣ оправданномъ, получившемъ возможность при помощи благодати обуздывать это начало,—держать плоть свою въ подчиненіи у духа: Онъ мститъ человѣку за всякій грѣхъ его и, какъ грозный деспотъ, требуетъ себѣ удовлетворенія. Отсюда объясняется и та юридическая постановка, какая дана въ католической системѣ вѣроученія дѣлу искупленія падшаго человѣчества кровію Сына Божія и вслѣдствіе которой религіозный союзъ человѣка съ Богомъ получаетъ характеръ судебного процесса между ними: Богъ въ этомъ процессѣ представляется такимъ Судіею, который хочетъ взыскать съ человѣка весь долгъ, ничего не хочетъ простить ему, а человѣкъ представляется не сыномъ любящимъ, а исключимымъ рабомъ, который какъ бы торгуется съ Богомъ и хочетъ дать ему, какъ можно меньше, не желая однакоже утратить права на вѣчное блаженство.

Ученіе Православной церкви чуждо подобнаго взгляда на оправданіе человѣка. Если, по ея ученію, изложенному выше, первородный грѣхъ есть явленіе исключительно нравственное, причина котораго коренится въ духовной природѣ человѣка, его свободѣ, то и оправданіе, какъ уврачеваніе того грѣха, должно быть также явленіемъ исключительно нравственнымъ. Черезъ грѣхъ у человѣка помиралось нравственное самосознаніе, утрачена возможность живаго сознанія добра и отличія его отъ зла, и потому возможность творить истинное добро, слѣдовательно, дѣль оправданія должна состоять въ томъ, чтобы возвратить человѣку возможность сознавать и творить

такое добро, поднять его реально-злую свободу на степень формальной свободы, — на степень нравственного равновѣсія (но безразличія), когда человекъ, при живомъ сознаниі добра и зла, могъ бы избирать и творить только добро, — словомъ, возвратитъ человека въ то первинное состояніе, въ какомъ онъ вышелъ изъ рукъ Творца. Это и есть дѣло оправдывающей благодати Божіей. Но прежде, чѣмъ обновитъ человека, возвратитъ ему возможность творить добро, слѣдуетъ снять съ него наследственную вину его предъ Богомъ, примирить его съ Богомъ; это и совершается въ таинствѣ крещенія, въ которомъ сообщается человеку ради искупительныхъ заслугъ І Христа благодать Божія, освобождаетъ его отъ всѣхъ его грѣховъ — первороднаго и произвольныхъ, или въ собственномъ смыслѣ оправдываетъ. Затѣмъ въ таинствѣ муропомазанія, совершаемомъ въ Православной церкви нераздѣльно отъ таинства крещенія, таже благодать Божія освящаетъ, обновляетъ человека и даруетъ ему силы для новой христіанской жизни, для борьбы съ тою злою склонностью, которая, какъ слѣдствіе грѣха Адамова, остается въ человекѣ, хотя по благодати крещенія и не вмѣняется ему въ грѣхъ. Благодать эта даруется человеку туне, безъ всякихъ предшествующихъ заслугъ съ его стороны. Главное условіе для полученія ея — вѣра, но не та мимолетная вѣра, которая состоитъ только въ довѣрїи къ словамъ благовѣстника (какъ учатъ римско-католики) или въ субъективной увѣренности въ прощеніе грѣховъ (какъ учатъ лютеране), а твердая живая вѣра въ І Христа, всецѣлая личная преданность Ему, какъ своему Богу и Спасителю, въ своихъ мысляхъ, чувствахъ и дѣлахъ. Такая только вѣра есть вѣра спасительная; она составляетъ необходимое условіе крещенія и есть первая ступень спасенія; вторая ступень его — актъ крещенія и муропомазанія съ ихъ внутренними благодатными послѣдствіями или плодами для вѣрующаго. Такая вѣра является въ обращающемся ко Христу человекѣ не вдругъ, а постепенно: она результатъ непрерывнаго дѣйствія на него Евангельской благодати Божіей и сознательнаго отношенія ея къ этому дѣйствию и необходимо предшествуется покаяніемъ; ибо только тогда че-

ловѣкъ рѣшится всѣми силами своей души устремиться къ Богу и Его дѣлу, когда онъ, исполненный сознанія своей грѣховности и сокрушенія о грѣхахъ, возненавидитъ ихъ и отвратится отъ нихъ. Получивъ оправданіе и освященіе ¹⁾, ставши христіаниномъ, человѣкъ долженъ усвоить себѣ плоды оправданія и освященія, долженъ самодѣтельно, съ помощью благодати, пребывать въ истинно-христіанской жизни, возрастать духовно, дабы достигнуть вѣчнаго блаженства тамъ, за гробомъ, гдѣ послѣ страшнаго суда Божія окончательно завершится все дѣло нашего спасенія и воздана будетъ каждому изъ насъ похвала отъ Бога. Процессъ этого усвоенія совершается не при посредствѣ вѣры только (какъ учатъ лютеране), или добрыхъ дѣлъ только (какъ учатъ римско-католики), а при помощи вѣры и добрыхъ дѣлъ вмѣстѣ, — иначе при помощи вѣры, любовью споспѣшествуемой. Но какъ въ дѣлѣ полученія оправданія и освященія, такъ и въ дѣлѣ усвоенія плодовъ ихъ, вполнѣ сохраняется нравственный, чисто-сыновій характеръ въ отношеніяхъ человѣка къ Богу: человѣкъ не работаетъ Богу, какъ наемникъ, не вынуждаетъ у Бога вѣчнаго блаженства, какъ плату за свои земные подвиги и труды, а какъ покорный любящій сынъ, изъ любви къ отцу своему готовый положить душу свою за него, получаетъ отъ Отца небснаго это блаженство, какъ свободный благодатный даръ.

Николай Теодоровичъ.

Г. Кременецъ.

1) Иного оправданія и освященія, кромѣ того, которое дается въ крещеніи и миропомазаніи, Православная Церковь не знаетъ и потому не можетъ согласиться съ римско-католиками, допускающими первое и второе оправданіе. Къ тому-же она строго отличаетъ (противъ лютеранъ) это оправданіе и освященіе, даруемая по благодати Божіей, единственно въ силу вѣры пріемлющаго ихъ, отъ дѣятельнаго и сознательнаго усвоенія оправданнымъ и освященнымъ плодовъ оправданія и освященія, что совершается при помощи вѣры и прористекающихъ изъ нея добрыхъ дѣлъ. См. выше указ. соч. *И. Л. Яношева*. «О сущности Христіанства».

Сужденіе «Современныхъ Извѣстій» относительно «Изясненія объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицанійхъ на именуемые старые обряды.

Святѣйшій Синодъ издалъ Посланіе, Грамоту или, какъ выражается подлинный документъ, *Изясненіе* объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицанійхъ на именуемые старые обряды. Нельзя не отмѣтить крайняго, можно было бы сказать даже — чрезмѣрнаго снисхожденія, которымъ дышетъ *Изясненіе*. Единовѣрцы просятъ торжественнаго объявленія, что Грекороссійская церковь не раздѣляетъ порицательныхъ наименованій, которыми въ *Розыскѣ* или въ *Обличеніи Неправды Раскольнической* одѣляются двуперстіе и лингвистически неправильное имя Спасителя. Святѣйшій Синодъ снисходитъ и объясняетъ то, что для всякаго безпристрастнаго и здравомысленнаго должно быть ясно и безъ объясненій. Взаимность требовала бы, чтобы и единовѣрцы также торжественно, сколько только возможно въ ихъ положеніи, исповѣдали, что они съ своей стороны не присоединяются къ хульнымъ толкованіямъ «старовѣровъ» на троеперстіе и на имя *Исусъ*; ожидалось бы, что они не только отрекутся отъ этихъ хуленій, но объявятъ ихъ вѣроотступническими. Справедливость требовала бы, чтобы они даже первые выступили съ признаніемъ не только православной іерархіи, но и православныхъ обрядовъ въ ихъ православіи. Но дѣлу придается такой видъ, что іерархія какъ бы должна оправдываться; хотять поставить ее въ положеніи обвиняемой, а себя какъ бы безусловно правыми, какъ бы единственными и подлинными обладателями истины. Въ этомъ-то смыслѣ *Изясненіе* Святѣйшаго Синода не только крайне снисходительно, но почти даже чрезмѣрно снисходительно.

Порицаніе на обряды (точнѣе сказать — на извѣстную форму обрядовъ) начато не съ церковной стороны; это въ *Изясненіи* раскрыто вполне обстоятельно, и объ этомъ не мѣшаетъ напоминать ревнующимъ о старовѣрїи. Ихъ родоначальники Никита, Лазарь, Аввакумъ обозвали Ни-

коновское дѣло ересью; они и ихъ ближайшіе послѣдователи приписали новой редакціи перевода характеръ догматическій; они-то въ неосмысленной ревности о буквѣ вчерашняго дня дошли до еретическихъ изложеній даже догмата о Троицѣ (Аввакумъ особенно). Но послѣ спохватились; отъ еретическихъ нелѣпостей отказались, даже стали отрицать подлинность нѣкоторыхъ Аввакумовыхъ бредней; но начало раскола начали выставлять за то въ обратномъ порядкѣ, нежели было на дѣлѣ; что де отложеніе отъ церкви послѣдовало яко бы въ слѣдствіе проклятій, произнесенныхъ соборомъ, тогда какъ въ дѣйствительности проклатіе состоялось уже въ слѣдствіе отложенія и притомъ когда основаніемъ къ отложенію выставлялись ереси, будто бы внесенныя въ церковь. На этой почвѣ и остановились, по крайней мѣрѣ разумнѣйшіе изъ старовѣровъ, выставляя себя обиженными, оклеветанными. Въ сущности дѣйствительно имъ и укрыться некуда, какъ за такое объясненіе. Ибо одно изъ двухъ: или признать антихристіанскія нелѣпости безпоповства, съ его ученіемъ объ антихристѣ и объ иномъ Исусѣ, или же признать правоту исправителей и осудить невѣжественныхъ противниковъ реформы. На послѣднее не хватаетъ духа, и вотъ принимается видъ обиженнаго сироты, изрекаются жалобы на «жестокословныя» выраженія, съ которыми отзывались церковные писатели о старыхъ обрядахъ, и которыя будто мѣшаютъ присоединенію.

Иъясненіе синодальное раскрываетъ, откуда произошли эти «жестокословныя» выраженія, и удостовѣряетъ, что во всякомъ случаѣ они не относятся къ обрядамъ самимъ въ себѣ, принимаемымъ въ ихъ православномъ смыслѣ, и не представляютъ оффиціальнаго голоса церкви, будучи частными мнѣніями богослововъ. Прибавимъ отъ себя, что въ свое время выраженія эти были даже вполне умѣстны и истинны. Благонамѣреннѣйшіе изъ старообрядцевъ не должны забывать, что двоеперстіе было вычеркнуто по опасенію, что оно заключаетъ въ себѣ армянское мудрованіе. Предположеніе это было невѣрно, какъ невѣрны были тогдашнія мнѣнія и объ армянствѣ вообще; но оно было, оно послужило къ отмиѣнѣ двуперстія и оно-то сказалось въ выраженіи «армянскій ку-

кишь. Въ истинномъ смыслѣ этого порицанія (что оно относилось въ сущности къ ариянству, а не къ русской церкви) тѣмъ не менѣе позволительно сомнѣваться, что Теофилактъ, какъ не можетъ быть неизвѣстнымъ для читающихъ старообрядцевъ, признавалъ всякій обрядъ вообще болѣе или менѣе безразличнымъ для вѣры.

Во всякомъ случаѣ Святѣйшій Правительствующій Синодъ исполнилъ своимъ *Изъясненіемъ* пастыреначальнической долгъ любви. Надлежитъ ожидать, что и благоразумнѣйшіе изъ старообрядцевъ отвѣтятъ на снисхожденіе, имъ оказанное, исполненіемъ долга съ своей стороны. Говоримъ не о пребывающихъ въ расколѣ, отъ которыхъ можетъ быть и трудно ожидать слишкомъ многого; но единовѣрцамъ необходимо бы засвидѣтельствовать, что они далеки отъ той исключительности, въ какой наружное положеніе ихъ оказываетъ. Они требуютъ отъ служителей церкви безразличнаго воззрѣнія на Никоновскіе обряды и допиконовскіе. Требованіе не лишено основанія, и дѣйствительно нѣтъ повода въ настоящее время усматривать раскольнической духъ въ двуперстіи или въ почитеніи къ старымъ книгамъ. Но тѣмъ менѣе основанія и сторониться съ двоеперстіемъ и старыми книгами въ особый лагерь, раздѣленный непроходимой стѣною. А вмѣсто того чтобы сглаживать существующую преграду, единовѣрцы не прочь были бы воздвигнуть стѣну еще выше. Таково напримѣръ мечтаніе объ особенномъ епископѣ. Не отзывается ли это желаніемъ образовать особую церковь? Не скрываются ли здѣсь жестокословныя порицанія наоборотъ на обряды и книги, усвоенныя іерархіею? Вѣра одна, и церковь должна быть одна, и если свобода для обоихъ обрядовъ, одинаково, православныхъ, то свободное воззрѣніе должно быть засвидѣтельствовано съ обѣихъ сторонъ. Не развиваемъ этой мысли, но предлагаемъ на обсужденіе единовѣрцамъ хотя бы слѣдующее правило. Они просятъ, чтобы старые обряды не возбранено было употреблять въ храмахъ и приходяхъ православныхъ. Пусть; при дознанномъ единствѣ вѣры требованіе исполнимо. Но пусть же и въ церквахъ единовѣрческихъ при служеніи по старымъ книгамъ допускаютъ они употребленіе троеперстія, именованнаго бла-

гословенія и чтеніе по новымъ книгамъ. Вотъ испытаніе ихъ искренности! Намъ кажется, въ торжественное засвидѣтельствованіе единовѣрія слѣдовало бы поставить даже за правило, чтобы въ единовѣрческой церкви хотя бы одинъ день въ году назначенъ былъ для богослуженія по новымъ книгамъ, какъ и наоборотъ въ православномъ соборѣ одинъ день для служенія по старымъ. Если не цѣлый день, то хотя бы часть богослуженія; хотя бы одно какое нибудь пѣснопѣніе было исполняемо по одному обряду при остальномъ богослуженіи по другому! Хотя бы на примѣръ въ великій день Воскресенія, которымъ все прощаемъ, поставлено было за правило эту самую пѣснь Христосъ воскресъ воспѣвать по тому и по другому тексту поочередно. Что скажутъ на это единовѣрцы? Готовы ли они на такой шагъ дѣйствительной любви и дѣйствительнаго единомыслія, въ виду несомнѣннаго снисхожденія къ ихъ немощной совѣсти, оказываемаго высшею іерархіею?

Легчайшій способъ ввести общее пѣніе въ церкви.

Хвалите имя Господне, хвалите рабы Господа, *стоящій во храмъ Господнемъ, во дворѣхъ Бога нашего* (Пс. 134, 1. 2).

Неоднократно мнѣ приходилось выслушивать отъ мѣстныхъ баптистовъ-штундистовъ замѣчанія о томъ, что мы, православные, посѣщая наши храмы, бываемъ тамъ совершенно безучастными зрителями всего того, что тамъ творится: ничего не понимаемъ, а только стоимъ, да зѣваемъ, и потому наше-де, церковное служеніе не есть общественное богослуженіе. Подобными сужденіями были заражены и многіе изъ православныхъ поселянъ нашего прихода.

У меня былъ хоръ изъ дѣтей учениковъ моихъ (я народный учитель); дѣти по воскресеніямъ пѣли литургію довольно стройно; но мнѣ хотѣлось, чтобъ пѣли въ церкви не одни ученики. Вотъ однажды я и говорю

мѣстному священнику: — «давайте ка, батюшка, введемъ общее пѣніе въ церкви». — А, знаете, было бы хорошо отвѣчаетъ онъ мнѣ. И мы, послѣ нѣкотораго обсужденія, порѣшили въ слѣдующее же воскресеніе предложить всѣмъ присутствующимъ въ церкви (а ихъ тогда бывало очень незначительное количество) пѣть за хоромъ. Приходитъ воскресенье, другое, а пѣть никто не соглашается, даже желающіе пѣть стѣсняются: обычай видно не легко измѣняется. Я уже почти и не надѣялся на успѣхъ. Но вотъ одинъ изъ крестьянъ говоритъ мнѣ: «вамъ, г. учитель, надо стать съ мальчиками межъ народомъ, среди церкви, а не на клиросѣ, тогда увидите, что всѣ будутъ пѣть». Я сей часъ же попробовалъ воспользоваться его совѣтомъ. И что же? Вотъ уже скоро будетъ годъ, — у насъ церковь бываетъ полнехонька народа и всѣ поютъ безъ различія пола и возраста. Спѣвки съ народомъ бываютъ по воскресеньямъ, послѣ обѣда, въ школѣ, гдѣ также бываютъ и воскресныя чтенія. вмѣсто причащаемаго поемъ любимѣйшую пѣснь православнаго народа — «О всепѣтая Мати», или «Помышляю день страшный». Равнодушные ко храму Божию и ко всему божественному ничего «особеннаго» не видятъ въ общемъ пѣніи народа въ церкви; но тѣ, кто помышляетъ о храмѣ не иначе, какъ о домѣ молитвы, гдѣ невидимо присутствуетъ Стыжавшій кровію Себѣ Церковь, тѣ, говорю, находятъ въ нашемъ, общемъ пѣніи, то воистину дивное, то воистину невыразимое величіе, о которомъ послы равноапостольнаго Владиміра рассказывали, побывавъ въ греческой церкви... Да, только при общемъ пѣніи возможно въ сельской церкви «стоять со страхомъ и трепетомъ и ничтоже въ себѣ земное помышлять». Вотъ гдѣ, гг. народные учителя, тотъ ключъ, коимъ мы можемъ отпереть народную любовь къ намъ. Научимъ всѣхъ стоящихъ въ храмѣ рабовъ Божиихъ хвалить Господа, а для этого и сами будемъ всегда пѣть разумно. (Литов. Еп. Вѣд.).

Народный учитель *Пр—ный*.

Наставленіе для спасенія утопающихъ и возвращенія утопленниковъ къ жизни *).

НАСТАВЛЕНІЕ ДЛЯ СПАСЕНІЯ УТОПАЮЩИХЪ.

1. Приближаясь къ утопающему, увѣрьте его громкимъ и твердымъ голосомъ, что онъ спасенъ.

2. Прежде чѣмъ броситься въ воду, для спасенія его, снимите, или сорвите съ себя какъ можно скорѣе и сколько возможно болѣе платья; но если нѣтъ времени, то во всякомъ случаѣ, снимите сапоги, развяжите завязки всюдняго платья и выверните карманы, — въ противномъ случаѣ, наполнившись водою, они будутъ тянуть васъ къ низу.

3. Подплывая къ утопающему, не хватайте его, если онъ бьется, но держитесь нѣсколько секундъ въ небольшомъ разстояніи отъ него, до тѣхъ поръ, пока онъ не успокоится; — въ высшей степени опасно хватать бьющагося въ водѣ человѣка. Если же нельзя ждать, пока онъ совершенно выбьется изъ силъ, то приблизитесь къ нему съ вытянутыми впередъ руками, чтобъ схватить его, ниже указаннымъ образомъ, прежде, чѣмъ онъ успѣетъ схватиться за васъ и лишить васъ свободы движенія.

4. Подплывъ къ утопающему, схватите его тотчасъ за волосы и переверните его какъ можно скорѣе на спину; если же волосы коротко выстрижены, или ихъ вовсе нѣтъ, то старайтесь схватить за плечо или за руку, повыше кисти, а въ случаѣ утопающій въ одеждѣ, захватите ее въ складку на груди, близъ шеи, и поверните утопающаго на спину; дерните его, чтобъ онъ всплылъ, потомъ сами повернитесь также на спину и плывите къ берегу, или къ судну, держа спасаемаго человѣка такъ, чтобы и онъ и вы были на спинѣ и его спина прилежала бы къ вашему животу.

Этимъ способомъ вы достигнете берега, или судна, гораздо скорѣе, чѣмъ при всякомъ другомъ способѣ, и можете плыть поддерживая двухъ и даже трехъ человѣкъ.

* Отъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Общества спасенія на водахъ

Достоинство этого способа состоит также въ томъ, что онъ даетъ возможность держать лицо спасаемаго чело-вѣка надъ уровнемъ воды. Самое важное обстоятельство при всемъ вышесказанномъ состоитъ въ томъ, чтобы бы-стро схватить утопающаго и положить какъ его, такъ и себя, на спину.

5. Если утопающій пошелъ ко дну, мѣсто, гдѣ онъ находится, при спокойной водѣ, опредѣляется воздушными пузырями, которые отъ времени до времени появляются на поверхности воды. При этомъ, разумѣется, надо принимать въ расчетъ дѣйствіе течения, которое сноситъ пузыри въ сторону. Можно перѣдко спасти пошедшаго ко дну чело-вѣка и возвратитъ его къ жизни, нырнувъ за нимъ по направленію указанному этими пузырями.

6. Нырнувъ за лежащимъ на днѣ чело-вѣкомъ, слѣду-етъ схватить его одною рукою, вышесказаннымъ обра-зомъ, а другою рукою и ногами дѣйствовать, чтобъ всплыть на поверхность вмѣстѣ съ утопшимъ.

7. Если дѣло происходитъ въ морѣ и отъ берега идетъ сильное теченіе, то благоразумнѣе удерживаться на мѣстѣ, лежа на спинѣ, пока не подоспѣтъ помощь. Не мало людей погубило отъ истощенія силъ, вслѣдствіе же-ланія добраться до берега во время отливнаго теченія; если бы они, вмѣсто того, держались на мѣстѣ, къ нимъ могла бы быть выслана шлюпка, или другаго рода помощь. Держаться на спинѣ возможно въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ.

8. Эти наставленія относятся одинаково ко всеѣмъ об-стоятельствамъ и примѣнимы какъ къ самой взволнова-ной, такъ и спокойной водѣ.

НАСТАВЛЕНІЯ ДЛЯ ПОДАНІЯ ПЕРВОЙ ПОМО-ЩИ УТОПЛЕННИКАМЪ.

Утопленнику, какъ бы долго онъ ни находился подъ водою и какой бы ни былъ родъ мнимой смерти, непре-мѣнно слѣдуетъ подавать пособіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обнаружился единственно вѣрный при-знакъ дѣйствительной смерти—гниеніе трупа.

Прежде всего, не теряя времени, слѣдуетъ:

а) послать за врачомъ;

- б) послать за одѣялами и сухимъ платьемъ;
- в) приготовить все, что нужно для согрѣванія утопленника, т. е. бутылки или кувшины съ горячею водою, нагрѣтые кирпичи или утюги, мѣшки съ горячею золою или пескомъ, грѣлки и т. п.;
- г) удалить всѣхъ лишнихъ людей. 3 или 4 человекъ совершенно достаточны для подачи пособія.

Вынутаго изъ воды утопленника ни подѣ какимъ видомъ не слѣдуетъ ни откачивать на бочкѣ или другимъ способомъ, ни вообще раскачивать, ни ставить на ноги, ни сажать, хотя бы онъ обнаруживалъ слабые признаки жизни, ни приподымать на ноги.

Подавать пособіе слѣдуетъ на мѣсть, куда вытаскиваютъ утопленника, на берегу или на лодкѣ, не теряя ни минуты и буквально исполняя слѣдующее наставленіе, въ томъ порядкѣ, какъ оно изложено *):

- 1) Положить утопленника на правый бокъ такъ, чтобы голова была немного выше ногъ.
- 2) Очистить ротъ, глотку и ноздри отъ находящихся тамъ жидкостей и слизи, посредствомъ пальца, платка или бородки пера.
- 3) Наклонить голову впередъ, приподымая слегка за плечи, поддерживая лобъ и разводя челюсти, чтобъ облегчить изліаніе воды.
- 4) Обнажить быстро, но безъ толчковъ и сотрясеній тѣла, верхнюю часть туловища (шею, грудь) отъ одежды, разрывая платье въ случаѣ надобности; распушить поясъ, растешуть исподнее платье и бѣлье.
- 5) Стараться вызвать чиханіе, давая нюхать нашатырный спиртъ, жженый перлъ, уксусъ и т. п. или щекотать въ ноздряхъ и въ зѣвъ бородкою пера или жесткимъ шнуркомъ.
- 6) Спрыснуть внезапно лицо и грудь холодною или теплою водою.

*) Одинъ изъ присутствующихъ можетъ чѣтать наставленіе, а другой приводить въ исполненіе продиктованное.

ЕСЛИ ДЫХАНІЕ НЕ ПОЯВЛЯЕТСЯ, ТО СЛѢДУЕТЪ ВОЗБУДИТЬ ЕГО ИСКУССТВЕННО, ДЛЯ ЧЕГО:

7) Быстро осушить тѣло, слегка обтереть его, особенно голову, руки и ноги.

8) Открыть ротъ, разведя челюсти, вытащить языкъ и удерживать его вытянутымъ изъ рта, прикрѣпивъ тесемкою, кускомъ полотна или платкомъ, черезъ подбородокъ къ нижней челюсти; челюсти же удерживать разведенными, засунувъ между коренными зубами кусочекъ пробки или дерева.

9) Положить утопленника на спину, а подъ плечи и голову подложить туго свернутое платье.

10) Окутать нижнюю часть туловища одпяломъ или сухимъ платьемъ.

11) Помѣститься у головы утопленника и исполнять слѣдующіе приемы:

Приемъ 1-й. Захвативъ утопленника за руки, у локтей, отводить ихъ отъ туловища, притягивая къ себѣ медленно, ровно и сильно, пока руки утопленника не будутъ вытянуты за голову, удерживать ихъ въ такомъ положеніи около двухъ секундъ.

Приемъ 2-й. Привести руки утопленника къ туловищу, согнувъ ихъ въ локтяхъ, и прижимать сильно, но безъ толчковъ, къ обѣимъ сторонамъ груди, тоже около двухъ секундъ.

Повторять эти приемы попеременно около 12—14 разъ въ минуту. Лучше всего сообразоваться съ собственнымъ дыханіемъ, т. е. во время вдыханія дѣлать первый приемъ, а во время выдыханія—второй приемъ.

12) Продолжать эти приемы ровно и настойчиво, пока утопленникъ не начнетъ вновь дышать, или пока врачъ не признаетъ, что утопленникъ дѣйствительно мертвъ *).

13) Во время этихъ приемовъ, не останавливая ихъ и не мѣшая имъ, одинъ изъ помощниковъ можетъ докончить раздѣваніе утопленника, не раскрывая его.

*) Были случаи оживленія только послѣ настойчиваго употребленія означенныхъ приемовъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ.

14) Когда уопленникъ начнетъ дышать, только тогда, но ни въ какомъ случаѣ не раньше, покрыть все тѣло сухими одѣялами или одеждою и растирать подъ одѣяломъ, не обнажая уопленника, ноги и руки, производа растираніе *снизу вверхъ*, т. е. отъ кистей рукъ и отъ стопъ къ туловищу. Растирать фланелью, сукномъ, щетками, шерстяными рукавицами, сѣномъ, а въ случаѣ крайности—соломой и т. п. Подошвы и ладони растирать дольше.

15) *Согрѣвать тѣло*, проводя по немъ согрѣтыми утюгами, кирпичами, или бутылками съ горячею водою, обвернутыми въ салфетки, или полотно, или часть одежды, или мѣшками съ горячею золою, *останавливая ихъ* на болѣе продолжительное время *подъ ложечкой, подъ мышками и на подошвахъ*.

16) Когда больной придетъ въ сознаніе, но не раньше, дать ему одну или двѣ чайныхъ ложки воды съ виномъ или водкой, или теплаго кофе, или чаю.

17) Перенести больного на носилкахъ *весьма бережно*, положивъ на спину или на правый бокъ и закутавъ одѣялами, въ хорошо провѣтренное помѣщеніе и уложить въ согрѣтую постель, предоставивъ ему *полное спокойствіе*.

В И Б Л И О Г Р А Ф І Я .

Малютка. Журналъ для дѣтей отъ 4—8 лѣтъ. Москва. 1886, книжка 1.

Въ Москвѣ началъ выходить новый дѣтскій журналъ издаваемый и редижируемый г-жой А. Цвѣтковой. Изданіе это еще безпримѣрно у насъ по своей дешевизнѣ. Двѣнадцать книжекъ въ годъ стобятъ—*одинъ рубль 20 к.*, безъ доставки и *два рубля* съ доставкой и пересылкой. За эту цѣну г-жа Цвѣткова даетъ двѣнадцать книжекъ отъ 16—20 страницъ каждая, съ картинками и приложениями. Первая книжка, только-что появившаяся, производитъ очень пріятное впечатлѣніе. Изданіе печатается на отличной веленовой бумагѣ, прекраснымъ крупнымъ шрифтомъ; на пространствѣ 20 страницъ помѣщено 12 рисун-

ковъ; въ приложеніи даны первыя четыре таблицы картиннаго лото: дѣти сами должны наклеить эти таблицы на картонъ и раскрасить картинки. Это прекрасное занятіе, чрезвычайно вѣрно рассчитанное на дѣйствительные вкусы и интересы дѣтей. Иллюстраціи заимствованы изъ англійскихъ изданій; кромѣ того, помѣщены два оригинальные рисунка извѣстной Е. Бѣмъ, доведшей свои силуэты до степени дѣйствительныхъ художественныхъ произведеній. Текстъ рассчитанъ на дѣтей отъ 4—8 лѣтъ. Чрезвычайно удачна мысль помѣстить на стр. 5 заповѣдь: *Чти отца твоего и мать твою*, напечатанную очень крупно среди орнамента изъ цвѣтовъ. Такимъ же образомъ можно было бы помѣстить много евангельскихъ текстовъ, и дѣти охотно и съ любовію перечитывали бы и запоминали бы ихъ.

Судя по первой книжкѣ, изданіе г-жи Цвѣтковой очень вѣрно нашло тонъ и приемы для дѣтей того возраста, на который оно рассчитано, а внѣшняя сторона изданія такъ хороша, что не оставляетъ желать лучшаго. Нужно искренно пожелать, чтобы сочувствіе публики поддержало это предпріятіе и дало ему возможность существованія, ибо очевидно, что при своей необычайной дешевизнѣ новый дѣтскій журналъ можетъ существовать лишь при значительномъ количествѣ подписчиковъ. (Моск. Вѣд.).

Лѣтопись текущихъ событій.

Путешествіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.

«Правительст. Вѣстнику» телеграфируютъ, что 3 мая, въ 12 ч. дня, Ихъ Императорскія Величества съ Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и другими Августѣйшими Дѣтьми Своими, изволили отбыть изъ Ливадіи въ Севастополь на пароходъ *Эрикликъ*. На встрѣчу Ихъ Императорскихъ Величествъ выходили изъ севастопольской бухты въ море: крейсеръ *Память Меркурія*, броненосныя поповки: *Новгородъ* и *Вице-адмиралъ Поповъ*, пять миноносцевъ и другія военныя суда, расцвѣтшіяся флагами. Встрѣтивъ пароходъ *Эри-*

кликъ. на которомъ былъ поднятъ Императорскій штандартъ, военные суда произвели салютъ, а команда была послана по реямъ; салютовала также одна изъ яхтъ Одесскаго яхтъ-клуба. На встрѣчу Ихъ Императорскихъ Величествъ выѣзжалъ управляющій морскимъ министерствомъ, генераль-адъютантъ Шестаковъ; за *Эрикликъ* слѣдовалъ пароходъ *Эльборусъ*. Послѣ салюта военные суда направились въ слѣдъ за Императорскою флотиліею въ Севастополь, гдѣ также начался салютъ съ береговыхъ батарей Южной и Сѣверной сторонъ; съ холмовъ севастопольскихъ и обоихъ береговъ донеслось восторженное ура собравшагося во множествѣ народа и войскъ, раздался звонъ колоколовъ, слышались звуки народнаго гимна, исполняемаго нѣсколькими хорами военной музыки, расположенными въ разныхъ мѣстахъ; городской бульваръ былъ переполненъ публикой. Въ началѣ шестаго часа по полудни, при восторженныхъ неумолкаемыхъ кликахъ народа, пароходъ *Эрикликъ* прослѣдовалъ въ Южную бухту и остановился на якорѣ, посреди ея, противъ севастопольскаго адмиралтейства, гдѣ находится новый готовый къ спуску на воду броненосный корабль *Чесма*. Вскорѣ къ нему подошелъ катеръ съ военнымъ министромъ, генераль-адъютантомъ Ванновскимъ, командующимъ войсками одесскаго военного округа, генераломъ-отъ-инфантеріи Роономъ, и севастопольскимъ градоначальникомъ и командиромъ порта контръ-адмираломъ Кумани, которые представились Государю Императору. Ихъ Императорскія Величества имѣютъ пребываніе въ Севастополѣ на пароходѣ *Эрикликъ*, противъ котораго на обоихъ берегахъ стоятъ массы народа; всѣ суда въ Севастопольской бухтѣ расцвѣчены флагами. Съ Ихъ Императорскими Величествами позволили прибыть въ Севастополь: Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, великіе князья Георгій Александровичъ, Михаилъ Александровичъ, Алексѣй Александровичъ, Сергій Александровичъ, великая княгиня Елисавета Теодоровна, великія княжны Ксенія и Ольга Александровны и великіе князья Павелъ Александровичъ и Александръ Михайловичъ. Севастополь украшенъ флагами, транспарантами, вензелями и триумфальными арками; городъ оживленъ и многолюденъ. Слѣхалось много старить севастопольцевъ, защитниковъ севастопольской обороны.

4 мая, какъ сообщаютъ по телеграфу *Московск. Видомостямъ*, въ 10 час. утра, Ихъ Величества и Ихъ Высочества слушали заупокойную литургію въ церкви Братскаго кладбища, по окончаніи которой Государь Императоръ распрашивалъ севастопольскихъ

ветерановъ, выстроенныхъ на площадѣ церкви. Затѣмъ Августѣйшіе Посѣтители обошли самое кладбище, приче́мъ Государь Императоръ останавливался надъ могилами Тотлебена, Горчакова, Крулева. Послѣ этого осматривали съверныя укрѣпленія. Въ часъ на пароходѣ *Москва* послѣдоваль завтракъ, къ которому были приглашены начальствующія лица и старыя севавтопольцы. Послѣ завтрака Августѣйшая Семья совершила поѣздку въ Бахчисарай. Вечеромъ городъ и бухта были эффектно иллюминированы. 5 мая, послѣ парада и осмотра южныхъ укрѣпленій, Ихъ Величества и Ихъ Высочества посѣтили Херсонесъ, гдѣ встрѣчены были преосвященнымъ Мартиніаномъ, епископомъ Таврическимъ. Послѣ молебствія во храмъ Св. Владимира, Ихъ Величества осмотрѣли развалины Херсонеса. На возвратномъ пути, въ Карантинной бухтѣ, Высочайшія особы присутствовали при производимыхъ минною ротой опытахъ и пяти подводныхъ взрывахъ.

Годовое собраніе С.-Петербургскаго Православнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы. 4 мая въ квартирѣ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода происходило годовое собраніе с.-петербургскаго православнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы.

Ранѣе этого, въ 1 часъ дня въ Казанскомъ соборѣ, преосвященнымъ епископомъ выборгскимъ Сергіемъ, председателемъ братства въ сослуженіи съ протоіереями-членами братства и духовенствомъ собора совершено было Пресвятой Богородицѣ торжественное молебствіе. На собраніи братства присутствовали: высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ, архіепископъ казанскій Палладій, епископъ самарскій Серафимъ, ректоръ с.-петербургской Духовной Академіи епископъ Арсеній, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода К. И. Побѣдоносцевъ, товарищъ государственнаго контролера Т. И. Филипповъ, понечитель здѣшняго учебнаго округа генераль Новиковъ, директоръ училищъ, ректоры семинарій и другія лица и много братчиковъ.

Предсѣдательствовалъ преосвященный Сергій. Превосходный хоръ братства передъ началомъ засѣданія и въ перерывахъ между рѣчами исполниль нѣсколько пѣснопѣннй стихиры и величанія изъ службы въ недѣлю Ваіи, древняго знаменнаго распѣва. Одинъ изъ членовъ совѣта братства прочиталь отчетъ за 1885 минувшій годъ. Изъ отчета видно, что въ братствѣ почетныхъ членовъ—19, пожизненныхъ—54, а всѣхъ вмѣстѣ съ дѣйствительными—709. Совѣтъ братства составляли: предсѣдатель епископъ

Сергій, товарищъ В. К. Саблеръ (директоръ канцеляріи Синода), А. П. Бычковъ (академикъ) и 10 членовъ, казначей г. Губаревъ и секретарь г. Шемякинъ. На мѣсто умершаго члена совѣта, протоіерея І. Н. Полисадова, вступилъ протоіерей Большаго двorca Д. П. Соколовъ. Въ вѣдѣніи совѣта было 32 церковно-приходскія школы и 50 школъ грамотности. Въ прошломъ году прибавилось еще 15 церковно-приходскихъ школъ и 12 грамотности. Въ первыхъ число учащихся простиралось до 1,600 дѣтей обоeго пола, а во вторыхъ до 620 лицъ. Церковно-приходскія школы учреждались членами церковныхъ причтовъ непремѣнно подь условіемъ матеріальнаго обезпеченія отъ прихожанъ, имъ выдавались пособия отъ 25 до 150 рублей.

Кромѣ заботъ о школахъ братство поставило себѣ задачей устроить склады книгъ, брошюръ и картинъ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія при церквахъ епархіи для продажи народу. Кромѣ главнаго склада при вратахъ Александрo-Невской лавры, былъ учрежденъ при церквахъ 31 складъ и въ теченіе года вновь открыто 23. Изъ главнаго склада въ церковно-приходскія школы выслано безмездно и продано брошюръ на 11,754 руб. 30 коп., остается въ складѣ къ марту 1886 г. матеріала на 8,954 руб. 79 коп.

Въ разныхъ церквахъ петербургской епархіи ведется виѣ-бo-гослужебныя бесѣды, хотя все-таки надо сказать, что это дѣло стоитъ еще въ зародышѣ. Пока извѣстно, что въ 30-ти мѣстахъ дѣло это поставлено довольно прочно. Братскій хоръ продолжалъ изучать древній знаменный распѣвъ, а также кievскій и греческіе распѣвы. Для занятій своихъ хоръ пользовался помѣщеніемъ во дворцѣ ея высочества великой княгини Екaтeринны Михайловны, въ церкви котораго онъ пѣлъ литургію греческаго распѣва 4-го января. Совѣтъ братства для ознакомленія любителей церковнаго пѣнія рѣшилъ изучаемый и исполняемый хоромъ кругъ пѣсно-пѣній издавать выпусками подь общимъ названіемъ: «Церковное пѣніе». Теперь вышелъ первый выпускъ. Молебное пѣніе къ Пресвятой Богородицѣ. Цѣна 15 коп.; надняхъ выйдетъ второй съ воскресными стихирами. Въ дальнѣйшемъ выпускѣ будетъ помѣщено руководство къ изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ. Нѣкоторые знатоки церковнаго пѣнія присылаютъ въ хоръ свои музыкальныя работы. Дѣятельность хора направлена къ изученію древняго церковнаго пѣнія. Наиболѣе характернымъ выраженіемъ древняго величественнаго православнаго церковно-пѣв-

ческаго творчества служить знаменный расцвѣтъ, который хоръ изучаетъ преимущественно.

Денежныя средства братства состояли къ 11-му апрѣлю 1885 г. изъ 1,619 руб. поступило въ приходъ по 20-е марта 1886 года — 16,789 руб. 74 коп. Всего же въ приходъ 18,409 руб. 68 коп. Израсходовано 10,976 руб. и затѣмъ въ 1886 г. состоитъ наличными 4,333 р. и билетами 3,100 р., всего 7,433 руб. 40 коп.

По окончаніи чтенія отчета, предсѣдатель предложилъ выразить благодарность казначею Общества отъ имени собранія братства. Затѣмъ членъ совѣта протоіерей В. Я. Михайловскій прочиталъ весьма интересное сообщеніе о возникновеніи, ростѣ и дѣятельности у насъ приходскихъ братствъ, ихъ главныхъ задачахъ, мѣрахъ и средствахъ ихъ осуществленія.

Первыя братства возникли уже много лѣтъ назадъ на нашихъ окраинахъ, гдѣ православное населеніе наиболѣе нуждалось въ охранѣ отъ инновѣрныхъ и не русскихъ вліаній и само, такъ сказать, группировалось въ братства, для лучшей охраны себя. Наши братства, которыхъ теперь уже не мало, издають отчеты о своей болѣе или менѣе успѣшной дѣятельности, но эти отчеты читають только члены, да административныя лица.—О. Михайловскому принадлежитъ мысль сдѣлать обзоръ изъ всѣхъ этихъ отчетовъ, о разнообразной и духовной и матеріальной дѣятельности братствъ и представить это въ общемъ систематизированномъ очеркѣ.

Послѣ рѣчи В. Я. Михайловскаго, хоръ исполнилъ молитвенное пѣніе ко Пресвятой Богородицѣ, а высокопреосвященный митрополитъ благословилъ собраніе. Бывшій на собраніи д. с. с. М. А. Комаровъ при выходѣ внесъ въ братство пожертвованіе—3,000 рублей.

Труды по распространенію Священнаго Писанія. Изъ отчета о дѣятельности существующаго специально для сей цѣли Общества видно, что въ прошломъ году Общество распространило 78,243 экземпляра книгъ Св. Писанія, а со дня своего учрежденія 1,500,134 экз. Приходъ Общества за отчетный годъ составилъ 20,663 р. и расходъ 19,128 р. Въ Общество поступили пожертвованія отъ Императорской фамиліи, частныхъ лицъ и отъ Библейскаго Общества. Отъ послѣдняго поступило 9,352 рубля. Въ числѣ умершихъ членовъ изъ списка исключены: Демидовъ, князь Санъ-Донато, Аксаковъ и князь Долгоруковъ. Книгоноши Общества занимались распространеніемъ книгъ Священнаго Пи-

санія въ различныхъ губерніяхъ Россіи. Въ числѣ командировокъ книгоношъ заслуживаютъ вниманія командировка книгоноши Ратченко на афганскую границу. Ратченкѣ удалось распространить между стоявшими тамъ войсками 5,638 экз. Въ скоромъ времени для продажи книгъ на углу Обуховскаго проспекта и Сѣнной площади открывается Обществомъ кіоскъ: — Англійское библейское общество съ своей стороны распространило по Россіи 423,967 экземпляровъ книгъ Священнаго Писанія. Общество имѣло въ Россіи 38 книгоношъ, въ томъ числѣ агентовъ въ Петербургѣ В. Никольсона и въ Одессѣ М. А. Моррисона.

Состояніе кассы главнаго управленія російскаго общества Краснаго Креста. По кассовымъ книгамъ въ кассѣ должно было находиться и по прѣвѣркѣ оказалось на лицо: кредитными билетами, купонами и переводами 4,066 р. 37 коп.; звонкою монетою русск. 206 р., иностр. 934 руб. 60 коп.; документами 1,533 руб. 92 коп. Въ Государственномъ банкѣ: на текущемъ счетѣ 24,500 руб.; на храненіи % бумагами 2,244,662 р. Итого 2,275,902 р. 89 коп. Въ означенномъ итогѣ заключается особыхъ суммъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, 1,560,820 р. 4 коп. и запаснаго капитала главнаго управленія на надобности военнаго времени 715,082 руб. 85 коп.

Новое полезное изданіе. «Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ имѣлъ счастье всенародно докладывать Государю Императору о предположеніи завѣдующаго изданіемъ «Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ» приступить къ выпуску въ свѣтъ особаго, дешеваго сборника по исторіи и этнографіи Холмской Руси для училищъ и народныхъ школъ Западнаго края. Всенародно докладывая докладъ былъ вызванъ слѣдующими соображеніями. Политическое оздоровленіе Западнаго края можетъ быть достигнуто главнѣйше путемъ школы, чрезъ усвоеніе учащимися вѣрныхъ понятій объ исторіи страны и о дѣйствительномъ составѣ ея населенія. Учащіеся должны усвоить убѣжденіе что Холмскій край (Люблинская и Сѣдлецкая губерніи варшавскаго генераль-губернаторства) какъ по своему составу, языку, исторіи, обычаямъ и преданіямъ, такъ и по вѣрѣ унаслѣдованной отъ предковъ, со временъ равноапостольнаго князя Владиміра—«край русскій», и что гоненія исконной вѣры и народности не были властны измѣнить неизмѣняемое, но внесли смуту, неопредѣленность въ понятіяхъ о странѣ

издревле русской, Всеподданиѣйшее ходатайство Министра Внутреннихъ Дѣлъ президента Императорской Академіи Наукъ, графа Д. А. Толстаго, о предположеніи издателя «Памятниковъ» удостоилось, 6 сего марта, Высочайшаго одобренія. Всемилостивѣйше разрѣшено приступить къ изданію дешеваго «Сборника о Холщинѣ». Сборникъ будетъ иллюстрированъ картами, видами, портретами и проч., изъ VII и VIII выпусковъ «Памятниковъ». Къ составленію этого сборника уже приступлено, и можно надѣяться что къ осени онъ выйдетъ изъ печати.

Предстоящій спускъ броненосцевъ въ Севастополѣ. Торжеству возрожденія русскаго флота на Черномъ морѣ «Москов. Вѣд.» посвятили слѣдующія строки:

Россія вступаетъ снова во владѣніе моремъ, которое въ старину называлось и должно по справедливости называться Русскимъ моремъ. Для Севастополя наступилъ наконецъ день возрожденія. За первымъ броненосцемъ, чрезъ два дня, послѣдуетъ другой, а затѣмъ вскорѣ и третій. Пятнадцать лѣтъ протекло со времени возстановленія нашихъ правъ на Черномъ морѣ. Обстоятельства замедлили осуществленіе ихъ; будемъ надѣяться, что отнынѣ обстоятельства будутъ благопріятствовать прочному утвержденію нашего въ этомъ морѣ могущества, что такъ необходимо для благосостоянія и мирнаго развитія нашего отечества.

Никакія случайности, никакія неудачи и осложненія въ дѣлахъ не могутъ поколебать въ русскомъ сердцѣ увѣренность въ судьбахъ Россіи и въ торжествѣ ея дѣла на Востокѣ. Напрасны чьи бы то ни было старанія уклонить естественное теченіе дѣлъ. Ходъ событій можетъ быть замедляемъ, можетъ прерываться, но за будущее ручается исторія: она свидѣтельствуетъ, что живому дѣлу все, даже неудачи, обращается въ пользу.

Да будетъ торжество 6-го мая добрымъ знаменіемъ новой эпохи, да послужитъ началомъ лучшихъ дней для живущаго нынѣ поколѣнія претерпѣвшаго столько смуть и колебаній!

Падомничество въ Краковъ и Римъ изъ Царства Польскаго. Въ скоромъ времени состоится празднованіе пятидесятилѣтняго служенія нынѣшняго папы Льва XIII въ священническомъ санѣ. Разумѣется, къ столь важному празднику готовится весь р.-католическій міръ. Ультрамонтанская партія по этому поводу готовитъ съ своей стороны новыя затѣи, направленныя противъ православнаго славянства. Такъ, всѣ денежные пожертвованія, какія по этому поводу будутъ приподнесены св.

отпу его вѣрнопопданними сынами, по совѣту ультрамонтанской самариліи, Левъ XIII жертвуетъ на распространеніе и укрѣпленіе р.-католичества въ Босніи и Герцеговинѣ,—провинціяхъ безповоротно уже признанныхъ панюю за р.-католическою имперіей Габсбурговъ: опасность отсюда для православнаго населенія этихъ земель немалая.

Въ связи съ вышеупомянутымъ празднованіемъ стоитъ подчеркнутое нами изъ польскихъ газетъ извѣстіе, что довольно значительная партія паломниковъ изъ привислявскаго края, главнымъ образомъ изъ крестьянъ, съ участіемъ и пановъ, подъ руководствомъ компетентныхъ лицъ, собирается сначала въ польскій Римъ, т. е. въ Краковъ, ко гробамъ польскихъ королей, а затѣмъ и въ италіанскій Римъ—ко гробу апостоловъ и съ лентой для юбиляра Льва XIII. Газеты польскія въ точности не указываютъ мѣстности Царства Польскаго, которая доставить Льву XIII удовольствіе видѣть и благословить польскихъ хлоповъ изъ Россійской имперіи. Понятно, что въ составъ партій паломниковъ въ Краковъ и римъ войдутъ и делегаты изъ русскихъ земель Царства, если заблаговременно противъ этого новаго, еще небывалаго у насъ, рода пропаганды не приняты будутъ надлежащія мѣры. Но не говоря уже о бывшихъ униатахъ,—нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что паны начинаютъ новыя поползновенія на польскаго хлона, именно пытаются и его приобщить къ панско-ультрамонтанской «сиравѣ», которая агитируется нынѣ главнымъ образомъ въ Римѣ—при панскомъ дворѣ, а затѣмъ въ Краковѣ. Намъ заранѣе хорошо извѣстны, говорить, «Хол. Варш. Еп. Вѣст.», тѣ уроки исторіи, какіе краковскіе будователи ойчизны преподадутъ нашимъ крестьянамъ, и тѣ наставленія религіозныя, какія внушатъ имъ въ Римѣ. И тѣ и другіе будутъ слишкомъ пронизаны духомъ «старой Польши», съ ея панствомъ и іезуитствомъ, чтобы вышеуказанное хлопское паломничество было желательно и умѣстно въ интересахъ Россіи. Есть, однако, у насъ одно успокоительное убѣжденіе, что не панамъ и есендзамъ поколебать заложенныя въ душѣ польскаго хлона атомъ 19 февраля 1864 г. начала преданности и вѣрности Россіи. Они могутъ быть добрыми католиками, будучи далекими отъ вождѣлнй пановъ и іезуитовъ: вождѣленія эти слишкомъ «далися во знаки» польскому хлону въ пресловутой Рѣчи Посполитой....

Неудача іезуитовъ въ галиціи. Невѣздѣ могутъ похвалиться успѣхомъ и оо. іезуиты. Пословамъ «Cazeta Polska»,

выходящей въ Черновцахъ, патеры іезуиты намѣрены въ скоромъ времени закрыть пансіонъ урсулянокъ, продать всѣ зданія, принадлежащія монахинямъ, и окончателно переселить ихъ въ Буковину въ Галичину. Какъ извѣстно, пансіонъ урсулянокъ былъ основанъ нѣскольбо лѣтъ тому назадъ бывшимъ архіепископомъ варшавскимъ Фелинскимъ съ цѣлію распространенія католицизма въ Буковинѣ. Польско-латинская пропаганда имѣла въ виду при посредствѣ «паннъ урсулянокъ» захватить въ свои руки дѣло воспитанія молодыхъ дѣвушекъ. Но надежды эти оказались несбыточными, такъ какъ русскіе и румынскіе родители крайне неохотно отдавали своихъ дочерей польскимъ монахинямъ. По словамъ польскаго органа въ Черновцахъ, болѣе состоятельные поляки намѣрены устроить свой собственный пансіонъ для воспитанія дочерей, а необходимыя средства будутъ пріобрѣтены выпускомъ акцій. Новый пансіонъ на акціяхъ будетъ открытъ къ августу мѣсяцу. Мысль основать пансіонъ на акціяхъ довольно оригинальна.

Усиленіе польщизны въ сѣверо-западномъ краѣ. Мы слышали за достовѣрное, говорятъ «Литовскія Епархіальныя Вѣдомости», что въ двухъ или трехъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности Лидскаго и Ошмянскаго уѣздовъ были попытки со стороны пропагаторовъ польщизны обучать дѣтей польскою грамотѣ, вѣлѣдствіе чего эти школы подверглись осмотру полицейской власти. При ослабленіи надзора надъ этими школами со стороны лицъ призванныхъ къ тому, при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какими обставлены эти школы, при той дѣрзости съ какою въ нѣкоторыхъ мѣстахъ латиняне относятся къ церковнымъ школамъ, съ русскимъ и церковно-славянскимъ языкомъ, когда чуть не за рукавъ выводятъ изъ этихъ школъ дѣтей даже православныхъ, дабы спасти ихъ отъ Московской схизмы (Лидскій уѣздъ), соглашаемся, что подобныя попытки не только возможны, но бывають и на дѣлѣ. Извѣстны также заявленія крестьянъ въ смѣшанныхъ приходахъ о томъ, что они готовы открыть и содержать церковную школу подъ условіемъ обученія въ оной польскому языку. Распространяться дальше по этому предмету мы не будемъ, скажемъ только, что каждая школа въ лицѣ причта, особаго назначеннаго наблюдателя и инспектора имѣеть на столько достаточный надзоръ, что можетъ быть свободною отъ попытокъ ввести въ оную польскую грамоту и тѣмъ компрометировать такое высокое и святое дѣло, какъ учрежденіе церковно-приходскихъ школъ.

— По разсказу лицъ, живущихъ годы среди литовскихъ поселеній Виленской губерніи, пропаганда польскаго языка въ семейномъ быту литовцевъ идетъ быстрыми шагами такъ, что литовская рѣчь мало по малу умолкаетъ. Дѣти теперь обязательно должны знать польскія молитвы и читать по польски, иначе—какъ они, такъ и родители ихъ, рискуютъ подвергнуться нѣкоторымъ стѣсненіямъ и запрещеніямъ отъ костела. Въ Литовскіе приходы, съ соблюденіемъ строгой системы со стороны р.-католическаго епархіальнаго управленія, назначались и назначаются въ ксендзы лица или польскаго происхожденія, или же хотя изъ литовцевъ, но преданныхъ польской рѣчи и народности, которыя пропагандируютъ польскій языкъ въ средѣ литовцевъ, какъ языкъ цивилизаціи. Въ меньшихъ гораздо размѣрахъ, безъ открытыхъ насилій и гласныхъ заявленій, здѣсь совершается то, что творится въ Галиціи, въ средѣ русскаго народа, вожаками пресловутой «старой Польши» открыто и дерзко *).

Новое гоненіе на о. Іоанна Наумовича. По словамъ львовскихъ газетъ, на дняхъ послѣдовало циркулярное предписаніе галицкаго митрополита Сембратовича, подписанное также станиславовскимъ епископомъ Пелешемъ, въ которомъ воспрещается всѣмъ духовнымъ лицамъ львовской епархіи чтеніе журналовъ «Наука и Слово Божье». Какъ извѣстно, «Науку» издаетъ отецъ Наумовичъ уже въ теченіе 14 лѣтъ.

По поводу этого страннаго распоряженія львовскихъ духовныхъ властей, отецъ Наумовичъ въ газетѣ «Слово» обращаетъ вниманіе на то, что журналъ «Наука» имѣлъ всегда въ виду только умственное и нравственное развитіе русскаго народа въ Галичинѣ, и что его органъ въ продолженіе 14 лѣтъ не могъ принести столько вреда, какъ извѣстная *Марія* «обожаемаго» Шевченко, которую столь усердно распространяютъ среди народа украинофилы.

Въ заключеніе престарѣлый русскій патріотъ говорить: «Могъ всякаго увѣрить, что я готовъ хоть сейчасъ передать свою «Науку» въ болѣе опытныхъ руки, еслибы только онѣ отыскались. Даже

*) Къ сему прибавлю и отъ себя: на сколько р.-к. ксендзы занялись пропагандою, помимо католицизма и польщизны, въ Сѣверо-Западномъ Русскомъ краѣ, видно изъ слѣдующаго обстоятельства: А. Л. Финюкки, Москвитинъ по мѣсту рожденія, но Итальянецъ по происхожденію и Римскій католикъ по вѣроисповѣданію, за незнаніе польскаго языка, въ одномъ изъ Виленскихъ костеловъ, едва былъ допущенъ къ святому причастію. *Цензоръ.* Лит. Епарх. Вѣд.

разница въ догматахъ мнѣ не помѣшаетъ. Я вѣрю въ будущность русской церкви, а настоящее время считаю переходящимъ. Я желалъ бы видѣть преемникомъ своимъ хоть и униата, только не іезуита. Найдется такой, я былъ бы ему очень благодаренъ, если принялъ бы на себя мой трудъ. Но пока онъ явится, я считаю своимъ священнымъ долгомъ продолжать изданіе «Науки», которое признаю для народа именно въ виду вышеупомянутыхъ, атихристіанскихъ, агитацій необходимымъ, и уступлю свое мѣсто только тогда, когда уже рѣшительно не хватитъ средствъ на изданіе и для меня насущнаго хлѣба, и надо будетъ искать его, въ такомъ крайнемъ случаѣ, на широкомъ пространствѣ святой Руси, гдѣ онъ безъ сомнѣнія и найдется».

Распоряженіе львовскаго митрополита несомнѣнно сдѣлано по внушеніямъ изъ Рима, съ цѣлью денежно наказать отца Наумовича за его переходъ въ православіе и прекращеніе всякихъ связей съ Ватиканомъ. Большинство галицкаго духовенства, безъ сомнѣнія, знаетъ, что гоненія на «Науку» наиболѣе пріятно холманамъ и іезуитамъ, а потому по достоинству оцѣнить распоряженіе львовскаго митрополита.

Освобожденіе Ѳ. Ив. Досинчука. Въ свое время сообщено было какъ Поляки въ Галиціи арестовали на границѣ возвращавшагося изъ Россіи по принятіи православія Галичанина Феодора Досинчука, за то, что нашли при немъ Св. Евангеліе на русскомъ языкѣ, которое подарилъ г. Досинчуку высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій Платонъ. Теперь изъ львовскаго «Слова» узнаемъ, что г. Досинчукъ послѣ трехлѣтняго заключенія въ тюрьмѣ въ Бережанахъ и Тарнополь освобожденъ и возвратясь въ Житомиръ удостоился получить письмо отъ владыки митрополита Кіевского съ деньгами въ пользу дѣтей пострадавшаго. Владыка при этомъ увѣдомилъ, по сообщенію «Слова», г. Досинчука, что наша Государыня Императрица изволила принять на свой счетъ воспитаніе дѣтей г. Досинчука.

Судьба ксендзовъ Сенчиковскаго и Копцюговича. Изъ Ташкента писали въ «Благовѣстѣ», что каноникъ о. Фердинанда Сенчиковскаго, постигло несчастіе. Какъ извѣстно, онъ вводилъ въ Северо-Западныхъ костелахъ дополнительное Богослуженіе на мѣстномъ русскомъ языкѣ, а не на польскомъ, за что и пострадалъ отъ бискупа, пана Гриневецкаго и долженъ былъ уѣхать отъ родины далеко, на первую вакансію, военнаго духовника солдатъ-католиковъ, въ Туркестанскій военный округъ.

«Бывшій его деньщикъ—солдатъ ворвался къ нему въ такое время, когда онъ былъ одинъ, и нанёсъ ему раны въ голову и схватилъ кипѣвшій тутъ самоваръ, вылилъ на него кипятокъ. Бѣдняга два мѣсяца страдалъ». Очень интересно сопоставить, что это произошло почти въ одно время, когда въ г. Царскомъ Селѣ умеръ въ нищетѣ другой ксендзъ—обруситель костеловъ, о. Александръ Копцюевичъ, лишенный сана тѣмъ-же нынѣ со-сланнымъ бискупомъ Гриневецкимъ... Этого, по завѣщанію его, похоронилъ пасторъ... Чуютъ, видно, сторонники польской sprawy, что Русскому правительству нужны такіе вѣрные слуги, и по немножеу изводить ихъ...

Высокопреосвященный Серафимъ, архіепископъ воронежскій и задонскій (некрологъ). 22 апрѣля скончался на 75 году отъ рожденія одинъ изъ старѣйшихъ русскихъ іерарховъ, высокопреосвященный Серафимъ, архіепископъ воронежскій и задонскій, настоятель воронежскаго Митрофанова первокласснаго монастыря. Почившій былъ родомъ изъ орловской епархіи, сынъ діакона и въ мѣрѣ назывался Александръ Аретинскій. Первоначальное свое образованіе получилъ въ орловской духовной семинаріи, а за тѣмъ въ 1837 г. окончилъ курсъ со степенью магистра богословія въ кievской духовной академіи, гдѣ во время еще ученія былъ постриженъ въ монашество и сряду же по окончаніи курса рукоположенъ во іеромонаха. До 1842 г. онъ проходилъ въ кievской академіи должности бібліотекаря, профессора богословскихъ наукъ и исправлялъ временно должность инспектора академіи и настоятеля кievо-братскаго Богоявленскаго монастыря. Въ 1842 г. назначенъ инспекторомъ казанской духовной академіи и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1846 г. опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ казанскую семинарію; въ 1848 г. въ могилевскую; въ 1852 г. въ херсонскую; въ 1858 г. въ тамбовскую. Въ 1859 г. хиротонисанъ во епископа члгиринскаго, викарія кievской митрополіи, а въ 1865 г. назначенъ епископомъ воронежскимъ. Въ 1871 г. возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1874 и 1875 годахъ присутствовалъ въ Св. Синодѣ. Кромѣ того, въ теченіе своей почти пятидесятилѣтней службы почившій проходилъ должности: настоятеля и благочиннаго разныхъ монастырей, члена консисторіи, наблюдателя за преподаваніемъ закона Божія и пр.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышли въ свѣтъ пять, изящно гравированныхъ на мѣди картъ и отпечатанныхъ на роскошной веленовой бумагѣ, а именно:

1) **Вольшая карта Европейской Россіи** на огромномъ листѣ. Величина ея 22 вершка въ длину и до 17 вершк. въ ширину. На ней отмѣчены всѣ желѣзныя и др. дороги, а также пароходные рейсы. Между всѣми городами означены разстоянія; кромѣ того, въ особомъ рисункѣ, находятся высоты горъ. Цѣна 1 р. 50 к., а съ пересылкою во всѣ города 1 р. 60 к.

2) **Вольшая карта Азіатской Россіи**, весьма большаго, подходящаго къ первой формата. Цѣна 1 р. 20 к.; а съ пересылкою во всѣ города 1 р. 30 к.

3) **Подробная карта царства польскаго**. Цѣна 50 к., съ пересылкою 56 к.

4) **Карта Азіатской Россіи** малаго формата. Цѣна 50 к., а съ пересылкою 56 к.

5) **Карта Европейской Россіи** малаго формата. Цѣна 50 к., а съ пересылкой 56 к.

6) Оставшаяся въ небольшомъ количествѣ карта **Авганистана** и оазисовъ Мервскаго, Ахаль-Текинскаго, Серахскаго и проч. Цѣна 60 к., а съ пересылкой 66 к.

7) **Книжка: Географическо-статистическія таблицы Россійской Имперіи по новѣйшему, т. е. послѣднему ея раздѣленію**. Эта книжка заключаетъ въ себѣ самыя точныя и подробныя указанія положенія мѣстностей при рѣкѣхъ лив., рѣкѣхъ, озерѣхъ, балкѣхъ, оврагѣхъ или даже и прудѣхъ.

Карты исполнены новымъ способомъ халко-гелиографіи и хромофотографированы разными цвѣтами.

Лица отдаленныхъ отъ С.П.Б. областей и губерній, если пожелають имѣть карты наверху на палку и зашитыми въ холстъ, благоволятъ прилагать отъ 1-й до 2-хъ картъ на 2 ф. вѣсовыхъ денегъ, а отъ 3 до 5 картъ на 3 ф., сообразно съ почт. поресылочною таксою по верстовымъ разстояніямъ. Карты имѣются во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Книгопродавцамъ дѣлается общепринятая уступка.

Карты пяти частей свѣта, имѣющія выйти въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени, одинаковыя по формату и по цѣнѣ съ малой картой Европейской Россіи и малой картой Азіатской Россіи, продаются по 50 к., а съ пересылкой по 56 к.

Къ началу второй трети 1886 г. выйдетъ въ свѣтъ иллюстрированная географія россійской имперіи *) съ 3

*) Это новое 1886 г. изданіе не имѣетъ ничего общаго какъ по вѣщности, такъ тѣмъ болѣе по внутреннему содержанію, со старымъ изданіемъ 1873 г. Она написана по послѣднимъ свѣдѣніямъ.

картами и множествомъ рисунковъ (до 200), изображающихъ типы народовъ Россіи, растенія и животныхъ, а также замѣчательныя виды городовъ. Цѣна 1 р. 75 к. съ прибавленіемъ пересыльныхъ денегъ на 2 ф.

Небольшія суммы, для удобства, можно выслать почтовыми (но не горбовыми) марками въ заказныхъ и даже простыхъ письмахъ. Письма съ требованіями адресуются въ С.-Петербургъ на имя Н. И. Зуева, по Пушкинской улицѣ, домъ графа Шувалова № 10 к., 124.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Нѣсколько словъ и рѣчей протоіерея Петра Смирнова.

Цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ наследниковъ братьевъ Салаевыхъ, выписывающіе отъ автора (Новая Басманная, домъ Петропавловской церкви) пользуются безплатною пересылкою.

2 АПРѢЛЯ ВЫШЕЛЪ № 1.

„РУССКАГО ДѢЛА“.

Содержаніе: Москва, 2 апрѣля. Аксаковъ и молодежь (письмо изъ университета). *Студента-юриста*. Иностраннй отдѣлъ: Въѣсто политическаго обозрѣнія. Выслочная политика (Берлинская корреспонденція *Русскаго Дѣла*) В. О. Экономическій отдѣлъ: Изъ Варшавы (корреспонденція) П—ва. Изъ Ольгускаго уѣзда, изъ Вазьмы. Есть ли у насъ таможенныя пошлины? К. Де-Скрозовскаго. Сахарное дѣло. О трехпроцентномъ налогѣ и другихъ (письмо къ редактору). А. Морочкина. Литературный отдѣлъ: Богъ на помощь! Стихотвореніе. *Сергия Бердлева*. Письмо И. С. Аксакова къ С. О. Шаралову. Сказаніе о Алексѣи Божіимъ человекѣ. Народнаго слогу XVII вѣка. А. Л—а. Военныя замѣтки: О шансахъ войны между Россіей и Германіей. Новыя законоположенія въ военномъ мирѣ. А. Смѣсь. Объявленія.

Лицамъ желающимъ ознакомиться съ изданіемъ № 1 выслается за двѣ семикопѣчныя марки. Подписная цѣна съ 1 мая по конецъ года съ доставкой и пересылкой пять рублей. Редакція на Большой Дмитровкѣ, домъ Солодовникова, въ Москвѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

РУССКІЙ СЛѢПЕЦЪ.

Журналъ для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшенія положенія слѣпыхъ. Выходитъ ежемѣсячно. Подписная цѣна на годовое изданіе: съ доставкой и пересылкою внутри Россійской Имперіи 1 р., съ пересылкою за границу. 1 р. 50 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Казанская ул., д. № 5, въ Канцеляріи Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Объявленія принимаются за строчку или занимаемое ею мѣсто по 15 к.

Программа журнала.

Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, относящихся до улучшенія положенія слѣпыхъ: цѣли раціональнаго образованія и призрѣнія слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособія, организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, попеченіе объ окончившихъ ученіе слѣпцахъ (патронатство), призрѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ, статистика и т. д.; окулистически-медицинскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣпоты; иностранная литература и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ. Объявленія.

Редакторы-Издатели **В. Н. Семчевскій.**
О. К. Адеркасъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (окончаніе). Сужденіе «Современныхъ Извѣстій» относительно «Изыясненія объ истинномъ смыслѣ и значенія содержащихся въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старыя обряды». Легчайшій способъ ввести общее иѣніе въ церкви. Наставленія для спасенія утопающихъ и возвращенія утопленниковъ къ жизни. Библіографія. Лѣтонисъ текущихъ событій. Объявленія.

№ 14 Вол. Епарх. Вѣд. данъ на почту 11-го Мая 1886 г.

Редакторъ **П. Вѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.