

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 43.

25 ОКТЯБРЯ.
1887-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ, домъ
Николаевской церкви, квартира протоіерея Виктора
Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 25 октября. Празднованіе XXII годовщины Братства Св. Николая. Внутреннія извѣстія. Бесѣда сказанная въ присутствіи
преосвященнаго Мисаила, священникомъ Іоанномъ Петровымъ, о важности трехъ священныхъ степеней, епископской, пресвитерской и діаконской,
противъ безпоповцевъ (окончаніе). Иностранное обозрѣніе. Забѣтки и сообщенія о печати. Извѣстія и забѣтки. Отиѣваніе и погребеніе тѣла Н. П.
Гилярова Платонова. Отъ Редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

МОСКВА 25 ОКТЯБРЯ.

На пространствѣ двухъ лѣтъ вотъ уже третій крестъ
воздвигается въ Москвѣ, отмѣчая собою начало новаго
времени. Это послѣдній. Больше нѣтъ въ Москвѣ, а
 вмѣстѣ съ тѣмъ и въ Россіи публициста, за кото-
рымъ бы единогласно и безъ возраженій признавалось
оригинальное, смѣлое и независимое слово. За Акса-
ковымъ и Катковымъ послѣдовалъ и издатель „Совре-
менныхъ Извѣстій“ Никита Петровичъ Гиляровъ-Пла-
тоновъ, внезапно скончавшійся въ Петербургѣ 13 сего
октября. Сама судьба знаменательно соединила ихъ.
Люди дореформеннаго воспитанія, явившіеся созидатель-
ными и охранительными силами въ бурную и опасную
для отечества эпоху преобразованій, поддерживавшіе
и развивавшіе національное самосознаніе, теперь, когда
твердое движеніе впередъ въ этомъ направленіи по-
видимому обезпечено, разомъ сходятъ со сцены остав-
ляя въ наслѣдіе послѣдующему времени свою мало оцѣ-
ненную современниками работу. Характеренъ для значенія
нашего первопрестольнаго города тотъ фактъ, что именно
здѣсь въ потребное время раздался свободный народный
голосъ, органомъ котораго былъ этотъ триумвиратъ, возник-
шій не по уговору и стремившійся къ одной и той же цѣли.
Въ этомъ молчаливомъ союзѣ людей истинно-русскихъ
по духу и убѣжденіямъ Н. П. былъ равноправнымъ
участникомъ Существенныя черты этого дѣятеля
тѣ же что и двухъ прежде почившихъ: тоже высокое,
изъ ряда выходящее образованіе, тѣ же особенныя ум-
ственные способности, тотъ же неподкупный, зоркій, про-
роческій патріотизмъ, та же потребность служить ро-
динѣ своимъ посильнымъ словомъ, тотъ же долготѣній,
неустанный, преодолюющій препятствія подвигъ. Но
онъ былъ публицистъ, если возможно, еще болѣе рус-

скій, еще болѣе московскій: ибо принималъ самое жи-
вое участіе въ вопросахъ жизни церковной, хотя быть
можетъ и не всегда рѣшалъ ихъ удачно. Упомянутыя
черты писательской личности Н. П., дающія ему
право на имя „послѣдняго изъ трехъ славныхъ“, какъ
гласить надпись на одномъ изъ вѣнковъ, были очевидны
для всякаго, внимательно слѣдившаго за его изданіемъ
и не могутъ быть у него отняты. Но какъ публицистъ
онъ на первый взглядъ далеко не пользовался такимъ
вниманіемъ какъ Аксаковъ, а особенно Катковъ. От-
части это можетъ объясняться тѣмъ, что сфера цер-
ковности, въ которой болѣе другихъ стоялъ покойный
далеко не пользовалась вліяніемъ и сочувствіемъ въ ми-
нувшую эпоху. Но если онъ, занявъ такимъ образомъ свое
особое мѣсто, въ извѣстной степени направлялъ и
поддерживалъ своимъ авторитетомъ, хотя бы одну эту
сферу, то это конечно никакъ не служитъ къ умаленію его
значенія. Нельзя угадать, какой полетъ принялъ бы этотъ
замѣчательный духъ при другихъ обстоятельствахъ, по-
надобно отмѣтить еще причину и въ его личныхъ свойствахъ.
Н. П. вообще говоря относился къ дѣйствительности
какъ философъ; стараясь обсудить дѣло всесторонне,
онъ сознательно допускалъ въ своемъ органѣ появленіе
противуположныхъ мнѣній въ цѣляхъ выясненія истины—
но такое безпристрастіе среди кипящей, не останавли-
вающейся жизни—какъ оно ни хорошо само по себѣ—
на дѣлѣ обращается въ равнодушіе или еще хуже въ
несправедливость. И мы видимъ что на первое мѣсто
исторія протекшихъ лѣтъ выдвинула страстнаго борца и
практическаго дѣятеля Каткова, и позаботилась о томъ,
чтобы его голосъ былъ всѣхъ слышимѣе. Генію Н. П.
Гилярова не дано было проявить себя въ полномъ блескѣ—
неблагопріятныя внѣшнія условія сдѣлали это. Какъ съ
достоверностью узнаемъ теперь изъ сообщеній близкихъ
къ нему лицъ—гнетущая нужда преслѣдовала Н. П.
почти во все время его газетной дѣятельности, а не-
удачи и непониманіе въ теченіе всей жизни. Послѣ того,

какъ онъ разорился вовлеченный въ покупку бумажной фабрики, изданіе газеты безъ денегъ стало для него мукою.

„Приходилось кланяться, просить въ займы. Бывало у покойнаго опускались руки; онъ говорилъ: „къ чему я живу“? Ему хотѣлось бросить газету.

Бывали дни, когда онъ писалъ своимъ подписчикамъ письмо съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, рассчитывая этимъ письмомъ закончить изданіе. Въ то же время онъ рѣшался пойти въ сотрудники чужой газеты или журнала. Однажды онъ даже и написалъ одному изъ петербургскихъ редакторовъ съ предложеніемъ своихъ услугъ, на случай если газету придется закрыть; но тотъ отклонилъ предложеніе подъ предлогомъ, что не въ состояніи столько платить, сколько заслуживаетъ великій публицистъ и ученый. Ударъ былъ тяжелъ: Никита Петровичъ зналъ, что редакция, къ которой онъ обращался, богата; онъ понялъ, что его услуги отклонены по непризнанію, что редакторъ убоился его оригинальности. „И вы говорите прикрыть газету воскликнулъ онъ: кто же дастъ мнѣ мѣсто для выраженія моихъ мыслей? Меня не признаютъ; меня считаютъ чудакомъ и только!“

И снова потянулась лямка и тянулась она весь послѣдній десятокъ лѣтъ его жизни. Фабрика была продана; онъ не опечалился. Продана и типографія; его это мало тронуло. Но когда съ публичнаго торга за безцѣнокъ въ чужія руки перешла его дача, въ которой каждое бревно было положено по его указанію, въ которой каждое деревцо посажено было собственными руками, въ которой цѣлыя рощи выросли подъ его нѣжнымъ попеченіемъ, въ которой подъ собственнымъ наблюденіемъ его устроена была образцовая пасѣка, которая давала ему ягоды клубники, называвшіяся въ продажѣ *иляровскими*, потому что подобныхъ имъ не было, которая наконецъ въ теченіе двадцати слишкомъ лѣтъ служила ему единственной утѣхой, тутъ только возроптавъ бѣдный „каторжникъ, прикованный къ тачкѣ“, но не надолго.“

На послѣднюю поѣздку въ Петербургъ Н. П. долженъ былъ занимать деньги.

При такихъ условіяхъ не мудрено, что богатство его внутренняго содержанія въ его публицистической дѣятельности отражалось лишь на половину, если не менѣе. Для своей славы и должнаго воздѣйствія на общество Н. П. былъ въ слишкомъ неблагопріятномъ положеніи. Посторонніе люди не могли знать болѣе того, что давало имъ чтеніе газеты, а газета, по мнѣнію нѣкоторыхъ изъ знавшихъ покойнаго, была не призваніемъ его, но уклоненіемъ, нисхожденіемъ съ той дѣятельности, которая дала ему первую и лучшую славу—академической. „Да это было дарованіе выходящее изъ ряда, говоритъ слушатель его о. П. А. Смирновъ; какая необыкновенная гибкость мысли, какая роскошь фантазій, какое ясное и живое слово. До сихъ поръ звучитъ въ ушахъ его льющаяся живая, образная рѣчь. До сихъ поръ предносятся воображенію нарисованныя имъ картины...“

Итакъ въ послѣднія двадцать лѣтъ мы не могли видѣть Н. П. во весь его ростъ. Съ новой стороны и больше высказывается онъ въ своихъ замѣчательныхъ предсмертныхъ воспоминаніяхъ, но всетаки не вполне. Чтобы

имѣть полное понятіе о его духовномъ образѣ слѣдуетъ обратиться къ свидѣтельствамъ лицъ коротко знавшихъ почившаго. Такіе отзывы проникнуты удивленіемъ къ разнообразію и богатству его духовныхъ силъ. Въ одномъ изъ нихъ читаемъ: „Никиту Петровича надо было знать лично, чтобы любить его; всякое изображеніе его будетъ блѣдно и невнушительно.

Это была необыкновенная острота ума, какъ бритва, чрезвычайно быстро и легко проникающая въ существо самаго сложнаго, самаго основнаго вопроса. Это былъ умъ по преимуществу метафизическій, съ необыкновенною легкостью и наслажденіемъ парившій въ самыхъ возвышенныхъ, въ самыхъ безвоздушныхъ сферахъ человеческого вѣдѣнія. Въ философіи это не былъ простой ученый, съ неразобранымъ багажемъ историко-философскихъ свѣдѣній; это былъ самостоятельный мыслитель, имѣвшій свою систему, гдѣ нравственное начало полагалось основою всего сущаго. Въ то же время это былъ умъ чрезвычайно смѣлый, рѣшительно ничего не пугавшійся: ни выводовъ социализма, ниже фактовъ спиритизма. Все быстро периваривалось въ его головѣ и легко укладывалось въ его прочную какъ бы выточенную систему. На все являлось у него свое принципиальное объясненіе, касалось ли оно вопроса о происхожденіи евангельской исторіи или о возникновеніи русскаго государства, будущихъ ли судебъ русской земли или же кончины міра.

Эта всепронизывающая острота разума постоянно увлекала Никиту Петровича на разные часто противоположные предметы: то изслѣдуетъ онъ замѣченное имъ поднятіе русскаго глагола по степенямъ, то сидитъ надъ опытами приготовленія писчебумажнаго волокна изъ крапивы или сосновой иглы; утромъ строитъ модель водянаго колеса, а вечеромъ разсаживаетъ новые сорта плодовыхъ растений; а пришелъ кто-либо,—все позабыто за горячею бѣдою въ теченіи нѣсколькихъ часовъ о чемъ угодно, ибо не было области вѣдѣнія, включая сюда дифференціалы и интегралы, въ коей Никита Петровичъ не явился бы пріятнѣйшимъ, а зачастую и поучительнѣйшимъ даже для специалиста собесѣдникомъ.

Покойный обладалъ необыкновеннымъ даромъ слова. Мы рѣшительно не встрѣчали человека съ болѣе блестящею рѣчью. Особенно это относится къ раннему, именно до-газетному періоду его жизни. Его заслушивались какъ въ семейномъ кругу такъ и среди высоко образованнаго славянофильскаго общества.

„Рѣчь его блестяла какими то брилліантами и не поддается ни воспроизведенію, ни описанію. Изъ бездонныхъ запасовъ его памяти, гдѣ казалось, ничто не затеривалось, ключемъ били факты, одинъ другаго интереснѣе: фантазія его рисовала картины, одна другой заманчивѣе, одна другой смѣлѣе. Воображаемъ, какимъ онъ былъ на лекціяхъ въ духовной академіи, гдѣ читалъ всегда экспромптомъ!“ „И намъ думается, что тѣмъ болѣе блестящею являлась его рѣчь, чѣмъ менѣе онъ къ ней готовился: по крайней мѣрѣ, помнимъ, что рѣчи его въ официальныхъ собраніяхъ, напримѣръ, въ засѣданіяхъ общества любителей російской словес-

ности, были слабѣе первой случайной бесѣды съ 18 лѣтнимъ любознательнымъ юношею. Еще особенность покойнаго: писалъ онъ, или диктовалъ всегда безъ единой поправки: такъ скоро и совершенно вырѣвало все въ его головѣ. Намъ въ юности между прочимъ пришлось писать подъ его диктовку статью его „Личное и общественное“, помѣщенную, кажется, въ „Русской Бесѣдѣ“: обширная статья эта была сразу продиктована имъ буквально безъ единой поправки, даже въ какомъ либо союзѣ!“

Объ удивительной памяти Н. П. дастъ понятіе тотъ фактъ, что цѣлыя главы своихъ воспоминаній онъ писалъ въ одинъ вечеръ безъ помощи какихъ бы то ни было записей. Общій отзывъ о немъ тотъ, что „какъ человѣкъ, покойный производилъ обаятельное впечатлѣніе на всѣхъ, знавшихъ его, своимъ благодушіемъ и ясностью всего душевнаго склада, спокойнымъ юморомъ недюжиннаго ума и фундаментальностью познаній“.

Трагизмъ его судьбы—въ томъ что онъ не могъ или не умѣлъ принести всей той пользы, которой ожидали отъ него.

Во всякомъ случаѣ и двадцатилѣтняя публицистическая дѣятельность его содержитъ достаточно матерьяла для назиданія. Но вѣрный своему загадочному характеру покойный вполне раскрывается намъ лишь по кончинѣ: какъ сообщаютъ, онъ оставилъ три замѣчательные и большіе труда— по богословію, русской грамматикѣ и русской политической экономіи. Будемъ надѣяться, что они дополнятъ не вполне высказавшійся образъ этого дѣятеля и поставятъ его въ глазахъ потомства на должную ему высоту.

ПРАЗДНОВАНИЕ XXII-Я ГОДОВЩИНЫ БРАТСТВА СЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ.

18 октября, Братство святителя Николая праздновало двадцать вторую годовщину со дня своего открытія. Въ храмѣ Святителя Николая именуемаго Явленнымъ, что на Арбатской улицѣ, въ присутствіи членовъ Братства и при большомъ стеченіи молящихся, высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ Іоанниіемъ, въ сослуженіи архимандрита Даниловскаго монастыря, Амфилохія, архимандрита Покровскаго монастыря Андрея протоіереевъ В. П. Рождественскаго, А. П. Любимова, священниковъ И. Ѳ. Некрасова и И. М. Лебедева, совершены были Божественная литургія, и по окончаніи ея молебствіе благодарственное и святителю Николаю, съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему дому, а затѣмъ высокопреосвященнѣйшему митрополиту московскому и коломенскому Іоанникію и всѣмъ членамъ, покровителямъ, учредителямъ, сотрудникамъ и споспѣшествователямъ Братства святителя Николая. Глубоко назидательное слово, произнесъ во время причастнаго стиха, протоіерей В. П. Нечаевъ. По окончаніи богослуженія въ квартирѣ настоятеля Никола-Явленской церкви, протоіерей В. П. Рождественскаго, состоялось, подъ предѣдательствомъ высокопреосвященнѣйшаго владыки митрополита Іоанникія, общее собраніе членовъ Братства. Предъ началомъ собранія всеми присутствующими процѣтъ былъ тропарь святителю Николаю: «Правило вѣры и образъ кротости», а затѣмъ, съ благословенія владыки митрополита, протоіереемъ В. П. Рождественскимъ прочтанъ былъ слѣдующій краткій отчетъ о дѣятельности Братства за истекшій годъ.

Высокопреосвященнѣйшій владыко!

Съ 12 числа нынѣшняго мѣсяца Братство св. Николая вступило въ 23 годъ своей жизни. Вѣрное предначертанной ему цѣли, оно ревностно продолжаетъ служить нуждамъ воспитанія бѣдныхъ дѣтей духовенства Московской епархіи. И все друзья милосердія, все преданные церкви люди отъ души порадуются, что сочувствіе къ исполняемому Братствомъ дѣлу не охлаждаетъ и что съ неба предстательствомъ небеснаго Покровителя Братства, святителя Николая, посылается ему видимое благословеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что вознесенныя нынѣ въ храмѣ Братства святительскія молитвы будутъ благотворны и дѣйственны и усугубятъ ревность лицъ, сочувствующихъ дѣлу Братства. Съ особеннымъ утѣшеніемъ Братство видитъ въ этотъ знаменательный для него день въ своемъ собраніи благостнѣйшаго архипастыря нашего. Мы вѣримъ, что такимъ духовнымъ общеніемъ спорится и укрѣпляется наше дѣло, растетъ сила его отъ Бога и у людей. Да продлитъ Господь на многія лѣта жизнь и здравіе ваше, досточтимый Архипастырь и да привлекается къ вашей паствѣ и къ нашему въ ней Братству благословеніе отъ Господа вашими святительскими молитвами!

Благословите, высокопреосвященнѣйшій владыко, предложить вниманію вашему и членовъ Братства свѣдѣнія о средствахъ Братства за истекшій годъ и ихъ употребленіи, а также и предположенія Совѣта Братства о полученіи и расходованіи суммъ въ слѣдующемъ наступившемъ году.

По отчету за XXI годъ, братскаго капитала оставалось къ XXII году: а) 58,052 р. 68 к. въ процентныхъ бумагахъ и б) 546 р. 94 к. въ наличныхъ деньгахъ; всего же 58,599 р. 62 коп.

Въ XXII году на приходъ поступило 8,829 руб. 1 к. Сей капиталъ составилъ изъ слѣдующихъ суммъ:

1) Пожаловано:

а) отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора.	300 « — «
б) отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича	100 « — «

По жертвовано:

2) Въ память о. протоіерея С. П. Зернова отъ А. В. Куманиной 2 облигаціи Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества по 1,000 р. каждая	2,000 « — «
3) Отъ П. Д. Зерновой въ память о. протоіерея С. П. Зернова облигація 3 Восточнаго займа въ сто рублей	100 « — «
4) Отъ воспитанницъ Александро-Маріинскаго училища въ память о. протоіерея С. П. Зернова	100 « — «
5) Отъ П. Е. Жирнова годовой взносъ	300 « — «
6) Отъ графа С. А. Строгонова годовой взносъ	300 « — «
7) Отъ протоіерея Аполлонія Ив. Тихомірова 2 облигаціи Москов. Город. Кредит. Общества по 100 руб	200 « — «
8) Отъ А. П. Боголюбова	100 « — «
9) Отъ священника Ѳ. И. Румянцова за упокой бояръ Константина и Маріи (Куманиныхъ)	100 « — «
10) Отъ неизвѣстнаго чрезъ сваш. Успенской на Дмитровскѣ церкви Сер. Ив. Синьковскаго облигація Москов. Город. Кредит. Общества въ сто рублей	100 « — «
11) Отъ неизвѣстнаго о здравіи Всеволода, Елены и Николая	110 « — «
12) Пансіонерскаго взноса получено	275 « — «
13) Получено за проданныя по биржевой	

пѣнь 2 серіи, по 50 р. каждая и 4 облигаціи Москов. Город. Кредит. Общества по 100 р. каждая	491 « 20 «
14) Тарелочнаго и кружечнаго сбора въ Николаевленской церкви получено	76 « — «
15) Отъ покойнаго епископа Курскаго Михаила	50 « — «
16) Отъ Звенигородскаго Саввино-Сторожевскаго монастыря	25 « — «
17) Процентовъ съ капитала Братства, за скидкою Государственнаго налога, получено	2,741 « — «
18) Членскихъ взносовъ получено (въ томъ числѣ сочтены у о. протоіерея А. И. Любимова 180 р., свещ. В. С. Митропольскаго 20 р., по благочиніямъ: Ратмановскому 26 р. 55 к., Нара-Фоминскому 10 р., Каринскому 14 р., Барповскому 24 р. 90 к., Павловскому 13 р. 65 к., Спась-Тушинскому 6 р. 50 к., Ганусовскому 23 р., Кубинскому 10 р., г. Воскресенска 23 р. 50 к., Изваринскому 23 р., Мытищенскому 20 р., Кіасовскому 14 р., Волинскому 69 р. 72 к., внесено генераль адъют. К. И. Посыеть 50 р., А. Л. Богдановою, А. В. Куманиной по 25 р. с.	902 « 21 «
19) Въ память о. протоіерея Ал. Як. Бриллиантова чрезъ діакона М. С. Пятикрестовскаго 5% закладной листъ С.-Петербургско-Тульскаго земельн. банка въ сто руб.	100 « — «
20) Отъ Дм. Ив. Протасова 3 билета Восточнаго займа 1877 г. по сту руб. каждый	300 « — «
21) Возвращено смотрителемъ Донскаго училища за уч. 1 кл. Подомарева В., получившаго епархіальную стипендію	13 « — «
22) За проданныя книги выручено	3 « — «
23) Изъ Московской духовной консисторіи 9/10 съ капитала графини Елисаветы Е. Ламбертъ	142 « — «
	<hr/>
	8,829 р. 1 к.

Съ остаткомъ 67,428 р. 63 к.

На стипендію имени протоіерея С. И. Зернова по подпискѣ собрано—473 р. Подписка продолжается.

За всѣ эти полученныя въ минувшемъ году приношенія и пожертвованія и за труды по сбору пожертвованій братство приносить своимъ покровителямъ, благотворителямъ, сотрудникамъ и членамъ глубочайшую благодарность съ искреннею молитвою за нихъ въ храмѣ братства.

Новопреданныя молитвенной памяти братства имена усопшихъ внесены въ его помянникъ для возношенія за литургіями въ Николаевленскомъ храмѣ. Въ число этихъ приснопамятныхъ именъ внесены имена: преосвященнѣйшаго епископа Михаила, протоіерея Александра, бояръ Константина и Маріи, іерея Іоанна, Александры, іерея Іакова, Евгениі, Ольги, іерея Николая, Іоанна, Алексѣя, бояръ Алексѣя, Александры, Елизаветы и Михаила, въ память которыхъ сдѣланы въ братство денежныя пожертвованія.

13 сего октября скончался въ Петербургѣ нашъ братчикъ, Никита Петровичъ Гиляровъ, бывший членомъ Комитета для пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ духовныхъ училищъ Московской епархіи и членомъ Совѣта братства Св. Николая. Имя его будетъ внесено въ братскій помянникъ для вѣчнаго поминовенія въ братской церкви.

Расходъ братской суммы.

1. Свѣдѣнія о состояніи приюта братства св. Николая въ XXII году (1886—7) братства.

Учениковъ Донскаго училища, изъ нихъ 12 учениковъ пользовались полнымъ содержаніемъ отъ братства, 3 ученика состояли въ приютѣ полными пансіонерами и 1 полупансіонеромъ. Съ половины учебнаго года, кромѣ вышеозначенныхъ 16 учениковъ Донскаго училища, въ приютѣ на полномъ содержаніи братства находился инословный мальчикъ сирота солдатскій сынъ Николай Карачунъ, принятый въ приютъ по ходатайству одного изъ старѣйшихъ членовъ братства А. П. Боголюбова, болѣе 2000 р. пожертвовавшаго въ пользу братства, для приготовленія его (Карачунъ) подъ руководствомъ приютскаго надзирателя въ 1-й классъ Донскаго училища. Во время зимнихъ и лѣтнихъ каникулъ въ приютѣ имѣли помѣщеніе и пользовались столомъ ученики Донскаго училища—болгарскіе уроженцы—Егоръ и Дмитрій Златовы. Сверхъ денежнаго пособія отъ братства (90 р.), Златовымъ въ теченіе отчетнаго года выдаваемы были отъ приюта одежда и обувь, на что израсходовано около 40 руб. За исключеніемъ ученика 2 кл. Сахарова Феодора, по малоуспѣшности оставленнаго въ томъ же классѣ и изъ приюта выбывшаго и ученика 1 кл.—пансіонера Александра Левашова, оставленнаго въ томъ же классѣ по прошенію родителя и также изъ приюта выбывшаго, всѣ прочіе ученики перешли въ слѣдующіе классы; большая часть изъ нихъ съ отличными успѣхами. По поведенію всѣ приютскіе воспитанники имѣли за сей годъ баллъ 5. Изъ числа приютскихъ воспитанниковъ 7 человекъ поступили въ 1-й классъ Московской духовной семинаріи.

Порядокъ въ приютѣ въ отношеніи чтенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ, распредѣленія времени для учебныхъ занятій, отдыха и прогулокъ соблюдается въ примѣнительно къ порядкамъ училищнаго общежитія и съ надлежащею точностію. Уроки готовились всегда подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ надзирателя Н. И. Кедрова, который усерднымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ принятой имъ на себя обязанности въ приютѣ, а равно и благонаправленнымъ поведеніемъ въ теченіе пяти лѣтъ службы его въ приютѣ приобрѣлъ полное право на особенную признательность Братства. Благодаря усердной заботливости надзирательницы приюта А. А. Совѣтовой, завѣдывающей хозяйственною частію, пища всегда изготовляема была изъ матеріаловъ доброкачественныхъ и въ достаточномъ количествѣ, бѣлье мѣнялось еженедѣльно, чистота и опрятность въ приютѣ наблюдаемы были неопустительно. Попечитель приюта П. Е. Жирновъ и въ семь пятomъ году его полезнѣйшаго попечительства сдѣлалъ для приюта немаловажныя пожертвованія. Сверхъ обычнаго годоваго взноса на нужды Братства (300 р.), П. Е. Жирновъ пожертвовалъ въ семь году въ пользу приюта 10 ф. чаю, 1½ пуда сахару, 2 пуда коровьяго масла, 5 пуд. подсолнечнаго масла, 25 пуд. крупчатой муки и мѣшокъ гречневой крупы. На его же счетъ изъ собственнаго его матеріала сдѣланъ новый срубъ въ приютскомъ колодцѣ и поставленъ новый насосъ съ принадлежностями, въ теченіе всего года натирались полы и производимы были всѣ мелкія починки въ приютѣ, оказавшіяся необходимыми. Имъ же пожертвованъ въ приютскую бібліотеку журналъ: «Вѣра и Разумъ» за 1887 г.

Кромѣ вышеозначенныхъ пожертвованій въ пользу приюта поступили слѣдующія пожертвованія; отъ П. Д. Зерновой въ память протоіерея С. И. Зернова пожертвованы въ приютскую бібліотеку «Проповѣди и бесѣды» Евсевія, архіепископа Могилевскаго, и книга «За истину и правду» М. 1882 г.; отъ о. протоіерея В. П. Рождественскаго «Московскія Церковныя Вѣдомости» за текущій годъ, «Воскресныя бесѣды» за текущій годъ въ 5 экземплярахъ, и доставлены 20 паръ шерстяныхъ

московъ; отъ о. протоіерея В. П. Нечаева экземпляръ «Душеполезнаго чтенія» за 1886 годъ; отъ П. П. Боткина, кромѣ 25 руб., ежегодно жертвуемыхъ имъ на общія нужды Братства, пожертвовано въ пользу пріюта 10 ф. чаю; отъ П. Н. Любимова—двѣ лампы въ стеклянныхъ фонаряхъ (7 и 5 линий).

Въ теченіе отчетнаго года изъ кассы Братства на содержаніе пріюта получено 2,410 р., въ остаткѣ отъ прошлаго года было 194 р. 29 к., а всей суммы въ приходѣ было 2,604 р. 29 к.

Изъ сей суммы въ теченіе года израсходовано 2,303 р. 98 к., а именно употреблено на обыкновенные расходы по содержанію пріюта 2,265 р. 45 к. и на особые расходы 38 р. 53 к. За означеннымъ расходомъ въ пріютской кассѣ къ 1 октября текущаго года осталось суммы: 300 р. 31 к., изъ сего остатка производится расходъ въ настоящее время.

2. Пособія ученикамъ училищъ и семинарій Московской епархіи въ XXII г. Братства.

Въ Волоколамскомъ училищѣ, пользовавшихся пособіемъ Братства за отчетный годъ было 15 учениковъ; на пособіе коимъ употреблено 295 р.

Въ Дмитровскомъ училищѣ въ теченіе минувшаго года пособіемъ Братства пользовались 11 учениковъ. За ихъ содержаніе внесено было въ училищное правленіе Братствомъ 256 р. 60 к.

Тридцати одному ученику (31) Донскаго училища въ XXII г. Братствомъ выдано было 673 р.

Въ Законоспасскомъ училищѣ въ теченіе настоящаго отчетнаго года на 30 учениковъ употреблено было Братствомъ 507 р. 50 к.

На помощь 24 ученикамъ Звенигородскаго училища въ настоящемъ отчетномъ году братской суммы употреблено было 734 руб.

Въ Коломенскомъ училищѣ получили пособіе отъ Братства въ настоящемъ отчетномъ году 5 учениковъ на сумму 55 руб.

Въ Перервинскомъ училищѣ нуждавшихся въ пособіи Братства учениковъ за отчетный годъ было 5 человекъ, коимъ и выдано 80 р.

Въ Московской семинаріи пользовавшихся пособіемъ Братства въ отчетномъ году было 16 воспитанниковъ, въ томъ числѣ одинъ стипендіатъ гг. Забѣлиныхъ, два болгарина (Сахаровъ С. Дмитріевъ К.), одинъ крестьянинъ (Голубцевъ Г.) и одинъ мѣщанинъ (Игнатъевъ К.), коимъ было выдано въ пособіе 436 р.

На содержаніе 21 воспитанника Виоанской семинаріи со включеніемъ стипендіата гг. Забѣлиныхъ было выдано въ правленіе семинаріи 795 р. Въ наступающемъ Братскомъ году пособія ученикамъ семинаріи отъменены, кромѣ стипендіатовъ, на которыхъ положены капиталы и болгарь. Благодаря щедротамъ нашего благостнѣйшаго архипастыря содержаніе учениковъ семинаріи обезпечено. Совѣтъ Братства всѣ пособія обращаетъ на учениковъ училищъ.

Изъ показанныхъ свѣдѣній видно, что въ отчетномъ XXII году Братство послужило своему назначенію съ успѣхомъ неменьшимъ противъ прежнихъ лѣтъ. Его помощію въ минувшемъ году пользовались 158 воспитанниковъ,—въ семинаріяхъ 37 и въ училищахъ 121; на пособіе коимъ и выдано всего 3,832 р. 10 к.

На содержаніе пріюта израсходовано 2,303 р. 98 к. Уплатено долга 270 р. Употреблено на расходы по непредвидѣннымъ нуждамъ напр., погребеніе отца воспитанника похоронившаго его на занятія имъ у товарища деньги, которыя печѣмъ и не откуда заплатить, на сапоги, ученику, окончившему курсъ училища и не имѣвшему пристанища, пища и одежды и т. п.,

на расходы по церкви въ день годичнаго собранія, на напечатаніе отчета, объявленій, на разсылку отчетовъ чрезъ почту, на письменныя принадлежности и проч. 319 р. 56 к.

Весь расходъ по Братству въ отчетномъ году простирался до 6,725 р. 64 к. Въ приходѣ же за отчетный годъ съ остаткомъ отъ 21-го братскаго года было 67,428 р. 63 к. По вычетѣ изъ сей суммы поступившихъ въ расходъ 6725 р. 24 к. остается въ Братствѣ 60,702 руб. 99 к.; изъ нихъ въ наличной суммѣ 300 р. 31 к. находятся въ кассѣ пріюта, и въ процентныхъ бумагахъ 60,402 руб. 68 коп., каковыя, съ благословенія Его Высочайшаго Преосвященства, хранятся въ ризницѣ Чудова монастыря.

По прочтеніи отчета были предложены на утвержденіе общаго собранія слѣдующія предположенія Совѣта Братства о полученіи и расходованіи суммъ Братства въ новомъ наступившемъ братскомъ году.

Въ наступающемъ XXIII братскомъ году къ поступленію въ Братство предполагается до 5,000 р., а именно:

‰ съ братскаго капитала 2,880 р. (за скидкою Госуд. налога) кружечнаго и тарелочнаго сбора, пожертвованій, членскихъ взносовъ и другихъ поступленій 2,120 р.

Въ началѣ наступившаго 1887—8 учебнаго года родители учениковъ, пользовавшихся въ прошедшемъ учебномъ году братскимъ пособіемъ, а также многіе не получавшіе оныхъ вошли въ Совѣтъ Братства прошеніями о продолженіи и о выдачѣ вновь пособій. По полученіи Совѣтомъ Братства отъ училищныхъ правленій свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, просящихъ пособій, предположено Совѣтомъ назначить пособій нуждающимся, на сумму предполагаемаго прихода—на 5,000 р., именно:

На 11 учениковъ Волоколамскаго училища	275 р.
> 2 учениковъ Коломенскаго училища	50 »
> 7 учениковъ Дмитровскаго училища 159 р. и на устройство новыхъ постельныхъ принадлежностей для нихъ 77 р.	236 »
> 17 учениковъ Звенигородскаго училища	425 »
> 18 учениковъ Законоспасскаго училища	315 »
> 22 ученика Донскаго училища	445 »

(Кромѣ сего 7 учен. Донскаго училища приняты въ пріютъ Братства).

Въ Московскую семинарію на содержаніе 2 стипендіатовъ болгарина Дмитріева и 1 стипендіата гг. Забѣлиныхъ 220 р.

Въ Виоанскую семинарію на содержаніе 1 стипендіата гг. Забѣлиныхъ 100 »

На содержаніе братскаго пріюта (15 уч.) 2400 »

На выдачу пособій ученикамъ, осиротѣвшимъ въ срединѣ или концѣ учебнаго года и другіе непредвидѣнные и случайные расходы—на печатаніе отчета, бланковъ почту, письменныя принадлежности, на расходы по церкви въ день праздника 534 р.

5000 р.

По утвержденіи смѣты прихода и расхода собраніе было заключено пѣніемъ молитвы: «Достойно есть...»

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Состояніе здоровья Августѣйшихъ дѣтей Государя.—Новый епископъ.—Археологическая рѣдкость.—Изъ исторіи штуды.—Геройскій поступокъ малолѣтней дѣвочки.—Ограниченіе суда присяжныхъ.—Устройство педагогическаго музея въ Казани.—Учрежденіе страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.—Установленіе казенной продажи вина.

— «Правит. Вѣстникъ» сообщаетъ, что состояніе здоровья

Августѣйшихъ дѣтей Ихъ Величествъ вполне удовлетворительно. Ходъ болѣзни правильный.

— «Новое Время» сообщаетъ: Въ субботу, послѣ вечерни, въ Александро-Невской лаврѣ, въ Петербургѣ, принялъ монашество съ именемъ Петра заслуженный протоіерей, ректоръ Вологодской духовной семинаріи, Петръ Леонтьевичъ Лосевъ. Обрядъ постриженія совершалъ намѣстникъ лавры архимандритъ Антоній. Въ воскресенье, священно-инокъ Петръ въ Исаіевскомъ соборѣ на литургіи, во время малаго входа возведенъ въ санъ архимандрита. Въ самомъ непродолжительномъ времени въ Св. Синодѣ состоится нареченіе его во епископы и затѣмъ хиротонія, съ назначеніемъ викаріемъ, при кафедрѣ преосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

— Въ «Новомъ Врем.» пишутъ, что кавказскими археологами обращено вниманіе на замѣчательно рѣдкій экземпляръ Евангелія, находящійся въ ризницѣ Гаанатскаго монастыря. Евангеліе это относится по времени написанія къ XI вѣку; оно переведено и написано знаменитымъ въ исторіи грузинской церкви Георгіемъ Святгорцемъ на пергаментѣ и на каждой страницѣ своей украшено роскошными орнаментами и миціями.

— «Кіевлянинъ» сообщаетъ слѣдующія извѣстія, касающіяся мѣстнаго штундизма. Недавно по распоряженію властей подвергнуто предварительному тюремному заключенію въ Васильковскомъ тюремномъ замкѣ одинъ изъ главныхъ въ той мѣстности вожаковъ штундизма, крестьянинъ села Кодасъ Н. Власенко (по прозванію—Джунъ), который въ непродолжительномъ времени будетъ преданъ уголовному суду по обвиненію въ распространеніи штундизма среди своихъ односельчанъ. Штундистское вѣроученіе Власенко узналъ около четырехъ лѣтъ тому назадъ у сектантовъ Таращанскаго уѣзда, куда онъ специально отправлялся съ цѣлью изучить «штунду». Явившись на родину, Власенко принялся за пропаганду новаго ученія среди своихъ односельчанъ, въ чемъ и успѣлъ. Уже чрезъ полтора года, а именно въ іюль 1885 года, въ Кіевскомъ окружномъ судѣ судился одинъ изъ кодачанскихъ послѣдователей Власенко за кощунство, выразившееся въ превращеніи имъ домашнихъ иконъ на предметы хозяйственнаго обихода (веретена), и былъ подвергнутъ по приговору суда тюремному заключенію на три мѣсяца. Почти одновременно съ этимъ событіемъ агитаторъ Власенко, вслѣдствіе увѣщаній мѣстнаго священника отца Л. Славинскаго, изъявилъ готовность снова обратиться къ православію, каялся всенародно въ церкви въ своихъ прежнихъ заблужденіяхъ и обѣщалъ никогда не возвращаться къ штундизму. Однако обѣщанія своего, какъ оказалось въ послѣдствіи, онъ не исполнилъ. Въ январѣ настоящаго 1887 года, во время Крещенскихъ праздниковъ, когда священникъ, по заведенному христіанскому обычаю, обходилъ съ кропиломъ и святою водою дворы своихъ прихожанъ, въ одномъ домѣ онъ встрѣтилъ кучку крестьянъ, съ увлеченіемъ бесѣдовавшихъ между собою; очевидно они захвачены были въ распλοхъ, такъ какъ не успѣли даже спрятать своихъ книгъ, которыя лежали раскрытыми на столѣ. Собесѣдники оказались штундистами, учениками Власенко, который, какъ глава ихъ, сидѣлъ тутъ же на почетномъ мѣстѣ. Книги, которыя оказались, конечно, штундистскими, были отобраны, а для искорененія самой секты штундистовъ въ приходѣ были открыты священникомъ религіозныя собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; но штундисты отъ этихъ собесѣдованій большею частію уклонялись. Такъ продол-

жалось дѣло полгода, въ теченіе котораго священнику на опытъ пришлось убѣдиться, что только удаленіе изъ его прихода вожака штундистовъ, Власенко, можетъ повліять на ослабленіе этой секты. Въ такомъ смыслѣ посланъ былъ имъ рапортъ въ Кіевскую духовную консисторію, которая сдѣлала отношеніе административнымъ властямъ; результатъ этого отношенія консисторіи извѣстенъ. Въ настоящее время въ с. Кодасѣ числится двадцать одно семейство крестьянъ открыто признающихъ штундизмъ.

— Недавно Петербургскій городской голова довелъ до свѣдѣнія Думы о слѣдующемъ геройскомъ подвигѣ одной дѣвочки. Недавно, нынѣшнею осенью, на Выборгской сторонѣ, въ первомъ участкѣ, по Воскресенской улицѣ, на огородномъ мѣстѣ шестилѣтній мальчикъ Дмитрій, играя, забросилъ палку въ колодезь, имѣющій 5 аршинъ глубины, какъ это потомъ было вымѣрено. Желая достать палку, мальчикъ самъ упалъ въ колодезь и пошелъ на дно. Собралось нѣсколько человекъ народа и, въ числѣ прочихъ, дѣвочка 14 лѣтъ. Она быстро сбросила съ себя платье и въ одной рубашкѣ нырнула въ колодезь; но эта попытка оказалась безуспѣшною: дѣвочка вынырнула, едва не задохнувшись, и повторила три раза, ныряя въ этотъ отвратительный колодезь, служащій для поливки огорода и для сбрасыванія туда всякой дряни. Наконецъ, ей удалось вытащить мальчика, который общими усиліями собравшагося народа былъ приведенъ въ чувство. Послѣдствіемъ этого было то, что мальчикъ былъ боленъ, а дѣвочка также захворала. О такомъ подвигѣ самоотверженія было представлено Его Императорскому Величеству, и Государь Императоръ въ 20-й день сентября сего года Всемилостивѣйше повелѣлъ соизволилъ: шлиссельбургской мѣщанкѣ, 14-лѣтней дѣвочкѣ Анисѣ Никифоровой, за оказанный ею подвигъ самоотверженія, независимо предполагаемаго награжденія ея въ установленномъ порядкѣ серебряною медалью, съ подписью «за спасеніе погибавшихъ», и выдачи ей 25 руб. единовременнаго пособія,— производить, впредь до выхода въ замужество, ежемѣсячно, изъ суммъ Его Величества денежное пособіе по 5 руб. и затѣмъ, при выходѣ въ замужество отпустить единовременно на приданое 200 рублей. Дума приняла на себя заботу о воспитаніи этой дѣвочки.

— «Новости» сообщаютъ, что проектъ ограниченія юрисдикціи суда присяжныхъ окончательно выработанъ и что будутъ изъяты, между прочимъ, изъ ихъ вѣдѣнія преступленія и проступки совершенные служащими въ общественныхъ и частныхъ банкахъ.

— «Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что представителями города Казани возбужденъ вопросъ объ устройствѣ въ этомъ городѣ, на общія средства города и губернскаго земства, образцоваго педагогическаго музея, по примѣру такого же музея существующаго въ Екатеринбургскомъ земствѣ, или по образцу кабинета при дирекціи народныхъ училищъ въ Петербургѣ. Въ этотъ музей предполагается приобрѣтать по одному экземпляру какъ уже вышедшихъ, такъ и имѣющихся вновь выходить лучшихъ учебныхъ пособій и книгъ для чтенія. Завѣдываніе музеемъ имѣется въ виду поручить особому лицу, специально знакомому съ народною школою и могущему аккуратно слѣдить за появляющимися учебными пособіями и другими книгами и дѣлать изъ нихъ надлежащій выборъ. Главная цѣль музея—предоставить возможность членамъ училищныхъ совѣтовъ, учителямъ начальныхъ школъ и всѣмъ вообще лицамъ, такъ или иначе причастнымъ къ дѣлу народнаго образованія, обращаться за всевозможными справками по учебной части. Разработка проекта устава пред-

полагаемаго музея возложена на особую комиссію, въ члены которой избраны два профессора университета.

— Въ «Собраніи Указовъ и Распоряженій Правительства» опубликованы правила представляющія Страховому Обществу «Россія» открыть страхованія отъ несчастныхъ случаевъ для рабочихъ группъ на фабрикахъ, заводахъ, рудникахъ, техническихъ заведеніяхъ, желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, а также страхованіе отдѣльныхъ лицъ отъ несчастій при путешествіяхъ на желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, на почтовыхъ, на улицахъ, и вообще отъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ дома и внѣ дома.

— Опубликовано положеніе Комитета Министровъ объ установленіи казенной продажи вина въ Пермской губерніи для противодѣйствія частной винной монополіи, причемъ представлено министру Финансовъ вводить казенную продажу вина и спирта изъ складовъ и ведерныхъ лавокъ въ тѣхъ мѣстностяхъ Пермской губерніи, гдѣ окажется необходимымъ, съ тѣмъ чтобы заготовка вина производилась способомъ, какой будетъ признанъ министромъ Финансовъ наиболее выгоднымъ для казны, чтобы продажная цѣна казенному вину назначалась министромъ Финансовъ и объявлялася впредь. Цѣна должна заключать: заготовительную цѣну вина, провозную плату, издержки на управленіе и акцизъ съ процентами на стоимость вина.

БЕСѢДА, СКАЗАННАЯ ВЪ ПРИСУТСТВИИ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИСАИЛА, СВЯЩЕННИКОМЪ ІОАННОМЪ ПЕТРОВЫМЪ, 1886 ГОДА ДЕКАБРЯ 1, О ВѢЧНОСТИ 3-хъ СВЯЩЕННЫХЪ СТЕПЕНЕЙ: ЕПИСКОПСКОЙ, ПРЕСВИТЕРСКОЙ И ДИАКОНСКОЙ ПРОТИВЪ БЕЗПОПОВЦЕВЪ.

3.

Теперь обратимся къ изслѣдованію вопроса о вѣчности таинства евхаристіи, какъ доказательства вѣчности священства.

Что дѣйствительно таинство евхаристіи, или, что тоже, тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа будутъ преподаваемы вѣрующимъ до самаго втораго пришествія Христова, эту истину утверждаетъ:

1. Слово Божіе.

Святой Апостоль Павелъ сказалъ: Господь Иисусъ въ ночь, въ нѣ же преданъ бываше, приѣмъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ Моѣ воспоминаніе, *дондеже убо приидеть* (1 Коринѣ. 11, 23—26). Эти послѣднія слова, т. е. «дондеже приидеть» совершенно ясно, и не подавая ни малѣйшаго удобства къ какому либо перетолкованію, показываютъ, что таинство Святейшаго Тѣла и Крови Христовыхъ будетъ продолжаться въ Христовой Церкви до самаго втораго и славнаго пришествія Христова. Слѣдовательно, до 2-го же пришествія Христова будутъ въ Церкви Христовой епископы и пресвитеры, какъ одни только имѣющіе право совершать таинство евхаристіи. Этого послѣдняго вывода въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о вѣчности евхаристіи, мы повторять не будемъ, а ограничимся теперь ссылкой на книгу Кириллова, которая на листѣ 101-мъ ставитъ въ такое взаимоотношеніе евхаристію и священство, что одно безъ другаго не можетъ быть, и потому если существуетъ одно до втораго пришествія Христова или конца міра, то непременно существуетъ и другое. О вѣчности же святѣйшей евхаристіи говорится во многихъ мѣстахъ Кирилловой книги, напримѣръ на листахъ: 92, 101 и другихъ единов. печ. Слѣдовательно во всѣхъ этихъ мѣстахъ необходимо, по ученію Кирилловой же

книги, вслѣдствіе неразрывной связи священства и евхаристіи, должно предполагать и вѣчность священства: «ибо сіе вкупуъ бываетъ, и ни едино безъ другаго не можетъ быти».

2. Святые Отцы церкви.

Святой Ефремъ Сиринъ говоритъ: рече Богъ: се есть плоть Моя, и се есть Кровь Моя, и се творите на Мою память, да убо всемогущимъ Его повелѣніемъ бываетъ, дондеже приидеть. Тако бо и глагола: *дондеже прииду* (См. Ефр. Сир. л. 320).

Святой Іоаннъ Златоустъ, изъясняя о святомъ таинствѣ евхаристіи, сказалъ: «показуяй Павелъ яко даже до скончанія та, т. е. вечера Господня, пребываетъ, рече: *дондеже же аще приидеть* (толков. 1 го посл. къ Коринѣ., бесѣд. 27-я, стр. 871).

Святой Іоаннъ Дамаскинъ, разсуждая о таинствѣ Тѣла и Крови Христовыхъ, говоритъ: «въ началѣ Богъ сказалъ: да прораститъ земля быліе травное, и земля, побуждаемая и укрѣпляемая Божіимъ повелѣніемъ, даже до нынѣ, будучи орошаема дождемъ, производитъ свои растенія. Такъ и здѣсь Богъ сказалъ: сіе есть Тѣло Мое и сія есть Кровь Моя, сіе творите въ Моѣ воспоминаніе. И, по Его всеильному повелѣнію такъ бываетъ и будетъ до того времени, когда приидеть, ибо такъ сказано: *дондеже приидеть* (Дам. кн. 4, гл. 14).

Можно бы и другихъ святыхъ отцевъ ученіе о вѣчности евхаристіи представить, но этого сдѣлать нельзя, такъ какъ число ихъ слишкомъ велико и не можетъ быть вмѣстимо въ тѣсныхъ предѣлахъ одной бесѣды.

3.

Книги, уважаемыя старообрядцами.

Большой катихизисъ говоритъ: «якоже оно слово, еже рече Господь Богъ, раститеся и множитеся, и исполните землю, единого речено бысть, и во вся времена совершительно есть. Сице и сіе слово Господне единого речено бысть, еже на всѣхъ престолѣхъ олтаревыхъ даже до сего дне, и до пришествія Его подаеть силу жертвѣ (см. Бол. Кат. л. 3'4).

Кириллова книга говоритъ: «се есть жертва, которую церковь христіанская, отъ языка избранная, приносить во всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія вѣки приносить имать Тѣло и Кровь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, въ память смерти Его (см. л. 101 на об.). Подобное же мѣсто есть на листѣ 92.

Толковый Апостоль говоритъ: «рече Господь: се есть Тѣло Мое, еже за вы ломимое, се есть Кровь Моя Новаго Завѣта за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ: сіе творите въ Моѣ воспоминаніе. Сія жертва будетъ памятію и обновленіемъ въ сердцахъ человѣческихъ Жертвы на Крестѣ принесенныя и смерти Его... *до скончанія вѣки* (см. Толк. Ап. фид.)»
Еще: «яже Самъ Господь содѣла, сіе и ученикомъ Своимъ, и, по нихъ сущымъ, *до пришествія Своего* творити повелѣ (тамъ же, л. 544 на обор.)».

Послѣ положительнаго ученія Слова Божія, Святыхъ Отцевъ и книгъ, уважаемыхъ старообрядцами, о вѣчности евхаристіи, обратимся къ рѣшенію возраженій безпоповцевъ, несправедливо основывающихъ свой взглядъ относительно прекращенія евхаристической Жертвы раньше 2-го пришествія Христова: во 1-хъ, на ученіи Слова Божія и примѣрѣ древнихъ пустынныхъ святыхъ отцевъ, и во 2-хъ, на ученіи книгъ, уважаемыхъ старообрядцами, какъ-то: Сборника, Ефремовой и Кирилловой.

1) Что касается Слова Божія, то безпоповцы осмѣливаются утверждать свое ученіе о прекращеніи евхаристіи до втораго пришествія Христова на землю: а) на словахъ Самого Спасителя:

станеть мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣмъ... Прочитаемъ это мѣсто въ Благовѣстникѣ, книгѣ весьма чтимой старообрядцами: см. Мѣ. Зач. 99, стр. 188 и 189. Изъ этого мѣста видно, что святой Теофилактъ въ словахъ Христовыхъ подъ мерзостію запустѣнія разумѣть трупъ тѣла пріемшаго Іерусалимъ, т. е. статую Римскаго Кесаря, взявшаго Іерусалимъ, которую онъ въ незаходимыхъ храма Іудейскаго поставилъ. И хотя святой Теофилактъ упоминаетъ о нѣкоторыхъ толкователяхъ, которые сии слова Христовы о мерзости запустѣнія прилагали ко днѣмъ антихриста, но самъ же святой Теофилактъ и опровергаетъ, ихъ говоря: «нѣсть же о антихристѣ се, но о раззореніи Іерусалима». Итакъ, по изясненію блаженнаго Теофилакта, слова эти: «станеть мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣмъ» Господь сказалъ о церкви Іудейской, ветхозавѣтной, а не о церкви христіанской—новозавѣтной, и о времени взятія Іерусалима Римлянами, а не о времени антихриста.

б) Безпоповцы на прошедшемъ собесѣдованіи ссылались на посланіе Евреямъ, гдѣ, будто, святой Апостоль Павелъ въ словахъ «*ктому уже о рьсьхъ не обрътается жертва*», учить о прекращеніи евхаристіи. Что сказать противъ этого? Замѣтимъ, во-первыхъ,—Святой Златоустъ, изясняя это мѣсто разумѣть подъ словомъ «Жертва» Голгоускую Крестовую Жертву, а не таинство евхаристіи; во-вторыхъ—Апостоль Павелъ и не могъ учить о прекращеніи таинства евхаристіи, такъ какъ въ посланіи къ Коринѣянамъ (1 Кор. 11, 23—26) ясно говорить о совершеніи ея до скончанія вѣка: въ третьихъ—Толковый Апостоль, книга, почитаемая старообрядцами, на листѣ 549 называетъ еретиками тѣхъ, кто говоритъ о ненужности евхаристіи на томъ основаніи, что достаточно одной Голгоуской жертвы.

в) Исходя изъ того положенія, что послѣ 1666 года нѣтъ на землѣ святаго причащенія, безпоповцы думаютъ, что они могутъ спастись и безъ таинства причащенія, замѣнивъ его духовнымъ причащеніемъ, состоящимъ въ добродѣтельной жизни. Для утвержденія такого своего ученія они ссылаются на евангеліе благовѣстное Теофилакта Болгарскаго, и, считая таинство причащенія навсегда уже со времени Никона Патріарха прекратившимся, утверждаютъ, что причащаться можно и духовно, и, что, духовное причащеніе всегда можетъ замѣнить чувственное. Мѣсто это, новидимому благопріятствующее безпоповцамъ, въ толкованіи на 24 зачало Іоанна, читается такъ: «и ты можеша, не токмо по тайному (т. е. въ таинствѣ причащенія) причащенію ясти и пити Плоть и Кровь Владычню, но и по иному образу: ибо плоть ясть, кто, егда по дѣтели проходитъ дѣйственное». Но какъ понять это мѣсто? Значить ли оно, что можно, какъ кому угодно причащаться — или таинственно, или духовно: что послѣднее всегда можетъ замѣнять первое Нѣтъ. При такомъ толкованіи мы неизбежно станемъ, во-первыхъ, въ противорѣчіе съ словами Спасителя о необходимости причащенія святаго таинства, въ чувственномъ видѣ прецоданнаго на Тайной Вечери, гдѣ Онъ заповѣдалъ творить сіе, т. е. чувственное причащеніе—то, въ Его воспоминаніе (Лук. гл. 25, ст. 19, зач. 108; 1 Коринѣ. гл. II. ст. 25, зач. 149). Во-вторыхъ, при такомъ толкованіи впадемъ въ противорѣчіе съ самимъ Теофилактомъ Болгарскимъ, который, въ другомъ мѣстѣ, другими словами, приводитъ насъ къ полному убѣжденію, что онъ вовсе и не думалъ учить, что причащеніемъ духовнымъ чрезъ вѣру и добрыя дѣла можно замѣнять видимое причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ. Объясняя извѣстныя слова Спасителя о хлѣбѣ животномъ, ядыйъ тѣ котораго неумираетъ, онъ прямо заключаетъ, что здѣсь говорится о тай-

нѣмъ (т. е. о таинственномъ, видимомъ) причащеніи, что это тайное причащеніе есть обычно, и что оно такъ необходимо, что «нѣсть инако» (т. е. нельзя иначе—безъ причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ) «живота имѣти», а отсюда познаемъ, заключаетъ онъ, «величество причащенія (Благов. изд. 1648 г. л. 103—104)». Такимъ образомъ изъ разсматриваемаго мѣста нельзя сдѣлать вывода въ пользу ученія безпоповцевъ о томъ, что можно обходиться и безъ таинства причащенія, замѣнивъ его вѣрою, или добрыми дѣлами, или жертвою духовною. Хотя, безъ сомнѣнія, полезно для насъ приносить Богу чистую вѣру, добрыя дѣла и внутреннюю жертву духа сокрушеннаго и смиреннаго, но не достаточно для спасенія безъ жертвы безкровной, таинственной, на олтаряхъ церковныхъ приносимой. То неоспоримо, что чрезъ вѣру и любовь мы соединяемся съ Богомъ. Аще кто любитъ Мя, говоритъ Спаситель, и слово Мое соблюдетъ, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ. Но исключаетъ ли это необходимость соединенія со Христомъ чрезъ таинство евхаристіи? Нисколько. Объяснимъ это примѣромъ. Для поддержанія нашей жизни необходимы пища, питіе, воздухъ, свѣтъ. Положимъ, кто-либо сталъ бы намъ говорить о томъ только, что для здоровья необходимы свѣжая пища и питіе, слѣдовало ли бы отсюда, что воздухъ онъ не считалъ необходимымъ? И кто бы повѣрилъ тому человеку, который сталъ бы на основаніи этого утверждать, что можно жить и безъ воздуха, что пища и питіе могутъ замѣнять его? Такъ точно и для поддержанія духовной жизни, для соединенія съ Богомъ, необходимы вѣра и любовь съ ея дѣлами; святые отцы часто и говорятъ объ этомъ предметѣ: но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы таинства они считали уже излишними, и думали, что вѣра и дѣла могутъ замѣнить тайну святаго причащенія. Толковый Апостоль такъ объ этомъ учить: говоря, что Богъ, вмѣсто жертвъ древнихъ іудейскихъ, «нарече себѣ ину жертву любезну», онъ заключаетъ, что «сега словеси инако невозможно разумѣти ни о жертвѣ хвалы, и коей иной жертвѣ нашей внутренней, ибо ни едина та жертва нѣсть чиста предъ лицемъ Божиимъ». «Сіа (т. е. любезная Богу евхаристическая жертва) повторяется опять далѣе, «нѣсть жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни. Сіа бо не суть новыя жертвы, ибо быша въ древнемъ законѣ и новѣмъ, но имѣеть едину жертву нову, въ законѣ древнемъ никогда не бывшую, Тѣло и Кровь Господню». (Толк. Апост. л. фѣд и фѣе). То же ученіе находимъ и въ Кирилловой книгѣ: «никоимъ образомъ тѣхъ словесъ (т. е. аще не съете Плоти Сына человѣческаго, ни пиете Крове Его, живота не имате въ себѣ) можемъ разумѣти ни о которой иной жертвѣ, кромѣ тоя, яже отъ Вознесенія Господня на небеса и до нынѣ въ Церкви Христіанскѣй во всякомъ мѣстѣ приносится, чистая жертва Тѣла и Крове Агнца Божія (Кирил. кн. л. 101 на об.)». Итакъ вѣра, добрыя дѣла и внутренняя духовная жертва сокрушеннаго сердца не только не могутъ замѣнить таинства причащенія, но и достоинство свое и чистоту воспріемлютъ отъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Поэтому-то въ молитвѣ предъ Святымъ причащеніемъ Святая Церковь влагаетъ въ наши уста слово прошенія: «да будутъ ми святая сіа въ дерзновеніе и любовь, яже къ Тебѣ»; а въ молитвѣ по причащеніи: «даждь быти симъ мнѣ... въ вѣру непостыдну, въ любовь нелицемѣрну... во исполненіе заповѣдей Твоихъ». Нельзя умолчать о томъ событіи въ исторіи безпоповщины, которое ясно свидѣтельствуетъ о признаніи даже самими безпоповцами нужды въ чувственномъ причащеніи Тѣла

и Крови Христовыхъ. «Нѣкій старецъ Авраамій, выходець изъ Соловецкаго монастыря, или кто-то другой принесъ запасныя святыя Дары въ поморье: но такъ какъ количество ихъ не могло быть достаточнымъ для всѣхъ безпоповцевъ на многіе годы, и они должны были истощиться, то, по свидѣтельству Андрея Іоаннова, писателя, не безызвѣстнаго и старообрядца, поморяне, разведя въ новой квашнѣ тѣсто, и всыпавъ въ оное оставшіяся крошки своего Агнца, испекли новыя хлѣбы, которые отъ вложенныхъ крохъ и сдѣлались будто бы новою евхаристією (полн. истор. извѣст. изд. 4-е, стр. 103)». Свидѣтельство Іоаннова имѣетъ полное значеніе достовѣрной истины, такъ какъ этотъ писатель родился и выросъ среди старообрядцевъ Ѳедосѣвскаго согласія, былъ однимъ изъ видныхъ прихожанъ Московскаго Преображенскаго кладбища, къ нему съ уваженіемъ относился самъ патріархъ старообрядчества Ілья Алексѣевъ Ковылинъ, наконецъ онъ засталъ еще то время, когда многіе изъ Московскихъ безпоповцевъ употребляли выговское причастіе. Несмотря на очевидную незаконность подобнаго причастія, такъ странно приготовленнаго, незаконность, признанную впоследствии самими старообрядцами, поморцы 18 вѣка признавали оное за святое и истинное, и съ чувствомъ превосходства предъ другими безпоповцами говорили: «нашъ монастырь, т. е. Выговскій, и по нынѣ имѣетъ въ себѣ древнюю, бывшую во времена благочестія евхаристію изъ Соловецкой киновіи принесенную (полн. ист. изв. изд. 4-е, стр. 103)». Какъ бы то ни было, но почти до конца 18-го столѣтія безпоповцы старались запасаться такою евхаристією, чтобы ею напутствовать себя, по крайней мѣрѣ, при смертномъ часѣ: «за нее пригоршнями сыпались рубли» во Выговскій свить; ее покупали не только послѣдователи поморскаго согласія, но и Ѳедосѣвцы: въ 1791 году, въ Москвѣ были еще лица, владѣвшія ею (см. «Христ. Чт.» 1863 г. Май, стр. 15 и далѣе). Такимъ образомъ до самаго конца 18-го столѣтія въ средѣ безпоповцевъ на ряду съ ученіемъ о духовномъ причащеніи существовало также и внѣшнее, видимое причащеніе, хотя совершенно незаконное. Такая двойственность ученія и самой жизни и служить яснымъ знакомъ того, что ученіе о духовномъ причащеніи, о полученіи чрезъ вѣру и огненальное желаніе той же самой благодати, какая сообщается въ таинствѣ евхаристіи, не представлялось тогда вполнѣ основательнымъ и самимъ старообрядцамъ: иначе незачѣмъ, конечно, было бы и прибѣгать къ причащенію видимому, столь странно и незаконно составленному. Итакъ, и по сознанию даже самихъ безпоповцевъ таинство причащенія необходимо для спасенія. Да и возможно ли усумниться въ этой истинѣ человѣку непредубѣжденному, въ виду рѣшительныхъ словъ Самого Спасителя: аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не пиете крове Его, живота не имате въ себѣ? Эти слова такъ ясны, что кажется, невозможно представить явленіе такого неразумнаго человѣка, который могъ бы разумѣть ихъ иначе. Поэтому причащеніе Тѣла и Крови Христовыхъ, судя по той силѣ, съ какою Іисусъ Христосъ говорилъ о немъ, необходимо ко спасенію точно также какъ и таинство крещенія. Какъ о необходимости Крещенія Господь въ бесѣдѣ съ Никодимомъ сказалъ: аминь, аминь, глаголю вамъ: аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе; такъ и о необходимости святаго причащенія сказалъ: аминь, аминь, глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не пиете крове Его, живота не имате въ себѣ. Такая одинаковая для полученія жизни вѣчной необходимость причащенія Святыхъ Таинъ съ святымъ крещеніемъ

видна, кромѣ того, изъ самаго свойства сихъ таинствъ. Крещеніе необходимо для спасенія потому, что оно есть духовное рожденіе (Іоан. 3, 3—6). Очевидно: кто не рождается, тотъ не имѣетъ жизни, и доколѣ не родится, не можетъ имѣть ея. А таинство причащенія необходимо для спасенія потому, что оно духовная пища, духовное питіе: Плоть Моя, сказалъ Господь, истинно есть брашно, и Кровь Моя истинно есть пиво (Іоан. 6, 15, зачал. 23). Но безъ пищи и питія никому нельзя жить, хотя бы и родился. Именно такъ и разумѣла необходимость въ причащеніи святыхъ Христовыхъ Таинъ первенствующая Христова Церковь: первенствующіе хрістіане, по свидѣтельству Евангелиста Луки, постоянно пребывали во ученіи Апостоль, и въ общеніи, и преломленіи хлѣба (Дѣян. гл. 42 ст. зач. 6-е). Правда, Денисовъ и другіе безпоповскіе наставники ссылаются на примѣръ древнихъ пустынныхъ святыхъ отцевъ, и говорятъ, будто весьма многіе изъ нихъ не причащались во всю свою жизнь, однако спаслись и прославляются церковію. Но это доказательство не имѣетъ силы: оно есть ложь и клевета на святыхъ, безъ сомнѣнія знавшихъ ученіе Господа о необходимости причащенія, и исполнявшихъ оное. А что въ житіяхъ ихъ ясно объ этомъ не говорится, объ этомъ весьма здраво разсудилъ преподобный Іосифъ Волоколамскій задолго жившій до патріарха Никона. Именно онъ говоритъ: «обычай есть Божественному Писанію, еже святыхъ Житія и повѣсти писати, и нужнѣйшія вещи писанію предавати, ненужнѣйшія же мимотеци. Ничтоже нужнѣйши есть Божественнаго Крещенія и Причащенія Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Но во множайшихъ житіяхъ Апостольскихъ, мученическихъ и отеческихъ не явлена суть о семъ. Еда убо ни вси крещени быша, или не вси причащася святіи Апостоли и мученицы и преподобіи отцы? Ей, вси крещишася и вси причащася: но умолчаху о семъ, вѣдающе, яко не нужно есть писати о сихъ, еже вси чловѣцы вѣдаютъ, яко не мощно есть хрістіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ или не причащася святыхъ Христовыхъ Таинъ. (Іосифъ на ереси Новгород. еретиковъ (гл. 11 я)). Въ виду того, что безъ причащенія Святыхъ Христовыхъ Таинъ нельзя спастись и даже именоваться хрістіаниномъ, Святая Церковь строго заповѣдуетъ устами своихъ знаменитыхъ святыхъ пастырей и учителей причащаться Тѣла и Крови Христовыхъ. Такъ: 1) Святый Іоаннъ Златоустъ прямо и рѣшительно учитъ: «аще кто, и чистѣ жива, и въ покаяніи, но не приемиетъ Таинъ Христовыхъ, не можетъ спастись (Златоустъ книга, печат. въ Почаевѣ въ 1795 году, слово въ 5-ю нед. поста, л. 134 и 139)». 2) Преподобный Іосифъ Волоколамскій говоритъ: «не можно есть хрістіанину именоватися, аще не будетъ крещенъ, или не причащася Христовыхъ Таинъ, (Просвѣтитель. слово Б, о иноческомъ житіи)». и 3) Святый Кириллъ Александрійскій, въ словѣ, начинающемся словами: «боюся смерти» (см. Собор. печ. въ 1647 году при патр. Іосифѣ л. 118), говоритъ: «иже Церкви Божіи и причастія Святыхъ Христовыхъ Таинъ удаляютъ себе, врази Божіи бывають, и бѣсомъ друзи». Тоже говорится и въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ. Напримѣръ, въ книгѣ Кирилловой: «антихристу предтечи суть и помощники, иже строятъ, совершенную Христову жертву вездѣ помрачати (Кирилл. л. 36 на об.)». Въ книгѣ о вѣрѣ: «аминь, аминь, глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, и не пиете крове Его, живота не имате въ себѣ. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ... Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? развѣ той, иже животъ вѣчный

погубити хочетъ (л. 51)». Въ книгѣ же о вѣрѣ читаемъ на 248-мъ: въ литургіи такова знаменитая и святая и великая тайна совершается, яко безъ причастія тоя истинныя святыни спастися невозможно». Вотъ съ какою рѣшительностію говорятъ о необходимости чувственнаго причащенія церковные учителя и книги, уважаемыя старообрядцами. Поэтому мысль, предъявляемая безпоповскими наставниками, на примѣръ Денисовымъ, будто можно спастись и безъ причащенія святыхъ Христовыхъ Таинъ, есть мысль, прямо еретическая, достойная всякаго осужденія.

2.

Что касается старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ старообрядцами, на коихъ безпоповцы основываютъ свое ученіе о прекращеніи евхаристіи до 2-го пришествія Христова на землю, то первое мѣсто между ними занимаетъ Сборникъ, напечатанный въ Москвѣ въ 1647-мъ году, въ коемъ помѣщено слово Святаго Иполита Папы Римскаго въ недѣлю мясопустную о скончаніи міра и о второмъ пришествіи Господа нашего Иисуса Христа. Въ этомъ словѣ святой Иполитъ говоритъ: «восплачется тогда вся земля... яко вси уклонишася отъ Бога и лестцу вѣроваша, пріемше начертаніе сквернаго Богоборца, вмѣсто животворящаго Креста Спасова. Восплачутся же и Церкви Божія плачемъ велимъ, за не ни приношенія ниже Кадила совершается, ниже служба Богоугодная. Священныя же церкви яко овощное хранилище будутъ, Честное Тѣло и Кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися». Что сказать по поводу прочитаннаго изъ книги Сборника мѣста, принадлежащаго святому Иполиту?

Прежде всего нельзя умолчать о слѣдующемъ обстоятельстве. Недавно вышла въ свѣтъ книга «объ Иполитовомъ словѣ» Московскаго ученаго археолога Капитона Иванова Невоструева. Въ Библиотекѣ Московскаго Чудова монастыря оказалась рукопись Иполитова слова «сказаніе о Христосѣ и антихристѣ», написанная уставомъ и относящаяся къ 12-му или къ началу 13-го вѣка. Слово это при нѣкоторыхъ сходствахъ имѣетъ весьма много различія съ словомъ, помѣщеннымъ въ Сборникѣ, и, что въ настоящемъ случаѣ важно, въ немъ вовсе нѣтъ того мѣста, которое приводятъ старообрядцы. Изъ историческихъ свидѣтельствъ извѣстно, что святой Иполитъ писалъ только одно слово объ антихристѣ: спрашивается—которое же изъ нихъ подлинное? Почтенный ученый весьма тщательно и убѣдительно доказываетъ, что найденная древняя рукопись составляетъ подлинное слово святаго Иполита, а помѣщенное въ Сборникѣ принадлежитъ кому-то другому, и заключаетъ, что слово, помѣщенное въ великомъ Сборникѣ, относится къ времени болѣе позднему, и написано подъ вліяніемъ слова святаго Ефрема Сирина, жившаго въ концѣ 4-го вѣка, такъ какъ въ немъ находится большое сходство съ позднѣйшимъ; поводомъ же къ его составленію послужило явленіе Магомета и гоненія отъ магометанъ, вслѣдствіе которыхъ христіане считали тогдашнее время послѣднимъ временемъ и въ Магометѣ видѣли антихриста (соч. Невоструева, §§ 7—15). На этомъ можно бы остановиться, и сказать безпоповцамъ, что нельзя основывать какого бы то ни было ученія на подложномъ словѣ, но старообрядцы, пожалуй, не повѣрятъ изслѣдованіямъ нашимъ, и потому обратимъ вниманіе на приводимое безпоповцами свидѣтельство изъ Сборника, и въ немъ самомъ найдемъ опроверженіе ихъ заблужденія относительно прекращенія таинства причащенія прежде 2-го пришествія Христова на землю. Особеннаго вниманія заслуживаютъ, по ихъ указанію, слѣдующія слова: «во днѣхъ онѣхъ Тѣло и Кровь Христова не имать явитися». Но слѣдуетъ ли отсюда заключеніе о всеконечномъ

истребленіи жертвы? Нѣтъ. Здѣсь говорится только о неявленіи Тѣла и Крови Христовыхъ торжественно, въ храмахъ, но тайно среди вѣрующихъ Жертва Христова будетъ совершаема, и среди ихъ будетъ явлена. Подтверженіемъ сего служатъ тѣ мѣста въ словѣ Иполита, гдѣ говорится объ истинныхъ христіанахъ, которые убѣгутъ отъ антихриста, и въ горахъ и вертепахъ скроются: тамъ-то и будетъ совершаемо таинство причащенія среди вѣрующихъ, въ числѣ коихъ, безъ сомнѣнія, будутъ епископы и священники, коихъ антихристъ стыдиться будетъ, какъ это видно изъ того же слова Иполитова. Итакъ, судя по содержанію слова Иполитова, очевидно, состояніе вѣрующихъ во времена антихриста будетъ похоже на состояніе первыхъ христіанъ, бывшее въ первыхъ—трехъ вѣкахъ до Константина Равноапостольнаго. Одинаково, какъ тѣ такъ и другіе въ гоненіи, одинаково такъ и другіе по нуждѣ совершаютъ евхаристію тайно. Но все-таки совершаютъ, будутъ совершать по заповѣди Господней до 2-го Его пришествія. Слѣдовательно и совершители евхаристіи епископы и священники будутъ до скончанія вѣка.

Что касается ссылки безпоповцевъ на книгу Ефрема Сирина, въ которой будто сей Святой Отецъ учитъ о прекращеніи Жертвы во времена антихриста, то на это замѣтимъ слѣдующее: святой Ефремъ Сиринъ говоритъ въ своей книгѣ о лютой гоненіи отъ антихриста, вслѣдствіе чего явнаго совершенія торжественной литургіи не будетъ, но тайное вездѣ будетъ, а въ мѣстахъ, менѣе подверженныхъ гоненію, и явно, торжественно. Учитъ же о совершенномъ прекращеніи таинства евхаристіи святой Ефремъ не могъ, потому что самъ себя противорѣчилъ бы, такъ какъ у него есть ясное ученіе въ той же книгѣ о совершеніи безкровной Жертвы до 2-го пришествія Христова въ 107 словѣ о пречистыхъ тайнахъ на стр. 319 и 320 на об. Вотъ собственныя слова его: «приношеніе безкровной Жертвы Тѣла и Крови Господни, всемогущимъ Божиимъ повелѣніемъ требуетъ, дондеже придетъ Господь». Послѣ сего очевидно, вышеприведенныя слова святаго Ефрема, на которыя ссылаются безпоповцы, нужно понимать не въ буквальномъ смыслѣ. А что святой Ефремъ, говоря: «вси уклонишася» и: «не будетъ службы святой въ олтарѣхъ, ни приношенія», разумѣлъ свои слова не въ буквальномъ смыслѣ, а хотѣлъ этими и другими подобными выраженіями показать только лютой гоненій антихристовыхъ: то примѣры подобнаго рода выраженій, которыя должно понимать не въ буквальномъ смыслѣ, мы встрѣчаемъ и у другихъ святыхъ отцевъ. Такъ Василиій Великій о своихъ временахъ, когда Юліанъ воздвигъ жестокое гоненіе на христіанъ, писалъ: «истребилась радость и веселіе духовное, дома молитвенные заключились, лишились жертвенники духовныя службы. Намъ прилично сказать: нѣсть во зрѣміи сіе князя, и пророка, и вождя, ниже приношенія, ниже кадила, ни мѣста, еже пожрети предъ Господомъ и обрѣсти милость». Эти слова вселенскаго учителя, святаго Василия Великаго, если понимать ихъ буквально, показываютъ, что при немъ, какъ будто бы прекратились въ церкви Божественныя службы, не было ни храмовъ, ни приношенія безкровной жертвы: а въ сущности этими словами онъ выражаетъ только лютой бывшаго при немъ гоненія и многихъ церквей Божіихъ разрушеніе. Въ такомъ же смыслѣ писалъ и Ефремъ святой о дняхъ антихриста, хотя гоненіе при антихристѣ своею лютостію будетъ много превосходить гоненіе, бывшее при Василиіи Великомъ отъ Юліана Богоотступника.

Наконецъ, безпоповцы, въ подтвержденіе своего ученія о

прекращеніи евхаристіи прежде 2-го пришествію Христова, ссылаются на книгу Кириллову. Хотя въ Кирилловой книгѣ дѣйствительно есть мѣсто, гдѣ говорится, будто Златоустъ святой учить, что антихристъ прежде пришествія своего вездѣ жертвенники и истинную жертву истребить и кумиръ свой на святомъ мѣстѣ поставитъ (смотри. л. 55); но эта книга ложно ссылается на святаго Златоуста: у него нѣтъ такихъ словъ нигдѣ. Нужно обратить особенное вниманіе на то обстоятельство, что, святой Кириллъ, даже и не могъ говорить того, о чемъ училъ святой Златоустъ, потому что жилъ прежде него, да и писаній святаго Златоуста при жизни святаго Кирилла еще не было. Нужно замѣтить, что въ Кирилловой книгѣ неоднократно приводятся слова святаго Златоуста (см. л. 41 на об. 75 на об. 84 на об. 85 и 86 и пр.). Это явно обличаетъ Кириллову книгу во лжи, такъ какъ святой Кириллъ скончался прежде, нежели святой Златоустъ началъ учить и писать (см. истинно древ. ц. л. 216). Кромѣ того, ложность ссылки Кирилловой книги на святаго Златоуста, будто онъ въ толкованіи на 1-е посланіе къ коринѳянамъ, зачало 108-е, учить о прекращеніи Жертвы Тѣла и Крови Христовыхъ, доказывается тѣмъ, что тотъ же святой Златоустъ, въ толкованіи на тоже первое посланіе къ коринѳянамъ, въ бесѣдѣ 27-й стр. 871-й, учить о пребываніи евхаристіи или Тѣла и Крови Христовыхъ до скончанія вѣка. Такое же ученіе святаго Златоуста о пребываніи евхаристіи до 2-го пришествія Христова находится въ словѣ на Великій Четвергъ въ Сборникѣ (л. 559). Ко всему этому можно присовокупить еще слѣдующее замѣчаніе: Кириллова книга означенное мѣсто, благопріятствующее безпоповцамъ, заимствовала изъ Толковаго Апостола, какъ это видно изъ пояснительной ссылки на поляхъ сдѣланной. По справкѣ съ подлинникомъ, т. е. Толковымъ Апостоломъ, оказывается (см. л. 549), что въ немъ совсѣмъ нѣтъ той мысли, или того ученія о прекращеніи Жертвы, какое находится въ копіи, т. е. въ Кирилловой книгѣ. Напротивъ, въ Апостолѣ ясно выражено православное ученіе о вѣчности евхаристіи. Слѣдовательно мѣсто въ Кирилловой книгѣ, на которое ссылаются въ свою пользу безпоповцы, до очевидности подложное. Любопытный пусть самъ сличитъ Кириллову книгу знат. 6, л. 55, съ Толковымъ Апостоломъ листы: 549, 544 и 545. Наконецъ Кириллова книга въ другихъ мѣстахъ ясно учить о вѣчности евхаристіи на л. 101, 92 и др. Намъ остается добавить, что если, по ученію Кирилловой книги евхаристія вѣчна, то по ея же ученію вѣчно и священство совершающее оную: ибо «сіе вкупѣ бываетъ, и ни едино безъ другаго не можетъ быти» (л. 101).

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

БОЛГАРСКІЯ ДѢЛА.

Корреспондентъ «Московскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ изъ Филиппополя слѣдующія подробности о гоненіи на православное духовенство, производимое постоянно заправилами болгаріи. Только что передали мнѣ, пишетъ корреспондентъ, что преосвященный Гервасій, временно управляющій Харманлійскою епархіей, насильственно схваченъ въ Харманли, привезенъ сюда и третьяго дня подъ конвоемъ отправленъ въ Старо-Ново-Село, въ 6 часахъ ѣзды отъ Филиппополя. Когда преосвященный владыка прибылъ въ названное мѣстечко, его подвергли ужасному палочному истязанію. Жандармы и «присяжные сопад-жии», члены патріотической дружины, розгами и мѣшками съ

пескомъ дали 50 ударовъ епископу, заставили его пѣть извѣстную пѣснь: «Русскій царь е на земята — ней великъ, надъ всички первъ», а въ то же самое время вывели изъ подваловъ около сорока священниковъ заключенныхъ тамъ и заставили ихъ полунагими плясать, избивая розгами...

Преосвященнаго Гервасія обвиняютъ въ заговорѣ съ болгарскими эмигрантами противъ анархистовъ, съ Кобургомъ во главѣ.

Лицо сообщившее это ручается за достовѣрность свѣдѣнія. Оно слышало и подробно разспрашивало обо всемъ этомъ лицъ бывшихъ свидѣтелями этихъ потрясающихъ сердце сценъ. Анархисты управляющіе нынѣ Болгаріей не разъ угрожали и застращивали болгарское духовенство, что они де отнесутся и къ нему, какъ къ измѣннику, если оно не рѣшится во всемъ поддерживать лжеправительство. Угрозы нынѣ перешли въ область реальности. Если Големо-Конаре сдѣлалось мѣстомъ ссылки для гражданскихъ лицъ, то Старо-Ново-Село уже приобрѣло славу «мученическаго мѣста духовныхъ лицъ».

Что же заставило маленькихъ болгарскихъ Нероновъ прибѣгнуть къ такимъ крайнимъ мѣрамъ по отношенію къ православному духовенству?

Причинъ много. Главная однако кроется въ давнымъ-давно и естественно существующихъ недоразумѣніяхъ между болгарскими анархистами и высшимъ духовенствомъ болгарскимъ. Люди палки и анархіи всегда желали взять на свою сторону болгарскаго экзарха Юсифа I, высокопреосвященнаго Климента и пр. Но это имъ не удалось. И тотъ и другой принципиально не могли согласиться со Стамбуловцами и компаніей и подать руку анархіи и окровавленнымъ палачамъ, особенно послѣ знаменитаго 19 февраля сего года. Когда же Стамбуловъ увидѣлъ что привлечь на свою сторону высшее духовенство онъ не можетъ, онъ рѣшился его терроризовать. Вотъ первая причина преслѣдованія противъ духовенства.

За симъ слѣдуетъ то, что экзархъ не согласился предписать митрополитамъ, чтобъ они молились о здравіи принца Кобурга. Принцъ Фердинандъ, узнавшій объ этомъ, опечалился въ высшей степени и, какъ ни желалось ему взять въ свои руки духовенство (такъ совѣтовали ему и въ Вѣнѣ, такъ писали ему изъ Рима), однако онъ счелъ выгоднымъ разрѣшить Стамбулову дѣлать что ему угодно по отношенію къ духовенству.

Стамбуловъ приготовилъ цѣлый рядъ мѣръ противъ служителей церкви. Прежде всего онъ предписалъ окружнымъ и околийнымъ начальникамъ приказать священникамъ поминать на ектеніяхъ «благочестиваго князя нашего Фердинанда». Многие изъ священниковъ отказались. Они то теперь и въ опалѣ. Дальше Стамбуловъ намѣренъ законодательнымъ образомъ уничтожить всѣ нынѣ существующія митрополіи, оставивъ только двѣ: Софійскую и Филиппопольскую. О замѣщеніи этихъ митрополитскихъ кафедръ министерскій совѣтъ, послѣ выслушанія мнѣнія народнаго собранія, предложитъ князю, который и назначитъ митрополитовъ. Эти мѣры напоминаютъ безобразія чинившіяся въ Бѣлградѣ во время скорбной памяти властвованія напредняковъ. Князь назначитъ самъ главу болгарской церкви. Софійскій митрополитъ будетъ такимъ образомъ чиновникомъ анархистовъ.

Противъ болгарскаго экзарха въ Константинополѣ уже приняты нѣкоторыя мѣры. Ему уже заявили, что его лишатъ средствъ въ будущемъ, такъ какъ онъ де противъ князя и его правительства.

Изъ Константинополя корреспондентъ «Московскихъ Вѣдо-

мостей» пишетъ объ отношеніи Порты къ современному состоянію Болгаріи. По Болгарскому вопросу, говоритъ онъ, у насъ пока полный застой. Порта и прежде не бралась за дѣятельную политику, но прежде она по крайней мѣрѣ упражнялась въ дипломатическомъ краснорѣчій. А теперь она вдругъ разомъ отказалась отъ дѣлъ и даже отъ словъ. Ничего не дѣлаетъ и ничего не говорить. Запросила Порта Россію въ чемъ заключаются ея послѣднія требованія. Чтобы придать своему запросу больше эффекта и театральности, она отозвала изъ Крыма своего посла при Русскомъ Дворѣ, только что прибывшаго было туда дѣлаться виноградомъ и поспѣшно отправила его не только въ Петербургъ, но и въ Финляндію для врученія нашему министру Иностранныхъ Дѣлъ важной турецкой ноты. Когда же Порта получила отвѣтъ нашего правительства, гдѣ изложены были наши требованія удивившія своею скромностію всѣхъ безпристрастныхъ наблюдателей между-народной жизни, то она вмѣсто того чтобы спѣшить принятіемъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ къ исполненію этихъ требованій, дабы тѣмъ освободить себя и всѣхъ отъ болгарскаго кошмара, оставила нашъ отвѣтъ въ сторонѣ и теперь словомъ и дѣломъ бездѣйствуетъ предъ лицомъ торжествующей въ Болгаріи анархіи! Къ чему же надобно было узнавать отъ насъ наши требованія, когда не имѣли никакого намѣренія приводить ихъ въ исполненіе?

Выиграть время? Не думаю. Развѣ Порта преслѣдуетъ въ Болгарскомъ вопросѣ какую-нибудь особенную цѣль, достиженіе которой нуждается во времени? Ничего подобнаго нѣтъ. Портѣ нужно окончаніе кризиса, чтобы она могла освободиться нравственно отъ страха, тревогъ и волненій за судьбу мира на Востокѣ, для котораго продолженіе этого кризиса служить постоянную угрозой, а матеріально, отъ тѣхъ расходовъ къ принятію мѣръ военной предосторожности, къ которымъ ее принуждаетъ настоящее неопредѣленное политическое положеніе, создаваемое тѣмъ же кризисомъ. Кризисъ же не окончится пока русскія требованія, заключающіяся въ восстановленіи законнаго порядка вещей, не будутъ исполнены. Слѣдовательно исполненіе нашихъ требованій въ интересахъ самой Порты.

Нѣкоторые склонны находить причину настоящаго неожиданнаго и страннаго бездѣйствія Порты въ подстрекательствахъ иностранныхъ державъ, особенно Австріи. Подстрекательства конечно есть, но такъ какъ Турки знаютъ хорошо что ихъ ожидаетъ со стороны самихъ этихъ совѣтчиковъ, если они не благоразумно поддадутся этимъ подстрекательствамъ, то они и не особенно податливы. Настоящее бездѣйствіе Порты происходитъ отъ того непреодолимаго страха предъ какимъ бы то ни было дѣйствіемъ, которымъ страдаетъ Порта въ настоящее царствованіе. Не проектъ дѣйствія условленный между Петербургомъ и Константинополемъ, а дѣйствіе вообще не правится Турецкому правительству. Россію запросили, ея требованія извѣстны, переговоры кончились, слѣдовательно должно начаться исполненіе. Исполненіе же въ данномъ случаѣ означаетъ дѣйствіе, на которое правительство султана никакъ не можетъ рѣшиться. Психическое состояніе Порты мѣшаетъ ей приступить къ дѣйствію, необходимость и неизбѣжность котораго она сама признаетъ. При такомъ положеніи Порта лучше сдѣлана бы если бы отказалась вовсе отъ своихъ верховныхъ правъ на Болгарію. Тогда она не имѣла бы ни правъ, ни обязанностей, тогда какъ теперь она пользуется правами суверенной державы, отказываясь отъ обязанностей возлагаемыхъ на нее этимъ качествомъ, то-есть отъ восстановленія законнаго порядка въ своихъ областяхъ. Эта главная причина продолженія кризиса.

Если Порта не хочетъ чтобы ее привлекали къ отвѣтственности за продолженіе кризиса, она должна немедленно привести свои обязанности въ Болгаріи въ соотвѣтствіе со своими правами.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

* * Въ «Херсонскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 18) помѣщено письмо извѣстнаго спирита Вагнера къ преосвященному Никанору, по поводу проповѣди послѣдняго «о жизни загробной». Защищая спиритизмъ, Вагнеръ прежде всего говоритъ, что души падшихъ часто являлись на спиритическіе сеансы, стона и плача горькими слезами и прося молиться объ нихъ и отслужить панихиду за ихъ успокоеніе. «Я думаю—говоритъ Вагнеръ,—что ваше преосвященство не найдете ничего предосудительнаго со стороны церкви въ томъ, что желаніе этихъ страдающихъ душъ было нами исполнено. Вы, очевидно желаете только закрыть ту дверь, черезъ которую эти истинно несчастныя души могутъ найти доступъ къ намъ. Но такое желаніе едва-ли можетъ быть согласовано съ христіанскимъ милосердіемъ и любовью». Вагнеръ увѣренъ, что спиритическія явленія совершаются по волѣ Господа и вполнѣ естественно и безгрѣховно уничтожаютъ ту бездну, которая лежитъ между живущими на землѣ и живущими въ мірѣ загробномъ. Впрочемъ, онъ оговаривается, что чистые, добрые духи могутъ являться только въ такихъ собраніяхъ, въ которыхъ существуетъ нравственная гармонія и любовь къ Богу. Въ такомъ собраніи духи говорятъ присутствующимъ поученія, полныя нравственности и глубокой христіанской любви, или же читаютъ и указываютъ мѣста изъ св. евангелія. Они говорятъ о предметахъ доступныхъ пониманію ограниченнаго ума человѣческаго и не открываютъ того, что скрыто отъ насъ по волѣ Всевышняго. Совѣтъ иное происходить на тѣхъ сеансахъ, гдѣ люди собираются не ради любви другъ къ другу и къ отшедшимъ своимъ братьямъ, не ради любви къ Господу, а ради празднаго и пустаго препровожденія времени, изъ одного грѣховнаго любопытства къ необычнымъ явленіямъ. Въ такихъ сеансахъ неудивительно, что являются духи зла, принимающіе только образъ доброжелателей присутствующихъ лицъ. Еще хуже, если эти лица собираются для гаданій, для спросовъ умершихъ людей о своей судьбѣ и будущей жизни. Противъ такихъ общеній и говоритъ божеское запрещеніе (Втор. 16), называя ихъ мерзостію предъ Господомъ. Проповѣдь противъ такихъ сеансовъ необходима и весьма желательна... Нужно ожидать, что преосвященный владыка не оставитъ безъ опроверженія мнѣній г. Вагнера.

* * Въ «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 19) г. Цѣликовъ обращаетъ вниманіе богослововъ на то различіе, какое замѣчается между тремя знаменитыми русскими богословами (митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, протоіереемъ Павскимъ и Хомяковымъ) въ рѣшеніи вопроса о томъ, возможно ли существованіе на ряду съ истинною церковію православною церковей не вполнѣ истинныхъ и не слѣдуетъ-ли инославныя церкви называть совершенно ложными, не по праву именуящими себя христіанскими? На основаніи св. Писанія, митрополитъ Филаретъ утверждаетъ, что никакую церковь, вѣрующую яко Іисусъ есть Христосъ, нельзя назвать ложною. Напротивъ Павскій и Хомяковъ утверждаютъ, что инославныя церкви суть общества неистинныя, нехристіанскія... Нужно согласиться съ г. Цѣликовымъ, что вопросъ этотъ великой важности и то или другое рѣшеніе его можетъ имѣть весьма важныя послѣдствія.

* * Въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 18)

священникъ Евладовъ свидѣтельствуетъ о глубокомъ сочувствіи, какое имѣетъ народъ къ церковнымъ бібліотекамъ. Это сочувствіе выражается не только въ томъ, что прихожане берутъ книги для чтенія, но и въ пожертвованіяхъ на улучшеніе этихъ бібліотекъ. Чтеніе духовно-нравственныхъ книгъ, по словамъ о. Евладова, чрезвычайно нравится крестьянамъ и онъ даже рекомендуетъ приходскимъ священникамъ, чтобы они позволяли устраивать по праздникамъ домашнія чтенія духовно-нравственныхъ книгъ въ тѣхъ поселкахъ, кои находятся въ отдаленіи отъ приходской церкви.

В.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ОТПѢВАНІЕ И ПОГРЕБЕНІЕ ТѢЛА Н. П. ГИЛЯРОВА-ПЛАТОНОВА.

Предъ одной изъ панихидъ, совершавшихся при гробѣ покойнаго Н. П. Гилярова-Платонова въ Петербургѣ, ученикомъ его, о. настоятелемъ Исакиевского собора, протоіереемъ П. А. Смирновымъ была произнесена слѣдующая сердечная рѣчь:

«Мы собрались молитвенно вспомнить внезапно постигнутаго смертью замѣчательнаго человѣка.

«Да! Это было дарованіе, выходящее изъ ряда... Какая необыкновенная гибкость мысли, какая роскошь фантазіи, какое ясное и живое слово! Это былъ даровитѣйшій профессоръ, и, конечно, это было его призваніемъ. До сихъ поръ звучитъ въ ушахъ его льющаяся, живая, образная рѣчь. До сихъ поръ предносятся воображенію нарисованныя имъ картины! И читалъ онъ о расколѣ, гдѣ такое обиліе красокъ естественныхъ. Позднѣйшая его дѣятельность, какъ публициста, всегда казалась мнѣ уже нисхожденіемъ съ кафедры. Нѣтъ, не здѣсь, думалось, мѣсто этому уму. Здѣсь онъ былъ второй или третій, тамъ онъ могъ быть первымъ и даже какъ бы единственнымъ.

«Такіе люди на виду у всѣхъ, и достаточно извѣстны жизненные его невзгоды. Пожалѣемъ о немъ. Онъ былъ не на своей дорогѣ. Но и среди страшныхъ и подчасъ безвыходныхъ затрудненій онъ умѣлъ сохранить цѣлыми и свою мысль, и свое чувство. Блестящее доказательство сего—его чудныя Воспоминанія. Можно ли повѣрить, что этому живѣйшему воспоминаію подробностей юности и дѣтства самаго ранняго, этому тщательнѣйшему выясненію житейскихъ отношеній не помогала ни одна черта какой-либо записи, сдѣланной заранѣе. Все это воспроизводилось по памяти, по живому сердечному чувству. И иногда такую обильною рѣкою выливались изъ его сердца эти мысли и чувства, что одинъ вечеръ давалъ цѣлую главу Воспоминаній давно, давно прошедшаго и столь картинныхъ. Да, это было замѣчательное, необыкновенное дарованіе.

«Какъ могло сохраниться и развиться это дарованіе? Оно развилось въ духовной суровой школѣ. Чудное дѣло! По нынѣшнимъ понятіямъ педагоговъ, все какъ будто нарочито собрано было въ ней, чтобы затруднить дѣло науки, придавить Богомъ данный талантъ. А между тѣмъ какіе усилія она имѣла въ своихъ воспитанникахъ! Эти препоны и препятствія не только не стѣсняли дарованій, но вызывали ихъ, поощряли, укрѣпляли. Особенно могучее дарованіе, какимъ владѣлъ покойный, какъ бы бурный горный потокъ, разрывало всѣ эти препоны и появлялось на свѣтъ Божій живое, игривое, сознающее свою силу, торжествующее.

«Сохраненію его много способствовало первоначальное воспитаніе въ духовной нравственно-чистой, семейной обстановкѣ.

Его охранили въ дѣтствѣ и юности отъ опасныхъ увлеченій, отъ плотскихъ пороковъ, а послѣ самъ онъ уже охранилъ себя отъ бурныхъ порывовъ страстей; а это берегло у него свѣжесть и мысли, и памяти, и воображенія, и чувства. Вотъ что значитъ это цѣломудріе! Такъ, за нѣсколько дней до кончины, самъ покойный мнѣ объяснялъ, почему такъ ясно и живо вспоминалось ему его прошедшее...

«Да упокоитъ Господь душу, которую онъ такъ возлюбилъ и украсилъ такими дивными дарованіями, и да откроетъ ей путь усовершенствованія тамъ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни болѣзни, ни воздыханія! Да проститъ ему Господь вольныя и невольныя прегрѣшенія, ибо кто живъ будетъ и не согрѣшитъ?! Миръ тебѣ и искренняя отъ учениковъ твоихъ благодарность, дорогой наставникъ!»

Отпѣваніе тѣла Никиты Петровича Гилярова-Платонова совершено было въ Петербургѣ, 17 октября, въ церкви придворно-конюшеннаго вѣдомства. Отпѣваніе совершалъ архимандритъ Александръ Невской Лавры отецъ Сергій соборнѣ съ настоятелемъ Исакиевского собора протоіереемъ П. А. Смирновымъ, протоіереемъ Лебедевымъ и мѣстнымъ духовенствомъ. На отпѣваніи присутствовали: оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ, министръ народнаго просвѣщенія П. Д. Деляновъ, начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати Е. М. Феоктистовъ, предсѣдатель петербургскаго цензурнаго комитета Кожуховъ, вдова покойнаго В. А. Гилярова-Платонова и знакомые почившаго. Архимандритъ отецъ Сергій произнесъ прочувствованное слово, въ которомъ указалъ заслуги покойнаго какъ выдающагося журналиста и профессора богослова. Изъ церкви гробъ былъ вынесенъ на рукахъ друзьями почившаго и поставленъ на катафалкъ, за которымъ до Казанскаго собора шли вышеназванныя высшія начальствующія лица, духовенство же сопровождало гробъ до вокзала. Въ Николаевскомъ вокзалѣ гробъ былъ помѣщенъ въ металлическій ящикъ и поставленъ въ траурный вагонъ при пассажирскомъ № 7 поѣздѣ. Вдова покойнаго отправилась въ Москву съ тѣмъ же поѣздомъ.

Поѣздъ прибылъ въ 1 ч. 16 м. дня. Траурный вагонъ былъ въ концѣ поѣзда. Когда вагонъ открыли, въ него вошли духовенство съ пѣвчими и родственники усопшаго; гробъ былъ вынутъ изъ металлическаго ящика и была отслужена литія, которую совершалъ настоятель Даниловскаго монастыря, членъ Московской духовной консисторіи архимандритъ Амфилохій, въ сослуженіи съ прочимъ духовенствомъ. Сотрудники и служащіе при редакціи изъявили желаніе нести гробъ на рукахъ до самаго кладбища.

Особенно благодарное вниманіе обращалъ на себя досточтимый ученый архимандритъ Амфилохій, прошедшій пѣшкомъ безъ отдыха всю Москву, въ наидлиннѣйшемъ ея направленіи, отъ Николаевского вокзала до Новодѣвичьяго монастыря.

Останки Никиты Петровича въ 4 часа были внесены въ зимнюю Успенскую церковь. Обширный храмъ этотъ наполнился молящимися изъ провожатыхъ и изъ жителей Поддѣвичья.

Передъ началомъ панихиды священникъ отецъ Михаилъ Малининъ, бывший духовникомъ покойнаго, произнесъ слѣдующее слово:

«Много понесло наше отечество за послѣднее время великихъ потерь, и вотъ еще новая для насъ утрата—не стало съ нами Никиты Петровича!

Смерть человѣка вообще вызываетъ въ нашемъ сердцѣ скорбь о его смерти, погораздо болѣе достойна скорби кончина людей, которые, какъ свѣтильники, горѣли среди земной юдоли бытія

человѣческаго и непостижимымъ опредѣленіемъ милосердаго Бога перестали свѣтить въ то самое время, когда подавали надежду, что они со временемъ прольютъ яркій и благотворный свѣтъ свой на человѣчество. Одинъ изъ таковыхъ по истинѣ былъ предлежащій предъ нами во гробѣ Никита Петровичъ!

Если тяжесть потери каждаго общественнаго и полезнаго дѣятеля послѣ его кончины выражается скорбными чувствами о потери его, то кто не чувствуетъ сильной скорби съ кончиною почившаго Никиты Петровича?—Отечество теряетъ въ немъ горячаго патриота; церковь—искренняго, преданнаго сына; Москва—предметъ всеобщаго уваженія и любви; литература и наука—ученаго мужа и неутомимаго труженика; подвѣдомые—отца; бѣдные—благодѣтеля; человѣчество—друга!

Тѣсныя предѣлы настоящаго слова лишаютъ возможности говорить объ особенныхъ дарованіяхъ, всесторонней образованности, замѣчательной учености и рѣднаго безкорыстія предлежащаго предъ нами во гробѣ, а потому предоставляю говорить объ этомъ подробно и обстоятельно болѣе искусному и краснорѣчивому, но дозвольте въ настоящую минуту сказать мнѣ, какъ отцу его духовному, то, что можетъ служить ко всеобщему утѣшенію.

Очень незадолго до отъѣзда своего изъ Москвы, Никита Петровичъ, какъ бы предчувствуя свою недолгую жизнь, исповѣдывался и приобщился св. Таинъ въ нашемъ храмѣ. Что мы можемъ усмотрѣть въ этомъ отрадномъ обстоятельстве? Не говорить ли оно, что въ почившемъ возрасталъ успѣшно человекъ внутренней по той мѣрѣ, какъ истлѣвалъ въ немъ человекъ вишій?

Прости мнѣ, смиренный послѣдователь Господа, что я дерзнулъ повѣдать вслухъ сокровенную тайну твоего сердца—тайну твоей любви къ Господу Спасителю, Котораго ты носилъ въ сердцѣ твоёмъ и въ Котораго твердо вѣровалъ.

Посему-то, хотя и внезапно предлежащій во гробѣ отторгается отъ берега настоящей жизни въ необозримое море вѣчности, но Премудрый Всеблагій Промыслъ устроилъ такъ, что вложилъ ему искреннее, непреодолимое желаніе освятить себя великими таинствами, и при томъ не въ такое время, когда христіане преимущественно приступаютъ къ воспріятію сихъ таинствъ, и тѣмъ даровалъ ему возможность перейти въ жизнь вѣчную очищеннымъ и освященнымъ.

Но не на сіе только уповая, мы провожаемъ тебя въ жизнь вѣчную: особенно надѣясь на молитвы св. церкви, въ которой, по любви къ тебѣ, присоединимся и мы съ живою вѣрою и теплою молитвою къ Господу нашему Иисусу Христу, да приметъ Онъ духъ твой, да воззреть окомъ благоволенія на твою вѣрность православной церкви, на смиренное покаяніе, на вѣру въ безконечныя и святѣйшія заслуги Его и да изречется тебѣ обѣтованіе Духа: *Блаженни мертви, умирающе о Господѣ: ей, глаголетъ Духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ!*

19 октября, совершенно было погребеніе Никиты Петровича Гилярова-Платонова. Съ 9 часовъ утра Успенскій трапезный храмъ Новодѣвичьяго монастыря, въ которомъ поставленъ былъ гробъ съ останками усопшаго, сталъ наполняться лицами разныхъ сословій и слоевъ московскаго общества, пожелавшими отплатъ послѣдній долгъ покойному—проводить его до могилы. Въ 10 часовъ утра началась божественная литургія, которую совершали соборнѣ архимандритъ Златоустова монастыря отецъ Аѳанасій и 10 протоіереевъ и священниковъ, при пѣніи Чудовскаго хора пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента П. А. Свворцова, безплатнымъ участіемъ хора пожелавшаго почтить память покойнаго. Во время литургіи въ храмъ прибыли: исполняющій обязанности генералъ губернатора начальникъ губерніи князь В. М. Голицынъ, оберъ-полицеймистеръ Е. К. Юрковскій, прокуроръ московской судебной палаты Н. В. Муравьевъ городской голова Н. А. Алексѣевъ, предсѣдатель губернской земской управы Д. А. Наумовъ, управляющій Синодальною типографіей А. П. Шишковъ, товарищъ предсѣдателя окружнаго суда Е. Р. Ринкъ, редакторы и сотрудники московскихъ повременныхъ из-

даній, преподаватели различныхъ учебныхъ заведеній, типографы и много другихъ лицъ находившихся въ дѣловыхъ или служебныхъ отношеніяхъ съ почившимъ за время его 40 лѣтней служебнообщественной дѣятельности, бывшіе и настоящіе сотрудники «Современныхъ Извѣстій», друзья и почитатели почившаго. Во время литургіи ко гробу возложены были вѣнки: отъ города Москвы (возложенъ городскимъ головой), отъ «Московскихъ Вѣдомостей» и «Русскаго Вѣстника», еще отъ редакцій «Московскихъ Вѣдомостей», отъ «Новаго Времени», отъ «Русскаго Курьера», отъ Д. Мансфельда и отъ Е. Кочетова.

Послѣ литургіи началась панихида, которую совершалъ высокопреосвященный Михаилъ, митрополитъ Сербскій, въ сослуженіи члена Московской Синодальной канторы протопресвитера Н. А. Сергіевскаго, архимандритовъ Амфилохія и Аѳанасія и 16 протоіереевъ и священниковъ. По окончаніи панихиды, окруженный вѣнками гробъ въ сопровожденіи всего духовенства донесенъ былъ сотрудниками и родственниками почившаго, при звонѣ колоколовъ, до могилы находящейся въ первомъ ряду, противъ св. воротъ монастыря, рядомъ съ могилой бывшего директора московскихъ женскихъ гимназій Г. К. Виноградова и близъ могилъ С. М. Соловьева и М. П. Погодина. Совершена была литія, раздалась еще разъ *вѣчная память* и земля скрыла въ склепѣ останки почившаго. Надъ могилой, какъ только она была засыпана, поставленъ чугунный крестъ «отъ сотрудниковъ и служащихъ «Современныхъ Извѣстій». Надъ незасыпанною еще могилой произнесены были рѣчи Е. В. Барсовымъ, Ѳ. Н. Плевако, С. Ѳ. Шарповымъ и Н. П. Аксаковымъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ИЗДАНІЙ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ виду возвышенія платы за пересылку газетъ и журналовъ по почтѣ и редакція Изданій Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія вынуждена возвысить плату за пересылку и доставку Моск. Церк. Вѣд. на 50 коп.

Годовая плата за „Моск. Церк. Вѣдомости“.

Съ пересылкою и доставкою	5 р.
Полугодовая	3 »
Трехмѣсячная	1 » 50 к.
Мѣсячная	— » 60 »

Безъ доставки.

На годъ	3 р. 50 к.
На полгода	2 »
На 3 мѣсяца	1 »
На 1 мѣсяць	— » 40 »

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“.

Съ доставкою и пересылкою	7 р.
Безъ доставки	6 » 50 к.

Лица подписывающіяся на оба изданія вмѣстѣ съ доставкою и пересылкою платятъ 11 руб., вмѣсто 12 руб., безъ доставки 10 р.

Годовая плата за „Воскресныя Бесѣды“.

Съ доставкою и пересылкою	1 р. 10 к.
На полгода съ перес.	60 к.
На три мѣсяца съ перес	35 к.
На 1 мѣсяць 10 к., съ перес.	20 к.

При семъ прилагается № 35 Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ.
Архимандритъ Амфилохій.