

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать седьмой).

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ мѣцъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Сентября 15.

№ 18.

1901 года.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Благочинный 3 окр. Яренскаго у. священникъ Михаилъ *Смѣдниковъ*, по прошенію, уволенъ отъ благочиннической должности; вмѣсто него утвержденъ въ должности благочиннаго въ семь округѣ священникъ Ильинской Косланской ц. Александръ *Одиноковъ*, а помощникомъ благочиннаго назначенъ священникъ Троицкой Ертомской ц. Николай *Казаковъ*— 22 августа.

*Опредѣленія на мѣста, рукоположенія и перемѣщеніе.*  
Діаконъ Верховажскаго Успенскаго собора Павелъ *Бѣляевъ* 25 іюля опредѣленъ, а 12 августа рукоположенъ во священника къ Иоанно-Богословской Малоельминской ц. Волог. у. Учитель двухклассной образцовой ц.-приходской школы г. Сольвычегодска Александръ *Поповъ*, опредѣленный на священнич. вакансію къ Богородицкой Становской ц. Кадник. у. 6 августа рукоположенъ во священника. Псаломщикъ Успенской Песошанской ц. Волог. у. Димитрій *Высоковскій* 17 августа, по прошенію, перемѣщенъ на псаломщич. же вакансію къ Благовѣщ. Кузовлевской ц. Кадник. у. Безмѣстный священникъ Василій *Азлецкій* 14 августа допущенъ къ отправленію псаломщич. обязанностей при Никол. Возимской церкви Волог. у. Послушникъ Свято-Духова монастыря Иванъ *Помомаревъ* 22 августа допущенъ къ исполненію псаломщич. обязанностей при І.-Предтеч. Векшенгской ц. Тотемскаго у.

Уволенный изъ 3 кл. дух. училища псаломщик. сынъ Алексѣй *Смирновъ* 22 августа допущенъ къ исполненію псаломщик. обязанностей при Троицкой Подлѣсной ц. Волог. у. Послушникъ Спасо-Каменнаго монастыря *Василій Цвилевъ* 25 августа допущенъ къ исполненію псаломщик. обязанностей при Никол. Дмитріевской ц. Вельскаго у. Безмѣстный діаконь *Паисій Якубовъ* 25 августа допущенъ къ исполненію псаломщик. обязанностей при Покровской Устьпеченгской ц. Тотемскаго у. Геродиаконъ Спасо-Каменнаго монастыря *Несторъ* 5 августа рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

## II.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Къ единовременному пособію въ семь 1901 году Епархіальнымъ Начальствомъ представлены слѣдующія лица заштатнаго и сиротствующаго духовенства епархіи: *А. Заштатные священники:* а) Кильчангской Троицкой церкви, Никольскаго уѣзда, Николай Старостинъ и б) Шарденгской Христорожественской церкви, Вельскаго уѣзда, Григорій Быстровъ. *Б. Заштатные діаконы:* а) Николаевской Верхораменской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Иринархъ Суровцовъ, б) Грязовецкаго Христорожественскаго собора Димитрій Строкинъ, в) Явенгской Покровской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Іоаннъ Поповъ, г) Кичменгской Преображенской церкви, Никольскаго уѣзда, Аристархъ Поддьяковъ и д) Киберской Спасской церкви, Устьсысольскаго уѣзда, Іоаннъ Поповъ. *В. Заштатные псаломщики:* а) Катласской Стефановской церкви, Устюжскаго уѣзда, Павелъ Манаковъ, б) Сеньговской Спасо-Преображенской церкви, Грязовецкаго уѣзда; Александръ Мансветовъ, в) Устькуломской Петро-Павловской церкви, Устьсысольскаго уѣзда, Ѳеодоръ Поповъ, г) Керчемской Іоанно-Предтеченской церкви, Устьсысольскаго уѣзда, Николай Поповъ, д) Шеломянской Николаевской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, Алексѣй Поповъ и е) Турьинской Воскресенской церкви, Яренскаго уѣзда, Сумеонъ Поповъ. *Г. Священническія вдовы:* а) Преображенской Сеньговской церкви, Грязовецкаго уѣзда, Надежда Пухидская, б) Устюжской градской Сумсоновской церкви Наталія Поддьякова, в) Березовской Петро-Павловской церкви, Никольскаго уѣзда, Елизавета Петропавловская, г) Средне-Погостской Христорожественской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, Александра Владимірова, д) Пачезерской Михаило-Архангельской церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, Калдисоенія Попова, е) Коввицкой

Христорождественской церкви, Яренскаго уѣзда, Марина Соболева, ж) Вожегодской Ильинской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Клавдія Евальская, з) Хмѣльницкой Преображенской церкви, Вельскаго уѣзда, Марія Амосова и и) Верхнеуфтужской Троицкой церкви, Сольвычегодскаго уѣзда, Александра Попова. *Д. Діаконскія вдовы:* а) Нижнеслободской Феодоровской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Ольга Добрякова, б) Кобыльской Ильинской церкви, Никольскаго уѣзда, Елена Волокитина, в) Николаевской Толшемской церкви Тотемскаго уѣзда, Надежда Ретровская и г) Благовѣщенской Кодановской церкви, Кадниковскаго уѣзда, Марія Лаврова. *Е. Псаломщическія вдовы:* а) Верхоковшенгской Воскресенской церкви, Тотемскаго уѣзда, Надежда Шамахова и б) Верховажскаго Успенскаго собора Глафира Петровская, какъ болѣе въ ономъ нуждающіяся и заслуживающія его съ объявленіемъ, что о прочихъ могутъ быть возобновлены ходатайства въ слѣдующемъ году.

*Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія:* Діаконъ Лальскаго Воскресенскаго собора, Платонъ *Латкинъ* опредѣленъ 18 августа на священнич. вакансію къ Носковской Христорожд. ц. Никольскаго у. Безмѣстный діаконъ Согорской Воскрес. ц. Никольскаго у. Николай *Ретровскій* 18 августа допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Варженской Иоанно-Богословской ц. Устюжскаго у. Псаломщикъ Котласской Стефановской ц., Устюжскаго у., Александръ *Поповъ* 27 августа перемѣщенъ на такую же псаломщическую вакансію къ Березово-Слободской Знаменской ц. Устюжскаго у. Псаломщикъ-діаконъ Устюжской градской Леонтіевской ц. Евгений *Сумароковъ* 28 августа перемѣщенъ на такую же вакансію къ Устьвымской Благовѣщ. ц. Яренскаго у. Священникъ Никол. Селянской ц. Сольвыч. у. Михаилъ *Волокитинъ* 23 августа перемѣщенъ на такую же должность въ Туркестанскую епархію въ Сыр-Дарьинскую область къ Покровской церкви, села Чандоварь. Псаломщикъ Мало-Пинежской Спасо-Преображ. ц. Сольвыч. у. Владиміръ *Соколовъ* 30 августа перемѣщенъ для исправленія псаломщич. обязанностей при Устюжской градской Леонтіевской ц. Кончившій курсъ ученія Волог. дух. семинаріи Николай *Чистяковъ* 26 августа рукоположенъ во діакона къ Ентальской Ильинской ц. Никольскаго у.

Благочинный 4 окр. Волог. у. священникъ Александръ Поповъ донесъ, что 22 іюля въ Дмитріевскомъ Исаевскомъ приходѣ, въ 7 час. вечера, съ сѣверо-западной стороны, надвинулась грозная туча, паровидныя облака которой, двигав-

шіяся въ разныя стороны съ страшною силою и шумомъ, предвѣщали бурю. Населеніе въ страхѣ обратилось къ молитвѣ. Послѣ нѣкотораго затишья въ природѣ, поднялся сильный вихрь и гроза разразилась частымъ крупнымъ градомъ, имѣвшимъ круглую, плоскую и граненую форму и по величинѣ достигавшимъ желтка куриного яйца, которымъ сразу же выбило стекла въ храмѣ и домахъ съ той стороны, откуда шла гроза, и градъ, при пронзительномъ вѣтрѣ, летѣлъ въ жилия помѣщенія, а вихремъ раскрывало и сносило соломенные крыши зданій, такъ что жители спѣшили укрыться въ хлѣвахъ и подъ избами, деревья ломало, птицы, скрывавшіяся въ вѣтвяхъ ихъ, падали избитыми и мертвыми, снесло двѣ вѣтряныя мельницы, стоги съ сѣномъ разносило и къ довершенію выбило весь озимой и яровой хлѣбъ на поляхъ. Опустошеніе продолжалось около 20 минутъ, затѣмъ градъ, при непрерывающихся раскатахъ грома, смѣнился сильнымъ дождемъ, которымъ пролило поврежденные вѣтромъ стоги сѣна и сѣно хранившееся въ сѣновалахъ, съ которыхъ сняло крыши. Градовая туча, захватившая въ началѣ нѣкоторыя немногія селенія Іоанновскаго Красносельскаго, Христорожд. Вотчинскаго, Леонтьевскаго Верхвологодскаго и Богородицкаго Ватлановскаго приходоу округа, пройдя чрезъ весь означенный Исаевскій приходъ, отошла по направленію къ Кубенскому озеру чрезъ Воскресевскій Шомскій и Николаевскій Отводинскій приходы 3 благочинническаго округа, оставивъ населеніе въ крайне бѣдственномъ положеніи. Церковь понесла убытка до 15 руб.

22 іюля сего года надъ Воскресенской Шомской церковью Вологодскаго уѣзда, разразилась сильная буря съ крупнымъ градомъ и проливнымъ дождемъ, причинившая означенной церкви слѣдующія поврежденія: градомъ разбило болѣе сорока стеколъ въ оконныхъ рамахъ теплаго и холоднаго храмовъ; съ двухъ каменныхъ столбовъ церковной ограды снесло желѣзныя крыши съ глиняными большими кувшинами на верху; на одной угловой башнѣ церковной ограды сломало деревянный шпиль. Церковь понесла убытка до 20 рублей. Въ ту же бурю у причта упомянутой церкви градомъ выбило болѣе половины хлѣба въ ржаномъ и яровомъ поляхъ.

*Померли:* заштатный протоіерей Вологод. кафедральнаго собора Николай *Кириковъ*—28 августа. Діаконъ Березовской Петро-Павловской ц. Никольскаго у. Сергій Пономаргъ—15 августа.

*Праздныя мѣста въ епархіи—священническія* при церквахъ: Христорожд. Степуриной Грязов. у., Покров. Ширыхановской Вельскаго у., Христорожд. Глотовской Яренскаго

у. Цивозерской Флоро-Лаврской, Никол. Селянской—Сольвыч. у.; *діаконскія* при церквахъ: Покров. Замошской Кадник. у., Георг. Илезской, Христорожд. Совдюжской, Возбальской Благовѣщ.—Тотем. у., Березовской Петропавл. Никольскаго у., М.-Арханг. Пачезерской Сольвыч. у., Устьнемской Спасской, Преображ. Летской, Христорожд. Деревянской—Устьсыс. у. и при соборахъ: Сольвыч. Благовѣщ. и Лальскомъ Воскрес. *псаломщическія* при церквахъ: Успенской Песошенской Вологод. у., М.-Арханг. Баклановской, Христорожд. Степуриной Грязов. у., Вассіановской Кубеницкой и Воскрес. Устьянской—Кадник. у.

Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вологодской епархіи въ началѣ 1901—1902 учебн. года.

(Продолженіе).

17) *Математики и физики*—статскій совѣтникъ Викторъ Петровичъ Шалауровъ, сынъ свящ. Волог. епархіи, род. 8 ноября 1847 г. Магистрантъ Московской дух. академіи съ 1872. Преподаватель физико-математич. наукъ въ Арханг. дух. семинаріи съ 22 августа 1872. Перемѣщенъ на должность преподавателя наукъ физико-математ. въ Курскую сем. по избранію педагог. собранія названной семинаріи 9 іюля 1879. По прошенію перемѣщенъ преподавателемъ тѣхъ-же наукъ въ Арханг. дух. семинарію 1 іюля 1880. Согласно прошенію опредѣленъ преподават. тѣхъ-же наукъ въ Волог. сем. 27 ноября 1887. Состоялъ преподават. тѣхъ-же наукъ въ Волог. епарх. женск. учил. съ 13 сент. 1889 по 1 сент. 1894 г. Членъ Волог. епарх. учил. совѣта съ 3 нояб. 1889. Членъ педагог. и распорядит. собраній правленія семинаріи съ 6 февраля 1890. Старшій преподават. семинаріи съ окладомъ жалованья 4-го разряда съ 18 января 1896. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4-й ст.

18) *Математики и физики*—Аифаль Петровичъ Шляпинъ, сынъ свящ. Волог. епархіи, род. 6 ноября 1855. Кандидатъ Моск. Императорскаго университета съ 5 ноября 1888. Въ настоящей должности съ 24 іюня 1899 г.

19) *Всеобщей и русской гражданской исторіи*—окончившій курсъ С.-Петербургскаго Императорскаго университета, съ званіемъ учителя гимназій, статскій совѣтникъ Иванъ Николаевичъ Суворовъ, сынъ преподавателя Волог. семинаріи, род. 22 іюня 1860. Преподаватель гражданской исторіи въ Волог. семинаріи съ 14 марта 1883. Членъ Рязанской ученой архивной комиссіи съ 20 сентября 1887. Членъ Волог.

епарх. учил. совѣта съ 3 ноября 1889. Помощникъ редактора Волог. епарх. вѣдомостей съ 22 августа 1894 г. Редакторъ Волог. епарх. вѣдомостей съ 26 мая 1896 г. Членъ Волог. Комитета Правосл. Миссіон. Общ. съ 2 марта 1897 г. Предсѣдатель Волог. постоянной ц.-археолог. комиссіи съ 11 октября 1896 г. Членъ совѣта Волог. епарх. Правосл. Братства во имя Всемилоствиваго Спаса—съ 30 мая 1899 г. Дѣйствительный членъ Ярославской ученой архивной комиссіи—съ 17 марта 1900 г.—Дѣйствительный членъ Императорскаго Русскаго Археолог. Общества—съ 22 апрѣля 1900 г.—Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

20) *Философіи, психологіи и соединенныхъ съ ними предметовъ*—надворный совѣтникъ кандидатъ богословія Леонидъ Александровичъ Соколовъ, сынъ свящ. Волог. епархіи, род. 5 февраля 1870. Магистрантъ Московской дух. академіи, съ 6 іюля 1894. Профессорскій стипендіатъ при Моск. дух. академіи съ 16 августа 1894 по 16 августа 1895. Въ настоящей должности съ 21 сентября 1895. Членъ Волог. епарх. училищ. совѣта съ 18 сентября 1896. Преподаватель педагогики въ Волог. епарх. женскомъ училищѣ и завѣдующій образцовой женской начальной школы съ 27 ноября 1898. Секретарь правленія семинаріи съ 29 іюля 1897 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

21) *Всеобщей и русской церковной исторіи*—статскій совѣтникъ кандидатъ богословія Евлампій Арсеньевичъ Бурцевъ, сынъ діакона Волог. епархіи, род. 23 іюня 1858. По окончаніи семинарскаго курса съ званіемъ студента состоялъ учителемъ приготовит. класса въ Тотемскомъ дух. училищѣ съ 10 октября 1879 г. по 1 сентября 1880. Магистрантъ С.-Петербургской дух. академіи съ 1885. Преподаватель общей и русской гражданской исторіи въ Арханг. семинаріи съ 31 августа 1885 по 1 октября 1892. Въ настоящей должности съ 1 октября 1892. Членъ Волог. епарх. учил. совѣта съ 20 января 1895. Членъ педагогич. собранія правленія семинаріи съ 10 декабря 1898 г. Членъ Волог. постоянной ц.-археолог. комиссіи съ 11 октября 1896 г. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст.

22) *Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительно богословія*—надворный совѣтникъ Константинъ Александровичъ Богословскій, сынъ свящ. Волог. епархіи, род. 17 февраля 1871. Магистрантъ Казанской дух. академіи съ 1895. Членъ совѣта Волог. епарх. Правосл. Братства во имя Всемил. Спаса съ 14 апрѣля 1900 г. Въ настоящей должности съ 15 октября 1899 г.

23) *Гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей церкви*—кандидатъ богословія священникъ Николай Иоанновичъ Малиновскій, сынъ дьячка Волог. епархіи, род. 17 ноября 1858. Магистрантъ Московской дух. академіи съ 30 мая 1883. Въ настоящей должности съ 29 іюля 1883. Инспекторъ классовъ Волог. епарх. женскаго училища съ 28 іюля 1888 по 23 августа 1896. Священникъ при Кирилло-Іоанно-Богословской семинарской церкви съ 15 августа 1889 по 31 октября 1899. Священникъ Волог. градской Владимірской церкви съ 31 октября 1899. Членъ Волог. епарх. учил. совѣта съ 24 февраля 1897. Имѣеть—набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ отъ Св. Синода выдаваемый.

24) *Догматическаго, основнаго и нравственнаго богословія и еврейскаго языка*—кандидатъ богословія протоіерей Василій Стефановичъ Карповъ, сынъ священника Калужской епархіи, род. 7 апрѣля 1850. Магистрантъ С.-Петербургской академіи съ 27 мая 1876. Въ настоящей должности съ 30 іюля 1876. Членъ педагог. собранія правленія семинаріи съ 10 октября 1877 по 10 октября 1883. Членъ Волог. епарх. учил. совѣта съ 3 ноября 1889 по 21 іюня 1895. Священникъ Волог. Спасовсеградской церкви съ 14 августа 1894. Протоіерей Волог. Спасовсеградскаго собора съ 10 декабря 1895. Предсѣдатель совѣта Волог. Братства во имя Всемиловитаго Спаса съ 21 апрѣля по 4 іюня 1895. Благочинный церковей 1-го округа г. Вологды съ 6 октября 1895. Почетный членъ епарх. учил. совѣта съ 20 февраля 1898. Предсѣдатель совѣта Братства во имя Всемиловитаго Спаса съ 22 ноября 1896 г. Имѣеть—набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ и ордена—св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст.

25) *Церковнаго пѣнія*—окончившій курсъ семинаріи Дмитрій Дмитріевичъ Вилинскій, сынъ священника Ярославской епархіи, род. 22 марта 1865. Кончилъ курсъ Волог. семинаріи по второму разряду въ 1888. Учитель Дмитріевской земской школы, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губерніи съ 5 сентября по 20 декабря 1888. И. д. учителя церковнаго пѣнія въ Волог. семинаріи съ 20 декабря 1888 г. Псаломщикъ Волог. градской Гавріило-Арханг. церкви съ 30 января 1889 по 30 января 1895. Учитель пѣнія въ Волог. Маріинской женской гимназіи съ 15 августа 1891 г. Учитель церковнаго пѣнія въ параллельныхъ классахъ Волог. дух. училища съ 1 сентября 1895. Отъ придворной пѣвческой капеллы на званіе регентскаго помощника имѣеть свидѣтельство 3-го разряда,—съ 23 сентября 1895 г.

26) *Духовникъ семинаріи и законоучитель образцовой*

*при семинаріи школы* — священникъ Александръ Михайловичъ Триденцевъ, сынъ діакона Вологодской епархіи Никольскаго уѣзда, род. 30 августа 1853 г. Студентъ семинаріи 1875 г. Исправляющій должность регента архіерейскаго хора пѣвчихъ съ 24 іюня 1875 по 7 января 1877 г. Учитель латинскаго языка въ штатныхъ классахъ Вологодскаго дух. училища съ 11 сентября 1876 по 29 сентября 1880 и во II параллельномъ классѣ съ 5 декабря 1879 по 29 сент. 1880. Рукоположенъ во священника къ Кирилло Іоанно-Богословской церкви 8 октября 1878. Учитель церковнаго пѣнія въ Волог. семинаріи съ 13 февраля 1879 по 12 января 1880. Священникъ Устюжской градской Іоанна Праведнаго церкви съ 29 сент. 1880 по 24 марта 1886 г. Членъ правленія Устюжскаго дух. училища съ 1883 по 1885 г. (трехлѣтіе). Законоучитель и учитель пѣнія въ 3-мъ приходскомъ училищѣ въ г. Устюгѣ съ 8 февраля 1883 по 24 марта 1886. Собесѣдникъ съ арестантами Устюжскаго тюремнаго отдѣленія о предметахъ христ. вѣры и нравственности съ 1 января 1884 по 5 янв. 1885 г. Законоучитель и учитель церковнаго пѣнія у нижнихъ чиновъ Устюжской военной команды съ 1 октября 1885 по 24 марта 1886 г. Въ должности духовника семинаріи съ 24 марта 1886. Членъ и секретарь Строительнаго комитета по постройкѣ и капитальному ремонту зданія Волог. дух. сем. съ 9 февр. 1887 по 1893. Законоучитель и учитель церковнаго пѣнія въ образцовой при семинаріи школѣ съ 20 сентября 1887 г. Дѣлопроизводитель Волог. епарх. училищнаго совѣта съ 5 мая 1888 по 19 сентября 1896 г.—17 ноября 1897 г. объявлена отъ имени Его Преосвященства признательность его добрыхъ и полезныхъ трудовъ по образцовой школѣ въ теченіе 10 лѣтъ и преподано благословеніе Божіе въ помощь и поощреніе на дальнѣйшіе труды по школѣ. Учитель пѣнія въ Волог. епарх. женскомъ училищѣ въ 3 октября 1899 по 19 ноябр. 1900 г. Исполнялъ порученія епарх. начальства: производилъ формальныя слѣдствія въ 1881 г. (одно) и въ 1885 г. (два) и состоялъ членомъ въ комиссіяхъ по провѣркѣ имуществъ Вологодскихъ монастырей Свято-Духова мужскаго и Успенскаго женскаго въ 1887 г. и по провѣркѣ имуществъ Вологодскаго Каѳедр. собора и Архіерейскаго дома въ 1893 г. Имѣетъ — набадренникъ, скуфью и камилавку.

27) *Учитель начальной образцовой при семинаріи школы* — Митрофанъ Ивановичъ Преображенскій, сынъ священника Волог. епархіи, род. 29 августа 1862. Кончилъ курсъ семинаріи по второму разряду въ іюнѣ 1884. Учитель Вотчинскаго земскаго начальнаго народнаго училища Волог. уѣзда съ

1 сентября 1884 по 19 ноября 1886 г. Учитель образцовой начальной школы при Арханг. дух. семинаріи съ 19 ноября 1886 по 1 сентября 1890 г. Въ настоящей должности съ 1 сент. 1890 г.

28) *Экономъ семинаріи*—діаконъ Александръ Максимовичъ Кичановъ, сынъ пономаря Волог. епархіи. По увольненію изъ IV кл. Волог. дух. сем. въ 1885 г. отъ 6 сентября 1885 г. опредѣленъ во псаломщика къ Кильчангской Троицкой церкви Никольскаго уѣзда 1889 г. 4 декабря опредѣленъ, а 1890 г. 28 января рукоположенъ во діакона къ Бѣлослудской Богородской церкви Сольвычегод. у. Съ 1891 г. 5 февраля по 11 мая 1898 г. проходилъ должность законоучителя и учителя въ Бѣлослудской ц.-прих. школѣ. Съ 11 мая 1898 г. псаломщикъ Красноборской Спасской ц. Сольвычег. у. Съ 11 мая 1898 по 13 октября 1899 г. законоучитель Красноборскаго приход. училища. Экономъ семинаріи съ 11 августа 1901 года.

29) *Экономъ епархіальнаго при семинаріи общежитія*—священникъ Николай Павловичъ Сумароковъ, сынъ псаломщика Волог. епархіи, род. 5 декабря 1867. Кончилъ курсъ семинаріи въ 1888 г. Рукоположенъ во діакона къ Никол. Возимской церкви Волог. уѣзда 14 сентября 1888. Опредѣленъ во священника къ Никол. Пустораменской церкви Кад. ник. уѣзда 6 апрѣля 1891. Перемѣщенъ во священника къ Волог. Скорбященской при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи церкви 15 мая 1897. Въ настоящей должности съ 11 августа 1898 г. Имѣеть—набедренникъ и скуфью.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Великоустюжскаго Православнаго Стефано-Проконіевскаго Братства за 1900—1901 годъ, пятый годъ существованія Братства (съ 26 апрѣля 1900 года по 26 апрѣля 1901 г.).

### I. Составъ Братства.

Великоустюжское Стефано-Проконіевское Братство, находясь подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, и Вологодскаго Губернатора, дѣйствовало подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Великоустюжскаго. Въ отчетномъ году Братство состояло изъ 9 почетныхъ членовъ, 14 пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ, 205 дѣйствительныхъ членовъ и 251

членовъ-соревнователей. Почетными членами Братства состояли: Преосвященнѣйшіе: Алексій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, Антоній, Епископъ Тобольскій и Сибирскій, Іоанникій, Епископъ (бывшій Угличскій, нынѣ) Архангельскій и Холмогорскій, Варсонофій, Епископъ Глазовскій, Преосвященнѣйшій Гавріиль, Епископъ Великоустюжскій, настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, коллежскій ассесоръ Семенъ Герасимовичъ Калининъ, смотритель Устюжскаго духовнаго училища протоіерей Димитрій Александровичъ Смирновъ и священникъ С.-Петербургской Борисо-Глѣбской, что на Калашниковской пристани, церкви Александръ Васильевичъ Красовъ. Изъ числа пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ Братства въ отчетномъ году скончался Московскій купецъ Стефанъ Алексѣевичъ Ларионовъ.

## II. Совѣтъ Братства.

Совѣтъ Стефано-Прокопіевскаго Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя-смотрителя Устюжскаго духовнаго училища протоіерея Димитрія Смирнова, постоянныхъ членовъ: протоіерея Прокопіевскаго собора Д. Попова, протоіерея Іоанно-Предтеч. женскаго монастыря А. Авессаломова, протоіерея Успенскаго собора Василя Полякова, священника Іоанно-Предтеч. женскаго монастыря А. Чижева, священника Успенскаго собора Павла Поддьякова, помощника смотрителя Устюжскаго духовнаго училища З. Н. Поддьякова и преподавателей того же училища О. В. Булатова, А. А. Прялухина и В. П. Шляпина, Устюжскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Сергія Авессаломова, учителя-инспектора Устюжскаго городского училища О. Т. Надеждина—по назначенію управляющаго С.-Петербургскимъ учебнымъ округомъ. Кромѣ того, вслѣдствіе предложенія г. исправляющаго обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 2 августа 1897 года за № 2590 и на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 18 октября 1897 года состоялъ въ званіи сверхштатнаго члена Совѣта Братства Устюжскій лѣсничій А. Н. Царевскій. Дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства съ 17 мая 1896 года состоитъ членъ Совѣта З. Поддьяковъ, казначеимъ—съ 12 декабря 1898 года членъ Совѣта протоіерей Д. Поповъ.

## III. Дѣятельность Братства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе Стефано-Прокопіевскаго Братства—9 іюля 1900 года, въ слѣдующій за праздникомъ Покровителя Братства Св. Праведнаго Прокопія день. На этомъ собраніи а) былъ выслушанъ и утверж-

день составленный Совѣтомъ отчетъ о дѣятельности Братства за 1899—1900 годъ, б) прочитанъ отчетъ Совѣта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за 1899—1900 годъ и актъ ревизіонной комиссіи объ освидѣтельствованіи приходо-расходныхъ книгъ и о повѣркѣ экономическаго отчета и наличныхъ денежныхъ суммъ Братства и капиталовъ и, на основаніи этого акта, отчетъ Совѣта утвержденъ, а членамъ ревизіонной комиссіи выражена благодарность собранія за понесенные труды, в) избраны члены ревизіонной комиссіи на 1900—1901 годъ, г) согласно докладу Совѣта, отчислено въ запасный капиталъ Братства 130 рублей, д) по докладу Совѣта, собраніемъ разрѣшено расходовать въ теченіи наступившаго года братскія суммы не по предположительной смѣтѣ, а согласно прежнимъ распоряженіямъ общихъ собраній Братства и согласно дѣйствительнымъ потребностямъ на осуществленіе прямыхъ задачъ Братства, по журнальнымъ постановленіямъ Совѣта и съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Братства, и е) выслушанъ докладъ Совѣта о миссіонерской противораскольнической братской школѣ въ г. Устюгѣ съ предложеніемъ на обсужденіе общаго собранія вопроса о томъ, — не признано ли будетъ въ виду главнымъ образомъ ограниченности денежныхъ средствъ Братства и увеличивающейся стоимости содержанія миссіонерской школы болѣе цѣлесообразнымъ, во 1-хъ, давъ возможность окончить курсъ нынѣ обучающимся въ ней, не производить болѣе приѣма новыхъ учениковъ и ходатайствовать предъ Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вологодскимъ и Тотемскимъ, о закрытіи школы, — тѣмъ болѣе, что Совѣтъ Братства не имѣетъ основаній надѣяться видѣть въ поступающихъ въ школу лицахъ дѣятельныхъ борцовъ противъ раскола, вслѣдствіе чего школа не будетъ достигать своей цѣли, и во 2-хъ тѣ средства, какія расходуются нынѣ на содержаніе миссіонерской школы, употреблять на преподаваніе общихъ свѣдѣній о расколѣ и мѣстныхъ сектахъ, съ опроверженіемъ раскольническихъ мнѣній, въ имѣющихъ открыться второклассныхъ школахъ Верхнетоемской, Сольвычъ уѣзда, и Деревянской, Устьсыс. уѣзда, въ учительскихъ классахъ этихъ школъ, — а также на приобрѣтеніе книжныхъ пособій и на разъѣзды окружнымъ миссіонерамъ Великоустюжскаго викаріатства, не имѣющимъ ни книгъ, ни средствъ на служебные разъѣзды и потому вынужденнымъ почти бездѣйствовать. По внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи сего доклада, собраніемъ единогласно постановлено: исполнѣ соглашаясь съ докладомъ Совѣта и, принимая во вниманіе крайнюю ограниченность

средствъ Братства, оказывающихся едва достаточными для содержанія миссіонерской противораскольнической школы въ г. Устюгѣ,—признать цѣлесообразнымъ ввести въ учительскомъ классѣ открывающихся второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ с. Верхней Тоймѣ, Сольвычегодскаго уѣзда и въ с. Деревянскѣ, Устьсысольскаго уѣзда, преподаваніе, на основаніи опредѣленія Св. Синода 18 іюня—4 іюля 1897 г. за № 2060, общихъ свѣдѣній о расколѣ и мѣстныхъ сектахъ, съ опроверженіемъ раскольническихъ мнѣній, такъ какъ въ этихъ школахъ будутъ обучаться преимущественно дѣти мѣстнаго крестьянскаго населенія, изъ числа которыхъ и могутъ воспитаться борцы противъ раскола, и ассигновать на это потребную сумму изъ средствъ Братства,—а миссіонерскую школу въ г. Устюгѣ закрыть по прошествіи двухъ учебныхъ годовъ, давъ окончить курсъ нынѣ обучающимся въ ней и не принимать новыхъ учениковъ; освобождающіяся же отъ содержанія школы средства обратить, по закрытіи ея, на вознагражденіе учащихся въ вышеназванныхъ второклассныхъ школахъ за преподаваніе свѣдѣній о расколѣ и на пріобрѣтеніе книжныхъ пособій для окружныхъ противораскольническихъ миссіонеровъ викаріатства, а также на служебные разъѣзды этихъ миссіонеровъ.

Засѣданій Совѣта Братства въ отчетномъ году было 24, изъ нихъ 15 засѣданій въ 1900 году, а именно: 3 и 19 мая, 5 и 19 іюня, 3 іюля, 3 и 18 августа, 4 и 19 сентября, 3 и 18 октября, 3 и 17 ноября, 4 и 22 декабря и 9 засѣданій въ 1901 году: 8 и 18 января, 5, 19 и 26 февраля, 5 и 19 марта и 9 и 18 апрѣля.—Согласно §§ 2, 3, 4 и 28 устава Братства, дѣятельность Совѣта его была направлена главнымъ образомъ а) на борьбу съ расколомъ, б) на благоустройство существующихъ, открытіе и содержаніе новыхъ церковныхъ школъ, и особенно школъ второклассныхъ, в) на завѣдываніе состоящею при Братствѣ миссіонерскою противораскольническою школою, г) на распространеніе книгъ духовно-нравственнаго содержанія при посредствѣ открытаго при Братствѣ книжнаго склада и д) на наблюденіе за веденіемъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и обще-церковнымъ пѣніемъ при приходскихъ церквахъ Великоустюжскаго викаріатства и устройствомъ чтеній при церковныхъ школахъ для учащихся и ихъ родителей.

*А. Противораскольническая дѣятельность Совѣта Братства.*—Для борьбы съ расколомъ въ пяти сѣверовосточныхъ уѣздахъ Вологодской епархіи, входящихъ въ составъ Великоустюжскаго викаріатства, учреждены въ 1896 году должности

двухъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера, которые состоятъ въ вѣдѣніи Совѣта Стефано-Проконіевскаго Братства и исполняютъ миссіонерскія обязанности по данной имъ инструкціи, посѣщая сколь возможно часто приходы съ раскольническимъ населеніемъ для ознакомленія на мѣстѣ съ состояніемъ раскола и для публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ раскольниками и склонными къ расколу православными. Должности эти въ отчетномъ году занимали кончившіе курсъ Вологодской духовной семинаріи Н. Соколовъ, въ районъ дѣятельности котораго входили уѣзды Устюжскій, Никольскій и Сольвычегодскій, и Стефанъ Николаевичъ Ключковъ, въ районъ дѣятельности котораго входили уѣзды Яренскій и Устьсысольскій. Кромѣ помощниковъ епархіальнаго миссіонера въ Великоустюжскомъ викариатствѣ ведутъ борьбу съ расколомъ окружные миссіонеры, избираемые изъ лицъ духовнаго и мірскаго званія окружнымъ духовенствомъ на благочинническихъ собраніяхъ. Должность окружныхъ миссіонеровъ Вологодской епархіи учреждена въ 1897 году для всѣхъ благочинническихъ округовъ, гдѣ есть раскольники. Главная обязанность окружныхъ миссіонеровъ, какъ она опредѣляется инструкціею, состоитъ въ веденіи собесѣдованій съ колеблющимися въ вѣрѣ православными и съ раскольниками ихъ округовъ. Для этой цѣли они ежегодно по мѣрѣ надобности и возможно чаще объѣзжаютъ всѣ приходы своихъ округовъ, избирая для своихъ поѣздокъ преимущественно время, свободное отъ полевыхъ крестьянскихъ работъ. Въ отчетномъ году распредѣленіе миссіонерскихъ округовъ въ районъ дѣятельности помощника миссіонера Н. Соколова было нѣсколько измѣнено, на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 13 мая 1900 года и указа Вологодской духовной консисторіи отъ 19 того же мая за № 3559. По этому новому распредѣленію,—проектированному Совѣтомъ Братства, согласно предположенію помощника миссіонера, приходами Верхнеуфтюжскимъ, Нижнеуфтюжскимъ, Погостскимъ, Бѣлослудскимъ и Цивозерскимъ завѣдываетъ Уфтюжскій миссіонеръ,—приходами Красноборскимъ, Лябельскимъ, Волчьеручьевскимъ, Пермогорскимъ, Дроковановскимъ и Телѣговскимъ завѣдываетъ Пермогорскій миссіонеръ,—приходами Черевковскимъ, Ракульскимъ, Едомскимъ, Ягрышскимъ, Кивокурскимъ, Ерогодскимъ, Среднепогостскимъ и Вершинскимъ Ильинскимъ завѣдываетъ Черевковскій миссіонеръ,—приходами Нижнетоиимскимъ, Нововыставочнымъ, Пучужскимъ и Юмышскимъ—Аванасіевской окружной миссіонеръ,—приходами Верхнетоиимскимъ, Вершинскимъ Николаевскимъ, Ма-

лопинезскимъ и Выйскимъ—Пинежской окружной миссіонеръ при этомъ Уфтюжскій миссіонеръ избирается духовенствомъ перваго благочинническаго округа Сольвычегодскаго уѣзда, Пермогорскій духовенствомъ 3 округа того же уѣзда, Черевковскій, Аванасіевскій и Пинежскій—духовенствомъ 4 округа того же уѣзда; приходъ Шабурскій, Никольскаго уѣзда, принадлежащій также къ району дѣятельности помощника миссіонера Н. Соколова, поручается вѣденію приходскаго священника съ возложеніемъ на послѣдняго обязанностей окружнаго миссіонера. Такое распредѣленіе миссіонерскихъ округовъ вышеозначенною резолюціею Его Преосвященства утверждено, какъ болѣе удобное и для дѣла миссіи полезное. Въ должности окружныхъ миссіонеровъ этого района въ отчетномъ году состояли слѣдующія лица: а) Уфтюжскимъ миссіонеромъ состоялъ священникъ Верхнеуфтюжской Троицкой церкви, Сольвыч. уѣзда, о. Алексій Вохомскій, б) Пермогорскимъ миссіонеромъ—священникъ Пермогорской Воскресенской церкви того же уѣзда, о. Константинъ Капустинъ (нынѣ перемѣщенный въ Никольскій уѣздъ), в) Черевковскимъ миссіонеромъ—священникъ Черевковской Успенской церкви, того же уѣзда, о. Харлампій Пулькинь,—г) Аванасіевскимъ миссіонеромъ—священникъ Нижнетоймской Знаменской церкви, того же уѣзда, о. Павелъ Чевскій, д) въ должности Пинежскаго миссіонера утверждень резолюціею Его Преосвященства отъ 13-го августа 1900 года, согласно избранію духовенства, священникъ Выйской Ильинской церкви, Сольвыч. уѣзда, Димитрій Обуховъ. Въ районѣ дѣятельности помощника миссіонера Стефана Ключкова въ должности окружныхъ миссіонеровъ состояли въ отчетномъ году слѣдующія лица: а) въ 3-мъ благочинническомъ округѣ Яренскаго уѣзда (въ такъ называемомъ Удорскомъ краѣ) учитель Муфтюжской церковно-приходской школы Василій Вишерскій, б) въ 3-мъ благочинническомъ округѣ Устьсысольскаго уѣзда учитель Летской церковно-приходской школы Павелъ Латкинъ—до перемѣщенія его (въ ноябрѣ мѣсяцѣ) въ Пыелдинскую второклассную школу,—в) въ 5-мъ благочинническомъ округѣ того же уѣзда священникъ Деревянской Христорожд. церкви о. Димитрій Поповъ. Въ приходахъ Печерскаго края (6 округа Устьсысольскаго уѣзда) обязанности окружнаго миссіонера, на основаніи указа Волог. духовной Консисторіи отъ 22 сентября 1899 года за № 2536, по причинѣ дальности разстояній между приходами исполняли приходскіе священники, каждый въ своемъ приходѣ.—Помощники епархіальнаго миссіонера представляютъ Преосвященнѣйшему Епископу Великоустюжскому,

Предсѣдателю Братства, отчеты о каждой своей поѣздкѣ и отчеты о своей дѣятельности за годъ; эти отчеты передаются на разсмотрѣніе Совѣта Братства. Окружные же миссіонеры представляютъ однажды въ годъ епархіальному миссіонеру, черезъ его помощниковъ, отчеты о своей дѣятельности и о состояніи раскола въ ихъ округахъ, составляемые ими по общей для нихъ программѣ.

(Продолженіе будетъ).

---

## О б ъ я в л е н і я .

Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объявляетъ духовенству Вологодской епархіи, что 1., въ будущемъ 1902 году имѣетъ быть приемъ въ означенное училище дочерей священнослужителей епархіи — Ярославской, Костромской и Вологодской, 2., согласно уставу училища можетъ быть принято 30 дѣвиць, въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, (лица, которымъ къ 1-му января 1902 года не исполнится 10 лѣтъ, или которымъ къ означенному числу минетъ 12 лѣтъ, — не могутъ быть приняты въ училище). 3., прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ могутъ быть подаваемы на имя Прзвленія училища на простой бумагѣ и будутъ привиматься лишь до 1-го января 1902 года, о времени же испытаній будетъ объявлено особо, 4., При прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ Духовной Консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ причта; б.) свидѣтельство врача о привитіи предохранительной оспы и о состояніи здоровья, (на которое будетъ обращено серьезное вниманіе, при чемъ всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ снова подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей) и в) свидѣтельство изъ Духовной Консисторіи или отъ мѣстнаго Благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату, въ размѣрѣ 100 руб. 5., Пріемныя испытанія будутъ производиться въ объемѣ курса начальныхъ школъ, при этомъ вниманіе будетъ обращено не столько на дословное знаніе дѣвочками того или другого учебника, сколько на общую ихъ развитость и толковость.

Лица, неудовлетворяющія вышеозначеннымъ условіямъ, не могутъ быть приняты въ училище и прошенія ихъ будутъ возвращены обратно.

Въ каждомъ прошеніи долженъ быть указанъ точный почтовый адресъ просителя.

Отпечатаны новаго изданія *Преосвященнаго Никанора* Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

	Цѣна.
Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . . .	1 р. 50 к.
Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла . . . . .	3 р. — к.
Слова, рѣчи и бесѣда . . . . .	2 р. — к.
Объясненіе Богослуженія . . . . .	1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ Канцеляріи Преосвященнаго и у И. Л. Тузова, въ Спб. Сад. Гост. дв. № 45

**Вышла Іюль — Августовская книжка „Богословскаго Вѣстника.“**

Содержаніе: Святаго Кирилла Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Святаго Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ. — Церковный судъ. *А. С. Павлова.*—Браманизмъ. *А. И. Введенскаго.*—Религіозно-романтическая поэма Торквато Тассо: „Освобожденный Іерусалимъ“. *І. А. Татарскаго.*—Свехчеловѣкъ (*Übermensch*) Ницше и челоѣкъ Христа. *С. Левитскаго.*—О призваніи къ пастырскому служенію. *Серія, Митрополита Московскаго.*—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне къ началу ХХ-го вѣка: словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію). *А. Вознесенскаго.*—Обзоръ журналовъ. Статьи по древней и общей церковной исторіи. *А. А. Спасскаго.*—Библиографія. Противораскольнич. беллетристика. *Ер. Мишинскаго.*—Автобіографич. записки Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Академіи за 1900 годъ.—Объявленія.—Оглавленіе содержанія втораго тома Богословскаго Вѣстника за 1901 годъ.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василия Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ профессоръ *А. Спасскій.*

# П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ С Е Д Ы М Ы Й).

Сентября 15.

№ 18.

1901 года.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Епархіальнаго Православнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса за 16-й годъ существованія (съ 15 Мая 1900 года по 15 Мая 1901 года).

(Продолженіе).

Самое крупное пожертвованіе въ бібліотеку Древнехрапилища было сдѣлано проживающимъ въ Спбургѣ Вологодскимъ уроженцемъ дѣйствит. статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Ивановъ Дроздовымъ; имъ пожертвовано 15 частей „Собесѣдника любителей россійскаго слова 1783—1809“ (кромя первой части); пять томовъ „Умозрительныхъ изслѣдованій Спбургской Академіи Наукъ“ (1808—1819), семь томовъ „полнаго собранія ученыхъ путешествій по Россіи“ (1818—1825), 33 тома „Сборника отдѣленія русскаго языка и словесности“ и еще разныхъ изданій Академіи Наукъ 71 названіе. Для областныхъ дѣятелей подобныя жертвы весьма цѣнны. Извѣстно, что многія изданія Спбургскихъ ученыхъ учрежденій мало извѣстны жителямъ огромной Русской имперіи, такъ какъ эти учрежденія рѣдко снисходятъ до печатанія объявленій о своихъ трудахъ въ распространенныхъ періодическихъ изданіяхъ, какъ бы считая свое дѣло оконченнымъ, если какой-нибудь трудъ напечатанъ и положенъ въ складъ. Отъ этого самоудовлѣнія бывало, что нѣкоторые цѣнные труды, будучи свалены въ сырые, нерѣдко затопляемые рѣкою Невой, подвалы—склады, погибали во множествѣ неразошедшихся экземпляровъ; бумага подмоченная слипалась и только можетъ быть Спбургскіе букинисты умѣли изъ массы бумажной каши выбрать и высушить немногіе экземпляры \*). Кромѣ этой цѣнной жертвы поступило 1) отъ Редакціи Вологодскихъ

\*) Коммиссія не можетъ не выразить своего сожалѣнія, что вреднаго вліянія Петербургскаго климата не избѣгнуть и прологъ XIV вѣка, хранившійся въ теченіе 500 лѣтъ въ Вологодскомъ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ и въ іюнь 1900 года переданный въ С.П.—бургъ

Епарх. Вѣдомостей разныхъ изданій 31 томъ, 2) отъ нѣкоторыхъ авторовъ—вологжанъ ихъ сочиненія, именно: а) отъ *Х. И. Пахожова*: 1) Городъ Вологда и его окрестности, Вологда, 1896 г., 2) Вологодская губернія. Элементарный курсъ географіи. Вологда, 1893 г., 3) Опытъ педагогической хрестоматіи, два выпуска. 1887 и 1889 г., б) отъ *К. А. Богословскаго*: Государственное положеніе Римскаго католицизма въ Россіи отъ Екатерины II до настоящаго времени, в) отъ *Л. В. Сиземскаго*: 1) Въ защиту личности (педагогическія идеи Добролюбова), 2) Мысли Бѣлинскаго о воспитаніи, 3) Основные вопросы воспитанія по сочиненіямъ Бѣлинскаго. Вологжанинъ *П. А. Дилакторскій*, напечатавъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ матеріалы для словаря „Вологжане-писатели“, пожертвовалъ въ бібліотеку Древнехранилища отдѣльный оттискъ этого своего труда (изданіе 1900 года). Нельзя не отмѣтить здѣсь, что подобные труды вообще чрезвычайно желательны; по нимъ можно ясно видѣть, что вносить извѣстная область государства въ общую сокровищницу знаній и насколько она участвуетъ въ поступательномъ ходѣ русскаго образованія. Конечно, какъ въ первомъ опытѣ найдутся въ этомъ изданіи пробѣлы, но за то тѣмъ сильнѣе должно быть содѣйствіе всякаго благомыслящаго человѣка успѣхамъ и полнотѣ труда безкорыстнаго труженика. Изъ Устюга отъ *Ив. Як. Львова* поступила брошюра его сочиненія: Новое время—новыя пѣсни 1891 г. Отъ члена комиссіи *В. К. Лебедева*: 1) Сказаніе о препод. Діонисіи Глушицкомъ. Вологда 1900 г. (юбилейная брошюра) и 2) Троицкій листокъ о томъ же преподобномъ (4 страницы). Отъ Предсѣдателя Комиссіи отдѣльные оттиски статей, печатавшихся въ Волог. Епарх. Вѣдомостяхъ: 1) Исторія Никольскаго дух. училища за 75 лѣтъ его существованія. Сочин. Я. Доброумова. Вологда 1900 г. 2) Обзорніе главныхъ сочиненій Преосвященнаго Теофана Тамбовскаго, сочин. іером. Теофана и 3) Описаніе Тиксененской Преображенской церкви, сочин. А. Линькова; въ приложеніи къ этому описанію напечатаны выписка изъ писцовыхъ книгъ о Тиксененской волости времянъ царя *Мих. Θεодоровича*, весьма интересная для исторіи мѣстнаго крестьянства, и доселѣ бывшее неизданнымъ сказаніе о преп. *Вассіанѣ Тиксененскомъ*. Отъ Совѣта Великоустюжскаго Братства—отчетъ Братства за 1899—1900 годъ и изданный братствомъ „краткій молитвословъ на церковно славянскомъ и зырянскомъ языкахъ“.

Нѣкоторыя ученые учрежденія выслали въ Комиссію свои изданія; такъ 1) по просьбѣ Предсѣдателя Комиссіи

Археографическая Коммиссія при Мин. Нар. Просвѣщенія— „Акты, касающіеся юридическаго быта древней Россіи“ томы II и III; 2) Ярославская Ученая Архивная Коммиссія доставила: а) труды коммиссіи, книга 3, вып. 1, б) матеріалы для каталога Пушкинской юбилейной выставки, Ярославль 1899 г. в) Кн. Θεодоръ Ростиславовичъ Черный. Рѣчь С. М. Шпилевскаго. Ярославль 1899 г. г) Ростовскій Рождественскій женскій монастырь. Сочин. прот. Аристарха Израилева. Спб. 1899 г. и еще три брошюры. Императорское Русское Археологическое Общество (въ Спбургѣ), избравшее въ 1900-мъ году Предсѣдателя коммиссіи дѣйствительнымъ членомъ, выслало въ бібліотеку Древнехранилища свыше тридцати названій изданій въ количествѣ болѣе шестидесяти томовъ.

Архивныхъ документовъ въ отчетномъ году болѣе всего поступило отъ протоіерея Великоустюжскаго Успенскаго собора В. Г. Полякова (именно 517 номеровъ); они относятся къ XVII и XVIII вѣкамъ и касаются церковной и монастырской жизни бывшей Великоустюжской епархіи. Краткая опись этимъ документамъ составлена двумя членами Коммиссіи З. Н. Поддьяковымъ и В. П. Шляпнымъ и будетъ напечатана впоследствии особымъ выпускомъ. Членъ Коммиссіи свящ. А. К. Лебедевъ передалъ въ Древнехранилище 34 номера различныхъ документовъ, собранныхъ имъ при составленіи описанія Семинарской церкви. О пожертвованныхъ свящ. А. В. Красовымъ документахъ уже упомянуто выше. Получаемые на храненіе и на просмотръ (съ возвращеніемъ) архивные документы въ текущемъ году были постепенно каталогизуемы, и описанія этихъ документовъ составлено въ истекшемъ году два выпуска. Выпускъ 3-й составленъ членомъ Коммиссіи Е. А. Бурцевымъ; въ немъ описано 200 номеровъ (съ 1643 по 1711 годъ); документы относятся ко времени управленія епархіею Варлаама (1626—1645), Маркелла (1645—1663), Симона (1664—1684), Гавріила (1684—1705) и Иосифа (1708—1711), и касаются преимущественно стариннаго бѣлозерскаго уѣзда, бывшаго въ тѣ времена подъ управленіемъ архіепископовъ Вологодскихъ и Бѣлозерскихъ. Выпускъ напечатанъ въ количествѣ 100 экземпляровъ и продажная цѣна его для желающихъ пазначена 50 копѣекъ. Выпускъ 4-й составленъ Предсѣдателемъ Коммиссіи и напечатано этого выпуска уже три листа; въ немъ между прочимъ описана коллекція актовъ XVI, XVII и нѣсколькихъ XVIII вѣка, пожертвованная А. Е. Мерцаловымъ. Членъ Коммиссіи Е. А. Бурцевъ, сверхъ вышеупомянутаго, напечаталъ во 2-мъ томѣ трудовъ Археографической Коммиссіи Императорскаго Мос-

ковскаго Археологическаго Общества за 1900 годъ статью: „Изъ документовъ Архангельской дух. семинаріи“. Здѣсь описано 37 актовъ, хранящихся среди рукописей названной семинаріи, представляющихъ немаловажный интересъ въ научномъ отношеніи. Членъ Коммиссіи свящ. А. К. Лебедевъ составилъ описаніе семинарской Кирпильо-Іоанно-Богословской церкви и напечаталъ его въ количествѣ 500 экземпляровъ, иллюстрировавъ рисунками по фотографіямъ свящ. С. Непейна; кромѣ того, онъ напечаталъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ нѣсколько мелкихъ сообщеній изъ церковной жизни Волог. епархіи. Членъ Коммиссіи В. К. Лебедевъ напечаталъ статью: „о святыхъ Вологодской епархіи (частицы св. мощей и мѣстно почитаемыя св. иконы)“. Членъ коммиссіи В. П. Шляпинъ, кромѣ исполненія вышеупомянутой работы по разбору Великоустюжскихъ актовъ, сообщилъ нѣсколько документовъ для исторіи лежащихъ близъ Устюга монастырей, каковыя документы предположено напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ по окончаніи печатанія его монографіи о Іренско-Устьсысольскомъ духовномъ училищѣ. Членъ Коммиссіи свящ. П. Рукінъ приготовляетъ къ напечатанію описанія церквей Зосимо-Савватіевской г. Вологды, Богоявленской Лостенской и Воскресенской Становской Грязовецкаго уѣзда. Въ описаніе первой церкви войдутъ найденныя имъ свѣдѣнія о Екатерининской церкви, существовавшей при домѣ намѣстниковъ Вологодскихъ, Ярославскихъ и Архангелогородскихъ, упраздненной въ 1796 году; онъ же занятъ изученіемъ такъ называемыхъ „окладныхъ“ книгъ Вологодской архіепископіи XVII вѣка. Членъ Коммиссіи А. Е. Мерцаловъ печаталъ свои статьи въ „Вѣстникѣ Всемирной Исторіи“ (Быль-ли царевичъ Димитрій больной мальчикъ? и о земскомъ строѣ московскаго государства); имъ-же доставлено нѣсколько копій архивныхъ документовъ, которыя Коммиссіею предположено напечатать впослѣдствіи на страницахъ Епарх. Вѣдомостей. Предсѣдатель Коммиссіи рассмотрѣлъ архивъ Сольвычегодскаго Коряжемскаго монастыря и составилъ на основаніи этого архива и другихъ источниковъ историческій очеркъ монастыря, который первоначально былъ печатанъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, а потомъ на средства обители изданъ отдѣльно съ шестью иллюстраціями. Съ исторіею этого монастыря связана личность перваго епископа Вятскаго и Великоустюжскаго Александра, много благодѣявшаго монастырю. Одна изъ иллюстрацій изображаетъ внѣшній видъ главнаго монастырскаго храма, строеннаго упомянутымъ епископомъ въ началѣ второй половины XVII вѣка. Къ сожалѣнію, этотъ архитектурный памятникъ не сохранился въ цѣ-

лости; послѣ паденія части сводовъ этого храма въ 1871 г. было разрѣшено въ 1872 году Вологодскимъ епископомъ Палладіемъ совсѣмъ разобрать храмъ и выстроить новый; но дѣло затянулось по случаю назначенія на Вологодскую кафедру епископа Θεодосія; между тѣмъ нашелся жертвователь, капиталистъ П. В. Хаминъ, который пожелалъ на свои средства отремонтировать храмъ. Верхнія части храма были исправлены, но обновители, мало знакомые съ архитектурной наукой, вовсе не сообразовались съ общимъ стилемъ постройки. Подобныя передѣлки побуждаютъ Коммиссію собирать въ Древнехрамиллице фотографическіе снимки наружнаго и внутренняго вида церквей епархіи, чтобы хотя на фотографіяхъ сохранить память о характерныхъ чертахъ архитектуры древнихъ храмовъ, возводившихся въ строго выдержанномъ стилѣ и съ строгимъ соответствіемъ частей всему цѣлому, что весьма рѣдко замѣтно или, точнѣе сказать, не замѣтно при обновленіяхъ древнихъ построекъ нынѣшними мѣстными архитекторами, весьма свободно, даже до произвола, относящимися къ стилю построекъ въ наружномъ или внутреннемъ обновленіяхъ ихъ; до какой степени доходитъ небреженіе иныхъ архитекторовъ къ стильности ясно видно на рисункѣ, приложенномъ къ первому №-ру Епарх. Вѣдом. 1899 года; на немъ всякій замѣтитъ рѣзкое несоотвѣтствіе стила колоколни съ прочими храмовыми постройками. Въ дѣлѣ собранія фотографій, внѣшняго вида храмовъ и внутренняго убранства ихъ Коммиссія надеется на содѣйствіе епархіальнаго духовенства и всѣхъ просвѣщенныхъ мѣстныхъ дѣятелей, къ которымъ и обращается съ просьбою объ этомъ.

---

## Поѣздки Вологодскаго епархіальнаго миссіонера въ 1900 году.

(Продолженіе).

На всѣхъ бесѣдахъ Клавдіевы мѣшали правильному ихъ ходу; они спѣшили высказать все, что знаютъ, въ вину Церкви, не задумываясь о порядкѣ и связи рѣчи; они вдругъ совершенно нечаянно заговаривали то о томъ, то о другомъ предметѣ, любимомъ ими. Когда я настойчиво требовалъ отъ нихъ отвѣта на какой-нибудь трудный для нихъ вопросъ, они прибѣгали къ уловкѣ. Такъ выяснивъ необходимость для христіанъ причащенія Тѣла и Крови Христовой, невозможность наследовать безъ него жизнь вѣчную, спрашиваешь старообрядцевъ, въ чемъ полагаютъ они свою надежду, не имѣя причащенія, могутъ ли безъ принятія Божественныхъ Даровъ

получить спасеніе. Молчать. Но молчаніе невыгодно для старообрядцевъ, и Иванъ Шалапановъ вдругъ говоритъ: „дайте мнѣ прочитатъ изъ Потребника“. „А въ томъ мѣстѣ, спрашиваю, которое ты намѣренъ сейчасъ читатъ, есть ли отвѣтъ на постановленный вопросъ,—утверждается ли, что можно спастись безъ причащенія?“ „А вотъ прочитаю, увидите“, вставилъ Иванъ свое слово. „Слушайте внимательно, обращаюсь я къ присутствующимъ,—будетъ ли въ читаемомъ рѣчь о причащеніи“. Иванъ прочиталъ о ересяхъ римлянъ изъ Соборнаго Уложенія. „О причащеніи тутъ нѣтъ и слова, говорю я Ивану, ты не отвѣтилъ на вопросъ“. Выступаетъ на защиту дядя Ивановъ Иванъ Клавдіевъ; онъ ссылается на Ипполитово слово, помѣщенное въ Сборникѣ, указывая на выраженіе: „восплачутся тогда (во времена антихриста) и церкви Божіи плачемъ велимъ, зане ни приношеніе, ниже кадило совершается“. (133 об.); ему хочется этими словами доказать, что теперь, въ послѣднее время, у нихъ, называющихъ себя истинными христіанами, нѣтъ причащенія, по слову Ипполита. Св. Ипполитъ, разъясняешь ему, указываетъ лишь на то, что благодаря гоненіямъ антихриста въ храмахъ Божіихъ по мѣстамъ не будетъ приношенія, но не утверждаетъ, что свѣсъ не будетъ въ мѣрѣ Тѣла и Крови Христовой; ибо это было бы противно ученію Апостольскому и отеческому. „Слышавшіи Божественная Писанія, говорится въ Словѣ, мнози отъ прелести его убѣгутъ, въ горахъ и вертепахъ скрываются“ (133 л.); вотъ они-то у себя и будутъ во времена антихриста имѣть причащеніе. „Эти, скрывающіеся въ вертепахъ, мы и есть“, отвѣчалъ Клавдіевъ. „Скрывающіеся будутъ составлять церковь послѣдняго времени, а въ церкви причащеніе должно быть до втораго пришествія; у васъ его нѣтъ, значитъ, не похожи вы на этихъ пустынниковъ“. „Гдѣ же пустынникамъ въ лѣсахъ живущимъ, взять причащеніе“, говорилъ Клавдіевъ. У васъ есть хлѣбъ, отвѣчалъ я, на вашу деревню напали враги, вы скрылись отъ нихъ въ лѣсу, захвативъ съ собой и хлѣбные припасы, пища, значитъ, будетъ у васъ хотя бы вы и въ лѣсу жили: такъ точно и вѣрующіе, хотя при антихристѣ будутъ принуждены скитаться въ горахъ и вертепахъ, но у нихъ должна быть небесная пища—Тѣло и Кровь Христова, дарованная имъ Христомъ, Хранителемъ Церкви. Въ первое время существованія Церкви вѣрующіе скрывались отъ гонителей, но не прекратилось совершеніе таинственной Вечери, оно происходило въ катакомбахъ—подземельяхъ.

На другой бесѣдѣ поставленъ былъ вопросъ: „можетъ ли Церковь быть безъ епископа?“ Старообрядцы Клавдіевы

уклонились отъ отвѣта и требовали читать 270 листъ книги о Вѣрѣ. „Но вѣдь здѣсь, замѣтилъ я, нѣтъ рѣчи о епископахъ и возможности Церкви обойтись безъ нихъ“. „Читайте, такъ увидите“, произнесъ расколоучитель. Клавдіевымъ хотѣлось доказать, что въ 1666 году произошло отступленіе насъ — православныхъ отъ вѣры Христовой. Читая указанное мѣсто и объясняя выраженное здѣсь предостереженіе писателя книги о Вѣрѣ отъ возможности уклоненія отъ истины, я такъ велъ свою рѣчь: по тысячномъ лѣтѣ, пишется въ книгѣ, палъ Римъ со всѣми западными церквями, но Церковь Христова оставалась цѣла и нерушима; сохранялись въ ней всѣ тайны, епископы и пресвитеры не прекратились, они оставались въ Іерусалимѣ, Александріи, Антиохіи, Константинополѣ и др. мѣстахъ. „Только въ Россіи соблюдалась Правосл. вѣра по 1000-мъ лѣтѣ, заявилъ Клавдіевъ; вѣдь Римъ палъ со всѣми западными Церквями, значить — и съ Іерусалимомъ“. „А развѣ, спрашиваю, Іерусалимъ находится на западѣ?“ „На западѣ, конечно“, не задумываясь, повторилъ свою неправду Клавдіевъ. „Въ 1595 году, продолжалъ я разъясненія, юниты отпали отъ истинной вѣры, но Церковь во Іерусалимѣ, Антиохіи и др. не лишилась епископовъ; писатель книги о Вѣрѣ опасается, какъ бы не произошло отступленіе подобное помянутымъ въ 1666 году; если бы на самомъ дѣлѣ въ этомъ году послѣдовало уклоненіе отъ вѣры, то истинная Церковь все же должна остаться со священствомъ и тайнами; вы же, старообрядцы, лишились въ это время благодатныхъ Даровъ и епископовъ; значить — общество вашихъ предковъ нельзя называть истинною Церквью; въ такомъ случаѣ не о вашемъ ли отступленіи отъ Христовой Церкви говоритъ книга о Вѣрѣ?“ Отвѣтомъ на разъясненіе былъ страшный шумъ, поднявшійся въ комнатѣ. „Смотрите, закричалъ Иванъ Клавдіевъ, въ Сборникѣ на полѣ на 131 листѣ „666“, вотъ и Ипполитъ и тотъ предсказываетъ, что послѣ крещенія Руси при св. Владимірѣ спустя 666 лѣтъ произойдетъ въ Россіи отступленіе; крещеніе Руси было въ 996 году (8 лѣтъ онъ прибавилъ, потому что, по его мнѣнію, отъ созданія міра до Р. Хр. прошло 5500 лѣтъ), чрезъ 666 лѣтъ послѣ него и пошла эта ересь никоніанская“. „Ив. Клавдіевичъ, отвѣчалъ я расколоучителю, ты много ошибся, 666 на полѣ Сборника означаетъ число имени антихристова, но никакъ ни число годовъ отъ крещенія Руси, о которомъ здѣсь совсѣмъ не упоминается; да и при цифрѣ „666“ нѣтъ слова лѣтъ“. „У васъ отступленіе, это вѣрно — вотъ какое большое, вотъ сколько у васъ заведено разныхъ ересей — посмотрите“; и Иванъ Клавдіевъ

открылъ картину, на которой нарисованы изображенія престола, перетосложенія, креста, якобы употреблявшихся до Патр. Никона, и потомъ изображенія тѣхъ же предметовъ, якобы введенныхъ Никономъ. Взоры всѣхъ обратились къ картинкамъ;—на это и рассчитывалъ Клавдѣвъ. Взглянувъ на знакомую мнѣ картинку, я просилъ слушателей не вѣрить ей, потомучто на ней нарисованы нелѣпности; напр., 5 и 7 просфоръ изображены лежащими на престолѣ, но этого никогда не бывало и быть не могло въ Церкви, гдѣ просфоры полагаются на жертвенникѣ, а не на престолѣ; потомъ нашъ Учитель и Спаситель не картинамъ велѣлъ вѣровать, а Писанію. „Покажите, покажите, протянувъ руки къ картинамъ, кричали раскольники“; они взяли ихъ себѣ и стали разсматривать, громко разсуждая: такъ это щепеть-то, крыжь-то и ввелъ Никонъ еретикъ?...“ Конечно, они и ранѣе видали эти картины, но теперь здѣсь, при большомъ стеченіи православнаго народа, они актерствовали, чтобы произвести впечатлѣніе.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ раскольники-собесѣдники прибѣгали къ обычному у малознающихъ начетчиковъ пріему,—они настойчиво требовали читать цѣлыя главы какой нибудь старопечатной книги, содержаніе которыхъ мало подходило къ предмету бесѣды. Странное дѣло—собесѣдники просили вычитывать иногда такія мѣста книгъ, которыя были совсѣмъ имъ не въ пользу, а напротивъ въ обличеніе. Конечно во время чтенія они подчеркивали кое какія фразы и винили Прав. Церковь въ ересяхъ, напр., при чтеніи о царѣ римскомъ, который „привлече святительскую и царскую власть“, сравнивали съ римскою нашу Церковь, потому что, по словамъ Клавдѣва, у насъ царь есть вмѣстѣ и патріархъ,—Петръ Великій будто-бы назвалъ себя „царемъ и іеромонахомъ“; но объясненія были односторонни и не убѣдительны, а общее содержаніе чтенія направлялось прямо противъ безпоповцевъ, живущихъ внѣ благодати Божіей. Тяжело говорить съ лицами, которыя не хотятъ ничего слушать и ничему учиться, которыя вслѣдствіе своей гордости считаютъ себя непогрѣшимыми въ пониманіи вѣры и великими зватоками Писанія, каково семейство Клавдѣвыхъ.

Кромѣ нихъ въ с. Новленскомъ приходилось намъ бесѣдовать и съ другими раскольниками; такъ нѣсколько разъ выступалъ въ бесѣду уставщикъ Тетерниковской моленной Александръ, онъ являлся съ упреками на Церковь, касающимися предметовъ его специальности; напр., возмущался, почему въ Церкви во время чтенія канона говорятъ „Пресвятая Богородице, спаси насъ“, а не „Госпожа Пр. Богородице, спаси

насъ“. Не надолго входилъ въ комнату училища Бредниковъ, солидный купецъ, тоже съ обвиненіями противъ Церкви; охотно бесѣдовалъ съ нами старикъ Александръ Езоповъ; онъ читалъ очень порядочно книгъ противораскольническаго содержания, напр. замѣчанія Арх. Павла на Поморскіе отвѣты; въ душѣ онъ раскольникъ, но во многомъ соглашается съ православными; такъ онъ хорошо знаетъ, что въ древнихъ до-никоновскихъ книгахъ много есть разности въ словахъ и обрядахъ. Открытое въ этомъ признаніе было непріятно раскольникамъ; „противъ себя наговорилъ ты“, обругалъ старика уставщикъ Александръ.

Кромѣ Михайло-Архангельскаго и Ильинскаго Большеельминскихъ расколъ имѣетъ довольно замѣтную устойчивость въ Николаевскомъ Елегонскомъ приходѣ. Здѣсь нѣтъ начетчиковъ даже такихъ, какъ въ Новленскомъ, здѣшніе раскольники люди темные. На бесѣды они не любятъ ходить, а если и бываютъ на нихъ, то не возражаютъ; только на одной бесѣдѣ въ домѣ Перцева въ дер. Меньшовской мать хозяина—раскольница, сидя за печкой, издали вычитывала молитвы по старообрядчески и указывала разность съ ними церковныхъ молитвъ, ее она считаетъ дѣломъ важнымъ. Кромѣ филипповской секты, послѣдователями которой являются всѣ раскольники края, въ Елегонскомъ приходѣ замѣтны среди вѣкоторыхъ лицъ зародыши страннической секты. Кажется, ея придерживается живущій въ селѣ торговецъ, мѣщанинъ Филаретъ Лавтаковъ, который въ лавкѣ заговариваетъ съ покупателями о вѣрѣ и, по сообщенію окружнаго миссіонера, не прочь допускать въ разговорахъ кощунственныя выраженія противъ Церкви. Зараза странничества явилась сюда изъ Иваново-Вознесенска Влад. губ., гдѣ живетъ зять Лавтакова—извѣстный пристанодержатель странниковъ. Знакомые съ этимъ расколоучителемъ прихожане Елегонской церкви наслушались отъ него странническихъ мудростей; одинъ изъ нихъ молодой крестьянинъ въ дер. Меньшовской дѣлился пріобрѣтенными отъ сектантовъ свѣдѣніями, которыя немного поколебали его религіозныя убѣжденія.

Въ приходахъ Троицкомъ Селезеневскомъ, Николаевскомъ Карачевскомъ, Вотчинскомъ Христорождественскомъ, Кирилловскомъ Большеельминскомъ расколъ довольно слабъ; онъ занесенъ сюда изъ села Новленскаго, и его придерживаются здѣсь почти исключительно женщины Михайло-Архангельскаго и Ильинскаго приходоѡ, попавшія въ замужество въ эти приходы; онѣ одиноки среди православныхъ, которые называютъ вѣру старообрядцевъ „новленскою“.

Въ указанныхъ приходахъ среди раскольниковъ нѣтъ начитанныхъ людей; приверженность „къ вѣрѣ“ поддерживается посѣщеніями ими моленной и посѣщеніями ихъ расколоучителями другихъ болѣе зараженныхъ недугомъ раскола, приходоѡ. Въ Троицкомъ Селезневскомъ и Вотчинскомъ приходахъ раскольники не приходили на бесѣды.

Въ Николаевскомъ Карачевскомъ приходѣ мы бесѣдовали въ дер. Фалѣевѣ въ домѣ, гдѣ въ числѣ обитателей есть двѣ раскольницы и одинъ раскольникъ, молодой крестьянинъ лѣтъ 20 съ небольшимъ по имени Ѳеодоръ Ивановъ. Въ расколъ онъ ушелъ еще 18 лѣтнимъ юношей. Если кого, то особенно жаль людей, попавшихъ въ расколъ подобно Ѳеодору; его склонили, кажется, на свою сторону филиппане обманомъ, выдавая за несомнѣнную истину, они показывали ему разныя подпольныя книги, направленные противъ Церкви, и останавливали его вниманіе на болѣе сильныхъ мѣстахъ, заключающихъ въ себѣ страшныя хулы на Церковь и способныхъ по дѣйствовать сильно на впечатлительную душу юноши. Онъ сдѣлалъ для себя выписки изъ этихъ книгъ, ихъ у него составилаь большая тетрадь. Когда на бесѣдѣ я показывалъ въ старопечатныхъ книгахъ то, въ чемъ неправильно укоряютъ Прав. Церковь старообрядцы и изъ-за чего незаконно удаляются они отъ нея, Ѳеодоръ внимательно слушалъ; потомъ ему стало не по себѣ отъ нашихъ словъ, и онъ спросилъ: „есть у васъ Соловецкая Челобитная, въ ней не такъ пишется, какъ вы говорите, есть у васъ семитолковый Апокалипсисъ?“ „Такихъ книгъ, отвѣчалъ я, мы съ собой не возимъ, у васъ имѣются только книги древнія, печатанныя до Патр. Никона, а тѣ, о которыхъ ты Ѳ. И. упоминаешь, измышлены самими старообрядцами, въ нихъ много неправды, противнаго старымъ книгамъ. VI-й всел. соборъ 63-мъ правиломъ повелѣваетъ подобныя самоизмышленія—житія святыхъ жечь, тебѣ я не совѣтую вѣрить Челобитной и Апокалипсисамъ. Ты принеси тетрадку, прочитай изъ нея, что-нибудь, а мы твои слова сопоставимъ съ древними книгами; если они окажутся несогласными съ старопечатными, значить книги, въ которыхъ они заключаются, почитать за истинныя не слѣдуетъ. Ѳ. Ивановъ принесъ свою тетрадку, вычиталъ изъ нея одно мѣсто, гдѣ „Иисусъ“ названо именемъ антихриста. „Вотъ и не правда, сказалъ я на это Ѳеодору; смотря въ Евангеліи, печатанномъ до Никона за 70 лѣтъ встрѣчается „Иис“, таковымъ именемъ называется Христосъ Спаситель“. Прочиталъ Ѳеодоръ другое мѣсто, гдѣ говорится, что антихристъ трехъ царей убьетъ и семи побѣдитъ, и толкованіе:

три—это вѣра, надежда и любовь, 7—семь таинствъ. „Видишь, замѣтилъ я, какая въ вашихъ книгахъ несообразность, будто бы теперь нѣтъ вѣры и любви, нѣтъ тайнъ, а сами же старообрядцы признають, что у нихъ сохранилась вѣра и любовь, что не всѣ тайны погибли, а остались крещеніе и покаяніе“. Θεодоръ задумался.

Въ Кирилловскомъ Большесельминскомъ приходѣ мы бесѣдовали въ дер. Крюковѣ, родинѣ одного изъ филипповскихъ паставниковъ—Спиридона. Спиридонъ человекъ довольно кроткій; онъ мало дѣлалъ и укоровъ на Церковь, ограничившись только обвиненіемъ священниковъ и миссіонеровъ въ наемничествѣ; онъ хотя видѣлъ въ древнихъ книгахъ слова и наставленія соблюдать тѣ обряды, которые употребляются въ нашей Церкви, но вѣрить имъ хотѣлъ. „Пусть написано такъ, что до Никона было и хожденіе противъ солнышка и Иисусъ, но я уже утвердился въ своей вѣрѣ“, вотъ его послѣднее слово. Сильное упорство, умственный мракъ, окутавшій новленскихъ раскольниковъ, составляетъ крѣпкую броню, которую трудно пробить пастырямъ Церкви. Устойчивый и темный расколъ оказываетъ свое вредное вліяніе на православную среду, которая не имѣетъ *должной* любви къ Храму Божію и своему пастырю. Но теплые лучи истины Христовой начинаютъ проникать и въ среду раскола и оказываютъ благотворное дѣйствіе на духовную жизнь православныхъ. Успѣхи слабы, но они подають надежду на лучшее будущее. Должно отдать справедливый долгъ многимъ пастырямъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ въ IV благоч. округѣ Вол. уѣзда; они интересуются дѣломъ борьбы съ расколомъ и довольно усердно трудятся на этомъ поприщѣ.

Епарх. миссіонеръ *Николай Слѣдниковъ*.

Къ вопросу о значеніи апологетической литературы II и III вѣковъ въ исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ.

(Продолженіе.)

До сихъ поръ мы сказали о защитѣ апологетами христіанъ отъ религіозно-политическихъ обвиненій и нашли, что эта защита не могла увѣнчаться успѣхомъ.

Иначе дѣло обстояло съ общественными обвиненіями христіанъ. Взгляды общества не всегда совпадаютъ съ правительственными. Это особенно было замѣтно въ отношеніяхъ въ христіанамъ римскаго правительства и общества. На первыхъ порахъ общество языческое было самымъ горячимъ противникомъ христіанства. Толпа нерѣдко безъ согласія прави-

тельства дѣлала возмущенія противъ христіанъ и избивала ихъ. Затѣмъ, когда правительство объявило гоненія на христіанство, язычники составляли списки христіанъ и доставляли ихъ правителямъ провинцій <sup>1)</sup>). Императоры принуждены были даже сдерживать ревность фанатиковъ. Такъ, Траянъ запретилъ принимать тайныя доносы на христіанъ; Адрианъ приказалъ подвергать наказанію доносчиковъ, которые не могутъ доказать на судѣ виновность христіанъ. Несмотря на то, что римское общество не отличалось нравственною жизнью, но и оно пришло въ негодованіе отъ тѣхъ преступленій, которыя приписывались христіанамъ. Этимъ именно объясняется та ненависть, которую общество проявило на первыхъ порахъ къ христіанамъ. Безбожіе, употребленіе человѣческаго мяса и крови, кровосмѣшенія—все это такія преступленія, которыя въ корнѣ подрывали общественную жизнь. Татіанъ, Аѳинагоръ, Теофилъ антїохійскій и особенно Минуцій Феликсъ и Тертулліанъ оправдывали христіанъ отъ подобныхъ нареканій. Источникомъ обвиненій христіанъ въ указанныхъ преступленіяхъ Тертулліанъ называетъ молву. „Но свойство молвы всему свѣту извѣстно. Она питается единственно ложью“ <sup>2)</sup>). Поэтому Тертулліанъ приглашаетъ язычниковъ безпристрастно изслѣдовать свѣдѣнія, разносимыя молвою, чтобы не впасть въ заблужденіе <sup>3)</sup>). Въ оправданіе отъ безбожія апологеты излагали христіанское ученіе о Богѣ <sup>4)</sup>).

Преступленія въ родѣ кровосмѣшенія и употребленія человѣческаго мяса и крови противорѣчатъ, говорили апологеты, нравственному ученію христіанъ и, слѣдовательно, не имѣютъ мѣста въ христіанскомъ обществѣ. Минуцій Феликсъ доказалъ, что сами язычники и ихъ боги виновны во всѣхъ тѣхъ преступленіяхъ, въ которыхъ обвинялись христіане. Высоконравственная жизнь христіанъ первыхъ вѣковъ подтверждала de facto доводы апологетовъ. Общество стояло близко къ христіанамъ и потому имѣло возможность болѣе или менѣе обстоятельно ознакомиться съ жизнью христіанъ. Но всѣ дѣла, которыя приводилось язычникамъ вести съ христіанами, убѣждали первыхъ въ честности и справедливости вторыхъ. Замѣчательно, что общество, бывшее самымъ ярлымъ противникомъ

1) Письмо Плинія къ Траяну.

2) Апол., VII; ср. Virg. Aeneis, lib. IV, c. 5.

3) Апол., VII.

4) См. напр. Іуст. 1 апол., гл. IV; Мин. Ф. Окт., XVII—XVIII; Арист. Апол., XV—XVI; Аѳин. Прот. о хр. IV—XII и т. д.

христіанства въ первые дни его существованія, съ половины III и въ началѣ IV вв., стало благосклоннѣе <sup>1)</sup> относиться къ христіанамъ. Если въ первое время императоры были вынуждаемы иногда сдерживать порывы ненависти къ христіанамъ фанатичной толпы, то въ концѣ III и въ началѣ IV вв. тотъ же самый народъ укрывалъ въ своихъ жилищахъ гонимыхъ христіанъ. Правительство, по самому своему положенію, не могло близко ознакомиться съ христіанствомъ, понять духъ этой возвышенной религіи: оттого оно долѣе, нежели общество, преслѣдовало христіанъ. Уяснить, какое значеніе имѣли сочиненія апологетовъ въ перемѣнѣ общественнаго мнѣнія по отношенію къ христіанству, конечно, очень трудно, если не сказать — невозможно. Безъ сомнѣнія, на язычниковъ, непредубѣжденныхъ противъ христіанства и способныхъ къ спокойному изслѣдованію истины, апологіи могли произвести болѣе или менѣе сильное впечатлѣніе въ пользу христіанства. Что же касается того, были ли распространены апологіи среди язычниковъ, то на это можно отвѣтить почти утвердительно. Дѣло въ томъ, что христіане считали своею священною обязанностію, которая имъ была завѣщана Самимъ Спасителемъ (Марк. XVI, 15), обращеніе язычниковъ на путь спасенія. Апологеты многіе изъ своихъ произведеній прямо адресовали на имя общества: „Рѣчь къ Элинамъ“ <sup>2)</sup>, „Увѣщаніе къ Элинамъ“ <sup>3)</sup>, „Посланіе къ Діогнету“ <sup>4)</sup>, „къ Автолику“ <sup>5)</sup> и т. д.

Первыми послѣдователями христіанской религіи были большею частію лица изъ простаго сословія. Простота и безискусственность христіанскаго вѣроученія одинаково могли восприниматься и ученымъ и простолюдиномъ. Причина — почему простой народъ скорѣе откликнулся на призывъ христіанства кроется въ самомнительной гордости языческихъ ученыхъ и философовъ. Образованные язычники свои религіозныя вѣрованія основывали на началахъ философскихъ. Философія тогда пользовалась огромнымъ почетомъ среди римлянъ и особенно грековъ. Философскій плащъ позволялъ безнаказанно смѣяться надъ религіозными убѣжденіями народа, надъ государственной религіей. Между тѣмъ, христіанское ученіе, по мнѣнію философовъ, не представляло изъ себя философскую систему, но какое-то простое вѣроученіе, предназначенное для народа. Однимъ изъ самыхъ видныхъ возраже-

1) Евсевій. Церк. Ист., кн. IX, гл. 1.

2) Св. Іустина <sup>3)</sup> *ibidem* и Клим. Алекс. <sup>4)</sup> *Іуст.* <sup>5)</sup> *Теоф. Антиох.*

ній противъ христіанства со стороны философовъ было указаніе именно на эту простоту христіанскаго вѣроученія <sup>1)</sup>. Но христіанство, какъ религія универсальная, стремящаяся объять собою всѣ народы, не должна была ограничиваться однимъ простымъ сословіемъ. Однако для того, чтобы привлечь на сторону христіанства высшее сословіе, ученыхъ и философовъ, нужно было уничтожить ту преграду, которая не позволяла названнымъ лицамъ переходъ въ христіанство, т. е. нужно было послѣднее приблизить къ философскому пониманію. Выполненіе этой задачи и взяли на себя апологеты, изъ которыхъ многіе до своего обращенія носили философскую тогу. Сдѣлавшись христіанами, эти люди не могли совершенно отказаться, если не отъ началъ той философіи, которой до сихъ поръ слѣдовали, то, по крайней мѣрѣ, отъ способа убѣжденія въ истинѣ путемъ философскимъ. Мало того, по самому существу христіанскаго вѣроученія, сближеніе его съ философіею было вполне естественно. Христіанство рѣшало тѣ самыя вопросы, которые составляютъ краеугольный камень философскихъ изысканій. Рѣшенія вопросовъ о происхожденіи міра, человѣка, добра и зла, назначеніи человѣка и т. д. составляютъ содержаніе какъ философіи, такъ и христіанскаго вѣроученія. Сближеніе философіи и христіанства было освящено уже апостоломъ Іоанномъ Богословомъ. Его Евангеліе носить возвышенный философскій характеръ. Въ апологетической литературѣ II и III вв. возможность сближенія христіанскаго ученія съ философіею была показана *de facto*. Нужно замѣтить, что западные апологеты отрицательно относились къ философіи, напр. Тертуллианъ, Лактанцій и Арнобій. „Мы не нуждаемся, говорилъ Тертуллианъ, ни въ какой заботливости о просвѣщеніи послѣ Христа, ни въ изысканіяхъ послѣ Евангелія. Что общаго между академіею и Церковію?“ <sup>2)</sup> Лактанцій считалъ философію жалкимъ усиліемъ человѣческаго ума достигнуть невозможнаго и говорилъ, что тѣ заблуждаются, которые считаютъ философію мудростію или хоть путемъ къ мудрости <sup>3)</sup>. Практическій западъ не любилъ пускаться въ метафизическія изслѣдованія. Не то замѣчается у восточныхъ апологетовъ. Ихъ произведенія проникнуты глубокимъ уваженіемъ къ философіи. „Философія, говоритъ Климентъ Александрійскій, происходитъ отъ Бога <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Orig. Cont. Cels. III, 17.

<sup>2)</sup> Апол., XLVI.

<sup>3)</sup> Div. Jnst., с. III.

<sup>4)</sup> Strom. lib. IV, с. 17.

Она дарована верховною Благостію для того, чтобы служить приготовленіемъ къ совершенству, достигаемому черезъ Христа. Въ содержимыхъ различными философскими школами ученіяхъ, само собою разумѣется, за исключеніемъ совершенно сумасбродныхъ, можно открыть многія такія, кои въ главныхъ и общихъ положеніяхъ согласны съ истиннымъ ученіемъ. Несомнѣнно, что нѣкоторые лучи истины достигли умственного взора философовъ<sup>1)</sup>. Иустинъ философъ допускалъ, что языческіе философы, особенно Платонъ, знали объ истинѣ, потому что ихъ ученіе иногда совершенно согласно съ христіанскимъ, и объяснялъ это тѣмъ, что Божественное Слово, руководствовавшее Иудеевъ къ истинѣ и добродѣтели черезъ письменный законъ, равнымъ образомъ руководствовало язычниковъ чрезъ философію<sup>2)</sup>. Восточные же апологеты придали и философскій характеръ христіанскому вѣроученію. Подвергнувъ основательной критикѣ системы языческой философіи, апологеты показали, что только одно христіанство представляетъ истинную философію, истинный гносісъ. Ермій въ своей ѣдкой сатирѣ „осмѣяніе языческихъ философовъ“ сравнилъ между собою различныя философскія системы и нашель, что всѣ онѣ противорѣчатъ другъ другу даже во мнѣніяхъ объ одномъ и томъ же предметѣ. „У всѣхъ философовъ, замѣчаетъ св. Иустинъ, господствуетъ путаница и разногласіе въ сужденіяхъ: и только за одно по справедливости можно похвалить ихъ,—за то, что они старались обличать одинъ другаго въ заблужденіи и незнаніи истины“<sup>3)</sup>. Не то у христіанъ: ихъ ученіе, открытое самимъ Богомъ, чуждо всякихъ противорѣчій. Христіанскіе писатели, руководимые Божественнымъ духомъ, съ поразительною вѣрностію самимъ себѣ и съ такимъ же согласіемъ другъ съ другомъ, какъ бы одними устами и однимъ языкомъ учать о Богѣ, о сотвореніи міра, о созданіи человѣка и безсмертіи человѣческой души, о будущемъ послѣ этой жизни судѣ и обо всемъ, что необходимо намъ знать, и ученіе ихъ неизмѣнно и взаимно согласное<sup>3)</sup>. Христіанство съ непогрѣшимостью рѣшало тѣ самыя вопросы, которые волновали философскіе умы. Само собою понятно, что такое вѣроученіе не должно было остаться незамѣтнымъ для философовъ. Если образованные язычники I в., напр. Сенека, Тацитъ, Плутархъ и др., не считали нужнымъ поближе ознакомиться съ христіанскимъ ученіемъ, то

1) Strom. lib. I, с. 13 и 19.

2) Увѣщ. къ Элл., гл. VIII.

3) ibidem, с. VII.

во II и III вв. мы видимъ совсѣмъ другое. Многіе философы изучаютъ христіанство, читаютъ книги Св. Писанія. Одни изъ нихъ обращаются въ христіанство; другіе, не появявъ надлежащимъ образомъ его, пишутъ возраженія философскаго характера; доказываютъ, что христіанство противорѣчитъ разуму. Къ числу первыхъ, напр., относятся апологеты: св. Іустинъ, Татіанъ, Ермій, Аѳинагоръ и т. д.; къ числу вторыхъ—Цельсъ, Лукіанъ (род. ок. 130 г.), Порфирій (233—305 г.), Іероклъ и др. Философскія возраженія противъ христіанства апологеты должны были опровергать доводами отъ разума. Изъ апологетическихъ трудовъ съ такимъ характеромъ извѣстны: сочиненіе Оригена противъ Цельса, три книги „къ Автолику“ Теофила Антиохійскаго и „Посланіе къ Діогнету“, приписываемое св. Іустину<sup>1)</sup>.

Приблизивъ христіанство къ философскому пониманію и оградивъ его отъ возраженій ученыхъ язычниковъ, апологеты тѣмъ самымъ разрушили ту преграду, которая не позволяла образованнымъ классамъ переходить въ христіанство. Въ концѣ III в. христіанство въ своихъ рядахъ считало уже множество людей образованныхъ. И если нельзя всецѣло считать подобный фактъ слѣдствіемъ апологетическихъ сочиненій, то, съ другой стороны, нельзя и совершенно отрицать значеніе апологій въ данномъ случаѣ. Не нужно забывать, что во II и III вв. уже вполне сформировались философскія ученія гностицизмъ и неоплатонизмъ,—ученія, имѣвшія много точекъ соприкосновенія съ христіанствомъ. Близость къ христіанству указанныхъ философскихъ направленій придавала извѣстный вѣсъ доводамъ апологетовъ въ пользу христіанства, какъ философской доктрины.

---

**Поправка.** Въ предшествовавшемъ №-рѣ Вѣдомостей въ примѣчаніи на стр. 458 и 459 при перечисленіи жертвъ гостя Михаила Ероѣева пропущено серебряное кадило, находящееся въ Волог. городской Іліинской церкви.

---

<sup>1)</sup> В. Геттѣ „Посланіе къ Діогнету“ относитъ къ I в. См. его „Церк. исторію“ т. I, стр. 306.

## Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста

*Моимъ внукамъ (Г—внмъ).*

Прежде чѣмъ приступить къ описанію хода событій моея школьной жизни, виѣ родительскаго дома, мнѣ кажется, умѣстно будетъ познакомить читателя съ условіями домашней начальной школы нашей и той обстановки, въ которой происходило первое насажденіе книжной премудрости.

Отецъ мой—сельскій священникъ; родина моя—церковный погостъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ, верстахъ въ 17 отъ города, по проселочному Буйскому тракту. Въ семействѣ нашемъ, кромѣ отца, матери, было шесть братьевъ и одна сестра, въ числѣ которыхъ я былъ вторымъ по рожденію; старшій братъ былъ на полтора года старше меня. По заведенному обычаю, а можетъ быть и на основаніи официальныхъ правилъ по духовному вѣдомству, отдавали дѣтей въ училище лѣтъ десяти, и пораньше, и соотвѣтственно этому обученіе ихъ грамотѣ начинали съ семи—восьми лѣтъ. По крайней мѣрѣ такъ это было въ нашемъ домѣ и у ближнихъ нашихъ сосѣдей.

На обученіе первенца,—старшаго брата моего, отецъ положилъ особое стараніе, задавшись желаніемъ приготовить его во второй классъ училища, минуя первый. Подготовка его тянулась года три; впрочемъ учебныя занятія шли съ нѣкоторою настойчивостью только по зимамъ и осенью, когда родители были свободнѣе, лѣтомъ же домашнія и сельско-хозяйственныя работы отвлекали не только родителей, но находилось тогда дѣло и для насъ подростковъ. Въ ту пору духовенство сельское, не такъ какъ нынѣ, собственными руками воздѣлывало свою землю, служившую ему главнымъ источникомъ пропитанія. Поэтому-то и учебное дѣло шло въ домѣ неторопливо. Одновременно съ обученіемъ старшаго брата учились у отца моего грамотѣ и жили по зимамъ въ нашемъ домѣ два крестьянскихъ мальчика. Кромѣ знанія гражданской и славянской грамоты, братъ мой, ко времени опредѣленія въ училище, умѣлъ читать и писать по латыни и зналъ начальныя правила счисленія, почему и принятъ былъ во второй классъ училища на 10-мъ году возраста.

Когда отвезли брата въ училище, тогда пришла очередь моему ученью: и меня присадили за книгу. Какъ дались мнѣ

---

\*) Помѣщая на страницахъ Епарх. Вѣдомостей настоящій почтенный трудъ съ признательностью автору его, Редакція надѣется вызвать и другихъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи на подобныя воспоминанія изъ школьной жизни, весьма важныя для составленія исторіи Вологодской семинаріи.

азы, рѣшительно не помню; по всей вѣроятности, они усвоены были безъ труда, можетъ быть, слѣдомъ за старшими учениками. Школа моя началась съ старинныхъ азбучныхъ складовъ, и это уже довольно памятно осталось до сихъ поръ.

Теперь пора сказать нѣсколько словъ о ближайшихъ нашихъ руководителяхъ. Родитель нашъ, сказать правду, не отличался тѣмъ качествомъ, которое для педагоговъ должно быть признано основнымъ, самымъ необходимымъ—терпѣвиемъ и хладнокровіемъ, былъ строгонекъ съ нами и, какъ водится, мы побаивались его, когда былъ поводъ ему сердиться. Матушка, напротивъ, была къ намъ очень снисходительна и вообще она отличалась мягкостью нрава и выдающеюся чувствительностью и состраданіемъ ко всякой живой твари. Въ примѣръ послѣдней особенности ея характера могу привести слѣдующее. На родинѣ моей, въ мелководной рѣчкѣ водилось много мелкой рыбешки,—пискарей, уклеекъ, которыхъ мы—мальчики удили на булавочный самодѣльный крючокъ и, случалось, приносили домой въ ведеркѣ съ водой; матушка всегда, бывало, приказывала намъ относить рыбокъ этихъ обратно въ рѣку; точно также приказывала она возвращать въ рѣку наловленныхъ раковъ, которые одно время водились въ рѣкѣ въ изобиліи, и никто въ нашемъ семействѣ раковъ въ пищу не употреблялъ, потому что считалось крайнимъ безсердечіемъ опустить живаго рака въ кипятокъ или бросить въ вытопленную печку, чтобы сдѣлать его съѣдобнымъ. Благодаря этому именно обстоятельству, я до сихъ поръ никогда этого рода пищи не употреблялъ, ни у себя дома, ни въ людяхъ.

Матушка оказывала по отношенію ко мнѣ нѣсколько болѣе нѣжную привязанность, чѣмъ къ другимъ братьямъ, родитель же оказывалъ нѣкоторое предпочтеніе первенцу своему; впрочемъ это обстоятельство не исключало той случайности, что старшему брату, сколько мнѣ помнится, доставалось вслѣдствіе его неосторожности побольше чѣмъ мнѣ взысканій со стороны родителя, хотя въ другихъ случаяхъ было очевидное снисхожденіе; точно также и мнѣ доставались иногда отъ матушки подпленники, паравнѣ съ братьями, когда мы выводили ее изъ терпѣнія своимъ непослушаніемъ. Бывало, мы съ старшимъ братомъ поднимаемъ въ домѣ бѣготню, крикъ, ссору, когда отца неслучалось дома, и матушка, изъ опасенія чтобы кто изъ насъ не разбился, прикрикнетъ, бывало, нѣсколько разъ, чтобы унять шалуновъ, но часто безъ всякаго результата; тогда уже выведенная изъ терпѣнія наградить она того и другаго подпленникомъ, довольно таки чувствительнымъ, какъ помню. При этомъ, бывало, тотъ или другой

изъ насъ, озадаченный сюрпризомъ, еще огрызнется предъ матушкой: „а не больно, не больно!“ Смотри по расположенію, матушка либо спуститъ это дѣтское озорство, а то и прибавитъ озорнику еще. Ну, тутъ уже обиженный подниметъ ревъ и причитанье на полчаса. Не то бывало, когда отецъ, раздосадованный чѣмъ либо, дастъ тукманку: развѣ только въ тихомолку мы смѣли протестовать надутымъ видомъ, либо слезой, когда взысканіе казалось болѣе обиднымъ или незаслуженнымъ, по нашему мнѣнію. Когда отецъ бывалъ дома и если мы—мальчишки, на своей половинѣ, поднимаемъ ссору между собой и крикъ, то лишь отецъ прикрикнетъ, мы уже не станемъ ждать повторенія. Этимъ внушительнымъ авторитетомъ родителя пользовалась нерѣдко по отношенію къ намъ и матушка: когда въ его отсутствіе мы зашалимъ и мало слушаемся ея запрещеній, она, бывало, пригрозитъ: „погодите, отцу скажу!“ Хотя мы по опыту знали, что это одна только угроза, но по большей части она все таки производила свое дѣйствіе: мы начинали понимать, что пора намъ образумиться.

Слѣдуетъ однако же оговориться: никто изъ насъ дѣтей не подвергался со стороны родителя жестокимъ побоямъ, и розга въ нашемъ домѣ совсѣмъ не была въ ходу. За все время воспитанія моего, сколько себя помню, розгой я наказанъ былъ отцомъ только одинъ разъ, приблизительно въ семилѣтнемъ возрастѣ (а матушка никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ, къ розгѣ не прибѣгала для усмиренія дѣтей). Не могу не прибавить, что столь исключительному наказанію со стороны отца я подвергся по весьма извинительному, казалось бы, поводу. Судите сами, читатель! На улицѣ своего погоста, состоящаго изъ трехъ—четырехъ домовъ церковниковъ, мальчикъ въ лѣтнее время игралъ одинъ, самъ съ собой, въ *чижикъ*, и разъ такъ удачно подхватилъ лопаткой этотъ небольшой деревянный кубикъ, что онъ взлетѣлъ сверхъ всякаго чаянія и угодилъ въ окно сосѣдскаго дома во второмъ этажѣ, и разбилъ стекло! Какъ теперь помню: свидѣтелей при этомъ непредвидѣнномъ событіи никого не было, ни на улицѣ, ни въ нашемъ, ни въ сосѣдскомъ домѣ (время было рабочее), и я могъ думать, что мое несчастье пройдетъ безслѣдно. Но надо полагать, издали, съ поля кто-нибудь наблюдалъ эту уличную сцену. Незнаю, была ли жалоба отъ потерпѣвшихъ хозяйственный ущербъ сосѣдей, или только между собой, въ своемъ семействѣ они поговорили о случившемся, но, какъ это водится, поговорили нарочно такъ, чтобы слышно было и родителямъ шалуновъ, бьющихъ стекла, только мнѣ досталось отъ родителей за неосторожность свою. По хладнокровному

разсужденію, это была лишь дѣтская неосторожность, не больше; во первыхъ, игра эта на улицѣ никогда намъ не запрещалась, во вторыхъ, дома—нашъ и сосѣдскіе—въ нижнихъ этажахъ оконъ не имѣли, а угодить въ окно втораго этажа при этой игрѣ было большой диковиной. Какъ бы то ни было, приключеніе это всплыло не въ добрый часъ и вызвало бурю, и, надо полагать, финаль ея случился въ отсутствіе матушки, иначе, мнѣ кажется, не дошло бы все это дѣло до столь трагической для мальчика развязки.

Послѣ этого небольшого вступленія, надѣюсь, нѣсколько понятнѣе будутъ кой-какія особенности домашней нашей школьной системы и вообще школьной нашей жизни. Немного и уцѣлѣло въ моей памяти изъ той далекой поры; припоминаются лишь кой-какіе обрывки воспоминаній. Припоминается, наврѣмѣрь, слѣдующая сцена при самомъ началѣ, при первыхъ же шагахъ моихъ на учебномъ поприщѣ: семилѣтній или восьмилѣтній ученикъ сидитъ за столомъ, въ переднемъ углу, надъ азбукой, и съ традиціонной указкой въ рукѣ, штудируя трехбуквенные склады, которые на тотъ разъ какъ-то туго ему давались. Учитель, рядомъ сидящій, поправляетъ, гдѣ случится ошибка, а когда ученикъ снова ошибется, учитель возвышаетъ голосъ, сердится, поправляя не въ первый разъ ошибку. Понятное дѣло, окрикъ учителя не придаетъ ученику понятливости, напротивъ, послѣдній теряетъ остатки самообладанія, а затуманенные слезами глаза плохо разбираютъ печатныя строки, осиленное сквозь слезы слово выговаривается уже плачущимъ голосомъ и не безъ ошибокъ, урокъ, конечно, не спорится, идетъ съ паузами. Трагическое состояніе маленькаго ученика не смягчаетъ настроенія педагога, а еще подбавляетъ раздраженія. Положеніе дѣла становится до крайности напряженнымъ, грозя ежеминутно взрывомъ бури. Но вотъ, бывшая до сихъ поръ безмолвной зрительницей происходившаго, матушка моя, въ критическій моментъ, стремительно бросается съ другой стороны стола къ ученику и, схвативъ его подъ руку, вытаскиваетъ за собой изъ-за стола, и въ тоже время не безъ раздраженія обращается къ педагогу: „поди ты лучше къ себѣ; это не ученье! я сама съ нимъ позанимаюсь!“ Отецъ ворчитъ, но, вѣроятно, въ душѣ сознаетъ въ этотъ моментъ непрактичность своихъ педагогическихъ приемовъ, не торопясь поднимается съ мѣста и, читая правоученія, удаляется на свою половину. Въ комнатѣ водворяется тишина и мы съ матушкой мирно продолжаемъ прерванный урокъ. Но взять на себя и впредь обязанность обученія грамотѣ дѣтей она не могла по многослож-

ности домашняго хозяйства, такъ какъ женской прислуги въ домѣ въ то время не держали, да къ тому же у матушки бывали на рукахъ грудныя дѣти, отнимавшія вмѣстѣ съ домашнимъ хозяйствомъ все свободное ея время, стало быть учебнымъ дѣломъ она могла заниматься лишь въ видѣ пособія главному педагогу, въ исключительныхъ только случаяхъ.

Обученіе письменности также стоило немалыхъ трудовъ и усилій и далось не безъ слезъ. Отецъ самъ писалъ каллиграфически и настойчиво требовалъ, чтобы начинающій при письмѣ держалъ руку и писчее перо такъ же точно, какъ это красиво изображено было на заглавномъ листѣ прописи; понятное дѣло, такое искусственное положеніе непривычной руки для начинающаго было дѣломъ весьма труднымъ, и конечно много времени протекло, пока эта требуемая гимнастика руки и пальцевъ при письмѣ мало-по-малу стала входить въ привычку ученика.

Дальнѣйшія учебныя занятія мои въ родительскомъ домѣ не оставили въ моей памяти сколько-нибудь замѣтныхъ слѣдовъ. Припоминаются правда еще нѣкоторыя слезныя ученическія минуты, но не вслѣдствіе техническихъ книжныхъ трудностей, не отъ педагогической муштровки, а по причинамъ болѣе простымъ: заставляли, на примѣръ, ученика нежданно-негаданно сѣсть за книгу и почитать въ такую минуту, когда онъ собирался пойти погулять на улицу или сходить къ сосѣдямъ. Но и это минутное горе не часто повторялось и очень скоро забывалось.

Наконецъ подошло время отдавать ученика въ училище. Припоминая впечатлѣнія, связанныя съ этимъ событіемъ, могу сказать опредѣлительно, что этотъ роковой шагъ для мальчика, выросшаго въ патриархальной обстановкѣ, переходъ отъ захолустной деревенской жизни въ дальнюю городскую школу, которая со всѣхъ сторонъ описывалась довольно таки мрачными красками, не особенно пугали дѣтское воображеніе. Бывало, и въ разказахъ и назиданіяхъ родителя, и въ случайныхъ разговорахъ сосѣдей—причетниковъ, проходившихъ въ свое время одну и ту же суровую школу, повторялась одна и та же пѣсня про нее, что „тамъ, братъ, по головкѣ не поглядятъ, тамъ на чужой сторонѣ трудно, тамъ и голодно, тамъ школьный учитель потачки не дастъ!“ и всегда тамъ на первомъ планѣ она...лоза! Разказы учащихся школьниковъ тоже были невеселаго свойства. Сосѣдъ нашъ школьникъ, пробывшій года три въ училищѣ, такъ рассказывалъ мнѣ навивно въ родительскомъ своемъ домѣ о горькихъ минутахъ школьной жизни: „сидишь это надъ книгой, задумаешься,

вспомнишь мамоньку—и зачекотить у тебя въ носу, и потекутъ слезы!“ Благо еще, въ разказахъ старшаго брата не было слышно опредѣленныхъ жалобъ на общую тему.

Наивно было сожалѣніе и сочувствіе простыхъ людей къ положенію будущаго школьника. Бывало, встрѣтится гдѣ-нибудь мужикъ-прихожанинъ или женщина, останоятся поговорить съ поповичемъ, и уже не обойдется, бывало, безъ вопроса: „скоро-ли тебя въ училище повезутъ?“—Тогда-то, скажешь въ отвѣтъ.—„Эхъ, парень, ваше дѣло такое, вамъ нельзя безъ этого, нельзя безъ ученья!“ И непременно посочувствуютъ будущему ученику, погорюютъ о предстоящей ему *неволя*, объ этой неизбежной для церковниковъ обязанности и какъ-бы повинности. Всѣ эти всестороннія вѣянія, собираемыя въ одно мѣсто, въ чуткой душѣ ребенка настраивали тотъ господствующій тонъ о неизбежности ученья: надо учиться, какъ всѣ учатся, „нельзя безъ ученья“. Что же касается устрашающихъ картинъ, то онѣ оставались на заднемъ планѣ и какъ туманности расплывались въ предстоящемъ неизбежномъ дѣлѣ ученья на чужой сторонѣ, тѣмъ болѣе, что въ ту пору и реального значенія для меня еще не имѣли. Что-то будетъ послѣ? *догтш.*

Волнующая родителей забота по нынѣшнимъ порядкамъ, касательно достаточной подготовки дѣтей школьнаго возраста въ уровень съ обширными сравнительно вступительными программами, въ то время не существовала въ духовномъ вѣдомствѣ. Коль скоро мальчикъ выучивался дома грамотѣ и нехитрой письменности къ 10 годамъ, то уже невозбранно могъ поступить въ училище. Двери духовной школы въ ту пору были широко раскрыты для всѣхъ желающихъ учиться. Родители, помѣщавшіе дѣтей въ училище, кромѣ расходовъ на содержаніе школьника, не знали никакихъ другихъ дополнительныхъ расходовъ, въ родѣ платы за ученіе; напротивъ школа облегчала, по возможности, учебную тяготу выдачей ученикамъ нѣкоторыхъ учебниковъ для пользованія.

Моя школьная подготовка не внушала опасеній, тѣмъ болѣе, что меня готовили въ первый классъ училища. Матеріальное снаряженіе мальчика въ училище было весьма не сложно: изготовили мнѣ нехитрую носильную одежду по осеннему сезону, отдѣлили домашнія спальные принадлежности да нѣсколько перемѣнъ бѣлья, вотъ и готовы сборы. О продовольственныхъ припасахъ сказано будетъ потомъ особо.

День разставанья съ роднымъ домомъ, сколько помню, прошелъ безъ особаго унынія, благодаря хлопотамъ дорожныхъ сборовъ. Конечно, при самомъ разставаньѣ нельзя было

не поплакать, особенно при видѣ горько плачущей матушки, отпускаящей новичка *въ неволю*. Отецъ ѣхалъ вмѣстѣ съ нами въ городъ для исполненія формальностей опредѣленія *въ училище новичка*. Вмѣстѣ съ вами также ѣхалъ нашъ дальній родственникъ, семинаристъ Платонъ Петровичъ Лебедевъ, сирота, гостившій у насъ въ домѣ во время каникулъ.

Новизна дорожныхъ впечатлѣній скоро отвлекла вниманіе мое отъ домашнихъ событій. Дорога предстояла неблизкая: отъ мѣста родины до г. Вологды считается 60 верстъ. Въ городъ мы пріѣхали глубокой ночью, мы—мальчики, конечно, спали и проснулись лишь по пріѣздѣ на ночлегъ на постоялый дворъ. Поутру проснувшись и выглянувъ въ окно, обращенное во дворъ, я могъ наблюдать поверхъ забора только главу церкви Спаса. Эта, показавшаяся передъ самыми почти окнами, массивная церковная глава, усѣянная крупными позолоченными звѣздами по темносинему фону, произвела на меня поразительное впечатлѣніе, которое не изгладилось до сихъ поръ. Когда мнѣ случается видѣть въ городахъ подобныя украшенія на церковныхъ главахъ, впечатлѣніе получается всякій разъ ласкающее и мнѣ всегда напоминаетъ та первая, видѣнная въ дѣтствѣ, глава Спасской церкви. Кстати сказать, до перваго моего выѣзда въ губернской городъ мнѣ не случалось бывать ни въ уѣздномъ городѣ, ни даже въ большихъ селахъ, а потому вся городская обстановка естественно показала мнѣ великолѣпной.

(Продолженіе будетъ.)

### Изъ религіозной жизни крестьянъ Грязовецкаго уѣзда.

5 іюля 1901 года состоялось скромное торжество у крестьянъ деревни Дворищъ Спасо-Преображенскаго Иннокентіевскаго прихода Грязовецкаго уѣзда, — освященіе обновленной часовни во имя преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго, въ память котораго (5 іюля) бываетъ ежегодно въ сей деревнѣ молебствіе. Означенная часовня выстроена крестьянами деревни Дворищъ взамѣнъ сгорѣвшей въ 1860 году по благословенію Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, и, до сего времени ни разу непоправляемая, отъ ветхости своей имѣла крайне неприглядный видъ снаружи и внутри. Въ 1896 году 11 іюля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, проѣзжавшій для обзоренія церквей 3 округа Грязовецкаго уѣзда черезъ деревню Дворища, остановился въ этой деревнѣ у самой часовни, гдѣ ожидали владыку во главѣ съ мѣстнымъ причтомъ старый и малый деревни Дворищъ, чтобы получить

святительское благословеніе. Владыка милостиво обошелся со всѣми, встрѣтившими его, благословилъ всѣхъ и зашелъ въ убогую часовню для поклоненія иконѣ Преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго. Выходя изъ часовни, Его Преосвященство указалъ на ветхость сего святаго дома и на необходимость его поправки, а затѣмъ обратился ко всему окружающему его народу, съ просьбою обратить главное вниманіе на ветхій деревянный приходскій храмъ, гдѣ покоятся мощи Угодника Божія Иннокентія Комельскаго чудотворца, — требовавшій тогда необходимаго и неотложнаго ремонта. Волю Владыки прихожане съ помощію Божіею исполнили. Въ 1900 г. ремонтъ деревяннаго храма окончился и въ томъ же году Его Преосвященству 25 іюня угодно было самому освятить сей храмъ. Съ небольшимъ годъ спустя послѣ бывшаго торжества освященія храма крестьяне деревни Дворищъ вознамѣрились при всѣхъ своихъ скудныхъ средствахъ въ настоящемъ году обновить и свою часовню, и Господь Богъ помогъ имъ осуществить это благое намѣреніе.

Часовня до сего времени представляла изъ себя видъ крестьянскаго амбара съ крышею на два ската, съ открытымъ и сгнившимъ отъ давности крыльцомъ. Внутри часовни стѣны были покрыты желтыми дождевыми потоками отъ постоянной течи въ крышу, полъ во многихъ мѣстахъ погнилъ. Въ настоящее время часовнѣ приданъ благолѣпный видъ: крыша покрыта тесомъ на четыре ската и выкрашена краскою. Снаружи вся часовня опущена тесомъ и выкрашена краскою голубаго цвѣта, крыльцо, ведущее въ часовню, наглухо запущено тесомъ. Глава и крестъ на часовнѣ покрыты бѣлымъ, ярко сіяющимъ, желѣзомъ. Кругомъ часовня обнесена деревяннымъ крашенымъ палисадомъ. Внутри стѣны обиты холстомъ и окрашены краскою небеснаго цвѣта, полъ выкрашенъ, иконы промыты, опершавѣлыя мѣста на нихъ подкрашены и всѣ онѣ покрыты лакомъ, мѣдныя лампы предъ иконами отбѣлены. Весь ремонтъ обошелся въ 300 рублей.

4 іюля въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера, по благословенію приходскаго священника, начался благовѣстъ для крестнаго хода въ часовню для совершенія въ ней всеобщаго бдѣнія; съ первымъ ударомъ церковнаго колокола крестьяне деревни Дворищъ собрались въ мѣстный приходскій храмъ, и черезъ три четверти часа начался крестный ходъ въ часовню, гдѣ по приходѣ причтъ и приступилъ къ совершенію всеобщаго бдѣнія, которое продолжалось до 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ. Святые иконы, взятые изъ храма, оставались въ часовнѣ до утра слѣдующаго дня. На другой день въ 8 часовъ утра крестный ходъ тро-

нулся обратно въ храмъ для совершенія причтомъ Божественной Литургіи. Послѣ литургіи крестный ходъ направился къ часовнѣ для ея освященія. По совершеніи водосвятнаго молебна и окропленіи св. водою внутри часовни крестный ходъ былъ совершенъ вокругъ часовни, при чемъ на четырехъ сторонахъ ея, былъ отслуженъ краткій молебенъ съ окропленіемъ св. водою стѣнъ часовни. Послѣ того провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вологодскому и Тотемскому, строителямъ и благоукрасителямъ святаго дома сего—жителямъ деревни Дворищъ. Послѣ многолѣтія священникъ обратился къ прихожанамъ съ приличнымъ случаю поученіемъ, въ которомъ выразилъ чувство радости и благодарности за ихъ ревностные труды по устройству часовни. Въ поученіи проведено сравненіе между тѣмъ душевнымъ состояніемъ, которое испытываетъ крестьянинъ при видѣ своей полуразвалившейся отъ ветхости избы и за тѣмъ съ помощію Божіею поновившій ея. Такъ и въ настоящемъ случаѣ печальный видъ часовни давно беспокоилъ крестьянъ деревни Дворищъ, а въ настоящее время благолѣпный видъ ея каждаго изъ нихъ радуетъ и заставляетъ благодарить Господа Бога, давшаго имъ силы и средства начать и успѣшно окончить задуманное предпріятіе. Сіе духовное торжество не осталось безъ благотворнаго послѣдствія для нравственной жизни крестьянъ деревни Дворищъ. Приходскій священникъ предложилъ крестьянамъ означеннаго селенія въ такой многознаменательный для нихъ день устроить, въ увѣковѣченіе сего событія, въ воскресные и праздничные дни при часовнѣ чтенія листовъ религіозно-нравственнаго содержанія при помощи особой уличной библіотечки. Крестьяне на такое предложеніе радостно отозвались, крестьянинъ Архипъ В. Жилинъ изъявилъ желаніе пріобрѣсть указанную библіотечку на свои средства.

Дай Богъ, чтобы это духовное торжество послужило добрымъ примѣромъ для крестьянъ и прочихъ деревень Иннокентіевскаго прихода, возбудило и подняло въ нихъ религіозное чувство, призвало всѣхъ силотиться во едино и общими силами приступить къ ремонту и обновленію нижняго этажа приходскаго каменнаго храма, имѣющему быть не въ далекомъ будущемъ.

Священникъ *К. Славороссовъ.*

## ПРЕПОДОБНЫЙ ГАЛАКТИОНЪ ВОЛОГОДСКІЙ.

(24 сентября—день памяти.)

Когда Грозный Царь лишилъ жизни боярина князя Ивана Бѣльскаго, семилѣтній сынъ убіеннаго Гавріиль былъ укрытъ родственниками и друзьями отца, которые отправили ребенка въ городъ Старицу, чтобы спасти его отъ ярости царской. Тамъ юный князь скрывался въ неизвѣстности и кормился сапожнымъ мастерствомъ; а достигши зрѣлаго возраста, пришелъ въ Вологду. Вступивъ въ супружество, онъ недолго утѣшался семейною жизнью: супруга умерла, оставивъ на рукахъ его дочь. Огорченный превратностью жизни, Гавріиль отдалъ младенца на воспитаніе родственникамъ жены, выпросилъ у жителей мѣстечко для кельи на берегу ручья Содемки и положилъ на себя тяжкій подвигъ затворничества въ оковахъ. Онъ приковалъ себя къ стѣнѣ цѣпью и раздѣлялъ время между трудомъ и молитвою; что получалъ отъ мастерства своего, все дѣлилъ на три части: одну половину въ Церкви Божіи, другую раздавалъ нищимъ, а третьей питался самъ. Богобоязненные люди подавали ему въ окошко пищу; когда клонилъ его сонъ, онъ становился на коляна и, держась за цѣпь, засыпалъ сномъ легкимъ и прерывистымъ; пищею его былъ только сухой хлѣбъ съ водою. Тайно принявъ постриженіе съ именемъ Галактіона, онъ не имѣлъ ничего въ своей келліи, кромѣ одной рогожки и бывшей на плечахъ его бѣдной одежды. Къ затворнику стали приходять за совѣтами, и онъ принималъ всѣхъ одинаково, богатаго и бѣднаго. Его слово было исполнено силы, утѣшало печальныхъ и вразумляло беспечныхъ. Молитва его была сильна у Бога. Разъ въ Вологодской странѣ была засуха; епископъ крестнымъ ходомъ пришелъ къ церкви Святой Троицы, стоявшей вблизи кельи Галактіоновой, и послалъ просить затворника помолиться вмѣстѣ со всѣми о бѣдствіи общемъ. Послушный слову святителя Галактіонъ, вопреки своему правилу, оставилъ келью и пришелъ въ храмъ на всенародную молитву. И Господь послалъ обильный дождь жаждущей землѣ. Подвижнику Божию открыто было о наступающихъ для Вологды бѣдствіяхъ. Онъ вышелъ изъ келліи въ цѣпяхъ своихъ, явился въ земскую избу и объявилъ: „грѣхи призвали на насъ ляховъ и Литву: пусть начнутъ постъ и молитву и поспѣшатъ построить храмъ Знаменія Богоматери,

\*) Заимствовано изъ „Троицка патерика“ стр. 29, изданіе Троицкой лавры, 1896 года цѣна 2 рубля съ пересылкою.

вблизи моего уединенія. Царица Небесная избавитъ Вологду какъ нѣкогда Новгородъ отъ гнѣва Божія.“ Но одинъ изъ именитыхъ гражданъ Нечай Щелкуновъ сказалъ: „не о насъ, а о себѣ хлопочетъ старецъ: ему хочется только имѣть храмъ вблизи себя; а что будетъ съ храмомъ“,— прибавилъ онъ съ насмѣшкой,— „когда умрешь ты, старецъ?“ Старецъ отвѣчалъ строго: „гнѣвъ близокъ къ Вологдѣ: что же до меня, то на моемъ мѣстѣ прославится Богъ:—построена будетъ обитель“. Затѣмъ объявилъ, что Троицкій храмъ, построенный Нечаемъ, будетъ сожженъ и домъ Нечая запустѣетъ. Проходя мимо храма Димитрія Прилуцкаго, онъ громко сказалъ: „Чудотворецъ Димитрій молилъ Спасителя за городъ, но его оскорбили тѣмъ, что вокругъ его храма настроили лавокъ и завели шумъ торговый; вотъ увидите, что и этотъ храмъ разоренъ будетъ“ Предсказаніе труженика скоро исполнилось: 22 сентября 1612 года ляхи напали на Вологду и по сказанію современника, „городъ взяли, и людей всякихъ побили, церкви Божіи обругали, и городъ и посады выжгли до основанія“. Злодѣи не пощадили и кельи Галактіона, а его самого жестоко избили и истерзали, такъ что онъ черезъ три дня скончался мученикомъ. Вологжане погребли тѣло страдальца въ бывшей его кельѣ.

Спустя нѣсколько лѣтъ, граждане Вологды, видя различныя чудеса, при гробѣ страдальца совершившіяся, вспомнили его совѣтъ построить храмъ Знаменія Богоматери близъ мѣста его подвиговъ и построили надъ самою его могилою деревянный храмъ въ честь Матери Божіей; около храма потомъ возникъ монастырь, называемый Духовымъ, по соборному храму Сошествія Святаго Духа, построенному въ 1654 году. Здѣсь почиваютъ мощи преподобнаго Галактіона. При ракъ преподобномученика находится шапка, сдѣланная изъ двухъ желѣзныхъ полосъ, крестообразно сложенныхъ съ обручемъ вокругъ головы и желѣзныя вериги, соединенныя съ одной стороны такимъ же аналавомъ, съ другой крестомъ. На аналавѣ вырѣзана надпись: „Рабъ Божій Гавріилъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа обѣщался еси терпѣти до конца“.

Духовъ Галактіоновъ монастырь третьяго класса, въ губ. городѣ Во. гдѣ. Здѣсь мощи преп. Іосифа (князя Андрея Димитріевича Вологодскаго).

Отзывъ покойнаго П. И. Савваитова, извѣстнаго археолога и знатока зырянскаго языка, о переводахъ Священнаго Писанія на зырянскій языкъ и другихъ работахъ по части зырянскаго языка, исполненныхъ Г. С. Лыткинымъ.

(Сообщилъ священникъ А. Красовъ).

„Къ моей грамматикѣ зырянскаго языка, говоритъ г. Савваитовъ, приложены взяты непосредственно изъ устъ зырянскихъ образцы народной словесности, заключающіеся въ пословицахъ и сказкахъ на сысольскомъ и въ причитаніяхъ на вычегодскомъ нарѣчіяхъ и составившіе небольшую, по отзыву академика Шегрена, *interessante chrestomatie*. Эти образцы наполнены множествомъ русскихъ союзовъ и словъ. На эти-то образцы я обратилъ вниманіе г. Лыткина и совѣтовалъ ему принять ихъ въ соображеніе, при исправленіи своихъ переводовъ, замѣтивъ при этомъ, что хорошо-бы сдѣлалъ онъ, если-бы послѣдовалъ примѣру протоіерея Шергина и А. М. Попова, умѣвшихъ воспользоваться современною имъ зырянскою рѣчью: вѣдь помогать разумному развитію полудикаго народа, каковы зыряне, дѣло доброе“...

Но г. Лыткинъ, принявъ во вниманіе замѣчанія и совѣты г. Савваитова, при совмѣстномъ исправленіи своего зырянскаго перевода „Литургіи св. Златоустаго“ и получивъ отъ г. Савваитова цензурное разрѣшеніе къ напечатанію, опять измѣнилъ все „по своему“ и въ такомъ видѣ сдалъ для набора въ типографію; корректировалъ же свой трудъ онъ самъ, и потому, когда книга вышла изъ типографіи, то была весьма отлична отъ оригинала \*), исправленнаго г. Савваитовымъ.

„Наконецъ считаю неизлишнимъ, говоритъ г. Савваитовъ, обратить вниманіе на слѣдующую выдержку изъ объяснительной записки г. Лыткина. Г. Лыткинъ пишетъ: „какъ напрасно г. Савваитовъ налагалъ свое  *veto*  въ отзывѣ своемъ св. Синоду на

---

\*) Напр. „Воня благоуханія духовнаго“, — слово „воня“ переведено г. Лыткинымъ на зырянскій языкъ словомъ „исъ“. Каждый зырянинъ знаетъ, что значить это слово „исъ“: некрасиво переводить его порусски. Покойный Пав. Ив-ичъ говорилъ мнѣ, что объ этомъ зырянскомъ словѣ „исъ“, которое г. Лыткинымъ употреблено вмѣсто славянскаго „воня“, онъ, г. Савваитовъ, передавалъ покойному Митрополиту С.-Петербургскому Исидору, какъ оно неприлично (вонь, вѣтръ, испускаемый человѣкомъ) вообще, а тѣмъ болѣе на „Литургіи“.

правописаніе моего перевода „Божественной Литургіи“ (не внявъ мольбамъ г. Савваитова, св. Синодъ издалъ „Божественную Литургію“ съ Шегреновскимъ (? правописаніемъ), также и нынѣ напрасно онъ налагаетъ свое veto на правописаніе моего труда: „Зырянскій край при Епископахъ Пермскихъ и зырянскій языкъ“; *моя книга никогда не появится съ правописаніемъ Савваитовскимъ* \*) И дѣйствительно она появилась съ правописаніемъ Шегреновскимъ—но только не зырянскимъ, а Осетинскимъ. Касательно же приписываемой мнѣ г. Лыткинымъ мольбы св. Синоду, привожу выдержку изъ краткаго моего письма къ оберъ-прокурору св. Синода: „Принявъ на себя обязанность рассмотретьъ переводъ г. Лыткина (Литургіи Св. Іоанна Златоуста), я не могъ не пожелать, чтобы этотъ переводъ не остался дѣломъ бесполезнымъ для зырянъ, недостигающимъ предположенной для него цѣли. Чтобы исполнить такое дѣло вѣрнѣе, я счелъ необходимымъ пригласить къ пересмотру труда г. Лыткина самого переводчика, чтобы вмѣстѣ съ нимъ „недоконченная исправить“... При настоящемъ пересмотрѣ перевода г. Лыткина было обращено заботливое вниманіе на то, чтобы сдѣлать, на сколько возможно, доступнымъ для зырянъ повиманіе важнѣйшаго изъ священнодѣйствій христіанскихъ. По окончаніи нашего общаго труда, я предложилъ г. Лыткину, на случай изданія его въ печати, употребить ту азбуку, которая предложена въ составленной мною грамматикѣ зырянскаго языка... Судить о достоинствѣ того и другого правописанія не рѣшаюсь, чтобы не показаться судьбою

---

\*) И г. Лыткинъ правъ: до сихъ поръ все еще, благодаря „нѣкоторымъ обстоятельствамъ“ издавались его книги—и оригинальныя и, по преимуществу, переводы Священнаго Писанія на зырянскій языкъ, о чемъ также свидѣтельствуетъ и появившаяся недавно, подъ его редакцію, книжка „Начатки Христіанскаго Православнаго Ученія“ на зырянскомъ языкѣ. Но эта книжка—полагаемъ—лебединая пѣнь о переводахъ г. Лыткина. Ниже мы помѣстимъ краткій отзывъ объ этихъ переводахъ цензора зырянскихъ переводовъ при Стефано-Проконіевскомъ братствѣ о. Д. Я. Попова. При Синодальной Типографіи въ С.-Петербургѣ уже 15 лѣтъ и болѣе множество экземпляровъ зырянскихъ переводовъ г. Лыткина мирно почиваютъ, и еще большее количество экземпляровъ, разосланныхъ по зырянскимъ церквамъ. Срав. ниже отзывъ цензора свящ. о. Дим. Попова.



будто „передѣлка Стефанова перевода Божественной Литургіи“ произведена въ 1780—1783 гг. ученымъ Устюжскимъ семинаристомъ временъ Епископа Іоанна (стр. 33) и т. п. Впрочемъ этотъ отдѣлъ книги г. Лыткина можетъ быть небезполезенъ для справокъ занимающимся исторіей сѣверо-восточной Россіи и было бы цѣлесообразнѣе издать его отдѣльною книжкою.

(Окончаніе впрѣдъ.)

## О б ъ я в л е н і я .

### „НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ“

Общедоступный иллюстрированный медицинскій журналъ для семьи.

Подъ редакціей Профессоровъ: Н. И. Быстрова, В. П. Доброклонскаго, С. І. Залѣскаго, А. А. Кадьяна, А. В. Пеля, Н. И. Тихомірова, В. Ф. Чижа.

Народное Здравіе разрабатываетъ всѣ вопросы сохраненія здоровья и общедоступнаго лѣченія болѣзней и является необходимымъ пособіемъ во всякой семьѣ.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 г. 52 №№ иллюстрированнаго журнала (около 2000 стр. текста и 400 иллюстрацій). На каждое письмо Подписчика дается немедленно бесплатный отвѣтъ. Въ 1900 г. Редакція дала болѣе 8000 отвѣтовъ.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 года 52 книги иллюстр. „Библиотеки Народнаго Здравія“: Въ общемъ 52 книги составляютъ полный популярный лечебникъ „Домашній Врачъ“. Въ отдѣльной продажѣ каждая книга 20—40 коп.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 года. 12 выпусковъ Большой Энциклопедіи. Общедоступная Медицина (около 800 стр. текста и 300 иллюстр.), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ собрано все касающееся сохраненія здоровья, леченія болѣзней и продленія жизни.

Народное Здравіе печатается въ собственной электрической типографіи и въ силу Особаго Разрѣшенія пользуется значительной скидкой съ обычнаго почтоваго тарифа. Эти условія даютъ возможность обращать особое вниманіе на внутреннее содержаніе и изящную внѣшность изданія.

Вмѣсто обѣщанныхъ въ 1900 году 52 №№ журнала (около 800 страницъ текста) и 24 книгъ (около 1200 стр. текста.)

Народное Здравіе дало 60 №№ журн. (слишкомъ 2000 стран. текста) и 29 книгъ (слишкомъ 3000 страницъ текста). Кромѣ того совершенно необъщанную картину — крышку.

Народное Здравіе печаталось въ 1900 году въ количествѣ 18000 экземпляровъ и въ настоящее время всѣ оставшіеся экземпляры распроданы.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 4 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р. къ 1-му Марта 1 руб. и къ 1-му Мая 1 руб. Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургъ, Невскій 114, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ и всѣ приложенія начиная съ № 1 за 1901 г.

Отв. Ред. Изд. Др. Мед. В. И. Раммъ.

У редактора Волог. Епарх. Вѣдомостей Ив. Суворова можно получать книжки:

1) Описаніе Волог. Каедр. Софійскаго собора. Съ рисункомъ. Цѣна 40 коп.

2) Путеводитель по Вологдѣ. Цѣна 10 коп.

## С о д е р ж а н і е:

1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Волог. Епархіал. Православн. Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 16 годъ существованія.—2. Поѣздки Вологодскаго епархіал. миссіонера въ 1900 г.—3. Къ вопросу о значеніи апологетической литературы II и III вѣковъ въ исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ.—4. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—5. Изъ религіозной жизни крестьянъ Грязовецкаго уѣзда.—6. Преподобный Галактіонъ Вологодскій.—7. Отзывъ покойнаго П. И. Савваитова о переводахъ Священнаго Писанія на зырянскій языкъ и другихъ работахъ по части зырянскаго языка, исполненныхъ Г. С. Лыткинымъ.—8. Объявленія.

---

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Сентября 13 дня, 1901 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.