

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

№ 5.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева.

1887.

О Р Л О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

1-го Марта № 5. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

I. Определенія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 25 ноября—7 января 1886 года, за № 2563,
о замѣненіи вакансій русскаго и церковно-славян-
скаго языковъ, въ 1-мъ классъ духовныхъ училищъ,
дѣйствительными студентами академій. и объ окан-
чивающихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ
академій, не получающихъ назначенія на духовно-
учебную службу.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. си-

подальнаго Оберъ-Прокурора отъ 14 ноябля 1886 года за № 983, по вопросу о примѣненіи Высочайше утвержденного, 28 іюля 1886 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода (п. 6.) относительно замѣщенія вакансій преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ духовныхъ училищъ студентами семинаріи („Церковный Вѣстникъ“ № 35) къ воспитанникамъ духовныхъ академій окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I) въ виду того, что дѣйствительные студенты духовныхъ академій пользуются на духовно-учебной службѣ, по § 63 устава духовныхъ училищъ одинаковыми правами съ студентами семинарій относительно размѣра получаемого ими жалованья, разъяснивъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ подлежащимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ къ руководству, что изложено въ 6 п. Высочайше утвержденного 28 іюля 1886 года опредѣленія Святѣйшаго Синода постановленіе о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ I классѣ духовныхъ училищъ должно быть примѣняемо и къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента; II) независимо отъ сего, усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣній, что многіе изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ учебнаго года, до настоящаго времени остаются безъ назначенія на духовно-учебную службу за недостаткомъ преподавательскихъ вакансій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) всѣхъ остающихся нынѣ безъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству академическихъ воспитанниковъ о

денія, ос
по духов
рые посту
и отъ уп
міяхъ; б)
академій
ческихъ
роны объ
въ духов
явленія с
въ епарх
освященн
своего д
обязанно
затрудне
ковъ, кои
в) предп
они, по
кулярна
№ 4, ок
ковъ на
не получ
въ епарх
товъ въ
хіяльным
скихъ во
роны, въ
чани кур
по епарх
рительно
ромъ отн

и 1886 год
ише утвер
тѣйшаго С
ий препода
ыковъ въ
аріи („Дер
тъ академі
го студент
ніе, Святѣ
ито дѣйстви
ются на д
хъ училищ
рій относ
разъясни
ь духовно
изложенн
и 1886 год
е о порядк
русскому
ѣ духовных
питанника
ваніемъ дѣ
сего, усма
но-учебно
нокоштных
ѣ курсъ уче
аго времен
ю служб
й, Святѣ
ь слѣдующ
ь назначен
ѣ воспита

никовъ обратить въ епархіи по мѣстамъ ихъ происхожденія, освободивъ ихъ при семъ отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, а тѣхъ изъ нихъ, которые поступятъ на службу вообще по духовному вѣдомству, и отъ уплаты денегъ за казенное содержаніе въ академіяхъ; б) поручить Учебному Комитету сообщить совѣтамъ академій свѣдѣнія о неполучившихъ назначенія академическихъ воспитанникахъ для распоряженій съ ихъ стороны объ отсылкѣ документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ духовныя консисторіи, по принадлежности, и для объявленія симъ воспитанникамъ, чтобы они, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія мѣстному преемственному, сообщили консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи, при чемъ вмѣняется въ обязанность консисторіямъ, чтобы онѣ немедленно и безъ затрудненій выдавали документы тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои пожелали бы выйти изъ духовнаго вѣдомства; в) предписать совѣтамъ академій, чтобы на будущее время они, по распредѣленіи, съ соблюденіемъ требованій циркулярнаго Синодальнаго указа отъ 29 апрѣля 1884 года, № 4, окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, не получившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи, по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежащія консисторіи, и г) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбъ съ ихъ стороны, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ по окончаніи курса, съ 1 іюля по 1 ноября, назначать на мѣста по епархіальному вѣдомству не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ относительно безпрепятственности со стороны цент-

раднаго духовно-учебнаго вѣдомства къ предоставленію просителямъ мѣстъ по епархіальному вѣдомству, а за опредѣлять ихъ непосредственно, съ сообщеніемъ г. синодальному Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи для свѣдѣнія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій исполненія, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ совѣтамъ академіи чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, въ Учебный же митетъ передать выписку изъ сего опредѣленія.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ препровождая при отношеніи отъ 20 Января 1887 г. за № 935-мъ, вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ на отпускъ изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1887 г., просить Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ Консисторіи.

По выслушаніи сего отношенія въ Орловской Консисторіи постановлено: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о количествѣ суммъ, назначенныхъ къ отпускъ изъ казны на содержаніе въ 1887 году.

ниці духо
опредѣле
менное п
Бо
дули
То
Съ
Г.
Кр
нась
Е
Дра
М
верз
Т
О
10
11
зев
12
рин
13
нов
14
До

С П И С О КЪ

предоставленъ духовнаго званія Орловской епархіи, которымъ, по мѣсту, а за опредѣленію Святейшаго Синода, назначено единовременное пособіе изъ спеціальнаго сбора за 1886 годъ.

№	Кому назначено пособіе.	Размѣръ пособія въ рубляхъ
Причетникамъ:		
1	Болховскаго уѣзда, села Злыни, Сильвестру <i>Бардулину</i> .	27
2	Того же уѣзда, села Долецъ, Іоакиму <i>Переверзеву</i> .	27
3	Сѣвскаго уѣзда, села Добрика, Василю <i>Семову</i> .	27
4	Г. Ельца, Владимірской церкви Петру <i>Очкину</i> .	27
5	Кромскаго уѣзда, села Каменца, Александру <i>Афанасьеву</i> .	27
6	Кромской градской Троицкой церкви Николаю <i>Драчеву</i> .	27
7	Мценскаго уѣзда, села Введенскаго, Ивану <i>Переверзеву</i> .	27
8	Того же уѣзда, села Сычева, Θεодору <i>Кречетову</i> .	27
9	Сѣвскаго уѣзда, села Избички, Іосифу <i>Θеодотову</i> .	27
Вдовамъ священниковъ:		
10	Г. Болхова, Троицкой церкви, Аннѣ <i>Петровой</i> .	63
11	Болховскаго уѣзда, села Фатнева, Маріи <i>Переверзевой</i> .	63
12	Трубчевскаго уѣзда, села Красной слободы, Екатерины <i>Архангельской</i> .	63
13	Елецкаго уѣзда, села Введенскаго, Маріи <i>Боженовой</i> .	63
14	Того же уѣзда, села Афанасьевскаго, Анастасіи <i>Донской</i> .	63

15	Съвскаго уѣзда, села Коростовки, Матренѣ <i>Троицкой</i>	63	32	Б
16	Троицкой г. Ельца переви, Ольгѣ <i>Велижевой</i>	63	33	Б
17	Кромскаго уѣзда, села Алмазова, Θεодосіи <i>Воскресенской</i>	63	34	Т
18	Г. Орла, Срѣтенской церкви, Ольгѣ <i>Акимовой</i>	63		С
19	Дмитровскаго уѣзда, села Обратѣва, Маріамѣ <i>Кропотовой</i>	63	35	С
20	Того же уѣзда, села Лабковъ, Варварѣ <i>Мусатовой</i>	63	36	Т
21	Того же уѣзда, села Соломина, Параскевѣ <i>Семовой</i>	63	37	Т
Вдовамъ діаконѣ:			38	Т
22	Г. Болхова, Казанской церкви, Маріи <i>Розовой</i>	45	39	Т
23	Г. Болхова, Афанасьевской церкви, Дарьи <i>Сосенской</i>	45	40	Т
24	Малоархангельскаго уѣзда, села Энина, Пелагеи <i>Спасской</i>	45	41	Т
25	Мценскаго уѣзда, села Казанскаго, что подъ Березовымъ болотомъ, Любви <i>Апеллесовой</i>	45	42	Т
26	Ливенскаго уѣзда, села Успенскаго, Ксеніи <i>Калиниковой</i>	45	43	Т
Вдовамъ причетниковъ:			44	Т
27	Малоархангельскаго уѣзда, села Александровскаго, Трубицыно тожъ, Агафіи <i>Яхонтовой</i>	28	45	Т
28	Трубчевскаго уѣзда, села Журавки, Евдокии <i>Кедровой</i>	28	46	Т
29	Карачевскаго уѣзда, села Хотимля Аннѣ <i>Нечаевой</i>	28		Т
30	Г. Болхова, Николо-Гончарской церкви, Наталіи <i>Гуляевой</i>	28		Т
31	Трубчевскаго уѣзда, села Козловки, Евфросиніи <i>Покровской</i>	28		Т

Статьи расходов сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1887 г.		Сроки выдачь.
		Сумма.		
		Руб.	К.	
	По Орловской епархіи.			
	§ 3.			Жалованье и проществій мѣ- сяца, а столо- вые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 Ш т.).
1	Содержаніе духовной консисторіи	11020	—	
	Итого по § 3	11020	—	
	§ 4.			Въ началѣ
1	Содержаніе архіерейскаго дома и ка- едральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвя- щеннаго	1500	—	
	Собора, архіерейскаго штата и зда- ній архіерейскаго дома	6351	—	
	Итого по § 4	9851	—	каждой
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:			
	Мценскаго Петропавловскаго	668	58	
	Трубчевскаго Спасскаго Челмскаго	668	58	
	Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго	668	58	
	Елецкаго Троицкаго	711	42	половина
3	Женскихъ монастырей:			
	Орловскаго Введенскаго	338	11	
	Свѣнскаго Троицкаго	338	11	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій			года.
	Елецкому Троицкому	85	71	
	Итого по § 5	3479	9	

Сроки выдачъ.	§ 6.		По истече- ни полуго- дья.	
	1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства		2699 15
		Итого по § 6	2699 15	
	§ 7.		По мѣрѣ	
	2	Постройки и починки		—
		Итого по § 7	—	
	§ 9.		надобности	
	3	На прогоны и путевыя издержки		350 —
		Итого по § 9		350 —
		А всего	25399 24	

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1887 г.
на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей
Орловской епархіи.

Содержаніе въ годѣ.	Изъ нихъ вы- чета по 2 коп. съ рубля.		Затѣмъ слѣ- дуетъ къ про- водству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ г. Брянскѣ, Побров- скаго собора на жалованье.	60	6	1	21
На первовныя потребности прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. ре- естру	9	96	—	—
	70	2	1	21
	60	6	1	21
	69	96	—	—
	70	2	1	21

Жалованье по
прошествіи мѣ-
сяца, а столо-
выя впередъ за
мѣсяцъ (ст.
581 и 582
Ш т.).

Въ началѣ

каждой

половины

года.

Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго собора, по тому же разсчету	70	2	1	21	68	81
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви, на жалованье	22	89	—	46	22	43
На церковныя потребности прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	8	55	—	—	8	55
	31	44	—	46	30	98
Причтамъ церквей по уѣздамъ:						
Орловскому.						
Никитскому с. Муравлева	85	71	1	72	83	99
Карачевскому.						
Смоленской Божіей Матери с. Муравельникова	85	71	1	72	83	99
Алексѣевской с. Гоща	85	71	1	72	83	99
Казанской с. Бошина	85	71	1	72	83	99
Николаевской с. Пятницкаго	85	71	1	72	83	99
Казанской с. Климова	114	20	2	29	111	91
Причту с. Воронцова	85	71	1	72	83	99
Брянскому.						
Спасской с. Токарева	85	71	1	72	83	99
Преображенской въ селѣ Денгубовѣ	114	20	2	29	111	91

		Мценскому.					
68	81	Георгиевской с. Нестерскаго	85	71	1	72	83 99
		Болховскому.					
22	43	Знаменской с. Насѣдкина	114	20	2	29	111 91
		Покровской с. Чегодаева	85	71	1	72	83 99
		Трубчевскому.					
8	55	Рождество-Богородицкой					
30	98	с. Тишина	85	71	1	72	83 99
		Покровской с. Вздружнаго	171	41	3	44	167 97
		Рождество-Богородицкой					
		с. Субботова	85	71	1	72	83 99
		Георгиевской с. Зноби	85	71	1	72	83 99
83	99	Покровской с. Глиннаго	85	70	1	72	83 98
		Успенской с. Карповки	85	70	1	72	83 98
		Михайловской с. Крупца	85	70	1	72	83 98
		Троицкой с. Денисова	199	91	4	1	195 90
		Кромскому.					
83	99	Георгиевской селенія Разсыльнаго	85	70	1	72	85 98
83	99	Въ селѣ Ломовцѣ	240	—	4	80	235 20
111	91	Казанской с. Новыхъ-Турей	85	71	1	72	83 99
83	99	Дмитровскому.					
		Троицкой с. Ажова	85	70	1	72	83 98
83	99	Покровской с. Коротецкаго	85	70	1	72	83 98
111	91	Итого	2753	83	54	68	9699 15

**Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ и количествѣ бумагъ по Орловской
Духовной Консistoriи за Декабрь мѣсяцъ 1886 года.**

	Оставалось къ 1 Декабря 1886 г.	Изъ нихъ окон- чено.	Въ Дек. 1886 года пост. бум.	Изъ нихъ обра- зовалось дѣлъ.	Изъ нихъ окон- чено.	Дѣлъ проше- дшихъ дѣтъ и про- шедшихъ мѣся- цевъ сего года.	Осталось къ 1-му Января 1887 года.			
							Дѣлъ, въ Декабрьсѣ.	Итого.	Бумагъ не разсмотр.	Бумагъ не исполнен.
Распорядительныхъ	154	40	862	215	192	114	23	137	131	76
Хозяйственныхъ	36	6		20	7	30	13	43		
Слѣдственныхъ	248	25	45	1	223	44	267			
Итого	438	71	862	280	200	367	80	447	131	76

Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:

За Епархіальнымъ Начальствомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
За Присутствіемъ Консistoriи	—	—	—	—	—	—	—	71	—	—
За Канцелярію	—	—	—	—	—	—	—	90	—	—
За подвѣдомыми лицами	—	—	—	—	—	—	—	216	—	—
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	—	—	—	70	—	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	447	—	—

Въ Декабрѣ 1886 г. было: Входящихъ бумагъ . . . 910; журнальныхъ статей . . . 198.
Исходящихъ бумагъ . . . 2944; протоколовъ и докладовъ . . . 59.

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Биле- тами.	Везроч. вклад.	Объясненія.
	Руб.	К.			
1) Оставалось къ 1-му Генваря 1885 года.					
1) Суммъ, принадлежа- щихъ Попечительству.					
а) наличными	331	21	—	—	
б) билетами Кредитныхъ учрежденій:					
1) 5 ⁰ / ₀ билеты государ- ственного Банка 1861 года 2-го выпуска 3-го десяти- лѣтія за №№:					
1640 на	25000	р.			
1641 на	25000	р.			
2) Государственные 4 ⁰ / ₀ непрерывно-доходные билеты за №№:					
106346 на	1697	р.			
106347 на	10000	р.			
106348 на	1000	р.			
110190 на	207	р.			
118123 на	143	р.			
3) Облигаціи восточныхъ займовъ:					
а) 2-го за №№: 6072, 36797, 71457, 88235, 88238, 88239, 96018, 122820, 127731, 127549, 172446, 208940, 232179, 248868, 248870.					

Билетъ за № 118124-мъ спеціального назначенія въ пользу Орловской Крестительской Богдѣльни.

1) щихъ 1
1) ларія
а) С
ства .
б)
в)
г) 1
надлеж
2)
нихъ
а)
въ бра
Вдо
ней Пл
скаго
вой . .
Доч
четник
Дмитр
Аннѣ
Вдо
Чувар
Агафін
Вдовѣ
Лавро
Аннѣ

Объясненія.

РАСХОДЪ	Наличными.		Билетами.	Безроч. вклад.	Объясненія
	Руб.	К.			
1) Суммъ, принадлежащихъ Попечительству:					
1) По содержанию Канцеляріи на жалованье:					
а) Секретарю Попечительства	400	—			
б) Письмоводителю	200	—			
в) Разсылному	24	—			
г) На канцелярскія принадлежности	15	15			
2) Выдано единовременныхъ пособій:					
а) При вступленіи сиротъ въ бракъ:					
Вдовъ діакона села Дальней Плоты, Малоархангельскаго уѣзда, Маріи Крыловой 25 р.					
Дочери умершаго причетника села Домахи, Дмитровскаго уѣзда, дѣвицъ Аннѣ Введенской . . . 20 р.					
Вдовъ причетника села Чувардина, того же уѣзда, Агафіи Пересвѣтовой. 15 р.					
Вдовъ священника села Лаврова, Орловскаго уѣзда, Аннѣ Рейнсъ 10 р.					

летъ за 118124-мъ ціального аченія въ зу Орлов Крестиской Бодѣльни.

Въ Декабрѣ

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	Безроч. вклад.	Объясненіе
	Руб.	К.			
б) 3-го за №: 14128, 59259, 79821, 171205, 173595, 177912, 226354, 222636 по 1000 р. каждая на 23000 руб.					
4) Квитанція Орловскаго Окружнаго Суда съ № стат. 7148, въ замѣнъ представленныхъ въ судъ къ дѣлу о несостоятельности Банка, билетовъ сего Банка за №№ 9401 на 100 р. и 22327 на 100 р. всего въ квитанціи на . . . 200 р.				86247	
5) Безрочнаго вклада по расчетной книжкѣ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № ⁴³²² ₂₁₉₃ . . .				5	
2) Суммъ переходящихъ въ остатѣ къ 1885 году не было.					
3) Въ долгу на Кафедральномъ Соборѣ къ 1885 г. оставалось. . . . 2540 р.					
II) Въ 1885 году поступило:					
1) Суммъ, принадлежащихъ Попечительству.					
1) Процентовъ.					
а) По принадлежащимъ					

Вдов
ней Люб
Параск
Вдов
Бѣленко
Аннѣ В
Вдов
Рашкова
Маріи I
б) П
И. д
Козлов
уѣзда,
Свящ
Брянска
Чижову
Вдов
Трудокъ
скаго уѣ
невой .
Діако
Карачев
митрію .
Причет
Дими
скому .
Васил

Объясненія	РАСХОДЪ.		Наличными.		Биле- тами.	Безроуч. вклад.	Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	К.			
Вдовъ діакона села Нижней Любовши, Ливен. уѣзда, Парасковъ Никольской. 25 р.							
Вдовъ священника села Бѣленкова, Мценскаго уѣзда, Аннѣ Венедикторовой. 25 р.							
Вдовъ священника села Рашкова, Орловскаго уѣзда, Маріи Пересвѣтовой. 25 р.							
6) По случаю пожара:			145				
И. д. псаломщика села Козловки, Трубчевскаго уѣзда, Θεодору Никитскому 15 р.							
Священнику села Голяжья, Брянскаго уѣзда, Алексію Чижову 65 р.							
Вдовъ причетника села Трудокъ, Малоархангельскаго уѣзда, Іуліаніи Рудневой 25 р.							
Діакону села Бутря, Карачевскаго уѣзда, Дмитрію Ланину. 45 р.							
Причетникамъ того села:							
Дмитрію Преображенскому 30 р.							
Василію Введенскому 30 р.							

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	Безроч. вклад.	Объясненія.
	Руб.	К.			
Попечительству билетамъ кредитныхъ учрежденій. 4074 р. 91 к.					
б) По обращенію капиталовъ Попечительства на безсрочномъ вкладѣ въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка въ 1884 г. по расчетной книжкѣ за № 2193 . . . 48 р. 16 к.	141				
в) По долгу Собора Попечительству . 162 р. 30 к.					
Всего %/о	4285	37			Всего %/о за 1885 г. причиталось 4376 руб. 62 к. но за уплатою изъ нихъ во 2-й половинѣ года 91 руб. 25 к. государственнаго налога, дѣйствительно поступило 4285 р. 37 к.
2) Вкладовъ въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка на безсрочное время по расчетной книжкѣ за № 2193	—	—	7194		
3) Штрафныхъ по распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства	301	90			
4) Излишне высланной, и подлежавшей возврату, пени.	6	—			
5) Отъ благочинныхъ епархіи за бланки	19	25			
6) Капитальной суммы съ безсрочнаго вклада по расчетной книжкѣ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 2193.	7195	—			Юля 12 дня 1885 г. 3125 р. Декабря 18 д. 1885 г. 4070 р.

Дочер
Георгіев
церкви
Рождест
Священ
Боброва,
Димитрі
Свящ
Карачев
Скуриди

в) на

Вдовѣ
ской г.
сандрѣ
дѣтьми.
Вдовѣ
Здоровца
Ольгѣ Т
Вдовѣ
лаевской
Маріи Г
Дочер
Малодова
уѣзда, Г
ской . . .
Женѣ
наго свя
Семова.
Сыну

РАСХОДЪ.	Наличными.		Биле- тами.	Безроц. вклад.	Обьясненія.
	Руб.	К.			
Дочери умершаго діакона Георгіевской г. Мценска церкви дѣвицъ Олимпіадъ Рождественской. 10 р.	144	55			
Священнику села Большаго Боброва, Дмитровскаго уѣзда Димитрію Морозову. 45 р.					
Священнику села Бутря, Карачевскаго уѣзда, Іоанну Скуридину 50 р.					
	315				
в) на обувь и одежду:					
Вдовѣ протоіерея Ильин- ской г. Орла церкви Алек- сандрѣ Воскресенской съ дѣтьми. 30 р.					
Вдовѣ причетника села Здоровца, Ливенскаго уѣзда, Ольгѣ Турбиной . . . 15 р.	48	48			
Вдовѣ причетника Нико- лаевской г. Орла церкви Маріи Голубевой . . . 20 р.					
Дочери діакона села Малодоваго, Карачевскаго уѣзда, Пелагеи Воскресен- ской 5 р.					
Женѣ и дѣтямъ безмѣст- наго священника Симеона Семова. 25 р.					
Сыну умершаго діакона					

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Виле- тами.	Безро- ч. вклад.	Объясненія.
	Руб.	К.			
7) Возвращено пособій за смертію или перемѣною и неизвѣстностію мѣста жи- тельства призрѣваемыхъ. . .	144	55			
8) Половинной части до- ходовъ отъ и. д. на вакант- ныхъ священноцерковнослу- жителейскихъ мѣстахъ:					
а) По селу Городецкому, Малоархангельскаго уѣзда . . .					
52 р. 17 к.					
б) По селу Казанскому, Мценскаго уѣзда. 102 р. 55 к					
в) По селу Гасамъ, Брян- скаго уѣзда 9 р.					
г) По Всесвятской г. Ливень церкви. 10 р. 20 к.					
д) По селу Селечнѣ, Сѣвскаго уѣзда . . . 60 р.					
д) По Мценскому Нико- лаевскому Собору. 12 р. 56 к	246	48			
9) Случайныхъ поступленій:					
Излишка процентнаго взноса противъ смѣтнаго отъ епархіи назначенія на ду- ховно-учебныя нужды за 1884 г. 1 р. 76 к.					
Излишка пересылочныхъ отъ лицъ, удостоенныхъ пожалованія Орденами.					
2 р. 63 к.					

села Б
уѣзда,
3)
вне ра
единов
4)
суммы
въ О
Госуда
расчете
18 Фе
6 Мар
31 Ю.
8 Ав
7 Се
5)
влада
ніа и
книжк
16 Ю.
18 Де
6)
Орлов
женск
къ сод
2-ю п
1-ю пс

РАСХОДЪ	Наличными.		Вле- тами.	Безроч. вклад.	Объясненія.
	Руб.	К.			
села Короськова, Кромскаго уѣзда, Якову Троепольскому 20 р.	115	—	—	—	
3) Употреблено на почто- вые расходы по пересылкѣ единовременныхъ пособій .	270	—	181	—	
4) Обращено наличной суммы въ безрочный вкладъ въ Орловское Отдѣленіе Государственного Банка по расчетной книжкѣ за № 2193-мъ					
18 Февраля. 1000 р. 13 к.					
6 Марта . . . 2250 "					
31 Юля . . . 1500 "					
8 Августа . 700 "					
7 Сентября. 1743 " 87 "					
5) Взято съ безрочнаго вклада изъ того же учрежде- нія и по той же расчетной книжкѣ:					
16 Юля . . . 3125 р.					
18 Декабря. 4070 "					
6) Отослано въ Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища въ пособіе къ содержанію училища за 2-ю половину 1884 г. и 1-ю половину 1885 года.	1500	—	—	—	При отношеніяхъ къ книжкѣ за Января за № 89 750 р. 16 го Юля за № 295 750 р. итого 1500 р.

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	Безроку. вклад.	Объясненія
	Руб.	К.			
И отъ продажи пожертвованныхъ покойнымъ Пресвященнымъ Виталиемъ экземпляровъ журнала „Странникъ“ прежнихъ лѣтъ	68	42			
10) Долга отъ Собора.	270				
11) Благотворительныхъ сборовъ:					
а) По пригласительнымъ листамъ . . . 1739 р. 53 к.					
б) Кружечнаго. 2413 р. 73 к.					
в) Изъ остатковъ кошелевой суммы. 1668 р. 33 к.					
Итого суммъ, принадлежащихъ Попечительству за 1885 годъ	5821	59			
III) суммъ переходящихъ въ 1885 году поступило:					
а) Процентвъ по безсрочному вкладу въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка на 158 р. капитала сироты діакона Александры Коссовой по расчетной книжкѣ за № 2193 за 5-ть мѣсяцевъ 1884 года	197				
	18358	56		7194	

7) Разъ
Попечит
пособій
а) П
уѣзду .
б) П
ску и е
в) П
уѣзду .
г) П
уѣзду .
д) П
уѣзду .
л) П
уѣзду .
е) П
уѣзду .
ж) П
уѣзду .
з) П
его уѣзд
и) П
уѣзду .
і) По
его уѣзд
к) П
уѣзду .
л) П
ловскимъ
Попечит
живающу
епархіяхъ

РАСХОДЪ	Наличными.		Билетами.	Безроч. вклад.	Объясненія.
	Руб.	К.			
7) Разослано сотрудникамъ Попечительства для выдачи пособій призрѣваемымъ:					
а) По г. Орлу и его уѣзду	1394	р.			
б) По г. Малоархангельску и его уѣзду	615	р.			
в) По г. Ливнамъ и его уѣзду	743	р.			
г) По г. Ельцу и его уѣзду	773	р.			
д) По г. Мценску и его уѣзду	573	р.			
д) По г. Волхову и его уѣзду	916	р.			
е) По г. Карачеву и его уѣзду	654	р.			
ж) По г. Брянску и его уѣзду	579	р.			
з) По г. Трубчевску и его уѣзду	525	р.			
и) По г. Стѣвску и его уѣзду	683	р.			
і) По г. Дмитровску и его уѣзду	411	р.			
к) По г. Кромамъ и его уѣзду	448	р.			
л) Призрѣваемымъ Орловскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ, но проживающимъ въ другихъ епархіяхъ	42	р.			
	8356				
		76			

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	Безроч. вклад.	Объясненія.
	Руб.	К.			
б) Посobie отъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства проживающей въ селѣ Нетрубежѣ, Малоархангельскаго уѣзда, вдовѣ священника Курской епархіи, Софіи Бобровой.	24				При отноше- ніяхъ Курска- го Епархіаль- наго Попечи- тельства отъ 10-го Мая за № 1405, 12 р. отъ 20 Октяб- ря за № 2786 12 р. ит. 24р.
в) Присланныхъ въ пакетѣ на имя Попечительства, но адресованныхъ по препроводительнымъ репортамъ благочиннаго Протоіерея Іоанна Никитскаго отъ 13 Іюля 1885 г. за № 97, 55 р. 18 к. и за № 101-мъ 8 р. 50 к. на имя Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища.	63 68				
Итого въ приходѣ за 1885 г. суммъ переходящихъ	89 88				
Всего въ приходѣ за сей годъ.	18448 21		7194		
А съ остаточными отъ 1884 года	18779 42		86247 7199		
	878588				

8) Уп. расходы пособій.
9) Уп. Отдѣленіи Банка за принадле: тельству, гацій займа.
10) У. сбора при ныхъ въ ной книж дѣленія Банка за
11) О. сторію и и по подле пени.
Итого принадле: тельству
II) Сум.
1) От Орловска женскаго ныхъ въ Попечите водител

Объясненія.	РАСХОДЪ.		Наличными.		Биле- тами.	Безроч. векс.	Объясненія
	Руб.	К.	Руб.	К.			
При отноше- нхъ Курска- го Епархіаль- наго Попечи- тельства отъ 0-го Мая за № 1405, 12 р. и 20 Октяб- ря за № 2786 2 р. ит. 24р.							
8) Уплачено на почтовые расходы по пересылкѣ сихъ пособій.			37	76	—	—	
9) Уплачено Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка за годовое храненіе, принадлежащихъ Попечи- тельству, тринадцати обли- гацій 2-го Восточнаго займа			18313	42	—	—	
10) Уплачено гербоваго сбора при взносѣ безроч- ныхъ векселей по расчет- ной книжкѣ Орловскаго От- дѣленія Государственнаго Банка за № 2193			2	20	—	—	
11) Отослано въ Конси- сторію излишне высланной и подлежащей возврату пени			6	—	—	—	Деньги эти возвращены по принадленно- сти при отно- шеніи отъ 31 Декабря за № 589.
Итого въ расходѣ суммъ принадлежащихъ Попечи- тельству			18313	42	—	—	
II) Суммъ переходящихъ:							
1) Отослано въ Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, получен- ныхъ въ пакетѣ на имя Попечительства, по препро- водительнымъ репортамъ							

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Биле- тми.	Безроуч. вклад.	Объясненія.
	Руб.	К.			
За исключеніемъ же израсходованныхъ въ 1885 г.					
а) Суммъ, принадлежащихъ Попечительству. . .	18313	42	—	7195	
б) Суммъ переходящихъ.	87	68	—	—	
Всего израсходованныхъ въ 1885 г.	18400	10	—	7195	
Къ 1-му Января 1886 г. остается:					
а) Суммъ, принадлежащихъ Попечительству	376	35	96247	4	Въ суммѣ билетовъ засчитывается квитанція Орловскаго Окружнаго Суда на 300 руб.
б) Суммъ переходящихъ.	1	97	—	—	
Всего въ остаткѣ. . .	378	32	86247	4	
в) Сверхъ того въ долгу на Каѳедральномъ Соборѣ. 2540 р.					
1884 года	18779	2			

РА
благодѣнн
Иоанна I
13 Юля
18 к. и
50 к. а
имя Совѣ
и 2) Отос
въ селѣ Н
архангельс
священник
хн, Софій I
ныхъ при
скаго Епа
печительст
за № 140
1884 г.
Октября
1-ю поло
12 р. . .
Итого в
переходящи
Всего
1885 году
всего
всего

Объясненія.

РАСХОДЪ.	Наличными.		Виле- тами.	Безроч. вклад.	Объясненія
	Руб.	К.			
благочиннаго, протоіерея Іоанна Никитскаго, отъ 13 Іюля за № 97 55 р. 18 к. и за № 101 8 р. 50 к. адресованныхъ на имя Совѣта училища.	63	68	—	—	Деньги возвра- щены по при- надлежности при отношеніи отъ 25 Іюля за № 351.
2) Отослано проживающей въ селѣ Нетрубежѣ, Мало- архангельскаго уѣзда, вдовѣ священника Курской епар- хіи, Софіи Бобровой, прислан- ныхъ при отношеніяхъ Кур- скаго Епархіальнаго По- печительства, отъ 10 Мая за № 1405 за 2-ю половину 1884 г. 12 р. и отъ 2-го Октября за № 2786 за 1-ю половину 1885 года 12 р.	24	—	—	—	
Итого въ расходѣ суммъ переходящихъ	87	68	—	—	
Всего въ расходѣ за 1885 годъ	18401	10	—	7195	

III. И з в ѣ с т і я.

— Карачевского Николаевского Одрина монастыря Иеродиаконъ *Никодимъ* и монахъ *Варфоломей* рукоположены 1-й во Иеромонаха, а 2-й во Иеродиакона.

— Мѣщанская дѣвица Римско-Католическаго вѣроисповѣданія *Казимира Никифоровичъ* присоединена къ Православію.

— Объявлена признательность Его Преосвященства Настоятелю Мценскаго Петропавловскаго монастыря Архимандриту *Иоасафу* и прочимъ труждающимся въ монастырской церковно-приходской школѣ.

— При Всесвятской г. Карачева церкви открыто церковно-приходское попечительство, председателемъ коего избранъ и утвержденъ мѣстный священникъ *Тимоѣй Соколовъ*, а членами крестьяне: *Адрианъ Третьяковъ*, *Василій Бабаскинъ*, *Егоръ Носовъ*, *Петръ Капачевъ*, *Дмитрій Лапинъ* и *Евстафій Абрамовъ*.

— Объявлена признательность Его Преосвященства Настоятелю Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря Архимандриту *Авраимію*, законоучителю священнику *Алексѣю Орлову* и учителю послушнику *Теодору Рябченко* за попеченіе о монастырской церковно-приходской школѣ и усердіе въ преподаваніи.

— Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства села Вышняго Долгаго, Ливенскаго уѣзда, избранъ и утвержденъ Ливенскій купеческій сынъ *Иванъ Сергѣевъ Турчаниновъ*. а членами онаго попечительства избраны слѣдующія лица: *Иванъ Архиповъ*, *Григорій Шубинъ*, *Ульянъ Шатровъ*, *Іона Савенковъ*, *Иванъ Жиронкинъ*, *Григорій Жиронкинъ*, *Василій Радонскій*, *Игнатъ Коченовъ*, *Евстафій Ассесоровъ*, *Иванъ Сапроновъ*, *Александръ Свиридовъ*, *Никаноръ Савенковъ* и *Алексѣй Куликовъ*.

— Статскій совѣтникъ *Иоасафъ Петровичъ Небольсинъ* избранъ председателемъ церковно-приходскаго попечительства села *Княвичь*, Брянскаго уѣзда, вмѣсто уволившагося отъ оной должности, за выбытіемъ изъ онаго села, отставнаго поручика *Павла Яковлевича Гудимъ*.

— Присоединены къ православію отъ раскола безпоповщинской секты: запасной рядовой *Косьма Никитовъ*, крестьяне *Филиппъ Канаевъ* и *Иванъ Капустовъ*.

— Послушникъ Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря *Илья Болдыревъ* постриженъ въ монашество съ нареченіемъ имени „*Иліодоръ*“.

— Объявлена благодарность Его Преосвященства священнику села *Запольнаго Тербунца*, Елецкаго уѣзда, *Николаю Оивейскому* за устройство на свои средства въ церковной оградѣ церковно-приходской школы; при чемъ онъ же священникъ Оивейскій утвержденъ законоучителемъ и учителемъ и попечителемъ сей школы.

— Святѣйшимъ Синодомъ назначена пенсія съ 1-го Января 1886 года вдовамъ: протоіерея села *Городецкаго*, Малоархангельскаго уѣзда, *Евдокии Соколовой* изъ Ливенскаго Казначейства, священника села *Покрова*, Карачевскаго уѣзда, *Екатерины Капитанниковой* изъ Карачевскаго Казначейства обимъ вдовамъ по 65 руб. въ годъ, и діакона села *Введенскаго*, Мценскаго уѣзда, *Анны Преображенской* по 40 р. въ годъ, изъ Мценскаго Казначейства.

— Сверхштатный псаломщикъ села *Кривцовой Плоты*, Ливенскаго уѣзда, *Павель Случевскій* опредѣленъ на штатное псаломщическое мѣсто въ село *Никольское*, Губаново тожъ, того же уѣзда.

— Священникъ села *Знаменскаго*, Орловскаго уѣзда, *Симеонъ Лисцинъ* согласно прошенію уволенъ въ заштатъ.

— Псаломщикъ села Вышняго Долгаго, Ливенскаго уѣзда, студентъ Орловской Семинаріи Алексѣй *Никольскій* рукоположенъ во діакона къ церкви села Путимца Орловскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ села Бѣльдяжекъ, Кромскаго уѣзда, Феодоръ *Бодановъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Воронежъ, Кромскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи воспитанникъ Алексѣй *Лапинъ* рукоположенъ во діакона къ Воскресенской г. Малоархангельска церкви.

— Церковному старостѣ села Богородицкаго, Буковища тожь, Орловскаго уѣзда, Павлу Максимову *Кузнецову* объявляется признательность Епархіальнаго Начальства за исправленіе и позолоту иконостаса въ мѣстномъ храмѣ на его средства.

— Умерли: заштатный протоіерей Брянской Рождественской церкви Александръ *Знаменскій*, священники: законоучитель Орловскаго Александровскаго Института благородныхъ дѣвиць Алексѣй *Вознесенскій* и села Голубей, Брянскаго уѣзда, Николай *Шубскій*, діаконъ села Воронца Кромскаго уѣзда Андрей *Барсовъ* и іеродиаконъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря *Арсеній*.

— Сверхштатный псаломщикъ села Бѣльдяжекъ, Кромскаго уѣзда, Феодоръ *Бодановъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Воронежъ, Кромскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ въ Орловской Духовной Семинаріи воспитанникъ Алексѣй *Лапинъ* рукоположенъ во діакона къ Воскресенской г. Малоархангельска церкви.

— Церковному старостѣ села Богородицкаго, Буковища тожь, Орловскаго уѣзда, Павлу Максимову *Кузнецову* объявляется признательность Епархіальнаго Начальства за исправленіе и позолоту иконостаса въ мѣстномъ храмѣ на его средства.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1887 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

при погребеніи псаломщика Болховской Соборной церкви, студента Алексѣя Петровича Ввроятова.

Незабвеннѣйшій землякъ и пріятнѣйшій собесѣдникъ!

Неожиданная смерть твоя потрясла до глубины души всѣхъ знавшихъ тебя. Не болѣе какъ 8—9 дней тому назадъ ты былъ противъ обыкновенія веселъ и разговорчивъ; но вотъ тебя нѣтъ въ живыхъ, — такая неожиданная твоя смерть первоначально породила въ насъ какой-то страхъ и оцѣпенѣніе! Теперь душа наша хотя и свободна отъ страха, но зато полна скорбныхъ чувствъ о твоей вѣлосчастной судьбѣ. Родился ты сиротой, жилъ сиротой и умеръ сиротой. До появленія своего на свѣтъ, ты лишился отца; до вступленія въ самостоятельную жизнь, ты потерялъ мать; до занятія болѣе высокаго общественнаго положенія, ты отошелъ въ вѣчность. И когда отошелъ? Въ цвѣтѣ лѣтъ, въ пору золотой молодости, когда особенно хочется жить и наслаждаться жизнью. Въ предсмертныя свои минуты все это ты высказывалъ. Тяжело, другъ, было слушать эти твои правдивыя рѣчи, невыносимо было видѣть твой неровный поединокъ съ царицей ужасовъ — смертью.

Да, незабвеннѣйшій Алексѣй Петровичъ, жизнь твоя была полна скорбей и лишеній! Но виною такой жизни былъ не ты, не родители твои, а премудрый Божественный промысль, да явятся дѣла Господа на тебѣ. Кто знаетъ, что могло бы повстрѣчать тебя на семь земномъ,

болѣ длинномъ пути? Если обыкновенныя житейскія обязанности тяжелой ношей ложатся на наши, надломленныя наукой, силы, то тѣмъ болѣе сложныя, не совсѣмъ установившіяся жизненныя отношенія могутъ быть для насъ тяжестью безъ вѣса и ношею безъ мѣры. Глубоко вѣримъ и крѣпко убѣждены, что безъ воли Господа и волосъ съ головы не падаетъ. Что ни случается съ нами въ этомъ мѣрѣ, все направляется неисповѣдимыми судьбами Божиими къ нашему благу. И эта мысль значительно успокоиваетъ насъ, при воспоминаніи о неожиданной разлукѣ съ тобой, и разгоняетъ нашъ душевный мракъ, нарушенный скорымъ, неожиданнымъ твоимъ переходомъ въ обитель Отца Небеснаго.

Итакъ, миръ праху твоему и до свиданія, добрый шій Христе братъ. Мы съ тобой увидимся. Хотя уже закрывается твой гробъ и опускается въ мрачную могилу, но черезъ гробовую ночь мы видимъ зарю вѣчности. Крестъ на твоей могилѣ есть побѣдное знамя нашей безсмертной надежды на вторичное свиданіе съ тобой. *Аще бо живемъ—Господеви живемъ, аще бо умираемъ—Господеви умираемъ. Аще бо живемъ, аще умираемъ, Господни есмы.* Аминь.

Священникъ Болховской градской Покровской церкви

Алексѣй Преображенскій.

Два незнакомца въ кибиткѣ. Одинъ изъ нихъ, молодой человекъ, въ синемъ пальто, сидѣлъ на переднемъ сиденьи, другой, старикъ, въ серомъ пальто, сидѣлъ на заднемъ сиденьи. Они ехали изъ Москвы въ Петербургъ. Старикъ говорилъ молодому человеку, что онъ знаетъ его отца, и что онъ очень радъ, что тотъ едетъ въ Петербургъ. Молодой человекъ сказалъ, что онъ не знаетъ своего отца, и что онъ не знаетъ, кто онъ. Старикъ сказалъ, что онъ знаетъ его отца, и что онъ очень радъ, что тотъ едетъ въ Петербургъ. Молодой человекъ сказалъ, что онъ не знаетъ своего отца, и что онъ не знаетъ, кто онъ. Старикъ сказалъ, что онъ знаетъ его отца, и что онъ очень радъ, что тотъ едетъ въ Петербургъ.

О книжкахъ для народа, издаваемыхъ фирмою „Посредникъ“⁽¹⁾.

Значительная часть книжекъ, издаваемыхъ для народа фирмою „Посредникъ“, принадлежитъ перу известнаго сочинителя графа Д. Н. Толстого. Другія принадлежатъ разнымъ сочинителямъ; но во всѣхъ книжкахъ слышится одинъ господствующій тонъ, который задается книжками графа Толстого. Тонъ этотъ далеко не гармонируетъ съ требованіями правильнаго религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія народа. А такъ какъ большая часть книжекъ по изложенію своему очень доступна дѣтскому возрасту, то возникаетъ вопросъ уже не только о пригодности означенныхъ книжекъ для нашего простаго православнаго народа, но и о томъ, полезны ли эти книжки для школы и вообще для дѣтей школьнаго возраста, или бесполезны и даже вредны, допускать или не допускать ихъ въ народную школу.

Можетъ быть, не поздно ли объ этомъ спрашивать, когда книжки эти уже успѣли распространиться по простонародью въ количествѣ многихъ сотенъ тысячъ экземпляровъ, благодаря не бывалой (по всей вѣроятности — искусственной) дешевизнѣ ихъ, благодаря известному умѣнью книжныхъ торговцевъ и издателей Никольской улицы въ Москвѣ распространять въ народѣ свои книжки и для этого пользоваться услугами разносной торговли, благодаря наконецъ содѣйствію людей образованныхъ, которые въ восторгѣ отъ сказокъ гр. Толстого и думая, что въ такой же восторгъ приведутъ и читающаго мужика, хлопочуть о распро-

⁽¹⁾ Рядъ короткихъ замѣтокъ объ этихъ книжкахъ принадлежитъ о. прот. А. Н. Иванову и напечатанъ въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Редакція Орлов. еп. Вѣдомостей перепечатываетъ замѣтки о. прот. Иванова въ виду значительнаго распространенія въ последнее время изданій „Посредника“ въ Орловской епархіи и необходимости указать ихъ истинный смыслъ и значеніе для за-вѣдующихъ церковно-приходскими школами.

страненіи этихъ сказокъ въ простомъ народѣ. Не знаемъ, поздно ли ставить вопросъ объ изданіяхъ фирмы „Посредникъ“, но во всякомъ случаѣ лучше поздно, чѣмъ никогда. Напротивъ даже, теперь-то и нужно спѣшить ставить этотъ вопросъ, если уже мы запоздали,—на это есть извиненіе. Нельзя же было скоро всѣмъ узнать, что книжки распространяются сотнями тысячъ. Въ Тулѣ на прим. онѣ стали появляться въ продажѣ и въ большомъ количествѣ только недавно. Когда ихъ не видно было у насъ въ продажѣ, что была за надобность говорить объ нихъ. Теперь со всѣмъ другое дѣло: розовыя книжки развѣшиваются и раскладываются на улицахъ и на толкучкахъ, гдѣ прежде развѣшивались и раскладывались для приманки народа пустѣйшія изданія той же выше упомянутой Никольской улицы; вотъ, и явилась надобность. Что говорить объ нихъ теперь только настало время, это видно изъ того, что теперь только заговорили объ нихъ и педагоги, и радѣтели духовнаго просвѣщенія народа, и у насъ въ частности стало видно изъ того, что недавно только начали поступать въ редакцію Тул. Епарх. Вѣдом. отъ священниковъ тул. епархіи запросы: какъ отнестись къ этимъ розовымъ книжкамъ съ девизомъ: „не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“, по видимому, назначаемыхъ прямо для народа, но заключающимъ въ себѣ что-то неладное, отъ чего народъ слѣдовало бы охранять. Первымъ обратился къ намъ съ такимъ запросомъ свящ. А. З.—въ еще въ ноябрѣ прошлаго года. Онъ прислалъ намъ такихъ двѣ книжки для просмотра. Въ письмѣ своемъ онъ сообщаетъ, что такихъ книжекъ нѣсколько прислано ему однимъ интеллигентнымъ лицомъ тоже для просмотра, съ тѣмъ, что если онъ одобритъ кавія-либо изъ этихъ книжекъ, то интеллигентное лицо выпишетъ ихъ по 100 экземпляровъ и даже больше для даровой раздачи народу. Самъ свящ. З.—въ въ письмѣ своемъ высказывается неодобрительно о книжкахъ, за исключеніемъ одной („Удистишь огонь, не потушишь“), но желаетъ слышать сужденіе объ нихъ

редакціи
средние
было до
названій
ихъ угр
вича и
по види
распрос
ходское
стада,
гурства
рали, п
и свящ
З
не хот
кахъ,
тѣмъ б
проста
казало
меньше
скія у
лась н
еретич
читаю
отъ ма
ничего
реже
пашко
сячь
штунд
тавъ
ствіи

редакціи Т. Е. Вѣд. Въ то время серія изданій фирмы „Посредникъ“ была еще не велика, но крайней мѣрѣ въ Тулѣ можно было достать не болѣе 5 книжекъ; теперь ихъ насчитывается 28 названій. Дешевизна этихъ книжекъ и усердіе распространителей ихъ угрожаетъ вытѣснить изъ деревни не только Бову королевича и Еруслана Лазаревича, что, разумѣется, желательно, но, по видимому, и книжки религиозно-нравственнаго содержанія, распространяемыя въ народѣ духовенствомъ. Въ этомъ случаѣ приходское духовенство должно стать на стражѣ своего духовнаго стада, ограждать правовѣрный народъ отъ тенденціознаго балагурства, отъ кощунственнаго вѣроученія и социалистической морали, прикрываемой невинной формою дѣтской сказки, а иногда и священнымъ текстомъ Евангелія.

Замѣчательно, что интеллигентные читатели не видятъ или не хотятъ видѣть ни малѣйшей тенденціозности въ тѣхъ книжкахъ, которыя мы намѣрены здѣсь разсматривать. Казалось бы, тѣмъ болѣе должна пройти незамѣченною тенденціозность ихъ у простаго народа, и слѣдовательно остаться безвредною. Правда, казалось бы такъ. Но вспомнимъ, что книжки пашковскія съ неменьшею тонкостію проводили въ народѣ лютеранскія и штундистскія убѣжденія. Каждая книжка, въ отдѣльности взятая, являлась на взглядъ тѣхъ же интеллигентныхъ читателей ни въ чемъ еретическомъ не повинною. Прочитавши бѣгло, какъ обыкновенно читаются книжки легкаго содержанія, они приходили въ восторгъ отъ мастерскаго изложенія, и самымъ благонамѣреннымъ образомъ, ничего дурнаго или двусмысленнаго не подозрѣвая въ книжкѣ, рекомендовали ее читать простому народу. И болѣе ста названій пашковскихъ книжекъ въ количествѣ то же многихъ сотенъ тысячъ экземпляровъ разошлось въ народѣ и подготовило почву для штунды, прежде нежели администрація успѣла остановить потокъ такъ искусно прикрытаго лжеученія. Неизвѣстно, что въ послѣдствіи времени сдѣлаетъ администрація съ толстовскими книжками,

и до какихъ размѣровъ разростется скрывающееся въ нихъ сѣмя зла, когда число книжекъ будетъ продолжать возрастать въ такой же прогрессии, какъ сейчасъ, и перейдетъ, подобно пашковскимъ изданіямъ, далеко за сотню.

Мы, пастыри духовные, не должны дожидаться административныхъ репрессалій, когда на нашихъ глазахъ зло начинаетъ проникать въ наши духовныя пастыи. Репрессивныя мѣры бываютъ нужны тогда, когда зло принимаетъ большіе размѣры или доходить до крайней наглости. Но есть періодъ въ его развитіи, который можно назвать періодомъ неуловимости. Пашковскія изданія умѣли долго держаться въ этомъ періодѣ. Умѣнье это было въ высшей степени замѣчательно. Довольно указать на то, что большая часть Пашковскихъ изданій имѣла на себѣ дозволеніе духовной цензуры. Толстовскія (2) изданія теперь пока держатся въ томъ же періодѣ неуловимости. Хоть и не видно на нихъ санкціи духовной цензуры; но судя потому, что въ нихъ не рѣдко встрѣчаются священные тексты и притомъ довольно большими отрывками, иногда въ видѣ эпиграфа въ заголовѣ книжки, а то и внутри самой книжки, можно подумать, что нѣкоторыя изъ нихъ не лишены одобренія духовной цензуры. Въ этотъ-то періодъ неуловимости духовные пастыри должны съ особенною бдительностію стоять на стражѣ своихъ пастей, не пренебрегать хитро прикрытымъ зломъ, если только оно найдется въ книжкѣ, предлагаемой народу, пусть даже въ самой неуловимой формѣ.

Особеннымъ предметомъ пастырской заботливости должны быть въ этомъ случаѣ церковно-приходскія школы, охрана которыхъ лежитъ на прямой отвѣтственности приходскихъ пастырей. Что читаютъ и что будутъ читать дѣти во время обученія въ церковно-приходской школѣ и по выходѣ изъ школы, должно

(2) Толстовскими мы называемъ изданія „Посредника“ въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ изданія общества „Поощренія“ назывались Пашковскими.

быть не
зано, до
нено. Въ
неизвѣст
пастырь
что неул
недавно

Тол
удалось
духовных
стию неп
тивъ ни
сочиненія
гораздо

Мы

эти печа
не счита
широкъ,
въ тѣмъ
своихъ л
бы кто-в
вѣрте э
самъ не
своею кр
писавшій
повѣднв
не читал
еслибъ и
бы быть
раввъ то
когда-ни
кошунств

быть не только извѣстно приходскому пастырю, но и имъ указано, дозволено, если можно — и добыто, а не пригодное отклонено. Въ рукахъ школьникова не должно быть книги, которая неизвѣстна пастырю — руководителю школы: если такая появится, пастырь долженъ прежде самъ прочесть ее. Но кто поручится, что неувѣренность и тутъ не сдѣлаетъ своего дѣла, какое она такъ недавно и такъ ловко обдѣлала съ духовными цензорами.

Толстовскимъ изданіямъ впрочемъ едва ли удастся то, что удалось пашковскимъ: противъ нихъ уже поднялись голоса въ духовныхъ журналахъ. Правда, голоса эти вызваны большею частью непечатными сочиненіями гр. Толстого, большею частью противъ нихъ и направлены. Но кажется, что именно эти непечатныя сочиненія и раскрыли всѣмъ глаза на его народныя брошюрки, гораздо раньше появившіяся въ печати.

Мы хотя и не отрицаемъ связи тенденцій, вложенныхъ въ эти печатныя брошюрки, съ его непечатными сочиненіями, но и не считаемъ нужнымъ, анализируя тенденціи толстовскихъ брошюрокъ, непременно каждый разъ обращаться за объясненіемъ ихъ къ тѣмъ убѣжденіямъ гр. Толстого, которыя онъ выразилъ въ своихъ литографированныхъ сочиненіяхъ. Странно было бы, если бы кто-нибудь сказалъ читающему брошюрки гр. Толстого: не вѣрите этой мнимой — евангельской морали; это говоритъ человекъ, самъ не вѣрующій въ Бога; это говоритъ еретикъ, превзошедшій своею крайнею дерзостью всѣхъ доселѣ бывшихъ еретиковъ, написавшій пародію на евангеліе и изобразившій І. Христа проповѣдникомъ атеизма. Пусть это вѣрно; но народъ еще не знаетъ, не читалъ того, чего графъ еще не напечаталъ; да и хорошо бы, если бы и впередъ не зналъ и не читалъ (Пониманію народа могло бы быть доступно изъ не напечатанныхъ статей гр. Толстого развѣ только одно его „Евангеліе“; но, Богъ милостивъ, едва ли когда-нибудь можетъ попасть въ руки простаго народа это пагубно-комунуственное сочиненіе).

Въ видахъ удовлетворенія запросовъ духовенства о пригодности или непригодности толстовскихъ брошюръ для народа, мы здѣсь постараемся разобрать только то, что есть вреднаго или даже просто непригоднаго для народа въ самихъ брошюркахъ, позволяя себѣ лишь изрѣдка заглядывать въ душу автора, въ тѣ его задушевныя и прямо еретическія убѣжденія, въ которыхъ онъ такъ откровенно и публично (въ литографированныхъ изданіяхъ) „исповѣдается“ (но не рассказываетъ), и которыя иной разъ такъ очевидно служатъ источникомъ или основой тенденціи, проглядывающей въ розовыхъ брошюркахъ.

Начнемъ съ тѣхъ брошюръ, которыя отмѣчены девизомъ: „не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“⁽³⁾.

1. *Чѣмъ люди живы.*—Разсказъ гр. Л. Н. Толстого.

Въ разсказѣ этомъ воспроизводится какой-то странный, хотя, можетъ быть, и у народа подслушанный, мифъ въ родѣ сказки. Богъ посылаетъ ангела вынуть душу у одной бѣдной женщины, у которой только что родились двойни, а мужъ умеръ недѣлей раньше. Ангелъ сжалился надъ бѣдной родильницей и ея новорожденными дѣтьми и ослушался воли Божіей. Богъ повторилъ свое приказаніе ангелу, и ангелъ вынулъ душу изъ родильницы; душа пошла къ Богу, а ангелъ въ наказаніе лишенъ былъ крыльевъ и упалъ на землю, затѣмъ чтобы узнать, что не въ однихъ ангелахъ, но и въ людяхъ есть состраданіе, что у людей есть

⁽³⁾ Не важно, но любопытно знать, откуда этотъ девизъ? Въ житіи св. благовѣр. вел. князя Александра Невскаго читаемъ, что этими словами св. великій князь ободрялъ свою дружину и съ этими словами выступилъ въ походъ противъ шведскаго войска. Графъ Толстой, осмѣивающій войну и воиновъ въ своей сказкѣ о дуракѣ, настаивающій на безусловномъ непротивленіи злу, могъ ли взять для своихъ брошюръ военный девизъ св. Александра Невскаго?

любовь, — чѣмъ они живы. Далѣе рассказчикъ баснословить, какъ издрогнаго отъ холода и совѣмъ нагаго ангела поднялъ случайно проходившій сапожникъ, какъ потомъ ангелъ жилъ въ работахъ у сапожника, выучился сапоги тачать, живя у этого добраго бѣдняка узналъ, чѣмъ люди живы, — они живы тѣмъ, что любятъ другъ друга и дѣлаютъ другъ другу добро. Православное ученіе рассказа, выраженное словами сказочнаго ангела при его прощаньи съ сапожникомъ, само по себѣ (кромѣ нѣкоторыхъ неясныхъ и двусмысленныхъ намековъ) хорошо и — въ духѣ апостольскаго ученія о любви (1 Иоан. 3, 14. 17. 18. 4, 7. 8. 12. 16. 20), положеннаго въ заголовкѣ рассказа вмѣсто эпиграфа. Но не хорошо то, что рассказу приданъ сказочный характеръ, и героемъ сказки является какой то полунадшій ангелъ, какихъ не знаетъ христіанское ученіе. Богу приписываются сказочныя дѣйствія по отношенію къ этому ангелу. Ангелъ тачаетъ сапоги; ангелъ, который, по словамъ самого же рассказчика, знаетъ будущее — что должно случиться съ человѣкомъ, не знаетъ, что въ людяхъ есть любовь. Все это ни съ чѣмъ не сообразно и есть кощунственное искаженіе православнаго ученія о Богѣ и объ ангелахъ. Намъ отвѣтять, что это не проповѣдь, а правоучительная сказка для народа; въ сказкѣ же допускается вымыселъ. Но не надо забывать, что сказку простой человѣкъ понимаетъ, какъ дѣтскую забаву, и въ этомъ случаѣ не ошибается. Забавный тонъ, въ который то и дѣло впадаетъ настоящій рассказъ, какъ и всѣ другіе рассказы гр. Толстого, въ данномъ случаѣ совершенно оправдываетъ такой взглядъ народа. Скажутъ: отъ чегожь и не позабавиться простому человѣку, особенно если въ формѣ забавнаго рассказа преподается полезное правоученіе? Таеъ. Но не затруднится ли простой человѣкъ по достоинству оцѣнить забавную сказку, въ которой говорится и о Богѣ, и объ ангелѣ, и тексты приведены изъ посланія апостольскаго? На это можемъ рѣшительно отвѣтить, что — нѣтъ. не затруднится. Простой чело-

вѣкъ подумаетъ про себя: барину никто не смѣетъ запретить балагурить хоть бы и про ангела святаго. Прослушавши графскій разговоръ, простой человѣкъ, конечно, смолчитъ, а все же его покоробитъ барское балагурство, засадившее ангела сапоги тачать и концы наваривать. Это ли впечатлѣніе и нравственное воздѣйствіе на грамотнаго простеца имѣлось въ виду при составленіи и изданіи разказа: „Чѣмъ люди живы“? Неужели, чтобы внушить простому человѣку любовь, пужно съ нимъ балагурить, шуткой да обманомъ, какъ бы незамѣтно для него, вкладывать въ его сердце это святое христіанское чувство? Ошибаетесь, господишь разсказчикъ. Народу это чувство такъ же доступно, какъ и намъ, его учителямъ. Вы являетесь въ этомъ случаѣ тѣмъ сказочнымъ ангеломъ, который не знаетъ, что есть въ простомъ народѣ, и думаете, что христіанскую заповѣдь о любви онъ иначе не пойметъ и не приметъ къ сердцу, какъ только въ видѣ шутки и сказочнаго балагурства. Нѣтъ, вы знаете, что въ простомъ народѣ есть евангельская любовь и есть при томъ еще благоговѣнное уваженіе къ евангельскому закону. Для чего же вы пересыпаете шутками ваше ученіе о такомъ предметѣ, который для простаго народа есть святиня? Но да проститъ насъ читатель нашъ, что мы обращаемся къ сочинителю, до котораго, навѣрное, не дойдутъ наши слова.

Сдѣлаемъ еще нѣсколько замѣчаній о разсказѣ. Разсказная часть книжки хоть и непригодна для народа, какъ это видно изъ предыдущихъ нашихъ замѣчаній, но написана талантливо, — на это гр. Л. Толстой, какъ извѣстно, великій мастеръ. Что же касается существенно—важной части книжки, нравоученія, пужно правду сказать: оно изложено довольно туманно и отчасти двусмысленно. Что народу пріятно было бы выслушать, какъ полезное христіанское наставленіе, это-то вышло слабо. Начать съ того, что вопросъ, поставленный въ заглавіи распадается на три вопроса: что есть въ людяхъ? Чего имъ не дано? и чѣмъ люди

живы? П
не притя
страннос
въ глаза
товъ къ
ній изъ
не связан
имъ для
жилище
счастье,
людямъ
вести бо
въ годъ
номъ жи
для коми
кроиль
день и п
день, ка
во гробъ
эпизода
сказъ и
постижну
говорится
сказъ бе
той разу
сомнѣнно
воляемъ
сбить на
стыри до
у нихъ п
народа в
его, не п

итить ба-
графскій
е его по-
и тачать
воздѣй-
ставленіи
обы вну-
агурить,
ладывать
гесь, го-
доступно,
аѣ тѣмъ
простомъ
нѣ иначе
идѣ шу-
простомъ
благого-
вы пе-
который
ѣ чита-
аго, на-
казная
о видно
во, — на
Что же
, нужно
ти дву-
полезное
ѣ того,
три во-
ѣ люди

живы? Простые люди, для которыхъ написанъ рассказъ, конечно, не притязательны на счетъ формальной логики. Тѣмъ не менѣе странность такого раздѣленія главнаго вопроса каждому бросается въ глаза. Отвѣты на эти три вопроса и примѣненіе этихъ отвѣтовъ къ содержанію рассказа тоже не отличаются ясностью. Средній изъ трехъ вопросовъ и отвѣтъ на него рѣшительно ничѣмъ не связаны съ главнымъ вопросомъ. „Не дано людямъ знать, чего имъ для своего тѣла нужно“. Вся задача въ томъ, что въ бѣдное жилище сапожника, гдѣ любовь къ ближнему составляетъ все — и счастье, и жизнь, рассказчику, вообще не симпатизирующему къ людямъ богатымъ, понадобилось для контраста и для комизма ввести богатаго барина съ заказомъ таковой прочной обуви, чтобы въ годъ не изнасилась. Баринъ толстый, высокаго роста, въ тѣсномъ жильѣ сапожника стукнулся о притолку головой; это, конечно, для комизма. Но еще комичнѣе то, что прозорливый ангелъ выпроилъ для барина не сапоги, а босовики, которые на другой день и пригодились барину, потому что онъ умеръ на тотъ же день, какъ заказывалъ для себя прочные сапоги, и его положили во гробъ въ этихъ босовикахъ. Если бы не было въ рассказѣ эпизода о богатомъ баринѣ, то можно было бы обойтись въ рассказѣ и безъ ангела, который только и могъ предугадать скоростигижную смерть барина, и второй вопросъ, не идущій, какъ говорится, ни къ селу, ни къ городу, былъ бы не нуженъ. Рассказъ безъ ангела, котораго могъ бы замѣнить въ рассказѣ простой разумный работникъ, былъ бы не менѣе интереснымъ и, несомнѣнно, болѣе назидательнымъ и пригоднымъ для народа. Позволяемъ себѣ высказаться даже рѣшительнѣе: для того, чтобы не сбить народа съ толку въ понятіи объ ангелахъ, приходскіе пастыри должны употребить съ своей стороны все мѣры, какія есть у нихъ въ рукахъ, къ тому, чтобы не пускать въ обращеніе у народа этотъ рассказъ до тѣхъ поръ, пока авторъ не передѣлаетъ его, не вынетъ изъ него тѣ мѣста, которыя могутъ оскорблять ре-

лигіозное чувство простаго человѣка, не замѣнить сказочнаго ангела чѣмъ-нибудь, болѣе подходящимъ.

Мы выше сказали, что нравоученіе изложено нѣсколько двумысленно. Въ XI главѣ разсказа ангель сильно ударяетъ на то, что каждый разъ, какъ только приходилось ему взглянуть на человѣка въ моментъ исполненія имъ дѣла христіанской любви, „въ лицѣ этого человѣка онъ узнавалъ Бога“. Что это: мистицизмъ или отрицаніе Бога? По толстовскому „Евангелію“ собственно нѣтъ Бога, а есть любовь, дающая всему жизнь, и есть знаніе этой жизни, — вотъ и весь тутъ Богъ по толстовскому лже-евангелію. Неужели разсказъ „Чѣмъ люди живы“ есть отголосокъ этого лжеученія. Народъ, можетъ быть, не скоро пойметъ эти косне намеки и нашептыванія лжеученія. Но все же — капля долбитъ камень.

2. *Гдѣ любовь, тамъ и Богъ.*

Этотъ разсказъ принадлежитъ также Льву Толстому. Но здѣсь меньше балагурства; тенденція та же, что и въ предыдущемъ.

Сапожникъ Авдѣичъ, прочитавши въ Евангеліи, какъ одинъ фарисей недостаточно радушно принялъ Спасителя, пришедшаго къ нему въ гости, пожелалъ, чтобы Господь къ нему также пришелъ въ гости, и онъ принялъ бы Спасителя не такъ, какъ фарисей. Желаніе это до такой степени овладѣло Авдѣичемъ, что когда онъ немного задремалъ, то ему послышалось не то во снѣ, не то наяву, что кто-то сказалъ: „Смотри завтра на улицу, приду“. На другой день, за работой, онъ то и дѣло выглядывалъ въ окно и все ждалъ къ себѣ въ гости „Христа — Батюшку“. Благодаря тому, что онъ не столько работалъ въ этотъ день, сколько въ окно выглядывалъ и все у него были въ головѣ Христовы рѣчи, онъ увидалъ на улицѣ — дворникъ, старый солдатъ, снѣгъ чистить; позвалъ его къ себѣ Авдѣичъ, чтобы отогрѣлся, и напоилъ его

чаемъ. Г
демъ, пл
милъ ес
торговка
яблоко;
простить
читать
на яву
сдѣлалъ
Авдѣичъ
лалъ эт
гели, и
обѣщані
Са
нитель
здѣсь и
онъ стал
сказа, ч
скій, з
онъ ста
христіан
не держ
что-де
Евангел
лѣзненн
какъ то
Авдѣичъ
отношен
былъ эт
денци,
вотъ эт
нашей

чаемъ. Потомъ увидаль бѣдную женщину съ груднымъ младенцемъ, плохо прикрытую отъ холода, и ту позваль къ себѣ, накормилъ ее и даль ей старую поддевку. Наконецъ увидаль, какъ торговка дереть за волосы мальчика, который украль у нея одно яблоко; Авдѣичъ вступился за мальчика и уговорилъ торговку простить его. Сдѣлавши три добрыя дѣла, онъ сталъ было опять читать Евангеліе и вспомнилъ свой вчерашній сонъ. Теперь уже на яву ему примерещились всѣ тѣ люди, которымъ онъ сегодня сдѣлалъ добро, какъ будто они опять пришли къ нему въ гости. Авдѣичъ понялъ, что сдѣлавши добро бѣднымъ людямъ, онъ сдѣлалъ это самому Спасителю, какъ Самъ Онъ сказалъ въ Евангеліи, и то, что примерещилось ему, онъ принялъ за исполненіе обѣщанія Спасителя прійти къ нему.

Самъ по себѣ рассказъ былъ бы недурень, если бы сочинитель не приплелъ къ нему Авдѣичева мерещенья. Не хорошо здѣсь и то, что мерещиться Авдѣичу стало съ тѣхъ поръ, какъ онъ сталъ Евангеліе читать усердно. Выходить изъ этого рассказа, что Евангеліе, которое должно просвѣтлять умъ человѣчскій, здѣсь какъ будто помрачило умъ Авдѣича: подъ конецъ онъ сталъ просто бредить на яву. Развѣ таково должно быть христіанское настроеніе, воспитываемое чтеніемъ Евангелія? Ужъ не держится ли сочинитель господствующаго у интеллигенціи взгляда, что-де религиозное настроеніе, названное хотя бы только чтеніемъ Евангелія, есть ничто иное, какъ мистицизмъ, въ сущности — болѣзненное состояніе души? Безъ этого напускнаго мистицизма, т. е. какъ то насильственно напущеннаго сочинителемъ на сапожника Авдѣича, рассказъ ничего бы не потерялъ въ художественномъ отношеніи и былъ бы больше назидателенъ. Для чего нуженъ былъ этотъ мистицизмъ въ рассказѣ? Конечно, для той же тенденціи, какая просвѣчиваетъ въ предыдущемъ рассказѣ. Любовь — вотъ это и есть то, что мы называемъ Богомъ; нуждающійся въ нашей помощи ближній — вотъ это и есть Христосъ; принять нуж-

дающего, оказать ему любовь и помощь — вот и все общеніе наше со Христомъ. Не проглядываетъ ли все это и въ настоящемъ разсказѣ?

Забавный тонъ въ настоящемъ разсказѣ звучитъ гораздо умѣреннѣе, чѣмъ въ предыдущемъ. Но все-же нельзя похвалить допущеніе забавнаго тона въ такомъ разсказѣ, основнымъ мотивомъ котораго служитъ евангельскій текстъ. Разсказъ о томъ, какъ сапожникъ выглядываетъ то и дѣло изъ своего подвального окна и узнаетъ проходящихъ по сапогамъ и валенкамъ, ему хорошо знакомымъ, остроуменъ и забавенъ, но оскорбителенъ для словъ евангельскихъ, поставленныхъ съ нимъ въ тѣсной связи, — оскорбителенъ, конечно, по понятіямъ людей, чтущихъ евангельскія слова, какъ великую святыню; къ числу этихъ людей принадлежитъ пока весь простой народъ, по понятію котораго Евангеліе и забавныя росказы — такая же противоположность, какъ церковное пѣніе и плясовая пѣсня. Вотъ еще примѣръ. Авдѣичъ, увидавши на улицѣ дворника Степаныча, очищающаго снѣгъ, сначала было не узналъ его, потомъ самъ на себя посмѣялся: „Вишь, одурѣлъ видно я со старости. Степанычъ снѣгъ чиститъ, а я подумалъ Христось ко мнѣ идетъ. Совсѣмъ одурѣлъ, старый хрычъ“. Простой человекъ пожалуй и скажетъ такъ и хуже еще скажетъ. Но въ книгѣ, гдѣ ученіе Христово преподается, онъ никакъ не ожидаетъ встрѣтить свое мужицкое балагурство. Скажутъ: къ чему такая излишняя строгость, щепетильность? Нѣтъ, далеко не лишняя. Какъ скоро книга касается священныхъ предметовъ, она первая должна показать примѣръ уваженія къ своему предмету и быть строго разборчивою въ своихъ выраженіяхъ.

З.
Ев.
Д.
Одинъ
на посе
тившаго
кромѣ
и за то
по врем
стось п
Толстог
дѣйстви
даже во
сильное
съ нимъ
и онъ
бы Теб
голосъ:
Господа
особый
то же
ждеть
томъ, ч
шалъ в
„ей гря
валъ ем
чтобы с
послѣ д
даться
„Христо

3. *Христосъ въ гостяхъ у мужика.*—Разсказъ

Н. С. Льскова.

Разсказъ этотъ выдается за дѣйствительную быль.

Дѣло было въ Сибири, гдѣ живутъ сосланные на поселеніе. Одинъ молодой богатый купецъ Тимошей Осиповъ сосланъ былъ на поселеніе за то, что ударилъ своего дядю—опекуна, растратившаго почти все его имѣніе во время опеки и нанесшаго ему кромѣ того слишкомъ большое оскорбленіе. Ударилъ онъ оружіемъ и за то осужденъ былъ въ ссылку. На поселеніи онъ жилъ хорошо, по временамъ читалъ Евангеліе. Однажды онъ читалъ, какъ Христосъ пришелъ въ гости къ фарисею (странно, что и въ разсказѣ Толстого это евангельское событіе произвело совершенно такое же дѣйствіе на читающаго; что бы это значило?) и Ему не подали даже воды, чтобы омыть ноги. И пришло на сердце Тимошееу сильное желаніе принять къ себѣ въ гости І. Христа. Случилось съ нимъ въ это время что-то „въ родѣ забытья или обморока“, и онъ воскликнулъ: „Господи! если бы Ты ко мнѣ пришелъ,—я бы Тебѣ и себя самого отдалъ“. И послышался ему откуда-то голосъ: „Приду“. Съ того времени началъ Тимошей ждать къ себѣ Господа въ гости и каждый день велѣлъ во время обѣда ставить особый приборъ на столъ для ожидаемаго гостя. Одинъ пріятель, то же поселенецъ, напоминаетъ ему: не гордо ли это, что онъ ждетъ къ себѣ такого гостя. Тимошей сталъ усердно молиться о томъ, чтобы Господь скорѣе къ нему пришелъ, и еще разъ услышалъ въ отвѣтъ на свою молитву какъ будто трубный звукъ: „ей, гряди скоро“. Это было подъ Рождество. Пріятель посоветовалъ ему пригласить на Рождество къ обѣду бѣдныхъ поселенцевъ, чтобы составить ожидаемому Гостю угодное товарищество. Когда, послѣ долгаго ожиданія, уже къ вечеру, нужно было гостямъ садиться за столъ, Тимошей прочиталъ въ слухъ „Отче нашъ“ и „Христосъ рождается“. Еще не окончилъ онъ молитвы, какъ

послышался такой страшный стукъ въ стѣну, что многіе изъ гостей упали; растворяется дверь, входитъ старикъ въ худомъ рубищѣ, а изъ-за него чья-то рука держитъ свѣтильникъ горящій. Тимоѳей понялъ, что сзади старика съ свѣтильникомъ шелъ самъ Господь; и сталъ просить Тимоѳей Господа, чтобы Онъ самъ не входилъ къ нему грѣшному. Оказалось, что старикъ въ рубищѣ, это былъ его дядя, обѣднѣвшій и долго искавшій Тимоѳея, чтобы попросить у него прощенія во всѣхъ обидахъ. Тимоѳей, который долготпиралъ въ сердцѣ своемъ непримиримую злобу противъ своего дяди, теперь примирился съ нимъ.

Разсказъ назидательный, но не мистическою своею стороною, а нравственною. Голосъ „приду“, который слышалъ Тимоѳей, таинственный стукъ въ стѣну (въ это время былъ сильный вѣтеръ), чья-то рука, держащая свѣтильникъ съ розовымъ свѣтомъ, — все это лишнее въ смыслѣ назидательности разсказа, потому что можетъ возбуждать мистическія надежды и ожиданія въ читающемъ прочтѣнн и обманывать обещаніемъ мечтательнаго общенія со Христомъ вмѣсто дѣйствительнаго общенія въ Его таинствахъ. Гораздо лучше было бы изобразить то же самое согласно съ ученіемъ Христовымъ и церковнымъ. Дядя Тимоѳея пришелъ въ раскаяніе; Богъ милосердный привелъ его путемъ бѣдствій на покаяніе. Этого было бы и достаточно. Но разсказчикъ переноситъ всѣ свои симпатіи на племянника и, желая привлечь къ нему симпатіи и читателя, изображаетъ Тимоѳея въ такомъ видѣ, который не представляетъ собою ничего достоподрожательнаго. 1) Тимоѳей ждетъ къ себѣ Христа въ гости видимымъ образомъ; за это пріятель справедливо упрекаетъ его въ гордости. 2) Тимоѳей питаетъ зло противъ своего дяди; это — не по евангельскому закону. Однако же горделивое ожиданіе Тимоѳея оправдывается, по словамъ разсказчика, да еще въ добавокъ злобныя чувства Тимоѳея увѣнчиваются полнымъ торжествомъ: ему пришлось увидѣть дядю въ бѣдственномъ положеніи и вмѣсто того, чтобы съ своей стороны просить у него

прощенія и питалъ въ торжествующаго алчущаго Разсказчикъ ственный мистической которая та бовъ, такъ безъ разбо зывать, ка мерещенья шей мѣрѣ, въ нѣкотор элементъ, кахъ для этимъ явле разсказахъ тельныхъ; тогда какъ „былямъ“, дѣло встр странность: даря цензу выбросить, не посяжет нияхъ, кото мерещеньем знаетъ: п (стр. 14). ангела или собою какъ

прощенія и зато, что онъ когда-то нанесъ ему ударъ, и за то, что питалъ въ нему озлобу такъ долго не по-христіански, какъ бы торжествуя надъ униженіемъ своего врага, читаетъ ему текстъ: *аще алчеть врагъ твой...* Не назидательна такая развязка. Разскащикъ, упуская изъ вида главный и самый важный правственный мотивъ разсказа, въ заключеніи какъ бы настаиваетъ на мистической развязкѣ. Нельзя не видѣть здѣсь той же тенденціи, которая такъ ясно проглянула въ разсказѣ Толстого: „Гдѣ любовь, тамъ и Богъ“. Но хорошо ли это: помыкать такъ часто и безъ разбора именемъ Христа, выдумывать Его явленія, разсказывать, какъ правду, то, что, можетъ быть, было только плодомъ мерещенья или краснбайства разскащика? Не хорошо и, по меньшей мѣрѣ, не назидательно для читающаго. Какая цѣль введенія въ нѣкоторые разсказы Толстого и его компаніи мистическаго элемента, какъ будто бы даже и чудеснаго? Теряемся въ догадкахъ для разъясненія этого страннаго явленія. Но въ связи съ этимъ явленіемъ нельзя не указать еще на другую странность: въ разсказахъ, заимствованныхъ фирмою „Посредникъ“ изъ дѣйствительныхъ житій святыхъ, тщательно выбрасывается все чудесное, тогда какъ въ вымышленныхъ разсказахъ (къ такъ называемымъ „былямъ“, конечно, примѣшивается много и „небылицъ“) то и дѣло встрѣчаемъ чудесныя явленія. Очень просто объясняется эта странность: въ житіяхъ все чудесное не совсѣмъ удобно (благодаря цензурѣ, конечно) объяснять мерещеньемъ, такъ лучше его выбросить, за то въ вымышленныхъ быляхъ и небылицахъ никто не посмѣетъ запретить разсказывать о такихъ чудесахъ и явленіяхъ, которыя, какъ кто хочетъ, можетъ объяснить, хоть бы и мерещеньемъ. Авдѣичъ во второмъ разсказѣ Толстого и самъ не знаетъ: померещилось ему, или и вправду слышалъ онъ голосъ (стр. 14). Всѣ эти сочиненные разсказы съ чудесами и явленіями ангела или Христа, а въ другихъ и злаго духа представляютъ собою какъ бы пародію на повѣствованія Четьихъ Миней и Про-

логовъ. Смотрите, молъ, православные, мы вамъ сочинимъ такія же сказанія, что и въ Четвѣхъ-Минейхъ, да еще лучше тѣхъ, — поинтереснѣе будутъ. Не это ли хотять сказать православному народу краснорѣчивые разсказчики? Но по поводу Четвѣхъ Миней сдѣлаемъ здѣсь кстати одно замѣчаніе. Дѣйствительныя чудеса и явленія, о которыхъ говорится въ Четвѣхъ-Минейхъ, не расточаются безъ нужды и безъ разбора, какъ расточаются зомнимыя чудеса и явленія въ сочиненныхъ толстовскою компаніею быльяхъ. Въ подтвержденіе справедливости этого замѣчанія кстати и довольно будетъ сравнить изъ настоящаго разсказа Лѣскова то мѣсто, гдѣ говорится о приглашеніи обѣднѣхъ людей къ обѣду, чтобы „сдѣлать великому Гостю удобное товарищество“, съ повѣствованіемъ изъ житія Филарета милостиваго о приглашеніи этимъ святымъ и угощеніи „вельможъ царя небеснаго“ (См. Троиц. Листки, № 145). Въ послѣднемъ нѣтъ ничего сверхъестественнаго или мистическаго, слышится одинъ только нравственный мотивъ, чисто — евангельскій, которымъ руководился св. Филаретъ. Не то видимъ въ аналогичномъ разсказѣ Лѣскова. — Пастыри, отклоняйте народъ отъ чтенія такихъ разсказовъ, которые вносятъ въ душу читающаго не назиданіе (по Лѣскову — „зданіе“, см. стр. 14), а разрушеніе нравственнаго благоустройства.

(Продолженіе будетъ).

В
ставѣ
скомъ
а)
новъ ро
уволен
прошен
назнач
Успенс
б)
Октябр
уволен
перемѣ
училин
помоще
Ангело
нія им
Орловс
дѣвиць
в)
Сентяб
Кушне
ности,
Орловс
Елена
г)
ля 188
отъ это
строени
Епар.

1) Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ 1885 учебномъ году въ личномъ составѣ служащихъ въ Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ произошли слѣдующія перемѣны:

а) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Ѳеодоръ Смирновъ резолюціею Его Преосвященства 1 Сентября 1885 г. уволенъ отъ занимаемой имъ должности, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью; того же числа назначенъ на мѣсто его Предсѣдателемъ Совѣта протоіерей Успенской г. Орла церкви Андрей Казанскій.

б) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 15 Октября 1885 года учитель пѣнія Алексѣй Самецкій уволенъ отъ этой должности, согласно его прошенію, за перемѣщеніемъ его на службу въ 1-е Орловское духовное училище; на его мѣсто учителемъ пѣнія опредѣленъ помощникъ регента хора Его Преосвященства Алексѣй Ангеловъ, для обученія же хора воспитанницъ и управленія имъ при богослуженіи былъ приглашенъ регентъ хора Орловскаго Александровскаго Института благородныхъ дѣвицъ Никита Доморалскій.

в) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 15 Сентября 1885 года учительница чистописанія Екатерина Кушнева, согласно ея прошенію, уволена отъ должности, а на ея мѣсто опредѣлена окончившая курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ дѣвица Елена Булгакова.

г) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 6 Февраля 1886 года воспитательница Марія Панкова, уволена отъ этой должности, согласно ея прошенію, по разстроенному здоровью; на ея мѣсто, согласно § 41 уст. Епар. Жен. Учил., назначена исправляющею должность

воспитательницы окончившая курсъ въ Орловскомъ Епархiальномъ Женскомъ Училищѣ дѣвица Неонила Успенская.

За указанными переѣнами, составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, въ концѣ отчетнаго года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

А) Члены Совѣта:

1) Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Андрей Казанскій, съ окладомъ жалованья въ 200 руб.

2) Начальница Училища, дѣвица Анастасія Ненаорокова, окончившая курсъ въ Царско-сельскомъ духовнаго вѣдомства училищѣ, съ окладомъ жалованья въ 500 руб. при готовой квартирѣ.

3) Инспекторъ классовъ священникъ Владиміръ Вавиловъ, кандидатъ Богословія, жалованья по должности Инспектора получаетъ 150 руб.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства священникъ Іоаннъ Булгаковъ, съ окладомъ жалованья въ 100 р.

5) Членъ Совѣта отъ духовенства священникъ Матвѣй Крыловъ, съ окладомъ жалованья въ 100 р.

Б) Преподаватели:

1) Закона Божія во II, III, IV, V и VI кл. и педагогики въ VI кл. священникъ Владиміръ Вавиловъ (онъ же Инспекторъ классовъ), съ окладомъ жалованья при 17 урокахъ закона Божія и 2 урокахъ педагогики 805 руб. въ годъ.

2) Закона Божія въ I классѣ священникъ Матвѣй Крыловъ, съ окладомъ жалованья при 4 урокахъ 140 р. въ годъ.

3) Словесности и Исторіи Литературы въ IV, V и VI кл. Иванъ Іорданскій, штатный преподав. Орловскаго

Александринскаго Института, съ окладомъ жалованья, при 9 урокахъ, 315 руб. въ годъ.

4) Русскаго языка въ I, II и III кл. и физики въ V и VI кл. Михайль Азбукинъ, студентъ семинаріи, съ окладомъ жалованья, при 14 урокахъ Русскаго языка и 5 урокахъ Физики, 635 руб. въ годъ (17 уроковъ по 35 руб. и два добавочныхъ урока по русскому языку по 20 руб. за урокъ, по постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 10 Сентября 1883 года).

5) Ариѳметики и Геометріи Александръ Соболевъ, студентъ семинаріи, съ окладомъ жалованья при 18 урокахъ Ариѳметики и 2 урокахъ Геометріи 700 руб. въ годъ.

6) Географіи Иванъ Орловъ, студентъ Семинаріи, съ окладомъ жалованья, при 12 урокахъ, 420 р. въ годъ.

7) Гражданской Исторіи Николай Успенскій, студентъ семинаріи, съ окладомъ жалованья, при 9 урокахъ, 315 р. въ годъ.

8) Чистописанія дѣвица Елена Булгакова, съ окладомъ жалованья за 8 уроковъ 120 руб. въ годъ.

9) Пѣнія Алексѣй Ангеловъ, съ окладомъ жалованья за 8 классныхъ уроковъ 120 руб. въ годъ.

10) Регентъ хора Никита Доморадскій за 2 урока въ недѣлю общаго пѣнія и за управленіе хоромъ воспитанницъ при Богослуженіяхъ 120 руб. въ годъ.

В) Воспитательницы:

1) Дѣвица Марія Преображенская въ VI кл.

2) Дѣвица Таисія Одрова въ V кл., она же помощница Начальницы Училища.

3) Дѣвица Анастасія Вавилова въ IV кл.

4) Дѣвица Лидія Кротова въ III кл.

5) Дѣвица Александра Тверская во II кл.

6) Дѣвица Неонила Успенская въ I кл.

Изъ общаго числа воспитанницъ 64 были приходящими, а остальные 145 помѣщались въ зданіи училища, изъ сихъ послѣднихъ 90, исключительно сироты мѣстнаго духовенства, содержались на церковно-епархіальныя средства; 5 на средства благотворительныя, собираемыя по пригласительнымъ листамъ; 3 пользовались стипендіями: а) Императорскаго Человѣколюбиваго Общества; б) Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго и в) Надвор. Сов. А. И. Ионина; 47 воспитанницъ содержались на средства родителей со взносомъ установленной платы: 90 р. съ дочерей духовенства и 126 р. съ иносословныхъ, изъ послѣднихъ живущею въ училищѣ была 1.

Изъ общаго числа воспитанницъ, принадлежащихъ къ духовному сословію, было 181; иносословныхъ 27; изъ сихъ послѣднихъ 18 обучались со взносомъ за обученіе 40 р. въ годъ, а 9 обучались бесплатно.

III) Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ, съ обозначеніемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписанія программы, если таковыя были допущены.

На основаніи Уст. Епар. Жен. Учил. (§ 24 п. 1) въ началѣ сего учебнаго года составлено было инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ Начальницею Училища, распредѣленіе недѣльныхъ уроковъ, каковое, по разсмотрѣніи его Совѣтомъ училища, было утверждено Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Классныя занятія начинались въ 8¹/₂ ч. утра и оканчивались въ 1³/₄ по полудни; каждый день было по 4 урока; изъ нихъ 3 назначались для предметовъ обязательныхъ и 1 на занятія рукодѣліемъ.

Число недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ и по каждому предмету было нормальное, согласно съ Уст. Епар. Жен. Учил., за исключеніемъ 1) русскаго языка, по которому, во II и III кл., сверхъ положенныхъ по уставу 4 уроковъ, добавлено было на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3 мая 1878 года за № 686, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, по одному уроку въ недѣлю; на каковой предметъ съѣздомъ духовенства отпускается ежегодно особая сумма въ размѣрѣ 40 р.; изъ этихъ двухъ уроковъ одинъ во II кл. назначается для занятія диктантомъ, а другой въ III кл. на изученіе грамматики церковно-славянскаго языка. 2) Согласно опредѣленію педагогическаго собранія Совѣта, утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ Ноября мѣсяца 1885 года въ IV, V и VI кл. назначено было по одному уроку въ недѣлю на занятіе диктантомъ русскаго языка.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но неуказанныхъ въ установленной программѣ.

Учебники употреблялись въ отчетномъ году тѣже, что и въ прошломъ. Большая часть учебниковъ и руководствъ были изъ числа указанныхъ программю Епар. Жен. Учил., а остальные изъ числа рекомендованныхъ учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ. Всѣ такыя учебники введены были съ разрѣшенія Совѣта и утвержденія Епархіальной властію.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа? Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ выполнению опущеннаго?

Установленныя программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса были выполнены **сполна.**

г) О р

Д.

составл
года о
ствомъ
не пол
а въ ч
учебн
для III
ный, д
неній
дават
письме
курса,
этимъ
задач

Е

12 те
5, по
гогик
Божіи
по Ге
Закон
Истор
ніа во
сметр
класс
надле

соста
ниже

2) *О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.*

Для внѣклассныхъ письменныхъ упражненій было составлено Инспекторомъ классовъ въ началѣ учебнаго года особое росписаніе, утвержденное Его Преосвященствомъ. Для I кл. домашнихъ письменныхъ упражненій не полагалось, во II онѣ начались съ Ноября мѣсяца, а въ четырехъ старшихъ классахъ проходили чрезъ весь учебный годъ. Срокъ упражненій для II кл. былъ 5 дневный, для III—7-дневный, для IV—10-дневный, для V—12-дневный, для VI—2-хъ недѣльный. Веденіе письменныхъ упражненій въ трехъ младшихъ классахъ возлагалось на преподавателя русскаго языка, а въ трехъ старшихъ назначались письменныя упражненія по всѣмъ предметамъ Училищнаго курса, за исключеніемъ ариѳметики и геометріи, но и по этимъ предметамъ давались надомъ письменныя рѣшенія задачъ.

Въ VI кл. въ теченіе отчетнаго года дано было 12 темъ, именно: по Закону Божію 2, по Русскому языку 5, по Гражданской Исторіи 2, по Географіи 1, по Педагогикѣ 1, по Физикѣ 1; въ V кл. 14, именно: по Закону Божію 2, по Русскому языку 6, по Гражд. Исторіи 2, по Географіи 2, по Физикѣ 2; въ IV кл. 17; именно: по Закону Божію 3, по Русскому языку 8, по Гражданской Исторіи 3, по Географіи 3. Всѣ письменныя упражненія воспитанницъ въ теченіе года были тщательно просматриваемы преподавателями, а послѣ нихъ Инспекторомъ классовъ и затѣмъ выдавались воспитанницамъ съ надлежащими замѣчаніями и объясненіями.

Степень успѣховъ, достигаемыхъ воспитанницами въ составленіи письменныхъ упражненій, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, заключающей въ себѣ средній

выводъ изъ годичнаго и экзаменскаго балловъ по письменнымъ упражненіямъ воспитанницъ старшихъ 4-хъ классовъ:

Классы.	Общее число воспитанницъ.	Количество воспитанницъ, получившихъ баллы.						Средній выводъ.	
		5	4 1/2	4	3 1/2	3	2 1/2		2
VI	26	—	2	9	1	10	1	3	3,35
V	29	1	—	2	3	14	5	4	2,97
IV	33	1	1	4	2	13	7	5	3,00
III	37	5	5	2	5	10	1	9	3,34
Итого	125	7	8	17	11	47	14	20	3,16

Баллы по письменнымъ упражненіямъ въ I и II кл. самостоятельнаго значенія не имѣли и прилагались къ балламъ по устнымъ отвѣтамъ изъ русскаго языка, въ III же, IV, V и VI кл. эти баллы имѣли самостоятельное значеніе; воспитанницамъ, получившимъ въ окончательномъ послѣ экзаменовъ выводъ баллъ неудовлетворительный по письменному упражненію, назначалась переэкзаменовка послѣ каникулъ, получившія же неудовлетворительный баллъ и на переэкзаменовкѣ оставлялись на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Отчетный учебный годъ продолжался съ 18 Августа 1885 г. по 20 Мая 1886 г. Въ началѣ учебнаго года, 18 и 19 Августа, были произведены переэкзаменовки (письменные и устные) тѣмъ изъ воспитанницъ, которыя по экзамену, бывшему предъ каникулами, оказались по нѣкоторымъ предметамъ недостаточно успѣвшими, и затѣмъ 20 и 21 Августа приѣмные экзамены, для вновь поступавшихъ въ училище; съ 20 мая начались годичные экзамены, продолжавшіяся по 25 Іюня. Годичныя экзамены

начались
ныя ис
вѣмъ п
препода
препода
ствомъ
экзамена
готовки
класса
и благо
актъ, к
е) Числ
окончив
выбывши

Изд
воспитав
экзамена
въ маѣ
экзамено
результата

Классы.	Итого
I	
II	
III	
IV	
V	
Итого	Около 110

на званіе

начались письменными работами во всех классахъ. Устные испытанія производились въ каждомъ классѣ и по всемъ предметамъ всеми членами Совѣта съ участіемъ преподавателя подлежащаго предмета и ассистента изъ преподавателей другихъ предметовъ, подъ предсѣдательствомъ Инспектора классовъ. Между каждыми двумя экзаменами воспитанницамъ давалось время для подготовки отъ 2—6 дней, сообразно объему программы класса и трудности предмета. 27 Іюня послѣ литургіи и благодарственного молебна происходилъ торжественный актъ, которымъ и закончился учебный годъ.

е) *Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища съ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.*

Изъ всехъ бывшихъ въ концѣ отчетнаго года 209 воспитанницъ полный экзаменъ сдавали 201; не держали экзамена по болѣзни 8 воспитанницъ. Послѣ бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ годовыхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ Августѣ мѣсяцѣ оказались слѣдующіе результаты:

Классы.	Число экзаменовавш. воспитан.	Число переведенныхъ.	Число назначенныхъ къ перед.	Число сдавшихъ перекзамен.	Число оставленныхъ воспитан.	% малоуспѣшныхъ.
I . . .	36	25	8	6	5	14%
II . . .	41	25	13	9	7	17%
III . . .	37	24	9	9	4	11%
IV . . .	33	21	9	8	4	12%
V . . .	28	18	9	9	1	4%
Итого .	175	113	48	41	21	12%

Окончили курсъ 26 воспитанницъ, коимъ, на основаніи 110 § Уст. Жен. Епар. Учил., выданы аттестаты на званіе домашнихъ учительницъ.

ж) *Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ воспитанницъ, ихъ поведеніи и состояніи здоровья.*

Успѣхи воспитанницъ каждаго класса и по всеѣмъ предметамъ училищнаго курса можно видѣть изъ прилагаемой таблицы, въ которой обозначены средніе баллы изъ годовыхъ и экзаменскихъ отмѣтокъ:

Классъ.	Число воспитанницъ.	Средній баллъ успѣховъ по предметамъ въ каждой домъ классъ.										Средній баллъ для каждаго класса.	
		Заковъ Божій.	Русскій языкъ.	Арифметика.	Географія.	Всеобщая исторія.	Русская исторія.	Физика.	Педагогика.	Теометрія.	Средній баллъ для каждаго класса.		
I	36	3,67	3,17	3,32	—	—	—	—	—	—	—	—	3,38
II	41	3,49	3,30	3,46	3,62	—	—	—	—	—	—	—	3,41
III	37	3,51	3,25	3,14	3,32	—	—	—	—	—	—	—	3,32
IV	33	3,46	3,34	3,13	3,26	3,04	—	—	—	—	—	—	3,24
V	28	3,41	3,00	3,03	3,52	3,33	3,40	3,28	—	—	—	—	3,28
VI	26	4,33	4,08	—	4,14	3,92	3,92	4,19	4,35	3,77	—	—	4,09
		Средній баллъ по каждому предмету въ отдѣльности.											
		201	3,64	3,35	3,21	3,57	3,43	3,66	3,73	4,35	3,77	3,46	

Нравственно-воспитательная часть въ училищѣ въ отчетномъ году находилась въ весьма удовлетворительномъ

состояе
тельны
не был
годино
изъ об
вѣ ост
Со
находи
случае
болѣзн
(7), пе
тифъ)
было
больни
в) 290
тнннн
Число
тнннн
Ос
пріятст
му веде
никаких
священн
обязанн
исправл
болѣзни
М. Кры
словесно
присутс
ксандри

состояніи. Выдающихся проступковъ, кромѣ незначительныхъ дѣтскихъ шалостей, за воспитанницами замѣчено не было. Изъ представленной Начальницею Училища годичной вѣдомости о поведеніи воспитанницъ видно, что изъ общаго числа воспитанницъ три имѣютъ балль 4, всѣ остальные 5.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Всѣхъ случаевъ заболѣванія было 94; болѣе часто повторяющимися болѣзнями были: рожа (20), катарръ желудка (19), горячка (7), перемежающаяся лихорадка (4), нарывъ (4), брюшной тифъ (3), золотуха (3), жаба (3). Смертныхъ случаевъ было два: одна воспитанница умерла въ училищной больницѣ и одна въ домѣ родителей.

з) Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Особенно выдающихся обстоятельствъ, какъ благопріятствовавшихъ, такъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, въ отчетномъ году не было никакихъ. Въ отчетномъ году Инспекторъ классовъ, священникъ В. Вавиловъ, пропустилъ 52 урока: 30 по обязанностямъ службы, главнымъ образомъ, въ качествѣ исправлявшаго должность Предсѣдателя Совѣта, 16 по болѣзни и 6 по домашнимъ обстоятельствамъ; священникомъ М. Крыловымъ—10 уроковъ по болѣзни, преподавателемъ словесности Ив. Иорданскимъ 40 уроковъ: 15 по случаю присутствованія его на экзаменахъ въ Орловскомъ Александринскомъ Институтѣ, 6 по исполненію обязанностей

изъ ихъ
всѣмъ
въ при-
баллы

3,46
3,77
4,35
3,73
3,66
3,43
3,57
3,21
3,35
3,64
201

щѣ въ
льномъ

Присяжнаго Засѣдателя и 19 по болѣзни; преподавателемъ Ариѳметики А. Соболевымъ 10 уроковъ по болѣзни; преподавателемъ Географіи Ив. Орловымъ 13 уроковъ по болѣзни; преподавателемъ Гражд. Исторіи Н. Успенскимъ 2 урока по болѣзни; учителемъ пѣнія А. Ангеловымъ 60 уроковъ, частію по болѣзни, частію по обязанностямъ службы; учительницею чистописанія Е. Кушневою 37 уроковъ по болѣзни; учительницею чистописанія Е. Булгаковою 13 уроковъ по болѣзни; учителемъ пѣнія А. Самецкимъ 65 уроковъ, частію по болѣзни, частію по домашнимъ обстоятельствамъ. Кромѣ того опущены были 4 урока по чистописанію и 11 уроковъ по пѣнію, которые не были заняты послѣ увольненія Кушневой и Самецкаго до поступленія на ихъ мѣста Ангелова и Булгаковой.

Извѣщая Начальницу Училища о невозможности присутствовать на урокахъ, преподаватели большею частію назначали въ то же время воспитанницамъ извѣстную работу по своему предмету, которая и исполнялась ими въ урочное время подъ наблюденіемъ воспитательницъ; иногда свободные уроки были занимаемы другими преподавателями, а въ остальныхъ случаяхъ назначались тѣ или другія занятія воспитанницамъ Инспекторомъ классовъ по соглашенію съ Начальницею Училища. О предметѣ занятій воспитанницъ на опущенныхъ преподавателями урокахъ Начальница Училища чрезъ каждые два мѣсяца доносила рапортомъ Совѣту.

Въ отчетномъ году были приняты слѣдующія мѣры для улучшенія успѣховъ воспитанницъ въ составленіи письменныхъ упражненій: а) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, обративъ вниманіе на то, что темы для письменныхъ упражненій иногда даются непосильныя и въ педагогиче-

скомъ с
по сем
время
учителе
темахъ,
для на
предста
предвар
письмен
тели 4
Декабр
вперед
Совѣтъ
скомъ с
въ ходѣ
избирал
ствующ
порядкѣ
утвержд
Его Пр
танница
ній.

б)
Совѣта
разсмотр
разнымъ
матическ
классовъ
съ IV кл.
и упраж
учебныхъ
проходят

скомъ отношеніи не состоятельныя, изволилъ положить по сему поводу слѣдующую резолюцію: „На будущее время Совѣтъ имѣетъ заблаговременно требовать отъ учителей списокъ темъ и, по разсмотрѣніи оныхъ, о тѣхъ темахъ, которыя будутъ признаны удовлетворительными для назначенія по нимъ письменныхъ упражненій, представлялъ мнѣ въ журнальномъ опредѣленіи Совѣта, предварительно объявленія темъ воспитанницамъ для письменныхъ упражненій.“ Во исполненіе сего преподаватели 4 раза въ годъ,—въ концѣ Августа, Октября, Декабря и Февраля, представляли избранныя ими темы впередъ на каждые два мѣсяца на разсмотрѣніе Совѣта. Совѣтъ Училища, по установленіи на общемъ педагогическомъ собраніи извѣстной системы и послѣдовательности въ ходѣ письменныхъ упражненій для каждаго класса, избиралъ изъ представленныхъ темъ наиболее соответствующія дѣли и представлялъ такія темы въ журнальномъ порядкѣ на утвержденіе Его Преосвященства. Темы утвержденныя, а иногда замѣненныя другими, по указанію Его Преосвященства, объявлялись послѣдовательно воспитанницамъ, для написанія по нимъ письменныхъ упражненій.

б) На одномъ изъ общихъ педагогическихъ собраній Совѣта Инспекторомъ классовъ было заявлено, что, при разсмотрѣніи письменныхъ упражненій воспитанницъ, по разнымъ предметамъ, имъ замѣчена слабость въ грамматическихъ познаніяхъ у воспитанницъ старшихъ классовъ, что происходитъ, по его мнѣнію, отъ того, что съ IV кл. прекращаются изученіе грамматическихъ правилъ и упражненія въ диктантѣ, тогда какъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ диктантъ и повтореніе грамматики проходятъ чрезъ весь курсъ. Съ этимъ мнѣніемъ Инспектора

классовъ согласились все преподаватели и слѣдующіе изъ нихъ выразили желаніе безвозмездно заниматься диктантомъ по одному разу въ недѣлю на свободныхъ урокахъ: въ VI классѣ Иванъ Орловъ, въ V священникъ Матвѣй Крыловъ и въ IV Николай Успенскій. По сему Совѣтомъ было постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: „Для улучшенія грамматическихъ познаній у воспитанницъ старшихъ классовъ ввести въ число недѣльныхъ уроковъ одинъ урокъ для упражненія въ диктантѣ, поручивъ занятіе этимъ дѣломъ преподавателямъ, изъявившимъ на то свое согласіе. Урокъ диктанта, какъ и все прочіе уроки, долженъ продолжаться одинъ часъ, первая половина котораго должна употребляться на разборъ предшествовавшаго диктанта и на практическое уясненіе и повтореніе грамматическихъ правилъ. Диктантъ долженъ быть тщательно и своевременно исправляемъ и оцѣниваемъ со- отвѣтствующимъ балломъ: изъ суммы этихъ балловъ за каждый мѣсяцъ долженъ быть выводимъ средній баллъ и присоединяемъ къ баллу по письменнымъ упражненіямъ“.

в) Для достиженія большаго однообразія въ оцѣнкѣ отвѣтовъ воспитанницъ извѣстнымъ балломъ, на общемъ педагогическомъ собраніи Совѣта были выработаны и предложены, по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, въ руководство Г.г. преподавателямъ слѣдующія правила: „Баллъ 5 ставить за такой отвѣтъ даннаго на извѣстный день урока, который данъ точно, полно, ясно и свободно; когда воспитанница на все побочные или косвенные вопросы, предлагаемые съ цѣлію испытать степень сознательности въ усвоеніи ею урока, даетъ отвѣты правильные, помнитъ изъ прежде выученнаго все то, что относится къ данному уроку, а также все дополненія, дѣлаемая преподавателемъ, для уясненія даннаго урока.

Балл
какъ
мое, в
не со
ное, т
за та
учебн
жает
обнар
затруд
Балл
перед
обосн
навод
тогда,
однак
кое-чт
отвѣт
знаніе
или тѣ
къ дѣл
отвѣт
мые д
такіе,
слѣдуе
вѣты
воспит
оцѣнкѣ
должна
воспита
не тол
отвѣта,

Балль 4 ставитъ тогда, когда воспитанница знаетъ урокъ какъ въ цѣломъ, такъ и по частямъ, понимаетъ передаваемое, но отвѣчаетъ не совсѣмъ послѣдовательно, выражается не совсѣмъ точно, хотя и помнитъ какъ прежде выученное, такъ и объясненіе преподавателя. Балль 3 ставитъ за такой отвѣтъ, который сдѣланъ безъ ошибки по учебнику, но какъ въ общемъ, такъ и въ частяхъ не выражаетъ достаточнаго пониманія; когда воспитанница обнаруживаетъ пониманіе основныхъ мыслей урока, но затрудняется передать урокъ въ системѣ и полнотѣ. Балль 2 ставитъ въ томъ случаѣ, если воспитанница передаетъ только основную мысль урока, безъ всякихъ обоснованій, которыя затрудняется привести даже при наводящихъ на отвѣтъ вопросахъ наставника; также и тогда, когда высказываетъ рядъ мыслей, не выражающихъ однакоже сущности дѣла, слѣдовательно знаетъ изъ урока кое-что, что по отношенію ко всему уроку дѣлаетъ отвѣтъ неудовлетворительнымъ. Балль 1 ставитъ за незнаніе урока, которое выражается или полнымъ молчаніемъ, или тѣмъ, когда, при отвѣтѣ урока, говорится то, что къ дѣлу не относится. Само собою разумѣется, что отвѣты на вопросы, такъ называемые, бѣглые, употребляемые для поддержанія вниманія класса, или же отвѣты такіе, которые дѣлались для поправки отвѣчающей, не слѣдуетъ отмѣчать баллами, а имѣть въ виду эти отвѣты при сужденіи о прилежаніи и внимательности воспитанницъ, или же брать во вниманіе при общей оцѣнкѣ познаній той или другой воспитанницы. Такова должна быть объективная норма для оцѣнки отвѣтовъ воспитанницъ. Но баллы должны быть разсматриваемы не только въ отношеніи къ объективному достоинству отвѣта, но иногда какъ поощреніе за трудъ или наказаніе

за безпечность. Никто не станет считать несправедливымъ того, если наставникъ поставитъ баллъ 2 за такой отвѣтъ, который по вышеозначенной нормѣ заслуживалъ бы 3, чтобы не поощрить удовлетворительнымъ балломъ безпечности способной воспитанницы, могущей, при среднемъ усиліи, давать отвѣты не менѣе, какъ на 4. Съ другой стороны, едва ли будетъ несправедливо за отвѣтъ на 4 поставить баллъ 5, если, судя по способности воспитанницы, она должна была употребить весьма много усилій и продолжительное время для подготовки такого отвѣта. Подобная оцѣнка можетъ болѣе поднять духъ воспитанницы, — дать ей сознать возможность большаго успѣха. А это сознание есть уже одно изъ условій, содѣйствующихъ въ большей мѣрѣ дѣлу развитія. Такимъ образомъ будетъ болѣе справедливою оцѣнка, если наставникъ будетъ обращать вниманіе не только на отвѣтъ самъ по себѣ, но и на способности воспитанницы и то усиліе, которое она приблизительно употребляетъ при подготовкѣ урока.

г) Для возбужденія въ воспитанницахъ, занимавшихъ низшія мѣста въ спискахъ (напр., оставшихся на повторительный курсъ), болшей энергіи въ ихъ занятіяхъ, постановлено было составить разрядные списки въ концѣ сентябрьской трети и нумеръ, занимаемый каждою воспитанницею, проставить въ ея отпускномъ билетѣ.

д) Для поощренія воспитанницъ, отличающихся по успѣхамъ и поведенію, въ день годичнаго акта розданы были выпускнымъ воспитанницамъ слѣдующія награды: а) книга и похвальный листъ и б) похвальный листъ. Первая награда выдана была тѣмъ воспитанницамъ, которыя, при отличномъ поведеніи, имѣли по всеѣмъ предметамъ баллъ 5 и не менѣе 4 $\frac{1}{2}$; вторая награда выдана была тѣмъ

воспита
имѣли п
каждой
по экзе
добрый

На
израсхо
приобрѣ
Лермон
журнал
Игруше
означен
церковн
книгъ
при ок
израсхо
Учебни
количес
На
Довано
паскаль
электри

Н
поступ
ковъ:
1) Ос
2) Пе
3) От

воспитанницамъ, которыя, при отличномъ поведеніи, имѣли по всѣмъ предметамъ 4½ и не менѣе 4. Наконецъ каждой изъ окончившихъ курсъ воспитаницъ дано было по экземпляру Новаго Завета „какъ благословеніе на добрый жизненный путь“.

IV) Библіотека и физическій кабинетъ.

На пополненіе библіотеки въ отчетномъ году было израсходовано всего 211 руб. 30 коп. На эту сумму были приобрѣтены слѣдующія сочиненія: Тургенева, Пушкина, Лермонтова, Шекспира и Байрона; выписаны слѣдующіе журналы и газеты: Церковный Вѣстникъ, Семейные вечера, Игрушечка, Живописное Обзоріе, Нива. Часть вышеозначенной суммы была употреблена на покупку нотъ церковныхъ для женскихъ голосовъ, и часть на покупку книгъ для роздачи въ награду лучшимъ воспитанницамъ при окончаніи ими курса; остальная сумма, около 100 р., израсходована на покупку учебниковъ и переплетъ ихъ. Учебниками воспитанницы снабжены въ достаточномъ количествѣ.

На физическій кабинетъ въ отчетномъ году израсходовано 38 р. 51 коп. На эту сумму приобрѣтены: приборъ паскаля, телефонъ и машинка для наполненія водородомъ электрическаго пистолета.

V) Средства Училища.

На содержаніе Училища въ отчетномъ 188^м году поступило 22995 руб. 8 коп. изъ слѣдующихъ источниковъ:

- 1) Остатка отъ прошлаго года 360 р. 89 к.
- 2) Переходящихъ суммъ 462 р. — к.
- 3) Отъ церквей епархіи 6532 р. 99 к.

- 4) Отъ церковныхъ земель 638 р. 63 к.
- 5) Отъ причтовъ епархіи 1549 р. 15 к.
- 6) Отъ монастырей епархіи 3369 р. 77 к.
- 7) Отъ училищной церкви 475 р. — к.
- 8) Отъ Орловскаго духовнаго попечитель-
ства 1500 р. — к.
- 9) Отъ училищной просфоропекарни 1250 р. — к.
- 10) Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей 200 р. — к.
- 11) Пансіонерскаго взноса 4472 р. — к.
- 12) Платы за обученіе съ индословныхъ 620 р. — к.
- 13) Отъ священниковъ, получивш. награды 414 р. — к.
- 14) Пожертвованій 714 р. 98 к.
- 15) % съ училищнаго капитала 291 р. 10 к.
- 16) Случайныхъ поступленій 144 р. 57 к.

Итого 22995 р. 8 к.

Израсходовано въ отчетномъ 188⁵ году 22683 рубля
67 коп., а именно:

- 1) На жалованье служащимъ при учи-
лищѣ 6810 р. — к.
- 2) На жалованье училищной прислугѣ 1096 р. 82 к.
- 3) На пищу для воспитанницъ и прислуги 6357 р. 88 к.
- 4) На отопленіе и освѣщеніе училищн.
зданій 1756 р. 26 к.
- 5) На бібліотеку, физическій кабинетъ и
учебныя принадлежности 422 р. 38 к.
- 6) На одежду, обувь, спальныя и столовыя
принадлежности 2919 р. 26 к.
- 7) На содержаніе больницы 241 р. 80 к.
- 8) На содержаніе канцеляріи 76 р. 16 к.

- 9) На страхованіе и ремонтъ училищныхъ
зданій и мебели 1583 р. 44 к.
10) На содержаніе лошадей и ремонтъ эки-
пажей 409 р. 17 к.
11) На выдачу пособій воспитанницамъ 435 р. — к.
12) Переходящихъ суммъ 575 р. 50 к.
Итого . . . 22683 р. 67 к.

При училищѣ имѣется неприкосновенный капиталъ, коего къ концу отчетнаго года было 10677 р. 58 к. и капиталъ Г. Ионина въ 3000 руб. съ специальнымъ назначеніемъ на содержаніе % съ него стипендіатки его имени.

VI) Дополнительные свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прошедшіе годы, училище продолжало пользоваться благосклоннымъ вниманіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, который вникалъ во все нужды училища какъ матеріальныя, такъ и учебно-воспитательныя. 21 Ноября 1885 года, по случаю престольнаго праздника въ училищной церкви, Его Преосвященствомъ совершена была въ ней Божественная Литургія, по окончаніи которой Его Преосвященство изволилъ посѣтить столовую воспитанницъ во время ихъ обѣда. На праздникъ Пасхи и Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы Его Преосвященствомъ пожертвовано 125 руб.; изъ нихъ 100 руб. на содержаніе стипендіатки при слѣдующемъ предложеніи: „Желая, чтобы одна изъ воспитанницъ Орлов. Епар. Женск. Училища воспитывалась и содержалась на мои средства въ училищѣ во все время пребыванія моего на Орловской кафедрѣ и прилагая при семъ 100 руб., предлагаю Совѣту нынѣ же избрать и

представить мнѣ журналомъ одну изъ сиротствующихъ или бѣднѣйшихъ родителей воспитанницу, отличную по успѣхамъ и поведенію, и принять таковую на содержаніе (въ училищѣ на мои средства. — Остатокъ денегъ, имѣющій образоваться отъ содержанія воспитанницы въ семь году, имѣеть быть выданъ Совѣтомъ бѣднѣйшимъ изъ имѣющихъ нынѣ окончить курсъ воспитанницамъ, отличнымъ по успѣхамъ и поведенію, — первой въ количествѣ 10 руб., а остальную сумму раздѣлить на двухъ по равной части. — Въ послѣдующіе же учебные годы сумма ежегодно по 100 р. будетъ вноситься мною въ Совѣтъ училища въ Іюль мѣсяцъ, при чемъ если изъ содержащихся на мои средства воспитанницъ окончить курсъ, то Совѣтъ избираетъ и представляетъ мнѣ журналомъ вновь воспитанницу на содержаніе въ училищѣ; остатокъ же отъ содержанія въ количествѣ 10 руб. выдается Совѣтомъ лучшей изъ окончившихъ курсъ.

Ревизіи училища въ отчетномъ году не было. Къ числу нуждъ училища относятся тѣснота училищныхъ помѣщеній и отсутствіе пригласительнаго класса. Нужды эти обращали на себя неоднократно вниманіе Гос. Членовъ Ревизоровъ Св. Синода; по сему поводу послѣдовало нѣсколько указовъ Св. Синода и составлено было нѣсколько проектовъ распространія училищныхъ зданій, но за неимѣніемъ средствъ въ епархіи Съѣздомъ духовенства сего года приведеніе въ исполненіе сихъ указовъ и осуществленіе проектовъ отложено до болѣе благоприятнаго, въ матеріальномъ отношеніи, для епархіи времени.

Въ отчетномъ году на мои средства въ училищѣ обучалось 10 воспитанницъ, изъ коихъ окончить курсъ успѣло 5, а остальные 5 воспитанницъ обучались въ теченіи года, но не успѣли окончить курсъ.

желаніи
и знат
редакц
вопрос
призна
славу
издані
дующе
ныхъ
кромѣ
и вых
ное по
прини
чала в
слѣдую
далѣе.
въ ка
при пе
въ ни
по обл
внизу.
отправ
мѣй п
распро
3 р. в
по 4 р
безъ п

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“.

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки „Троицкихъ Листковъ“, редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы письменно, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божію за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее:

1. „Троицкіе Листки“ не есть журналъ; это рядъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ кромѣ формата и общей нумераціи, между собою не связанныхъ и выходящихъ безсрочно. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается.

2. Счетъ №№ ведется не съ начала cadaго года, а съ начала всего изданія: первые №№ 1—10-й вышли еще въ 1879 г., слѣдующіе №№ 11—40 въ 1880 г., №№ 41—100 въ 1881 г. и т. далѣе. Поэтому листки не имѣютъ дѣленія на годы, а на выпуски: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, въ которыхъ прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, особое оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей съ обозначеніемъ не только №№, но и страницъ по общему ихъ счету съ № 1-го. Нумерація сихъ страницъ идетъ внизу.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отпраленія ему посылки, всегда прилагается въ сей посылкѣ самый послѣдній №.

4. Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листами по 75 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 1 р. за 100 экз. (№ 15-й по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою, книжками по 40 к. за книжку безъ пересылки, и по 50 к. — съ пересылкою.

5. При выпискѣ за разъ на сумму не менѣе 10 руб. пересылка до 1000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждыя 100 верстъ за 100 листовъ или за 3 книжки.

6. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить отдѣльными листками, или же книжками, по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи отдѣльных листовъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листовъ, но №№ непременно должны быть означены, и притомъ въ послѣдовательномъ порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: всѣхъ ли №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ книжками слѣдуетъ указывать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7. Если желаютъ получить листки наборами, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. cadaго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листовъ въ связки по 1 к. за каждую сотню.

8. Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою.

9. Листки высылаются только на наличныя деньги, и нивъ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

10. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда сполна на ту сумму, какая выслана.

11. На излишне высланныя деньги прилагается по разсчету соответствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

12. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листовъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по разсчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

13. Никакихъ марокъ, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣе проситъ не высылать.

14. При выпискѣ листовъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній въ значительномъ количествѣ, дѣлается

уступка
правла
или же
1
подобн
щаются
редакц
1
издані
заній,
народа
1
точно
также:
-У
такъ:
кихъ

Sergis
редак
на ро
Угодн
рисун
кореш
съ 30
-17
св ми
-01

уступка по особому сношенію съ редакціею, причеиъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортвъ или же прямо по жел. дорогамъ.

15. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобныя предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

16. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія дасть ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

17. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать четко и точно названіе почтовой станціи или конторы, куда высылать, а также: какой губерніи, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

18. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ: Въ Сергіевъ посадъ, Московской губ. въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“ въ Лаврѣ.

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

Житіе и подвиги Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія, игумена Радонежскаго и всея Россіи чудотворца. Изданіе редакціи „Троицкихъ Листковъ.“ Москва. 1885 г. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65-ти рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ—папкѣ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ—3 р. 50 к., съ пересылкою 4 рубля.

Редакція, редакторъ семинаріи, протоіерей А. Болвановъ.
Орелъ. Типографія А. П. Мятлева, бывш. Им. Обольскаго.
Дозв. Цензуром. Орелъ. Марта 1-го для 1887 г.

Поступила въ продажу книга:

СВЯТЫЙ ХРАМЪ И ЕГО КРАТКАЯ ИСТОРИЯ.

Общепонятное изложение для народныхъ чтеній, въ церковно-приходскихъ, земскихъ и другихъ школахъ.

Священника Григорія Копѣйникова. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ городъ Верхнедѣпровскъ, Екатеринославской губерніи, на имя автора книги.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. Адресъ Редакціи: г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и Распоряженія Правительства. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Орловскому Епархіальному Попечительству за 1885 годъ. — II. Рѣчь при погребеніи псаломщика Болховской Соборной церкви, студента Алексѣя Петровича Вѣроятова. — О книжкахъ для народа, издаваемыхъ фирмою „Посредникъ“. — Отчетъ о состояніи Орловскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 188⁵ учебный годъ. — Объявленія. — Приложение: Резолюціи Московскаго митрополита Филарета.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1887 г.

бравный предметъ можетъ быть неприлично написанъ, то поручить борисоглѣбскому архимандриту имѣть наблюденіе за предприемлемымъ стѣнописаніемъ, въ первоначальныхъ рисункахъ на мѣстѣ, или въ эскизахъ, и что окажется стѣнописанію неприличнымъ, исправлять, какъ прилично, а въ случаѣ нужды просить разрѣшенія“.

2) 1846, ноября 27. „Знакамъ отличія (орденская звѣзда) и окончностямъ военнаго одѣянія (эполеты, воротъ и рукава мундира) открыто въ церкви стоять неприлично, и противно Высочайшему повелѣнію, которымъ несвященные изображенія и памятники имѣть въ церкви запрещено. Посему или предоставить г. помѣщику вынести вышеозначенные предметы изъ церкви, или, если пожелаетъ, хранить ихъ въ память усопшаго (родителя генерала) въ ризничномъ помѣщеніи, впрочемъ, разумѣется, съ приличною отдѣльностію отъ церковныхъ вещей. 2) Благочинному наблюсти за исполненіемъ сего безъ умедленія“.

3) „Дозволяется (устроить новый иконостасъ въ Варваринской, на Варваркѣ, церкви). Но если бы надъ царскими вратами вмѣсто чаши поставленъ былъ крестъ, и по сторонамъ вмѣсто эмблемъ двухъ завѣтовъ поставлены были иконы въ приличныхъ рамахъ: то было бы лучше и съ древнимъ церковнымъ обычаемъ согласнѣе“.

4) „Рисунки обременены украшеніями, и потому будутъ дороги, а не красивы. Неразсудительно, что на рисункахъ кіотовъ (кіоты для иконъ) за клиросомъ есть кресты, а на алтарныхъ нѣтъ. Благоговѣніе украшаетъ

святыню. Для чего окно украшено, какъ икона? Кивоты за клиросомъ не должны быть очень высоки, чтобы не заграждали главный иконостасъ, не препятствовали слышать пѣніе на клиросѣ. Потому рисунки не одобряются“.

5) 1840, дек. 13. „1) Звѣздъ на главахъ (Волоколамскаго Іосифова мон.) прежде не было. Насажденіе ихъ умножить число скважинъ на кровлѣ главъ и при недомотрѣ можетъ быть случаемъ течи. Почему сію статью отмѣнить и тѣмъ сберечь 2000 р. асс., которые могутъ быть употреблены съ большею пользою. 2) Прочее дозволить съ тѣмъ, чтобы произведено было прочно и бережливо. 3) Какъ дѣла (по возобновленію ветхостей на сумму 10,212 р. асс.) значительны, а настоятель (ректоръ семинаріи) не живетъ на мѣстѣ: то консисторіи немедля дать мнѣніе, не учредить ли строительный комитетъ, и изъ кого“.

6) Просили у владыки позволенія росписать паперть Спасо-Преображенской, на Пескахъ, церкви. На семъ прошеніи архипастыръ написалъ (12 сент. 1852 г.): „При посѣщеніи нынѣ мною сей церкви, оказалось, что въ притворѣ церкви поставлены подмости, начато росписаніе стѣнъ, и нѣкоторыя изображенія уже подмалеваны. Какъ оставить притворъ въ семъ неблагообразіи на немалое время представляется неудобнымъ, то учинить слѣдующее: 1) Начатаго дѣла не останавливать. 2) Своевольное начатіе еще до подачи прошенія оставить на ответственности священника и церковнаго старосты. 3) Благочинному предписать о наблюденіи, чтобы изображенія написаны были приличныя и прилично. 4) Усмотрѣны мною въ сей

Дела. Цензурой. Орскъ. Марта 1-го дня 1852 г.

церкви
постан
носител
недѣл
на пр
ницы
образ
намѣр
остан
твер
святы
какъ
ній,
дерев

лежн
устро
вести

Но
хотя
осмо
личіе
рису
ея м
бога

церкви въ двухъ мѣстахъ двѣ плащаницы, открыто поставленныя. Какъ по уставу церкви плащаница выносится въ церковь только въ извѣстные дни страстныхъ недѣли, и потомъ на извѣстное также время полагается на престолѣ, то поставленіе въ церкви и одной плащаницы есть нововведеніе, а поставленіе двухъ есть несообразность. Посему замѣтить благочинному, что когда намѣревались поставить другую, онъ долженъ былъ остановить сіе и довести*.

7) „Рисунокъ (царскихъ дверей) не можетъ быть утвержденъ. По уставу церковному, священникъ, кадя святой алтарь, кадитъ и отверстыя царскія двери: но какъ на рисунокѣ нѣтъ никакихъ священныхъ изображеній, то къ чему относиться будетъ каденіе? Золоченое дерево кадитъ неприлично*.

8) „Иконостасъ съ царскими вратами есть принадлежность церкви, а не часовни (въ какой то часовнѣ хотѣли устроить подобный иконостасъ). Царскія врата должны вести къ престолу въ алтарь, а не въ пустое мѣсто*.

9) „Рисунокъ, мною подписанный, лучше другаго. — Но надъ иконостасомъ лучше бы поставить крестъ, хотя въ маломъ видѣ. — Вообще въ исполненіи поступать осмотрительно, чтобы устройство согласно было съ приличіемъ и удобствомъ. Напримѣръ, сѣверная дверь на рисунокѣ узка; и если нельзя сдѣлать шире, то лучше на ея мѣстѣ поставить образъ, а ее устроить съ сѣвернаго бока придѣла*.

1833, марта 28. „1) Объявить протоіерею (градскому) и прихожанамъ, что духовное начальство не можетъ обречь на фасадѣ (собора, который предполагали распространить) треножниковъ, ибо сіе украшеніе взято не изъ христіанскихъ обрядовъ, а также и статуй, которыхъ православная церковь въ древности не употребляла. 2) Протоіерею замѣтить, что ему надлежало обратить на сіе вниманіе во время составленія плана“.

10) 1846, іюня 27. „Рисунокъ не вполне одобрителенъ. Украшенія въ избыткѣ: но правильности не достаесть. Если не представится способа составить чертежъ болѣе правильный: то допустить устройство по представленному съ слѣдующими особенностями: 1) Надъ иконостасомъ вверху долженъ быть крестъ, или образъ въ рѣзбѣ (въ рѣзной рамѣ), а не чаша. 2) Надъ иконами при царскихъ дверяхъ, вмѣсто эмблематическихъ изображеній двухъ завѣтовъ, лучше поставить образа въ рѣзбѣ. 3) Если четыре круга внизу царскихъ вратъ назначены для иконъ Евангелистовъ: то не прилично имъ быть въ такой низости: образа Евангелистовъ должны быть выше. 4) Подъ иконами рѣзба креста съ якоремъ неумѣстна. Употребить другое украшеніе. 5) Сомнительный масштаб рисунка не позволяетъ удостовериться, достаточно ли ширина стѣверныхъ дверей. Благочинному и мѣстному священнику наблюдать, чтобы въ семь не было погрѣшности“.

11) 1858, сент. 6. „Когда священникъ представилъ списокъ предметовъ стѣнописанія безъ картинъ, ему замѣчено было, что слова: *такъ возлюби Богъ міръ не*

показываютъ, какое будетъ изображеніе, но онъ и во второй разъ представилъ тоже, вмѣсто того, чтобы означить изображеніе свойственнымъ образомъ. Бесѣда Христа Спасителя съ Никодимомъ и представленный рисунокъ явленія Господа воскресшаго Магдалинѣ представляетъ нелѣпости, именно: нагаго младенца, вмѣсто херувима или ангела, и самаго Спасителя обнаженнаго. Спаситель явился Магдалинѣ такъ, что вначалѣ принять былъ за вертоградара; слѣдственно былъ въ одеждѣ, ибо вертоградари не ходятъ нагіе. Посему учинить слѣдующее: 1) Предписать благочинному, чтобы допустилъ произвести настѣнное иконописаніе съ строгимъ наблюденіемъ, чтобы не было ничего не согласнаго съ преданіемъ церковнымъ и приличіемъ. 2) Священнику Скворцову замѣтить его неосмотрительность. 3) Между тѣмъ Павлу Тригорьевичу (Цурикову) изъявить благодарность за благотворительное для церкви Божіей предпріятіе“.

12) 1832, дек. 11. „Консисторіи предписать окружно о исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія (о томъ, чтобы въ церквахъ не имѣть никакихъ изображеній, кромѣ святыхъ образовъ), а притомъ въ предупрежденіе неточнаго исполненія, или недоразумѣнія, дополнить слѣдующее: 1) За точность исполненія отвѣтствуютъ благочинные. 2) Если въ которой церкви окажется изображеніе, о которомъ усомнятся, можетъ ли оно оставаться, въ такомъ случаѣ благочинный или мѣстный священникъ долженъ для разрѣшенія донести мнѣ съ обстоятельнымъ описаніемъ, какое изображеніе, на стѣнѣ, или на дскѣ, или на полотнѣ, въ кивотѣ, или безъ онаго, древне или ново, крѣпко или ветхо, и въ которомъ мѣстѣ церкви донинѣ оно находилось“.

13) 1840, апр. 15. „Росписать храмъ разрѣшается съ соблюденіемъ истины и приличія, за чѣмъ благочинному смотрѣть. Въ нѣкоторыхъ изъ представленныхъ рисунковъ нѣтъ ни истины, ни приличія. Напримѣръ, на рисункѣ Воскресенія Христова, одинъ ангелъ отваливаетъ камень, а другой сидитъ на другомъ камнѣ: но по исторіи камень только одинъ; а гроба или пещеры на рисункѣ совсѣмъ не видно. Если на рисункѣ снятія съ креста представлена Божія Матерь лежащею въ обморкѣ; то здѣсь также нѣтъ ни истины, ни приличія. Евангеліе говоритъ: стояху при крестѣ Іисусовѣ Мати Его и сестра Его. Замѣтитъ священнику, что ему слѣдовало вникнуть въ рисунки, а не представлять начальству нелѣпныхъ, и не возводить тѣмъ самому на себя подозрѣнія въ невѣжествѣ. Для исполненія послать въ духовное правленіе“.

14) 1836, февр. 28. „Доходитъ до моего свѣдѣнія, что великій князь (Д. И. Донской, современникъ святителя Алексія), приѣмлющій благословеніе отъ святителя Алексія, представленъ въ картинѣ стѣнописанія (надъ ракой угодника въ Чудовѣ монастырѣ) на колѣняхъ. Сіе не въ порядкѣ, и требуетъ исправленія. Великій князь, приѣмлющій благословеніе отъ архіерея, долженъ быть изображенъ стоящій“.

15) По разсмотрѣніи двухъ рисунковъ архитектора Быковскаго, для серебряной дски на гробницу святителя Алексія, написалъ владыка 23 іюня, 1856 года: „Прошу прощенія у Михаила Доримедонтовича, что его не слушаюсь. Почивающему благословлять, и притомъ обѣими руками несвойственно. А въ митрѣ изобразить святителя

рѣшается
очинному
исунковъ
рисунокъ
камень,
и камень
совсѣмъ
ставлена
съ также
чь: стояху
Замѣтить
исунки, а
возводить
ствѣ. Для

свѣдѣнія,
никъ свя-
вятителя
нія (надъ
няхъ. Сіе
ій князь,
енъ быть

итектора
вятителя
„Прошу
его не
ь обѣими
вятителя

несообразно съ тѣмъ, что онъ почиваетъ не въ митрѣ. Притомъ по краткости времени для дѣла надобно, чтобы изображеніе не требовало многой работы. Желая имѣть проектъ изображенія болѣе близкій къ прежнему, и болѣе простой. Отецъ намѣстникъ (чудовской) позаботится о семъ и о немедленности“.

На докладѣ намѣстника съ представленіемъ вновь написаннаго г. Быковскимъ рисунка послѣдовала слѣдующая резолюція отъ 1-го іюля того же года: „Исполнить. Изображеніе святителя нужно вызолотить и на обратной сторонѣ дски крестъ съ позлащеніемъ сдѣлать нужно. Бордюръ употребить тотъ, который предпочтетъ Михаилъ Доримедонтовичъ и который меньше будутъ за-пѣплять и ломать люди. Благодарите Михаила Д—ча, что онъ не прогнѣвался за мои слова“.

16) 1866, 28 сент. „Рисунокъ иконостаса пред-назначаемого къ устроенію въ церкви преп. Сергія, въ селѣ Бородинѣ, вообще въ церковномъ отношеніи сомнительнаго не представляетъ, и возвращается. Одно да будетъ позволено представить вниманію (г—на управляющаго Московскою удѣльною конторою), что двѣ вазы на высотѣ иконостаса, поелику не имѣютъ никакого церковнаго значенія, могли бы быть исключены при исполненіи“.

17) „Картина Тамари, возвращающей залогъ Іудѣ (Быт. 38, 18), вовсе неприлична для церкви. Консисторіи предписать о слѣдующемъ: 1) Картину замѣнить другою, приличною. 2) Благочинному за несмотрѣніе за соблюденіемъ церковнаго приличія сдѣлать замѣчаніе“.

18) 1864, іюня 20, „Ложно, будто незначительный объемъ купола не допустилъ написать атрибуты архангеловъ: атрибуты сіи (напр. копіе или мечъ въ рукѣ, райская въ рукѣ вѣтвь) имѣютъ малый объемъ и не требуютъ много мѣста. Защищенія картинъ едва ли не хуже самыхъ картинъ. И картины и мудрованіе священниковъ требуютъ исправленія. Къ преосвященному Дмитровскому (Леониду)“.

19) 1832, марта 31. „Чертежъ иконостаса представляетъ слѣдующія неправильности: 1) Наверху предположено изваяніе, кажется Господа Саваоѳа: но таковыя изваянія соборнымъ положеніемъ православныя церкви не одобрены. 2) По сторонамъ сего изваянія поставлены двѣ широкія чаши, которыя никакого церковнаго знаменованія не имѣютъ, и потому здѣсь неумѣстны. 3) По сторонамъ арки представлены два протянутыя крылатыя изображенія, которыя держатся за цвѣтныя гирлянды, а подъ ногами каждое изъ нихъ имѣетъ шаръ: что не только не походитъ ни на что церковное, но даже походитъ на языческое божество—фортуну. Посему чертежъ одобренъ быть не можетъ. А протоіерею (мѣстному) замѣтить, что ему не слѣдовало такъ неосмотрительно подписывать прошеніе съ симъ чертежемъ, но надлежало изъяснить усердствующему прихожанину, что тутъ неправильно, и убѣдить его исправить рисунокъ въ сообразность со священнымъ преданіемъ и обычаемъ церковнымъ“.

Мая 8. „Изображеніе надъ карнизомъ иконостаса опять противно приличію и исторической истинѣ: ибо между орудіями страданій Господнихъ поставленъ бердышъ (старинное оружіе, продолговатый топоръ съ копьцомъ, который насаживался на длинное древко), который къ

онимъ не принадлежит; крестъ поставленъ на гробѣ, чего никогда не было; иное нельзя и разобрать, что это такое. Консistorіи учинить слѣдующее: 1) Чтобы не остановить дѣла, дозволить устройство иконостаса по рисунку кромѣ вышеупомянутаго; вмѣсто же того совѣтуется поставить Распятіе Господне, или приличную икону по обычаю церковному. 2) Благочинному строже прежняго замѣтить, что и послѣ напоминанія не вникнулъ въ дѣло по разуму духовному и преданію церковному, а увлекся произволомъ художника. 3) Поелику послѣ двухъ ошибокъ по необходимости надлежитъ опасаться третьей: то прежде освященія освидѣтельствовать сей храмъ (придѣльный) не сему благочинному, а одному изъ присутствующихъ консistorіи, и все ли будетъ прилично устроено, рапортовать“.

20) 1856, дек. 21. „Текстъ хорошъ: но картина не одобрительна (картина подъ заглавіемъ: „Обличеніе суевѣрства“ содержитъ въ себѣ выписку изъ Розыска о раскольникахъ, соч. св. Димитрія Ростовскаго). Что неправославные составляютъ глумительныя картины, это дѣло ихъ вражды и темнаго суевѣрія. Православію прилично и о врагахъ говорить безъ глумленія. Притомъ картина не соотвѣтствуетъ тексту. Текстъ говоритъ словами св. Писанія о волкахъ въ одеждахъ овчихъ; въ картинѣ волчьи головы, а одежда человѣческая; вмѣсто рукъ волчьи лапы, а ноги человѣческія“.

21). 1855, авг. 15. „Если верхній слой (восковыхъ мѣстныхъ свѣчъ, найденныхъ подъ церковью одного мона-

стыря) ¹⁸⁾ отпадаетъ: то почти пропадетъ и древность, а останется воскъ. Ветхія свѣчи предъ новымъ иконостасомъ не будутъ ли пятномъ вмѣсто украшенія? Кто—нибудь толкнетъ, и древность разрушится. Посему не совѣтуется ставить сіи свѣчи предъ главнымъ иконостасомъ. Можно одну поставить, гдѣ прилично, не въ главномъ иконостасѣ, а прочія хранить въ ризницѣ. Не спѣшить писать въ Археологическое общество, чтобы не оказалось незначительнымъ кажущееся значительнымъ. Вдова Никольская смотритъ не 1610 годомъ. ¹⁹⁾ Нельзя ли снять вѣрный списокъ надписи и прислать ко мнѣ. Списокъ съ сей резолюціи послать къ архимандриту, а донесеніе между тѣмъ оставить въ моей канцеляріи“.

22) 1848, февр. 10. „Первая статья приложеннаго реестра (картинъ) допущена быть не можетъ потому, что изображать Христа въ видѣ агнца правиломъ церковнымъ запрещено (шестаго вселенскаго Константинопольскаго собора правило 82). Вообще реестръ составленъ не отчетливо. Разрѣшается произвести предполагаемое съ совѣтомъ и подъ смотрѣніемъ благочиннаго, чтобы лучше меньше написано было изображеній, но написаны они были хорошо и прилично“.

23) 1834, февр. 24. „Преосвященный (Николай) призоветъ священника, сообразитъ положеніе иконостаса со внутренностію алтаря и, если сомнѣнія не окажется,

¹⁸⁾ Онѣ будто-бы сокрыты были въ 1610 г., по случаю наше- ствія на Дмитровъ Поляковъ.

¹⁹⁾ На одной свѣчѣ надпись: „свѣчу... слила... вдова Николь- ская“.

ревность, ль иконо- я? Кто— Юсему не остасомъ. главномъ спѣшить оказалось дова Ни- ли снять писокъ съ донесеніе оженнаго тому, что ковнымъ юльскаго лень не аемое съ бы лучше заны они Николай) оностаса кажется, чаю наше- на Николь- на малыя части и не представляя гармоническаго со-

разрѣшить дѣло, съ замѣчаніемъ, сдѣланнымъ на рисунокѣ“. На рисунокѣ написано: „не довольно прилично, что верхъ иконостаса оканчивается незначущимъ украшеніемъ, а не изображеніемъ или знаменіемъ священнымъ. Предлагается поставить треугольникъ въ сіяніи, въ знаменіе Пресвятія Троицы, или Око, по реченному Богомъ о храмѣ: „будутъ очи Мои ту“, или имя: Богъ, въ сіяніи“.

24) 1834, марта 15. „Богъ благословитъ усердствующаго и дѣло. Священнику посмотриѣть за соблюденіемъ приличія, а иногда и съ благочиннымъ посовѣтоваться. Въ придѣлѣ св. апостоловъ нѣкоторыя картины (на рисунокѣ) несообразны съ надписями. Совсѣмъ нельзя написать на картинѣ восхищенія св. Павла, коего образа онъ и самъ не вѣдаетъ, когда говоритъ: аще въ тѣлѣ не вѣмъ“ (2 Кор. 12. 3)“.

25) 1833, ноября 26. „На рисунокѣ иконостаса владыка написалъ: „Крылатыя изображенія съ вѣнками имѣли бы значеніе въ архитектурѣ свѣтской, а въ церковной не имѣютъ. Надобно или учичтожить оныя, или замѣнить приличными. Но и эмблемы ветхаго и новаго завѣтовъ даютъ болѣе дѣла для художника, нежели назиданія для зрителя. Лучше бы на мѣстѣ ихъ быть иконамъ, съ приличными украшеніями“.

26) 1865, іюня 4. „Прежній рисунокъ (росписаніе свода въ монастырской церкви) недостойнъ сохраненія. Но и новый не превосходитъ, раздробляя пространство

оруженія окрестныхъ изображеній съ средоточнымъ небеснымъ изображеніемъ Святыя Троицы. Въ описаніи показано четыре архангела, но въ рисунокѣ видѣнь въ треугольникѣ къ западу ангелъ, держащій чашу. Изображеніе чаши здѣсь неумѣстно. Разрѣшается исполнить по рисунку съ наблюденіемъ, чтобы въ изображеніяхъ не было выдумокъ произвольныхъ и неумѣстныхъ“.

27) На аркѣ иконостаса въ церкви сиротскаго дома предполагали сдѣлать надпись: „Жертва Богу духъ сокрушенъ“. Владыка замѣтилъ (16 Марта 1836 года): „Жертва сокрушеннаго духа можетъ быть приносима повсюду, и не объясняетъ, на что храмъ и алтарь. Не угодно ли написать: „Принесите Господеву славу и честь“ Пс. XXVIII, I. Или: *Здѣ „вселюся, яко изволихъ и“*. Пс. CXXXI, 14. Или, что угодно“.

28) 1838, февр. 16. „Вмѣсто креста съ предстоящими, не пропорціонально малаго, лучше устроить одинъ крестъ съ изображеніемъ распятія Господня. По сторонамъ арки, вмѣсто бесполезныхъ украшеній, лучше устроить иконы. Вмѣсто чаши, въ сіяніи надъ царскими вратами, лучше быть изображенію Святаго Духа въ видѣ голубя. На царскихъ вратахъ, кромѣ двухъ мѣстъ, назначенныхъ безъ сомнѣнія, для изображенія Благовѣщенія, надобно дать мѣсто изображеніямъ четырехъ Евангелистовъ. За симъ Богъ благословитъ“.

29). 1843 Іюля II. „Картины мытарствъ очень бе-

зобразны, и слишкомъ наполнены бѣсами. Совѣтую внимательнѣе разсматривать“.

30). Рузскаго уѣзда села Теплаго помѣщикъ г. Соимоновъ просилъ о дозволеніи ему на его иждивеніе украсить храмъ наружною стѣнною живописью, по примѣру многихъ Московскихъ церквей, и представилъ реестръ священныхъ изображеній, предполагаемыхъ къ написанію (изъ коего Его высокопреосвященствомъ вычеркнута картина: „Смерть Ананіи и Сапфиры“.)—Резолюція отъ 25 іюля 1859 года: „Пространства, назначаемыя для многоличныхъ изображеній, малы, и притомъ не въ углубленіяхъ, почему изображенія будутъ много подвержены дѣйствию непогоды. По совѣщаніи съ благочиннымъ написать въ приличныхъ и удобныхъ мѣстахъ меньшее число изображеній, и преимущественно немногосложныхъ, какъ то: изображенія Христа Спасителя, Божіей Матери и нѣкоторыхъ святыхъ“.

31). 1860. Марта 29. Рисунки обременены украшениями, и потому будутъ дороги, а не красивы. Неразсудительно, что на рисункахъ кивотовъ за клиросами есть кресты, а на алтарныхъ нѣтъ. Благоговѣніе украшаетъ святыню. Для чего окно украшено, какъ икона? Кивоты за клиросомъ не должны быть очень высоки, чтобы не заграждали главный иконостасъ, не препятствовали слышать пѣніе на клиросѣ. По сему рисунки не одобряются“.

32). 1839. Дек. 19. Не посоветовать ли строителю (Верлюковской пустыни Венедикту) вмѣсто безполезныхъ

клѣтокъ, поставленныхъ (на фасадѣ) подъ великолѣпнымъ именемъ башенъ, построить на углахъ четверугольныя зданія пошире предположенныхъ башенъ, съ круглою кровлею, какъ сдѣлано въ Бородинскомъ монастырѣ. Такія зданія такъ же какъ башни украшаютъ уголь, но прочнѣе и могутъ быть употреблены на келліи или на что-нибудь полезное монастырю“.

33). 1854, Іюля 6. „1) Къ дѣлу (рапортъ благочиннаго). 2) Благочинный и мѣстный священникъ обратятъ вниманіе на эмблеммы и латинскія надписи Гавриило-Архангельской (при почтамтѣ) церкви, чуждыя церкви“.

Іюня 7. „Здѣсь нѣтъ древностей, о которыхъ идетъ дѣло. А есть латинскія выдумки, чуждыя церкви (православной).“

34). 1858. Апр. 19. „Расположеніе алтаря въ проектѣ Астафьева болѣе сообразно съ мѣстностію. Но видъ иконостаса не много заслуживаетъ похвалы. Колонны грубы. Единообразіе верхнихъ полукруговъ утомляетъ взоръ. Надъ царскими вратами хотя среди верхней рѣзьбы нуженъ крестъ. Съ симъ исправленіемъ допустить исполненіе“.

35). 1858, Дек. 10. „Утверждается, но съ слѣдующимъ ограниченіемъ и дополненіемъ: 1) Взять (изъ сохр. казны) и выдать настоятельница не четыре, а три тысячи пятьсотъ рублей. 2) Предписать, чтобы предположенное окрашеніе стѣнъ храма (соборнаго въ Спасо-Бородинскомъ монастырѣ) произведено было съ бережливостію и простою, безъ написанія по ея (настоятельница) выраженію

церковныхъ атрибутовъ, ибо замѣчается, что это дѣлается безъ приличія и безъ сообразности съ достоинствомъ предметовъ, какъ напримѣръ — изображенія священныхъ сосудовъ, нѣкоторыхъ частей облаченій и другихъ церковныхъ вещей смѣшиваются и развѣшиваются по стѣнамъ неумѣстно. И благочинный долженъ смотрѣть, чтобы сего не было. 3) По времени настоятельница должна стараться собрать занятую изъ билета (поименованнаго) сумму и возвратить къ прежнему назначенію.

36). 1833. Марта 6. „Возвратить священнику чрезъ благочиннаго (рисунокъ двухъ иконостасовъ) съ слѣдующими замѣчаніями: 1) Двумъ крестамъ въ одномъ иконостасѣ быть неприлично. 2) Въ полукругѣ, вмѣсто чаши и двухъ ангеловъ, несравненно приличнѣе написать образъ тайной вечери Господней. По моему мнѣнію, и въ разныхъ эмблемахъ ветхаго и новаго заветъа, столь часто повторяемыхъ, мало и разума и красоты, гораздо лучше на ихъ мѣстѣ быть съ причичнымъ украшеніемъ небольшимъ иконамъ, каковыя, вѣроятно, и готовыя найдутся въ церкви (Воскресенской, что въ Малой Бронной), и хорошо будетъ такимъ помѣщеніемъ ихъ древность почитать“.

37). 1834. Февр. 1. Консисторіи рисунки (иконостасовъ) препроводить чрезъ благочиннаго для исполненія со слѣданными замѣчаніями, подъ его надзоромъ. А священнику замѣтить, что не надлежало ему слѣпо слѣдовать прихоти художника, съ забвеніемъ не только древняго церковнаго обычая, но и приличія. Древніе иконостасы состояли преимущественно изъ св. иконъ, а не изъ золоченыхъ.

На рисунокъ праваго иконостаса придѣльнаго написаль владыка: „Смотрѣно. Вверху, вмѣсто чаши, долженъ быть крестъ, или съ изображеніемъ распятія Господня, или хотя безъ онаго золотый; и сіе непременно. Сіянїе можетъ оставаться, какъ есть. Въ орнаментахъ у пять арки, что изображено, не разберешь: смотрѣть, чтобы тутъ не было чего неприличнаго. Не довольно хорошо, что мѣсто для изображенія Евангелистовъ назначено низко: изображенія святыхъ неприлично ставить близко къ ногамъ предстоящаго“.

38). Замоскворѣцкаго сорока благочинный рапортоваль, въ декабрь 1825 года, слѣдующее: въ приходѣ Параскевинской, что на Пятницкой церкви, у купца В. А. Удальцова находится Корсунская Богородичная икона, на холстѣ, взятая имъ для возобновленія и сдѣланія на эту икону золотошвейной ризы, изъ Предтеченской церкви, въ селѣ Парскомъ костромской епархіи. Предъ иконою горятъ восковыя свѣчи, и на поклоненіе стекается довольно число людей разнаго званія, вмѣстѣ съ больными и кликушами. Владыка далъ такую резолюцію 10 декабря: „Дабы сіе открытіе народнаго богомолія предъ иконою въ частномъ домѣ не произвело чего-либо неприличнаго; дабы свѣчи и приншеніе къ иконѣ, по благочестивому усердію дѣлаемыя, не были обращены въ частную собственность; и дабы начальство могло имѣть вѣрный надзоръ, не будетъ ли при сей иконѣ какихъ произшествій: поставить ее или въ приходской церкви, или въ каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ до тѣхъ поръ, пока устрояемое для ней украшеніе готово будетъ; приходящимъ же къ ней для богомолія, молебствія не возбранять; а когда укра-