

VIII 39
— 2

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-
цію, при Донской Духовной Семина-
ріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей съ доставкою и пересылкою 4 р.
серебромъ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

№ 17.

1880.

1-ГО СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*данный на Имя Ея Императорскаго Высочества Великой
Княгини Маріи Павловны.*

Ваше Императорское Высочество.

По дѣйствующему положенію о женскихъ гимназіяхъ мини-
стерства народнаго просвѣщенія и уставу женскаго, графа Дмит-
рія Николаевича Влудова, училища въ Острогѣ (волинской гу-
берніи), попечительницы названныхъ заведеній утверждались въ
своемъ званіи и увольнялись отъ онаго властію въ Бозѣ почив-
шей Любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александр-
овны; сверхъ сего женскія гимназіи и прогимназіи министерства
народнаго просвѣщенія, равно какъ виленское и холмское, Марі-
инскія женскія училища состояли, по уставамъ ихъ, подъ Авгу-
стѣйшимъ Ея покровительствомъ.

Нынѣ признали Мы за благо ввѣрить вѣдѣнію, покровитель-
ству и материнскому попеченію Вашего Императорскаго Высоче-
ства вышеупомянутыя заведенія министерства народнаго просвѣ-

щенія, со всѣми правами, принадлежавшими блаженной памяти Императрицѣ Маріи Александровнѣ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Искренно васъ любящій

АЛЕКСАНДРЪ“.

4-го іюля 1880 года.

Въ Царскомъ Селѣ.

Назначеніе во Епископа.

Государь Императоръ, въ 28-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Синода о назначеніи бывшаго законоучителя одесской 2-й прогимназіи протоіерея Николая Неводчикова, нынѣ архимандрита **Неофита**, на вакансію епископа елисаветградскаго, втораго викарія херсонской епархіи и о посвященіи его въ епископскій санъ въ г. Одессѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 2—12 іюля 1880 г. за № 1396, объ учрежденіи стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ: владимірской, подольской и тамбовской.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го іюня 1880 года за № 3055, въ коемъ изложено: согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го—31-го декабря 1879 года, 19-го декабря—7-го января 1879—1880 года и 11-го—28-го марта 1880 года, онъ имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи стипендій въ духовныхъ семинаріяхъ: 1) во владимірской—имени покойнаго архіепископа владимірскаго Антонія, на проценты съ капитала въ 2,000 руб., пожертвованнаго на сей предметъ духовенствомъ и монастырями владимірской епархіи; 2) въ подольской—имени преосвященнаго Θεодоста бывшаго подольскаго, а нынѣ владимірскаго, на проценты съ капитала въ 2,100 руб., пожертвованнаго, въ память долговремен-

наго служенія его въ подольской епархіи, духовенствомъ оной и свѣтскими лицами, и 3) въ тамбовской— имени ректора этой семинаріи, архимандрита Дмитрія, на проценты съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 1,800 р., съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду права утвердить положенія объ упомянутыхъ стипендіяхъ. Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день іюня 1880 года, Собственноручно начертать на означенномъ докладѣ: „Согласенъ и благодарить“.

II. Отъ 4 іюня—11 іюля 1880 года за № 50, о пожертвованіи московскими церквами и монастырями утвари, богослужебныхъ книгъ и наличныхъ денегъ въ пользу церквей въ Болгаріи и Черногоріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го мая 1880 года за № 4465, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—9-го февраля 1880 года, г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ честь до Высочайшаго свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о пожертвованіи московскими церквами и монастырями утвари, разныхъ ризничныхъ вещей, богослужебныхъ книгъ и наличныхъ денегъ, въ общей сложности на сумму до 78,000 р. въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками въ минувшую войну церквей въ Болгаріи и Черногоріи, и что на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Его Императорское Величество Государь Императоръ въ 3-й день мая 1880 года соизволилъ Собственноручно написать: „Очень радъ“. И по справкѣ приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

III. Отъ 18—27 іюня 1880 года за № 1280 о разрѣшеніи управляющему Александрійскимъ подворьемъ въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить сборъ подаяній въ Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-

тельствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурера, отъ 12-го іюня 1880 года за № 2833, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10-го—29-го апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ въ 7-й день минувшаго іюня на разрѣшеніе довѣренному Александрійскаго патріарха въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить въ Россіи сборъ подавій въ пользу патріархіи въ теченіи одного года, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ, и что о такомъ Высочайшемъ соизволеніи, вмѣстѣ съ симъ, сообщено министерству иностранныхъ дѣлъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ и поручить синодальной канцеляріи заготовить архимандриту Геннадію годичный паспортъ для путешествія его по Россіи и книгу для сбора въ Россіи, въ теченіи одного года, пожертвованій на нужды Александрійской патріархіи.

IV. Отъ 4 іюня—2 іюля 1880 года № 1233, о принятіи Іоанно-Богословскаго православнаго братства костромской епархіи подъ Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Величества Государя Наслѣдника Цесаревича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурера, отъ 2-го іюня сего года за № 2709, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7-го мая сего же года, Высочайше соизволилъ, во 2-й день того же іюня, на принятіе приходскаго братства при церкви св. апостола Іоанна Богослова близъ костромскаго Іпатіевскаго монастыря подъ Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и на наименованіе сего братства „Александровскимъ православнымъ братствомъ при церкви св. Іоанна Богослова близъ костромскаго Іпатіевскаго монастыря“. И по Исправкѣ при ка-

зали: **Объ** изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить преосвященнаго костромскаго указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакціи онаго.

V. Отъ 2—7 іюля 1880 г. за № 1,382 о прибавленіи къ штату Свято-Троицкой Сергіевской Лавры 60-ти монашескихъ вакансій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня сего года, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 30-го января—9-го февраля 1880 года, Высочайше соизволилъ въ 7-й день того же іюня на прибавленіе къ штату Свято-Троицкой Сергіевской Лавры 60-ти монашескихъ вакансій. И по справкѣ приказали: **Объ** изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному митрополиту московскому указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго.

VI. Отъ 2—7 іюля 1880 года № 1381, **объ** открытіи женской общины въ слободѣ Гусевкѣ саратовской губ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го іюня сего года № 2835, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31-го октября—15-го ноября 1879 года, Высочайше соизволилъ, въ 7-й день іюня 1880 года, на учрежденіе въ слободѣ Гусевкѣ, камышинскаго уѣзда, женской общины съ богадѣльнею и на укрѣпленіе за оною недвижимыхъ имуществъ. И по справкѣ приказали: **Объ** изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному саратовскому указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго.

VII. Отъ 7 мая—5 июля 1880 года за № 43, о „Первой классной книгѣ для чтенія“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го апрѣля 1880 года за № 162, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленную преподавателемъ приготовительнаго класса 6-й с.-петербургской гимназіи Петромъ Васильевымъ „Первую классную книгу для чтенія“ (С.-Петербургъ. 1877 г.) признается возможнымъ одобрить для употребленія въ приготовительныхъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ пособия при обученіи родному языку. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА, И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О предложеніи псаломщикамъ Донской епархіи занять псаломщическую вакансію при церкви поселка Алексѣевско-Леоновскаго.

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 2 іюля 1880 года, Донская духовная консисторія предлагаетъ достойнымъ псаломщикамъ Донской епархіи: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на псаломщическую должность къ Трехсвятительской церкви поселка Алексѣевско-Леоновскаго, Новопавловскаго благочинія, и если кто пожелаетъ, то долженъ подать Его Высокопреосвященству объ этомъ прошеніе.

О несчитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ нѣкоторыхъ священниковъ Донской епархіи.

Вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства, Святѣй-

шимъ Правительствующимъ Синодомъ постановлено: показываемыхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ подсеудностей священниковъ: по слободы Еватериновки-Чернозубовой, Донецкаго округа, Космы *Федорова*, Глазуновской станицы Прокопія *Васильева* и Дурновской станицы Василія *Великанова*, въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестация начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія. О чемъ Донецкая духовная консисторія объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія.

О разсмотрѣніи въ окружныхъ земскихъ собраніяхъ общественныхъ приговоровъ о построеніи въ Донской епархіи церквей.

Областная войска Донецкаго земская управа въ отношеніи своемъ за № 4997 сообщила Донской духовной консисторіи, что въ связи съ вопросомъ о надѣленіи приходскихъ церквей въ крестьянскихъ поселеніяхъ земельными участками, областное земское собраніе минувшей очередной сессіи остановилось на вопросѣ объ участіи земства въ попеченіи о построеніи церквей. Принявъ во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ округахъ Донской области дѣло построенія церквей идетъ сравнительно усиленно и что нѣрѣдко образуются приходы въ 400, 300 и даже менѣе душъ мужескаго пола, для каковыхъ приходовъ содержаніе своего приходскаго духовенства можетъ составлять тяжелое бремя, — областное земское собраніе признало полезнымъ, чтобы на будущее время приговоры станичныхъ, казачьихъ и сельскихъ въ крестьянскихъ обществъ о построеніи церквей предварительно разматривались въ окружныхъ земскихъ собраніяхъ, съ тою цѣлю, чтобы видѣть, въ силахъ ли будетъ то или другое общество выполнить принимаемымъ на себя обязательства. Такое заключеніе областное земское собраніе приняло, руководствуясь циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 декабря 1867 года за № 267, который содержитъ слѣдующее: „однимъ изъ начальниковъ губер-

ни, согласно ходатайству губернской земской управы, возбужденъ былъ вопросъ о разъясненіи п. IV ст. 2 пол. о земск. учрежд., относительно участія земства въ попеченіи о построеніи церквей. Находя, что подъ упоминаемымъ въ п. IV ст. 2 положеніи земск. учрежд. попеченіемъ о построеніи церквей слѣдуетъ разумѣть назначеніе денежныхъ средствъ и ближайшее наблюденіе за возводимыми на счетъ или съ помощію земства церковными постройками, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило по всему предмету въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, который увѣдомилъ министерство, что Святѣйшій Синодъ съ такимъ мнѣніемъ вполне согласенъ. При этомъ Святѣйшимъ Синодомъ обращено вниманіе на то, что епархіальныя начальства иногда затрудняются въ собраніи, на основаніи ст. 236 т. XII ч. 1 уст. стр., достовѣрныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для разрѣшенія поступающихъ къ нимъ прошеній о постройкѣ церквей, и что земскія учрежденія могли бы оказать въ этомъ отношеніи значительное содѣйствіе, принявъ на себя доставленіе епархіальнымъ начальствамъ удостовѣреній въ томъ, что представляемые прихожанами приговоры о постройкѣ или о исправленіи церквей заключаютъ въ себѣ выраженіе желанія всѣхъ прихожанъ, или, по крайней мѣрѣ, большинства ихъ, и что просители располагаютъ достаточными средствами къ осуществленію предположенной цѣли. Областная Земская Управа, полагая, что со стороны Донской духовной консисторіи не встрѣтится препятствій къ осуществленію вышеприведеннаго постановленія областного земскаго собранія, просила консисторію на будущее время приговорами и прошеніями станичныхъ и сельскихъ обществъ о построеніи вновь церквей сопровождать въ подлежащія окружныя земскія управы для предварительнаго разсмотрѣнія ихъ въ земскихъ собраніяхъ, акаковымъ управамъ объ этомъ постановленіи областного собранія для руководства и исполненія сообщено областною управою. Вслѣдствіе сего Донская духовная консисторія постановила: настоящее отношеніе областной управы имѣть въ виду при разрѣшеніи хода-

тайствъ о постройкѣ церквей, а для свѣдѣнія по Донской епархіи напечатать оное въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О необходимости наличнаго псаломщика при Николаевской церкви хутора Ильменскаго.

Донская духовная консисторія объявляетъ по Донской епархіи, что при Николаевской церкви хутора Ильменскаго, Нижне-Чирской станицы, необходимъ наличный псаломщикъ.

Объ изданіи книгъ „опытъ естественнаго богословія“.

Открывается подписка на ежегодное изданіе книгъ „опытъ естественнаго богословія“. Въ нынѣшнемъ, какъ и въ прошломъ году, будутъ два выпуска: 1) „современное общество“, 2) „религія и современное значеніе“. По обилію печатнаго матеріала, вліяющаго на общество, первому выпуску посвящаются наступившія уже въ печать три книги, а второму выпуску — четвертая книга, для разбора наиболее интересующихъ ученыхъ сочиненій по естественной исторіи. Подписная цѣна объявляется за четыре книги (выходъ которыхъ начнется по мѣрѣ отпечатанія), и четыре рубля. При увеличеніи изданія въ составъ трехъ книгъ въ 40 листовъ, четыре книги въ 60 листовъ, т. е. не менее тысячи печатныхъ страницъ, но съ увеличеніемъ ихъ формата и на бумагѣ лучшаго качества, подписная цѣна не превышаетъ расходы по изданію; поэтому, по выходѣ первыхъ трехъ книгъ, продажная цѣна назначается пять рублей, т. е. по 1 руб. 25 коп. за книгу, изъ которыхъ дѣлается обычная уступка книгопродавцамъ. На пересылку книгъ, по мѣрѣ ихъ выхода, въ семью около 80 фунтовъ, просятъ высылать 1 рубль. Деньги съ адресами высылать въ контору „Товарищества Общественная Польза“, г. С.-Петербургъ, по Большой Подъяческой, № 39, гдѣ будетъ складъ отпечатанныхъ книгъ. (Гдѣ подписавшіеся въ 1879 году на книги 1880 года получаютъ ихъ своевременно). Оставшіеся отъ прошлагодняго изданія экземпляры, по 3 руб. 50 коп. съ пересылкою, можно

получать въ складѣ книжной торговли для иногороднихъ Н. Н. Цылова, уголь Разъѣзжей и Коломенской, водомѣтъ № 52—33. Объявляя о семъ по Донской епархіи для свѣдѣнія, Донская духовная консисторія присовокупляетъ, что Донскіе причты могутъ выписывать это изданіе на кошельковую сумму.

О вмѣненіи въ непремѣнную обязанность благочиннымъ Донской епархіи представлять въ консисторію безотлагательно по третямъ года свѣдѣнія о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи и проч.

Донская духовная консисторія слушала и адресованное на имя Его Высокопреосвященства отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, датое 5 истекшаго іюля за № 6178, слѣдующаго содержания: опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9/28 сентября 1877 г. за № 1332, вмѣнено въ обязанность духовнымъ консисторіямъ доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодно, икъ 1 января, списки наличныхъ пенсіонеровъ, получающихъ пенсію за службу по епархіальному вѣдомству на счетъ особаго, ассигнуемаго изъ казны, кредита съ удостовѣреніемъ, что означенныя въ спискахъ лица дѣйствительно живы и права на полученіе пенсіи не потеряли. Независимо отъ сего, согласно циркулярному отношенію Хозяйственнаго Управленія, датое 19 марта 1868 г. за № 3236, консисторіи обязаны доставлять каждую треть года свѣдѣнія объ убылыхъ пенсіонерахъ. На основаніи сихъ списковъ и свѣдѣній въ Хозяйственномъ Управленіи опредѣляется точная цифра пенсіоннаго кредита, остающагося въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, для назначенія новыхъ пенсій или единовременныхъ пособій. Между тѣмъ при повѣркѣ консисторскихъ пенсіонныхъ списковъ и свѣдѣній объ убылыхъ пенсіонерахъ, со свѣдѣніями, имѣющимися въ Хозяйственномъ Управленіи и получаемыми изъ министерства финансовъ, онъ оказывается весьма часто, что въ списки лицъ, получающихъ пенсію, включаются и такія, которымъ пенсія прекращена назадь тому нѣсколько уже

лѣтъ, и напротивъ не показываются пенсіонеры, находящіеся въ живыхъ, и въ особенности перешедшіе изъ другихъ епархій. Консисторіи въ этихъ случаяхъ большую частію отзываются неполученіемъ своевременнаго увѣдомленія отъ вѣстныхъ благочинныхъ. Въ отстраненіе сего на будущее время, ярымъ чествомъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ вѣннить въ непремѣнную обязанность благочиннымъ, чтобы свѣдѣнія о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи, а также о переходѣ пенсіонера на жительство въ другую епархію, были безотлагательно представляемы ими въ консисторію, а съ сими послѣдними неопустительно были доставляемы по стретямъ огода въ Хозяйственное Управление. *Приказали:* настоящее отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода напечатать въ *Вѣд. Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію благочинныхъ Донской епархіи.

**Касательно выдачи книгъ для сбора пожертвованій на по-
строеніе церквей.**

Донская духовная консисторія слушала прошеніе довѣреннаго отъ попечителей по постройкѣ церкви въ хуторѣ Трофимовомъ, Усть-Выстрянской станицы, казака Дмитрія Орѣхова, о выдачѣ ему книги для сбора пожертвованій на построеніе означенной церкви. По справкѣ, приказали по смыслу примѣчанія къ § 3 благочиннической инструкціи, сборныя книги на нужды церквей выдаются изъ духовныхъ консисторій, по просьбамъ прихожанъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: въ просьбахъ о выдачѣ сборныхъ книгъ должны быть точно выражены причины необходимости въ сборѣ добродѣтельныхъ подаяній на церковныя нужды, и эти причины должны быть засвидѣтельствованы самими просившими вѣстными благочинными, до котораго по окончаніи срока сборныя книги обязаны представлять въ консисторію съ объясненіемъ, какъ свѣдѣнія собранныя деньги записаны въ церковныя книги и подъ какими нумерами, и употребляются ли они на тотъ

предметъ, на который собраны. А такъ какъ казакомъ хутора Трофимова Орѣховымъ подана просьба о выдачѣ сборной книги на построение въ хуторѣ церкви, безъ соблюденія вышепрописанныхъ условій, то въ настоящей просьбѣ Орѣхову отказать (о чемъ и объявлено ему чрезъ мѣстнаго благочиннаго). Въ предупреденіе же на будущее время подобныхъ просьбъ со стороны другихъ лицъ, порекомендовавшихъ епархіальное начальство излишнюю переписку, предписать благочиннымъ въ Донской епархіи, чрезъ Епархіальныя Ведомости, чтобы они или же сообщили станичнымъ и поволостнымъ управленіямъ, для объявленія подвѣдомственнымъ имъ приходскимъ обществамъ, что просьбы ихъ о выдачѣ сборныхъ книгъ, безъ соблюденія указанныхъ въ примѣчаніи къ § 31 Благочиннической инструкции требованій и безъ приложенія къ просьбамъ засвидѣтельствовавшихъ правленій и приговоровъ, в лицахъ, коимъ довѣряется сборъ пожертвованій съ испрашиваемыми книгами, епархіальнымъ начальствомъ будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей Донской епархіи.

Окончившій курсъ наукъ въ Воронежской духовной семинаріи Павелъ *Грибановскій*, въ 2 іюля 1880 года, определенъ псаломщикомъ къ Успенской церкви поселка Богородицкаго. Павелъ *Даниловъ*, 6 іюля 1880 г., определенъ на вакансію псаломщика къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова. Инокъ псаломщика церкви слободы Мариновки дьячекъ Григорій *Кодратовъ*, 9 іюля 1880 г., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Николаевской церкви Голубинской станицы. Помощникъ настоятеля церкви поселка Ново-Марьевскаго, священникъ Петръ *Смирновъ*, 14 іюля 1880 г., перемѣщенъ настоятелемъ къ Вознесенской церкви хутора Терноваго на пр. Гай-лой.

Настоятель Николаевской церкви Арженовской станицы, священник Гаврилъ *Грѣшиновъ*, 18 іюля 1880 г., перемѣненъ на вакансію настоятеля къ Знаменской церк. Слащевской станицы.

Бывшій учитель Калачевского училища, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи Андрей *Чулковъ* 27 іюля 1880 года рукоположенъ во священника съ предоставленіемъ ему мѣста помощника настоятеля при Николаевской церкви поселка Поповки.

Священникъ Верхне-Чирской станицы Симеонъ *Козловскій* 15 іюля 1880 г. перемѣненъ на вакансію помощника настоятеля къ церкви Усть-Хоперской станицы.

Помощникъ настоятеля церкви Кепинской станицы, священникъ Василій *Петровъ* 1 августа 1880 г. перемѣненъ на вакансію помощника настоятеля къ Покровской церкви Расопинской стая.

УМЕРЛИ:

Состоящій на псаломщической должности при церкви хутора Лѣтонскаго, запрещенный священникъ Никандръ *Турбинъ* 17 мая 1880 года; помощникъ настоятеля церкви Усть-Хоперской станицы священникъ Ермилъ *Васильевъ* 20 іюня 1880 года; заштатный священникъ поселка Колодезей Іоаннъ *Поповъ* 18 апрѣля 1880 г.; настоятель церкви Слащевской станицы священникъ Михаилъ *Протопоповъ* 1 іюля 1880 года.

Праздныя мѣста:

Настоятельское: при Николаевской церкви Арженовской станицы, Зотовскаго благочинія; *помощниковъ настоятелей:* при Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго, Большинскаго благочинія; при Архангельской церкви Кепинской станицы, Глазуновскаго благочинія; *псаломщическія:* при Пантелеимоновской церкви хутора Лѣтонскаго, Глазуновскаго благочинія; при Успенской церкви слободы Мариновки, Качалинскаго благочинія.

С П И С О К Ъ

учениковъ Донской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія оной семинаріи послѣ испытаній, бывшихъ въ июль и августъ мѣсяцахъ 1880 года.

I КЛАССА.

Переведены во II классъ въ первомъ разрядѣ:

Никодимъ Троицкій, Александръ Поповъ 1-й, Вячеславъ Матвѣевъ, Ѳеодоръ Милютинъ, Иванъ Голубъ, Александръ Поповъ 2.

Во второмъ разрядѣ:

Петръ Бобыревъ, Ѳеодоръ Скворчевскій, Николай Поповъ, Петръ Слащевскій, Григорій Стефановичъ, Ѳеодотъ Малахievъ, Павелъ Ивановъ, Григорій Кочкалда, Иванъ Поповъ, Петръ Дубровскій, Яковъ Барковъ, Ѳеодоръ Ѳеодоровъ, Мартіанъ Поповъ.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ а) по прошенію: Василій Поповъ и Александръ Облакевичъ, 2) за малоспѣшность: Владиміръ Дмитріевъ, Аполлонъ Сохрановъ, Модестъ Гриневъ, Георгій Думчевъ, Сергій Автономовъ, Николай Пчелинскій.

Уволенъ изъ семинаріи по прошенію Василій Бобыревъ.

II КЛАССА.

Переведены въ III классъ въ первомъ разрядѣ:

Василій Ермиловъ, Петръ Лебединскій, Никаноръ Колниковъ, Василій Ремезовъ, Иванъ Удойниковъ.

Во второмъ разрядѣ:

Иванъ Дударевъ, Михаилъ Смирновъ, Михаилъ Ротовъ, Петръ Рудневъ, Стефанъ Емельяновъ, Иванъ Никольскій, Стефанъ Петровъ, Иванъ Поповъ, Георгій Максимовъ, Владиміръ Евѣимъевъ, Александръ Родіоновъ, Виталій Ясеновскій, Левъ Малахievъ, Алексѣй Рудневъ, Алексѣй Ѳеодоровъ, Александръ Трутевичъ, Петръ Опасскій, Петръ Кожинъ.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Яковъ Емельяновъ, Семень Поповъ, Василій Черкесовъ, Михаилъ

Діадимовъ за малоуспѣшность и Александръ Прокопьевъ по прошенію за болѣзнію.

Уволены изъ семинаріи: Вячеславъ Ивановъ, Григорій Сиверскій и Николай Григорьевъ, первый по прошенію, послѣдніе за малоуспѣшность.

III КЛАССА.

Переведены въ IV классъ въ первомъ разрядѣ:

Семень Карповъ, Анатолій Стефановъ, Порфирій Соколовъ.

Во второмъ разрядѣ:

Федоръ Емельяновъ, Алексѣй Красновъ, Семень Мануйловъ, Петръ Бодрухинъ, Михаилъ Щепетковъ, Константинъ Ивановъ, Василій Кузнецовъ.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторительные курсы: Василій Знаменскій—по прошенію за болѣзнію, Николай Виноградовъ и Алексѣй Яковлевъ за малоуспѣшность. Уволенъ изъ семинаріи Иванъ Ивановъ за малоуспѣшность.

IV КЛАССА.

Переведены въ V классъ въ первомъ разрядѣ:

Василій Евсеевъ, Григорій Максимовъ, Григорій Одинцовъ, Иванъ Волочковъ, Аркадій Станковъ, Никаноръ Евфановъ.

Во второмъ разрядѣ:

Митрофанъ Ермиловъ, Михаилъ Альбовъ, Иванъ Евсимьевъ, Василій Колосовъ, Валентинъ Левитскій, Евсимій Петровскій, Константинъ Санборскій, Евгений Поповъ.

Уволены изъ семинаріи по прошенію: Леонтій Часовниковъ и Владиміръ Золотаревъ, за малоуспѣшность—Евсимій Буркиинъ и Иванъ Дьяковъ.

V КЛАССА.

Переведены въ VI классъ въ первомъ разрядѣ:

Семень Троицкій, Михаилъ Однораловъ, Федоръ Поповъ, Капитонъ Ивановъ, Петръ Знаменскій.

Во второмъ разрядѣ:

Павель Васильевъ, Василій Жуковскій, Иванъ Зимовновъ,

Александръ Мануйловъ, Иванъ Сохрановъ, Николай Моисеевъ, Павелъ Макаровъ, Николай Зиновьевъ, діаконь Андрей Казанскій, Василій Покатиловъ.

VI КЛАССА.

Уволены изъ семинаріи, за окончаніемъ полного курса ученія, съ званіемъ студента семинаріи.—Разрядъ первый.

Иванъ Вуколовъ, Николай Матвѣевъ, Стефанъ Власовъ, Василій Благоправовъ, Андрей Троицкій.

Во второмъ разрядѣ съ одобрительнымъ свидѣтельствомъ:

Иванъ Иларіоновъ, Петръ Филипповъ, Василій Дмитріевъ.

По опредѣленію правленія семинаріи, а) удостоены денежной награды студенты Иванъ Вуколовъ и Николай Матвѣевъ, по 27 руб. 50 коп. каждый, съ процентовъ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Платономъ, бывшимъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, б) за очень хорошіе успѣхи и похвальное поведеніе награждены книгами слѣдующіе воспитанники: VI класса Стефанъ Власовъ и Василій Благоправовъ, V класса Семень Троицкій, Михайль Однораловъ, Ѳедоръ Поповъ, IV класса Василій Евсеевъ, III класса Семень Карповъ, Анатолій Стефановъ и Порфирій Соколовъ, II класса Василій Ермиловъ, Петръ Лебедянской, Нивандръ Колпиковъ и Иванъ Удойниковъ, I класса Никодимъ Троицкій, Александръ Поповъ 1-й и Иванъ Голубъ.

СПИСОКЪ

учениковъ, принятыхъ въ I классъ Донской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія послѣ испытаній въ концѣ іюня и началѣ августа сего 1880 года.

Георгій Бодрухинъ, Михайль Ледковскій, Михайль Цоцѣлуховъ, Дмитрій Оружинскій, Григорій Андреевъ, Исаія Колышкинъ, Михайль Павловъ, Алексій Чеботаревъ, Петръ Евѡимьевъ, Иванъ Ястребовъ, Владиміръ Краснополскій, Родіонъ Горѣловъ,

Алексѣй Мартыновъ, Василій Деремѣевъ, Иванъ Орловъ. (д) Отказано въ принятіи въ первый классъ семинаріи (а) слѣдующимъ ученикамъ, окончившимъ курсъ ученія: (а) въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ: Самуилу Окворчевскому, и Михаилу Богомолу, Ивану Китайскому, Якову Кожину, и Евгенію Жданову, (б) въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ: Федору Тарасову и Стефану Мегафринову; (в) ученику Воронежскаго духовнаго училища Василю Усову и (г) ученику Нижне-Чирской мужской прогимназіи Леониду Горбункову.

Подвергались испытанію (а) изъ окончившихъ курсъ ученія (въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ) 4 учениковъ, а въ Усть-Медвѣдицкомъ 6, въ Воронежскомъ 1 и в Купянскомъ 1; (б) изъ учениковъ Нижне-Чирской прогимназіи — 2.

Принять обратно въ III классъ уволенный по прошенію воспитанникъ того же класса изъ Донецкой духовной семинаріи Ксенофонтъ Ивановъ.

Отказано въ принятіи въ III классъ уволенному, по прошенію изъ I класса Донецкой духовной семинаріи, Михаилу Герасимову.

Отказано въ принятіи въ IV классъ воспитаннику Воронежской духовной семинаріи Павлу Смодьянникову.

Приняты въ V классъ, на основаніи § 122 сем. уст., для слушанія предметовъ богословскаго образованія: коллежскій регистраторъ Семень Григорьевъ и учитель Нагавскаго приходскаго училища Иванъ Кирѣевъ, на иждивеніи Покровской церкви, Кривянской станицы, Ив. Погорѣлова и на урядника Александра Еремѣева. Правленіе семинаріи не нашло возможнымъ теперь допустить въ V классъ полыхъ неподготовленности.

Отъ комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

Минувшая война съ турками, шедшая ицѣлью освобожденію

изъ подъ ихъ ита нашихъ многострадальныхъ единоплемениковъ и единовѣрцевъ, ознаменованъ такими славными подвигами русскаго воинства, какихъ немного найдется въ исторіяхъ. Отъ переправы первыхъ нашихъ полковъ черезъ Дунай до появленія ихъ подъ стѣнами Царьграда, немало совершено подвиговъ неустрашимаго мужества, трогательнаго самоотверженія, беззавѣтной храбрости. Все они живутъ въ воспоминаніяхъ участниковъ войны, запечатлѣны въ сердцахъ каждаго русскаго челоѣка, и никогда не останутся достояніемъ исторіи, возвѣстѣ съ отечественною войною 1812 года и о славной защитѣ Севастополя. Но оконченная славою для нашего оружія, война потребовала у русскаго народа многихъ жертвъ: тысячи легли на поляхъ кровавыхъ битвъ, тысячи погибли въ борьбѣ съ суровою зимою при переходѣ черезъ Балканы, наконецъ тысячи были унесены болѣзнію, понеизбѣжнымъ спутникомъ суровыхъ трудовъ и лишений въ это время походовъ. Между тѣмъ, досель, въ Болгаріи и Восточной Румелии, надъ мѣстами вѣчнаго успокоенія храбрыхъ, а болѣею частію возвышаются лишь Тодны простыя земляныя насыпи, въ которыя украшены деревянными крестами, уже склоняющимися долу, а по сѣзоту

Давно и неоднократно было выражаемо многими горячее желаніе достойно почтить память русскихъ воиновъ, а положившихъ жизнь своей на поляхъ брани оно волею Царя, отъ за достоинство Отечества и за вѣру, братство, и увѣковѣчатъ славы и дѣяній отмигнувшей войны памятникомъ, зкихъ достойнымъ. И авя и зширку - Это понятное всѣмъ чувство, что это естественное требованіе русскаго сердца, получили въ недавнее время. Высочайшее одобреніе и Государь Императоръ соизволилъ разрѣшить и открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій для сооружеія православнаго храма на бывшемъ театрѣ военныхъ дѣйствій; при чемъ намѣчено и мѣсто для этого священнаго памятника, а во двигаемаго благодарною Россіею своимъ сынамъ.

Безспорно, многія изъ самыхъ дорогихъ для русскаго народа и славныхъ воспоминаній минувшей войны, а связываются съ вѣр-

шиной св. Николая, вѣчающей Шипкинскій переваль и возвышающейся надъ плодородною и густо населенною долиною Тунджи. Въ этой долинѣ и на вершинѣ св. Николая произошли всѣмъ памятные событія, связанныя съ началомъ, продолженіемъ и окончаніемъ войны. Достаточно вспомнить юльскій походъ за Балканы и завладѣніе Шипкинскимъ переваломъ, пять мѣсяцевъ отчаянной защиты этого перевала, въ безустанный борьбѣ съ многочисленными вражескими полчищами, неимоვნно тяжелый переходъ за Балканы, наконецъ бой въ долинѣ возлѣ Шейнова. У кого изъ русскихъ не билось крѣпко сердце, при чтеніи реляцій о безпримѣрныхъ подвигахъ неустрашимости и храбрости, явленныхъ защитниками Шипкинскаго перевала, подвигахъ, имѣвшихъ такое важное вліяніе на исходъ компаніи? Кто не восторгался блестящею побѣдою, одержанною на Шейновскомъ полѣ и окончившеюся плѣненіемъ турецкой арміи? Кому не памятенъ безпримѣрно стремительный походъ нашихъ войскъ къ Адрианополу и далѣе къ Царьграду?

Въ храмѣ, предложенномъ къ сооруженію, будетъ совершаться ежедневное, на вѣчныя времена, поминованіе по всѣмъ положившимъ животь свою на полѣ брани въ Болгаріи и Восточной Румеліи, будутъ возноситься молитвы за всѣхъ, потрудившихся святому дѣлу освобожденія христіанъ, за увѣнчанныхъ лаврами вождей нашихъ славныхъ войскъ. Изъ рода въ родъ, среди свободныхъ болгаръ и среди тѣхъ, которымъ мы открыли лишь чайніе будущей ихъ независимости, онъ будетъ напоминать о совершенныхъ для нихъ подвигахъ нашего непообдиимаго воинства.

Безъ всякаго сомнѣнія, многомилліонная Русь откликнется на настоящій призывъ и поспѣшитъ принести скромныя лепты на сооруженіе храма, который останется до скончанія вѣка памятникомъ ея славы и ея вѣры.

Господи! да будутъ очи Твои открыты на драмъ сей день и ночь. И услышиши молитву людей Твоихъ — о нихъ же помолитъ ся на мѣстѣ семъ (3 Цар. VIII, 29—30).

Правила комитета, учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 25 апрѣля 1880 гсда

§ 1. Комитету присваивается названіе: комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877/78 годовъ.

§ 2. Комитетъ образуется изъ слѣдующихъ членовъ учредителей: Его Императорскаго Высочества Герцога Евгенія Максимилиановича Лейхтенбергскаго, Ольги Николаевны Скобелевой, графини Екатерины Леонидовны Игнатьевой, Маріи Васильевны Дурново, Маріи Александровны Сольской, графа Николая Павловича Игнатьева, Константина Петровича Побѣдоносцева, Теодора Петровича Корнилова, Ивана Михайловича Геденова, Петра Александровича Рихтера, Ивана Теодоровича Золотарва, Петра Александровича Мясовдова, князя Алексѣя Николаевича Церетелева, Валеріана Павловича Мельницкаго и Петра Алексѣевича Васильчикова.

Число членовъ комитета можетъ, по мѣрѣ надобности, быть увеличиваемо приглашаемыми въ составъ оного по постановленіямъ комитета лицами, какъ изъ русскихъ подданныхъ, такъ и изъ иностранныхъ.

§ 3. Для руководства занятіями комитета и веденія дѣлъ оного имъ избираются изъ своей среды предсѣдатель и заступающій его мѣсто, въ случаѣ его отсутствія, помощникъ предсѣдателя, а также секретарь и казначей.

Кромѣ того, для обсужденія текущихъ дѣлъ комитетъ избираетъ изъ своей среды исполнительную комиссію изъ 7 членовъ, въ составъ которой входятъ и поименованныя должностныя ея лица.

§ 4. Если Особа Императорской Фамиліи удостоитъ комитетъ стать во главѣ его, то она принимаетъ на себя званіе почетнаго предсѣдателя или почетной предсѣдательницы. Члены же Августѣйшей Фамиліи, соблаговолившіе войти въ составъ комитета, считаются почетными членами оного.

§ 5. Какъ комитетъ, такъ и исполнительная его комиссія созываются председателемъ по мѣрѣ надобности. Дѣла въ комитетѣ и въ комисіи рѣшаются по большинству голосовъ.

Постановленія, какъ комитета, такъ и комисіи записываются въ протоколъ, подписываемый всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами.

§ 6. Для исполненія своей задачи комитетъ имѣетъ право, на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, состоявшагося 5 сентября 1879 г., открыть повсемѣстно, какъ въ Россіи, такъ и за границей, сборъ пожертвованій, дѣлать съ этою цѣлью публикаціи въ газетахъ, съ указаніемъ мѣстъ и лицъ уполномоченныхъ для пріема пожертвованій.

По постановленію комитета и за подписью председателя, секретаря и казначея, могутъ быть выдаваемы и высылаемы извѣстнымъ лицамъ подписныя листы и книжки для сбора пожертвованій.

Всѣ означенныя въ семь пунктѣ распоряженія по сбору пожертвованій могутъ быть всецѣло возлагаемы комитетомъ на исполнительную комиссію.

§ 7. Комитету предоставляется право открывать, по своему усмотрѣнію, мѣстные отдѣлы или подкомитеты по сбору пожертвованій, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

§ 8. Собираемымъ деньгамъ и всякаго рода пожертвованіямъ, равно и всѣмъ производимымъ комитетомъ расходамъ ведется строгая отчетность.

Деньги, по мѣрѣ ихъ поступленія, передаются въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами.

§ 9. Одновременно со сборомъ пожертвованій, комитетъ озабочивается изготовленіемъ плана и проекта, предполагаемаго къ сооруженію храма, для чего по усмотрѣнію комитета назначается конкурсъ, или составленіе сихъ проектовъ поручается избраннымъ комитетомъ техникамъ.

§ 10. По Высочайшемъ одобреніи плана церкви и смѣты на

ея постройку, комитетомъ прискиваются исполнители работъ на мѣстѣ постройки и принимаются всѣ мѣры къ наилучшему и бережливому осуществленію сооруженія. Для надзора за работами, пріема чужихъ и необходимыхъ матеріаловъ, могутъ быть командированы комитетомъ особы уполномоченныя.

§ 11. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, о количествѣ и родѣ поступившихъ пожертвованій, равно и о произведенныхъ расходахъ, комитетъ доводитъ ежемѣсячно до всеобщаго свѣдѣнія, чрезъ публикаціи въ нѣсколькихъ наиболѣе распространенныхъ газетахъ. А по окончаніи постройки храма публикуется тѣмъ же порядкомъ полный отчетъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 12. По всему относящемуся, какъ до сбора пожертвованій, такъ и до постройки храма, комитетъ и исполнительная коммисія имѣютъ право сноситься со всякими административными мѣстами и лицами и общественными учрежденіями (губернаторами, предводителями дворянства, земскими управами, городскими думами), съ епархіальными властями и военными начальниками, а также съ представителями и агентами правительства за границей.

ОТЪ ВОСКРЕСНОЙ ШКОЛЫ при Донской духовной семинаріи.

Съ 7 сентября, текущаго 1880 года, возобновляются занятія въ воскресной школѣ при Донской духовной семинаріи, прерванныя по случаю каникулярнаго времени. Занятія будутъ происходить по воскреснымъ и праздничнымъ (не присутственнымъ) днямъ отъ 10 до 12 часовъ дня. Желających будутъ **БЕЗПЛАТНО** обучать, въ объемъ курса начальныхъ школъ: Закону Божію, грамотѣ (чтенію и письму) и ариметикѣ. Въ школу принимаются лица мужескаго пола всѣхъ сословій и возрастовъ, начиная съ 7-лѣтняго. Всѣхъ учениковъ школа безвозмездно снабжаетъ необходимыми учебными пособиями.

ОТДѢЛЪ НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ.

Наставленіе въ недѣлю слѣпорожденнаго, предложенное воспитанникамъ Донской семинаріи и. д. ректора семинаріи архимандритомъ Меєодіемъ.

При чтеніи Евангельскаго сказанія объ исцѣленіи Спасителемъ слѣпорожденнаго рѣзко бросается въ наши глаза образъ наружныхъ исполнителей закона Моисеева—фарисеевъ, которые своимъ дерзкимъ и безцеремоннымъ отношеніемъ къ чудесно исцѣленному и Самому Божественному Чудотворцу, на всегда должны отучить насъ отъ безумной страсти осуждать другихъ. Въ самомъ дѣлѣ, до какой крайности можетъ доходить неразумное желаніе въ изслѣдованіи поступковъ всѣхъ и каждаго и неумѣстное вмѣшательство въ дѣйствія другихъ? Фарисеи, поставлявшіе сущность благочестія въ постахъ, длинныхъ молитвахъ и другихъ вѣншихъ подвигахъ, почитали однихъ себя праведниками, а во всѣхъ другихъ видѣли грѣшниковъ и позволяли себѣ осуждать всякаго, не принадлежавшаго къ ихъ сектѣ, не смотря на то, заслуживали ли онъ того своимъ поведеніемъ или нѣтъ. Что, напримѣръ, говорили они о слѣпорожденномъ, коего болѣзнь была не слѣдствіемъ его грѣховъ, но дѣломъ особенныхъ цѣлей Промысла Божія? *Во грѣсахъ родился еси весь, и изнаша его вонъ* (Іоан. 9, 34), какъ человѣка, носившаго на себѣ видимую печать грѣха и гнѣва Божія. Но этого мало. Что говорили они о Самомъ Господѣ, возвратившемъ зрѣніе слѣпорожденному? *Нѣсть сей отъ Бога человекъ, яко субботу не хранитъ. Мы вѣмъ, яко человекъ сей грѣшенъ есть* (Іоан. 9, 16 и 24). Словомъ, по суду фарисеевъ, всѣ были грѣшники, исключая только ихъ самихъ. А каковы они сами? Это были нечистые сосуды, только снаружи вычищенные (Матѣ. 23, 23—28), или покрашенные гробы, внутри наполненные костями мертвыми и всякою нечистою; хищеніе, неправда и всякое беззаконіе были въ сердцахъ сихъ мнимыхъ праведниковъ.

Но не будемъ долго останавливаться на фарисеяхъ; лучше оглянемся на себя, нѣтъ ли между нами своихъ фарисеевъ и лицемеровъ, которые не рѣдко думаютъ показать остроуміе и жалкую наблюдательность за дѣйствіями другихъ и наполняютъ свое время тѣмъ, что взвѣшиваютъ поступки всѣхъ и каждаго. О, что до этого, то мы врядъ ли уступимъ фарисеямъ! Склонность судить и осуждать другихъ господствуетъ въ насъ во всей своей силѣ, склонность, по мнѣнію міра, незначительная, но тѣмъ не менѣе дѣлающая насъ виновными предъ Богомъ. Вотъ предметъ, на которомъ я хочу остановить ваше вниманіе, юные питомцы христіанской науки.

Осуждающій ближняго грѣшитъ противъ величія Божія. Человѣкъ самъ собою не имѣетъ никакого права произносить судъ на ближняго ни мыслію, ни словомъ, ни дѣломъ. Право суда принадлежитъ Единому Богу, какъ Творцу и Законодателю, и тѣмъ, коихъ Самъ Богъ поставляетъ судіями въ народѣ. *Единъ есть законоположникъ и судія мойи спасти и погубити: ты же кто еси осуждаи друга?* (Іак. 4, 12), говоритъ апостоль Таковъ. Прежде времени Самъ Богъ не осуждаетъ праведнымъ судомъ своимъ грѣшниковъ, долготерпѣливо ожидая ихъ обращенія и не рѣдко привлекаетъ ихъ къ Себѣ снисходительною любовью и долготерпѣніемъ къ ихъ слабостямъ и недостаткамъ. А судіи, если по Богодарованной власти и осуждаютъ преступления, то они только въ судахъ разслѣдуютъ поведение ближняго и изрекаютъ свое опредѣленіе, и потому дѣлаютъ не что иное, какъ творятъ судъ Господень и совершаютъ дѣло Божіе. Но не получившій власти свыше и осуждающій ближняго по какому праву изрекаетъ свои приговоры? Положимъ, что сужденія его не дѣйствительны, что они исходятъ не въ слухъ порицаемаго и ограничиваются только его совѣстію; но всякое осужденіе другаго, потому самому, что имъ предполагается въ осуждающемъ мысль о недостойнствѣ ближняго, не есть ли тайное самохвалство и тайная гордость? Не есть ли скрытный ропотъ на правосудіе Небесъ

ное, милующее падающих? Не есть ли дерзновенное желаніе силы Всемогущаго и Божественнаго права суда на нравственные человѣческія дѣйствія? И, слѣдовательно, осуждающій ближняго не восхищается ли себѣ власти судить то, что подлежитъ суду одного Бога, и не предваряетъ ли легкомысленнымъ судомъ своимъ праведнаго суда Божія?..

И что за странная склонность находить недостатки въ поступкахъ своего ближняго и порицать его? Развѣ мы содѣлаемся отъ этого лучшими? Напротивъ, чѣмъ больше любимъ слѣдить за дѣйствіями другихъ, тѣмъ лѣннѣе бываемъ въ изслѣдованіи своей собственной жизни; чѣмъ чаще обращаемъ свои взоры на поведение другихъ, тѣмъ рѣже наша душа служитъ предметомъ нашего созерцанія. Сіе то самое и составляетъ главное препятствіе къ нашему улучшенію, что мы, привыкнуши судить и ридить обо всѣхъ, не обращаемъ чрезъ сіе должнаго вниманія на себя самихъ, на наше внутреннее состояніе, не знаемъ онаго, а потому ни мало и не заботимся объ исправленіи и усовершенствованіи онаго. „Себя самихъ испытывайте, себя самихъ изслѣдуйте“ (2 Кор. 13, 5), говоритъ апостоль. Вотъ достойный предметъ для нашихъ сужденій, вотъ важнѣйшая обязанность для каждаго христіанина не другаго судить и осуждать, а себя самаго! Да и намъ ли судить другихъ, когда мы сами подвержены безчисленнымъ слабостямъ и недостаткамъ? Намъ ли судить другихъ, когда мы не можемъ осудить кого либо, не осудивши въ тоже время и тѣмъ же самымъ судомъ самихъ себя? *Безотвѣтенъ еси*, говоритъ апостоль, *о чловѣчѣ, всякъ судая имъ же бо судомъ судиши друга, себе осуждаеш* (Римл. 2, 1). „Пусть судить ошибки другаго тотъ, кто самъ въ себѣ не имѣетъ ничего, достойнаго осужденія, чтобы, осуждая другаго, не произнестъ осужденія на самаго себя“, говоритъ одинъ учитель церкви.

Но положимъ, что кто либо вѣрно позналъ и строго осудилъ себя, и это не даетъ еще ему права осуждать другихъ. Труднѣе познать состояніе другаго, нежели свое собственное состояніе.

Чтобы правильно судить о дѣйствіяхъ ближняго, для этого нужно знать самыя тайныя мысли, самыя соврѣненныя его намѣренія. А можемъ ли мы похвалиться такимъ знаніемъ, не приписавши себѣ въ тоже время всевѣдѣнія, принадлежащаго Единому Богу? Только Онъ Одинъ проникаетъ въ глубину сердець нашихъ, только Онъ Одинъ видитъ сокровеннѣйшія мысли и намѣренія чело-вѣческія. *Богъ есть Богъ сердца нашего и вѣсть вся* (1 Іоан. 3, 20), говоритъ апостоль Іоаннь. Значитъ наши сужде-нія о другихъ во многихъ случаяхъ могутъ быть весьма неспра-ведливы и по сему самому весьма оскорбительны для нихъ; а всякое оскорбленіе ближняго дѣломъ или словомъ, или даже од-ною мыслию предъ очами Сердцевѣдца, заповѣдавшаго намъ лю-бить другъ друга, есть уже преступленіе, достойное наказанія. Божественный Учитель заповѣдалъ намъ: *вся, елика аще хоще-те, да творятъ вамъ челоувцы, тако и вы творите имъ* (Матѣ. 7, 12). Стало быть, истинная христіанская любовь по-буждаетъ насъ судить о другихъ точно такъ, какъ желали бы мы, чтобы другіе судили объ насъ самихъ. Стало быть, истинная любовь христіанская запрещаетъ намъ составлять легкомысленно дурное мнѣніе объ нашихъ ближнихъ и безразсуднымъ осужденіемъ помрачать доброе ихъ имя. Мы заботливо охраняемъ хорошее мнѣніе, чье бы то ни было, объ насъ самихъ, по любви къ се-бѣ; а любить ближняго мы обязаны, какъ самаго себя. Можно ли же осуждать другихъ, не нарушивши заповѣди Небеснаго на-шего Учителя, Который научаетъ насъ не дѣлать другимъ того, чего не хотѣли бы, чтобы съ нами дѣлали? Осужденіе ближняго прямо противоположно той любви, которую мы обязаны имѣть къ нему, унижаетъ благородство нашего духа и наше христіанское достоинство.

Итакъ, оставимъ гибельный навъкъ судить и рядить обо всѣхъ, не забывая ни на минуту ту несомнѣнную истину, что, позволяя себѣ другихъ судить, мы нарушаемъ всѣ важнѣйшія обязанности свои къ Богу, ближнимъ и самимъ себѣ. Будемъ при разгово-

рахъ другъ съ другомъ скромны и не многоглаголивы. *Обуздавая языкъ*, говоритъ мудрый сынъ Сираховъ, *тихо мирно поживаетъ. Словесе никогда же повтори, и ничтоже тебѣ умалится. На друга и на врага не похвадай, и аще не будетъ тебѣ грѣха, не открывай. Слышалъ ли еси слово? Да умретъ съ тобою* (Сир. 19, 6—10). Предположимъ, что нашъ ближній имѣеть нѣкоторыя слабости и недостатки; наша обязанность объяснять въ добрую сторону всѣ дѣйствія ближняго, оправдывая ихъ, сколько возможно для насъ, или, по крайней мѣрѣ, предполагая добрыя побужденія и намѣренія въ своемъ ближнемъ, когда его дѣйствія не худы еще до очевидности. И честь нашего ближняго будетъ соблюдена. Если же говорить о грѣшникѣ явномъ и о грѣхѣ извѣстномъ въ нашемъ присутствіи, то прекратимъ неумѣстное и строгое осужденіе сими словами Господа нашего Иисуса Христа: *иже есть въ васъ безъ грѣха, прежде верзи на нѣ камень* (Іоан. 8, 7).

Церковно-религозные вопросы, затрогизаемые въ романѣ

Ф. М. Достоевскаго: „Братья Карамазовы“.

(Продолженіе).

Пятая глава II книги, въ заглавіи которой поставлено: „буди, буди“, представляетъ особенный интересъ съ церковно-религозной точки зрѣнія. Въ ней излагается бесѣда собравшихся въ кельѣ старца по поводу „любимѣйшей статьи“ Ивана Ф. Карамазова „о церковно-общественномъ судѣ и обширности его права“. Нужно замѣтить, что вопросъ этотъ уже съ давнихъ поръ не перестаетъ служить матеріаломъ для текущей прессы и при томъ какъ въ цѣломъ своемъ объемѣ, такъ и по тѣмъ или другимъ частнымъ сторонамъ. Извѣстно, что вслѣдъ за обнародованіемъ судебныхъ уставовъ 1864 года образованъ былъ особый комитетъ для начертанія проекта основныхъ положеній преобразованія церковнаго суда. Проектъ былъ составленъ. Онъ породилъ не мало недоумѣній и возраженій. Возникла литературная борьба между при-

верженцами старых порядковъ и новаторами, не оконченная и понынѣ (1). Даже не видно теперь еще и признаковъ, по которымъ бы можно было съ достовѣрностію заключать, что давно проектированная духовно-судебная реформа скоро, въ той или другой формѣ, реализуется. Тѣмъ пріятнѣе встрѣтить въ романѣ г. Достоевскаго такую попытку рѣшить означенный вопросъ, которая основана на глубокомъ пониманіи значенія христіанской религіи для духовной жизни общественной и личной. Сущность статьи И. О. Карамазова о церковно-общественномъ судѣ и обширности его права, *послужившей поводомъ къ разговору* между собравшимися, резюмируетъ самъ псевдо-авторъ. Въ основаніи ея лежитъ мысль о совершенномъ, повидимому, отверженіи раздѣленія церкви отъ государства². Карамазовъ, говорится здѣсь, возражалъ одному духовному лицу, написавшему цѣлую книгу „основы церковно-общественнаго суда“, противъ слѣдующихъ его „основныхъ и существенныхъ“ положеній: 1) „ни одинъ общественный союзъ не можетъ и не долженъ присвоивать себѣ власть распоряжаться гражданскими и политическими правами своихъ членовъ; 2) уголовная и судно-гражданская власть не должна принадлежать церкви и несомнѣнима съ природой ея и какъ божественнаго установленія и какъ союза людей для религіозныхъ цѣлей и наконецъ 3) церковь есть царство не отъ міра сего“ (стр. 170 Р. В. № 1). Такимъ образомъ рѣшеніе спорныхъ вопросовъ сводится къ одному основному вопросу: объ отношеніи церкви къ государству. При рѣшеніи этого вопроса И. О. Карамазовъ выходитъ изъ той несомнѣнной истины, что законы общественного благоустройства не составляютъ чего либо совершенно отличнаго и отдѣльнаго отъ законовъ нравственныхъ: въ основѣ первыхъ естественно должны лежать послѣдніе, такъ что чѣмъ выше и

(1) Почтенный юристъ М. Филиповъ, авторъ „судебной реформы въ Россіи“, недавно въ газетѣ „Новости“ (см. №№ 299 и 303 за минувшій 1879 годъ и № 28 за текущій), бесѣдовалъ о „причинахъ, тормозящихъ духовно-судебную реформу“, въ этихъ бесѣдахъ онъ съ возможною краткостію изложилъ и сущность проекта и ходъ всего дѣла.

чище нравственное учение, тѣмъ тверже обосновываетъ оно общественную жизнь, являясь ея фундаментомъ. Что же касается закона евангельскаго, то о немъ мы знаемъ, что онъ содержитъ въ себѣ вѣчныя истины и неизмѣнныя правила жизни и потому даетъ для общественного благоустройства самыя возвышенныя, надежныя и благотворныя начала. Не естественно ли, послѣ этого, желаніе и стремленіе—предоставить такому закону исключительное господство и въ области гражданскаго устройства общества? Такъ смотритъ на дѣло въ своей статьѣ И. О. Карамазовъ и большинство бесѣдующихъ лицъ, выведенныхъ романистомъ, „по упованію и пониманію которыхъ (что они приписываютъ и всякому истинно-русскому челоуѣкъ) надобно, чтобы не церковь переродилась въ государство, какъ изъ низшаго въ высшій типъ (что, какъ имъ представляется, выходитъ по мнѣнію „духовнаго лица“, написавшаго „основы суда“), и по инымъ теоріямъ, слѣшкомъ выяснившимся въ нашъ 19 вѣкъ²⁾), а напротивъ, государство должно кончить тѣмъ, чтобы сподобиться стать единственно лишь церковью и ничѣмъ инымъ, сіе и буди, буди!“ (стр. 172). Правда, при настоящихъ условіяхъ Карамазову кажется не особенно достижимымъ полное единеніе, слитіе церкви съ государствомъ, перерожденіе послѣдняго въ первую; но онъ все же утверждаетъ, что, если теперь это почему нибудь не возможно, то, въ сущности вещей, несомнѣнно должно быть поставлено прямою и главнѣйшею цѣлью всего дальнѣйшаго развитія христіанскаго общества“ (стр. 170). „Вся мысль моей статьи, продолжаетъ онъ, состоитъ въ томъ, что въ древнія времена, первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, христіанство на землѣ являлось лишь церковью и было лишь церковью. Когда же римское языческое государство возжелало стать христіанскимъ, то непременно случилось такъ, что,

(²⁾ По этимъ теоріямъ, говорилъ отецъ Паисій (стр. 172), „церковь должна переродиться въ государство, такъ какъ бы изъ низшаго въ высшій видъ, чтобы затѣмъ въ немъ исчезнуть, уступивъ наукѣ, духу времени и цивилизаціи. Если же не хочетъ того и сопротивляется, то отводится ей въ государствѣ за то какъ бы нѣкоторый лишь уголь да и то подъ надзоромъ,—и это повсемѣстно въ наше время въ современныхъ европейскихъ земляхъ“.

ставъ христіанскимъ, оно лишь включило въ себя церковь, оно само продолжало оставаться государствомъ языческимъ по древнему, въ чрезвычайно многихъ своихъ отправленіяхъ. Въ сущности такъ несомнѣнно и должно было произойти. Но въ Римѣ, какъ въ государствѣ, слишкомъ многое осталось отъ цивилизаціи и мудрости языческой, какъ напр. самыя даже цѣли и основы государства. Христова же церковь, вступивъ въ государство, безъ сомнѣнія, не могла уступить ничего изъ своихъ основъ, отъ того камня, на которомъ стояла она, и могла лишь преслѣдовать не иначе, какъ свои цѣли, разъ твердо поставленныя и указанныя ей самимъ Господомъ, между прочимъ: обратити весь міръ, а стало быть и все древнее языческое государство въ церковь. Такимъ образомъ (т. е. въ цѣляхъ будущаго) не церковь должна искать себѣ опредѣленнаго мѣста въ государствѣ, какъ всякій общественный союзъ, или какъ союзъ людей для религіозныхъ цѣлей, а напротивъ, всякое земное государство должно бы въ послѣдствіи обратиться въ церковь вполнѣ и стать ничѣмъ инымъ, какъ лишь церковью и уже отклонивъ всякіе несходныя съ церковными свои цѣли. Все же это ничѣмъ не унижить его, не отнять ни чести, ни славы его, какъ великаго государства, ни славы властителей его, а лишь поставить его съ ложной, еще языческой и ошибочной дороги на правильную и истинную дорогу, единственно ведущую къ вѣчнымъ цѣлямъ... И если сочинитель „основъ“ утверждаетъ, что это суть основы неизблемыя, стихійныя и вѣковѣчныя, то онъ уже прямо идетъ противъ церкви и святаго, вѣковѣчнаго и неизблемаго предназначенія ея“ (Р. В. № 1, стр. 171—172). Отъ такого перехода государства въ церковь И. Θ. Карамазовъ справедливо ожидаетъ измѣненія какъ самаго преступленія, такъ и взгляда на него. „Если бы все стало церковью, говоритъ И. Θ. Карамазовъ, то церковь отлучала бы отъ себя преступнаго и не послушнаго, а не рубила бы тогда голову. Куда-жь пошелъ бы тогда отлученный? Вѣдь онъ долженъ бы былъ не только отъ людей, какъ

теперь, но и вотъ Христа уйти. Въдѣ онъ своимъ преступленіемъ возсталъ бы не только на людей, но и на церковь Христову. Это и теперь есть, но не объявлено, а и севѣсть нынѣшняго преступника весьма и весьма часто вступаетъ съ собою въ сдѣлки. Имъ ислси бы тогда и взгляды на преступленіе: отъ изъ механическаго отъсѣченія зараженнаго члена, онъ какъ дѣлается вынѣ для охраненія общества, долженъ преобразиться и уже вполне и не лежало, въ идею по возрожденію вновь человѣка, о воскресеніи его и спасеніи (стр. 173). Въ концѣ бесѣды и держитъ дрѣчь старецъ ина какъ бы окончательно рѣшаетъ предложенный вопросъ. „Да въдѣ по настоящему, и говорить онъ, *тоже самое и теперь*; въдѣ если бы теперь не было Христовой церкви, то не было бы преступнику никакого удержа и въ злодѣйствѣ и даже жарышоза него потомъ, а т. е. жары настоящей, не механической, которая лишь раздражаетъ въ большинствѣ случаевъ сердце, а настоящей жары, единственной, дѣйствительной, и единственной устрашающей и умиротворяющей въ сознаніи совѣсти... Нынѣшнія наказанія не исправляютъ преступника и не убавляютъ ихъ числа, а охраняютъ общество отъ преступленій и и даже исправляютъ преступника законъ Христовъ, и сказывающійся въ сознаніи совѣсти. Только сознавъ свою вину какъ сына Христова общества, т. е. церкви, и онъ сознаетъ и вину свою предъ самимъ обществомъ, т. е. предъ церковью. Такимъ образомъ предъ одною и только церковью современный преступникъ и способенъ сознать вину свою, а не то что предъ государствомъ. Вотъ если бы судъ принадлежалъ обществу какъ церкви, и тогда бы оно знало, о кого воротить изъ отлученія и опять ириобщить къ себѣ. Теперь же церковь, не имѣя никакаго дѣятельнаго суда, она имѣя лишь возможность одного нравственнаго осужденія, и отъ дѣятельной кары преступника и сама удаляется. Мало того, она даже старается сохранить съ преступникомъ все христіанское и церковное общеніе: и идопускаетъ его къ церковнымъ службамъ, и св. дарамъ, даетъ подаваніе и и обращается съ нимъ и болѣе какъ съ плѣннымъ, а чѣмъ и какъ съ виновнымъ и

И что было бы съ преступникомъ, но Господи! если бы и хри-
стіанское общество, т. е. церковь отвергло его, подобно тому,
какъ отвергаетъ и отсѣкаетъ его гражданскій законъ? Да выше
не могло бы и быть отчаянія, т. е. по крайней мѣрѣ для преступника
русскаго, ибо русскіе преступники еще вѣрують. А впрочемъ кто
знаеть: можетъ быть случилось бы тогда страшное дѣло, — про-
изошла бы можетъ быть потеря вѣры въ отчаянномъ сердцѣ пре-
ступника и тогда что? Но церковь, какъ мать оубжная и любя-
щая, отъ дѣйствительной кары сама устраняется, такъ какъ и безъ
ея кары слишкомъ больно наказанъ виновный государственнымъ
судомъ, и надо же его хоть кому нибудь пожалѣть. Главное же
потому устраняется, что судъ церкви есть судъ единственно вы-
сшаящій въ себѣ истину, и ни съ какимъ инымъ судомъ, и въ дѣ-
ствіе этого, существенно и нравственно сочетаются даже и въ ком-
промиссъ временный не можетъ. Тутъ нельзя уже въ сдѣлки
вступать. Иностранный преступникъ, говорятъ, рѣдко траскаиваетъ
ся, ибо самыя даже и современныя ученія утверждають его вы-
мысли, что преступленіе его не есть преступленіе, а лишь возстані-
ніе противъ несправедливо гнетающей силы. Общество отсѣкаетъ
его отъ себя исполнѣ механически торжествующею надъ нимъ силой,
и сопровождаетъ отлученіе это ненавистью (таеъ, по крайней мѣ-
рѣ, они сами, отъ себѣ, и въ Европѣ, повѣтвуютъ), и ненавистью по
полнѣйшимъ къ дальнѣйшей судьбѣ его, и какъ обратна своего, рав-
нодушіемъ и забвеніемъ. Такимъ образомъ все происходитъ безъ
малѣйшаго сожалѣнія церковнаго, ибо вотъ многихъ случаевъ тамъ
церкви уже и нѣтъ, все, а остались лишь церковники и вели-
копѣйныя зданія церквей, сами же Церкви давно уже стремятся
тамъ къ переходу изъ низшаго вида, и какъ церковь, и въ высшій
видъ, какъ государство, чтобы въ немъ совершенно исчезнуть. Уо-
насъ же кромѣ судовъ есть церковь, которая никогда не теряетъ
общенія съ преступникомъ, какъ съ милымъ и все еще дорогимъ
сыномъ своимъ, а сверхъ того есть и сохраняется, и хотя бы да-
же только мысленно, и судъ церкви, и теперь хотя и не дѣйстви-

ный, но все же живущий для будущего, хотя бы въ мечтѣ, и да и преступникомъ самимъ, несомнѣнно, инстинктомъ души его признаваемый. Справедливо и то, что если бы дѣйствительно наступилъ судъ церкви, и во всей своей силѣ, т. е. если бы все общество обратилось лишь въ церковь, то не только судъ церкви повліялъ бы на исправленіе преступника такъ, какъ никогда не вліяетъ нынѣ, но можетъ быть и въ исправду самыхъ преступленій уменьшились бы въ невѣроятную долю. Правда, добавились бы, общество христіанское пока еще само не готово и состоитъ лишь на семи праведникахъ; но такъ какъ они не оскудѣваютъ, то он пребываетъ все же незблему, въ ожиданіи своего полнаго преображенія изъ общества, какъ союза почти еще языческаго, въ единую вселенскую и владычествующую церковь. Сіе буди, буди, хотя бы и въ концѣ вѣковъ, ибо лишь сему предназначено совершиться“ (стр. 173—176). Когда же Міусовъ въ недоумѣніи восклицаетъ: „странно! устраняется на землѣ государство, а церковь возводится на степенъ государства! Это не то что ультрамонтанство, это антиультрамонтанство! Это напѣ Григорію VIII не мерещилось“, то о. Паисій замѣчаетъ что не церковь обращается въ государство, а напротивъ, „государство восходитъ до церкви и становится церковью на всей землѣ, что совершенно противоположно и ультрамонтанству и Риму, и есть великое предназначеніе православія на землѣ“. Тѣмъ бесѣда и кончается.

Въ заключеніе нашего обзорѣнія 1 части романа мы уважемъ еще на VIII главу 3 книги, носящую названіе: „Контраверза“. Слуга Карамазова Григорій передаетъ газетную вѣсть, что одинъ русскій солдатъ, гдѣ-то далеко на границѣ, съ азіятовъ, понавъ къ нимъ въ плѣнъ и будучи принуждаемъ ими подъ страхомъ мучительной и немедленной смерти, отказаться отъ христіанства и перейти въ исламъ, не согласился измѣнить своей вѣрѣ и прінялъ муки, далъ содрать съ себя кожу и умеръ, слава и хвала Христа. Но доселѣ обыкновенно молчаливый Смердюковъ (другой слуга) замѣчаетъ по этому поводу, что „не было бы грѣха въ

томъ, если бы онъ отказался при такой случайности отъ Христова примѣрно имеди и отъ собственнаго крещенія своего, чтобы спасти тѣмъ самымъ своею жизнью для добрыхъ дѣлъ, которыми въ теченіе являть и искупить малодушіе. Это полная яезуитизма аргументація не сложна. Онъ говоритъ, что «два толъко я скажу мучителямъ: вѣтъ, я не христіанинъ и истиннаго Бога моего проклинаю», а даже только а помыслу это произнести, какъ тотчас же я самымъ высшимъ Божиимъ судомъ немедленно и спеціально стану новлюсь тааема проклять и отъ церкви св. отлученъ совершенно, а такъ что въ тотъ моментъ я уже сталъ все равно какъ бы иноязычникомъ и о крещеніе мое съ меня снимается и ни во что вѣняется, и значить, я не солгалъ мучителямъ, когда они спрашивали: христіанинъ ли или не христіанинъ. А коли я разжалованъ, и продолжаетъ ораъ, что какимъ же манеромъ и по какой справедливости стану спрашивать съ меня на томъ свѣтѣ, какъ христіанина, за то, что я отрекъ Христа, тогда какъ я за помысленіе одно, еще до отреченія, былъ уже крещенія моего соплеченъ? Коли я уже не христіанинъ, значить, я и не могу отъ Христа отречься, ибо не отъ чего тогда мнѣ отречься будетъ. Съ татарина поганана кто же станетъ спрашивать, хотя бы въ небесахъ, за то, что онъ не христіаниномъ родился, и кто же станетъ его за это наказывать, разсудилъ, что съ одного вола двухъ шкуръ не деруть? Да и самъ Богъ Вседержитель съ татарина если и будетъ спрашивать, когда тотъ помретъ, то полагаетъ какимъ нибудь самымъ малымъ наказаніемъ (такъ какъ нельзя совсѣмъ не наказывать его), разсудивъ, что вѣдь не повиненъ же онъ въ томъ, если онъ поганыхъ родителей поганымъ на свѣтѣ произошелъ (Р. В. М. 2, стр. 644—647). Состоятельность такого разсужденія очевидна, — его пелъпость бросается въ глаза. Человѣкъ отречься отъ Христа въ то время, когда особенно нужно было бы показать свою вѣру. Его сравненіе о будущемъ возмездіи не имѣетъ смысла: если татарина (скажемъ, становясь на его точку зрѣнія), не повиненъ въ невѣдѣніи по

причинъ своего происхожденія отъ „поганыхъ родителей“ (хотя и онъ не лищенъ призыва всеобщей благодати), то этой „неповиности“ нельзя приписать христіанину, освященному крещеніемъ и получившему наставленіе въ евангельскомъ свѣтѣ. Не даромъ и самъ Карамазовъ говоритъ ему: „ахъ, ты іезуитъ смердящій, да кто же тебя научилъ? Но только ты врешь, казуистъ“⁽³⁾; врешь, врешь, врешь. Ты мнѣ вотъ что скажи, ослица⁽⁴⁾: пусть ты предъ мучителями правъ, но ты самъ-то въ себѣ все же опрекся отъ вѣры своей и самъ же говоришь, что въ тотъ же часъ былъ анаеема проклятъ, а коли разъ уже анаеема, отакъ тебя за эту анаеему по головкѣ въ аду не погладятъ. Но, не смотря на такое справедливое замѣчаніе, Смердюковъ въ отреченіи не видитъ „никакого specialнаго грѣха“, а коли есть грѣшншкъ, то самый обыкновенный-съ“. Ему кажется дѣломъ грѣшнымъ—не принять муки, если бы вѣровалось, „какъ вѣровать надлежитъ“. „Но вѣдь до мукъ“, мудрствуетъ онъ, „и не дошло бы тогда-съ, потому стоило бы мнѣ въ тотъ же мигъ сказать сей горѣ: двинься и подави мучителя, то она бы двинулась и въ тотъ же мигъ его придавила какъ таракана, и пошелъ бы я какъ ни въ чемъ не бывалъ прочь, воспѣвая и слава Бога. А коли я именно въ тотъ же самый моментъ это все и испробовалъ и нарочно уже кричалъ сей горѣ: подави сихъ мучителей, а ты не давила, то какъ же, скажите, я бы въ это время не усумнился, да еще въ такой страшный часъ смертнаго великаго страха? И безъ того ужъ знаю, что царствія небеснаго въ полнотѣ не достигну, для чего же я еще сверхъ того и безъ всякой уже пользы кожу съ себя дамъ содрать? Ибо если бы даже кожу мою уже до половины содрали со снаины, то и тогда по слову моему или крику подвинулась бы ея гора. Да въ эта-

⁽³⁾ Эти два термина: „іезуитъ и казуистъ“ типично характеризуютъ здѣсь автора приведеннаго разсужденія.

⁽⁴⁾ Смердюковъ называется „ослицей Валаамовой“ за то, что прежде все молчалъ предъ Карамазовымъ, а тутъ вдругъ повелъ такую рѣчь. Не даромъ и вся глава озаглавлена: *Контраверза*.

кую) минуту не только что сумленіе можетъ найти, но даже *отъ страха* и самаго разсудка рѣшиться можно, такъ что и разсуждать-то будетъ совѣмъ невозможно. А стало быть чѣмъ я тутъ выйду особенно виновать, если, не видя ни тамъ, ни тутъ своей выгоды, ни награды, хоть кожу-то, по крайней мѣрѣ, свою сберегу? А потому на милость Господню весьма уповаю, питаюсь надеждой, что и совѣмъ прощенъ буду-съ“ (стр. 648—650). Неужели еще нужно говорить что либо по поводу такого разсужденія достойнаго отъявленнаго утилитариста, не желающаго ничего знать, кромѣ своей выгоды, и не признающаго ничего за предѣлами здѣшней жизни? Неужели нужно говорить относительно неправильнаго пониманія имъ вѣры въ собственномъ смыслѣ и вѣры чудодѣйственной?..

А. Кирилловъ.

(Продолженіе будетъ).

Братство препод. Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ московской дух. академіи.

Братство имѣетъ цѣлю: доставлять денежные и другія матеріальныя пособія; прежде всего, нуждающимся студентамъ московской дух. академіи; затѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ академіи.

Сообразно съ этою цѣлю, братство а) даетъ своекоштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денежные пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими вещами; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы, или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанныя врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ академіи; устрояетъ для нихъ общежитія; б) съ развитіемъ своихъ средствъ братство даетъ казеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которыя имѣютъ быть определены общимъ собраніемъ братства; в) при значительномъ разширеніи своихъ средствъ братство даетъ нуждающимся бывшимъ

воспитанникамъ академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которыя имѣють быть опредѣлены общимъ собраніемъ братства.

Братство можетъ оказывать помощь и недостаточнымъ воспитанникамъ семинарій въ то время, когда они подвергаются поѣздочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ московской духовной академіи.

Членами братства могутъ быть лица обоого пола, всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

Члены братства раздѣляются на а) *почетныхъ*, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ братство признаетъ для себя весьма полезнымъ; б) *пожизненныхъ*, единовременно пожертвовавшихъ въ пользу братства не менѣе ста рублей; в) *дѣйствительныхъ*, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе пяти рублей; г) *сореволюателей*, которые, не обязываясь членскимъ взносомъ, оказываютъ братству содѣйствіе или пожертвованіями, или же своими трудами по дѣламъ братства.

Почетные члены избираются общимъ собраніемъ братства посредствомъ баллотировки; прочіе же члены принимаются совѣтомъ братства по заявленіи ими желанія выполнить условія, соотвѣтствующія тому разряду членовъ, въ который они желаютъ вступить.

Средства братства составляются: а) изъ членскихъ взносов; б) изъ единовременныхъ пожертвованій членовъ и стороннихъ лицъ, какъ деньгами, такъ и вещами; в) изъ сборовъ отъ устройства публичныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ, на которые каждый разъ испрашивается разрѣшеніе подлежащихъ властей, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

Управление дѣлами братства принадлежитъ общему собранію его членовъ.

Общее собраніе братства избираетъ изъ своихъ членовъ совѣтъ для завѣдыванія текущими дѣлами. Ему также принадлежитъ: обсужденіе и утвержденіе инструкцій для совѣта, разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ, смѣтъ и предположеній совѣта, а также

предположений, внесенных въмъ либо изъ членовъ и рассмотренныхъ совѣтомъ.

Совѣтъ обсуждаетъ просьбы о вспомошествованіи и назначаетъ размѣры его, обсуждаетъ и принимаетъ мѣры къ увеличенію средствъ братства, ведетъ сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами, хранить суммы, архивъ и другое имущество братства (*).

Отъ членовъ правленія Донской дух семинаріи.

Въ семинарскую вспомогательную кассу, въ періодъ времени съ конца прошлаго 1879 г. по 28 число августа текушаго года, поступили установленныя взносы за 1880 годъ отъ причтовъ слѣдующихъ благочиній: Качалинскаго 11 р., Усть-Медвѣдицкаго 10 р. 75 к., Казанскаго 12 р., Семикаракорскаго 8 р. 50 к., Кагальницкаго 7 р., Константиновскаго 9 р., Семеновскаго (взносъ представленъ два раза: въ январь и юль) 13 р., Нижне-Чирскаго 11 р. 50 к., Павловскаго 7 р. 50 к., Новопавловскаго 13 р., Романовскаго 5 р. 50 к., Урюпинскаго 13 р. 50 коп., Новониколаевскаго 9 р., Старочеркаскаго 3 р. 50 к., Большинскаго 11 р., Чернышевскаго 8 р., Дегтевскаго 10 р., Митякинскаго 11 р., Новочеркаскаго 13 р. и Аксайскаго 7 р., всего 194 р. 75 к. Не представлены взносы отъ благочиній: Кирсановскаго, Каменскаго, Раздорскаго, Цымлянскаго, Глазуновскаго, Малодѣльскаго и Зотовскаго. Въ настоящее время въ кассѣ состоитъ билетами 300 р. и наличными 518 р. 19 к. Билеты хранятся въ казначействѣ, а наличныя розданы въ ссуду 31 воспитаннику семинаріи.

Члены правленія отъ духовенства:

Священникъ *Николай Захаровъ*

Священникъ *Александръ Власовъ*

(*) Открытіе братства преп. Сергія предназначено 26 сентября текушаго года. Членскіе взносы могутъ быть принимаемы и въ настоящее время и выслаются на имя правленія академіи, или ректора юной протоіерея С. К. Смирнова.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

„УЧЕТНАЯ КОНТОРА“

Невскій проспект № 15 въ С.-Петербурѣ.

Покупаютъ и продаютъ государственныя цѣнныя % бумаги, акціи, облигаціи золота и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербоваго сбора.

Выдаетъ ссуду подъ I и II выигр. займа по 200 руб. и болѣе, подъ проція % бумаги отъ 10% до 20% ниже биржевой цѣны.

ПРИНИМАЕТЪ ПОРУЧЕНИЯ:

На покупку и продажу государственныхъ % бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуска-уплачивать долгъ частями и за ранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выкупъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ % бумагъ для перезалога у себя увеличивая ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія % бумагъ и дѣлаетъ объѣмъ талоновъ I съ выигр. займа, а также и 5% Госуд. Банковыхъ Билетовъ I выпуска.

ПЛАТИТЬ:

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6%, до 3 л. 9%, свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которые до окончанія отчетнаго года, распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

Вышла изъ печати и продается новая книга

СЛОВА И РЪЧИ

Протоіерея Михаила Некрасова, Законоучителя
Воронежской Военной Гимназіи.

Выписывать можно въ Воронежѣ: у самого автора, въ книжныхъ лавкахъ Митрофанова монастыря, купца И. Е. Агафонова и въ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Духовенство Семикаракорскаго благочинія, по разрѣшенію Донскаго епархіальнаго начальства, желаетъ подрядить одного свѣчнаго торговца покупать у него церковныя свѣчи на 11 церквей съ тѣмъ, чтобы продающій на всѣ церкви свѣчи отдѣлялъ извѣстный процентъ въ пользу нуждъ благочинія; желающіе принять на себя этотъ подрядъ могутъ явиться на 26 число сентября мѣс. сего 1880 года въ слободу Орлово-Сальскую 1-го Донскаго округа.

Благочинный Семикаракорскаго округа, священникъ
Петръ Карташевъ.

С Л О В А И Р Ѣ Ч И Е В Г Е Н І Я,

ЕПИСКОПА МИНСКАГО И ТУРОВСКАГО.

(Нынѣ Астраханскаго и Енотаевскаго).

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Ярославль, Черниговъ, Вильна.

Складъ открытъ при редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, откуда книга сія и можетъ быть выписываема по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за экземпляръ съ пересылкою. Выписывающимъ не меньше 10 экземпляровъ дѣляется уступка 20%. Книгопродавцы могутъ входить въ особыя соглашенія. Требованія слѣдуетъ адресовать въ г. Минскъ, Редактору Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Протоіерею Е. Пастернацкому.

І. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшій рескриптъ. — Назначеніе во епископа. — Опрежденія Св. Синода. — Распоряженія епархіальнаго начальства и епарх. извѣстія. — Списокъ учениковъ Донской дух. семинаріи. — Отъ комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе православнаго храма у подножія Балканъ.

ІІ. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Наставленіе воспитанникамъ Донск. дух. семинаріи въ недѣлю слѣбпорожденнаго. — Церковно-религіозные вопросы въ романѣ Достоевскаго: „Братья Карамазовы“. — Братство преп. Сергія. — Отъ членовъ правленія Донской дух. семинаріи. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, Сентября 1 дня, 1880 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“. Сентября 1 дня 1880 года.