



ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

№ 38-й.

24-го Сентября 1911 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ



№ 38

24 СЕНТЯБ.
1911 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста—къ церкви с. Байловки, Моршанскаго у., псаломщикъ того же села Павелъ Громковскій, 13 сентября; къ церкви с. Еуньихъ Лицаговъ, Тамбовскаго у., псаломщикъ—діаконъ Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря Николай Студенецкій, 14 сентября; *на псаломщическія мѣста*—къ церкви с. Донской Слободы, Козловскаго у., и. д., сынъ

умершаго псаломщика того же села Александръ Преображенскій, 16 сентября; къ церкви с. Бѣломѣстной Двойни, Тамбовскаго у., окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Феодоръ Сиротинскій, 15 сент.; къ церкви с. Старой Казачьей Слободы, Шацкаго у., и д., окончившій курсъ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы Александръ Рыбинскій, 16 сент.; къ Троицкой церкви с. Глуховки, Кирсановскаго у., бывший псаломщикъ с. Сабурова-Березовки, Борисоглѣбскаго у., Владиміръ Митропольскій, 16 сентября; къ церкви с. Выползова, Лебедянскаго у., и д., окончившій курсъ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы Владиміръ Петропавловскій, 17 сентября.

Перемѣнены: согласно прошеніямъ—священникъ с. Грушевскихъ Пеньковъ, Елатомскаго у., Симеонъ Успенскій, къ церкви с. Кольдюковъ, того же у., 14 сентября; псаломщикъ с. Старой Казачьей Слободы, Шацкаго у., Михаилъ Дьяконовъ къ Троицкой церкви с. Глуховки, Кирсановскаго у., 16 сентября.

Уволенъ отъ должности административнымъ порядкомъ исп. об. псаломщика с. Выползова, Лебедянскаго у., Василій Лебедянскій, 9 сентября.

Исключены изъ списковъ: за переходомъ на службу въ Благовѣщенскую епархію священникъ с. Спасскихъ Буть, Спасскаго у., Іоаннъ Смирновъ, 12 сентября; за поступленіемъ въ Тамбовскую миссіонерско-псаломщическую школу псаломщикъ с. Бѣломѣстной Двойни, Тамбовскаго у., Александръ Померанцевъ, 15 сент.

Утверждены въ должности благочинныхъ исправляющіе эту должность: по Шацкому городскому округу священникъ *Агавангелъ Старокадомскій*, по 3 Моршанскому округу священникъ *Алексій Чернышевскій* и 3 Лебедянскому округу священникъ *Василій Ситовскій*.

П И С Ъ М О

состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Комитета по сбору пожертвованій и построенію во имя Св. Николая Мирликійскаго храма и страннопріимнаго дома при ономъ въ г. Бари на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла отъ 31 августа 1911 г. за № 16.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко и Архиепископъ.

По докладу Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны Государю Императору благоугодно было въ 12 день мая сего года учредить при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ Барградскій Комитетъ, съ возложеніемъ на него обязанностей по сооруженію въ г. Бари, гдѣ почиваютъ мротоочивыя мощи Святителя Николая Мирликійскаго, храма во имя Святителя и при немъ страннопріимницы для русскихъ богомольцевъ, причемъ Его Императорское Величество соизволило осчастливить означенный Комитетъ принятіемъ его подъ Свое Высочайшее покровительство.

Считая долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства о такомъ Монаршемъ соизволеніи на увѣковѣченіе памяти благоговѣнно чтимаго русскимъ народомъ Святителя Николая на мѣстѣ находенія его Святыхъ мощей, позволяю себѣ выразить увѣренность, что Ваше Преосвященство не приминете принять благожелательное участіе въ привлеченіи добродетельныхъ пожертвованій на нужды Барградскаго Комитета.

Въ надеждѣ встрѣтить въ Васѣ полное сочувствіе къ возложеннымъ на Барградскій Комитетъ Высочайшей волею обязанностямъ, имѣю честь обратиться къ Вашему

Преосвященству съ двумя нижеслѣдующими покорнѣйшими просьбами:

а) сдѣлать распоряженіе о напечатаніи прилагаемаго при семь сообщенія «отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества» въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и

б) предложить, если признаете возможнымъ, извѣстнымъ Вамъ своею христіанскою благотворительностію лицамъ, записать въ препровождаемый при семь сборный листъ № 58 свою посильную лепту на святое дѣло построенія въ Бари русскаго храма.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, отъ 12 сентября 1911 года за № 7961 послѣдовала: *«напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ указаніемъ, что подписной листъ за № 58 находится въ моей канцелярии, куда и можно направлять пожертвованія».*

Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ 1850 году извѣстный русскій паломникъ-писатель А. Н. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николая въ Мирахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почивали его святыя мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ-градъ, для чего собрали путемъ пожертвованій средства, на которыя и приобрѣлъ въ Мирахъ Ликійскихъ земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. Н. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живѣйшій откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная затѣмъ въ Алек-

Александро-Николаевскую церковь, съ указаніемъ Святейшаго Синода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя Николая въ Мирахъ Ликійскихъ. Несмотря, однако, па собранныя для означенной цѣли средства, осуществленіе мысли А. Н. Муравьева не встрѣтило сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и нисидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе приобрѣтенный А. Н. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признавшаго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учреждений или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. Н. Муравьева сперва къ тещѣ Графа Н. П. Игнатьева — княгинѣ А. М. Голицыной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почивающему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и донынѣ неиспользованнымъ.

Въ виду выяснившейся полной невозможности постройти русскій храмъ въ Мирахъ Ликійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Федоровна возбудила вопросъ о сооружеиіи храма во имя святителя Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ почиваютъ его святыя мощи и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается паломный русскій народъ на поклоненіе Святинѣ. Положеніе здѣсь нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не

имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже страннопріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, нежелательнымъ особенно въ мѣстѣ находенія величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое безпомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Федоровну, и поему Ея Высочество изволила выразить пожеланіе повернуть вопросъ о постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ страннопріимнаго дома для русскихъ паломниковъ не благовозрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительнаго осуществленія таковой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Баръградѣ пріурочивается, главнымъ образомъ къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Императорское Величество признала соотвѣтственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго пріинялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и вмѣстѣ съ симъ возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Величествомъ направленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлью выяснить на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооружений и, если представится случай, теперь же пріобрѣсти въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удалось вскорѣ пріобрѣсти въ гор. Бари соотвѣтствующій цѣлямъ земельный участокъ, мѣрою

болѣ русской десятины, и совершить предварительную запродажную запись, нынѣ закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспоследовавшій за симъ Всенодданнѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Федоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари и страннопріимнаго дома при немъ удостоился Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоугодно было начертать: «Принимаю его подъ свое покровительство».

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель — членъ Государственного Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А. Шпринскій-Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя — сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей Г. Г. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣнія всѣхъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоугодно было пожертвовать отъ Имени Его Величества, и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Федоровны на постройку церкви и страннопріимнаго дома въ гор. Бари, въ Италіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы

Феодоровны поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построение въ гор. Бари храма во имя Святителя Николая и странноприимнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находящійся при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ — въ С.-Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ исполненіе утвержденнаго Его Пресвященствомъ постановленія Комитета отъ 17-27 іюня текущаго года всѣмъ Благочиннымъ епархіи, настоятелямъ и пастырямъ монастырей симъ объявляется, что всѣ сборы въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества они должны представлять не въ Консисторію, какъ это нѣкоторыми изъ нихъ дѣлается, а *непосредственно съ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества*, сборы кружечный и по листамъ въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года за весь предшествующій годъ и сборъ недѣли Православія не позднѣе мая мѣсяца каждаго года.

Предсѣдатель Комитета,

Епископъ Григорій.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Демидова, Шацкаго у., свободно съ 22 августа; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 29 десятинъ; душъ мужескаго пола 751, причтъ получаетъ ежегоднаго пособія отъ казны въ размѣрѣ 400 руб.

2) При церкви с. Софѣина, Моршанскаго у., свободно съ 5 сент.; причта по штату положено: свящ. и псал. земли 30 дес.; д. м. п. 673; причтъ получаетъ 400 руб., ежегодн. пособія отъ казны.

3) При церкви с. Истлѣва, Елатомскаго у., свободно съ 5-го сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 36 д., д. м. п. 1432.

4) При церкви с. Грушевскихъ Пеньковъ, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 14 сент.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1099; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

5) При церкви с. Спасскихъ Буть, Спасскаго уѣзда, свободно съ 12 сент.; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 40 д., д. м. п. 2700.

6) При церкви села Токмакова, Темниковскаго у., свободно съ 13 сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 десятины, душъ мужескаго пола 1263.

7) При церкви с. Старого Кадома, Темниковскаго у., свободно съ 20 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 34 дес., д. м. п. 772; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Отскочнаго, Усманскаго уѣзда, свободно съ 27 іюня; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 дес., д. м. п. 1113.

2) При Троицкой церкви с. Глуховки, Кирсановскаго у., свободно съ 1-го сентября; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 70 десятинъ; душъ мужескаго пола 2520 православныхъ и 117 сектантовъ; причтъ получаетъ 950 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При Казанской церкви с. Кириллова, Спасскаго у., свободно съ 1 сент.; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ.; земли 80 дес.; д. м. п. 1763 православныхъ, сектантовъ 62; причтъ получаетъ 950 руб., ежегоднаго пособія отъ казны.

Псаломщическія мѣста:

1) При Троицкой ц. г. Тамбова свободно съ 25 авг.; причта по штату положено: три свящ., діак. и три псал. земли 32 дес., д. м. п. 1791.

2) При церкви Козловскаго Ахтырско-Богородичнаго женскаго монастыря, свободно съ 14 сент.; причта по штату положено: два священника и два псаломщика въ санѣ діакона, земли 91 дес., дома у причта монастырскіе.

3) При церкви с. Гремячки, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 7 сент.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 69 дес., д. м. п. 1600.

4) При церкви с. Байловки, Моршанскаго у., свободно съ 13 сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 д., д. м. п. 1037, причтъ получаетъ 550 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

5) При церкви с. Каргашина, Спасакаго уѣзда свободно съ 23-го сентября; причта по штату положено: священникъ, и псаломщикъ; земли 33 д., д. м. п. 1089.

Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церкви села: 1) Бреславки; въ Борисоглѣбскомъ у., при церквахъ сель: 2) Павловки, 3) Калиновки, 4) Петровскаго, 5) Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 6) Егоровки; 7) с. Космачевки, въ Шацкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 8) Каверина и 9) Носинъ, 10) Малаго Студенца; и 11) Княжева, въ Темниковскомъ уѣздѣ при церкви села 12) Нароватова; въ Липецкомъ уѣздѣ при церкви 13) села Каменнаго; въ Спасскомъ уѣздѣ при церквахъ с. 14) Дерябкина, 15) Новыхъ Выселокъ 16) Стараго Бадикова, 17) Булдыгина, 18) Богдановки, 19) Мордовскихъ Полянъ, 20) Трехъ Липяговъ; въ Козловскомъ у. при церкви с. 21) с. Челнавскихъ Двориковъ; въ Кирсановскомъ уѣздѣ при церкви 22) с. Ржаксенскихъ Выселокъ.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Свободна должность Тамбовскаго уѣзднаго безприходнаго Наблюдателя церковныхъ школь. Жалованья по означенной должности положено 1152 руб. въ годъ изъ казенныхъ суммъ.

Прошения объ опредѣленіи подаются въ Тамбовское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ приложеніемъ засвидѣтельствованныхъ вѣдомственными благочинными копій формулярныхъ списковъ о службѣ просителей.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Письмо на имя Преосвященнѣйшаго Кирилла. III. Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. IV. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. V. Списокъ свободныхъ церк.-служительск. мѣсть Тамб. епархіи. VI. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**



№ 38 | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1911 г.

Объ истинномъ значеніи Христіанскаго крещенія.

(Бесѣда православнаго съ баптистомъ.)

(Продолженіе).

— **Баптистъ.** Сила приведенныхъ вами доказательствъ въ пользу своего ученія о крещеніи ослабнетъ при свѣтѣ другихъ мѣстъ Слова Божьяго, говорящихъ прямо и ясно о прощеніи и возрожденіи. Если бы была связь крещенія съ очищеніемъ и возрожденіемъ, то это непременно было бы видно въ нихъ. Но этого нѣтъ: въ нихъ прощеніе и возрожденіе всегда приписываются вѣрѣ и слову Божьему безъ малѣйшаго отношенія къ крещенію.

Въ пятнадцатой главѣ кн. Дѣян. Апост. повѣствуется о такъ называемомъ апостольскомъ соборѣ. Здѣсь рѣшался

вопросъ: нужно ли обрѣзывать обратившихся ко Христу изъ язычниковъ и возлагать на нихъ законъ Моисеевъ. Ап. Петръ въ своей рѣчи по этому вопросу между прочимъ сказалъ, что Богъ не положилъ никакого различія между іудеями и язычниками, «вѣрою очистивъ сердца ихъ» (9 ст.). Очистить сердце — тоже, что очистить грѣхи. Язычники, увѣровавшіе во Христа, очищеніе — прощеніе грѣховъ своихъ получили по вѣрѣ своей (Дѣян. X.) Какъ въ рѣчи ап. Петра, такъ и во всемъ, что говорилось на апостольскомъ соборѣ, нѣтъ никакого указанія на связь очищенія съ крещеніемъ.

Другое свидѣтельство. Апостоль Павелъ въ своей защитительной рѣчи предъ Агриппою (Дѣян. 26 г.) приводитъ слова, сказанныя ему самимъ Господомъ. «Я» — говорилъ ему Господь — «посылаю тебя (къ язычникамъ), открыть глаза имъ, чтобы они обратились отъ тьмы къ свѣту и отъ власти сатаны къ Богу и *втрю* въ Меня получили прощеніе грѣховъ и жребій съ освященными (17—18). Что прощеніе грѣховъ подается по вѣрѣ, объ этомъ здѣсь такъ ясно сказано, что не требуется никакихъ толкованій. Скажу только, что въ рѣчи ап. Павла нѣтъ даже упоминанія о крещеніи. Прощеніе независимо отъ крещенія. Тотъ-же апостоль пишетъ Ефесскимъ Христіанамъ: «благодатью вы спасены *чрезъ втру*» (II—8). Какъ спасаетъ благодать — чрезъ крещеніе? Нѣтъ, — чрезъ вѣру. Или — въ посланіи къ римлянамъ: «человѣкъ оправдывается *впрою*» (III—28). Вѣрою, а не крещеніемъ.

Равнымъ образомъ ясны сами по себѣ, т. е., не требуютъ разъясненій и тѣ мѣста св. Писанія, которыя говорятъ о возрожденіи Словомъ Божиимъ.

Апостоль Павелъ проповѣдывалъ коринфянамъ о Христѣ. Слушавшіе апостольскую проповѣдь увѣровали, воз-

родились... Когда возродились? въ крещеніи? Нѣтъ. Возродились, когда слушали и сердцемъ восприняли благовѣстіе: «я родилъ васъ во Христѣ Іисусѣ *благовѣствованіемъ*» (1 Кор. IV, 15),—пишетъ имъ апостоль. Что не крещеніе, а Слово Божіе возрождаетъ, объ этомъ также ясно говорить другой апостоль. «Восхотѣвъ» — читаемъ мы въ посланіи Іакова — «родилъ Онъ насъ *словомъ истины*» (1—18). Апостоль — же Петръ разъясняетъ, какъ происходитъ — изъ какого источника духовное возрожденіе. Онъ пишетъ: «любите другъ друга отъ чистаго сердца, какъ возрожденные не отъ тлѣннаго сѣмени, но отъ нетлѣннаго, отъ *Слова Божія*, живаго и пребывающаго во вѣкъ» (1 Петр. 1—23). Жизнь тлѣсная рождается отъ тлѣннаго сѣмени — «отъ хотѣнія плоти, отъ хотѣнія мужа» (Іоан. 1—13). Жизнь духовная имѣетъ источникомъ своимъ нетлѣнное сѣмя — Слово Божіе. Только Слово Живущаго на небесахъ (Пс. 122—1) можетъ дать рожденіе свыше. А вода течетъ изъ подъ земли и, какъ земная, можетъ дать жизнь только земную. «Сущій отъ земли земный и есть и говорить, какъ сущій отъ земли» (Іоан. III—31).

Итакъ — закончу словами апостоловъ: «*Всякій вѣрующій* въ Него получить прощеніе грѣховъ именемъ Его» (Дѣян. X, 43); и «*Всякій вѣрующій*, что Іисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ» (1 Іоан. V—1).

Я говорю, то Слово рождаетъ, то вѣра. Пусть не покажется это противорѣчіемъ. Слово — сѣмя; вѣра — плодъ. И потому, рожденные вѣрою, въ тоже время рождены и Словомъ. Спасительная вѣра всегда предполагаетъ слышаніе Слова Божьяго и дѣйствіе его на умъ и сердце человѣка. Слово Божіе чрезъ вѣру возрождаетъ въ познаніи (Кол. III—10) спасенія во Христѣ, — о чемъ еще Исаія пророчествовалъ: «На подвигъ души своей Онъ будетъ смотрѣть

съ довольствомъ; чрезъ познаніе Его Онъ, Праведникъ, Рабъ Мой, оправдаетъ многихъ и грѣхи ихъ на Себѣ понесетъ» (53 гл. 11 ст.). Познавши Господа, какъ своего Искупителя, христіанинъ предаетъ всего себя Христу, облекается въ Его праведность и, радуясь о своемъ спасеніи, воздаетъ Богу хвалу, благодаренія. Такое состояніе души есть возрожденіе свыше. Вѣрующій чувствуетъ на себѣ дѣйствіе св. Духа, но не сознаетъ, какъ и когда началось возрожденіе. «Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда уходитъ; такъ бываетъ со всякимъ, рожденнымъ отъ Духа» (Іоан. III—8).

Такъ учить Слово Божіе о прощеніи и возрожденіи; такъ учимъ и мы.

— **Православный.** Я приводилъ свидѣтельства изъ св. Писанія, ясно и опредѣленно говорящія о крещеніи, какъ о средствѣ сообщенія вѣрующему спасительной благодати. Вы приводите другія мѣста, въ которыхъ прощеніе и возрожденіе приписываются слову Божьему и вѣрѣ, но, какъ вы говорите, не крещенію.

Такъ что—же? Въ Словѣ Божьемъ противорѣчіе? Но этого быть не можетъ (2 Тим. III—16).

Прежде всего, въ какомъ смыслѣ апостолы говорили въ приведенныхъ вами мѣстахъ о спасеніи вѣрою во Христа?

Ветхозавѣтнымъ людямъ данъ былъ законъ, содержащій въ себѣ волю Божію (Рим. II—18) и потому «святой», «духовный» (Рим. VII, 12, 14). Законъ, какъ таковой, при исполненіи его, могъ-бы спасти человѣка (Рим. II—13); на самомъ—же дѣлѣ закономъ не оправдался ни одинъ человѣкъ (Гал. III—11; Рим. III—20). Почему? Законъ не освобождалъ человѣка отъ рабства грѣху, не

давалъ ему благодатной силы проходить праведную жизнь; самъ — же человѣкъ своими силами не могъ исполнить требованій его: потому закономъ никто не могъ оправдаться. Законъ — же данъ былъ для того, что-бы человѣкъ всегда чувствовалъ свою вину предъ Богомъ и сознавалъ бы свое погибельное состояніе. «Закономъ познается грѣхъ» — говоритъ апостоль (Рим. III—20).

А люди думали, что спасеніе отъ закона; и въ этомъ было ихъ великое заблужденіе.

Нужно было разсѣять такое заблужденіе; вотъ почему въ посланіяхъ апостольскихъ проповѣдуется съ особенною настойчивостью та истина, что спасается человѣкъ не ветхозавѣтнымъ закономъ, а вѣрою во Іисуса Христа. «Въ чемъ вы» — училъ ап. Павелъ въ еврейской синагогѣ — «не могли оправдаться закономъ Моисеевымъ, оправдается Имъ (Христомъ) всякій вѣрующій (Дѣян. XIII, 14. 39). Тотъ — же апостоль въ посланіи къ Галатамъ пишетъ: «Мы по природѣ Іудеи, .. однакоже, узнавши, что *человѣкъ оправдывается не дѣлами закона, а только вѣрою во Іисуса Христа*, и мы увѣровали во Христа Іисуса. (II, 15—16).

Приведенныя вами мѣста Св. Писанія имѣютъ точно такой-же смыслъ: спасаемся не закономъ ветхозавѣтнымъ, а вѣрою во Іисуса Христа.

«Вѣрою очистивъ сердца ихъ» (Дѣян. XV, 9); «всякій вѣрующій въ Него получитъ прощеніе грѣховъ» (Дѣян. X, 43); «вѣрою въ Меня получили прощеніе грѣховъ (Дѣян. XXVI—18) — *всѣ эти слова были сказаны по поводу или привлеченія, или присоединенія язычниковъ къ церкви Христовой; и, какъ видно, изъ контекста рѣчи, въ смыслъ необязательности для христіанъ Моисеева Закона. Что касается того, что «человѣкъ оправдывается вѣрою», то*

апост. вслѣдъ за тѣмъ прибавляетъ: «*независимо отъ дѣла закона*» (Рим. III—28). Тоже должно сказать и относительно вашей ссылки на посланіе къ Ефесянамъ: «благодатью вы спасены чрезъ вѣру» (II—8)... «*Не отъ дѣла*»-- поясняетъ апостоль (9 ст.), разумѣя не тѣ дѣла, которыя долженъ дѣлать христіанинъ, потому что тутъ-же прибавляетъ: «мы созданы во Христѣ Іисусѣ на добрыя дѣла» (10 ст.), а тѣ, о которыхъ онъ писалъ къ Римлянамъ: «дѣлами закона не оправдается предъ Нимъ никакая плоть» (III—20).

Когда апостолы излагали ученіе о спасеніи вѣрою во Христа въ противоположность закону ветхозавѣтному, то говорили о вѣрѣ въ общемъ смыслѣ, не касаясь ея содержанія. Но въ другихъ мѣстахъ, когда требовалось, они подробно раскрывали ученіе новаго благодатнаго «закона вѣры» (Рим. III—27); тогда они учили и о крещеніи, Христомъ заповѣданномъ, какъ о средствѣ сообщенія вѣрующему даровъ Св. Духа.

Болѣе определенное заключеніе сдѣлаю послѣ; а теперь перейду къ тому, въ какомъ смыслѣ Слово Божіе возрождаетъ вѣрующаго.

Благовѣстіе о Христѣ приводитъ грѣшника къ сознанию своего погибельго состоянія, возбуждетъ въ немъ чувство вины предъ Богомъ, располагаетъ его къ покаянію и рѣшимости слѣдовать во всемъ волѣ Божіей. Такъ «живое и дѣйственное Слово Божіе (Евр. IV—12) производитъ въ человѣкѣ вѣру. «Вѣра отъ слышанія, а слышаніе отъ слова Божія» (Рим. X—17). Но для всѣхъ-ли людей спасительно слово Божіе? Само слово сильно просвѣтитъ всѣхъ; но воспринять или не воспринять спасительную силу его—зависитъ отъ воли самого человѣка. Изъ притчи Господа о сѣятелѣ (Мѣ. XIII г.) мы знаемъ,

что не всѣ люди даже слушаютъ слово Божіе, а тѣ, кто слушаютъ, не одинаково принимаютъ его. Конечно, слово Божіе спасительно только для того, кто принимаетъ его неповрежденнымъ, во всей его полнотѣ и все, заповѣданное въ немъ, исполняетъ въ томъ видѣ, какъ это угодно Божественному разуму. «Еслибы даже мы»—говоритъ апостоль—«или Ангель съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема» (Гал. 1—8).

Слово, вѣра, познаніе Господа (разумѣется познаніе дѣятельное) очищаютъ и возрождаютъ въ томъ слыслѣ, что *приводятъ человека*, не порабощая его свободной воли, *къ крещенію* истинному, къ которому онъ дѣйствіемъ Св. Духа получаетъ *прощеніе* грѣховъ своихъ и *обновленіе* въ новую тварь.

А что крещеніе имѣетъ такую силу, свидѣтельства о томъ Слова Божія мы слышали. Но безъ крещенія, какъ благодатнаго средства, слово Божіе и вѣра не очищаютъ и не возрождаютъ.

Есть христіане, которые принимаютъ Слово Божіе, вѣруютъ въ Господа, обладаютъ познаніемъ Его искупительныхъ заслугъ, но у нихъ нѣтъ истиннаго Христова крещенія; и вы сами не можете сказать, чтобы Слово Божіе и вѣра очищали и возрождали отвергающихъ водное крещеніе...

Дѣлаю выводъ изъ своего отвѣта на вашу рѣчь: ученіе православной церкви объ очищающей и возрождающей силѣ крещенія не стоитъ въ противорѣчій съ тѣми мѣстами Св. Писанія, въ которыхъ говорится о прощеніи и возрожденіи словомъ Божиимъ и вѣрою; и потому приведенныя вами свидѣтельства изъ Писанія не ослабѣваютъ силы моихъ доказательствъ.

Вы только тогда оправдаете свое учение о сообщеніи человѣку до крещенія очищающей и возрождающей благодати, когда докажете неосновательность моихъ доводовъ въ пользу крещенія, какъ благодатнаго средства.

— **Баптистъ.** Доказать это легко можно. 1) Савлу было сказано человѣкомъ, посланнымъ къ нему Господомъ: «крестись и омой грѣхи твои» (Дѣян. XXII—16). Савль крестился — и тѣмъ только выразилъ свою покорность волѣ Божіей, свое послушаніе Господу, давшему намъ заповѣдь о крещеніи (Мрк. XVI—16). Но, конечно, не вода омыла грѣхи его: только «Кровь Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха» (1 Иоан. 1—7). 2) Ап. Петръ сказалъ увѣровавшимъ людямъ: «да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа для прощенія грѣховъ» (Дѣян. II—38 ст.). Вы истолковываете эти слова въ свою пользу. Но меня не могутъ ни смутить, ни увѣрить ваши разсужденія. Слово Божіе такъ говоритъ объ Иоанновомъ крещеніи: «Явился Іоаннъ, крестя въ пустынѣ и проповѣдуя крещеніе покаянія для прощенія грѣховъ» (Мрк. 1—4; тоже: Лук. III—3). Замѣчательно, Слово Божіе объ Иоанновомъ и Христовомъ крещеніяхъ въ отношеніи прощенія говоритъ въ тождественныхъ выраженіяхъ—крещеніе «для прощенія грѣховъ». Но крещеніе Иоанново не очищало отъ грѣховъ, а было только символомъ будущаго очищенія въ Христѣ. Такъ и крещеніе Христово— оно есть знакъ, символъ, но не будущаго, а уже происшедшаго очищенія по вѣрѣ во Христа.

3) Слова изъ посланія къ Титу: «Спась... банею возрожденія» (III—5) вы объясняете ссылкой на послан. къ Еф.: «очистивъ банею водною» (V—26). Сопоставлять эти мѣста никакъ нельзя: въ первомъ говорится о возрожденіи, во второмъ объ очищеніи. Возрожденіе не тоже,

что очищеніе. Какъ тѣлесное, духовное возрожденіе возможно только однажды въ жизни вѣрующаго. Очищеніе можетъ понадобиться, по возможности согрѣшенія, не разъ. Одно неясное мѣсто вы поясняете другимъ такимъ-же. Такое доказательство нельзя признать основательнымъ.

4) Приведенныя вами слова изъ посланій ап. Павла къ Римл. (VI—3. 4) и къ Кол. (II, 11—12) не могутъ подтвердить вашего увѣренія, что крещеніе очищаетъ и возрождаетъ. Въ этихъ мѣстахъ крещеніе сравнивается съ погребеніемъ: «мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть» (Рим.), «погребены съ Нимъ въ крещеніи» (Кол.). Но то, что сравнивается съ погребеніемъ, можетъ-ли имѣть очищающую и возрождающую силу!?

(Окончаніе будетъ).

Земскій съѣздъ въ Москвѣ и церковная школа. *)

Если постановленія именуемаго *общеземскаго съѣзда въ Москвѣ* дойдутъ до разсмотрѣнія дѣйствительно *земскихъ* людей, то послѣдніе, намъ кажется, должны прежде всего обратить вниманіе на «кадетскій» духъ съѣзда во всемъ, что соприкасается съ національными и политическими отношеніями. Въ этомъ случаѣ странны и постановленія о языкѣ преподаванія. Однако, люди совершенно безпристрастные завѣряютъ, что въ отношеніи преподаванія на мѣстномъ языкѣ (по переводной терминологіи кадетовъ «материнскомъ» (Muttersprache, а по принятому русскому выраженію, на «родномъ» языкѣ)—съѣздъ дѣйствовалъ рона fide и сыгралъ въ руку сепаратистамъ просто по неумѣнію разобраться въ разумной постановкѣ дѣла. Вѣря этому, мы будемъ впослѣдствіи говорить о языкѣ преподаванія съ чисто-дѣловой точки зрѣнія и постараемся выяснитъ въ чемъ тутъ произошла прискорбная *сшибка*. Но иное дѣло--постановленія, выгоняющія Церковь изъ школы.

*) Жур. Цер. Вѣст. справедливо замѣтилъ по поводу этой статьи, что начинается борьба за школу и надобно хорошо подготовиться къ ней. Ред. Т. Е. В.

Въ такомъ вопросѣ уже нѣтъ *ошибокъ*, оныя недопустимы и непростительны, здѣсь одинаково предосудительно и злое намѣреніе, и даже простое невниманіе къ подвохамъ враговъ Церкви и православія. Это такой вопросъ, который можетъ, а потому долженъ понимать даже и безграмотный человекъ, а не то что люди, во всякомъ случаѣ принадлежащіе къ «образованному» классу.

Мы не будемъ говорить, о такъ-сказать, закулисной сторонѣ этихъ общеземскихъ намѣреній отобрать школы у Церкви. Лѣвые руководители съѣзда не сдѣлали многого, что имъ хотѣлось, такъ какъ ихъ связывала программа дозволенныхъ съѣзду разсужденій. Но въ предѣлахъ дозволеннаго они сдѣлали все, что только могли, для подрыва церковной школы, для вытѣсненія ея изъ жизни русской. Это было проведено подъ завѣсой увѣреній, будто бы собравшіеся земскіе люди—православны и преданы Церкви, что придаетъ особенно антипатичный характеръ дѣйствіямъ съѣзда противъ Церкви. Какой же младенецъ можетъ не понимать, что уничтоженіе церковной школы составляетъ одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ ударовъ для Церкви, одинъ изъ наиболѣе надежныхъ способовъ подорвать ея вліяніе въ народномъ воспитаніи? Но это дѣяніе совершается подъ звуки увѣреній въ уваженіи къ Церкви. Радикальные элементы, на веревочкѣ которыхъ шествовалъ съѣздъ, рѣшились быть мудры какъ змій. Они на всѣ стороны распинались, что они люди мирные, земскіе, не думаютъ ни о чемъ, кромѣ прямого земскаго дѣла, политикой не занимаются... Намъ приходилось слышать отзывы, казалось, весьма серьезныхъ консервативныхъ людей, будто большинство съѣзда безусловно «правое», что разные «сюбверсивные» элементы только забавляются въ секціяхъ, а какъ дѣло дойдетъ до общихъ собраній, то съѣздъ разрушитъ всѣ эти подкопы... Ничего подобнаго не представила дѣйствительность. «Сюбверсивные» элементы оказались, какъ всегда, много похитрѣе консервативныхъ и «благонамѣренныхъ», и вполне успѣшно заставили съѣздъ заявить отъ имени всероссійскаго земства всѣ отрицательныя формулы, какія требуются для криковъ радикальной печати и для комбовскихъ проектовъ Государственной Ду-

мы. Кадетовъ явныхъ и кадетскихъ подголосковъ можно въ этомъ поздравить съ полною побѣдой.

Сущность пожеланій, выраженныхъ отъ имени русскихъ земскихъ людей, состоитъ въ томъ, что церковная школа должна быть подчинена училищнымъ совѣтамъ; суммы, ассигнуемыя на церковную школу, должны быть отдаваемы не Церкви, а Министерству Народнаго Просвѣщенія, сельскія общества должны быть «освобождены» отъ хозяйственнаго содержанія церковныхъ школъ, сельскимъ обществамъ должно разрѣшить прекращеніе пособій церковнымъ школамъ, если земство устраиваетъ тутъ же свою школу (зачѣмъ же ее устраивать, если есть церковная?); въ случаѣ если духовное вѣдомство не приметъ хозяйственнаго содержанія церковныхъ школъ или мѣры къ расширенію школы, то земство вмѣсто церковной школы учреждаетъ свою (то-есть отнимаетъ у церковной казенное пособіе). Все вмѣстѣ взятое гласитъ о желаніи земства, чтобы были приняты мѣры къ задушенію церковной школы и вытѣсненію ея совершенно изъ числа орудій образованія и воспитанія народа. Такowymi выставлены пожеланія земства — даже въ смягченномъ видѣ, даже приведенныя къ рамкамъ дозволенной программы.

Конечно, дѣйствуя на всей своей волѣ кадетскіе руководители земскихъ пожеланій изобразили бы отрицательныя чувства земства къ Церкви еще и не въ такихъ постановленіяхъ, но и сдѣланнаго чрезвычайно достаточно.

Въ виду присутствія на сѣздѣ извѣстнаго числа не партійныхъ земцевъ, этотъ успѣхъ кажется страннымъ. Но, само собой разумѣется, что кадеты, для уловленія не кадетскихъ голосовъ сѣзда, должны были сначала провести нѣкоторыя пожеланія, на видъ безобидныя, но изъ которыхъ затѣмъ уже вытекали, какъ логическій выводъ, антицерковныя постановленія. Обычный приѣмъ софистики.

Такимъ положеніемъ, поймавшимъ на удочку непартійную земскую часть сѣзда, было требованіе *единообразія* типа школа и *единства* ея управленія, какъ якобы неперемѣннаго условія для всеобщаго обученія. Разъ это

принято, то легко становится требовать и упразднения церковной школы. Къ сожалѣнію, земскіе члены съѣзда для обезпеченія себя отъ этихъ логическихъ уловленій не подумали о провѣркѣ подсовываемыхъ ими посылокъ посредствомъ разсмотрѣнія полезности и желательности вывода. Вѣдь это наилучшій приемъ провѣрки аргументаціи всѣхъ софистовъ.

«Хороши ли выводы, выражаютъ ли они дѣйствительныя пожеланія народа, котораго представителемъ обязано быть земство? Не возмутительно ли для сознанія народа изгнаніе родной Церкви, выросшившей народное просвѣщеніе и развившей огромныя средства для образованія народа—сорокъ тысячъ школь? Вѣдь такъ можно поступать только съ непріателемъ. А на съѣздѣ даже и разрушители церковнаго дѣла сочли нужнымъ увѣрять въ своемъ уваженіи къ Церкви. Значить, они сознаютъ, что русское земство уважаетъ церковь и не желаетъ ее подрывать. Какъ же земская часть съѣзда позволила себя одурачить, и поступить съ Церковью такъ, какъ за всю исторію Россіи не только русскіе, но даже и татары не поступали съ Православною Церковью. Это ли чувства *земскихъ* людей?»

Если нѣтъ, если напротивъ, мы увѣрены, большинству земцевъ будетъ совѣстно въ глаза глядѣть своимъ священникамъ, да и вообще народу,—то члены съѣзда могутъ отсюда заключить, что тѣ псевдонадагогическія основанія, которыя были имъ подсунуты, вовсе невѣрны. То, что разумно и добросовѣстно, никогда не можетъ приводить ни къ нелѣпому, ни къ вредному.

И, дѣйствительно, всѣ эти толки о якобы необходимости полнаго единообразія начальной школы, такого полнаго, что для управленія ими нужны единая сила на всю страну—это есть голосъ не педагогів, не народнаго просвѣщенія, а только голосъ бюрократической канцелярщины, которою насквозь пропитаны наши, чиновничествомъ рожденные, радикалы. Нигдѣ и ни въ чемъ они не были и не бываютъ людьми реальной жизни, всегда разнообразной въ своемъ живомъ творчествѣ, не были никогда и людьми земства, хотя и умѣли держать его въ рукахъ, не были людьми своего народа, хотя и умѣли толкать его

въ бунты, не были представителями народа, хотя и умѣютъ захватывать голоса на выборахъ. Вездѣ они были и остаются людьми доктринерскѣй канцелярщины. Но канцелярія хороша только на своемъ мѣстѣ, а тамъ, гдѣ должно понять идею, чувство—нужны люди *общественные*. И вотъ наши общественные люди дозволяютъ, чтобы ихъ забирали въ руки и втирали имъ какіе-угодно очки—люди «кадетской» канцелярщины.

Такъ вышло и на Московскомъ сѣздѣ. И какимъ нехитрымъ путемъ! Вѣдь, право, стоитъ только глаза раскрыть чтобы увидать всю вздорность этихъ требованій безусловнаго единообразія образовательныхъ типовъ. Для чего оно нужно? Почему? Кто же не знаетъ, что мы, люди существа, вѣчно ошибающіеся, только и спасаемся *свободнымъ* творчествомъ, личнымъ и коллективнымъ, показывающимъ намъ новые типы, новыя перспективы жизни, ученія и созиданія. Почему же понадобилось обштуковать образованіе вселенскою смазью кадетскаго единообразія?

Земскіе люди должны бы были обратить вниманіе на тотъ фактъ, что тѣ же кадеты, когда дѣло касается развала Россіи, подсовываютъ имъ совсѣмъ иныя идеи въ отношеніи, напримѣръ, языка преподаванія. Тамъ, оказывается, нужно *разнообразіе*, Вавилонское смѣшеніе языковъ... А когда желательно разрушить вліяніе Церкви—тутъ выдвигается необходимость *единообразія*... Въ дѣйствительности же единство языка, наоборотъ, именно нужно, а единство школьнаго типа—ни на что не требуется, ни въ цѣляхъ всеобщаго обученія, ни въ цѣляхъ просвѣщенія народа.

Земскіе люди, наконецъ, могли бы замѣтить, какое противорѣчіе заключается въ требованіи, во имя *единства*, передать школу земству, полному, по разнымъ областямъ, Имперіи, такого *разнообразія*. Ясно, что дѣло было не въ единствѣ школы, а въ томъ, чтобы выбросить за бортъ Церковь. *)

*) Моск. Вѣд.

О.о. Настоятелямъ сельскихъ приходо́въ.

Отъ Тамбовскаго Общества пчеловодства покорнѣйшая
просьба.

Стремясь, по мѣрѣ силъ своихъ, содѣйствовать развитію пчеловодства въ Тамбовской губерніи, Тамбовское Общество пчеловодства, между прочимъ, желаетъ собрать точныя свѣдѣнія о состояніи пчеловодства въ губерніи за 1911-й годъ. Необходимость имѣть эти свѣдѣнія всякому, заинтересованному пчеловодствомъ, не подлежитъ сомнѣнію и не требуетъ доказательствъ. Вопросъ только въ томъ, кто изъ сельскихъ обывателей могъ бы наилучшимъ образомъ собрать эти свѣдѣнія. И мысль прямо останавливается на сельскомъ духовенствѣ. Оно — самый интеллигентный классъ сельскаго населенія; оно проводникъ всякого просвѣщенія и всякихъ благихъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію умственнаго, нравственнаго и матеріальнаго уровня среди своихъ прихожанъ; духовенство на перечетъ знаетъ всѣхъ своихъ прихожанъ, даже до мелкихъ подробностей ихъ жизни; духовенство, наконецъ, есть сословіе, издавна преимущественно предъ другими, славящееся пчеловодствомъ и высокимъ искусствомъ въ немъ; оно же, конечно, не можетъ не интересоваться состояніемъ пчеловодства въ своемъ приходѣ.

Исходя изъ этихъ соображеній, Общество и обращается къ о.о. настоятелямъ сельскихъ приходо́въ съ покорной просьбой дать ему по возможности точныя свѣдѣнія о состояніи пчеловодства въ этихъ приходо́вахъ за 1911-й годъ. При этомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей прилагается анкетный листъ; его слѣдуетъ заполнить, переписавъ всѣхъ пчеловодовъ прихода (не исключая и круп-

ныхъ землевладѣльцевъ) и выставить противъ cadaго изъ нихъ цифры въ соотвѣтствующихъ графахъ.

Дѣло это, требующее личныхъ переговоровъ съ пчеловодами, нельзя считать легкимъ, и просьба Общества у многихъ батюшекъ можетъ вызвать нѣкоторое неудовольствие; но Общество питаетъ увѣренность, что въ каждомъ приходѣ найдутся лица, которыя облегчатъ батюшкамъ трудъ ихъ: таковыми могутъ быть: о. діаконъ, псаломщикъ, учитель или учительница церковно-приходской или земской школы, сельскій писарь и, наконецъ, какой—нибудь бойкій и грамотный крестьянинъ. Эти послѣдніе исполняютъ черновую работу по обходу и опросу пчелинцевъ; батюшкѣ же останется только переписать собранный матеріалъ въ готовый бланкъ и отослать послѣдній Обществу *не позже 15-го ноября и только въ крайнемъ случаѣ къ 1-му декабря* текущаго года.

Можетъ быть, нѣкоторые батюшки не сочтутъ въ трудъ присоединить къ отвѣтамъ на поставленные вопросы общее заключеніе свое, или отзывъ, объ условіяхъ пчеловодства въ ихъ приходѣ: благоприятны ли они или неблагоприятны и—почему, или дать какія либо другія свѣдѣнія о пчеловодствѣ, имѣющія общій интересъ. Это было бы величайшей услугой ихъ предъ Обществомъ.

Порадѣйте, достопочтенные отцы, ради блага родного Тамбовскаго края!

Х Р О Н И К А.

На вакантную должность преподавателя Гомилетики и соединенныхъ предметовъ въ Семинаріи перемѣщенъ преподаватель Тифлисскаго Еп. жен. училища Петръ Коронатовъ.

На должность церковнаго старосты въ Семнарской церкви Правленіемъ Семинаріи избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ преподаватель Семинаріи А. А. Печаевъ.

Празднованіе 25-лѣтія благочиннической службы благочиннаго 4-го Шацкаго округа, протоіеря С. Я. Назарова.

19 января настоящаго года протоіерей села Сотницына Шацкаго уѣзда, о. Степанъ Яковлевичъ Назаровъ праздновалъ 35-лѣтіе своего священническаго служенія въ этомъ селѣ, а 19 іюля исполнилось уже 25 лѣтъ его многоплодной дѣятельности въ должности благочиннаго 4-го Шацкаго округа. Все окружное духовенство 25 іюля явилось въ Сотницыно, чтобы торжественно почтить своего маститаго начальника.

Трудно представить, не будучи участникомъ и очевидцемъ этого знаменательнаго торжества, какою безпредѣльною любовью и всеобщимъ уваженіемъ пользуется о. Стефанъ въ средѣ этого духовенства! О прихожанахъ и другихъ, близко его знающихъ, я уже не говорю. Съ какимъ единодушіемъ и энтузіазмомъ старалось духовенство проявить предъ нимъ свою признательность и въ цѣломъ своемъ составѣ, въ составѣ всего округа, выраженную поднесеніемъ адреса и дорогого золотого наперстнаго креста прекрасной работы, и въ отдѣльныхъ многочисленныхъ рѣчахъ и здравницахъ, свидѣтельствовавшихъ о неподдѣльномъ настроеніи чувствъ всей собравшейся братіи. *)

Смотрутель Шацкаго духовнаго училища П. А. Смирновъ, нарочито пріѣхавшій изъ города на настоящій праздникъ въ своей обстоятельной рѣчи охарактеризовалъ о. прот. Назарова, какъ выдающагося общественнаго дѣятеля. Вотъ, эта рѣчь: *)

*) За недостаткомъ мѣста многія рѣчи и здравицы не напечатаны Ред.

*) И не быліе на торжествѣ, прочитавъ эту рѣчь, признавать заслуги о. протоіеря Назарова. Ред.

«Въ адресѣ и рѣчахъ представителей духовенства ярко и обстоятельно изображена многосторонняя дѣятельность нашего почетнаго юбиляра по должности благочиннаго; но въ его общественномъ служеніи есть одна сторона, о которой только кратко упоминается въ юбилейныхъ привѣтствіяхъ, а между тѣмъ она заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія. Я говорю о просвѣтительной дѣятельности о. протоіерея, выразившейся въ его отношеніяхъ къ Шацкому училищу и церковнымъ школамъ уѣзда. По пріѣздѣ на службу въ этотъ край, двадцать лѣтъ тому назадъ, я нашелъ настоящее главное и центральное зданіе Шацкаго духовнаго училища — новый классный корпусъ построенный только вчера. Нужна была значительная сумма на внутреннюю отдѣлку. Небогатый сѣверный округъ уже истощилъ свои средства и свободной наличности не было. Дѣло грозило затянуться надолго. И въ эту трудную, можно сказать, критическую минуту, о. протоіерей оказалъ очень важную и существенную услугу училищу. Онъ былъ въ числѣ депутатовъ Съѣзда духовенства, рѣшавшаго вопросъ объ изысканіи средствъ. При бѣдности большинства церквей округа и тогда уже значительныхъ церковныхъ налогахъ, большинство духовенства было противъ новаго епархіальнаго сбора. Сначала предполагали сдѣлать заемъ изъ суммъ Св. Синода, но это оказалось невозможнымъ, такъ какъ при основаніи корпуса уже была получена изъ этого источника ссуда въ 25000 рублей. Явилась мысль занять у частныхъ лицъ, но послѣдніе назначали слишкомъ высокіе проценты. Вида настоящее безвыходное положеніе, о. юбиляръ въ числѣ очень немногихъ, двухъ-трехъ вліятельныхъ депутатовъ, сдѣлалъ категорическое заявленіе о томъ, что такому почтенному

и солидному учрежденію, какъ съѣздъ духовенства не слѣдуетъ унижаться и одолжаться, а необходимо найти средства у себя дома путемъ новаго окружнаго сбора: вѣдь училище обслуживаетъ нужды нашего края; въ немъ учатся наши дѣти и мы нравственно обязаны обезпечить его всѣми нормальными условіями здоровой жизни. На возраженіе противниковъ онъ сказалъ, что большинство приходоѡ его 4-го Шацкаго округа малонаселены и не достаточны, изъ 24 изъ нихъ только въ пяти имѣются діаконны, но и они для такого серьезнаго дѣла могутъ найти, хотя не безъ труда, необходимую сумму. Какъ благочинный я хорошо знаю церковныя средства и говорю по опыту. Авторитетный голосъ вліятельнаго депутата имѣлъ рѣшающее значеніе. Мнѣніе незначительнаго меньшинства одержало верхъ и духовенство нашло возможность изыскать крупную сумму въ 20000 рублей, окончить постройку и тѣмъ обезпечить на долгіе годы здоровую и гигиеническую жизнь духовнаго училища.

«Въ первый же годъ моей службы въ Шацкѣ (1890 г.) нашей школѣ пришлось открывать Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ. Если вообще дѣло помощи ближнему, если всякая благотворительность есть доброе христіанское дѣло, то помощь учащейся бѣднотѣ вдвойнѣ доброе, по истинѣ святое дѣло. Помогая и давая возможность стать на ноги подрастающему поколѣнію, мы тѣмъ самымъ готовимъ свѣтлую будущность нашему Отечеству, мы лепимъ и воспитываемъ нашу лучшую надежду. И въ этомъ»

то святомъ дѣлѣ о юбилярѣ снова оказаль существенную услугу Шацкому училищу. На призывѣ послѣдняго о помощи онъ немедленно же отозвался съ свойственнымъ ему сердечнымъ вниманіемъ ко всякому доброму дѣлу. Онъ явился на первое учредительное собраніе, приняль дѣятельное участіе въ обсужденіе вопросовъ по начальной организаціи новаго общества при чемъ внесъ посильную лепту свою личную и округа. И съ тѣхъ поръ о юбилярѣ неизмѣнно поддерживаеь своимъ сочувствіемъ наше Попечительство, располагая къ пожертвованіямъ на нужды его не только духовенство, но и нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ своего округа. Какъ одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей духовенства, онъ еще при основаніи Попечительства былъ избранъ членомъ Правленія его, въ каковой должности и состоитъ до настоящаго времени. И вотъ, въ теченіи двадцати слишкомъ лѣтъ, ни одно общее собраніе членовъ Попечительства не обходится безъ его участія и слѣдовательно безъ его же участія не рѣшается ни одинъ существенно-важный вопросъ въ дѣлѣ помощи нашей учащейся бѣднотѣ. Отмѣченные мною факты и явленія соединили имя почтеннаго юбиляра тѣсною нравственною связью съ Шацкимъ училищемъ, что послѣднее высоко цѣнитъ и никогда не забываетъ. Получивъ извѣстіе о служебномъ праздникѣ о протоіерея, я счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ привѣтствовать его и принести ему глубокую, сердечную благодарность за всегдаш-

нее неизмѣнное вниманіе и сочувствіе къ разнообразнымъ
нуждамъ Шацкаго училища.

«Еще шире и важнѣе дѣятельность о. юбиляра по
отношенію къ церковнымъ школамъ уѣзда».

(Окончаніе бѣдетъ).

Отъ Редакціи.

Предназначены къ печати статьи:

1. О твореніи міра.
2. О твореніи человѣка.
3. По роману Достоевскаго — «Преступленіе и нака-
заніе».

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Объ истин-
номъ значеніи Христіанскаго крещенія. (Продолженіе). II.
Земскій сѣздъ въ Москвѣ и церковная школа. III. О.о.
Настоятелямъ сельскихъ приходвъ. IV. Хроника.

При семь номерѣ приложеніе «Свѣдѣнія о пчело-
водствѣ».

И. об. Редактора, Ректоръ Семина, Прот. І. Панормовъ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дозв. 24 сентября, 1911 г. Типогр. Губерн. Правленія.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Владимір Саблеръ. О мирной борьбѣ съ социализмомъ. Путевыя воспоминанія. 255 стр. Приложение къ журналу Христіанинъ. Сергіевъ Посадъ. 1911.

Необычайный ростъ фабричной промышленности въ наши дни порождаетъ сильныя затрудненія въ области общественныхъ отношеній между предпринимателями и рабочими, настоятельно выдвигая на первую очередь вопросъ объ упорядоченіи экономическаго положенія послѣднихъ. Соціалистическое направленіе полагаетъ, что этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ исключительно путемъ революціоннымъ, путемъ уничтоженія существующаго общественнаго строя и водворенія на его развалинахъ новаго порядка соціальныхъ отношеній. Наоборотъ, сторонники мирнаго развитія находятъ, что является болѣе благоразумнымъ урегулировать жгучіе вопросы соціальной сферы путемъ систематическихъ преобразованій.

Въ предлагаемой книгѣ г. Саблера почтенный авторъ ея говоритъ: «Между сторонниками этого мирнаго процесса обновленія нашлись люди, самоотверженно посвятившіе себя заботамъ о поднятій нравственнаго и матеріальнаго уровня рабочихъ. Они исходятъ отъ той основной мысли, что счастье людей созидается, при благопріятныхъ къ тому условіяхъ, только долгимъ настойчивымъ трудомъ, что убійства, погромы и насилія ведутъ лишь къ разрушенію всякой культуры, а не созидаютъ ее» (V).

Г. Саблеръ, находя, что «мирная борьба съ социализмомъ есть одна изъ важнѣйшихъ задачъ нашего времени» (VIII), задумалъ непосредственно ознакомиться съ лицами и учрежденіями, посвятившими себя служенію одной изъ величайшихъ идей нашего вѣка; для осуществленія этого

наміренія онъ посѣтилъ Бельгію, Францію и Италію; результаты поѣздки по этимъ государствамъ—путевыя воспоминанія автора и составляютъ предметъ содержанія его весьма интереснаго труда.

Дѣятельность, направленная къ поднятію нравственнаго и экономическаго уровня рабочаго класса, по личнымъ наблюденіямъ г. Саблера, сводится въ общихъ чертахъ къ слѣдующему. Прежде всего, стараются поставить рабочаго въ условія, обеспечивающія ему добропорядочное человѣческое существованіе. «Забота о предоставленіи семейнымъ рабочимъ возможности пользоваться житейскими удобствами, безусловно необходимыми для правильнаго строя семейной жизни, привела въ разныхъ мѣстахъ къ сооруженію домовъ для рабочихъ, съ предоставленіемъ имъ небольшихъ участковъ земли для сада и огорода» (XII). «Религіозное настроеніе рабочихъ составляетъ предметъ особыхъ попеченій. Въ жизни, соотвѣтствующей требованіямъ христіанскаго закона, видятъ твердое основаніе всего нравственнаго міровоззрѣнія рабочаго. Заботы объ его умственномъ развитіи выражаются въ устройствѣ бібліотекъ, конференцій, экскурсій. Попеченіе объ огражденіи рабочихъ отъ болѣзней, утраты работоспособности вслѣдствіе несчастій или собственной неосторожности, потери имущества отъ огня—вызвало учрежденіе многочисленныхъ страховыхъ обществъ, съ каждымъ годомъ получающихъ все большее развитіе» (XIII). Наконецъ, весьма важнымъ мѣропріятіемъ является учрежденіе кооперативныхъ обществъ, благопріятствующихъ успѣху труда рабочихъ и предоставляющихъ имъ возможность извлекать большую пользу изъ заработка.
