

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Декабря. № 23. 1873 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна: съ пересылкою 5 руб. На тѣхъ же условіяхъ будетъ выходить и въ 1874 г. Подписка принимается въ Тулѣ, въ редакціи Тул. Епар. Вѣдомостей (въ домѣ прот. А. Иванова). Плата за напечатаніе объявленій: за 1 страницу 2 р. 50 к., менѣе страницы за каждую строку крупнаго шрифта по 6 коп., мелкаго—по 5 коп.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Сентября 9.—О разрѣшеніи архимандриту Саввѣ Кассановичу продолжить сборъ подаваній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма въ теченіи еще одного года.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 іюля сего года въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ 2 іюля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода, отъ 24 мая сего года, о разрѣшеніи довѣренному отъ Сараевской общины архимандриту Саввѣ Кассановичу продолжать сборъ пожертвованій въ Россіи, въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, еще въ теченіе года. Приказали: о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

— 14.—О предоставленіи церковнымъ старостамъ права носить, по оставленіи службы, присвоенные должности мундиры и кафтаны.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 августа

сего года, въ которомъ изъяснено: что по всеподданѣйшему его докладу Государь Императоръ, въ 1-й день августа, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода о представленіи церковнымъ старостамъ, выслужившимъ въ сей должности три трехлѣтія, съ усердіемъ и пользою для церкви, права носить, по оставленіи службы, присвоенные должности мундиры и кафтаны, по примѣру указываемыхъ въ ст. 434 Уст. служб. Выб. лицъ. Приказали: объ изъясненіи Высочайшей воли объявить по духовному вѣдомству: для надлежащаго исполненія, печатными указами.

— О порядкѣ представленія жертвователей къ благословенію Св. Синода. —

Св. Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержания. По ст. 142 Уст. Дух. Конс. епархіальныя начальства обязываются о пожертвованіяхъ свыше 100 р., въ пользу церквей и другихъ духовныхъ учрежденій доносить Св. Синоду къ 1-му числу января, мая и сентября. Между тѣмъ въ настоящее время подобнаго рода донесенія вступаютъ изъ епархій въ Синодъ въ довольно значительномъ количествѣ въ теченіи каждаго мѣсяца. При этомъ замѣчаются главнѣйше слѣдующія неправильности въ нѣкоторыхъ изъ сихъ представленій: 1) напрасно увеличивается количество бумагъ подписаніемъ въ одинъ и тотъ же день отдѣльныхъ о каждомъ представляемомъ донесеніи; 2) при помѣщеніи въ одну и ту же вѣдомость всѣхъ представляемыхъ не указывается, кому именно изъ нихъ предполагается преподать благословеніе и кого удостоить благословенія съ грамотою; 3) въ одну общую вѣдомость вносятся всѣ жертвователи, съ показаніемъ, противъ каждой церкви, общаго итога поступившихъ въ нее пожертвованій, но безъ означенія отдѣльныхъ суммъ,

поступившихъ отъ каждаго лица; при чемъ иногда жертвователи въ вѣдомостяхъ обозначаются общимъ именемъ прихожанъ или церковно-приходскаго Попечительства, а иногда, въ числѣ прочихъ, испрашивается благословеніе Св. Синода и такимъ жертвователямъ, которые пожелали остаться неизвѣстными. Указанные недостатки, весьма затрудняя синодальную канцелярію при составленіи общихъ по епархіямъ вѣдомостей о пожертвованіяхъ, дѣлаютъ крайне желательнымъ, чтобы для представленій епархіальными архіереями жертвователей, которыхъ они находятъ заслуживающими благословенія Св. Синода съ грамотою или безъ оной, былъ установленъ порядокъ, сообразный съ тѣмъ, который указанъ ст. 142 Уст. Дух. Конс. для донесеній о самыхъ пожертвованіяхъ. Приказали: Согласно съ точнымъ указаніемъ статьи 142 Уст. Дух. Конс. и съ тѣми правилами, какія постановлены вообще о наградахъ за пожертвованія въ пользу церквей, монастырей и прочихъ духовныхъ учреждений въ указахъ Св. Синода 23 октября 1864 и 15 января 1868 г., предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы ходатайства о преподаніи благословенія Св. Синода за пожертвованія и заслуги на пользу означенныхъ учреждений, подобно какъ и ходатайства о другихъ наградахъ, вносились въ Св. Синодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, и именно: за январскую треть въ первыхъ числахъ мая, за майскую въ первыхъ числахъ сентября и за сентябрьскую въ первыхъ числахъ января мѣсяца, представляя при таковыхъ ходатайствахъ отдѣльныя вѣдомости по предлагаемымъ формамъ, а) о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе съ грамотою, и б) о лицахъ, коимъ благословеніе испрашивается безъ грамоты.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ноября 14.—О воспрещеніи розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высочайшею священствомъ, по дѣлу, начавшемуся вслѣдствіе рапорта благочиннаго Бѣлевскихъ градскихъ церквей священ. Петра Добронравова, относительно продажи восковыхъ свѣчъ бѣлевскими купцами, заключено: Изъ представленныхъ при рапортѣ бѣлевскаго градскаго благочиннаго Петра Добронравова заявленій отъ бѣлевскихъ торговцевъ о разрѣшеніи имъ торговать въ своихъ заведеніяхъ свѣчныхъ, или лавкахъ, восковыми свѣчами, видно, что 1) нѣкоторые изъ торговцевъ просятъ разрѣшенія однимъ себѣ на означенную торговлю гуртовую и розничную, въ видѣ монополіи, предлагая за сію монополію вознагражденіе въ церкви на учебныя заведенія духовныя отъ 150 до 200 р. въ годъ, какъ-то купцы Курбцевъ и Федосѣевъ, а другіе въ товариществѣ прося разрѣшенія на свѣчную продажу, обѣщаютъ взносъ на тотъ же предметъ до 270 р., или наконецъ каждый изъ мелкихъ торговцевъ обязуется вносить за такую же торговлю отъ 1 до 7 р. 50 к. сер. въ годъ и одинъ изъ нихъ 15 р., 2) доселѣ же, какъ видно изъ рапорта благочиннаго бѣлевскіе торговцы производили продажу восковыхъ свѣчъ въ разницу со взносомъ въ Успенскую церковь на духовно учебныя заведенія 43 р., и прочія пять церквей бѣлевскихъ получали отъ свѣчныхъ торговцевъ отъ 1810—1820 г. отъ 20 до 22 р. По справкѣ съ узаконеніями о продажѣ восковыхъ свѣчъ оказалось, что 1) по Высочайше утвержденному въ 1808 г. постановленію о правилахъ продажи восковыхъ свѣчъ, розничная продажа оныхъ и счетомъ дозволена только въ церквахъ, а для вольныхъ торговцевъ какъ-то въ лавкахъ, на

площадяхъ, ярмаркахъ и проч.,—воспрещена со взыска-
ніемъ съ нарушителей сихъ правилъ, по наблю-
денію церковныхъ старостъ и полиціи, извѣстныхъ
штрафовъ денежныхъ въ пользу церквей и съ отсыл-
кою виновныхъ къ суду; 2) постановление сіе под-
тверждено указомъ Св. Синода 3 апрѣля 1831 года
№ 3634, тульскому епархіальному начальству, а симъ
сдѣлано распоряженіе объ исполненіи того постано-
вленія по всей епархіи, чрезъ духовныя правленія и
благочинныхъ, какъ то и чрезъ бѣлевское духовное
правленіе и чрезъ благочиннаго бѣлевскаго Григорія
Успенскаго. Посему консисторія полагаетъ: 1) пред-
писать указомъ рапортующему благочинному бѣлев-
скихъ церквей Петру Добронравову, для объявленія
по принадлежности, чтобы различная продажа вос-
ковыхъ свѣчъ, какъ дозволенная только въ церквахъ,
немедленно прекращена была бѣлевскими торговцами
во всѣхъ мѣстахъ ихъ торговли; 2) наблюденіе за
исполненіемъ сего Высочайше утвержденнаго поста-
новленія подтвердить церковнымъ старостамъ г. Бѣ-
лева, равно и по всей епархіи циркулярнымъ пред-
писаніемъ съ припечатаніемъ онаго въ Тульскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 3) отъ лица Его Высо-
копреосвященства сообщить г. губернатору, дабы сдѣ-
лано было распоряженіе о строжайшемъ наблюденіи
со стороны полицейскихъ управленія по тульской гу-
берніи за прекращеніемъ различной и счетомъ, ниже
20 фунтовъ, продажи восковыхъ свѣчъ, кромѣ уза-
коненной продажи гуртовой какими либо вольными
торговцами въ лавкахъ, на площадяхъ, ярмаркахъ и
другихъ какихъ либо мѣстахъ, и о поступленіи по
закону съ нарушителями сего постановления.

И. И З В Ъ С Т І Я.

а) Разныя извѣстія по епархіи.

По разолуціямъ Его Высокопреосвященства 21 октября и
4 ноября, опредѣлены на праздныя священническія мѣста

воспитанники семинаріи: а) въ с. Бутынь крп. у. — *Илья Красноплещевъ*, согласно общему желанію прихожанъ, и б) въ с. Яковлевскомъ туд. у. — *Николай Глаголевъ*, во вниманіе къ весьма удовлетворительнымъ отвѣтамъ, даннымъ имъ на испытаніи, и желанію прихожанъ с. Яковлевскаго имѣть его своимъ священникомъ.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства 7 ноября утверждены избранные духовенствомъ въ должности уполномоченныхъ по училищнымъ дѣламъ на настоящее трехлѣтіе (см. Т. Е. В. 1873 г. № 20, стр. 345): 19) по г. Каширь — священ. соборной Успенской ц. Александръ Вележевъ, 20) по г. Алексину — соборный священ. Іоаннъ Златоверховниковъ, 21) по 1 окр. алексин. у. священники сель: Спасъ Коина Тимошей Извольскій и Изволи Василий Тихомировъ, 22) по 2 окр. того же у. — священ. сель: Коростина Іаковъ Архангельскій и Серебряни Іоаннъ Никольскій, 23) по 2 окр. одоев. у. — священ. с. Покровскаго на Желѣзницѣ Александръ Глаголевъ и Рождествина Іоаннъ Блужаревъ, 24) по 3 окр. того же у. — священ. сель: Мантырева Іоаннъ Казаринъ и Павловскаго Михаилъ Богоявленскій, 25) по 1 окр. епифан. у. — священ. сель: Бучалокъ Михаилъ Смирницкій, Гагарина Сергій Дружининъ и Буиць Іоаннъ Головинъ, 26) по 2 окр. туд. у. — священ. сель: Бирева Евгенийъ Любуцкій, Тонмакова Іоаннъ Щегловъ и Казановки Петръ Баркадиновскій и 27) по 2 окр. черн. у. — священ. сель: Нарѣчья Сергій Некрасовъ и Казанскаго Петръ Турбинъ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, іеромонахъ *Принеи*, согласно его прошенію, уволенъ отъ исправленія должности казначея въ бѣлевскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, а на его мѣсто, согласно представленію настоятеля онаго монастыря Архимандрита Подіевита, опредѣленъ іеромонахъ *Анатолий* исправляющимъ должность казначея.

— Утверждены церковными старостами: 1) алексин. у. по с. Богучарову кр. соб. дер. Ступиной *Деофилактъ Быковъ*, на мѣсто умершаго, 2) новое у. по с. Сергіевскому — Красному кр. соб. *Никифоръ Сузовъ*, на мѣсто умершаго, и 3) одоев. у. по с. Полуэхтову кр. соб. дер. Гальтеевой *Артемій Тереховъ*, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности, надвор. совѣтника Мачалина, согласно его прошенію.

— По определению консисторій, утвержденному Его Высочайшему Священству, причетническое мѣсто въ с. Николаевскомъ Жуцани одоев. ур. объявляется *празднымъ*.

б) Отъ правленія тульской семинаріи.

Избранные, посредствомъ закрытой баллотировки, отъ уполномоченныхъ епархіальн. съезда отъ 12 сентября 1873 г. въ члены педагогическаго собранія семинарскаго правленія отъ духовенства: 1) протоіерей г. Тулы Троицкой ц. *Александръ Ивановъ*, 2) священникъ Спасопреображенской ц. *Михаилъ Покровский*, 3) свящ. Донской ц. *Николай Моршеровскій* 4) свящ. Пречистенской ц. *Николай Любомудровъ*, 5) свящ., Успенской ц. *Василій Фаворскій* и 6) протоіерей кафедральнаго собора *Матвей Рудневъ* утверждены Его Высочайшимъ Священствомъ 25 сентября сего же года, — первые три членами семин. правленія, а послѣдніе три кандидатами къ нимъ.

в) Отъ правленій иногородныхъ семинарій:

Въ *тамбовской* духовной семинаріи открылась празднаѣ учительская кафедра по священному Писанію; кандидатовъ на замѣщеніе этой вакансіи правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду. Кромѣ этого состоятъ праздными учительскія кафедры по церковной исторіи, догматическому богословію и обзору философскихъ ученій.

— При *тамбовской* семинаріи кафедра гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ состоитъ праздною.

— Въ *черниовской* семинаріи открылась вакантная кафедра гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія этой кафедры, обратилось въ совѣтъ кievской духовной академіи съ просьбою о рекомендаціи кандидата изъ академическихъ воспитанниковъ.

— При *екатеринославской* семинаріи состоитъ вакантною должность помощника инспектора. Желавшіе занять эту должность имѣютъ войти съ надлежащими прошеніями по сему предмету въ правленіе екатеринославской семинаріи.

— Въ *кіевской* семинаріи открылась вакансія по кафедрѣ го-
милетики, литургики и практическаго руководства для па-
стырей. Желающіе занять сію кафедру имѣютъ прочитать въ
кіевской семинаріи положенное уставомъ число уроковъ. Вре-
менемъ для этого чтенія назначаются 1 и 3 числа декабря сего
1873 года.

— Въ *воронежской* семинаріи съ 11 октября сего года состоить
вакантною кафедра основнаго богословія, догматическаго и
нравственнаго; на замѣщеніе оной вакансіи правленіе семи-
наріи имѣетъ въ виду кандидата, смотрителя петровскаго ду-
ховнаго училища Романовскаго. Конкурсъ назначенъ на 10
декабря.

— Въ *воронежской* семинаріи съ 26 октября сего состоить
вакантною кафедра латинскаго языка. Кандидатовъ на замѣще-
ніе оной вакансіи правленіе въ виду не имѣетъ.

— Въ *калужской* духовной семинаріи состоить вакант-
ною кафедра литургики, гомилетики и практическаго руко-
водства для пастырей церкви. О рекомендаціи кандидата для
занятія оной епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлано сноше-
ніе съ совѣтомъ кіевской духовной академіи.

— Въ *тобольской* семинаріи состоятъ вакантными слѣ-
дующія кафедры: 1) догматическаго богословія съ нравствен-
нымъ и основнымъ, 2) обзора философскихъ ученій съ пси-
хологіей и педагогикой и 3) всеобщей гражданской исторіи;
кандидатомъ на сіи кафедры въ виду не имѣется.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Декабря № 28. 1873 года.

ТОЛКОВАНІЕ

НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЯ.

Глава 5 (*).

27) Слышасте, яко речено бысть древнимъ: не прелюбы сотвориши.

28) Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ, иже воззрѣтъ на жену, ко еже вожделѣти ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердцѣ своемъ.

— Вы слышали, что сказано древнимъ: не прелюбодѣйствуй.

— А Я говорю вамъ, что всякій, кто смотритъ на женщину съ вожделѣніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ.

Древнимъ въ седьмой заповѣди сказано было: не нарушай святости брака невѣрностью своей женѣ. Вы слышали эту заповѣдь отъ фарисеевъ, которые, конечно, и сами понимаютъ и другимъ преподають ея въ обыкновенномъ тѣсномъ смыслѣ, въ смыслѣ грубаго прелюбодѣянія. Но я вамъ говорю, что и невѣрность, скрываемаемая только въ сердцѣ, есть также нарушеніе святости брака по смыслу седьмой заповѣди. Обыкновенный тѣсный смыслъ, такимъ образомъ, принад-

(*). Продолженіе—См. № 21.

лежить не самой заповѣди, а узкому пониманію ея толкователей.

29) Аще же око твое десное соблазняетъ ты, изми е и верзи отъ себе; уне бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну огненную.

30) И аще десная твоя рука соблазняетъ ты, усѣцы ю и верзи отъ себе; уне бо ти есть, да погибнетъ единъ отъ удъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну.

— Если же правый глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое было ввержено въ геенну.

— И если правая твоя рука соблазняетъ тебя, отсѣки ея и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло твое было ввержено въ геенну.

Сказавши, что внутреннее прелюбодѣйство можетъ войти въ сердце путемъ похотливаго возрѣнія на чужую жену, Спаситель съ такою же строгостию относится къ этому зародышу внѣшняго прелюбодѣянія, съ какою Онъ отнесся къ гнѣву, тоже внутреннему зародышу внѣшняго убійства (Мат. 5, 21. 22). Не глазъ, конечно, бываетъ причиною внутренняго паденія, а вождельіііе, съ которымъ смотритъ глазъ. Нужно вырвать изъ сердца это вождельіііе съ такою же непоколебимою рѣшимостию, какая нужна была бы въ томъ случаѣ, если бы причиною соблазна былъ дѣйствительно глазъ, и не иначе, какъ вырвавши его, можно было остановить дѣйствіе соблазна. Рука также можетъ сдѣлаться орудіемъ грѣховнаго вождельіііа. Сила нравственнаго самообладанія должна равняться рѣшимости отсѣчь руку, если бы дѣйствительно соблазнада насъ рука. — «Вырви», «отсѣки»: это —

тоже, что у ап. Павла: *умертвите уды ваша, яже на земли, блудъ, нечистоту, страсть, похоть злую и мѡхманіе* (Кол. 3, 5).—Око десное и рука десная—члены самые дорогие для человека (Зах. 11, 17): рѣшимость внутренняго самоумерщвления ни передъ чѣмъ не отступаетъ.

31) Речено же бысть; яко иже аще пуститъ жену свою, да дастъ ей книгу распустную.

32) Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ отпущаяй жену свою, развѣ словесе любодѣяннаго, творить ю прелюбодѣйствовати; и иже пущеницу пойметъ, прелюбодѣйствуетъ.

— Сказано также, что если кто разведется съ женою своею, пусть дастъ ей разводную.

— А Я говорю вамъ: кто разводится съ женою своею, кромѣ вины любодѣянна, тотъ подастъ ей поводъ прелюбодѣйствовать; и кто женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ.

Одинъ изъ видовъ нарушенія святости брака, по ученію І. Христа, есть разводъ: вступленіе въ новый бракъ женщины разведенной есть прелюбодѣяніе какъ для нея самой, такъ и для вступившаго съ нею въ этотъ бракъ. И мужъ, вступившій въ новый бракъ послѣ развода съ своею женою, также прелюбодѣйствуетъ (Мат. 19, 9). Законнымъ поводомъ къ разводу можетъ быть только справедливое обвиненіе въ прелюбодѣянніи. Законъ моисеевъ, повидному, представляеть въ этомъ отношеніи болѣе свободы для расторженія брака: мужъ, по этому закону, какъ по крайней мѣрѣ, понимали его современные І. Христу фарисеи, могъ разводиться съ своею женою по всякой причинѣ (Мат. 19, 3. 7). Но законъ собственно говорить о существованіи у израильтянъ обычая разводиться съ женою, если мужъ «найдетъ въ ней что

нибудь противное» (Втор. 24, 1): «въ этомъ можно видѣть только допущеніе укоренившагося обычая, оправдываемое «жестокосердіемъ» древнихъ израильтянъ (Мат. 19, 8. Мар. 10, 5). Что же касается новаго брака разведенной, то и законъ смотритъ на него, какъ на прелюбодѣяніе (Втор. 24, 4), препятствующее возстановленію прежде расторгнутаго брака.—*Речено бысть*: не прибавлено—«древнимъ» потому что въ законѣ Моисея нѣтъ такой заповѣди, чтобы давать женѣ разводное письмо, ни тѣмъ болѣе—чтобы разводиться съ женою по всякой причинѣ.

ТУЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ. (*)

Правленіе семинаріи, рассмотрѣвъ заявленіе купца Слатина, «мнѣніемъ положило: чрезъ одного изъ своихъ членовъ, или и чрезъ всѣхъ, при участіи архитектора, подробно осмотрѣть рекомендуемый къ покупкѣ домъ, такъ какъ домъ этотъ извѣстенъ былъ въ городѣ по своей обширности и помѣстительности; и покупкою его, на заявленномъ владѣльцемъ условіи, можно было рассчитывать на значительное сбереженіе капиталовъ комисіи дух. училищъ, отъ которой предписано было построить при главномъ семинарскомъ корпусѣ флигель». Представило объ этомъ преосвященному (Дамаскину) на благоусмотрѣніе. Преосвященный (человѣкъ отлично свѣдующій въ хозяйственныхъ дѣлахъ), не только согласился съ мнѣніемъ правленія, а и на себя принялъ осмотрѣть домъ, съ ректоромъ семинаріи (Никономъ) и архитекторомъ. Домъ оказался «по всѣмъ частямъ къ надлежащей отдѣлкѣ очень годнымъ и къ помѣщенію не только всѣхъ своекоштныхъ учениковъ семи-

наріи, (*) а и втораго уѣзднаго съ приходскимъ училища, удобнымъ». (**). Предполагалось — именно — въ самомъ домѣ, по отдѣлкѣ его, помѣстить своекоштныхъ учениковъ семинаріи; одинъ изъ флигелей назначить для ихъ столовой, другой для чиновниковъ, долженствовавшихъ имѣть надзоръ за ними, остальные два для

(*) Ихъ было въ то время 335 челов., изъ общаго числа учениковъ, 510-ти. — Остальные 175 уже помѣщались въ семинар. корпусѣ, въ качествѣ бурсаковъ и полубурсаковъ. (См. арх. 1835 г. № 6 й). — Последнихъ, замѣтимъ здѣсь кстати, по штату не полагалось; но они всегда были въ семинаріи. Причина этому заключалось въ томъ, что, при общемъ многолюдствѣ учениковъ семинаріи, дѣйствительно нуждавшихся въ казенномъ пособіи всегда было больше штатнаго числа казеннокоштныхъ, поэтому, когда еще не было устроено казеннаго помѣщенія для нихъ и бѣдные ученики, вообще, получали денежные оклады на свое содержаніе въ квартирахъ, начальство семинарское штатную ученическую сумму обыкновенно дѣлило на большее, противу штата, число учениковъ, назначая въ пособіе имъ къ содержанію — кому полный окладъ, кому двѣ трети его, половину и даже менѣе. Эти — то послѣдніе ученики, получавшіе въ квартирѣ менѣе полного денежнаго оклада, по отдѣлкѣ въ корпусѣ комнатъ для казеннокоштныхъ, и помѣщены были туда же въ качествѣ полубурсаковъ. А послѣ они уже и непереводилось въ семинаріи; вошли въ обычай. Обычай этотъ положительно воспрещенъ только послѣднимъ сем. уставомъ. (См. Уст. 1867 г. § 164).

(**) Вмѣстѣ съ постановленіемъ о постройкѣ флигеля для 200 учениковъ семинаріи, коммисіею дух. училищъ постановлено было: «какъ своекоштные ученики нисшихъ училищъ въ городѣ Тульѣ, по значительному числу ихъ, встрѣчаютъ немалое затрудненіе въ наймѣ квартиръ, каковое затрудненіе, послѣ бывшихъ тамъ пожаровъ (1834 г.), сдѣлалось ощутительнѣе, а начальство отягощается имѣть неослабный надзоръ за воспитанниками, разбѣянными по разнымъ частямъ города; то въ отвращеніе сихъ неудобствъ размѣстить ихъ по другимъ училищамъ тульской епархіи, менѣе многолюднымъ, оставивъ въ тульскихъ училищахъ однихъ уроженцевъ г. Тулы и ближайшихъ къ оному уѣздовъ; если же въ предпо-

уѣзднаго съ приходскимъ училища. — Спросили домо-
владѣльца о послѣдней его цѣнѣ. Домовладѣлецъ, вы-
числивъ стоимость дома со всѣми принадлежностями,

лагаемомъ размѣщеніи встрѣтятся по мѣстнымъ обстоятель-
ствамъ затрудненіе, въ такомъ случаѣ открыть вновь уѣздное
совокупно съ приходскимъ училище въ другомъ какомъ либо
городѣ тульской епархіи поручивъ выборъ мѣста для него
ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго». (См. арх. 1835
г. № 13-й). — Въ исполненіе этого постановленія ученики
тульскаго училища по возможности и были размѣщены по
другимъ училищамъ тульской епархіи, но «за всѣми сред-
ствами, употребленными правленіемъ семинаріи къ размѣще-
нію ихъ, въ тульскомъ училищѣ все еще оставалось 661 чел.
дѣйствительныхъ учениковъ и 68 обучавшихся въ домахъ
родителей и родственниковъ по билетамъ». (См. тамъ же).
Поэтому и по размѣщеніи учениковъ тульск. училища пред-
стояла надобность въ открытіи для нихъ новаго училища. —
Предполагавшаяся теперь покупка Слатинскаго дома, гдѣ можно
было помѣстить и училище, подала преосвященному мысль —
вмѣсто открытія училища въ какомъ нибудь уѣздномъ го-
родѣ, открыть въ Тулѣ второе. «Открытіе здѣсь училища
преосвященный предпочиталъ прочимъ уѣзднымъ городамъ
потому, что большая часть учениковъ здѣшняго училища
имѣли родныхъ братьевъ въ семинаріи, а въ самомъ городѣ
много ближайшихъ родственниковъ, почему отцы учениковъ,
обучавшихся въ семинаріи и училищѣ, при единовременномъ
доставленіи и притомъ въ одно мѣсто жительства получали
бы большое облегченіе и болѣе или менѣе обезпечивались бы
со стороны домашняго надзора старшихъ за младшими». (Тамъ же).
Наконецъ, при покупкѣ Слатинскаго дома, вы-
годнѣйшимъ представлялось открытіе училища въ Тулѣ и
въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ, «на отдѣлку этого
дома, флигелей и службъ и на починку прочихъ принадлеж-
ностей, словомъ, на приведеніе всего въ лучшей видѣ и
прочное существованіе, предположительно, потребно было не
болѣе 70.000 руб., а можетъ быть и менѣе, при ожидавшемся,
въ не продолжительномъ времени, пониженіи цѣнъ на мате-
ріалы и рабочихъ людей». (Тамъ же).

приблизительно, во 162.980 руб., (*) назначилъ за все 30.000 руб. ассигн., (**) т. е. цѣну почти въ 5½ разъ меньшую противъ исчисленной стоимости. Домъ очевидно представлялся весьма выгоднымъ къ покупкѣ. Поэтому определено было предложить комиссиі духъ училищъ о разрѣшеніи покупки его, и отъ 4-го ноября 1835 г. предложено отъ лица преосвященнаго, съ объясненіемъ обстоятельствъ дѣла и приложеніемъ плановъ мѣста и зданій. Комиссія «и съ своей стороны признала предложенный къ покупкѣ домъ выгоднымъ для предполагаемаго назначенія, потому наиболѣе, что токовою покупкою значительно сокращалось время, потребное на постройку новаго зданія; но предварительно окончательному разрѣшенію сего обстоятельства, поручила преосвященному сдѣлать слѣдующія распоряженія:

1) Истребовать отъ архитектора на бумагахъ (***) свидѣніе, признаетъ ли онъ капитальныя части продающихся строеній удобными и надежными для имѣющихся производиться въ оныхъ въ послѣдствіе передѣлокъ, приспособительно къ будущему назначенію дома.

(*) Именно несгораемые матеріалы въ домѣ — исчислены были въ 83.466 р., во флигеляхъ, службахъ съ погребями, каменной оградѣ и мостовой — въ 32.104 р.; двери, рамы, полы и потолки, во всѣхъ зданіяхъ, въ 25.000 р.; земля, 2241 квадратная сажень, полагая по 10 р. за сажень, въ 22.410 руб.; при чемъ домовладелецъ объяснилъ, что «хотя исчисленіе имъ сдѣлано примѣрное, но въ натурѣ должно быть нѣкоторыхъ матеріаловъ, наприм. кирпича, желѣза и бутоваго камня, гораздо больше, нежели какъ то имѣлось въ виду при исчисленіи». (Тамъ же).

(**) По бурсу, сумма эта составляла болѣе 35.000 руб.

(***) Преосвященный въ своемъ представленіи основался на одномъ словесномъ отзывѣ архитектора о домѣ.

2) Произвести установленнымъ порядкомъ (*) оцѣнку всѣмъ принадлежностямъ продающагося дома и земли.

3) Истребовать, откуда слѣдуетъ, официальное свидѣніе о томъ, не состоитъ ли домъ подъ запрещеніемъ или въ залогъ, и нѣтъ ли какихъ препятствій къ совершенно купчей крѣпости. (**)

4) Ежели по ближайшему соображенію преосвященнаго окажется справедливымъ, что уступка сего дома за 30 т. рублей дѣлается владѣльцемъ изъ усердія къ общей пользѣ; то сообщить свое мнѣніе, чего заслуживаетъ онъ за благонамѣренное дѣйствіе, (***) а вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить комиссію и отомъ не состоитъ ли сей купецъ подъ слѣдствіемъ, или судомъ, и не состоитъ ли прежде».

Въ исполненіе этихъ требованій комиссіи, по распоряженію правленія, архитекторомъ 1) дано было письменное удостовѣреніе въ облагодѣтельности Слатинскихъ зданій къ исправленію для предполагавшагося назначенія и 2) по сношенію его съ городской полиціею относительно справочныхъ цѣнъ на несгораемые матеріалы въ зданіяхъ и на работы, съ губернскимъ землемѣромъ о цѣнности земли и съ лѣ-

(*) Оцѣнка произведена была, какъ выше сказано, однимъ продавцемъ.

(**) Это обстоятельство тоже опущено было въ представленіи преосвященнаго.

(***) Намекъ о наградѣ Слатина сдѣланъ былъ въ представленіи преосвященнаго: въ немъ буквально прописанъ былъ «отзывъ» Слатина на запросъ правленія о назначеніи цѣны за домъ, а въ этомъ отзывѣ, между прочимъ, сказано было: «я рѣшаюсь уступить домъ свой съ принадлежащимъ къ нему надворнымъ строеніемъ и землю съ садами за 30000 рблей ассигнаціями съ тою увѣренностію, что значительная уступка въ цѣнѣ доведена будетъ училищнымъ начальствомъ до свидѣнія Высшаго Правительства, отъ котораго зависитъ всякая награда и самое даже разрѣшеніе въ покупкѣ».

сопромышленниками объ оцѣнкѣ стараемыхъ матеріаловъ, согласно съ урочнымъ положеніемъ, исчислена была стоимость всего во 140039 руб. 83 коп., именно— стоимость капитальныхъ частей зданій въ 130497 р. 83 коп.,— земли въ 4542 р. и стараемыхъ матеріаловъ въ 5000 р. гражданская палата увѣдомила правленіе, что домъ Слатина подъ запрещеніемъ не состоитъ и препятствій къ совершенію купчей нѣтъ. Полиція дала знать, что купецъ Слатинъ подъ слѣдствіемъ и судомъ не былъ, а по значительному недвижимоу его имѣнію избранъ тульскимъ обществомъ въ купеческіе засѣдатели тульской палаты гражданского суда.— Преосвященный отъ 7-го января 1836 г. донесъ объ этомъ комисіи дух. училищъ съ такимъ своимъ мнѣніемъ, что «купецъ Слатинъ, уступая домъ свой за 30 т. руб., дѣлаетъ значительное пожертвованіе къ общей пользѣ и для сохраненія казенныхъ капиталовъ, почему, примѣняясь къ 5 пункту свода гражд. Зак. Тома 1. Кн. VI. ст. 2521., достоинъ награжденія знакомъ отличія Св. Анны 3-й ст., или по крайней мѣрѣ, золотую медалью на Андреевской лентѣ. Послѣ этого, комисія дух. училищъ, отъ 20-го марта, увѣдомила преосвященнаго, что «по разсмотрѣніи представленій его какъ отъ 4-го ноября 1835 г., такъ и 7-го января 1836 г., признавъ полезнымъ приобрести покупкою въ г. Тулѣ принадлежащій Бѣлгородскому купцу Слатину каменный четырехъ этажный домъ съ землею по представленнымъ планамъ за 30 т. руб., для помѣщенія въ немъ, по отдѣлкѣ, своекоштныхъ учениковъ тульской семинаріи и для устройства въ одномъ изъ флигелей уѣзднаго училища съ приходскимъ, она испрашивала на сію покупку Высочайшее соизволеніе, которое и удостоилась получить въ Именномъ Его Императорскаго Величества указѣ, послѣдовавшемъ въ 29-й день прошедшаго февраля». Въ тоже время оберъ-прокуроръ Св. Синода сообщилъ преосвященному, что «Государь Императоръ по всеподданнѣйшему его докладу

въ тотъ же 29-го день февраля Высочайше повелѣть соизволили: Бѣлгородскаго Э тильдіи купца Слатина за сдѣланную имъ при продажѣ дома въ духовно-учебное вѣдомство значительную уступку наградить, согласно удостоенію комисіи дух. училищъ, золотою медалью съ надписью за усердіе, для ношенія на шеѣ на аннинской лентѣ».

Въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла по покупкѣ дома, комисіею дух. училищъ сдѣлано было сношеніе съ министерствомъ финансовъ о переводѣ чрезъ тульскую казенную палату въ вѣдѣніе правленія семинаріи 30 тыс. руб., для уплаты Слатину, и предписано было правленію: по полученіи сихъ денегъ и совершеніи купчей крѣпости на законномъ основаніи, немедленно приступить къ приему дома отъ владѣльца въ духовно-училищное вѣдомство по предварительной составленной и провѣренной сем. правленіемъ подробной описи всѣмъ принадлежностямъ дома, каковую опись въ свое время и представить въ комисію; войти въ соображеніе о томъ, какія необходимо будетъ сдѣлать поправки и передѣлки, какъ въ самомъ домѣ, такъ и въ принадлежащихъ къ нему зданіяхъ, для предположенныхъ въ нихъ помѣщеній; составленіе плановъ и смѣты на сіи передѣлки и поправки поручить опытному архитектору и представить ихъ въ комисію вмѣстѣ съ справочными цѣнами на матеріалы, вошедшіе въ смѣту, съ показаніемъ на планѣ подробно всѣхъ предполагаемыхъ помѣщеній.—17-го апрѣля совершена была купчая крѣпость и передана владѣльцу дома для храненія впередъ до расчета съ нимъ: такъ какъ деньги изъ казначейства еще небыли получены. 20-го мая получены деньги, а 22-го домъ принятъ по описи въ вѣдѣніе правленія сем., съ взаимною передачею—правленіемъ Слатину денегъ, Слатинымъ правленію купчей. Оставалось избрать «опытнаго» архитектора для составленія плановъ и смѣты. Изъ числа троихъ, бывшихъ

въ то время въ Тулѣ на коронной службѣ, архитекторовъ, правленіемъ избранъ былъ, извѣстный уже ему по прежнимъ своимъ работамъ, архитекторъ тульск. оружейнаго завода Ивановъ, (*) съ условіемъ вознагражденія его за составленіе плановъ и смѣтъ 800 руб. и, въ послѣдствіи за надзоръ за производствомъ работъ по 1500 руб. въ годъ. Условіе это заключено было съ нимъ въ іюлѣ, къ декабрю изготовлены и представлены имъ планы и смѣты (**) со всѣми принадлежностями, какъ то: фасадами и профилями зданій въ детальномъ видѣ, справочными пѣнами на матеріалы и рабочихъ и пояснительною запискою, (***) а въ январѣ 1837 г., по разсмотрѣніи и одобреніи

(*) «Какъ опытный въ своемъ дѣлѣ и имѣвшій болѣе другихъ понятія о домѣ съ принадлежностями, по случаю производившейся имъ же оцѣнки дома при покупкѣ».

(**) По смѣтамъ этимъ исчислено было суммы, потребной на исправленіе Слатинскаго дома и приспособленіе его къ предполагаемому назначенію 120,217 р. 35¹/₄ к., — болѣе противъ первоначально сдѣланнаго примѣрнаго предположенія (70,000 р.) на 50,217 р. 35¹/₄ к. Такая разность, по объясненію правленія, произошла оттого, что при составленіи плановъ признаны были необходимыми и поэтому вошли въ смѣты нѣкоторыя новыя постройки, не имѣвшіяся въ виду при первоначальномъ соображеніи, именно: накладка втораго этажа надъ флигелемъ, въ которомъ назначалось помѣщеніе пекарни, кухни и столовой, устройство галлерей по обѣимъ сторонамъ главнаго корпуса, для соединенія его съ флигелями, и отдѣлка четырехъ комнатъ для параллельныхъ классовъ семинаріи, — богословскаго, философскаго и двухъ словесности.

(***) Изъ пояснительной записки помещаемъ здѣсь измѣреніе объема Слатинскихъ зданій, въ тѣхъ самыхъ единицахъ мѣры, въ какихъ оно значится въ запискѣ. — Главный корпусъ: длиною 42 арш. 10 верш., шириною 20¹/₄ арш., въ высоту 21 арш. 12 верш.; 1-й флигель: длиною 106 арш., ширин. въ переднемъ концѣ 18 арш., въ заднемъ 9

ихъ правленіемъ и преосвященнымъ, отъ лица преосвященнаго препровождены къ оберъ-прокурору Св. Синода, для представленія комисіи. Комисія въ половинѣ декабря того же года, въ дополненіе къ этому, затребовала отъ правленія 1) подробныхъ плановъ по этажно и фасада Слатинскаго дома, въ тогдашнемъ его видѣ безъ показанія передѣлокъ и 2) подробныхъ плановъ поэтажно и генеральнаго плана дома семинаріи—также въ тогдашнемъ видѣ, безъ перемѣнъ,—съ присовокупленіемъ свѣдѣній о томъ, въ какомъ разстояніи находится купленный домъ отъ главнаго дома семинаріи, и на какое число учениковъ предполагалось устроить вновь классы въ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ. Эти требованія были исполнены правленіемъ въ половинѣ марта 1838 г.: (*)

арш., (о высотѣ сказано, что она обозначена въ фасадѣ и профилѣ, но этихъ документовъ нѣтъ при дѣлѣ; 2-й флигель: длин. 26 арш., шир. $9\frac{1}{2}$ арш., и въ выдавшемся концѣ: длин. $16\frac{3}{4}$ арш., шир. 12 арш., высот. 5 арш.; 3-й флигель: длин. $43\frac{1}{2}$ арш., шир. $9\frac{1}{2}$ арш., и въ выдавшемся концѣ: длин. $18\frac{1}{2}$ арш., шир. 15 арш., (высота показана въ фасадѣ и профили); 4-й флигель: длин. $32\frac{1}{2}$ арш., шир. $11\frac{1}{2}$ арш., и въ выдавшемся концѣ: длин. $9\frac{1}{2}$ арш., шир. 11 арш., выс. 7 арш.; 5-й—флигель (службы): длин. $12\frac{1}{2}$ арш., шир. $7\frac{1}{2}$ арш. и высота 8 арш.

(*) Замедленіе произошло отъ переписки съ архитекторами, продолжавшейся почти 2 мѣсяца.—Архитекторъ Ивановъ отказался безмездно работать требуемые планы и фасады, тогда какъ правленіе на это разсчитывало, основываясь на сдѣланномъ вначалѣ съ Ивановымъ условіи, по которому онъ обязывался безъ всякой особо денежной платы не только исправить по указанію высшаго начальства представленныя имъ планы и смѣты, а и совершенно вновь передѣлать ихъ, если бы вообще проектъ его былъ измѣненъ. Но настоящія требованія комисіи онъ не призналъ подходящими подъ это условіе, такъ какъ теперь требовались работы во-

именно, представлено 20-ть листовъ (*) чертежей затребованныхъ плановъ и фасадовъ, свѣдѣніе о разстояніи Слатинскаго дома отъ главнаго дома семинаріи опредѣленномъ измѣреніемъ по генеральному плану города въ 530 саж., и предположеніе объ устройствѣ въ Слатинскомъ домѣ классныхъ комнатъ или для всѣхъ своекоштныхъ учениковъ тульскаго училища, (которыхъ было на лицо 604 чел.), съ устройствамъ помѣщенія и классовъ въ тульскомъ училищномъ домѣ для однихъ бурсаковъ и полубурсаковъ какъ тульской, такъ и новосильской училищныхъ бурсы (**)

все не входившія въ прежній его проектъ и даже такія, значительная часть которыхъ относилась не къ Слатинскому дому, а къ главному дому семинаріи. Поэтому назначилъ за каждый требуемый планъ и отдѣльно за каждый фасадъ—домовъ по 25 р. асс. и флигелей по 20 р., при чемъ условіемъ принятія на себя работъ поставилъ выдачу ему удержанныхъ у него правленіемъ до разсмотрѣнія въ комисіи его плановъ и смѣтъ 200 р. изъ прежней договорной суммы. Вслѣдствіе этого правленіе обратилось къ другому архитектору, губернскому; но этотъ, не входя даже ни въ какія условія съ правленіемъ, не принялъ на себя предлагаемыхъ ему работъ, отчасти по невозможности совмѣстить ихъ съ служебными его обязанностями, отчасти по самому времени года (зимнему), неудобному для архитектурныхъ работъ, производимыхъ съ натуры.—Тогда только правленіе снова обратилась къ Иванову и согласилось на всѣ его условія.

(*) Листы эти обошлись правленію въ 450 р. 7-ть изъ нихъ представляли планы и фасады собственно семинарскихъ зданій, изъ нихъ 4-ре оплачены были по условію съ архитекторомъ по 25 руб. и 3-ри по 20 р., на сумму 160 р., и 13—Слатинскихъ,—6-ть по 25 р. и 7 по 20 р. на сумму 290 руб.

(**) О соединеніи новосильской училищной бурсы съ тульской, «по крайнему стѣсненію помѣщенія ея въ новосильскихъ училищныхъ зданіяхъ и по удобности размѣщенія въ домѣ тульскаго училища», въ это время производилось дѣло въ московскомъ академическомъ правленіи, по представленію семинарскаго.

(въ которыхъ вмѣстѣ было до 282 чел.), или для половиннаго только числа всѣхъ вообще учениковъ тульскаго училища вмѣстѣ съ бурсаками и полубурсаками новосильскаго: ибо какъ первое возможно было по пространству комнатъ, предназначенныхъ для втораго училища въ Слатинскомъ домѣ, такъ и послѣднее не представляло неудобства къ помѣщенію въ наличномъ училищѣ всѣхъ бурсаковъ и полубурсаковъ соединенныхъ тульской и новосильской училищныхъ бурсъ и классныхъ для нихъ комнатъ съ присоединеніемъ къ нимъ части своекоштныхъ учениковъ въ размѣрѣ общаго половиннаго числа. — Но этимъ и кончилось дѣло о Слатинскомъ домѣ въ періодъ управленія комиссіи дух. училищъ. — Съ открытіемъ духовноучебнаго управленія при Св. Синодѣ (въ 1839 г.), хотя оно и возобновилось, спустя впрочемъ не одишь годъ, но уже приняло обратное движеніе, и при томъ такое медленное, что только черезъ 20-ть слишкомъ лѣтъ достигло желаннаго конца. (*) — Но объ этомъ подробно скажемъ въ слѣдующемъ періодѣ.

И. Рудневъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Труды К. Д. Академіи за 1873-й г. кн. 1—8.

Труды К. Д. Академіи — журналъ строго ученаго направленія: въ немъ печатаются главнымъ образомъ ученые труды и лекціи профессоровъ академіи, луч-

(*) Слатинскій домъ въ 1860 году духовно-учебнымъ вѣдомствомъ проданъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія для помѣщенія тульской гимназіи и благороднаго при ней пансіона. (Сем. арх. 1860 г. № 28-й).

шія диссертации на ученые степени студентов академіи, а также сочиненія посторонних дѣятелей науки. Вслѣдствіе этого названный журналъ не изъ числа обще—доступныхъ; но для интересующихся богословской наукой онъ составляетъ истинное сокровище, тѣмъ болѣе, что у насъ очень немного изданій съ направленіемъ строго-ученымъ. Въ настоящемъ году впрочемъ напечатано въ Тр. К. Д. Акад. много и такихъ статей, которыя, затрогивая нѣкоторые современные вопросы, и касаясь предметовъ, близкихъ интересамъ паствы церкви, могутъ принести не малую пользу большинству нашихъ читателей. На этихъ статьяхъ мы и остановимъ преимущественно вниманіе нашихъ читателей, а объ остальныхъ только упомянемъ.

Перетиска съ восточными іерархами по греко-болгарскому дѣлу. А. Муравьева.—А. Н. Муравьевъ, извѣстный своимъ путешествіемъ по св. мѣстамъ, своими трудами въ защиту восточнаго православія и по изъясненію православнаго богослуженія, живо сочувствующій интересамъ православія и пекущійся о благѣ православно-восточной церкви, не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ той ожесточенной вражды, которая возгорѣлась между нашими братьями по вѣрѣ—греками и болгарами. По поводу этой борьбы онъ завелъ переписку съ представителями враждующихъ сторонъ—съ патріархами греческими: Григорьемъ VI и смѣнившимъ его Аноимомъ VI, и съ экзархомъ болгарскимъ Аноимомъ. Въ своихъ письмахъ къ этимъ лицамъ онъ, то высказываетъ радость свою по случаю счастливой перемены въ жизни этихъ лицъ, то скорбитъ о нестроеніяхъ, происшедшихъ между греческою и болгарскою церквами, то убѣждаетъ враждующія стороны, оставивъ личные интересы, примириться между собою въ интересахъ православной восточной церкви. Письма А. И. Муравьева къ патріархамъ восточнымъ и къ экзарху болгарскому, вмѣстѣ съ отвѣтами, получен-

ными имъ отъ этихъ лицъ, составляютъ одинъ изъ драгоценныхъ документовъ для исторіи греко-болгарскаго вопроса и живой памятникъ благочестивой ревности Андрея Николаевича.

Изъ записокъ синайскаго богомольца. Начало этой статьи было помѣщено въ Тр. Б. Д. Акад. 1871 г. кн. 2, 4, 8 и 1872 г. кн. 5. Записки эти замѣчательны въ томъ отношеніи, что, кромѣ живыхъ описаній мѣстностей св. земли, обычаевъ и обрядовъ монастырской жизни на востокѣ, въ нихъ передается очень много интересныхъ свѣдѣній о различныхъ старинныхъ рукописныхъ и печатныхъ книгахъ почasti св. Писанія и богослуженія и—о результатахъ пересмотра самимъ богомольцемъ этихъ памятниковъ древности.

Богослуженіе апостольскаго времени. О. Смирнова.— Авторъ дѣлитъ богослуженіе апостольскаго времени на богослуженіе іерусалимское, бывшее въ употребленіи у христіанъ изъ іудеевъ и греко-римское, употреблявшееся въ обществахъ христіанъ изъ язычниковъ. Каждое изъ нихъ авторъ разсматриваетъ отдѣльно, какъ со стороны ихъ отношенія къ іудейскому и языческому культу, такъ и со стороны ихъ внутренняго саморазвитія. Разсматривая богослуженіе іерусалимское, авторъ указываетъ сначала главные элементы этого богослуженія, т. е. ученіе, преломленіе хлѣба и молитвы съ пѣснопѣніями, потомъ указываетъ главные виды богослуженія: общественное собраніе въ храмѣ и частное собраніе въ домахъ. Планомъ и основою для содержанія этихъ двухъ отдѣловъ служатъ 42—47 стихи 2-й главы книги Дѣяній апостольскихъ. Далѣе авторъ указываетъ основной характеръ богослуженія апостольскаго времени, его таинственную объективную сторону, обусловливаемую совершеніемъ таинства евхаристіи, и субъективную, естественную сторону, состоящую въ ученіи, молитвахъ, пѣснопѣніяхъ и другихъ благочестивыхъ дѣйствіяхъ. Стараются приблизительно опредѣлить порядокъ первоначальнаго

христіанскаго богослуженія и, въ заключеніе первой части своего сочиненія, показываетъ отношеніе христіанскаго первоначальнаго богослуженія къ синагогѣ и храму. Трактую о богослуженіи христіанъ изъ язычниковъ, авторъ замѣчаетъ, что между имъ и богослуженіемъ греко-іудейскимъ существовало полное согласіе въ основныхъ формахъ. Но при этомъ внутреннемъ и существенномъ единствѣ духа нельзя не замѣтить въ тоже время различія, въ которомъ сказался характеръ апостола языковъ. Различіе это состоитъ въ совершенномъ отрѣшеніи греко-римскаго христіанскаго богослуженія отъ всякой внѣшней связи съ ветхозавѣтнымъ и храмовымъ и синагогальнымъ культомъ, и вслѣдствіе этого въ болѣе самостоятельномъ и свободномъ образованіи его чисто изъ духа и существа христіанства.

Адриана (Andria) П. Теренція А. римскаго поэта. Д. Подгурскаго. — Адрианка есть выдержка изъ академическихъ чтеній по кафедрѣ латинской словесности, опытъ ученаго и вмѣстѣ художественнаго перевода теренціевой комедіи. Идиотизмы латинскаго живаго языка переводчикъ старается передать идиотизмами живой русской рѣчи. Для уясненія текста а также и оправданія своего перевода ученый переводчикъ дѣлаетъ по мѣстамъ замѣчанія, какъ научныя, относящіяся къ языку, такъ и литературныя, служащія къ уясненію смысла самаго содержанія.

Введеніе въ св. нини ветхаго завета. Изъ лекцій, читанныхъ бакалавромъ іеромонахомъ Арсеніемъ (нынѣ высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Киевскимъ и Галицкимъ) студентамъ с.-петербургской духовной академіи въ 1823—1825 и. — Лекціи эти изданы въ свѣтъ съ рукописи студента VII курса с.-петербургской академіи, Стефана Сокольскаго, нынѣ преосвящ. Софоніи, епископа Ташкентскаго, бывшаго слушателемъ ихъ въ 1823—1825 годахъ. Цѣль изданія этихъ лекцій, по объясненію самихъ издателей, состоитъ въ томъ, чтобы показать: 1) на сколько лекціи, читанныя въ 1823—1825 гг. соотвѣтствовали требованію тогдаш-

ниго устава; 2) насколько впередъ подвинулась у насъ библиологическая наука съ того времени до настоящаго. Вамѣтимъ мы съ своей стороны, что изданіе этихъ лекцій совпадало съ приближавшимся въ то время пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ высокопреосвященнаго Арсенія.

Мировданіе и исторія человечества. А. Розова.—Авторъ предположилъ разрѣшить въ этомъ сочиненіи слѣдующіе вопросы: а) вопросъ о сходствѣ и различіи человѣческой и животной природы; б) вопросъ о древности человѣка; в) вопросъ о единствѣ человѣческаго рода; г) вопросъ о первоначальной родинѣ человѣка. Пока изслѣдовалъ одинъ только вопросъ, т. е. о сходствѣ и различіи человѣческой и животной природы. При своемъ ученomъ характерѣ напечатанная часть изслѣдованія отличается необыкновенною ясностію и живостію изложенія. Вслѣдствіе этого оно можетъ быть прочитано съ интересомъ и пользою каждымъ.

Когда написано посланіе Варнавы? К. Скворцева.—Сочиненіе это принадлежитъ извѣстному своими учеными трудами по исторіи отеческой письменности, доктору богословія К. И. Скворцеву. Авторъ рѣшаетъ вопросъ о времени происхожденія означеннаго посланія на основаніи свидѣтельствъ самаго посланія, считая всѣ внѣшнія свидѣтельства о происхожденіи посланія или неясными, или одно другому противорѣчащими. На основаніи указанныхъ свидѣтельствъ, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что посланіе написано въ 91-му году, при императорѣ Домиціанѣ.

Книга Екклесіастъ. Опытъ критико-экзегетическаго изслѣдованія. Студента IV курса М. Олесникова.—Книга Екклесіастъ принадлежитъ къ числу дидактико-поэтическихъ произведеній библейской литературы. Эти произведенія художественной дѣятельности древняго израиля способны не только питать умъ и укрѣплять волю, но и удовлетворять эстетическому чувству. Значитъ занятіе поэтической библейскою кни-

гою можетъ доставить не малый интересъ не только для изслѣдователя, но и для читателей подобныхъ изслѣдованій.

Константинопольская патриархія и греческая церковь въ подвластныхъ латинянамъ греческихъ земляхъ съ пол. XV-го до 80-хъ годовъ XVI-го вѣка. И. Малышевскаго. — Это — отрывокъ изъ недавно изданнаго сочиненія: «Мелетій Питасъ, патриархъ александрійскій и его участіе въ дѣлахъ русской церкви». Одну изъ главнѣйшихъ задачъ греческой церкви и народа въ печальный періодъ ея современіи турецкаго завоеванія состояла въ томъ, чтобы оберегать права своей церкви, какъ святыню не только церковную, но и народную. Въ напечатанномъ отрывкѣ авторъ показываетъ, какъ вообще выполнялась предстоявшая грекамъ великая историческая задача. Онъ указываетъ тѣ враждебные элементы, (исламу и католичество) съ которыми приходилось вести борьбу, и — тѣ наличныя силы (патриарховъ), которыя должны были дѣйствовать въ интересахъ церковно-народнаго единства. Кромѣ указанныхъ статей не мало также могутъ доставить интереса и пользы нашимъ читателямъ проповѣди проф — въ В. Пѣвцакаго и А. Олесницкаго. Первый отличается особеннымъ умѣньемъ находить новыя и интересныя стороны въ самыхъ обыкновенныхъ предметахъ и необыкновеннымъ искусствомъ изображать предъ слушателями избранныя предметы. Проповѣди втораго — чрезвычайною оригинальностью своего содержанія, тихою и задушевною рѣчью. — Здѣсь же напечатано нѣсколько привѣтственныхъ рѣчей Высочайшимъ особамъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Арсенія. Затѣмъ слѣдуютъ приложения въ началѣ и концѣ журнальныхъ статей, именно: переводъ книгъ Ветхаго Завета съ еврейскаго, Руководство къ библейской археологіи съ немѣцкаго. Кромѣ того есть еще много статей, которыя служатъ продолженіемъ начатыхъ въ прошедшемъ году. П. З — въ.

ШКОЛЬНОЕ ДѢЛО ВЪ АЛЕКСИНСКОМЪ УѢЗДѢ ЗА 1872—1873 ГОДЪ.

(По свѣдѣніямъ алексинскаго училищнаго совѣта)

По отчету алексинскаго училищнаго совѣта за прошлый учебный годъ, въ алексинскомъ уѣздѣ подъ вѣдѣніемъ совѣта состояли 22 народныя школы. Кромѣ того, какъ и было заявлено въ прошлогоднемъ отчетѣ, существовало и существуетъ до сего времени еще около десятка школъ неустановившихся еще вполне, какъ бы зачатковъ будущихъ школъ, которыя, до правильнаго образованія и развитія, до проявленія болѣе живаго къ нимъ сочувствія мѣстнаго сельскаго населенія, сочувствія осязательно выражаемаго достаточными затратами на ихъ содержаніе, не могутъ быть включаемы въ число школъ, обезпечиваемыхъ земствомъ, и не пользуясь отъ земства никакимъ вспомошествованіемъ, не требуютъ прямыхъ заботъ училищнаго совѣта.

Алексинскій училищный совѣтъ вообще ставитъ себѣ главною задачею, къ которой по возможности стремится послѣдовательно, не соперничать числомъ школъ съ другими, но постепенно, шагъ за шагомъ, по мѣрѣ силъ и средствъ своихъ, стараться довести или хотя пододвинуть народныя школы уѣзда къ тому развитію, которое требуется отъ школы, могущей имѣть образовательное для народа значеніе, что несомнѣнно и составляетъ главную задачу народной школы.

Къ 22 школамъ, числившимся въ сентябрѣ прошлаго года, прибавилось въ теченіи настоящаго учебнаго года еще 4 вновь открытыя школы: ненашевская, русятинская, яковлевская и рождественская. Двѣ первыя, открытыя мѣстными обществами, по предложенію и по старанію старшинъ ненашевскаго—Новикова, и русятинскаго Морозова и при сочувствіи для школы русятинской гг. землевладѣльцевъ с. Дворянинова Угрюмова и Карпова и самого старшины Морозова, имѣютъ достаточное обезпеченіе и могутъ идти вполне правильно. Открытіемъ яковлевской школы и земство и училищный совѣтъ обязаны просвѣщенному сочувствію къ дѣлу народнаго образованія г. землевладѣльца с. Яковлевскаго А. Ф. Христіановичъ. Г. Хри-

стіановичъ выстроилъ красивое зданіе для школы, снабдилъ ее книгами и учебными пособіями и, опредѣливъ учительницей дочь мѣстнаго діакона, принялъ яковлевскую школу на полное свое содержаніе. Намъ при этомъ остается только радоваться, что школа все болѣе и болѣе въ сознаніи нашего общества дѣлается потребностью необходимой и неотлагаемой, и, искренне благодаря г. Христіановича за поданный имъ примѣръ, желать найдти ему подражателей среди передовыхъ лицъ уѣзда. Рождественская школа пока не осуществляетъ желаемаго, но въ этой, еще темной, мѣстности она составляетъ первый шагъ къ образованію народа, и надо надѣяться, что широкошовская волость въ новомъ своемъ составѣ на немъ не остановится.

Въ теченіи настоящаго учебнаго года закрылись 3 школы по недостатку сочувствія вызываемаго ими въ мѣстномъ обществѣ—школы березовская, клеменовская и кошкинская. Березовская школа вовсе не была въ ходу; преподаватель ея священникъ Быковъ, кажется, не нашелъ возможнымъ и начинать ученіе по малому сочувствію выражаемому мѣстнымъ обществомъ, не вносящимъ даже и незначительнаго душеваго нлатежа, назначеннаго имъ по приговору. Школа клеменовская и до того уже, по плохому состоянію своему, почти не заслуживала названія школы; и потому прекращеніе ея не вызываетъ особеннаго сожалѣнія. Кошкинская школа также должна была прекратиться, такъ какъ маленькое кошкинское общество нашло для себя слишкомъ обременительными затраты, требующіяся на ея содержаніе.

Съ января остановилось ученіе и въ школѣ миротинской за отбытіемъ учителя, отказавшагося по болѣзни. Если она не открывалась до весны, то не потому, чтобы объ открытіи ея не было приложено заботъ или не находилось въ нее вовсе преподавателя, но потому только, что училищный совѣтъ, желая поддержать миротинскую школу на той степени, на которую поставилъ ее бывший преподаватель Ильинскій, особенно осторожно искалъ ему замѣстителя, выборъ котораго былъ затруднителенъ въ позднее время года, когда всѣ учителя находятся при мѣстахъ.

Въ концѣ марта приостановилась и школа подможловская; преподаватель ея, ведя дѣло небрежно, охладилъ въ обществѣ весь интересъ къ школѣ, и оно теперь отказываетъ даже въ

доставлені достаточнаго обезпеченія для правильнаго веденія школы, и училищному совѣту предстоитъ особенно заботиться, чтобы воскресить въ обществѣ подмогловскомъ то сочувствіе къ школьному дѣлу, которое оно нѣкогда проявляло при преподавателѣ Сенявинѣ.

И такъ, въ истекшемъ учебномъ году открыто было въ уѣздѣ 4 новыхъ школы, но почти столько же какъ нарочно, хотя, надѣмся только временно, было закрыто, такъ что цифра школъ по уѣзду при исключеніи школы вилегубинской, неудовлетворительной, вполнѣ не обезпеченной обществомъ, изъ числа земскимъ школъ, осталась не измѣненною, и къ 15 сентября нынѣшняго года числились по уѣзду все тѣже 22 школы. Но это временная только, случайная въ эту минуту цифра. Училищный совѣтъ не перестаетъ надѣяться, что въ новой симоновской волости, взамѣнъ школы березовской, возникнетъ другая болѣе правильная волостная школа, что несомнѣнно возобновится и школа подмогловская, такъ какъ потребность хорошей школы въ такомъ селѣ, какъ Подмоглово, слишкомъ ощутительна, что вѣроятно возникнетъ школа и въ волости темьянской взамѣнъ школы кошгинской. Что же касается до школы миротинской, то она откроется съ начала же октября; для занятія въ ней мѣста есть уже готовый кандидатъ, студентъ семинаріи Покровский.

Въ настоящую минуту всего менѣе удобно опредѣлить точно число школъ, которое останется въ уѣздѣ на наступающій учебный годъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта, такъ какъ, при только-что совершившемся въ уѣздѣ соединеніи волостей и новомъ распредѣленіи всѣхъ хозяйственныхъ въ нихъ отношеній, могутъ легко подлежать закрытію двѣ или три школы, (*) и одновременно есть основаніе надѣяться, что во вновь образованныхъ

(*) Можемъ сообщить теперь, что по окончаніи распредѣленія волостей оказалась закрывшеюся только школа ченцовская. Съ своей стороны мы не упустили случая убѣдить общество Старо-Павшинское соединить свою едва державшуюся школу со школою ново-павшинскою для того, чтобы изъ двухъ плохо обезпеченныхъ школъ образоватъ хотя одну существованіе которой было бы прочно.

волостяхъ откроются новыя школы (*). Вопросъ объ открытіи новыхъ школъ въ настоящую минуту еще не рѣшенъ, но онъ былъ затронутъ на волостныхъ сходахъ почти всѣхъ волостей уѣзда.

Но если и не измѣнилось самое число школъ, находящихся въ истекшемъ учебномъ году въ вѣдѣніи училищ. совѣта и поддерживаемыхъ земскою помощью, то увеличеніе смѣты на народное образованіе дало тѣмъ не менѣе возможность совѣту дѣйствовать смѣлѣе и энергичнѣе по отношенію къ улучшенію внутренняго состоянія школъ уже существующихъ.

Слѣдуя программѣ заранее начертанной, училищ. совѣтъ считаетъ повышеніе внутренняго развитія школы и уровня образованія ею доставляемаго дѣломъ несравненно болѣе важнымъ и болѣе плодотворнымъ, нежели искусственное отчасти увеличеніе самой численности народныхъ школъ, хотя это послѣднее и представлялось бы, можетъ быть, болѣе бросающимся въ глаза плодомъ его дѣятельности. Поэтому, пользуясь увеличеніемъ средствъ, доставляемыхъ ему прошлагоду смѣтою, онъ почелъ первую свою обязанностью приложить все стараніе для постепеннаго привлеченія къ дѣлу народного образованія новыхъ дѣятелей, болѣе педагогически развитыхъ и могущихъ къ тому же всецѣло отдавать школь всѣ свое время и заботы. Такъ: въ школу бунуревскую на мѣсто свящ. Руднева, по званію своему отвлекаемаго отъ школы дѣлами, службами церковными и даже хозяйственными заботами, поступилъ воспитанникъ семинаріи Сахаровъ. Въ Першино, на мѣсто престарѣлаго діакона, поступилъ воспитанникъ семинаріи Талисмановъ, который правильнымъ веденіемъ дѣла быстро двинулъ школу впередъ. Въ школу варюломѣвскую, на мѣсто неудовлетворительно преподававшихъ причетниковъ, поступилъ воспитанникъ семинаріи Татевскій. Въ ненашевскую ново-открытую школу поступилъ студентъ семинаріи Лебединскій. Въ школу русьтинскую поступила преподавательницей кончившая курсъ въ

(*) Мы уже имѣемъ свѣдѣніе, что въ темьянской волости, къ которой перешло по соединенію волостей с. Кошкино, состоялся приговоръ объ открытіи страховской школы, которая должна замѣнить закрывшуюся школу кошкинскую. Такой же приговоръ состоялся и въ суходольской волости, къ которой по повелію распределенію принадлежитъ с. Клеменово съ его временно закрытою школою.

тульскомъ духовн. женскомъ училищѣ и отлично имъ аттестованная, воспитанница Райская (*).

Общее число обучающихся въ нашихъ школахъ довольно быстро возрастаетъ. Не имѣя возможности, за недоставленіемъ двумя-тремя школами точныхъ отчетовъ, опредѣлить до мелочной подробности число учащихся въ школахъ, мы можемъ однако сообщить, что цифра учениковъ возросла съ прошлаго года на 250 или 300, численность дѣвочекъ, посѣщающихъ школы, также, благодаря Богу, увеличивается съ году на годъ. Училищный совѣтъ прилагаетъ особенное стараніе къ тому, чтобы внушить трудно понимающему это крестьянству, что образованіе умственное и нравственное равно необходимо какъ для мужчины, такъ и для женщины. Незначительный процентъ дѣвочекъ въ той или другой школѣ слѣдуетъ отнести едвали не къ одному только неумѣнію и незаботливости учителя. Увеличеніе числа учениковъ рѣзко отражалось на каждой отдѣльной школѣ, въ особенности, конечно, тамъ, гдѣ хорошій преподаватель былъ въ состояніи возбудить въ сельскомъ обществѣ сознаніе пользы школьнаго обученія. Въ Солом. Заводѣ число учащихся доходило до 90, въ женской алексинской школѣ—до 70, и уже теперь въ большинствѣ школъ число заявляющихъ желаніе учиться превышаетъ число мѣстъ, которое можетъ дать имъ школа. Рвеніе къ ученію и сочувствіе къ нему народа увеличилось, конечно, съ появленіемъ во главѣ школъ еще нѣсколькихъ новыхъ даровитыхъ учителей. Такъ, въ школѣ першинской число учениковъ съ 30, въ прошломъ году всего сидѣвшихъ въ школѣ, менѣе чѣмъ въ 1¹/₂ мѣсяца быстро возросло до 60.

Поразительно то чутье, съ которымъ отгадываютъ крестьяне дѣльнаго или недѣльнаго учителя, и нѣтъ почти примѣра, чтобы хорошій, хотя бы относительно, учитель не возбудилъ любви къ дѣлу въ ученикахъ и сочувствія окружающаго его школу населенія. У насъ это проявлялось вездѣ—и въ Соломенномъ Заводѣ, и въ Миротинѣ, и въ Каменкѣ, и въ Першинѣ, и въ Ненашевѣ. Миротинское крестьянство еще

(*) Здѣсь позволимъ себѣ изъяснить нашу признательность господину ректору тульской семинаріи, постоянной обязательности котораго и вниманію къ нуждамъ нашихъ школъ мы обязаны лучшими нашими преподавателями.

и теперь съ замѣтнымъ сочувствіемъ и уваженіемъ отзывается о бывшемъ миротинскомъ учителѣ Ильинскомъ. Въ Подмокловѣ также благодарно помнятъ давно бывшаго учителя Сенявина. Народъ любитъ школу, понимаетъ ея пользу, (разумѣется тамъ, гдѣ дали случай понять ее); отъ школы его отталкиваютъ не столько малое знакомство съ дѣломъ, ему еще новымъ, сколько плохія школы и учителя; эти уже давно, еще въ старее время, уронили школу въ глазахъ народа и теперь на долго-долго роняютъ въ немъ вѣру въ ея пользу, и тамъ, гдѣ такіе учителя къ несчастію побывали, становится не легко воскресить убитую ими вѣру въ пользу школьнаго дѣла. Опытъ ясно показываетъ, что хорошая школа говоритъ какъ бы сама за себя, почти всегда сама же становится рычагомъ для поднятія въ окружающемъ обществѣ уровня сочувствія къ школьному дѣлу и потому не только какъ бы сама себя страхуетъ отъ охлажденія къ ней общества, но вліяніемъ своимъ пробуждаетъ и самое общество отъ того равнодушія, которое, къ несчастію дѣло, народнаго образованія еще часто встрѣчаетъ даже и въ средѣ наиболѣе развитыхъ членовъ нашего общества.

Школа—сила могучая; ей не вѣрить нельзя, свѣтъ, ею разливаемый не вмѣщается въ тѣсной рамѣ полузаконченной школы; изъ оконъ ея нерѣдко онъ вырывается наружу, и лучи его широкимъ кругомъ освѣщаютъ все окружающее, животворнымъ тепломъ своимъ согрѣвая и друзей и недруговъ школы. Сочувствіе къ школѣ, опять повторяемъ мы, растетъ несомнѣнно. При хорошо веденной школѣ ученики бѣгутъ не изъ школы, какъ въ прежнія времена, когда въ школѣ встрѣчали ихъ колотушки грознаго педагога, одуряющее долбленіе складовъ и чтеніе непонятнаго для дѣтей псалтиря, а въ школу, гдѣ ласковый «дядя» такъ магически-скоро и такъ заманчиво, при помощи звуковаго метода и нагляднаго обученія, открываетъ имъ тайну грамотности и разоблачаетъ передъ ними цѣлый незнакомый имъ міръ научныхъ и нравственныхъ истинъ. И если школы и теперь порой посѣщаются учениками непостоянно, то виной въ этомъ не ученики, а родители, по неразвитости своей не понимающіе всего вреда, наносимаго ими дѣтямъ перерывами, вносимыми ими въ посѣщеніе учениками школы. Но и эта неправильность, съ ростомъ школы и окружающей ихъ среды, все

болѣе и болѣе уменьшается. Сами же дѣти вездѣ стремятся къ школамъ, и сочувствіе ихъ къ нимъ, а равно и окружающаго общества, выражается осязательно.

Учитель ненашевской школы долженъ былъ обратиться къ старшинѣ, чтобы при содѣйствіи его воспрепятствовать дѣтямъ, стремящимся въ школу, переходить съ опасностью черезъ подтаявшій уже весной ледъ весной. Въ школу кошкинскую, какъ передавала преподавательница г. Небольсина, разъ прибѣжалъ мальчикъ сосѣдней деревни, босой и безъ шапки, умоляя, чтобы его приняли въ школу и уговорили отца его отпустить его учиться. Въ ненашевской же школѣ болѣе чѣмъ 70-ти лѣтній старикъ постоянно рядомъ съ 8-ми 10-ти лѣтними дѣтьми присутствовалъ почти на всѣхъ урокахъ закона Божія, внимательно, почти благоговѣнно, слѣдя за каждымъ объясненіемъ молодаго учителя. Этотъ же старикъ и теперь еще намѣревается обучиться грамотѣ, славянской преимущественно, чтобы имѣть утѣшеніе, въ послѣдніе годы своей жизни, пользуясь Богомъ сохраненнымъ ему зрѣніемъ, употребить его на чтеніе слова Божія. Въ школѣ лавшинской при испытаніи учениковъ два крестьянина не могли надивиться смѣтливости и скорости, съ которыми ученики, — такіе же крестьяне, какъ и они сами, — рѣшали запутанныя арифметическія задачи, или позже, бойко и толково объясняли значеніе одного праздника за другимъ. Они тутъ же выражали свою признательность земству за ту помощь и поддержку, которую даетъ оно школамъ уѣзда, за просвѣщеніе ихъ темной среды.

Сочувствіе къ школамъ, примѣры котораго заносимъ мы здѣсь, выражается не одними крестьянами. Мы говорили уже о гг. Христіановичѣ, Урюмовѣ и Карповѣ; прибавимъ еще одинъ примѣръ оказаннаго извнѣ содѣйствія школамъ. Любовь Александровна Федорова, возвратясь на лѣто въ Ненашево, гдѣ въ отсутствіе ея съ декабря открыта была школа, передавала, что при посѣщеніи школы она была поражена и быстрыми успѣхами учениковъ и тѣмъ, что въ столь относительно короткое время можно было сдѣлать при помощи новыхъ методовъ обученія, добросовѣстно приложенныхъ къ дѣлу. Она не могла не замѣтить на дѣтяхъ вліянія школы смягченіемъ еще обычной въ крестьянскихъ дѣтяхъ грубости. Сочувствіе г-жи Федоровой не ограничилось одними словами; она захотѣла оставить ненашевской школѣ память болѣе проч-

наго добра. Ея заботами и стараніемъ устроенъ былъ спектакль, въ которомъ приняли участіе, кромѣ другихъ членовъ нашего общества, сама Любовь Александровна и дочери ея, и вырученную отъ этого спектакля сумму, за вычетомъ всехъ расходовъ, 130 р. 7 к. она передала въ пособіе проектированной постройки ненашевской школы, которая уже близка къ осуществленію.

Теперь коснемся вопроса особенно интересовавшаго въ прошломъ году нѣкоторыхъ изъ членовъ уезднаго земскаго собранія, изъявившихъ желаніе получать возможно точное опредѣленіе затраты самыхъ крестьянскихъ обществъ на школы и того соотношенія, которое существуетъ и должно существовать между этими затратами и затратами земства на тотъ же предметъ. Нѣкоторые изъ членовъ собранія находили цифру, ассигнованную на народное образованіе, обременительною для земства и при неизвѣстности тогда точной цифры затратъ, дѣлаемыхъ со стороны крестьянства (такъ какъ она опредѣляема была только гадательно), почитали ее несоразмѣрною въ отношеніи къ этой послѣдней. Теперь по выписки изъ приговоровъ всехъ обществъ, мы можемъ вывести и выставить точную цифру этихъ затратъ, итогъ которыхъ равняется 3125 рублямъ, кромѣ затратъ попечителей и другихъ частныхъ лицъ на тотъ же предметъ,—сумма, которая хотя и не можетъ быть опредѣлена съ точностью, но въ настоящемъ году превышала 600 руб.

Въ виду полученной нами общей цифры затратъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ, болѣе чѣмъ вдвое превышающей сумму, ассигнованную земствомъ на народное образованіе, полагаемъ, что если настоящее собраніе и найдетъ ее еще обременительной, то по крайней мѣрѣ признаетъ ее возможной и не превышающей ту помощь, которую оно правственно обязано подать народу.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула: Ноября 4. — По окончаніи литургіи въ Бого-
вленскомъ соборѣ совершено молебствіе по случаю
празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества
благовѣр. Государя велик. Князя Николая Николаевича
(младшаго) (вм. 6 ч.).

— 8. — Въ день архистратига Михаила по окончаніи
литургіи въ томъ же соборѣ совершено молебствіе по
случаю празднованія тезоименитства Ихъ Император-
скихъ Высочествъ благовѣр. Государей и велик. Князей
Михаила Николаевича и Михаила Михайловича. На ли-
тургии проповѣдь произнесъ Спасопреображенской ц.
свящ. М. В. Покровскій.

— 14. — По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ
совершено молебствіе по случаю празднованія рожде-
нія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Госуда-
рыни Цесаревны и велик. Княгини Маріи Федоровны.
На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Покровской
ц. А. Е. Владимірскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Объ изданіяхъ Общества любителей духов-
наго просвѣщенія въ 1874 году.

А) Духовнаго учено-литературнаго журнала «Чтенія
въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Журналъ «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго про-
свѣщенія» будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1874 г.

Поставивши своею задачею служить, по мѣрѣ силъ, преу-
спѣянію духовнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечествен-
никовъ, редація «Чтеній», руководимая опытомъ, пришла къ
тому убѣжденію, что она вѣрнѣе достигнетъ своей цѣли, если
посвятитъ свои силы разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей
богословской науки, наиболѣе важныхъ, наиболѣе удовлетво-

ряющихъ духовнымъ потребностямъ времени. Слѣдуя этому убѣжденію, редакція остановилась на разработкѣ Св. Писанія, церковной исторіи—общей и русской, и апологетики. Выборъ этотъ, по мнѣнію редакціи, можетъ быть оправданъ тѣмъ, что, при распространеніи въ современномъ обществѣ неправильныхъ воззрѣній на жизнь, на начала, которыми она должна руководствоваться, и на ея цѣли, всего благовременнѣе такъ или иначе раскрывать, что единственно правильныя и благотворныя начала жизни содержатся въ Св. Писаніи, что истина эта фактически подтверждается исторіею церкви и что, наконецъ, благотворность началъ, возвѣщаемыхъ въ Св. Писаніи и исповѣдуемыхъ православною церковію, обуславливается ихъ богооткровеннымъ, свыше человѣческимъ характеромъ. Въ этомъ смыслѣ редакція, приступая къ изданію «Чтеній» въ истекающемъ году, и выработала окончательно ихъ программу. Сверхъ того, находя не излишнимъ знакомить время отъ времени своихъ читателей съ текущими событіями въ жизни какъ церкви православной, такъ и иностранныхъ обществъ, а также съ наиболѣе замѣчательными трудами по разрабатываемымъ ею отраслямъ богословской науки, редакція къ главному отдѣленію программы своего журнала присоединила второе, именно отдѣленіе хроники, критики и библіографіи. Въ наступающемъ году при изданіи «Чтеній» редакція будетъ держаться уже выработанной программы. Программа эта слѣдующая:

а) Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія.

б) Церковная исторія—всеобщая и русская.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій.

Какъ въ истекающемъ, такъ и въ имѣющемъ наступить 1874 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ помѣщаемы статьи по преимуществу ученаго характера. Редакція, не смущаясь, отдаетъ преимущество такимъ именно статьямъ. Ибо не должно быть и рѣчи о томъ, что, при живомъ интересѣ къ раскрываемому предмету, при вполне внимательномъ чтеніи, читателемъ можетъ быть усвоена и серьезная ученая статья. А между тѣмъ, имѣя въ виду давать въ своемъ журналѣ статьи уче-

наго характера, редакция позволяет себѣ надѣяться, что она внесетъ хотя малую лепту въ сокровищницу отечественной богословской науки и тѣмъ, хотя нѣсколько, поможетъ развитію послѣдней; а это, по убѣжденію редакціи, наиболее вѣрный путь къ осуществленію конечной ея задачи. Ибо, по возможности, основательное истинно-христіанское просвѣщеніе духовное можетъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ развивается православная богословская наука.

«Чтенія» въ 1874 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжками, отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Годовая цѣна изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкой и пересылкою 7 р.

Но той же цѣнѣ могутъ быть получаемы «Чтенія» и за текущій годъ. Въ вышедшихъ доселѣ книжкахъ «Чтеній» 1873 г. помѣщены слѣдующія статьи: Пророческія книги ветхаго завета. Изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита московскаго. О Евангеліи отъ Марка. Св. Евангеліе отъ Луки. Ап. Павелъ, какъ свидѣтель истинности евангельской исторіи. Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу 70 и славянскому. Бесѣда Господа І. Христа о хлѣбѣ жизни. Святейшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи. Христіанскій міръ и эллино-римская цивилизація въ эпоху древней церкви. Молодые годы Фотія. Принципы материалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени, и пр., и пр.

Б) «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Ближайшая задача мѣстнаго епаріальнаго изданія состоитъ въ сообщеніи свѣдѣній, потребныхъ прежде всего для духовенства одной извѣстной епархіи и имѣющихъ по преимуществу мѣстный интересъ. Редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей всегда имѣла въ виду эту именно задачу, но въ то же время она признавала недостаточнымъ, ограничиваясь лишь однимъ ея выполненіемъ. Духовенству и по степени его развитія и по характеру его служенія настоятельно нужно знать и то, что совершается за предѣлами его мѣстной церкви. Свѣдѣнія о болѣе или менѣе выдающихся церковныхъ событіяхъ, то радостныхъ, то прискорбныхъ, о современномъ теченіи церковной жизни вообще дадутъ возможность принять въ этой жизни хотя мысленное участіе и тѣмъ избавиться

отъ духовнаго одиночества, всегда тяжелаго для человека болѣе или менѣе развитаго. Но кромѣ того—и это главное—знакомясь съ современной жизнью церкви вообще въ ея разнообразныхъ обнаруженіяхъ, духовенство изъ этого знакомства можетъ извлекать не мало практическихъ уроковъ, полезныхъ при выполнении высокихъ обязанностей своего служенія. Конечно, свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ въ церкви можно находить въ нѣкоторыхъ ежемѣсячныхъ духовныхъ журналахъ, постоянно дающихъ «обозрѣнія» этихъ событий, а также въ нѣкоторыхъ газетахъ; но не говоря о чемъ-либо другомъ,—для большинства сельскаго духовенства, при скудости его матеріальныхъ средствъ, обременительно, а иногда и невозможно пріобрѣтеніе, кромѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія, другаго журнала или газеты.

Имѣя все это въ виду, редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ самаго начала изданія ихъ, сообщала въ нихъ свѣдѣнія о томъ, что въ данную минуту совершается какъ въ православной церкви, такъ и въ обществахъ иностранныхъ. Но свѣдѣнія эти были сообщаемы изрѣдка, безъ определенной системы и въ ограниченномъ объемѣ: главное вниманіе редакціи было обращено на выполнение ближайшей своей задачи, на удовлетвореніе мѣстнымъ потребностямъ. Въ наступающемъ 1874 году редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не отступая отъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы, нашла удобнымъ, на ряду съ свѣдѣніями мѣстнаго характера и значенія, дать въ Вѣдомостяхъ болѣе мѣста такимъ церковнымъ свѣдѣніямъ, которыя имѣютъ интересъ общій, отвести для этихъ свѣдѣній особые постоянные отдѣлы и, такимъ образомъ, оставя Вѣдомости по прежнему мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ, въ то же время придать имъ характеръ *церковной газеты*. По возможности давая мѣсто статьямъ по всемъ отдѣламъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы, редакція въ наступающемъ 1874 году будетъ имѣть въ своемъ изданіи слѣдующіе постоянные отдѣлы:

Будутъ помѣщаемы:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболее обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни церкви.

б) Воскресныя бесѣды.

в) Свѣдѣнія епархіальныя.

г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.

д) Извѣстія о наиболѣе замѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ.

е) Свѣдѣнія о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ.

Сверхъ того время отъ времени предполагается сообщать свѣдѣнія о новыхъ явленіяхъ въ педагогической области, напр. о новыхъ методахъ къ обученію, и о новыхъ замѣчательныхъ почему либо педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ; о духовной учено литературной дѣятельности, т. е. о духовныхъ журналахъ, о книгахъ и замѣчательныхъ статьяхъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и т. под.

Въ официальномъ отдѣлѣ, который по указу московской духовной консисторіи долженъ быть обязательно выписываемъ всѣми мѣстами, подвѣдомственными московскому епархіальному начальству, будетъ помѣщаемо безъ замедленія, какъ и всегда дѣлалось, все, что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіальнымъ начальствомъ.

Согласно указу консисторіи для обязательныхъ подписчиковъ цѣна официального отдѣла безъ доставки—2 р. 50 к., съ доставкой въ Москвѣ—и пересылкою 3 р. 50 к., а за полный экземпляръ Вѣдомостей, т. е. за отдѣлы официальный и неофициальный безъ доставки—3 р. 50 к., съ доставкой въ Москвѣ—и пересылкою 4 р. 50 к. Для недостаточныхъ обязательныхъ подписчиковъ, если они представятъ свидѣтельство отъ мѣстныхъ обществъ благочинныхъ о невозможности по состоянію церковныхъ доходовъ выписывать полное изданіе Епар. Вѣд.» (отдѣлы официальный и неофициальный). Редакція за цѣну официального отдѣла высылаетъ и неофициальной отдѣлѣ.

В) «Воскресныхъ Бесѣдъ».

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльные оттиски для

своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1871 году. *Содержаніемъ ихъ будетъ объясненіе православнаго вѣрованія, именно Символа Вѣры по программѣ, напечатанной въ 48 № Епарх. Вѣд. 1871 года.*

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к. Для об. благочинныхъ Московской епархіи цѣна листовъ остается прежняя, какаѣ была съ 1-го года изданія. Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871 и 1872 годовъ по 50 коп. за экз. За пересылку каждаго экз. прилагается по 20 коп. Бесѣды настоящаго 1873 г. до января мѣсяца 1874 г. стоятъ 1 р. 10 коп., а съ января 1874 года—50 коп. и за пересылку 20 коп. за экз.

Подписка на все изданія Общества принимается въ Москвѣ въ Епархіальную бібліотеку, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданій Общества люб. дух. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго, въ типографіи А. В. Будрявцевой, у большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорокина) и у книгопродавцевъ Отрапотова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Тенія: выпуски—III, IV, V, (I и II разошлись) VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII. Цѣна каждой книжки 50 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 75 коп. За все 11 книжекъ съ пересыл. 6 руб.

Цѣна годоваго изданія 1871 года, состоящаго изъ 12 книжекъ, безъ пересылки 3 р. съ пересылкою—3 р. 50 к.

Записки на книгу Бытія, митрополита моск. Филарета. Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.

Лекціи по умозрительному божесловію, протоіерея О. А. Голубинскаго, безъ перес. 75 к., съ перес. 1 р.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869—71 и 72 г. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1873 годъ 3 р. 50 к., съ перес. и доставк. 4 р. 50 коп.

2) О продолженіи изданія журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ 1874 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1874 году и начнетъ съ 1-го января свой пятнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будетъ входить:

I) Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II) Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III) Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV) Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его пастыря.

V) Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятель-

ности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и насомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельских пастырей» выходит еженедельными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемъ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всю мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благотворительныхъ, можетъ быть, по прильпу прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1874 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи въ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

5) Опытъ Практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.*

Редакторъ, ректоръ Кіевской семинаріи, архимандритъ Серапонтъ

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 28 Ноября 1873 года.