

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

ХЛІ ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 32.

Изданіе еженедѣльное.

7-го августа 1905 года.

## ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

При семь номерѣ разсылается Высочайшій Манифестъ съ приложеніями.

Его Преосвященство, Преосвященный Киріонъ 1-го августа возвратился въ Орель и 2-го вступилъ въ управление епархіей.

\* \* \*

На докладъ Члена Орловскаго Церковно-Археологическаго Комитета, протоіерея Іліи Ливанскаго о торжественномъ празднованіи памяти мѣстныхъ святыхъ, въ частности-св. священномученика *Кукши*, проевѣтителя Орловскаго края, резолюція Его Преосвященства.

священства 29 апрѣля сего года за № 4191, послѣдовала такая: „*Наши мѣстные святыя-народныя. Народная память съ благоговѣніемъ почитаетъ ихъ за ихъ великія достопамятныя подвиги, святую и самоотверженную жизнь ихъ и дорожитъ ими. Въ числѣ немногихъ великихъ мѣстныхъ святыхъ народъ прославляетъ и память инока Кіево-Печерскаго св. священномученика Кукши, Просвѣтителя Орловскаго края. Уваженіе къ прошедшему есть прекрасный задатокъ для будущаго. И слово Божіе учинъ объ этомъ, и скрижали исторіи подтверждаютъ это. Чтими и хранить память своего просвѣтителя внушаетъ каждому изъ насъ голосъ нашего нравственнаго чувства, нравственный долгъ нашъ предъ нашимъ апостоламъ, просвѣтителямъ насъ свѣтомъ христіанскаго ученія и принявшими въ немъ мученическую. Намъ, насельникамъ Орловскаго края, необходимо всецѣло позаботиться о достопамятномъ прославленіи имени священномученика Кукши, многомогущаго ходатая нашего предъ Богомъ. Отнынѣ день страдальческой кончины его, 27 августа, да будетъ свѣтлоторжественнымъ праздникомъ. Тотъ же день назначенъ для торжественнаго годичнаго собранія Орловскаго Историческаго и Церковно-археологическаго Общества. Надѣясь, что, при помощи Божіей, осуществится наше святое желаніе о сооруженіи величественной иконы сего священномученика, которая къ великому утѣшенію нынѣшнихъ потомковъ древнихъ Вятчей будетъ ходить по всемъ городамъ и всямъ Орловской земли. Консисторія обсудитъ вопросъ о поминовеніи на богослужбныхъ отпустяхъ въ церквахъ Орловской епархіи просвѣтителя нашего края и переизданіи службы св. Кукши. О. протоіерей И. Ливанскому, за его неутомимую дѣятельность въ дѣлѣ охраненія мѣстныхъ святынь и ихъ прославленіи, выражаю искреннѣйшую мою благодарность“.*

## Распоряж

1. О производ  
ловская Духовная  
теля Воинскаго Б  
состоящаго подъ  
Князя Михаила.  
№ 880, слѣдующи  
Августѣйшаго П  
Общества Благ  
Великаго Князя  
вительствующій  
шеству произве  
квяхъ всѣхъ е  
1906, 1907 и 190  
подня (6 января  
отъ 5 февраля 1

Приступая к  
ченныя сборовъ  
Благотворительн  
пямъ долгомъ об  
шенству съ почт  
дѣло оказанія п  
арміи и не отка  
къ осуществлен  
щества.

Вмѣстѣ съ  
должительномъ  
сему дѣлу возв  
ляемъ церквей  
Преосвященство  
сбора и устрани  
подтвердить сос  
Синода вмѣстѣ  
сбору особымъ  
напечатаніе въ  
казать Консисто  
просимымъ расп  
для ссылки на  
стоятелямъ съ

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I. О производствѣ сбора въ пользу Общества Бѣлаго Креста. Орловская Духовная Консistorія слушала отношеніе Предсѣдателя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Великаго Князя Михаила Александровича, отъ 10 июня 1905 г. за № 880, слѣдующаго содержанія: По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ разрѣшить этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквяхъ всѣхъ епархій Имперіи, — сборъ пожертвованій въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5 февраля 1905 года за № 1233.

Приступая нынѣ къ организаціи ближайшаго изъ означенныхъ сборовъ, — 6 января 1906 года, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ Русской арміи и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство не отказать также въ видахъ успешности сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недорозумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ впечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ приказать Консistorіи одинъ экземпляръ сихъ вѣдомостей съ просимымъ распоряженіемъ выслать въ Комитетъ Общества, для ссылки на него при обращеніи къ благочиннымъ и настоятелямъ съ воззваніями“.

На отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кириона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго отъ 2 іюня 1905 г. за № 5784, послѣдовала такая: *Консисторія* *сдѣлаетъ распоряженіе о печатаніи всего отношенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и высылку № Епарх. Вѣд. въ Комитетъ Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.*

**Приказали:** Отношеніе Комитета объявить духовенству епархіи черезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о свѣдѣнію и исполненію, съ тѣмъ, чтобы собранная пожертвованія были отосланы Благочинными, Настоятелями и Настоятельницами монастырей непосредственно отъ себя въ Комитетъ названнаго Общества (С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4—6, близъ Смольн. монастыря).

II. Отчисленъ отъ мѣста *псаломщикъ* Казанской кладбищенской г. Ельца церкви Феодоръ Говоровъ.

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. д. Закромскаго Хутора, Кромскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы 51 Драгунскаго полка Иванъ Цвѣтаевъ, 3 августа.

Перемѣщенъ *псаломщикъ* с. Юрасова-Хутора, Сѣвскаго уѣзда, Николай Чалинъ—къ Крестовоздвиженской г. Сѣвска церкви.—3 августа.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при Успенской г. Карачева церкви мѣщанинъ Василій Лалинъ, при ц. с. Новосильскаго, Елецк. у., землянскій мѣщанинъ Александръ Двигубскій, при ц. с. Рождественскаго поды Чернымъ, Мценск. у., крестьянинъ Сергій Минаевъ, и при Покровской г. Дмитровска церкви мѣщанинъ Василій Труновъ.—2 августа.

Умерли *псаломщики*: с. Алешовичъ, Сѣвск. у., Михаилъ Орловъ, 19 іюля и с. Корытенки, Ливенск. у., Алексій Песельскій (утонулъ), 14 іюля.

### Праздныя свѣдѣнія

1) Въ с. *Бацки* м. п. 2411, земли 3 довь въ годъ 1163

2) Въ с. *Покров* число душъ м. п. годъ 325 р. Причт

3) Въ с. *Муров* м. п. 674, земли 3 480 р. Причтъ 2 ч

4) Въ с. *Красно* число душъ м. п. годъ 1291 р. Прич

5) Въ с. *Соснов* душъ м. пола 862, 350 р. Причтъ 3 ч

1) Въ с. *Пятки* число душъ м. п. довь въ годъ 516

2) Въ с. *Стра* душъ м. п. 1068, 3 доходовъ въ годъ

3) Въ с. *Нико* м. п. 2029, земли Причтъ 1 штатный

4) Въ с. *Знаме* м. п. 1054, земли 3 500 р. Причтъ 3 ч

5) При *Орловск* душъ м. п. 1140, 3 церк. домъ, братск

6) Въ с. *Пирож* м. п. 870, земли 3 довь 400 р. Причт



**Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.**

**А) Священническія.**

- 1) Въ с. *Бакинскъ*, *Брянск. у.*, — съ 18 іюля, число душъ м. п. 2411, земли 36 д., казен. жал. 950 р., братскихъ доходовъ въ годъ 1163 р. Причтъ 2 штатный.
- 2) Въ с. *Покровскіе*, *Однокурскъ*, *Болховск. у.*, — съ 27 іюня, число душъ м. п. 676, земли 135 д., братскихъ доходовъ въ годъ 325 р. Причтъ 2 членный.
- 3) Въ с. *Мурилово*, *Бромсково у.*, — съ 7 іюня, число душъ м. п. 674, земли 33 д., каз. жал. 400 р., братск. дох. въ годъ 480 р. Причтъ 2 членный.
- 4) Въ с. *Красноярскій Соленъ*, *Милоарх. у.*, — съ 12 мая, число душъ м. п. 2232, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1291 р. Причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. *Сосновкѣ*, *Трубчесскаго уѣзда*, — съ 10 мая, число душъ м. п. 862, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 350 р. Причтъ 3 членный.

**Б) Діаконскія.**

- 1) Въ с. *Пятницкомъ на Щучь*, *Орловск. у.*, — со 2 іюля, число душъ м. п. 803, земли 123 д., 888 с., братскихъ доходовъ въ годъ 516 р. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Страшевичи*, *Брянск. у.*, — съ 24 мая, число душъ м. п. 1068, земли 62 д., каз. жал. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. *Никольскомъ*, *Милоарх. у.*, — съ мая, число душъ м. п. 2029, земли 46 д., братскихъ доход. въ годъ 1283 р. Причтъ 1 штатный.
- 4) Въ с. *Знаменскомъ*, *Болх. у.*, — съ 24 мая, число душъ м. п. 1054, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 300 р. Причтъ 3 членный.
- 5) При *Орловскомъ Кафедральномъ соборѣ*, — съ 31 мая, число душъ м. п. 1140, земли 25 д., 2046 с., каз. жал. 3601 р. 50 к., церк. домъ, братск. дох. въ годъ 3906 р. Штатъ изъ 11 членовъ причта.
- 6) Въ с. *Цирожковѣ*, *Орловск. у.*, — съ 17 мая, число душъ м. п. 870, земли 36 д., казен. жал. 550 р., братскихъ доходовъ 400 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ *Мышколь, Кромск. у.*, — съ 17 мая, число душъ м. п. 1217, земли 56½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Чичковъ, Карачевского у.*, — со 2 мая, число душъ м. п. 1468, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 450 р. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Дубовикъ, Орловск. у.*, — съ 2 мая, число душъ м. п. 1287, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 999 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Волжанскъ, Дмитровск. у.*, — съ 4 мая, число душъ м. п. 1335, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 864 р. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Тельчь, Мценск. у.*, — съ 26 апрѣля, число душъ м. п. 1392, земли 63 д., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Кривцовою Плотъ, Ливенск. у.*, — съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1078, земли 37 д., казен. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 637 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Покровскомъ Галичь, Ливенск. у.*, — съ 8 апрѣля, число душъ м. п. 2291, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1470 р. Причть 2 штатный.

14) Въ с. *Царевъ, Лив. у.*, — съ 4 апрѣля, число душъ м. п. 2005, земли 31½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 1084 р. Причть 2 штатный.

15) Въ с. *Ястребовою Колодезь, Елецк. у.*, — съ 21 марта, число душъ мужскаго пола 976, земли 63 д., братскихъ доходовъ въ годъ 839 р. Причть 3 членный.

16) Въ с. *Ревнахъ, Трубчевск. у.*, — съ 29 марта, число душъ мужскаго пола 993, земли 68 д., братскихъ доходовъ въ годъ 525 р. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Гатьковъ, Брянск. у.*, — съ 21 марта, число душъ м. п. 939, земли 36½ д., казен. жал. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 717 р. Причть 3 членный.

**В) Псаломщическія.**

1) Въ с. *Корытскъ, Ливенскаго у.*, — съ 14 июля, число душъ м. п. 1007, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Алей* душъ м. п. 2604, 1708 р. Причть 2

3) При *Казанск* июля, безирходн Причть состоитъ

4) Въ с. *Юр* число душъ м. п. р. братск. дох. в

5) Въ с. *Серг* число душъ м. п. въ годъ 375 р. Г

6) Въ с. *Крив* м. п. 925, земли въ годъ 632 р. Г

7) Въ с. *Арк* м. п. 912, земли Причть 3 членн

8) Въ с. *Под* м. п. 2041, зем р. Причть 2 шт

9) Въ с. *Але* м. п. 1228, зе въ годъ 1200 р.

10) Въ с. *Рос* м. п. 880, земли Причть 3 член

11) Въ с. *Тел* душъ м. п. 169, 965 р. Причть :

12) Въ с. *Мы* м. п. 959, земли скихъ доходов

13) Въ с. *Вы* число душъ м. п. годъ 1200 р. П

14) Въ с. *Со* м. п. 1684, зем. годъ 920 р. Пр

2) Въ с. *Алексювичи*, *Сысского у.*,—съ 19 июля, число душъ м. п. 2604, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1708 р. Причтъ 2 штатный.

3) При *Казанской Кладбищенской г. Ельца церкви*,—съ 26 июля, безприходная, братскихъ доходовъ въ годъ до 1639 р. Причтъ состоитъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ.

4) Въ с. *Юрасовомъ хуторъ*, *Сысского у.*,—съ 3 Августа, число душъ м. п. 646, земли 36 д., казеннаго жалованья 440 р. братск. дох. въ годъ 446 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Сергеевомъ Соткиномъ*, *Орловск. у.*,—съ 15 июля, число душъ м. п. 1066, земли 31 д., братскихъ доходовъ въ годъ 375 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Кривое*, *Тавричского у.*,—съ 19 июля число душъ м. п. 925, земли 39 д., дома для причта, братскихъ доходовъ въ годъ 632 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Аркини*, *Сысского у.*,—съ 19 июля, число душъ м. п. 912, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Подолово*, *Белогов. у.*,—съ 24 мая, число душъ м. п. 2041, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1260 р. Причтъ 2 штатный.

9) Въ с. *Алексий*, *Брянск. у.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1228, земли 40 д. церк. домъ, братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Робль*, *Карачевского у.*,—съ 11 мая, число душъ м. п. 880, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 460 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Теляжель*, *Малодархангельского у.*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1692, земли 48 д., братскихъ доходовъ въ годъ 965 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Мызрицы*, *Белоговского у.*,—съ 5 мая, число душъ м. п. 959, земли 36 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 426 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Вышиль*, *Дальний Ливенского уезда*,—съ 24 мая, число душъ м. п. 1868, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Соловьевъ*, *Елецкого у.*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 1684, земли 45 д., церк. домъ, братскихъ доходовъ въ годъ 920 р. Причтъ 3 членный.

15) При *Успенской г. Болхова церкви*,—съ 27 мая, число душъ м. п. 425, земли 16 д. 836 с., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

16) Въ с. *Георгиевскомъ Троскъ, Орл. у.*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 1422, земли 83 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1462 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Большой Чернавъ, Льски тожъ, Лив. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 1220, земли 36 д., брат. дох. въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Введенскомъ, Вороново тожъ, Елецк. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 694, земли 40 д., каз. жал. 400 р., братск. дох. въ годъ 1163 р. Причтъ 2 членный.

19) Въ с. *Бацкиль, Брянск. у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 2411, земли 36 д., каз. жал. 950 р., братск. дох. въ годъ 1163 р. Причтъ 2 штатный.

20) Въ с. *Промклевь, Дмитровскаго у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 1360, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 764 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Пьяновъ, Стъскаго у.*,—съ 31 мая, число душъ м. п. 591, земли 30 д., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 2 членный.

22) Въ с. *Богословскомъ въ Блудовъ, Орловскаго у.*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 1402, земли 43 д. 758 с., братскихъ доходовъ въ годъ 840 р. Причтъ 3 членный.

23) Въ с. *Дубровкъ, Елецкаго у.*,—съ 6 апрѣля, число душъ м. п. 685, земли 36 д., церк. дома, казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 285 руб. Причтъ 2 членный.

24) Въ с. *Филипповичахъ, Трубч. у.*,—съ 17 марта, число душъ м. п. 2170, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 550 р. Причтъ 3 членный.

25) Въ с. *Предтечевъ, Елецк. у.*,—съ 23 февраля, число душъ м. п. 1676, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

26) При церкви *Орловскаго Дома Трудолюбія*,—съ 21 дек., безприходная, церковное помѣщеніе, отъ учрежденія 360 р., братскихъ доходовъ въ годъ 100 р. Причтъ 2 членный.

*Примѣчаніе:* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Коненсторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

**Свѣдѣніе о вѣше  
военнаго времени**

477) отъ обществ  
ова, Карачевскаго у.  
да с. Бѣжичъ, Брянск  
крестынина с. Вепри  
отъ причта и прихода  
нимъ пожертвованіямъ  
д. вазенокъ, 9 рубаше  
отъ причта и прихода  
чулокъ, 1 п. валенокъ  
отъ прихожанъ с. Нов  
шубокъ, 1 п. валенокъ  
отъ прихожанъ с. Узк  
и 1 п. чулокъ; 484) от  
польской: 5 п. чулокъ,  
жавъ с. Молодоваго, К  
486) отъ прихода Мал  
нимъ пожертвованіямъ  
2 п. вазенокъ; 487) отъ  
1 п. валенокъ, 1 п. ру  
крестынянъ с. Богороди  
5 п. чулокъ, 12 п. вар  
стѣль дер. Вутырокъ  
2 п. валенокъ, 6 п. чу  
тенець; 490) отъ кр. д  
тѣла, С. Антохова; 2  
чекъ, 1 стопа курит. С  
журналу "Свѣтъ" за 1  
ловы: 1 теплая рубах  
6 холотонецъ; 491) отъ  
волушубка, 5 п. вале  
чулокъ; отъ священни  
лены: 4 кисета съ по  
лаковой; 5 п. бѣлья и  
прихожанъ с. Середи  
рубашки, 2 п. вареже  
с. Новосильскаго, Еле  
1 башлыкъ и 1 жилетъ  
вельшанской кладбиш  
нимъ пожертвованіямъ  
3 п. носковъ, 33 ф. та



ь 27 мая, число  
 бныхъ доходовъ въ  
 съ 16 мая, число  
 доходовъ въ годъ  
 Див. у.,—съ 31  
 брат. дох. въ годъ  
 Елецк. у.,—съ 31  
 каз. жал. 400 р.  
 енный.  
 мая, число душъ  
 братск. дох. въ  
 съ 31 мая, число  
 доходовъ въ годъ  
 мая, число душъ  
 нья 400 р., брат-  
 членный.  
 овскаго у.,—съ 29  
 758 с., братскихъ  
 ный.  
 6 апрѣля, число  
 казеннаго жало-  
 вья 285 руб. Причтъ  
 17 марта, число  
 доходовъ въ годъ  
 февраля, число  
 доходовъ въ годъ  
 юбля,—съ 21 дек.  
 учрежденія 360 р.  
 въ 2 членный.  
 діаконскихъ и пса-  
 мѣяцевъ тому на-  
 изъ справочной о

**Свѣдѣніе о вещевыхъ пожертвованіяхъ на нужды  
 военного времени, поступившихъ въ канцелярію Его  
 Преосвященства.**

(Продолженіе).

477) отъ общества крестьянъ дер. Новоселокъ, прихода с. Гераси-  
 ова, Карачевского у.: 1 полушубокъ и 1 п. валенокъ; 478) отъ прихо-  
 да с. Бѣжичъ, Брянскаго у.: 2 п. рукавицъ и 5 рубашекъ; 479) отъ  
 крестьянина с. Веприца, Малоарх. у., 1. Гладкихъ—1 п. валенокъ; 480)  
 отъ причта и прихожанъ с. Фошни, Малоарх. у. (въ дополненіе къ преж-  
 нимъ пожертвованіямъ): 1 полушубокъ, 5 п. валенокъ, 2 п. чулокъ, 2  
 п. вязанокъ, 9 рубашекъ, 12 кальсоновъ, 2 полотейца и 1 м. нитокъ; 481)  
 отъ причта и прихода с. Знаменскаго, Елецкаго у.: 1 полушубокъ, 5 п.  
 чулокъ, 1 п. валенокъ, 12 п. варежекъ, 1 полотенецъ и 5 рубашекъ; 482)  
 отъ прихожанъ с. Новоселокъ и дер. Бобылевой, Брянскаго у.: 1 полу-  
 шубокъ, 1 п. валенокъ, 1 п. чулокъ и 1 п. кожаныхъ рукавицъ; 483)  
 отъ прихожанъ с. Узкаго, Болховскаго у.: 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ  
 и 1 п. чулокъ; 484) отъ жены діакона с. Зміева, Орловскаго у., Н. Трое-  
 польской: 5 п. чулокъ, 1 п. перчатокъ и 1 м. нитокъ; 485) отъ прихо-  
 жанъ с. Молодова, Карачевскаго у.: 3 п. перчатокъ и 1 п. чулокъ;  
 486) отъ прихода Малоархангельскаго собора (въ дополненіе къ преж-  
 нимъ пожертвованіямъ): 400 арш. холста, 4 п. валенокъ, 4 п. чулокъ и  
 2 п. вязанокъ; 487) отъ прихода с. Лукинки, Сѣвскаго у.: 1 полушубокъ,  
 1 п. валенокъ, 1 п. рукавицъ, 1 п. чулокъ и холсты; 488) отъ общества  
 крестьянъ с. Богородицкаго, Елецкаго у.: 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ,  
 5 п. чулокъ, 12 п. варежекъ и 30 арш. холста; 489) отъ общества кре-  
 стьянъ дер. Бутырокъ, Колпеской волости, Елецкаго у.: 1 полушубокъ,  
 2 п. валенокъ, 6 п. чулокъ, 8 п. варежекъ, 4 п. портянокъ и 5 поло-  
 тенецъ; 490) отъ кр. дер. Бордовщины, прихода с. Бѣжичъ, Брянскаго  
 уезда, С. Антюхова: 2 п. рукавицъ, 10 ф. табаку махорки, 25 п. спи-  
 цекъ, 1 стопа курит. бумаги, 6 книгъ въ переплетахъ, приложеніе къ  
 журналу „Свѣтъ“ за 1899 г. для чтенія въ лазаретъ и отъ кр. М. Антю-  
 ховой: 1 теплая рубашка, 1 кальсоны, 1 полотенецъ и отъ неизвестнаго  
 4 полотенецъ; 491) отъ прихода с. Бѣлоголовичъ, Трубчевскаго у.: 2  
 полушубка, 5 п. валенокъ, 2 башлыка, 2 п. овчинныхъ рукавицъ и 3 п.  
 чулокъ; отъ священника того же села Г. Ливанова—22 иконки, отъ его  
 жены: 4 кисета съ подарками и 1 п. бѣлья; отъ крестьянокъ дер. Кот-  
 ликовой: 5 п. бѣлья и отъ жены псаломщика—2 п. чулокъ; 492) отъ  
 прихожанъ с. Середичи, Болховскаго у.: 2 полушубка, 2 п. валенокъ, 2  
 рубашки, 2 п. варежекъ, 1 п. чулокъ и 1 полотенецъ; 493) отъ прихода  
 с. Новосельскаго, Елецкаго у.: 1 полушубокъ, 3 п. валенокъ, 3 п. чулокъ,  
 1 башлыкъ и 1 жилетка; 494) чрезъ причтъ и церковнаго старосту Го-  
 ниматьевской кладбищенской ц. г. Трубчевска (въ дополненіе къ преж-  
 нимъ пожертвованіямъ): 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 55 п. вязанокъ,  
 3 п. носковъ, 33 ф. табаку махорки и 11 д. кур. бумаги; 495) отъ при-

хода с-я Веребска, Дмитровскаго у.; 1 полушубокъ и 1 п. валенокъ; 406) отъ прихожанъ с. Кругого, Ливенскаго у.; 1 полушубокъ, 1 п. валенокъ, 1 п. рукавицъ, 1 п. варежекъ, 1 п. чулокъ; 497) отъ прихожанъ с. Волова, Ливенскаго у.: а) дер. Яиновичья: 2 полушубка, 11 п. чулокъ, 10 п. варежекъ, 11 п. бѣлья, 10 полотенецъ; б) дер. Замарайки: 2 полушубка, 1 п. валенокъ, 13 п. чулокъ, 9 п. варежекъ, 1 п. перчатокъ, 2 п. бѣлья и 20 арш. холста; в) с-ца Никольскаго: 3 полушубка, 1 п. валенокъ, 12 п. чулокъ, 11 п. варежекъ и перчатокъ, 10 п. бѣлья; г) дер. Ивановой: 2 полушубка, 1 п. валенокъ, 7 п. чулокъ, 15 п. варежекъ и перчатокъ, 12 п. бѣлья, 7 полотенецъ и 20 арш. холста; д) с-ца Замарайки: 2 полушубка, 1 п. валенокъ, 3 п. чулокъ, 18 п. варежекъ и перчатокъ, 8 п. бѣлья.

(Продолженіе будетъ).

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Резолюція Его Превосищенства. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 5. Свѣдѣніе о вѣщевыхъ пожертвованіяхъ на нужды военнаго времени, поступившихъ въ канцелярію Его Превосищенства.

Редакторъ официального отдѣла, священникъ **М. Авоонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ: протоіерей **В. Сахаровъ.**

# Епархі

7-го авгу

## ОТДѢЛ

### Высоч

Наконецъ ч  
кихъ думъ, заб  
столько распри  
Обнародованъ м  
всей земли рус  
въ составленіи  
сочайшей мудр  
уступку, вынуж  
ами анархій, бе  
всѣхъ воровскі  
блестнаго В. К.  
Мирскаго, свои  
свободный пох  
камъ, которые  
вля партіи и л  
и вѣрныхъ ея  
Къ счастью  
деніе великаго  
только развѣ с

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

7-го августа № 32. 1905 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшій Манифѣстъ 6 августа.

Наконецъ совершилось то, что было предметомъ столькихъ думъ, заботъ, споровъ, тревогъ, опасеній, что внесло столько распри и раздѣленія въ нашу печать и общество. Обнародованъ манифѣстъ о призывѣ выборныхъ людей отъ всей земли русской къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ. Что же? Неужели этотъ актъ Высочайшей мудрости и милости должно разсматривать какъ уступку, вынужденную всеми этими ужасными проявленіями анархій, безчинія, смуты, какую чинили на глазахъ у всѣхъ воровскіе люди и крамольники послѣ убійства доблистнаго В. К. Плеве и призыва на постъ кн. Святополка-Мирскаго, своимъ пресловутымъ „довѣріемъ“ открывшаго свободный походъ на Правительство всемъ злоумышленникамъ, которые не замедлили быстро организовать въ боевыя партіи и дружины для публічнаго убійства сыновъ Россіи и вѣрныхъ ей слугъ?

Къ счастью думать такъ и такъ истолковывать происхожденіе великаго акта Царской милости къ подданнымъ могутъ только развѣ сами эти лица, занявшія себя позорными

**П. Аеонскій.**  
редакторъ В. Сахаровъ.

дѣяніями во имя будто-бы освобожденія народа. Правда, что для нихъ, чуждыхъ по своимъ воззрѣніямъ русскому народу и усвоившихъ себѣ ученія и взгляды западной Европы, гдѣ всегда борьбой достигалось узаконеніе права населенія на представительство въ государствѣ, такимъ же, такъ сказать, исторгнутымъ у Царя, представляется и актъ объ учрежденіи Думы.

Но не то въ дѣйствительности. Во-первыхъ, ошибочно было бы видѣть въ новомъ установленіи измѣненіе существующаго строя и ослабленіе авторитета Самодержавія въ пользу „конституціи“, о которой и намеренъ быть въ новомъ законодательномъ актѣ. Напротивъ, компетенція Думы въ обсужденіи законодательныхъ предложеній заключается только въ совѣтательныхъ правахъ, да и тутъ она не должна „касаться началъ государственнаго устройства“ (§ 34); и Самодержавный Монархъ призываетъ выборныхъ людей содѣйствовать усовершенствованію государственнаго строительства, сохраняетъ „всѣцѣло за Собой заботу о дальнѣйшемъ усовершенствованіи Учрежденія Государственной Думы“.

Во вторыхъ, включенная отнынѣ въ составъ высшихъ государственныхъ учреждений Государственная Дума представляетъ собой не измѣненіе существующаго строя, а благовременное осуществленіе того великаго плана государева строительства земли, какой былъ предначертанъ еще во время Великой Екатерины, по обстоятельствамъ времени особенно подвинутой Царемъ-Освободителемъ, всегда составлявшей заботу преемниковъ послѣдняго, и изъ нихъ, особенно Царствующаго Монарха. Еще два съ половиною года тому назадъ Царь призываетъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества къ тѣсному единенію, въ дѣлахъ усовершенствованія государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя въ мѣстной жизни.

Мы неоднократно въ различныхъ статьяхъ указывали на необходимость для духовенства послѣдовать призыву Монарха, возвѣщенному въ манифестъ 26 февраля 1903 г. и обращенному между прочимъ и къ духовенству съ приглашеніемъ „усугубить участіе въ общественной жизни паствы“. Все это нужно разсматривать какъ подготовитель-

ныя мѣры къ п  
къ заявленію  
рыхъ можетъ по

И въ то вр  
пительные голо  
мы все же оста  
телями Церкви  
данными Госуд  
также слѣжить  
нощеніи къ вел  
и должна выра  
ныхъ понятій о  
ніи сочувствен

То и друг  
простонародья  
леніе открывает  
пято, что при  
благоустройства  
вмѣстѣ съ тѣмъ  
лежащихъ къ т

ревности. Како  
каго дѣла, ког  
лагаютъ видѣт  
дѣлу, будутъ п  
вѣстные люди,

къ представляе  
если когда, то  
человѣку, вѣр  
Сыну Отечеств  
ною намъ безуч  
ному дѣлу, по  
щемъ на Прави

краю, я нечего  
обшесударств  
уже само дѣла  
Если же и теп  
созидательной

стороны истин  
димъ законод



рода. Правда, что  
в русском наро-  
падной Европы.  
права населенія  
мъ же, такъ ска-  
н и актъ объ

вухъ, ошибочно  
измѣненіе суще-  
амодержавія въ  
тъ въ воевомъ  
тенція Думы въ  
нй заключается  
н- тутъ она не  
го устройства  
авъ выборныхъ  
осударственного  
и заботу о даль-  
сударственной

въ высшихъ го-  
Дума предста-  
роя, а благовре-  
сударева строи-  
во время Вели-  
особенно под-  
тавлялъ заботу  
но. Царствующ-  
а тому назадъ  
чества къ тѣмъ  
и государствен-  
оя въ мѣстной  
гозонъ Панинъ  
ихъ, указывали  
вать призыву  
враля, 1903 г.  
иству съ при-  
зенной жизни  
подготовитель-

ныя мѣры къ призыву населенія въ лицѣ выборныхъ людей къ заявленію его нуждъ и желаній, удовлетвореніе кото-рыхъ можетъ послужить благосостоянію и величію Россіи.

И въ то время, когда среди насъ раздаются уже рѣшительные голоса за отдѣленіе Церкви отъ государства, мы все же остаемся не только и не исключительно служи-телями Церкви, но и сынами своего отечества и вѣрнопод-данными Государя Православнаго, которымъ мы обязаны также служить отъ всего сердца. Эта служба наша въ от-ношеніи къ великому историческому акту 6 августа можетъ и должна выразиться въ распространеніи среди народа истин-ныхъ понятій о значеніи новаго учрежденія и въ возбужде-ніи сочувственнаго къ нему отношенія.

То и другое не представляетъ большого труда. Кто изъ простонародья не въ состояніи понять, что новое установ-леніе открываетъ доступъ къ Царю голоса народа? Но по-пятно, что призывалъ народъ свой къ содѣйствію въ дѣлѣ благоустройства общественаго и государственнаго. Царь вмѣстѣ съ тѣмъ призываетъ населеніе къ приобрѣтенію над-лежащихъ къ тому благоразумія, опытности, провѣщенія и ревности. Какой пользы можно ожидать отъ новаго вели-каго дѣла, когда въ выборахъ людей въ которыхъ предпо-лагаютъ видѣть способность и разумъ къ государственному дѣлу, будутъ принимать участіе новѣжды или недобросо-вѣстные люди, или, наконецъ, лица, безучастно относящіяся къ представляемому закономъ великому праву? Вотъ почему если когда, то именно въ настоящее время нужно русскому челоѣку, вѣрноподданному своему Государю и истинному Сыну Отечества, разстаться, наконецъ, съ столь свойствен-ною намъ безучастностью къ общественному и государствен-ному дѣлу, по которому, взваливъ все заботы о благѣ об-щемъ на Правительство, мы говорили досель: „моя хата съ краю, я нечего не знаю“. Теперь тяжесть заботъ о благѣ общегосударственномъ переходитъ на само населеніе и оно уже само дѣлается отвѣтственнымъ за свое благосостояніе. Если же и теперь продолжится усыпленіе и безучастность къ созидательной работѣ на пользу государства и общества со стороны истинно русскихъ людей, то въ результатъ мы уви-димъ законное и великое право и долгъ участвовать въ

совмѣстной съ Правительствомъ законодательной работѣ назначенными тѣми врагами Царя и народа русскаго, которые всюду сѣютъ теперь всевозможными способами смуту среди населенія. Знаменательно, что акты объ образованіи изъ выборныхъ отъ населенія Государственной Думы обнародованы въ день Преображенія Господня. Глубокій смыслъ можно открыть въ этомъ случайномъ или намѣреннымъ совпаденіи. Въ самомъ дѣлѣ, кто раздѣляетъ вмѣстѣ съ Царемъ (а кто же вѣрно подданный не раздѣляетъ сего) уваженіе, дающее по мнѣнію Всемогущаго Богата и единодушными усилиями вѣхъ своихъ сыновъ Россія выйдетъ съ торжествомъ и въ постигшихъ ее нынѣ тяжелыхъ испытаніяхъ и возродится въ впечатлительныхъ тысячелѣтнюю ея исторію могуществомъ, величіемъ и славою — кто, повторяемъ, раздѣляетъ это уваженіе, тотъ, конечно, вѣритъ и въ то, что это возрожденіе Россіи должно начаться и совершиться въ духѣ народа, прежде чѣмъ перейти въ жизнь.

По справедливому и мужественному голосу одного современнаго Архипастыря только полное безвѣріе, лицемеріе, пьянство, развратъ довели Россію до такого ужаснаго состоянія, при которомъ уже нельзя видѣть по пути духовнаго развитія и міроваго прогресса и при которомъ никакіе новые законы и реформы государственнаго правоваго порядка не спасутъ Россію. Единственное, что спасетъ ее, это обращеніе къ вѣрѣ и покаянію, которыя всегда спасали насъ въ смутныя времена.

Да возсіяетъ же въ нашихъ омраченныхъ безвѣріемъ и грѣхами душахъ свѣтъ Христовъ, пріскоущій и да изольется онъ на вселенное соборное и тѣло униженія нашего — наше дорогое отечество и да явится оно знамемъ въ новыя величія, силу и славу. Аминь.

Свящ. М. Авонскій

**Къ предстоящему епархіальному съѣзду.**

Въ связи съ общимъ реформаціоннымъ движеніемъ и въ частности съ вопросомъ объ оживленіи соборнаго начала въ церковномъ управленіи значеніе епархіальныхъ съѣз-

довъ, отнынѣ дѣловыхъ, пробный камень, испытаніе, наскоковно-общественнымъ, его состоятвій отъ провед. При всема бы то ни было вныхъ съѣздовъ, что до сего времени, такъ и втотъ быдо ничто основаніи фактоберальнымъ арп и будучи лишне сти, рѣшаются дную дѣятельнос са съ исторіей дной заводъ, эмер ки зданій для ду средства, то лег ственіи ятихъ щественіе и во устроеннаго, во освященнымъ в къ епархіально шимъ. Даже бс вался не только этимъ предпрія его къ согласіи признавалось а Людн, зер же либерально это тѣ, которыя дутатовъ епарх ояты, такъ на чныхъ отличіем работы. Да ина большинство

ловъ, отнынѣ дѣлается особенно важнымъ. Это, такъ сказать, пробный камень, на которомъ теперь предстоитъ произвести испытаніе, насколько наше духовенство осозрѣло для церковно-общественной дѣятельности, и возможно ли при настоящемъ его состояніи ожидать немедленныхъ благихъ послѣдствій отъ проведенія въ жизнь начала соборности.

При всемъ нежеланіи на этотъ разъ вступать съ кѣмъ бы то ни было въ пререканіе по поводу значенія епархіальныхъ съездовъ, мы находимъ себя вынужденными сказать, что до сего времени это значеніе какъ въ смыслѣ инициативы, такъ и въ смыслѣ осуществленія полезныхъ проектовъ было ничтожно. Это прямо и смѣло можно на точномъ основаніи фактовъ сказать лицамъ, которыя запаслись либеральнымъ аршиномъ идеогмами либеральнаго катихизиса и будучи лишены надлежащей фактической освѣдомленности, рѣшаются утверждать, такъ сказать, аргіою плодотворную дѣятельность съездовъ самихъ по себѣ. Если справиться съ исторіей такихъ епархіальныхъ учрежденій, какъ свѣтлой заводъ, эмеритура, общежитія, а также съ исторіей постройки зданій для духовно-учебныхъ заведеній епархіи на мѣстныхъ средства, то легко увидѣть, что не только мысль объ осуществленіи этихъ благотѣльныхъ учрежденій, а и самое осуществленіе и вообще дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе уже устроеннаго, всегда главнымъ образомъ принадлежали пресвященнымъ владыкамъ или дѣтелямъ изъ духовенства, къ епархіальному съезду часто никакого отношенія не имѣвшимъ. Даже больше нужно сказать: съездъ часто настраивался не только безучастно, а даже еще и оппозиционно къ этимъ предпріятіямъ и только авторитетъ власти вынуждалъ его къ согласію на то, что вскорѣ всеобщимъ же мнѣніемъ признавалось за благо дѣланіе для епархіи.

Люди, не знающіе дѣла, а разсуждающіе все по тому же либеральному катихизису, увѣряютъ, что худшіе съезды это тѣ, которые составлялись изъ благомыслящихъ какъ депутатовъ епархіи. Какъ это ни курьезно, но нужно сказать опять таки на основаніи фактовъ, что съезды изъ благомыслящихъ отличались особою серьезностью и плодотворностью своей работы. Да иначе и быть не можетъ. Кому неизвѣстно, какъ большинство епархіальнаго духовенства въ прѣжнее время

на срабатывала

относилось къ дѣлу избранія депутатовъ на епархіальный съездъ? Избирали тѣхъ, кому нужно поѣхать навѣстить дѣтей умирающихъ или кто освободитъ отъ приходскихъ обязанностей или по другимъ совершенно постороннимъ соображеніямъ, причемъ иными избирателями и въ голову не приходила мысль о необходимости имѣть представителемъ на епархіальномъ съездѣ лицо, сколько достаточно освѣдомленное въ дѣлахъ подлежащихъ обсужденію съезда, столько же выдающееся и по способности къ церковно-общественной дѣятельности, и по преданности интересамъ церкви, причта, прихода. И сами избранные при такомъ индифферентномъ отношеніи къ дѣлу своихъ избирателей вовсе не прилагали старанія намѣтить и обсудить программу своихъ дѣйствій на съездѣ, да они даже и не были освѣдомлены заблаговременно о вопросахъ, подлежащихъ обсужденію. При такомъ положеніи дѣла inevitable, что депутаты изъ благочинныхъ являлись всегда выдающимися дѣятелями на съездахъ, какъ лица по самой своей должности болѣе освѣдомленные о нуждахъ церкви, причтовъ, приходовъ. Даже и то предположеніе, что голоса депутатовъ изъ благочинныхъ, какъ особенно зависимыхъ отъ епархіальной власти, должны будто бы всегда отличатся угодливіею, отсутствіемъ самостоятельности, не вполне справедливо. Отъ этого недостатка не свободны и депутаты изъ рядоваго духовенства и даже еще болѣе потому, во-первыхъ, изъ-за робкое самоуниженіе и угодливость предъ высшими, всегда составляли отличительную черту духовнаго сословія, а во-вторыхъ, потому что эта угодливость и самоуниженіе депутатовъ изъ рядоваго духовенства могли попытаться надеждами достигнуть известнаго почетнаго или начальственнаго положенія, какое благочинный уже имѣетъ въ обществѣ.

Все это было еще терпимомъ при прежнихъ условіяхъ дѣятельности епархіальныхъ съездовъ, когда вопросы, разсматривавшіеся на нихъ, ограничивались по преимуществу изысканіемъ матеріальныхъ средствъ на благоустройство учебныхъ заведеній. Не то теперь. Время и жизнь выдвинули теперь на очередь такіе вопросы, могущіе подлежать компетенціи епархіальнаго съезда, что необходимо подумать серьезно о надлежащихъ выборахъ и предварительной подготовкѣ уполномоченныхъ духовенствомъ для участія въ съездахъ лицъ.

Однимъ изъ нихъ было бы занято усовершенствованіе, накопецъ, дѣти его получающаго образованіе, образованныхъ отъ него была и учебныя заведенія предметовъ естественнаго математическаго языка, безъ чего читать на званіи необходимо приходится пожеланію духовенства графу Д. А. Толстому и воспитанію вадіи предпочтенію.

Необходимо другихъ епархій съ семьей и воспитанію духовно-учиваніи матерей духовно-учавателей свѣтскаго.

Одною изъ нихъ также забота о участіи въ виду возвышеніи убѣжденій обсужденія должнаго вліянія влудетъ преподаваніи въ домашнемъ ерми могутъ образъ столько же и ерми правныхъ и вѣр-



въ на епархіальныи  
сать навѣстить дѣтей  
декихъ обязанностей  
ь соображеніямъ, при  
е приходила мысль  
на епархіальномъ  
мленное въ дѣлахъ,  
ко же выдающееся  
ной дѣятельности и  
та, прихода. И сами  
отношеніи къ дѣлу  
старанія намѣтить и  
тѣздѣ, да они даже  
о вопросахъ, под-  
женіи дѣла и инт-  
ялись всегда выда-  
лица по самой сво-  
нуждахъ церкви.  
юженіе, что голосъ  
но зависимахъ отъ  
да отличаться уют-  
не исполнѣ справ-  
ны и денутаты изъ  
отому, во-первыхъ  
предъ высшими  
уховнаго сословія,  
и самоуниженіе  
гли и питаться на-  
или начальствен-  
имъ бѣтвомъ и  
жнихъ условіяхъ  
гда вопросы, раз-  
но преимуществу  
благоустройствѣ  
и жизнь выдвиг-  
гунціе подлежатъ  
еобходимо под-  
предварительной  
мъ одля участія

Однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, коимъ стѣ-  
довало бы заняться предстоящему съѣзду, есть вопросъ объ  
усовершенствованіи нашихъ учебныхъ заведеній. Нужно  
же, наконецъ, позаботиться духовенству о томъ, чтобы  
дѣти его получали въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ та-  
кое образованіе, которое не исключало бы ихъ изъ круга  
образованныхъ людей. Недавно въ нашемъ органѣ уже  
отмѣчена была неудовлетворительность программъ нашихъ  
учебныхъ заведеній, необходимость включенія въ число  
предметовъ естественныхъ наукъ, политическихъ, расши-  
ренія математическихъ. Мы съ своей стороны укажемъ  
на крайнюю необходимость обязательнаго изученія новыхъ  
языковъ, безъ чего по нынѣшнему времени нельзя рас-  
считывать на званіе образованнаго человѣка, что однако  
необходимо пастырю для возвышенія его авторитета. И при-  
ходится пожалѣть о той учебной программѣ (1869 г.), кото-  
рой духовенство было обязано Оберъ-Прокурору Св. Синода  
графу Д. А. Толстому и которая возвысила учебныя заве-  
денія и воспитанниковъ нашихъ, такъ что имъ вездѣ отда-  
вали предпочтеніе предъ свѣтскими учениками.

Необходимо было бы разсудить на съѣздѣ, по примѣру  
другихъ епархій, о способахъ сближенія духовной школы  
съ семьей и вообще о желательныхъ измѣненіяхъ въ устрой-  
ствѣ духовно-учебныхъ заведеній и между прочимъ объ  
уравненіи матеріальнаго и служебнаго положенія препода-  
вателей духовно-учебныхъ заведеній съ положеніемъ препода-  
вателей свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеній.

Одною изъ первыхъ заботъ съѣзда безъ сомнѣнія явит-  
ся также забота о выработкѣ мѣропріятій къ живому и дѣ-  
ятельному участію пастырей и паствы въ строеніи Церкви  
въ виду возвышеннаго 17 апрѣля начала свободы религіоз-  
ныхъ убѣжденій. Здѣсь, кажется, главнымъ предметомъ  
обсужденія должна сдѣлаться забота объ усиленіи пастыр-  
скаго вліянія въ дѣлѣ народнаго образованія, такъ какъ  
путемъ преподаванія закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ,  
въ домашнемъ образованіи и воспитаніи юношества, пасты-  
ри могутъ образовать сколько полезныхъ членовъ общества,  
столько же и еще болѣе нетинныхъ сыновъ Церкви, добро-  
правныхъ и вѣрныхъ служителей Престолу и Отечеству.

Въ виду особой важности учительства пастырей необходимо поднять вопросъ о назначеніи жалованья законоучителямъ церковныхъ школъ и объ изысканіи для сего источниковъ. Въ связи съ заботами о повышеніи образованія въ средѣ духовенства и объ усиленіи учительства къ просвѣщенію дѣтей и взрослыхъ въ истинахъ православной вѣры и правилахъ благочестія выдвигается особенная потребность для пастырей быть въ настоящее время примѣромъ строгой, неукоризненной, приличной и благочестивой жизни. При условіи проникновенія сознаниемъ необходимости общаго духовно-нравственнаго подъема являются излишними и нежелательными существующія правила контроля и оценки поведенія духовенства. Посему мы видимъ, что въ другихъ епархіяхъ въ числѣ вопросовъ подлежащихъ обсужденію на епархіальномъ съѣздѣ находится и вопросъ объ уничтоженіи въ клировыхъ вѣдомостяхъ графы о поведеніи священноцерковнослужителей.

Мы не беремъ на себя сужденія о другихъ вопросахъ, которые могутъ быть съ пользою для духовенства возбуждены и рассмотрѣны на епархіальномъ съѣздѣ. Однако считаемъ нужнымъ указать на нѣкоторые изъ нихъ, предположенные къ обсужденію на съѣздахъ другихъ епархій. Такими, напримѣръ, касательно эмеритальной кассы: объ установленіи права всѣмъ участникамъ кассы пользоваться ея выгодами и до выслуги 15 лѣтъ, о расширеніи разрядовъ кассы чрезъ учрежденіе пособій постѣ какого угодно срока взносовъ, по выбору, съ соответствующими взносами, объ установленіи права единовременнаго взноса, обезпечивающаго право на полученіе пенсій изъ эмеритальной кассы по тому или другому разряду, объ увеличеніи размѣра пенсій изъ эмеритальной кассы.

Впрочемъ, насколько намъ извѣстно, Правленіе нашей Эмеритурны, строго слѣдя за успѣхами развитія порученнаго ему дѣла, само по открытіи къ тому возможности принимаетъ и принимаетъ мѣры къ обезпеченію участникамъ кассы большихъ выгодъ.

### Причины раз

До XVIII вѣка и политическое государство. Московское государство, монастыри, гдѣ жило множество лицъ имѣвшихъ всѣ эти вѣщныя сіи ко времени П. рое настоятельно духовенства, его только къ пастыремъ скимъ обязанностями историческимъ св. Димитрій Роженія духовенства формализмъ невѣжествъ, или пресвитерскаго епископства.

Необходимо венствомъ, но, в консерватизма, п силами кончили духовенства и м реформа была пр какъ можно был дѣла, а единоличіямъ и плана

Въ настоящебенно отъ предс недостатки русск

\*) Настоящевое, духовенство и

## Вѣковой недугъ.

### Причины разъединенія духовенства и общества\*).

До XVIII вѣка Церковь имѣла громадное юридическое и политическое значеніе въ жизни Русскаго народа и государства. Московскій митрополитъ и патриархи принимали непосредственное участіе въ собраніи и устройствѣ государства, монастыри и церкви владѣли огромными помѣстьями, гдѣ жило множество земледѣльцевъ, надъ которыми духовныя лица имѣли право суда и расправы. Но, несмотря на всѣ эти вышнія преимущества, церковная жизнь въ Россіи ко времени Петра В. пришла въ такое положеніе, которое настоятельно требовало реформъ. Беспорядочная жизнь духовенства, его крайнее невѣжество, его нерадѣніе не только къ пастырскимъ, но и къ обыкновеннымъ христіанскимъ обязанностямъ—все это засвидѣтельствовано многими историческими данными и даже такимъ лицомъ, какъ св. Димитрій Ростовскій. Вслѣдствіе такого печальнаго положенія духовенства высшія сословія коснѣли въ обрядовомъ формализмѣ, а низшія—въ полнѣйшемъ религіозномъ невѣжествѣ, или же, какъ выражается Посошковъ, „отъ пресвитерскаго небреженія въ погибельныя ереси уклонились“.

Необходимость реформы сознавалась и самимъ духовенствомъ, но, вслѣдствіе отсутствія образованія и слѣпота консерватизма, попытки произвести реформу собственными силами кончились только отпаденіемъ значительной части духовенства и мірянъ въ старообрядчество. Церковная же реформа была произведена не духовенствомъ и пасомыми, какъ можно было бы ожидать при нормальномъ положеніи дѣла, а единолично Петромъ Великимъ, вопреки даже желаніямъ и планамъ большинства тогдашняго духовенства.

Въ настоящее время часто приходится слышать, особенно отъ представителей духовенства, что чуть-ли не всѣ недостатки русской церковной жизни, въ томъ числѣ и

\*). Настоящая статья составлена по брошюрѣ Н. Д. Кузнецова „Церковь, духовенство и общество“, М. 1905 года.

разъединеніе духовенства и общества, объясняется реформой Петра В., причемъ обыкновенно цитируются слова Достоевскаго: „церковь русская уже 200 лѣтъ лежитъ въ параличѣ“.

Но такъ-ли это?

Реформа Петра В. выросла на почвѣ прежней церковной жизни и во многомъ являлась, какъ отрицаніе тогдашняго положенія дѣлъ. Поэтому въ нее, естественно, могли проникнуть и многія черты прежняго устройства. Развѣ, напримѣръ, современная Петру В. церковная жизнь могла способствовать выясненію предъ сознаніемъ реформатора въ надлежащей ясности и полнотѣ идеи соборности? Скорѣе она должна была затмить эту идею, такъ какъ и слѣда соборности не было въ единоличномъ полномочіемъ управленіи патріарха всѣми церковными дѣлами. Примѣняя же во всѣхъ другихъ областяхъ реформированнаго имъ государственнаго управленія идею коллегиальности, Петръ В. естественно, внесъ эту идею и въ церковное управленіе, желая устранить признанное имъ вреднымъ единовластіе патріарха. Подобно этому и введеніе въ церковное управленіе свѣтскихъ чиновниковъ и бюрократизма, въ чемъ такъ обвиняютъ Петра В., едва-ли такъ противорѣчило прежнему строю, какъ это принято думать. Изъ сочиненія проф. И. Каптерева „Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ древней Руси“ видно, что и около архіереевъ въ т. н. духовныхъ приказахъ и около патріарховъ въ т. н. патріаршемъ приказѣ были многочисленные штаты свѣтскихъ служилыхъ людей, управленіе и судъ которыхъ ложился тяжелымъ бременемъ на духовенство. Еще въ 1503 году священникъ Георгій Скрипица заявлялъ епископамъ: „Господа священноначальники!.. Неблагодарно надсматриваете за вѣрными людьми... назираете Церковь по царскому сану земныхъ царя—боярами, дворецкими, ведѣльщиками, подводчиками для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому“.

При такихъ условіяхъ учрежденіе Духовной Коллегіи съ членами изъ духовенства и назначеніе въ нее обер-прокурора, лишь съ цѣлью надзора за дѣлами, едва-ли можно признать само по себѣ за „ухудшеніе“ церковнаго управленія сравнительно съ прежнимъ. Если же впослед-

ствѣ свѣтская вла  
церковномъ управ  
разъединеніемъ ду  
подчиненіе дѣламъ

Разъединеніе  
дѣлъ, какъ мы гов  
Въ и проявилось  
которое вызвало и  
мы. При Петрѣ В.  
какъ „пресвитерск  
сихъ формахъ, кот  
одинаково подрыв  
духовенству, что

Такъ, одни и  
Адрианомъ, стали  
В. и въ той или  
тайныхъ противод  
хѣрь, что патр. Ад  
сланіе къ русскому  
орѣдичное неисто  
намъ, лютеранамъ,  
Духовенство оказа  
буить, и въ дѣла  
оно не останавлив  
что Петръ—антих  
однократное воскл  
имѣлъ дѣло толь  
дѣло съ тысячами  
накового съ Петро  
вались и немалоч  
это видно, напр.  
Посошкова, Щерба  
длежали къ перед  
удивительно, что  
поколѣбніямъ.

Другія духов  
ную готовность по  
проведенію его цер  
той реформы ино



объясняется реформируются слова Достоевского, въ парадигмѣ.

въ прежней церковной жизни могли бы отринути тогдшнее устройство. Развѣ оная жизнь могла бы реформатора въ соборности? Скорѣе какъ и саба се-дновластномъ управ-лении. Примѣняя же ваннаго имъ госу-дственности, Петрѣ В. жовное управление, днымъ, едновласт-церковное управле-изма, въ чемъ такъ ворѣнциса, прежнему сониченія проф. Н. вники въ древней гъ т. н. духовныхъ патриаршемъ при-тскихъ служилыхъ тожилея тяжелемъ 3 году священни-; „Господа свяще-триваете за вѣрны-ому сану земног-ами, подводчикамъ оивству святитель-Духовной Коллеги-не въ нее обер-за дѣлами, едва-дшеніе церковнаго Если же впослед-

ствѣ свѣтская власть получила преобладающее значеніе въ церковномъ управленіи, то это во многомъ объясняется разьединеніемъ духовенства съ народомъ и согласія его на подчиненіе цѣлямъ государственнымъ.

Разьединеніе же духовенства съ народомъ обнаружилось, какъ мы говорили выше, еще раньше реформы Петра В. и проявилось въ томъ „пресвитерскомъ небреженіи“, которое вызвало и самую необходимость церковной реформы. При Петрѣ В. это разьединеніе пошло дальше, такъ какъ „пресвитерское небреженіе“ теперь проявилось въ такихъ формахъ, которыя, при всей своей противоположности, однаково подрывали въ обществѣ довѣріе и уваженіе къ духовенству.

Такъ, одни изъ духовенства, во главѣ съ патриархомъ Адрианомъ, стали во главѣ недовольныхъ реформами Петра В. и въ той или другой степени участвовали въ явныхъ и тайныхъ противодѣйствіяхъ государю. Напомнимъ, напримѣръ, что патр. Адрианъ писалъ противъ брадобритія цѣлое посланіе къ русскому народу, гдѣ предавалъ анаемѣ „сіе блудо-зрѣличное нествство“, уподобляющее христіанъ, „бесерме-нать, лютеранамъ, католикамъ, обезьянамъ, котамъ и псамъ“. Духовенство оказалось замѣшаннымъ и въ стрѣлецкомъ бунтѣ, и въ дѣлахъ царевича Алексѣя, царицы Евдокии, оно не останавливалось даже предъ тѣмъ, чтобы доказывать, что Петрѣ—антихристъ и т. д. Поэтому вполне понятно не-однократное восклицаніе государя: „О бородачи! отецъ мой имѣлъ дѣло только съ однимъ, а мнѣ приходится имѣть дѣло съ тысячами; *многому злу корень старцы и попы*“. Оди-законового съ Петромъ В. взгляда на духовенство придержи-вались и немалочисленные приверженцы его реформъ, какъ это видно, напр., изъ отзывовъ о духовенствѣ Татищева, Посошкова, Щербатова и др. А такъ какъ эти лица принадлежали къ передовой части тогдшняго общества, то не-удивительно, что ихъ воззрѣнія передались и слѣдующимъ поколѣніямъ.

Другія духовныя лица, напротивъ, обнаружили полную готовность подчиняться волѣ Петра В. и содѣйствовать проведенію его церковной реформы, даже не пытаясь сообщить о этой реформѣ иной характеръ, болѣе соотвѣтствующій зада-

чѣ и канонамъ Церкви. Во главѣ этихъ лицъ стоялъ Теофанъ Прокоповичъ, правая рука Петра въ его борьбѣ съ духовенствомъ. Угодная Петру, Теофанъ начерталъ путь, по которому духовенство шло до сего дня и только въ самое послѣднее время обнаруживаетъ стремленіе перейти на иную дорогу.

Именно при Петрѣ Великомъ въ требующія свободнаго расположенія и полнаго довѣрія отношенія пастырей къ пасомымъ было введено государственное начало болѣе чѣмъ это допускало назначеніе и задачи Церкви. Какъ отмѣчаютъ историки, духовенство тогда во многихъ случаяхъ было впущено въ систему доносовъ, которой держалась въ то время и правительственная власть. По нѣкоторымъ дѣламъ священникъ являлся и полицейскимъ органомъ правительства и дѣйствовалъ вмѣстѣ съ сыщиками и дозорщиками изъ Преображенскаго приказа. Доносъ священника вызывалъ у правительства судъ и расправу, а въ обществѣ, конечно, негодованія и ненависть къ духовенству. Изъ одного этого, разумѣется, было бы достаточно, чтобы свѣтское общество стало чуждаться духовенства и начало смотрѣть на духовенство, какъ на чиновниковъ въ рясахъ и заподозрѣвать искренность его пастырской дѣятельности. Но отчужденію духовенства отъ общества способствовало еще и образованіе изъ него особаго сословія. Велѣдствіе этого, потеря духовенствомъ въ глазахъ общества подобающаго уваженія и довѣрія, перешла на все духовное сословіе, и каждому отдѣльному изъ него лицу сдѣлалось труднѣе пріобрѣтать въ обществѣ расположеніе и уваженіе. Кромѣ того, жизнь и интересы духовенства, мало-по-малу, стали замыкаться въ ихъ собственной средѣ, а сословная замкнутость, какъ показываетъ исторія, обыкновенно поддерживаетъ нерасположеніе другихъ сословій.

При всѣхъ отмѣченныхъ условіяхъ церковной жизни вполне понятно, что въ русскомъ обществѣ еще въ теченіе XVIII вѣка должна была подготовиться благопріятная почва для воспріятія западно-европейскихъ отрицательныхъ взглядовъ на религію и духовенство. Съ наступленіемъ же XIX в. условія церковной жизни стали складываться еще болѣе неблагопріятно для духовенства. Подъ вліяніемъ установив-

шейся въ Россіи  
шимъ преоблада  
ственныхъ и нера  
русскомъ обществ  
взглядъ на дѣла  
чительно обязанн  
для государства в  
ложныхъ обществ  
или менѣе вѣрую  
религіозные ест  
видѣтельства, а мір  
мѣру богослужен  
ныхъ правительст  
вѣрующіе въ под  
находить подтвер  
религію, какъ на

Такое раздѣл  
вается какъ на т  
указанныхъ истор  
общества, духове  
нимъ происходя  
былъ существую  
учрежденіями, за  
этомъ, какъ учре  
поводы и основан  
Но когда существ  
или другими ист  
дѣлникомъ станов  
Церкви благослов  
государственному  
также терлется кр  
въ Евангеліе сое  
рядокъ, тогда вѣ  
жертву политикѣ  
можной для чело  
современнаго стр  
ренныя измѣнені  
по скоро и ихъ  
духовенство, при

лиць стоялъ. Божья борьба съ нимъ начертала путь, и только въ самомъ начале перемены вѣковъ, бывшія свободнаго вѣра пастырей къ началу болѣе, чѣмъ изъ. Какъ отмѣчаютъ случаи было держалась въ то, которымъ дѣламъ, аномъ правительственныхъ и дозорщиками ценника вызывалъ иществъ, конечно, И одного этого, вѣтское общество, отрѣчь на духовно и заподозрѣвать. Но отчужденію еще и образованного, потеря дущаго уваженія и, и каждому отъ бы пріобрѣтать въ то, жизнь и и замыкаться въ уютость, какъ понаетъ нерасположенности церковной жизни въ еще въ теченіе неапприятная почва, ательныхъ взгляденіемъ же XIX вѣка, а еще болѣе ніемъ установив-

шейся въ Россіи системы церковнаго управленія съ излишнимъ преобладаніемъ въ ней элементовъ чисто государственныхъ и неразрывной у насъ съ ними бюрократіи, въ русскомъ обществѣ все болѣе и болѣе стала укореиаться взглядъ на дѣла церковныя, какъ на составляющія исключительно обязанность особаго духовнаго сословія и важна для государства въ его особыхъ цѣляхъ, часто противоположныхъ общественнымъ стремленіямъ. Даже люди болѣе или менѣе вѣрующіе думаютъ, что интересы церковныя и религіозныя есть дѣло исключительно духовенства и правительства, а мірянину вполнѣ достаточно посѣщенія вѣру богослуженій, участія въ таинствахъ и въ признанныхъ правительствомъ пожертвованіяхъ по церкви. А невѣрующіе въ подобномъ положеніи церковныхъ дѣлъ стали находить подтвержденіе раздѣляемымъ ими взглядамъ на религію, какъ на политическое средство.

Такое разединеніе пастырей и пасомыхъ вредно отзывается какъ на тѣхъ, такъ и на другихъ. Подъ вліяніемъ указанныхъ историческихъ причинъ выдѣливъ себя изъ общества, духовенство часто оказывается неспособнымъ понимать происходящія въ обществѣ движенія. Каковъ-бы ни была существующій государственный порядокъ со всѣми его учреждениями, законами, распоряженіями и т. д., обо всемъ этомъ, какъ учрежденіи временномъ и земномъ, всегда есть поводы и основанія для критики и стремленія къ лучшему. Но когда существующій порядокъ вещей, вызванный тѣми или другими историческими условіями, чуть ли не весь цѣликомъ становится подъ охрану вѣры, когда именемъ Церкви благословляется и освящается все, что относится къ государственному строю, тогда въ людяхъ помрачается и даже теряется критеріумъ евангельской истины. Если вѣру въ Евангеліе соединять съ вѣрою и въ существующій порядокъ, тогда вѣра въ Евангеліе окажется принесенной въ жертву политикѣ, такъ какъ станетъ психологически невозможной для человѣка, сознающаго необходимость реформъ современнаго строя жизни. А вслѣдствіе того, что даже коренныя измѣненія въ государствѣ слѣдуютъ иногда довольно скоро и ихъ приходится переживать одному поколѣнію, духовенство, при своихъ стремленіяхъ освящать всѣ детали

существующаго строя, оказывается часто не только въ затруднительномъ, но и прямо смѣшномъ положеніи. Такой характерный случай отмѣтить, на примѣръ, известный сатирикъ Щедринъ. Описывая съ свойственнымъ ему талантомъ людей эпохи освобожденія, Щедринъ рисуетъ и нѣкогда стараго генерала Утробина, завязатаго крѣпостника. Лишь только дошли до Утробина какіе-то неясные слухи объ освобожденіи, онъ отправился съ своими сомнѣніями къ одному духовному лицу. Последнее прямо заявило, что какъ въ древности были господа и рабы, такъ и напредъ сего такыя имѣютъ оставаться безъ измѣненія. Когда же неприятные для Утробина слухи стали переходить въ дѣйствительность, и правительство уже явно приступило къ разрѣшенію крестьянскаго вопроса, старый крѣпостникъ снова полетѣлъ за разъясненіями къ тому же духовному лицу. «Слышали?» — спрашиваетъ Утробинъ. «Не только слышалъ, но и возвеселился», — отвѣчаетъ духовное лицо. «Истинно любезная для христіанскаго сердца минута сія была». Генераль побагровѣлъ. «Какъ же такъ? А помните: и въ древности были господа и рабы и напредъ такыя должны остаться безъ измѣненія?» — «Да, да, да», — отвѣчало духовное лицо, — «то-то все мы, бѣсу смущающу, уместовать дерзновение имѣемъ! И предполагаемъ и планы строимъ! — и все на песокъ. Думалось, вотъ должны остаться рабы, и вдругъ воспослѣдовало благочестивѣйшаго Государя повелѣніе: не быть рабамъ! При чемъ же, скажи ты мнѣ, предположенія и планы то наши остались? Истинно говорю: на песокъ строимъ!»

Въ подобномъ положеніи духовенство можетъ оказать ся и въ наши дни, напоминающіе собой эпоху 60-хъ годовъ. Сколько лѣтъ пасомымъ приходилось выслушивать подъ разными формами поученія о томъ, что существующій у насъ строй вполне правильный и согласный съ духомъ христіанства. И вдругъ, самъ Царь высказываетъ слова, признающія несостоятельность существующаго строя, и провозглашаетъ необходимость извѣстнаго участія въ важнѣйшей сферѣ государственнаго управленія избранныхъ народомъ представителей. Не придется-ли и теперь многимъ изъ духовенства при запросахъ со стороны общества повторять слова духовнаго лица, о которомъ разсказываетъ Щедринъ?

Неудивительно, что недовѣрчиво относятся къ деятельности. Давно просами, пытаются обращенія къ духу гріе не исчезнет вѣхъ. Нужно много чтобы занять въ с въ духовной и се кратно указывали вой жизни. Во гл истинной *сборной* освобожденіе Церк ду. Затѣмъ насто существующей ка преобразование ду тельности приходи вомъ, необходимо которыхъ немисл старская дѣятель — появятся у нас ченія, какъ тепер дуть къ единенію ния части церков

О значеніи церк  
въ церк. школах

Въ програм  
лено, омень, види  
Божія. Такое пр  
предметами церк  
ное основаніе.

Конечная цѣ  
таются въ томъ,



не только въ за-  
положеніи. Такой  
ь, известный са-  
нымъ ему талан-  
рисуетъ и нѣко-  
ѣпостника. Лишь  
не слухи объ осво-  
бѣнами къ одному  
до, что какъ въ  
апрѣдь сего тако-  
даже неприятны  
дѣйствительность,  
разрѣшенію кре-  
нова подѣтъ за  
у. Слышай?  
тъ, но и возвесе-  
но любезная для  
енераль побягрѣ-  
древности были  
ы остаться безъ  
ное лицо, — то-то  
новеніе имѣемъ  
на пѣсць. Дума-  
ь воспослѣдовало  
ѣ быть рабамъ  
ія и планы то  
строимъ?  
можетъ оказатъ  
юху 60-хъ годовъ  
слушивать подъ  
уществующій у  
й съ духомъ хри-  
еть слова, при-  
строя, и провозъ  
въ важнѣйшей  
ныхъ народомъ  
вогимъ изъ ду-  
ества повторять  
иваетъ Щедринъ?

Неудивительно, поэтому, что и современное общество  
недовѣрчиво относится къ духовенству и его пастырской  
дѣятельности. Даже лица, интересующіяся религиозными вопро-  
сами, пытаются удовлетворить свой интересъ помимо  
обращенія къ духовенству. И, конечно, такое вѣковое недо-  
вѣріе не исчезнетъ скоро при самыхъ благоприятныхъ услови-  
яхъ. Нужно много труда и усилій со стороны духовенства,  
чтобы занять въ современномъ обществѣ подобающее мѣсто.  
Въ духовной и свѣтской печати за послѣднее время неоднократно  
указывались наущно-необходимыя реформы церков-  
ной жизни. Во главѣ этихъ реформъ стоитъ возстановленіе  
истинной соборности Церкви, самою собою подразумевающее  
освобожденіе Церкви отъ служенія государственному началу.  
Затѣмъ настоятельно необходимо уничтоженіе de facto  
существующей кастовой замкнутости духовенства, коренное  
преобразование духовныхъ школъ, возстановленіе самостоя-  
тельности прихода, выборнаго начала въ духовствѣ, сло-  
вомъ, необходимо осуществленіе всѣхъ тѣхъ условий, безъ  
которыхъ немислима самостоятельная и дѣйствительная па-  
стырская дѣятельность духовенства. Тогда — и только тогда  
— появятся у насъ и «добрые пастыри», — не въ видѣ исклю-  
ченія, какъ теперь, а какъ общее явленіе, и они-то приве-  
дутъ къ единенію двѣ, нынѣ разрозненныя и даже враждеб-  
ныя части церковнаго организма, — духовенство и мірянъ.

А. С.

### О значеніи церковнаго пѣнія, какъ класснаго предмета въ церк. школахъ, и о мѣропріятіяхъ къ улучшенію его преподаванія.

Въ программѣ нашихъ школъ церковному пѣнію отве-  
дено очень видное мѣсто, именно — первое постѣ закона  
Богія. Такое предпочтеніе церк. пѣнія предъ другими  
предметами церк.-школьнаго курса имѣетъ глубокомыслен-  
ное основаніе.

Конечная цѣль и главная задача нашихъ школъ заклю-  
чаются въ томъ, чтобы воспитать дѣтей въ истинномъ духѣ

православной вѣры путемъ самаго тѣснаго единенія съ св. Церковію. Такою задачею церковной школы обуславливается религіозно-воспитательная постановка преподаванія всѣхъ вообще ея предметовъ и въ частности,—та важная роль, которая предназначена здѣсь церковному пѣнію. Последнее находится въ неразрывной связи съ текстомъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, и потому изученіе пѣнія въ сущности является изученіемъ богослуженія въ смыслѣ усвоенія выраженныхъ въ немъ великихъ религіозно-нравственныхъ истинъ, запечатлѣнныхъ характеромъ небесной поэзіи и божественной благотворности. Мы не говоримъ уже объ эстетическомъ значеніи церковнаго пѣнія.—Народъ русскій искони любитъ церковное уставное пѣніе. Ему по душѣ даже безыскусственное, но истовое пѣніе одного дьячка. Пѣніе же хоровое, въ которомъ главнымъ образомъ участвуютъ дѣти-школьники, подъ управленіемъ своего учителя или учительницы, приводитъ крестьянъ въ нескрываемый восторгъ и нерѣдко вызываетъ отрадные слезы душевнаго умиленія. Повсемѣстный опытъ показалъ, что церковное пѣніе въ настоящее время служитъ главною, если не единственною, рекомендаціей школы въ глазахъ народа и вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣйшимъ противовѣсомъ рецидиву безграмотности, которымъ въ значительной степени страдаетъ деревенское населеніе. Дѣйствительно, церковное пѣніе—это для всѣхъ очевидный плодъ школьнаго ученія, и кто изъ питомцевъ сельской школы привыкъ къ клиросному пѣнію и чтенію, тотъ до конца жизни обыкновенно остается наилучшимъ деревенскимъ грамотеемъ.

Вотъ почему та школа, которая усильно обучаетъ пѣнію и располагаетъ порядочнымъ хоромъ, непременно пользуется полными симпатіями мѣстнаго населенія. Учителя-регенты на мѣстахъ цѣнятся и оплачиваются гораздо дороже своихъ не свѣдущихъ въ пѣніи коллегъ. Теперь уже не рѣдкость общественные приговоры крестьянъ объ увеличеніи ассигновокъ на школы „съ пѣніемъ“. Такимъ образомъ сама народная жизнь полагаетъ во главу угла нашихъ школъ преподаваніе церковнаго пѣнія, какъ вѣрнѣйшій залогъ ихъ процвѣтанія, лучшее средство для привлеченія народныхъ симпатій и удобнѣйшій проводникъ

религіозно-нравственнаго воспитанія. Успѣхи пѣнія главнымъ образомъ должны быть сосредоточены въ церковной цѣли церковнаго пѣнія. Къ сожалѣнію, современное пѣніе, въ силу недостаточности, что учителя пѣнія, и хорошая половина нашихъ школъ, далеко отстоитъ отъ идеала, стараются въ церковныхъ школахъ не давать, за отсутствиемъ хорошихъ учителей. Когда со всеобщимъ желаніемъ въ улучшеніи пѣнія, по возможности, выработаться и пѣнію, или менѣе цѣлесообразно, организационно дѣятельно, народныхъ школахъ, церковнаго пѣнія въ школахъ. Но справедливо, мѣры къ возвышенію пѣнія, школахъ, палліативами. Опыты, дорого стоившіе, потому, что пѣнія; а псаломщицы, вать пѣніе и доводятся къ этому. Иное дѣло, если пѣніемъ, зательными преподавателями, болѣе существенно, дѣлать; а церковно, ми, свободными силами. Благая попытка въ Ливенскомъ уѣздѣ, постоянные курсы пѣнія, ства мѣстнаго Ко

единенія со св. и обусловливается преподаванія всѣхъ та важная роль, пѣнію. Последнее томъ церковныхъ пѣнія въ сущности смыслъ усвоенія но-нравственныхъ сной поэзии и бо-мъ уже объ аста-Народъ русскій е. Ему по душѣ в одного дьячка. ть образомъ уча-емъ своего учи-нъ въ нескрыва-адныя слезы ду-оказалъ, что цер-глазяхъ народа зѣсомъ рецидиву ой степени стра-ю; церковное пѣ-льнаго ученія, и къ къ клиросному новенно остается вѣнно обучаетъ мь, непременно населения. Учи-иваются гораздо коллегъ. Теперь крестьянъ объ внемъ. Такимъ во главу угла гнія, какъ въ р-е средство для ній проводникъ

религіозно-нравственного вліянія школы на подроставцію поколѣнія. Успѣхи и, такъ сказать, судьбы церковнаго пѣ-нія главнымъ образомъ зависятъ отъ школы, гдѣ потому должны быть сосредоточены заботы объ осуществленіи вѣ-ликой цѣли церковно-школьнаго пѣнія.

Къ сожалѣнію, это вполне законное, естественное тре-бованіе жизни пока остается безъ удовлетворенія. Дѣло въ томъ, что учителей, знающихъ церковное пѣніе, совсѣмъ мало, и хорошая постановка преподаванія пѣнія для боль-шей половины нашихъ школъ поэтому является желаннымъ, но далекимъ идеаломъ. Официальные отчеты согласно кон-стантируютъ то печальное явленіе, что въ нѣкоторыхъ цер-ковныхъ школахъ церковное пѣніе даже вовсе не препода-ется, за отсутствіемъ способныхъ къ тому лицъ.

Когда со всею силою заявила себя настоятельная нужда въ улучшеніи постановки школьнаго пѣнія, тогда стали выработываться и проводиться въ жизнь различныя, болѣе или менѣе цѣлесообразныя мѣропріятія. Сюда надо отнести организацию дѣтнихъ пѣвческихъ курсовъ для учащихся въ народныхъ школахъ и привлеченіе къ преподаванію церков-наго пѣнія въ школахъ мѣстныхъ псаломщиковъ.

Но справедливость побуждаетъ сказать, что указанныя мѣры къ возвышенію постановки церковнаго пѣнія въ на-шихъ школахъ оказываются въ дѣйствительности лишь палліативами. Опытъ свидѣтельствуетъ, что кратковремен-ные, дорого стоящіе курсы лишены должной продуктивно-сти потому, что не имѣютъ постояннаго и общаго примѣне-нія; а псаломщиковъ, которые способны хорошо препода-вать пѣніе и довольствуются одними нравственными поощре-ніями къ этому труду, приходится считать единицами. Другое дѣло, если бы наши способные псаломщики были обя-зательными преподавателями церковнаго пѣнія, какъ лица, болѣе существеннымъ образомъ заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ; а церковно-пѣвческіе курсы сдѣлались бы ежегодны-ми, свободными отъ всякой официальной и помпы.

Благая попытка въ этомъ направленіи предполагается въ Ливенскомъ уѣздѣ. Здѣсь проектируется организовать постоянные курсы пѣвческой грамоты на совмѣстныя сред-ства мѣстнаго Комитета Попечительства о народной трезво-

сти, Земскаго Учил. Совѣта, Уѣзднаго Отдѣленія и духовенства. Каждая участвующая сторона получаетъ право командировать на пѣвческіе курсы соответственное число курсистовъ и своего представителя, который входитъ въ составъ распорядительной Комиссіи. При этомъ предполагается, что Импер. Русское Музык. Общество придетъ на помощь проектируемымъ курсамъ компетентною разработкой подходящей программы для записей и рекомендаціей или командированіемъ руководителей. Насколько покажется плодотворнымъ этотъ проектъ, покажетъ будущее; но, во всякомъ случаѣ, думается, постоянныя курсы принесутъ гораздо больше пользы, чѣмъ періодическіе.

Самую же радикальную мѣрочувствительныхъ видахъ, по нашему мнѣнію, надо признать наиболее серьезную постановку преподаванія церковнаго пѣнія въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя поставляютъ намъ учащій персоналъ. Печальная дѣйствительность заставляетъ насъ въ этомъ отношеніи пожелать много лучшаго. Не только въ невѣстныхъ, но даже въ специально-педагогическихъ и духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе церковнаго пѣнія далеко не соответствуетъ его важности и назначенію. Привременное положеніе, скудныя оклады преподавателей пѣнія, традиціонное пренебрежительное третированіе даннаго предмета — все это создало ту ненормальную постановку, въ которой находится у насъ преподаваніе церковнаго пѣнія. Оно теперь стоитъ не только ниже мертвыхъ языковъ, но иногда сводится даже на одинъ уровень съ мистическимъ, новыми языками и гимнастикой. Почти вездѣ по отношенію къ пѣнію весьма широко практикуется пресловутое совмѣстительство. Начальство учебныхъ заведеній поставлено въ необходимость игнорировать беззащитныя маскировки со стороны такихъ преподавателей пѣнія и занекивать, какъ рѣдкость, дипломированныхъ спеціалистовъ; на учащіяся съ своей стороны, легкомысленно, смотря на этотъ предметъ, какъ на экстраординарный, не подлежащій ни контролю, ни отвѣтственности.

Конечно, при такомъ положеніи дѣло нельзя надѣяться, чтобы классное пѣніе могло когда-нибудь принести желанную пользу. Изъ если изъ нашихъ семинарій и училищъ

еще выходятъ  
ронными обстоя  
участіемъ въ хо  
стивымъ соква  
Нельзя поз  
ма нашихъ уче  
маніемъ отмѣче  
наго, пѣнія во  
учебныхъ завед  
современныхъ т  
томцы ихъ сбѣ  
ныя школы пер  
недугомъ;  
Пч  
Въ № 10  
Обществомъ по  
1853 г. въ Ціо  
замѣтка Е. Мо  
Считаю своимъ  
съ содержаніемъ  
Авторъ ея  
по считать, какъ  
животнымъ, ко  
досредствъ заб  
дѣ на извѣсти  
для благососто  
прекраснаго и  
для рабочихъ),  
чоразу воска в  
далье говоритъ  
ничтожною по  
земледѣлія. Хо  
меда и воска,  
кто разводять  
Пчела не  
она, главнымъ



еще выходятъ хорошіе пѣвцы, такъ это мотивируется, сторонними обстоятельствами: семейной и сословной традиціей, участіемъ въ хорахъ, хорошими природными голосами, счастливымъ соквартированіемъ съ любителями-пѣвцами и т. п. Нельзя поэтому не пожелать, чтобы ожидаемая реформа нашихъ учебныхъ заведеній не обошла строгимъ вниманіемъ отмѣченнаго дефекта. Когда преподаваніе церковнаго пѣнія во всѣхъ спеціально-педагогическихъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ будетъ поставлено на должную высоту современныхъ требованій, тогда неспособные къ пѣнію питомцы ихъ сдѣлаются исключеніемъ, и наши многострадальныя школы перестанутъ тяжело болѣть этимъ хроническимъ недугомъ.

Д. У. Н.

**Пчела — домашнее животное.**

Въ № 10 за текуцій годъ „Бюллетеня“, издаваемого Обществомъ покровительства животнымъ, существующаго съ 1853 г. въ Лионѣ, помѣщена интересная и весьма полезная замѣтка Е. Монталанъ подъ заглавіемъ „Пчела“ (L'Abeille). Считаю своимъ долгомъ познакомить нашихъ читателей съ содержаніемъ этой замѣтки.

Авторъ ея начинаеть съ утвержденія, что пчелу нужно считать, какъ она есть въ дѣйствительности, *домашнимъ животнымъ*, которое живетъ, плодится и продуктируетъ при посредствѣ заботъ и подѣ кровомъ человѣка. Указавъ дальше на извѣстное уже значеніе продуктовъ пчеловодства для благосостоянія человѣка — меда, какъ медицинскаго, прекраснаго витательнаго средства (напримѣръ, съ хлѣбомъ для рабочихъ), и лакомства для дѣтей, и на разнообразную пользу воска въ промышленности, общежитіи, г. Монталанъ дальше говорить, что вся эта польза отъ пчелы является ничтожною по сравненію съ тѣмъ, что приносить пчела для земледѣлія. Хозяинъ, который разводитъ пчелъ только для меда и воска, дѣлаеть совершенно то же, что дѣлаеть тотъ, кто разводитъ лошадей, коровъ или овецъ для навоза.

Пчела не только производительница меда и воска, но она главнымъ образомъ и прежде всего *агентъ плодородія*,

урожая, агентъ специальный и необходимый, которымъ опасно пренебрегать.

Дарвинъ, знаменитый натуралистъ, доказалъ неопровержимыми опытами роль пчелы, какъ производительницы плодородія. Онъ изслѣдовалъ, что клеверъ бѣлый, посѣщаемый пчелами, даетъ въ два раза болѣе сѣмянъ, чѣмъ клеверъ непосѣщаемый. Клеверъ красный посѣщаемый пчелами даетъ въ пять разъ болѣе сѣмянъ, чѣмъ непосѣщаемый ими.

То же самое относительно всѣхъ другихъ растений. Я говорю Монталанъ, провѣрилъ этотъ опытъ на плодовыхъ деревьяхъ, периковыхъ и грушевыхъ, разделяя молодая деревца на двѣ группы, изъ которыхъ одна покрывалась металлическою сѣткой для совершеннаго прекращенія доступа пчеламъ, а другая, какъ показатель, оставалась открытою.

Опытъ продолжался два года на молодыхъ деревцахъ, которымъ было по три и по четыре года со времени прививки. Въ среднемъ выводъ оказался: съ деревьевъ, посѣщаемыхъ пчелами, получено плодовъ отъ 15 до 20% болѣе и эти плоды въсомъ въ среднемъ каждый болѣе на 4—6 граммовъ. Можно представить, какой результатъ долженъ получиться отъ пчелъ для тысячи гектаровъ засѣянныхъ рѣпкою, дятлиною, клеверомъ, плодовыми деревьями всѣхъ сортовъ.

Нѣмцы, хорошо оцѣнившие пользу пчелы, выдумали очень строгіе законы, которые ей покровительствуютъ. Американцы, тѣ, всегда практичныя, заботятся всѣми средствами о культурѣ пчелы. Я въ этотъ моментъ, пишетъ Монталанъ, имѣю передъ глазами конвенцію, опубликованную въ Соединенныхъ Штатахъ, въ силу которой всякій землевладелецъ приглашаетъ пчеловода, обязаннаго завести пчелъ и ухаживать за ними, причемъ собственникъ поля долженъ снабжать его всѣмъ, что пчеловодъ найдетъ полезнымъ для себя. Мы далеки отъ этого во Франціи, восклицаетъ Монталанъ.

Далѣе онъ даетъ объясненіе того, какъ и почему посредствомъ пчелъ достигается увеличеніе плодоношенія растений. Всѣ знаютъ, что оплодотвореніе совершается посред-

ствомъ сближен-  
скихъ (плодник  
однѣ отъ друга  
скіе производят  
тимъ.

Должно рас  
оплодотворенія  
то цвѣты остаются  
этого оплодотво  
довъ употребл  
въ сильномъ по  
Но это опл  
которое произво  
жетъ быть опло  
ми, а это въ су  
между братьями  
думать о браках

Съ пчелами  
пошею устан  
еть съ дерева н  
плодотворную п  
чуждаго, отдал  
ства, другой кр  
происходящіе о  
на 4, 6 граммов  
емыхъ пчелами.

Свою замъ  
что пчела, буду  
ваетъ нашего о  
въ виноградѣ  
000.3 энн  
Введеніи

**Государственн**

На дняхъ  
ложеніе о стра  
ство Государств  
Это новое  
димость котора

ствомъ сближенія цвѣтовъ мужскихъ (тычиновыхъ) и женскихъ (плодниковыхъ), которые бываютъ однако удалены одинъ отъ другаго, а въ извѣстныхъ породахъ цвѣты мужскіе производятся однимъ деревомъ, цвѣты женскіе—другимъ.

Должно рассчитывать на вѣтеръ для опыленія или оплодотворенія одного цвѣтка другимъ, а если нѣтъ вѣтра, то цвѣты остаются неоплодотворенными. Для облегченія этого оплодотворенія нѣкоторые собственники большихъ садовъ употребляютъ своеобразное средство, которое состоитъ въ сильномъ потрясываніи деревьевъ въ моментъ цвѣтенія.

Но это оплодотвореніе не можетъ равняться съ тѣмъ, которое производитъ пчела. Изолированное дерево не можетъ быть оплодотворено иначе какъ собственными цвѣтами, а это въ сущности есть размноженіе семейства союзомъ между братьями и сестрами. Каждый знаетъ, что должно думать о бракахъ въ кровномъ родствѣ.

Съ пчелами всѣ эти прецѣдствія къ хорошему плодотворенію устраняются. Отыскивая взятокъ, пчела перелетаетъ съ дерева на дерево, съ цвѣтка на цвѣтокъ, перенося плодотворную пыль съ одного дерева или съ одного цвѣтка чуждаго, отдаленнаго, на цвѣты или деревья другаго семейства, другой крови, и этимъ объясняется, почему плоды, происходящіе отъ цвѣтовъ посѣщаемыхъ пчелами вѣсятъ на 4, 6 граммовъ болѣе, нежели плоды цвѣтовъ непосѣщаемыхъ пчелами.

Свою замѣтку авторъ заканчиваетъ указаніемъ на то, что пчела, будучи столь полезною и необходимою, заслуживаетъ нашего особеннаго покровительства.

*(Перев. съ франц.), А.*

### Государственное страхование доходовъ и капиталовъ.

На дняхъ опубликовано Высочайше утвержденное Положеніе о страхованіи доходовъ и капиталовъ чрезъ посредство Государственныхъ ссудосберегательныхъ кассъ.

Это новое крупное Государственное дѣло, за необходимость котораго на благо населенія мы неоднократно вы-

сказывались, разумѣется, будетъ встрѣчено въ странѣ съ чувствомъ полнога удовлетворенія, такъ какъ оно имѣетъ въ наличности всѣ данныя къ тому, чтобы избавить население отъ необходимости всѣ данныя къ тому, чтобы избавить население отъ необходимости подчиняться тяжелымъ требованіямъ акціонерныхъ страховыхъ компаній, по крайней мѣрѣ въ области такъ-называемаго страхования жизни.

Мысль о государственномъ страхованіи въ правительственныхъ сферахъ давно уже зародилась, но осуществленіе ея тормазилось прежними главарями финансового вѣдомства, почему-то не желавшими посягать на неизблемость частныхъ страховыхъ предиріятій, преслѣдовавшихъ только собственные свои интересы и совершенно игнорировавшихъ интересы своей клиентуры.

Въ настоящее время Министертво Финансовъ, какъ видится, отрѣшилось отъ этого любвеобильнаго покровительства небольшой кучкѣ акціонеровъ и принесло ихъ интересы въ жертву интересамъ народнои массы.

Это новое государственное дѣло мы встрѣчаемъ съ тѣмъ большимъ сочувствіемъ, что въ задачу его входитъ покровительство исключительно тому необъятному кругу населенія, которое живетъ на сравнительно-малые достатки и въ страхованіи капитала или пенсіи будетъ видѣть не обогащеніе, а только средство къ скромному обезпеченію семей.

Главнѣйшія пункты Положенія о государственномъ страхованіи доходовъ и капиталовъ сводится къ слѣдующимъ обобщеніямъ: чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ могутъ быть заключены страхованія на случай смерти и на дожитіе въ суммѣ не свыше 5.000 рублей на одно лицо, страхованія пенсій до 600 рублей также на одно лицо и стипендій для малолѣтнихъ. Принимаются также коллективныя страхованія служащихъ, рабочихъ и пр. въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ; для коллективныхъ страхованій, кромѣ того допускается страхованіе похоронныхъ денегъ не болѣе 500 рублей на одно лицо, съ обязательствомъ возобновлять это страхованіе ежегодно.

Государство  
ность по всѣмъ  
ватели являются  
операции. Въ пер  
леніе запаснаго  
Но когда запасны  
страховыхъ обяза  
в всѣ прибыли, а  
цій, полностью р

Открытие опе  
наго года, такъ  
ація дѣла всѣхъ  
затраты не малаг  
элементомъ этой  
ховыхъ премій, н  
верныхъ компані  
можно низкими.  
тельствомъ того,  
имѣеть въ виду  
на помощь мале  
страхованію, как  
обезпеченія семе

Едвали кто  
очень быстро сов  
самымъ приуди  
страховая компан  
Обоартнія, уже и  
беацѣльность гос

...Съ утра  
ти. Проходящіе о



Государство принимает на себя полную ответственность по всем страховым договорам, причем страхователи являются участниками в прибылях от страховой операции. В первые годы часть прибылей идет на составление запасного капитала и на административные расходы. Но когда запасный капитал достигает 1/10 стоимости всех страховых обязательств, то наращивание его прекращается и все прибыли, за погашением расходов на администрацию, полностью распределяются между страхователями.

Открытие операций послѣдует не раньше концанштышяго года, такъ какъ подготовительныя работы по организации дѣла весьма сложны и потребуютъ отъ управления затраты не малаго труда и времени. Весьма существеннымъ элементомъ этой работы будетъ составленіе тарифовъ страховых премій, которые, по сравненію съ тарифами акціонерныхъ компаній, должны быть, по нашему мнѣнію, возможно низкими. Это пониженіе явится нагляднымъ свидѣтельствомъ того, что Правительство въ этомъ дѣлѣ не имѣетъ въ виду коммерческихъ цѣлей, а безкорыстно идетъ на помощь малоимущему населенію, обращающемуся къ страхованію, какъ къ надежному средству матеріальнаго обезпеченія семей.

Едвали кто усомнится, что новое государственное дѣло очень быстро создастъ себѣ обширную клиентуру и тѣмъ самымъ принудитъ къ большей скромности акціонерныя страховыя компанія, сателлиты которыхъ, вродѣ *Страховаго Общества*, уже и теперь пытаются доказать ненужность и безцѣльность государственнаго страхованія жизни.

## На войнѣ.

Дневникъ священника 51-го Черниговскаго драгунскаго полка о. Митрофана Васильевича Сребрянскаго.

### Часть вторая.

Въ Манчжуріи.

(Продолженіе).

28—29 Октября.

...Съ утра вѣтеръ... пыль... и на проспектъ нельзя выйти. Проходящіе обозы вздымаютъ тучи пыли и ею обдасть

всего—предпочитаю сидѣть на своемъ „канѣ“ и читать. Спасибо еще фанза досталась хотя грязная и дырявая, но довольно просторная, нѣсколько шаговъ можно сдѣлать, вотъ уставши сидѣть, немного и погуляю. Все время, конечно, въ тепломъ подрясникѣ и скуфейкѣ; выпало два денька, что господишь—морозъ куда-то изволилъ отбыть,—а теперь опять возвратился и попрежнему подбадриваетъ! Спасибо ему, а то бы поди заскучали! Интересно заглянуть, какъ на „чистомъ“ воздухѣ готовится намъ пропитаніе? Нашъ „поварь“, Ваня-солдатъ, на морозѣ котлеты выдѣлываетъ, подпльсываетъ... а на сковородкѣ что-то шипитъ... это онъ рѣшилъ во что бы то ни стало сегодня блинчатые пирожки смастерить съ гаолянкой начинкой! Да, мы вѣдь не какъ нибудь ѣдимъ... у насъ французская кухня? На вопросъ: „что сегодня будетъ на обѣдъ?“—Ваня не иначе отвѣтитъ, какъ по-французски: супъ „потафе“, котлеты „гаше“ и на третье „маседуанъ“. Просто потѣха, а онъ это совершенно серьезно докладываетъ. На холодъ Ваня не жадуется, а только искренно скорбитъ, что „вотъ вѣтеръ муку разноситъ“. Послѣ обѣда явился изъ Мукдена нашъ хозяинъ,—что-то похудѣлъ... Конечно, опять его угостили, дали денегъ, напирость. Въ благодарныхъ чувствахъ онъ обѣщавъ въ слѣдующій разъ принести намъ „кулису“ (курицу) и яйца. Между прочимъ рассказывалъ, что ему снова было отъ часовыхъ на р. Хун-хе „ломаило“ и убедительно просиль дать ему записку. Тогда адъютантъ пресерьезно даетъ понять ему, что записку онъ можетъ потерять, а вотъ если печать полковую приложить ко лбу, то и записки не нужно! Повѣрилъ „ходя“ и умоляетъ приложить печать. Тогда адъютантъ дѣйствительно приложилъ ко лбу его синей мастикой полковую печать... вышла великодѣнно! Китаецъ въ восторгѣ, теперь и записокъ не нужно... а у насъ при видѣ этой картины получился положительно „смѣхъ неподобный!“ Сегодня подсчитать потери нашего полка... по милости Божіей—мало, хотя работу полкъ несетъ *все время трудную и опасную!* По 29 окт. въ полку по болѣзни и отъ ранъ умерло десять (10) нижнихъ чиновъ, ранено пятнадцать (15), осталось на полѣ сраженія, неизвѣстно убитыми или взятыми въ плѣнъ, три (3) нижнихъ чина и вахмистръ Бурба, офи-

перовъ легко ко  
Сейчасъ получил  
нства въ дороге  
Не могу описать  
Спасибо великое  
да благословить  
меня лѣвый гла  
день къ доктору  
мною въ полумра  
его тихій голосъ  
я уже пригото  
караулить, когд  
отъ матушки и  
въ восторгѣ! Все  
же пустяка и то  
падаютъ, наши у  
по мы такъ уже  
какого вниманія  
Погода окон  
присоединился д  
то служить немъ  
Михаилу и Кеен  
квартира: въ пол  
него строилы, в  
пали землей, уст  
Николая повѣсил  
завернулъ въ по  
завтра они буду  
обѣда привели  
который 15 авгу  
жалъ. Рассказъ  
саль за нимъ и  
„Этто значи  
былъ посланъ  
Только выѣхаль  
залпъ и убили  
подъ сѣдла да  
бѣгу, ланъ глядѣ

„канѣ“ и читать.  
ая и дырявая, но  
можно сдѣлать,  
Все время, ко-  
икѣ; вышло два  
волнѣ отбить, и  
у подбадривает!  
гересно заглянуть,  
амѣ пропитаніе?  
котлеты выдѣл-  
что-то шивить...  
годня блинчатые  
ой! Да, мы вѣдь  
ская кухня?! На  
— Вавя не иначе  
потафе“, котлеты  
потѣха, а онъ это  
лодь Вавя не жа-  
вотъ вѣтеръ муку  
дена нашъ хозя-  
го угостили, дали  
вахъ онъ общалъ  
дису“ (курицу) и  
ему снова было  
убѣдительно про-  
пресерьезно дае-  
рять, а вотъ если  
записки не нужно!  
гь печать. Тогда  
бу его синей ма-  
ѣпно! Китаецъ въ  
у насъ при видѣ  
ѣхъ неподобны!  
... по милости Бо-  
время трудную и  
отъ ранъ умерло  
дцать (15), оста-  
ми или взятыми  
стрѣ Бурба, офи-  
о зиндлохои

перовъ легко контужено два (2) — Сущинскій и Тимофеевъ.  
Сейчасъ получилъ письма изъ Орла съ описаніемъ праздни-  
чества въ дорогихъ мнѣ церкви и школѣ 1-го октября!...  
Не могу описать радости моей при чтеніи этихъ писемъ!  
Спасибо великое всѣмъ устроившимъ эту радость!... Господь  
да благословитъ ихъ Своею благодатію. Что-то заболѣлъ у  
меня лѣвый глазъ, вѣроятно, ячмень, хожу три раза въ  
день къ доктору... все таки дѣло... Просыпаюсь 29-го... надо  
мной въ полумракѣ, какъ тѣнь, стоитъ Ксенофонтъ... слышу  
его тихій голосъ: „батьюшка, какъ спали? не озябли? воду  
я уже приготовилъ“. Онъ каждое утро рано является и  
караулитъ, когда я проснусь... Умываемся... передаю ему  
отъ матушки и орловцевъ поклоны, онъ всегда отъ этого  
въ восторгѣ! Весь день прошелъ однообразно-грустно... Да-  
же пустяка и то нѣтъ для записи. Японцы ежедневно на-  
падаютъ, наши успѣшно отбиваютъ... Стрѣльба ежедневно,  
но мы такъ уже къ ней привыкли, что не обращаемъ ни-  
какого вниманія!

30—31 Октября.

Погода окончательно испортилась... къ холодному вѣтру  
присоединился дождь, снѣгъ... если и завтра такъ будетъ,  
то служить немислимо! Послѣ чаю пошелъ на новоселье къ  
Михайлу и Ксеноф. въ ихъ землянку. Очень хорошая вышла  
квартира: въ полтора аршина глубины вырыли погребъ, на  
него строили, внутри обставили галяномъ, снаружи засы-  
пали землей, устлали полъ цыновкой, даже и иконочку св.  
Николая повѣсили. Михайлъ сидитъ на своемъ ложѣ, ноги  
завернулъ въ полушубокъ и читаетъ Ксенофонту „Свѣтъ“;  
завтра они будутъ строить себѣ что-то вродѣ печи. Послѣ  
обѣда привели къ намъ рядового 6-го эск. *Раскопнина*,  
который 15 августа былъ взятъ японцами въ плѣнъ и бѣ-  
жалъ. Разсказъ о томъ, какъ онъ странствовалъ, я запи-  
салъ за нимъ и потому передамъ его словами!...  
„Этотъ значить было 15-го августа“, началъ онъ, „я  
былъ посланъ поручикомъ Ведерниковымъ въ дозоры...  
Только выѣхалъ изъ деревни, какъ японцы изъ засады дали  
залпъ и убили подо мною лошадь. Вытащилъ я ноги изъ  
подъ сѣдла да и побѣгъ въ галянь! думалъ, къ своимъ  
бѣгу, ланъ глядь прямо на ихъ пѣхоту наткнулся, наставили

они на меня винтовки, алапа, алапа кричать и схватили. Живым мапером сняли съ меня винтовку, пашку и потащили въ фанзу. Тутъ мнѣ были допросы только я ничего не понималъ, что они алапакали, такъ и бросили меня! Сижу день, другой... дають по маленьку рису, а больше ничего, такъ десять дней просидѣть вродѣ какъ на этапѣ, а мимо то все ихняя войска шли. Вотъ разъ ночью сижу я на канѣ, не сплю, потому тоска и слышу захрапѣть часовой, подошелъ я тихонько къ дверцѣ вижу спить, а ружье ремнемъ къ рукѣ привязалъ. Забилосъ во мнѣ сердце... думаю: все равно погибать, — Господи, помоги мнѣ убѣжать! Сначала думалъ штыкомъ его убить, который на боку висить вродѣ пашки, а потомъ раздумалъ. Забрался на канѣ, тихоньку разобралъ гаолянъ на крышѣ, высунуть голову... все хранить... тогда я перекрестился да и вылезъ наружу, спустился и бросился бѣжать черезъ огороды прямо на сонку... перемахнулъ... еще сажень 200 отбѣжалъ — утро подходить, думаю: надо на день прятаться! Нарвалъ гаолянцу и залѣзъ подъ большой камень... подъ нимъ отъ воды образовалась ямка и водицы еще немного было. Натеръ я руками гаолянцу да и поѣлъ сырой, пригоршней набирая воды, попилъ, лежу! Весь день шла ихъ пѣхота, конница, обозы... никакъ невозможно уйти, такъ четыре дня пролежалъ подъ камнемъ этимъ. Потомъ стало тише и я ушелъ. Дошелъ до рѣчки большой и по горло въ водѣ перешелъ ее ночью, а днемъ лежу въ гаолянѣ, которымъ и питался: воду пилъ на дорогѣ изъ колец. Долго плуталъ я, наконецъ дошелъ до желѣзной дороги, забрался ночью подъ мостикъ и спрятался за бадкой. Днемъ приходили туда солдаты, но меня не замѣтили; я видѣть, какъ они гоняли на себѣ вагоны, паровозы не было. Слѣдующей ночью я ушелъ въ поле и легъ въ гаолянѣ на день. Смотрю, пришли китайцы жать: я имъ говорю, что я русскій солдатъ, прошу ихъ спрятать меня, а то придетъ японскій солдатъ и мнѣ будетъ „контрами“. Вмѣстѣ съ тѣмъ показываю, что мнѣ очень хочется кушь-кушь и что, если они меня спасутъ, — то большой русскій капитанъ дастъ имъ много-много рублей. Китайцы между собою поговорили что-то, положили меня на землю и укрыли гаолянными снопами, а сами ушли, говоря, что

сейчасъ принесут скоро возвратили я съѣлъ и попил они взяли меня в старшиной, посади чаемъ и даже да немного говорить дни день заѣзж (убьютъ), если я с одѣться. Сейчасъ головы, обмотали скую шляпу и о. Затѣмъ перевели китайцу, у котора черезъ переводчи волѣни и молитве льна, а самъ мол городица, спаси м китайскую мадамъ шей на канѣ и го дѣти... значить я и говорю, что у м лучше проводите это много-много д разѣзды, брали китайскихъ, если въ сколько дней т русскимъ. Я иду вали, осматривали мость прошелъ и шель къ нашимъ наши хстѣли стр тогда взяли меня слова Раскопати нался... видно не бодся, что китай ему истинное доб казалъ Раскопати ставить его къ Ге



ичать и схватили, в ку, шапку и по- только я ни и бросили меня! у рису, а больше в какъ на этапъ, азъ ночью сижу я захрапѣлъ часо- ку спать, а ружье во мнѣ сердце.. тоги мнѣ убѣжать нѣй на боку виситъ дся на канѣ, по- усунуль голову.. выльзъ наружу, города прямо на отбѣжалъ—утро ! Нарвалъ голя- нимъ отъ воды было. Натеръ я горшней набирая пѣхота, конница, горе! дня, проле- тише и я ушелъ в водѣ перешелъ ормъ и питался: таль я, наконецъ ю подѣ мостикъ туда солдаты, но и на себѣ вагоны, ушелъ въ поле ли китайцы жать: ну ихъ спрятать в будетъ контра- в очень хочется —то большой рус- рублей. Китайцы меня на землю ли, говоря, что

сейчасъ принесутъ мнѣ кушь-кушь. Дѣйствительно, очень скоро возвратились, принесли лепешекъ и варенаго рису; я съѣлъ и попилъ хорошей воды, затѣмъ уснулъ, а ночью они взяли меня въ свою фанзу. Хозяинъ фанзы оказался старшиной, посадилъ меня на канѣ, накормилъ, напоилъ чаемъ и даже далъ рамочку ханшину. Пришелъ китаецъ, немного говоритъ по-русски, объяснилъ мнѣ, что сюда каждыи день заѣзжаютъ японцы, и мнѣ будетъ „контрами“ (убьютъ), если я останусь такъ, и потому мнѣ нужно переодѣться. Сейчасъ-же собрали мнѣ усы, бороду, половину головы, обмотали голову синимъ платкомъ, надѣли китайскую шляпу и одежду и велѣли притвориться нѣмымъ. Затѣмъ перевели меня въ другую деревню и помѣстили къ китайцу, у котораго я довольно долго работалъ. Однажды черезъ переводчика хозяинъ приказалъ мнѣ становиться на колѣни и молиться ихъ богамъ. Заплакалъ я, сталъ на колѣна, а самъ молюсь по нашему, говоря: „Пресвятая Богородица, спаси меня грѣшнаго!“ Послѣ этого онъ привелъ китайскую мадамъ съ двумя дѣтьми, посадилъ меня рядомъ съ ней на канѣ и говоритъ, что это теперь моя бабушка и мои дѣти.. значить женили меня. Только я это будто заплакалъ и говорю, что у меня уже есть бабушка и свои двое дѣтей; лучше проводите меня къ русскимъ, капитанъ русскій за это много-много денегъ дастъ! Днемъ прѣзжали японскіе разъѣзды, брали фуражъ и даже тащили съ собою дѣвушекъ китайскихъ, если находили, меня же не узнавали. Черезъ нѣсколько дней три китайца вызвались проводить меня къ русскимъ. Я иду за ними будто нѣмой; японцы останавливали, осматривали, но меня такъ и не узнали,—даже черезъ мость прошелъ и часовые пропустили! Зато какъ я подошелъ къ нашимъ постамъ, такъ прямо зарыдалъ! Солдаты наши хстѣли стрѣлять, но я закричалъ: „братцы—я свой!“ тогда взяли меня и привели къ офицеру!... Въ концѣ разсказа Раскопатынъ, бритый, въ китайскомъ халатѣ, расплакался.. видно нервы его совсѣмъ растрепались. Онъ все боялся, что китайцы выдадутъ его японцамъ, а они оказали ему истинное добро, спасибо имъ!—Командиръ корпуса приказалъ Раскопатына произвести въ унтеръ-офицеры и пред- ставить его къ Георгіевскому кресту. Сирашивали его, не

видѣль-ли въ плѣну вахмистра нашего Бурбу?—нѣтъ, не видають... Погода разыгралась такая, что выйти невозможно; солдаты, какъ сурки, поцрятались въ землянки; мы тоже сидимъ въ фанзахъ. Служить нѣтъ никакой возможности, страшно грустно!

31-е число прошло тоже въ сидѣньи.

### ОПЕЧАТКА.

Въ № 28 Епарх. Вѣд. за текущій годъ на стр. 741 пунктъ 4 слѣдуетъ читать такъ: 4) каменная плита, на которой изсѣчена надпись красивымъ церковно-славянскимъ полууставомъ. До уничтоженія церкви Рождества Пр. Богородицы плита эта находилась и т. д.

### ХРОНИКА.

1 августа съ ночнымъ поѣздомъ прибылъ въ г. Орель Его Преосвященство, Преосвященный Владыка Кирионъ, встрѣченный на вокзалѣ должностными лицами.

3 августа Владыка осматривалъ построенное вчерашнею Епархіальнаго женскаго училища, а вечеромъ въ тотъ же день Владыка осматривалъ отремонтированное помещеніе для музея Церковно-Археологическаго Комитета.

4 августа Владыка посѣтилъ лазаретъ духовенства и свѣчной заводъ, гдѣ осматривалъ мастерскія, благословилъ крестьянъ, привезшихъ воскъ и далъ имъ на чай.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Елецкій Городской Архитекторъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ составляетъ проекты, смѣты и чертежи на всѣ церковныя работы и ремонты, а равно

устраиваетъ отъ ровое.

Обновляетъ по самымъ не

Принимаетъ стройками, даетъ дѣлѣ.

По желанію на самыхъ льготнѣйшей, построитъ церковью.

Обращаться ф. МАРИ, соб.

Иванъ С.

Малыарный, кров

Г. Орель. Че

Поступили

Священ

Поученія на вс

Поученія и рѣ

Церковная лѣт

Слутникъ Паст

служенія. Вып. 1 ц

устраиваетъ отопленіе печное, калориферное и паровое.

Обновляетъ старые и дѣлаетъ новые иконостасы по самымъ не сложнымъ но изящнымъ рисункамъ.

Принимаетъ наблюденіе и отвѣтственность за постройки, даетъ полезные совѣты въ строительномъ дѣлѣ.

По желанію беретъ съ подряда и на отстройку на самыхъ льготныхъ условіяхъ, съ денежной гарантіей, постройки новыхъ и расширеніе старыхъ церквей.

Обращаться прошу г. Елецъ, Архитектору М. Ф. МАРИ, соб. домъ.

---

### ПОДРЯДЧИКЪ

*Иванъ Стефановичъ Ермаковъ*

ПРОИЗВОДИТЬ:

малярныя, кровельныя, штукатурныя и другія работы,

Г. Орель, Черкасская улица, собствен. домъ.

20—14

---

*Поступили въ продажу слѣдующія книги*

Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на воскресные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдическимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-правственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. вып. 1-го 85 к., вып. 2-го 1 руб.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. 1 ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. 2 ц. 50 к., съ пер. 65 к.

**За вѣру и противъ лжевірія.** Сборникъ издательницк. бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к., съ перес. 1 р.

**Очерки и рассказы.** Ц. 1 р. 50 к.

**Школьный праздникъ.** Ц. 85 к.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библиотеки, помѣщены въ многихъ церковныхъ и школьных изданіяхъ (См. объявл. въ № 16 Церк. Вѣд. за 1905 г.)

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: Ст. Попельня, Кіевск. губ. сваяц. С. Брояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.

## ПОДЪЯДНО

**СОДЕРЖАНІЕ.** 1. Высочайшій манифестъ 6-го августа. 2. Къ предстоящему епархіальному съѣзду. 3. Вѣковой недугъ. 4. О значеніи церковнаго пѣнія, какъ класснаго предмета въ церк. школахъ и мѣтропріятіяхъ къ улучшенію его преподаванія. 5. Пчела—домашнее животное. 6. Государственное страхование доходовъ и капиталовъ. 7. Дневникъ священника 51-го Черниговскаго драгунскаго полка о. Митрофана Васильевича Сребрянскаго. (Продолженіе). 8. Опечатка. 9. Хроника. 10. Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла **А. Святозаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 32 сданъ на почту 9 августа.

Орель. Типографія Губ. Правленія.





