

м. въ перепл.
еч. обол. 30 к.

гр. печ., въ
95 к. (перес.

дающимъ высь-

въ продажу;
блѣ на Слав.

(перес.)

(ф. 3 в.)

60 коп. (пер.

(перес.)

Росіи: (ф. 3 в.)

II. Слово. —

Епархіальнаго

за 1879 г.

ца за 1879 г.

Боидановъ.

Оболенскаго.

1880 года.

О Р У Д О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

1-го мая № 9. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 25 января — 18 февраля 1880 г. за 217. о Высочайшемъ соизволеніи на назначеніе съ 1 января 1880 г. пенсій діаконамъ и ихъ семействамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (по Хозяйственному Управленію), отъ 18 января сего года за № 518, о воспослѣдовавшемъ въ 11 день того же января мѣсяца Высочайшемъ соизволеніи на утвержденіе опредѣле-

нія Святѣйшаго Синода отъ 17 октября 1879 г. о назначеніи съ 1-го января сего года, на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, за 35 лѣтнюю епархіальную священнослужительскую службу пенсій—діаконамъ по 65 р. и вдовамъ таковыхъ діаконъ, имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ—по 50 р., а бездѣтными по 40 р. въ годъ, и о перенесеніи съ текущаго же года производящагося по Высочайшему повелѣнію 8 апрѣля 1861 г. преосвященному имеретинскому изъ означеннаго кредита, ежегоднаго пособія по 1000 р., по принадлежности на суммы имеретинскаго церковнаго казначейства. Приказали: объ означенномъ Высочайшемъ соизволеніи, относительно назначенія пенсій діаконамъ и ихъ семействамъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать епархіальнымъ начальствамъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, а относительно производства ежегоднаго пособія преосвященному Гавріилу изъ имеретинскаго церковнаго казначейства увѣдомить указомъ грузино-имеретинскую синодальную контору, въ Хозяйственное же Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать изъ настоящаго опредѣленія выписку.

Отъ 23 января—15 февраля 1880 г. № 184 о содѣйствіи духовенства къ пожертвованіямъ на нужды Россійскаго Общества Краснаго Креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го января 1880 г. за № 267, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 30-й день ноября минувшаго 1879 года Высочайше

1879 г. о назначеніи пенсіоннаго епархіальнаго діаконамъ, имѣющимъ дѣла, а бездѣтными же года 8 апрѣля изъ означеннаго по принадлежанію казначейства соизволеніи, и ихъ семейнаго распоряженія, циркулярно чрезъ производство пришло изъ имѣнноту указомъ, въ Хозяйствѣ Синодѣ переписку.

№ 184 о
воинствѣ на
аго Креста.

чества, Святѣй-
ли предложеніе
го января 1880
Императоръ, по
утреннихъ дѣлахъ
ода Высочайше

соизволили на открытіе, при органахъ Общества Краснаго Креста, добровольной подписки и приема пожертвованій на снаряженіе врачебно-санитарныхъ отрядовъ въ помощь земскимъ и правительственнымъ учрежденіямъ, для принятія мѣръ къ предупрежденію развитія и къ прекращенію эпидемической дифтеріи, и что на семъ основаніи и въ виду столь ужаснаго бѣдствія, которымъ угрожаетъ государству дифтеритъ, вырывающій молодое населеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, предсѣдатель Россійскаго Общества Краснаго Креста 22 декабря минувшаго года обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою, не будетъ ли признано возможнымъ обратить вниманіе надлежащихъ лицъ, чтобы за сборомъ пожертвованій въ церквахъ въ пользу Общества Краснаго Креста имѣлось неослабное наблюденіе и чтобы къ участию въ пожертвованіяхъ на этотъ предметъ духовенство дѣлало, при удобныхъ случаяхъ, приглашенія. Приказали: признавая изъясненную просьбу предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста заслуживающею полного вниманія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать чрезъ „Церковной Вѣстникъ“ московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы подвѣдомое имъ духовенство имѣло неослабное наблюденіе за сборомъ въ церквахъ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста и чтобы соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ и вообще при удобныхъ случаяхъ располагало православный русскій народъ къ пожертвованіямъ на нужды сказаннаго общества.

По сему опредѣленію Святѣйшаго Синода поста-

новлено въ Орловской Духовной Консисто́ри и Его Преосвященствомъ утверждено: О содержаніи вышеизложеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода объявить духовенству Орловской епархіи указомъ чрезъ благочинныхъ и дать знать монастырскимъ начальствамъ къ должному исполненію объ усиленіи, указанными Синодомъ мѣрами, сбора пожертвованій въ пользу Общества Краснаго Креста, съ тѣмъ, чтобы поступающія пожертвованія представляли въ Консисто́рію чрезъ благочинныхъ и отъ монастырей по истеченіи каждаго полугодія, а при значительномъ поступленіи пожертвованій одновременно, тотчасъ же послѣ ихъ поступленія. О чемъ и посланъ благочиннымъ указъ отъ 19 марта 1880 года за № 1534.

Отъ 30-го января—18-го февраля 1880 года за № 250, о внесеніи въ формулярные списки служащихъ по духовному ведомству лицъ получения сими лицами знака Краснаго Креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го января 1880 г. за № 149, въ коемъ изъяснено: въ главномъ управленіи Россійскаго Общества Краснаго Креста поступаютъ заявленія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, о томъ, что нѣкоторыя правительственныя учрежденія затрудняются внесеніемъ въ формулярные ихъ списки полученіе знаковъ Краснаго Креста. Въ виду сего председатель упомянутаго общества, генераль-адъютантъ Баумгартенъ, препроводивъ копію съ указа министру Императорскаго Двора и съ Высочайше утверж-

исторіи и Его
ржани вышеиз-
ода объявить ду-
презь благочин-
начальствамъ къ
изанными Сино-
пользу Общества
ающія пожерт-
резь благочин-
клада полугодя,
ртованій одно-
ления. О чемъ и
рта 1880 года

80 года за №
и служащихъ
ученія сими
ста.

чества, Святѣй-
и предложене
, 10-го января
но: въ главное
аго Креста по
государственной
ьственныя учре-
рмулярные ихъ
а. Въ виду се-
, генераль-адъ-
ю съ указа ми-
очайше утверж-

деныхъ 13 марта 1879 года правилъ о знакѣ Краснаго Креста, просить о надлежащемъ по изложенному обстоятельству распоряженіи въ отношеніи служащихъ по духовному вѣдомству. И по справкѣ Приказали: дать знать по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, что о полученіи служащими по сему вѣдомству лицами знака Краснаго Креста должно быть обозначасмо въ формулярныхъ спискахъ этихъ лицъ; для чего и сообщить о семъ редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

Отъ 7 декабря—9 февраля 1879—1880 г. за № 84. о „Руководствѣ для первоначальнаго обученія латинскому языку въ низшихъ трехъ классахъ гимназій и прогимназій“ Лопатинскаго, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 ноября 1879 г. за № 484, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 355, коимъ составленное инспекторомъ уфимской гимназіи Львомъ Лопатинскимъ—„Руководство для первоначальнаго обученія латинскому языку въ низшихъ трехъ классахъ гимназій и прогимназій“ (въ двухъ частяхъ. Изданіе 2-е исправленное и дополненное. Уфа 1879 г.) признается возможнымъ допустить въ фундаментальныя учебныя библіотеки, какъ одно изъ пособій для наставниковъ при преподаваніи означеннаго предмета. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленія въ духовныхъ училищахъ, со-

общить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, за № 355, о вышеизложенномъ сочиненіи.

Книга г. Лопатинскаго распадается на два отдѣла: теоретическій, заключающій въ себѣ изложеніе правилъ латинской этимологіи и синтаксиса, и практическій, состоящій изъ примѣровъ на эти правила, съ присоединеніемъ необходимыхъ для пользованія этими примѣрами словарей: латино-русскаго и русско-латинскаго. По объему вторая часть вдвое обширнѣе первой.

Если разсматривать эту книжку какъ пособіе при преподаваніи латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ, то ей нельзя будетъ отказать въ нѣкоторой пригодности, главнымъ, если не исключительнымъ, образомъ зависящей отъ довольно полнаго свода матеріала, отъ обилія примѣровъ и упражненій, и отъ отсутствія болѣе или менѣе рѣзкихъ ошибокъ. Группировка и поясненіе лингвистическаго матеріала не выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ и, не принося ничего новаго, не отличаются отъ нихъ ни въ дурную, ни въ хорошую сторону. Иначе однако слѣдуетъ отнестись къ книгѣ г. Лопатинскаго, если смотрѣть на нее, какъ на учебникъ, который долженъ быть данъ въ руки воспитанникамъ духовныхъ училищъ для того, чтобы по нему они знакомились съ правилами латинской рѣчи, сперва конечно въ ихъ рѣзкихъ, выдающихся особенностяхъ, что собственно и составляетъ задачу первоначальнаго обученія латинскому языку.

Разсматриваемая какъ учебникъ для духовныхъ учи-

Вѣстникъ", съ лиць, книга г. Лопатинскаго прежде всего останавли-
ваетъ на себѣ вниманіе особенною полнотою, нерѣдко
переходящею въ излишество, сообщаемого ею матеріала.
Читающему его книгу, наполненную множествомъ пра-
вилъ и исключеній, изъ которыхъ многія до того по-
дробны, что сами представляются какъ бы правилами,
приходитъ на мысль тотъ выходящій изъ обыкновенной
нормы трудъ, который задается дѣтской памяти, при-
нужденной усвоить массу матеріала, нерѣдко органиче-
ски не связаннаго, еще чаще совершенно излишняго,
представляющагося непригоднымъ балластомъ. Къ чему
напримѣръ мальчику 1-хъ классовъ заучивать перечисленіе
всѣхъ неопредѣленныхъ мѣстоименій, еще большую
массу глаголовъ, допускающихъ уклоненія отъ нормы,
списокъ нарѣчій времени и пр. и пр. и все это въ про-
стой, нерѣдко даже механически не связанной номен-
клатурѣ? И чего жъ въ ней нѣтъ? Кромѣ словъ и оборо-
товъ, встрѣчающихся въ произведеніяхъ классической
прозы и могущихъ пригодиться ученику въ дальнѣй-
шихъ занятіяхъ латинскимъ языкомъ, попадаетъ очень
много словъ, свойственныхъ рѣчи поэтической и слогу т.
н. серебряной латыни, терминовъ техническихъ, встрѣ-
чающихся рѣдко и вовсе неумѣстныхъ въ курсъ элемен-
тарномъ. Но и этого мало: г. Лопатинскій считаетъ нуж-
нымъ знакомить учениковъ низшихъ классовъ и съ та-
кими формами, какъ напр. родит. падежъ ед. числ. такъ
называемаго 1-го склоненія на aī, встрѣчающійся у Ен-
нія, Лукреція и другихъ архаическихъ поэтовъ. Введе-
ніе въ учебникъ матеріала излишняго и непригоднаго
есть первый его недостатокъ. Второй состоитъ въ томъ,
что матеріалъ въ книгѣ расположенъ не послѣдователь-
но и объясненъ не вѣрно, или по крайней мѣрѣ не на-
на

учно. Авторъ совершенно игнорируетъ тѣ выводы, къ которымъ пришла латинская грамматика, благодаря исторической и сравнительной разработкѣ латинской грамматики и стоитъ въ своихъ объясненіяхъ еще на механическомъ объясненіи перемѣны одного окончанія на другое, замѣны однихъ звуковъ другими. При этомъ не имѣется въ виду, чтобы авторъ школьной элементарной грамматики основывался въ своемъ изложеніи исключительно на результатахъ сравнительнаго изученія латинскаго языка; неоспоримо, что многіе изъ нихъ еще настолько шатки и неопредѣленны, что не могутъ занять мѣста въ учебникѣ, но все же слѣдуетъ требовать отъ его автора, чтобы онъ внесъ въ свой трудъ тѣ установившіеся уже и общерусскія взгляды на нѣкоторыя формы языка, которые ставятъ вѣрное и рациональное объясненіе на мѣсто невѣрнаго и механическаго; слѣдуетъ требовать, чтобы въ учебникѣ не было производствъ косвенныхъ падежей отъ именительнаго, степеней сравненія — отъ усѣченнаго родительнаго и именительнаго и пр. и пр. А между тѣмъ такіе и имъ подобныя объясненія попадаются во многихъ мѣстахъ книги г-на Лопатинскаго. Третій же недостатокъ какъ учебника, заключается въ томъ, что не всегда имѣетъ авторъ имѣть въ виду то обстоятельство, что книга предназначена для элементарной школы, и потому уже на первыхъ страницахъ и говоритъ о такихъ вещахъ,которыя каждаму школьнику, а притомъ и студентамъ, изученію латинскаго языка, неизвѣстны и не вразумительны. Изъ ниже слѣдующихъ частныхъ замѣчаній еще болѣе уяснятся недостатки книги г-на Лопатинскаго, какъ учебника: Стр. 20. Говоря о произношеніи слога *ti* передъ *ti* мажорнымъ, авторъ, какъ въ исключенье, приводитъ случай, гдѣ

ti) стоитъ въ началѣ слова и въ подтвержденіе даетъ примѣръ: *tirosini* и т. д. Но развѣ здѣсь есть гласный послѣдній? Кстати сказать, пора бы авторамъ учебниковъ поне- многу выводить изъ употребленія это нераціональное, не подтверждаемое ни фонетикой, ни свидѣтельствами древнихъ и возникшее только со времени итальянскихъ гу- манистовъ произношеніе *ti* какъ *чи*.

На стр. 3 и др. говорится о гласныхъ въ буквахъ, когда бы слѣдовало говорить о гласныхъ въ звукахъ. Тамъ же дается правило: „долгая гласная произносится вдвое протяжнѣе короткой“. Понятное для древняго римлянина, это правило непонятно для русскаго мальчика, такъ какъ въ нашемъ языкѣ не существуетъ протяженія гласныхъ, а только ихъ интонація.

Стр. 4. Склоненіе именъ опредѣляется, какъ измѣненіе ихъ окончаній. Сообразно такому опредѣленію скло- неніе въправѣ видѣть ученикъ въ такомъ рядѣ словъ, *dominus, domina*.

Имена отвлеченныя опредѣляются, какъ выражающія предметъ отвлеченный. Эти послѣднія слова невразумительны, такъ какъ понятіе „предметъ“ исключаетъ идею „отвлеченности“. Тамъ же имена нарицательныя опредѣляются, какъ обозначающія или цѣлый родъ пред- метовъ или отдѣльный предметъ изъ цѣлаго рода.

Стр. 5. Собственные имена обозначаютъ, по опре- дѣленію Лопатинскаго, отдѣльное лицо или вещь. Любопытно бы имѣть примѣръ собственнаго названія вещи; *Roma*, приводимое авторомъ, подъ опредѣленіе его не подходитъ, такъ какъ городъ Римъ не есть вещь.

Имена собирательныя опредѣляются, какъ обозначающія множество предметовъ, составляющихъ одно цѣ- лое. Справедливѣе было бы дать обратное опредѣленіе,

по которому имена собирательныя обозначали бы одно цѣлое, состоящее изъ множества предметовъ.

Стр. 6. Перечисляя и объясняя различныя падежи, г. Лопатинскій приводитъ примѣры, которые сами по себѣ ничего ни говорятъ и въ фразы или предложенія для учащагося совершенно непонятны.

Стр. 7. и слѣд. При изложеніи склоненій авторъ не даетъ никакого понятія объ основахъ и ведетъ объясненія путемъ механическимъ, основывающимся на внѣшнихъ признакахъ.

Стр. 24. Определеніе Пимень, имѣющихъ излишнія формы, непонятно и невѣрно. Ученикъ совершенно въ правѣ недоумѣвать, въ сравненіи съ чѣмъ эти формы будутъ излишни, а затѣмъ, какимъ образомъ въ организмѣ языка могутъ оказаться лишнія и слѣд. не нужныя формы?

Стр. 27. Выраженіе, по которому положительная степень въ прилагательныхъ замѣняется соответствующимъ предлогомъ: невѣрно, такъ какъ упомянутые предлоги имѣютъ самостоятельное значеніе и не замѣняютъ собою ничего.

На стр. 29 говорится, что нарѣчія на *im, tim, sim* производятся отъ древней формы винительнаго падежа. Правильнѣе было бы сказать, что это и есть сама форма винит. пад., окаменѣвшая въ нарѣчіе, подобно тому, какъ и всѣ другія нарѣчія представляютъ ничто иное, какъ различныя падежныя формы.

Стр. 30. „Родительныя падежи употребляются при существ. *pars* для означенія недѣлимаго цѣлаго. Если извѣстный предметъ можетъ быть раздѣляемъ на части, то про него нельзя сказать, что онъ недѣлимый.

Стр. 89. „При нѣсколькихъ подлежащихъ сказуемое

ставится во множ. числѣ... если же сказуемая составляютъ одно понятие, то ставится единственное. Очевидно, что вмѣсто „сказуемая“ слѣдуетъ читать „подлежащія“.

Стр. 87. Прошедшее историческое выражаетъ прошедшее дѣйствіе или состояніе безъ всякаго отношенія къ настоящему*. Это опредѣленіе не вѣрно, ибо само по себѣ понятие „прошедшій“ есть понятие не абсолютное, но относительное, и притомъ съ точки зрѣнія настоящаго.

Что касается второй части, то она представляетъ значительное число примѣровъ на разъясненныя въ первой правила. Примѣры эти въ общемъ не заключаютъ въ себѣ особенно выдающихся ошибокъ; ихъ мы не замѣтили и въ приложенныхъ словарикахъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ бы допустить означенную книгу г. Лопатинскаго въ фундаментальныя училищныя библиотеки, какъ одно изъ пособій для наставниковъ при преподаваніи выше названнаго предмета.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 12 марта 1880 г. за № 2778, уведомило Орловскую Духовную Консисторію, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11/20 декабря 1879 г. назначены пенсіи: заштатнымъ священникамъ Болховской тюремной церкви о Аникитѣ *Николаю* съ 3 сентября 1879 г. изъ болховскаго казначейства; мценскаго у. с. Спасскаго, что въ г. Луговиновѣ, Алексію *Протасову* съ 4 октября 1879 г. изъ мценскаго казначейства, брянскаго у. с. Бытоши, Павлу

Новикову съ 24 октября 1879 г. изъ брянскаго казначейства и священнической вдовѣ елецкаго у., с. Вязовицкаго, *Елизаветѣ Головиной* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: *Варварою*, род. 18 ноября 1860 г. и *Евдокією*, род. 24 февраля 1865 г. съ 25 января 1879 г. изъ елец. казначейства. Изъ нихъ священникамъ — *Никольскому*, *Протасову* и *Новикову* по 130 р. въ годъ, а священнической вдовѣ *Головиной* по 90 р. въ годъ, въ томъ числѣ на дѣтей 25 р. до совершеннолѣтія или выхода замужъ дочерей.

И з в ѣ с т і я .

— Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря монахиня *Софія Николаева Васильева* 9 марта 1880 г. пострижена въ схиму, а послушница того же монастыря *Екатерина Архангельская* 16 того же марта пострижена въ монашество.

— Благочиннымъ церквей г. Ельца, священникомъ *Петромъ Шеховцевымъ*, 10 февраля 1880 г., присоединена къ православію еврейка города Варшавы *Марія Штерншоцъ*, чрезъ совершеніе надъ нею таинства св. крещенія и съ нареченіемъ имени ей „Зинаида.“

— Помощники настоятелей — ливенскаго у., с. Здоровна свящ. *Алексѣй Казанскій* и кромскаго у., с. Алмазова, священникъ *Петръ Архангельскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

— Определены: сверхштатный причетникъ ливенскаго у. с. Борокъ, *Михаиль Говоровъ* и сверхштатный причетникъ с. Колпенскаго, малоархангельскаго у., Ва-

силій *Вертоградскій* исправляющими должности штатных псаломщиковъ въ тѣхъ селахъ.

— Сверхштатный псаломщикъ мценскаго у., с. Спасскаго, что въ Лутовиновѣ, Гавріиль *Кутеповъ*, по прошенію, уволенъ заштатъ.

— Умерли: Брянской Бѣлобережской пустыни Иеромонахъ *Мелеті*; Богородицкой Площанской пустыни монахъ *Валерій*; кромскаго у., с. Гуторова, псаломщикъ діаконъ Иванъ *Корольковъ* и безмѣстный діаконъ Василій *Боженовъ*.

(1879 г. III кв.)

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Мая 1-го дня 1880 года

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день святаго и славнаго пророка Божія Иліи.

Коль прославился еси Иліе чудеса твоими! И кто подобенъ тебѣ похвалитися?
(Сирах. гл. VIII ст. 4).

Такъ восклицалъ о святомъ и славномъ пророкѣ Божіемъ Иліи ветхозавѣтный мудрецъ, сынъ Сираховъ, въ изумленіи отъ великихъ его чудесъ и почти безпримѣрныхъ подвиговъ его ревности по вѣрѣ и благочестію; такъ прославляетъ его и новозавѣтная церковь наша. За безпримѣрную его между людьми жизнь, церковь называетъ его—во плоти ангеломъ, а за чрезвычайные подвиги пророческаго служенія именуетъ пророковъ основаніемъ, и тѣмъ показываетъ, что между самими пророками пророкъ Илія занимаетъ самое важное мѣсто.

И въ самомъ дѣлѣ, рѣдкое изъ ветхозавѣтныхъ лицъ, прославившихся своею добродѣтельною жизнію, пользуется такою извѣстностію и уваженіемъ, какими пользовался издревле во Израилѣ, пользуется и нынѣ—въ нашемъ отечествѣ Св. пророкъ Божій Илія.

Исторія нашего отечества на первыхъ своихъ страницахъ подтверждаетъ эту истину; извѣстно, что первый христіанскій храмъ въ новопросвѣщенной землѣ Русской посвященъ былъ имени этого Угодника Божія. Въ

послѣдствіи, при повсемѣстномъ распространеніи Христовой вѣры, еще болѣе распространилось уваженіе къ сему Пророку, и теперь многіе христіанскіе храмы украшены именемъ пророка Или; въ числѣ ихъ и нашъ храмъ, въ подражаніе благочестивому обычаю предковъ, посвященъ имени сего Угодника Божія—великоименитаго Или, въ честь и на память коего учреждено и настоящее празднество. Для духовнаго назиданія нашего побесѣдуемъ о славной жизни сего пророка Божія.

Жизнь Св. пророка Или сколько чудесна, столько же и поучительна; она показываетъ намъ, какъ можно и должно вести себя, когда окружающее насъ общество уклоняется отъ пути благочестія на путь неправды и нечестія; она научаетъ насъ и святой ревности по Богѣ, и воздержанію, и молитвѣ, и многимъ другимъ добродѣтелямъ.

Св. и славный пророкъ Илія родомъ былъ изъ города Фесвы, въ странѣ Галаадской, почему и прозванъ Фесвитяниномъ; происходилъ онъ отъ племени Ааронова. Будучи воспитанъ священниками, онъ съ юныхъ лѣтъ всѣмъ сердцемъ своимъ прилѣпился къ Господу; возлюбивъ дѣвственную чистоту, онъ оставался непороченъ и чистъ душею и тѣломъ; подобно Ангеламъ Божиимъ любя богомысліе, онъ имѣлъ обыкновеніе часто удаляться въ пустыню для собесѣдованія съ Богомъ, въ пламенной молитвѣ, за что и удостоился особенной любви Господа Бога, а своею равно-ангельскою жизнію снискалъ столь великую благодать отъ Бога, *праведники своя послушающаго*, что Богъ всегда внималъ молитвамъ его, и онъ такъ много сотворилъ чудесъ, что его можно назвать пророкомъ—чудотворцемъ. Чего не происходило по молитвамъ Или?—Небо заключалось и отверзалось,—и не

НЫИ.

аго про-

ился еси Иліе и! И кто по-похвалитися?

III ст. 4).

номъ пророкъ
нъ Сираховъ,
почти безпри-
и благочестія;
церковъ наша.
ь, церковъ на-
звычайные под-
ороковъ осно-
самими проро-
ное мѣсто.

вѣтныхъ лицъ,
изнію, пользу-
такими пользо-
нынѣ—въ на-
ь своихъ стра-
тно, что пер-
ной землѣ Рус-
ика Божія. Въ

давало дождя на землю, и проливало цѣлыя рѣки; огонь ниспадалъ съ неба на жертву и потреблялъ самую воду, коею она была окружена. Враны доставляли ему самую пищу. Иорданъ обнажалъ. Ноюя своею проводилъ него посуху. Самъ Богъ являлся Или такъ, какъ не являлся никому послѣ Моисея. Великъ былъ Илія по жизни, великъ онъ былъ и по своему проповѣдничеству. Въ этомъ отношеніи премудрый сынъ Сираховъ уподобляетъ его огню: и уста Илія пророкъ, яко огонь, и слово его яко свѣща горяше. — Яко огонь, поелику онъ возсталъ въ противу современнаго нечестія съ самою пламенною ревностію, подобно огню очищая все, что требовало очищенія. Нужно удивляться и благоговѣть предъ тою неумимостію, съ какою пророкъ Илія успѣшно проходилъ землю. Онъ быстро переносился то къ Иордану, то на гору Кормильскую, то въ пустыню Синайскую, то въ Самарію, то въ Іудею. — Ревность его по вѣрѣ и благочестію, а вмѣстѣ и любовь его къ Богу и людямъ были столь велики и пламенны, что, истощивъ всѣ свои силы въ борьбѣ съ нечестіемъ и идолопоклонствомъ, и видя все еще продолженіе этого нечестія въ погибающемъ народѣ Божіемъ, онъ просилъ у Бога смерти себѣ, чтобы не видѣть своими глазами народъ, избранный Богомъ, погибающимъ отъ постыднаго нечестія. Возьми отъ меня душу мою, Господи, взывалъ онъ; ревнуя опередивъ по Тебѣ, яко оставиша Тя сынове Израилевы. Вообще по пророчески — проповѣдническимъ подвигамъ святаго Или, — за его могущественное вліяніе не только на народъ, но и на царей, его можно назвать величайшимъ изъ пророковъ. Вездѣ онъ училъ, наставлялъ, обличалъ, утѣшалъ, чудодѣйствовалъ и поражалъ. Цари ис-

ныя рѣчки; огонь
вѣдѣ самую волю,
или самому само-
проводильного
какъ не являлся
онъ, былъ онъ
отношеніи пре-
огню: и въ уста
о свѣща горя-
противъ совре-
вностію, подоб-
енія: это нолу
едь тою не уто-
пно: проходилъ
ордану, то на
скую: то въ Са-
рѣи: благоче-
людьямъ были
всѣ свои силы
твою, и видя
погибающемъ
рти себя, что
анний Богомъ,
возьми отъ меня
поревновахъ по-
ы. Вообще: то
святаго Или,
только на на-
о величайшимъ
авлялъ, и обли-
аль. Цари ис-

тошались въ изысканіи средствъ отклонить отъ себя
это грознаго судно и карателя нечестія и преступле-
ній. Нужно удивляться его могущественному влиянію на
народъ, его чрезвычайному и сильному и строгойше ре-
вностнѣйшему характеру, съ которымъ онъ выступилъ
одинъ противъ 450 пророковъ Вааловыхъ и 400 проро-
ковъ дубравныхъ. и много глѣзъ дамохъ въ стволѣхъ онъ
двинутъ. Взоры историка утомляются слѣдить за дѣятельно-
стію сего дѣятельнѣйшаго и ревностнѣйшаго подвижни-
ка и великаго чудотворца, котораго жизнь была чудо, а
кончина жизни — чудо и чудеса. Святой пророкъ Божій
Илія во плоти взятъ живой на небо на огненной коле-
сницѣ, какъ никто прежде не возносился на небо, и гдѣ
онъ обитаетъ въ селеніяхъ райскихъ. Въ время
Преображенія Господня на Оаворѣ, видѣли Его бывшіе
при томъ три апостола, и предъ вторымъ пришествіемъ
Господнимъ оныя увидятъ его люди, которые будутъ
жить тогда на землѣ. Онъ пострадаетъ тогда отъ анти-
христа, и тогда уже не только какъ пророкъ, но и какъ
мученикъ прославленъ будетъ предъ лицемъ неба и
земли! и вѣнчанъ. И въ видѣхъ доп. и въ видѣхъ и въ видѣхъ
и въ видѣхъ Тихая кончина, блаженное переселеніе оправедника,
несеніе души сего св. Ангелами и принятіе самимъ Гос-
подомъ — не менѣе величественны и возделѣнны, какъ и
вознесеніе Или на колесницѣ и коняхъ. Нужно жиз-
нію уподобляться праведникамъ, а кончина и праведныхъ
одинакова: блаженна. и въ видѣхъ доп. и въ видѣхъ доп. и въ видѣхъ доп.
Но какъ намъ жизнію уподобляться праведникамъ? и
въ видѣхъ доп. Духъ нарить къ нимъ и съ ними — какъ съ своими,
а плоть отрицается отъ нихъ, какъ отъ чужихъ и не
подражаемыхъ. Кого же слушаться намъ: плоти или ду-
ха? Если слушаться плоти, то придется приложиться

несмысленнымъ скотамъ, которыхъ закалаютъ. Ибо, какъ бы грѣховная плоть ни облагороживала, ни возвышала, ни утончала и ни украшала роды своихъ наслажденій, они всегда берутся изъ круга вещей чувственныхъ и телѣнныхъ. Притомъ, сѣющій въ плоть, говоритъ вѣчная истина, отъ плоти пожнетъ ислѣніе (*). Посему лучше слѣдовать за духомъ, какъ бы ни труденъ былъ пометъ его; ибо сѣющій въ духѣ, говоритъ таже истина, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный.

Грѣховной плоти, такъ сказать, прилично еще и болѣе или менѣе естественно быть землею и стремиться долу; ибо сама она изъ праха и разсѣется въ прахъ; а духу непременно должно быть небеснымъ; ибо ему надобно оставить плоть въ перети и идти на небо. Но какъ онъ взойдетъ туда, если заранѣе не приучитъ себя парить горѣ и отрѣшаться постепенно отъ земнаго? Чему же именно должно подражать намъ, на примѣръ, въ Иліи? Много Илія явилъ чудесъ; но еще болѣе добродѣтелей.

Итакъ будемъ подражать вѣрѣ Иліиной, на коей, какъ на прочномъ фундаментѣ, основывалась вся славная жизнь пророка, отъ коей, какъ отъ корня, произросли всѣ добродѣтели и подвиги его; отъ коей, какъ отъ источника, проистекли и всѣ чудеса его. Будемъ подражать еще святой наклонности его къ уединенію и самозаключенію, по коей онъ едва не всю жизнь провелъ въ пещерѣ, — а мы хотя своевременно будемъ заключаться, такъ сказать, уединяться въ пещеру души своей, хотя во время молитвы и богомыслія.

Будемъ подражать смиренію его, по коему Илія не (*) Галат. VI, 3.

хотѣлъ имѣть даже въ одномъ Елиссеѣ свидѣтеля своего славнаго вознесенія на небо; почему онъ, предъ взятіемъ его на небо, уклонялъ отъ себя Елиссея, представляя ему, что ему одному надлежало сходить, то до Веоила, то до Иерихона, то до Иордана (*).

Наконецъ, при всѣхъ добродѣтеляхъ, паче всего да возлюбимъ ревность Іліану по славіи Бога истиннаго, говорю: паче всего, ибо святая добродѣтель сія приходитъ у насъ, въ настоящія времена, едва-ли не въ совершенное забвеніе....

Коснутся какимъ либо образомъ нашей нести, — мы выходимъ изъ себя, готовы отдать за нее нашу жизнь. А честь св. вѣры и ея святѣйшихъ таинствъ, а честь Искупителя нашего и будущаго Судии, а честь обіней матери нашей св. церкви — для многихъ ничто. — Говорите при нихъ, что угодно, противъ всего святаго, — они не скажутъ ни слова въ защиту, а иные будутъ находить еще и удовольствіе въ таковыхъ разговорахъ, можетъ быть даже и полюбить за это....

Такъ ли должно быть между истинными христианами? Не явный ли это знакъ, что у такихъ людей нѣтъ вѣры въ сердцѣ, или сердца ихъ совершенно холодны къ Богу и всему божественному и святому?

Есть въ настоящее время и своевольно отвергающіе постановленія церкви и искажающіе смыслъ слова Божія, и даже отвергающіе историческую достовѣрность нѣкоторыхъ книгъ священныхъ. Есть дерзновенно встающіе противъ законовъ божественныхъ и государственныхъ, противъ лицъ правительственныхъ и начальствующихъ.

Посему — то и въ настоящее время паче приглашаемъ

(*) 4 Царствъ 11, 2, 8.

ся мы подражать ревности Илїиной, при занїиъ всего священнаго.

Какъ же подражать? Во-первыхъ, благимъ примѣромъ, т. е., личнымъ уваженїемъ и благоговѣнїемъ ко всему священному Во-вторыхъ, благимъ словомъ и убѣжденїемъ, — коль скоро будемъ останавливать порывы безумїа и вразумлять людей буйныхъ и ненаказанныхъ; по крайней же мѣрѣ не слушать хульныхъ рѣчей съ равнодушіемъ, а напротивъ, не улыбаться какъ бы съ сочувствїемъ, когда слышимъ ихъ, а удалиться, — если не можемъ или не въ силахъ противостоять говорящимъ богохульными, дерзкими или неблагоговѣнными словами, выражающимъ вольномысліе, безвѣріе или маловѣріе. Какъ бы много сократилось нечестїе и буйство, если бы наказывались хотя бы однимъ невниманїемъ въ обществахъ и въ частныхъ собранїяхъ подобныя выходки!

Если будемъ, такимъ образомъ, хотя отчасти подражать небожественному пророку въ его вѣрѣ и ревности по вѣрѣ, а притомъ, сколько возможно, и въ прочихъ добродѣтеляхъ, то наконецъ и намъ представится отрадною и блестящею, какъ Илїина колесница, смерть наша, коей мы теперь такъ страшимся; она тогда будетъ для насъ мирнымъ переселенїемъ въ обители Отца Небеснаго, блаженныя на вѣки. Аминь.

Орловской градской Ильиской церкви

Протоіерей Николай Воскресенскїй.

Первая глава изъ Евангелія Іоанна.

(ИЗЪЯСНЕНІЕ)

(Продолженіе).

Ст. 26. Азъ крещаю водою: посреде же васъ стоить, его же вы не вѣсте.

Въ отвѣтъ на вопросъ посланныхъ, Предтеча какъ бы такъ говоритъ имъ: посреди васъ стоитъ и мужъ, котораго (вы должны узнать) Это тотъ великій пророкъ, котораго вы ожидали: Я крещу въ водѣ для того, а что бы убѣдить людей къ принятію отпущенія грѣховъ; тотъ же будетъ крестить Духомъ Святымъ. И о немъ (Лук. 3. 16). Самъ Іоаннъ считаетъ необходимымъ для себя это крещеніе. Азъ требую: Тобою креститися, говоритъ онъ Спасителю (Матт. 3. 14). Не все это Предтеча говорилъ посланнымъ въ то время. Тотъ синедриона; но онъ все это высказалъ прежде предъ всѣмъ народомъ. Иисусъ Христосъ въ время посольства къ Іоанну (не былъ на Иорданѣ; но Крестителинъ сколько оразъ изображалъ. Еко предъ народомъ прежде, а и на другой день (всего вѣроятнѣе) въ послѣд. Иерусалимскій) о посольствѣ. Предтеча представилъ хвистъ ольство хон Немъ какъ обь аглицъ Божіемъ, дворянщемъ арххи мѣра (ст. 29). И такъ П обязанность посланныхъ заключалась въ томъ, что бы узнать, кто въ такъ бы былъ и тотъ, кто и ромъ говорилъ Предтеча, а и если бы они оже знали до базельствѣ на то, то бы точнѣе узнать Мессію, какъ сами обстоятельство располагали ихъ къ тому. Крестителинъ конечно не скрылъ бы отъ нихъ ничего касательно Мессію. На ту ихъ тогда же обнаружилъ сунтавить къ

занитъ всего
блажимъ примѣ
ароковнѣемъ ко
словомъ и убѣж
ить порывы бе
наказанныхъ; по
ръчей съ рав
бы съ сочув
л,—если не воз
тъ говорящимъ
вѣ слова, выра
таловѣріе. Какъ
о, если бы нака
въ обществахъ
кодки!
и отчасти подра
фрѣ и ревности
и въ прочихъ
ставителѣ отрад
ца, смерть наша,
и да будетъ для
Отца Небесна
иской церкви
воскресенскій.

Иоанну, когда онъ сказалъ о себѣ, что онъ не Христосъ — Мессія, и фарисеи уже настойчиво приступили къ нему съ вопросами, не для того, чтобы удовлетворить своему, любопытству, но чтобы положить препятствіе пророческой дѣятельности Предтечи. Отсюда слѣдуетъ, что у нихъ не было чистосердечнаго, искренняго желанія узнать Мессію.

Ст. 27. Той есть грядый по мнѣ, иже предо мною бысть.

Здѣсь Предтеча снова представляетъ свидѣтельство о Христѣ, въ которое онъ уже возвыцался (ст. 15), изображая Его высочайшее достоинство и исповѣдая божество Его.

Ст. 28. Сія въ Виаварѣ быша, обонъ полъ Иордана, идѣже объ Иоаннъ крестя.

Многіе греческіе экземпляры въ этомъ мѣстѣ не согласны между собою. Въ однихъ читается въ Вианіи, въ другихъ въ Виаварѣ. Исслѣдователи священнаго писанія объ этомъ расходятся между собою, предпочитая одно чтеніе другому. Очень многіе толкователи полагаютъ, что должно читать Вианія. Такое чтеніе было обще-извѣстнымъ въ свое время, и Оригенъ сознается, что это слово (Вианія) стояло во всѣхъ почти экземплярахъ извѣстныхъ ему. Оно находится въ очень многихъ греческихъ лучшихъ экземплярахъ Новаго Завѣта. Въ переводахъ Сирскомъ, Коптскомъ, Арабскомъ, Персидскомъ и у Евимія Зигабена читается это слово Вианія.

Однако же самъ Оригенъ въ толкованіи на 1-ю главу евангелія Иоанна и вмѣстѣ съ нимъ Златоустъ, Теофилактъ Болгарскій и Свидя, примѣчая разность въ чтеніи, утверждаютъ, что должно читать Виавара. Оригенъ прямо говоритъ, что онъ путешествовалъ по тѣмъ

ть не Христосъ
иступили къ не-
творить своему,
ствие пророче-
лѣдуетъ, что у
желанія узнать
же предо мною
свидѣтельство
(ст. 15), изъ-
исповѣдую боже-
ны поль Иорда-
гь мѣстѣ не со-
я въ Виѳаніи.
священнаго пи-
ю, предпочитая
ватели полага-
яченіе было об-
сознается, что
и экземплярахъ
и многихъ гре-
Завѣта. Въ пе-
гь, Персидскомъ
и Виѳанія.
ніи на 1-ю гла-
Блатоустъ, Тео-
разность въ чте-
Виѳавара. Ори-
овалъ по тѣмъ

мѣстамъ, чтобы изучить подробнѣе географію страны, гдѣ жилъ Іисусъ Христосъ, апостолы и пророки, и нашелъ, что селеніе Виѳанія, гдѣ часто пребывалъ Спаситель у Лазаря и сестеръ его Марѳы и Маріи, находится въ пятнадцати стадіяхъ отъ Іерусалима. Эта же Виѳанія или Виѳавара находится по другую сторону Іордана, на разстояніи ста осмидесяти стадій отъ Іерусалима. Тамъ находятся остатки города, которому было имя Виѳара. Такъ думаетъ Оригенъ въ изъясненіи на это мѣсто. Нельзя считать погрѣшностію въ его текстѣ, — который передаетъ слово Виѳара. Можетъ быть это образовалось изъ Виѳавары⁽²¹⁾. Евсевій и блаженный Іеронимъ не упоминаютъ о Виѳаніи за Іорданомъ, но утверждаютъ, что Виѳавара существовала тамъ (за Іорданомъ); это и было, по ихъ мнѣнію, то мѣсто, гдѣ Іоаннъ крестилъ и гдѣ въ ихъ время и прежде очень многіе вѣрующіе, желая очиститься отъ грѣховъ въ таинствѣ крещенія, крестились въ водѣ на этомъ мѣстѣ. Мѣсто это находилось на разстояніи трехъ или четырехъ миль отъ Виѳарана, упоминаемаго въ книгѣ Числь (32, 36). къ сѣверу отъ него, слѣдовательно, должно было находиться близъ Іордана, или при Іорданѣ⁽²²⁾.

(21) Стадія равняется 125 шагамъ. 180 стадій равняются 7 милямъ французскимъ, — полагая въ милѣ 1500 шаговъ—180 стадій будутъ равняться 7 верстамъ. Виѳара или Виѳаранъ называлось мѣсто, о которомъ упоминается въ книгѣ Числь (32, 36 ст. Ис. Нав 13, 27. См. Слав. Библ. и Вульгату) Виѳаранъ или Виѳаранъ— мѣсто находилось на разстояніи 2 или 3 миль отъ Іордана и это мѣсто далеко было отъ Гаавары. См. объ этомъ у Калмета т. 7 толк. на 1 гл. Іоан. стр. 671 Так. Биб. Кр. 7. 6 толна. 1 гл. Іоан.

(22) См. Калм. т. 7. 671.

Въ Вульгатѣ читается Виоанія, хотя блаженный Иеронимъ, Бонавентура и Зегеръ сознаются, что за Иорданомъ они не знаютъ мѣстечка или города съ такимъ названіемъ. Посему справедливѣе всего сознаться въ томъ, что Виоавара слово, которое въ очень многихъ изданіяхъ читается, оказывается лучшимъ и правильнѣйшимъ чтеніемъ. Лиготъ полагаетъ Виоару близъ Скиополя, потому что и тамъ была переправа чрезъ Иорданъ съ одного берега на другой⁽²³⁾.

Бѣда достопочтенный, Альбертъ и нѣкоторые другіе толкователи полагаютъ, что было двѣ Виоаніи. Отличіе ихъ заключалось въ томъ, что та, въ которой жилъ Лазарь, была смежна съ Иерусалимомъ, другая же находилась за Иорданомъ и всего вѣрнѣе она имѣла другое названіе — Виоавара.

Во всякомъ случаѣ эту Виоавару, или Виоанію, какъ она называется въ нѣкоторыхъ кодексахъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя считать за ту Виоанію, гдѣ жилъ Лазарь, потому что объ этой Виоаніи, или Виоаварѣ, прямо сказано, что она находилась при Иорданѣ.

⁽²³⁾ Имя Виоанія можно производить отъ еврейскаго или Сирскаго слова — домъ лодки, — можетъ быть здѣсь находилась лодка или небольшое морское судно, которое переплывало съ одного берега на другой, на подобіе нашихъ паромовъ. Еврейское слово Виоавара тоже значитъ домъ или мѣсто перехода, — можетъ быть здѣсь было мелкое мѣсто рѣки, или бродъ. Наконецъ слово Виоанія можетъ быть принято и въ томъ смыслѣ, въ которомъ читается и употребляется слово Витанія — древняя страна Васанская, названіе которой никогда не употреблялось въ смыслѣ огромной страны за Иорданомъ. Что предполагается только по сходству названій. См. тамъ же у Калмета т. 7 стр. 671.

О свидѣтельствѣ Бѣды и Альберта см. Биб. кр. т. 7 толк. Иоан. 1 гл. стр. 26.

Ст. 29. Во утроїи же видѣ Іоаннѣ Іисуса грядуща къ себѣ.

Т. е. на другой день послѣ того, въ который приходило Іерусалимское посольство! Іисусъ Христосъ до этого времени ходилъ въ пустыню, гдѣ Онъ провелъ сорокъ дней и сорокъ ночей безъ всякой пищи и питія, и потомъ снова приходитъ къ Іоанну Крестителю на Іордань, чтобы избрать нѣсколько учениковъ и приготовить ихъ для посольства отъ Него на проповѣдь.

Се агнецъ Божій, вземлай грѣхи міра. Ты агнецъ Божій, Ты берешь на себя грѣхи всего міра, какъ бы такъ говорилъ Предтеча. Этими словами Креститель указывалъ на смерть Іисуса Христа на умилостивительное очищеніе чрезъ Него беззаконійъ всего міра. Пророки изображали Мессію (Еподъ) образомъ агнца, исполненнаго необыкновенной кротости, который, будучи стрегомъ и закалаемъ, все терпитъ, вмѣсто того чтобы оплакивать свою болѣзнь и закланіе (Ис. 53, 7; Іерем. 11. 19). Писатели Новаго Завѣта часто называютъ Іисуса Христа агнцемъ, положившимъ жизнь свою для спасенія міра (Дѣян. 8, 32; 1 Петр. 11, 19; Апок. 5, 7—8 и 12, 6, 1). Имя агнца, говоритъ Климентъ Александрійскій, — названіе ласковое, нѣжное и пріятное, которымъ называется Сынъ Божій.

Такое названіе агнца у священныхъ писателей Новаго Завѣта не было только приравливаніемъ къ мѣстамъ пророческимъ, гдѣ Спаситель называется именемъ агнца, но есть вмѣстѣ и воспоминаніе и указаніе на то, что дѣлалось въ храмѣ Іерусалимскомъ и въ скинии, гдѣ ежедневно отъ имени всего народа утромъ и вечеромъ приносился въ жертву агнецъ безъ порока (Исх. 29, 38—39 и 41—42). На главу этой жертвы прино-

сившіе возлагали руки свои, чѣмъ исповѣдывали надъ собою власть верховнаго Бога и переносили, такъ сказать, на главу жертвы грѣхи всего народа (Лев. 1, 4 и 10. 3, 7—8). Иоаннъ Креститель означенными словами указалъ на Иисуса Христа, какъ на истиннаго Агнца, который долженъ быть принесенъ въ жертву за грѣхи всего рода человѣческаго. Не мѣшаетъ замѣтить, какъ думаютъ нѣкоторые толкователи, что сказаны были Предтечею означенныя слова утромъ—въ то время, когда въ Иерусалимскомъ храмѣ приносился въ жертву агнецъ, — какъ обыкновенное, постоянное утреннее жертвоприношеніе за грѣхи народа. Въ другой разъ, на другой день, произнесено было это свидѣтельство Иоанномъ (ст. 35) объ Агнцѣ Божіемъ подъ вечеръ, — въ десятый часъ дня (ст. 39), соотвѣтствующій нашему четвертому часу по полудни, — когда уже наступало вечернее время, и долженъ былъ снова закалаться въ жертву въ храмѣ агнецъ безъ порока, какъ ежедневная вечерняя жертва за грѣхи всего народа.

Вземляй грѣхи міра.
 Въ греческомъ текстѣ слово грѣхъ поставлено въ единственномъ числѣ⁽²⁴⁾; тоже въ нашемъ русскомъ переводѣ и латинскомъ, — въ славянскомъ же — во множественномъ числѣ. Этими словами Предтеча ясно свидѣтельствуется, что Спаситель Самъ добровольно взялъ на Себя тяжесть грѣховъ человѣческихъ, чтобы не за одни только грѣхи іудеевъ, но за беззаконія пѣлаго міра принести удовлетворительную жертву Отцу небесному. Слово грѣхъ, въ единственномъ числѣ употребленное въ греческомъ, латинскомъ и русскомъ текстахъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ толкователей, выразительнѣе, потому что оно

⁽²⁴⁾ Вземляй грѣхи міра.

вѣдывали надъ или, такъ ска- (Лев. 1, 4 и ными словами гиннаго Агнца, ртву за грѣхи амѣтитъ, какъ сказаны были то время, ко- ся въ жертву утреннее жерт- й разъ, на дру- ство Иоанномъ ,— въ десятый му четвертому чернее время, тву въ храмъ ерняя жертва (Лев. 1, 4 и 17) оставлено въ б русском пе- е—во множе- и ясно свидѣ- ьно взялъ на бы не за одни лаго міра при- бесному. Сло- ленное въ гре- по мнѣнію нѣ- тому что оно

лучше показываетъ то различіе, которое существуетъ между жертвоприношеніемъ Иисуса Христа и тѣми жертвами, которыя закалались въ Иерусалимскомъ храмѣ. Теофилактъ Болгарскій, Евсеимій Зигабень, Молдонать и Гроцій говорятъ, что выраженіемъ грѣхъ въ единственномъ числѣ показывается всеобщность грѣховъ, — разумѣется тѣло грѣха (Рим. 6, 12). Еразмъ Роттердамскій, при изъясненіи словъ: се агнецъ Божій, говоритъ, что въ греческомъ текстѣ слово агнецъ поставлено съ членомъ для того, чтобы мы понимали подъ этимъ словомъ того единого и единственнаго агнца, о которомъ сказала Исаія пророкъ: — какъ агнецъ вѣдѣ стрегущимъ его безгласенъ (53, 7 ст.). Членъ, поставленный здѣсь, выражаетъ не только достоинство агнца, но еще⁽²⁵⁾ служитъ подтвержденіемъ той мысли, — что сей агнецъ есть именно тотъ самый, о которомъ предсказалъ пророкъ Исаія. Равнымъ образомъ, продолжаетъ Еразмъ, и ниже въ словахъ — „сей есть Сынъ Божій“, (ст. 34), въ греческомъ текстѣ предъ словомъ Сынъ поставленъ членъ, чѣмъ означается то, что Иисусъ Христосъ названъ здѣсь Сыномъ Божиимъ не въ простомъ, обыкновенномъ смыслѣ, то когда вообще все благочестивые люди называются сынами Божиими по благодати, но въ некоторомъ особенномъ и единственномъ смыслѣ, именно въ томъ смыслѣ, что Онъ Сынъ Божій по существу Своему. Далѣе, говоритъ Еразмъ, слово земля употреблено Крестителемъ въ настоящемъ времени, потому что Сынъ Божій всегда можетъ подавать очищеніе нашимъ преступленіямъ.

⁽²⁵⁾ Объ этомъ см. Библ. Кр. т. 8. Примѣч. къ толк. на 1 гл. Іоан. ст. 29.

Ст. 31. Азь не вѣдѣхъ Его, но да явится Израи-
леви, сего ради придохъ азъ водою крестити.
Иоаннъ Креститель никогда не видалъ Иисуса Христа и не зналъ Его въ лице. Говорить Калметъ, до тѣхъ поръ, когда, явившись на Иорданѣ, началъ крестить и когда возвѣстилъ свое свидѣтельство о Мессии. И Иисусъ Христъ предъ всѣмъ народомъ. Свидѣтельство Предтечи о Христѣ тѣмъ болѣе авторитетно, что оно не произошло изъ чистѣйшаго источника. Оно не основывалось на плоти и крови, не происходило изъ пристрастия или изъ побужденій родства и дружбы. Предтеча къ Иисусу Христу, не основывалось оно также и на опытномъ свидѣннн, по которому Предтеча зналь бы всѣ свойства и заслуги Иисуса Христа, тѣмъ болѣе онъ не могъ бытъ это свидѣтельство. Предтечи слѣдствіемъ увлеченія двухъ проповѣдниковъ другъ передъ другомъ. Предтечи Иисусомъ Христомъ, и Спасителя проповѣдию Предтечи, какъ старается защитить такое предположеніе Ренаннъ въ своей книгѣ «жизни Иисуса Христа», что предположеніе совершенно противорѣчащее характеру и самому Иисусу Христу и Предтечи.

Это свидѣтельство происходило съ неба. Предтеча получилъ его по откровенію. Въ отвѣтъ на это свидѣтельство Иисусъ Христосъ тоже могъ сказать Иоанну Крестителю, что сказалъ некогда Апостолу Петру, а не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отецъ мой, суицій на небесахъ (Мате, 16, 17) ⁽²⁶⁾

⁽²⁶⁾ Азь не вѣдѣхъ его. Какимъ образомъ, спрашиваетъ блаженный Августинъ, Предтеча говорить, что онъ не зналъ Иисуса Христа до тѣхъ поръ, пока сошелъ на Спасителя Духъ Святый, въ видѣ голубя, во время крещенія, когда, еще до крещенія Спасителя, Предтеча признавался Ему, что онъ долженъ крестити

—то Ст. 32. И свидѣтельствова Іоаннъ Златоустъ, яко видѣхъ Духа, сходяща яко голубя съ небесе. Этотъ стихъ служитъ разъясненіемъ того, о чемъ евангелистъ Іоаннъ говоритъ ниже (33 ст.). Дѣйстви-

вать крещенія отъ Христа. Безъ сомнѣнія, Креститель зналъ, про-должаетъ Августинъ, что Христосъ есть Мессія, когда самъ требовалъ отъ него крещенія и зналъ слѣдовательно еще до сошествія Святаго Духа въ видѣ голубя на Спасителя. Какимъ же образомъ теперь Предтеча свидѣтельствуешь, что онъ не зналъ Мессіи до сошествія Святаго Духа на Него въ видѣ голубя? Чтобы выдти изъ такого затрудненія, Августинъ говоритъ, что Предтеча и прежде зналъ Іисуса Христа, изъ откровенія же Духа Божія во время крещенія онъ узналъ и то, чего прежде не зналъ, именно, — что Христосъ предоставилъ Себѣ право крестить Духомъ Святымъ, что слѣдуетъ изъ словъ самаго Предтечи: Той есть крестяй Духомъ Святымъ (33 стр.). Іоаннъ Златоустъ при объясненіи этого возраженія выражаетъ ту мысль, — что Христосъ не былъ извѣстенъ Іоанну, потому что Христосъ долгое время не прославлялъ никакими чудесами предъ народомъ Самаго Себя, не былъ извѣстенъ и потому, что самъ Предтеча многія лѣта жизни своей провелъ въ пустынѣ; изъясняетъ эти слова, — Азъ не видѣхъ его, въ томъ смыслѣ, что это незнаніе должно быть отнесено не къ ближайшему времени предъ крещеніемъ, но къ отдаленнѣйшему — до крещенія Спасителя.

Оеофилактъ Болгарскій согласно понимаетъ это незнаніе Предтечи съ Августиномъ; то есть, Креститель зналъ до сошествія Святаго Духа, что Христосъ — Мессія, но не зналъ того, что онъ будетъ крестить Духомъ Святымъ.

Еразмъ Роттердамскій полагаетъ, что Предтеча не зналъ Іисуса Христа до тѣхъ поръ, пока чрезъ откровеніе Духа Святаго, во время крещенія, Онъ не сдѣлался ему извѣстнымъ, потому что, говоритъ Еразмъ, объ этомъ свидѣлствуютъ слова самаго Предтечи (ст. 33): Азъ не видѣхъ его: но пославый мя крестити водою той мнѣ рече: надъ Него же узриши Духа сходяща и пребывающа на Немъ, той есть крестяй Духомъ Святымъ. Что же касается до словъ Предтечи — Азъ требую Тобою креститися (Мат. 3,

тельно, когда Иисусъ Христосъ крестился, то небо отверзлось и явился Духъ Святой въ образѣ голубя, шедшій на Иисуса Христа, какъ свидѣлствуютъ евангелисты Матѳей, Маркъ и Лука.

14), продолжаетъ Еразмъ, то смыслъ ихъ тотъ, что Иоаннъ Предтеча узналъ во Христѣ нѣкотораго великаго мужа, — когда Христосъ потребовалъ крещенія отъ Предтечи — мужа, не имѣвшаго нужды въ крещеніи, — но не зналъ еще Предтеча того, что требующій у него крещенія есть Сынъ Божій. Когда же Отецъ небесный возвѣстилъ о Спасителѣ во время крещенія и гласомъ съ неба и явленіемъ голубя, тогда и Иоаннъ Предтеча свободно и торжественно предъ всѣмъ народомъ исповѣдалъ и засвидѣлствовалъ, что Онъ есть Сынъ Божій (ст. 34).

Гроцій слѣдующимъ образомъ объясняетъ слова: Азъ не вѣдѣхъ его. Предтеча не зналъ, что Мессія, искупитель и податель даровъ Духа Святаго, существуетъ на землѣ, не зналъ, прежде нежели Господь Богъ повелѣлъ ему крестить. Во время крещенія Господь Богъ открылъ Предтечѣ то, что существуетъ Мессія, на землѣ и вмѣстѣ указалъ знаменіемъ самое лицо, — именно Мессія тотъ, на кого видимымъ образомъ сошелъ Духъ Святой съ неба въ образѣ голубя.

Зегеръ въ изъясненіи этого мѣста полагаетъ, что Предтеча словами: Азъ не вѣдѣхъ его, выражается отъ лица народа, о которомъ онъ сказалъ: посреди васъ стоитъ мужъ, его же вы не вѣсте (26).

Другіе толкователи такъ понимаютъ это мѣсто — азъ не вѣдѣхъ его: Иоаннъ не зналъ Иисуса Христа въ лицо. Предтеча зналъ, что Мессія пришелъ, но кто именно онъ былъ, этого онъ не зналъ, потому и не дерзалъ открыто возвѣстить о Мессіи, пока Онъ свыше, по откровенію отъ Бога — Отца, не былъ ему указанъ.

Обо всемъ этомъ см. Библ. Критик. т. 6, изъясн. 1 гл. еванг. Иоан. стр. 14, 15, 16 и 47.

Калметъ въ изъясненіи словъ: Азъ не вѣдѣхъ его, такъ рассуждаетъ: нужно полагать, говорить онъ, что Предтеча прежде открытія чудесъ на Иорданѣ (т. е. голоса съ неба и явленія Духа

Видѣхъ Духа, сходяща яко голубя съ небесе, и пребысть на немъ.

Не вѣрующіе въ божественное достоинство Спасителя сомнѣвались и сомнѣваются, дѣйствительно ли Духъ Святый открылся въ видѣ голубя во время крещенія Спасителя на Иорданѣ, и думаютъ, что здѣсь рѣчь въ переносномъ смыслѣ должна быть понимаема, то есть, Спаситель просто съ такою же скоростію вышелъ изъ воды, съ которою летаетъ голубь.

Такое наивное мнѣніе ясно противорѣчитъ сказанію всѣхъ евангелистовъ. Иоаннъ Предтеча прибавляетъ, что Духъ Святый пребывалъ на Иисусѣ Христѣ,—то есть, Святаго въ видѣ голубя) узналъ въ Иисусѣ Христѣ—Мессію. Должно думать, что Тотъ, по повелѣнію Котораго Предтеча крестилъ Мессію, открылъ въ этотъ моментъ духовныя очи ума Крестителя. Поэтому откровенію Предтеча видѣлъ и сознавалъ, что предъ нимъ предсталъ Мессія—Искупитель (къ этому мнѣнію склоняется и Иоаннъ Златоустъ въ 16 бесѣдѣ на евангеліе Иоанна Богослова). И чтобы еще болѣе Креститель уразумѣлъ это откровеніе, Отецъ небесный явилъ тѣ чудеса, которыя послѣдовали непосредственно за крещеніемъ Иисуса Христа. Такимъ образомъ, говоритъ Калметъ, послѣдующее доказательство истинны не ниспровергаетъ предшествующаго откровенія Предтечи. Внутренній свѣтъ, которымъ онъ былъ исполненъ, не исключаетъ внѣшняго подтвержденія или свидѣтельства, которое тогда Иоаннъ видѣлъ въ чудесахъ, открывшихся предъ глазами его, равно какъ и предъ глазами всего присутствовавшего тогда для крещенія у Иоанна народа на Иорданѣ. Калм. т. 7 стр. 672 изъясн. 1 гл. Иоан.

Преосвященный Филаретъ Московскій говоритъ по этому случаю слѣдующее: Хотя и сказано было Иоанну, чтобы онъ узнавалъ Иисуса Христа по явленію Святаго Духа (Иоан. 1, 33), однако же еще и прежде онъ узналъ Его (Мессію) по внутреннему свѣту, почему и возбранялъ Ему креститься (Мате 3, 14). По крещеніи явленіе Крестителя подтвердилось торжественнымъ свидѣтельствомъ свыше. (См. Библ. Истор. стр. 482 примѣчаніе).

довольно долго, или, по крайней мѣрѣ, въ некоторое время въ буквальномъ смыслѣ на Немъ покоился или отдыхалъ (и пребылъ на Немъ). При этомъ, если и говорится въ евангелии, что Духъ Святой сошелъ и пребылъ на Иисусѣ Христѣ, то не слѣдуетъ изъ этого заключать, что Духъ Святой когда либо далеко былъ отъ Спасителя; или тогда только, что есть, въ крещеніи сошелъ на Него и какъ бы прежде не существовалъ съ Нимъ, или въ отдаленіи отъ Спасителя находился. Такое мнѣніе совершенно противоположно христіанскому ученію: Духъ Святой въ одной сущности вѣчно пребываетъ со Отцемъ и Сыномъ. —

Три лица Святыя Троицы — не раздѣльны и не сліяны, соравны и самосущны. Видимый же знакъ присутствія Духа Святаго на лицѣ Иисуса Христа былъ необходимъ для удостовѣренія народа, для указанія ему истиннаго Мессіи и для того, чтобы голоса съ неба не отнесъ кто-либо изъ народа къ самому Предтечѣ.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

— Вопросъ объ обезпеченіи законоучителей въ народныхъ школахъ — 8 декабря 1879 г. въ зданіи московскаго губернскаго земскаго собранія окончено обсужденіе доклада о народномъ образованіи и затѣмъ рассмотрѣнъ докладъ объ учительскихъ педагогическихъ курсахъ. По поводу послѣдняго доклада, гласный Д. Ѳ. Самаринъ, указавъ, что на педагогическихъ курсахъ пришлось обучать преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ учителей русскаго языка и арифметики, такъ какъ законоучители на курсы не явились, напелъ такое явленіе не

В которое время я или отучалъ и говорится въ требникѣ на Ти- заклучать, что отъ Спасителя; сошелъ на Не- съ Нимъ, или отъ Такое мнѣніе нова Духъ Свя- ты со Отцемъ и Пытны О гзу Д- бльны и не слѣ- Еознакъ присут- ста былъ необ- казанія ему ис- а съ неба не Предтечѣ.

нормальнымъ, но совершенно логически вытекающимъ изъ того положенія, въ какомъ находятся по отношенію къ начальнымъ училищамъ преподающіе въ нихъ Законъ Божій сельскіе священ- ники. По мнѣнію гласнаго, и учитель — мірянинъ можетъ обучать христіанскому ученію въ школахъ, какъ это дѣлаетъ отецъ, вну- шая своимъ дѣтямъ правила христіанской нравственности, но же- лательно было-бы, чтобъ это лежало на обязанности священника. Въ настоящее время священникъ является лишь официальнымъ преподавателемъ въ начальныхъ школахъ Закона Божія, но какъ бы устроить, чтобъ онъ былъ дѣйствительно учителемъ христіан- скаго вѣроученія и нравственности въ школѣ своего прихода? Мы привыкли, замѣтилъ гласный, смотрѣть на священниковъ какъ на труженниковъ, которые даромъ должны служить обще- ству влѣдствіе того высокаго посвященія, какое они приняли на себя. Но такой взглядъ не вѣренъ. Если общество не вознаграждаетъ священника за труды, то и не имѣетъ права укор- ять его въ неисполненіи имъ своей обязанности. Общество долж- но снять съ себя упрекъ въ этомъ. Священники получаютъ са- мое скудное вознагражденіе за преподаваніе въ начальныхъ шко- лахъ Закона Божія, не болѣе 30, 40, или 75 р. въ годъ, и послѣднюю сумму получаютъ лишь въ одномъ московскомъ уѣздѣ. Это вознагражденіе, замѣтилъ гласный, недостаточно и недостой- но того учрежденія, которое его назначаетъ. По мнѣнію гласна- го, законоучителей начальныхъ школъ слѣдуетъ вознаграждать поурочно, платой 1 р. за урокъ. Полагая по 6 уроковъ въ не- дѣлю, каждый законоучитель при такомъ расчетѣ получалъ бы въ учебный годъ (продолжающійся въ начальныхъ сельскихъ учи- лищахъ около 5 мѣсяцевъ) 120—140 р. Эта система вознагра- жденія была бы практичнѣе, чѣмъ система годоваго жалованья. Принятіе такой мѣры сейчасъ же на счетъ земства даже такимъ образомъ, чтобы половину суммы платило губернское, а половину уѣздныя земства (всей суммы на вознагражденіе законоучителей,

при 400 начальныхъ училищахъ въ губерніи, потребовалосьбы ежегодно 24000 р.), было бы весьма отяготительно. Не желая предлагать немедленнаго внесенія въ земскую смѣту означенной суммы, гласный поставилъ свое предложеніе какъ вопросъ, требующій обсуждения и разрѣшенія. Въ будущемъ году, продолжалъ гласный, предстоитъ празднованіе юбилея двадцати-пятилѣтняго царствованія Государя Императора, и земство предполагаетъ ознаменовать это событіе какимъ-либо полезнымъ, удовлетворяющимъ существенной земской потребности, дѣломъ. Не было ли бы обезпеченіе законоучителей начальныхъ школъ достойнымъ ознаменованіемъ этого событія? Если мы недавно, указалъ гласный, слышали державное слово, которое призывало и частныхъ людей и земство, чтобы содѣйствовать подъему народной нравственности, то не было ли бы такое постановленіе прямымъ отвѣтомъ на этотъ державный призывъ къ дѣятельности? Обезпеченіе духовенства за его труды есть обязанность неотложная. Но этимъ средствомъ, по мнѣнію гласнаго, устранится лишь главное препятствіе къ успѣшному подъему нравственности въ народной школѣ, между тѣмъ останется еще другое, тоже существенное препятствіе къ этому, именно распространеніе на московскую епархію мѣропріятія относительно сокращенія числа приходовъ. Увеличеніе приходовъ, прямое послѣдствіе ихъ сокращенія, поведетъ за собою и увеличеніе обязанностей сельскихъ священниковъ. Мы видѣли, что и теперь въ нѣкоторыхъ приходохъ изъ-за требъ священники пропускаютъ уроки Закона Божія въ сельскихъ училищахъ. съ увеличеніемъ же приходовъ такіе пропуски должны быть частыми, а тогда неофициальный преподаватель Закона Божія, теперь сельскій учитель, сдѣлается дѣйствительнымъ его преподавателемъ. Тогда и увеличеніе платы законоучителямъ не принесетъ желаемой пользы. Но кромѣ этихъ вредныхъ послѣдствій для сельской школы, какія поведетъ за собою сокращеніе приходовъ, оно отразится губительно вообще на нравственномъ и ду-

гребовалосьбы еже-
но. Не желая пред-
означенной суммы.
опросъ, требующій
продолжалъ глас-
пятилѣтняго цар-
еднолагаетъ озна-
удовлетворяющимъ
было ли бы обез-
ойнымъ, ознамено-
ать гласный, слы-
стныхъ людей и
й нравственности,
ымъ отвѣтомъ на
безпеченіе духовен-
Но этимъ сред-
главное препят-
народной школѣ,
венное препятствіе
о епархію мѣро-
ть. Увеличеніе при-
оветъ за собою
овъ. Мы видѣли,
требъ священни-
кихъ училищахъ.
должны быть ча-
Закона Божія, те-
льнымъ его пре-
учителямъ не при-
ныхъ послѣдствій
сокращеніе прихо-
ственнымъ и ду-

ховномъ развитіи народа. — Мы склонны думать, продолжалъ Д.
Θ Самаринъ, что, устраивая школы, мы содѣйствуемъ не только
умственному, но и нравственному развитію народа, но это едва ли
справедливо. Наши нынѣшнія начальныя школы помогаютъ лишь
умственному развитію. Эти начальныя школы не выработаны на-
шею жизнью, а прямо пересажены къ намъ съ нѣмецкой почвы.
Что же мы видимъ въ Германіи? Высоко ли ея народъ стоитъ
въ нравственномъ отношеніи? Тамъ цѣлая сѣть начальныхъ школъ,
и почти нѣтъ неграмотныхъ. Германцы гордятся даными ста-
тистики, указывающими, что у нихъ всѣ молодые люди, поступа-
ющіе въ военную службу, грамотные, но они забываютъ, что таже
статистика указываетъ имъ на прогрессивное увеличеніе въ средѣ
ихъ уголовныхъ преступленій. Въ 1871 г. въ Виртембергскомъ
королевствѣ, на съѣздѣ учителей, былъ возбужденъ вопросъ: не
идеть ли параллельно съ развитіемъ народнаго образованія упа-
докъ народной нравственности? Отвѣтъ былъ положительный. Хо-
тя такое рѣшеніе постановленнаго вопроса и вызвало нападки со
стороны педагогической литературы, доказывавшей, что нѣтъ при-
чинной связи между явленіемъ и его предполагаемыми послѣд-
ствіями, но фактъ остается фактомъ. И я, добавилъ гласный,
готовъ допустить, что нѣтъ этой причинной связи; однако въ
Германіи несомнѣненъ упадокъ народной нравственности, несо-
мнѣнно и то, что народная школа въ силахъ ему противодѣй-
ствовать. У насъ прежде признавалось аксіомой, что гдѣ больше
образованія, тамъ нравственность выше, но это оказалось невѣр-
нымъ. Образование орудіе обоюдоострое. Все зависитъ отъ того
нравственнаго устоя, при которомъ человекъ пользуется этимъ ору-
діемъ. Какъ же помочь подъему народной нравственности? Ста-
раясь разрѣшить этотъ вопросъ, въ Германіи обратились къ
церкви, но увидѣли, что въ этомъ мало надежды. Католичество
борется съ протестантствомъ и государствомъ; самое протестантство
является болѣе наукой, чѣмъ религіей, церковью. Рѣшили устра-

ивать общества изъ частныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу для практическаго его осуществленія... Мы слышимъ съ церковной кафедры упрекъ въ равнодушіи общества и призывъ общества, чтобъ оно содѣйствовало искорененію вредныхъ ученій. И упрекъ справедливъ и призывъ современенъ. Но если это такъ, то какимъ же образомъ теперь сокращать приходы, а вмѣстѣ съ тѣмъ закрывать церкви, эти расадники нравственности? Если древняя Россія нашла средство почти въ каждомъ селѣ выстроить церковь, то неужели новая Россія не найдетъ средствъ поддержать эти церкви, а при нихъ и народныя школы, въ которыхъ народъ получалъ бы и умственное и нравственное развитіе? Въ заключеніе гласный предложилъ собранію: 1) поручить управѣ рассмотреть вопросъ, какимъ образомъ обезпечить законоучителей и 2) представить правительству, что сокращеніе приходоу будетъ имѣть пагубное вліяніе на нравственное и духовное развитіе народа.

(Москов. Вѣд.)

— Свидѣтельство медицины въ пользу постовъ. — Въ газетахъ опубликованы любопытныя изысканія, произведенныя докторомъ Михельсомъ касательно качества и количества пищи, потребнаго для человѣка, чтобы жить и пользоваться здоровьемъ. Заключенія доктора Михельса не совсѣмъ согласны съ высказавшимися до сихъ поръ мнѣніями ученыхъ. Михельсъ имѣлъ терпѣніе произвести надъ собою рядъ діетическихъ опытовъ и доказалъ, что не усиленное питаніе составляетъ источникъ силы человѣка и содѣйствуетъ развитію его организма, а правильный подборъ пищевыхъ средствъ, и что при послѣднемъ условіи количество принимаемой твердой пищи можетъ быть доведено до $\frac{5}{7}$ фунта въ день и ни въ какомъ случаѣ не должно превышать $1\frac{1}{8}$ фунта. Приступивъ къ своимъ опытамъ, которые дли-

лись непрерывно шесть недѣль, докторъ тщательно взвѣшивалъ всю принимаемую имъ пищу, принималъ ее лишь два раза въ день. Докторъ совершенно воздерживался отъ мяса, вина, спиртовыхъ напитковъ, отъ чая, кофе и табаку. Въ продолженіи цѣлой недѣли онъ питался исключительно овощами и чувствовалъ себя совершенно здоровымъ, крѣпкимъ и бодрымъ.

(Церк. Вѣстн.).

Значеніе кладбищъ въ гигиеническомъ отношеніи. — Оставляя въ сторонѣ вопросы чувства, составляющіе для каждаго предметъ личнаго усмотрѣнія, обратимъ вниманіе на значеніе кладбищъ въ гигиеническомъ отношеніи. Тутъ волей-неволей приходится признать безусловно ихъ вредность. Кладбища являются главнымъ образомъ препятствіемъ для оздоровленія городовъ; пока они и способы удаленія труповъ не измѣнятъ своего характера, нельзя рассчитывать на замѣтное улучшеніе гигиеническихъ условій. Мертвые будутъ заражать живыхъ; кладбища — это разсадникъ всякой заразы. Хотя о вредѣ кладбищъ съ этой именно точки зрѣнія было уже много писано, но мы не считаемъ возможнымъ совершенно обойти молчаніемъ этотъ пунктъ. Быть можетъ, есть еще люди, способные сомнѣваться въ заразительности кладбищъ; тѣмъ не лишне будетъ обратить вниманіе на ниже слѣдующіе строки. Мы знаемъ, нѣкоторые очень наивно воображаютъ, что разложившіяся животныя вещества не вредны для здоровья, и что такое свойство можетъ быть приписано только растительнымъ. Но это сущій вздоръ, способный разсмѣшить любаго гигиениста. Напротивъ, трупный ядъ самый ужасный, что неизвестно каждому хирургу. Если нѣкоторые полагаютъ, что на кладбищахъ опасность яда уничтожается всасываніемъ послѣдняго землей и деревьями, то это мнѣніе очень паткое, научнымъ образомъ не удостовѣренное. Быть можетъ въ нѣкоторой, весьма

слабой степени явленіе это и совершается, что, однако, еще сомнительно. Мы не будем вдаваться въ подобныя отвличенности, а просто посмотримъ на дѣйствіе трупнаго яда. Вотъ нѣсколько свидѣтельствъ относительно вліянія кладбищъ на могильщиковъ. Докторъ Валькеръ говоритъ, что всѣ могильщики, съ которыми ему приходилось когда либо говорить, утверждали, что ни одинъ изъ нихъ не можетъ работать безнаказанно для здоровья; многие при выкапываніи могилъ лишаются сознанія. Въ 1852 г. въ Парижѣ умерло три могильщика отъ вдыханія газовъ при вскрытіи гробовъ. На подобныя же случаи смерти указываетъ Патиссъ. Шадвикъ утверждаетъ, что работа могильщиковъ уноситъ третью средней продолжительности жизни. Только чрезвычайно сильные организмы могутъ выдерживать этотъ трудъ, да и тѣ становятся, по необходимости, горькими пьяницами. Самые ужасные газы заключаются въ свинцовыхъ гробахъ. Такъ, Гивисъ рассказываетъ, что когда открыли гробъ Франца 1, въ концѣ минувшаго столѣтія, гробъ, оставшійся закупореннымъ 250 лѣтъ, — то газы были до того ужасны, что всѣ люди, занятые этою операціею, разбѣжались. Приведенные примѣры относятся къ дѣйствию сконцентрированныхъ газовъ, обличающихъ свое присутствіе смердящимъ запахомъ. Но отсутствіе запаха на кладбищахъ нисколько не служитъ доказательствомъ ихъ безвредности. Запаха можетъ и не быть, а вредные газы все-таки насыщаютъ воздухъ, и мы совершенно нечувствительно вдыхаемъ ихъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, докторъ Сельми въ Мантуа производилъ на нѣкоторыхъ кладбищахъ весьма интересныя наблюденія. Въ тихую, безвѣтренную погоду, онъ собиралъ въ бутылки воздухъ кладбищъ; подвергнувъ его анализу, онъ нашелъ въ немъ присутствіе органическихъ тѣлъ, которыя онъ называетъ *septa pneumonia*. Эти органическія тѣла, данныя въ растворъ голубю, развили въ птицѣ гнилую лихорадку и она на третій день окопѣла. Воздухъ, какъ и вода, можетъ казаться совершенно чистымъ,

однако, еще со-
 шья отвличенности
 Вотъ нѣсколько
 на могильщиковъ.
 ки, съ которыми
 али, что ни одинъ
 я здоровья; многи
 Въ 1852 г. въ
 газонъ при вскры-
 указываетъ Па-
 льщиковъ уносить
 лько чрезвычайно
 трудъ, да и тѣ
 ами. Самые ужа-
 ь. Такъ, Гивисъ
 аца 1, въ концѣ
 реиннымъ 250 лѣтъ,
 ди, занятые этимъ
 ы относятся къ
 ощихъ свое присут-
 паха на кладби-
 ихъ безвредности.
 ь-таки насыщаютъ
 емъ ихъ. Нѣсколь-
 нтуа производилъ
 наблюденія. Въ
 бутылки воздухъ
 ль въ немъ при-
 аетъ septa ренна.
 голубю, развили
 й день, околѣла
 ершенно чистымъ.

заключая въ себѣ разрушительныя для здоровья элементы. Мы
 вдыхаемъ первый и пьемъ вторую, не подозревая, что отравля-
 емъ себя. Кладбища отравляютъ не только воздухъ, но и воду,
 распространяя эпидеміи и болѣзни. Люди часто не справляются съ
 благоразуміемъ и роютъ колодцы близъ самыхъ кладбищъ или на
 мѣстахъ, имѣющихъ низній, сравнительно съ ними, уровень. Осо-
 бенно это часто случается въ деревняхъ, гдѣ люди менѣе всего
 понимаютъ, что творять. Д—ръ Пьетра Санта утверждаетъ, что
 нѣсколько лѣтъ тому назадъ страшная эпидемія вызвала много-
 численныя жертвы въ деревняхъ Ротонделла и Боллита; причи-
 ною ея была вода, сбѣгавшая въ колодцы съ кладбища, устро-
 еннаго на сосѣдней горѣ. Въ Лейчестерѣ нашли, что колодезныя
 воды имѣютъ гнилой вкусъ, а въ Версалѣ колодцы около св.
 Людовика издавали страшный запахъ. Въ Флоренціи, въ самомъ
 центрѣ кладбища С. — Миніато, колодезь даже провалился. Дю-
 камъ отрылъ въ Парижѣ источникъ, который протекалъ чрезъ
 кладбища и имѣлъ весьма рѣзкій вкусъ. Такой источникъ, т. е.
 зараженный, можно найти на самомъ далекомъ разстояніи отъ
 самыхъ кладбищъ. Д—ръ Панейгеймъ положительно утверждаетъ,
 что источники, насыщенные органическими веществами, встрѣча-
 ются иногда въ весьма дальнихъ мѣстахъ и на большомъ разсто-
 яніи отъ мѣстъ зараженія. Такихъ примѣровъ можно было бы
 привести множество; но вопросъ о вредѣ кладбищъ отчасти раз-
 работанъ учеными и намъ нечего долго останавливаться на немъ.

(Русск. Правд.).

— О храненіи церковныхъ земель. Въ разрѣшеніи возбу-
 жденнаго Волдавскимъ благотворительнымъ съѣздомъ вопроса объ
 охраненіи церковныхъ фундушевыхъ земель, Литовская консисторія
 сообщила духовенству Литовской епархіи, что по сему предмету
 долженъ быть соблюдаемъ въ разныхъ случаяхъ слѣдующій за-

конный порядокъ: 1) Если при какой-либо церкви на фундушевую землю или какую-либо часть оной не имѣется ни плана, ни другого документа, а между тѣмъ церковь безспорно владѣетъ оною болѣе 10 лѣтъ, то, для закрѣпленія этой земли за церковію, на основаніи 10 лѣтней давности, по силѣ 533 ст. X т. ч. 1 Зак. Гражд., слѣдуетъ обращаться въ мѣстную соединенную палату уголовного и гражданского суда (въ окружной судъ) съ прошеніемъ о наръженіи слѣдствія о землѣ, владѣемой причтомъ съ давнихъ временъ, но не закрѣпленной за церковію никакими формальными документами, и о сдѣланіи распоряженія относительно этой земли на планъ и о законномъ закрѣпленіи ея за извѣстною церковію. 2) Если при церкви имѣется планъ на церковную землю, а между тѣмъ отъ давности временъ межевые знаки этой земли уничтожились, и если по причинѣ той же давности времени, или по случаю частыхъ перемѣнъ членовъ причта, границы церковной земли пришли въ забвеніе, то тамъ, гдѣ не возникаетъ никакихъ споровъ съ смежными владѣльцами, слѣдуетъ возстановлять границы церковной земли посредствомъ землемѣровъ, о командированіи которыхъ причты могутъ обращаться съ просьбою въ консисторію, съ обязательствомъ дать имъ слѣдующее вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ. 3) Если же возникаетъ споръ о границахъ земли съ смежными владѣльцами, и если смежные владѣльцы, вслѣдствіе этого, отторгнутъ часть церковной земли и присвоятъ ее себѣ, въ такомъ случаѣ причты, для защиты интересовъ церкви и для возстановленія ея правъ, немедленно, и никакъ не позже 6 мѣсячнаго срока со времени завладѣнія или нарушенія владѣнія (ст. 1310 уст. гражд. судопр.) должны обращаться къ мировому судѣ. 4) Если споръ о землѣ идетъ давній, и если послѣ захвата земли пройдетъ болѣе 6 мѣсяцевъ, а между тѣмъ на право владѣнія оною имѣются неоспоримые документы, то, по силѣ 1312 ст. уст. гражд. судопр., въ такомъ случаѣ причты церковей, по испрошеніи отъ епархі-

альнаго начальства полномочія на веденіе дѣла, должны входить съ исковыми прошеніями въ окружные суды (или что теиерь пока тоже—въ мѣстные палаты уголовного и гражданского суда), по правиламъ постановленнымъ въ ст. 1283—1296 того же устава. 5) Если для уничтоженія чрезполосности, потребуетъ замѣнъ церковной земли на землю сосѣднихъ частныхъ владѣльцевъ крестьянъ—собственниковъ или помѣщиковъ, то, по предварительномъ испрошеніи согласія на сей замѣнъ отъ епархіальнаго начальства, долженъ быть составленъ сторонами, при постороннихъ свидѣтеляхъ, актъ, который, на основаніи указа Св. Синода, отъ 31 января 1863 г. за № 305, долженъ быть засвидѣтельствованъ, установленнымъ порядкомъ, мировымъ посредникомъ и благочиннымъ, и который послѣ засвидѣтельствованія долженъ быть представленъ на дальнѣйшее распоряженіе въ консисторію, и 6) само собою разумѣется, что причты, уполномоченные отъ епархіальнаго начальства на веденіе исковаго дѣла, могутъ, а иногда и необходимо должны, на основаніи того же полномочія, передавать все полномочіе на веденіе сего рода дѣлъ опытнымъ адвокатамъ“.

(Церк.-Общ. Вѣстн.).

О Т Ч Е Т Ъ

1-го Орловскаго Духовнаго Училища

за 1878 годъ.

Р а с х о д ъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1878 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.					
	Руб.	К.	Руб.	К.				
<p>Изь суммы, поступившей въ 1-е Орловское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія на содержание онаго</p> <p>§ 1.</p> <p>На содержание лицъ Управленія и учащихся.</p> <p>а) Изъ суммы центрального духовнаго правительства</p>					3943	60	3931	12
<p>б) Изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на жалованье учителямъ: 1) параллельныхъ отдѣленій при II III кл. во весь годъ за 44 годовыхъ урока, считая за урокъ по 30 руб. — 1320 р. и 2) приготовительнаго класса во весь годъ за 18 уроковъ, считая по 20 р. урокъ — 360 р. всего</p>					1680	—	1641	—
<p>Итого</p>					5623	60	5572	12
<p>Счетъ № 1.</p>								

РАСХОДЪ

Ассигно-	Дѣйстви-
вано по	тельно
сметѣ на	посту-
878 г.	пило.
Руб.	К. Руб.
К.	К.

Ассигно-	Дѣйстви-
вано по	тельно
сметѣ на	посту-
1878 г.	пило.
Руб.	К. Руб.
К.	К.

ОБЪЯСНЕНІЯ

3943	60	3931	12
680	—	1641	—
623	60	5572	12

Противъ сметнаго назначенія израсходовано
 менѣе на. 12 р. 48 к.

Подробный расходъ сей суммы и причины означеннаго ос-
 татка показаны въ счетѣ № 1.

Противъ сметнаго назначенія израсходовано
 менѣе на. 39 р. —

Подробный расходъ сей суммы и причины означеннаго ос-
 татка показаны въ счетѣ № 1.

Расходъ.

Статья расхода	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно посту- пило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
§ 2. На содержаніе полнокостныхъ, полукост- ныхъ и пансіонерныхъ воспитанниковъ . . .	3482	17	3076	10
Счетъ № 2.				

Р а с х о д ы

Ассигно-	Дѣйстви-
вано по	тельно
сметѣ	посту-
878 г.	пило.
Руб.	К.
Руб.	К.

3482	17	3076	10
------	----	------	----

Ассигновано по сметѣ 878 г. Руб. К. Действительно поступило. Руб. К.

Собственно по сметѣ назначено:

а) На содержаніе 40 полнокостныхъ учениковъ 2335 р. 52 к.

б) На содержаніе 20 полукостныхъ 655 р. 40 к.

в) На общія потребности для тѣхъ и другихъ учениковъ, какъ на баню, на мытье бѣлья и проч. 209 р. 80 к.

Итого 3200 р. 72 к.

А остальные 281 р. 45 получены, какъ выше означено, съ пансіонеровъ.

Израсходовано менѣе на 406 р. 7 к., оставшихся въ сбереженіи.

Сбереженіе это зависѣло главнымъ образомъ отъ того, что воспитанники училища были отпущены на лѣтнія вакаціи гораздо ранѣе назначеннаго срока.

Р а с х о д ь.

Статьи прихода.	Ассигновано по		Дѣйстви-	
	сметѣ		тельно	
	1878 г.		поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
§ 3.				
1) На ремонтъ и содержаніе училищнаго дома, на наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	1863	40	1860	78
Счетъ № 3.				
2) На содержаніе фундаментальной библіотеки	100	—	98	47
Счетъ № 4.				
3) На содержаніе канцеляріи уч. Правленія	125	—	125	—
Счетъ № 5.				
4) На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ	150	—	135	7
Счетъ № 6.				
5) На содержаніе учебной библіотеки				

Р а с х о д ы

Ассигно-	Дѣйстви-
вано по	тельно
сметѣ	поступи-
878 г.	ло.

Руб.	К.	Руб.	К.
------	----	------	----

1863	40	1860	78
------	----	------	----

Противъ сметнаго назначенія израсходовано менѣе на 2 р. 61¹/₂ к., оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ счетѣ № 3-й.

100	-	98	47
-----	---	----	----

Противъ сметнаго назначенія израсходовано менѣе на 1 р. 53 к., оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 4-й.

125	-	125	-
-----	---	-----	---

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 5-й.

150	-	135	7
-----	---	-----	---

Противъ сметнаго назначенія израсходовано менѣе на 14 р. 93 к., оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 6-й.

Р а с х о д ъ.

Статьи прихода.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ		поступи-	
	1878 г.		ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
для безмезднаго употребленія бѣднымъ, со- стоящимъ на церковно—коштномъ содержаніи ученикамъ	50	—	37	73
Счетъ № 7.				
6) На содержаніе ученической бібліотеки для чтенія и приобрѣтенія новыхъ книгъ	60	55	60	45
Счетъ № 8.				
7) На жалованье бібліотекарю ученичес- кой бібліотеки для чтенія	60	—	60	—
8) На жалованье надзирателю	350	—	350	—
9) На вознагражденіе врача при уч. больницѣ	150	—	150	—
Итого	—	—	2877	50

Р а с х о д ы

1878 г.
Руб. К.
Руб. К.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
Руб.	К.	Руб.	К.
50	—	37	73
60	55	60	45
60	—	60	—
350	—	350	—
150	—	150	—
—	—	2877	50

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на 12 р. 27 к., оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 7-й.

Собственно по смѣтѣ было назначено на содержаніе ученической бібліотеки 60 р., а 55 к. взысканы, какъ значится выше, за утерянныя книги.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано менѣе на 10 к., оставшихся въ сбереженіи.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 8-й.

Деньги сіи выданы бібліотекарю ученической бібліотеки, учителю Матвѣю Крылову, подъ его росписку въ полученіи.

Деньги сіи выданы надзирателю Андрею Покровскому, подъ его росписку въ полученіи.

Деньги сіи выданы врачу уч. больницы Кириіаку Краевскому, подъ его росписку въ полученіи.

1878 г. 15 января 1878 г.

Р а с х о д ъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смете 1878 г.		Дѣйстви-тельно поступи-ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
§ 4.				
На производство пеней	150	15	150	15
II				
Сверхъ сметнаго назначенія				
1) По содержанію и оборотамъ библиотеки продажныхъ книгъ	—	—	193	15
Счетъ № 9.				
2) На вознагражденіе учителя церковнаго пѣнія за управленіе хоромъ уч. пѣвчихъ при церковныхъ богослуженіяхъ	—	—	30	—
3) Отослано въ хозяйственное управленіе Св. Синода сославившихся на жало- вычета съ суммы, употребленной на жало- ванье учителямъ параллельныхъ отдѣленій съ 24 октября 1876 г. по 1 января 1878 изъ мѣстныхъ средствъ	—	—	28	46 ¹ / ₂

Р а с х о д ы

Ассигно	Дѣйстви		
вано по	тельно		
смѣтѣ	поступи-		
1878 г.	ло.		
Руб	К.	Руб	К.

Руб	К.
Руб	К.

150	15	50	15
—	—	193	15
—	—	30	—
—	—	28	46
			1/2

Пенсія сія выдана, по принадлежности, бывшему инспектору училища Іосифу Медвѣдеву, подъ его росписку въ полученіи

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ 9-й.

Деньги сіи выданы учителю церковнаго пѣнія Семену Вавилу, подъ его росписку въ полученіи.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго постановленія окружнаго уч. съѣзда отъ 5 сентября 1877 г. ст. 5, съ утвержденія енархіальнаго архіерея.

Деньги сіи отосланы въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи уч. Правленія отъ 15 января 1878 г. за № 4.

Р а с х о д ъ.

С т а т ь и Р а с х о д а	Ассигно-вано по		Дѣйстви-тельно	
	сметѣ на		поступило.	
	1878 г.			
	Руб.	К.	Руб.	К.
4) На устройство въ потолокъ спальной ученической комнаты, въ зданіи подѣ № 7, двухъ вентиляцій изъ цинка, съ проводомъ отъ нихъ желѣзныхъ трубъ выше кровли . . .			33	—
5) На устройство 7 новыхъ торцевыхъ, на мѣсто обветшавшихъ, звеньевъ забора съ западной, внутренней стороны уч. помѣстья . . .			124	95
Счетъ № 10.				
6) На исправленіе штукатурки съ лицевой сѣверной стороны училищнаго зданія подѣ № 7 и по каменной, идущей отъ него на протяженіи 16 ¹ / ₂ погонныхъ саж. оградѣ . . .			43	—
Счетъ № 11.				
7) На исправленіе и отчасти на устройство вновь классной училищной мебели . . .			160	—
Счетъ № 12.				

Р а с х о д ы

Ассигно-	Дѣйстви-
вано по	тельно
сметѣ на	посту-
1878 г.	пило.
Руб.	К.
Руб.	К.

Дѣйстви-	Ассигно-
вано по	сметѣ на
1878 г.	
Руб.	К.
Руб.	К.

С т а т ь я С о с н е н н ы я

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго постановленія уч. Правленія, отъ 12 авг. 1878 г. за № 29, съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

124 95
 Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 10.

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Прав. отъ 24 апрѣля 1878 г. за № 16, ст. 6, съ утвержденія епархіальнаго архіерея

43
 Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 11.

Расходъ сей произведенъ на осн. журн. постановленія уч. Правленія отъ 10 іюля 1878 г. за № 26 ст. 3, съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

160
 Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 12.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журн. постановленія гч. Правленія отъ 19 іюля 1878 г. за № 23 и отъ 12 августа за № 29, съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

Р а с х о д ъ.

С т а т ь и П р и х о д а	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сѣтѣ	1878 г	посту-	пило.
	Руб.	К.	Руб.	К.
8) На устройство тесовой переборки въ верхнемъ этажѣ зданія подь № 2 . . .	—	—	16	84
Счетъ № 13.				
9) На застрахованіе всѣхъ училищныхъ зданій въ суммѣ 15000 руб	—	—	66	77
10) На пошитіе 34 паръ бѣлья для церковно-коштныхъ учениковъ №	—	—	46	82
Счетъ № 14.				
11) На возобновленіе съ западной стороны уч. помѣстья торцевого забора и устройство около зданія подь № 7 новыхъ воротъ	—	—	22	55
Счетъ № 15.				
12) На устройство 4 новыхъ еловыхъ полированныхъ класныхъ столовъ-партъ	—	—	30	—

Р а с х о з

Ассигно-	Дѣйстви-
вано по	тельно
сѣвѣ	посту-
878 г	пило.
Руб. К.	Руб К.

Дѣйстви-	Ассигно-	С т а т ь я
т е л ь н о	в а н о	№ 13
п о с т у -	п и л о	Б ъ Я с о н е н с к а я
п и л о		1878 г
Руб К.	Руб К.	

—	—	16 84
—	—	66 77
—	—	46 83
—	—	22 55
—	—	30

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ № 13.

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Правленія отъ 23 окт. 1878 г. за № 46, ст. 6, съ утвержд. епархіальнаго архіерея.

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. окружнаго уч. сѣзда отъ 4 сент. 1878 г. и уч. Правленія отъ 11 сентября за № 38, съ утвержд. епархіальнаго архіерея.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ № 14.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журн. постановленія уч. Правленія отъ 27 октября за № 43, съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ № 15.

Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 28 октября за № 47 и 13 ноября за № 49, съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Прав-

Р а с х о д ъ.

С т а т ь я Р а с х о д а.	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	сметѣ	1878 г	посту-	пило.
	Руб.	К.	Руб	К.
13) На покупку 5 новыхъ мочальныхъ матрасовъ для уч. общежитія	—	—	12	50
14) На устройство 35 новыхъ сосновыхъ крашенныхъ масляною краскою для ученическихъ спаленъ табуретовъ	—	—	17	50
15) На пошитыя лѣтняго трекового платья для 5 учениковъ Счетъ № 16.	—	—	17	70
16) На устройство новаго стана колесъ для пролетки	—	—	40	—
17) На покупку гербовой марки для написанія удостовѣренія Орловскимъ полицей-				

Р А С Х О Д Ы

Дѣйстви-	Ассигно-
тельно	вано по
посту-	сметѣ
пило.	878 г
Руб.	К.
Руб.	К.

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

ленія отъ 4 ноября за № 48 и отъ 22 ноября за № 51, съ утверждения епархіальнаго архіерея.

12 50

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Правленія отъ 22 ноября за № 51, съ утверждения епархіальнаго архіерея.

17 50

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Правленія отъ 4 декабря за № 52, съ утверждения епархіальнаго архіерея.

17 70

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ № 16.

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Правленія отъ 4 декабря за № 52, съ утверждения епархіальнаго архіерея.

40

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Правленія отъ 4 и 12 дек. за № 52 и 53, съ утверждения епархіальнаго архіерея.

Р а с х о д ь.

Статьи расхода	Ассигновано по сметѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	скимъ управленіемъ о пожарныхъ убыткахъ училища			4
18) На покупку новой полной городской конской сбруи	—	—	—	24
19) На покрытие расхода сдѣланнаго временнымъ ревизионнымъ комитѣтомъ при повѣркѣ отчета училищнаго за 1877 г.	—	—	—	3
20) На устройство деревяннаго помоста для соединенія спальной възданіи подъ широкими жилыми помещеніями	—	—	—	710
Итого				
	—	—	917	75
Переходныя суммы.				
1) На выдачу пенсій	—	—	114	33

Р а с х о д ы

ссигно-	Дѣйстви-	
ано по	тельно	
смѣтѣ	постули-	
878 г.	ло.	
уб. К.	Руб.	К.
—	407	—
—	—	—
—	—	—
—	91775	1/2
—	11433	—

набѣд-	исчисл-	
еніе	еніе	
по	по	
тѣмъ	тѣмъ	
1878 г.	1878 г.	
Руб. К.	Руб.	К.
—	—	—
—	—	—
—	—	—
—	—	—
—	—	—

О б ѣ я с н е н і я

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Правленія отъ 4 декабря за № 52, съ утвержденія епархіального архіерея.

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Правленія отъ 23 декабря за № 55, съ утвержденія епархіального архіерея.

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Правленія отъ 30 декабря за № 56, съ утвержденія епархіального архіерея.

Расходъ сей произведенъ на основ. журн. пост. уч. Правленія отъ 13 ноября за № 49, съ утвержденія епархіального архіерея.

Деньги сіи выданы бывшему смотрителю училища, надворному совѣснику Александру Турбину, подъ его росписку въ полученіи.

Р а с х о д ъ.

С т а т ь я	Ассигно-		Дѣйстви-	
	вано по		тельно	
	Руб.	К.	Руб.	К.
2) На публикацію	—	—	1 50	
3) На уплату за привитіе ученикамъ училища оспы	—	—	2 40	
И т о г о	—	—	1 48 23	
Всего за 1878 г. поступило въ расходъ				
	—	—	127 86	
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной на приходъ, къ 1879 г. осталось				
	—	—	4095 35	
Переходныя суммы				
	—	—	917 75	

О С Т А Т К Ъ Я С Н Е Н Н Ъ Я

ссигно-		Дѣйстви-	
вано по		тельно	
смѣтѣ		посту-	
878 г.		пило.	
Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	1	50
—	—	2	40
—	—	1271	86
—	—	4095	35

Дѣйстви-	ссигно-
тельно	вано по
посту-	смѣтѣ
пило.	878 г.
Руб.	К.
—	—
—	—
—	—
—	—

Деньги сіи отосланы въ орлов. губ. прав. при отношеніи Правленія училища, отъ 25 сентября за № 174, на означенный выше предметъ.

Деньги сіи выданы оснопрививательницѣ Елизаветѣ Велижевой, подъ ея росписку въ полученіи.

Остатокъ сей состоитъ изъ слѣдующихъ наличныхъ суммъ:

- 1) по § 1. а) По вакантной должности штатнаго училищнаго содержанія. . . 12 р. 48 к.
- б) По вознагражденію учителей за уроки въ параллельн. отдѣлен. . . 7 р. 50 к.
- в) По вознагражденію учителей за уроки въ приготов. классѣ . . . 7 р. 50 к.

Расходъ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1878 г.		Дѣйстви- тельно поступи- ло.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Всего за 1878 г. поступило въ расходъ				
А за исключеніемъ сего расхода				
въ суммѣ показанной за при-				
статей	12 р.	48 к.		
Подлинный подписали:				
Смотритель училища				
Помощникъ смотрителя				
Членъ правленія учитель				
Членъ правленія священникъ				
Членъ правленія священникъ				

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

У Ч Е Т Н А Я К О Н Т О Р А .

Невскій проспектъ № 13 въ С.-Петербургъ.

Основный капиталъ 200000 руб

Доводить до свѣдѣнія публики объ открытіи своихъ первоначальныхъ дѣйствій, программа коихъ слѣдующая:

Покупка и продажа % бумагъ, золота, серебра и ассигновокъ.

Выдача ссуды подъ % бумаги.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ тиражей погашенія по 50 к. съ билета, кромѣ гербоваго сбора.

Пріемъ биржевыхъ порученій.

Учетъ торговыхъ обязательствъ, договоровъ, векселей, нерочныхъ купоновъ и вышедшихъ въ тиражъ бумагъ.

Открытіе текущихъ счетовъ простыхъ и специальныхъ.

Пріемъ денежныхъ вкладовъ на особо-выгодныхъ условіяхъ состоящихъ въ томъ, что независимо отъ 6%, уплачиваемыхъ Учетною Конторою впередъ при поступленіи вклада, каждый вкладчикъ на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20 % ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которые, по окончаніи отчетнаго года, распределяются въ дивидентъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ въ времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Безплатно обмѣниваетъ талоны отъ билетовъ I съ выигрышами займа на новые купонные листы въ Государственномъ Банкѣ.

Объ открытіи дѣйствій конторы по торговымъ и промышленнымъ операціямъ, подробная программа будетъ опубликована своевременно.

Провинціальныя порученія удовлетворяются немедленно.

Корреспонденція слѣдуетъ снабжать почтовыми марками для отвѣта.

Въ Московской Синодальной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:
Церковной печати.

Акаѣисты:

1. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню:

а) въ 4 д., съ кино., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).

б) въ 16 д., съ кино., цѣна въ печ. об. 40 к. (перес. за 1 ф.).

3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).

4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 коп. (перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин.,

Св. Евангеліе:

10. а) въ листь съ кин., въ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ. безъ перес. 28 руб. 85 к. (перес. за 20 ф.).

11. б) въ листь съ кин., съ черн. укаш. на бѣлой бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 коп. (перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.).

12. в) въ 8 д., съ кин., и изображ. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 руб. 40 к. (перес. за 4 ф.), въ бум. 1 р. 5 к. (пер. за 3 ф.).

Евангелія, чтоня во св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

13. а) въ листь. цѣна 45 к. (пер. за 1 ф.).

14. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ колѣнк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (пер. за 1 ф.)

15. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 коп. (перес. за 1 ф.).

16. г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 коп. (перес. за 1 ф.).

17. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 руб. 55 коп., бум. 1 руб. 15 коп. (перес. за 2 ф.).

18. Канонникъ: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум. цѣна въ перепл. кож. 80 коп., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.).

19. б) въ 32 д. съ кин., въ шагр. цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р. (перес. за 1 ф.).

20. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста въ 16 д., цѣна въ перепл. кож. 45 коп., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. са 1 ф.).

21. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (пер. за 1 ф.)

22. Минея-четья въ 12 кн. въ 8 д. на бѣл. бум. 12 р 65 к. (пер. за 23 ф.).

23. О клятвѣ Московскаго Собора 1667—1668 г., въ перепл. бум. 15 к. (пер. за 1 ф.).

Послѣдованіе молебныхъ иѣній.

24. а) въ 4 д. съ кин., въ перепл. кож. 1 р. 20 коп., (пер. за 3 ф.), кор. 95 коп. (пер. за 3 ф.); бум. 80 коп. (пер. за 2 ф.).

25. б) въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 коп., кор. 65 коп. (перес. за 2 ф.), бум. 55 коп. (перес. за 1 ф.).

26. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кин.; цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 к. (пер. за 2 ф.), и бум. 25 коп. (перес. за 1 ф.).

27. Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи, въ 12 д. цѣна 5 к. (пер. за 1 ф.).

28. Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ. въ 12 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. (пер. за 5 ф.), бум. 60 к. (пер. за 4 ф.).

29. Прологъ (собрание житій, страданій и чудотвореній святыхъ), въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 1 р. 70 к. (пер. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (пер. за 15 ф.).

Псалтирь (Учебная):

30. а) въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 1 р. (пер. за 4 ф.), кор. 75 коп. (пер. за 4 ф.), бум. 65 коп. (пер. за 3 ф.).

31. б) въ 4 д. безъ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 80 к. (перес. за 4 ф.), кор. 60 коп. (перес. за 4 ф.), бум. 45 коп. (пер. за 3 ф.).

32. в) въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. въ пер. кож. 50 к. (пер. за 3 ф.), бум. 22 к. (пер. за 2 ф.).

33. г) въ 12 д. безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 45 к. (пер. за 3 ф.), кор. 40 к. (пер. за 3 ф.).

34. д) въ 12 д. безъ кин., на сѣр. бум., въ пер. кож. 45 к. (пер. за 3 ф.), кож. 40 к. (пер. за 3 ф.), кор. 35 к. (пер. за 3 ф.), бум. 25 к. (пер. за 2 ф.).

35. е) въ 16 д. безъ кин. на бѣл. бум., въ пер. кож. 35 к. (перес. за 1 ф.).

36. ж) въ 36 д., новое изданіе, въ печ. об. 15 коп. (пер. за 1 ф.).

Псалтирь (Слѣдованная):

37. а) въ листъ, съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 5 р. 30 коп. (перес. за 8 ф.), безъ перепл. 4 руб. 45 коп. (перес. за 7 ф.).

38. б) въ 8 д. съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 2 руб. 85 коп. (пересыл. за 6 ф.), бум. 2 руб. 65 коп. (перес. за 5 ф.).

Служебникъ:

39. а) въ 4 д. съ кин., на бѣл. бум., въ перепл. кож.

1 руб. 90 коп. (пересыл. за 3 ф.), въ бум. 1 руб. 55 коп. (перес. за 3 ф.).

40. б) въ 12 д. съ кин., на бѣл. бум. съ цвѣтными изображеніями, въ пер. кож. 1 руб. 40 коп. (перес. за 2 ф.), бум. 1 руб. 25 коп. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на лучшей бум., въ пер. кож. 1 руб. 5 коп. (перес. за 2 ф.), бум. 90 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на простой бум., въ перил. кож. 1 руб. (перес. за 2 ф.). Съ простыми изображеніями, въ пер. кож. 90 к. (перес. за 2 ф.), бум. 75 к. (перес. за 2 ф.).

41. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.).

42. Служба на каждый день Страстныя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кино., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 руб. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (перес. за 7 ф.).

43. Трїодъ постная или Трїодїонъ, съ кино., въ листъ, цѣна въ перил. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.).

44. Трїодъ постная или Трїодїонъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к. кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.). бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

45. Трїодъ постная или Трїодїонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.).

Часословъ:

46. а) въ 8 д. съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 55 к. (перес. за 2 ф.), бум. 40 к. (перес. за 2 ф.).

47. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кино., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.).

48. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Лицевые Святцы, по рисункамъ академика Сонцева, каждый экземпляръ на 12 листахъ:

49. На полуалександрійской бумагѣ, цѣна 1 р. 15 коп. (перес. за 1 ф.).

50. На бристольской бумагѣ на простомъ фонѣ, цѣн. 2 руб. (перес. за 2 ф.).

51. На серебряномъ и золотомъ, цѣн. 2 руб. 25 коп. (перес. за 3 ф.).

Гражданской печати.

52. Библия или книги Св. Писанія Ветхаго завета въ русскомъ переводѣ, въ 4 част. въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 р. (перес. за 5 ф.).

Библия на русскомъ языкѣ (книги Ветхаго и Новаго Завета] въ 16 д.:

53 а) въ одной книгѣ на бѣлой бум. въ кож. 3 руб. 30 к. (перес. за 7 ф.), въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 6 ф.), на веленовой бумагѣ 3 руб. 50 коп. (перес. за 7 ф.)

54 б) въ двухъ книгахъ, на бѣлой бум., въ кож. 3 р. 70 к. (перес. за 8 ф.), на веленовой бум. въ сафьян. 5 р. 30 коп. (перес. за 10 ф.), въ бум. 3 руб. 50 коп. (перес. за 8 ф.).

55 в) въ 3-хъ книгахъ, на бѣлой бумагѣ, въ кож. 4 р. 10 к. (перес. за 11 ф.), на веленовой бум., въ сафьян. 5 руб. 90 коп. (перес. за 12 ф.), въ бум. 3 руб. 50 коп. (перес. за 10 ф.).

56 Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.)

57. Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 руб. 65 коп. (перес. за 2 ф.).

58. Списки Архіеревъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени

учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи въ 8 д.:

59 а) томъ I, на вел. бум., въ бум. 1 руб. 40 коп., перес. за 5 ф.). На бѣл. бум. въ пер. бум. 1 руб. (перес. за 4 ф.).

60. б) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 руб. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 руб. (перес. за 5 ф.).

61. в) томъ III, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 руб. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 75. к. (перес. за 3 ф.).

62. г) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 руб. (60 коп. (перес. за 5 ф.)), на бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. 20 к. (перес. за 4 ф.).

Сборникъ памятниковъ относящихся до книгопечатанія въ Россіи:

63. а) на картинной бум., безъ переплета, 10 руб. (перес. за 15 ф.).

64. б) на обыкновенной бум., безъ переплета, 7 руб. (перес. за 11 ф.).

65. Описаніе славянскихъ рукописей Синодальной библиотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печати, въ 7 д. на бѣл. бум. въ V частяхъ, цѣна за всѣ пять частей въ перепл. кож. 10 руб. 75 коп., въ кореш. 10 руб. 5 коп. (перес. за 23 ф.), въ бум. 9 р. (перес. за 18 ф.)

Св. Тихона Епископа Воронежскаго:

66. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, церк. поч., въ 12 д. на бѣл. бум., въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.), бум. 25 к. (перес. за 2 ф.), безъ перепл. 20 к. (перес. за 2 ф.).

(т. 67. 6) граж. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ перепл. кож. 55 коп., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф.), печ. обл. 30 к. (перес. за 2 ф.).

68. Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти кл. гр. печ., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.).

Каталогъ книгъ Синодальныхъ изданій желающимъ высылается бесплатно.

Въ непродолжительномъ времени поступятъ въ продажу: Минея-четы, въ листъ, въ 4-хъ книгахъ, и Библия на Слав. язвѣ, въ 18 д. компактное изданіе.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Слово.— Первая глава изъ Евангелія Іоанна (изъясненіе).— Разныя извѣстія.— Отчетъ 1-го Орловскаго училища за 1879 годъ.— Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1880 года.

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
130	Параллельные брусья	1	
131	Пильный станокъ	1	
132	Токарный станокъ	1	
133	Шкафъ съ инструментами	1	
134	Хозяйственныхъ заведеній: Соха	1	
135	Борона деревянная	1	
136	Ломовъ	4	
137	Небольшой молотъ	1	
138	Молотокъ косной	1	
139	Пешня	1	
140	Мотыкъ	2	
141	Наковальня	1	
142	Косъ	4	
143	Дровяная пила	1	
144	Пила одноручная	1	

бум. въ перепл.
печ. обл. 30 к.
л. гр. печ., въ
95 к. (черес.
желающимъ высы-
тъ въ продажу:
Библия на Слав.
за. II. Слово.—
сненіе). — Разныя
1879 годъ.—
Оболенскаго.
380 года.

№ вещей	Наименованіе вещей.	Колич. вещей	Объясненіе
145	Садовая подбивка	1	
146	Бороздниковъ	2	
147	Желѣзныхъ лопать садовыхъ	6	
148	Скребковъ	1	
149	Топоровъ	3	
150	Виль желѣзныхъ	5	
151	Желѣзныхъ граблей	4	
152	Алмазь	1	
153	Ружье	1	
154	Пролетокъ съ верхомъ	2	
155	Тарантасъ съ верхомъ	1	
156	Саней городскихъ съ верхомъ	2	
157	Сани горовыя безъ верха	1	
158	Сани простыя	1	
159	Сани розвальни	1	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Коллч. вещей.	Объясненіе.
160	Телѣга	1	
161	Колымагъ съ дорогами.	2	
162	Лошадей	3	
163	Городовыхъ хомутовъ.	2	
164	Городовой оголовокъ	1	
165	Городовыхъ дугъ.	2	
166	Простыхъ дугъ.	2	
167	Простыхъ хомутовъ.	2	
168	Вожей ременныхъ	1	
169	Вожей съ тесьмою.	3	
170	Черезсѣдельней	5	
171	Сѣделокъ	3	
172	Уздъ городовыхъ	2	
173	Уздъ простыхъ	2	
174	Недоуздки	2	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
175	Скребница	1	
176	Хвостъ	1	
177	Наполовъ капустныхъ	16	
178	Наполовъ огуречныхъ	10	
179	Бочка для воды	1	
180	Боченокъ для масла съ мѣднымъ краномъ	1	
181	Боченокъ для керосина	1	
182	Боченковъ для квасу	2	
183	Корыто для рубки капусты	1	
184	Вѣсы большіе	1	
185	Коромысло для вѣсовъ	1	
186	Вѣсы малые	1	
187	Безмѣнъ	1	
178	Гирь въ два пуда	4	
189	Гирь въ 1 пудъ	1	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
190	Гирь въ 1/2 пуда	1	
191	Мелкихъ гирь	5	
192	Четверикъ	1	
193	Больничныхъ принадлежностей: плевальницъ деревянныхъ	1	
194	Судно	1	
195	Курильницъ	2	
196	Сорочекъ	48	
197	Большонъ	40	
198	Байковыхъ халатовъ черныхъ и бѣлыхъ	16 91	
199	Парусинныхъ халатовъ	12	
200	Туфлей паръ	30	
201	Суконныхъ чулокъ паръ	10	
202	Аптекарскихъ и медицинскихъ аппаратовъ: аптекарскихъ вѣсовъ съ разновѣсами	4	

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
203	Фарфоровыхъ ступокъ съ пестиками.	4	
204	Аптекарскихъ мензурокъ съ насѣчками разнаго вѣса	6	
205	Хрустальныхъ воронокъ.	4	
206	Скаррификаторовъ.	2	
207	Электро-гальваническая машина	1	
208	Промывательныхъ трубокъ	3	
209	Зубной ключъ.	1	
210	Пульвализаторъ	1	
211	Ножъ для растиранія пластыря.	1	
212	Фельдшерскихъ хирургическихъ приборовъ.	2	
213	Аптекарское сито.	1	
214	Рѣшето проволочное.	1	
215	Аптекарскихъ кастрюль	3	
216	Ножницъ обыкновенныхъ	2	

Объясненіе.	№ вещей.	Наименованіе вещей.	Коллч. вещей.	Объясненіе.
190	217	Мраморныхъ ступокъ для пилюль	2	
191	218	Мѣдная ступка съ толкачемъ.	1	
192	219	Мѣдныхъ чайниковъ для варенія лѣкарствъ	2	
193	220	Операціонный фартукъ	1	
194	221	Мѣдная ванна съ двумя краями	1	
195		II)		
196		Наличный составъ церковнаго имущества.		
197		I.		
198		Св. принадлежности храма.		
199		1.		
200		Алтарь.		
200		Въ немъ находятся:		
201	1	Престоль, устроенный изъ липоваго дерева, длиною 1 арш. 8 верш., шириною 1 арш. 7 вер.		
202		Срачица изъ бѣлаго льнянаго полотна. На престоль семь: св. антиминосъ изъ шелковаго атласа, желтаго цвѣта, священнодѣйство-		

№ вещей.	Наименованіе вещей.	Колич. вещей.	Объясненіе.
	ваннѣй бывшимъ Орлов. Архіепископомъ Смарагдомъ 24 августа 1854 года. Илитонъ для антиминса изъ шелковой матеріи двучиннаго синекраснаго цвѣта . . .	1	
2	Жертвенникъ, устроенный изъ липоваго дерева, длиною 1 арш. 3 верш., шириною 1 арш. Нижняя одежда его изъ льнянаго бѣлаго полотна.	1	
3	Плащаница, писанная красками на холстѣ въ 1871 году.	1	
4	Плащаница съ выпуклымъ живописнымъ изображеніемъ Спасителя, на малиновомъ бархатѣ, обнесенномъ золотою бахромою съ четырьмя золотыми небольшими кистями по угламъ и расшитомъ по полямъ золотыми разводами и звѣздами; вѣнецъ и оюясье на изображеніи Спасителя, шитые золотомъ и жемчугомъ	1	
5	Иконы. Въ частности: запрестольное рѣзное изображеніе тайной вечери Христа Спасителя съ 12 Апостолами, на семи доскахъ.	7	