

— 50
X —
— 6

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



Цѣна за годовое издание: въ Иркутскѣ—5 р., съ пересылкою по почтѣ—5 р. 50 к.



Подписка принимается исключ. въ редак. Иркут. Епарх. Вѣдом. на Спасо-Лютер. ул., въ д. соборн. прач.

№
ЮЛЯ 2

26.
1894 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.—Росписаніе пособій бѣднымъ лицамъ духовнаго званія и вѣдомства, составленное Иркутскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ за 1 половину 1894 года.—Отчетъ.

Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.

Слѣдующія священническія мѣста объявляются праздными:

При Нижнеилимской—Покровской церкви мѣсто 2-го священника.

„ Тимошинской—Христорождественской. (Киренск. округа).

Діаконскія:

При Тункинской—Покровской церкви.

„ Новоудинской—Покровской ц.

„ Верхнебулайской—Преображенской.

„ Братско-Острожной—Богоявленской.

При Зиминской — Троицкой.
 „ Киренскомъ Соборѣ.

Псаломщическія:

При Еланцинской Покровской миссіонерской.
 „ Марковской — Троицкой. (Киренскаго округа).
 „ Большеокнянской — Ильинской }
 „ Нижнеудинскомъ Соборѣ. } Нижнеуд. округа.
 „ Громовской — Петро-Павловской.
 „ Гымыльской — Вознесенской.
 „ Бѣльской — Срѣтенской.
 „ Тугутуйской — Петро-Павловской.
 „ Балаганскомъ Соборѣ.

РОСПИСАНІЕ

пособій бѣднымъ лицамъ духовнаго званія и вѣдомства,
 составленное Иркутскимъ Епархіальнымъ Попечитель-
 ствомъ за 1 половину 1894 года.

О. О. БЛАГОЧИННЫЕ	Число лицъ.	Обязатель- ный сборъ.	Назначен- ное пособие.	Додать изъ Попечитель- ства.	Возвратить въ Попечи- тельство.	Р у б л и.	
						Р	К
Градо Иркутское благочиніе свя- щенника Василя Копылова -	96	335	1145	810	—		
Протоіерей:							
Стефанъ Благообразовъ - -	12	115	124	9	—		
Александръ Каллистовъ - -	8	70	83	13	—		
Григорій Поповъ - - -	7	110	56	—	54		
Проколій Кобоулинъ - - -	7	150	65	—	85		
Иннокентій Преловскій - -	23	120	279	159	—		

С в я щ е н н и к и :								
Александръ	Казанцевъ	-	-	24	120	239	119	—
Петръ	Благосклоновъ	-	-	24	150	251	101	—
Петръ	Громовъ	-	-	26	105	253	148	—
Владиміръ	Стуковъ	-	-	4	80	31	—	49
Инокентій	Пляскинъ	-	-	24	130	237	107	—
Іаковъ	Сахаровъ	-	-	17	80	175	95	—
Михаилъ	Георгиевскій	-	-	20	90	207	117	—
Димитрій	Гагаринъ	-	-	12	110	117	7	—
Іоаннъ	Косыгинъ	-	-	1	—	20	20	—
Епар- хіи.	Калужская	-	-	1	—	20	20	—
	Томская	-	-	2	—	20	20	—
	Московская	-	-	1	—	20	20	—
В с е г о :				309	1765	3342	1765	188

Примѣчаніе. За 2-ю половину 1893 года получающихъ пособія было 308 человекъ, сумма пособій была 3268 руб. вновь назначено пособіе 18 лицамъ; исключено изъ числа получающихъ пособія за смертію и по другимъ причинамъ 15 человекъ, получавшихъ 118 руб. въ полугодіе.

(Подписали), Старшій Попечитель священникъ Алексій Орловъ. Попечитель казначей священникъ Измаилъ Соколовъ, Секретарь священникъ Николай Шергинъ.

На подлинномъ резолюція его Высокопреосвященства послѣдовала такова: 7 Іюня 1894 года. Утверждается. Тихонъ, А. Иркутскій.

Отчетъ по церковно-приходскому попечительству Инокентіевской Сосновской церкви, приписной къ Укырской Спасской, за 1893-й годъ.

Съ открытія попечительства по 1 января 1894 года поступило:

Собрано кружкою попечительства — — 29 р. 66 к.

Собрано денегъ за рыбныя тони	— —	29 р. —
Собрано съ открытія попечительства денегъ на содержаніе караульнаго при церкви, по соглашенію общества	— — — —	37 р. 75 к.
За пожертвованныхъ жеребенка и теленка и проданныхъ получено денегъ	— — —	15 р. —
Пожертвованій деньгами	— — — —	5 р. —

Итого въ приходѣ 116 р. 41 к.

Изъ нихъ въ расходѣ:

Уплачено въ Укырекскую Спасскую церковь денегъ, братьихъ займообразно на нужды Иннокентіевской церкви въ 1891 году	— —	16 р. —
Куплена въ г. Читѣ книга для записи прихода и расхода	— — — —	2 р. —
Куплено три лампадки для Иннокентіевской церкви	— — — — — —	3 р. 80 к.
Купленъ подножный коверъ для той-же церкви за	— — — — — —	4 р. —
Уплачено инородцамъ Никифору и Ивану Бѣлобородовымъ за карауль церкви	— —	26 р. —
Куплено 4 пуда извести по 60 коп. за пудъ и для разведенія ея лагунъ за 70 копѣекъ для бѣленки въ церкви всего	— — —	3 р. 10 к.
За поправку языка у колокола, за крючья и петли къ воротамъ церковной ограды уплачено кузнецу инородцу Замбилу Оширову	—	2 р. 10 к.
На разныя мелочныя расходы употреблено	— — — —	5 р. 25 к.

Итого въ расходѣ 62 р. 25 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1894 г. 54 р. 16 к.

Церковно-приходское попечительство съ утвержденія Епархіальнаго Начальства основалось съ 10 сентября 1892 года.

П Р И В А В Л Е Н І Я

къ Иркутскимъ Епархіальнымъ
Вѣдомостямъ.

Іюля 2 № 26. 1894 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Книжная пропаганда буддизма и необходимость
противодѣйствія ей.—Епархіальная хроника.

Книжная пропаганда буддизма и необходимость
противодѣйствія ей.

Въ числѣ способовъ, коими поддерживается и утверждается среди Тункинскихъ бурятъ буддійско-ламайская религія, видное мѣсто занимаетъ литература писанныхъ и печатанныхъ монгольскихъ книгъ, имѣющихся почти у каждаго состоятельнаго бурята, обыкновенно въ числѣ нѣсколькихъ книжекъ. Всѣ монгольскія сочиненія приобрѣтаются или изъ Монголіи, или же изъ Гусинозерскаго дацана, отъ Хамбо-Ламы и здѣсь уже на мѣстѣ переписываются грамотными людьми изъ бурятъ или живущими среди нихъ монголами; кромѣ того, нѣкоторыя монгольскія книжки печатаются и въ мѣстномъ Кырэнскомъ дацанѣ, посредствомъ цѣльныхъ типографскихъ досокъ.

Обычное содержаніе монгольскихъ книгъ—буддійско-ламайское ученіе о религіи и нравственности; не мало также распространено разныхъ молитвъ, въ родѣ Цокту завданъ, Окторгойн Хивагар и т. п. Религіозный отѣнокъ, какъ извѣстно, носитъ и вся монгольская литература, и подъ общимъ названіемъ: „номъ—ученіе“, составляетъ одну изъ трехъ драгоценностей буддистовъ,

т. е. частей тройственного ихъ божества: будда, духовенство и ученіе. Въ самыхъ азбукахъ монгольскихъ, непосредственно за буквами и складами, обыкновенно слѣдуютъ религіозно-правственные буддійско-ламайскія изреченія; такимъ образомъ, съ самыхъ первыхъ шаговъ обученія ученикъ знакомится съ начатками буддизма; дальнѣйшее-же чтеніе монгольскихъ книгъ просто и наглядно знакомитъ научившагося лишь читать по-монгольски бурята со всею доктриною буддизма, или вѣрнѣе,—ламаства, во всѣхъ ея подробностяхъ.

Мало того, нѣкоторыя монгольскія книги, распространенныя среди бурятъ, прямо стараются фанатизировать ихъ противъ всякихъ стороннихъ вліяній, какъ это можно видѣть, напр., изъ имѣющейсѧ у насъ подъ руками монгольской книжки,*) которая заповѣдуетъ: «иностранныя ложныя писанія не почитай; въ курены и дацаны, внутрь Майдарскаго круга,**) писанія эти не пропускать; хотя-бы и вѣровали имъ раньше, но теперь не внимайте, не уважайте и не читайте ихъ!» (Стр. 10).

Съ глубокимъ уваженіемъ относятся буряты ко всякой монгольской книжкѣ, считая нравственные правила буддизма, дѣйствительно иногда высокія, за непреложную истину и даже прямо за велѣнія Божества. Не иначе буряты и читаютъ ихъ, какъ на распѣвъ, серьезно и благоговѣнно; дѣтей въ первый-же мѣсяць ихъ обученія такъ твердо заставляютъ заучивать по-

*) Недавного пьесма, трактуетъ отъ имени великихъ ламъ: Богдо Жизбун Дамбы и Далай Ламы, на подобіе нашихъ Архипастырскихъ посланій.

**) Кругъ, по которому въ праздникъ Майдари везутъ колесницу съ изображеніемъ этого будды.

монгольски молитвы, что мальчикъ, разъ заучивши ихъ въ дѣтствѣ, даже никогда не повторяя впослѣдствіи, чрезъ 30—40 лѣтъ,*) можетъ прочесть нѣкоторыя изъ нихъ со всею точностію произношенія монгольскихъ словъ.

Давая извѣстное религіозное міровоззрѣніе на языкѣ, понятномъ бурятамъ и священномъ для нихъ, предлагая извѣстный нравственный законъ и ученіе о здовоздаяніи, наконецъ, возбуждая фанатизмъ противъ всякихъ иныхъ ученій, монгольская литература стѣмъ самымъ является сильнымъ и дѣятельнымъ противникомъ христіанства. Прежде всего, она удерживаетъ и укрѣпляетъ въ вѣрѣ послѣдователей буддизма ламаитовъ; мало того: благодаря ей, буряты и послѣ принятія христіанства большею частію остается съ буддѣйскимъ міровоззрѣніемъ. Это и понятно: возьмемъ, для примѣра, ученіе о загробной жизни; буряту, который не иначе привыкъ слышать, читать и вѣровать о ней, какъ о непрерывномъ рядѣ перерожденій,—такъ же трудно перемѣнить это буддѣйское воззрѣніе на христіанское представленіе о воскресеніи мертвыхъ и загробной жизни, какъ и христіанину отрѣшиться отъ своихъ представленій по этому вопросу. Такимъ образомъ, по вопросу о загробной жизни, какъ и по многимъ другимъ вопросамъ, христіанскому вѣроученію у нашихъ бурятовъ приходится имѣть дѣло не съ смутнымъ міровоззрѣніемъ, какъ напр., въ шаманствѣ, а съ хорошо обоснованною и притомъ философскою доктриною, что, конечно, осложняетъ и затрудняетъ успѣхъ полемики

*) Напр., 53-хъ лѣтній бурятъ Иванъ Борисовъ, учившійся въ дѣтствѣ всего лишь одинъ мѣсяць и помнящій молитву: Окгоргойи—Хизагар.

христіанства противъ буддизма, а съ другой стороны, требуетъ особыхъ мѣръ въ противодѣйствіе антихристіанскому вліянію монгольской литературы. Необходимость этихъ мѣръ тѣмъ очевиднѣе, что и въ жизни самое поведеніе крещеныхъ бурятъ, постоянно занимающихся чтеніемъ монгольскихъ книгъ, обнаруживаетъ пагубное вліяніе послѣднихъ на ихъ христіанскія понятія и обязанности: таковыя видимо стараются уклоняться отъ бесѣдъ и встрѣчъ съ миссіонеромъ; церковь если и посѣщаютъ, то очень рѣдко, обыкновенно не говѣютъ и даже не проявляютъ къ этому никакой склонности; наконецъ, иногда скрываютъ и дѣтей своихъ отъ крещенія; некрещеные-же, увлекаясь чтеніемъ монгольскихъ книгъ, верѣдко наотрѣзъ отказываются отъ чтенія книгъ христіанскаго содержанія.

Все это показываетъ намъ, что монгольская литература не только значительно распространена среди Тункинскихъ бурятъ (не говоря уже о Забайкальскихъ), но и настолько вліятельна, что христіанству приходится съ нею серьезно считаться. Почти съ молокомъ матери бурятъ всасываетъ въ себя буддійскія понятія, и что можетъ сдѣлать однимъ устнымъ словомъ убѣжденія миссіонеръ, чтобы измѣнить эти понятія на христіанскія? Оружіе является неравнымъ. — Поэтому-то проповѣдники христіанства по необходимости вынуждены противопоставить буддійской монгольской литературѣ — свою, которая бы не только излагала положительное христіанское ученіе, но и представляла — бы изъ себя критическій разборъ буддизма, и обязательно — на монгольскомъ и бурятскомъ языкахъ. Иными словами:

желательно, что-бы тѣ глубокіе корни, какіе, благодаря монгольской литературѣ, пускаетъ въ сердца бурятъ буддизмъ, не только встрѣтились бы съ соотвѣтствующими и еще болѣе сильными корнями литературы христіанской, но и были постепенно подавлены послѣдними! Разсмотримъ теперь, какія мѣры уже приняты противъ научной или — вѣрнѣе — книжной, пропаганды буддійско-ламайской религіи.

Прежде всего, съ этою цѣлю въ Иркутской Духовной Семинаріи введено подробное и основательное изученіе будущими миссіонерами буддизма и шаманства, съ прекраснымъ пособіемъ въ видѣ музея предметовъ этихъ культовъ. Но какъ ни существенна эта мѣра, однако успѣхъ ея всецѣло зависитъ, во 1-хъ, отъ энергіи и способности миссіонера, а во 2-хъ, отъ авторитета и положенія его среди ламаитовъ, а это послѣднее здѣсь обыкновенно бываетъ очень шатко.

Вторая существенная мѣра противъ книжной пропаганды буддизма — это миссіонерскія и вообще русскія школы.*) Насколько благотворно вліяютъ русскія школы даже на тѣхъ бурятъ, которые, по окончаніи курса въ приходскомъ училищѣ, продолжали образованіе въ Гусиноозерскомъ дацанѣ, можно судить по тому уже, что и они относятся къ христіанству съ большимъ уваженіемъ и не только не проявляютъ фанатизма, но сами

*) Замѣтимъ кстати, что высшею администраціею края въ текущемъ году издано распоряженіе о томъ, чтобы въ инородческіе родоначалники избирались лица, непременно знающія русскій языкъ и по возможности грамотныя. Мѣра эта весьма существенно и благотворно должна повліять на успѣхи русскихъ школъ среди инородцевъ и подвинуть впередъ изученіе ими русскаго языка, даже въ нашемъ Тункинскомъ, совершенно обурьяченномъ краѣ.

интересуются книгами о христіанствѣ, просятъ этихъ книгъ и читаютъ ихъ.

Однако, если и не считать того, какъ дорого стоитъ и сколь немногимъ достается подобное образованіе, при полномъ незнаніи поступающимъ учиться ни одного слова порусски, нужно сказать еще, что бурятъ, съ самымъ лучшимъ школьнымъ образованіемъ, даже и при желаніи съ его стороны, едва-ли будетъ въ состояніи что-либо основательно возразить противъ любого буддійскаго воззрѣнія, въ томъ, впрочемъ, случаѣ, если онъ не будетъ имѣть основательнаго руководства, въ видѣ нарочито составленной противобуддійской книжки.

Такимъ образомъ, третьей мѣрой противъ книжной пропаганды ламства является необходимость составленія и распространенія среди бурятъ книгъ, которыя бы излагали и научнымъ образомъ, кратко и просто, но сильно разбирали и опровергали буддійскую доктрину съ христіанской точки зрѣнія.

По нашему мнѣнію, мѣра эта, соответствующая христіанскимъ газетамъ въ образованныхъ не христіанскихъ государствахъ, какъ напр., въ Японіи, могла бы имѣть громадное значеніе, такъ какъ: во 1-хъ, она составила-бы существенное противоядіе буддизму, чрезъ опроверженіе его ученіемъ христіанства; — во 2-хъ, она дала-бы возможность воздѣйствовать сразу на громадный районъ и число лицъ; въ 3-хъ, она постепенно познакомила-бы съ христіанствомъ даже не христіанъ; — въ 4-хъ, дала-бы возможность всеѣмъ слушателямъ и читателямъ спокойнѣе и благоразумнѣе (а не фанатически, какъ часто бываетъ при устной пропо-

вѣди, гдѣ слышимое обыкновенно не отдѣляютъ отъ личности говорящаго) отнести къ достойной оцѣнкѣ буддѣйскаго вѣро и нравоченія, и въ 5-хъ, наконецъ, самимъ миссіонерамъ и вообще всѣмъ вѣропроповѣдникамъ могла-бы служить прекраснымъ пособіемъ при проповѣданіи.

Для полнаго успѣха и наибольшаго распространенія подобныхъ желательныхъ книгъ, онѣ должны-бы быть изданы и на монгольскомъ языкѣ монгольскимъ алфавитомъ, и на бурятскомъ и на русскомъ языкахъ русскимъ алфавитомъ.

Попытки подобныхъ изданій уже были: такъ на монгольскомъ языкѣ изданъ краткій христіанскій катихизисъ и огласительное поученіе приснопамятнаго Архіепископа Веніамина; къ сожалѣнію, то и другое переведено, кажется, не совсѣмъ удачно, а послѣднее и напечатано весьма небрежно, плохимъ, мѣстами --слившимся, мѣстами--чуть замѣтнымъ неразборчивымъ шрифтомъ. Затѣмъ прекрасныя и по содержанію, и по переводу, испытанныя уже на практикѣ, книжки: „ученіе о Св. хр. вѣрѣ, изложенное въ бесѣдахъ съ бурятами, съ переводомъ на нарѣчіе Сѣверо-байкальскихъ бурятъ“ Казань, 1877 г. „Священная исторія В. и Н. Завѣта на нарѣчій Сѣверо-байкальскихъ бурятъ“, съ приложеніемъ картинъ, Казань, 1878 г. „Ученіе предъ принятіемъ Св. крещенія, съ переводомъ на бурятскій разговорный языкъ“ и „житіе Св. Николая“, на томъ-же нарѣчій -- вотъ и все почти, что имѣется на понятномъ бурятамъ языкѣ. Однако во всѣхъ этихъ книжкахъ--очень немного говорится въ

опроверженіе тѣхъ основныхъ положеній, на которыхъ зиждется буддійско-ламайская вѣра и которыя заграждаютъ путь къ легкому и глубокому усвоенію излагаемаго въ нихъ положительнаго ученія христіанства. Хотя, конечно, польза и великое значеніе указанныхъ книжекъ отъ положительнаго характера ихъ содержанія вичуть не уменьшается, однако, къ сожалѣнію, и самыя книжки эти уже давно все разошлись, и миссіонеры, при всемъ желаніи, не могутъ удовлетворять все повышающійся спросъ на нихъ!...

Наконецъ, въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за послѣдніе годы помѣщено не мало статей — оригинальныхъ, знакомящихъ съ ученіемъ буддизма, а также переводныхъ, излагающихъ самое содержаніе буддійскихъ сочиненій. Понятно, какія громадныя услуги оказываютъ эти статьи для миссіонеровъ, давая имъ возможность непосредственно по буддійскимъ источникамъ знакомиться съ самыми основами ламайской религіи. Однако сами по себѣ и эти статьи не представляютъ популярнаго разбора буддизма, огровергающаго его на христіанскихъ основаніяхъ; притомъ-же и напечатаны онѣ въ малораспространенныхъ въ народѣ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и на языкѣ научномъ и русскомъ, большинству буддистовъ непонятномъ. Слѣдовательно, статьи эти, если-бы даже и всецѣло были направлены къ критическому разбору буддизма, однако и въ томъ случаѣ, въ силу указанныхъ обстоятельствъ, прямого противовѣса распространенной въ народѣ монгольско-буддійской литературѣ онѣ представить не могли-бы.

Такимъ образомъ, ощущается крайняя нужда въ противобуддійскихъ полемическихъ научныхъ сочиненіяхъ,

изданныхъ на языкѣ монгольскомъ—популярномъ и священномъ для бурятъ, а также на родномъ для нихъ—бурятскомъ и имѣющихъ служить руководствомъ для проповѣдниковъ христіанства и лицъ, ему сочувствующихъ; отсутствіе-же такихъ изданій составляетъ существенный и весьма важный пробѣлъ въ дѣлѣ православной Миссіи, и чѣмъ скорѣе онъ пополнится, тѣмъ лучше, такъ какъ ядъ буддійско-монгольской литературы не перестаетъ безпрерывно заполнять собою сердца многихъ тысячъ буддистовъ—бурятъ, не находя себѣ преграды въ соотвѣствующихъ сочиненіяхъ христіанскаго характера*).

Наконецъ, весьма желательно было бы, что-бы и переводныя статьи религіозно—нравственнаго буддійскаго характера сопровождались каждый разъ хотя краткимъ (напр., въ примѣчаніяхъ) разборомъ, или указаніемъ существенныхъ недостатковъ и несостоятельности ихъ, особенно въ сравненіи съ сходными, по видимому, положеніями христіанства. При этомъ лишь условіи для читателя со всею ясностію видна будетъ вся высота и сила Божественнаго христіанскаго ученія и вся пустота религіознаго міровоззрѣнія и бесплодность нравственнаго закона въ буддизмѣ, — какъ результатъ чисто человѣческаго измышленія.

Правда, что поставленная нами задача для выполненія ея потребуеетъ совокупныхъ и усиленныхъ стараній многихъ, — какъ съ научной, такъ и съ практической стороны, — близкихъ къ дѣлу лицъ и не малой

*) Не безъ основанія думаемъ, что христіанскія сочиненія на монгольскомъ языкѣ могли-бы подготовлять къ принятію христіанства и Монголію, такъ какъ намъ извѣстны случаи пользованія монголами монгольскими книгами русской печати, напр. отъ миссіонера священника о. Іакова Чистохина.

затраты времени, но намъ кажется, что дѣло настолько серьезно, что останавливаться предъ выполненіемъ его ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало-бы; а заранѣе строго опредѣленный планъ и правильное распредѣленіе этого дѣла значительно облегчить исполненіе его.

Вышеизложенныя мысли объ антихристіанскомъ вліяніи монгольской литературы я считаю долгомъ предпослать предлагаемому вниманію читателей переводу съ монгольскаго языка одной изъ популярныхъ среди бурятъ статьи, подъ заглавіемъ: Оюн тулькигуръ—Ключъ разума, —приписываемой Чингисхану*). Статья эта не представляетъ чисто-религіознаго характера, а скорѣе—сводъ нравственно-практическихъ наставленій, хотя, конечно, съ сильнымъ оттѣнкомъ буддійскаго религіознаго характера. Не считая, поэтому, себя въ правѣ наставленія настоящей статьи принимать за ученіе буддизма, я ограничусь по поводу ея содержанія лишь двумя слѣдующими замѣчаніями:

1. Нельзя не отдать должной и справедливой хвалы тѣмъ высокимъ нравственнымъ требованіямъ, которыя мы видимъ въ Оюн тулькигурѣ, какъ-то: объ уваженіи къ родителямъ, о дружелюбіи, о справедливости и т. п. Эти требованія исходятъ изъ того нравственнаго закона, прирожденнаго всемъ людямъ, о которомъ Св. Апостоль Павелъ пишетъ: „Ибо когда язычники, не имѣющіе закона, по природѣ законное дѣлають; то не имѣя закона, они сами себѣ законъ; они показываютъ, что дѣло закона у нихъ написано

*) Переводъ статьи будетъ помѣщенъ по просмотрѣ его, преподавателемъ Монгольскаго языка при Духовной Семинаріи.

въ сердцахъ: о чемъ свидѣтельствуесть совѣсть ихъ и мысли ихъ, то обвиняющія, то оправдывающія — одна другую“. (Рим. II, 14—15).

Дѣйствительно, во многихъ лучшихъ мѣстахъ настоящей статьи со всею наглядностію выступаетъ законъ совѣсти; но за то нѣкоторыя мѣста чисто эгоистическаго характера портятъ общее хорошее впечатлѣніе.

2. Гораздо рельефнѣе выступаетъ для насъ вся практическая неустойчивость буддійско-ламайскихъ нравственныхъ требованій. Критеріемъ для оцѣнки всякихъ лжепророчествъ Самъ Божественный Учитель нашъ ставитъ положеніе: „по плодамъ ихъ узнаете ихъ. Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые; а худое дерево приноситъ и плоды худые. Не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды хорошіе“. (Матѳ. V, 16—18).

Въ то время, какъ жизнь христіанъ выражается во всевозможныхъ видахъ частной благотворительности, въ устройствѣ приютовъ, больницъ, богадѣленъ, попечительствъ, стипендій при учебныхъ заведеніяхъ, разныхъ благотворительныхъ обществахъ, комитетахъ, братствахъ, кромѣ того, въ непрестанныхъ благотворительныхъ сборахъ при церквахъ на самыя разнообразныя нужды и, наконецъ, — во взаимной международной помощи, короче, въ то время, какъ христіанскіе народы быстро двигаются впередъ по пути культуры и цивилизаціи, — народы, исповѣдующіе буддизмъ, обречены на вѣковой застой и инертность. Отсутствие взаимной любви, взаимопомощи, какихъ — либо благотворительныхъ учрежденій, крайняя жестокость обычаевъ и нравовъ, ничѣмъ необуздываемое право силь-

наго и крайнее униженіе личности человѣка нисшей расы — вотъ тѣ плоды, какіе мы видимъ, напр., въ Тибетѣ и Монголіи—на родинѣ нашего ламства, какъ результатъ многошумящихъ вѣщавій, повидимому, высоконравственного буддійскаго закона.

Такимъ образомъ, высокая буддійская мораль въ дѣйствительности остается мертвою буквою и не приноситъ должныхъ плодовъ, поелику она не имѣетъ *Божественныя силы яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1—3), каковыя подаются людямъ единственно лишь въ Христіанствѣ—благодатію Божіею, а не безъ нея: *яко безъ Мене*, сказалъ Господь: *не можете творити ничесо-же* (Іоан. 15, 5). Посему и монголы тогда лишь въ состояніи будутъ исполнять вѣднїя нравственнаго закона о любви и благотворительности, когда они будутъ облагодатствованы христіанствомъ.

Миссіонеръ Священникъ Василій Флоренсовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Въ Четвергъ 23 и Пятницу 24 Іюня обычныя Архипастырскія служенія совершались его высокопреосвященствомъ въ Богоявленскомъ Соборѣ и Крестовой архіерейской церкви при участіи мѣстныхъ причтовъ.

Въ Воскресенье 26 Іюня, высокопреосвященнѣйшій Тихонъ совершалъ Литургію въ Казанскомъ Соборѣ при участіи въ служеніи мѣстнаго причта. Проповѣдь во время причастнаго говорилъ законоучитель Учительской Семинаріи священникъ о. Иннокентій Виноградовъ.

Въ Среду 29 Іюня, день св. Апостол. Петра и Павла и по случаю храмоваго праздника въ Богоявленскомъ Соборѣ его высокопреосвященство совершалъ въ ономъ Литургію, а на канунѣ праздника и Всенощное бдѣніе въ сослуженіи соборнаго причта. Проповѣдь за Литургіей во время причастнаго говорилъ священникъ Іерусалимской церкви о. Ѳ. Вѣрномудровъ.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей Аѳанасій Виноградовъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи И. Брызгаловъ. 1-го Іюля 1894 г.

Иркутскъ, 1894. Типографія А. А. Сизыхъ, Больш. ул., д. Милевскаго.