

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1907 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ	5 руб.	На 3 мѣсяца	1р.50к.
— полгоду	3 —	— 1 мѣсяць	0—50—
Отдѣльно: М	25 коп.	Пересылка адреса	20 к.

Плата за объявленія: въ официальной части 7 к. } За строку пестит
въ неофициальной части 5 к. }

За объявленія, печатаемые нѣскольکو разъ, плата по соглашенію.
д. и.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, д. здание Духовнаго
Училища, довѣдѣніемъ, кол.

Сотрудниками состоятъ: епархіал. *никовъ*, 37 лѣтъ, преподава-
тели духовно-учебныхъ заведеній Кіевской духовной

Принятые рукописи исправляютъ *чесскаго языка въ редакціи*

Гонораръ за статьи упоминается в г. учитель арно

Редакторъ 000 г. учитель

ф; женатъ, имѣ

СОДЕРЖАНІЕ

Часть официальная.

Распоряженія епархіальной начальства: Извѣщенія Духовной Конс-
сторіи.—Отъ Благотворит. Общества Бѣлаго Креста.—Отчетъ
состояніи Псков. Епарх. жен. училища за 1906—об учеб. годъ—
Отъ Совѣта Пск. Епарх. Арсен. вселомн. школы.

Часть неофициальная.

Еще къ вопросу о матеріальномъ обезвеченіи духовенства.—Ня
жегор. миссіон. съѣздъ 1907 г.—Псковъ. Стих.—Слово въ деп
Воздвиг. Честнаго и Животвор. Креста Господня.—Ученіе с
апост. и евангел. Іоанна Богослова о любви христіанской.

Епархіальная хроника:

Извѣстія и замѣтки:

Биографія.

Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.
съ пересылкой.

№ 81-й.

Отдѣльный № 25 коп.

16—30 сентября.



Распоряженія енархіальнаго начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Указами св. Синода отъ 28 августа с. г. за № 9900 и отъ 1 сентября с. г. за № 10104 *назначены пособія* заштатному священнику пог. Острія, Опочецкаго уѣзда, Василію Великовскому по 200 р. въ годъ и вдовѣ протоіерея пог. Свѣтл.-Никольск. Опочецкаго уѣзда, Аннѣ Хвалышевой по 150 руб. въ годъ.

Опредѣленіемъ св. Синода отъ 27 іюня—13 іюля с. г. за № 4956 *содержаны пособія: постоянное*, за время съ 13 іюля с. г. до 1 января 1908 года: дочери священника пог. Наверезья, Островскаго уѣзда, Педагін Соловковой 18 руб. 67 коп.; заштатному псаломщику пог. Великихъ-Луки, Псковскаго уѣзда, Івану Вердоминскому 14 руб.; дочери псаломщика Ольгѣ Никольской, проживающей въ пог. Глубокомъ, Опочецкаго уѣзда, 9 руб. 33 коп.; *единовременное*: вдовѣ священника Александрѣ Цвиневой, проживающей въ колоніи для душевно-больныхъ Псковскаго Губернскаго Земства 50 руб.; дочерямъ священниковъ: Евлампіи Дегожекой, проживающей въ Александровскомъ пог. Псковскаго уѣзда, 25 руб.; Аннѣ Беллавиной, проживающей въ пог. Кудрино, Торопецкаго уѣзда 35 руб.; вдовамъ діаконовъ: Любви Здвинской, проживающей въ с. Порховѣ 30 руб.; пог. Вѣхно, Новгородскаго уѣзда, Евгениі Стехновской 30 руб.; вдовѣ псаломщика

пог. Вехонова, Торонецкаго уѣзда, Агаѳи Беллавиной 30 руб.; дочері псаломщика пог. Навережья, Островскаго уѣзда, Евдокіи Протопоповой—20 руб.

Исключены изъ списка за смертью священникъ пог. Сиверята, Торонецкаго уѣзда, Андрей Меньшиковъ 20 августа с. г.

Уволены за штатъ: свящ. пог. Плесъ, Новоржевскаго уѣзда; Леоній Гиацинтовъ 23 августа с. г.; псаломщ. села Велья, Опочецкаго уѣзда, Васиій Соколовскій 7 сентября с. г. и псаломщикъ села Яхнова, Холмскаго уѣзда, Павелъ Дубровскій 31 авг. с. г.

Опредѣлены на мѣста: священническое въ Новгородской епархіи—діаконъ Тихвинской церкви С.-Петербуржскаго подворья, Воронцовскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, Псковской епархіи, Николай Старовольскій 13 авг. с. г.; *псаломщицкія:* съ рукоположеніемъ въ санъ діакона въ церкви Псковскаго Старо-Вознесенскаго монастыря— окончившій курсъ Псковской Духовной Семинаріи Іоаннъ Коведельъ 23 августа с. г.; и къ церкви Аксеново-Горской школы и д. псаломщика—окончившій курсъ Вревской второклассной школы, Владиміръ Стѣпановъ 31 авг. с. г.; *пересѣденъ* на діаконское мѣсто въ пог. Верхній Мостъ, Псковскаго уѣзда,—діаконъ пог. Кухмы, Островскаго уѣзда, Николай Заклинскій 31 авг. с. г.

Ваки изъ мѣста: священническія: при Спасо-Казанскомъ женскомъ монастырѣ близъ гор. Острова; въ погостахъ: Острѣи, Опочецкаго уѣзда: Плесяхъ, Новоржев. у.; при соборѣ г. Опочки: въ пог. Сиверетѣ, Торон. у.; въ пог. Гнилкахъ, Остров. у.; *діаконскія:* въ Холмскомъ уѣздѣ: въ пог. Зуевѣ и Тухомичахъ; въ Великолуцкомъ уѣздѣ: въ пог. Овсинахъ; въ гор. Порховѣ, при Спасо-Преображенской церкви, въ уѣздѣ—въ пог. Шлемнѣ и Городовикѣ; въ Островскомъ уѣздѣ: въ пог. Кухмѣ и Дубковѣ; въ Торонецкомъ уѣздѣ: въ пог. Ветеселѣ; и при Троицкой церкви г. Опочки; *псаломщицескія:* при Спасо-Казанскомъ жен. монастырѣ близъ гор. Острова: въ Островскомъ уѣздѣ: въ пог. Навережья, Владимірицѣ и Коровскомъ; въ Торонецкомъ уѣздѣ: въ пог. Старияѣ, Платичнѣ и Зетинѣ; въ Холмскомъ уѣздѣ: въ селѣ Яхновѣ; въ Опочек. уѣздѣ: при Михайло-Архангельской церкви села Велья; въ Псковскомъ уѣздѣ: въ пог. Тайловѣ; Великолуцкаго уѣзда: при церкви Тихвинской женской общины; въ Порховскомъ уѣздѣ: въ пог. Сырковичахъ; въ Новоржевскомъ уѣздѣ: въ пог. Стехновѣ и при Тихвинской церкви, С.-Петербуржскаго подворья Воронцовскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, Псков. епархіи, въ санѣ діакона.

Отъ Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.

По ходатайству Августѣйшаго Покровителя Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу этого Общества сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи 6-го января сего года, для каковой цѣли Комитетомъ Общества и были одновременно разосланы соответствующія воззванія къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей съ просьбой собрать въ пользу Общества деньги препроводять къ Комитету Общества.

Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ Общества при проверкѣ списка церквей и поступившихъ сборовъ усматриваетъ, что нѣкоторыми благочинными и настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Бѣлаго Креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ. Между тѣмъ послѣдствія минувшей войны съ Японіей требуютъ постоянно большихъ расходовъ по призыву Обществомъ цѣлей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ и въ выдачу пособій пострадавшимъ военнымъ и ихъ семействамъ, подлежащимъ попеченію Общества по уставу.

Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ имѣетъ честь покорнѣе просить не найдеть-ли Консенсорія возможнымъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу Комитета къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, не доставившимъ до настоящаго времени въ Комитетъ собранныя 6-го января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени къ Комитету Общества, С.-Петербургъ, Общественная улица, д. № 4—6.

Подлинный за подлежащимъ подписомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1905 - 06 учебный годъ.

(Продолженіе *).

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался переэкзаменовками 22 и 24 августа и вступительными экзаменами 25 и 26 августа. Уроки востъ молебна 30-го августа ввѣдены 31 числа и продолжались въ VI вл. по 20 мая. Дѣти отсутствовали по вѣдомству въ продолженіи — въ I вл. оставались пятидневныя, приблизительно въ апрѣлѣ Св. Синода, отъ 1 февраля 1906 г. до № 584, востъ православныхъ святыхъ въ V и VI классахъ по конецъ мая и первыхъ трехъ, по особому ходатайству предъ Его Превосищенствомъ Собрата училища, по 13 мая въ виду того что въ этихъ классахъ ученіе въ теченіе учебнаго года шло безъ перерыва, правильно, программы по вѣмъ предметамъ выполнены, дѣти успѣли въ вѣхъ предыдущіе годы обычно отсутствовали на лѣтніи каникулы въ продолженіи мая. После вѣхъ въ вѣдущихъ пяти классахъ около времени окончанія сроковъ вѣдѣній отсутствовали ученицы на каникулахъ безъ экзаменовъ съ переводомъ въ вѣдущихъ вѣдѣній и по экзаменамъ только ученицы V вл. по арифметикѣ и IV по церковно-славянскому языку, въ вѣдѣній изучали вѣдѣній предмѣтовъ въ вѣдѣній заключительныя. Въ VI-мъ классѣ съ конемъ мая по 7 июня членами Собрата училища, совместно съ преподавателями предмѣтовъ, были произведены экзамены приблизительно въ распорядкѣ Собратомъ разсмотрѣнному и Его Превосищенствомъ утвержденному.

е) Число переводимыхъ изъ класса въ классъ.

Число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

Изъ 209 воспитанницъ (см. II отдѣлъ), подлежащихъ выпуску по вѣдѣній экзамену и переводу изъ класса въ классъ: а) окончили полный курсъ ученія и получили установленные аттестаты 36 человекъ = 17,23% б) переведено изъ класса въ классъ — до каникулъ 149 = 71,29% в)

* См. № 16 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.

П р е д м е т ы.

Учебный предмет	Учебный год												Средний для класса и учащихся	% баллов для класса и учащихся
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Баллы:	Зачеты												387	30,50%
	Баллы													
	Русский и													
	Арифметика													
	География													
	Традиционная история													
	Финансы													
	Геометрия													
	Диктовки													
	Греческая													
	Церковное право													
	Церковное устройство													
	Средний для класса и учащихся													
	% баллов для класса и учащихся													
	—													
	VI класс.													
5—4,50	3	6	—	14	9	13	15	6	16	12	—	—	99	30,50%
4,49—3,50	17	—	—	15	20	19	17	6	19	15	—	—	135	42,50%
3,49—2,50	19	22	—	7	7	4	8	24	1	9	—	—	57	26,50%
2,49—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
перекочевт.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
средний	3,71	3,42	—	4,04	3,96	4,08	4,08	3,42	4,17	4,03	—	—	3,87	—
V класс.														
5—4,50	3	1	10	10	5	6	—	2	—	3	—	—	39	15,78%
4,49—3,50	13	10	11	15	14	9	—	13	—	14	—	—	99	39,92%
3,49—2,50	15	20	10	6	12	17	—	16	—	14	—	—	110	44,35%
2,49—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
перекочевт.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
средний	3,61	3,39	3,24	3,95	3,74	3,61	—	3,55	—	3,65	—	—	3,67	—
IV класс.														
5—4,50	4	7	8	8	10	—	—	—	—	6	8	51	17,17%	
4,49—3,50	12	17	10	25	11	—	—	—	—	20	6	103	35,59%	
3,49—2,50	25	17	22	3	20	—	—	—	—	15	24	131	45,64%	
2,49—2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
перекочевт.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
средний	3,49	3,76	3,65	4	3,22	—	—	—	—	3,75	3,51	3,53	—	0,70

бюджет 11 = 5,260,00; в) определено въ тѣхъ-же классахъ на повторный счетъ по бюджету 6 = 2,870,00, и сельско-же (б) по малосредств-ности = 2,570,00 и 1 уч. = 0,48,00, по дѣлению родителей, увеличен въ 2,570,00.

Изъ нераспределеннаго въ счетъ 209 и считывающаго (см. II стр. 1) раздѣленнаго въ училища до экзаменовъ 8 учениковъ—2 умерли и остальныя 6 вѣсти родителямъ по почте.

ж) Училища и поведеніе воспитанниковъ.

Объ училищахъ 208 воспитанниковъ, подвергавшихся выпускному экзамену и переводу въ классъ въ каждомъ предмету въ от-дѣльности и по мѣстамъ въ совокупности для каждаго класса, и рѣшиво и въ всего училища. Результаты въ индивидуальной табели средннихъ балловъ въ годовыхъ и экзаменовъ (до и послѣ выпускъ) баллы.

Изъ 40 ученицъ III класса.	5	2	3	3	7	—	—	—	—	—	4	—	19	7,91%
	4	11	5	8	17	—	—	—	—	—	20	8	69	25,75%
	3	27	32	29	16	—	—	—	—	—	16	32	152	63,34%
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	перек. средн.	3,37	3,27	3,35	3,77	—	—	—	—	—	—	3,70	3,20	3,44
Изъ 27 ученицъ II класса.	5	5	1	2	9	—	—	—	—	—	2	1	20	12,35%
	4	11	8	7	9	—	—	—	—	—	11	8	54	33,33%
	3	11	18	18	9	—	—	—	—	—	14	18	88	54,32%
	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	перек. средн.	3,78	3,37	3,41	4	—	—	—	—	—	—	3,63	3,37	3,59
Изъ 28 ученицъ I класса.	5	7	4	4	—	—	—	—	—	—	6	5	26	18,57%
	4	5	7	5	—	—	—	—	—	—	5	7	32	22,14%
	3	12	14	13	—	—	—	—	—	—	16	3	68	47,87%
	2	4	3	2	—	—	—	—	—	—	—	2	11	7,86%
	перек. средн.	3,54	3,43	3,50	—	—	—	—	—	—	3,63	3,56	3,53	2,14%
203 ученицъ училища.	5—4,50	29	22	27	48	24	18	15	8	16	33	14	254	18,32%
	4,49—3,50	70	55	44	81	45	28	18	19	19	25	31	495	35,82%
	3,49—2,50	100	123	12	46	39	21	3	40	1	24	57	836	45,11%
	2,49—2	4	3	2	—	—	—	—	—	—	—	2	11	0,78%
	перек. средн. общ.	3,55	3,44	3,55	3,95	3,64	3,82	4,08	3,48	4,17	3,74	3,41	3,67	—

Изъ перек. средн. 5 ученицъ = 0,36 проц. всего удовлетворительныхъ (5—2,50) балловъ 1385 = 98,86 проц. и неудовлетворительныхъ 2,49—2 — 11 = 0,78 проц.

Въ представленной начальницей училища и Совѣтомъ разсмотрѣнной вѣдомости о поведеніи изъ 203 ученицъ, за исключеніемъ 6 = 2,96 проц. съ балломъ 4, — остальные 197 = 97,04 проц. отмѣчены высшимъ балломъ 5.

3) Состояніе здоровья воспитанницъ.

Изъ представленной больничной вѣдомости о больныхъ ученицахъ видно, что въ теченіе отчетнаго года больныхъ было стационарныхъ 306 и амбулаторныхъ, съ повторными болѣзнями, 1144. Сколько и отъ какихъ болѣзней пользовано въ училищномъ лазаретѣ больныхъ изъ амбулаторныхъ, — свидѣній, за выбытіемъ въ концѣ отчетнаго года врача изъ училища не имѣется. Стационарно больше всего лѣчилося отъ инфлюэнціи (71), ангины (55), расстройства желудка (54), бронхита (35), зубной болѣзни (15), флюса (10) и другихъ названій (29) отъ 1 до 8

учен. Былъ одинъ смертный случай: отъ туберкулеза легкихъ умерла воспитанница IV кл. Всѣ 306 больныхъ провели въ больницѣ 2848 дней, что въ среднемъ составитъ=9,2 дня на одну больную.

По приблизительному подсчету, всѣхъ въ теченіе года по болѣзни пропущенныхъ воспитанницами учебныхъ дней было 1340; сверхъ сего пропущено одной (VI кл.) 48 и другой (I кл.) 57 дней.

п) Обстоятельства, благоприятствовавшія и препятствовавшія успешному веденію учебнаго дѣла: число пропущенныхъ преподавателемъ уроковъ.

Въ первые три мѣсяца отчетнаго года учебное дѣло шло обычнымъ порядкомъ: не было особыхъ обстоятельствъ, благоприятствовавшихъ успешному веденію его, за то не было для него обстоятельствъ и не благоприятствовавшихъ. Но съ начала декабря этотъ, доселѣ обычный въ учебницѣ, порядокъ нарушился въ старшихъ трехъ классахъ прекращеніемъ со стороны воспитанницъ занятій, послѣ чего, съ 12 числа, на урокахъ занималось только 9 ученицъ IV кл., преимущественно приходящихъ. Въ январѣ мѣсяцъ ливнѣя, правда, начался въ обычное время и шло непрерывно, тѣмъ же мѣсяцъ былъ установлено на собраніи Совета съ 27 января, своеобразное настроеніе ученицъ долго продолжалось и во мѣсяцъ рождественскихъ каникулъ, сказываясь въ отказахъ ученицъ отвѣчать уроки, въ поверхностномъ усвоеніи ихъ и под. Все это, естественно, было неблагоприятно для учебнаго дѣла и мѣшало правильному усвоенію учебнаго материала и по многимъ предметамъ только что давало возможность закончить установленныя программы.

Преподавателями пропущено и не исполнено уроковъ: а) по болѣзни: Левитскихъ—10, Грекъ—19, Новской—14 и Пиватто—2, всего 45 уроковъ; б) по разнымъ причинамъ: инспекторомъ классовъ—19 по болѣзни и 3 по обязанностямъ председателя Совета псаломщицкой школы, свещ. Стяговымъ 24 урока по обязанностямъ регента и звочара кафедральнаго собора: въ замѣну ихъ имъ употреблено 15 уроковъ въ образцовой при училищѣ школѣ на руководство воспитанницъ въ дѣлѣ преподаванія въ школахъ: Славянской—1 по нахожденію въ отпуску; Добрянской—4 вслѣдствіе отсутствія изъ Пскова; Залывако—4 по обязанностямъ земскаго врача и Кореньевымъ—8 по обязанностямъ преподавателя Реального училища, —итого 63 урока и в) по неизвѣст-

ной причинѣ Розановымъ—12, а всего пропущено 170 уроковъ: сверхъ сего со времени устраниенія отъ должности учительницы географіи и гражданской исторіи, за невѣдѣніемъ преподавателя, пропущено уроковъ исторіи 35 и географіи—17.

і) Мѣры, принятія къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Новыхъ мѣръ къ возвышенію учебнаго дѣла въ училищѣ не было принято. Въ отчетномъ году: 1) второй уже годъ съ цѣлію ознакомить учащихся съ лучшими произведеніями новой, послѣ—Пушкинской русской литературы, развить въ нихъ этимъ путемъ любовь къ чтенію и научить ихъ читать разумно и съ пользою,—устранялись для учащихся четырехъ старшихъ классовъ литературныя собесѣдованія. Эти собесѣдованія велись подъ руководствомъ въ VI кл. Добрянской, въ V—Копаневича и IV и III—Сильванской. Разобраны произведенія: въ VI кл. въ двухъ бесѣдахъ—Толстого «Дѣтство, отрочество и юность» въ V—въ двухъ бесѣдахъ—рассказъ Тургенева «Касьянъ съ красною Мечю», Чехова—«Новая дача» и въ IV кл. «Тарасъ Бульба» и III—«Хоръ и Калыничъ». Бесѣды велись въ присутствіи начальницы училища и рѣже инспектора классовъ и другихъ учащихъ лицъ въ вечернее время; 2) продолжалось объединеніе предметовъ географіи въ V, VI и гражданской исторіи—въ IV—VI классахъ въ рукахъ одного преподавателя, какъ однородныхъ предметовъ, и еще больше съ интересомъ привлеченія на службу въ училищѣ постоянныхъ и не занятыхъ на сторонѣ, въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ лицъ» (съ 190^{3/4} учеб. года); 3) также продолжалось допущеніе—въ первыхъ четырехъ классахъ, сверхъ уроковъ по русскому языку, по уроку церковно-славянскаго языка (съ 189^{6/7} учеб. года) и одного урока въ V кл. дидактики (съ 189^{8/9} г.) и 4) давались (съ 190^{2/3} г.) въ III кл. три платныя урока руководія учительницей-специалисткой независимо отъ занятія этимъ предметомъ съ учащимися воспитательницы этого-же класса. Указанія прибавленія допущены: а) по церк.-славянскому языку ради сохраненія учебнаго времени на урокахъ русскаго языка и болѣе твердой постановки уроковъ славянскаго; б) по дидактикѣ съ прохожденіемъ необходимыхъ свѣдѣній изъ общей дидактики въ V кл.—ради сбереженія учебнаго времени для прохожденія этого предмета въ VI кл. и в) по руководію—въ цѣляхъ лучшей постановки обученія этому предмету шестью въ училищѣ. При каковой, естественно, получается на рабо-

Больше времени. Сверхъ сего, для желающихъ заниматься новыми языками съ 1904¹/₅ учебн. года временно установлены в Его Пресвященнѣйшѣмъ учрежденіи слѣдующія правила: 1) «ученицы первыхъ пяти классовъ дома, а въ училищѣ съ вѣдома и подѣ наблюдениемъ начальницы училища и инспектора классовъ, по желанію изучаютъ частнымъ образомъ въ неклассное время за особо внесенную ими плату, языки французскій или нѣмецкій или оба вмѣстѣ, — если позволяютъ подготовка по другимъ предметамъ и способности ихъ; 2) при переводѣ въ VI кл. онѣ сдаютъ предѣ Советомъ училища экзаменъ по новымъ языкамъ въ объемѣ программы первыхъ трехъ классовъ женскихъ прогимназій; 3) въ VII кл. продолжаютъ тѣмъ-же порядкомъ изученіе новыхъ языковъ; 4) при окончаніи курса, онѣ сдаютъ предѣ Советомъ училища экзаменъ въ объемѣ полной программы женскихъ прогимназій и 5) полученный на томъ послѣднемъ экзаменѣ баллъ выставляется къ аттестатѣ». Такое постановленіе Совета состоялось въ отвѣтъ на ходатайство съ стороны некоторыхъ родителей о томъ, чтобы въ аттестатахъ ихъ дѣтей были выставлены баллы по тѣмъ новымъ языкамъ, которые теперь въ некоторыхъ изъ нихъ изучаются.

Главными мѣрами въ воспитательномъ отношеніи, также и въ учебномъ, были со стороны воспитательницъ и помѣщицъ ихъ постоянная, съ одной стороны присмотръ за воспитанницами въ классахъ въ уроковое время, въ послѣобѣденные часы занятій и прогулокъ и на вечернихъ занятіяхъ и, съ другой, помощь имъ въ учебной и обыденной жизни ихъ. Какъ и раньше, въ интересахъ умственнаго развитія и еще больше — добраго, религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей для нихъ, о выборѣ начальнойницы училища, велась чтенія въ послѣобѣденное время в урокахъ руководяща и праздничные дни отъ утренняго послѣлиторнаго чая до обѣда для разныхъ книгъ и книжончепомежаныхъ дѣтяхъ журналовъ.

Ради доставленія дѣтямъ возможныхъ, невинныхъ и полезныхъ,влеченій и въ отчетномъ году, по примѣру предыдущихъ лѣтъ годовъ, троены были чтенія съ туманными картинамъ (на первой трети) и литературно-вокальный вечеръ 14 ноября. На вечерѣ, по указанію воспитательницъ и учителей русскаго языка, воспитанницы произносили бранныя мѣста произведеній извѣстныхъ русскихъ писателей и стихосочиненія, также пѣли нѣкими хоромъ и отдѣльными классами. — Дѣти преимущественно высшихъ классовъ раза два слушали игру на граммофонѣ, которая въ вечернее время доставляла о. протоіерей Хвощинскій.

Со стороны Совета училища, съ нѣкимъ поддержаніемъ и возмощиваніемъ

учебно воспитательнаго дѣла, съ утвержденія Его Преосвященства, былъ дѣлаемы воспитанницамъ одобренія за успѣхи и выговоры за малую успѣшность, конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда она являлась слѣдствіемъ лѣности. То и другое дѣлалось по разсмотрѣніи на педагогическихъ собраніяхъ двухмѣсячныхъ вѣдомостей представленныхъ начальницей училища о поведеніи и инспекторомъ классовъ объ успѣхахъ. Особенно малосупѣшныя, вслѣдствіе лѣности или слабыхъ своихъ способностей, Совѣтомъ поручаемы были особенному вниманію учащихся на урокахъ и классовыхъ воспитательницъ на вечернихъ занятіяхъ. Крайнею мѣрою неблагодарны въ отношеніи малосупѣшныхъ были оставленныя на повѣрѣніи бывшаго курса, — однихъ съ уменьшеніемъ, другихъ съ полнымъ лишеніемъ пособія. Безукоризненны по поведенію и прилагаемы къ наукѣ безъ нагрѣженія книгами: III кл. 2, II—1 и I кл. 5 ученицъ, всего 8 дѣвицъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Совѣта Псковской Епархіальной Арсеніевской псаломщицкой школы.

«Совѣтомъ школы постановлено и Его Высокопреосвященствомъ, отъ 20 августа того 1907 г. за № 4084 утверждено — съ лицъ инопархіальныхъ, но публичныхъ постоянной обѣдлости въ Псковской епархіи, взыскать прежней двойной платы за содержаніе, съ 1907 $\frac{1}{2}$ учебнаго года взыскать въ годъ по 125 р. за право ученія въ школѣ и по 50 р. за содержаніе столомъ, помимо остальныхъ установленныхъ взносов 6 р. на два года за пользованіе кроватнымъ бѣльемъ и по 3 р. въ годъ за пользованіе учебниками и учебными пособиями. — безотвѣстными въ томъ, называть «ни согласіе или нѣтъ по окончаніи курса служивъ и будутъ служить въ Псковской епархіи».

Редакторъ М. Кутузовъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 18-й.

16—30 сентября.

Еще въ вопросу о матеріальномъ обеспеченіи духовенства.

Въ многочисленныхъ современныхъ статьяхъ о необходимости обезпечить содержаніе православнаго духовенства такъ, чтобы оно не имѣло нужды прибѣгать добродетельными дѣяніями крестьянъ, почти вездѣ не встрѣчается указанія на самую настоятельную нужду въ этомъ обезпеченіи, нужду не столько для блага духовенства, сколько для удержанія народа въ православіи. Вездѣ рѣчь идетъ только о необходимости освободить пастырей отъ того нравственнаго униженія предъ народомъ, которое связано съ неравными взаимными отношеніями ихъ, когда крестьянинъ, давая священнику горсть овса или нѣсколько копѣекъ, недоуменно и на получателя и на установившійся обычай. Безспорно, эта причина уважительна, но въ ней нѣтъ ничего остраго, язвучаго, что могло-бы потрясеніемъ строю народной жизни, подрывая въ народѣ православіе.

Такой острый характеръ несомнѣнно кроется въ практикующемся въ настоящее время способѣ содержанія духовенства. Какъ бы мало длетъ каждый отдѣльный крестьянинъ своему священнику съ пряткомъ, все-же въ считаетъ свое подаяніе милостыней, а не долгомъ: вода-же, что за бѣ милостью идутъ къ нему, какъ за положеннымъ, онъ раздражается, корбясь въ своей амбиціи, и постепенно болѣе и болѣе крѣпнеть во злобномъ отношеніи къ обирающему его, какъ онъ мыслить — въ ней зависти къ ихъ праву на эти сборы. Отсюда произошли различныя насмѣшливыя прозвища и выраженія по адресу духовенства. Отсюда-же приговоры на мірскихъ сходахъ, чтобы за требы не давать священнику болѣе опредѣленной, весьма минимальной платы, а нарушителей говора штрафовать водкой въ пользу міра.

Здѣсь-же въ значительной мѣрѣ кроется причина и того, почему застѣ всякій краснобай мужикъ, даже баба, могутъ создавать казны

свою секту и находить приверженцевъ къ ней, а ученые іерей не имѣютъ силъ противодействовать распространенію ея: недовольство духовенствомъ за его сборы весьма часто порождаетъ затѣйщиковъ сектъ, и каждое слово ихъ противъ законныхъ пастырей, брошенное голѣмъ, проникаетъ тѣмъ-же недовольствомъ, понадеетъ какъ искра въ пороховъ и произведетъ взрывъ.

Отторгнушіеся съ этимъ взрывомъ отъ Церкви не парадуются своему новому положенію, что теперь они уже не владѣльщики «вѣщамъ», а убѣждаютъ ихъ въ томъ, что они чрезъ отпаденіе отъ православной церкви лишаются благодатныхъ средствъ ко спасенію, имѣтъ даже и вещественной возможности прежнимъ ихъ шестырямъ: въ церковь ходить не смѣли и къ себѣ въ домъ ихъ не примутъ. Если-же имѣе сектанты и ходятъ въ церковь, то отъ этого внутреннее враждебное отношеніе ихъ къ духовенству не измѣняется: они уже предубѣждены своими учителями, что всѣ рѣчи и проповѣди священниковъ ведутся не въ вѣдному спасенію зрителямъ, а только къ удержанію ихъ въ оградѣ Церкви, а затѣмъ и къ собранію съ нихъ дохода себѣ. Силы богословскихъ сужденій и доводовъ понимать они не хотятъ, потому что сердце ихъ уже подкуплено въ пользу своихъ учителей: значить, что ни толкутъ сущіе священники, тому не бывать. Чѣмъ обыкновенно сопровождаются пренія съ сектантами? Нарѣдка обрѣтается къ православію однакъ человѣкъ, одно семейство, а тысячи покрѣпляютъ въ тѣхъ-же заблужденіяхъ, обличеніе которыхъ даже сами они поцали, и новыя тысячи отторгаются отъ Церкви. Вотъ на что валобно обратить вниманіе. Секты множатся чуть не съ каждымъ днемъ, и въ нихъ во всѣхъ, кромѣ освобожденія отъ поборовъ духовенства, проповѣдуется дешевенькое спасеніе при угожденіи низшимъ страстямъ.

Нужно употребить серьезныя мѣры къ тому, чтобы остановить въ народѣ это соращеніе съ единаго дѣйствительнаго пути ко спасенію къ Церкви Православной на пути ложныя. Пусть радуются этимъ отторженіямъ враги православія, всѣ-же—кому дороги интересы православной вѣры—смотриать на эти отторженія отъ православія, какъ на позоръ своему знамени, и, во время времени, должны вступитъ въ решительную борьбу противъ этой напѣвы и ея руководителей. И прежде всѣмъ правительству слѣдуетъ прійти на помощь Церкви, устранивъ освобожденіемъ прихожанъ отъ непосредственнаго содержанія церковнаго клира однакъ изъ важнѣйшихъ поводовъ къ отторженіямъ отъ православія. Въ такомъ случаѣ не станеть выгоды въ уходѣ изъ ограды Церкви. Тогда сама собой начнетъ рушиться прелесть увлеченія сектантствомъ.

исомые, не смущаемые корыстными расчетами, будутъ постоянно по-
двигаться къ ясному и отчетливому пониманію всей правоты и значенія
православія, а сердце ихъ утвердится въ преданности Христовой Церкви.

Нижегородскій миссіонерскій съѣздъ 1907 года.

Окончаніе 1).

Въ первую очередь, по предложенію прот. о. Восторгова, обсу-
ждался вопросъ о желательномъ объединеніи всѣхъ пастырей и миссіо-
неровъ въ одинъ пастырскій братскій союзъ на защиту Церкви Христо-
вой. Мысль о такомъ братствѣ впервые появилась и созрѣла среди ду-
ховенства города Москвы, которое проектируетъ это братство, во имя
в. Гермогена, сдѣлать всероссійскимъ.

Такое пастырское братство имѣетъ общую свою цѣлью защиту и
возвышеніе авторитета Церкви православной въ русскомъ государствѣ и
укрѣпленіе въ народѣ любви къ освященному ею нашему отечеству—
Святой Русь.

Въ частности, въ эту церковно-патріотическую цѣль входятъ 2):
а) охраненіе основныхъ началъ вселенской церкви первыхъ 9-ти вѣ-
ковъ, которая неизмѣнно сохранялась въ Русской Церкви—въ ея вѣро-
ученіи, богослуженіи и священноначаліи и которая не требуетъ и не
допускаетъ никакого обновленія, ибо еще во времена апостоловъ (2 Кор.
4, 17) въ Христовой Церкви все древнее прошло и теперь все новое.

б) Усовершенствованіе различныхъ сторонъ церковной жизни для
приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ началами историческихъ и бытовыхъ
дѣловъ жизни нашего отечества.

в) Укрѣпленіе въ сознаніи и жизни русскаго народа православно-
христіанскаго міровоззрѣнія, которое, по ученію православной Церкви,
должно быть основою дѣятельности православныхъ христіанъ въ ихъ лич-
номъ поведеніи, въ семействѣ и государствѣ, для осуществленія идеала
православнаго христіанскаго государства и укрѣпленія полнаго единенія
Церкви и Государства, для осуществленія внутренней ея свободы и обез-
печенія вѣрнаго ея положенія и для содѣйствія государству въ дости-
женіи его нравственныхъ и духовныхъ дѣлей, какъ завѣщано это всей
иной исторіей.

1) См. № 17 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.

2) Выдержка изъ проекта устава Братства, *Лит.*

г) Укрѣпленіе и развитіе самоотверженной любви къ Св. Р. какъ земному благодатному поприщу дѣятельности Церкви Христовой и жизни тѣхъ началъ ея государственной и культурной жизни, которыми созданы изъ нея великое міровое царство, г. е. верховнѣйшая и первенствующая значенія русской народности.

д) Укрѣпленіе того воззрѣнія православной Церкви, по которому царство человеческое есть Божественное установленіе, какъ среда и условие жизни Церкви на землѣ и осуществленія царствія Божія въ душахъ сѣрующихъ во Христа (1 Тим. II, 1—7).

Ознакомясь съ цѣлями братства, во главу которого, по проекту, долженъ будетъ стать митрополитъ Московскій, съѣздъ призналъ желательнымъ такое учрежденіе. Но въ виду того, что въ задачахъ братства нѣтъ миссіонерскаго элемента, признано было необходимымъ включить таковой въ разрабатываемый въ Москвѣ уставъ, — тѣмъ болѣе, что миссіонерство въ своей дѣятельности давно стремится къ единенію съ цастырями и усиленно ищетъ его. Затѣмъ — уставъ представить на благоумотрѣніе епархіальныхъ архипастырей и съ ихъ только благословенія проводить ужь его въ жизнь.

Далѣе, въ силу того, что на общахъ, подъ личныиъ распространеніемъ въ народѣ социалстической литературы, миссіонерство иногда претерпѣваетъ со стороны общества политическаго характера и даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, поднятъ былъ вопросъ о томъ, какъ долженъ относиться миссіонеръ къ волнующимъ обществомъ противохристіанскимъ социальнымъ ученіямъ.

Послѣ долгаго, чуть-ли не двухдневнаго, всесторонняго обсужденія этого вопроса, мнѣнія склонились къ тому, что, въ силу необходимости, уклоняться отъ разрѣшенія предлагаемыхъ вопросовъ политическаго характера какъ цастыря, такъ и миссіонеру — не удобно, ибо сама жизнь настоятельно выдвигаетъ ихъ на сцену. Но цастыря и миссіонеры должны не забывать, что они провозвѣстники только ученія Христа, — поэтому и подобныя вопросы должны освѣщать со строгой точки зрѣнія Евангелія.

Тамъ-же былъ поднятъ, не менѣе важный, вопросъ о томъ, что принесли православію два года религіозной свободы. Привѣтствуя привѣтственно вѣроисповѣдную свободу, какъ снявшую ореолъ мученичества съ заблудшихъ, съ которыми они такъ всюду воцѣлились, и встряхнувшія самодѣятельность цастырей, — съѣздъ пришелъ къ мысли, что въ отношеніи православія вѣроисповѣдная свобода, хотя быть можетъ только на время, внесла весьма не мало отрицательнаго элемента, неблагопріятнаго интересамъ православной Церкви. Старообрядныя и сектантскія

всюду очень широко пользуются данною свободой. Не говоря уже о томъ, что тѣ и другіе стараются рельефнѣе обставить внѣшнюю сторону своей религіи, ихъ внушительная внутренняя организація и повсемѣстная разнородная пропаганда внушаетъ опасенія и требуетъ бдительнаго и неуныннаго надзора, къ чему, съ грустью приходится сознаться, мы, православные пастыри, далеко не привыкли. А пропаганда, дѣйствительно, какъ выяснилось, очень велика и разнообразна. Къ чему только не прибываютъ пропагандисты, чтобы такъ или иначе соблазнить «сидячаго изъ малыхъ сихъ», не оставаясь даже предъ явной ложью. Такъ въ Самарской епархіи, напримѣръ, усиленно со стороны старообрядцевъ распространялся слухъ, что самъ Царь переходитъ въ старообрядческую. Австрійскаго священства, вѣру, а Наслѣдника — такъ и крестилъ московскій старообрядческій архіепископъ Іоаннъ Каргушинъ. Организуются общины, строятъ церкви, школы. Особенно стараются постройки возводить въ такихъ мѣстахъ, гдѣ много православныхъ и храмы православные далеко отстоятъ. Школьниковъ, особенно изъ православныхъ, стараются привлечь въ свои училища — чѣмъ только можно: посулами, гостинцами и пр. И здѣсь, въ тиши, не трата много времени на другіе предметы, главное вниманіе посвящаютъ Закону Божію, котораго, подъ видомъ благочестія, даютъ своеобразную окраску. Подается своя литература и, наловивши даромъ, ее распространяютъ по народу. Званіе довѣрія послѣднее къ печатному слову. Взаимомощь организуется въ громаднѣйшихъ размѣрахъ. Устраиваютъ съезды и конференціи, на которые собираютъ делегатовъ не только со всѣхъ концовъ Россіи, но даже въ-за границы. Усиленно ходатайствуютъ предъ правительствомъ о большемъ расширеніи своей вѣроисповѣдной свободы и пр. И все это — съ единственною цѣлью: въпереди. Состанутъ-же идти еще дальше.

Помимо вышесказаннаго, они устраиваютъ еще такія вещи. Подъ видомъ благочестія, испросивъ согласіе гражданской власти, устраиваютъ въ разныхъ мѣстахъ, особенно, гдѣ больше православныхъ, свои молитвенныя собранія, съ вгипеватнымъ проповѣдникомъ и прекраснымъ хоромъ пѣвчихъ. Рекламируютъ заранѣе о предстоящемъ духовномъ торжествѣ и даже посулами *) стараются привлечь возможно болѣе народа на свои собранія.

Словомъ, всѣмъ, чѣмъ только можно, обрушились старообрядцы и

*) До угощенія часомъ включительно, какъ это было въ Тавричск. губерніи.

сектанты на православныхъ, стараясь какъ-бы отомстить за тѣ долгіе годы угнетеній, которые теперь отошли въ область преданій. Въ виду такого неблагоприятнаго положенія, въ которое стала наша православная темная и неразвитая народъ въ религиозномъ отношеніи, сама собой возникаетъ вопросъ, что-же дѣлать нужно при настоящемъ положеніи религіи и септантства? И эти вопросы принимать въ борьбѣ съ врагами православія?

Поэтому вопросу мнѣнія миссіонерскіе были весьма многообразны, — впрочемъ, насколько разнообразны были виды проповѣданій. Но общая мысль клонилась прежде всего къ увеличенію первичной учительности и простовѣдничества, которыми у насъ, сознаться нужно, находится въ болѣе-всѣмъ упадкѣ. Признано весьма желательнымъ и необходимымъ увеличеніе миссіонерскихъ силъ по епархіямъ, въ виду необходимости болѣе ретиваго веденія миссіонерскихъ бесѣдъ. Весьма полезно учрежденіе миссіонерскихъ кружковъ ревнителей православія, въ которыхъ устроить раздачу брошюръ народу, организація приходской миссіи и настирательная помощь въ широкомъ смыслѣ слова: кто чѣмъ можетъ — пусть помогаетъ.

Но изъ средствъ борьбы особенное значеніе было придано миссіонерскимъ бесѣдамъ. Вопросъ — какого типа теперь нужны и дѣйствительны бесѣды — обсуждался очень долго и оживленно. Были приверженцы публичной полемической бесѣды, которая наизявство представляетъ разницу ученій. Стояли также твердо и за роль апологета, доказывающаго вредъ полемики при настоящемъ положеніи вещей, когда весьма легко столкнуться съ кощунствомъ, съ публичною худобой на Церковь православную и съ оскорбленіемъ религіознаго чувства православнаго народа. Нужна теперь, говорили защитники апологетики, спокойная, ровная, назидательная бесѣда, а не турниръ и не подборъ искусственныхъ софизмовъ, которыми такъ изобилуютъ вачетчики заблудшихъ. Но такъ какъ было признано, что въ бесѣдахъ съ заблудшими полемики избѣгнуть невозможно и устранить ее нельзя, а польза практики за ней давно утверждена, то преимущество оставлено было за публичной полемической бесѣдой, хотя и не безусловно. Опытность и практика миссіонера въ этомъ отношеніи должны быть руководящимъ началомъ при выборѣ бесѣды.

Не мало и другихъ вопросовъ было предложено вниманію миссіонеровъ, но касаться дѣль мы изъ не будемъ, такъ какъ они не имѣли такого обще-миссіонерскаго значенія, а касались лишь частныхъ вопросовъ полемики и возраженій, съ которыми миссіи приходится считаться.

Помимо заведеній, согласно выработанной и утвержденной про-

граммы, каждодневно, съ 2-5 часовъ, велсь миссіонерами публичныя бесѣды на темы раише выработанныя и объявленныя. По поводу этихъ собесѣдованій не безынтересно, между прочимъ, сообщить, что союзъ старообрядческихъ начетчиковъ, чувствуя нехорошо равноправность, вынѣ вынесъ резолюцію, въ которой выразилъ недовольство свое миссіонерамъ за невключеніе въ общую программу ими предложенныхъ бесѣдъ. Они хотѣли даже бойкотировать вынѣшнія ярмарочныя бесѣды, во, принимая во вниманіе, что бойкотъ бесѣдъ можетъ быть использованъ въ нежелательную для старообрядцевъ сторону, рѣшили вынѣ собесѣдникамъ быть. Все-таки они добились включенія своихъ бесѣдъ въ программу. Такъ, 11 августа была бесѣда на предложенную ими тему—«Именуемая православная Церковь сохранила-ли духовный союзъ съ древне-христіанскою до—Никоновскою Церковью».

Относительно характера вынѣшнихъ бесѣдъ нужно сказать, что были онѣ очень шумны. Придириги и кощунство, хулы на всѣхъ и вся—были на каждомъ шагу. Нахальство начетчиковъ, паковецъ, дошло до геркулесовскихъ размѣровъ. Подъ видомъ благочестія испросивъ согласіе распорядителя бесѣдъ, они, публично, на бесѣдѣ прочли свое, касательно миссіонеровъ, постановленіе народу. Чего только здѣсь не вылили они на головы миссіонеровъ! Въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ обвиняли ихъ въ насиліи, въ желаніи сѣять вражду, въ злобѣ, политиканствѣ, въ нахреніи использовать всѣ свои бесѣды для извѣстныхъ цѣлей, предупреждали не вѣрять лживымъ ихъ словамъ и публично выражали имъ свое презрѣніе.

Прежде такіе инциденты не имѣли мѣста. Да и вообще старообрядцы далеко стали не тѣ теперь, какими были раньше. При самомъ даже поверхностномъ взглядѣ на ихъ жизнь, нельзя не замѣтить, что вся ихъ дѣятельность направлена къ тому, чтобы сильнѣе укрѣпиться и нѣтъ почувствовать себя ненавистному православію. Съ этою цѣлью у нихъ и ежегодныя всероссійскіе съѣзды, которые являются главными центральными ихъ внутренняго распорядка, и мобилизація миссіонерскихъ войскъ и пр.

Не такъ давно Московскій съѣздъ ихъ, въ маѣ настоящаго года, вынѣли необходимымъ усиленно ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи публичной проповѣди и распространиенія вѣры. По этому предмету Нижегородскій старообрядческій епископъ Иннокентій такую рѣчь держалъ: «намъ нужны не только крестные ходы, колокольный звонъ, печатное слово и прочее проявленіе нашей вѣры, во и распространиеніе ея»... А вынѣшній Нижегородскій съѣздъ хлопочетъ о лега-

лизации ихъ всероссійскихъ съѣздовъ, чтобы дѣянія ихъ не могли нѣкъмъ опровергаться.

Вотъ каково настоящее положеніе вещей! Отраднато здѣсь очень мало, а грусти — хоть отбавь. А между тѣмъ у насъ, чѣмъ дальше — тѣмъ слышнѣе раздаются голоса: зачѣмъ миссію теперь?! Съ объявленіемъ войны вѣры всѣ инославныя исповѣданія и секты стремятся возможно шире организовать свое миссіонерское дѣло. Недовольствуясь своими традиционными силами, выискиваютъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ изъ за границъ, устраиваютъ многочисленные миссіонерскіе съѣзды, организуютъ спеціальныя училища для миссіонеровъ и т. п. А у насъ, православныхъ, дѣла считаются не нужной. И такое рѣшеніе великаго вопроса можно наблюдать не только въ кругу свѣтскомъ, но, съ аржекорѣе, въ кругу и духовенства.

Но опасность велика, и только единеніе и дружная, совмѣстная работа всѣхъ безъ различія служителей алтара Божія могутъ дать страдалу православія крѣпкое оружіе въ борьбѣ за святую Церковь.

Миссіонеръ-священникъ А. Волговъ.

П Е К О В Ъ.

Гдѣ росъ, бывало, лѣсъ дремучій,
Стоитъ теперь — ужь рѣчь вѣковъ —
Когда-то вольный и свободный
Родной нашъ городъ, *старый* Пековъ.

Не блещетъ онъ богатствомъ храмовъ,
Красой чертоговъ и палатъ,
Все просто въ немъ: лишь прежней славой
Былымъ величьемъ — онъ богатъ.

Въ свой долгій вѣкъ нашъ славный городъ,
Не мало вынесъ бѣдъ, невзгодъ:
Бунты, враговъ напасти, голодъ,
И помнить „черной смерти“ годъ.

Видалъ онъ страшные пожары,
Но снова съ пепла выросталъ;

Отъ *ляховъ, нѣмцевъ* несъ удары,
Пока могучимъ, грознымъ стать.

* * *

А сколько слезъ, трудовъ и горя .
Онъ въ годъ тотъ страшный пережить,
Когда король Стефанъ Баторій
Его осадой обложить?!

* * *

Сходясь съ врагомъ на поле браниномъ,
Онъ несъ ему иль смерть иль плѣны,
И много ихъ, гостей цезванныхъ,
Покой наши у *псковскихъ* стѣнъ.

* * *

Росла Москва, и князь Василій,
Сбирая Русь въ одинъ удѣлъ,
Занявши Новгородъ Великій,
На вольный *Псковъ* уже глядѣть.

* * *

Нашъ *Псковъ*, страшась кровавой мести,
Войти-бы могъ въ союзъ съ Литвой,
Но, дорожа народной честью,
Не гнулъ ей гордой головой.

* * *

И примирясь съ суровой долей,
Онъ все, вѣками что создалъ,
Свободу, земли... все въ неволю
Подъ власть Московскую отдать.

* * *

И были, какъ гласитъ сказанье,
Въ народѣ *Псковскомъ* въ эти дни
Смятенье, стоны и рыданье
По ихъ любимой старинѣ:

* * *

Что не раздастся съ колокольни
Привычный колокола звонъ,
На вѣче гражданъ подневольныхъ
Не соберетъ ужъ больше онъ...

* * *

* * *

Хоть время сгладило печали,
Притихъ нашъ Псковь... Но не угасъ
Въ немъ прежній духъ, и здѣсь встрѣчали
Враговъ Русь еще не разъ.

* * *

Извѣдавъ все: нужду, напасти,
Богатство, вольность лучшихъ дней,
Онъ смотритъ будто безъ участя
На смуты родины своей.

* * *

Но живы въ немъ по днесь заветы
Глубокой, славной старины. —
И безупречны передъ свѣтомъ
Его достойные сыны.

* * *

Приди-жь нужда, онъ всемъ докажетъ
Былую мощь съ врагомъ въ бою:
Иль побѣдитъ, иль съ славой ляжетъ,
Но честь врагу не дастъ свою...

Священникъ Никандръ Пятницкій.

Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

Снова предъ тобой, христіанинъ, крестъ и Стражущій въ одеждѣ
поруганія и позора!

Снова на тебя, на твою душу глядятъ ликъ твоего Спасителя и
Бога, ликъ со слѣдами ошлеванія и заушенія, обогренивѣ кровью отъ
терноватаго вѣнца, истомленный великою скорбью о твоёмъ паденіи!

Какія мысли и думы стучатся къ твоему сердцу?! Какое волненіе
охватитъ зеть твою душу?!

Стоишь-ли ты здѣсь теперь и вмѣстѣ съ Богородицею и миронос-
цами душу твою терзаютъ незримыя рыданія?

Или твоя душа подъ вліяніемъ этого невзданнаго поруганія добра
и правды сбросила съ себя тень грѣха и порока и передъ твоимъ
просвѣтленнымъ внутреннимъ окомъ въ такой невыразимой красотѣ свѣ-
дѣла тоть нуть жизни, жизни самоотреченія, который ты сознательно

ли безосознательно попирашь, что тебѣ вмѣстѣ съ благоразумнымъ раз-
бойникомъ и съ тою-же болью раскаянія хочется сказать:—помяни мя
Господи, егда приидеши во царствіи Твои? Или, быть можетъ, при видѣ
Креста въ тебѣ сильнѣе загорѣлась борьба вѣры съ сомнѣніемъ, какъ
это было въ душѣ римскаго естника?

А, быть можетъ, въ своемъ нравственномъ паденіи ты дошелъ до
душевнаго состоянія тѣхъ, кои съ празднымъ любопытствомъ стояли при
крестѣ или, болѣе того, пожимали глазами и безумными хулами носили
Страдания, не призывая въ Немъ Великаго Цѣлителя жизни и Побѣ-
дителя зла?

Здѣсь у Креста сурово допроси свою совѣсть—съ кѣмъ ты?

Ты непременно скажешь, если безъ лукавства внемлешь голосу со-
вѣсти: «да, по своему укладу жизни, по тѣмъ затаеннымъ мотивамъ,
которые руководятъ моими поступками, я скорѣе съ тѣми, кои менесто
кричали—распни Его,—чѣмъ среди тѣхъ, кто встрѣчалъ Христа могу-
щимъ—«сеанна». Я не слышу въ душѣ своей благоуханія Христовой
вѣсты, въ моемъ сердцѣ, какъ въ мрачной холодной темницѣ, не видно
Его дивнаго свѣта... Нѣтъ Его мира... Душу мою терзаетъ тяжелая
тоска и сомнѣніе... Нѣтъ хара, потому что нѣтъ или очень, очень мало
Его крошкой, всепрощающей любви... Нѣтъ Его смиренія...

Мнѣ дорогъ заколдованный кругъ моего эстетическаго «я» и изъ
этого круга не выводитъ меня заповѣдь Божественная, такъ какъ она
кажется мнѣ очень тяжелой, непосильнымъ бременемъ; мнѣ ближе, род-
нѣе эта земная жизнь со всею ея мишурной красотой и прозрачными
загадочностями. Чѣмъ тѣмъ далекое небо, куда Онъ меня зоветъ... И
Самъ Онъ... Онъ вызываетъ въ душѣ моей восторгъ и изумленіе, когда
я вижу Его, окруженнаго толпами народа и слышу изъ устъ Его гроз-
ное слово обличенія и прошенія, неблизкающее ни передъ какою силою,
ни передъ какою кумиромъ; но мнѣ овладѣваетъ смущеніе, когда Онъ
начинаетъ говорить о смиреніи и терпѣніи и холодный ужасъ напол-
няетъ мою душу, когда Онъ безъ ропота, безъ слова протеста восхо-
дитъ на Крестъ.

Правда, въ минуты просвѣтленія я поднимаюсь до вѣры въ Него,
какъ Бога, вѣрю, что Онъ пришелъ на землю, чтобы оздоровить зат-
хлую атмосферу человѣческой жизни, чтобы дать ей путеводный свѣточъ
истины, чтобы возродить человѣка; но лишь только я взгляну на окру-
жающую меня дѣятельность, гдѣ зло и порокъ съ откровенною наг-
лостію, вефировываясь уже личиной добра и добродѣтели, успѣшно под-
тачиваютъ вѣчные устои человѣческаго бытія, горестныя слова одного

Великаго Святого человека *)), готовы вырваться изъ моей груди — да прасно Христосъ пронзетъ гвоздями... Тогда-то вотъ страшное недоумѣніе закрадывается въ мою душу“.

Ты, христіанинъ, ждешь отвѣта на твое недоумѣніе, разрѣшеніе твоей скорби, тоски и сомнѣній?

Возмолстуютъ уста Спасителя міра...

Ужели нѣтъ отвѣта?

Нѣтъ, отвѣтъ есть.

Развѣ, когда ты внималъ слову Христа, ты прослушалъ, какъ Самъ Онъ говорилъ, что рука человека уже рубитъ для Него крестъ и буетъ железные гвозди, что Его путь къ прославленію лежитъ черезъ терніи страданій. Развѣ ты не знаешь, что Христосъ поруганный, есть Христосъ промученный? Развѣ ты не видишь — какъ надъ этимъ Страждущимъ Христомъ занимается заря Его Воскресенія? Крестъ есть начало Его возстанія.

На Голгофѣ открыта Высшая Правда о жизни, правда о томъ, что скорбь есть начало радости, что истинное служеніе добру и-мислени безъ вѣры въ Страждущее Слово Отчее, что страданіе есть путь къ обволенію каждая отдѣльная человѣческая личность, есть человѣчскій родъ.

И такъ, спотражди со Христомъ, съ Нимъ и прославляйся.

I. I.

Ученіе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова о любви христіанской.

Святого апостола Іоанна часто называютъ „апостоломъ любви“. Дрѣвнее преданіе говоритъ, что, будучи глубокимъ старцемъ, готовя уже къ переходу отъ земной своей жизни въ вѣчную, святой апостолъ непрестанно повторялъ кратко, изъ трехъ только словъ, завѣщаніе своѣ ученикамъ-христіанамъ: „*любите другъ-друга*“. Когда его спрашивали, зачѣмъ онъ повторяетъ это постоянно, апостолъ любви отвѣчалъ, что это самая главная заповѣдь, обнимающая собою все прочее. Дѣйствительно, святой Іоаннъ — самый горячій проповѣдникъ любви христіанской. Вопросъ о любви, какъ главномъ началѣ христіанской вѣры, наиболѣе полно разсматривается въ его I-мъ соборномъ посланіи.

*) Св. Григорій Богословъ.

По «древней (I Иоан. II, 7)» заповѣди Божіей, данной еще въ Иерусалимѣ Завѣтъ (Второз. VI, 5; Лев. XIX, 18) и подтвержденной Иисусомъ Христомъ въ Новомъ Завѣтъ (Мат. XXI, 37—40), любовь должна выражаться въ двухъ видахъ: а) какъ любовь къ Богу и б) какъ любовь къ ближнимъ. Въ этихъ-же двухъ видахъ любовь христіанская возбуждается и у св. Иоанна Богослова.

а) Главная основа любви нашей къ Богу по апостолу заключается въ томъ, что Самъ Богъ есть *Любовь* (I Иоан. IV, 8, 16) и проявляетъ въ отношеніи къ намъ всю полноту Своей любви. Любовь Божія къ намъ безконечно велика: Онъ возлюбилъ насъ еще прежде, чѣмъ мы знали Его (IV, 19); Онъ любитъ насъ и тогда, когда мы, будучи грѣшны, не умеемъ любить Его, какъ нашего Творца и Промыслителя, не любя въ насъ своими грѣхами оскорбляемъ Его; не смотря на это, Онъ посылаетъ Своихъ Утѣшителей Свѣта для нашего утѣшенія (IV, 10). Это послѣднее обстоятельство служитъ наиболее сильнымъ доказательствомъ любви Божіей къ намъ (VI, 9). Если-же Богъ такъ безконечно любитъ насъ, то и мы естественно должны платить Ему тѣмъ-же, — должны любить Его.

Любовь къ Богу должна быть прежде всего *совершенной* (II, 5), — значитъ, мы должны любить Бога всюю душою, всѣмъ своимъ существомъ. Далѣе — истинная любовь *исключаетъ страхъ* предъ Богомъ, — «потому что въ страхѣ есть мученіе», любовь-же создана для близости и дерзновенія (IV, 17—18); такъ что, кто не имеетъ только страхъ предъ Богомъ, въ томъ любовь еще не достигла своего совершенства: «боящійся не совершенъ въ любви (IV, 18)».

Любовь къ Богу должна существовать не въ словахъ только, но въ *дѣлахъ*, должна выразиться въ *соотвѣствующихъ дѣйствіяхъ* (III, 18). Любовь къ любимому Существу для насъ должна быть *обязательнымъ, непреклоннымъ закономъ*: поэтому исполненіе воли Божіей, заповѣдей Божіихъ — является естественнымъ слѣдствіемъ нашей любви къ Богу. Мы должны повиноваться заповѣдямъ Божіимъ и степень нашего усердія въ исполненіи воли Божіей свидѣтельствуетъ о большей или меньшей степени нашей любви къ Богу (II, 5). Наконецъ, по ученію апостола, истинная любовь къ Богу *несовместима съ любовью къ грѣховному міру*: нельзя любить Бога и „міръ“, — какъ двѣ взаимно исключаютія другъ друга противоположности (II, 15—16).

Такими чертами изображаетъ св. Иоаннъ Богословъ любовь къ Богу. Любви-же къ Богу, какъ слѣдствіе, вытекаетъ любовь къ ближнимъ. Слѣдствіемъ, а вмѣстѣ и прямымъ результатомъ, нашей любви къ

Богу является исполненіе Его заповѣдей (V, 3): А главная заповѣдь Его по апостолу состоитъ въ томъ, «чтобы мы вѣрвали во имя Сына Его Іисуса Христа и любили другъ друга (III, 23)». Поэтому, если мы любимъ Бога, то должны любить и ближнихъ; поэтому, немислимо любить Бога и въ то-же время ненавидѣть брата своего. Такъ что, если въ нашемъ сердцѣ находятъ для себя мѣсто враждебныя чувства къ ближнему, то это—вѣрный показатель того, что наша любовь къ Богу не совершенна, каковою она должна быть, слѣдовательно неистинна, лжива (IV, 20). Вотъ почему и заповѣдано, чтобы любящій Бога любилъ и брата своего (IV, 21). Да и естественно, наконецъ, чтобы любящій Родителяго, любилъ и рожденнаго отъ Него (V, 1), а всѣ люди—любимыя дѣти Божіи (III, 1). Итакъ, любовь къ Богу и соблюденіе Его заповѣдей—любовь къ ближнимъ—нераздѣльны (V, 2).

б) Любовь къ ближнимъ должна быть необходимо присуща каждому истинному христіанину, безъ этой любви онъ и не можетъ вадѣяться на спасеніе, потому что безъ этой любви онъ во власти «тмы» духовной (II, 11), «пребываетъ въ смерти» нравственной (III, 14); ненависть къ ближнему—весьма тяжкій грѣхъ, это то-же *человѣкоубійство*,—«а вы знаете,—поясняетъ апостолъ,—что никакой челоѣкоубійца не имѣетъ жизни вѣчной, въ немъ пребывающей (III, 15)».

Итакъ, немислимо быть истиннымъ христіаниномъ безъ любви къ ближнимъ. Какова-же по ученію апостола эта любовь? Прежде всего она должна быть *дѣятельной*, а не словами только выражаемой: «станемъ любить не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истинно (III, 18)». Въ частности, мы должны быть внимательны къ нуждамъ нашихъ ближнихъ, должны помогать имъ во всемъ; поэтому «кто имѣетъ достатокъ въ мірѣ, но, видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое,—какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія (III, 17)? Затѣмъ, любовь наша къ ближнимъ должна быть *безгранична*: она не должна останавливаться и предъ *самопожертвованіемъ*, если этою цѣною мы можемъ приобрести истинныя блага для нашихъ ближнихъ. Полное осуществленіе такой безграничной любви видимъ въ лицѣ Іисуса Христа, Которому мы и должны подражать: «Онъ положилъ за насъ душу Свою, и мы должны полагать души свои за братьевъ» (III, 16). Такова, по апостолу, должна быть любовь наша къ ближнимъ.

Показавъ, какою должна быть христіанская любовь, изобразивъ, въ частности, любовь къ Богу и любовь къ ближнимъ и опредѣливъ взаимноотношеніе того и другого вида любви, апостолъ Іоаннъ изображаетъ также плоды и слѣдствія этой любви христіанской въ душѣ челоѣка

имѣющаго въ себѣ такую любовь. Первымъ благодатнымъ слѣдствіемъ любви христіанской является *познаніе Бога* (IV, 7). Святѣйшее Существо Божіе недоступно для несовершенныхъ вѣншихъ чувствъ человѣческихъ (IV, 12). Но если мы любимъ Бога и ближнихъ, если имѣемъ духъ такимъ образомъ исполненъ истинною, *совершенною* любовью, то онъ соединяется съ Богомъ и пребываетъ въ Немъ, потому что имѣемъ «Богъ есть любовь»: поэтому «пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ» (IV, 16). Духъ человѣскій, исполненный любовью, такъ соединяется съ Богомъ, что становится какъ-бы одно

Нимъ по существу: «всякій любящій рожденъ отъ Бога», и вотъ поэтому-то онъ «знаетъ Бога (IV, 7)». Поэтому-же, съ другой стороны—«кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога»; онъ не знаетъ Бога именно потому, что «Богъ есть любовь (IV, 8)». Не имѣя въ себѣ любви, такой человѣкъ не можетъ и узнать ее; мы не можемъ *знать* чувства, пока не испытаемъ его сами. Итакъ, не имѣющій въ себѣ любви и не знаетъ ее, тѣмъ болѣе не знаетъ онъ Бога, Который есть *Безпредѣльная* Любовь—и, какъ *Безпредѣльная* Любовь, не можетъ пребывать въ человѣкѣ, *не имѣющемъ* любви. Такимъ образомъ, познаніе Бога есть первое слѣдствіе любви, и—значитъ—любовь есть первѣйшее и необходимое условіе для достиженія богопознанія.

Дальнѣйшимъ слѣдствіемъ совершенной любви христіанской является *дерзновеніе въ день суда* (IV, 17). Если человѣкъ питаетъ въ себѣ чувство любви и, одушевляемый этимъ чувствомъ, исполняетъ заповѣди жизни; если «поступаетъ такъ, какъ Онъ поступалъ (II, 6); если онъ знаетъ Бога и пребываетъ въ Немъ въ тѣснѣйшемъ съ Нимъ общеніи

6),—то онъ не можетъ грѣшнть, такъ какъ «всякій, пребывающій въ Немъ, не согрѣшаетъ (III, 6, 9; V, 18)». А если такъ, то одушевленный любовью, пребывающій въ Богѣ христіанинъ не можетъ бояться грядущаго «дня суда»: на этомъ судѣ его ждетъ награда, а не наказаніе. Итакъ, *„дерзновеніе въ день суда“* является естественнымъ слѣдствіемъ жизни, согласной съ истинною любовью къ Богу и ближнимъ.

Таково ученіе св. апостола Іоанна о любви христіанской, ея свойствахъ и благодатныхъ слѣдствіяхъ.

«Дѣти, любите другъ друга». «Пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ, и Богъ въ немъ». «Итакъ, дѣти, пребывайте въ Немъ, чтобы, а Онъ явится, имѣть намъ дерзновеніе и не постыдиться предъ Нимъ пришествіе Его (II, 28)»—вотъ вѣчное завѣщаніе «апостола любви».

В. С.

Епархіальная хроника.

== Изъ пог. Крещенина. 17-го іюля, въ субботу вечеромъ и приложавъ Крещанской церкви удостоились встрѣтить въ древнемъ храмѣ своему Архипастыря. Въ самую горячую, рабочую пору когда подоспѣла рожь и уборка сножоса, прихожане поусердствовали встрѣтить своего дорогого гостя; побросавъ работы на поляхъ, торжественно въ домогостѣ, заплотили церковную ограду и задурили въ ней адлею.

При выходѣ Владыки изъ экипажа, дѣвочки и взрослые дѣвцы, обѣжавшія въ женской церковно-приходской школѣ, усадили ему путь цолевыми цѣттами. Храмъ при вечернемъ сумракѣ, освѣщенный лампадами и люстрами, представлялъ изъ себя праздничный, высокостержественный видъ, много напоминавшій св. Пасху. Зрѣлище было умилятельное, на лицахъ присутствовавшихъ прихожанъ отпечатывалась свѣтлая радость и задумчивый восторгъ. Но не смотря на такое многолюдство, благоговѣіе въ храмѣ отнюдь не было нарушено. Радужная встрѣча отпечатывалась и на благодушномъ вѣтрѣ Высокаго Посѣтителя. После обычной встрѣчи и молебствія, по отпустѣ, совершеномъ Владыкою, провозглашено было многолѣтіе Государю Императору съ Царствующимъ Домомъ, св. Синоду и Архипастырю съ Его Богохранимою пастырю, — а въ концѣ всего самымъ Владыкою — прятру, прихожанамъ, благотворителямъ и благоуукраствителямъ храма выражено молитвенное пожеланіе «о всесторонней помощи и помощи Божіей, миру, благодѣтели, просвѣщеніи въ вѣрѣ и благочестіи, изобиліи плодовъ земныхъ и многая лета. Вслѣдъ затѣмъ раздалось привѣтствіе Архипастыря въ слухъ всей церкви, въ коемъ онъ выразилъ свое удовольствіе по поводу усердной встрѣчи приходской, благодарилъ за предложенную хлѣбъ-соль въ поучившихъ себя дѣлахъ, аримательность настоятелю за его послышке, сороколѣтніи труды при одномъ приходѣ и храмѣ, буквально выраженную такъ: «вашъ батюшка сроднился съ вами и живетъ общею съ вами радостію и горемъ». Отъ руководства пастырскаго Владыка перешелъ къ руководству небесныхъ покровителей, — храмовыхъ Угодниковъ Божіихъ, въ вѣчному спасенію нашему. Въ одномъ изъ нихъ — св. Николаѣ указалъ на высокую ревность по вѣрѣ, въ другомъ — преподобномъ Александрѣ Свирскомъ — стремленіе отъ юности благоугождать Христу подвижками поста, молитвы, труда и бдѣнія, суровымъ пустыннымъ, равноангельнымъ житіемъ. «Имя такихъ великихъ наставниковъ въ вѣрѣ и благочестіи земная жизнь Коихъ вознесла Ихъ на недосягаемую высоту добродѣтелей, стремитесь, возлюбленные чада Христовой Церкви, послышко под-

ражать Ихъ вѣрѣ и благочестію, храните святую вѣру и ревность по благочестію въ такое тяжелое, давно небывалое время, когда врагъ, не дремая, всѣми силами старается лишить насъ этого драгоценнаго сокровища — наслѣдія нашихъ предковъ, выше котораго у насъ ничего нѣтъ на землѣ». Такъ приблизительно говорилъ Владыка. Выслушано было архипастырское назиданіе съ глубокимъ вниманіемъ и, несомнѣнно, останется въ благодарной памяти прихожанъ. По окончаніи его Владыка исполнилъ присутствующихъ въ храмѣ проѣхать общими нѣмѣемъ тропарь Святителя Николаю, величанія обоимъ храмовымъ Угодникамъ: «Подъ Твою милость», «смолитву Господню», «Хвалите»: на клирошѣ дѣвичими проѣтъ догматикъ 4-го гласа знаменнымъ раснѣвомъ, и къ концѣ всего общенародно «Великое славословіе». За это время Архипастырь преподавалъ предстоящимъ въ храмѣ благословеніе и обдѣлялъ крестиками. Осмотрѣвъ предварительно алтаря, принадлежности св. Престола и церковную бібліотеку, обратилъ глубокое вниманіе на древнюю и многокоштную святыню — икону Святителя Николая, перешедшую къ застѣлю отъ прежней церкви, и благоговѣнно преклонился предъ нею. Заглянувъ понуточно въ приходскую бібліотеку и ризницу, направился на полегъ въ домъ пастоятеля, гдѣ былъ встрѣченъ семьейю. Въ числѣ собравшихся раздѣлять среднюю трапезу съ Владыкой были и собѣдніе ереи пригорода Выбора. За чѣмъ Владыка отъ нужею бѣду — передавалъ понуточные вѣщанія, за трапезою дѣлился софитами и указаніями по поводу трудностей пастырскаго служенія, призывая къ бытовому и служебному дѣятельству.

Невыразимо пріятно было находиться въ такомъ близкомъ, тѣсномъ общеніи Архипастыря съ своими соратниками на нивѣ Божіей, замывать отъ него свѣтъ, теплоду и бодрость духа среди окружающаго мрака и ледянаго холода современной тяжелой жизни. Нѣсколько разъ приходили на мысль евангельскія слова эммаускихъ путниковъ: «не сердце-ли наю горѣ бѣ въ наю, егда глаголаше намя на пути»... Много радости и утѣхи пролила къ нашу наболѣвшую душу отеческая рѣчь архипастыря, много придала бодрости и силы намъ, разъединеннымъ муженикамъ на поприщѣ трудовой, сплошь и рядомъ безправной и не-загодарной приходской службы.

Служеніе сельскаго іереея, и всегда богатое заботой и трудомъ, особенно тяжело въ нынѣшнее время, и не рѣдко сердце наполняется таенною, безотрадною грустью и горькимъ воплемъ къ Небесному Патриарху-начальнику, а вмѣстѣ и къ Его земному представителю: «Наставче, погибаемъ»... Ахъ, какъ, еще разъ повторю, дорого и незамѣ-

нимъ общеніе пастырей со своимъ Архiepиcкoпy. Изъ него почерпаемъ новыя силы и готовность, не покладая рукъ, вернуть свое служеніе въ послѣднихъ дняхъ и силъ къ славѣ Божіей и на пользу Церкви.

Н. Н. С.

Торжество въ духовной семинаріи. — 6 сентября въ духовной семинаріи происходило освященіе храма, послѣ его капитальнаго ремонта въ теченіе лѣта. Наканунѣ было отслужено торжественное всенощное бдѣніе. Чашъ освященія и литургію послѣ него совершали Его Преосвященнѣйшій архіепископъ, ректоръ семинаріи архим. Инокеній, настоятель Мирожскаго монастыря архим. Амвросій, настоятель Соловецкаго монастыря игуменъ Іувеналій, чаш. протоіерей о. М. П. Лазаревскій, преподавателей семинаріи священники о. А. Замыatina и Іеромонахъ Германъ, членовъ семинарскаго правленія: прот. Г. Цыганка, прот. о. А. Королева и духовника семинаріи о. С. Покровскаго. Прекрасно пѣлъ семинарскій хоръ, подъ управленіемъ М. Ѳ. Гривскаго. Послѣ литургіи Владыка, разоблачившись, обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія, приблизительно, слѣдующаго содержанія:

Поздравляю васъ, учащіе и учащая и здѣсь присутствующіе, съ праздникомъ освященія храма.

Настоящее торжество родитъ совпаденіе съ началомъ учебнаго года въ нашей семинаріи. Такое совпаденіе указываетъ и предметъ нашего слова.

Богъ изъ чести не знаетъ, что храмъ Божій есть мѣсто, назначенное для молитвы... Но, кромѣ общепринятаго опредѣленія, въ Откровеніи есть и другое пониманіе храма Божія. Апост. Павелъ говоритъ: *„Не вѣстаете-ли яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живитъ въ васъ“*. Здѣсь апостоль называетъ насъ жилищемъ Бога, потому что человекъ, дѣйствительно, является мѣстомъ обитанія Божества. На этомъ находимъ указаніе и въ главизнѣ книжнѣй, гдѣ читаемъ слова Божіи: *„Сотвори мѣ человекѣ по образу Нашему и по подобію. И сотвори Богъ человекѣ, по образу Божіемъ сотвори его... И одушу въ лице его дыханіе жизни“* (Быт. гл. 1, ст. 26—27). Такимъ образомъ, Богъ, при созданіи человекѣ, вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, отпечаталъ въ немъ свой образъ, дабы мы стремились къ Первообразу, источнику жизни и свѣта. Цѣль этого стремленія настолько безконечна, насколько разнится Богъ отъ человекѣ. И, однако, мы тѣмъ болѣе должны стремиться въ этой цѣли, тѣмъ сильнѣе желать усовершенствованія Первообразу.

Сообразно тремъ способностямъ, вложеннымъ въ человека, наше подобіе Божеству выражается въ стремленіи къ истинѣ, добру и краснотѣ. Этими идеальными способностями люди существенно отличаются отъ тварей земныхъ. Черезъ свои духовныя творства они възымаются съ своимъ Первообразомъ, или, говоря примкнительно къ предмету, устроятъ въ своей душѣ храмъ Божій...

Мы и будемъ въ немъ нужно развивать указанные способности, то въ будущіе пастыри, должны дѣлать это въ особенности. Если всѣ люди должны дѣлать себя храмами Божиими, то вамъ гугубо слѣдуетъ воздѣлать въ себѣ храмы. Да и не въ себѣ только, — вы должны и въ другихъ устроить обиталища Базу.

Чтобы быть храмомъ Божиимъ, необходимо имѣть, прежде всего, работу сердца. Нужно учиться укрѣплять плечо и воспитывать чуждѣя, избавлять отъ всего безприветвеннаго, мерзкаго, пошлаго. Строй образованія и воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и содѣлываетъ благодѣтельному развитію въ юности высокихъ духовныхъ качествъ. Здѣсь шлется наука словесная, изученіе которыхъ должно познакомить съ величьемъ Божіимъ. Чтобы уметь съ нѣмъ обращаться въ жизни, надо въ себѣ воздѣлать Божіимъ. Научитесь у насъ науки философіи, которые говорятъ: какъ люди, представляющие себѣ, не дѣлать въ себѣ безнечности, и, наоборотъ, народы, управляемые Богомъ, шлени себѣ величье въ радостяхъ. Проходите у насъ науки естественныя, шлѣе изучайте природу, изучайте жизнь животныхъ и растений, изучайте жизнь людей. Научитесь у насъ науки математическія, которые шлѣе изучаютъ законы природы, познаютъ красоту и величье величьяго шлѣа, земли съ ея животными и растениями. Валрѣя на небо и на землю, мы шлѣимъ, что все это своимъ бытіемъ обязано Творцу. Въ этомъ заведеніи шлѣе изучаютъ божественнымъ премудростямъ, сообщаютъ понятія о тайнѣ спасенія людей и исторію демонстраціи божественнаго. Мы шлѣимъ эти науки, чтобы дать каждому желающему о вѣрѣ шлѣать.

Всѣ указанные науки, одна другую дополняя, шлѣютъ шлѣю приучить насъ къ серьезному труду, развиваютъ нашъ умъ, доставляютъ матеріальное содержаніе для жизни. Всѣ онѣ шлѣютъ одну задачу: сообщать намъ знанія о Творцѣ вселенной. Св. Григорій Богословъ говорилъ: «Меня не плѣнили прекрасныя водами шелковыхъ одеждъ; не люблю я продолжительныхъ трапезъ, не люблю пресыщать чрево—эту губительную мать плотоугодія; меня не упоевало вѣною роскошное запахъ благовоныхъ маселъ. И серебро и золото представлялъ я другимъ,

которые, сидя надъ несмѣтнымъ богатствомъ, любятъ предаваться заботамъ и не много находятъ для себя услажденія, но много труда. Для меня пріятенъ кусокъ хлѣба; у меня сладкая приправа—соль; а столъ приготовленъ безъ трудовъ и питье трезвенное—вода. Мое лучшее богатство—Христосъ, Который непрестанно возносить умъ мой горѣ, а не поля, засѣяныя пшеницею, не прекрасныя рощи, не стада воловъ или тучныхъ овецъ, не дорогіе служители. Одна слава была пріятна для меня—отличаться познаніями, какія собрали Востокъ, Западъ и краса Эллады—Аины: вотъ надъ чѣмъ трудился я и много, и долгое время.

Но все эти познанія, повергнувъ долу, положилъ я къ стопамъ Христовымъ, чтобы они уступили слову Бельякаго Бога, которое затмѣваетъ собою всякое извѣтіе и многообразное слово ума человеческого».

Къ сожалѣнію, я могъ-бы указать много отрицательныхъ сторонъ того, какъ пріобрѣтаются теперь познанія въ наукахъ, но чувствую, что вы очень утомились, а потому буду, по возможности, кратокъ. Знайте, что пріобрѣтеніе познаній—дѣло не легкое, которое не дается безъ усиленнаго труда. Какъ пища, если она плохо переваривается желудкомъ, не пойдетъ на пользу, такъ и знанія, если къ нимъ не будетъ приложено труда, серьезнаго отношенія, могутъ принести не пользу, а большой вредъ. Они портятъ человѣка, порождая въ немъ, вмѣстѣ съ высокоглядствомъ, чувство гордости. Кто не получилъ хорошаго образованія, тотъ обыкновенно кричитъ о своемъ умѣ. Истинное-же знаніе характеризуется великимъ смиреніемъ. Приведу слова гениальнѣйшаго изъ философовъ Сократа: «я знаю о себѣ только то, что я ничего не знаю». Такъ могъ сказать только мудрѣйшій изъ людей, а не высокоглядъ, думающій, что онъ усвоилъ все.

Въ настоящее время, напротивъ, мы, ничего не зная, утверждаемъ, что мы все знаемъ. А спросите, что мы подразумеваемъ подъ словомъ «все», и будетъ—не отвѣтить. На почвѣ ложной гордости своими знаніями развивается своеволие, особенно у тѣхъ, которые не узнали еще жизни. Молодые люди теперь требуютъ полной свободы, говоря: зачѣмъ насъ учили? Зачѣмъ намъ даны тогда свободная воля и разумъ? Все кто противъ насъ—наши враги. И вотъ юноша обычно, предавшись своеволю, падаетъ... Свобода—источникъ всего хорошаго, но бѣда, если человѣкъ не такъ ее понимаетъ и не можетъ отличить доброй воли отъ своеволія.

Въ духовномъ заведеніи даются все средства развивать волю. Если насъ здѣсь принуждаютъ къ чему, то дѣлаютъ это единственно изъ желанія сдѣлать намъ добро. Лѣкарство бываетъ горько; дѣти плачутъ, при-

мая его, но потомъ, когда они поправятся, то поймутъ, что въ немъ была цѣлительная добрая сила.

Вспомните, что вы въ скоромъ времени должны служить Церкви. Я не говорю, что все вы должны сдѣлаться священниками, потому что не все у васъ—подвигъ, а къ подвигу не всякій способенъ. Но я хочу, чтобы вы все любили Церковь, находились и на государственныхъ должностяхъ. Вы должны служить ей, такъ какъ она васъ-воспитала. Вы должны любить ее, потому что и отцы ваши служили ей и любили ее. Помните, какъ родители ваши, отправляя васъ сюда, со слезами на глазахъ благословляли васъ, надѣясь, что вы будете ихъ преемниками. Выполните-же ихъ волю и не забудьте, что они учатъ васъ не изъ достоинствъ своихъ, а отъ недостатковъ своихъ.

Воспитывайте въ себѣ доброе сердце и старайтесь, чтобы ваша жизнь соответствовала строю этого духовнаго вертограда. Любите этотъ храмъ; посвящайте его не только по обязанности, но и по доброй волѣ. Предъ Всевышнимъ Богомъ изливайте свои радости и горе. Заботьтесь о благолѣпнн св. дома своего. А когда выйдете изъ школы, сущестайте въ жизни живыми грехъ Святителей, принесшихъ все къ единому Кресту.

== *Къ выборамъ въ Государственную Думу.* — 12 сего сентября въ зданіи Уездной Земской Управы происходила съѣздъ мелкихъ землемѣльцевъ изъ духовенства для избранія выборщиковъ. На съѣздъ изъ 57 лицъ явилось только 20. Изъ Пскова отсутствовали 6 настоятелей церквей, главнымъ образомъ о.о. протоиереевъ. Изъ уѣзда не пришло 31 лицо. Такое отношеніе къ избирательнымъ правамъ со стороны интеллигентнаго сословія прямо удивительно и не можетъ быть ничѣмъ оправдано: о.о. настоятели церквей, занятые сами, могли прийти, вмѣсто себя, диаконы и т. п. Собравшіеся, послѣ долгихъ дебатовъ, избрали выборщиками: священниковъ г. Пскова: о. В. Холменого, о. уѣздныхъ настоятелей: о. Ѡ. Загорскаго изъ п. Любятова, о. Поповичева изъ п. Выбуты, о. Троицкаго изъ п. Торошина и о. П. Павлова изъ п. Камно.

== *Окружной съѣздъ духовенства.* — 19-го сентября въ зданіи Псковскаго Духовнаго Училища состоялся окружной съѣздъ духовенства. Присутствовали 12 депутатовъ отъ благочиній Псковскаго, Островскаго и Опочецкаго уѣздовъ. Засѣданіе открылось въ 9¹/₂ часовъ утра. Валютровкой предѣдателемъ съѣзда былъ избранъ священникъ Троицкой церкви г. Опочки Іоаннъ Бѣлявскій. Первое собраніе о.о. членовъ продолжало съ 11 ч. утра до 3¹/₂ ч. дня, второе—съ 6 ч. вечера до 1¹/₄ ночи. Оба засѣданія были совершенно закрытыми. Въ программу

съезда правленіемъ училища были внесены, сравнительно съ прежніе годами, новые вопросы. Какое разрѣшеніе они получили—пока неизвѣстно. Никто изъ пачальствующихъ въ училищѣ лицъ не былъ приглашенъ на засѣданіе съезда. По словамъ самихъ участниковъ собранія, дѣла рѣшались епѣшно, чтобы «все покончить *непримѣнно* въ одинъ день». Но посмотримъ, не оправдалась-ли на о.о. депутатахъ поговорка: «посѣвшими людей насѣявшихъ»...

== *Архіерейскія служенія.*—7 сентября въ 6 час. вечера всеобщее бѣдше въ храмѣ во имя Рождества Пресвятой Богородицы, что въ Святной Горѣ, и 8 сентября литургію и молебны въ праздникъ, съ крестнымъ ходомъ кругомъ храма, совершилъ Его Высокопреосвященство. По окончании молебна въ храмъ произнесъ слово, въ которомъ выразилъ почему рожденію Пресвятыя Богородицы радуется вся вселенная! За литургіею рукоположилъ во диакона къ церкви пог. Восвободога, Опочкаваго уѣзда, псаломщикъ пог. Заволочьа, того-же уѣзда, Владиміръ Юпанчикѣвъ.

9 сентября Владыка совершилъ литургію въ Троицкомъ кафедральномъ соборѣ.

10 сентября въ 9 час. утра Архипастырскія совершилъ полный чинъ освященія храма во имя Владимірской Божіей Матери, что въ и. Любатовѣ Токковского уѣзда, и послѣ него литургію. По окончании освященія храма Владыка объяснилъ въ виду многочисленнаго народа величій и обрядовъ, происходившихъ при освященіи храма и выразилъ молитвенное возжеланіе устроить такой-же величественный храмъ духовный въ душахъ людемъ. За литургіею произнесъ слово мѣстный священникъ Феодоръ Загорскій.

13 сентября въ 6 час. вечера Его Высокопреосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ всеобщее бѣдше и обрядъ воздвиженія Креста Господня, а 14 сентября литургію и молебны въ Кресту. По замовной молитвѣ Владыка произнесъ слово за текстъ изъ Евангелія: «аще кто хощеть по мнѣ ити, да отвержется себѣ, возьметъ крестъ свой и по мнѣ грядеть».

16 сентября литургія въ каф. Троицкомъ соборѣ совершена Его Высокопреосвященствомъ. Слово произнесъ епархіальный миссіонеръ святой Александръ Волговъ. За литургіею рукоположилъ въ санъ диакона къ церкви пог. Дубровва, Порховскаго уѣзда, учитель Гвильской церковно-приходской школы, Островскаго уѣзда, Александръ Смирновъ; посетилъ въ стихарь псаломщикъ пог. Загорья, Великолуцкаго уѣзда, снѣлій Чернозерскій.

Извѣстія и замѣтки.

Необходимость объединенія церковно-приходскихъ совѣтовъ.

На общемъ пастырскомъ уѣзномъ Орловскомъ собраніи одинъ изъ присутствующихъ, между другими вопросами, указавъ на то, что сельскіе священники, по преимуществу, затрудняются вести новое и трудное дѣло церковно-приходскихъ совѣтовъ, не имѣя на то надлежащей опытности и не встрѣчая видѣть поддержки и правдиваго ободренія, предложилъ предложеніе объединиться всѣмъ совѣтамъ вокругъ одного какого либо центра и въ качествѣ таковаго указалъ на Орловское Петропавловское Братство, богатое опытомъ и опытностью въ дѣлѣ развитія духовнаго просвѣщенія и имѣющее возможность оказывать даже матеріальную помощь недостаточнымъ совѣтамъ.

Несмотря на высказанные противорѣчивые взгляды на сдѣланное предложеніе, въ результатъ всего собранія было сдѣлано такое постановленіе: для развитія и оживленія дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ желательно объединеніе ихъ вокругъ Петропавловскаго Братства съ цѣлью использовать его опытность въ дѣлѣ распространенія религіозно-правдиваго просвѣщенія, и почерпнуть въ немъ правдивую поддержку. Своеобиды объединенія поручить выработать исполнительному комитету вмѣстѣ съ Советомъ Братства и о послѣдующемъ доложить на слѣдующемъ общемъ собраніи.

На журналѣ этого собранія, въ которомъ разсмотрѣно было и нѣсколько другихъ вопросовъ, преосвященный Серафимъ, между прочимъ, въ резолюціи своей пишетъ (высказавъ сожалѣніе, что пастыри не приступаютъ ни къ какой дѣятельности въ своихъ приходяхъ, кромѣ чаготворительной): „На уѣзныхъ собраніяхъ нужно добиваться не разнообразныхъ формъ для борьбы, а положительныхъ рѣшеній хоть по какому вопросу, чтобы составить постановленіе и затѣмъ проводить его въ жизнь всѣми и всюду. На слѣдующемъ собраніи надо выслушать сообщеніе:— какъ удалось пастырямъ провести въ жизнь положенную форму и снова обсудить, не слѣдуетъ ли измѣнить рѣшеніе, согласно бытаго опыта. Затѣмъ обсудить слѣдующій вопросъ“.

(Орлов. Еп. Вѣд. № 27).

Р допущеніи членовъ церковно-приходскихъ Совѣтовъ къ участію въ ежемѣсячной провѣркѣ церковныхъ суммъ.

Вслѣдствіе переписки по ходатайству церковно-приходскаго Совѣта Спасенской церкви города Старого Оскола (Курск. епарх.) о допущеніи

поочередно членовъ Совѣта къ участию въ ежемѣсячной проверкѣ церковныхъ суммъ на правахъ представителей отъ прихожанъ, съ устранишемъ отъ этого дѣла сихъ послѣднихъ. Курская духовная консисторія, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1907 г. саредѣлила: согласно означенному ходатайству, разрѣшить, въ видѣ опыта, членамъ Совѣта Успенской церкви г. Старого Оскола поочередно, каждый разъ въ числѣ двухъ человекъ, присутствовать при ежемѣсячной проверкѣ церковныхъ суммъ, не утративъ отъ этого дѣла и не лишая правъ на участие въ общеправительственныхъ дѣлахъ прихожанъ. Дѣло сего рода въ консисторіи мѣсячно благочливому указу, для объясненія кому слѣдуетъ, въ „Костр. Епарх. Вед.“, съ приложеніемъ и руководству духовенства Курской епархіи. (Сборн. Епарх. Вед. X. 1907.)

Объ участіи псаломщиковъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго возвышенія приходской жизни.

Въ „Костр. Епарх. Вед.“ (июль г. г.) напечатаны журналы съездовъ епарх. съезда. Докладъ свяд. Рождества-вскаго объ указанномъ въ заглавіи предметѣ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. Говоря о духовенствѣ, обыкновенно имѣется въ виду священникъ и только священникъ, тогда какъ псаломщикъ стоитъ къ народу много ближе священника и имъ можно воспользоваться какъ очень значительной силой въ прих. дѣлѣ. „Низше члены триста суть ближайшіе помощники священника, говорится въ докладѣ, и такъ какъ дѣятельность священника не можетъ ограничиваться однимъ требосправльчствомъ, то не должна сводиться къ тому же и служба его псаломщиковъ. Правда, псаломщики у насъ и рѣдко люди не чужды образованію, чѣмъ пастыри, но было-бы странно предположить, что дѣло псаломщика только къ тому и сводится, чтобы читать и пѣть въ храмѣ и въ крѣпкихъ и отстраняться отъ руководства паствой. Дѣятельность не въ образованіи и не въ невысокомъ положеніи, а въ умѣнь себя поставить. И дѣйствовать псаломщикъ на прихожанъ можетъ во многомъ только примѣромъ пристойнаго поведенія и благоговѣйнаго совершенія богослуженій: отъ него яравнъ ждать и слова убѣжденія и наставленія. И послѣднее для него даже удобнѣе, чѣмъ для многихъ священниковъ. Псаломщикъ у насъ всегда ближе стоитъ къ прихожанамъ, чѣмъ священникъ, на псаломщика крестьяне смотрятъ какъ на своего, ходятъ къ нему запросто со своими недоумѣніями и нуждами равнымъ образомъ и псаломщику удобнѣе посѣщать дома прихожанъ тогда какъ такое посѣщеніе священника, въ времени для сего правѣ

таго, сопровождается разнаго рода неудобствами. Пользуясь этимъ, псаломщикъ можетъ знакомиться съ жизнью пасомыхъ, подмѣчать неприглядныя ей стороны и, въ качествѣ друга, давать братскія наставленія, какъ слѣдуетъ жить по христіански, а священнику указывать тѣ стороны жизни прихода, которыя требуютъ пастырскаго попеченія“.

Не надо забывать, однако, что псаломщики не могутъ работать для дѣла отъ всего сердца и искренно, если не увидятъ со стороны пастыря интереса къ своей дѣятельности. Если хотятъ найти въ причтѣ поддержку и помощь, то нужно обращаться то къ себѣ, а въ случаѣ его малообразованности и неразвитости пастыря обращаться къ высшимъ членамъ причта и безъ того обижены, чтобы для работы псаломщиковъ не было уже, они не могутъ быть также членами приходскихъ соборовъ, а епархіальныя съезды какъ-бы вторяютъ теченію сверху и систематически (по крайней мѣрѣ въ некоторыхъ мѣстахъ) отказываютъ призывкамъ въ правѣ голоса при обсужденіи тѣхъ дѣлъ епархіальныхъ дѣлъ, въ которыхъ псаломщики имеютъ роковыя и матеріальныя. (Црк. Общ. Ж. № 29).

Библиографія.

Проф. Ч. Н. Глубоковскій. Извѣстия о духовномъ членѣ (сводъ и анализъ) и объ Учебно-мисіонерствѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. С.-Петербургъ, 1907.

Главнымъ основнымъ условіемъ всякаго преобразованія, всякой реформы служитъ то, чтобы не вырывать съ корнемъ и не рубить того, что уже есть и что ужею можетъ быть, а охранять хорошее и постепенно и благоотумно урѣзывать худое. Къ сожалѣнію, это не только не всегда, но почти и никогда не соблюдается у насъ въ Россіи. Мы постоянно фантазируемъ, проектируемъ, преобразовываемъ, и все наши фантазіи, проекты и преобразованія остаются обыкновенно беспочвенными. Напримѣръ, у насъ есть учрежденіе—Святѣйшій Синодъ, и какъ легко было бы преобразовать это учрежденіе въ томъ смыслѣ, чтобы оно отвѣчало современнымъ потребностямъ, ввести въ него новые элементы изъ санаго духовенства и мірянъ, поставить это учрежденіе въ такія условія, чтобы все дѣла рѣшались въ немъ по совѣсти и въ согласіи съ божественными и человѣческими законами,—кратко сказать, регламентировать это учрежденіе такъ, чтобы оно удовлетворяло своей цѣли. Но мы этого не хотимъ. Замѣтивъ дефекты, мы прямо переходимъ къ мысли о «всероссійскомъ церковномъ соборѣ» (а зачѣмъ намъ нуженъ этотъ соборъ? Неужели для того, чтобы образо-

вался новый расколъ,—что неизбежно будетъ, если соборъ будетъ «фальсифицированный») и объ учрежденіи «патріаршества»,—какъ будто послѣднее и будетъ непременно уничтоженіемъ всѣхъ золь. Ничто подобное замѣчается и въ жизни нашихъ не только духовныхъ, но и свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Тутъ происходитъ постоянная ломка. Сегодня вводятся, въпримѣръ, классическіе язъки; завтра они отмѣняются. Мы не даемъ растениямъ развиваться естественно, но постоянно рубимъ ихъ и сажаемъ новыя, чтобы эти вслѣдствія также поскорѣе срубить или въ крайнемъ случаѣ пересадить на другое мѣсто. Можно ли ожидать, чтобы на растеніяхъ появились плоды? Конечно, нѣтъ. При такихъ порядкахъ наши виноградары собирали мало плодовъ и всегда будутъ мало ихъ собирать.

Мы не споримъ, что уставы нашихъ духовно-учебныхъ заведеній 1866 г. полтежали своевременной отливкѣ, потому что растеніе, процвѣтало слишкомъ поздно, слѣдвало негоднымъ,—хотя и разумно, что и тутъ, при замѣнѣ его новымъ растеніемъ, не мѣшало соблюдать некоторую осторожность. Но разъ дѣло было слѣдано, почему въ прежніе уставы замѣнены новыя (1867 и 1869 годовъ), то вновь посаженные растенія слѣдвало бы всячески оберегать и хранить. Недостатки ихъ слѣдвало благоразумно устранять, а все хорошее возращать и поливать. Но этого не случилось. По причинамъ, собственно не имѣющимъ никакой связи съ причинами паденія духовно-учебныхъ заведеній, произошла новая ломка (1884 г.) и вслѣдствіе этого получилась масса нецѣлостей, такъ краснорѣчиво изображенныхъ въ разсматриваемой книгѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго. «Нестроеніе, говорить онъ, проникло во всѣ семинаріи, когда, кажется пошатнулись самыя устои семинарскаго режима и обветшавшей системѣ семинарскаго воспитанія грозилъ полное банкротство» (стр. 115, прим. 2). «Въ духовныхъ школахъ все горитъ, и никто не можетъ доискаться до источника!—Это ли не притча?» (стр. 121, прим.). Слава академическаго студенчества, по замѣчанію проф. А. П. Лебедева, цитируемому Н. Н. Глубоковскимъ, «выклевана хищною птицею, именуемою уставомъ дух. академіи 1884 года, ибо эта птица только и дѣлала, что клевала мозги учащихся здѣсь» (стр. 138, прим. 2). Таковы въ общемъ результаты дѣятельности бюрократическихъ педагоговъ, нашихъ радѣтелей о благѣ общественномъ!

Въ свою очередь проф. Н. Н. Глубоковскій предлагаетъ новую ломку, предлагаетъ вырубить прежнія растенія, посаженные въ 1884 году, и замѣнить ихъ новыми. *Но эта ломка, эти порубки теперь сделались уже неизбежны!* Это—одинъ изъ печальныхъ результатовъ неумѣлаго,—чтобы не сказать больше,—хозяйничанья, злыхъ виноградарей... Въ тепеніе двадцати пяти лѣтъ! То, что осталось послѣ этого хозяйничанья, нужно почти совершенно вырубить, вновь расчистить поле и вновь насаждать. Ничего другого и не остается! Уставы 1866 и 1869 годовъ вырваны съ корнемъ,—возвращеніе къ нимъ невозможно, невозможно потому, что въ развитіи ихъ произошла искусственная и насильственная остановка, такъ что теперь нельзя и сказать чѣмъ были бы эти уставы, если бы имъ представлено было естествен-

но развиваться въ теченіе 25 лѣтъ! Сорная трава, посаженная въ 1884 г. вновь, разные репейники и чертополохъ, никуда не годны, какъ объ этомъ съ непререкаемою очевидностію свидѣтельствуетъ практика. Что же дѣлать? Что иное дѣлать, какъ не заботиться о насажденіи новаго? И мы должны быть только благодарны ученымъ и свѣдущимъ людямъ, что они не относятся равнодушно къ этому, въ высшей степени прискорбному явленію и желаютъ исправить дѣло своими «выстраданными и искренними трудами»... Къ такого рода трудамъ относится и разсматриваемая книга проф. Н. Н. Глубоковскаго, гдѣ читатель встрѣчается съ самымъ искреннимъ изображеніемъ всей правды, подтвержденной массою документальныхъ свѣдѣній и наблюденіями автора. Мысли и мыслиобразнаго опыта. Это правда, что порядки, предлагаемыя проф. Н. Н. Глубоковскимъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ «всѣмълько идеальны и врядъ ли осуществимы, по крайней мѣрѣ въ ближайшее время. Такъ, напр., онъ предлагаетъ «для удовлетворенія потребностей знанія въ области религіозно-богословской и для свободнаго развитія богословской науки, служащей запросамъ всякой мыслящей души... сформировать и православные богословскіе факультеты при Университетахъ» (стр. 10), оставивъ въ то же время и православныя духовныя академіи, потому что «существованіе богословскихъ факультетовъ при университетахъ нисколько не требуетъ необходимаго управленія духовныхъ академій» (стр. 12). Съ теоретической и идеальной точки зрѣнія противъ такого положенія едва ли можно возражать. То, что предлагаетъ г. Глубоковскій, конечно, желательно. Но при настоящемъ положеніи дѣла было бы достаточно, если бы мы только абдѣлись хотя бы только и о томъ, чтобы совершенно не потерять всего, что имѣется у насъ въ наличности. А о какомъ нибудь боготствѣ, по нашему мнѣнію, едва ли придется и мечтать.

Въ краткой рецензіи, конечно, невозможно изложить всѣхъ мыслей и наблюденій проф. Н. Н. Глубоковскаго. Книга его достойна вниманія и изученія всякаго образованнаго и радѣющаго о нуждахъ нашего духовнаго образованія человѣка. Особенно интересна та ея часть, гдѣ авторъ говоритъ объ «Учбномъ факультетѣ при Святѣишемъ Синодѣ». Здѣсь его рѣчь имѣеть захватывающій интересъ. Мы не можемъ согласиться съ авторомъ, что начертанная имъ картина не радостная и для многихъ, пожалуй, неприятная» (стр. 141). Нѣтъ, скажемъ прямо: эта картина поистинѣ ужасна. Тутъ со всею талантливостію и краснорѣчіемъ, при богатой, подавляющей эрудиціи, изображается какой-то педагогическій адъ. Но г. Глубоковскій не старается ничего преувеличить. У него въ рукахъ факты, факты и факты... Книга рекомендуется жѣмъ, интересующимся судьбами нашего духовнаго просвѣщенія. (Душ. Чит.) Th.

Редакторъ М. Нутузовъ.