

18  
167

XI—XII

№ 21—24.

Государственная  
библиотека  
имени  
В. И. ЛЕНИНА

11305-49

Нет обз

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

1905 г.

ноября 1.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на священническія мѣста: благочинный 5 округа Глазовскаго уѣзда и миссіонеръ священникъ Данииль *Шерстенниковъ* въ с. Порѣзь, Глаз. у., съ оставленіемъ въ должности благочиннаго—8 окт.; исправляющій должность благочиннаго 2 окр. Орловскаго уѣзда и миссіонеръ священникъ Павелъ *Цвѣтцовъ* въ с. Подрелье, Орлов. у., утверждень въ должности благочиннаго,—16 окт.; бывшій учитель Лопьяльскаго двухкласснаго училища Владиміръ *Свѣчниковъ* въ с. Юледурь, Урж. у.,—18 окт.

На діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Ижа, Яран. у., Сергій *Христолюбовъ* въ с. Мушу, Яран. у.,—15 окт.

Псаломщикъ Царевосанчурскаго Покровскаго собора Владиміръ *Двиняниновъ* рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,—15 окт.

Псаломщикъ с. Великой рѣки, Орлов. у., Евгений *Сениловъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,—14 окт.

На псаломщическія мѣста: послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря Евфимій *Долгихъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Холуницко-Ильинское, Слоб. у.;—12 окт.; уволенный изъ 3 класса Яранскаго духовнаго училища Петръ *Тепляшинъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Красное, Яран. у.,—18 окт.; окончившій курсъ въ Уфимской духовной семинаріи Николай *Копыловъ* въ с. Завьялово, Сар. у.,—7 окт.; окончившій курсъ въ дополнительномъ классѣ при земскомъ начальномъ училищѣ крестьянскій сынъ Дмитрій *Сырыхъ* допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Рожки, Малм. у.,—4 окт.

Исправляющіе должность псаломщика сель: Хлѣбникова, Урж. у., Іоаннъ *Михайловъ*; Пантыла, Слоб. у., Михайль *Калистовъ*; Бахты, Вят. у., Аркадій *Сарычевъ* и Ярань—Мучакши, Яран. у., Михайль *Поповъ* утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: *Михайловъ*—7 окт., *Калистовъ*—14 окт., *Фоминъ*, *Сарычевъ* и *Поповъ*—18 окт.

Допущенные къ исправленію должности псаломщика сель: Колобова Полин. у., Алексій *Стефановскій*, Крестовъ, Яран. у., Александръ *Рѣшетовъ*, Волче-Троицкаго Вят. у., Михайль *Чермныхъ*, Селезенева, Вят. у. Александръ *Ильинскій* и Волмы, Вят. у., Александръ *Фоминъ* утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: *Стефановскій*—10 окт., *Рѣшетовъ*—12 окт., *Чермныхъ* и *Ильинскій*—15 окт. и *Фоминъ*—18 окт.

Перемѣщены: священникъ с. Порѣза, Глаз. у., Александръ *Даврскій* въ с. Каринку, Вят. у.,—8 окт.; священникъ с. Спасо-Талицы, Орлов. у., Клавдій *Верещагинъ* въ с. Шалѣгово,

Орлов. у.,—12 окт.; діаконъ с. Муши, Яран. у., Николай *Ръшетовъ* на псаломщическую вакансію къ Слободской Срѣтенской церкви—12 окт.; священники села Кукнура, Уржумс. у., Сергій *Годневъ* и Александръ *Тукмачевъ*, рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства  $\frac{20 \text{ сентября,}}{16 \text{ октября,}}$  *Годневъ* въ с. Богородскія

Поляны, Яран. у., *Тукмачевъ* въ с. Шаршаду, Елаб. у.,

Уволены за штатъ: священникъ с. Шалѣгова, Орлов. у., Сергій *Кошурниковъ*, за поступленіемъ въ Казанскую духовную академію,—11 окт.; священникъ с. Юледура, Урж. у., Іоаннъ *Мосуновъ*, по болѣзни,—14 окт.; псаломщикъ с. Даровскаго, Кот. у., Ѳеодоръ Еланскій—13 окт.; псаломщикъ с. Краснаго, Яран. у., Александръ *Снигиревъ*—15 окт.

Псаломщикъ с. Петропавловскаго, Кот. у., Веніаминъ *Елабужскій*, вслѣдствіе продолжительной неявки къ мѣсту служенія, по постановленію Еп. Начальства отъ  $\frac{11}{14}$  окт. уволенъ отъ должности псаломщика и изъ духовнаго званія.

Исправляющій должность псаломщика с. Холуницко-Ильинскаго, Слоб. у., Тихонъ *Красногорскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 8 окт., освобожденъ отъ исправленія должности псаломщика.

Умерли: псаломщикъ с. Рожковъ, Малм. у., Василій *Устюговъ*—5 сент.; (родился въ 1866 г. 20 дек. въ с. Цыпѣ, Малм. у., отъ псаломщика; въ 1887 г. 6 іюня окончилъ курсъ въ Казанской учительской семинаріи; въ 1898 г. 3 авг. опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Шарканъ, Сар. у., въ 1899 г. 20 мар. перемѣщенъ въ с. Большой Порѣкъ, Малм. у., въ 1902 г. 19 дек. перемѣщенъ на настоящее мѣсто.



	Общая сумма.		На санитарныя нужды дѣй- ствующей на Дальнемъ Во- стоѣ арміи.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1 округа Елабужскаго уѣзда	—	—	—	—
2 округа " "	—	—	—	—
3 округа " " за августъ	18	88	—	—
Котельническихъ градскихъ церквей:	—	—	—	—
1 округа Котельническаго уѣзда . . .	30	38	9	25
2 округа " " . . .	17	55	—	53
3 округа " " . . .	25	78	8	46
4 округа " " . . .	14	16	—	40
1 округа Малмыжскаго уѣзда . . .	—	—	—	—
2 округа " " за авг. и сент.	54	62	4	50
3 округа " " . . .	—	—	—	—
Нолинскихъ градскихъ церквей . . .	35	—	—	—
за августъ	47	23	—	—
1 округа Нолинскаго уѣзда . . .	39	89	—	—
сентябрь	—	—	—	—

На раненыхъ и больныхъ воиновъ		Въ пользу се- мействъ уби- тыхъ воиновъ		На усиленіе во- еннаго флота		На нужды войны		Д е н ь г и с д а н ы				
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р. К.	Р. К.	Въ Управле- ніе Красна- го Креста		Въ Казна- чейство		Въ Отдѣленіе Государств. Банка		
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р. К.	Р. К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
18	88	—	—	—	—	18	88	—	—	—	—	
6	57	3	84	90	10 66	19	72	10	66	—	—	
7	81	—	—	9	21	—	—	17	55	—	—	
8	15	5	46	3	71	22	7	3	71	—	—	
6	25	1	10	6	41	14	16	—	—	—	—	
22	25	9	50	18	37	54	62	—	—	—	—	
25	—	10	—	—	—	35	—	—	—	—	—	
10	62	16	44	20	17	47	23	—	—	—	—	
4	66	12	43	22	80	39	89	—	—	—	—	

	Общая сумма		На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востоку арміи	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2 округа Нолинскаго уѣзда	—	—	—	—
3 округа " "	9	42	—	—
Орловскихъ градскихъ церквей	12	16	2	38
1 округа Орловскаго уѣзда	23	20	6	5
2 округа " "	23	43	—	—
3 округа " "	21	59	—	—
Сарапульскихъ градскихъ церквей	—	—	—	—
за іюль	12	9	—	94
1 округа Сарапульскаго уѣзда	—	—	—	—
за августъ	12	40	—	75
2 округа " "	—	—	—	—
за августъ	9	90	2	—
3 округа " "	—	—	—	—
Ижевскаго благочинія	—	—	—	—
за іюль	25	34	—	—
4 округа Сарапульскаго уѣзда	—	—	—	—
за августъ	20	82	—	—

на раненыхъ и больныхъ воиновъ	Въ пользу се-мействъ уби-тыхъ воиновъ	На усиленіе во-еннаго флота	На нужды войны	ДЕНЬГИ СДАНЫ							
				Въ Управле-ніе Красна-го Креста		Въ Казна-чейство		Въ Отдѣленіе Государств. Банка			
Руб.	Коп.	Р.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
9	42	—	—	9	42	—	—	—	—		
4	83	4	34	61	—	—	12	16	—		
7	10	5	5	5	—	—	23	20	—		
20	19	1	—	224	—	—	23	43	—		
18	78	1	—	181	—	—	21	59	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
7	60	1	95	160	—	—	12	9	—		
8	90	1	80	95	—	—	12	40	—		
5	70	—	—	220	—	—	9	90	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
8	45	—	—	1689	—	—	25	34	—		
6	99	—	—	1383	—	—	20	82	—		

	Общая сумма		На санитарныя нужды дѣй- ствующей на Дальнемъ Во- стоке арміи	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
5 округа Сарапульскаго уѣзда	—	—	—	—
Единодѣрческихъ церквей Сарапульскаго викариатства за авг. и сент.	6	32	—	—
Слободскихъ градскихъ церквей и 1 округа Слободскаго уѣзда	22	5	13	17
2 округа Слободскаго уѣзда	48	58	8	54
3 округа " "	1	50	—	—
4 округа " "	37	23	4	35
5 округа " "	15	40	—	—
Уржумскихъ градскихъ церквей	—	—	—	—
1 округа Уржумскаго уѣзда	7	99	2	80
2 округа " " за августъ	25	74	—	—
3 округа " "	14	3	—	25
4 округа " "	—	—	—	—
Яранскихъ градскихъ церквей	7	50	—	—

Д е н ь г и с д а н ы													
На раненныхъ и больныхъ войновъ		Въ пользу се- мействъ уби- тыхъ воиновъ		На усиленіе во- еннаго флота		На нужды войны		Въ Управле- ніе Красна- го Креста		Въ Казна- чейство		Въ Отдѣленіе Государств. Банка	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р. К.	Р. К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	32	—	—	—	—	6	32	—	—	—	—	—	—
6	54	—	—	234	—	22	5	—	—	—	—	—	—
11	58	10	88	1758	—	48	58	—	—	—	—	—	—
1	—	—	50	—	—	1	50	—	—	—	—	—	—
22	66	5	56	466	—	13	28	23	95	—	—	—	—
7	70	3	88	382	—	15	40	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	25	—	20	474	—	7	99	—	—	—	—	—	—
12	87	—	—	1287	—	12	87	12	87	—	—	—	—
6	59	—	47	672	—	14	3	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	10	1	40	—	—	6	10	1	40	—	—	—	—

	Общая сумма.		На санитарныя нужды дѣй- ствующей на Дальнемъ Во- стоѣхъ арміи.		На раненыхъ и больныхъ воиновъ	Въ пользу се- мействъ уби- тыхъ воиновъ		На усиленіе во- еннаго флота		На нужды войны		Денежныя сданы				
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Р.	К.	Въ Управле- ніе Красна- го Креста		Въ Казна- чейство		Въ Отдѣленіе Государств. Банка		
										Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.
1 округа Яранскаго уѣзда	97	74	—	—	40	51	—	—	57	23	—	—	40	51	57	23
2 округа " "	23	59	14	53	1	83	2	21	5	2	—	—	23	59	—	—
3 округа " "	29	19	3	90	13	40	5	92	5	97	—	—	29	19	—	—
4 округа Яранскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5 округа " "	32	25	—	—	16	25	—	—	16	—	—	—	32	25	—	—
Настоятелямъ Спасо-Орловскаго монастыря	14	34	—	—	14	34	—	—	—	—	—	—	14	34	—	—
Слободскаго Крестовоздвиженскаго муж- скаго монастыря	4	50	—	50	1	5	2	10	85	—	—	—	—	4	50	—
Настоятельницею Яранскаго Знаменско- Маріинскаго женскаго монастыря	2	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1031</b>	<b>12</b>	<b>123</b>	<b>55</b>	<b>441</b>	<b>75</b>	<b>118</b>	<b>51</b>	<b>347</b>	<b>31</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>815</b>	<b>3</b>	<b>216</b>	<b>9</b>



**По поводу ревизіи приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ.**

По разсмотрѣніи рапорта Комиссіи по обревизованію церковныхъ книгъ Вятской епархіи, отъ 18-го августа сего года за № 403, съ донесеніемъ о результатахъ ревизіи приходорасходныхъ книгъ по 9 благочиніямъ, Епархіальное Начальство нашло, что изъ обревизованныхъ благочиній обращаютъ на себя вниманіе книги 1-го благочинническаго округа Яранскаго уѣзда и отчасти 3-го округа Слободскаго уѣзда. Изъ 8-ми церквей перваго благочинія въ трехъ церквахъ и изъ 3-хъ церквей 2-го благочинія въ одной—обнаружена ревизіей незначительность дохода отъ продажи восковыхъ свѣчъ и, кромѣ того, крайняя несоразмѣрность сего поступленія съ поступлениями кошельковыми и кружечными: такъ, въ 1899 году по селу Нѣжнуру, Яранскаго у., кружечныхъ суммъ поступило январь 43 р., февраль 25 р., мартъ 75 р., а отъ продажи свѣчъ за тѣ же мѣсяцы—5 р., 2 р., 4 р.; по селу Мусерскому, Яранскаго уѣзда, въ постъ Великій и Пасхальные мѣсяцы доходъ отъ продажи свѣчъ показанъ по 10 и менѣе рублей; по селу Галицкому, Яранскаго уѣзда, въ Пасхальный мѣсяць 1899 года записано свѣчного дохода 8 р. 76 к.; по селу Бѣло-Холуницкому, Слободскаго уѣзда, доходъ отъ продажи свѣчъ показывается почти на половину менѣе поступленія кошельковыхъ суммъ.—Принимая во вниманіе, что главный доходъ церквей составляется исключительно, не считая, конечно, пожертвованій, отъ продажи свѣчъ и восковыхъ огарковъ, и что вырученныя отъ продажи свѣчъ суммы должны записываться, согласно п. 8-го правилъ о порядкѣ записыванія прихода и расхода суммъ, въ цифрѣ дѣйствительнаго поступленія, безъ отдѣленія чистой прибыли, слѣдуетъ ожидать, что сумма свѣчного дохода должна превышать доходъ кошельковый въ 3—4, а иногда и 10 разъ, между тѣмъ, въ означенныхъ селахъ наблюдается противное: кружечный доходъ превышаетъ свѣчной въ 18 разъ. Приходится думать что или свѣчной доходъ записывается не весь, что составляетъ

тяжкое преступленіе, караемое гражданскимъ Судомъ по ст. 358 Улож. о наказан., или значительная часть свѣчнаго дохода переносится въ кошелевый, что также не допускается существующими правилами (инструкція ревизіонной комиссіи п.п. 13 и 14).—Находя вышеуказанное отношеніе причтовъ къ свѣчному доходу церквей (который имѣетъ специальное назначеніе—содержаніе духовно-учебныхъ заведеній) недобросовѣтнымъ, а попустительство такого безпорядка въ веденіи церковныхъ книгъ со стороны благочинныхъ преступнымъ, а также имѣя въ виду, что подобные случаи могутъ имѣть мѣсто (при поверхностномъ веденіи денежныхъ книгъ со стороны причтовъ) и во многихъ другихъ церквахъ епархій, Епархіальное Начальство 15 сентября—3 октября 1905 года опредѣлило: 1) сдѣлать причтамъ сель Нѣжнура, Мусерскаго, Галицкаго и Бѣло-Холуницкаго завода Воскресенской церкви строгое внушеніе, 2) благочиннымъ 1-го округа Яранскаго уѣзда и 3-го округа Слободскаго уѣзда поставить на видъ ихъ попустительство причтамъ въ незаконномъ и несправедливомъ дѣлѣ, 3) объявивши о семъ, для свѣдѣнія, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенству епархій, предупредить послѣднее, что, въ случаѣ допущенія подобныхъ неправильностей въ церковныхъ книгахъ въ будущемъ, причты сихъ сель, а также о.о. благочинные, которымъ подвѣдомы данныя села, будутъ подвергаемы законной отвѣтственности.

---

### По поводу ревизіи метрическихъ церковныхъ книгъ.

По поводу замѣченныхъ Присутствіемъ Консисторіи при ревизіи метрическихъ книгъ за 1904 годъ недостатковъ, Епархіальное Начальство, по протоколу отъ 13—17 октября сего года постановило объявить духовенству епархій черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее свое опредѣленіе: При ревизіи метрическихъ книгъ за 1904 г. усмотрѣны слѣдую-

шіе общіе недостатки, присущіе большинству метрикъ: а) въ метрикахъ 1904 г. записываются событія рожденія и крещенія, бывшія въ декабрѣ минувшаго 1903 г.; б) встрѣчаются, весьма часто, подчистки словъ, въ прямое нарушеніе ст. 866 т. IX св. зак. изд. 1899 г.; в) поправки въ метрическихъ документахъ производятся съ нарушеніемъ ст. 100 „положенія о нотаріальной части“, по которой (ст. 100) „пробѣлы, поправки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта за подписью участвующихъ въ его совершеніи“; г) акты рожденія, крещенія, брака, смерти, внесенные въ метрическія книги, вносятся весьма часто причтами съ отступленіемъ отъ формы, приложенной къ 861 ст. т. IX св. зак. изд. 1899 г., точная копія которой и дана въ метрическихъ книгахъ, высылаемыхъ Духовною Консисторією. Такъ, иногда обозначается мѣсяць только на первомъ листѣ записи событій рожденія и крещенія за извѣстный мѣсяць, безъ обозначенія его на послѣдующихъ листахъ; расположеніе свѣдѣній, требуемыхъ графами: „званіе, имя, отчество и фамилія родителей и какого вѣроисповѣданія“; „званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ“, не соотвѣтствуетъ тому порядку ихъ, какой требуется формою; отсутствуютъ подписи всѣхъ участниковъ извѣстнаго акта, будетъ ли то: крещеніе, бракъ, смерть, въ нарушеніе прямого требованія формы, приложенной къ ст. 861, гдѣ сказано: въ концѣ акта (въ метрикѣ о рожденіи) „подпись священника и участвующихъ причетниковъ“; „собственно-ручная подпись священника, совершавшаго бракъ, и причта, бывшаго при немъ“ (событіе брака); „подпись причта, погребавшаго“ (событіе смерти). д) Нѣтъ однообразія въ веденіи причтами счета мертворожденныхъ: въ одномъ случаѣ, мертворожденные оставляются безъ всякаго счета, въ другомъ ведется отдѣльный счетъ, особый отъ рядового счета, въ третьемъ—нѣтъ удостовѣрительной подписи о томъ, что младенецъ мертворожденный е) Встрѣчается, хотя рѣдко, отсутствіе, при полугодичныхъ обозрѣніяхъ церковей благочинными, удосто-

вѣрительныхъ подписей ихъ въ вѣрности и исправности веденія метрическихъ книгъ, въ нарушение 871 ст. т. IX по изд. 1899 г. Посему Епархіальное Начальство въ устраненіе замѣченныхъ недостатковъ при веденіи метрикъ считаетъ необходимымъ преподать причтамъ Вятской епархіи слѣдующія руководственныя указанія относительно веденія метрикъ: а) въ метрикѣ текущаго года событія предыдущаго года записывать въ томъ только случаѣ, когда актъ рожденія былъ въ декабрѣ мѣсяцѣ одного года, а крещеніе въ январѣ слѣдующаго года (метрики оо. благочинные представляютъ въ Консисторію къ 23 января); б) запись въ метрикѣ должна быть произвима со всевозможною вѣрностью и точностью. Всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго воспрещаются; а если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами, а потомъ продолжать писать что должно (св. зак. т. IX изд. 1899 г. ст. 866); в) поправки, пробѣлы и сокращенія въ документахъ допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта за подписью участвующихъ въ его совершеніи. („Положеніе о нотаріальной части“ ст. 100); пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочное или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою (того же „Положенія“ ст. 101); несоблюденіе установленныхъ въ ст. ст. 100 и 101 условій лишаетъ актъ силы нотаріальной (ст. 102); г) актъ рожденія, крещенія, брака и смерти того или другаго лица долженъ быть записанъ въ метрики въ соотвѣтствіе съ точною формою, приложенной къ ст. 861 св. зак. т. IX, по изд. 1899 г., точная копія которой и дана въ метрическихъ книгахъ, высылаемыхъ Духовною Консисторіею; всѣ акты должны быть подписаны священно-церковно-служителями, совершавшими оныя, церковники, какъ лица вольнонаемные, не могутъ свидѣтельствовать своею подписью правильность акта въ метрикахъ. Оо. благочинные, по полученіи указа Консисторіи о перемѣщеніи того или другаго изъ членовъ клира въ другой при-

ходъ, прежде выдачи билета перемѣщенному, обязаны удостовѣриться, всѣ ли документы подписаны отбывающимъ членомъ клира; д) для однообразія, мертворожденныхъ записывать подъ общій номеръ, соответственно заглавію метрики; въ мѣсячныхъ итогахъ мертворожденные должны быть выдѣляемы изъ общаго числа родившихся, съ такимъ поясненіемъ: „въ томъ числѣ мертворожденныхъ“. Статьи мертворожденныхъ должны быть подписываемы членами клира. е) Благочинные при полугодичномъ обзорѣни церквей обязаны строго разсматривать всѣ статьи метрическихъ книгъ за каждую половину года и въ вѣрности и исправности ихъ свидѣтельствовать собственноручнымъ подписомъ. Ошибки и опущенія, замѣченныя въ теченіе года, легко могутъ быть устранены; если нѣтъ подписи члена клира, совершавшаго актъ крещенія, брака и погребенія, то остальной причтъ, провѣривъ правильность записи, обязанъ удостовѣрить своимъ подписомъ. Гораздо труднѣе дѣлать исправленія, когда подлинный экземпляръ метрики поступилъ въ Консисторію: каждая ошибка и неправильность тогда могутъ быть устранены только уже по производствѣ формальнаго слѣдствія. Что же касается отсутствія подписи нѣкоторыхъ членовъ причта въ статьяхъ, подробно указанныхъ въ слушаемыхъ рапортахъ, то въ послѣднемъ случаѣ ограничиться нижеслѣдующимъ: предписать сдѣлать благочиннымъ распоряженія, чтобы причты тѣхъ сель извѣстнаго благочинія, гдѣ отсутствуютъ подъ статьями подписи участниковъ совершенія актовъ, по провѣркѣ правильности сихъ статей наличнымъ составомъ причта, подписали сіи статьи въ церковномъ экземплярѣ метрики, и по снятіи съ нихъ копій, чрезъ благочинныхъ препроводили копии въ Консисторію для приложенія къ консисторскому экземпляру метрикъ. з) Для свѣдѣнія и руководства духовенства напечатать подлинныя статьи закона, касающіяся правильнаго веденія метрическихъ книгъ. Оо. благочинные обязываются слѣдить за исполненіемъ ихъ всѣми членами клира въ своемъ благочиніи. Статьи закона нижеслѣдующія:

Приходскія книги ведутся по приложеннымъ при семь образцамъ, на печатныхъ съ пробѣлами листахъ, съ изложеніемъ всѣхъ нужныхъ обстоятельствъ, относящихся къ рожденію, вступленію въ бракъ и смертнымъ случаямъ. Книги сіи пишутся въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ представляется въ Консисторію, а другой хранится въ церкви. (Ст. 861 т. IX св. зак., изд. 1899 г.).

Духовныя Консисторіи или Духовныя Правленія, каждое мѣсто по своему вѣдомству, должны изготовлять при наступленіи года изъ своихъ листовъ особыя для каждой части приходскихъ книгъ тетради, за шнуромъ и скрѣпою одного изъ присутствующихъ. Сіи тетради выдаются по одной на каждую церковь, а не порознь на каждого священника, и потомъ вездѣ и на всякое время хранятся въ самой церкви, а отнюдь не въ домахъ священнослужителей или причетниковъ. (Тамъ же ст. 862-я).

Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при роженіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ. (Тамъ же ст. 864).

Записка производится самимъ священникомъ, или чрезъ діаконовъ и причетниковъ со всевозможною вѣрностью и исправностью. Всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго воспрещаются; и если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно. (Тамъ же ст. 866).

Когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, роженіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на томъ же основаніи мѣстнымъ и стороннимъ священникомъ, исправляющимъ потребу, или также діакономъ или

причетниками, но съ точнымъ означеніемъ священника, совершавшаго требу.

*Примѣчаніе:* Священникъ, который совершалъ крещеніе младенца другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ означеніемъ подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами причту, для храненія при церковныхъ актахъ (тамъ же ст. 867).

Метрическія книги должны быть каждомѣсячно свидѣтельствуемы мѣстнымъ причтомъ и подписываемы, подобно какъ ежемѣсячно подписываются книги экономическія, съ означеніемъ числа родившихся, умершихъ и браковъ въ теченіе мѣсяца, сперва складомъ, а потомъ цифрами. При наступленіи мѣсяца, нижеслѣдующаго года, священнослужители и причетники веденныя ими метрическія книги отсылають за общимъ подписаніемъ, въ Консисторію непосредственно, или чрезъ Духовныя Правленія, (нынѣ метрики отсылаются въ Консисторію чрезъ благочиннаго) удостовѣряя въ концѣ самыхъ книгъ, что списки съ нихъ за общимъ же подписаніемъ, оставлены при церквахъ для храненія въ ризницахъ; если же книги не всеми подписаны, то отмѣчается, зачѣмъ именно, кто не подписался. (Тамъ же ст. 868).

Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ книгъ, равно какъ и своевременная отсылка оныхъ въ Консисторію или Духовныя Правленія, возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ; почему и обязываются они въ точномъ исполненіи всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ подписками. (Тамъ же ст. 870-я).

Благочинные, при полугодовыхъ обзорѣніяхъ церковей, обязаны строго разсматривать всѣ статьи метрическихъ книгъ за каждую половину года, и въ вѣрности и исправности свидѣтельствовать собственнымъ подписомъ. (Тамъ же ст. 871-я).

Всеякій прихожанинъ, о которомъ лично, или же о членѣ

его семейства, записано какое-либо событие въ метрическую книгу, имѣеть право, по окончаніи богослуженія, просить священника показать ему, какъ именно то событіе записано, и, если бы оказалась ошибка, просить объ исправленіи, и о вѣрности показанія свидѣтельствовать письменно въ особой графѣ. Священнослужители и причетники, въ отвращеніе ошибокъ, совершивъ какую-либо требу и записавъ ее въ метрики, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ. (Тамъ же ст. 872).

---

### Объ утвержденіи наблюдающими за библіотеками.

Г. Вятскимъ губернаторомъ утверждены наблюдающими за библіотеками нижеслѣдующія лица:

#### *Вятскаго уѣзда:*

села Средне-Ивкина священникъ Василій Бяковъ—за библіотекою Пложскаго сельскаго общества, Нагорской волости;

села Кырмыжа священникъ Іоаннъ Южаковъ—за библіотеками Александровскаго и Мячинскаго сельскихъ обществъ, Пальничной волости;

села Быкова священникъ Константинъ Сырневъ—за библіотеками Быковского и Костинскаго сельскихъ обществъ, Нагорской волости;

села Рябинова священникъ Валентинъ Аммосовъ—за библіотекою Шулятевскаго сельскаго общества, Нагорской вол.;

того-же села священникъ Сергій Поповъ—за библіотеками Сесновскаго и Завьяловскаго сельскихъ обществъ, Нагорской вол.;

села Кырмыжа священникъ Петръ Черепановъ—за библіотеками Вичевского и Ямковского сельскихъ обществъ, Пальничной волости;



того же села священникъ Александръ Поповъ—за библиотекою Астафьевскаго сельскаго общества, Пальничной волости;  
села Возгалы священникъ Гавріиль Рѣшетовъ—за библиотекою Бурковскаго сельскаго общества, Пальничной волости.

**Объ открытіи въ Вятскомъ духовномъ училищѣ стипендіи на 17 лѣтъ имени благочинія 2-го округа Вятскаго уѣзда и благодарности за оную.**

Правленіе Вятскаго духовнаго училища въ общемъ собраніи преподавателей 23 и 24 сентября сего года заслушало отношеніе отца благочиннаго 2 округа Вятскаго уѣзда слѣдующаго содержания:

„Духовенство 2 благочинническаго округа Вятскаго уѣзда бывъ на благочинническомъ сѣздѣ 16 декабря 1904 года, имѣло сужденіе объ осиротѣвшихъ въ войну съ Японіей дѣтяхъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ изъ крестьянъ, и находя для себя священной обязанностію придти на помощь къ такимъ дѣтямъ, постановило открыть при Вятскомъ духовномъ училищѣ одну стипендію имени 2-го Вятскаго благочинія для мальчика изъ сиротъ воиновъ нашего округа, для чего и уполномочило мѣстнаго о. благочиннаго собирать на сей предметъ ежегодно въ теченіи 17 лѣтъ, начиная съ 1906 года, (по равной части отъ духовенства, церкви и попечительствъ) по 75 рублей, каковыя деньги и представлять по полугодіямъ въ Правленіе училища на содержаніе стипендіата, прося при этомъ объ освобожденіи онаго отъ взносов, полагающихся съ инословныхъ. Когда же такового стипендіата въ какіе либо годы вышеуказаннаго срока не окажется, то собираемыя на сей предметъ деньги употреблять въ тѣ годы на выдачу въ единовременное пособіе одному изъ бѣдныхъ учениковъ духовенства нашего округа, почему либо не принятыхъ въ училищѣ на епархіальное содержаніе. Составленный

духовенствомъ протоколь о таковой жертвѣ удостоился 18 января сего 1905 года утверждения Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго“.

По заслушаніи изложеннаго отношенія Правленіе училища опредѣлило въ журналѣ своемъ отъ 23 и 24 сентября 1905 г. за № 15 открыть желаемую духовенствомъ 2 благочинническаго округа Вятскаго уѣзда стипендію его имени на 17 лѣтъ, и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Филаретъ Епископъ Вятскій и Слободскій изволилъ утвердить это опредѣленіе. Объявляя о семъ, Правленіе училища признаетъ священною своею обязанностию выразить глубокую, сердечную благодарность духовенству второго благочинническаго округа Вятскаго уѣзда за вышеозначенное благое и высокое дѣло.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

---

### Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

*Священническія:* при Предтеченской церкви г. Котельнича 2 и въ селахъ: Красноглинѣ, Глаз. у.; Рояхъ, Кот. у.; Прозоровскомъ, Нол. у.; Великорѣчьѣ и Макаровѣ Яран. у.; Спасо-Талицѣ, Орлов. у.; Хлѣбниковѣ и Кукнурѣ, Урж. у.; Шарканѣ, Сар. у.; при Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у.

*Діаконскія:* при Слободскомъ Вознесенскомъ соборѣ, при Предтеченской церкви г. Котельнича и въ селахъ: Медянѣ, Вят. у.; Заозерницѣ, Слоб. у.; Мещеряковѣ, Елаб. у.; Саваляхъ, Малм. у.

*Псаломщическія:* при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ и при Котельническомъ Троицкомъ соборѣ, при Слободской тюремной церкви и въ селахъ: Петропавловскомъ и Даровскомъ, Кот. у.; Мазунинѣ и Кулюшевѣ, Сар. у.; Анзиркѣ, Елаб. у.;

---

**СОДЕРЖАНИЕ:—Распоряженія Епархіальнаго Начальства:—**Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Вѣдомость о пожертвованіяхъ теплою одеждою на нужды войны.—По поводу ревизіи приходдорасходныхъ церковныхъ книгъ.—По поводу ревизіи метрическихъ церковныхъ книгъ.—Объ утвержденіи наблюдающими за бібліотеками.—Объ открытіи въ Вятскомъ духовномъ училищѣ стипендіи —**Объявленія.**

**Особое приложение:—**Протоколы и журналы Съѣзда духовенства Вят. Еп. 1905 г. (Продолженіе).

---

Редакторъ офіціального отдѣла  
Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

---

ному обученіемъ двухъ дочерей и сына въ учебныхъ заведеніяхъ и б) ставить на разрѣшеніе вопросъ о правильности взысканій пени вообще въ установленномъ размѣрѣ и о необходимости уменьшенія ея до минимальныхъ размѣровъ съ измѣненіемъ правилъ о взысканіи ея; 2) по заявленію нѣкоторыхъ изъ оо. депутатовъ о желательности пониженія процентной приплаты при переходѣ участниковъ кассы съ низшаго разряднаго взноса на высшій.

Предлагая на обсужденіе Съѣзда вышеприведенные вопросы, о. Николай Блиновъ въ своемъ прошеніи говоритъ слѣдующее: „По установленіямъ—основнымъ законамъ Россійской имперіи допускается въ кредитныхъ обязательствахъ размѣръ процентовъ наибольшій—двѣнадцать. Свыше 12-ти проценты, хотя бы и въ замаскированномъ видѣ, признаются лихвенными и получающія ихъ лица или учрежденія подлежатъ уголовному суду. Однако, по Уставу эмеритальной кассы требуется 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub> пени, за капиталъ, который еще не поступалъ въ кассу.

Взысканіе непомерной пени съ участниковъ кассы не оправдывается и съ нравственной стороны. Эмеритальная касса учрежденіе благотворительное (§ 1 Устава), которое не можетъ допускать излишняго стѣсненія людямъ нуждающимся и ухудшать ихъ положеніе. Участники кассы болѣе сравнительно обезпеченные, въ большинствѣ ограничиваются лишь обязательнымъ взносомъ по четыре рубля въ годъ. Люди необезпеченные, не имѣющіе надежды оставить что-либо осиротѣлому семейству, напротивъ, стараются дѣлать взносы, по возможности, въ увеличенномъ размѣрѣ; но, угнетаемые нуждой, они иногда не могутъ уплачивать свой взносъ своевременно. Въ этомъ случаѣ взиманіе 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ суммы, не бывшей еще въ кассѣ, является какъ бы наказаніемъ за семейную нужду и скудость средствъ, что не согласуется съ понятіемъ о благотворительности: съ недоимщика, затруднившася уплатить своевременно взносъ въ кассу, чрезъ четыре года требуется доплата вдвое, чрезъ 8 лѣтъ второе и т. д.“ При

этомъ о. Николай Блиновъ и другіе о.о. депутаты выразили желаніе понизить 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовую пеню до 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> въ годъ или съ 2 копѣекъ до <sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣйки за каждый мѣсяць, поставляя на видъ ничтожность поступающей въ теченіе года общей суммы пени съ участниковъ кассы, отъ 60 до 150 руб., уменьшеніе или даже прекращеніе которой не можетъ повліять на успѣхъ въ дѣлахъ кассы.

Предсѣдатель Правленія кассы о. В. Тихоницкій въ доказательство справедливости предъявленныхъ со стороны Правленія кассы требованій къ о. Блинову объ уплатѣ пени указалъ на § 15 Устава эмерит. кассы, опредѣляющій размѣръ пени въ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ рубля за каждый мѣсяць и 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub> за цѣлый годъ и § 52, который подвергаетъ ответственности предъ закономъ виновныхъ въ нарушеніи или отступленіи отъ правилъ Устава кассы.

По сему вопросу Съездомъ было постановлено: ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи 15 статьи Устава кассы о взысканіи пени съ уменьшеніемъ размѣра ея съ 24<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовой пени, каковая была принята по Уставу кассы 1889 года.

2) Уменьшеніе процентной приплаты при переходѣ участниковъ кассы съ низшаго разряда на высшій при повышеніи разнородныхъ взносовъ Съездъ нашелъ неудобнымъ и несомвѣстимымъ съ интересами кассы и самого духовенства, такъ какъ многіе изъ духовенства предъ выходомъ за штатъ, стануть повышать разрядъ и получать высшую пенсію. А потому Съездъ постановилъ: рѣшеніе вопроса о пониженіи процентной приплаты при повышеніи разрядныхъ взносовъ оставить до слѣдующаго Съезда и § 13 Устава кассы о процентной приплатѣ оставить въ прежней силѣ.

IV. Слушали словесное предложеніе о. предсѣдателя Съезда объ учреженіи епархіальной похоронной кассы, которая имѣетъ свое значеніе на тѣ случаи несчастій, когда вдовы или сироты

изъ духовенства, послѣ смерти главы семейства, нуждаются въ посторонней денежной помощи и въ расходахъ по погребенію въ первое время своего сиротства, а потому касса, имѣющая оказывать такимъ лицамъ пособіе, есть извѣстнаго рода благотворительность; за открытіе похоронной кассы говорить и соображеніе, что съ учрежденіемъ ея многіе изъ духовенства прекратятъ свои взносы въ страховыя общества, которыя такъ дорого стоятъ и требуютъ большихъ суммъ, не для всякаго доступныхъ.

О. Н. Ергинъ, изобразивъ причину печальнаго положенія осиротѣлой семьи, настаивалъ на необходимости учрежденія похоронной кассы по благочиніямъ, что между прочимъ предлагало ранѣе и Епархіальное Начальство, отклоняя ходатайство объ учрежденіи Епархіальной кассы. Учрежденіе похоронныхъ кассъ по вѣсѣмъ благочиніямъ было бы удобно въ томъ отношеніи, что внесшій взносъ въ кассу въ одномъ благочиніи, могъ бы при несчастіи, въ минуту жизни трудную, эту сумму получить въ другомъ благочиніи.

О. предсѣдатель Правленія эмеритальной кассы, сообщивъ приблизительное число смертныхъ случаевъ, въ среднемъ до 70, съ своей стороны привелъ, въ примѣръ для образца, похоронную кассу въ Ставропольской епархіи, гдѣ при взносѣ 2 рублей священникомъ, 1 р. 33 $\frac{1}{2}$  к. діаконъ и 66 $\frac{2}{3}$  коп. псаломщикомъ, первый—священникъ получаетъ изъ кассы 125 р., діаконъ 100 руб. и псаломщикъ 75 рублей. Общая сумма кассы равняется 20000 рублей. Духовенство весьма сочувственно относится къ кассѣ.

Депутатъ о. Николай Евтроповъ привелъ въ примѣръ похоронную кассу въ Казанской епархіи, гдѣ касса функционируетъ только еще второй годъ и весьма благопріятно. При взносѣ 45 к. съ священника, 30 к. съ діакона и 15 коп. съ псаломщика, пособія изъ кассы получаютъ: священникъ 400 руб., діаконъ 300 руб. и псаломщикъ 150 руб. Въ эти годы въ кассу вне-

сено всего напр. священникомъ до 6 руб. 50 коп. Похоронною кассою завѣдуеть эмеритальная касса.

Депутатъ о. Н. Блиновъ предлагаетъ замѣнить названіе кассы „похоронная“, что звучитъ, по его мнѣнію, тяжело для слуха, названіемъ „касса взаимопомощи“ и учредить ее по уѣздамъ, назначивъ взносы въ кассу для всѣхъ равномѣрныя, напримѣръ, въ количествѣ одного рубля или 50 коп., при каждомъ случаѣ смерти, каковыя и вносить впередъ; пособіе выдавать также всѣмъ равномѣрное, какъ священникамъ, такъ и псаломщикамъ. Всѣхъ служащихъ въ епархіи до 2650 человѣкъ; такимъ образомъ въ каждую уѣздную кассу должно поступить до 200 руб., ихъ и выдавать въ пособіе.

По мнѣнію о. председателя Съѣзда, такое названіе кассы „взаимопомощи“ обнимаетъ собою широкое понятіе и имѣетъ въ виду, между прочимъ, кромѣ случаевъ смерти и другіе несчастныя случаи, напримѣръ, инвалидности, похоронная-же касса исключительно вѣдаетъ только одни случаи несчастій—смерти главы семейства.

*Постановили:* на основаніи вышеприведенныхъ свѣдѣній и соображеній просить о. председателя Правленія кассы найти уставъ Казанской похоронной кассы хотя въ извѣстіяхъ по Казанской епархіи или получить его телеграфомъ, и предложить кому-либо изъ о.о. депутатовъ Съѣзда выработать проектъ Устава похоронной кассы хотя по готовому образцу Устава кассы въ Казанской епархіи.

На протоколѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 3 сент. Утверждается“.

## Протоколь № 17.

*Утреннее засѣданіе 18 августа.*

Слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 17 августа за № 6341 на журналъ отъ 11 августа за № 6: „Утверждается“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

II. Заслушали редакцію журналовъ по утреннимъ и вечернимъ засѣданіямъ Съѣзда 12 и 13 августа. *Постановили:* редакцію одобрить.

III. Слушали заявленіе депутата 2-го благоч. округа Малмыжскаго уѣзда, священника Александра Дрягина объ увольненіи его отъ занятій Съѣзда по болѣзненному состоянію, засвидѣтельствованному въ установленномъ порядкѣ приложеннымъ къ заявленію удостовѣреніемъ отъ врача Аксакова.—*Постановили:* считать причину ходатайства уважительной и священника Дрягина отъ занятій Съѣзда уволить.

IV. Слушали докладъ комиссіи Съѣзда по обривизованію Вятскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія:

1. Наличность денегъ на рукахъ, по книжкамъ Сберегательной кассы, Коммерческаго банка и въ процентныхъ бумагахъ, а также наличность матеріаловъ соотвѣтствуетъ показаніямъ документовъ; а недвижимое и движимое имущество, указанное въ инвентарныхъ книгахъ, имѣется на лицѣ.

2. Средняя годовая прибыль за пятилѣтіе 1899—1904 г. выражается въ 75356 р., а за вычетомъ торговыхъ расходовъ 63304 р.; но за послѣдніе годы она понизилась до 70718 р. и 72956 р. (1902—1904 г.); уменьшеніе прибыли комиссія объясняетъ совокупностію причинъ, дѣйствовавшихъ по разное время, а именно: возвышеніемъ цѣнъ на воскъ и другіе матеріалы (воскъ съ 25 р. 5 к. для 1899—1900 г. поднялся въ цѣнѣ до 26 р. 73 к., для 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> года, былъ и по 27 р. 56 к.,—а другіе матеріалы съ 2365 р. для 1899—1900 г.г.



къ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г. поднялись до 3135 р.), повышеніемъ платы за рабочій трудъ (съ 6199 р. за 1899—1900 г.—до 6215 р. за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годъ), количествомъ проданныхъ свѣчей (здѣсь цифры для каждаго даннаго года разныя), исходящимъ остаткомъ свѣчей (2440 п. на сумму 63801 р. и 2278 п. на 62622 р. за тѣ же годы) и количествомъ полученныхъ заводомъ огарковъ (1664 п. и 1981 п. за тѣ же годы).

3. Долговъ за складами и церквами за проданный и не проданный товаръ числится по документамъ 100768 р. 11 к. и, кромѣ того, за Правленіемъ Глазовскаго духовнаго училища 7000 р. и за комитетомъ по устройству Вятской двухклассной церк.-прих. школы 7435 р. 28 к.

4. Общая чистая прибыль на свѣчахъ для 1899—1900 г. была 64471 р., для 190<sup>0</sup>/<sub>1</sub>—74271 р., для 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—69281 р., для 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub>—61730 р. и для 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>—60584 р., при стоимости пуда свѣчей для завода въ 1-й годъ 27 р. 34 к., во 2-й 26 р. 93 к., въ 3-й 27 р. 82 к., въ 4-й 28 р. 96 к. и въ 5-й 28 р. 77 к.

5. Счетоводство по книгамъ поставлено правильно, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, замѣченныхъ комиссіей недостатковъ, а именно, по кассовой книгѣ (счетъ свѣчей) вмѣсто „списано со счетовъ“ не точно употребляется терминъ „поступило“, б) подсчетъ поступленія на лѣвой сторонѣ дѣлается не по мѣсяцамъ, а за годъ, хотя на правой—по времени поступленія, почему не представлялось возможности подсчитать наличности матеріаловъ въ складахъ на 1 августа,—а кромѣ того, нельзя вычислить, какую прибыль и когда получаетъ заводъ отъ той или другой партіи воска.

6. Правленіе завода не наблюдаетъ за своевременной доставкой свѣдѣній и отчетовъ смотрителей и ревизоровъ складовъ,—а по нѣкоторымъ складамъ акты по годичной ревизіи исправляются и даже составляются въ Правленіи завода.

7. Правленіе завода, вопреки постановленія Епархіальнаго

Създа 1886 г. 15 іюня, не принимаетъ мѣръ ко взысканію съ женскихъ монастырей трехрублевого налога въ пользу Епархіальнаго завода за каждый выдѣланный пудъ свѣчей и вопреки распоряженію Епархіальнаго Начальства не получаетъ обложеній съ электрическихъ лампочекъ въ церквахъ. Въ заключеніе комиссія предлагаетъ: а) обязать причты и церковныхъ старостъ покупать свѣчи и др. товары изъ складовъ по возможности за наличныя деньги или подъ уплату огарками и воскомъ, б) рекомендовать о.о. благочиннымъ оказывать смотрителямъ складовъ содѣйствіе къ возможно скорой уплатѣ долговъ, в) поручить заводу продажу матерій на одежду учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ путемъ непосредственной выписки ихъ съ фабрикъ на коммисіонныхъ началахъ.

Попутно былъ заслушанъ указъ изъ Духовной Консисторіи отъ 26 апрѣля с. г. за № 6071 по дѣлу о растратѣ смотрителемъ Мултанскаго склада, Малмыжскаго уѣзда, діакономъ Блиновымъ, 798 р. 50 к., съ предложеніемъ Епархіальному Създу покрыть недоплаченный еще Блиновымъ долгъ заводу въ суммѣ 564 р. 4 к., а также составленную комиссіей Създа вѣдомость о долгахъ складовъ и церквей къ 1-августа 1905 г. Изъ этой вѣдомости, между прочимъ, усмотрѣно, что а) долги числятся и за состоятельными церквами—Крестовой церковью 241 р. 30 к., Елабужскимъ Спасскимъ соборомъ 1629 р. 5 к., Кукарскимъ соборомъ 553 р. 92 к., Малмыжскимъ соборомъ 308 р. 17 к., за Яранскимъ соборомъ 238 р. 50 к. и другими, а также за нѣкоторыми лицами, въ томъ числѣ за умершимъ Преосвященнымъ Сергіемъ 14 р. 40 к. При этомъ о.о. депутатами были высказаны пожеланія, чтобы Епархіальное Начальство взыскало долги съ состоятельныхъ церквей, списавъ со счетовъ долгъ за Преосвященнымъ Сергіемъ; высказывались пожеланія, чтобы на будущее время расчеты при покупкѣ товаровъ изъ склада производились по возможности наличными, хотя другіе о.о. депутаты считали необходимымъ кредитъ для бѣдныхъ

церквей, и даже состоятельныхъ, особенно въ ту пору, когда послѣднія производятъ ремонты или другія какія-либо улучшенія въ церковномъ хозяйствѣ, вызывающія большія единовременныя затраты средствъ. Что же касается накопленія долговъ, то высказано мнѣніе: ихъ не было бы во многихъ случаяхъ, если бы о.о. благочинные внимательнѣе наблюдали за дѣйствіями смотрителей и платежами церквей.

*Постановили:* 1) просить Епархіальное Начальство взыскать долги съ церквей и въ первую очередь съ состоятельныхъ, каковы соборы и т. д.; 2) долгъ Преосвященнаго Сергія, за смертію, списать со счетовъ завода; 3) рекомендовать причтамъ и церковнымъ старостамъ производить расчетъ со складами за товаръ по возможности наличными деньгами или огарками; 4) о.о. благочинныхъ обязать внимательно наблюдать за смотрителями складовъ и побуждать церкви къ своевременной уплатѣ долговъ; 5) обязать ревизіонныя комиссіи складовъ, вручая смотрителю складовъ ревизіонные акты, одновременно доносить Его Преосвященству о результатахъ ревизіи.

По поводу недостатковъ въ счетоводствѣ, предсѣдатель Съѣзда, указавъ, что всякое дѣло для своего успѣха требуетъ специальныхъ знаній, и правда, пока оно не достигло извѣстнаго предѣла, могутъ около него стоять и люди обыкновенной подготовки, не специалисты, — а за чертой этого предѣла необходимы именно спеціальныя знанія, чѣмъ и объясняется затрудненіе о. предсѣдателя Правленія Вершинина, при всей его практической опытности, дать Съѣзду точныя и ясныя свѣдѣнія по вопросу, какъ вывести заводъ на правильную дорогу, чтобы прибыли его не опускались, а возрастали, а эти соображенія приводятъ его къ мысли о необходимости учредить при заводѣ должность бухгалтера-специалиста. — О. Вершининъ, возражая предсѣдателю, говорить, что они, члены Правленія, справятся и безъ бухгалтера-специалиста, такъ какъ уже знаютъ свое дѣло. О. Ергинъ

говорить, что по мнѣнію извѣстнаго Съѣзду бухгалтера Вѣшинскаго, специалистъ и не нуженъ заводу на цѣлый годъ, достаточно, если онъ поработаетъ мѣсяца 2, когда идутъ отчеты. Нѣкоторые депутаты находятъ совершенно излишнимъ назначеніе специалиста, указывая на несложность заводскихъ операцій. О. Блиновъ указываетъ, что техническая сторона отчетности страдаетъ неясностію, неполнотой, такъ какъ изъ подсчетовъ Правленія завода нельзя усмотрѣть даже такихъ необходимыхъ для сужденій объ отчетѣ свѣдѣній, какъ напр., стоимость рабочихъ рукъ, а это обстоятельство, между тѣмъ, считается одной изъ главныхъ причинъ пониженія прибылей,—что едва ли бы случилось, если бы на мѣстѣ простого писца, получающаго 120 р., сидѣлъ специалистъ бухгалтеръ; да, кромѣ того, назначеніе отвѣтственнаго бухгалтера развязало бы руки членамъ Правленія, и они получили бы больше возможности наблюдать за операціями уѣздныхъ складовъ. О. Авраамовъ добавляетъ, что, при существующихъ условіяхъ счетной части Правленія, перемѣна въ составѣ его, а особенно полная,—вѣдь, она можетъ случиться,—поведетъ къ самымъ нежелательнымъ послѣдствіямъ,—чего не можетъ быть при спеціальной отвѣтственной должности бухгалтера.

*Постановили:* принципиально признать должность специалиста бухгалтера при Правленіи завода необходимою, окончательное же обсужденіе вопроса отложить до выясненія тѣхъ ресурсовъ, какими можетъ распорядиться нынѣшній Съѣздъ.

По вопросу о предоставленіи заводу права ввести операціи по продажѣ матерій, нѣкоторыми депутатами возбуждено было опасеніе, не осложнятъ ли онѣ дѣятельность Правленія и не послѣдуетъ ли отъ этого колебанія въ основномъ дѣлѣ. Но другіе о.о. депутаты уяснили, что при комиссіонныхъ условіяхъ дѣло пойдетъ просто (стоитъ выписать только, съ указаніемъ мѣста, на имя котораго и высылается заказъ непосредственно), заводъ уже произвелъ опытъ и опытъ былъ удаченъ; дивидентъ отъ операцій остался заводу, и учебныя заведенія получили значитель-

ную скидку на товаръ; нужно только ограничить операціи матеріями для учебныхъ заведеній, а покупку парчи для церквей, какъ дѣло рискованное, не допускать.

*Постановили:* 1) Разрѣшить заводу вести операціи по покупкѣ-продажѣ матеріи для учебныхъ заведеній на коммисіонныхъ началахъ; 2) убѣдительно просить Епархіальное Начальство взыскать съ женскихъ монастырей въ пользу Епархіальнаго завода всю сумму, которая насчитывается на нихъ съ 1886 г., какъ налогъ на каждый вырабатываемый ими пудъ свѣчей; 3) рекомендовать Правленію завода на будущее время слѣдить за своевременнымъ поступленіемъ этого налога; 4) рекомендовать заводу наблюдать за поступленіемъ съ церковью въ пользу завода налога за освѣщеніе церковью электрическими лампочками; 5) комиссіи Съѣзда выразить вставаніемъ благодарность, а 6) подробное разсмотрѣніе дѣла о растратѣ по Мултанскому складу отложить до вечера.

V. Наконецъ предсѣдатель растроганнымъ голосомъ прочелъ собранію изъ „Вятскаго Вѣстника“ за 18 августа телеграмму на имя Его Величества изъ Портсмута, отъ 16 августа, въ которой Ст. Секр. Витте извѣщаетъ Государя Императора о заключеніи мира между Россіей и представителями Японіи, при чемъ условія мира почетны и благопріятны Россіи,—и предложилъ собранію излить свои взволнованныя чувства въ храмѣ Божиѣмъ хвалебнымъ гимномъ Св. Амвросія Медиоланскаго „Тебе Бога хвалимъ“, что и было исполнено въ училищной церкви, предъ отверстыми царскими вратами, съ возженіемъ свѣчей.

На протоколъ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1905 г. 2 сент. Утверждается“.

Послѣ того засѣданіе было объявлено закрытымъ.

---

## Протоколъ № 18.

*Вечернее засѣданіе 18 августа.*

Имѣли сужденіе о заслушанномъ на прошломъ засѣданіи указѣ Духовной Консистоіи отъ 26 апрѣля 1905 года, за № 6071, о растратѣ денегъ въ количествѣ 798 руб. 58 коп. Мултанскимъ свѣчнымъ складомъ за время завѣдыванія послѣднимъ діакономъ, покойнымъ Іоанномъ Блиновымъ.

Оправданіе Духовной Консистоіей благочиннаго Іоанна Капачинскаго и членовъ Правленія Іоанна Тепляшина, Іоанна Вершинина и Іоанна Сунцова \*) на томъ только основаніи, что непринятіе ими надлежащихъ мѣръ къ прекращенію неудовлетворительнаго веденія дѣла по Мултанскому складу смотрителемъ его, діакономъ Блиновымъ не можетъ быть отнесено къ нарушенію пастырскаго долга, или къ преступленію по должности священнослужителя, — Съѣздъ не призналъ основательнымъ, а присоединился къ мнѣнію Преосвященнаго Никодима, который въ резолюціи высказалъ, что къ пополненію недостатка денегъ по Мултанскому складу, по всей справедливости, должны быть привлечены, кромѣ діакона Блинова, и бывшій благочинный протоіерей Капачинскій и Правленіе завода. Первый потому, что спуталъ и безъ того крайне неопытнаго діакона Блинова, а второе потому, что допустило недочету возрасти до 798 руб.

Правленіе завода состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, и кромѣ веденія операцій по заводу, можетъ и должно слѣдить за правильнымъ функціонированіемъ складовъ, за правильнымъ взиманіемъ долговъ и во время возбуждать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайства о взысканіи ихъ, а потому члены Правленія, если и не отвѣтственны въ данномъ случаѣ по своему сану, такъ, во всякомъ случаѣ, отвѣтственны, какъ лица должностныя, облеченныя довѣріемъ общества. Растра-

\*) Консистоіа ихъ не оправдывала, а признала, что дѣло это ей не подсудно—это ясно видно изъ текста указа.

*Примѣч. Ред.*

та денегъ произошла, очевидно, по ихъ небрежности: въ теченіи почти 8-ми лѣтъ не было произведено ревизіи Мултанскаго склада, не былъ отстраненъ отъ дѣла явно неспособный и неблагонадежный человѣкъ, покойный о. Блиновъ. Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ, признавая бывшаго благочиннаго о. Капачинскаго и Правленіе завода отвѣтственными по растратѣ денегъ по Мултанскому складу, предлагали, однако, прекратить дѣло о взысканіи этихъ денегъ въ виду заслугъ, какъ маститаго, старѣйшаго по лѣтамъ во всей епархіи—протоіерея І. Капачинскаго, такъ и почтенныхъ членовъ Правленія, тѣмъ болѣе, что всѣ указанная лица прямого отношенія къ растратѣ не имѣютъ. О. Блиновъ предложилъ прекратить дѣло о взысканіи по случаю полученія радостной вѣсти о заключеніи мира съ Японіей. Но ему возразили, что ставить въ связь эти два событія нѣтъ никакого основанія, да и событіе уже не настолько радостно, чтобы по случаю его дарить кого-либо особенными милостями, а тѣмъ болѣе лицъ, въ этихъ милостяхъ не нуждающихся. Всѣ эти лица—люди состоятельные, для которыхъ уплата нѣкоторой суммы не составитъ затрудненія. Закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ 37 противъ 14 Съѣздомъ рѣшено признать отвѣтственными въ растратѣ по Мултанскому складу должностныхъ лицъ: протоіерея Капачинскаго, протоіерея І. Тепляшина, свящ. І. Вершинина и І. Сунцова и взыскать съ нихъ недостающія деньги 564 р. 4 к. *Постановили:* просить Епархіальное Начальство взыскать съ должностныхъ лицъ: бывшаго благочиннаго І. Капачинскаго и членовъ Правленія свѣчнаго завода І. Тепляшина, І. Вершинина и І. Сунцова 564 р. 4 к., растраченныхъ по Мултанскому складу, за время завѣдыванія послѣднимъ діакономъ Блиновымъ.

II. Имѣли окончательное сужденіе по устройству при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ новаго барака для заразныхъ больныхъ. Выводы назначенной для осмотра стараго барака комиссіи, равно какъ и заключеніе о необходимости устройства новаго барака со стороны училищнаго врача г. Аксакова—при-

вели Съездъ къ мысли о невозможности для училища обойтись безъ своего помѣщенія для заразныхъ больныхъ. Было указано и на то удручающее, подавленное состояніе духа, которое должны были бы переживать воспитанницы въ отдаленной отъ училища больницѣ, чувствуя себя оторванными отъ подругъ и отъ училища. Самая мысль о возможности попасть въ чужую, напр. земскую больницу, по личному воспоминанію одного о. депутата, страшна для больного мальчика—ученика. Для робкой дѣвочки-воспитанницы—она еще ужаснѣе. А между тѣмъ психическое состояніе имѣетъ громадное значеніе на ходъ болѣзни и выздоровленіе и не считается съ нимъ нельзя.

• *Постановили:* просить Совѣтъ училища немедленно приступить къ постройкѣ новаго по составленному плану и смѣтѣ барака, а необходимыя на это деньги взять изъ запаснаго капитала училища.

На протоколѣ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 2 сент. Утверждается“.

## Протоколъ № 19 А.

*Утреннее засѣданіе 19 августа.*

I. Слушали словесное заявленіе о. председателя Съезда такого содержанія: нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ просили меня, въ цѣляхъ ускоренія хода засѣданій Съезда, сдѣлать засѣданія болѣе продолжительными, чѣмъ теперь: утреннія—начинать съ 8 часовъ и оканчивать позднѣе 2-хъ часовъ дня, также и вечернія начинать раньше 6 час. и оканчивать позднѣе 9. Но я не могу согласиться съ такимъ предложеніемъ, и вотъ по какимъ мотивамъ. Увеличеніе продолжительности засѣданій Съезда стѣснить прежде всего меня, какъ председателя Съезда, и о.о. секретарей. Председателю необходимо предварительно ознакомиться



съ каждымъ докладомъ, который вносится на обсужденіе Създа, подыскать тѣ или иныя справки, необходимыя при обсужденіи докладовъ, просмотрѣть редакцію протоколовъ, составленныхъ секретарями, являться съ протоколами къ Преосвященному, — на все это требуется довольно значительное время. На настоящемъ Създѣ какъ предсѣдатель, сознаю, я не могу стоять на той высотѣ положенія, на какой былъ предсѣдатель прошлаго Създа, основательно ознакомившійся съ дѣлами до открытія Създа, во время работъ подготовительной комиссіи; мнѣ приходится знакомиться хотя бы поверхностно съ массой докладовъ въ тѣ довольно незначительные промежутки времени между утреннимъ и вечернимъ засѣданіями, которые нужно было бы употребить на отдыхъ. О.о. секретари также обременены работой. Ихъ положеніе никакъ нельзя сравнивать съ положеніемъ секретарей въ другихъ общественныхъ собраніяхъ, напримѣръ, въ земскихъ, уѣздныхъ и губернскихъ. Тамъ всѣ сужденія, пренія, дебаты участниковъ собраній записываются посторонними лицами-стенографами, а дѣло секретарей заключается только въ редактированіи этихъ записей, или въ другихъ случаяхъ — секретари, составляя журналы собраній, въ это время уже не участвуютъ въ самыхъ собраніяхъ. Здѣсь же, на Епархіальномъ Създѣ, секретари несутъ двойной и даже тройной трудъ: они записываютъ сужденія и постановленія Създа во время самыхъ засѣданій, внѣ засѣданій составляютъ протоколы для представленія ихъ на предварительный просмотръ о. предсѣдателя и на окончательное одобреніе Създа и въ нѣкоторыхъ случаяхъ переписываютъ ихъ сами; въ то же время они непремѣнно участвуютъ въ засѣданіяхъ Създа. Въ случаѣ ограниченія премежучаго времени между засѣданіями и предсѣдатель, и секретари Създа могутъ переутомиться; отдыхъ, хотя бы маленькій, — необходимъ и для другихъ депутатовъ; изъ нихъ многіе вынуждены бывають работать въ качествѣ членовъ разныхъ комиссій по нѣсколькимъ днямъ, нѣкоторые депутаты утомляются даже одними засѣданіями

и одинъ изъ нихъ уже уволенъ Създомъ отъ засѣданій по болѣзни; другіе депутаты готовятъ для нихъ справки. Въ виду всего этого предлагаю Създу обсудить вопросъ о томъ, увеличить ли продолжительность засѣданій Създа, или оставить прежній порядокъ.

По обмѣнѣ сужденій, вполнѣ соглашаясь съ доводами о. предсѣдателя Създа, постановили: оставить въ силѣ прежній порядокъ засѣданій Създа, т. е. утреннее засѣданіе должно продолжаться съ 9 ч. утра до 2 по полудни, а вечернее съ 6 до 9 вечера.

II. Слушали словесное заявленіе о. депутата Създа священника Авраамова о томъ, что въ качествѣ члена комиссіи, назначенной Създомъ для собранія нужныхъ свѣдѣній о денежныхъ дѣлахъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, ему необходимо отлучиться съ засѣданія Създа, для полученія нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній отъ членовъ Попечительства, которыхъ можно застать въ Попечительствѣ между 12 и 2 часами дня.

Постановили: уволить отъ засѣданія члена комиссіи депутата о. Авраамова для полученія нужныхъ ему дополнительныхъ свѣдѣній въ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія.

III. Слушали и одобрили редакцію протоколовъ засѣданій Създа 12 и утренняго 14 августа.

IV. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища слѣдующаго содержанія: Въ виду частыхъ среди воспитанницъ училища заболѣваній зубами, для устраненія которыхъ значительная часть воспитанницъ, по свидѣтельству училищнаго врача, въ теченіи года обращается къ дантистамъ, на что тратится и время, и собственные деньги, а еще большая часть ихъ остаются безъ всякой помощи, за неимѣніемъ средствъ для уплаты гонорара дантисту, и должны испытывать сильныя страданія отъ зубной боли, Совѣтъ училища, въ надеждѣ на отзывчивость Епархіальнаго Създа духовенства къ нуждамъ училища,

и въ особенности когда дѣло касается здоровья собственныхъ дѣтей, просить Съѣздъ духовенства ассигновать на устройство при училищѣ зубоврачебнаго кабинета единовременно 300 руб. на первоначальное обзаведеніе кабинета и ежегодно 400 руб. на жалованье дантисту, при условіи употребленія дантистомъ своихъ собственныхъ матеріаловъ для пломбированія зубовъ воспитанницъ, при чемъ вставка зубовъ должна быть за счетъ пациентокъ.

О. предсѣдатель. Изъ только что прочитаннаго доклада видно, что среди воспитанницъ Вятскаго Епархіальнаго училища, за послѣднее время, наблюдается странное явленіе: массовыя заболѣванія зубами. Такое печальное явленіе естественно вызываетъ на размышленія и возбуждаетъ тревожныя чувства. Къ этому надо отнести съ особеннымъ вниманіемъ. Въ чемъ причина такого ненормальнаго явленія, котораго мы не наблюдаемъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Причинами зубныхъ заболѣваній могутъ быть или наслѣдственность — рахитизмъ, или собственная личная неосторожность въ обращеніи съ зубами, или окружающія условія жизни. Допустить здѣсь рахитизмъ едва ли можно. Въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нерѣдко также учатся дѣти духовенства, массовыхъ заболѣваній не наблюдается. Остается предположить, что или воспитанницы сами портятъ себѣ зубы, или этому способствуютъ условія жизни воспитанницъ въ училищѣ. Послѣднее предположеніе невольно вызывается такими, нерѣдко наблюдаемыми, фактами: поступаетъ воспитанница въ I классъ училища здоровою, жизнерадостною дѣвочкою, съ розовымъ румянцемъ на щекахъ, а къ окончанію курса является блѣдною, малокровною, съ усталыми глазами и испорченными зубами. Гдѣ причина такого явленія? Предлагаю вопросъ о выясненіи причинъ зубныхъ заболѣваній на обсужденіе Съѣзда.

О. Вечтомовъ. Совѣтъ училища заявляетъ, что среди воспитанницъ наблюдается масса зубныхъ заболѣваній, что очень многія воспитанницы при такихъ заболѣваніяхъ обращаются за помощію къ дантисту, но очень многія не обращаются. Станнымъ

представляется, какимъ образомъ больныя зубами не обращаются къ дантисту, и если допустить, что дѣйствительно не обращаются, то какъ можетъ знать объ этомъ Совѣтъ училища? Долгъ нашъ—духовенства епархіи—и стоящаго во главѣ училища Начальства—заботиться о здоровьѣ нашихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ; но этимъ заботамъ долженъ быть положенъ извѣстный предѣлъ. Нужно принять во вниманіе условія жизни воспитанницъ до поступленія въ училище и по выходѣ ихъ изъ училища. Въ какихъ условіяхъ живутъ ихъ отцы и матери и сами онѣ? Въ большинствѣ случаевъ онѣ живутъ въ селахъ захолустныхъ, гдѣ не только никакого зубоврачебнаго кабинета не найдешь, а даже и обыкновенной больницы нѣтъ подъ руками. Цѣлесообразно ли ставить воспитанницъ въ такія условія жизни, которыхъ онѣ совершенно будутъ лишены по окончаніи курса! Поэтому я полагаю бы не задаваться такими цѣлями, какъ учрежденіе зубоврачебнаго кабинета, а ассигновать на леченіе воспитанницъ отъ зубныхъ болѣзней нѣкоторую сумму.

О. Николай Ергинъ. Всякія болѣзни необходимо лечить, чтобы облегчить страданія больныхъ и путемъ леченія возвратить имъ здоровье. Но однѣми врачебными мѣрами для пресѣченія той или иной болѣзни ограничиваться нельзя; необходимо принимать къ ослабленію и искорененію извѣстнаго рода массовыхъ заболѣваній—и профилактическія мѣры; на примѣръ, въ данномъ случаѣ обратить серьезное вниманіе на гигиену зубовъ, за чѣмъ долженъ наблюдать училищный врачъ,—на полосканіе зубовъ, чистку ихъ порошкомъ и т. д.

О. Блиновъ. Я вполне согласенъ съ о. депутатомъ, что гигиена зубовъ имѣетъ очень важное значеніе въ дѣлѣ устраненія зубныхъ заболѣваній. Важно не столько леченіе болѣзней, сколько предупрежденіе ихъ. Возможность предотвратить заболѣванія зубами среди воспитанницъ едва ли кто подвергнетъ сомнѣнію. Я предлагаю примѣнить въ ряду профилактическихъ мѣръ къ ослабленію зубныхъ заболѣваній такую. Пусть, при поступленіи вос-

питанницъ въ I-й классъ училища, училищный врачъ сдѣлаеть подробный осмотръ зубовъ каждой воспитанницы, нѣтъ ли поврежденій или порчи зубовъ, сдѣлаеть объ этомъ отмѣтку въ списокъ воспитанницъ, и дать надлежащiе совѣты—какъ воспитанницамъ, чтобы онѣ принимали рекомендуемыя врачомъ мѣры къ сохраненiю зубовъ отъ порчи и заболѣванiй, такъ и воспитательницамъ, чтобы онѣ наблюдали за исполненiемъ воспитанницами совѣтовъ врача. Далѣе, попросить врача, чтобы онъ ежегодно, и при переходѣ воспитанницъ въ слѣдующiе классы, въ началѣ учебнаго года, производилъ подобный же осмотръ въ каждомъ классѣ, и такимъ образомъ, путемъ опыта и наблюденiй, могъ выяснитъ причины зубныхъ заболѣванiй. Вотъ какая мѣра необходима, по моему мнѣнiю, въ интересахъ дѣла, а не устройство зубо-врачебнаго кабинета, каковая мѣра представляется мнѣ странною и дорогою. Да и мыслимо ли оборудовать зубо-врачебный кабинетъ на 300 руб.: вѣдь одна боръ-машина стоитъ 150 руб., да оперативное кресло 150 руб. Надо дѣйствительно обратитъ вниманiе на причины заболѣванiй. Одною изъ такихъ причинъ является, между прочимъ, долговременное пребыванiе воспитанницъ въ комнатной атмосферѣ и сравнительно рѣдкiе выходы ихъ изъ этой атмосферы на свѣжiй воздухъ; необходимо участить прогулки воспитанницъ на свѣжемъ воздухѣ, на катанье на конькахъ, на составъ пищи.

О. Шубинъ. Я слышалъ, что нерѣдко причиною заболѣванiй зубами воспитанницъ является простуда; въ спальняхъ температура ночью бываетъ иногда холодна, особенно съ полу; для предохраненiя отъ простуды нужно было бы завести для воспитанницъ теплыя одѣяла и шерстяные чулки.

О. предѣдатель. При лѣченiи всякой болѣзни врачъ требуетъ прежде всего устранить причины болѣзни. Здѣсь при зубныхъ заболѣванiяхъ—свои причины; необходимо доискаться ихъ и устранить ихъ, а при устраненiи причинъ зубныхъ заболѣванiй, можетъ быть, послѣднiя пройдутъ сами собой. Не пояснитъ ли

намъ о. инспекторъ классовъ Корсаковскій, какія онъ находитъ причины зубныхъ заболѣваній среди воспитанницъ училища?

О. Корсаковскій. Я слышалъ сужденія о.о. депутатовъ о причинахъ зубныхъ заболѣваній. Указываютъ между прочимъ на простуду, на недостатокъ движенія на свѣжемъ воздухѣ. Отчасти, пожалуй, съ этимъ я согласенъ. Но вотъ я слышалъ, что будто бы дѣло бываетъ такъ: воспитанница поступаетъ въ первый классъ училища розовенькая, а кончаетъ курсъ блѣдная, малокровная; можетъ быть, о.о. духовные, это было прежде; но нынѣ приходится больше наблюдать у поступающихъ въ училище дѣвочекъ матовокоричневый цвѣтъ лица, а не розовенькій.

О. председатель. И въ этомъ, быть можетъ, виновато училище, которое при выпускѣ даетъ дѣвушекъ малокровныхъ, блѣдныхъ. Естественно, что когда эти дѣвушки становятся матерями, отъ нихъ рождаются малокровныя, золотушныя, съ зачатками рахитизма, дѣти.

О. Корсаковскій. Позвольте мнѣ, о.о. духовные, высказать, какимъ путемъ Совѣтъ училища пришелъ къ мысли о зубо-врачебномъ кабинетѣ. Количество заболѣвающихъ зубами воспитанницъ было очень велико, многихъ изъ нихъ приходилось возить къ дантисту, но многихъ не возили, за неимѣніемъ у нихъ 50 к. для уплаты гонорара, и вотъ приходилось видѣть, какъ блѣдныя воспитанницы мучатся зубной болью, а помочь этой бѣдѣ мы не имѣли возможности, такъ какъ никакой ассигновки на этотъ предметъ не было. Затѣмъ, вы, о.о. депутаты, по себѣ знаете, какъ иногда трудно рѣшиться выдернуть у себя зубъ или сдѣлать другую операцію; тѣмъ болѣе этотъ страхъ дѣйствуетъ на воспитанницу; ей необходимо было бы сдѣлать операцію, выдернуть зубъ, но она никакъ не можетъ рѣшиться подвергнуться новой болѣе сильной боли, боится ѣхать къ дантисту, уходитъ въ спальню и мучится, перебивается, пока боль у ней не пройдетъ. Мы понимаемъ, что дѣйствительно причинами зубныхъ заболѣваній могутъ быть тѣ или иныя ненормальныя условія обще-

житія и что важно принять профилактическія мѣры: 1) поголовный осмотръ воспитанницъ училищнымъ врачомъ, 2) чистку зубовъ и 3) пломбированіе зубовъ,—къ этому и стремились, но только Совѣтъ училища придумалъ слишкомъ громкое названіе „зубоврачебный кабинетъ“, такъ что я теперь удивляюсь, какъ я подписался подъ докладомъ съ такимъ громкимъ названіемъ. Мы въ дѣйствительности думали гораздо скромнѣе: намъ хотѣлось приспособить на этотъ предметъ небольшую комнатку съ самыми необходимыми аппаратами для зубныхъ операцій, на что потребуется по заявленію дантиста 300 руб. Въ этомъ случаѣ, признаюсь, мы взяли грѣхъ на душу, выставили сумму на первоначальное оборудованіе этого дѣла 300 руб., между тѣмъ какъ дантистъ говорилъ, что на этотъ предметъ достаточно будетъ 120 руб. Совѣтъ входилъ въ предварительное сношеніе съ дантистомъ, который изъявилъ согласіе принять на себя извѣстнаго рода операціи за 120 руб. въ годъ за матеріалы для пломбировки зубовъ, а вставка зубовъ за счетъ воспитанницъ; но Совѣтъ, имѣя въ виду, что многія воспитанницы не имѣютъ своихъ средствъ на вставку зубовъ, и чтобы дать возможность и бѣднымъ воспитанницамъ, не имѣющимъ своихъ средствъ, исправлять зубы, Совѣтъ училища и увеличилъ сумму 120 р. до 400 р. Совѣтъ сознаетъ, что поголовный осмотръ зубовъ нуженъ, что уже и практикуется при поступленіи воспитанницъ въ I-й классъ училища, а дантистъ при этомъ необходимъ. Затѣмъ, мотивомъ къ учрежденію своего зубоврачебнаго кабинета служить и психика воспитанницъ. При поѣздкахъ къ дантисту имъ приходится иногда подолгу сидѣть въ пріемной у дантиста вмѣстѣ съ другими посѣтителями, въ ожиданіи очереди, въ напряженномъ нервномъ состояніи, крайне удручающемъ и угнетающемъ ихъ душу. Отъ этого-то напряженнаго, нервнаго томленія Совѣтъ училища и желалъ бы избавить воспитанницъ, чрезъ учрежденіе зубоврачебнаго кабинета при училищѣ.

О. Вечтомовъ. Мнѣ нѣсколько непонятно, почему профилак-

тическія мѣры ставятся въ связи съ вопросомъ о дантистѣ. Вѣдь есть въ училищѣ врачъ; почему же не ему осматривать состояніе зубовъ у воспитанницъ; въ случаяхъ, когда онъ не можетъ обойтись безъ дантиста, онъ можетъ обратиться къ нему за содѣйствіемъ и помощью. Съ заявленіемъ о. Корсаковского, что Совѣтъ училища стремится учредить не настоящей зубо-врачебный кабинетъ, а только приспособить комнату для зубныхъ операцій и пломбировки зубовъ, я согласиться не могу. Дантистъ въ цѣляхъ рекламированія могъ обмолвиться, что оборудованіе кабинета будетъ стоить очень не дорого, но на самомъ-то дѣлѣ, какимъ образомъ такой кабинетъ можетъ обойтись безъ необходимыхъ приспособленій для пломбировки зубовъ и разнаго рода операцій, для меня представляется страннымъ.

О. председатель. Возлагать все дѣло по зубнымъ заболѣваніямъ на одного дантиста не рационально. Дантистъ не всегда компетентенъ въ этомъ дѣлѣ; и нерѣдко послѣ операціи, произведенной дантистомъ, приходится обращаться къ помощи врача, какъ болѣе компетентнаго, для исправленія ошибокъ, допущенныхъ по невѣжеству дантистомъ. Дѣло врача—выяснить причины массовыхъ заболѣваній зубами и указать тѣ или иныя мѣры къ предупрежденію ихъ.

О. Христофоръ Аванасевъ. Врачъ получаетъ за исполненіе своихъ обязанностей по училищу, весьма сложныхъ, только 300 р., а дантисту испрашиваютъ 400 р. Это весьма не равномерно.

О. председатель. Я вполне согласенъ съ мнѣніемъ о. депутата.

О. Дьячковъ. Расходъ на дантиста въ 400 руб. дѣйствительно великъ. Мнѣ случайно пришлось говорить съ дантистомъ Аронсономъ. Послѣдній указалъ на то, что расходъ на жалованье дантисту въ докладѣ Совѣта Епархіальнаго училища показанъ въ увеличенномъ размѣрѣ. Аронсонъ исполняетъ обязанности дантиста въ духовной Семинаріи. Тамъ существуетъ такой порядокъ леченія зубовъ. Семинаристу, желающему воспользоваться услугами



дантиста, дается инспекторомъ особый билетикъ, который и предъ- является дантисту. Послѣдній дѣлаетъ осмотръ зубовъ, употреб- ляетъ соответствующія мѣры къ облегченію зубныхъ болей и о результатѣ осмотра и о принятыхъ мѣрахъ заноситъ въ жур- наль. Для приѣма семинаристовъ у него назначены 2 дня въ недѣлю. Получаетъ онъ за это вознагражденія, кажется, до 100 р. въ годъ.

О. предсѣдатель. Во время моего студенчества, у насъ, при Петербургской академіи, состоялъ особый дантистъ, который получалъ отъ академіи 300 руб. въ годъ за свою зубоврачебную дѣятельность. Но эти 300 руб. для столицы сумма очень незна- чительная, если принять во вниманіе, что дантисту приходилось имѣть дѣло со студентами, за которыми нѣтъ присмотра, какъ за дѣтьми,—которые обычно о своемъ здоровьѣ не особенно за- ботятся. Добавлю къ этому сырой, холодный климатъ Петербурга. Сюда нерѣдко поступаютъ воспитанники изъ южныхъ губерній. Здѣсь же надъ воспитанницами учрежденъ постоянный надзоръ; у нихъ строго установленъ извѣстный образъ жизни, извѣстный режимъ. Отсюда выводъ—400 руб. дантисту въ небольшомъ губернскомъ городѣ за зубоврачебную дѣятельность его среди воспитанницъ, дѣтей уроженцевъ мѣстной губерніи, сумма слиш- комъ крупная.

О. Блиновъ. Почему Совѣтъ училища обращается за по- мощію въ данномъ случаѣ только къ дантисту, а не къ своему училищному врачу. Это является уже упущеніемъ со стороны Совѣта училища. Необходимо теперь же постановить, чтобы на будущее время училищный врачъ и дантистъ совмѣстно осматри- вали у воспитанницъ зубы и записывали объ этомъ въ особый списокъ; пусть они дѣлаютъ такой осмотръ каждый годъ: путемъ систематическаго наблюденія можно будетъ уяснить вопросъ о причинахъ зубныхъ заболѣваній, зависятъ ли они отъ наслѣд- ственности, или отъ условій жизни училищнаго интерната. Но главное участіе въ этомъ дѣлѣ должно быть предоставлено имен-

но училищному врачу, на обязанности котораго лежитъ внимательно слѣдить за состояньемъ здоровья воспитанницъ и за условіями ихъ жизни, питанія, обстановки; дантисту же нужно предоставить лишь необходимыя операціи, на что вполнѣ достаточно ассигновать 100 руб. въ годъ.

О. Вечтомовъ. Справедлива мысль, что необходимо стремиться къ улучшенію условій фізіологическаго воспитанія ученицъ, но я лично стою противъ мысли о разслѣдованіи причинъ зубныхъ заболѣваній, изслѣдовать эти причины дѣло весьма сложное: какимъ образомъ можно узнать, отъ чего произошли эти заболѣванія, отъ ненормальныхъ ли условій жизни или отъ наслѣдственности, потому что послѣдняя можетъ проявиться или въ срединѣ или даже къ концу курса.

О. предсѣдатель. Съ мнѣніемъ о. Вечтомова я согласиться не могу. Ненормальныя условія жизни дѣйствительно существуютъ, что подтверждаетъ и о. инспекторъ классовъ Корсаковскій, и съ этимъ явленіемъ намъ необходимо считаться; и разъ эти причины для насъ выяснятся, мы можемъ сдѣлать постановленіе о принятіи извѣстнаго рода профилактическихъ мѣръ.

Въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ о.о. депутаты высказались за устраненіе тѣхъ условій училищной жизни воспитанницъ, которыя благопріятствуютъ возникновенію или развитію зубныхъ заболѣваній. Въ частности, въ высшей степени желательно устраивать прогулки воспитанницъ на свѣжемъ воздухѣ возможно чаще, затѣмъ устраивать экскурсіи съ образовательными цѣлями, напримѣръ, на ферму, въ техническое училище, мастерскую учебныхъ пособій, музей учебныхъ пособій, знакомить съ дѣятельностію по пчеловодству, садоводству и т. д. Правда, по заявленію о. Корсаковского, экскурсіи воспитанницъ въ послѣдніе годы уже начали практиковаться, но только весьма рѣдко и притомъ въ праздники, когда промежутокъ времени между обѣдомъ и вечерними занятіями очень не великъ, напр. при посѣщеніи воспитанницами

фермы въ одинъ воскресный день, въ распоряженіи воспитанницъ для осмотра фермы былъ одинъ только часъ.

Въ виду этого, по мнѣнію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, желательно было бы посвящать экскурсіямъ по временамъ протые незанятые дни, чтобы воспитанницы, имѣя въ своемъ распоряженіи цѣлый свободный день, могли, при своихъ экскурсіяхъ, вполне основательно ознакомиться, подъ руководствомъ преподавателей и свѣдущихъ лицъ-спеціалистовъ, съ разными отраслями народнаго труда: образованія, промышленности, изобрѣтений, при чемъ „предоставить имъ ходить въ экскурсіи по желанію въ своихъ платьяхъ, а не въ казенныхъ костюмахъ“, — (противъ этихъ словъ сдѣлана помѣтка Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ: „не согласенъ“.).

*Постановили:* А. Особенной необходимости въ открытіи при Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ зубо-врачебнаго кабинета нѣтъ, почему и испрашиваемую Совѣтомъ училища ассигновку на этотъ предметъ, въ размѣрѣ 300 р. одновременно и 400 р. ежегодно, отклонить, а назначить дополнительную плату въ размѣрѣ 100 руб. училищному врачу съ тѣмъ, чтобы онъ взялъ на себя обязанность имѣть наблюденіе какъ за состояніемъ зубовъ у воспитанницъ, такъ и общее, за условіями жизни воспитанницъ въ училищномъ общежитіи, — и 50 руб. дантисту за пломбировку зубовъ у воспитанницъ. Б. Просить Совѣтъ училища возможно чаще устраивать прогулки воспитанницъ на свѣжемъ воздухѣ и экскурсіи ихъ съ образовательными цѣлями, а также вмѣстѣ съ училищнымъ врачомъ обратить особенное вниманіе на гигиеническія и санитарныя условія жизни воспитанницъ въ общежитіяхъ.

На протоколъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 31 авг. По II ст.: Не слѣдовало увольнять отъ засѣданія въ Създѣ священника Авраамова, какъ члена коммисіи, не получившей на

свое существованіе санкціи отъ Епархіальнаго Архіерея. —  
По III ст. Смотрѣль. — Прочее утверждается“.

## Протоколъ № 19 Б.

*Утреннее засѣданіе 19 августа.*

Слушали словесное заявленіе о. предсѣдателя Съѣзда такого содержания: Съѣздомъ прежде былъ уже заслушанъ докладъ Совѣта училища о необходимости ввести на обѣдѣ воспитанницъ въ будни третье блюдо, въ добавленіе къ существующимъ въ настоящее время двумъ; было выслушано компетентное заключеніе по этому вопросу училищнаго врача г. Аксакова, но окончательнаго рѣшенія по докладу Съѣздъ еще не постановилъ; предлагается поэтому на обсужденіе Съѣзда вопросъ о третьемъ блюдѣ въ такомъ видѣ: присоединить ли третье блюдо къ двумъ блюдамъ на обѣдѣ, или выдѣлить его на завтраки, на которыхъ и подавать воспитанницамъ, вмѣсто молока, какъ это практиковалось до настоящаго времени въ скоромные дни, и чая съ бѣлымъ хлѣбомъ въ постные дни, какое-нибудь горячее блюдо.

При сужденіяхъ по данному вопросу было обращено о.о. депутатами вниманіе на нѣкоторыя показанія, данныя прежде г. врачомъ. Послѣдній, между прочимъ, указалъ на тотъ фактъ, что воспитанницы, встающія въ 6 час. утра, къ 2 часамъ дня такъ утомляются, что апшетить къ обѣду у нихъ значительно ослабѣваетъ, такъ что онѣ не особенно охотно ѣдятъ и тѣ два блюда, которыя подаются на обѣдѣ. Между тѣмъ на завтраки, которые крайне необходимы для питанія молодыхъ организмовъ, прежде подавалось молоко въ скоромные дни, а въ постные чай съ бѣлымъ хлѣбомъ. Доставать молоко, вполне доброкачественное, весьма трудно; существующая въ городѣ ферма не можетъ удовлетворять потребности въ немъ даже въ городской больницѣ;

поэтому молоко, покупаемое у разных лиц, бывает разнаго качества и оставляет желать многого. Слѣдовательно, существующіе завтраки не достигаютъ цѣлей надлежащаго питанія, и Съѣздъ вполне склоняется къ мысли о введеніи на завтракахъ горячаго блюда. Совѣтомъ училища испрашивается на введеніе третьяго блюда 3000 руб. При разсматриваніи этой цифры было обращено вниманіе на ту сумму, которая тратится въ настоящее время на завтракъ, состоящій изъ молока или постнаго чая съ бѣлымъ хлѣбомъ. Полагая стоимость такого завтрака въ 1 к. на воспитанницу,—на 500 воспитанницъ приходится въ день 5 рублей, а въ 300 учебныхъ дней 1500 руб. При введеніи на завтракахъ горячаго блюда, стоимость котораго исчислена Совѣтомъ училища въ 3000 руб. (т. е. 2 к. на каждую воспитанницу), изъ послѣдней суммы естественно слѣдуетъ вычесть 1500 руб., стоимость прежнихъ завтраковъ, такъ что въ результатѣ получается сумма, которую необходимо добавить къ ассигновкѣ на содержаніе воспитанницъ пищею, 1500 руб. Что касается попутно высказаннаго заявленія о инспектора классовъ Корсаковскаго о томъ, что 64 челоѣка прислуги питаются той же самой пищею, какая готовится воспитанницамъ, и не слѣдуетъ ли готовить для прислуги особаго стола, Съѣздъ отнесся къ этому предложенію отрицательно, въ виду одинаковости практики, существующей во всѣхъ общежитіяхъ, относительно продовольствія прислуги изъ общаго стола.

*Постановили:* обѣдъ въ будни оставить въ прежнемъ составѣ изъ 2 блюдъ, а 3-е блюдо, горячее, ввести на завтракахъ, на что и ассигновать сумму въ 1500 руб., въ дополненіе къ общей суммѣ, ассигнуемой Съѣздомъ на содержаніе воспитанницъ пищею.

На протоколѣ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 31 авг. Утверждается“.

## Протоколъ № 20.

*Вечернее засѣданіе 19 августа.*

Читали доклады миссіонеровъ для предварительнаго ознакомленія съ тѣми вопросами, которые имѣютъ подлежать обсужденію на соединенномъ пастырскомъ собраніи депутатовъ и миссіонеровъ.

*Постановили:* принять заслушанное къ свѣдѣнію.

На полѣ настоящаго протокола сдѣлана помѣтка Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ такого содержанія: „*Не только читали, но и обсуждали, чего не должно было дѣлать безъ о.о. миссіонеровъ. Объ этомъ было мнѣ доложено о. протоіереемъ Н. Тихвинскимъ въ присутствіи о. председателя Съѣзда*“.

На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*1905 г. 27 авг. Смотрѣлъ*“.

---

## Журналъ № 21.

*Утреннее засѣданіе 20 августа.*

Въ залѣ собранія прибыли председатель Съѣзда, тѣ же о.о. депутаты и представители противостарообрядческой и инородческой миссій.

1) Председатель Съѣзда, указавъ, что теперь предстоить не засѣданіе Съѣзда, а засѣданія пастырскаго собранія, заявляетъ, что онъ, считая своимъ нравственнымъ долгомъ остаться корректнымъ, отказывается отъ правъ председателя на таковыхъ, какъ въ виду того соображенія, что онъ избранъ председательствовать именно только на засѣданіяхъ Епархіальнаго Съѣзда, а не соединеннаго пастырскаго собранія, въ составъ котораго вошли

люди спеціальнихъ профессій, такъ и въ виду заявленія ему протоіереємъ Николаемъ Тихвинскимъ, что миссіонеры оскорблены его безтактнымъ поведініемъ, выразившимся въ постановкѣ на предварительное обсужденіе доклада противостарообрядческой миссіи, и при этомъ предлагаетъ пастырскому собранію просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета принять трудъ по предѣдательствованію на означенномъ собраніи пастырей.

О. Вечтомовъ говоритъ: предѣдатель частію правъ, отказываясь отъ званія предѣдателя соединеннаго собранія безъ общаго выбора, но мы желаемъ, чтобы онъ предѣдательствовалъ. Представитель миссіи, членъ Духовной Консисторіи, о. протоіерей Тихвинскій отъ лица миссіонеровъ говоритъ, что миссіонеры своимъ появленіемъ ничего новаго въ порядокъ засѣданій Съѣзда не вносятъ и ничего не имѣютъ противъ предѣдательства протоіерея Огнева на соединенномъ собраніи, даже желаютъ этого. Другой представитель той же миссіи, о. Цвейтовъ, поддерживая заявленіе о. Тихвинскаго, ссылается на указъ Духовной Консисторіи по сему вопросу, гдѣ миссіонерамъ предложено доставить Епархіальному Съѣзду свои соображенія и, такъ сказать, приобщиться къ общимъ его засѣданіямъ.

О. Блиновъ высказываетъ, что депутаты желаютъ видѣть избраннаго предѣдателя Съѣзда прот. Огнева предѣдателемъ и соединеннаго пастырскаго собранія, и можно на этомъ настаивать, если выборъ выразится единогласно чрезъ вставаніе, однако подъ условіемъ, если одинъ даже голосъ будетъ противъ того, считать новые выборы необходимыми.

Протоіерей Огневъ соглашается. Но въ то время, какъ всѣ оо. депутаты и миссіонеры встаютъ за выборъ Огнева, остается сидящимъ миссіонеръ и благочинный 5 округа Глазовскаго уѣзда, священникъ Даніиль Шерстенниковъ.

Протоіерей Огневъ на этотъ разъ отказывается отъ пред-

сѣдательствованія и настаиваетъ на необходимости просить Владыку быть предсѣдателемъ пастырскаго собранія.

Священникъ Даніиль Шерстенниковъ встаетъ и говоритъ: „Да, нужно просить Владыку быть предсѣдателемъ этого собранія; протоіерей Огневъ не долженъ быть предсѣдателемъ, такъ какъ вчерашній его поступокъ показалъ, что онъ по отношенію къ миссіонерамъ человѣкъ не тактичный, а къ дѣлу миссіи пристрастный“. О. Вечтомовъ, указывая, что своими словами о. Шерстенниковъ нанесъ публичное оскорбленіе предсѣдателю Епархіальнаго Съѣзда, притомъ въ рѣзкой формѣ, предложилъ выразить общее порицаніе о. Шерстенникову за его выходку, особенно не тактичную послѣ того, какъ представитель оо. миссіонеровъ протоіерей Николай Тихвинскій выразилъ желаніе и оо. миссіонеровъ имѣть предсѣдателемъ пастырскаго собранія протоіерея Огнева, и занести объ этомъ въ журналъ, на что согласились всѣ оо. депутаты.

Протоіерей Огневъ настойчиво предложилъ собранію просить Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета быть предсѣдателемъ настоящаго собранія, съ чѣмъ всѣ единогласно согласились и уполномочили протоіерея Огнева лично просить о томъ Владыку.

Объявленъ перерывъ засѣданія.

2) Съ возвращеніемъ предсѣдателя Съѣзда, засѣданіе возобновляется. Протоіерей Огневъ по запискѣ, редакція которой, по его сообщенію, одобрена Владыкою, объявляетъ, что Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Филаретъ отъ предсѣдательствованія на предстоящемъ пастырскомъ собраніи отказывается, въ виду того, что это собраніе лишь предварительное, за коимъ послѣдуетъ окончательное пастырское собраніе, на которомъ онъ уже и приметъ на себя предсѣдательствованіе. Возникаетъ вопросъ о выборѣ предсѣдателя, и все собраніе проситъ принять эту обязанность на себя предсѣдателя Съѣзда, на что послѣдній и соглашается подъ условіемъ единогласнаго выбора. Все собраніе вставаніемъ единодушно выражаетъ свою волю.



Но о. Даниль Шерстенниковъ и на этотъ разъ сидитъ одинъ изъ всего наличнаго состава лицъ, прибывшихъ на собраніе.

Тогда депутатъ о. Ник. Евтроповъ, глубоко возмущенный обидой, нанесенной миссіонеромъ священникомъ Д. Шерстенниковымъ предсѣдателю Съѣзда, а въ лицѣ его и всему Епархіальному Съѣзду и всему епархіальному духовенству, говоритъ приблизительно такъ: „Уполномоченные всей епархіи, мы явились сюда обсуждать свои нужды, нужды общепархіальныя, что и дѣлали подъ предсѣдательствомъ избраннаго нами лица, прот. Огнева, утвержденаго въ сихъ полномочіяхъ Преосвященнѣйшимъ Владыкою. Вотъ и сегодня, въ присутствіи протоіереевъ, іереевъ и другой публики, радостно и покойно настроенные, мы хотѣли-было приступить, по испрошеніи молитвою благодати Святаго Духа, къ обсужденію вопросовъ миссіи на первомъ пастырскомъ собраніи, какъ вдругъ это общее мирное настроеніе было нарушено неожиданнымъ заявленіемъ миссіонера и благочиннаго священника Данила Шерстенникова, который обвинилъ предсѣдателя нашего Съѣзда, протоіерея Огнева, въ пристрастіи къ св. дѣлу миссіи, а въ лицѣ его и весь Епархіальный Съѣздъ и вмѣстѣ съ тѣмъ все епархіальное духовенство. Неужели мы въ настоящее тяжелое и тревожное время, нами переживаемое, когда насъ и съ высоты Престола призываютъ работать на благо Родины по чистой правдѣ и доброй совѣсти, можемъ относиться пристрастно къ св. дѣлу миссіи?!

Это подозрѣніе обидно, это—оскорбленіе всему духовенству! Такого отношенія къ Епархіальному Съѣзду и духовенству со стороны свящ. Д. Шерстенникова терпѣть не возможно, а потому онъ долженъ быть лишень права всякаго голоса на пастырскомъ собраніи“.

Съѣздъ, принимая во вниманіе, что о. Даниль Шерстенниковъ не обнаружилъ приличествующаго, особенно миссіонеру, такта даже предъ началомъ общихъ сужденій и потому, не имѣя

основаній разсчитывать на его корректность въ дальнѣйшемъ, единогласно присоединяется къ предложенію о. Евтропова.

О. миссіонеръ Θεодоръ Тихвинскій предлагаетъ Създу выслушать о. Шерстенникова, какіе онъ имѣетъ мотивы къ высказанному имъ замѣчанію, на что Създъ не соглашается, но о. Шерстенниковъ заявляетъ, что онъ протестуетъ противъ этого постановленія, сдѣланнаго, по его мнѣнію, подъ давленіемъ предсѣдателя. Създъ, пораженный новой обидой со стороны о. Шерстенникова, въ полномъ составѣ оставляетъ залъ засѣданія.

3) Послѣ перерыва о. предсѣдатель Създа объявляетъ, что, извѣщенный чрезъ протоіерея Тихвинскаго о распоряженіи Владыки, онъ обязанъ подать Его Преосвященству особый рапортъ о случившемся сегодня инцидентѣ.

На журналѣ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 28 авг. Журналъ этотъ не можетъ быть ни журналомъ только Епархіальнаго Създа духовенства, такъ какъ вмѣстѣ съ оо. депутатами были на собраніи съ одинаковымъ голосомъ и миссіонеры, ни журналомъ пастырскаго собранія, такъ какъ оно было еще не открыто и замерло на выборѣ предсѣдателя. О случившемся инцидентѣ долженъ быть только докладъ о. предсѣдателя Създа, согласно сдѣланнаго мною чрезъ о. протоіерея Николая Тихвинскаго распоряженія. Обращаясь теперь къ изложенному въ семь журналѣ, нельзя не поскорбѣть о случившемся... Взглянемъ на происшедшее скорбное недоразумѣніе съ евангельской точки зрѣнія. Пусть, дѣйствительно, виновенъ о. Даниилъ, пусть онъ, дѣйствительно, оскорбилъ собраніе. Но вѣдь было собраніе пастырей церкви, провозвѣстниковъ любви и мира евангельскихъ. Пастыреначальникъ нашъ сказалъ Своимъ ученикамъ и въ лицѣ ихъ всѣмъ продолжателямъ Его дѣла: „потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою

(Иоан. XIII, 35)“. „Любовь“, говоритъ апостолъ Павелъ (I Кор. XIII, 4. 51), „долготерпитъ“, а пастыри караютъ виновнаго собрата почти въ мгновеніе ока. „Любовь милосердствуетъ, не раздражается“, а пастыри за два, за три лишнихъ слова налагаютъ на собрата нѣсколько наказаній: заносятъ его протестъ въ протоколъ, выражаютъ ему порицаніе, лишаютъ права голоса, не выслушавъ даже ни одного звука оправданія. „Любовь не помнитъ зла“, а пастыри 22 числа, даже въ присутствіи своего Архипастыря, не успѣвшаго еще сказать словъ привѣтствія всѣмъ собравшимся, требуютъ изгнанія этого собрата изъ собранія, ставя ультиматумъ своему Архипастырю... Оставалось одно изъ двухъ: или мнѣ, не сказавъ ни слова, удалиться, или сдѣлать то, что я сдѣлалъ. Выгнать же своего соратника въ присутствіи всѣхъ прибывшихъ на собраніе я былъ не въ силахъ, имѣя предъ собою примѣръ Спасителя, Который не гналъ никого изъ желавшихъ съ тою или другою цѣлію или слышать Его слова, или говорить съ Нимъ, или наблюдать за Его дѣяніями,—имѣя предъ собою примѣры Святаго Апостола Иоанна Богослова и другихъ святыхъ, и вспоминая нѣкоторыя изрѣченія священнаго писанія... Такъ ли я сдѣлалъ, или иначе нужно было поступить, пусть объ этомъ судятъ другіе, но я желалъ водворить миръ, любовь и согласіе между вѣрными моему руководству пастырями“.

---

## Журналъ № 22.

Утреннее засѣданіе 20 августа.

1) Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета на журналъ Съѣзда № 8: „Утверждается“. *Постановили*: принять къ свѣдѣнію.

2) Слушали вопросы, подлежащіе обсужденію Вятскаго Епархіального Съѣзда, по Епархіальному училищному Совѣту: 1) о допущеніи учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи къ участию въ эмеритальной кассѣ духовенства и 2) о желательности введенія особаго налога въ пользу церковныхъ школъ на церкви, въ приходахъ коихъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ.

По 1-му пункту—о допущеніи учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи къ участию въ эмеритальной кассѣ духовенства Съѣздъ уже пришелъ къ рѣшенію, которое изложено въ протоколѣ за № 16, поэтому нѣтъ нужды пересматривать его вторично.

По 2-му пункту—объ установленіи особаго налога съ церкви, попечительствъ и причтовъ въ пользу церковныхъ школъ предсѣдатель Съѣзда разъяснилъ, что право облагать церковно-приходскія попечительства какими бы то ни было налогами принадлежитъ самому только попечительству и никому болѣе, почему Съѣздъ не можетъ не только обсуждать, но даже и поднимать подобный вопросъ. Что касается существа поставленнаго вопроса, то онъ тоже также рѣшенъ Съѣздомъ, каковое рѣшеніе изложено въ протоколѣ за № 2. Съѣздъ обратилъ вниманіе лишь на то, что наблюдатели церковно-приходскихъ школъ на своихъ съѣздахъ дѣлають постановленія о взиманіи съ церкви и духовенства особыхъ налоговъ въ пользу церковныхъ школъ. Такой порядокъ необходимо признать ненормальнымъ. Наблюдатели церковныхъ школъ на своихъ съѣздахъ могутъ дѣлать постановленія только по вопросамъ учебно-воспитательнымъ, но ни въ какомъ случаѣ не денежнымъ. Право облагать налогами церкви и духовенство принадлежитъ однимъ только Съѣздамъ духовенства: благочинническимъ, если налоги касаются только одного мѣстнаго благочинническаго округа, и епархіальнымъ, если касаются всей епархіи.

Справка: Въ пользу церковныхъ школъ епархіи взимается съ церкви епархіи 20% съ суммы обложенія.

*Постановили:* 1) Введеніе какого-либо новаго налога въ пользу церковныхъ школъ епархіи сверхъ существующаго 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-го считать нежелательнымъ. 2) Въ частности, взиманіе особаго налога, проэктируемаго Епархіальнымъ Училищнымъ Советомъ съ тѣхъ церквей и причтовъ, въ предѣлахъ коихъ нѣтъ церковныхъ школъ, въ принципѣ признать не справедливымъ и 3) рекомендовать на будущее время съѣздамъ о.о. наблюдателей церковныхъ школъ въ случаѣ необходимости для пользы дѣла новыхъ налоговъ съ церквей или духовенства епархіи обращаться съ ходатайствомъ не къ Епархіальному Начальству, а къ Създамъ духовенства.

3) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета на журналѣ Създа № 12: „Съ какимъ голосомъ участвуютъ всѣ миссіонеры при рѣшеніи вопросовъ пастырско-миссіонерскихъ, а не финансовыхъ, объ этомъ дано разъясненіе на рапортѣ помощника епархіальнаго противораскольническаго миссіонера, отъ 18 числа за № 6365. Приведенныя справки къ данному случаю не относятся: онѣ имѣютъ обязательную силу только при рѣшеніи вопросовъ специально назначенныхъ закономъ на разсужденіе Епархіальнаго Създа. У Епархіальнаго Архіерея не отнята еще власть для рѣшенія вопросовъ о религіозно-нравственныхъ нуждахъ епархіи, вопросахъ пастырско-миссіонерскихъ, приглашать на Създѣ и другихъ лицъ, опытныхъ и довѣрія достойныхъ, предоставляя имъ въ рѣшеніи голосъ наравнѣ съ о.о. депутатами, такъ какъ тогда собраніе о.о. депутатовъ и другихъ лицъ получаетъ характеръ пастырскаго собранія, гдѣ всѣ равны. Прочее утверждается“. Для выясненія вопроса заслушана резолюція Его Преосвященства за № 6365 на рапортѣ протоіерея Тихвинскаго слѣдующая: „Такъ какъ миссіонеры противораскольническіе и инородческіе приглашены на Епархіальный Създѣ для совмѣстнаго съ о.о. депутатами обсужденія вопросовъ пастырско-миссіонерскихъ, въ которыхъ они свѣдуци, то помощнику епархіальнаго миссіонера протоіерею Николаю Тих-

винскому, заступающему мѣсто епархіального миссіонера, должно участвовать вмѣстѣ съ другими миссіонерами, и, во избѣжаніе недоразумѣній, ему и прочимъ всеѣмъ миссіонерамъ въ рѣшеніи вышеизложенныхъ вопросовъ предоставляется право голоса наравнѣ съ о.о. депутатами Съѣзда. О. протоіерей Тихвинскій передастъ сей рапортъ въ Епархіальный Съѣздъ. Е. Филаретъ“.

*Постановили:* принять заслушанныя резолюціи къ свѣдѣнію.

3) Докладъ Совѣта Вятскаго Епархіального женскаго училища за № 532, объ открытіи при училищѣ должности эконома съ жалованьемъ 180—200 р. въ годъ, при готовой квартирѣ и содержаніи при училищѣ. При обсужденіи этого доклада были высказаны слѣдующія соображенія. Трудъ эконома тяжелый и требуетъ постояннаго пребыванія эконома въ училищѣ, такъ что ему не представляется возможности отлучаться даже для свиданія съ родными. Въ ближайшемъ будущемъ обязанность эконома должна еще осложниться влѣдствіе предполагаемой постройки разнаго барака, когда ему придется слѣдить и за покупкой матеріаловъ и за постройкой. Очень возможно, что одному эконому не достанетъ для сего ни времени, ни силъ. За помощію придется обращаться къ лицу постороннему, или даже къ прислугѣ. Между тѣмъ, ясно, что дѣла по покупкѣ или по наблюденію за постройками лучше поручить своему надежному члену, т. е. служащему при училищѣ, чѣмъ стороннему. Въ прежнее время при училищѣ существовала должность экономки, какъ помощника эконома, а въ Стахѣевскомъ училищѣ въ настоящее время при 200—300 учащихся имѣется при экономѣ и помощникъ. Тѣмъ болѣе необходимо нынѣ учредить въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ должность помощника эконома. Совѣтъ училища предлагаетъ на эту должность діакона училищной церкви и письмоводителя Совѣта, получающаго въ данное время 375 р. при своей квартирѣ и содержаніи. Инспекторъ классовъ о. Корсаковскій поясняетъ, что квартиру можно цѣнить въ 200 р.,

а содержаніе въ 100 руб.; посему діаконъ кромѣ того еще занимается письмоводствомъ при эмеритальной кассѣ духовенства и состоитъ въ штатѣ Александро-Невскаго собора на псаломщической вакансіи. Для исполненія сей послѣдней обязанности онъ нанимаетъ церковника. Послѣднюю должность ему необходимо удержать, какъ дающую право на пенсію. Въ настоящее время при училищѣ совершенно нѣтъ свободной квартиры для помощника эконома, но въ будущемъ, когда новый заразный баракъ будетъ построенъ, квартиру эту можно приспособить въ старомъ баракѣ. Оо. депутатами было высказано также, что помощникъ эконома по самому роду своихъ обязанностей долженъ жить при училищѣ, а если ему дать столъ при училищѣ, то онъ этимъ будетъ заинтересованъ въ качественномъ улучшеніи стола воспитанницъ.

*Постановили:* учредить при училищѣ должность помощника эконома и предложить Совѣту училища пригласить на эту должность діакона училищной церкви и письмоводителя Совѣта прибавивъ къ его настоящему жалованью въ 375 р. еще 125 р. въ годъ, при готовой при училищѣ квартирѣ и содержаніи, но съ тѣмъ, чтобы онъ, діаконъ, отказался отъ тѣхъ постороннихъ должностей, которыя могутъ препятствовать ему при отправленіи обязанностей помощника эконома. Пользоваться квартирой помощникъ эконома имѣетъ лишь послѣ устройства новаго барака.

На семь журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 5 сент. По 1 и 2 ст. Смотрѣно. Прочее утверждается“.

## Протоколъ № 23.

*Вечернее засѣданіе 20 августа.*

1) Слушали докладъ Совѣта Вятскаго Епархіального училища съ ходатайствомъ обратить на заведеніе и ремонтъ церковной ризницы и утвари деньги, поступающія ежегодно въ церковныя кружки училищныхъ церквей, среднимъ числомъ за послѣднее трехлѣтіе 310 р. 32 к., исключивъ эту сумму изъ смѣтныхъ поступленій на содержаніе училища, съ сохраненіемъ ассигновки въ 550 руб. на содержаніе училищныхъ церквей.

О. предсѣдатель пояснилъ, что въ этомъ докладѣ Совѣтъ училища въ сущности проситъ отъ Съѣзда новой ассигновки. О. Блиновъ говоритъ, что нѣтъ нужды Совѣту просить этой суммы на ремонтъ ризницы, такъ какъ и прежде находились нѣкоторые благотворители, жертвовавшіе на ризницу церковей Епархіального училища, и нынѣ, по его мнѣнію, найдутся. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ часто встрѣчаются такія сообщенія. Нѣкоторые оо. депутаты предложили поступающія въ церкви деньги расходовать только на церкви. Сумма 310 руб., по ихъ мнѣнію, для содержанія церковей вполне достаточна. Многія сельскія церкви на свое содержаніе расходуютъ не болѣе 250 рублей.

О. Блиновъ предлагалъ употребить на церкви часть суммы (1500 р.), пожертвованной училищу Булычевымъ. Инспекторъ классовъ училища о. Корсаковскій пояснилъ, что сумма 1500 р., пожертвованная г. Булычевымъ на училище, предоставлена имъ въ распоряженіе Совѣта. Съѣздъ можетъ распоряжаться только суммами, поступающими отъ церковей и духовенства, а не отъ частныхъ благотворителей (гл. 3, пар. 22, прим. 12).

*Постановили:* ходатайство Совѣта отклонить и просить Совѣтъ, чтобы всѣ суммы, поступающія въ обѣ церкви училища, равно какъ и пожертвованія, записывались и особой статьей показывались по смѣтѣ на приходъ.



2) Имѣли снова сужденіе о ходатайствѣ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища ассигновать 225 р. на шитье бѣлья, чтобы освободить воспитанницъ среднихъ классовъ отъ излишнихъ трудовъ по шитью бѣлья для ученицъ 1-го и для старшихъ классовъ. При этомъ инспекторъ классовъ о. Корсаковскій предложилъ составленную Совѣтомъ училища, по порученію Съѣзда, приблизительную смѣту стоимости шитья бѣлья на воспитанницъ. Общая сумма по этой смѣтѣ достигала 800 рублей.

Принимая во вниманіе, что а) въ одномъ изъ предъидущихъ засѣданій Съѣздомъ было ограничено число уроковъ шитья и рукодѣлія шестью и было постановлено, чтобы рукодѣліе было только учебнымъ предметомъ, б) что Съѣздъ не имѣетъ возможности ассигновать на шитье бѣлья для воспитанницъ указанной Совѣтомъ суммы 800 р., *постановили*: ассигновать на отдачу шитья бѣлья на сторону по 50 р. на классъ, всего 350 рублей.

3) Слушали докладъ Совѣта училища о томъ, чтобы увеличить учителямъ пѣнія жалованье за урокъ съ 27 р. до 35 р., на что потребуется 180 руб. въ годъ. По смѣтѣ испрашивалось учителю пѣнія старшихъ классовъ за 12 уроковъ по 35 руб. и учителю пѣнія въ младшихъ классахъ за 12 уроковъ пѣнія по 20 руб., согласно постановленію Съѣзда 1897 года. Но по нѣкоторымъ своимъ соображеніямъ Совѣтъ училища распредѣлил общую сумму, ассигнуемую преподавателямъ пѣнія не по смѣтѣ, а поровну между преподавателями, такъ что урокъ пѣнія какъ въ младшихъ, такъ и въ старшихъ классахъ оплачивается 27 руб.

Имѣя въ виду недостаточность Епархіальныхъ средствъ, *постановили*: оставить прежнее смѣтное назначеніе поурочной платы за пѣніе, указанное выше ходатайство Совѣта объ увеличеніе смѣтной суммы отклонить.

4) Имѣли сужденіе о предоставленіи о. инспектору классовъ Вятскаго Епарх. училища права, по его желанію, увеличить число уроковъ по закону Божію, какъ это принято въ Елабуж-

скомъ училищѣ, а не ограничивать его 12-ю уроками, тѣмъ болѣе, что по смыслу Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ должности инспектора классовъ собственно нѣтъ, а есть должность именно „законоучителя“, которому и предоставляетъ Уставъ завѣдывать учебною частью въ училищахъ (§ 49 Устава Еп. Уч. Высочайше утв. 20 сент. 1868 г.)

Признавъ означенное ограниченіе инспектора классовъ Вятскаго Епархіальнаго училища 12-ю уроками несправедливымъ, ничѣмъ не обоснованнымъ, постановили: предоставить инспектору классовъ Вятскаго Епархіальнаго училища право имѣть число уроковъ по Закону Божию по его желанію.

5) Имѣли сужденіе о желательности, въ цѣляхъ сближенія школы съ жизнью, привлеченія родителей учащихся къ участию въ сужденіяхъ по вопросамъ воспитанія и обученія совмѣстно съ педагогическими Совѣтами училищъ. Многими о. депутатами было высказано, что необходимо и въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ учредить общія собранія родителей учащихся совмѣстно съ педагогическимъ персоналомъ того или иного заведенія, хотя бы 2 раза въ годъ. Участіе родителей несомнѣнно внесетъ оживленіе и интересъ въ эти собранія. И родители будутъ удовлетворены тѣмъ, что имъ дается право сужденія о воспитаніи ихъ дѣтей и преподаватели и воспитатели будутъ знакомиться со взглядами и желаніями родителей.

О. Вечтомовъ, соглашаясь съ этимъ, предлагаетъ, чтобы на всѣ педагогическія собранія въ обоихъ училищахъ Епархіи приглашались и воспитательницы.

О. Блиновъ: вопросъ о совѣщаніи преподавателей съ родителями давно назрѣлъ. Нѣкоторые попечители учебныхъ округовъ распорядились уже о введеніи такихъ общихъ собраній въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ своего округа. Отъ такихъ совѣщаній будетъ нравственная выгода и для родителей и для преподавателей. Родители посмотрятъ, что дѣти ихъ живутъ хорошо, и успокоятся. Совѣту пріятно будетъ показать, что у нихъ

дѣло идетъ хорошо. А если родители найдутъ что либо ненормальнымъ, то сообщать и другимъ родителямъ. Не сомнѣваюсь, что Совѣтъ училища постарается тогда эти ненормальности прекратить. Такимъ образомъ духовное общеніе родителей и Совѣта поведетъ лишь къ процвѣтанію училища.

*Постановили:* просить Совѣты Епархіальныхъ училищъ, чтобы на педагогическихъ собраніяхъ обязательно присутствовали преподаватели и воспитательницы и приглашались родители учащихся, послѣдніе хотя бы 2 раза въ годъ, не менѣе.

б) О. депутатъ Калашниковъ предложилъ на обсужденіе Съезда вопросъ объ уничтоженіи въ женскихъ Епархіальныхъ училищахъ переводныхъ экзаменовъ. Если экзамены во многихъ учебныхъ заведеніяхъ для мальчиковъ уничтожены, то тѣмъ болѣе желательно уничтожить ихъ для дѣвочекъ.

О. Блиновъ сообщилъ, что онъ слышалъ отъ председателя Совѣта училища, что въ силу указа Св. Синода, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Филарета переводные экзамены были въ истекшемъ году отмѣнены, предлагаетъ, чтобы они были отмѣнены и на будущее время.

По мнѣнію о. председателя, переводные экзамены дѣйствительно не нужны. Рѣшающее значеніе имѣютъ лишь аттестація преподавателя, преподаватели же удерживаютъ на экзаменахъ годовой баллъ. Поэтому экзаменъ—только лишняя пытка, которая тяжело дѣйствуетъ на нервную систему учащихся.

*Постановили:* просить Совѣты Епархіальныхъ училищъ ходатайствовать предъ подлежащимъ начальствомъ о полной отмѣнѣ переводныхъ экзаменовъ.

На протоколъ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1905 г. 31 авг. По 5 ст.: Высшею церковною властію уже разъяснено о томъ, какое участіе принимаютъ въ Совѣтѣ преподаватели и воспитательницы. Этимъ и должно руководствоваться. Въ Совѣтахъ Епархіальныхъ училищъ участвуютъ по два

достоинѣйшихъ лица епархіальнаго духовенства, избранныхъ самимъ духовенствомъ, къ которымъ и могутъ обращаться въ тѣхъ или другихъ нуждахъ родители воспитанницъ. Впрочемъ, если Совѣты Епархіальныхъ училищъ найдутъ полезнымъ предлагаемое Създомъ духовенства относительно приглашенія родителей воспитанницъ на педагогическія собранія, предоставляется самимъ Совѣтамъ войти съ ходатайствомъ о семъ въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ. По 6 ст.: Нужно этотъ вопросъ Совѣтамъ Епархіальныхъ училищъ обсудить какъ можно тщательнѣе.—Прочее утверждается“.

## Протоколъ № 24.

*Вечернее засѣданіе 21 августа.*

Слушали заявленіе о. предсѣдателя Създа о томъ, что, по словесному сообщенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, въ недалекомъ будущемъ въ зданіи Духовной Консисторіи Владыкой предположено пастырское собраніе оо. депутатовъ Създа и миссіонеровъ инородческой и противостарообрядческой миссіи подъ личнымъ предсѣдательствомъ и руководствомъ Его Преосвященства, для обсужденія вопросовъ пастырской практики.

Одинъ изъ депутатовъ предложилъ Създу выразить благодарность Его Преосвященству за его сочувственное отношеніе къ дѣлу о взаимномъ обсужденіи вопросовъ пастырской практики, но при этомъ высказалъ слѣдующее: вопросы пастырской практики, въ частности вопросы миссіи, не есть дѣло однихъ пастырей, а дѣло общества; собранія о рѣшеніи такихъ вопросовъ должны происходить при открытыхъ дверяхъ, при участіи всѣхъ лицъ.

духовнаго вѣдомства и православныхъ мірянъ. Въ настоящее время среди интеллигенціи есть не мало фактически отпавшихъ отъ церкви, въ чемъ въ значительной мѣрѣ повинны и пастыри своимъ уклоненіемъ отъ общественныхъ интересовъ, въ частности отъ интересовъ интеллигентнаго общества. Мы собираемся обсуждать не какіе нибудь тайные, секретные вопросы, а вопросы касающіеся всей паствы, а поэтому для обсуждения ихъ и не желательно уходить въ закрытое для публики помѣщеніе, а обсуждать ихъ открыто, здѣсь же въ залѣ засѣданій Съѣзда.

*Постановили:* соглашаясь съ предложеніемъ о. депутата, выразить благодарность Его Преосвященству за изъявленіе желанія принять на себя руководство пастырскимъ собраніемъ и убедительнѣйше просить, не угодно ли будетъ Его Преосвященству, въ виду высказанныхъ причинъ и въ виду большого удобства помѣщеній, назначить пастырское собраніе въ залѣ Прозоровскаго корпуса Епархіальнаго женскаго училища, а не въ зданіи Духовной Консисторіи.

На протоколъ семь резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 22 авг. Пастырскія собранія назначаются въ помѣщеніи Духовной Консисторіи съ 5 часовъ вечера сего числа, при чемъ могутъ принимать участіе и духовенство города Вятки и преподаватели духовныхъ заведеній“.

---

## Протоколъ № 25.

*Вечернее засѣданіе 21 августа.*

По словесному предложенію о. предсѣдателя Съѣзда имѣли дополнительное сужденіе по ассигновкѣ на открытіе VII дополнительнаго класса при Елабужскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Въ одномъ изъ прежнихъ засѣданій Съѣздъ своимъ постановленіемъ уже призналъ необходимымъ открыть при Стахѣвскомъ училищѣ VII дополнительный классъ и ассигновалъ изъ Епархіальныхъ суммъ необходимыя для того суммы единовременныя и ежегодныя. Принимая во вниманіе, что VII классъ долженъ функционировать съ осени текущаго 1905 года, Съѣздъ уполномочилъ о. инспектора классовъ Стахѣвскаго училища священника Сергія Танаевскаго открыть VII классъ съ 1 сентября сего 1905 года. Но такъ какъ Съѣздъ не указалъ особыхъ средствъ по содержанію и оборудованію VII класса на это время, между тѣмъ какъ данная Съѣздомъ смѣтная ассигновка на VII классъ должна войти въ силу лишь съ января 1906 года, то Съѣздъ вошелъ въ обсужденіе о дополнительной ассигновкѣ на VII классъ. Принимая во вниманіе, что источники епархіальныхъ средствъ почти исчерпаны для удовлетворенія потребностей по испрашиваемымъ у Съѣзда ассигновкамъ, а дополнительная ассигновка на VII классъ должна быть значительныхъ размѣровъ, Съѣздъ постановилъ: какъ представителя отъ Стахѣвскаго училища, священника о. Сергія Танаевскаго уполномочить израсходовать на открытіе и содержаніе VII класса за второе полугодіе сего 1905 года сумму въ размѣрѣ рассмотрѣнной Съѣздомъ смѣтной ассигновки на 1906 годъ по раскладкѣ этой суммы на четыре мѣсяца, воспользовавшись для того суммами изъ имѣющагося при Стахѣвскомъ училищѣ въ количествѣ 9 тысячъ рублей запаснаго капитала.

II. Съѣздъ имѣлъ сужденіе относительно постановки вообще учебнаго и воспитательнаго дѣла въ Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ, резюмируя все ранѣе высказанное по этому предмету на бывшихъ засѣданіяхъ Съѣзда. По вопросу обученія и воспитанія въ училищѣ оо. депутатами обращено было вниманіе на многія добрыя стороны, но имѣются указанія и на недостатки и недочеты въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ въ училищѣ. Ноги или другія ненормальности въ большинствѣ случаевъ произошли,

очевидно, не по винѣ лишь однихъ лицъ, такъ или иначе причастныхъ къ училищу, а явились онѣ какъ слѣдствіе нѣкоторой ненормальности въ жизни воспитанницъ училища, или же по традиціи. Но въ общемъ учебно-воспитательное дѣло въ училищѣ ведется добросовѣстно. Видимо, должностныя лица всѣ относились къ этому дѣлу внимательно. Училищный Совѣтъ въ полномъ своемъ составѣ, воспитательницы и преподавательскій персоналъ заслуживаютъ признательности отъ духовенства. Поэтому Съѣздъ, желая выразить свою признательность, единогласно *поставилъ*: благодарить Совѣтъ училища вообще въ полномъ его составѣ и всѣхъ преподавателей и воспитательницъ въ лицѣ инспектора классовъ протоіерея Алексѣя Григорьевича Корсаковского.

III. Обсуждался вопросъ о болѣе цѣлесообразномъ примѣненіи капитала, образовавшагося отъ взносовъ духовенства на устройство Епархіального дома въ городѣ Вяткѣ.

Въ настоящее время капиталъ этотъ равняется 18000 руб. и образовался отъ взносовъ за три года; сборъ этотъ долженъ продлиться еще два года, согласно постановленія Съѣзда 1902 года, и такимъ образомъ этотъ капиталъ долженъ возрасти до 28—30000 рублей.

Мысль объ устройствѣ грандіозныхъ размѣровъ зданія Епархіального дома, который по мысли предпринимателей, долженъ былъ бы служить мѣстомъ и для Епархіального Училищнаго Совѣта, и книжнаго склада, и для правленія Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, эмеритальной кассы, заломъ для народныхъ чтеній, собесѣдованій, и для концертовъ и музыкально-вокальных вечеровъ и т. д.,—одна изъ неудачныхъ и неосуществимыхъ при прогрессивномъ обѣдненіи церковей епархіи безъ отягощенія послѣднихъ.

Во 1-хъ, устройство этого грандіознаго дома-дворца совершенно не вызывается настоятельною нуждою, такъ какъ для всѣхъ вышечисленныхъ епархіальныхъ функцій имѣется полная воз-

возможность найти готовое и сравнительно удобное помещеніе въ городѣ Вяткѣ.

Во 2-хъ, проектируемое грандіозное зданіе не можетъ быть отстроено и содержимо на предполагаемая 25 тысячъ по смѣтѣ. По обстоятельномъ обсужденіи дѣла Епархіальный Съѣздъ признаетъ необходимымъ дать другое назначеніе собираемому съ духовенства капиталу, именно на учрежденіе стипендій для бѣднѣйшихъ и сиротъ воспитанницъ 1-го класса Епархіальныхъ училищъ Вятскаго и Стахѣвскаго. Насущная нужда въ этомъ вызывается самою жизнью. До настоящаго года воспитанницы перваго класса лишались помощи обычной для ученицъ слѣдующихъ классовъ, такъ какъ въ первомъ классѣ стипендій для ученицъ не имѣется и каждая вновь принятая въ училище воспитанница обязывается внести въ Совѣтъ училища сполна 75 рублей взноса за содержаніе. Не имѣя возможности сдѣлать непосильный для сироты обычный взносъ, нѣкоторыя бѣдныя дѣти остаются на всю жизнь безъ образованія. При чемъ будутъ ли учреждаемая стипендіи присвоены ученицамъ на все время обученія или будутъ онѣ прикрѣплены только къ первому классу—безразлично: одинаково онѣ будутъ служить для помощи бѣднымъ дѣтямъ двухъ Епархіальныхъ училищъ—Вятскаго и Стахѣвскаго, примѣнительно къ числу имѣющихся уже стипендій. Въ виду того, что собираемый капиталъ предназначается въ ознаменованіе дарованной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ ВЫСОЧАЙШЕЙ милости—государственной пенсіи духовенству, Съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство внести ходатайство къ высшему начальству о ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи дать новое назначеніе суммамъ на высокое дѣло обученія сиротъ въ Епархіальныхъ училищахъ, съ присвоеніемъ имени ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА — „Николаевскихъ стипендій“, которыхъ на первое время будетъ десять, а затѣмъ по мѣрѣ накопленія изъ ежегодныхъ остатковъ достаточной суммы образуются новыя стипендіи, но съ тѣмъ, чтобы самый капиталъ оставался неприкосновеннымъ.



IV. Заслушанъ указъ изъ Вятской Духовной Консисто­ринъ отъ 12 іюля 1905 года за № 9630, по поводу отношенія Пер­воприсутствующаго Святѣйшаго Синода отъ 4-го іюня сего 1905 г. за № 6-мъ, и ВЫСОЧАЙШАГО указа 17 апрѣля о вѣротерпимости, относительно принятія пастырскихъ мѣръ къ обращенію заблудшихъ старообрядцевъ, сектантовъ, язычниковъ, магометанъ и другихъ въ Православную Церковь. *Поста­новлено:* принять къ свѣдѣнію.

На семь протоколѣвъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 3 сент. По I—III ст.: *Утверждается.*—По IV ст.: *Смотрѣно*“.

## Протоколъ № 26.

*Утреннее засѣданіе 22 августа.*

Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣй­шаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на журналѣ Съѣзда № 24 слѣдующаго содержанія: „1905 г. 22 авг. Пас­тырскія собранія назначаются въ помѣщеніи Духовной Консисто­ринъ съ 5 ч. вечера сего числа, при чемъ могутъ принимать участіе и духовенство г. Вятки и преподаватели духовныхъ за­веденій“.

*Постановили:* 1) принять заслушанную резолюцію Вла­дыки къ исполненію.

2) Принимая во вниманіе, что постановленіе Съѣзда, вы­раженное въ протоколѣ Съѣзда за 20-е августа № 21, гдѣ между прочимъ Съѣздъ рѣшилъ лишить о. миссіонера священника Даніила Шерстенникова права голоса на пастырскихъ собраніяхъ, не возвращено Съѣзду съ резолюціей Преосвященнаго, почти­тельнѣйше просить Его Преосвященство утвердить означенное

постановленіе Създа о лишеніи о. Шерстенникова права голоса на предстоящемъ пастырскомъ собраніи подь предсѣдательствомъ Его Преосвященства.

Противъ сего постановленія Его Преосвященствомъ сдѣлана помѣтка: „Протоколъ № 21 былъ мнѣ представленъ днемъ 22 числа, а въ 5 часовъ вечера было назначено собраніе пастырское, почему и некогда было мнѣ прочитать его“.

3) Въ случаѣ же несогласія Его Преосвященства уважить желаніе Епархіальнаго Създа, почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что Създъ считаетъ себя въ такомъ случаѣ вынужденнымъ довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ этомъ, съ детальнымъ описаніемъ всего происшедшаго.

4) Поручить о. предсѣдателю Създа прочитать этотъ протоколъ въ слухъ при началѣ засѣданія пастырскаго собранія.

На протоколъ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 3 сент. Смотрѣно. Удивляюсь, почему сей протоколъ представленъ мнѣ только сегодня вмѣстѣ съ массою протоколовъ и журналовъ, а не 22 числа августа тотчасъ послѣ прочтенія его, или въ крайнемъ случаѣ 23 числа утромъ?“

---

## Протоколъ № 27 и 33.

Утреннее засѣданіе 22 августа и вечернее засѣданіе 25 августа.

I) Читали и утвердили редакцію протоколовъ утреннихъ засѣданій 16 и 17-го августа.

II) Слушали словесное заявленіе о. депутата, священника.

Александра Шерстенникова объ освобожденіи его, по совѣту врача, отъ засѣданій на два дня, по болѣзненному состоянію.

*Постановили:* удовлетворить просьбу о. Шерстенникова.

III) Читали докладъ комиссіи по собранію свѣдѣній о Вятскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія.

О. председатель пояснилъ, что дѣло Епархіальнаго Попечительства самое симпатичное съ одной стороны, съ другой стороны отвѣтственное; симпатичное потому, что въ Попечительство собирается капиталъ для истинно нуждающихся лицъ, остающихся иногда, за смертію главы семьи, безъ насущнаго куска хлѣба;—весьма отвѣтственное для Съѣзда, потому что, если онъ не приметъ близко къ сердцу нуждъ обездоленныхъ вдовъ и сиротъ, то тѣмъ докажетъ свое нерадѣніе къ дѣлу челоуѣколюбія, свою безсердечность. Потому-то Съѣздъ нравственно обязанъ, какъ представитель всего духовенства епархіи, имѣть всестороннія сужденія о матеріальномъ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовнаго званія и отереть ихъ слезы.

Съѣздъ приступилъ къ обсужденію доклада комиссіи. Изъ доклада видно, что Епархіальное Попечительство, съ разрѣшенія Св. Синода, но безъ вѣдома епархіи, отпускаетъ суммы не на дѣла благотворительности, а субсидируетъ этими суммами разныя учрежденія за 0/0, и такимъ образомъ является учрежденіемъ не только благотворительнымъ, но и ссуднымъ. Такъ, по ходатайству Преосвященнѣйшаго Никона, указомъ Св. Синода отъ 2 апрѣля 1903 года за № 2093, разрѣшенъ изъ запаснаго капитала Попечительства заемъ въ 40522 р. 33 к. на постройку Вятскаго Духовнаго училища за 0/00/0 за каждый годъ впередъ, съ пополненіемъ въ теченіи 10 лѣтъ процентнымъ обложеніемъ церковей Вятскаго училищнаго округа. Указомъ Св. Синода отъ 19-го іюля 1903 года за № 6482, разрѣшенъ заемъ изъ запаснаго капитала Попечительства на ремонтъ службъ при архіерейскомъ домѣ изъ 0/00/0 за годъ впередъ, съ уплатою въ пя-

тилѣтній срокъ, или въ болѣе краткій, изъ суммъ архіерейскаго дома, или изъ имѣющихъ поступить пожертвованій на этотъ предметъ отъ церкви епархіи. Ущерба, по объясненію оо. членовъ Попечительства, отъ этихъ займовъ быть не можетъ, такъ какъ  $\frac{0}{100}$  получаются впередъ и заемъ данъ былъ процентными бумагами. Такимъ образомъ, формальную, виѣшнюю сторону, при выдачѣ займа, Попечительство соблюло: оно выдало заемъ съ разрѣшенія Св. Синода, согласно указу Св. Синода отъ 23 ноября 1868 г., за № 71. Но въ функціяхъ Попечительства есть внутренняя, существенная сторона дѣла, въ отношеніи которой оно, по мнѣнію Съѣзда, не проявляетъ ни должнаго вниманія, ни сердечной заботливости. Такъ, выдача займовъ, будучи корректна и, такъ сказать, не уязвима съ виѣшной стороны, можетъ быть оспариваема со стороны внутренней; такъ какъ, во первыхъ, займы выдавались Попечительствомъ стороннимъ учрежденіямъ, даже, можно сказать, въ частныя руки (въ послѣднемъ смыслѣ выданъ заемъ архіерейскому дому на устройство такъ называемыхъ службъ, хотя, какъ выяснилось, въ составъ службъ вошелъ цѣлый рядъ оптовыхъ складовъ, сдаваемыхъ въ аренду частнымъ лицамъ); во вторыхъ, заемъ архіерейскому дому выданъ подъ какое то неопредѣленное обезпеченіе: онъ долженъ погашаться или изъ средствъ архіерейскаго дома, или пожертвованіями отъ церквей. Но, вѣдь, пожертвованія имѣютъ характеръ добровольности; слѣдовательно ихъ можетъ и не быть; тѣмъ болѣе, что церкви епархіи обложены сборами уже свыше своихъ средствъ. Затѣмъ, Съѣздъ установилъ тотъ фактъ, что Попечительство, въ цѣляхъ увеличенія запаснаго капитала, ограничиваетъ выдачу пособій бѣднымъ и сиротамъ, вопреки постановленіямъ Съѣзда 1899 года, по которому всѣ суммы, поступающія въ Попечительство въ теченіе года съ епархіи, равно какъ  $\frac{4}{100}$  съ запаснаго капитала, должны расходоваться полностью сиротамъ. Между тѣмъ, изъ доклада комиссіи видно, что Епархіальное Попечительство не выдаетъ назначен-

ныхъ Създомъ суммъ въ пособіе бѣднымъ духовнаго званія полностію; денежные поступления ежегодно увеличиваются, а пособія сиротамъ и вдовамъ годъ отъ году уменьшаются. Такъ въ 1902 г. надлежало выдать бѣднымъ духовнаго званія 19863 р. 92 коп., а Попечительство выдало 18033 р. 25 коп., менѣе на 1830 р. 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; въ 1903 г. надлежало выдать сиротамъ и бѣднымъ 20754 р. 8 коп., а Попечительство выдало 19297 р. 56 коп., менѣе на 1456 р. 52 коп.; въ 1904 г. надлежало выдать 21904 р. 34 коп., а Попечительство выдало 18673 р. 50 коп., менѣе на 3230 р. 84 коп.; въ первую половину 1905 г. надлежало выдать бѣднымъ духовнаго званія 10952 р. 17 коп., выдано Попечительствомъ только 6913 р., менѣе на 3086 рублей.

Очевидно, Попечительство, систематически игнорируя указанное постановленіе Епархіального Създа духовенства, заботится только объ увеличеніи запаснаго капитала чрезъ отчисленія къ нему остатка отъ предназначенныхъ Създомъ суммъ къ выдачѣ бѣднымъ духовнаго званія. Къ 1-му августа Попечительство имѣетъ капиталъ въ суммѣ 238678 р. 86 к. Если сравнить эту сумму съ остаткомъ отъ 1901 года 213638 р. 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., то оказывается, что за 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года запасный капиталъ Попечительства увеличился на 25042 р. 50 к. Запасный капиталъ ежегодно увеличивается и расходуется на выдачу займовъ, а удовлетворенія сиротскихъ нуждъ пропорціонально уменьшаются. Далѣе, Създъ, на основаніи справокъ и заявленія нѣкоторыхъ членовъ Попечительства, установилъ тотъ фактъ, что уменьшеніе пособій бѣднымъ и сиротамъ, а иногда и совершенное лишеніе этихъ пособій находятся въ зависимости отъ усмотрѣнія Его Преосвященства. Такъ, за 1-ю половину 1905 года Попечительствомъ назначено было бѣднымъ и сиротамъ 8966 р., при чемъ отказано въ пособіи нѣкоторымъ вдовамъ потому, что онѣ просфорницы. Списки представлены были на разсмотрѣніе и утвержденіе Преосвященнѣйшаго Филарета. Преосвященнѣйшій

самъ лично сократилъ пособія нѣкоторымъ вдовамъ и сиротамъ, многихъ изъ нихъ совсѣмъ исключилъ изъ списковъ съ отмѣтками: „почему не просфорница?“ или: „можетъ изыскать пропитаніе своими трудами“. Уменьшенное Попечительствомъ пособіе на 1034 р. 50 к. еще было сокращено Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ на 2052 р., а всего уменьшено пособій на 3086 р. 50 копѣекъ.

Нѣкоторые члены Попечительства заявляли, что ограниченіе выдачи пособій бѣднымъ и сиротамъ бываетъ въ значительной степени отъ недоставленія благочинными свѣдѣній о матеріальномъ положеніи вдовъ и сиротъ. По этому поводу благочинные Ергинъ и Коровавъ всразили, что они изъ года въ годъ представляютъ свѣдѣнія о нуждахъ бѣдныхъ духовнаго званія вѣранныхъ имъ округовъ, тѣмъ не менѣе пособія многимъ изъ нихъ не выдаются, а въ 1-ю половину сего года многимъ изъ нихъ и совсѣмъ прекращены; между тѣмъ, о. Коровавъ, въ надеждѣ, что попечительскія пособія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ высланы, выдалъ имъ изъ собственныхъ средствъ двадцать пять рублей, въ виду крайней ихъ бѣдности. Обращая вниманіе на самый порядокъ удовлетворенія просьбъ о выдачѣ попечительскихъ пособій, Съѣздъ находитъ его неправильнымъ... Вдова—сирота, имѣя нужду въ попечительскомъ пособіи, подастъ прошеніе Преосвященному, который сдаетъ его на разсмотрѣніе Епархіальнаго Попечительства. Послѣднее наводитъ справки чрезъ оо. благочинныхъ о семейномъ и матеріальномъ положеніи извѣстнаго лица и, по полученіи таковыхъ, назначаетъ пособія по своему усмотрѣнію. Такъ, діаконской вдовѣ г. Вятки Пасынковой отказано Попечительствомъ потому, что она получаетъ половину діаконскихъ доходовъ; между тѣмъ, мужъ Пасынковой десять уже лѣтъ тому назадъ умеръ и на мѣсто его опредѣлено другое лицо, которое пользуется доходами полностью. Если Попечительство имѣетъ столь невѣрныя свѣдѣнія о бѣдныхъ духовнаго званія, проживающихъ въ Вяткѣ, то тѣмъ болѣе могутъ

быть таковыя о вдовахъ и сиротахъ, живущихъ въ глухихъ уголкахъ епархіи. Захолустныя вдовы—сироты весьма робки: онѣ иногда страшатся возбуждать сами ходатайства о выдачѣ имъ попечительскихъ пособій.

По примѣру свѣтскихъ благотворительныхъ учрежденій, Попечительство само должно собирать и повѣрять свѣдѣнія о требующихъ пособія. Причты церковей могутъ прійти въ этомъ ему на помощь. Причтъ cadaго села, безъ сомнѣнія, знаетъ нужды своихъ бѣдныхъ духовнаго званія. Изъ доклада комиссіи, да-лѣе, видно, что число семействъ и лицъ, получающихъ пособія, съ каждымъ годомъ уменьшается. Особенно это замѣтно съ 1903 года, послѣ введенія новаго закона о пенсіяхъ духовенству. Такъ, въ 1903 году пособія выдано 1090 семействамъ на 1893 человѣка, въ 1904 году на 1862 человѣка—1045 семействамъ, менѣе на 45 семействъ и 31 человѣка; въ первую половину текущаго года выдано пособія 1669 чел., на 193 человѣка менѣе, чѣмъ въ 1904 г. Канцелярскій же расходъ съ каждымъ годомъ все увеличивается, растетъ. Такъ въ 1902 г. на содержаніе канцеляріи израсходовано Попечительствомъ 520 р. 36 к.; въ 1903 г.—672 р. 69 к.; въ 1904 г.—1110 р. 36 к., т. е. вдвое болѣе, чѣмъ въ 1902 году.

По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи доклада комиссіи и отчета Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Съѣздъ постановилъ: 1) убѣдительноше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, сдѣлать распоряженія: а) чтобы Епархіальное Попечительство удовлетворило въ текущемъ году нужды всѣхъ тѣхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, которыя пользовались попечительскимъ пособіемъ и коимъ за послѣдніе годы было уменьшено или отказано въ пособіи, и тѣхъ, которыя вновь испрашивали себѣ пособія и получили отказъ безъ уважительныхъ причинъ; б) чтобы на будущее время Попечительство въ точности исполняло постановленія Епархіальнаго Съѣзда духо-

венства 1899 года о ежегодномъ распредѣленіи попечительскихъ суммъ на вдовъ и сиротъ, распредѣляя всѣ денежные поступления и  $0,0\%$  съ запаснаго капитала, кромѣ  $\frac{1}{5}$  части этихъ  $0,0\%$ ; в) если представится надобность дать изъ попечительскихъ суммъ заемъ на предметы, къ дѣйствию Попечительства не относящихся, для временнаго воспособленія какому-либо учрежденію, то Попечительство должно руководствоваться указами Св. Синода отъ 23 ноября 1868 г. за № 71, не ограничивая чрезъ заемъ своихъ дѣйствиій на воспособленія бѣднымъ духовнаго званія, и не иначе, какъ получивъ на то согласіе Епархіальнаго Съѣзда; 2) предоставить причтамъ церквей епархіи возбуждать ходатайства предъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о назначеніи пособій мѣстнымъ бѣднымъ духовнаго званія, каковыя ходатайства Попечительство должно удовлетворять, не ожидая удостовѣреній оо. благочинныхъ, и послѣдніе должны поддерживать эти ходатайства; 3) независимо отъ сего просить оо. благочинныхъ представлять по полугодіямъ въ Попечительство списки нуждающихся вдовъ и сиротъ своего округа, составленные на благочинническихъ съѣздахъ; 4) въ виду того, что наиболѣе вліятельными лицами въ Попечительствѣ являются его предсѣдатель и секретарь, которые не проявили сердечной заботливости о вдовахъ и сиротахъ, систематически игнорировали постановленіе Съѣзда духовенства 1899 г. и не проявили мужества въ отстаиваніи интересовъ вдовъ и сиротъ, *постановили*: въ предупрежденіе возможности на будущее время подобныхъ, крайне нежелательныхъ для духовенства епархіи дѣйствиій Попечительства, убѣдительноше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, уволить отца протоіерея Алексія Израилева, какъ старшаго члена Епархіальнаго Попечительства, и секретаря, преподавателя духовнаго училища Владиміра Ронгинскаго отъ занимаемыхъ ими должностей въ Епархіальномъ Попечительствѣ, а на ихъ мѣсто назначить другихъ лицъ. Вопросъ объ увольненіи рѣшался закрыто



баллотировкою, при чемъ за увольненіе отца протоіерея Израилева подано 37 голосовъ противъ 16, а за увольненіе г. Ронгинскаго 44 голоса противъ 9. Крімъ того Създъ *постановилъ*: а) выразить неудовольствіе прочимъ членамъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и б) постановленіе Епархіальнаго Създа духовенства 1899 г. о ежегодномъ распределеніи Попечительскихъ суммъ на вдовъ и сиротъ духовнаго званія не только оставить въ силѣ, но и просить Его Преосвященство, чтобы оно съ точностью исполнялось Попечительствомъ.

IV. Разсматривали расходъ на содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. По обсужденіи *постановили*: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета опредѣлить изъ средствъ Попечительства секретарю 240 р. въ годъ вмѣсто 360 р. и расходъ на канцелярскія принадлежности въ 100 рублей въ годъ вмѣсто 195 р. 36 к., а жалованье казначею, двумъ письмоводителямъ и сторожу оставить въ прежнемъ размѣрѣ: казначею 60 р., двумъ письмоводителямъ 375 р. и сторожу 120 рублей.

V. Слушали докладъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища о томъ, какъ устранить то крайне печальное обстоятельство, что приходится отказывать въ пріемъ въ училище весьма многимъ удовлетворительно сдавшимъ экзаменъ дѣвочкамъ, и тѣмъ отереть слезы ихъ и ихъ родителей. Въ виду скорого окончанія пріемныхъ экзаменовъ, Създъ нашелъ нужнымъ подыскать близъ училища квартиру для помѣщенія 25—30 дѣвочекъ.

*Постановили*: поручить эконому Епархіальнаго училища, при участіи училищнаго врача, г. Аксакова, осмотрѣть находящіяся близъ училища свободныя, помѣстительныя квартиры, и, по полученіи таковыхъ свѣдѣній, имѣть сужденія по предложенному Совѣтомъ вопросу.

На этомъ протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Фила-

рета послѣдовала таковая: „1905 г. 6 сент. По I ст.: Смотрѣно. По II и V ст.: Утверждается. — По 3 ст. по I п.: Распоряженіе пособіями, по 484 ст. XIII т. Свода законовъ, предоставляется Попечительству, подъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, а не по указаніямъ кого-либо другого, хотя бы и Епархіальнаго Съѣзда духовенства. Попечительство, примѣнительно къ 522—529 ст. того же тома, заботясь прежде всего о тѣхъ сиротахъ и бѣдныхъ духовнаго званія, которыя не имѣютъ сыновей на должностяхъ, не состоятъ просфоропеками, не получаютъ пенсіи, не имѣютъ и другихъ средствъ къ существованію, и принимая во вниманіе, что въ будущемъ жизнь будетъ труднѣе для бѣдныхъ и сиротъ, удерживалось отъ выдачи тѣмъ сиротамъ и бѣднымъ, которыя имѣютъ тѣ или другія средства къ существованію. По 2 п.: Причты, возбуждая ходатайство предъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о назначеніи кому-либо пособія, должны со всею точностію обозначать о матеріальномъ и физическомъ состояніи просителей, съ указаніемъ ближайшихъ ихъ родственниковъ, при чемъ свѣдѣнія должны быть удостовѣрены и оо. благочинными, которые вмѣстѣ съ причтами становятся отвѣтственными за справедливость ихъ. По 3 п.: Необходимо. По 4 п.: По 491 ст. того же тома Свода законовъ члены Попечительства опредѣляются Епархіальнымъ Архіереемъ, по собственному его усмотрѣнію изъ представленныхъ Консисторіею или самимъ Попечительствомъ кандидатовъ, и по 492 ст. секретарь опредѣляется Попечительствомъ, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея. Какъ опредѣленіе попечителей и секретаря, такъ и увольненіе ихъ должно быть безъ какого-либо активнаго участія Епархіальнаго Съѣзда. Съѣздъ можетъ доводить до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея

объ извѣстныхъ ему ненормальностяхъ въ Попечительствѣ, но предпрѣшать увольненіе того или другаго члена,—это не его дѣло. Если обвинять кого въ отсутствіи сердечной заботливости о сиротахъ и бѣдныхъ духовнаго званія, такъ не членовъ Попечительства и секретаря, а само епархіальное духовенство, которое обнаружило явное равнодушіе въ отношеніи столь близко стоящаго къ нему благотворительнаго учрежденія, какъ Попечительство, что и засвидѣтельствовано журналомъ Попечительства отъ 18 февраля 1904 г. за № 13, изъ котораго видно, что за вторую половину 1903 года отъ большинства причтовъ поступило добровольныхъ пожертвованій по 50, 40, 35, 30, 25, 20 коп., а были и такіе причты, которые пожертвовали только по 15, 12 и 10 коп., а всего за 1903 годъ такихъ пожертвованій поступило только 1477 р. 17 к., да отъ получившихъ награды 371 р. 80 к. Члены Попечительства достойны благодарности за безмездный трудъ, а не увольненія или выраженія неудовольствія. Если Съездъ взялъ на себя смѣлость кого-либо выгнать за что-либо изъ причастныхъ къ дѣйствіямъ Попечительства, такъ онъ винилъ бы уже Епархіальнаго Архіерея, въ данномъ случаѣ меня, какъ непосредственнаго руководителя безмездныхъ тружениковъ. По IV ст.: Не нахожу основаній къ уменьшенію жалованья секретарю и на канцелярскія принадлежности, да и разсуждать объ этомъ не дѣло Съезда“.

## Протоколъ № 28, 29 и 30.

*Утреннее засѣданіе 23-го и утреннее и вечернее засѣданія 24 августа.*

I. Имѣли сужденіе о томъ, какъ отнестись Съѣзду къ инциденту, имѣвшему мѣсто на первомъ пастырскомъ собраніи; нѣсколько безтактно поступилъ противостарообрядческой миссіонеръ благочинный, священникъ Даніиль Шерстенниковъ, признавая себя невиновнымъ въ оскорбленіи Съѣзда и дѣйствовавшимъ будто-бы по пастырской совѣсти, нанося новое оскорбленіе депутатамъ своими словами: „я думалъ, что въ присутствіи депутатовъ Съѣзда 20 августа находился среди истинныхъ пастырей“, и все это послѣ того, какъ Архипастыръ лично просилъ Съѣздъ простить о. Шерстенникова за его дѣйствія на засѣданіи Съѣзда указаннаго 20-го числа.

*Постановили:* Выразить глубокое сочувствіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Филарету, за его исполненный христіанскаго самоуничженія и смиренія поступокъ и выразить крайнее сожалѣніе по поводу безтактнаго поступка священника Даніила Шерстенникова, поставившаго Архипастыря въ неудобное положеніе предъ присутствующими, и общее недоумѣніе, какъ такой нетактичный человѣкъ занимаетъ отвѣтственные должности благочиннаго и миссіонера.

II. Слушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовавшія на протоколахъ Съѣзда отъ 21 августа 1905 года за №№ 6456 и 6457, таковыя: на протоколъ № 7: „Утверждается“, по II ст. „Читаль“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

III. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 21 августа за № 6458, послѣдовавшую на протоколъ Съѣзда № 9, такого содержанія: по II ст. „Назначеніе отдѣльныхъ духовниковъ для обоихъ Епархіальныхъ

училищъ, которые будутъ изъ себя представлять ни болѣе, ни менѣе, какъ духовниковъ-поденщиковъ, считаю неудобнымъ, малопользнымъ и могущимъ вызвать подозрѣнiе въ какихъ либо неблаговидныхъ поступкахъ законоучителей училищъ, настоящихъ духовниковъ. Посему, впредь до изысканiя средствъ на утвержденеiе отдѣльныхъ духовниковъ на одинаковомъ положенiи съ духовникомъ духовныхъ семинарiй, вопросъ этотъ оставить открытымъ. Законоучители Епархіальныхъ училищъ должны по прежнему остаться и духовниками воспитанницъ. Прочее утверждается“.

*Постановили:* Въ виду того, что Владыка не стоитъ на почвѣ закона и въ сущности согласенъ съ принципиальной постановкой дѣла, указанной въ протоколѣ Съѣзда, говоря объ утвержденiи въ будущемъ отдѣльныхъ духовниковъ на подобiе духовниковъ при семинарiи, и надѣясь, что инспекторы классовъ не затруднятся найти священниковъ—духовниковъ, отвѣчающихъ своему назначенiю,—усерднѣйше просить Его Преосвященство дать силу постановленiю Съѣзда, изложенному въ протоколѣ № 9, ст. II, о необходимости имѣть отдѣльныхъ духовниковъ для обоихъ Епархіальныхъ училищъ, къ чему Съѣздъ пришелъ путемъ обстоятельнаго и продолжительнаго обсужденiя, не имѣющаго никакого отношенiя къ личностямъ оо. законоучителей училищъ.

IV. Приступили къ обсужденiю „смѣты расходовъ по Вятской духовной семинарiи, кои должны покрываться ассигнованiями изъ епархіальныхъ средствъ“. О. ректоръ семинарiи, архимандритъ Василій, присутствовавшій на засѣданiи Съѣзда съ разрѣшенiя Его Преосвященства, съ правомъ совѣщательнаго голоса, обратился къ Съѣзду съ рѣчью, въ которой указалъ на двѣ настоятельныя нужды семинарiи: на недостатокъ надзора за воспитанниками и тѣсноту помѣщенiй для послѣднихъ. Онъ говорилъ, что наличный составъ инспекцiи при размѣщенiи воспитанниковъ въ трехъ корпусахъ не имѣетъ возможности выполнить свои обязанности; а особенно, если принять во вниманiе,

что послѣднее слово юридической науки и педагогики признаеть въ дѣлѣ воспитанія не столь карательныя, сколько предупредительныя мѣры. Чтобы хотя отчасти выполнить свои обязанности, помощники инспектора должны дежурить каждый день безъ отдыха, что прямо не возможно. Тѣснота помѣщеній для семинаристовъ прямо ужасная; если высчитать количество воздуха на человѣка, то окажется, что арестованные находятся въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ наши будущіе пастыри, которые, по выраженію одного врача, скучены въ общежитіи, „какъ сельди въ боченкѣ“. Въ заключеніе онъ просилъ Съѣздъ обратить вниманіе на эти нужды и удовлетворить ихъ.

Какъ бы въ отвѣтъ на эту рѣчь, одинъ изъ депутатовъ, обращая вниманіе Съѣзда на 3-й пунктъ смѣты, коимъ испрашивается ассигновка на содержаніе 4-го помощника, сказалъ: „наличный штатъ инспекціи состоитъ изъ инспектора, 3 помощниковъ и 2 надзирателей и оказывается еще недостаточнымъ. Испрашивается еще четвертый помощникъ инспектора, а ходатайство мотивируется единственнымъ желаніемъ усилить инспекторскій надзоръ. Цѣль воздѣйствія на ученика, продолжилъ онъ, — должна быть морально педагогическая, воспитаніе моральной личности; концомъ такого воздѣйствія на ученика должно быть образованіе такой личности, которая поступала бы не по указкѣ, а съ сознаніемъ свободы и отвѣтственности. Отсюда выходитъ: чѣмъ ученикъ больше возрастаетъ и дольше учится, тѣмъ болѣе долженъ освобождаться отъ опеки и такимъ образомъ постепенно становиться свободно-моральною личностью, постепенно вставать на свои ноги. Между тѣмъ, семинарія стремится все усилить и усилить надзоръ; и не только семинарія, но и центральное управленіе. Такъ, напр., членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Нечаевъ предложилъ Правленію семинаріи учредить должность двухъ надзирателей „для усиленія воспитательнаго надзора за воспитанниками“. Такъ и кажется, что семинарія живетъ и

проникается только одной мыслью—усилить надзоръ до самой крайней степени.

Что касается высказаннаго о ректоромъ, что въ сферѣ отношеній къ проступкамъ чловѣка должны быть употребляемы мѣры предупредительныя, а не карательныя, то это только съ криминальной точки зрѣнія, а не съ педагогической. Такая точка зрѣнія предполагаетъ кандидатовъ въ преступники, а не юношей—будущихъ пастырей, и должна быть обидной для воспитанниковъ и ихъ учителей.

Мнѣ могутъ—продолжалъ далѣе депутатъ—возразить, что и при настоящемъ положеніи инспекція можетъ вести бесѣды съ учениками, можетъ морально дѣйствовать на нихъ. Но едва-ли это возможно. Если инспекція не имѣетъ отдыха и все же не можетъ выполнить своихъ обязанностей по надзору, то очевидно, что она не употребляетъ чисто разумныхъ мѣръ воздѣйствія; ея воздѣйствіе можетъ относиться только къ проступкамъ учениковъ и носить характеръ случайный. А нужно выработать постоянныя, морально-разумныя мѣры воздѣйствія, о чемъ духовенство, къ сожалѣнію, не слышитъ, а продолжаетъ думать, что все воспитаніе въ семинаріи поставлено по прежнему на полицейскую ногу. Въ виду этого, если бы и были въ распоряженіи духовенства средства, то на содержаніе четвертаго помощника инспектора ассигновать не слѣдуетъ; слѣдуетъ даже отказаться и отъ содержанія двухъ надзирателей; а ходатайствовать о скорѣйшей выработкѣ постоянныхъ мѣръ морально-педагогическаго характера.

О. ректоръ, возражая противъ высказаннаго, замѣтилъ, что мѣры воздѣйствія и теперъ существуютъ; но чтобы онѣ нашли полное примѣненіе, нужны люди, люди—педагоги. Между тѣмъ, въ семинарію посылаютъ людей молодыхъ, часто прямо со скамьи,—это съ одной стороны; а съ другой—„вы, оо. депутаты, доставляете намъ такой матеріалъ, что бѣда... Не умѣютъ перекреститься, а между тѣмъ курятъ, ругаются... да еще какъ,

да еще какъ, даже служитель повторить стѣсняется. Какъ вы тутъ обойдетесь безъ инспекторскаго надзора?”

Но ему замѣтили, что въ томъ-то и горе существующей системы семинарскаго воспитанія, что воспитательное воздѣйствіе сводится на полицейскій надзоръ, преслѣдующій каждый шагъ воспитанника, а не на выработку въ ученикѣ чувства долга, сознанія законности, безъ чего никакія самыя широкія наблюденія не спасутъ его отъ ошибокъ и увлеченій юношескаго возраста.

Тутъ, между прочимъ, одинъ депутатъ указалъ на устарѣлость Устава семинарій, какъ на одну изъ главныхъ причинъ ненормальностей семинарскаго жизни, и замѣтилъ, что всякія пожеланія улучшить ее полумѣрами, есть „проставленіе плата нова къ ветхой ризѣ“. Онъ говорилъ: положеніе о семинаріяхъ было выработано почти 90 лѣтъ назадъ, но и нынѣ основы воспитанія и режимъ остаются тѣ же. Бурса осталась непоколеблемой. Между тѣмъ жизнь шла и идетъ впередъ. За послѣднее время воспитанники устраиваютъ цѣлые бунты, бьютъ что попало, поджигаютъ свою „alma mater“; и все это не есть что нибудь случайное, а результатъ неудовлетворенности системой образованія и воспитанія семинаріи и неправильности установившагося направленія; если же и бываютъ добрыя исключенія въ воспитательномъ вліяніи, то это—вліяніе отдѣльныхъ личностей.

А представьте то тяжелое положеніе, когда отецъ, несмотря на всѣ свои усилія, не можетъ дотянуть своего сына до семинаріи и видитъ его выброшеннымъ изъ училища, если не преступникомъ, такъ человѣкомъ безъ всякаго знанія, безъ добрыхъ навыковъ и безъ всякой возможности устроить свою жизнь. Наши дѣти, не смотря на то, что тратятъ на образованіе больше (4 года училища, 6 л. семинаріи, 4 академіи), получаютъ образованіе ниже, чѣмъ дѣти свѣтскихъ родителей, тратящіе на свое образованіе меньше (7 л. гимназіи и 4 г. университета). Наши ученики духовныхъ училищъ гораздо хуже подготавливаются, чѣмъ ученики городскихъ училищъ. Ученики выходятъ изъ училища,



не ознакомившись съ отечественной исторіей, геометріей, естествознаніемъ, а географія хотя и значится въ числѣ учебныхъ предметовъ, но сводится къ однимъ именамъ и цифрамъ. Жизнь выработала новый типъ средней школы, и съ нимъ общество находитъ нужнымъ считаться; а у насъ все остается по старому. Необходимо преобразовать духовныя училища въ седми-классныя, общеобразовательныя, всесловныя, на подобіе гимназій, чтобы изъ нихъ выходили люди болѣе или менѣе подготовленные къ жизни, съ законченнымъ образованіемъ, чтобы они по окончаніи курса имѣли возможность или уйти въ самостоятельную жизнь, или въ свѣтскія учебныя заведенія, или же, если есть призваніе, въ семинарію, которая будетъ съ богословскимъ характеромъ и можетъ быть, если нужно, раздѣлена на факультеты, гдѣ каждый могъ бы готовиться къ своей спеціальности: священника, миссіонера, педагога и т. д. Это преобразование въ корнѣ измѣнило бы всю систему духовно-учебныхъ заведеній къ лучшему, уничтожило бы горючій матеріалъ для разнаго рода волненій и забастовокъ, устранило бы возможность совмѣщенія только что формирующихся юношей 14 лѣтъ съ мужами 22—23 и старше лѣтъ; а также устранило бы ту скученность, какая замѣчается въ семинаріи теперь, такъ какъ шесть духовныхъ училищъ безъ всякаго труда размѣстили бы 250—300 человѣкъ, которые теперь обучаются въ первыхъ классахъ семинаріи.

О. ректоръ въ возраженіе сказалъ, что нельзя судить о томъ, чего нѣтъ, а надобно считаться съ тѣмъ, что есть. Я уже сказалъ, что у насъ недостаточно инспекторскаго надзора; нужно, слѣдовательно, человѣка, особенно если у насъ будетъ отдѣльное общежитіе, то такой человѣкъ будетъ безусловно необходимъ.

Въ виду того, что вопросъ уже ясно обрисовался, закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ (51 противъ 1) Съѣздъ постановилъ: ассигновку на содержаніе 4-го помощника инспектора отклонить.

V. Высказывая пожеланія на основаніи только что изло-

женнаго, чтобы воспитанники семинаріи какъ можно больше воспитывали бы въ себѣ чувство законности, чувство долга и благодарства, а не поступали бы такъ или иначе только изъ за боязни инспекціи, и принимая во вниманіе ненормальное, лишенное всякаго вліянія на воспитанниковъ положеніе гг. надзирателей, находящихся какъ бы между двухъ жернововъ—инспекторомъ и помощниками съ одной стороны, и воспитанниками съ другой, что подтвердилъ и о. ректоръ словами: „правда, надзиратели не имѣютъ никакого нравственнаго вліянія“, закрытой баллотировкой, большинствомъ голосовъ 45 противъ 6, Съѣздъ постановилъ: ассигновку на содержаніе 2-хъ надзирателей закрыть.

VI. По окончаніи сужденій о помощникѣ инспектора и надзирателяхъ, представитель отъ Правленія духовной семинаріи, преподаватель послѣдней А. А. Рукинъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: если Съѣздъ призналъ ненужнымъ надзирателей, то не найдетъ ли возможнымъ ввести въ семинаріи штатъ классныхъ наставниковъ, которыхъ можно бы выбирать изъ наличныхъ преподавателей. Классные наставники были бы 1) непосредственными руководителями въ обсужденіи и рѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ воспитанниковъ; 2) являлись бы поручителями за свой классъ. Что же касается матеріальнаго вознагражденія, то каждому классному наставнику, по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, можно было бы платить вознагражденія 120—150 руб.

На это предѣдатель замѣтилъ, что онъ по личному наблюденію въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ знаетъ положеніе классныхъ наставниковъ и думаетъ, что они необходимы только для учениковъ подростковъ, нуждающихся въ руководствѣ и часто не имѣющихъ такого, кромѣ какъ въ лицѣ простодушной хозяйки квартиры. Для воспитанниковъ же семинаріи, особенно старшихъ классовъ, они совершенно не пригодны. Но ему возразили, что ученики первыхъ классовъ семинаріи мало чѣмъ отличаются отъ подростковъ, а потому желательно было бы учредить

должность классныхъ наставниковъ, хотя бы для двухъ или трехъ первыхъ классовъ, съ тѣмъ, чтобы воздѣйствіе ихъ на воспитанниковъ было чисто родительскаго, братскаго, а ничуть не полицейскаго характера, и кромѣ того классный наставникъ долженъ быть избираемъ Правленіемъ семинаріи, а не по назначенію Епархіальнаго Начальства.

А. А. Рукинъ заявилъ: классные наставники желательны были и въ IV, V и VI классахъ и вотъ почему: воспитанники IV, V, VI кл. бываютъ обыкновенно въ такомъ возрастѣ, когда у человѣка вырабатывается міровоззрѣніе, а потому сторонняя разумная помощь въ этомъ важномъ дѣлѣ въ такіе критическіе годы была бы очень полезна. Но ему возразили, что въ такой-то критическій періодъ, періодъ формировки того или другого воззрѣнія у человѣка и не желательно исключительное воздѣйствіе одной личности, такъ какъ вліяніе это можетъ быть одностороннимъ, а если и желательно допустить вліяніе, такъ всего педагогическаго персонала, который могъ бы принять въ этомъ дѣлѣ участіе путемъ или бесѣды, или другаго какого нибудь воздѣйствія.

Для освѣщенія обратной стороны вопроса одинъ о. депутатъ высказалъ слѣдующее: мы рѣшаемся учредить должность классныхъ наставниковъ, обязанности которыхъ возьмутъ на себя г.г. преподаватели. Но тутъ является вопросъ: когда они будутъ со своими учениками? Если они будутъ нарочно ѣздить, то потребуется особая ассигновка, а если пожелаютъ остаться въ семинаріи, такъ нужны будутъ квартиры при ней; наконецъ, если будутъ классные наставники въ I, II, и III классахъ, то ихъ, безъ сомнѣнія, запросятъ и для другихъ классовъ. Это практическая сторона вопроса.

Дальше, когда мы говоримъ о преобразованіи того или другаго учрежденія, то обыкновенно озираемся кругомъ, чтобы видѣть, не существуетъ ли какихъ нибудь готовыхъ формъ въ другихъ учрежденіяхъ, которыми можно было бы воспользоваться. У насъ

зашла рѣчь о ненормальности инспекторскаго надзора и я предлагалъ способы устранить эту ненормальность, но я не желалъ, чтобы мое предложеніе было понято только какъ желаніе введенія института классовыхъ наставниковъ, а полагалъ, что все можно сдѣлать при прежнемъ составѣ воспитателей, измѣнивъ прежнія ихъ отношенія къ воспитанникамъ на болѣе близкія, дружескія отношенія.

Мы знаемъ, напр., какъ относятся къ воспитанникамъ преподаватели. У нихъ есть программы, которыя нужно пройти. Они задають, спрашиваютъ, а если ученикъ не знаетъ, ставятъ ему 2 и считаютъ себя выполнившими свой долгъ. Между тѣмъ, среди учениковъ есть слабые и способные; преподавателямъ необходимо примѣняться къ этимъ условіямъ. Въдѣ то, что для ученика съ блестящими способностями легко, для ученика съ хорошими способностями уже трудно, а для ученика съ плохими способностями прямо невозможно. Почему бы преподавателямъ не установить по своему предмету „minimum“ требованій для неспособныхъ. Ревизоръ Григоревскій прямо говорилъ: не смотрѣть на программу, какъ на нѣчто обязательное, а смотрѣть, какъ на идеаль. Нѣкоторые преподаватели требуютъ опять за каждымъ урокомъ знанія всего пройденнаго и незнаніе стараго ставятъ въ вину наравнѣ съ незнаніемъ заданнаго вновь. Отчего бы уроки не превратить въ душевные бесѣды отца съ дѣтьми? Отчего бы не воспользоваться уроками преподавателямъ съ цѣлью моральнаго воздѣйствія на учениковъ? Отчего бы хотя молодымъ преподавателямъ не соединиться въ братскомъ союзѣ съ цѣлью просвѣтительнаго воздѣйствія на учениковъ? Впрочемъ, многіе преподаватели старались сблизиться съ учениками, но всегда являлось препятствіе со стороны начальства, которое на такого рода сближенія смотритъ, какъ на нѣчто подозрительное, нежелательное. Отчего бы не образовать среди семинаристовъ въ цѣляхъ самовоспитанія, образованія, облагораживанія—общія чтенія, рефераты, литературные, философскіе и др. кружки. Но тутъ опять препятствіе. Нѣтъ книгъ: онѣ запрещены.

Какъ опять не отмѣтить, что это лишеніе семинаристовъ знакомства съ современной литературой совсѣмъ неразумно и не достигается своей цѣли, такъ какъ молодежь, если захочетъ, то такъ или иначе—все, что ей нужно, прочитаетъ, не исключая новѣйшихъ журналовъ и даже радикальныхъ заграничныхъ изданій. Поэтому не нужно торопиться ввести институтъ классныхъ наставниковъ, а скорѣе образовать эти кружки, измѣнить отношенія между воспитателями и воспитанниками, это и послужить закваской, которая, быть можетъ, вкваситъ все тѣсто. Да, если бы захотѣли это сдѣлать четыре лица настоящаго штата инспекціи, то многое, если не все, могли бы сдѣлать, такъ какъ они люди съ высшимъ образованіемъ и обладаютъ всѣми средствами для этого.

На это депутату замѣчаютъ, что всѣ эти пожеланія симпатичны и желательны, но при настоящихъ условіяхъ, при настоящей обстановкѣ не возможны.

А о. ректоръ сказалъ: Мысль о введеніи классныхъ наставниковъ принимаю съ удовольствіемъ, но долженъ сказать, что у насъ ужъ не такая бурса, какъ это представляется. Много изъ указаннаго мы дѣлаемъ по собственному почину, но все же надзоръ за учениками необходимъ. Намъ говорятъ, что мы относимся къ воспитанникамъ по казенному; но мы сами связаны по рукамъ и ногамъ и все должны выполнить. У многихъ преподавателей по 25 уроковъ, скажите-же, когда они будутъ еще бесѣдовать? Пожеланій мало—нужны люди, а имъ нужно обезпеченіе. 61 рубль получаютъ лакеи, а тутъ требуются кандидаты богословія. Огульно насъ винить нельзя: мы всѣ работаемъ и работы у каждаго по горло... Книги, конечно, читать воспитанникамъ можно, но все же не безъ разбора: то, что можно и полезно для учениковъ VI класса, не всегда бываетъ полезно и возможно ученику I класса. Я, напр., разрѣшаю преподавателю философіи сообщать подробности различныхъ философскихъ отрицательныхъ системъ, но прошу, чтобы эти системы послѣ сооб-

щенія тотчасъ же разбирались и показывалась бы несостоятельность ихъ.

Г. Рукинъ сказалъ: Съ особеннымъ удовольствіемъ выслушаль о. депутата. Не сомнѣваюсь, что глубокое моральное воздѣйствіе преподавателей на воспитанниковъ нужно; безъ сомнѣнія, желательнo обратитъ уроки въ бесѣды, вполне согласенъ съ тѣмъ, чтобы среди семинаристовъ были образованы разнаго рода просвѣтительные кружки; безусловно нужно установить свободу чтенія; но я хочу сдѣлать одну поправку, а именно, что всѣ эти пожеланія скорѣе и легче могутъ быть осуществлены при штатѣ классныхъ наставниковъ.

Что же касается матеріальной стороны вопроса, то, мнѣ кажется, опасенія напрасны: пособія и квартиры классные наставники не запрасятъ; время же для ближайшаго общенія съ своими классами найдутъ сами; да вѣдь классный наставникъ, и не находясь постоянно съ учениками, можетъ вліять на нихъ.

Послѣ недолгихъ сужденій, которыя сводятся къ высказаннымъ замѣчаніямъ, Съѣздъ постановилъ: „Проситъ Правленіе духовной семинаріи войти съ ходатайствомъ предъ подлежащимъ начальствомъ о введеніи въ первыхъ двухъ классахъ семинаріи должности классныхъ наставниковъ, кои должны выбираться Правленіемъ семинаріи изъ наличныхъ преподавателей, съ вознагражденіемъ 150 р. въ годъ“.

VII. Среди сужденій, касающихся семинаріи, одинъ депутатъ предложилъ установить въ семинаріи соединенныя, воспитателей и родителей воспитанниковъ собранія, хотя бы дважды въ годъ, какъ это было постановлено Съѣздомъ относительно собраній Совѣтовъ Епархіальныхъ училищъ, дабы на этихъ собраніяхъ родители высказывали свои нужды, знакомились съ порядкомъ семинаріи, видѣли бы нужды ея и входили въ нихъ.

О. ректоръ къ такому предложенію отнесся очень сочувственно. Такія собранія, по его мнѣнію, желательны даже чаще. Они уничтожаютъ тѣ недоумѣнія, которыя существуютъ между

родителями и учащими. Тогда неумѣтны будутъ фразы: „сынъ то у меня хорошъ, да вы то не хороши“, или такія, напр., обидныя несправедливости: „испортили всѣхъ моихъ сыновей!“ Тогда родители сами придутъ и увидятъ, что у насъ есть и въ чемъ мы нуждаемся.

*Постановили:* ходатайствовать предъ подлежащимъ начальствомъ объ учрежденіи въ семинаріи соединенныхъ собраній родителей и воспитателей, дважды въ годъ. Время этихъ собраній заранѣе объявлять въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

VIII. По ст. 12 смѣты испрашивается 120 руб. квартирнаго пособія учителю образцовой школы при семинаріи, на 20 р. болѣе противъ ассигновки Съѣзда 1902 года.

Когда Съѣздъ дошелъ до разсмотрѣнія означенной статьи, предсѣдатель обратился къ Съѣзду со слѣдующими словами: когда я вспоминаю родную мнѣ семинарію съ ея порядками и учителями, которыхъ, быть можетъ, давно уже нѣтъ, предо мною встаетъ одна личность, какъ будто забытая, неоцѣненная, это — Александръ Александровичъ Шубинъ, учитель образцовой школы при семинаріи. Онъ уже 20 лѣтъ состоитъ учителемъ въ этой школѣ. Мы, учась въ семинаріи, уже слушали его занятія въ школѣ и уже тогда удивлялись его умѣнію вести школьное обученіе. Студентъ семинаріи, человѣкъ недюжинныхъ способностей, онъ, если бы пожелалъ, могъ бы быть сейчасъ или благочиннымъ, или протоіереемъ въ уѣздномъ городѣ, но онъ остается вѣрнымъ своему призванію; любовь къ учительскому труду удерживала и удерживаетъ его въ школѣ. Въ то время какъ братья его съ тѣмъ же среднимъ образованіемъ занимаютъ видныя и обеспеченныя должности въ земствѣ, А. А. по прежнему сохраняетъ свою привязанность и любовь къ церковной школѣ и къ нашему духовному вѣдомству. Только за это одно намъ нужно отблагодарить его, хотя бы матеріальной поддержкой. Положимъ—отъ него нѣтъ никакого доклада, никакой просьбы, но это лишній разъ доказываетъ благородство его души. Мы должны сами идти на

встрѣчу этому благородству и поблагодарить, а не дожидать, кагда намъ укажутъ на это.

Эти теплыя слова о временно какъ бы забытомъ, но симпатичномъ для всѣхъ знающихъ его труженикѣ вызвали въ большинствѣ глубокое чувство благодарности, — всякій старался сказать о немъ что-нибудь хорошее.

О. ректоръ сказалъ, что А. А. имѣлъ право поступить въ академію, но обстоятельства не позволили, и онъ отдался учительству въ школѣ. Я хотѣлъ привлечь его на службу семинаріи въ качествѣ помощника инспектора, но это не удалось, хотя я увѣренъ, что для семинаріи А. А. былъ бы незамѣнимъ. Онъ служить учителемъ 20 л., служить и не ропщетъ, а это очень и очень рѣдко!

Г. Рукинъ замѣтилъ, что А. А. служить уже 20 лѣтъ и по праву долженъ пользоваться готовой квартирой, но онъ не только не пользовался и не требовалъ ея, а даже никогда, ни разу не заикнулся о ней, хотя учителя образцовыхъ школъ въ другихъ семинаріяхъ пользуются такими квартирами, какой позавидовалъ бы преподаватель семинаріи. Только въ 1902 г. Правленіе, помимо его просьбы, возбудило предъ Съездомъ ходатайство о назначеніи А. А. квартирнаго пособія въ 100 р., какое и было назначено. Сейчасъ Правленіе проситъ увеличить эту сумму на 20 руб., но самъ А. А. едва-ли вѣдаетъ объ этомъ. Но я еще повторяю, что онъ 18 лѣтъ не пользовался квартирой и не получалъ квартирнаго пособія, хотя имѣлъ на то полное право. Въ виду этого, мнѣ казалось бы возможнымъ, назначить квартирное пособіе въ болѣе увеличенномъ размѣрѣ.

Къ этому присоединяются и другіе, указывая еще на то, что практическими уроками Ал. А. пользовались не только цѣлыя поколѣнія семинаристовъ — будущихъ пастырей, но и учителя церковныхъ школъ епархіи, собираясь на временные педагогическіе курсы, гдѣ въ числѣ руководителей былъ и А. А. Епархія особенно должна быть признательна ему за это. — Одинъ изъ



депутатовъ заявилъ, что нѣкоторыя отдѣленія ходатайствовали объ опредѣленіи А. А. на должность уѣзднаго наблюдателя, гдѣ бы онъ былъ самымъ желательнымъ человѣкомъ, но всѣ ходатайства изъ-за различныхъ формальностей оставались безъ всякаго вниманія. Желательно было бы назначить ему пособіе въ размѣрѣ 300 рублей.

Между прочимъ, одинъ изъ депутатовъ сообщилъ, что А. А. особенно чувствуетъ въ настоящее время матеріальную нужду, такъ какъ ему приходится содержать и лѣчить больную старушку—мать.

Въ виду этого было предложено помимо ежегоднаго квартирнаго пособія дать А. А. еще единовременное пособіе, хотя бы въ 300 рублей.

*Постановили:* Въ знакъ глубокой благодарности и признательности за долготѣніе тяжелые труды въ должности учителя образцовой школы при семинаріи назначить А. А. единовременное пособіе въ 300 рублей, а ежегодное квартирное пособіе увеличить до 240 руб.

IX. По 2 ст. смѣты Правленія испрашивается ассигновка въ размѣрѣ 1380 р. на содержаніе втораго параллельнаго отдѣленія при II классѣ.

Необходимость этой ассигновки вызывается количествомъ учениковъ во II классѣ, которое къ началу нынѣшняго учебнаго года достигнетъ приблизительно до 111 и на точномъ основаніи § 112 Уст. дух. семинарій, опредѣляющаго нормальное количество учениковъ въ классѣ 50-ю, не позволить ограничиться двумя отдѣленіями. Надѣяться же на ассигновку изъ Синодальныхъ средствъ нельзя, такъ какъ въ Вятской семинаріи штатныя параллельныя отдѣленія, содержимыя на средства Синода, могутъ быть открыты по одному въ первыхъ четырехъ классахъ, а сверхштатныя параллельныя отдѣленія должны содержаться на епархіальныя средства.

О. ректоръ замѣтилъ, что третье отдѣленіе во II классѣ необходимо, такъ какъ размѣстить 111, а можетъ быть и болѣе учениковъ въ двухъ отдѣленіяхъ будетъ трудно и неудобно, какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніи.

Но ему замѣтили, что тѣсноты въ классныхъ помѣщеніяхъ нѣтъ, и если 11 человекъ, принятые сверхъ нормы, стѣснятъ учениковъ въ общежитіи, то предложить ученикамъ жить въ городѣ, выяснивши имъ, что въ противномъ случаѣ 11 человекъ должны будутъ совсѣмъ оставить семинарію. Въ крайнемъ-же случаѣ, чѣмъ ассигновать такую сумму (1380 р.) на 11 человекъ, такъ лучше ихъ послать въ другія семинаріи.

О. ректоръ на это сказалъ, что увольнять изъ-за комплекта онъ никакъ не согласенъ, а потому всѣ какъ нибудь будутъ устроены.

Г. Рукинъ замѣчаетъ, что хотя о. ректоръ и обѣщаетъ устроить, но преподавателямъ будетъ весьма тяжело заниматься съ числомъ воспитанниковъ значительно превышающимъ норму. Преподаватели на законномъ основаніи могутъ отказаться отъ пріема учениковъ сверхъ нормы.

Одинъ депутатъ заявляетъ, что все это еще разъ доказываетъ необходимость возможно скорѣйшей реформы духовно-учебныхъ заведеній.

*Постановили:* Ходатайство объ ассигновкѣ 1380 руб. на содержаніе 3-го отдѣленія во II классѣ отклонить и просить Правленіе семинаріи ограничиться двумя отдѣленіями во II-мъ классѣ; а въ виду того, что трудъ преподавателей при повышенномъ числѣ учениковъ значительно увеличится, оплачивать каждого сверхъ нормы принятаго ученика отдѣльной платой по особому расчету (1380: 50), на что ассигновать 400 руб. Такъ какъ по точнымъ даннымъ во II-мъ классѣ семинаріи только 99 учениковъ, т. е. число нормальное, то сумму 400 руб., какъ свободную, ассигновать на квартирное пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ, непопавшимъ въ общежитіе, прибавивши къ ней еще 100 руб.,

которые однако должны быть возвращены духовенству, если число учениковъ во II классѣ при двухъ отдѣленіяхъ не превыситъ норму.

Противъ сего постановленія сдѣлана помѣтка Его Преосвященствомъ: „*Но не нарушая Устава духовныхъ семинарій*“.

X. По ст. 9 смѣты Правленіе семинаріи просить Съездъ ассигновать сумму на квартирное пособіе 16 преподавателямъ по 300 руб. каждому, всего 4800 руб.

Въ виду того, что размѣръ жалованья г.г. преподавателей сравнительно не великъ, что жизненные припасы значительно за послѣдніе годы вздорожали, что преподаватели семинаріи часто не имѣютъ возможности найти постороннихъ занятій, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ есть для преподавателей готовыя квартиры, а съ другой стороны, въ виду того, что среди преподавателей есть сравнительно хорошо обеспеченные и въ средствахъ не нуждающіеся, напр., холостые и безсемейные, и что въ распоряженіи Съезда денегъ недостаточно, постановили: Дать квартирное пособіе только семейнымъ преподавателямъ семинаріи, кромѣ г. Немерцаева, обеспеченнаго кромѣ своего жалованья жалованьемъ состоящей на службѣ своей жены и не имѣющаго дѣтей, по 150 руб. каждому въ годъ.

На семь протоколѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1905 г. 4 сент. По I ст. Читалъ. Не плачьте обо мнѣ... Чья душа въ грѣхъ, та и въ отвѣтъ... По II ст. Смотрѣно. По III ст. Оставитъ съ силой прежнюю резолюцію.—По IV, VIII—X ст.: Утверждается. По V ст. Оставитъ надзирателей впредь до полученія отъ Центрального Управленія разрѣшенія замѣнить надзирателей классными наставниками.— По VI и VII ст.: Правленію семинаріи, по тщательномъ разсужденіи изложеннаго въ этихъ статьяхъ, если

оно будетъ согласно съ Създомъ, предоставляется снес-  
тись съ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ“.

## Протоколъ № 31.

*Вечернее засѣданіе 24 августа.*

Продолжали разсматривать смѣту расходовъ по Вятской духовной семинаріи, покрываемыхъ ассигнованіями изъ епархіальныхъ средствъ, на 1906 годъ.

1. По статьѣ 7 испрашивается на жалованье учителю черемисскаго языка, согласно съ ассигновкой Създа духовенства 1902 года, 150 руб. Въ примѣчаніи къ этой статьѣ сказано: „за отсутствіемъ воспитанниковъ, желающихъ изучать черемисскій языкъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія семинаріи отъ 31 августа 1904 года за № 19, временно, впредь до изьявленія воспитанниками желанія изучать сей языкъ, уроки по нему прекращены“.

*Постановили:* въ виду отсутствія воспитанниковъ, желающихъ изучать черемисскій языкъ, кредитъ въ размѣрѣ 150 руб. на жалованье учителю черемисскаго языка, впредь прекратить.

2. По ст. 10 испрашивается пособіе на проѣздъ изъ города въ семинарію и обратно членамъ отъ духовенства, члену распорядительныхъ собраній изъ преподавателей и секретарю Правленія семинаріи, въ размѣрѣ 200 руб. противъ 240 руб., назначенныхъ Създомъ 1902 года. Въ примѣчаніи къ этой статьѣ означено: испрашивается на 40 руб. менѣе противъ назначенія Създа 1902 года. Разность образовалась отъ внесенія въ смѣту 60 руб. пособія на проѣздъ секретарю Правленія семинаріи, какъ присутствующему на всѣхъ педагогическихъ и распорядительныхъ собраніяхъ Правленія семинаріи и за исключе-

ніемъ 100 руб. пособія на проѣздъ 3 членамъ педагогическихъ собраній Правленія.

Въ дополненіе къ разъясненію, сдѣланному въ примѣчаніи, представитель отъ Правленія духовной семинаріи г. Рукинъ до- бавилъ слѣдующее.

Ассигновка Съѣзда 1902 года въ размѣрѣ 240 руб. рас- предѣлялась такимъ образомъ. Члены Правленія семинаріи отъ духовенства получали: протоіерей Кувшинскій 60 руб. (участвуетъ въ педагогическихъ и распорядительныхъ собраніяхъ), протоіерей Дрягинъ 40 руб. (участвуетъ въ педагогическихъ собраніяхъ), члены Правленія отъ преподавателей г.г. Одоевъ и Воиновъ по 40 руб. (участвовали въ педагогическихъ собраніяхъ), г. Немерцаевъ 60 руб. (участвовалъ въ педагогическихъ и распоряди- тельныхъ собраніяхъ). Въ настоящее время г.г. Одоевъ и Вои- новъ выбыли изъ состава Правленія, г. Немерцаевъ получаетъ 40 руб. за участіе въ распорядительныхъ собраніяхъ Правленія, на педагогическія-же собранія Правленія допущены всѣ г.г. пре- подаватели съ правомъ голоса безъ полученія за это платы, испрашивается лишь 60 руб. секретарю педагогическихъ и рас- порядительныхъ собраній, которому въ Правленіи семинаріи при- ходится часто бывать и помимо собраній за различными справ- ками. Такимъ образомъ по смѣтѣ на 1906 г. испрашивается: членамъ Правленія семинаріи отъ духовенства по прежнему 100 руб., г. Немерцаеву 40 руб. и секретарю 60 руб., итого 200 руб.

Одинъ изъ о.о. депутатовъ предложилъ статью расходовъ въ 200 руб. сократить на 100 руб., именно: пособіе въ размѣ- рѣ 40 руб. г. Немерцаеву и 60 руб. г. секретарю Правленія отклонить. Г. Немерцаевъ получаетъ 40 руб. за участіе въ распоря- дительныхъ собраніяхъ, а послѣднія бываютъ днемъ послѣ уроковъ и не часто, такъ что особыхъ поѣздокъ изъ города въ семинарію не- требуется, а слѣдовательно и особыхъ расходовъ на этотъ пред- метъ нѣтъ. Секретарю также нѣтъ основаній давать 60 руб. въ годъ на проѣздъ въ семинарію; въ настоящее время такса за

проѣздъ изъ города въ семинарію въ сравненіи съ прежними годами значительно удешевлена и, вѣроятно, частыхъ поѣздокъ секретаря въ семинарію не бываетъ, а если нужно секретарю совершить поѣздку въ семинарію, по приглашенію о. ректора, то вѣдь имѣется въ семинаріи пара лошадей, которыхъ можно посылать за г. секретаремъ.

Представитель Правленія семинаріи г. Рукинъ разъяснилъ, что распорядительныя собранія Правленія семинаріи бываютъ однажды въ недѣлю, по средамъ (только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ бываютъ пропуски). Основаніемъ назначенія г. Немерцаеву пособія въ размѣрѣ 40 руб. выставляется не только расходъ на проѣздъ изъ города въ семинарію, но и вознагражденіе за тѣ хлопоты, за тотъ трудъ, который несетъ на себѣ г. Немерцаевъ въ качествѣ члена распорядительнаго собранія.

При сужденіяхъ по возбужденному вопросу Съѣздъ пришелъ къ той мысли, что труды члена распорядительнаго собранія Правленія семинаріи очень не сложны и въ аналогичныхъ случаяхъ, именно въ духовныхъ училищахъ, ничѣмъ не оплачиваются, что право преподавателя, обыкновенно старшаго, быть членомъ Правленія— есть право почетное, такое, которое не предоставлено другимъ преподавателямъ. Лицу, состоящему членомъ Правленія въ теченіи 12 лѣтъ, положенъ по статуту орденъ Св. Анны 3-й степени; зачѣмъ же оплачивать еще такое почетное право какой-то денежной ассигновкой? Что касается секретаря Правленія семинаріи, то получаемыхъ имъ за канцелярскія обязанности 400 р. въ годъ вполне достаточно и нѣтъ надобности въ особенной дополнительной надбавкѣ 60 руб. на проѣздъ изъ города въ семинарію.

*Постановили:* дополнительную ассигновку члену Правленія семинаріи изъ преподавателей за участіе въ распорядительныхъ собраніяхъ Правленія въ количествѣ 40 руб. и секретарю на проѣздъ изъ города въ семинарію въ количествѣ 60 руб., какъ не имѣющую достаточно вѣскихъ основаній, отклонить и ассигно-

вать по статьѣ 10 лишь 100 руб. въ качествѣ пособія на проѣздъ изъ города въ семинарію и обратно членамъ отъ духовенства.

3. По статьѣ 13 испрашивается въ пособіе на содержаніе 20 бѣдныхъ воспитанниковъ, не могущихъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ, 1500 руб. вмѣсто 1200 руб., ассигнованныхъ Съѣздомъ 1902 года. Въ объяснительномъ примѣчаніи къ этой статьѣ говорится, что испрашивается на 300 руб. болѣе противъ назначенія Съѣздомъ 1902 года, въ виду повышенія съ начала 1903—1904 учебнаго года платы за содержаніе въ общежитіи каждаго воспитанника съ 60 руб. до 75 руб. При обсужденіи этой статьи высказано было нѣкоторыми о.о. депутатами недоумѣніе о томъ, на какомъ основаніи плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинаріи съ начала 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года увеличена на 15 рублей съ 60 до 75 руб.; было ли сдѣлано это Правленіемъ семинаріи вполнѣ самостоятельно, или по соглашенію съ Съѣздомъ.

Въ разъясненіе недоумѣнія г. Рукинъ высказался, что постановленіе объ увеличеніи платы съ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи за содержаніе въ общежитіи на 15 руб. сдѣлано распорядительнымъ собраніемъ Правленія семинаріи въ виду увеличившейся по дѣйствительной потребности суммы расходовъ на содержаніе каждаго воспитанника, при чемъ 75 рублей есть именно нормальная сумма расходовъ на этотъ предметъ; хотя Св. Синодомъ отпускается на столъ и помѣщеніе каждаго казеннокоштнаго воспитанника 70 руб., но это сумма минимальная. Журналъ Правленія семинаріи объ увеличеніи платы съ своекоштныхъ воспитанниковъ былъ утвержденъ Преосвященнымъ Никономъ. Въ данномъ случаѣ Правленіе дѣйствовало на основаніи „Устава духовныхъ семинарій“. На справку приведенъ былъ § 154 означеннаго Устава, который гласитъ слѣдующее: „Плата за полныхъ пансіонеровъ, также и за тѣхъ, которые пользуются отъ семинаріи только помѣщеніемъ и столомъ, опре-

дѣляется, по представленію Правленія семинаріи, Епархіальнымъ Архіереемъ, для каждой мѣстности особо, сообразно съ потребными на то или другое содержаніе расходами“.

По поводу приведеннаго на справку § 154 Устава духов. семинарій, Създъ, признавая, что Правленіе семинаріи въ данномъ случаѣ поступило на почвѣ закона, въ то же время не могъ не выразить своего сожалѣнія о томъ, что духовенство, несущее свои матеріальныя средства на уплату взносовъ за содержаніе своихъ дѣтей въ семинарскомъ общежитіи, лишено права обсужденія вопросовъ, касающихся матеріальныхъ средствъ духовенства. 75 руб. плата довольно высокая, для многихъ отцовъ семейства обременительная. Въ настоящее время съ этимъ увеличеніемъ платы Създу приходится считаться какъ съ совершившимся уже фактомъ, но вѣдь это увеличеніе платы можетъ прогрессировать и на будущее время, и духовенство ничѣмъ не гарантировано отъ опасеній такого прогрессивнаго увеличенія платы. Поэтому весьма желательнымъ было бы въ принципиальномъ смыслѣ внесеніе въ § 154 Уст. духов. семинарій добавленія о томъ, чтобы Правленіе семинаріи назначало плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи по соглашенію съ Създомъ духовенства.

*Постановили:* А. Въ виду уже совершившагося факта увеличенія платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи вообще, прибавить къ прежней ассигновкѣ Създа 1902 года въ пособіе на содержаніе 20 бѣдныхъ воспитанниковъ, считая по 15 руб. на каждого, 300 рублей, что составитъ съ прежней ассигновкой 1500 рублей. Б. Просить Правленіе семинаріи, чтобы оно вошло чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ измѣненіи § 154 Устава духовныхъ семинарій въ такомъ видѣ: „Плата за полныхъ пансіонеровъ, также и за тѣхъ, которые пользуются отъ семинаріи только помѣщеніемъ и столомъ, опредѣляется по представленію Правленія семинаріи, сдѣланному по предвари-



тельномъ соглашеніи съ Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства, Епархіальнымъ Архіереемъ, для каждой мѣстности особо, сообразно съ потребными на то или другое содержаніе расходами“.

4. По статьѣ 14 испрашивается въ дополненіе къ 1200 р., ассигнованнымъ Сѣздомъ 1902 года въ пособіе на отопленіе, освѣщеніе, прислугу и ремонтъ помѣщеній для своекоштныхъ воспитанниковъ, еще 300 рублей, т. е. всего 1500 рублей.

Сѣздъ, въ виду того, что вѣскихъ доказательствъ необходимости увеличить ассигновку на означенный предметъ Правленіемъ семинаріи не представлено, а съ другой стороны плата за содержаніе 150 своекоштныхъ воспитанниковъ увеличена на 15 рублей, чрезъ что увеличилась сумма на содержаніе семинарскихъ зданій, постановилъ: ходатайство Правленія семинаріи о дополнительной ассигновкѣ въ 300 рублей „на отопленіе, освѣщеніе, прислугу и ремонтъ помѣщеній для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи“ отклонить и назначить на этотъ предметъ прежнюю ассигновку въ 1200 рублей.

5. По статьѣ 16 испрашивается пособіе на содержаніе церкви 250 рублей, тогда какъ прежде такого пособія не испрашивалось. Въ объяснительномъ примѣчаніи къ этой статьѣ, между прочимъ, сказано, что отпускаемыхъ изъ Св. Синода на содержаніе церкви казенныхъ средствъ въ размѣрѣ 321 руб. не достаточно на покрытіе всѣхъ необходимыхъ по содержанію церкви расходовъ, такъ какъ, влѣдствіе загороднаго мѣстонахожденія семинаріи, церковныхъ доходовъ почти не поступаетъ и ежегодно бываетъ перерасходъ. Въ дополненіе къ этому примѣчанію г. Рукинъ привелъ точныя цифры перерасходовъ за три послѣдніе года, именно: въ 1902 году 263 руб., въ 1903 г. 356 руб., въ 1904 г. 231 руб. и представилъ къ свѣдѣнію Сѣзда счетъ № 6 по содержанію церкви за 1904 годъ, изъ котораго между прочимъ видно, что свѣчъ бѣлыхъ и золоченыхъ было куплено въ теченіи года 8 пудовъ  $23\frac{1}{4}$  фунта на сумму 294 руб. 77 коп., кагору  $2\frac{3}{4}$  ведра по 17 руб. на 46 руб.

75 коп., просфоръ 1187 на 33 руб. 45 коп. и на тотъ же предметъ въ другой статьѣ подѣ общимъ заголовкомъ просфоръ и хлѣбовъ литійныхъ на 16 руб. 29 к. По объясненію г. Рукина прежде на содержаніе церкви ежегодно жертвовалъ почетный блюститель семинаріи Тырышкинъ, но теперь эти пожертвованія прекратились и въ результатъ ежегодный перерасходъ.

По обсужденіи вопроса объ ассигновкѣ по ст. 16 на содержаніе церкви *постановили*: ходатайство Правленія семинаріи объ ассигнованіи 250 рублей на содержаніе церкви, за недостаткомъ общепархіальныхъ средствъ, отклонить, а Правленію семинаріи предложить, возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство объ ассигнованіи дополнительной суммы на этотъ предметъ изъ средствъ Св. Синода.

6. По статьѣ 17 испрашивается на ученическую бібліотеку, вмѣсто прежней ассигновки въ 200 рублей,—400 рублей. Необходимость увеличенія ассигновки вызывается бѣдностью ученической бібліотеки, какъ книгами лучшихъ писателей вообще, такъ въ особенности вторыми экземплярами тѣхъ изъ нихъ, которыя наиболѣе охотно и внимательно читаются воспитанниками.

Въ дополненіе къ примѣчанію Правленія семинаріи о необходимости увеличенія ассигновки на ученическую бібліотеку представитель отъ Правленія семинаріи г. Рукинъ словесно заявилъ слѣдующее. Ежегодно ассигнуется изъ средствъ Св. Синода на фундаментальную бібліотеку и физическій кабинетъ 325 р. На эту сумму выписываются въ фундаментальную бібліотеку преимущественно книги научнаго содержанія. При всемъ богатствѣ фундаментальной бібліотеки, заключающей въ себѣ до 15000 томовъ, доступъ воспитанниковъ въ эту бібліотеку значительно стѣсненъ. Воспитанникъ, желающій взять книги изъ фундаментальной бібліотеки, представляетъ списокъ нужныхъ ему книгъ на просмотръ послѣдовательно—сначала преподавателю соответствующаго предмета, а потомъ ректору, при чемъ каждый изъ

нихъ, по личному усмотрѣнію, вычеркиваетъ нѣсколько книгъ, такъ что записка, пройдя чрезъ эту двойную цензуру, иногда остается только съ одной незачеркнутой фамиліей воспитанника. Этотъ сложный порядокъ, вызываемый нѣкоторыми соображеніями педагогическаго свойства, очень часто отбиваетъ у воспитанниковъ желаніе пользоваться книгами фундаментальной бібліотеки. Ученическая бібліотека не богата книгами и журналами. Нужно имѣть въ виду, что изъ ассигнуемыхъ на этотъ предметъ 200 р. часть денегъ употребляется на переплетъ и поправку книгъ. По этому вполнѣ необходимо усилить ассигновку на ученическую бібліотеку, чтобы удовлетворить возрастающую жажду къ чтенію среди воспитанниковъ.

Сѣздъ при обсужденіи этого вопроса вошелъ въ детальное разсмотрѣніе органически связанныхъ съ нимъ второстепенныхъ, но имѣющихъ существенную важность вопросовъ о бібліотекахъ какъ ученической, такъ и фундаментальной. Серьезное вниманіе остановлено было на организациіи этого дѣла, именно: въ чьемъ завѣдываніи находятся бібліотеки, кѣмъ составляется списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ, когда, какъ и кѣмъ производится выдача книгъ, богата ли бібліотека хорошими и полезными книгами, какъ улучшить это дѣло и поставить его на правильныя основанія; не можетъ ли придти на помощь семинарской бібліотекѣ въ дѣлѣ удовлетворенія жажды къ чтенію Епархіальная бібліотека-читальня. Изъ сужденій о.о. депутатовъ и разъясненій г. Рукина детали этого дѣла обрисовались въ такомъ видѣ. Библіотекой ученической завѣдуетъ, на основаніи § 136 Устава дух. семин. примѣчаніе 2, помощникъ инспектора, онъ же составляетъ и списокъ книгъ для выписки, просматриваемый ректоромъ семинаріи. Въ выдачѣ книгъ оказываютъ ему помощь воспитанники старшихъ классовъ семинаріи, выдача книгъ производится послѣ уроковъ, въ южномъ корпусѣ, гдѣ помѣщается самая бібліотека. Вторыхъ экземпляровъ тѣхъ книгъ, которыя охотно читаются воспитанниками, въ бібліотекѣ часто не имѣется.

## Р Ъ Ч Ъ,

сказанная 23 числа октября по случаю убійства нѣсколькихъ лицъ на улицахъ города Вятки 22 числа.

Вчерашній день, въ день празднованія Казанскія иконы Божіей Матери, въ нашемъ городѣ Вяткѣ совершилось прискорбнѣйшее событіе. Послѣ торжественнаго на площади молебна, совершеннаго по просьбѣ городского управленія и гражданъ, народъ съ портретомъ Государя и національными флагами восторженно пошелъ по улицамъ, поя то молитву: «Спаси, Господи, люди Твоя...», то народный гимнь: «Боже, царя храни...» Но эта мирная, патріотическая манифестація, благодаря, какъ слышно, отдѣлившейся группѣ нѣсколькихъ лицъ, была омрачена страшнымъ преступленіемъ—убійствомъ нѣсколькихъ лицъ, которыя этой группѣ показались подозрительными своимъ поведеніемъ по отношенію къ портрету Государя, національному флагу и пѣнію. Скажутъ, что это была ревность за славу Божию, за славу и честь Государя и отечества. Но эта ревность—ревность не по разуму. Такая ревность и Богу противна, такъ какъ никто не воленъ не только надъ жизнью другихъ, но и надъ своей, потому что она дается Богомъ. Посему только Тотъ и можетъ ее отнять, Кто даетъ. Такая ревность и Царю не угодна и есть Ему противленіе. Судъ и приговоръ надъ виновными принадлежитъ только властямъ, поставленнымъ отъ Царя, а не всякому. Присваивающій эту власть самъ себѣ, похищаетъ власть чужую, т. е. творить тоже, что и тѣ, коихъ онъ считаетъ своими вра-

гами. Такая ревность постыдна и для отечества, отечества православнаго. Этимъ унижается святая Русь не только предъ просвѣщеннымъ христіанскимъ западомъ, но и предъ другими иновѣрными народами.

Горе какъ тѣмъ, которые вызвали къ этому преступленію, такъ и тѣмъ, которые совершили его! Но предоставимъ это суду Божию, суду Бога Небеснаго, Которому единому принадлежитъ отмщеніе, и законному суду на землѣ. Фактъ печальный уже совершился. Грѣхъ величайшій уже содѣянъ. И подобное творится, къ великому прискорбію, не въ одномъ нашемъ городѣ, а во многихъ другихъ на радость врагамъ и на гибель намъ. Увы намъ грѣшнымъ!

Пора всѣмъ намъ оглянуться назадъ и посмотрѣть впередъ. Оглядываясь назадъ, видимъ, что забыли мы Бога, отвернулись отъ Него, и вотъ Богъ предоставилъ насъ своей волѣ, которая, безъ благодати Божіей, не можетъ творить ничего добраго. Всматриваясь впередъ,—впереди беспросвѣтная тьма, грозящая гибелью всѣмъ и каждому... Остановимся идти далѣе по пути гибели, разберемся съ собою, проверимъ себя съ волею Божіею, сознаемся въ своемъ нравственномъ безсиліи, покаемся и сами, и помолимся усердно Богу, чтобы Онъ, всемудрый, вразумилъ заблудшихъ тѣхъ и другихъ, просвѣтилъ ихъ разумъ и привлекъ ихъ къ искреннему раскаянію въ содѣянныхъ ими грѣхахъ, и вмѣстѣ съ симъ пусть каждый изъ насъ, исполняя нравственный свой долгъ, всѣми своими силами постарается наставить на путь добра, убѣдить и вразумить обезумѣвшихъ, да *тихое и безмолвное житіе поживемъ, купно со всѣми, во всякомъ благочестіи и чистотѣ; сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, Ему же честь и слава во вѣки вѣковъ*. Аминь.

Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской.

# РѢЧЬ,

сказанная предъ молебномъ (на Кааедр. площади)  
22 октября 1905 года.

Возлюблен. бр.! Тяжелое и скорбное время переживаемъ мы нынѣ — сыны Россіи. Сначала пришлось намъ вести упорную и продолжительную войну съ сильнымъ врагомъ внѣшнимъ, а потомъ пришлось и приходится вести борьбу съ врагомъ внутреннимъ, — врагомъ болѣе опаснымъ, чѣмъ первый, потому что сей врагъ стремится всѣми своими силами ниспровергнуть весь существующій вѣковой строй нашей государственной жизни. И, для достиженія сей цѣли онъ производитъ въ разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества — производитъ среди мирныхъ гражданъ и тружениковъ — мірянъ смуты, волненія, насилія и даже кровопролитія. Да, поистинѣ, настоящее время есть время самое тяжелое и ужасное. —

Я, какъ пастырь церкви, долженъ всенародно и во всеуслышаніе сказать и объявить, что Русь наша святая во время своего тысячелѣтняго существованія стояла и стоитъ по сіе время на трехъ коренныхъ и основныхъ началахъ, это — на вѣрѣ православной, крѣпкомъ и тѣсномъ единеніи со своимъ царемъ и искренней, неподдѣльной любви къ своей родинѣ — своему отечеству. Раскрою эти три начала частнѣе и подробнѣе.

Въ каждомъ благоустроенномъ государствѣ первымъ условіемъ его силы и благоденствія д. быть крѣпкое, непринужденное и довѣрчивое единеніе между властію и подчиненными. Тамъ, гдѣ сила и значеніе власти подорваны, гдѣ отдѣльные члены государства недовѣрчиво относятся къ распоряженіямъ власти, тамъ

нѣтъ и быть не можетъ основательныхъ надеждъ на правильный и здоровый ростъ государственной жизни. Ибо, какъ можно представить правильное и стройное движеніе тамъ, гдѣ руководящая правительственная власть хочетъ, наприм., двигать свое общество впередъ, а оно уклоняется въ сторону или направляется назадъ, или же наоборотъ: правительство хочетъ задержать и остановить бурное движеніе страстей народныхъ, а онѣ, вопреки его волѣ, все рвутся впередъ. Напротивъ, не то видимъ тамъ, гдѣ существуетъ крѣпкая связь между властію и подчиненными, гдѣ проявляется безграничная любовь къ своимъ государямъ и благоговѣніе предъ священной властію ихъ, какъ вѣнчаныхъ помазанниковъ Божіихъ. Живучесть въ народѣ этихъ чувствъ свидѣтельствуеетъ о правильномъ ростѣ государства. И мы, если желаемъ прочнаго мира и благоденствія своему отечеству не на словахъ, а на самомъ дѣлѣ, то нашею первою заботою д. быть соблюденіе нравственнаго единенія съ верховною властію и вѣрноподданническое охраненіе ея правъ и достоинства. Въ нашемъ крѣпкомъ единеніи съ Царемъ заключается и сила государственная и благоденствіе общественное. И ничто такъ крѣпко не можетъ объединить народъ съ его государемъ и такъ могущественно дѣйствовать на него, какъ вѣрноподданническая любовь и благоговѣніе къ священной особѣ монарха, при которыхъ онъ одинъ своимъ царскимъ и отеческимъ словомъ можетъ подвигнуть своихъ вѣрныхъ сыновъ на самыя великія жертвы и на самыя напряженные подвиги въ самыя тяжкія минуты какой-либо опасности для отечества. Но и въ обычное, мирное время ничто и никто не можетъ внушать милліонамъ отдѣльныхъ лицъ столько довѣрія и повиновенія, внушать столько крѣпости законоположенія правительственнымъ распоряженіямъ, какъ свя-

шенная особа Государя, какъ первѣйшаго радѣтеля всего русскаго: нашей православной вѣры, нашего богатства, нашей славы и всего дорогого намъ. Въ русскомъ народѣ всегда жила и теперь въ истинныхъ патріотахъ живетъ къ своему отечеству искренняя и неліцепріятная любовь, таковая же любовь къ своему Государю, какъ Помазаннику Божію—отъ Господа поставленному, и благоговѣніе предъ Его священной и Богодарованною властію,—истинные патріоты и теперь Ему готовы отдать все, что есть у нихъ дорогого,—даже душу свою они готовы положить за Него!

Вторымъ условіемъ благоденствія государства, условіемъ его безопасности и силы д. быть крѣпкое общеніе и взаимное объединеніе между его членами. Связующимъ и объединяющимъ началомъ, конечно, прежде всего, должна быть крѣпкая, горячая любовь къ общей родинѣ. Эта любовь даетъ государству великую жизненную силу, которою оно живетъ и возрастаетъ, укрѣпляется и процвѣтаетъ, и безъ которой оно разстраивается, слабѣетъ и увядаетъ. Любовь къ родинѣ, въ чистомъ и просвѣтленномъ своемъ видѣ, сообщаетъ всѣмъ дѣйствіямъ человѣческимъ чистоту и возвышенность. Такъ она сообщаетъ словамъ искренность и правду, мыслямъ—опредѣленность, намѣреніямъ—крѣпость, отдаленнымъ планамъ и предположеніямъ—близость и удобоисполнимость,—словомъ, подъ вліяніемъ этого чувства совершается правильное раскрытіе народной жизни и народного духа. Это чувство единопдушной любви къ отечеству и безграничной преданности царю своему спасало народъ русскій въ самыя тяжкія годы бѣдствій, избавляло его отъ самыхъ сильныхъ и страшныхъ враговъ и возвело его на высокую степень могущества и славы. Такъ, не любовь ли къ родинѣ и ко всему родному являла и донинѣ являетъ намъ беззавѣтно



храбрыхъ и безтрепетно мужественныхъ патриотовъ, не щадившихъ жизни своей для защиты отечества нашего?—

На ряду съ чувствомъ любви къ родинѣ, другимъ связующимъ началомъ является для каждаго государства его родная, отечественная вѣра. Извѣстно, что ничто такъ сильно не движетъ сердце чело-вѣческимъ и ничто такъ не волнуетъ души его, какъ вѣра; ибо предметомъ и содержаніемъ ея слу-жать самыя дорогія и священные для чело-вѣка истины, отъ которыхъ зависитъ вся судьба его и въ сей и будущей жизни, по которымъ устрояется складъ и порядокъ всякой отдѣльной чело-вѣческой жизни. Тотъ чело-вѣкъ, въ душѣ котораго глубоки и прочны религіозныя основы, руководствуется во всей своей дѣятельности не мелкими какими нибудь земными соображеніями, а самыми чистыми, святыми и небес-ными. Его убѣжденія не въ однихъ только словахъ, но переходятъ и въ дѣло; его энергія къ добру и правдѣ не останавливается ни предъ какими препятствіями, всю свою жизнь умѣетъ онъ подчинять высшимъ нача-ламъ—долгу и Закону Божию; онъ не погонится за тѣмъ, что модно и ново, а сначала провѣритъ это съ Закономъ Божиимъ, и тогда только рѣшится усво-ить. Онъ умѣетъ не на словахъ, а на дѣлѣ любить всѣхъ людей, какъ своихъ братьевъ, искренно же-лаетъ всѣмъ имъ добра, содѣйствуетъ ихъ благу, цѣнитъ по достоинству все прекрасное и высокое въ чело-вѣкѣ, стремится къ нему всѣми своими силами и не дастъ подкупить себя ничѣмъ фальшивымъ, какъ бы оно ни казалось красивымъ. Словомъ, чело-вѣкъ глубоко религіозный направляетъ всю свою дѣя-тельность сообразно съ исповѣдуемою имъ вѣрою. Если же наивысшимъ и священнѣйшимъ сокровищемъ души чело-вѣческой является религіозная святыня, ея

сокровенныя убѣжденія и завѣтныя вѣрованія, то, естественно, что ничто не можетъ такъ крѣпко соединить людей, какъ ихъ единая православная вѣра. Да, наша православная вѣра служить, дѣйствительно, живою связію между членами государства; и наши благочестивые предки черпали изъ этой любви къ вѣрѣ православной свою несокрушимую силу и мощь. Православная вѣра, исповѣдуемая нами, есть душа нашего народа, святая церковь есть наша мать, наша учительница и воспитательница. И пока русскій народъ вѣренъ своей вѣрѣ и церкви, то онъ не утратитъ того тонкаго чувства истинны и справедливости, которое составляетъ основаніе его здравомыслія и дѣлаетъ его проникательнымъ и осторожнымъ при всѣхъ ухищреніяхъ и обольщеніяхъ враговъ вѣры православной и отечества. Подъ руководствомъ матери нашей— св. церкви православной сложились у насъ духъ благочестія нравственнаго подвижничества, обычаи и порядки нашей жизни семейной и общественной. Такъ, въ церкви каждый изъ насъ вдохновляется, поучается скорбитъ и радуется; воспоминаетъ великія событія своего прошедшаго и утверждаетъ въ надеждѣ на будущее. Для храненія истинной церкви русскій народъ призванъ Промысломъ Божиимъ, и онъ будетъ расти и возвышаться только по мѣрѣ своей вѣрности православной церкви. Съ жизнію церкви сопряжена неразрывно жизнь нашего отечества, съ ея цѣлостію его безопасность, съ ея процвѣтаніемъ его слава.—

Итакъ, если мы желаемъ истиннаго блага своему отечеству, то должны быть въ крѣпкомъ едине-

нію съ верховною властію и другъ съ другомъ. Условіемъ для перваго единенія должно быть наше искреннее повиновеніе Государю и поставленнымъ отъ Него властямъ и служба имъ за совѣсть, а не за страхъ только; а для втораго потребно наше живое чувство любви къ отечеству, а наипаче всего глубокая ревность къ православнои вѣрѣ.

*Павелъ, Епископъ Глазовскій.*



Государственная  
Библиотека  
имени  
В. И. ЛЕНИНА

11305-49

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

1905 г.

ноября 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О,

сказанное въ Александрo-Невскомъ соборѣ  
17 октября 1905 года.

Св. Апостоль Павелъ, находясь въ Римскихъ узахъ, писалъ изъ оныхъ Ефесскимъ христіанамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ вообще христіанамъ, слѣдующее: *молю убо васъ, братія, достойно ходити званія, въ неже званіи бысте, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ другу любовію.* (Ефес. 4, 1—2). Кратко и не многословно это Апостольское наставленіе, но оно—много—содержательно и глубоко-назидательно, а поэтому я и остановлю свое вниманіе на ономъ, для общаго нашего назиданія, бл. слуш.

Итакъ, что же разумѣть Св. Апостоль подъ словомъ „званіе“, къ достойному прохожденію котораго онъ призываетъ, и, не только призываетъ, но проситъ и умоляетъ всѣхъ вообще христіанъ? Подъ словомъ „званіе“ Апостоль разумѣть вообще призваніе христіанина къ наслѣдію жизни вѣчной во Христв Спасителѣ и достойное прохожденіе сего призванія. Но такъ какъ путь къ этому наслѣдію жизни вѣчной или къ царствію небесному пролегаетъ для каждаго изъ насъ въ томъ родѣ жизни, который проходимъ на землѣ, то и этотъ родъ жизни, указываемый намъ Промысломъ Божіимъ, затѣмъ, справедливо, называется призваніемъ или званіемъ. Достойно проходить служеніе, требуемое отъ насъ нашимъ званіемъ или общественнымъ положеніемъ, значить вмѣстѣ соотвѣтствовать и призванію христіанина. Общехристіанское призваніе къ наслѣдію жизни вѣчной во Христв Спасителѣ или къ царствію небесному не исключаетъ частнаго призванія каждаго человѣка, потому что достиженіе перваго зависитъ отъ надлежащаго прохожденія послѣдняго. Конечно, частныя свои обязанности каждый изъ насъ знаетъ хорошо; но исполненіе ихъ ведетъ къ успѣху только тогда, когда оно проникнуто скромностію или, какъ говоритъ Св. Ап. Павелъ, смиренномудріемъ. Это слово Св. Апостола не то означаетъ, чтобы мы унижали себя предъ другими и не признавали своего достоинства; нѣтъ, — оно требуетъ, чтобы мы, исполняя обязанности своего званія, не гордились этимъ, но признавали, что и званіе наше, и дарованіе наше, и успѣхъ, достигнутый нами, есть не столько дѣло нашего искусства, сколько дѣло благодати Божіей. Вѣдь, и вызваны мы къ бытію, и поставлены на извѣстную степень въ обществахъ по волѣ Промысла Божія; слѣдовательно, на дѣла своего званія мы должны смотрѣть, какъ на призваніе свыше, а потому и совершать ихъ должны мы съ неослабнымъ вниманіемъ, помня, что за такое или иное исполненіе ихъ мы отдадимъ отчетъ предъ Господомъ Богомъ на страшномъ судѣ и получимъ возмездіе по заслугамъ. Такой взглядъ на дѣло нашего частнаго званія, какъ на дѣло Божіе, заста-

вить каждого из насъ быть внимательнѣе къ себѣ и предохранить отъ многихъ ошибокъ и преступленій. Мысль объ отвѣтственности въ будущей жизни и настоящей предъ своею совѣстію и людьми—способна удержать насъ отъ преступленія, какъ дѣла, не соотвѣтствующаго нашему призванію. Истинный христіанинъ исполняетъ обязанности своего званія съ должнымъ и неослабнымъ вниманіемъ и аккуратностію, зная, что онъ получитъ награду отъ Господа за свое усердіе и вѣрность своему долгу, который указанъ ему свыше.—Онъ проходитъ свое служеніе, какъ дѣло Божіе, со смиреніемъ, не гордясь своимъ положеніемъ, но и не пренебрегая имъ, чтобъ всѣмъ было видно и поучительно, какъ надобно исполнять свои обязанности для блага общества и славы дорогого отечества. Далѣе, онъ относится къ дѣламъ своего званія честно и усердно, представляя, что трудится онъ не предъ людьми и для людей, но предъ Богомъ и для Бога. —

Въ жизни людей можно отличить два рода отношеній, соотвѣтственно двумъ побужденіямъ къ дѣятельности. Одни изъ людей относятся къ исполненію своихъ обязанностей формально, лишь бы все казалось исправно, а насколько эта внѣшняя исполнительность можетъ содѣйствовать общему благополучію, объ этомъ они не беспокоятся. И это происходитъ у нихъ отъ того, что цѣлью ихъ дѣятельности служитъ ихъ личный интересъ, частное благо, состоитъ ли оно въ приобрѣтеніи средствъ къ жизни, или въ полученіи отличій. Отсюда понятно, что какъ бы ни была велика и трудна такая дѣятельность, но она не имѣетъ нравственнаго достоинства и не заслуживаетъ высшей награды. Такой дѣятель трудится только для себя, преслѣдуетъ свои личныя цѣли, и степень его усердія зависитъ отъ количества той пользы, какую онъ ожидаетъ себѣ отъ своего дѣла. Если же, по его разсчету, оно не можетъ принести большой личной пользы, то онъ будетъ дѣлать только для виду, хотя бы дѣло его было весьма важно для общаго блага. Напротивъ, совсѣмъ иначе выходитъ, если человекъ побуждается въ своей дѣятельности сознаниемъ нрав-

ственного долга и желаніемъ послужить на общую пользу. Его не останавливаютъ препятствія на пути къ цѣли; онъ дѣйствуетъ съ самоотверженіемъ для благополучія другихъ. Онъ не ищетъ своихъ выгодъ, не желаетъ награды за свой трудъ здѣсь на землѣ, потому что свое дѣло исполняетъ, какъ долгъ, указанный ему Богомъ. Какъ бы ни былъ тяжелъ трудъ такого дѣятеля, онъ не остановится предъ нимъ, потому что видитъ въ немъ волю Божию и свое призваніе. Такимъ образомъ, онъ является не только вѣрнымъ слугою своего Государя, но и благимъ рабомъ Божиимъ, которому обѣщана награда въ будущей жизни. Такъ долженъ поступать каждый изъ насъ, бр.; живя на землѣ, мы должны трудиться для неба и, заботясь о благѣ отечества земного, должны пріобрѣтать себѣ отечество небесное. Такова воля Божія о человѣкѣ и такова, слѣдовательно, должна быть цѣль нашей жизни и дѣятельности въ этомъ мірѣ. —

Быть можетъ, кто либо скажетъ, что нельзя исключить житейскія потребности, а, слѣдовательно, нельзя исключить изъ дѣятельности человѣка и его личные интересы, потому что они составляютъ условіе его земного существованія. Совершенно исключать личные интересы человѣка изъ его дѣятельности, дѣйствительно, нельзя, но нужно указать имъ сначала надлежащее мѣсто въ ряду другихъ высшихъ потребностей, а потомъ уже заботиться, соотвѣтственно этому, и объ удовлетвореніи ихъ. Несомнѣнно, что человѣкъ вызванъ къ бытію для исполненія воли Божіей. Она указываетъ каждому, между прочимъ, и въ томъ родѣ жизни, какой выпалъ на его долю, и въ томъ званіи, въ какое онъ поставленъ Промысломъ Божиимъ. Кромѣ множества частныхъ званій и соединенныхъ съ ними обязанностей, всѣ люди имѣютъ одно общее званіе, всѣ призваны къ наслѣдію жизни вѣчной чрезъ Иисуса Христа. Премудрость Божія, указавъ человѣчеству мѣсто и время существованія, порядокъ и образъ жизни, въ тоже время назначила въ обязанностяхъ нашего земного служенія и путь къ наслѣдію небеснаго царства. Исполненіе каждымъ обязанностей

своего званія, какъ воли Божіей, указавшей въ нихъ и средство къ нравственному совершенству и путь къ полученію небснаго царства, должно составлять главную заботу человѣка и цѣль его дѣятельности. Если же онъ въ своей жизни руководствуется исключительно интересами земного существованія и все приноситъ имъ въ жертву, то онъ совершенно извращаетъ порядокъ, установленный Богомъ. Въ этомъ случаѣ средство обращается въ цѣль, а цѣль въ средство, и человѣкъ, вмѣсто воли Божіей, исполняетъ только свою волю и всёмъ жертвуетъ для земного существованія, тогда какъ оно должно служить средствомъ для достиженія жизни вѣчной. Пусть каждый дѣятель, и общественный и частный, исполняетъ обязанности своего званія, какъ волю Божию, и онъ будетъ не только полезнымъ гражданиномъ своего земного отечества, но и наслѣдникомъ небснаго царства. Если мы будемъ заботиться объ умноженіи такихъ дѣятелей и достигнемъ этого, — тогда и отечество наше будетъ благополучно и цари наши славны.

Принято думать, что главное средство къ образованію такихъ дѣятелей заключается въ распространеніи просвѣщенія, и если оно проникнетъ во всё слои общества, то мы будемъ имѣть множество самоотверженныхъ тружениковъ для блага отечества. Безспорно, что дѣятель образованный полезнѣе необразованнаго; онъ лучше видитъ и скорѣе достигнетъ цѣли, чѣмъ этотъ послѣдній; но опытъ показываетъ, что не всегда самые образованные люди бываютъ и самыми полезными общественными дѣятелями. Нерѣдко случается, что образованіе только развиваетъ эгоистическія стремленія и указываетъ средства къ удовлетворенію ихъ. Чтобы образованіе служило на пользу человѣчеству, не нужно понимать его односторонне, исключительно, какъ обогащеніе ума разными свѣдѣніями, а нужно понимать оное, т. е. образованіе, какъ направленіе всёхъ способностей духа къ высшимъ нравственнымъ цѣлямъ, указаннымъ намъ въ Божественномъ Откровеніи. А оно сообщаетъ намъ, что, кромѣ этой жизни, есть еще другая, и что будетъ второе пришествіе Господа нашего Иисуса Христа для су-



да надъ людьми, гдѣ каждый дастъ строгій отвѣтъ за свою земную жизнь и за свои дѣла и мысли. Если каждый человѣкъ будетъ твердо помнить, что ему нѣкогда придется отвѣчать предъ Богомъ за свою жизнь, то онъ будетъ соображать свою дѣятельность съ волею Божіею и не сдѣлаетъ намѣренно вреда ближнему для удовлетворенія своего самолюбія. Безъ этого же убѣжденія никакіе законы внѣшніе, какъ бы строги они ни были, не заставятъ человѣка жертвовать своими интересами, своимъ спокойствіемъ и удовольствіями для блага другихъ. Напротивъ, при мысли объ отвѣтственности не только предъ людьми, но и предъ Богомъ, въ будущей жизни, и необразованные люди могутъ совершать, какъ и совершали, такіе подвиги для блага отечества, которые обезсмертили имена ихъ въ потомствѣ. Наша отечественная исторія никогда не забудетъ высокихъ подвиговъ простого крестьянина Сусанина и такого же гражданина Минина, которые принесли отечеству пользы не менѣе, чѣмъ образованные ихъ современники—инокъ Палицынъ и князь Пожарскій. Таково значеніе нравственнаго начала въ человѣческой дѣятельности. Говорю я все это не въ униженіе умственнаго образованія, но въ виду незаслуженнаго предпоченія, какое оказываютъ у насъ уму предъ другими силами духа, наукъ предъ религіей, отвлеченному мышленію предъ практическою дѣятельностію,—чтобы дать должное мѣсто нравственному воспитанію въ системѣ современнаго просвѣщенія. Жизненный опытъ указываетъ, что лучше и безопаснѣе имѣть дѣло съ необразованнымъ, но честнымъ и богобоязненнымъ человѣкомъ, чѣмъ съ образованнымъ, но не твердымъ въ своихъ нравственныхъ началахъ, дѣятелемъ.—

Бл. слуш.! Каждому изъ насъ извѣстно, что общественная жизнь—государственная течетъ правильнымъ, нормальнымъ порядкомъ лишь только тогда, когда подданные исполняютъ свой долгъ, свои обязанности, возложенныя на нихъ, добросовѣстно и честно; а посему, и мы, какъ сыны дорогого отечества нашего и какъ вѣрноподданные своего возлюбленнаго Монарха, будемъ ис-

полнять свои обязанности, т. е. обязанности своего званія, вполнѣ честно, добросовѣстно и аккуратно, чтобы чрезъ это водворились въ нашемъ отечествѣ миръ и тишина, да и чтобы таковымъ исполненіемъ нами своего долга быть намъ не по имени, а на самомъ дѣлѣ истинными вѣрноподданными своего Государя. Аминь.

*Павелъ, Епископъ Глазовскій.*

---

## *Отъ Редакціи.*

Въ настоящее время, когда самой жизнью поставлена уже на очередь и постоянно вновь выдвигается такая масса серьезныхъ вопросовъ, требующихъ всесторонняго обсужденія и неотложнаго разрѣшенія, когда, съ другой стороны, даже и въ самыхъ глухихъ уголкахъ нашей обширной епархіи замѣчается пробужденіе народа отъ вѣкового сна и стремленіе вполнѣ сознательно разбраться въ окружающемъ, когда, слѣдовательно, отъ пастырей церкви требуется такъ много такта, знаній и опытности, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей рѣшается снова (см. № 3 Еп. Вѣд. за 1904 г.) обратиться къ духовенству епархіи съ убѣдительною просьбой дѣлиться своими думами, опытами и наблюденіями съ своимъ Епархіальнымъ органомъ. Просматривая иноепархіальныя вѣдомости, въ большомъ количествѣ получаемыя въ Редакцію, невольно обращаешь вниманіе на значительное число сотрудниковъ изъ среды духовенства въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, и всякій разъ при этомъ является сожалѣніе, почему духовенство нашей епархіи сравнительно въ такомъ небольшомъ количествѣ сотрудничаетъ въ своихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Не потому же, конечно, чтобы у насъ въ епархіи духовенству не было о чемъ писать или оно не могло писать. И только что окончившійся Епархіальный съѣздъ и съѣзды окружные и благочин-

ническіе, и частныя разговоры съ тѣми или другими лицами изъ духовенства съ несомнѣнностью показываютъ, что у насъ есть очень и очень много лицъ, и знающихъ, о чемъ говорить, и умѣющихъ сказать свое вѣское слово. Нужно только нашему духовенству скинуть съ себя, наконецъ, неохоту или боязнь взяться за перо, нужно оставить разъ навсегда ложную скромность эти: гдѣ намъ! куда намъ! безъ насъ напишутъ! и т. п., что приходится обыкновенно слышать Редакціи на ея приглашенія о сотрудничествѣ. Не такое теперь время, чтобы стоять молчаливо въ сторонѣ отъ быстро несущейся жизни. Теперь нужно духовенству какъ можно больше учиться, больше читать, больше думать, больше дѣлать, больше говорить и больше писать, писать для того, чтобы помогать другимъ своимъ опытомъ въ нужномъ дѣлѣ пастырства и самимъ учиться у другихъ. Иначе жизнь промчится мимо насъ, и мы останемся выброшенными за бортъ, какъ не нужные для нея. Но да не будетъ же сего никогда!...

---

Изъ разговоровъ съ нѣкоторыми лицами изъ духовенства мы знаемъ, что ихъ интересуетъ вопросъ о вознагражденіи за ихъ авторскій трудъ. Поэтому считаемъ нужнымъ заявить, что Редакція въ настоящемъ своемъ составѣ съ самаго же начала поставила себѣ за правило оплачивать, по возможности, все, что печатается непосредственно самими авторами въ неофициальномъ отдѣлѣ Вѣдомостей; что, слѣдовательно, каждый нашъ сотрудникъ будетъ получать авторскій гонораръ, хотя въ виду небольшихъ средствъ, которыми располагаетъ Редакція, гонораръ этотъ не можетъ быть значительнымъ. Кромѣ того, всякій желающій, если о томъ заявить Редакціи, можетъ получать, въ счетъ гонорара или взамѣнъ его, отдѣльные оттиски своихъ статей, которые, при готовомъ наборѣ, стоятъ сравнительно недорого. Желательно только, чтобы все, что посылается въ Редакцію, представляло не исключительно мѣстный, а, по возможности, общій интересъ, чтобы имѣло характеръ не отвлеченно научный (для такихъ

статей есть спеціальныя духовныя журналы), а жизненно-практическій, чтобы не было слишкомъ обширно по объему и было четко переписано. Обращаемъ на послѣднее вниманіе, въ виду того, что иногда въ Редакцію поступаютъ статьи и замѣтки, написанныя очень неразборчиво, что крайне затрудняетъ и Редакцію, и типографію при наборѣ такихъ статей.

---

Въ виду получаемыхъ въ послѣднее время отъ духовенства епархіи писемъ, въ коихъ высказывается желаніе имѣть въ Еп. Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ, гдѣ бы читатели могли находить отвѣты на тѣ или другіе интересующіе ихъ вопросы, Редакція считаетъ нужнымъ заявить, что она съ полной готовностью, въ предѣлахъ возможнаго, будетъ давать такіе отвѣты, для чего въ концѣ каждаго № или черезъ нѣсколько №№ будетъ помѣщаться особый отдѣлъ „Отвѣты на вопросы подписчиковъ“.

---

## О Государственной Думѣ и выборахъ народныхъ представителей.

ВЫСОЧАЙШИМЪ манифестомъ, даннымъ 6 сего августа, выборные представители отъ всей земли Русской призываются къ постоянному и дѣятельному участию въ дѣлѣ законодательства и устроенія государства, къ ревностному содѣйствію въ утвержденіи единства, безопасности и величія Россіи и народнаго порядка и благоденствія. Великодушный Государь нашъ съ Божіей помощью твердо уповаетъ, что единодушными усиліями всѣхъ своихъ сыновъ Россія выйдетъ съ торжествомъ изъ постигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродится въ могущество, величіи и славу.

Высоки и трудны будутъ обязанности народныхъ избранниковъ; столь же велика и отвѣтственность тѣхъ, кто ихъ будетъ

избирать. Поэтому всё должны твердо знать тѣ обязанности, которыя на избранниковъ народныхъ возлагаются, и тѣ права, которыя имъ предоставлены. И мы считаемъ своимъ долгомъ дать читателямъ краткое изложенеіе того, что будетъ представлять собою Государственная Дума и какимъ порядкомъ будутъ происходить выборы народныхъ представителей.

\* \*  
\* \*  
\* \*

Государственная Дума учреждается для предварительной разработки и обсуждения законодательныхъ предположеній, которыя затѣмъ черезъ Государственный Совѣтъ поступаютъ на разсмотрѣніе Верховной Самодержавной Власти. Члены Государственной Думы избираются населеніемъ Россіи на пять лѣтъ, но по указу Государя Императора, она можетъ быть распущена и до истечения 5-лѣтняго срока, и могутъ быть назначены новые выборы. Продолжительность ежегодныхъ занятій Государственной Думы опредѣляется также Высочайшими указами.

Въ Государственной Думѣ образуются: 1) *общее собраніе* и 2) *отдѣлы* (не менѣе четырехъ и не болѣе восьми). Установленіе отдѣловъ и распредѣленіе дѣлъ между ними зависитъ отъ Думы.

Предсѣдатель Думы и его товарищъ избираются Думой изъ числа всѣхъ членовъ, а предсѣдатели отдѣловъ — изъ числа членовъ отдѣла. Тѣ и другіе избираются на годъ, но по истеченіи года они могутъ быть и вновь выбраны. Секретарь и товарищъ секретаря избираются Думой изъ ея членовъ на пять лѣтъ. Доклады Государю Императору о занятіяхъ въ Думѣ дѣлаетъ ея предсѣдатель.

При вступленіи въ Думу, члены ея даютъ слѣдующее общаніе:

„Мы, нижепоименованные, общаемъ предъ Всемогущимъ Богомъ исполнять возложенныя на насъ обязанности членовъ Го-

сударственной Думы по крайнему нашему разумѣнію и силамъ, храня вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссийскому и памятуя лишь о благѣ и пользѣ Россіи, въ удостовѣреніе чего своеручно подписуемся“.

Они пользуются полной свободой сужденій и мнѣній по обсуждаемымъ вопросамъ и не обязаны отчетомъ передъ избирателями, лишенію или ограниченію свободы подвергаются только по распоряженію суда и не подлежатъ личному задержанію за долги.

Расходы по содержанію Думы относятся на счетъ государственнаго казначейства. Члены ея получаютъ суточные въ размѣрѣ 10 р. и развъ годъ путевыя по 5 коп. на версту отъ мѣста жительства до Петербурга и обратно.

Министры и главноуправляющіе отдѣльными частями не состоятъ членами Думы, но могутъ присутствовать въ ея собраніяхъ и давать разьясненія лично или черезъ товарищей и другихъ уполномоченныхъ ими лицъ. Сообщение этихъ разьясненій обязательно, если общее собраніе Думы или одинъ изъ ея отдѣловъ признаетъ это необходимымъ.

Всѣ новые законы и штаты, прежде представленія ихъ на Высочайшее утвержденіе, разсматриваются Государственной Думой. Ею разсматриваются также: а) финансовыя смѣты министровъ и главныхъ управленій и государственная роспись доходовъ и расходовъ, равно какъ б) ассигнованія, не предусмотрѣнныя росписью; в) отчетъ государственнаго контроля по исполненію росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ; г) дѣла объ отчужденіи части государственныхъ доходовъ или имуществъ; д) дѣла постройки желѣзныхъ дорогъ непосредственно казной; е) дѣла объ учрежденіи компаній, испрашивающихъ изъятія изъ законовъ; ж) дѣла, вносимыя по Высочайшимъ повелѣніямъ. Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ также смѣты и раскладки земскихъ повинностей въ неземскихъ губерніяхъ и дѣла о возвышеніи земскаго или городского обложенія свѣще размѣра, опредѣленнаго земскими или городскими собраніями.

Государственной Думѣ предоставляется право и *самостоятельно возбуждать* вопросы объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ, но предположенія эти не должны касаться началъ государственнаго устройства, установленныхъ законами основными. Если министры и главноуправляющіе соглашаются съ заявленіями Думы, то дѣламъ даютъ ходъ; если же нѣтъ, то вопросы восходятъ на усмотрѣніе Государя Императора. Дума можетъ заявлять министрамъ и главноуправляющимъ, чтобы они сообщали ей свѣдѣнія и разъясненія по поводу такихъ ихъ дѣйствій (или дѣйствій ихъ подчиненныхъ), которыя, по мнѣнію Думы, нарушаютъ законы. Въ этомъ случаѣ министры или главноуправляющіе въ мѣсячный срокъ сообщаютъ Думѣ свѣдѣнія и разъясненія или же „извѣщаютъ Думу о причинахъ, по которымъ они лишены возможности это сдѣлать“. Если Государственная Дума большинствомъ двухъ третей членовъ общаго собранія не удовлетворится этими сообщеніями, то дѣла черезъ Государственный Совѣтъ восходятъ на Высочайшее благовозврѣніе.

Засѣданія Государственной Думы не гласны; постороннія лица на нихъ не допускаются. Однако, съ разрѣшенія председателя, представители печати, по одному отъ изданія, допускаются въ засѣданія, кромѣ закрытыхъ. Закрытыя засѣданія назначаются по постановленію общаго собранія или по распоряженію председателя. Отчеты о засѣданіяхъ общаго собранія составляются присяжными стенографами и допускаются (кромѣ отчетовъ о засѣданіяхъ) по одобреніи председателемъ Думы къ оглашенію въ печати. Изъ отчетовъ о закрытомъ засѣданіи можетъ быть опубликовано только то, что сочтетъ возможнымъ председатель, либо министръ или главнокомандующій, по заявленію котораго засѣданіе обращено въ закрытое.

Такъ какъ Государственная Дума—учрежденіе *совѣщательное*, то мнѣніе большинства Думы считается только *заключеніемъ*. Въ заключеніи должно быть опредѣленно указано согласіе или несогласіе Думы съ законодательными предположеніями.

Эти предположенія съ „заключеніемъ“ Думы вносятся въ Г. Совѣтъ. По обсужденіи дѣла въ Совѣтъ, оно вмѣстѣ съ заключеніемъ Думы представляется на Высочайшее благовозрѣніе. Но если „законодательныя предположенія“ отвернуты какъ въ Думѣ, такъ и въ Г. Совѣтѣ большинствомъ двухъ третей членовъ общихъ собраній, то „предположенія“ возвращаются внесшему ихъ министру или главноуправляющему для дополненія и могутъ быть внесены вновь только съ Высочайшаго соизволенія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Г. Совѣтъ затрудняется принять заключеніе Думы, для согласованія мнѣнія Совѣта съ заключеніемъ Думы, по постановленію общаго собранія Совѣта можетъ быть образована комиссія изъ равнаго числа членовъ Думы и Совѣта. Послѣ этого дѣло снова вносится въ Думу и потомъ въ Госуд. Совѣта.

Наказъ относительно внутренняго распорядка Думы вырабатывается самой Думой и публикуется во всеобщее свѣдѣніе черезъ Сенатъ.

\* \* \*

Выборы членовъ Думы (число ихъ отъ каждой губерніи указано въ особыхъ таблицахъ) производятся по губерніямъ и областямъ въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ, опредѣленныхъ для каждой губерніи числомъ выборщиковъ. Сами же выборщики избираются на избирательныхъ сѣздахъ: 1) уѣздныхъ землевладѣльцевъ; 2) городскихъ избирателей и 3) уполномоченныхъ отъ волостей и станицъ.

Къ выборамъ не допускаются: женщины; мужчины моложе 25 лѣтъ; лица, обучающіяся въ учебныхъ заведеніяхъ; воинскіе чины арміи и флота, состоящіе на дѣйствительной службѣ; бродячіе инородцы; иностранцы; находящіеся подъ судомъ и слѣдствіемъ за перечисленныя положеніемъ преступленія или уже осужденные; несостоятельные должники и пр. Кромѣ того, не могутъ участвовать въ выборахъ губернаторы, вице-губернаторы, гра-



дона начальники и ихъ помощники, но только въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностей. Полицейскіе же чины не участвуютъ въ выборахъ губерній или города, въ которыхъ состоятъ на службѣ.

Такимъ образомъ, въ выборахъ участвуютъ: крестьяне, землевладѣльцы и городскіе обыватели.

Для крестьянъ и казаковъ имущественный цензъ не установленъ. Они выбираютъ отъ cadaго волостного и станичнаго схода въ уѣздные избирательные сѣзды по 2 уполномоченныхъ.

Право участія въ выборахъ землевладѣльцевъ и городскихъ обывателей опредѣляется имущественнымъ цензомъ. Для землевладѣльцевъ необходимо имѣть опредѣленное по каждому уѣзду количество земли или другое имущество стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже 15 тысячъ рублей. Лица, владѣющія въ уѣздахъ не менѣе  $\frac{1}{10}$  необходимаго для ценза количества земли (напр., въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ цензъ—200 десятинъ, не менѣе 20 десятинъ), могутъ соединяться и избирать изъ своей среды особыхъ уполномоченныхъ.

Такимъ же правомъ пользуются и священнослужители, владѣющіе въ уѣздѣ церковными землями.

Уполномоченные избираются мелкими землевладѣльцами и священнослужителями на предварительныхъ сѣздахъ, и число этихъ уполномоченныхъ зависитъ отъ общаго количества недвижимаго имущества участниковъ сѣздовъ—такъ, чтобы на cadaго уполномоченнаго приходился полный земельный или имущественный цензъ.

Въ городахъ цензъ установленъ по стоимости недвижимыхъ имуществъ или по уплатѣ промысловаго и квартирнаго налога. При чемъ квартирный налогъ, уплачиваемый лишь не менѣе трехъ лѣтъ, начиная съ десятаго разряда и выше, даетъ право на участіе въ выборахъ.

Никто не можетъ имѣть болѣе одного голоса. Женщины могутъ предоставить свои цензы мужьямъ и сыновьямъ, сыновья мо-

гуть участвовать вмѣсто своихъ отцовъ. Чиновники могутъ участвовать въ выборахъ и быть избираемы въ выборщики, но, въ случаѣ избранія въ Думу, должны оставить службу.

Наблюденіе за правильностью выборовъ и разсмотрѣніе жалобъ и заявленій возлагается на особыя губернскія и уѣздныя комиссіи. Окончательныя рѣшенія по всеѣмъ вопросамъ принадлежатъ Правительствующему Сенату.

Самые выборы происходятъ слѣдующимъ образомъ: послѣ опубликованія положенія о Г. Думѣ и о порядкѣ выборовъ, городскія и уѣздныя земскія управы готовятъ списки избирателей и за 6 недѣль до выборовъ публикуютъ ихъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. На неправильность этихъ списковъ могутъ быть поданы жалобы въ наблюдательную за выборами комиссію. На подачу жалобъ установленъ двухнедѣльный срокъ. Въ назначенный день все избиратели собираются въ уѣздное избирательное собраніе, на которомъ и выбираютъ положенное число „выборщиковъ“ въ губернское избирательное собраніе: крестьяне съ своей стороны и землевладѣльцы тоже съ своей.

Горожане-избиратели, занесенные въ списки, образуютъ сѣзды для избранія „выборщиковъ“ по уѣзднымъ городамъ.

Въ опредѣленное время все эти „выборщики“ сѣзжаются въ губернскія избирательныя собранія для окончательнаго уже выбора опредѣленнаго числа членовъ Думы отъ данной губерніи. До баллотировки закрытыми записками намѣчаются кандидаты. Избраніе производится закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами. Первыми избираютъ выборщики отъ волостей изъ своей среды одного члена Думы. (Слѣдовательно, въ Г. Думѣ за крестьянами обезпечено уже 51 мѣсто). Затѣмъ избирательное собраніе въ „общемъ своемъ составѣ“, т. е. вмѣстѣ съ выборщиками отъ крестьянъ, избираетъ остальное число членовъ изъ числа всеѣхъ выборщиковъ. Избранными считаются лица, получившія большинство голосовъ. Такимъ образомъ, *крестьяне въ выборахъ пользуются преимуществомъ.*

Итакъ, крестьяне отъ каждой волости выбираютъ по два уполномоченныхъ, которые, явившись въ уѣздный городъ, выбираютъ изъ своей среды нѣсколько человекъ (опредѣленное число) выборщиковъ для губернскихъ избирательныхъ собраній; слѣдов., выборы изъ крестьянъ будутъ „трехстепенные“ (первая степень—выборы по волостямъ, вторая—избраніе въ уѣздныхъ городахъ губернскихъ выборщиковъ и третья—избраніе въ губерніи уже членовъ Г. Думы). Мелкіе землевладѣльцы и собственники, не имѣющіе полнаго „ценза“, а также священники, на предварительныхъ сѣздахъ (или на одномъ уѣздномъ сѣздѣ) избираютъ уполномоченныхъ (количество ихъ равняется количеству „полныхъ цензовъ“), которые участвуютъ въ уѣздномъ же сѣздѣ землевладѣльцевъ крупныхъ, такъ что и эти выборы будутъ „трехстепенными“. Крупные землевладѣльцы (вмѣстѣ съ уполномоченными) и отдѣльно горожане избираютъ изъ своей среды также указанное количество выборщиковъ для губернскихъ выборныхъ собраній,—слѣдовательно, эти выборы „двухстепенные“.

Что касается городовъ (большихъ), выдѣленныхъ въ особія избирательныя собранія (на подобіе собраній губернскихъ), то эти города производятъ избраніе „выборщиковъ“ по участкамъ (количество „выборщиковъ“ отъ каждаго изъ такихъ городовъ указано въ таблицахъ); эти „выборщики“ и выбираютъ изъ своей среды *одного* члена Госуд. Думы. Такимъ образомъ, выборы отъ этихъ „выдѣленныхъ“ городовъ будутъ „двухстепенные“.

(Русск. Пал.)

## Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

„Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу“ основано на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Оте-

чества“, безъ различія религіи, сословія и національности. По-  
 нятно, что и духовенство, искони отличавшееся вѣрностью Го-  
 сударю и преданностью благу Отечества, также призвано волею  
 Царскою къ участию въ выборахъ въ Государственную Думу.  
 Для духовенства, владѣющаго въ уѣздахъ церковною землею,  
 „Положеніемъ“ установлены такъ называемые *трехъ-степен-*  
*ные* выборы, которые должны производиться такимъ образомъ.  
 Прежде всего духовенство извѣстнаго уѣзда на предварительномъ  
 своемъ сѣздѣ выбираетъ изъ своей среды уполномоченныхъ на  
 сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, при чемъ число такихъ упол-  
 номоченныхъ опредѣляется количествомъ земли, числящимся за  
 лицами, явившимися на сѣздѣ, полагая по одному уполномочен-  
 ному на полный избирательный цензъ, установленный для участія  
 въ сѣздѣ землевладѣльцевъ (ст. 12, п. д. ст. 14 и 15 „Поло-  
 женія“). По Вятской епархіи, въ росписаніи количества земли,  
 дающаго право на участіе въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣль-  
 цевъ, указаны слѣдующіе земельные цензы: для Слободскаго уѣз-  
 да 475 десятинъ, для Глазовскаго 400 десятинъ, для Орловскаго  
 350 десятинъ, для Вятскаго и Котельничскаго 325 десятинъ,  
 для Елабужскаго, Малмыжскаго, Сарапульскаго, Уржумскаго и  
 Яранскаго 250 десятинъ и для Нолинскаго 225 десятинъ (при-  
 ложеніе къ ст. 12 „Положенія“). Въ силу этого, а также и прямо-  
 го указанія „правиль о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе уч-  
 режденія Государственной Думы“, Высочайше утвержденныхъ 18  
 сентября 1905 г., *настоятель церкви*, причтъ коей владѣеть  
 участкомъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ для каждаго уѣзда \*), вно-  
 сится въ избирательные списки для участія въ выборахъ (17

\*) Упоминаемая въ этомъ пунктѣ 445 статья законовъ гласитъ:  
 „земли церковныя суть двоякаго рода: 1) земли, принадлежащія имъ  
 (церквамъ) по прежнимъ дачамъ и писцевымъ книгамъ, или по новѣйшимъ  
 укрѣпленіямъ; 2) земли усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводи-  
 мыя для довольствія отъ прихожанъ въ установленной межевыми зако-  
 нами пропорціи“. Здѣсь же упоминаемая 453 ст. относится къ крайнимъ  
 губерніямъ. (Сводъ Законовъ т. IX, изд. 1899 г.).

пунктъ „Правиль“). Что касается причтовъ тѣхъ церквей, земельные участки коихъ не менѣ десятой доли количества десятинъ, опредѣленнаго для каждаго уѣзда, то такіе причты выбираютъ изъ своей среды уполномоченныхъ по совокупной сложности земельныхъ участковъ, находящихся въ ихъ владѣніи. Допустимъ, что на предварительный сѣздъ духовенства Яранскаго уѣзда явится 30 священнослужителей, владѣющихъ въ общей сложности 1000 десятинъ церковной земли; по смыслу вышеуказанныхъ статей „Положенія“, они должны избрать изъ своей среды 4 уполномоченныхъ ( $1000 : 250 = 4$ ) на всесословный сѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. На томъ же основаніи, для выбора 4 уполномоченныхъ по уѣздамъ, въ конхъ земельный цензъ для участія въ выборахъ опредѣляется въ 325 десятинъ (Вятскій и Котельническій), общая сложность церковныхъ земель должна быть не менѣ тысячи трехсотъ десятинъ ( $1300 : 325 = 4$ ). Всесословный сѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, согласно „Положенію“, собирается въ своемъ уѣздномъ городѣ, и здѣсь изъ своей среды избираетъ губернскихъ выборщиковъ въ указанномъ по каждому уѣзду числѣ (у насъ: Глазовскій и Слободской уѣзды по 4 выборщика, Елабужскій 2 и остальные уѣзды по одному. Приложение къ ст. 4 „Положенія“), при чемъ въ это число могутъ войти и священнослужители. Въ послѣднемъ случаѣ они принимаютъ участіе и въ губернскомъ избирательномъ собраніи, гдѣ непосредственно уже производятся выборы членовъ Государственной Думы \*). И кто знаетъ прошлую исторію нашего Отечества, тотъ не найдетъ слишкомъ смѣлымъ то наше предположеніе, что въ будущей Государственной Думѣ мы можемъ уви-

---

\*) Общее число губернскихъ выборщиковъ по Вятской губерніи 200. Изъ нихъ 148 отъ сѣзда уполномочен. отъ волостей, 18 отъ сѣзда землевладѣльцевъ и 34 отъ сѣзда городскихъ избирателей (Прил. къ ст. 4 „Положенія“). Изъ своей среды означенные 200 выборщиковъ избираютъ 13 членовъ въ члены Государственной Думы. (Приложеніе къ ст. 2 „Положенія“).

дѣтъ и священнослужителей, подобно тому, какъ духовенство всегда принимало дѣятельное и иногда даже преобладающее участіе въ старинныхъ нашихъ земскихъ соборахъ. Но и помимо этого, одно даже участіе въ выборахъ членовъ Государственной Думы налагаетъ на духовенство серьезнѣйшія обязанности предъ Царемъ и Отечествомъ. И въ настоящее время, какъ въ первой четверти ХVII в., „всякимъ людямъ скорбь конечная“, и отъ избранниковъ народа русскаго требуется много труда и самоотверженія для того, чтобы внести порядокъ въ волнующееся море общественной жизни. Великая отвѣтственность возлагается на первыхъ членовъ Государственной Думы, и поэтому выборщики должны приложить все свои усилія къ тому, чтобы избраны были дѣйствительно „мужи совѣта и разума“, а не „трости, вѣтромъ колеблемыя“. Какъ гласитъ торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы, послѣдніе должны хранить „вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому“ и памятовать „лишь о благѣ и пользѣ Россіи“. Вотъ идеаль избранника народнаго, и къ осуществленію этого идеала должно стремиться и духовенство, наравнѣ со всеми прочими „вѣрными сынами Отечества“.—

## Положеніе и обязанности духовенства при нынѣшнихъ обстоятельствахъ.

Измѣнившееся съ 17 апрѣля положеніе православной Церкви побудило нѣкоторыхъ епископовъ обратиться къ своимъ сослужителямъ въ епарх. духовенствѣ съ нарочитыми посланіями, чтобы однихъ ободрить и успокоить, другихъ—побудить къ ревностному совершенію ихъ священнаго служенія. Въ послѣднее время стало извѣстно обширное обращеніе кіевскаго митрополита къ кіевскому еп. духовенству. Посланіе митрополита дышитъ сер-

дечностію увѣщаній и наставленій и глубокимъ сочувствіемъ къ духовенству въ его нелегкомъ положеніи.

Положеніе ваше въ отношеніи къ такъ называемымъ общественнымъ вопросамъ,—говоритъ митрополитъ,—крайне тяжелое. Молчите вы, избѣгаете участія въ рѣшеніи этихъ вопросовъ,—и васъ ваши пасомые, крестьяне, напр., готовы обвинить въ малодушіи, пріязни къ богатымъ, криводушій, лицемѣрїи. Скажете сердечное и искреннее пастырское слово,—васъ могутъ другіе выставить нарушителями общественного порядка, не пастырями, а потатчиками низменной страсти. Великое испытаніе для васъ въ этомъ пастыри кїевской Церкви! Глубоко скорблю я и болѣю душой, представляя васъ въ этомъ нынѣшнемъ положеніи, и молю Бога оказать вамъ Свою вседѣйственную помощь, а васъ умоляю, въ твердомъ упованіи на Бога, въ правдѣ и любви совершать свое пастырское дѣланіе.

Въ виду манифеста 6 августа объ учрежденіи Государственной Думы, епископъ могилевскій въ особомъ обращеніи къ своимъ сопастырямъ напомнилъ имъ, что пастыри, отнюдь не прибѣгая къ какимъ-либо незаконнымъ пріемамъ, но пользуясь законно принадлежащимъ имъ правомъ учительства, должны разъяснять прихожанамъ Монаршую милость. Для этой цѣли могутъ служить внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ какъ самый манифестъ 6 августа, такъ и правила избранія выборныхъ могутъ быть нѣсколько разъ прочитаны и истолкованы народу. Здѣсь же, пользуясь случаемъ, нужно разъяснять, чѣмъ должно руководиться при выборахъ, какія должны быть качества лицъ, облакаемыхъ народнымъ довѣріемъ, и какія послѣдствія могутъ произойти отъ выбора лицъ невѣрующихъ, нечестныхъ и порочныхъ. Нужно разъяснять также, что къ этому дѣлу нельзя относиться съ равнодушіемъ; что всѣ призываемые къ нему православные русскіе люди должны непременно воспользоваться своими правами въ интересахъ Церкви и народности. Когда же наступитъ время выборовъ, слѣдуетъ стараться взять

ихъ нодъ покровъ Церкви, ибо, аще не Господь созиждеть домъ, веце будутъ трудиться зиждущи (Пс. 126, 1), должно располагать призванныхъ къ выборамъ, дабы они освящали ихъ общенароднымъ моленіемъ. По выборѣ лица, которое отправится въ уѣздный или губернской городъ для продолженія выборовъ, это лицо также должно быть напутствуемо моленіемъ, по возможности тоже общенароднымъ, о въ путь шествующихъ.

Приходское духовенство и само старается опредѣлить и въ общихъ совѣщаніяхъ, и единолично, чрезъ еп. печать, то положеніе, которое должно оно занять при настоящихъ обстоятельствахъ.

Православный народъ видимо ждетъ отъ духовенства искренняго и привдигаго слова о предполагаемыхъ и намѣчаемыхъ перемѣнахъ въ государствѣ. (Церк. Вѣстн.).

## Взгляды и программы политическихъ партій въ Россіи.

Группа москвичей обратилась чрезъ печать къ избирателямъ въ Госуд. Думу съ воззваніемъ, которое возбуждаетъ вниманіе. Здѣсь читаемъ, что въ виду предстоящихъ выборовъ нѣкоторыя политическія партіи уже организовались и дѣйствуютъ по мѣстамъ энергично. Выступилъ съ воззваніемъ къ населенію московскій съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей, который въ основу своей программы поставилъ не проведеніе въ первую очередь необходимыхъ для Россіи реформъ, а прежде всего „борьбу за права Думы“, и большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного рѣшилъ даровать окраинамъ, въ особенности Польшѣ, такія автономныя права, что отъ нынѣшней Россіи должны будутъ остаться въ недалекомъ будущемъ одни обрѣзки. Московскій кружокъ полагаетъ, что программа дѣтельности лицъ болѣе умѣренныхъ взглядовъ, если бы они были избраны членами Думы, могла бы быть слѣдующая.



1) Сохранение цѣлости Россіи и самое энергичное противо-  
дѣйствіе всѣмъ попыткамъ къ ея расчлененію. Это нисколько не  
мѣшало бы, на примѣръ, дарованію окраинамъ правъ на широкое  
мѣстное самоуправленіе, по мѣрѣ культурнаго развитія каждой  
окраины. 2) Слѣдуетъ горячо протестовать противъ опаснаго и  
вреднаго намѣренія московскаго сѣзда ставить на первую оче-  
редь борьбу за права Думы. Пусть жизнь покажетъ дѣйствитель-  
ные, а не теоретическіе ея недостатки, и лишь тогда спокойно и  
серьезно возбудятся вопросы о необходимости измѣненій и допол-  
неній положенія о Гос. Думѣ, производства и системы выборовъ.  
3) Для культурнаго подъема всей страны, несомнѣнно, необходи-  
ма возможно широкая свобода личности, слова, печати, союзовъ,  
собраній, неприкосновенность жилищъ и т. п., но, какъ и вездѣ  
во всемъ мѣрѣ, все эти свободы должны быть урегулированы за-  
конами такъ, чтобы отъ нихъ не было опасности ни для цѣло-  
сти государства, ни для мирнаго населенія страны. Иначе всѣ  
эти свободы будутъ горше всякой неволи. 4) Необходимо сдѣ-  
лать начальное обученіе общедоступнымъ по всей странѣ, какихъ  
бы затратъ отъ государства это ни потребовало. 5) Необходима  
реформа всего дѣла просвѣщенія. 6) Однимъ изъ величайшихъ  
бѣдствій нашей родины является крайнее матеріальное оскудѣніе  
большей части населенія—крестьянства. Въ этомъ отношеніи рядъ  
совокупныхъ и строго-систематическихъ мѣръ можетъ дать благіе  
результаты. 7) Всѣ эти начинанія могутъ осуществиться лишь при  
условіи широкаго развитія мѣстнаго самоуправления. 8) Не-  
обходимо урегулированіе и улучшеніе быта рабочихъ классовъ.

Организаціонный комитетъ партіи правоваго порядка, состоя-  
щій изъ четырехъ лицъ, въ томъ числѣ одного профессора спб.  
университета, въ воззваніи къ избирателямъ, таже помѣщенномъ  
въ газетахъ, оспариваетъ федеративную программу Московскаго  
сѣзда, о которой однако въ воззваніи сѣзда къ избирателямъ  
(конечно, намѣренно) умалчивается, и безусловно отвергаетъ вся-  
кія предположенія о политической автономіи для какой бы то ни  
было части государства. „Не къ расщепленію государства и его

населенія путемъ автономнаго обособленія отдѣльныхъ мѣстностей и сопряженной съ тѣмъ неизбѣжной территоріальной равноправности жителей мы должны идти, а къ установленію единаго русскаго гражданства, къ равноправности всѣхъ на всемъ пространствѣ Россіи“.

Основныя положенія этой партіи:

Каждый членъ Думы есть представитель интересовъ всей Россіи. Свобода слова, собраній и союзовъ, вѣроисповѣданія и личности. Имперія едина и недѣлима. Сильная государственная власть. Устройство крестьянъ. Народное просвѣщеніе. Подъемъ военныхъ силъ Россіи. Децентрализація управленія, согласно указаніямъ практической цѣлесообразности. Матеріальное улучшение (т. е. улучшение матеріальнаго быта?) православнаго приходскаго духовенства и проч.

Крайнія радикальныя партіи не безъ успѣха продолжаютъ начатую ими кампанію, слѣдуя, повидимому, правилу: „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“. Вліяніе этихъ партій обнаруживается во множествѣ явленій теперешней нашей несчастной жизни, невозможныхъ ни въ одномъ государствѣ при самомъ либеральномъ режимѣ. Часть сторонниковъ этихъ партій и ея орудій, конечно, не видятъ, къ чему ведетъ ихъ образъ дѣйствій; но вожаки отлично знаютъ, что они дѣлаютъ: „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“.

*(Церк. Вѣстн.).*

---

## Окружныя пастырскія собранія.

Никогда еще такъ лихорадочно не бился у насъ пульсъ общественно-государственной жизни, никогда еще такими гигантскими шагами не шла она впередъ по пути своего поступательнаго развитія, никогда еще Россія не переживала въ этомъ отношеніи и смыслъ такихъ великихъ и важныхъ событій и реформъ,

какъ въ настоящее время. Общее движеніе не могло не отразиться и на приходскомъ духовенствѣ. Параллельно съ небывалымъ оживленіемъ свѣтской періодической печати наблюдается весьма замѣтное и такъ желательное оживленіе и періодической печати духовной. На страницахъ различныхъ епархіальныхъ вѣдомостей все чаще и чаще появляются статьи и замѣтки, ясно и наглядно свидѣтельствующія о томъ, что властно царившія доселѣ среди нашего приходскаго духовенства рутина, косность и какое-то совершенно непонятное, ничѣмъ необъяснимое апатическое отношеніе къ событіямъ окружающей жизни и дѣйствительности отходятъ въ область преданій. Съ нѣкоторыми изъ подобныхъ статей и замѣтокъ читатели „Руководства для сельскихъ пастырей“ знакомы уже по предшествовавшимъ №№ журнала, въ настоящей же разъ мы имѣемъ въ виду остановить вниманіе ихъ на небольшой статейкѣ Смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, принадлежащей перу анонимнаго автора, объ окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ.

Окружныя пастырскія собранія (или съѣзды) настолько необходимы для обсужденія разнаго рода назрѣвающихъ вопросовъ, и польза ихъ настолько громадна и очевидна, что объ этомъ нѣтъ надобности даже и говорить. Гораздо важнѣе въ данномъ случаѣ, такъ сказать, столковаться о самой ихъ организаціи.

Участниками окружныхъ пастырскихъ собраній, по мнѣнію автора, должны быть одни только священники. Привлекать къ нимъ діаконовъ и псаломщиковъ—это, съ одной стороны, значитъ осложнять дѣло, а съ другой—и не вызывается ровно никакими особенными нуждами, такъ какъ діаконы и псаломщики, при подачѣ своихъ мнѣній, всегда обыкновенно являются эхомъ или своего настоятеля, или же благочиннаго, который представляется имъ чѣмъ-то въ родѣ полномасштабнаго и безапелляціоннаго вершителя ихъ судебъ. Притомъ же священники, обсуждая на своихъ собраніяхъ тѣ или другіе вопросы и улучшенія, а равно и способы проведенія ихъ въ жизнь приходскаго духовенства, будутъ

дѣлать это не для себя только лично, а и для всѣхъ членовъ причта, такъ какъ они слишкомъ тѣсно связаны съ послѣдними по службѣ и вмѣстѣ составляютъ нераздѣльную единицу—*приходскій причтъ*.

Совмѣстное обсужденіе и рѣшеніе очередныхъ вопросовъ епархіального съѣзда, выборъ депутата, обмѣнъ мнѣній и обсужденіе различныхъ случаевъ изъ пастырской приктики, новая, вслѣдствіе Указа 17-го апрѣля, постановка миссіонерскаго дѣла и многіе другіе предметы общаго пастырскаго служенія—все это должно бы сближать окружныхъ пастырей и дѣлать необходимымъ частое, даже постоянное между ними общеніе. Не то видимъ на дѣлѣ. Не рѣдкость, что сосѣди-священники далеко не дружно живутъ между собою и при случайныхъ встрѣчахъ ограничиваются обыкновенно только чисто виѣшнею корректностью отношеній, избитыми, шаблонными разговорами о политикѣ и хозяйствѣ. Сердечной теплоты взаимныхъ отношеній нѣтъ и въ поминѣ; вопросовъ изъ пастырской практики всячески избѣгаютъ, видимо, или боясь показать себя несостоятельными въ этой области, или же зная за собой какую-либо несправность въ пастырскомъ дѣлѣ.

Въ такихъ ненормальныхъ и прямо-таки фальшивыхъ отношеніяхъ священниковъ другъ къ другу авторъ винить отчасти о.о. благочинныхъ, которые или не умѣютъ, или не хотятъ взять на себя инициативу объединенія окружныхъ пастырей, возможно частаго между ними взаимнаго общенія, возгрѣванія въ нихъ того духа, о которомъ говоритъ апостоль: „духа (въ себѣ) не угашайте“ (1 Тессал. 5, 19). Между тѣмъ, священникъ, какъ и всякій человѣкъ, всецѣло предоставленный самому себѣ, вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, можетъ ослабѣть духомъ, впасть въ прегрѣшенія и ошибки, исцѣленіе отъ которыхъ онъ могъ бы найти именно въ пастырскихъ окружныхъ собраніяхъ, гдѣ, подъ вліяніемъ общенія съ опытными сопастырями, онъ можетъ обновиться духомъ и приобрѣсти надлежащую твердость въ истинно-пастырскомъ служеніи. Заведуть благочин-

ные частыя пастырскія собранія, будутъ руководить ими въ духѣ христіанскаго и истиннаго взаимообщенія, внушать себѣ и сопастырямъ отбросить ложный стыдъ и быть искренними въ сознаниі своихъ недостатковъ и желаніи искоренить ихъ,—и не замедлить сказаться громадная польза этихъ собраній не только для пастырей, но и для пасомыхъ. И прекратятся тогда толки о нестроеніи русскихъ приходовъ и необходимости ихъ обновленія, такъ какъ обновленіе это можетъ и должно начаться дружными и совмѣстными усиліями приходскихъ пастырей, имѣющихъ полную возможность чрезъ пастырскія собранія получить всѣ духовно-нравственныя средства для этого. Если приходскіе пастыри начнутъ сами дѣло обновленія приходской жизни, первые внесутъ въ нее свѣжую струю истинно-христіанскихъ и искреннихъ отношеній между собою и къ паствѣ, то и высшая духовная власть не замедлитъ притти къ нимъ на помощь и дать свою санкцію въ улучшеніи и устроеніи тѣхъ или другихъ сторонъ приходской жизни.

Тѣ или другія стороны приходской жизни, послѣ обсужденія ихъ на пастырскихъ окружныхъ собраніяхъ, должны подлежать затѣмъ также обсужденію (чрезъ депутатовъ) на епархіальныхъ сѣздахъ, которые, по мнѣнію автора, слѣдовало бы называть *собраніями, соборами*. Эти послѣдніе обыкновенно все свое время проводятъ главнымъ образомъ въ обсужденіи различныхъ хозяйственныхъ дѣлъ епархіи, прибавокъ, отбавокъ и взносовъ. Но естественнѣе и цѣлесообразнѣе было бы хозяйственнымъ дѣламъ епархіи отвести второе мѣсто, первое же по праву должно принадлежать вопросамъ пастырскаго характера. Матеріаль въ изобиліи доставятъ окружныя пастырскія собранія чрезъ своихъ депутатовъ, совокупность которыхъ и составляетъ *епархіальное духовное собраніе*, или *епархіальный духовный соборъ* (нынѣ—*епархіальный сѣздъ*).

Пастырскія окружныя собранія естественнѣе всего устраивать въ домахъ оо. благочинныхъ, такъ какъ эти послѣдніе должны быть и ихъ предѣдателями. Въ случаѣ отказа какого-либо о.

благочиннаго, въ округѣ, безъ сомнѣнія, всегда найдутся священники, которые съ полною готовностью примутъ своихъ собратій и даже сочтутъ это за честь для себя. Если бы, далѣе, тотъ или другой благочинный, у котораго, главнымъ образомъ, желательно видѣть пастырскія окружныя собранія, какъ у лица авторитетнаго, стѣснялся расходомъ на пріемъ священниковъ, то не можетъ быть и рѣчи, что никто изъ нихъ не откажется взнести причитающуюся съ него долю,—и это будетъ дѣломъ справедливымъ, а потому—и нисколько не щекотливымъ.

Самымъ удобнымъ временемъ для окружныхъ пастырскихъ собраний можетъ быть—*зимую* время между 6 и 20-мъ числами декабря мѣсяца, когда священники освобождаются уже отъ служенія Никольскихъ молебновъ и еще не начинаютъ молитвословить по приходу предъ праздникомъ Рождества Христова; *лѣтомъ*—время Петрова поста. Противъ этого послѣдняго времени нѣкоторые могутъ возразить, что на него падаютъ такія важныя хозяйственныя работы, какъ вывозка навоза на поля, пашня, скородьба; къ тому же—какъ быть въ такомъ случаѣ съ сборомъ „петровщины“ въ приходѣ?—Признавая ссылку на хозяйственныя работы заслуживающую вниманія, относительно „петровщины“ авторъ прямо говоритъ, что пора оставить этотъ унижительный сборъ сметаны и яицъ, который доставилъ—и продолжаетъ доставлять—много матеріала для различныхъ „смѣхотворныхъ“ анекдотовъ, а еще болѣе того—пищи для глумленій надъ духовенствомъ со стороны „виѣшнихъ“: убытокъ отъ этого получится небольшой, польза же душевная—громадная.—По нуждѣ и вообще требованію обстоятельствъ, могутъ быть устраиваемы также *экстренныя* окружныя пастырскія собранія, для которыхъ лучше всего выбирать время приблизительно незадолго предъ епархіальнымъ съѣздомъ.

Въ виду желательности присутствія на собраніяхъ *непременно* всѣхъ наличныхъ священниковъ округа (для чего, конечно, необходимо усиленное воздѣйствіе на болѣе „лѣнивыхъ“ от-

цовъ“ со стороны благочиннаго), могутъ сказать, что нельзя оставлять *большого прихода* безъ священника.—Но вѣдь и въ большомъ и въ маломъ приходѣ одинаково могутъ быть экстренныя требы—совершенія таинствъ крещенія и покаянія. А затѣмъ—случаи рожденій слабыхъ младенцевъ и немедленнаго, въ виду этого, крещенія ихъ такъ рѣдки, что эти случаи нельзя считать серьезнымъ препятствіемъ къ полусуточной или суточной отлучкѣ священника изъ прихода. Внезапныя же—и притомъ весьма сравнительно частыя въ практикѣ—требованія священника для совершенія таинства покаянія можно предотвратить очень просто и легко. Для этого священнику слѣдуетъ только разъ въ полтора мѣсяца (въ *шесть* недѣль) самому объѣзжать деревни своего прихода для исповѣди и причащенія старыхъ, больныхъ и немощныхъ, съ предварительнымъ о времени своего пріѣзда оповѣщеніемъ прихожанъ,—и случаи внезапныхъ требованій священника днемъ и ночью съ свв. Тайнами сократятся до минимума. Нѣкоторые священники, въ личныхъ бесѣдахъ съ авторомъ, указывали, между прочимъ, неудобство въ томъ, что для какихъ бы то ни было окружныхъ собраній необходимо всякій разъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства; другіе же довольно прозрачно выразили свое несочувствіе всякимъ вообще подобнымъ собраніямъ—отчасти по присущей русскимъ людямъ халатности, а отчасти—считая ихъ какимъ-то ограниченіемъ благочинническихъ правъ и преимуществъ, получить которыя такъ мечтаетъ чуть ли не каждый священникъ.

*Первое* мнѣніе, полагающее окружныя пастырскія собранія безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства незаконными, едва ли найдетъ подтвержденіе у послѣдняго, такъ какъ собранія эти должны происходить по почину и распоряженію благочиннаго, который во всякомъ случаѣ, по своей должности, до нѣкоторой степени являетъ изъ себя органъ того же епархіальнаго начальства. Да притомъ, по этому мнѣнію пришлось бы считать незаконными и разныя земскія собранія, волостныя сходы и проч.

т. п. А если это и такъ, т. е., если дѣйствительно самостоятельныя во главѣ съ благочиннымъ окружныя пастырскія собранія въ глазахъ духовнаго начальства, безъ его разрѣшенія, являются незаконными, то чего же проще—*узаконить* ихъ? Для этого стоитъ лишь „епархіальному собранію (сѣзду) депутатовъ“ сдѣлать постановленіе о вмѣненіи благочиннымъ въ обязанность не менѣе *двухъ* разъ въ годъ собирать всѣхъ священниковъ округа и затѣмъ просить епархіальнаго архіерея утвердить это постановленіе,—и окружныя пастырскія собранія получаютъ, такимъ образомъ, юридическую санкцію. Весь вопросъ только въ томъ, достанетъ ли у о.о. депутатовъ, какъ говорится, „гражданскаго мужства“ провести такое постановленіе, въ особенности, если въ числѣ ихъ будетъ много благочинныхъ, хотя выборы послѣднихъ въ депутаты и противорѣчатъ указамъ Св. Синода (20 августа 1870 г. № 50-й; 13-го мая—5 іюля 1872 г.; 23-го сентября 1875 г. № 41-й).

Что касается *второго* мнѣнія, то оно высказывается главнымъ образомъ о.о. благочинными, считающими себя лишь обязанными, по должности „поповскаго старосты“, собирать разные сборы съ церквей и причтовъ и представлять отчеты начальству, подобно тому, какъ это дѣлаютъ сельскіе старосты. Заставить такихъ о.о. благочинныхъ войти въ жизнь пастырей и приходовъ и принять мѣры къ улучшенію, чрезъ пастырскія собранія, различныхъ сторонъ приходской жизни, очевидно, можно не иначе, какъ путемъ давленія извнѣ. А это послѣднее можетъ сдѣлать епархіальное духовенство чрезъ своихъ о.о. депутатовъ соотвѣтствующимъ постановленіемъ и ходатайствомъ предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устроеніи окружныхъ пастырскихъ собраній.

Такимъ образомъ, окружныя пастырскія собранія *всѣхъ* священниковъ округа могутъ быть устраиваемы безъ всякаго ущерба для прямыхъ пастырскихъ обязанностей по приходу, и возможно скорое проведеніе ихъ въ жизнь сколько желательно, столько же и настоятельно необходимо. Пользу они принесутъ несомнѣнную,



и притомъ громадную, но подь *непремѣннымъ* условіемъ полной искренности и благожелательности во взаимныхъ отношеніяхъ какъ со стороны руководителей собраній—о.о. благочинныхъ, такъ и со стороны ихъ участниковъ—окружныхъ священниковъ. Остальное все приложится само собой, и окружнымъ пастырскимъ собраніямъ, подь указаннымъ условіемъ, можно смѣло предсказать самую свѣтлую и многообѣщающую будущность.

(Рук. для сельск. паст.).

## Духовенство и „Епархіальныя Вѣдомости“.

Въ „Яросл. Е. В.“ было сдѣлано приглашеніе отъ редакціи къ сотрудничеству въ нихъ всѣхъ читателей, которые близко стоятъ къ Вѣдомостямъ и хорошо знаютъ бытъ и нужды епархіи, равно какъ и идеальныя стремленія духовенства. Такое желаніе почтенной редакціи заслуживало, естественно, полного вниманія со стороны епарх. духовенства: кому не желательно высказать въ мѣстномъ печатномъ органѣ свои задушевные думы и чувства! Но, какъ оказывается изъ письма въ редакцію, не всѣ члены приходскаго духовенства, даже при желаніи, имѣютъ возможность откликнуться на призывъ редакціи, такъ какъ *не всѣмъ имъ приходится читать* Епарх. Вѣд. По словамъ автора письма, „пользуются Епарх. Вѣдомостями одни только отцы настоятели церквей, но не всѣ члены причта; этимъ послѣднимъ приходится питаться отъ крупиць, падающихъ со стола господина своего; имъ даютъ только тѣ номера Вѣдомостей, которые содержатъ циркуляры Епархіальнаго начальства, и въ слушаніи которыхъ необходимо причту расписаться; изъ остальныхъ же №№ рѣдко которые побываютъ въ рукахъ діакона, а тѣмъ болѣе псаломщика. Но подобная монополія Вѣдомостей въ рукахъ о.о. настоятелей церквей, справедливо говоритъ авторъ, совершенно незаконна: во

первыхъ, потому, что вѣдомости выписываются для пользованія всего причта, во вторыхъ, потому, что онѣ выписываются на церковныя средства и на пользованіе ими имѣютъ одинаковое право все члены причта; въ третьихъ же, самымъ главнымъ образомъ, незаконна потому, что въ лишеніи пользованія Вѣдомостями низшихъ членовъ причта о.о. настоятелями видно невниманіе послѣднихъ къ первымъ и совершенное игнорированіе ихъ. Обыкновенно о.о. настоятели, въ томъ случаѣ, если кто-либо изъ членовъ причта изъявляетъ желаніе почитать Вѣдомости, отклоняютъ это желаніе. Въ селѣ Т., гдѣ псаломщикъ прошелъ только три класса духовнаго училища, батюшка прямо посмѣялся надъ нимъ, услыхавъ отъ него жаланіе почитать вѣдомости. Да навѣрное такихъ примѣровъ не одинъ и не два, а много. Такимъ образомъ, добрая половина изъ полезныхъ сотрудниковъ Вѣдомостей не услышитъ призыва редакціи и не будетъ имѣть возможности высказать свои мысли на бумагѣ.—Кромѣ того, по замѣчанію „Арх. Е. В.“, такимъ отношеніемъ къ низшимъ клирикамъ о.о. настоятели лишаютъ и себя и свою епархію полезныхъ сотрудниковъ на общей нивѣ служенія пасомыхъ. Вѣдь многіе и изъ клириковъ желаютъ принять близкое участіе въ общемъ трудѣ для блага Церкви. Многіе также изъ нихъ—будущіе пастыри церкви, и для нихъ совершенно необходимо знакомиться съ положеніемъ дѣлъ и назрѣвающими церковными нуждами въ епархіи, а такое знакомство они и получаютъ, насколько это возможно, изъ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей.

Въ отвѣтъ на приведенное заявленіе, въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ выступилъ съ защитою о.о. настоятелей одинъ священникъ, объясняющій выше указанный случай отказа священникомъ своему псаломщику въ пользованіи Вѣд—ми „причтовыми порядками“. Порядки эти таковы, что не мѣшаетъ воспроизвести буквально часть письма защитника.

„Правда,—пишетъ батюшка,—такой порядокъ есть, не скажу чтобы во всехъ, а во многихъ причтахъ:—настоятель держитъ

Вѣдомости у себя, иной и за цѣлый годъ, а то накопить ихъ пять—десять номеровъ и несетъ ихъ въ церковь. И хорошо сдѣлаетъ, если уберетъ ихъ въ шкафъ, а то положить ихъ на столъ, и они недѣлю, двѣ, три и болѣе перекидываются съ конца на конецъ, пока чья нибудь сердобольная рука не положитъ ихъ на мѣсто. Почему это такъ? Да потому, что сами-то о.о. настоятели ихъ не читаютъ, а только проглядятъ. Да и, положи руку на сердце, если авторъ письма членъ причта, у самого то у него хватаетъ ли терпѣнія прочитывать эти вѣдомости? Вѣдь давно ли, по почину редактора Вѣдомостей, въ нихъ стали появляться подобнаго рода письма и замѣтки изъ епархіальной жизни? Теперь все же просматриваешь каждый номеръ, какъ будто и опять ждешь чего нибудь подобнаго... Про „Церковныя Вѣдомости“ и говорить не буду, онѣ еще дальше отъ насъ по жизненности.

Такъ вотъ почему о.о. настоятели скрываютъ источники единенія и обмѣна мыслей отъ своихъ низшихъ членовъ, въ этихъ источникахъ мало воды. И тутъ нѣтъ ни намѣренности, ни невниманія, не игнорированія потому что если все это есть, прежде всего къ самимъ себѣ, а есть по моему, конечно отчасти, просто халатность, да деревенская простота. Положимъ одно другого не многимъ слаще, но халатность и простота, извиняемая вышеприведенными доводами (?). Иначе чѣмъ объяснить тотъ фактъ, приведенный мною выше, что Вѣдомости въ церкви перекидываются съ мѣста на мѣсто, часто неразрѣзанными?

Допускаю и тотъ фактъ,—продолжаетъ защитникъ,—что настоятель *посмѣялся надъ псаломщикомъ и не далъ ему Вѣдомостей* или, лучше сказать, до этого дѣло не дошло, но не допускаю, чтобы это было серьезно. Мнѣ вотъ что думается (вѣдь мы живемъ въ деревнѣ тѣснымъ кружкомъ, присмотрѣлись другъ къ другу, знаемъ все наклонности, привычки, даже малѣйшіе оттѣнки характера другъ у друга): была ли хоть какая нибудь наклонность къ чтенію у этого псаломщика? Если настоятель знаетъ, что его псаломщикъ не любитъ читать, если онъ

его никогда не выдываль за чтеніемъ, если въ разговорахъ онъ никогда не выказываль любознательности, то, естественно, что очень удивился просьбѣ псаломщика и что нибудь сшутить: тѣмъ дѣло и кончилось. Правда, настоятель долженъ бы поддержать эту, вдругъ проявившуюся, охоту псаломщика къ чтенію, это его нравственная обязанность, и нѣтъ сомнѣнія, что онъ такъ бы и сдѣлалъ, если бы видѣлъ желаніе вполне искреннее и послѣдовательное. Между тѣмъ этого-то часто не замѣчается, и настоятель думаетъ: зачѣмъ ему? вѣдь возьметъ, да не принесетъ, читать-то все равно не будетъ, а номеръ-то завалается, если совсѣмъ не пропадетъ. Настоятелю лишняя забота; пройдетъ годъ, надо собрать номера, а ихъ нѣсколькихъ номеровъ не хватаетъ. „Кто изъ васъ, братіе, не бралъ ли Вѣдомостей?“ спрашиваетъ настоятель у своихъ сочленовъ. „Да нѣтъ, кажется, не брали, да вотъ поищемъ“, отвѣчаютъ ему. Поищемъ, да не поищутъ, дома-то ужъ забыли (вѣдь простота), и годъ выходитъ не цѣлый, разрозненный, а между тѣмъ къ Вѣдомостямъ нерѣдко приходится обращаться за справками и объясненіями. Въ каждомъ приходѣ бывають такіе довольно курьезные случаи: вздумалось кому-либо изъ членовъ причта порыться у себя на чердакѣ, или въ чуланѣ или въ какой кладовой (что бываетъ не каждый годъ) и вотъ оттуда вытаскиваются запыленные, засаленные, рваные номера старыхъ годовъ (я не исключаю и настоятелей). Такъ вотъ, г.г. низшіе члены причта, мое къ вамъ правдивое слово. Не игнорированіе вами, не желаніе держать васъ въ темнотѣ и безвѣстїи, а просто, и самое большее, халатность да простота деревенская вызываетъ такого рода порядокъ и случаи со стороны о.о. настоятелей“.

Халатность, нужно замѣтить, непростительная и простота неумѣстная. Къ сожалѣнію, подобная „халатность“ имѣетъ мѣсто и въ нашей епархіи, какъ приходилось намъ не разъ слышать. Въ виду этого не лишнимъ общаго интереса представляется слѣдующее предложеніе мѣстному духовенству Полоцкаго епископа Серафима.

„Прошу духовенство Полоцкой епархіи, пишетъ Владыка, оказывать самое серьезное вниманіе мѣстному епархіальному органу. Редакція „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ ставитъ своею задачею содѣйствовать при помощи печатнаго слова и гласности успѣху общей духовной жизни нашей епархіи и идти на встрѣчу нуждамъ и „больнымъ“ вопросамъ въ жизни нашего духовенства. Вниманіе же свое къ „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ духовенство должно выражать не только усерднымъ чтеніемъ этого органа, чего, къ сожалѣнію, не дѣлаютъ нѣкоторые изъ священниковъ, но главнымъ образомъ литературнымъ сотрудничествомъ въ „Полоц. Епарх. Вѣдомост.“. Епархіальный органъ и будетъ только тогда на высотѣ своего положенія, когда онъ будетъ всецѣло служить мѣстнымъ нуждамъ епархіи; а это послѣднее возможно лишь при томъ единственномъ условіи, если въ этомъ органѣ будутъ дружно сотрудничать сами же читатели, т. е. духовенство епархіи. По моему распоряженію, редакція „Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей“ будетъ письменно обращаться къ тому или другому изъ указанныхъ мною іереевъ съ просьбой о литературной помощи, и я буду очень огорченъ, если эти священники не окажутъ содѣйствія органу. Не смущайтесь формой рѣчи, сообщайте же только факты и свои думы по поводу ихъ, но пишите подробно, правдиво, не скрывая ничего печальнаго и свѣтлаго въ жизни вашей пастырской... Кромѣ того, я узналъ, что учителя церковныхъ школъ епархіи часто совсѣмъ не видятъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и, вслѣдствіе этого, конечно, не могутъ быть сотрудниками органа. Виноватыми тутъ я считаю тѣхъ священниковъ, кои не находятъ нужнымъ каждый вышедшій № „Вѣдомостей“ давать для прочтенія учителямъ своихъ школъ. Прошу все духовенство своевременно передавать №№ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ учителямъ своихъ школъ не только церковныхъ, но и свѣтскихъ. Учителямъ же объявить мою просьбу не только читать „Полоцкія Епарх. Вѣдомости“, но и сотрудничать въ органѣ своими замѣтками по школьнымъ и другимъ

вопросамъ жизни. Благочинныхъ и уѣздныхъ наблюдателей прошу подавать и духовенству, и учителямъ добрый примѣръ вниманія къ Епархіальному органу. Нахожу не лишнимъ прибавить, что я озабоченъ вопросомъ объ изысканіи средствъ на вознагражденіе всѣхъ сотрудниковъ „Полоц. Епарх. Вѣдом.“, особенно же пишущихъ учителей и священниковъ бѣдныхъ приходоѡ. Если духовенство полюбитъ свой мѣстный духовный органъ и всѣми силами будетъ содѣйствовать его процвѣтанію, то оно принесетъ этимъ себѣ же великую пользу и благо всей епархіи“.

*Орловск. Еп. Вѣд.*

---

## Разныя извѣстія.

*Отмѣна обязательной записи.*—На рапортъ ключаря Орловскаго Каѡедральнаго Петропавловскаго собора, съ ходатайствомъ о дозволеніи о.о. благочиннымъ, депутатамъ сѣзда и священно-церковно-служителямъ Орловской епархіи, являющимся въ г. Орель не болѣе, какъ на сутки, особенно по вызову Начальства, по дѣламъ церковнымъ и живущимъ на большомъ разстояніи отъ мѣстнаго о. Благочиннаго, не являться къ нему для записи, о чемъ и пропечатать для свѣдѣнія въ ближайшемъ изъ номеровъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Киріона, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, 27 апрѣля 1905 г. послѣдовала таковая: „О.о. Благочинные, депутаты сѣзда и священнослужители Орловской епархіи, являющіеся въ г. Орель не болѣе, какъ на сутки, особенно по экстренному вызову Начальства, по дѣламъ церковнымъ и живущіе на большомъ разстояніи отъ своего Благочиннаго, — освобождаются отъ явки къ о. Благочинному“. (Изъ Орловск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 18).

Къ вопросу объ упорядоченіи служебнаго положенія духовенства относительно своего ближайшаго начальства — благочинныхъ.— Обсуждая этотъ вопросъ, духовенство 1-го округа Кременчугскаго у. пришло къ заключенію, что все болѣе и болѣе усложняющіяся условія пастырской дѣятельности настойчиво требуютъ общаго повышенія умственной, а главное нравственной правоспособности духовенства, что можетъ быть достигнуто: во первыхъ, одухотвореніемъ и измѣненіемъ системы воспитанія духовной школы, во вторыхъ, уничтоженіемъ матеріальной зависимости духовенства отъ прихожанъ, и въ третьихъ, устраненіемъ изъ сферы служебнаго положенія духовенства всего того, что можетъ задерживать развитіе его самодѣятельности и правосознанія, притуплять чувство человѣческаго достоинства, понижать уваженіе къ себѣ и своему общественному положенію.

Духовенство 1-го округа признало своевременнымъ и полезнымъ выясненіе тѣхъ неблагоприятныхъ факторовъ, коими задерживается развитіе личности и работоспособности рядового духовенства.

Въ чемъ и какъ проявляютъ себя эти факторы?

Не касаясь вопроса во всей его огромной сложности, духовенство остановило свое вниманіе на тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ служебнаго положенія духовенства, какія создаются вслѣдствіе крайней служебной зависимости духовенства отъ своего ближайшаго начальства—благочинныхъ. Какъ извѣстно, отношенія благочинныхъ къ подвѣдомому духовенству опредѣляются особой инструкціей, которая, будучи выработана въ 1775 году, съ незначительными измѣненіями существуетъ и по-нынѣ, не смотря на то, что въ настоящее время эта инструкція является по своему характеру совершенно не соотвѣтствующей ни духу времени, ни условіямъ чрезвычайно измѣнившейся жизненной обстановки. Какимъ анахронизмомъ звучитъ эта инструкція въ нѣкоторыхъ своихъ параграфахъ, можно видѣть, напр., изъ параграфа 29, которымъ вмѣняется въ обязанность благочинныхъ „под-

тверждать, чтобы священно и церковно-служителями безъ зову въ гости ни къ кому не ходили, да и по зову ходили бы въ дома только честные: чтобы они дружились съ подобными себѣ священниками, діаконами и причетниками, а также съ благородными помѣщиками и почетными купцами и мѣщанами, а не со всякимъ безразборно“ и т. д.

Главнымъ же недостаткомъ благотворительной инструкціи является то, что она открываетъ широкій просторъ для такъ называемаго личнаго усмотрѣнія, подъ покровомъ котораго можетъ легко совершаться грубый произволъ.

Переходя къ детальному выясненію вопроса, духовенство 1-го округа остановилось на 3-мъ пунктѣ 44 пар. благотворительной инструкціи, коимъ вмѣняется въ обязанность благотворительныхъ аттестатовъ благонадежность и поведеніе членовъ причта, а равно также и ихъ семействъ, для чего въ клировыхъ вѣдомостяхъ заведена особая графа. Чуть ли не по пятибальной системѣ аттестуется поведеніе не только рядового духовенства, но и такихъ пастырей, которые стяжали высокій нравственный авторитетъ и приобрѣли вліяніе на цѣлыя массы народныя...

Далѣе, по установившейся практикѣ благотворительныя въ своихъ отчетныхъ рапортахъ доносятъ не только о состояніи подвѣдомыхъ имъ церквей, но и представляютъ свои отзывы о членахъ причта. Нужно ли пояснять, какую благодатную почву представляютъ эти негласные отзывы для всякихъ нашептываній, инсинуаций и даже клеветы, совершенно застрахованной отъ того, что она будетъ разоблачена! Да, наконецъ, каково нравственное положеніе священника, обреченнаго оставаться подъ постояннымъ опасеніемъ—подвергнуться, въ зависимости отъ того или иного повода, нелестной аттестаціи въ отчетномъ рапортѣ благотворительнаго.

Далѣе, благотворительнымъ, какъ извѣстно, принадлежитъ право представлять духовенство къ наградамъ. Въ силу различныхъ причинъ (напр., принятаго у насъ „мѣстничества“ при соборныхъ богослуженіяхъ) духовенство относится къ наградамъ дале-



ко не безразлично, а потому неудивительно, если право представлять къ наградамъ составляетъ въ рукахъ благочинныхъ очень могущественное средство для такого или иного воздѣйствія на духовенство, тѣмъ болѣе, что и здѣсь усмотрѣню благочинныхъ не положено никакихъ предѣловъ, и для оцѣнки личности и дѣятельности священника благочинные могутъ избрать критерій — какой имъ заблагоразсудится.

Углубляясь въ дальнѣйшее обсужденіе служебнаго положенія священника, духовенство 1-го округа не могло не высказаться и относительно обязанности духовенства представлять свои проповѣди на цензуру благочиннаго. Не говоря уже о томъ, что всякія шаблонныя примѣрки и провѣрки унижаютъ идею живого проповѣдническаго дѣла, цензура проповѣдей въ томъ видѣ, въ какомъ она примѣняется нынѣ благочинными, только даетъ лишній разъ почувствовать духовенству подневольность своего положенія, но другихъ цѣлей совершенно не достигаетъ.

Очень желательнымъ признается упраздненіе 1) 3 п. 44 пар. благоч. инструкціи и попутно съ этимъ уничтоженіе въ клировыхъ вѣдомостяхъ графы, предназначенной для аттестаціи поведенія членовъ причта.

2) 49 пар. благоч. инстр., коимъ благочинному предоставлено право „штрафовать священника замѣчаніемъ при причтѣ, а діакона и причетника и поклонами въ церкви“, такъ какъ подобная мѣра не соотвѣтствуетъ ни духу времени, ни требованіямъ самой элементарной человѣческой этики.

3) 29 пар. и другихъ подобныхъ ему, какъ отжившихъ свое время, а потому совершенно бесполезныхъ и ненужныхъ.

Помимо этого, духовенство 1-го округа постановило усерднѣйше просить Преосвященнаго Владыку — не признаетъ ли онъ возможнымъ:

1) Устраненіе изъ отчетныхъ рапортовъ благочинныхъ негласныхъ отзывовъ о духовенствѣ; 2) измененіе порядка представленія духовенства къ наградамъ въ томъ смыслѣ, чтобы ду-

ховенство награждалось по истечении известного срока безпорочной службы, не уничтожая, однако, наградь вѣ очереди за особо выдающіяся заслуги, 3) упраздненіе цензуры проповѣдей благочинными, такъ какъ эта цензура признается духовенствомъ — съ одной стороны, недостаточно компетентной, съ другой — не достигающей ровно никакихъ цѣлей; 4) возрожденіе благочинническихъ совѣтовъ, такъ какъ эти учрежденія, по своей идеѣ предназначенныя для ограниченія личнаго усмотрѣнія благочинныхъ, существуютъ лишь номинально, а въ нѣкоторыхъ округахъ и вовсе не существуютъ. (Кратк. извл. изъ Полт. Еп. Вѣд. 1905 г. № 22).

*О благочинническихъ совѣтахъ.* — „Благочинническіе совѣты — учрежденія въ округахъ епархіи, въ составѣ двухъ и болѣе членовъ, избранныхъ духовенствомъ, и предсѣдательствующаго мѣстнаго благочиннаго, для разсмотрѣнія взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ, жалобъ прихожанъ на духовенство и нѣкоторыхъ проступковъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія“ (Прав. богосл. энциклоп. т. 2. стр. 206). Такова должна быть организація благочинническаго совѣта по идеѣ. И пока она оставалась такой, „благочинническіе совѣты имѣли о себѣ только одобрительные отзывы. Въ отчетахъ о состояніи епархіи, спустя незначительное время по учрежденіи совѣтовъ, есть уже свѣдѣнія о пользѣ, приносимой совѣтами, а именно — члены причтовъ начали лучше и вѣрнѣе понимать свои взаимныя отношенія и оберегать себя отъ жалобъ прихожанъ“ (ibid). Если же при существованіи благочинническихъ совѣтовъ въ послѣднее время появилась еще надобность говорить о судахъ части, то очевидно, что они перестали соответствовать своему назначенію, если не во всѣхъ случаяхъ, то, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ.

Прежде всего, конечно, желательно возвратиться къ выбор-

ному порядку при назначеніи самихъ благочинныхъ; но если это пока невозможно, то пусть хотя всѣ остальные члены совѣта будутъ обязательно выборными. Реорганизованный на такихъ началахъ совѣтъ благочиннической долженъ оказать большое вліяніе на жизнь окружного духовенства въ смыслѣ измѣненія ея къ лучшему. При крайней замкнутости нашего сословнаго уклада жизни, при недостаткахъ нашего формальнаго судопроизводства, такая реорганизация совѣта могла бы принести существенную пользу.

При какой реорганизации благочинническихъ совѣтовъ злоупотребленій не должно быть. Избѣжавъ формальнаго суда, виновный священно-церковнослужитель не избѣжитъ суда товарищескаго, а судъ товарищей куда чувствительнѣе суда формальнаго. Такой совѣтъ слѣдилъ бы за жизнью и дѣятельностью духовенства своего округа. Всякій проступокъ, всякое уклоненіе отъ долга подлежало бы вѣдѣнію совѣта и его нравственному воздѣйствію. Совѣтъ между прочимъ могъ бы провѣрять и обвиненіе прессой лицъ своего округа. Всякій совѣтъ могъ бы требовать такого же разбирательства и отъ другихъ совѣтовъ, въ округахъ которыхъ замѣчаются нежелательныя явленія. Возможно, что многія изъ выставляемыхъ прессой обвиненій дѣйствительно извращаютъ факты или просто выдумываютъ ихъ, но мы, за неимѣніемъ данныхъ, не можемъ опровергать эти обвиненія, а неопровергнутыя они производятъ извѣстное впечатлѣніе на общество, особенно когда появляются не въ мелкой прессѣ, а въ серьезныхъ органахъ печати, которымъ всѣ привыкли вѣрить.

Итакъ, чтобы воротить благочинническимъ совѣтамъ ихъ первоначальное вліяніе и даже еще болѣе усилить его, необходимо, чтобы члены совѣтовъ были обязательно выборными, чтобы всѣ дѣла, начавшіяся въ совѣтѣ, тамъ же и оканчивались, чтобы никакихъ донесеній въ консисторію по этимъ дѣламъ не было; чтобы изъ вѣдѣнія совѣтовъ были изъяты—аттестация духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ и представленіе къ наградамъ, эти двѣ обязанности можно всецѣло возложить на благочиннаго, ко-

торый, впрочемъ, и теперь de facto несетъ ихъ безраздѣльно. Въ своихъ дѣйствіяхъ совѣтъ руководиться долженъ исключительно внушеніями совѣсти. Въ точности исполнять § 3 прав. Я не рѣшаюсь утверждать, что отъ этого произойдетъ полное перерожденіе округа, для этого слишкомъ многое еще пришлось бы перемѣнить. Но и тотъ, сравнительно огромный, результатъ, который при этомъ получится, достаточно цѣненъ, чтобы заставить обратить на благочиническій совѣтъ серьезное вниманіе. (Извлеч. изъ Кишин. Еп. Вѣд. 1905 г. № 15).

---

*Еще о наградахъ.* — Мы вступаемъ въ новую эру жизни духовной, когда требуется отъ насъ духовная зрѣлость. Пала опекунская поддержка со стороны государства. Пусть же падугъ и конфетныя приманки къ благимъ дѣламъ, каковыми приманками несомнѣнно являются награды. Пора духовному сословію нашему являть себя во всеоружіи христіанской любви, которой не нужны ни подпорки, ни приманки, и которая находитъ силу и награду сама въ себѣ.

Конечно, могутъ сказать, что награды не для всѣхъ вредны, что онѣ возвышаютъ человѣка въ глазахъ общества, которому онъ служить. Но это утвержденіе нельзя принять. Можемъ ли мы, люди погруженные въ суету, сказать, что награда, нашедшая на насъ или миновавшая насъ, такъ или иначе не взволнуетъ нашу душу, если ужъ такой испытанный въ духовной жизни человѣкъ, какъ покойный преосвящ. Теофанъ затворникъ, сознавался, что присланный ему въ награду крестикъ волновалъ его и возбуждалъ уже почти погасшія честолюбивыя мысли. Точно также и общество дарить уваженіемъ человѣка и судить о немъ не по количеству наградъ, которыми увѣшана его грудь, а по количеству, если можно такъ сказать, той любви, которую онъ приноситъ обществу. Въ справедливости сейчасъ сказаннаго

можно убѣдиться, оглянувшись на окружающую насъ жизнь. (Кратк. извлеч. изъ Яросл. Еп. Вѣд. 1905 г. № 34).

*Къ вопросу о пастырскихъ собраніяхъ.*—Въ настоящее время страна наша переживаетъ необычное время. Жизнь бурлитъ, клокочетъ, какъ въ раскаленномъ котлѣ масло. Почти всякая національность, всякое общество, группа, сословіе заявляютъ о своемъ существованіи, о своихъ нуждахъ, хлопчуть о возстановленіи своихъ правъ.

Одно только, кажется, духовное сословіе, которое должно бы своимъ словомъ отрезвляюще подѣйствовать на эти возбужденныя массы, молчить; его хотятъ вовлечь въ общій водоворотъ, но оно упорно молчитъ. Почему? Неужели мы молчимъ потому, что наша жизнь красна, права гарантированы и положеніе обезпечено? Что мы относимся безучастно къ явленіямъ современной жизни? Нѣтъ и далеко нѣтъ!! Мы въ настоящее время изображаемъ собою того семинариста, который, попавъ въ свѣтское общество, занявъ мѣсто въ уголку, сидитъ, слушаетъ и молчитъ; онъ видитъ разгоряченныя, возбужденныя, лица, блестящіе глаза диспутантовъ, замѣчаетъ фальшивость нѣкоторыхъ ихъ взглядовъ, понимаетъ суть дѣла и хочетъ вставить свое здравое слово, но робость не позволяетъ ему высказаться. Такъ и мы, разрозненные, сидимъ по уголкамъ, по одному, видимъ происходящее предъ нашими глазами, судимъ о немъ по своему, но голоса своего не возвышаемъ. Между тѣмъ настоящее время—время общей работы, дружной, совмѣстной; намъ нужно усилить свою энергію, подавать свой голосъ. А для этого необходимо съ общаго согласія почаще собираться, бесѣдовать о своихъ нуждахъ и нуждахъ пасомыхъ, обсуждать мнѣнія другихъ о себѣ и проводить свои взгляды, слѣдить за печатью, что она говоритъ о насъ, опровергать по возможности ея напрасныя нападки на насъ, знакомиться съ литературными трудами, относящимися къ быту нашего сословія, и

достойное вниманія отмѣчать. Желательно бы было, чтобы пастыри прїѣзжали на свои собранія съ докладами, рефератами по тѣмъ или инымъ вопросамъ церковной жизни, не стѣняясь, конечно, формой изложенія и другими соображеніями. Другой собратъ могъ бы представить съ своимъ замѣчаніемъ на общее сужденіе прочитанную и поразившую его статью въ какомъ-либо журналѣ или газетѣ. Или еще бы было лучше, если-бы какой-либо вопросъ изъ своей церковно-приходской практики былъ представленъ имъ на общее сужденіе. Эти братскія бесѣды незамѣтнымъ образомъ обогатили-бы насъ жизненнымъ и пастырскимъ опытомъ и необходимымъ для насъ орудіемъ: даромъ слова, находчивостью, сообразительностью.

Дѣло пастырскихъ собраній на первыхъ порахъ, можетъ быть, пойдетъ неудачно, шероховато, можетъ даже встрѣтить оппозицію со стороны отдѣльныхъ личностей, но этимъ не слѣдуетъ смущаться, было-бы желаніе, всего округа сознательное, проникнутое вдумчивымъ отношеніемъ къ дѣлу, послѣднее наладится. На такихъ нашихъ собраніяхъ съ общаго согласія опредѣлились-бы точнѣе наши взгляды на запросы жизни, расширился бы нашъ умственный кругозоръ, мы имѣли-бы возможность отрываться отъ сельской обыденной глуши и обновлять свою монотонную, однообразную жизнь. Побольше единодушія, энергіи, ностойчивости и дѣло пойдетъ впередъ (изъ Черниг. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 18).

---

*О постановкѣ учебнаго дѣла въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ.*—Одинъ изъ священниковъ Воронежской епархіи пишетъ: расширеніе программы епархіальнаго училища, хотя бы до программы женскихъ гимназій, необходимо. Но такое расширеніе не будетъ достигнуто прибавкой одного седьмого класса. Необходимо открыть и восьмой классъ. При добросовѣтномъ изученіи такой программы, едва ли кто назоветъ нашихъ епархіалокъ необразованными.

Я не позволю себѣ отрицать пользу для умственаго развитія изученія исторіи словесности въ обширномъ размѣрѣ, но на это потребуется слишкомъ много времени, а его-то у насъ и нѣтъ и не будетъ по открытіи одного только седьмого класса.

Я смотрю, не боясь попасть въ невѣжды, на учебные предметы, особенно при оцѣнкѣ программы епархіальнаго училища, не только съ общеобразовательной точки зрѣнія, но и съ практической. Окѣчившія курсъ епарх. училища, въ подавляющемъ большинствѣ, становятся сельскими матушками и учительницами. Тѣ и другія живутъ среди народа и народомъ, тѣ и другія призваны служить ему и работать на него. Но чтобы умѣть работать и работа была продуктивна, необходимо, кромѣ общеобразовательныхъ, обладать и практическими свѣдѣніями, а таковыя и не даются нашимъ епарх. училищемъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недостатокъ этотъ уже устраняется, и въ Епарх. училищахъ преподаются: иконописаніе, кулинарное искусство, сельское хозяйство, ткачество, садоводство, огородничество.

Недостаточность программы Епарх. училища признана и духовенствомъ нашей епархіи, доказательствомъ чего служить общее согласіе о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда открыть при училищѣ седьмой классъ. Но чтобы поставить училище на должную высоту, одного седьмого класса мало. Нуженъ и восьмой классъ. И онъ, я увѣренъ, будетъ, хотя и чрезъ нѣкоторое время.

Всѣ наши училища, насколько мнѣ извѣстно, отличаются тѣсною и скученностью ихъ населенія, что вредно вліяетъ на здоровье учащихся и справедливо вызываетъ порицаніе самого же духовенства. Зло тѣсныхъ помѣщеній усиливается еще замкнутостью нашихъ учебныхъ заведеній. Правда, учащимся дозволяется гулять въ училищныхъ садахъ и дворахъ, но это мало помогаетъ. Видѣть нѣсколько лѣтъ подрядъ одни и тѣ же заборы, стѣны, скирды дровъ надоѣдаетъ, утомляетъ, и многіе учащіеся по цѣлымъ недѣлямъ не бываютъ на свѣжемъ воздухѣ. А

отъ этого они блѣдны, малокровны, апатичны. И нечего удивляться, что многія изъ нашихъ дѣтей учатся плохо. Здоровый умъ—въ здоровомъ тѣлѣ. (Краткое извлечение изъ Ворон. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 7).

---

*Къ вопросу о преобразованіи современной духовной школы.*—Одинъ ректоръ семинаріи, говоря о желательныхъ измѣненіяхъ въ современной постановкѣ учебнаго дѣла въ семинаріи, между прочимъ высказываетъ слѣдующее. Если считаютъ законнымъ правомъ духовенства бесплатно или при незначительной затратѣ средствъ давать образованіе своимъ дѣтямъ, то непременно нужно для сего устроить общеобразовательныя школы среднія для дѣтей духовнаго вѣдомства, изъ которыхъ ученики могли бы свободно, а не по принужденію, или въ силу необходимости, идти, куда имъ хочется, поступать въ дальнѣйшую школу какого угодно направленія и спеціальности. А послѣ этой средней школы необходимо создать новую, спеціально духовную школу для подготовки къ пастырству, желающимъ избрать себѣ этотъ родъ служенія церкви Христовой. Въ данную спеціальную школу поступаютъ уже не мальчики, какъ теперь, не отвѣчающіе за свое призваніе невольное, а сознательные люди—юноши со среднимъ общимъ образованіемъ. Слѣдовательно, они уже вполне могутъ разобраться въ своихъ чаяніяхъ и намѣреніяхъ, въ своихъ склонностяхъ и желаніяхъ. Это уже будутъ дѣйствительно юноши съ замѣтно опредѣлившимся призваніемъ именно къ церковной дѣятельности, къ пастырству, къ которому они должны сознательно и усердно готовиться, помня, что это святое дѣло, за которое нужно и браться съ особеннымъ настроеніемъ и подготовкой спеціальной. Такая спеціально-духовная школа должна быть непременно внѣ всякихъ сословныхъ преимуществъ; она должна быть доступна юношамъ всѣхъ сословій, которые заявятъ свое желаніе учиться въ ней при надлежащей, конечно, подготов-



къ для прохожденія ея курса, т. е. по успѣшномъ окончаніи общеобразовательной средней школы. И будетъ, что она составитъ изъ дѣтей и духовныхъ и дворянъ, и крестьянъ, и мѣщанъ, и купцовъ и др. сословіи,—словомъ, всѣ юноши, которые окажутся возгрѣвающими и желающими возгрѣвать въ себѣ даръ Божій, соберутся въ такую школу.

Въ доказательство того, что такіа наши соображенія не только цѣлесообразны по существу, но и безусловно и единственно каноничны, мы приведемъ по данному именно вопросу строгое, но теперь почти совершенно забытое 33-е правило шестого вселенскаго Константинопольскаго собора: „Понеже мы увѣдали, что въ армянской странѣ приемятся въ клиръ токмо тѣ, кои суть изъ священническаго рода, въ чемъ іудейскимъ обычаемъ послѣдуютъ тако творити предприемлющіе, то полагаемъ, да не будетъ отнынѣ позволено желающимъ возвести нѣкоторыхъ въ клиръ, впредъ взирати на родъ производимаго: но испытывая, достойны ли они, по изображеннымъ въ священныхъ правилахъ опредѣленіямъ, быти сопричисленными къ клиру, да производятъ ихъ въ служителей церкви, хотя бы они происходили отъ посвященныхъ предковъ, хотя бы нѣтъ. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ творящимъ вопреки предписанному: да будетъ отлученъ“. Можно подумать, что данное строгое вселенское соборное правило писано какъ разъ противъ теперешняго порядка въ нашей русской церкви, котораго не было и въ древней Руси. Фактъ палицо; онъ въ томъ, что у насъ въ лучшемъ случаѣ предпочтительнѣе, а иногда и преимущественно изъ духовныхъ ставятся во всѣ священныя степени.

Да и по существу своему только такой именно порядокъ и цѣлесообразенъ даже для теперешняго времени. Только при такой школѣ духовной, въ которой учатся сознательные юноши съ самостоятельнымъ рѣшеніемъ потомъ просить посвященія въ священный санъ, только въ такой школѣ и возможно дѣйствительно, а не во исполненіе лишь устава, воспитывать будущихъ пасты-

рей, руководить ихъ въ дѣлѣ подготовки къ пастырству, устраивать для нихъ и такую школьную обстановку, которая содѣйствуетъ сложенію серьезнаго, молитвеннаго, пастырскаго настроенія. Всякій, поступающій въ духовную школу такого типа, уже заранѣе будетъ знать, что идетъ на серьезное дѣло и потому долженъ опредѣлить себя на подвигъ, на сознательный и послѣдовательный трудъ прежде всего надъ самимъ собою, надъ своею теплохладностью. Кто не выдержитъ сего, тотъ самъ уйдетъ изъ школы, и увольнять его за небрежность и неблагоповеденіе не придется. Тогда не будетъ того въ сущности безразличія, какимъ можно охарактеризовать въ духовномъ отношеніи теперешнихъ случайныхъ кандидатовъ священства изъ духовной школы. А между тѣмъ отъ этого именно и вся бѣда въ приходской жизни: можно сказать, что, по крайней мѣрѣ, въ деревнѣ нерѣдко паства много выше духовно, чѣмъ ея молодой пастырь, и она уже потому всѣмъ своимъ бытомъ постепенно одухотворяетъ своего пастыря.

Конечно, самъ собою напрашивается вопросъ: какой же курсъ предполагается для такого рода духовной школы? Назвать ее можно и прежнимъ именемъ „духовная семинарія“, а если оно многимъ по былымъ воспоминаніямъ будетъ непріятно, то можно провозгласить ее, напр., „богословскими курсами“. Количество курсовъ въ ней должно быть три никакъ не больше четырехъ. Такъ какъ общеобразовательные предметы пройдены въ средней школѣ, то на богословскихъ курсахъ проходятся спеціально духовные предметы. Прежде всего, конечно, въ преподаваніи богословія не должно быть того, что есть теперь: объ одномъ и томъ же нѣсколько разъ толкуется на урокахъ и основнаго, и догматическаго, и общительнаго, и нравственнаго богословія, лишь въ разныхъ отношеніяхъ: то апологетически, то догматически, то полемически, то для уясненія христіанскихъ обязанностей, къ которымъ лишь, можно сказать, и сводится теперешнее нравственное богословіе. Затѣмъ, не должно быть такой неопредѣленной и по методу, и по содержанію науки, какъ библейская исторія. Намъ представляется

курсъ новой школы въ такомъ видѣ: въ основѣ должно стоять преподаваніе священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, самое подробное и основательное; при осмысленномъ и умѣломъ его изученіи могло бы и не быть далѣе разныхъ богословій; но такъ какъ это дѣло весьма трудно, то богословіе, далѣе, должно проходить, какъ единая наука, безъ раздѣленія на существующіе теперь предметы его; затѣмъ христіанская нравственность или аскетика, но никакъ не теперешнее нравственное богословіе, весьма мало раскрывающее ходъ нравственной жизни христіанина, а довольствующееся изложеніемъ лишь отдѣльныхъ добродѣтелей и даже обязанностей христіанина; далѣе церковная исторія общая и русская съ исторіей старообрядчества, которая укажетъ и пути къ примиренію старообрядцевъ съ церковью; особенно важное вниманіе здѣсь должно быть удѣлено изученію твореній и дѣятельности святыхъ отцовъ, какъ выразителей церковнаго преданія; далѣе пастырское богословіе съ практическимъ руководствомъ для пастырей, къ которому примыкаетъ и литургика съ гомилетикою; послѣдняя вмѣстѣ съ теоріей ораторскаго искусства должна быть сведена къ практикѣ проповѣдничества черезъ изученіе проповѣдниковъ и составленіе на основаніи ихъ и самостоятельныхъ поученій; но чтобы это дѣло не носило большой печати искусственности и непрактичности, непременно нужно, чтобы ученики упражнялись въ проповѣди слова Божія по приходскимъ церквамъ и народнымъ аудиторіямъ; а литургика, кромѣ изученія исторіи и археологіи литургической, должна особенное вниманіе удѣлить на изученіе самого богослуженія, его устава, вмѣстѣ съ тѣмъ познакомить и съ богатымъ содержаніемъ нашихъ церковныхъ пѣснопѣній, въ чемъ значительную услугу окажетъ знаніе греческаго языка; поэтому изученіе древнихъ языковъ непременно должно быть и въ новой школѣ; но оно должно сводиться къ усердному чтенію святыхъ отцевъ и церковныхъ пѣснопѣній; къ этому же разряду наукъ должно быть отнесено и церковное пѣніе—исторія, теорія и практика; въ виду важнаго значенія пѣнія для

священника, на этот предмет нужно удѣлить особенное вниманіе; наконецъ, непременно должны быть оставлены въ прежнемъ составѣ и науки философія и психологія безъ логики, которая должна быть пройдена въ средней школѣ; а психологія должна бы, думается, получить болѣе практической характеръ: она должна быть педагогическою, опытъ которой намъ уже приходилось встрѣчать и въ видѣ спеціального руководства, помимо известной книги Ушинскаго; это важно для ученика, какъ будущаго пастыря или учителя въ школѣ. Остаются предметы сверхъ программы, смотря по мѣстнымъ нуждамъ: противомусульманская полемика, инородческіе языки и т. п. вмѣстѣ съ тѣмъ непременно нужно рекомендовать продолженіе занятій и по новымъ языкамъ не менѣе одного, по желанію: это нужно и въ цѣляхъ образовательныхъ, и въ цѣляхъ практическихъ, вслѣдствіе усложнившихся условій жизни и взаимообщенія между народами. Такъ какъ въ новую школу будутъ собираться юноши съ сознательно намѣченными цѣлями жизни, то указанный широкій курсъ наукъ нисколько не будетъ обременителенъ для прохожденія его даже въ три лишь года. (Кратк. извлеч. изъ Екатеринбург. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 10).

---

*Заботы духовенства о дѣтяхъ.*—Иркутскій съездъ духовенства, вмѣсто существовавшихъ доселѣ должностей 4 надзирателей при Иркутскомъ духовномъ училищѣ, получавшихъ вознагражденіе по 300 руб. въ годъ, учредилъ должности шести воспитателей съ вознагражденіемъ троемъ по 900 руб. безъ квартиръ и троемъ по 600 руб. съ квартирами при училищѣ. Воспитатели обязаны прежде всего путемъ виѣкласныхъ бесѣдъ ознакомиться съ характеромъ каждаго воспитанника той группы или того класса, которые поручены ихъ руководству, помогать слабымъ ученикамъ въ приготовленіи уроковъ, устраивать лѣтнія экскурсіи, виѣкласныя бесѣды и чтенія съ пѣніемъ, сноситься

съ родителями. Воспитатели имѣютъ право присутствовать на урокахъ. (По Самарск. Еп. Вѣд. 1905 г. № 10).

*Собранія корпораціи семинаріи въ покаяхъ Владыки.*—По обычаю прошлыхъ годовъ, послѣ молебна семинарская корпорація направилась къ Преосв. Владыкѣ принять благословеніе на предстоящій учебно-воспитательный трудъ. Преподавательскіе совѣты, касающіеся постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ наступающемъ учебномъ году, Преосвященнѣйшій Никонъ предложилъ корпораціи организовать въ его покаяхъ особыя собранія, на которыхъ бы участвовавшіе могли обмѣниваться мыслями по поводу статей текущей духовной и свѣтской журнальной литературы, представляющей особенный интересъ въ настоящую пору, когда во всѣхъ областяхъ церковной и общественной жизни подняты вопросы первостепенной важности и значенія. Такія собранія, по мнѣнію Владыки, содѣйствуя взаимному живому обмѣну мыслей, въ то же время давали бы возможность каждому, при общемъ содѣйствіи всѣхъ, слѣдить за текущей литературой, что при обилии ея для отдѣльнаго лица является дѣломъ далеко не легкимъ. Корпорація встрѣтила предложеніе Владыки съ полнымъ сочувствіемъ. Въ настоящее время намѣченъ уже и порядокъ такихъ собраній. Участіе въ нихъ, кромѣ корпораціи семинаріи, мужского и женскаго духовныхъ училищъ, будетъ принимать и городское духовенство. Первое собраніе предположено устроить 5 октября. Слѣдующія будутъ происходить еженедѣльно по вторникамъ. (Изъ Владим. Еп. Вѣд. 1905 г. № 18).

*А. Рук.*

## Х Р О Н И К А.

*Архіерейскія служенія.*—16 октября, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филареть совершалъ въ Крестовой церкви.

— 17 октября, день чудеснаго избавленія Царскаго Семейства при крушеніи Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 г., Божественную литургію и послѣ нея благодарственное Господу Богу молебствіе совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ въ Александро-Невскомъ соборѣ г. Вятки.

— 20 октября, день кончины Императора Александра III, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ.

— 21 октября, день восшествія на престоль Государя Императора Николая Александровича, литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Филареть. Благодарственное молебствіе послѣ литургіи совершали Преосвященнѣйшіе Филареть и Павелъ.

— 22 октября, день чествованія Иконы Божіей Матери „Казанскія“, Владыка Филареть Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшимъ Павломъ, въ сослуженіи городского духовенства, при громадномъ стеченіи народа, былъ совершенъ на площади Каѳедральнаго собора благодарственный молебенъ по случаю изданія манифеста 17 октября.

— 23 октября, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филареть совершалъ въ Крестовой церкви.

---

*Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ Епархіальнаго училища.*—26 октября, въ среду, Преосвященнѣйшій Филареть посѣтилъ Прозоровскій корпусъ Епархіальнаго училища,

гдѣ былъ на урокъ словесности въ V классѣ, и затѣмъ больницу при училищѣ.

---

*Изъ жизни Стахѣвскаго Епархіального училища въ г. Елабугѣ.*—„Нашъ VII классъ, пишутъ намъ изъ Елабуги, съ 20 учащимися, въ своихъ учебныхъ занятіяхъ вмѣстѣ съ программами Вятскаго училища придерживается, въ видѣ опыта, и программъ печатныхъ Петербургскаго Исидоровскаго училища. Общеобразовательная сторона, въ виду требованій времени, усилена. Такъ, по Закону Божью прибавлены, какъ и въ Исидоровскомъ училищѣ 2 урока для обзора и уясненія христіанскаго вѣроученія и нравоученія, въ чемъ, какъ показываетъ опытъ занятій, нужда существенная. По литературѣ—3 урока, по педагогикѣ—3 урока, по русской исторіи—2. Гигіену въ VII классѣ ведетъ женщина врачъ А. П. Утенкова, приглашенная училищнымъ врачомъ послѣ смерти бывшаго врача Кощева. За дѣло свое она принялась очень энергично. На дняхъ начала всѣхъ воспитанницъ вѣсить и измѣрять, привлекая къ участию въ этой работѣ и своихъ ученицъ VII класса. Хотѣлось бы очень нынѣ устроить что-нибудь въ родѣ общества вспоможенія бѣднымъ воспитанницамъ училища. Нужда въ немъ крайняя, такъ какъ положенныхъ Епархіальныхъ стипендій не хватаетъ для удовлетворенія всѣхъ бѣдныхъ. По этимъ же соображеніямъ въ настоящее время предполагается устроить благотворительный концертъ, на что уже получено разрѣшеніе отъ Преосвященнаго Михея“.

---

*Изъ церковно-общественной жизни г. Малмыжа.*— (Разрѣшеніе на открытіе въ г. Малмыжѣ уѣздной бібліотеки-читальни). Резолюціей Преосвященнѣйшаго Михея, Епископа Саранульскаго, отъ 30 сентября сего года, при Малмыжской церковно-

приходской школѣ разрѣшено открыть уѣздную бібліотеку-читальню, на основаніи устава, выработаннаго примѣнительно къ уставу Слободской уѣздной бібліотеки-читальни (см. № 20 Вятск. Епарх. Вѣдом. за 1903 годъ, стр. 895—899).

Управление дѣлами Малмыжской бібліотеки-читальни будетъ принадлежать собранію Малмыжскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта Сарапульскаго Вознесенскаго Братства, съ участіемъ представителей отъ уѣзднаго духовенства, по одному отъ cadaго благочинническаго округа.

Ближайшій надзоръ за бібліотекой-читальней и отвѣтственность за правильное веденіе дѣлъ ея возлагаются на завѣдующаго ею, каковымъ на первое время утверждень Малмыжскій уѣздный наблюдатель.

Средствами бібліотеки-читальни будутъ служить: а) процентное отчисленіе изъ епархіальныхъ суммъ, по 225 рублей ежегодно (въ настоящее время уже имѣется 1411 руб. 3 коп.), б) пособие отъ Отдѣленія Совѣта Братства, по 60 руб. въ годъ, в) ежегодный взносъ духовенства перваго благочинія, въ размѣрѣ 150 руб., г) пожертвованія Малмыжскаго собора, др. общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ (кромѣ пожертвованій деньгами, будутъ приниматься пожертвованія и книгами).

Организуемая при Отдѣленіи Совѣта Братства центральная учительская бібліотека, состоящая изъ 58 названій, 193 томовъ, на сумму 115 руб. 76 коп., передается на пополненіе уѣздной бібліотеки-читальни.

Въ составъ уѣздной бібліотеки-читальни главнымъ образомъ войдутъ духовныя изданія, а также и свѣтскія книги, журналы и газеты. Списки книгъ и періодическихъ изданій, подлежащихъ къ выпискѣ, будутъ утверждаться собраніемъ Отдѣленія, вмѣстѣ съ представителями отъ уѣзднаго духовенства.

Бібліотека-читальня будетъ открыта какъ для духовенства, такъ и для всѣхъ классовъ общества.

Высокій подъемъ общественнаго самосознанія, какимъ харак-



теризуется настоящее время, говоритъ о той огромной задачѣ, которая выпадаетъ на долю новаго просвѣтительнаго учрежденія.

Особенное значеніе уѣздная бібліотека-читальня будетъ имѣть въ очень недалекомъ будущемъ, когда получатъ право гражданства окружныя и уѣздныя собранія духовенства и народа.

---

## Вниманію духовенства Вятской епархіи.

Въ селѣ Хороши, Нолинскаго уѣзда, проживаетъ заштатный діаконъ о. Александръ Ергинъ.—Многосемейность, (у него жена и пять человѣкъ дѣтей: старшей 14 лѣтъ и младшей 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года), неизлѣчимая болѣзнь, лишившая его мѣста, полное отсутствіе всякихъ матеріальныхъ сбереженій создаютъ отцу діакону удручающее тяжелое положеніе. О. діаконъ не имѣетъ пенсіи; какъ заштатный, не получаетъ никакихъ доходовъ... Единственною его надеждою въ настоящее время остается ожиданіе помощи отъ своихъ собратьевъ...

Отцы и братіе, помогите, кто чѣмъ можетъ, своему родному собрату въ тяжелой матеріальной нуждѣ!

*Примѣчаніе Редакціи.* Случай крайней матеріальной нужды, при полной безпомощности и невозможности однѣми собственными силами сколько-нибудь улучшить свое положеніе, можетъ быть наблюдаются и въ другихъ мѣстахъ нашей обширной епархіи; возможны они и въ будущемъ. Въ виду сего Редакція считаетъ долгомъ заявить, что она всегда готова обращать вниманіе духовенства на всѣ подобные случаи, если послѣдуетъ о томъ заявленіе со стороны благотворительнаго собранія или о. благочиннаго.

---

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Н О В Ы Я  И З Д А Н І Я .

**Спутникъ въ Святую Землю.** Съ 50 рис. и 3 планами въ текстѣ и двумя отдѣльными приложеніями: картою Палестины и планомъ Иерусалима и его окрестностей. В. Н. Хитрово. **Ц. 75 коп., въ переплетѣ 1 руб.**

**Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю.** (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). Проф. А. А. Дмитріевскаго. **Ц. 15 коп.**

**Святая Земля для христіанства и Россіи.** (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71). В. С. Ильинскаго. **Ц. 15 коп.**

**Поѣздка на Синай** въ 1902 году. Путевые наброски съ 33 рис. Проф. А. А. Васильева **Ц. 1 руб.**

Складъ изданій въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36. Книги высылаются съ наложеннымъ платежемъ. Выписывающіе изъ склада на 1 руб. и больше—за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго Общества и брошюры для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ высылаются бесплатно.

---

## ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

- Лупповъ П. Н.—Азбука церковно-славянскаго языка  
и первая послѣ азбуки книга для церковно-  
славянскаго чтенія въ начальныхъ школахъ,  
цѣна . . . . . — 8 к.
- Гусевъ А.—Методическая грамматика новаго церковно-  
славянскаго языка для городскихъ училищъ — 25к.
- Смирновъ о. М. Д.—Сборникъ поученій, произн. въ  
Москвѣ . . . . . 1 р. 50 к.
- Смирновъ о. Андрей С. Сборникъ краткихъ поученій  
на все воскресные и праздничные дни въ  
2 томахъ (520 поученій) . . . . . 1 р. 50 к.
- Книга 3 (500 поуч.) . . . . . 1 р. 50 к.
- Книга 4 (235 поуч.) . . . . . — 75 к.
- Мансвинскій о. А.—Инструкція благочинному приход-  
скихъ церквей, изъясненная указами Св.  
Синода, распоряженіями Епарх. Начальства,  
сводомъ законовъ и церковной практикой . 1 р. 25 к
- Добронравовъ И. —Очерки и рассказы изъ духовнаго  
быта . . . . . — 80 к.
- Зубковскій о. Ѳ.—Исторія моего учительства . . . . — 30 к.
- Картины изъ русской природы и быта, съ 12 раскраш.  
картин. . . . . — 15 к.
- Кайгородовъ Дм.—Изъ родной природы. Хрестоматія  
для чтенія въ школѣ и семьѣ. Часть 1, со  
мног. рисунк. . . . . 1 р. 30 к.
- Часть 2 . . . . . 1 р. —

На трудовомъ пути. Литературно-художественный сбор-  
никъ, 800 стр., со мног. рисунк. . . . 2 р. —  
Книги съ наложеннымъ платежомъ не высылаются. Укупор-  
ка 15—20 коп., пересылка отъ склада.

---

## Отъ Редакціи.

Въ Редакцію Епарх. Вѣд. въ послѣднее время поступило нѣсколько писемъ съ жалобами на неполученіе нѣкоторыхъ №№ Вѣдомостей. Въ виду сего Редакція считаетъ необходимымъ заявить, что такое неполученіе происходитъ не по винѣ Редакціи, которая сдаетъ Вѣдомости въ Вятскую уѣздную земскую управу (для подписчиковъ Вятскаго уѣзда) и въ Вятскую Почтово-Телеграфную контору (для прочихъ уѣздовъ) для отсылки *всѣмъ безъ исключенія* подписчикамъ, въ чемъ въ Редакціи для каждаго № имѣются росписки чиновника Почтово-Телеграфной конторы и служащаго въ земской управѣ.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—Слово, сказанное въ Александро-Невскомъ соборѣ 17 октября 1905 года.—Отъ Редакціи.—О Государственной Думѣ и выборахъ народныхъ представителей.—Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.—Положеніе и обязанности духовенства при нынѣшнихъ обстоятельствахъ.—Взгляды и программы политическихъ партій въ Россіи.—Окружныя пастырскія собранія.—Духовенство и „Епархіальныя Вѣдомости“.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

---

Редакторы { *Н. Гусевъ.*  
*А. Рукинъ.*

---

Дозв. цензур. Вятка 1 ноября 1905 г. Ценз. Прот. *Н. Кузнецкій.*

---

---

Вятка. Типо-литогр. Шкляевскій, бывшая Майтеева.

---

„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣсяць —1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается въ квартирѣ редактора, преподавателя Епархіальнаго Училища Николая Гусева. (Уголь Царевской и Орловской ул., д. Рослякова).

---