

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ Редакціи,  
при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей  
безъ доставки 4 р. 50 к. съ пере-  
сылкою 5 руб.

15 Іюля № 14. 1875 г.

---

## ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА**  
Отъ 8 Мая 1875 г.— *О томъ, чтобы въ число избираемыхъ  
на ректорскія вакансіи въ семинаріяхъ не были включаемы  
наличныя ректоры другихъ семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-  
ный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ жур-  
наль Учебнаго Комитета, № 66-й, по представленію Прео-  
священнаго Митрополита Исидора, о произведенномъ въ

общемъ собраніи Правленія С.-Петербургской духовной семинаріи избраніи кандидовъ на ректорскую въ оной должность. Между прочимъ Приказали: Сообразивъ постановленный Учебнымъ Комитетомъ, по случаю выбора ректора Подольской семинаріи протоіерея Княжинскаго на ректорскую должность въ С.-Петербургской семинаріи, вопросъ о томъ, могутъ ли духовныя семинаріи избирать на открывающіяся въ нихъ ректорскія вакансіи, въ числѣ иныхъ кандидатовъ, и наличныхъ ректоровъ другихъ семинарій, Святѣйшій Синодъ находить, согласно заключенію Комитета, а) что выборъ на ректорскую вакансію въ одну семинарію наличнаго ректора другой семинаріи имѣетъ значеніе не новаго избранія, а перевода его на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую и на семъ основаніи долженъ принадлежать исключительно непосредственному усмотрѣнію Синода, по соображеніи особыхъ нуждъ и пользы духовно-учебныхъ заведеній; и б) что при допущеніи выбора на ректорскую вакансію въ одной семинаріи наличнаго ректора другой замѣщается одна вакансія и вмѣстѣ съ тѣмъ открывается другая, а повтореніе такого дѣйствія не можетъ не сопровождаться тѣмъ большимъ ущербомъ для семинарій, что замѣщеніе вакансій посредствомъ выборовъ сопряжено, какъ доказываетъ опытъ, съ значительною потерей времени. Посему разъяснить Правленіямъ духовныхъ семинарій, чтобы при избраніи кандидатовъ на ректорскія вакансіи отнюдь не ввѣчали въ число таковыхъ кандидатовъ наличныхъ ректоровъ другихъ семинарій. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ.

Отъ 23 Мая 1875 г. — О сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ нѣкоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 617, въ коемъ изъяснено, что издревле идущій обычай, каждагодно, въ день Св. Троицы, украшать храмы, жилья помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы по мнѣнію Министра Государственныхъ имуществъ, не можетъ не имѣть дурнаго вліянія на цѣлость лѣсовъ. Истребленіе съ этою цѣлію молодняковъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло весьма значительную потерю, такъ какъ общее годичное число вырубаемыхъ для этого березокъ можетъ быть опредѣлено если не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенія, распространеніемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а также желѣзнодорожнаго дѣла, съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы, годичная, безъ особенной пользы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ быть названа потерею уже громадною. Признавая по этому своевременнымъ принять мѣры противъ такого нерасчетливаго пользованія лѣсами, Статсъ-Секретарь Валуевъ проситъ Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ о необходимости предоста-вить всему вообще духовенству, чтобы храмы въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники украшались цвѣтами, вѣтвями деревь и т. п., но отнюдь не молодыми деревцами березы и вообще не деревцами какихъ бы то ни было породъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что украшеніе каждагодно въ день Св. Троицы храмовъ, жилыхъ помѣщеній и разныхъ пред-

метовъ молодыми деревцами березы и другихъ породъ, установлено не церковными правилами, а народнымъ обычаемъ, Святѣйшій Синодъ находить, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая, вреднаго по отзыву Министра Государственныхъ Имуществъ для отечественнаго лѣсоводства, зависитъ отъ надлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духовнаго начальства къ искорененію сего обычая, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить православному духовенству, объясняя при всякомъ удобномъ случаѣ, прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства отъ истребленія молодыхъ деревъ березы и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли цвѣты, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревъ и т. п. О чемъ для исполненія объявить циркулярно по Духовному вѣдомству печатными указами.

**Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія гг. попечителямъ учебныхъ округовъ:**

(Отъ 24 Мая 1875 года).

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1874 года я препроводилъ къ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлю поставить о нихъ въ извѣстность директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, при обзорѣнн ими школъ. Нынѣ министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семь одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ, при личныхъ

объясненіяхъ съ начальниками учебныхъ заведеній, сообщить имъ о содержащихся въ ней вполне достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ.

Объясняется, что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды то, что для каждого честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой заботливости и охраны—юношество и школу. И понятно: коммунистическія ихъ ученія, влонящіяся къ ниспроверженію всего общественнаго строя и водворенію, въ замѣнъ его, анархіи, до такой степени нелѣпы и дикы, что они могутъ найти успѣхъ развѣ между дѣтьми, недоучившимися юношами и неразвитыми простолюдинами. Но, въ сожалѣнію, эти дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобы найти въ окружающей ихъ средѣ и въ своихъ семействахъ отпоръ преступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ иногда, напротивъ того, ободреніе и поддержку; только этимъ и можно объяснить распространеніе социалистическихъ теорій, давно осужденныхъ здравою наукою. Въ 37 губерніяхъ, какъ обнаружило судебное изслѣдованіе, нѣкоторые отцы и матери подбивали къ нимъ своихъ дѣтей. Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды: оно показываетъ, до какой степени поверхностна, и скажу, невѣжественна извѣстная часть нашего общества; оно же еще болѣе покрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нерѣдко не семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европѣйскомъ государствѣ, и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣдующими словами: „Быстрые успѣхи пропаганды должны быть приписаны какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполне яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось въ

нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ,—такъ въ особенности и тому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается“ Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей,—это ихъ прямое призваніе;—пусть, при случаѣ, и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, ни не расскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученые юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточныя фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ тоже обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то и вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Этого будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся, для того, чтобы со временемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта, потому я не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе въ нашей общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю рассказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ.

Государь Императоръ изволить прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны вѣрноподданныхъ не по имени только а на самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противодействовали всякимъ нелѣпымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 30 Мая сего 1875 г. за № 3172, въ которомъ прописано: „Изданную преподавателемъ Кіевской Семинаріи Петромъ Поспѣловымъ книгу:— о должностяхъ Священнослужителей церкви Христовой Св. Амвросія, Епископа Медиоланскаго,—предлагаю Консисторіи рекомендовать Духовенству Пензенской епархіи для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки“. Опредѣлили: Предложеніе Его Преосвященства къ исполненію духовенства, отпечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Пензенская Духовная Консисторія слушала: отношеніе общества любителей духовнаго просвѣщенія, отъ 24 Мая сего 1875 г. за № 1131, которымъ, съ приложеніемъ объявленій, просить Его Преосвященство рекомендовать духовенству, ввѣренному Его управленію, къ приобрѣтенію для церковныхъ бібліотекъ журнала: *Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, въ которомъ печатаются правила съ толкованіями. На отношеніи семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Журналъ общества любителей духовнаго просвѣщенія:— *Чтеніе въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, рекомендовать духовенству къ обязательному приобрѣтенію для церковныхъ бібліотекъ достаточныхъ первей и для бібліотекъ благотворительныхъ“. Опредѣлили: О содержаніи резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на отношеніи общества любителей духовнаго просвѣщенія, отъ 24 Мая за № 1131, съ приложеніемъ

экземпляра объявленія, сообщить Редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія въ нихъ къ исполненію духовенства.

**Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1875 году.**

**Журналъ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.**

По случаю возбужденныхъ вопросовъ о преобразованіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго устройства весьма важное значеніе имѣеть появленіе въ переводѣ древнихъ церковныхъ каноновъ съ толкованіями уважаемыхъ Вселенскою церковію канонистовъ, Зонары, Аристена и Вальсамона тѣмъ болѣе, что, по неимѣнію ихъ на русскомъ языкѣ и незнакомству съ ними нашего общества, распространяемая литературою неправильныя мнѣнія о рѣшеніи тѣхъ или другихъ церковно-каноническихъ вопросовъ не могутъ быть провѣрены и правильно въ духѣ церкви обсуждены.

Въ виду этого общество любителей духовнаго просвѣщенія постановило съ 1875 года издавать при своемъ журналѣ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, программа котораго остается прежняя, состоящее изъ перевода: съ греческаго правилъ апостольскихъ, соборныхъ, св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристена и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Для сего обществомъ приглашены лица, знакомыя съ древними языками и церковными канонами, а редакція переводовъ поручена ученому знатоку церковныхъ каноновъ, профессору Московской духовной академіи г. Лаврову.

Общій видъ изданія будетъ слѣдующій: подъ каждымъ правиломъ, приведеннымъ по тексту Книги Правиль и притомъ на обоихъ языкахъ—на греческомъ и славяно-русскомъ, будутъ помѣщены толкованія: 1) Зонары, 2) Аристена, 3) Вальсамона, 4) Славянской Печатной Кормчей и 5) Книги Правиль. Такая послѣдовательность нѣсколько отстываетъ отъ принятой Беверегіемъ и Аѳинскими издателями. У Беверегія на первомъ мѣстѣ Вальсамонъ; за нимъ слѣдуютъ Зонара и Аристенъ. Аѳинскіе издатели признали болѣе правильнымъ отступить отъ этого порядка и точнѣе соблюсти хронологію; почему и поставили на первомъ мѣстѣ древнѣйшаго изъ толкователей Зонару. Но и они не вполне выдержали свое начало, поставивъ послѣ Зонары не Аристена, какъ требовала точная хронологія, а Вальсамона. Указанный выше порядокъ, при которомъ за Зонарою слѣдуетъ Аристенъ и послѣ Аристена Вальсамонъ, точно выдерживаетъ хронологическую послѣдовательность.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда толкованіе котораго либо изъ толкователей представляетъ какую нибудь неточность, или же не вполне удовлетворительно передаетъ мысль правила, редакціею будутъ сдѣланы примѣчанія, заимствованныя изъ другихъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ—опредѣленій патріарховъ и синодовъ Греческой церкви, Святѣйшаго Синода Русской церкви и др. Это будетъ сдѣлано въ концѣ каждаго отдѣла, наприм. послѣ правилъ Апостольскихъ и т. д.

Переводъ греческихъ толкованій дѣлается съ лучшаго въ настоящее время изданія—Аѳинскаго, совершеннаго въ 1852—1854 годахъ съ дозволенія Святой и Великой Христовой церкви (константинопольской) и священнаго синода церкви королевства Еллиискаго.

При переводѣ предположено соблюдать всевозможную точность и вѣрность подлиннику.

Толкованія Славянской печатной Кормчей печатаются съ перваго изданія Кормчей, сдѣланнаго при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ.

Толкованія и примѣчанія книги правилъ начатаются съ послѣдняго изданія сей книги.

Цѣна годоваго изданія *Чтеній въ общество любителей духовнаго просвѣщенія* 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р. *Отдѣльно толкованія правилъ церковныхъ въ настоящее время продаваться не будутъ.* Подписка принимается въ конторѣ изданій— въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи на Донской, въ квартирѣ Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Салаева.

Для церковныхъ библіотекъ Общество имѣетъ довольное количество экземпляровъ:

Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ цѣнамъ: за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года—3 р. съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г.—4 р. съ перес. 5 р.; за 12 книгъ 1874 г. 4 р. съ перес. 5 р.

### III.

#### СВѢДЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ посѣщены были предъаникулярные экзамены Духовной Семинаріи, Духовнаго Училища, Женскаго Епархіальнаго Училища, Учительской Семинаріи, мужской и женской Гимназій. Послѣ устныхъ испытаній въ Духовной Семинаріи Его Преосвященство изволило разсматривать письменныя упражненія воспитанниковъ.

Отъ Совѣта Пензенскаго Епархіальнаго Женскаго училища.  
Въ 16-й день Апрѣля сего 1875 года Его Преосвященствомъ,  
Преосвященнѣйшій Григоріемъ, Епископомъ Пензенскимъ  
и Саранскимъ пожертвовано сто рублей сер. на бібліотеку  
Пензенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, каковое по-  
жертвованіе и принято Совѣтомъ съ почтительнѣйшею бла-  
годарностію.

## С П И С О К Ъ

воспитанницъ Пензенскаго Женскаго училища  
духовнаго вѣдомства, составленный послѣ испы-  
таній въ Іюнѣ мѣсяцѣ 187 $\frac{4}{5}$  учебнаго года.

### Классъ третій.

1. Архангельская Надежда.  
Добровольская Анастасія.  
Зарина Дарія.  
Гвоздева Анеиса.  
Кашкарова Ольга.  
Тихомирова Надежда.  
Тархова Марія.
8. Боброва Олимпиада.

### Классъ второй.

1. Комелова Анна.  
Маіеранова Марія.  
Викторова Марія.  
Покровская Антонина.

5. Ювенская Елизавета.  
Пульхритудова Марія.  
Студенская Марія.  
Тархова Агапія.  
Добровольская Елизавета.
10. Снѣжницкая Анна.  
Переспѣлова Варвара.  
Алмазова Татіана.  
Камелова Наталія.  
Виноградова Надежда.
15. Пантелѣвская Марія.  
Муханова Марія.
17. Рождественская Любовь.

### Классъ первый.

1. Охотская Ольга.  
Зотикова Серафима.

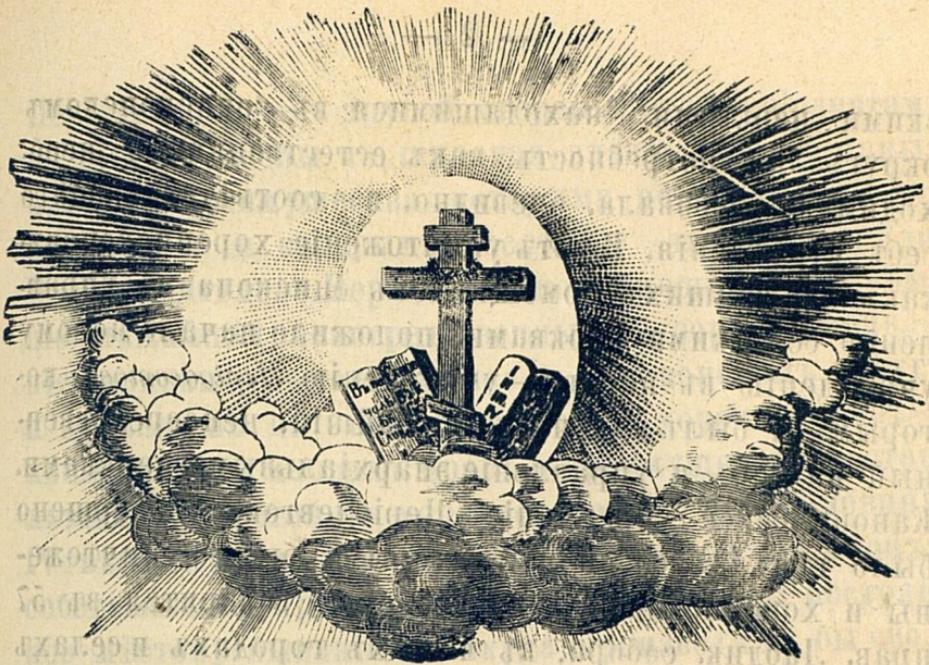
- Казъевская Марія.  
Небосклонова Надежда.  
5. Несмѣлова Марія.  
Беневоленская Александра.  
Тихомирова Марія.  
Ключева Александра.  
Загибалова Аглоида.  
10. Полидарова Анастасія.  
Виноградова Варвара.  
Громова Глафира.  
Ирисова Марія.  
Соколова Вѣра.

15. Охотская Анна.  
Степанова Евдокиа.  
Аристидова Марія.  
Вихорева Ольга.  
Никольская Татіана.  
20. Соболева Марія.  
Ключева Елизавета.  
Побѣдимская Надежда.  
Кондольская Матрона.  
Фриновская Елизавета.  
25. Соловьева Надежда.

Редакторы: Преподаватели духовной Семинаріи: }  
А. Поповъ.  
Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Юля 15 дня.

Цензорь: Учитель Семинаріи, Священникъ М. Шестаковъ.



# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Іюля № 14 1875 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Ближайшій, непосредственный надзоръ и управленіе древней Восточной церкви. \*)

**В.,**

Съ уничтоженіемъ хореепископовъ, конечно не уничтожилась въ древней церкви потребность ближайшаго, непосредственнаго надзора и управленія приход-

\*) Окончаніе. См. № 13-й.

скими церквями, находящимися въ епископскомъ округѣ. Эта потребность, какъ естественная и необходимая, требовала, очевидно, и соответствующаго себѣ учрежденія. И вотъ уничтоженіе хореепископовъ какъ ближайшихъ помощниковъ епископа по управленію сельскими церквями, положило начало новому учрежденію въ церкви—учрежденію *Періодевтовъ*, которымъ и былъ порученъ ближайшій, непосредственный надзоръ и управленіе епархіальными церквями. Каноническое учрежденіе *Періодевтовъ* совершенно было тѣмъ же соборомъ, которымъ были уничтожены и хореепископы: „неподобаетъ, говорится въ 57 прав. Лаодик. собора, въ малыхъ городахъ и селахъ поставляти епископовъ, но *періодевтовъ*“. Такимъ образомъ, соборъ уничтожаетъ однихъ и вмѣсто нихъ учреждаетъ другихъ. Но нельзя думать, чтобы соединившіяся съ должностію хореепископовъ разнаго рода обширныя права и привилегіи, во всей ихъ полнотѣ перешли къ *Періодевтамъ*, и чтобы Лаодикійскій соборъ уничтожилъ только одно имя хореепископовъ и оставилъ ихъ должность со всею ея особенностями. Соборъ въ уничтоженіи хореепископовъ руководился очень важною цѣлію, именно—тою, чтобы, чрезъ уничтоженіе ихъ прекратить все злоупотребленія, какія дозволяли себѣ хореепископы, пользуясь обширною властію и обширными правами, соединявшимися съ ихъ должностію. По этому необходимо признать съ одной стороны, что существенное назначеніе хореепископовъ—быть ближайшими блюстителями и управителями приходскихъ церквей—сдѣлалось главнѣйшимъ назначеніемъ и

Періодевтовъ, — съ другой стороны, что Періодевтамъ не были усвоены та широкая власть и тѣ обширныя права и преимущества, которыми пользовались хорепископы и которыми послѣдніе злоупотребляли. И дѣйствительно Періодевты, получивши въ свое вѣдѣніе ближайшій, непосредственный надзоръ и управленіе церквами, находящимися въ епископскомъ округѣ и замѣнивши въ этомъ отношеніи хорепископовъ — лишены были многихъ правъ и преимуществъ, составлявшихъ достояніе хорепископства до половины IV вѣка. Прежде всего Періодевты не имѣли своихъ собственныхъ приходоу, гдѣ они имѣли бы постоянное мѣстопробываніе и откуда производили бы обзорніе церквами, — а жили при епископской кафедрѣ. Далѣе, Періодевты не имѣли права присутствовать на соборахъ, и, какъ пресвитеры, \*) не имѣли права причислять мірянъ къ клиру; не имѣли у себя помощниковъ, а сами непосредственно, по надзору и управленію подвѣдомыми себѣ церквами, всемъ завѣдывали. Наконецъ періодевты не имѣли обширной хорепископской власти, простиравшейся на разныя отрасли церковныхъ дѣлъ; такъ что Періодевты являются болѣе служебными лицами, находящимися въ совершенной зависимости отъ епископа, чѣмъ начальствующими, какъ хорепископы, помогая при томъ епископу только въ одной опредѣленной отрасли церковнаго управленія.

\*) О пресвитерствѣ Періодевтовъ заключаютъ на основаніи дѣяній Констант. Собора (536 г.), гдѣ упоминается нѣкто Сергій пресвитерь и Періодевтъ (Act 1). — О долж. и учреж. въ др. церк. — Ар. Павла, стр. 68.

Не имѣя такимъ образомъ сходства съ хорепископами по правамъ и преимуществамъ, Періодевты сходятся съ ними въ обязанностяхъ по управленію и надзору за сельскими церквами, находящимися въ епископскомъ округѣ. Обозрѣвая приходскія церкви, Періодевты должны были слѣдить за поведеніемъ клира и вѣрующихъ, подвѣдомыхъ клиру—исправлять недостатки и погрѣшности, усмотрѣнныя между ними и утверждать всѣхъ въ правильной жизни и христіанскомъ ученіи. \*) Періодевты обязаны были наблюдать и за состояніемъ церковныхъ имуществъ, осматривать сосуды, утварь и прочія принадлежности храмовъ,—разрѣшать различныя недоумѣнія, возникавшія въ приходскихъ церквахъ по дѣламъ брачнымъ. Наконецъ мы должны приписать Періодевтамъ и ту естественную, не разрывную съ ихъ должностію, обязанность, по которой они должны были представлять своему епископу отчетъ въ результатахъ своего обозрѣнія.

Такъ какъ Періодевты не имѣли своихъ собственныхъ приходоу, а жили при каѳедрѣ своего епископа, то для обозрѣнія тѣхъ или другихъ частей епархіи, по назначенію епископа, они должны были предпринимать путешествія, подобно тому, какъ и сами епископы совершали временныя путешествія для ревизіи подвѣдомаго имъ округа церквей. Такое понятіе о Періодевтахъ, какъ лицахъ странствующихъ, не имѣющихъ осѣдлости, первѣе всего основывается на самомъ имени „Періодевтѣ“, которое по словопроизводству отъ (περιόδευσις) значитъ: *обходящій*

\*) Власт. и Зонар. толк. на 57 пр. Лаод. Соб.

кругомъ, путешествующій, обзрѣвающий, — далѣе — на томъ историческомъ обстоятельстве, что во время Діоклитіанова гоненія встрѣчаются такіа пресвитеры, которые, по случаю заключенія египетскихъ епископовъ въ темницы, производили обзрѣніе епархіямъ ихъ. Египетскіе епископы по этому поводу писали къ Мелетію: „многіе отходятъ отъ насъ и опять возвращаются къ намъ, которые могли обзрѣть (περιόρευεν) \*). Наконецъ понятіе о Періодевтахъ, какъ о лицахъ странствующихъ, не имѣющихъ осѣдлости, удерживается древними толкователями церковныхъ законовъ, Вальсамонъ, Властаремъ и Зонарою.....

Эти законовѣды сравниваютъ Періодевтовъ съ экзархами, которые были именно лица временно посылаемые Константинопольскими патріархами для обзрѣнія епархіальныхъ церквей. Вальсамонъ объясняя 57-е правило Лаод. собора, говоритъ: „Періодевты были тоже самое, что теперь экзархи; потому что они обходили и врачевали духовныя недуги, и назидали вѣрныхъ“. Властарь съ Зонарою такъ выражаются о Періодевтахъ: „періодевты такъ называются потому, что не имѣя ни гдѣ осѣдлости, туда и сюда ходятъ для утвержденія вѣрныхъ въ ихъ обязанностяхъ“, — или: „періодевты — это лица, отправляемые епископами въ качествѣ экзарховъ; ибо они обходятъ и исправляютъ немощи духовныя, утверждая вѣрныхъ въ порядкѣ.“

\*) Книг. о долж. и учрежд. въ древ. церкв. Арх. Павла стр. 67.

Какъ уполномоченныя лица епископовъ Періодевты завѣдывали ближайшимъ, непосредственнымъ надзоромъ и управленіемъ въ церкви не продолжительное время, потому что ужь въ VI вѣкѣ Императоръ Юстиніанъ упоминаетъ объ экзархахъ, \*) которые замѣнили собою Періодевтовъ; а послѣдніе сдѣлались проповѣдниками Христовой вѣры.

## В.

Учрежденіе экзарховъ, замѣнившихъ собою Періодевтовъ, относится къ тому періоду древне-восточной верквы, когда въ ней система церковнаго управленія получила наибольшую полноту, раздѣльность и опредѣленность, — когда многоразличныя церковныя дѣла строго распредѣлены были на отдѣльныя группы, поступавшія въ вѣденіе особыхъ коллективныхъ или единоличныхъ учреждений, дѣятельность которыхъ подробно опредѣлялась законами. Нужно при этомъ замѣтить, что въ тогдашнюю систему церковнаго управленія вошло много учреждений, заимствованныхъ изъ системы государственнаго управленія. Таково, между прочимъ, происхожденіе и церковныхъ *экзарховъ*. У греческихъ императоровъ были чиновники, называвшіеся экзархами, которые посылались высшею властію для

\*) Книг. о долж. и учреж. въ древ. церкв. Арх. Павла стр. 106.

обозрѣнія тѣхъ или другихъ областей Греко-Римской имперіи. Съ такимъ же точно именемъ учреждены были и въ Константинопольской церкви должностныя лица, которыя посылались патриархами для обозрѣнія церквей патриархата. Учреждены были особыя экзархи для епархіальныхъ церквей и особые для монастырей. Экзархи, подобно Періодевамъ, не имѣли своихъ собственныхъ приходоустройствъ среди обозрѣваемыхъ ими церквей, а избирались временно на годъ или на два изъ членовъ Константинопольскаго клира.

Хотя учрежденіе экзарховъ составляетъ, такъ сказать, продолженіе учрежденія Періодевовъ, но кругъ предметовъ, подлежащихъ вѣденію экзарховъ, былъ гораздо шире, чѣмъ у Періодевовъ. Экзархамъ подчинены были не одни только пресвитеры, діаконы и прочіе низшіе клирики, но даже самые митрополиты и епископы. Имъ 1., принадлежало право суда надъ преступниками; виновныхъ они могли лишать должностей и даже отлучать отъ церкви. 2., При обозрѣніи церквей имѣли право провѣрять образъ дѣйствій не только пресвитеровъ, но митрополитовъ и епископовъ. 3., Имѣли право достойныхъ избирать на церковныя должности. Самое путешествіе экзарховъ по епархіямъ было торжественно: ихъ сопровождала огромная толпа спутниковъ.

Кругъ обязанностей экзарховъ, сообразно съ ихъ правами, былъ также весьма широкъ и состоялъ въ слѣдующемъ.\*)

\*) Обязанности экзар. опредѣлялись особою инструкціею (ένταλμα). Еρκοлог р. 238. Въ кн. Ар. Павла стр. 124—125.

1) Экзархи, при обзорѣнїи церквей, должны были обращать вниманіе на состояніе вѣры и нравственности клира и мірянъ и дознавать сохраняется ли всѣми и во всей чистотѣ ученіе вѣры, соблюдаются ли правила церковныя и сообразны ли съ уставами и правилами церкви нравственность, самый образъ мыслей и чувства вѣрующихъ. 2) Экзархи должны были обращать особенное вниманіе на поведеніе епископовъ и клира, на ихъ взаимныя между собою отношенія, на отношенія пастырей и паствы, на правильность и законность управленія и суда;—принимать жалобы клириковъ и мірянъ на власти церковныя. 3) Замѣчая въ церквахъ какія либо злоупотребленія и неустройства, экзархи должны были принимать нравственныя мѣры къ ихъ прекращенію; также должны были разрѣшать всѣ недоумѣнія и вопросы по разнымъ церковнымъ дѣламъ и — особенно — по дѣламъ брачнымъ. 4) Экзархи обязаны были наблюдать за благоустройствомъ храмовъ, осматривать церковныя сосуды, одежды и прочую церковную утварь. На антиминсахъ должны были обозначать годъ и день освященія ихъ. 5) Экзархи обязаны были дѣлать съ обзорѣваемыхъ ими церквей различныя сборы въ пользу патріарха и, въ извѣстные сроки донося о ходѣ сихъ сборовъ, по окончаніи обзорѣнія представлять ему все собранное съ полнымъ въ томъ отчетомъ.—Эта обязанность экзарховъ получила особенную важность съ тѣхъ поръ, когда турки овладѣли Константинополемъ, и духовенство обложено было значительными податями

Наконецъ 6) экзархи обязаны были, еще во время обозрѣнія, доставлять патріарху свѣдѣнія о состояніи обозрѣваемыхъ ими церквей и о своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ, какія они дѣлали сообразно съ тѣми или другими обстоятельствами; а по окончаніи обозрѣнія—представлять патріарху полный и подробный въ томъ отчетъ.—Таковы были обязанности экзарховъ церквей.

Кромѣ экзарховъ церквей учреждены были еще, какъ мы сказали выше *экзархи монастырей*, которымъ (экзар.) поручался ближайшій, непосредственный надзоръ и управленіе монастырями. До учрежденія экзарховъ высшая власть надъ монастырями со времени образованія ихъ, всегда принадлежала епископу, въ округѣ котораго они находились. Холмидонскій соборъ (IV всел.) канонизируетъ 4-мъ своимъ правиломъ исключительное подчиненіе монастырей епископу: „*монашествующіе въ каждомъ градѣ и странѣ да будутъ въ подчиненіи епископа*“. О монастырскомъ же управленіи въ правилахъ замѣчено: „*епископу града надлежитъ имѣти о монастыряхъ должное попеченіе.*“ \*) Сосредоточивая въ своемъ лицѣ высшую власть надъ монастырями епископъ поручалъ ближайшее завѣдываніе и управленіе ими одному изъ монашествующихъ, который назывался *аввою*, или *архимандритомъ*, или *игуменомъ*, и который непосредственно и чрезъ помощниковъ слѣдилъ за поведеніемъ монаховъ, наказывалъ за преступленія и проступки, исправлялъ и укрѣплялъ павшихъ и

\*) Свес. VII всел. соб. прав. 17-е.

проч. \*), распорядился и руководилъ дѣйствіями лицъ, ввѣренныхъ его надзору, которыя безъ благословенія и позволенія своего настоятеля не могли что-либо сдѣлать, даже отлучиться изъ монастыря \*\*) Тоже самое было и въ женскихъ монастыряхъ, надъ которыми начальствовали настоятельницы или игуменьи \*\*\*). Изъ этого мы видимъ, что ближайшее непосредственное управленіе монастырями производилось внутреннею, монастырскою же властію, и не было, кромѣ самаго епископа, другой внѣшней власти, которая могла бы непосредственно контролировать монастырское управленіе, провѣрять образъ дѣйствій монашествующихъ и испытывать ихъ нравственно-религіозное состояніе, подобно тому, какъ Періодевты временно производили ревизію епархіальнымъ церквамъ и испытывали поведеніе и жизнь клириковъ.—Но съ VI вѣка, когда въ константинопольской церкви учреждены были экзархи, монастыри и монашествующіе поступили въ ихъ вѣденіе. Экзархи монастырскіе являются такимъ образомъ лицами посредствующими между монастырями и патриархомъ, являются внѣшнею временно—контролирующею властію надъ монастырями и монашествующими.

Обязанности монастырскихъ экзарховъ определялись особою инструкціею, сообразность которой экзархи должны были отправлять свою должность. По этой

\*) Книг. о долж. и учреж. въ др. церк.—Арх. Павла стр. 76.

\*\*) VI всел. соб. прав. 46,

\*\*\*) Jbid " ,

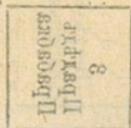
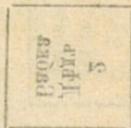
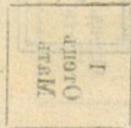
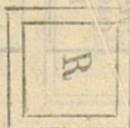
инструкціи, экзархи представляются отцами монашесствующих, исправителями того, что оставлено въ пренебреженіи. Они должны отличаться добросовѣстностію, великою благопопечительностію и усердіемъ, чуждыми лицепріятія и мздоимства. Вниманіе экзарховъ главнымъ образомъ должно быть обращено на жизнь монашесствующихъ, ихъ нравы и внѣшнее поведеніе. Экзархи обязаны слѣдить, — въ какихъ отношеніяхъ находятся начальники монастырей къ братіи, нѣтъ ли между ними какихъ ссоръ и распрей: гордыхъ настоятелей, съ презрѣніемъ смотрящихъ на братію, экзархи должны располагать ихъ къ кротости и смиренію и внушать, чтобы они имѣли общую трапезу со всѣми своими подчиненными; не повинующихся и не благонравныхъ монаховъ, а также враждующихъ должны побуждать или увѣщаніями или наказаніями къ повиновенію и благонравію, примирять ихъ въ случаѣ вражды, — и вообще всѣхъ убѣждать къ прохожденію своего званія, „по отеческимъ и духовнымъ уставамъ“. Кроме того, экзархи должны были наблюдать, чтобы игумены не принимали въ свой монастырь постригшихся въ другомъ монастырѣ, если на это не будетъ согласія того, кто постригалъ, — нарушителей этого правила должны наказывать и отлучать. Экзархи должны были внушать игуменамъ, чтобы они не дозволяли монахамъ безъ особенной нужды отлучаться изъ монастыря въ городъ къ родственникамъ и друзьямъ и особенно удаляли бы ихъ отъ сообщества съ женщинами. Должны были наблюдать, чтобы монаховъ и монахинь не постригали прежде 3-хъ лѣтняго

искуса и при томъ — мужей не ранѣе 25-ти лѣтняго возраста, а женъ не ранѣе 17 лѣтъ. Чтобы лица, совершающія въ женскихъ монастыряхъ богослуженіе были старцы и евнухи, „да не страдаетъ слава дѣвъ отъ тѣхъ, которые любятъ злословить ближняго“ (§ 8). Наконецъ, наблюденію экзарховъ подлежало монастырское имущество, которому они, если окажется нужнымъ, должны были сдѣлать опись.

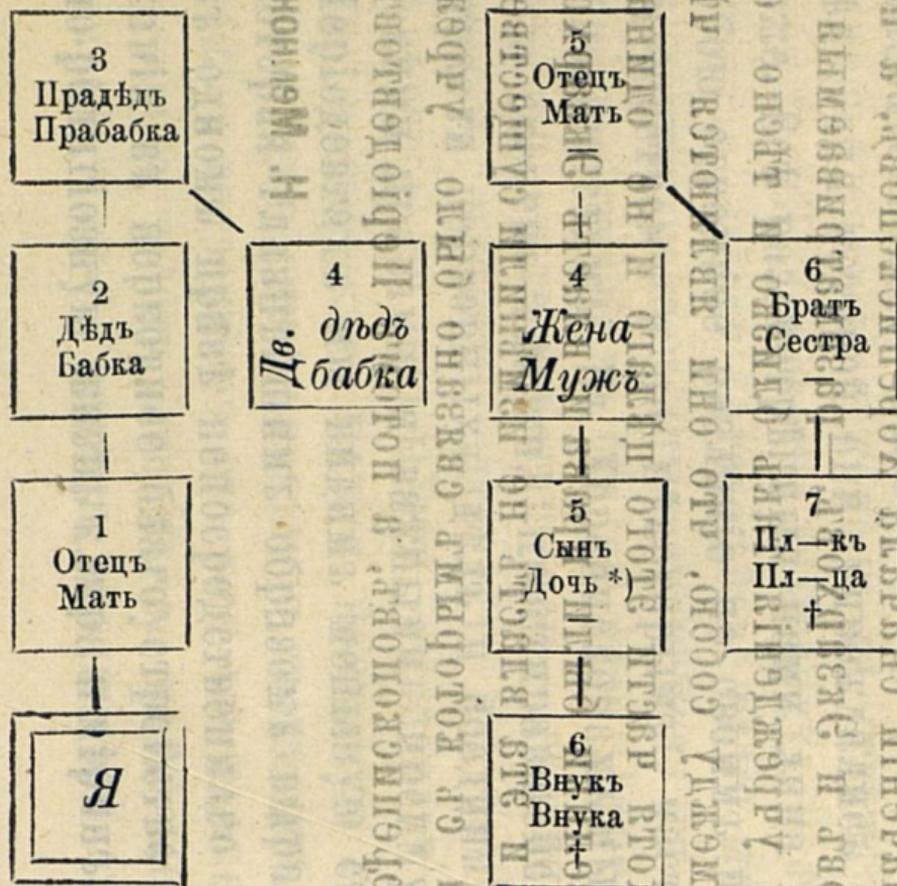
Таковы были въ древней восточной церкви учрежденія или, лучше сказать, должностныя лица, завѣдывавшія ближайшимъ, непосредственнымъ надзоромъ и управленіемъ церковнымъ. Нельзя не видѣть изъ всего сказаннаго нами объ учрежденіи Хорепископовъ, Періодевтовъ и Экзарховъ, что всѣ эти учрежденія церковныя представляютъ въ своемъ развитіи колебательное, весьма не ровное движеніе, хотя цѣль, для которой они учреждались была одна и таже. Всѣ разсмотрѣнныя нами лица имѣютъ между собою огромное различіе по своимъ правамъ и преимуществамъ и по нѣкоторымъ частнымъ своимъ обязанностямъ. Въ Хорепископахъ мы видимъ широкую степень власти, простиравшейся на различныя отрасли церковныхъ дѣлъ и соединившейся съ широкими правами и важными преимуществами. Въ Періодевтахъ мы видимъ меньшую степень власти, которая главнѣйшимъ образомъ выражалась только въ одномъ правѣ непосредственнаго надзора и внѣканія въ церковное благоустройство и въ нравственно-религіозную жизнь клира и мірянъ. Въ Экзархахъ

снова замѣчается повышеніе власти, выразившейся въ обширномъ правѣ суда и наказанія, въ повѣрѣннѣ образѣ дѣйствій высшихъ церковныхъ лицъ—митрополитовъ и епископовъ. Кромѣ всего этого, огромная разница между разсматриваемыми лицами заключается и въ томъ, что Хореепископы и Періодевты суть епархіальныя учрежденія, а Экзархи—вънѣ епархіальныя. Но какъ ни велико различіе между Хореепископами, Періодевтами и Экзархами,—и особенно между двумя послѣдними,—по правамъ, обязанностямъ, положенію и кругу дѣятельности, тѣмъ не менѣе всѣ они: сначала Хореепископы, а потомъ Періодевты и Экзархи учреждены были для удовлетворенія одной и тойже естественной нужды церкви—для непосредственнаго надзора и управленія епархіальными и внѣ епархіальными церквами, для ближайшаго изслѣдованія нравственно-религіозной жизни клира и мірянъ.—Вотъ въ этомъ—то главнѣйшемъ назначеніи сначала Хореепископовъ, а потомъ Періодевтовъ и Экзарховъ,—разсматриваемыя нами церковныя учрежденія такъ близко и тѣсно соприкасаются между собою, что они являются чѣмъ-то цѣлымъ, хотя части этого цѣлаго и не одинаковы. Какъ не велики были права и власть Экзарховъ, но эти права и эта власть не измѣнили существеннаго назначенія, съ которымъ связано было учрежденіе сначала Хореепископовъ, а потомъ Періодевтовъ.

Н. Мемноновъ.

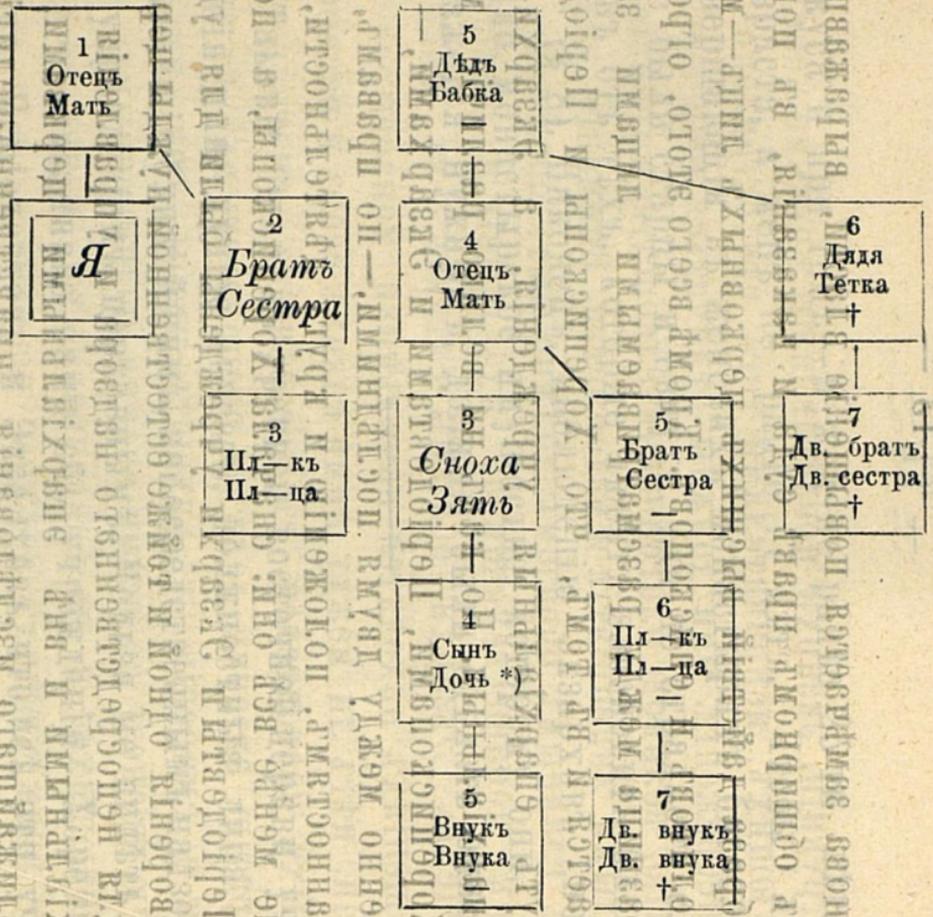


5, между женихомъ и родственниками же-  
ны двоюр. дѣда или мужа двоюр.  
бабки жениха.



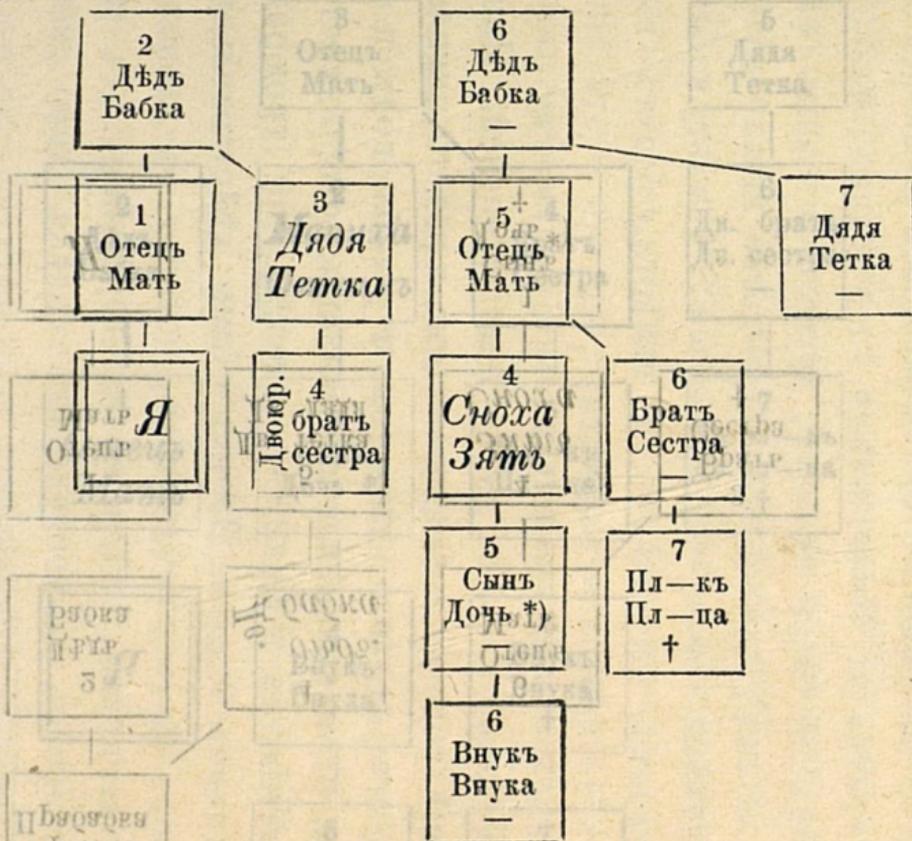
\*) Пасынокъ и падчерица двоюр. дѣда или двоюр. бабки жениха.

6, между женихомъ и родственниками снохи или зятя роднаго брата (сестры) жениха.



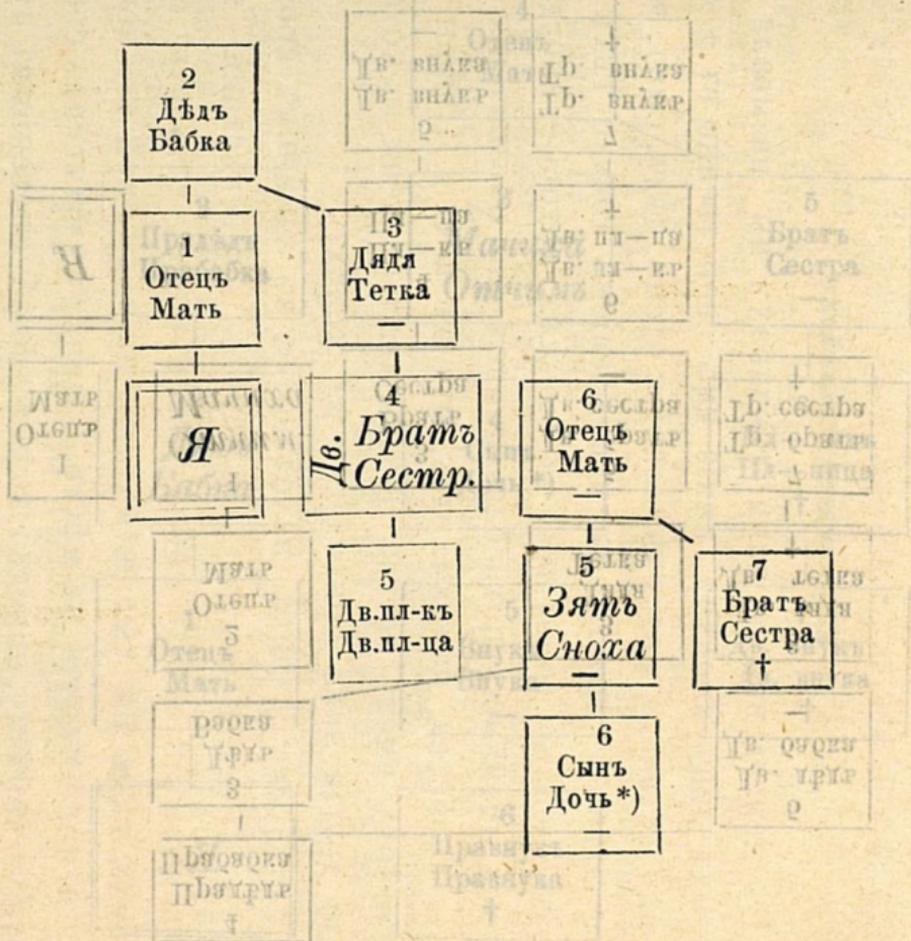
\*) Пасынокъ и падчерица племянника или племянницы жениха.

7, между женихомъ и родственниками снохи или  
зятя роднаго дяди (тетки) жениха:



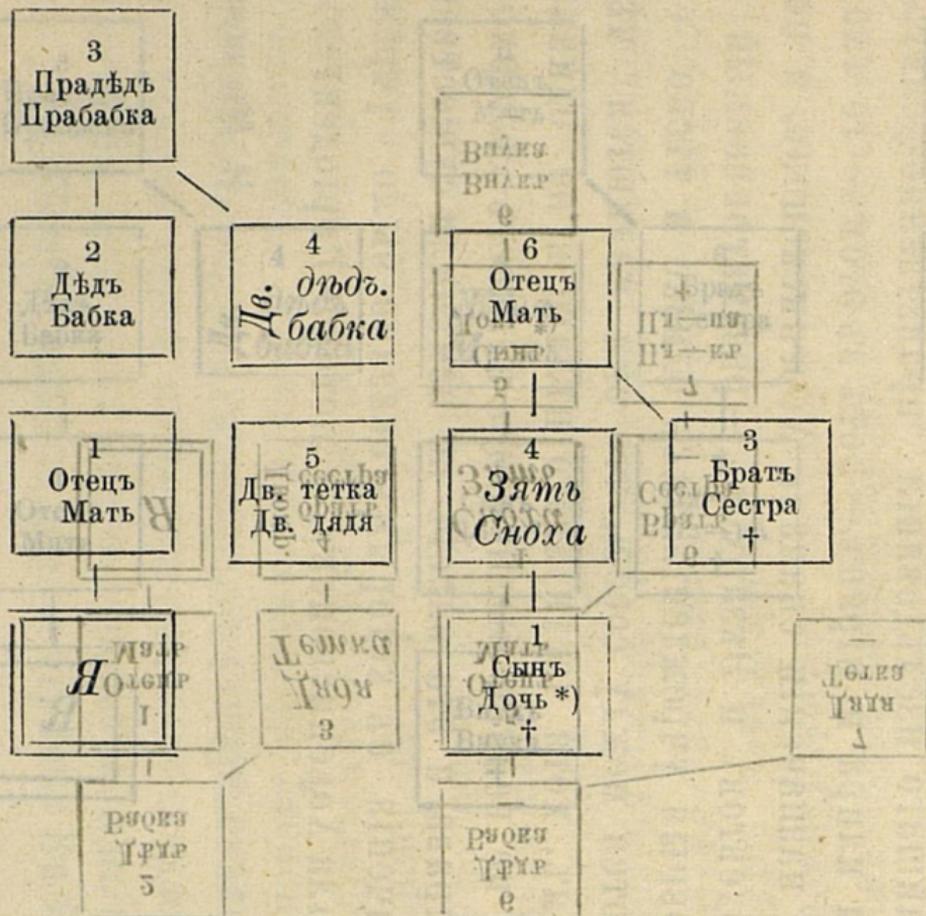
\*) Пасынокъ и падчерица двоюр. брата или двоюр. сестры жениха.

8, между женихомъ и родственниками снохи или зятя двоюр. брата (дв. сестры) жениха:



\*) Пасынокъ и падчерица двоюр. племянника или двоюр. племянницы жениха.

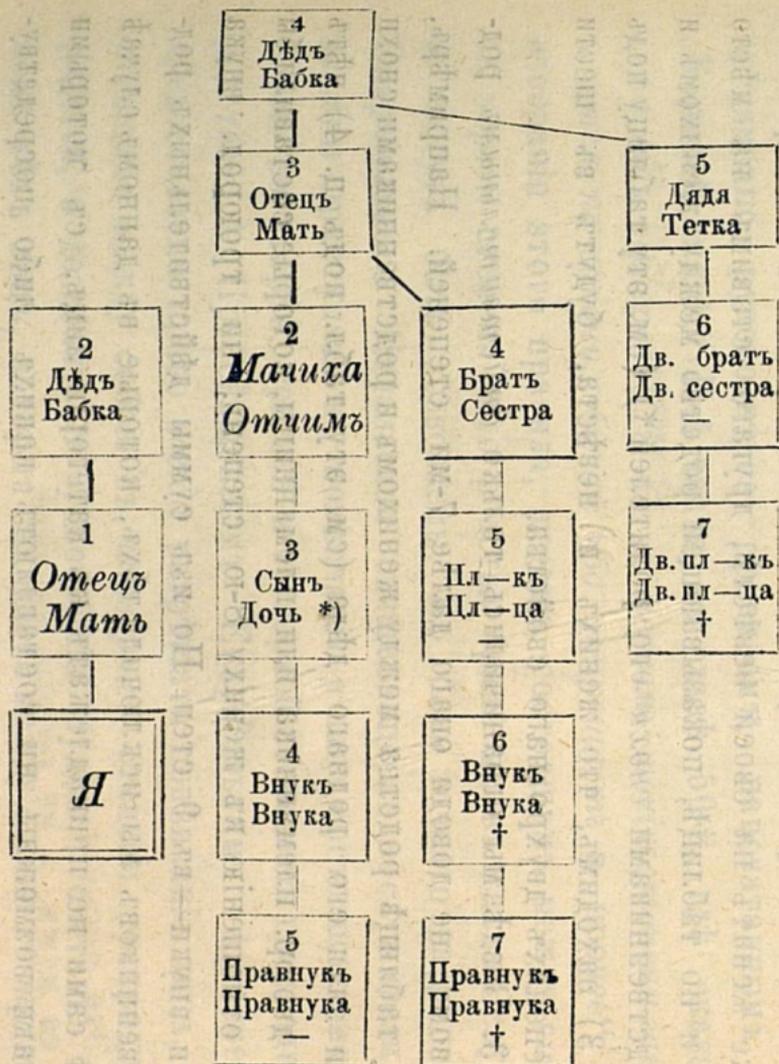
9, между женихомъ и родственниками  
снохи или зятя двоюр. дѣда (двоюр.  
бабки жениха.



\*) Пасынокъ и падчерица двоюр. дяди или двоюр. тетки жениха.

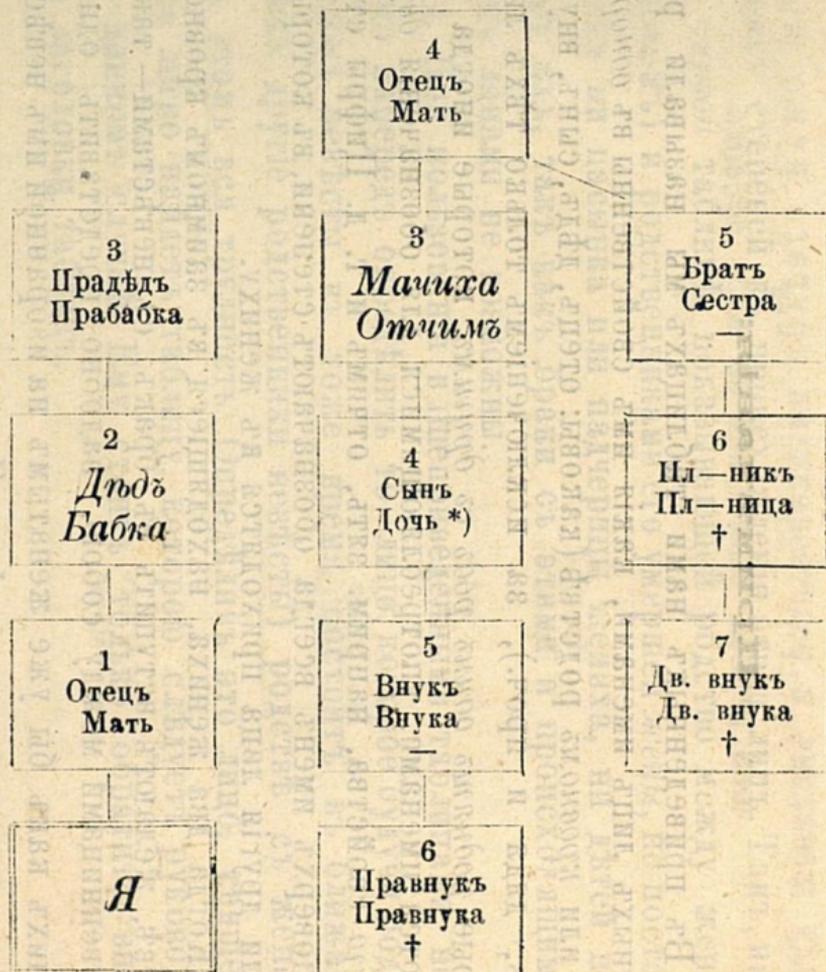


11, между женихом и родителюми мачихи или отчима роднаго отца (матери) жениха.



\*) Пасынокъ и падчерица дѣда или бабки жениха.

12, между женихомъ и родственниками ма-  
чихи или отчима роднаго дѣда (бабки)  
жениха.



\*) Пасынокъ и падчерица прадѣда или прабабки жениха.

**Примѣчанія:**

1. Въ приведенныхъ нами таблицахъ мы называли родственныхъ лицъ именами, какія имъ свойственны въ *однородномъ* или *кровномъ* родствѣ (каковы: отецъ, дѣдъ, сынъ, внукъ, братъ, дядя и проч.), за исключеніемъ только тѣхъ лицъ, которые *роднятъ одинъ родъ съ другимъ*, которые иногда называются именами, употребляющимися для обозначенія *двухроднаго* свойства, наприм. зять, отчимъ и т. д. Цифры стоящія поверхъ именъ всегда обозначаютъ степени, въ которыхъ тѣ или другія лица приходятся къ жениху.

2. Когда два жениха, находящіеся въ *заимномъ* кровномъ родствѣ, желаютъ вступить въ бракъ съ невѣстами—также родственницами между собою, надобно представить одного изъ нихъ какъ бы уже женатымъ на избранной имъ невѣстѣ, а другаго поставить на мѣсто *Я* и потомъ, отыскавъ соответствующую таблицу, опредѣлять родство обыкновеннымъ путемъ. Напримѣръ, два родныхъ брата желаютъ жениться на двоюродныхъ сестрахъ. Представимъ, что одинъ изъ братьевъ уже женатъ на своей невѣстѣ, другаго ставимъ на мѣсто *Я* и по таблицѣ, показывающей родство между женихомъ и родственниками *снохи* его родителей \*) (см. эту таблицу подъ ц. 3) находимъ, что женихъ и невѣста, будутъ въ шести степеняхъ *двухроднаго* свойства.

3. Вездѣ мы ограничились только *дѣйствительнымъ* родствомъ, не доводя онаго далѣе 7-ми степеней. Напримѣръ, въ таблицѣ родства между женихомъ и родственниками *снохи* или зятя его роднаго дѣда (см. эту табл. подъ ц. 4) нѣтъ ни двоюр. племянника или племянницы, которые составили бы по отношенію къ жениху 8-ю степень; ни троюрод. внука или внуки—въ 9 степ. Но изъ суммы дѣйствительныхъ родственниковъ мы исключили тѣхъ, которые въ данномъ случаѣ ни сами не принадлежатъ къ категоріи лицъ, съ которыми браки возможны, ни составляютъ какихъ либо посредству-

\*) Иначе сказать *жены его брата*.

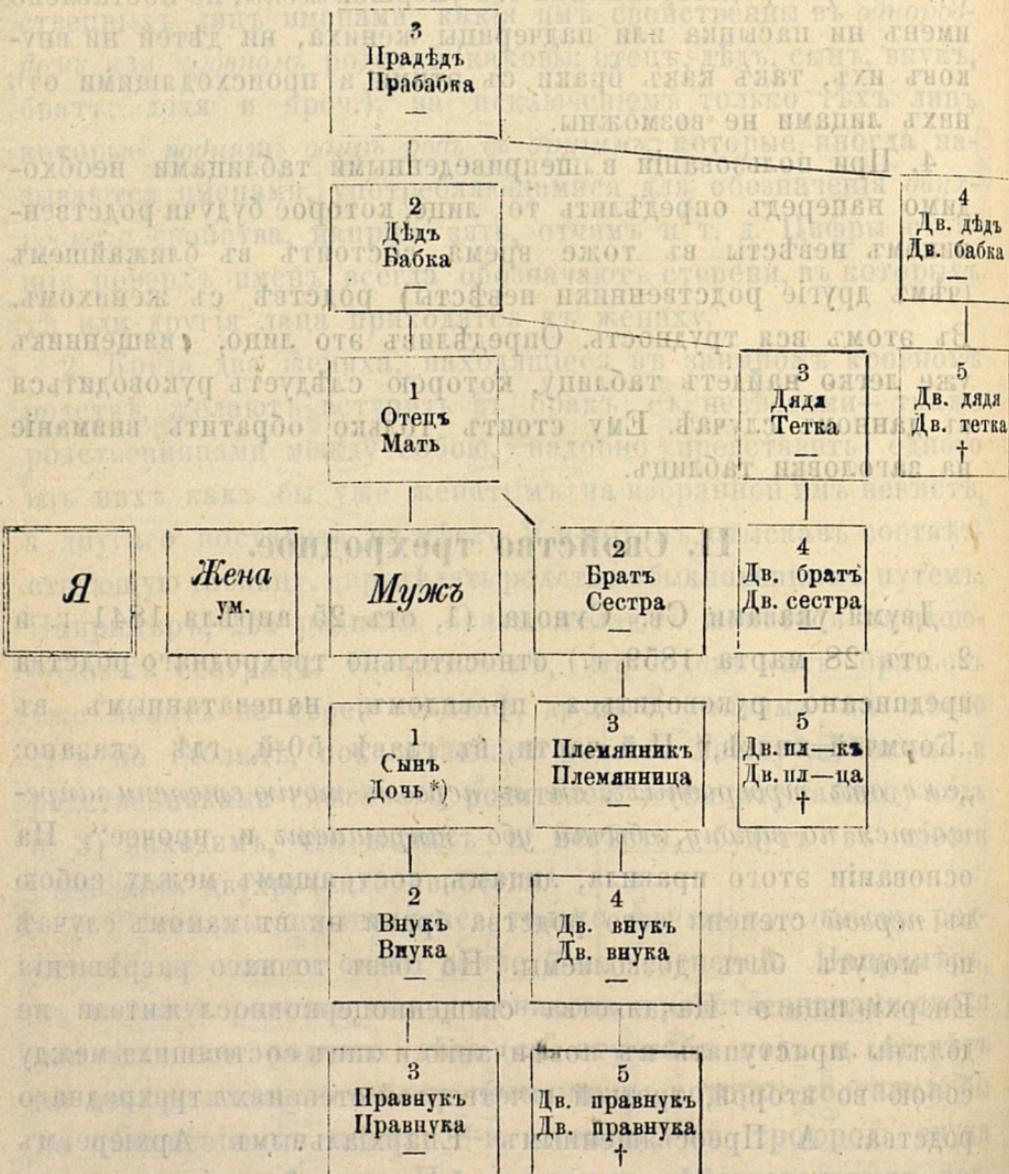
ющихъ степеней въ происхожденіи этихъ лицъ. Такъ, наприм. въ *первой* таблицѣ, показывающей родство между женихомъ (вдовымъ) и родственниками его умершей *жены*, не поставлено именъ ни пасынка или падчерицы жениха, ни дѣтей ни внуковъ ихъ, такъ какъ браки съ этими и происходящими отъ нихъ лицами не возможны.

4. При пользованіи вѣшеприведенными таблицами необходимо напередъ опредѣлить то лицо, которое будучи родственникомъ невѣсты въ тоже время состоитъ въ ближайшемъ (чѣмъ другіе родственники невѣсты) родствѣ съ женихомъ. Въ этомъ вся трудность. Опредѣливъ это лицо, священникъ уже легко найдетъ таблицу, которою слѣдуетъ руководиться въ данномъ случаѣ. Ему стоитъ только обратить вниманіе на заголовки таблицъ.

## II. Свойство трехродное.

Двумя указами Св. Синода (1, отъ 25 апрѣля 1841 г. и 2, отъ 28 марта 1859 г.) относительно трехроднаго родства предписано руководиться правиломъ, напечатаннымъ въ „Кормчей книгѣ“, II-й части, въ главѣ 50-й, гдѣ сказано: „*еже отъ троеродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее*“. На основаніи этого правила, лицамъ, состоящимъ между собою въ *первой* степени сего родства браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы. Но безъ точнаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства священноцерковнослужители не должны приступать къ повѣнчанію и лицъ состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства. А Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ предоставлено право *всегда* разрѣшать повѣнчаніе лицъ, состоящихъ между собою въ *четвертой* степени трехроднаго родства, и дозволить по усмотрѣнію нужды, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою въ *третьей* и даже во *второй* степеняхъ трехроднаго родства.

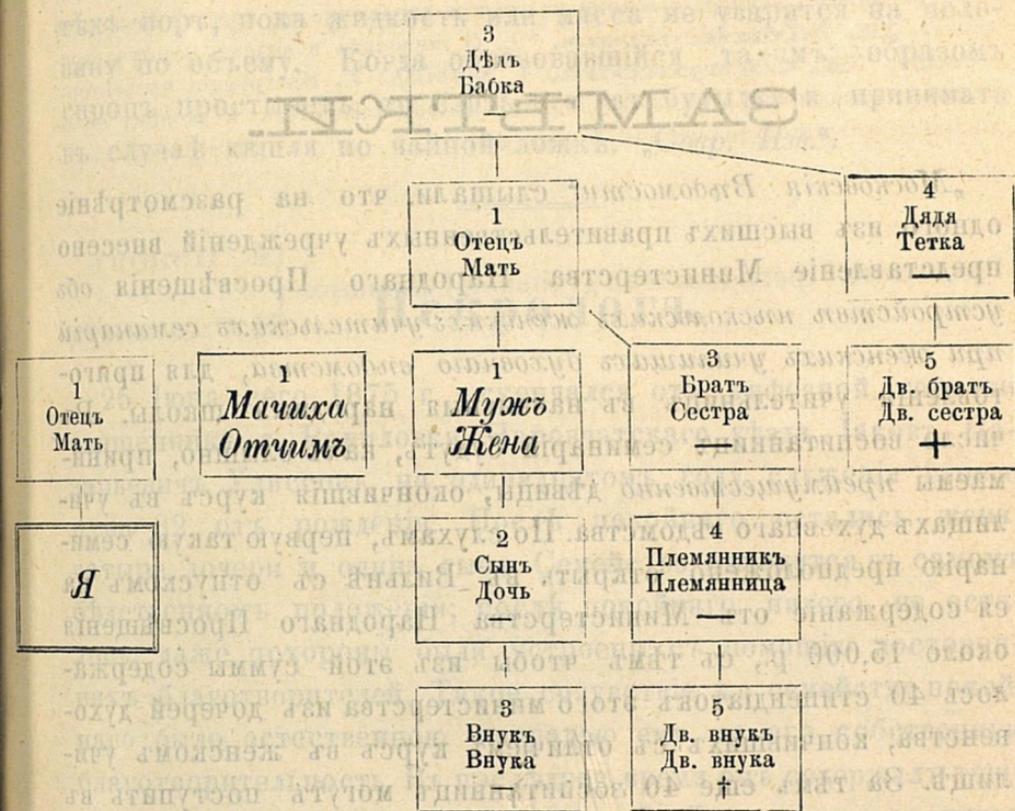
1, между женихомъ и родственниками другого мужа его умершей жены, вышедшей за него вдовую.



\*) Это пасынокъ и падчерица умершей жены жениха отъ перваго ея мужа, а не родныя ея дѣти.

# РОДНАГО СВОЙСТВА:

2, между женихомъ и родственниками другого мужа *мачихи* (но не *роднаго* отца), или: другой жены *отчима* (не *родной* матери) жениха \*):



\*) Сюда относятся слѣдующіе случаи: 1) *Мачиха* жениха вышла за его отца, будучи *вдовою*; женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ одною изъ родственницъ *перваго* мужа своей *мачихи*. 2) *Отчимъ* жениха женился на его матери будучи *вдовцомъ*; женихъ желаетъ жениться на кровной родственницѣ *первой* жены своего *отчима*. 3) *Мачиха* жениха, по смерти его отца (а своего мужа) вышла за мужъ снова; женихъ (пасынокъ) желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею *второго* мужа своей *мачихи*. 4) *Отчимъ* жениха по смерти его матери (и своей жены) женился на другой; женихъ усваталъ родственницу *первой* жены своего *отчима*.

## ЗАМѢТКИ.

„Московскія Вѣдомости“ слышали, что на разсмотрѣніе одного изъ высшихъ правительственныхъ учрежденій внесено представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія *объ устройствѣ нѣсколькихъ женскихъ учительскихъ семинарій при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства*, для приготовленія учительницъ въ начальныя народныя школы. Въ число воспитанницъ семинарій будутъ, какъ слышно, принимаемы преимущественно дѣвицы, окончившія курсъ въ училищахъ духовнаго вѣдомства. По слухамъ, первую такую семинарію предположено открыть въ Вильнѣ съ отпускомъ на ея содержаніе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія около 15,000 р., съ тѣмъ чтобы изъ этой суммы содержалось 40 стипендіатокъ этого министерства изъ дочерей духовенства, кончившихъ съ отличіемъ курсъ въ женскомъ училищѣ. За тѣмъ еще 40 воспитанницъ могутъ поступить въ предположенную семинарію на свой счетъ. „Современность“.

*Средство отъ зубной боли.* „Новости“ сообщаютъ о весьма важномъ открытіи, сдѣланномъ однимъ извѣстнымъ ученымъ фармацевтомъ, занимавшимся спеціально опытами надъ средствами противъ зубной боли. Открытое имъ средство очень простое—чистый *хининъ*, безъ малѣйшихъ примѣсей, который прикладывается къ больному зубу, и боль проходитъ чрезъ нѣсколько минутъ.

*Какъ избавиться отъ кашля?* Въ газетахъ рекомендуется слѣдующее средство отъ простуднаго кашля, какъ самое вѣрное. Взять, легче всего на пивоваренномъ заводѣ, кружку

приблизительно  $\frac{1}{2}$  штофа, солодового отвареннаго сусла, въ которое еще не положено хмѣля, смѣшать его съ однимъ фунтомъ толченаго сахара (леденца) и варить вмѣстѣ до тѣхъ поръ, пока жидкость или масса не уварится на половину по объему. Когда образовавшійся такимъ образомъ сиропъ остынетъ, то слить его въ бутылку и принимать въ случаѣ кашля по чайной ложкѣ. „Собр. Изв.“.

## Некрологъ.

25 Юня сего 1875 г., скончался отъ тифозной горячки священникъ с. Ваниловки Наровчатскаго уѣзда, Іаковъ Назаревичъ Улисовъ, на одиннадцатомъ году служенія своего и на 32 отъ рожденія. Послѣ покойнаго остались жена, чатыре дочери и одинъ сынъ. Семейство находится въ самомъ бѣдственномъ положеніи; послѣ покойнаго ничего не осталось; даже похороны были устроены съ помощію постороннихъ благотворителей. Такое сочувствіе къ семейству покойнаго было естественною наградою ему за его собственную благотворительность. Въ послѣднее время онъ содержалъ тещу свою, жену умершаго священника Д. Ландышева, съ пятью сиротами, да сестру свою, жену покойнаго священника Г. Фелицына, съ семью сиротами. Такимъ обр. на его попеченіи было 17 дѣтей, двѣ вдовы, да послѣ него еще осталась третья. Окажемъ братіе посильную помощь этому многочисленному несчастному семейству. Всѣ подавнія вдовствующія матери будутъ принимать какъ небесную манну и облигать на молитвахъ своихъ горячими слезами.

Пожертвованія можно посылать въ г. Наровчатъ, на имя соборнаго протоіерея Рамзайцева.

Села Виляекъ священникъ А. Рачининъ.

# ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1., Ближайшій, непосредственный надзоръ и управление въ древней Восточной церкви, **Н. Мемнонова.** 2., О степеняхъ и видахъ родства (продолженіе), **Н. Смирнова.** 3., Замятки. 4., Инструкціи инспектору классовъ, начальницѣ, воспитательницамъ, дѣлопроизводителю и эконому епархіальнаго женскаго училища (въ приложеніи).

Редакторы: Преподаватели духовной Семинаріи: **А. Поповъ.**  
**Н. Смирновъ.**

Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Юля 15 дня.

Цензорь: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестаковъ.**

## П О П Р А В К И.

въ таблицахъ двухроднаго свойства, помѣщенныхъ въ № 13 Пенз. Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ.

Въ таблицѣ подъ цифрою 1, въ кружкѣ съ именами: „Троюр. племянникъ, Троюр. племянница“ поставленъ знакъ: (—) вмѣсто (+).

Въ таблицѣ подъ ц. 4, въ кружкѣ съ именами: „Жена, Мужъ“, поставлено число: 5 вмѣсто: 3.

Въ таблицахъ двухроднаго свойства, помѣщенныхъ въ настоящемъ номерѣ вкратились слѣдующія опечатки:

Въ таблицѣ подъ ц. 7, въ кружкѣ съ именами: „Отецъ, Мать“ съ показателемъ степени 5, долженъ быть: (—), а въ кружкѣ съ именами: „Дядя, Тетка“ съ показателемъ степени 7 долженъ быть не: (—), а: (+).

Въ таблицѣ подъ ц. 8, въ кружкѣ съ именами „Дядя, Тетка“ не должно быть знака (—).

Въ таблицѣ подъ ц. 9, въ кружкѣ съ именами: „Зять, Сноха“ показателемъ степени должно быть не 4, а 5; въ кружкѣ съ именами: „Сынъ, Дочь“ показателемъ степени должно 6, а не 1; въ кружкѣ съ именами: „Братъ, Сестра“, поставлено 3, вмѣсто 7.

Въ таблицѣ подъ ц. 10, въ кружкѣ съ именами: „Дядя, Тетка“ должно быть 4, а не 3.