

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

№ 38-й.

17-го Сентября 1905 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГДЪ

LXVI

ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

№ 38.



17 СЕНТЯБ.
1905 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеров не допускаются.

Выходятъ ежедневно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

АРХИПАСТЫРСКАЯ РЕЗОЛЮЦІЯ.

7 августа 1905 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, отъ г. Тамбовскаго Губернатора получено письмо, помѣченное 20-мъ іюля 1905 г. № 3536, слѣдующаго содержания: „Во время безпорядковъ въ Кирсановскомъ уѣздѣ въ селѣ Моршани я лично удостовѣрился въ образцовомъ, достойномъ высшей похвалы, отношеніи мѣстнаго священника о. Константина Богоявленскаго,

который въ самый разгаръ разгрома и грабежа смѣло увѣщевалъ и уговаривалъ крестьянъ опомниться, не побоявшись озлобленной толпы, угрожавшей ему лично, его семейству и имуществу.

Такое беззавѣтное отношеніе къ своему долгу въ нынѣшнее смутное время нельзя оставить безъ должнаго вниманія.

Присутствуя на литургіи, я былъ умиленъ чуднымъ богослуженіемъ, а сказанное о, Костантиномъ слово, обращенное къ буйтовавшимъ прихожанамъ, выше всякой похвалы.

Сообщая объ этомъ Вашему Преосвященству, прошу обратить должное милостивое вниманіе на полное гражданскаго мужества и беззавѣтной храбрости поведеніе сего пастыря заблудшихъ овецъ его.

Видимымъ результатомъ благотворной дѣятельности отца Костантина Богоявленскаго было то, что 40 домохозяевъ не приняли участія въ грабежѣ и разбоѣ, охватившемъ большой районъ. Къ тому же прибавить долженъ, что сосѣдній священникъ села Михайловки, Балашевскаго уѣзда, велъ себя совершенно обратно и даже, какъ оказалось по разслѣдованіи, принималъ участіе въ агитациі.

На семь писемъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства 7-го августа сего года № 5638 послѣдовала такая: „Отрадно. Хвалю и благословляю ревность о благи своей паствы о. Богоявленскаго, его мужество и беззавѣтную преданность своему пастырскому долгу. Онъ, какъ добрый Христовъ пастырь, а не наемникъ, въ тяжкую минуту озлобленія и безумія своей паствы, всталъ среди ея съ ошемъ и силою убѣжденнаго слова. И это слово было свой благой плодъ. Ставлю о. Богоявленскаго въ примѣръ духовенству епархіи и награждаю его крестомъ“

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на *псаломщическое мѣсто* къ церкви села Казинки, Козловскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ Василій Лебедянской, — 6 сентября; на *просфорническія мѣста*: 1) къ Троицкой ц. г. Темникова дочь умершаго псаломщика Марія Платонова; 2) къ церкви с. Терновки, Борисоглѣбскаго уѣзда, вдова псаломщика Елизавета Борисова.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ села Казинки, Козловскаго уѣзда, Анатолій Казанскій къ Александроневской церкви села Александровки, Моршанскаго уѣзда, — 5 сентября.

Назначены на должности: а) *законоучителей*: 1) Троицкаго начальнаго училища, Шацкаго уѣзда, приходскій священникъ Димитрій Аладинскій; 2) Рязненскаго земскаго училища, Моршанскаго уѣзда, приходскій священникъ Петръ Успенскій, и 3) Перво-Питерскаго земскаго училища, того-же уѣзда, приходскій священникъ Алексѣй Розановъ; б) *церковныхъ старостъ*: къ Казанской церкви города Лебедяни потомственный почетный гражданинъ Петръ Игумновъ на 14 трехлѣтіе и къ церквамъ сель: Кривополянья, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Зоть Семанскій на 2 трехлѣтіе и Краснослободскаго, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Прокошій Осетровъ на 2 трехлѣтіе.

Избраны предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: при церквахъ сель: 1) Вялѣ, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ Феодоръ Сентаевъ, съ 4 членами; 2) Городища, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Новокрещеновъ, съ 4 членами; 3) Мотылей, Темниковскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Паршинъ, съ 16 членами; 4) Бѣловки, Усманскаго уѣзда, приходскій священникъ Александръ Смирницкій, съ 2 членами; 5) Ольховца, Лебедянскаго уѣзда, приходскій

священникъ Леонидъ Славинъ, съ 3 членами; 6) Шапкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, приходскій священникъ Григорій Ненарковъ; 7) Сибирки, Усманскаго уѣзда, мѣщанинъ Семенъ Солопановъ, съ 8 членами; 8) Новой Иноковки, Кирсановскаго уѣзда, приходскій священникъ Семенъ Веселовекій, съ 15 членами; 9) Рамзы, того же уѣзда, сынъ купца Никандръ Прокудинъ, съ 10 членами; 10) Селезней, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Пудовкинъ, съ 3 членами; 11) Никольскаго, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Ходяковъ, съ 6 членами; 12) Ашшева, Шацкаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Димитрій Стахѣвъ; 13) Сыровели-Барковъ, того же уѣзда, приходскій священникъ Ѳеодоръ Лукинъ, съ 5 членами, и 14) къ Вознесенской церкви г. Моршанска купецъ Константинъ Тюлюкинъ.

За смертью исключаются изъ списковъ: Монахиня Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго женскаго монастыря Таисія, умершая 21 августа 1905 г. и монахиня Телишковскаго Рождество-Богородицкаго монастыря Неонила, умершая 29 августа сего года.

Духовныя завѣщанія.

Мѣщанка Гликерія Ивановна Архипова по завѣщанію, утвержденному къ исполненію С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ 12 янв. 1905 г., отказала 60 р. въ Темниковскую Савасарскую пустынь на поминъ „Гликеріи и Даріи“.

Крестьянка Евдокія Даниловна Демидова по завѣщанію, утвержденному къ исполненію Пермскимъ Окружнымъ Судомъ 12 апрѣля 1905 г., отказала 100 р. въ Темниковскую Саровскую пустынь на вѣчный поминъ ея, завѣщательницы.

Моршанская мѣщанка Агафія Николаевна Маркова, по завѣщанію, утвержденному къ исполненію Тамбовскимъ Окружнымъ Судомъ, отказала: церковному попечительству Троицкаго Собора гор. Моршанска на украшеніе храма 150 рублей и причту сей церкви 150 руб. за вѣчное ея, завѣщательницы, поминованіе.

Жена отставнаго коллежскаго асессора Марія Довыдовна Соколова по завѣщанію, утвержденному Московскимъ Окружнымъ

Судѣ, отказала 200 руб. въ Саровскую Темниковскую пустынь на вѣчный поминъ.

Крестянинъ Василій Давыдовъ Ломоносовъ по завѣщанію, утвержденному къ исполненію Костромскимъ Окружнымъ Судомъ, отказалъ въ Темниковскую Саровскую пустынь 300 р. на вѣчный поминъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской духовной семинаріи за 1904—1905 годъ.

Совѣтъ Попечительства, на основаніи § 20 устава, долтъ имѣть представить общему собранію членовъ Попечительства отчетъ о дѣятельности Попечительства съ 1 сентября 1904 года по 1 сентября 1905 года. Отчетный годъ—тринадцатый со времени открытія Попечительства.

Составъ Попечительства.

Въ минувшемъ году наше Попечительство понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося 2 іюля сего года В. М. Аносова, который состоялъ почетнымъ членомъ Попечительства съ самаго начала дѣятельности послѣдняго и членомъ Совѣта Попечительства, который съ неизмѣннымъ сочувствіемъ относился къ задачамъ и цѣлямъ нашего общества, и пожертвованія котораго на его нужды въ общемъ достигаютъ крупной суммы—1550 руб., и въ лицѣ скончавшагося архимандрита Московскаго Златоустовскаго монастыря Евгенія, который состоялъ почетнымъ членомъ Попечительства съ 1895 г.

Въ настоящее время въ составъ Попечительства входятъ, кромѣ почетнаго члена его и покровителя, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго,—34 по-

четныхъ члена, 2 пожизненныхъ, 77 дѣйствительныхъ и сотрудики.

Почетными членами Попечительства состоятъ:

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С. Петербургскій.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

Высокопреосвященнѣйшій Иеронимъ, Архіепископъ Варшавскій.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свіязскій.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій.

Высокопреосвященнѣйшій Никандръ, Архіепископъ Виленскій.

Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Евпатаевскій.

Преосвященнѣйшій Наѳанаилъ, Епископъ Козловскій.
Архимандритъ Вышенской пустыни Аркадій.

Протоіерей Андреевскаго г. Кронштадта собора, Іоаннъ И. Сергіевъ.

Протоіерей П. И. Соколовъ, Предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Игуменія Антонія, настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря.

Игуменія Асенефа, настоятельница Боголюбскаго Козловскаго женскаго монастыря.

Архимандритъ Трегуляева монастыря Иринархъ.

Архимандритъ Московскаго Знаменскаго монастыря Аѳанасій.

Протоіерей г. Усмани В. І. Никольскій.

Горный инженеръ, А. Ф. Назарьевъ.

Протоіерей Т. С. Колаисовскій.

М. В. Асѣвъ.

В. П. Троицкий, управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка.

В. Т. Асѣвъ.

Н. В. Аносовъ, пот. почетн. гражданинъ.

А. П. Жайворонкова, вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

Протоіерей В. І. Даниловъ.

В. В. Аносовъ, потомственный почетный гражданинъ.

Священникъ Василій Александрійскій.

Священникъ Аѳанасій Нивольскій.

Священникъ Арсеній Миловидовъ.

Ө. С. Соколовъ, преподаватель Серафимовскаго въ Тамбовѣ дух. училища.

Д. Н. Кобяковъ, титулярный совѣтникъ.

Л. Г. Фонталовъ, потомственный почетный гражданинъ.

Ю. М. Астрова, жена статскаго совѣтника.

Н. П. Остроумовъ, директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.

П. И. Тихомировъ, правитель канцеляріи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго, статскій совѣтникъ.

Пожизненными членами Попечительства, внесшими единовременно въ пользу Попечительства не менѣе 80 руб., состоятъ:

А. П. Райскій.

Лицо, пожелавшее скрыть свое имя ¹⁾.

Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе Попечительства, 22 сентября, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго. — Собраніе, по утвержденіи отчета Совѣта попечительства за 190³/₄ году,

¹⁾ Списокъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ помѣщается ниже, въ концѣ отчета.

сдѣлало постановленія: а) о признаніи бывшаго Предсѣдателя Совѣта Попечительства, нынѣ Пресвященнѣйшаго Епископа Козловскаго Названіла, и П. И. Тихомирова, правителя канцеляріи Митрополита С.-Петербургскаго, почетными членами Попечительства; б) объ избраніи въ составъ ревизионной комиссіи на 1904¹/₂ годъ, согласно § 30 устава, трехъ членовъ: прот. С. Д. Бѣльскаго, законоучителя классической гимназіи; М. Я. Монастырева, смотрителя 1-го духовнаго училища и В. И. Казанскаго, смотрителя Серафимовскаго въ Тамбовѣ духовнаго училища; в) объ избраніи въ составъ Совѣта 6-ти выборныхъ членовъ на новое трехлѣтіе и двухъ кандидатовъ въ члены Совѣта.

За смертію В. М. Аносова и кандидата въ члены Совѣта, Ѳ. Ф. Назарьева, въ настоящее время въ составъ Совѣта входятъ слѣдующія лица: предсѣдатель, ректоръ Семинаріи, архимандритъ Ѳеодоръ; товарищъ предсѣдателя, инспекторъ семинаріи, П. С. Потоцкій; каѳедраальный протоіерей М. Г. Озеровъ; управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. П. Троицкій; А. Е. Андриевскій, секретарь Духовной Консистоіи, преподаватель семинаріи А. И. Орловъ,—дѣлопроизводитель Совѣта, и духовникъ семинаріи, священникъ П. И. Добротворцевъ,—исполняющій обязанности казначея Совѣта и кандидатъ въ члены Совѣта, священникъ А. К. Поспѣловъ.

Въ отчетномъ году было пять засѣданій Совѣта Попечительства.

Главными предметами занятій на этихъ засѣданіяхъ служили: разсмотрѣніе прошелій воспитанниковъ семинаріи о вспомошествованіи, провѣрка прихода-расходной книги, обсужденіе мѣръ къ увеличенію денежныхъ средствъ Попечительства и наиболѣе цѣлесообразныхъ формъ благотворительной дѣятельности Попечительства.

Въ минувшемъ году Попечительствомъ удовлетворено было 87 просьбъ о вспомошествованіи, въ томъ числѣ 41—о вспомошествованіи деньгами, остальные—разными вещами.

Сверхъ этого заимообразно выдано было воспитанникамъ семинаріи свыше 620 руб. на разныя нужды: больше всего — на проѣздъ въ дома родителей.

Книгами же изъ Попечительской бібліотеки учебниковъ пользовались, можно сказать, всѣ воспитанники семинаріи.

Общій расходъ на удовлетвореніе нуждъ воспитанниковъ семинаріи составилъ сумму 1877 руб. 12 кон. ²⁾).

Матеріальныя средства Попечительства.

Главными источниками матеріальныхъ средствъ Попечительства въ отчетномъ году служили: а) взносы и пожертвованія членовъ и сотрудниковъ Попечительства, б) 0/0 съ капиталовъ Попечительства.

Движеніе попечительскихъ суммъ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 сентября 1905 г. оставалось:

билетами	15000 р. — к.
наличными	1042 „ 60 „

Итого. 16042 „ 60 „

Съ 1 сентября 1904 г. по 1 сентября

текущаго года на приходъ поступило:

а) отъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Попечительства (въ томъ числѣ 100 р. билетами) 740 „ — „

б) отъ сотрудниковъ 727 „ 75 „

в) 0/0 съ капиталовъ Попечительства 588 „ 22 „

г) отъ воспитанниковъ семинаріи въ погашеніе выданныхъ имъ ссудъ поступило. 255 „ 10 „

Итого. 2310 „ 22 „

²⁾ Списокъ воспитанниковъ, получившихъ въ той или иной формѣ пособіе Попечительства, помѣщается ниже.

А) съ остаткомъ отъ прошлаго года въ 1 сентября настоящаго года на приходѣ состояло:

билетами	15100 р. — в.
валичными	3253 „ 67 „
Итого	18353 „ 67 „

П. Р А С Х О Д Ъ.

За тотъ же промежутокъ времени израсходовано:

а) на покупку сукна, ваты, коленкору, ванбуку и проч.	247 р. 38 в.
б) уплачено сапожнику за пошитіе сапогъ	60 „ — „
в) портному за пошитіе одежды	75 „ 50 „
г) денежныхъ пособій на уплату за право обученія, за содержаніе на квартирахъ и въ семинарскомъ общежитіи выдано	431 „ 20 „
д) на покупку очковъ израсходовано	4 „ 50 „
е) переданы въ Совѣтъ миссіонерскаго Братства ошибочно присланные въ Совѣтъ Попечительства	6 „ — „
ж) 199 воспитанникамъ семинаріи дано въ ссуду	629 „ 85 „
з) одному студенту семинаріи на поѣздку для поступленія въ духовную академію выдано	50 „ — „
и) на выписку книгъ для попечительской библіотеки и на переплетъ ихъ	303 „ 75 „
і) на покупку резиновыхъ галошъ израсходовано	25 „ 90 „
к) за переписку, отпечатаніе и переплетъ отчета уплачено	5 „ 50 „
л) служителямъ двумъ за разноску бумагъ Попечительства дано	10 „ — „

м) семинарскому хору за труды по спѣвкамъ ко двю Общаго Собранія Попечительства и за переписку нотъ дано	18 р. 50 к.
н) на мелочные расходы	4 „ 74 „
о) на покупку фуражекъ израсходовано,	4 „ 30 „
Итого.	1877 „ 12 „

Затѣмъ къ 1 сентября настоящаго года оставалось:

билетами	15100 „ — „
наличными	1376 „ 55 „
Всего.	16476 „ 55 „

Наличныя деньги хранятся въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 11549 и по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 4200.

Наличныя деньги, въ количествѣ 1376 р. 55 к. и 1100 р. въ 0/о бумагахъ, согласно § 10 устава, должны быть считаемы въ качествѣ запаснаго капитала.

Предсѣдат. Сов. Полечит. Ректоръ семинаріи Архим. *Теодоръ*.

Товарищъ Предсѣдателя, Инспекторъ *П. Потоцкій*.

Члены Совѣта	}	Протоіерей <i>Михаилъ Озеровъ</i> .
		Секретарь Консисторіи <i>Александръ Андріевскій</i> .
		Преподаватель Сем. <i>А. Орловъ</i> .
		Казначей свящ. <i>Павелъ Добротворцевъ</i> .

СПИСОКЪ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанниковъ Тамбовской духовной семинаріи въ 1904—1905 году.

Покровитель попечительства, Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Тамбовскій 25 р. —

Преосвященнѣйшій Наанаиль, Епископъ Козловскій	10 р. к.
Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Херсонскій	10 " "
Архимандритъ Аркадій, настоятель Вышинской пустыни	100 " "
Потомственный почетный гражданинъ В. М. Амосовъ	100 " "
Игумень Іероеей, настоятель Саровской пустыни	50 " "
— Антонія, игуменія Тамбовскаго Вознесенскаго монастыря	25 " "
Дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Ф. Назаревъ, горный инженеръ	15 " "
Протоіерей В. І. Никольскій	14 " "
Жена дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. Н. Назарева	10 " "
Асенефа, игуменія Козловскаго Боголюбскаго монастыря	10 " "
Протоіерей Георгій Разумовъ (нынѣ умершій)	100 " "

По пяти рублей:

Ректоръ Тамбовской семинаріи Архимандритъ Феодоръ, законоучитель 1-го кад. корпуса въ С. П. Б. прот. В. Х. Преображенскій; Тамбовскій воинскій начальникъ полковникъ В. Г. Веселаго; управляющій Тамбовскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка, В. П. Троицкій, купецъ С. М. Патутинъ, купецъ С. П. Дѣдовъ; коллежскій совѣтникъ В. Т. Миловидовъ, каедральный протоіерей М. Г. Озеровъ, преподаватель Тамбовской духовной семинаріи Н. Н. Орловъ, смотритель Краснослободскаго духовнаго училища В. Я. Розановъ, протоіерей М. І. Зеленевъ, протоіерей М. В. Тюменевъ, священникъ П. А. Рождественскій, священникъ А. К. Пospѣловъ, священникъ Ц. К. Громковскій; А. А. Левкоевъ,

смотритель Липецкаго духовнаго училища, игуменія Рафаила, настоятельница Кадомскаго женскаго монастыря, законоучитель Тамбовской классической гимназіи, протоіерей С. Д. Бѣльскій, священникъ Подольской епархіи П. Врублевскій, Благочинный 3-го Елат. окр. Г. І. Ненароковъ.

По три рубля:

Начальница Епархіальнаго женскаго училища, В. К. Шишкина, протоіерей М. П. Назарьевъ, статскій совѣтникъ Н. П. Фабрицій, С. Н. Фабрицій, протоіерей П. І. Успенскій, протоіерей В. Θ. Олерскій, протоіерей І. І. Миловановъ, врачъ В. П. Звонаревъ, секретарь Тамбовской духовной консисторіи А. Е. Авдріевскій, смотритель 1-го Тамбовскаго духовнаго училища М. Я. Монастыревъ, смотритель Серафимовскаго духовнаго училища В. И. Казанскій, смотритель Шацкаго духовнаго училища П. А. Смирновъ, инспекторъ народныхъ училищъ Т. Е. Остроумовъ, присяжный повѣренный И. И. Казанскій, агентъ страховаго общества И. Г. Каменскій, инспекторъ Тамбовской духовной семинаріи П. С. Потоцкій, преподаватели Тамбовской духовной семинаріи: В. И. Лебедевъ, Н. П. Розановъ, Н. Н. Чинновъ, А. И. Орловъ, Н. И. Лебедевъ, С. В. Вадковскій, А. Я. Веселовскій, Г. Ф. Левиковъ, М. С. Малиновскій, священникъ В. В. Лебедевъ, Н. А. Щегловъ, Я. Х. Хабибъ-Хаванія, В. П. Гагаринъ, К. А. Смѣльскій, Ф. Н. Альбицкій, А. А. Нечаевъ, помощникъ инспектора Θ. Ф. Назарьевъ, (нынѣ умершій) Н. И. Орловъ, акцизный чиновникъ Л. М. Орловъ, А. Ф. Добровъ, докторъ медицины; игуменія Оржевскаго женскаго монастыря Агнія, благочинный священникъ М. Никольскій, Липецкій податной инспекторъ Н. Тихомировъ, игуменія Автомина, настоятельница Тулиновскаго женскаго монастыря; священникъ П. Г. Бляжинскій, священникъ А. Л. Влиновъ, протоіерей г. Усмани П. Ермиловъ, Іеромонахъ Пантелеимовъ, іеромонахъ Георгій И. И. Румянцевъ, смотритель Московскаго Донскаго духовнаго училища; И. И. Говоровъ,

инспектръ народныхъ училищъ; благочинный 4-го Борисоглабскаго округа, протоіерей Вл. Знаменскій, священники г. Тамбова: П. А. Вивляевскій, В. Ф. Стежинскій, П. И. Багрянскій, М. И. Гроздоль. И. П. Дуброхотовъ, Г. С. Басовъ, А. Т. Богородицкій, П. И. Добротворцевъ, дяковъ П. В. Казанскій.

Сотрудники:

Преподаватель Цермской дух. сем. А. С. Рубиновъ 2 р

По одному рублю:

1-го Тамбовскаго духовнаго училища помощникъ смотрителя Д. А. Богословскій, П. М. Спасскій, С. И. Соколовъ, преподаватели Серафимовскаго духовнаго училища: Д. В. Островскій, С. П. Казанскій, Ф. А. Заполатовскій, П. А. Никольскій, В. Ф. Сергіевскій, надзиратель Тамбовской духовной семинаріи Н. С. Смирновъ, чиновники Тамбовской духовной консисторіи: В. Л. Войновъ, В. И. Конобѣевскій, П. С. Доброправовъ, А. П. Соловьевъ, А. Н. Архангельскій; чиновники Тамбовскаго отдѣленія государственнаго банка: В. В. Адамовъ, Г. П. Сахранскій, И. М. Розановъ, учитель Казанско церковно-приходской школы П. В. Гиляревскій, священники: А. П. Магнитскій, Я. И. Тарховъ, І. Н. Розановъ, В. И. Реморовъ П. П. Богодаровъ, А. П. Островскій, 50 к., А. П. Островскій—50 коп., священникъ Д. Г. Голубевъ псаломщикъ В. Политовъ, священникъ с ст. Хуторовъ Г. Умновъ.

Духовенство г. Тамбова	6 р. 20 к.
„ 3 Тамбовск. округа.	14 „ 25 „
„ 4 „ „ „	9 „ 45 „
„ 5 „ „ „	7 „ 25 „
„ 6 „ „ „	13 „ 65 „
Духовенство 7 го Тамб. округа.	15 „ 50 „
„ „ Козлов. соб. благочинія	3 „ 40 „
„ „ Козлов. гор. благочинія	9 „ 75 „
„ 2 Козловск. округа	13 „ 70 „

Духовенство	3	Козловск. округа . . .	22	р.	80	к.
"	4	" " . . .	10	"	—	"
"	5	" " . . .	16	"	90	"
"	6	" " . . .	19	"	50	"
"	2	Липецкаго округа . . .	16	"	—	"
"	4	Липецкаго округа . . .	10	"	50	"
"	г.	Кирсанова . . .	9	"	60	"
"	1	Кирсановскаго округа . . .	46	"	20	"
"	3	" " . . .	24	"	—	"
"	1	Борисоглѣбскаго округа . . .	29	"	80	"
"	2	" " . . .	19	"	85	"
"	3	" " . . .	19	"	50	"
"	4	" " . . .	23	"	—	"
"		Моршанскаго собора . . .	3	"	—	"
"	2	Моршанскаго округа . . .	22	"	80	"
"	3	" " . . .	16	"	53	"
"	4	" " . . .	28	"	5	"
"	5	" " . . .	12	"	—	"
"	2	Лебедянскаго округа . . .	6	"	5	"
"	3	" " . . .	22	"	65	"
"	4	" " . . .	11	"	50	"
"	г.	Спасска . . .	4	"	75	"
"	1	Спасскаго округа . . .	9	"	85	"
"	2	" " . . .	14	"	5	"
"	3	" " . . .	14	"	17	"
"	1	Темниковскаго округа . . .	8	"	—	"
"	2	" " . . .	10	"	—	"
"	3	" " . . .	8	"	—	"
"	1	Щадкаго округа . . .	9	"	80	"
"	2	" " . . .	13	"	—	"
Духовенство	3	Щадк. округа . . .	6	р.	20	к.
"	4	" " . . .	3	"	85	"
"	1	Усманск. округа . . .	16	"	—	"
"	3	" " . . .	16	"	60	"

Духовенство 4	Усманск. округа	23	р. 50	к.
"	5	6	"	40 "
"	г. Елатмы,	4	"	20 "
"	1 Елатомскаго округа	5	"	60 "
"	2	7	"	40 "
"	3	14	"	50 "
"	4	19	"	50 "

СПИСОКЪ

воспитанниковъ семинаріи, коимъ Попечительство оказало пособие въ 1905 отчетномъ году.

1. Получили денежное пособие.

1. Розановъ В. III—I.	15	р. —	к.
Сперанскій М. II—I.	10	"	" "
Свѣозаровъ М. IV—1.	10	"	" "
Владиміровъ Ѳ. III—2.	10	"	" "
Аристовъ И. II—2.	10	"	" "
Чернавскій И. IV—2.	10	"	" "
Ильинскій А. III—2.	10	"	" 1
Касаткинъ Н. VI—2.	20	"	" "
Антоновскій В. V—2.	10	"	" "
Малютинъ П. II—2.	10	"	" "
Магнитскій В. VI—2.	10	"	" "
Чивировъ Н. II—1.	10	"	" "
Николаевскій П. V—1.	10	"	" "
Орловъ М. VI—1.	10	"	" "
Казанскій И. III—1.	25	"	" "
Апушкинъ С. III—1.	14	"	" "
Богоявленскій С. III—2.	7	"	" "
Ѳедоровскій Г. VI—1.	5	"	" "
Смирновъ Ѳ. IV—1.	20	"	" "
Шеметовъ М. IV—1.	10	"	" "

Дѣдовъ В. II—3.	8 р. 20 к.
Яковлевъ Н. III 3.	3 " 50 "
Васильевскій А. V—2.	5 " " "
Петропавловскій Д. VI—1.	3 " " "
Журавлевъ В. VI—1.	15 " " "
Чернавскій Д. IV—1.	10 " " "
Богословскій В. II—1.	10 " " "
Саблинъ С. II—1.	10 " " "
Діаконовъ И. I—3.	15 " " "
Орловъ И. I—1.	10 " " "
Уметскій С. I—1.	10 " " "
Ракшинскій В. I—1.	10 " " "
Глазовъ Н. I—1.	10 " " "
Димитревскій В. V—1.	10 " " "
Бѣлаевъ И, VI—1.	15 " " "
Дроздовъ А. VI—1.	10 " " "
Поспѣловъ Н. III—1.	10 " " "
Рождественскій И. 2-й, IV—2.	5 " " "
Рождественскій В. III—3.	10 " " "
Малютинъ А. I—1.	10 " " "
Линбергъ А. I—3.	5 " 50 "

2. Получили форменныя шичели:

Бѣлаевъ В. V—1, Боголюбовъ Н. IV—1, Семеновъ Е IV—2, Смирновъ Н. V—2, Оедаевъ Н. IV—2, Глаголевъ Т. I—1. Куликовскій Л. I—1, Комагинъ Н. I—3, Соловьевъ П. V—2.

3. Тужурочныя пары.

Діевъ П. II—1, Шевалеевскій Д. II—2, Сяѣгиревъ В. VI—2, Никольскій В. II—2.

4. Мундирныя пары:

Адамовъ А. V—2, Вѣтринскій В. III—3, (одинъ мундиръ).

5. Суконныя брюки:

Редіоновъ С. II—2, Строгоновъ А. II—3, Поздняковъ И. V—1, Бобровъ А. V—2, Захаровъ П. VI—1, Теофилактовъ П. VI—2.

6. Сапоги съ калошами:

Викторовъ Н. IV—2, Тигровъ Н. II—1, Сябгиревъ В. VI—2, Бобровъ А. V—2, Поздняковъ И. V—2, Горскій М. IV—2 Кедровъ. С. I—1.

7. Сапоги безъ калошъ:

Селищенскій С. IV—2, Дутовъ А. II—3.

8. Резиновыя калоши:

Чигаревскій В. II—3, Бобровъ А. V—2, Строгановъ А. II—3, Тихорскій М. I—1, Ильинскій А. III—2, Дродо въ А. VI—2, Соловьевъ П. V—2, Боголюбовъ П. I—2, Дявлятриевъ Г. VI—2, Тихомировъ П. I—1.

9. Фуражки:

Родионовъ С. II—2, Бобровъ А. V—2, Строгановъ А. II—3.

10. Очки:

Родниковъ П. III—3, Ивановъ Н. V—1, Троепольскій Д. VI—1.

Членъ-дѣлопроизводитель Совѣта преподаватель *А. Орловъ*

Казначей священникъ *Павелъ Добротворцевъ.*

МАРШРУТЪ

для обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иафанаиломъ, Епископомъ Козловскимъ, викариемъ Тамбовской епархіи церквей, монастырей и школъ города Борисоглѣбска и его уѣзда.

2-й Борисоглѣбскій благочинническій

Сентябрь.

округъ:

20. Вурьякъ.

Село Уварово (Ночлеги).

21. С. еда.

12 Вреть Албушки.

3-й Борисоглѣбскій округъ:

23. Носовскій монастырь.

Въ 11 часовъ дня закладка монастыря и монастырской церкви.

12. Кропоткино (Ночлеги).

22. Четвергъ.

6. Туголуково.

5. Чакаревка.

4. Вязовая Почта.

15. Михайловка.

8. Бурнакъ.

2. Цибиловка (Ночлеги).

4-й Борисоглѣбскій округъ.

23. Пятница.

15. Калиновка.

5. Кулешовка.

6. Сергеевка.

9. Андреевка.

5. Александровка.

2. Коньль.

8. Ростопи (Ночлеги).

24. Суббота.

6. Дерабкино.

8. Архангельское.

2. Новоархангельское.

4. Никольское.

18. Спасское на Кисельной Вершиявѣ.

8. Новоспасское (Ночлеги).

25. Воскресеніе.

9. Елавъ Козловка.

3-й Борисоглѣбскій округъ:

13. Русаново.

3. Поляны.

12. Терновка.

12. Алешки.
9. Липяги (Ночлег).
26. Понедѣльникъ. 8. Александровка.
- 1-й Борисоглѣбскій округъ:
10. Павловка.
26. Понедѣльникъ. 5. Павлодаръ.
- 2-й Борисоглѣбскій округъ:
12. Вольная Вершина (Чугреевка).
8. Чащино.
8. Нижнее Чуево (Ночлегъ).
- 27 Вторникъ. 5. Мучкапъ (двѣ церкви).
5. Березовка.
4. Кулябовка.
8. Варварино.
2. Шапкино.
- 1-й Борисоглѣбскій округъ:
5. Заполатово (Ночлегъ).
23. Среда. 7. Посѣвкино.
8. Большіе Алабухи.
4. Малые Алабухи.
3. Поселокъ.
8. Богана.
3. Чигоракъ.
7. Городъ Борисоглѣбскъ: городской соборъ.
29. Четвергъ. Служеніе литургіи въ Борисоглѣбскомъ городскомъ соборѣ и отъѣздъ въ г. Козловъ, гдѣ 1-го октября Его Преосвященство совершить Литургію въ Покровскомъ городскомъ соборѣ.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви Липецкаго духовнаго училища; свободно съ 23 октября 1904 г.; причта положено: одинъ священникъ.

2) При церкви с. Токмакова, Темвиковского уѣзда; свободно съ 10 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1206; земли 33 дес.

3) Нештатное, по вольному найму, священническое мѣсто при церкви Казанской женской общины, Спасскаго уѣзда; обезпеченіе священника слѣдующее: 0/0/0 съ капитала въ 5000 р.; 200 р. жалованья и квартира отъ общины.

Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Пластинокъ, Усманскаго уѣзда; свободно съ 12 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1099; земли 33 дес.

2) При церкви с. Нестерова, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 22 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1089; земли 39 дес.

Просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Соголова и Павловки, Ёирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Богословки—Новикова, Алексѣевки и Мит-

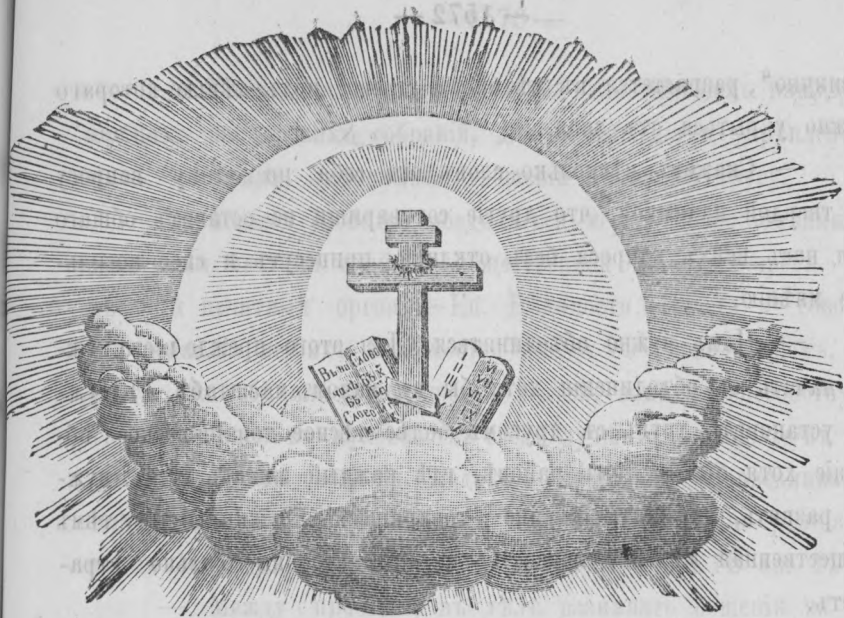
рополья, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Помивайки, 2-хъ
Лѣвхъ Ламокъ и Крутца, Моршанскаго уѣзда; Хрущева,
Лебедянскаго уѣзда; Пашатова, Бахтызина и Ишекъ, Темни-
ковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Кули-
ковъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Пескватки, Липец-
каго уѣзда; Троицкаго и Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда.



Содержаніе. Отдѣль офіціальный. I. Архивастир-
ская резолюція. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.
III. Духовныя завѣщанія. IV. Отчетъ о бѣдныхъ воспитан.
Тамб. духов. семинаріи. V. Маршрутъ для обозрѣнія Его
Преосвященствомъ, Преосвѣщеннѣйшимъ Наеанаиломъ, цер-
квей, монастырей и школъ города Борисоглѣбска и его уѣзда.
VI. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ
мѣстъ.

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андриѣвскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Какъ намъ между собою объединяться.

Въ предыдущей статьѣ: „Въ единеніи—сила“ мы призвали сотоварищей къ единенію между собой въ дѣлѣ идейной, горячей работы на благо церкви, на благо родины.

— Многие, прочитавши статью, могутъ сказать: „все это хорошо, все это прекрасныя, красивыя слова, но слова, какъ слова—такъ и останутся пустымъ звукомъ; какъ же намъ объединяться, какъ намъ рѣшить этотъ вопросъ практически, на дѣлѣ въ жизни...“

— Вотъ этотъ самый вопросъ для своего рѣшенія прежде всего требуетъ единенія, общаго голоса,—общей дружной мысли. Пусть одинъ скажетъ что-либо, другой можетъ добавить, тамъ что нибудь выяснитъ третій,—глядишь при общемъ интересѣ, дружными усиліями вопросъ и наладится для своего рѣшенія; можетъ быть, начнется съ малаго, и доброе дѣло, какъ „зерно го-

рушично“, разрастется въ вѣтвистое древо, подъ тѣнью котораго можно укрыться отъ зноя...

— Скажемъ нѣсколько словъ отъ себя по этому вопросу съ твердой надеждой, что другіе сотоварищи не оставятъ общаго для насъ всѣхъ вопроса безъ отклика, привесутъ и свое носильное мнѣнію.

— Намъ нужно объединяться. Для этого прежде всего нужно начать съ объединенія хотя бы въ маломъ масштабѣ. 1) Нужно установить другъ съ другомъ болѣе тѣсное товарищеское общеніе хотя бы въ томъ районѣ, гдѣ каждый живетъ, т. е. нужно развить, укрѣпить семейно—товарищескіе кружки. Между тѣмъ общественная жизнь духовенства съ этой стороны сильно страдаетъ.

Мы знаемъ, напримѣръ, лично два уѣздныхъ города нашей епархіи, гдѣ духовенство не имѣетъ между собою семейно—товарищескаго общенія, гдѣ не бывають другъ у друга семейно въ домахъ, гдѣ встрѣчаются только на нейтральной почвѣ, въ чужихъ домахъ, на общихъ форменныхъ сухихъ съѣздахъ.

Здѣсь не можетъ быть рѣчи о задушевности, сердечности, горячемъ порывѣ къ работѣ, чрезъ что и вырабатывается наша „теплохладность.“

При такомъ отношеніи между собою, не встрѣчая взаимной душевной поддержки, не говоря уже про разныя интриги даже другъ противъ друга, не дѣлясь другъ съ другомъ завѣтною святѣйшей—идеями своей жизни, многотрудной тернистой службы, многіе и падаютъ духомъ въ жизни, разочаровываются; даже съ горечью вспоминають самое свое рѣшеніе—служить въ духовномъ вѣдомствѣ. При нашей холодности другъ къ другу; при нашей разобщенности—насъ и клюють и даютъ даже непрошенные благодарѣтели“ нашихъ прихожанъ, мѣстные „пауки“ и „кулаки“...

— И всѣ будутъ насъ клевать, и многіе изъ насъ будутъ падать по нашей же винѣ, холодности взаимныхъ отношеній.

— Теперь время „благопріятно“ для частныхъ нашихъ домашнихъ пастырскихъ собраній, для возвышенія и укрѣпленія нашихъ братскихъ, любовныхъ отношеній другъ къ другу.

Мы можемъ свободно обединяться между собою, обмѣниваться завѣтными мечтами идейной общественной работы чрезъ нашъ мѣстный печатный органъ—Еп. Вѣдомости. Нечего и говорить, что редакція нашихъ Вѣдомостей всегда съ удовольствіемъ, какъ многіе уже убѣдились, помѣщаетъ статьи, замѣтки, способствующія къ утвержденію въ духовенствѣ всего лучшаго, хорошаго въ дѣлѣ его пастырскаго служенія. Редакція настолько справедлива, что помѣщаетъ даже на страницахъ журнала и довольно рѣзкія взаимныя отповѣди, какъ, напримѣръ, въ № 33 отъ 13 ав. 1905 г.

— Между прочимъ, въ дѣлѣ взаимнаго общенія на страницахъ своего органа, не могу умолчать по поводу напечатанныхъ въ этомъ № „нѣсколько замѣтокъ по поводу статьи: „къ вопросу о преобразованіи нашихъ духовныхъ школъ“, священника села Ильина Липецкаго уѣзда, Василія Симонова. Обмѣниваясь съ читателями своими взглядами по поводу взглядовъ на преобразование нашихъ школъ автора статьи С. В.,—о. Симоновъ пишетъ: „Я желалъ бы, чтобы авторъ отрекомендовался передъ читателями“... „Думается, что авторъ—одинъ изъ преподавателей Семинаріи“...

— Какъ будто подобный характеръ обмѣна своихъ мнѣній между нами, духовенствомъ, на страницахъ своего журнала не желателенъ.

Зачѣмъ о. Симонову понадобилось раскапывать личность автора статьи—(дескать, „выходи, добрый молодець, на честной бой, назови себя, повѣдай о себя всему міру“).

— Причемъ тутъ ошибочная догадка о. Симонова,—(такъ что даже редакція въ примѣчаніи вынуждена была, не открывая автора, возразить, что онъ-не преподаватель Семинаріи), кто личность автора. Мы должны вести полемику, хоть и страстную, на

страницахъ журнала, но не съ личностями, а съ взаимными мнѣніями. Или еще о. Симоновъ пишетъ въ концѣ статьи:... „если... то, навѣрно мы тогда лишились удовольствія прочитать въ настоящее время статью С. В.“

— Зачѣмъ, на страницахъ своего журнала такое пренебрежительное отношеніе къ мнѣніямъ своего противника?

Пусть между собою на страницахъ своихъ газетъ бранятся и пикаруются г.г. Благовъ (Русское слово), Бергъ (День), Пропнеръ (Бирж. вѣд.), Грингмутъ (Моск. вѣд.), Соболевскій (Рус. вѣд.), и другіе газетчики.

— Намъ же іереямъ „мужамъ благоговѣйнымъ“—подобаетъ скромно, степенно считаться съ чужими мнѣніями, съ уваженіемъ, а не пренебреженіемъ, относиться къ мнѣнію и словамъ своего собрата, на страницахъ родного журнала высказавшаго по вопросу о школахъ свое посильное, хотя, м. б., и неправильное мнѣніе.

Спасибо автору С. В., что онъ внесъ съ своей точки зрѣнія извѣстный взглядъ на вопросъ. Вѣдь безъ печатнаго труда С. У. по вопросу о школахъ, о. Симоновъ не высказывалъ и своихъ мнѣній. Значить, труды С. В. дали толчекъ къ работѣ о. Симону. И это уже шагъ впередъ, а путь то для шаговъ такъ длинень, длинень впереди...

— Въ дѣлѣ общенія между собою, въ дѣлѣ уясненія истины, на страницахъ своего журнала,—намъ нужно, чтобы какъ можно болѣе лицъ высказывались по извѣстнымъ вопросамъ. Нужно намъ взаимно поддерживать другъ друга въ общей работѣ, но не расхолаживать.

— Мы сказали, что намъ нужно какъ можно болѣе откликовъ по извѣстнымъ жгучимъ современнымъ вопросамъ на страницахъ своего печатнаго органа...

Вопросовъ этихъ такъ много теперь накопилось, что для духовенства необходимо бы даже имѣть свой ежедневный печатный органъ. Ежедневный печатный органъ духовенства, какъ вы-

разитель сознательнаго единенія духовенства на всей Руси, какъ проводникъ идей, взглядовъ духовенства на общественное дѣло, необходимъ хотя бы въ дѣлѣ печатной самозащиты духовенства отъ нападокъ свѣтской печати еврейскаго пошиба и всѣхъ фарисеевъ, постоянно кидających въ духовенство камнемъ. Думаю, что достаточно бы нашлось и подписчиковъ и матеріала для газеты. Но это пока только въ нашихъ лучшихъ мечтахъ; устроить это—есть дѣло лицъ сильныхъ и своимъ положеніемъ вѣшнимъ и матеріальнымъ достаткомъ. Наше же дѣло въ своей епархіи хотя бы урегулировать то, что писалъ о. П. Благонадеждинъ въ № 2 за 905 г. Епарх. Вѣд.,—это—подумать объ устройствѣ епархіальной типографіи. Съ матеріальной стороны, кромѣ выгоды, это дѣло при множествѣ типографской печатной работы по епархіи,—ничего не дастъ. Въ силу чего, полагаемъ, должны разсѣяться опасенія всѣхъ боящихся новизны дѣла изъ-за матеріальныхъ затратъ. Необходимо только обсудить вопросъ основательнѣе, заняться имъ ближе. Дѣло окунуть себя съ избыткомъ, не говоря про очевидную пользу съ другой стороны. Имѣя свою Епархіальную Типографію, можно бы и нашъ печатный органъ—Епархіальныхъ Вѣдомостей—поставить въ болѣе лучшія условія въ цѣляхъ доставленія возможности мѣстному духовенству проводить сильнѣе и полнѣе свои взгляды, идеи, нужды на страницахъ печатнаго органа. Можно было расширить программу журнала до такой степени, чтобы каждый съ интересомъ, съ удовольствіемъ получалъ бы свѣжій № журнала для чтенія, для умственнаго отдыха, а не проглядывалъ бы только одинъ официальный отдѣлъ, что теперь бываетъ. Теперь же, мы полагаемъ, Редакція, дѣлая посильное, многого не въ состояніи сдѣлать въ этомъ направленіи, потому что размѣры журнала и средства его, при громадной переплатѣ денегъ въ чужіе руки за печатаніе, органичены.

3) Въ цѣляхъ объединенія между собою намъ необходимо какъ можно чаще видѣться между собою. Гдѣ?

— Въ семейныхъ кружкахъ—первое, на окружныхъ сѣздахъ—второе. Есть еще мѣсто, гдѣ мы можемъ видѣться сравнительно часто и въ такомъ количествѣ, что не увидишь ни въ Окружномъ, не въ Епархіальномъ сѣздахъ. Я говорю про Тамбовъ. Сколько сюда бываетъ поѣздокъ у каждаго изъ духовенства въ году: то къ дѣтямъ, то въ Консисторію, то для другихъ какихъ либо дѣлъ. Если насъ, духовенства, есть въ епархіи около 4000 лицъ, и если положить только 2 раза среднимъ числомъ на пріѣздъ въ Тамбовъ, то уже будетъ до 8000 посѣтителей, при чемъ если брать среднимъ по 3 дня жизни при пріѣздѣ въ городъ, то общій итогъ ежедневныхъ встрѣчъ будетъ до 24000 въ году. Я говорю, разумѣется, приблизительно.

— Но замѣтно ли когда особенное скопленіе духовенства въ городѣ? Кромѣ августа мѣсяца особенно не замѣтно. Почему? Да потому, что духовенство ютится при своемъ пріѣздѣ въ разныхъ мѣстахъ города, то въ частныхъ квартирахъ, то въ гостинницахъ, а бѣдные такъ и на постоянныхъ дворахъ. Не говоря про всѣ неудобства, сѣшенія, не говоря про обидныя цены, картаны пьяныхъ, сколько денегъ переплачивается духовенствомъ за свои квартиры въ частныя руки! Оставляя это въ сторонѣ, спросимъ, что же духовенство при такомъ большомъ сѣздѣ въ Тамбовѣ, достаточно ли видится между собою, чтобы побесѣдовать объ общемъ дѣлѣ между собою?! Нѣтъ. Много толкуется духовныхъ въ Консисторіи. Но здѣсь не до общихъ бесѣдъ, когда у каждаго посѣтителя въ Консисторіи, этомъ святилищѣ и мѣстѣ страданій для всѣхъ пришедшихъ, рѣшаются жгучіе жизненные вопросы: то о мѣстѣ, то о судѣ, то еще о чемъ либо другомъ настолько важномъ для жизни каждаго, что у него и словъ то не находится здѣсь для постороннихъ бесѣдъ съ окружающими, почему и царитъ здѣсь въ окружающей обстановкѣ—тишина и смиреніе.

— Бесѣдуютъ ли при встрѣчахъ въ училищѣ? Нѣтъ. И здѣсь—„поклонъ, да былъ шаковъ.“

— И получится такое положеніе: видишь вездѣ—и въ Консисторіи, и въ училищахъ и въ гостинницахъ съѣздъ духовенства,—но люди все неизвѣстные, незнакомые—другъ у друга не можетъ быть никакихъ разговоровъ, обмѣна мыслями, хотя бы по извѣстнымъ общимъ вопросамъ.

— Значить, громадный ежегодный съѣздъ духовенства въ Тамбовѣ проходить совершенно неиспользованнымъ для дѣла общаго единенія. Почему это?! Да потому, что у насъ нѣтъ общаго центра, мѣста, куда бы стекалось духовенство, гдѣ бы останавливалось, гдѣ бы объединялось въ бесѣдахъ, въ обмѣнѣ взглядами.

— Отсюда, намъ необходимо нужно имѣть, какъ въ Томскѣ, *гостинницу или подворье для пріѣзжающаго духовенства*. Этотъ вопросъ назрѣлъ, и объ немъ еще въ № 2 за 1905 г. Еп. Вѣд. заявлялъ о. Петръ Благонадеждинъ. Матеріально, при такомъ громадномъ стеченіи духовенства, что бываетъ постоянно въ городѣ, расходы всегда оправдаются съ лихвой. Въ подворьи были бы и общія столовыя, гдѣ болѣе бѣдныя, какъ псаломщики, теперь часто по горькой бѣдности проживающіе свои послѣдніе гроши въ какихъ то вертепахъ во время своихъ горькихъ страданій при хлопотахъ въ Тамбовѣ, получали бы все и дешево и чисто и находились бы въ своемъ добромъ сотовариществѣ. Въ подворьѣ были бы и номера, гдѣ пріѣзжее духовенство съ семьями могли бы временно проживать,—Могъ быть бы въ подворьѣ и общій залъ съ небольшою библіотекой-газетами и журналами,—гдѣ бы духовенство, знакомясь другъ съ другомъ, сбросивши съ себя тяготу молчанія среди консисторской обстановки, или забывшіе отъ хлопотъ въ училищѣ, могло бы въ взаимномъ обмѣнѣ мыслей находить основу для своего единенія, дружеской, теплой поддержки въ тяжелыхъ минутахъ жизни (рѣдко кто въ Тамбовѣ то ѣдетъ съ легкимъ сердцемъ—все тяготитъ какая либо забота). Однимъ словомъ,—подворье было бы центромъ, мѣстомъ, куда бы стремилось духовенство со всей епархіи для непри-

нужденной бесѣды хотя бы при внѣшнемъ только общеніи, откуда и гдѣ сами событія жизненные въ непринужденной обстановкѣ получали бы окраску и тонъ подлинныхъ взглядовъ духовенства.

Пусть на первый разъ было бы единеніе здѣсь только внѣшнее. Создайте и внутреннее. Оно отъ васъ зависитъ. Не мѣшало бы, на примѣръ, послѣ официальныхъ рѣшеній Епархіальныхъ съѣздовъ, день—два—три посвящать общимъ собраньямъ для чтенія рефератовъ, для обмѣна взглядовъ по современнымъ для духовной жизни вопросамъ, причемъ на эти собранья могло бы пріѣзжать и участвовать все духовенство, по желанію...

— Вотъ въ общемъ видѣ одна—сорная узкая тропинка по вопросу нашего хотя бы внѣшняго, на первый разъ, объединенія среди непрогляднаго темнаго лѣса нашей разъединенности, разобщенности...

— Дѣло общее, — дружными усиліямъ расчистить тропинку, расширить ее, срѣзать по пути всѣ сухіе сучки, что грозятъ выколоть глаза намъ, путникамъ въ темномъ лѣсу; отрясти грязь и тину, что пудовымъ камнемъ пристали къ нашимъ ногамъ на пути нашего странствованія къ свѣту; засыпать, заравнять окружающую насъ ту топь и тину, что на каждомъ шагу засасываютъ насъ ежедневно все глубже и глубже...

Священникъ села Лядовки-Моршань

Константинъ Богоявленскій.

Предъ общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства

Приближается время съѣзда духовенства нашей епархіи. Приѣдутъ о.о. депутаты въ г. Тамбовъ съ разныхъ мѣстъ, чрезмѣрно растянutoй отъ сѣвера къ югу, Тамбовской епархіи и приступятъ къ своимъ обычнымъ дѣламъ. Прислушаютъ, по обыкновенію,

длинные предлинные бумажные отчеты, просительные доклады „съ запросомъ“, смѣты на будущій годъ по экономіи епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Изыщутъ средства на покрытие—обязательныхъ каждый годъ—дефицитовъ или на прибавку жалованья начальствующимъ лицамъ, урѣжутъ смѣту и разѣдутся довольные удачнымъ выходомъ изъ финансовыхъ затрудненій... Такъ было прошлый годъ, такъ было раньше, такъ и всегда...

Дома, не находя нужнымъ давать отчета своему округу, никакихъ вопросовъ ему на разсмотреніе на сѣздѣ не поручившему, о.о. депутаты примутся за свое обычное требоисправленіе такъ, какъ чиновники отправляютъ свои канцелярскія дѣла. Не привезъ о. депутатъ въ свою теплую глухую окраину ничего новаго, свѣтлаго, ничего освѣжающаго, прогрессирующаго жизнь ни для округа, ни для себя!...

Встрѣтитъ сосѣдъ—молодой священникъ съ передовыми, еще не застывшими, стремленіями—своего о. депутата и спроситъ „ну, что хорошаго на сѣздѣ?“ Отвѣтъ: „ничего“. „Какія рѣшались дѣла?“ „Да, какъ и раньше, ухищрялись какъ-бы покрыть едѣланные дефициты“. „Гм..., а еще?“.. А еще что-же?.. Доклады читались, отчеты разсматривались... и больше ничего“.

Очевидно сосѣдъ—священникъ не такой повѣсти ожидалъ отъ своего депутата. Ожидалъ разсказовъ о дебатахъ по вопросамъ животрепещущимъ, современнымъ, близкимъ сердцу всего духовенства, направляющимъ жизнь его къ улучшенію, обновленію. Но онъ не знаетъ, какъ и многіе другіе изъ духовенства не знаютъ того, что такіе вопросы на сѣздѣ никогда не возбуждались... Тогда быстро рѣшаетъ въ своемъ умѣ молодой священникъ: „зачѣмъ-же и мнѣ идти впередъ, когда все духовенство не трогается съ мѣста. Остановлюсь и я или мнѣ болѣе другихъ надо и буду жить, какъ живутъ другіе“. И начинаетъ охладѣвать энергія молодого пастыря и остывать тотъ пылъ, которымъ была полна душа его, выдвигая всѣ свои силы только

„на борьбу за существованіе.“ И увядаютъ постепенно молодой душевныя силы съ передовыми наклонностями и выходятъ изъ нихъ такіе-же священники „недотепы“, (Чеховъ), какъ и всѣ мы, поставляющіе единственною цѣлью своей жизни „обезпеченіе себя и семьи отъ вторженія нужды“ (Салтыковъ) и формальное исправленіе священническихъ обязанностей.

„Мнѣ собственно нечего Бога гнѣвить, говорить о. Христофоръ въ повѣсти Чехова „Стень“, я достигъ предѣла своей жизни, какъ дай Богъ всякому... Дочекъ за хорошихъ людей опредѣлилъ, сыновъ въ люди вывелъ и теперь свободенъ, *свое дѣло сдѣлалъ* *), хоть на всѣ четыре стороны иди. Живу съ своей попадѣй потихоньку, кушаю, пью, да сплю, на внучать радуюсь, да Богу молюсь, а больше мнѣ ничего не надо... Все у меня есть, и все слава Богу“. Вотъ типъ современнаго священника, правильно изображенный художественнымъ перомъ Чехова, — типъ, вышедшій изъ молодыхъ — съ возвышенными стремленіями — священниковъ, каковыми были въ свое время и всѣ мы. Теперь каждый изъ насъ, пожалуй, останется доволенъ если-бы такъ устроилась, можно сказать, счастливо наша жизнь. Но проживъ такъ жизнь, *сдѣлаемъ-ли* мы на самомъ дѣлѣ *свое священническое дѣло*? Не дадимъ-ли мы отвѣтъ Богу за свою бесплодную дѣятельность въ средѣ народа, такъ нуждающагося въ улучшеніи религіозно-нравственной жизни? Не озожемся-ли мы чиновниками — бюрократами, отправляющими *ex officio* свои обязанности безъ всякаго участія къ духовнымъ запросамъ своихъ пасомыхъ, безъ всякаго желанія такъ или иначе помочь имъ? Не чрезмерно-ли много мы заботимся о себѣ и о своихъ нуждахъ?... Не пора-ли намъ одуматься, взглянуть на себя и перемѣнить жизнь? Теперь, когда пробуждается народная жизнь, когда народъ призывается Верховною властью къ самодѣятельности и къ разсмотрѣнію государственныхъ законовъ, должно и духовенству

*) Курсивъ нашъ.

проявить стремленіе къ живымъ, высшимъ интересамъ, къ улучшенію своей и церковной жизни прихода.

Ужъ, кажется, довольно наслушалось духовенство отъ общества всякой укоризны за свою одностороннюю, мало приносящую пользы въ дѣлѣ улучшенія религіозно-нравственной жизни прихода, дѣятельность. Въ періодической прессѣ и въ частныхъ разговорахъ ужъ какъ не обзываютъ духовенство: и бюрократами, и возмутителями, и невѣждами, и матеріалистами, и атеистами—сами не вѣрующими въ то, чему учатъ и о чемъ проповѣдуютъ и мн. др. И должно сказать, что многое изъ этого дышетъ озлобленною несправедливостію, но есть здѣсь и доля правды. Надо встрепенуться духовенству, обдумать свое шаткое положеніе въ обществѣ и приняться за улучшеніе и обновленіе сначала своей жизни, а затѣмъ и жизни прихода...

Полагаемъ, что не помогутъ въ дѣлѣ улучшенія жизни духовенства ни циркуляры, ни предписанія, какъ они мало помогали доселѣ. Скорѣе подвинетъ дѣло впередъ добровольное обсужденіе и единогласное принятіе тѣхъ или другихъ рѣшеній по вопросамъ, касающимся жизни духовенства и самими же ими возбуждаемыми. Окружной благочиннической сѣздъ долженъ служить *началомъ* обсужденія такихъ вопросовъ. Онъ въ полномъ составѣ причтовъ всѣхъ церквей округа, т. е. священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ на одномъ изъ своихъ ежегодныхъ собраній, по тщательномъ обсужденіи, рѣшаетъ выдвинутый на очередь назрѣвшій и не требующій отлагательства вопросъ большинствомъ голосовъ, принимая голосъ каждаго члена причта за единицу. Здѣсь-же окружное духовенство рѣшаетъ: или самому войти съ докладомъ по этимъ вопросамъ къ общенархіальному сѣзду или поручаетъ своему депутату возбудить ихъ на очередномъ сѣздѣ. Этотъ послѣдній, разсмотрѣвъ докладъ, можетъ рѣшить вопросъ принципиально или только примѣнительно для извѣстнаго округа, каковое рѣшеніе и подаетъ на утвержденіе

Епископу. Тогда Окружные съезды получают свой смысл и значение и будут собираться на них не для того только, что-бы баллотировать депутата, опредѣлять жалованье ему, благочинному и помощнику, но и подготовить своего о. депутата, какъ къ рѣшенію экономическихъ вопросовъ, перечень которыхъ всегда заранѣе печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ и по вопросамъ пастырской практики, относящимся къ обновленію жизни въ приходѣ и къ поднятію тамъ вѣры и нравственности. Такое положеніе дѣла дастъ возможность высказаться каждому члену причта по возбуждаемымъ вопросамъ и принять активное участіе въ ихъ рѣшеніи и, можетъ быть нѣкоторымъ впервые, что введетъ ихъ въ кругъ дѣятельности, послужитъ поводомъ къ возбужденію ихъ умирающей мысли, заинтересуетъ ихъ и положитъ начало къ вдумчивости и саморазвитію въ особенности нижнихъ членовъ причта, такъ сильно нуждающихся въ поднятіи уровня образованія.

А всмотритесь-ка, на самомъ дѣлѣ, въ жизнь свою и приходѣ? Она, дѣйствительно, требуетъ во многомъ обновленія и обсудить на съѣздѣ всему духовенству—каждому въ своемъ округѣ—есть чего. Почему, напримѣръ, духовенство въ большинствѣ не снискало въ приходѣ почета и уваженія? Почему часто слышатся, хотя и за глаза, насмѣшки и глумленія надъ духовными лицами, переходящія иногда въ кощунство надъ священными предметами и дѣйствіями, совершаемыми священно-служителями? Вѣдь есть-же духовныя лица, которыхъ прихожане нелицемѣрно любятъ, не только изъ священниковъ, но и діаконовъ и псаломщиковъ. Почему-же не все духовенство снискало такую искреннюю любовь? Оно должно-бы „во единой, святой, соборной и апостольской Церкви“ и жить и дѣйствовать единообразно!... Нужно отыскать эту причину и единогласно согласиться всеѣмъ идти по пути, указанному „добрыми пастырями.“ Нужно поговорить и о томъ,

почему духовенство такъ далеко разошлось съ прихожанами и обособилось отъ нихъ.

Священники теперь сдѣлались бюрократами, доступъ до нѣкоторыхъ изъ нихъ для прихожанъ сталъ также труденъ, какъ доступъ до важнаго сановника! Почему это? Почему нѣтъ задушевно—живой проповѣди къ прихожанамъ, нѣтъ къ нимъ любви, „жалости“?...

Не мѣшаетъ также поговорить—почему не у всѣхъ одинаково благоговѣйно и чинно совершается въ храмѣ служба, а по большей части спѣшно, невнимательно и при негармоничномъ пѣніи на клиросѣ? Почему о.о. діаконы небрежно и невнимательно относятся къ своему дѣлу: спѣшно и безъ благоговѣнія произносятъ эктении, на клиросахъ и амвонѣ неприлично себя держатъ, кривляются, допускаютъ въ алтарѣ разговоры, шутки, несвойственныя святости мѣста? Священникъ, по обычаю, оставляетъ все это безъ замѣчанія потому, что замѣчаніе, сдѣланное хотя-бы и въ вѣжливой формѣ, вызываетъ въ о.о. діаконахъ цѣлую бурю негодования на священниковъ, недовольство, злобу, а иногда и жалкое мщеніе... Пусть данъ будетъ урокъ и псаломщикамъ, которые часто невнятно читаютъ.

Требуется поговорить и о взвышеніи нравственности вообще въ духовенствѣ и въ особенности объ удержаніи его отъ тяжкаго порока—пьянства. Пусть на Окружномъ съѣздѣ обсудятъ и поголосуютъ эти вопросы при наличности всего причта и укажутъ мѣры, служащія къ возвышенію и обновленію духовенства. И много другихъ вопросовъ укажетъ сама жизнь для ихъ предрѣшенія...

А если вемотрѣтся въ жизнь прихода, то сколько тамъ увидимъ уклоненій отъ истинной христіанской жизни? Жизнь нашихъ прихожанъ не похожа вовсе на жизнь христіанскую, на жизнь по завѣтамъ Христа. Они и не понимаютъ, что значитъ и какова жизнь по христіански. Хотя имъ говорится объ этомъ въ храмѣ, и они часто слышатъ изъ разговоровъ и домашнихъ

чтеній, какъ надобно жить, но эти назиданія ими скоро забываются, и они продолжаютъ жить почти также, какъ жили въ язычествѣ. А отчего? Оттого, что своевременное духовенство не указало имъ путь Христовой жизни ни примѣромъ своей жизни, ни живымъ—не книжнымъ—словомъ. Внѣшне прихожане, пожалуй, похожи на христіанъ. Они кладутъ на себя крестное знаменіе, читаютъ кое-какъ молитвы, ходятъ въ храмъ, соблюдаютъ посты и другіе обряды Церкви, но все это бессознательно, механически, больше по привычкѣ, наружно.

Но вотъ уже нѣсколько столѣтій они преемственно христіане, а не научились любить Бога, правильно вѣровать Ему, разумно молиться и другъ друга любить. Грубое суевѣріе, злоба, ненависть, обманъ, воровство, хитрость, пьянство, развратъ, невѣжество, грубость, дикость въ отношеніи къ дѣтямъ и своимъ семейнымъ царятъ между ними, какъ-бы наши времена языческія, а не христіанскія. Все это требуется обсудить, взвѣсить и сознать, что необходимо многое обновить, улучшить, что-бы поднять религиозно-нравственную жизнь прихода на должную высоту.

Только начало обсужденія всѣхъ церковныхъ вопросовъ надо положить непременно *снизу*, гдѣ самая дѣйствительная жизнь выдвигаетъ ихъ на очередь, гдѣ и рѣшеніе ихъ будетъ соответствовать дѣйствительной нуждѣ и необходимости, а не въ высшихъ кабинетныхъ сферахъ, гдѣ мало знакомы съ потребностями современной жизни или знакомы понаслышкѣ, откуда могутъ исходить только бездушные циркуляры, лежаціе по годамъ въ шкафахъ безъ исполненія и предающіеся тлѣнію, какъ нѣчто мертвое и безжизненное...

Священникъ *Василій Архангельскій.*

Вопросы жизни.

(По поводу послѣднихъ статей священника г. Петрова).

(О кончаніе).

Въ статьѣ „Вопросы жизни“ особенно больно читать охуленіе семинаріи и академіи—этихъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія.

Вотъ какъ начинается эта статья: „Во время студенчества былъ у меня товарищъ. Болѣе чѣмъ товарищъ: близкій, дорогой, любимый другъ. Человѣкъ сильнаго и остраго ума, крупныхъ выдающихся способностей и рѣдкой красоты души, выдержаннаго во всемъ изящества духа (?), всегда веселый и остроумный, онъ былъ общимъ любимцемъ. Теперь онъ уже давно покойникъ. Умеръ двадцати пяти лѣтъ отъ чахотки. Вѣрнѣе можно было бы сказать, умеръ жертвой духовной скудости воспитавшей его школы. Мертвая сухая семинарская схоластика не удовлетворяла живой и пылливый духъ юноши. Онъ сначала скучалъ, томился семинарской мертвечиной, потомъ озлобился, возненавидѣлъ ее всѣми силами души.

Въ духовную академію онъ поступилъ уже нравственно надломленный. Измученный внутреннею борьбою. „Если бы ты зналъ, какъ я боролся за мою дѣтскую и юношескую вѣру,—говорилъ онъ мнѣ потомъ въ академіи, когда мы съ нимъ сошлись близко.—Проклятая семинарщина для живой вѣрующей души хуже мертваго склепа. Это своего рода Собачья пещера (!). Знаешь, близъ Неаполя есть пещера, длинный узкій коридоръ, имѣющій связь съ Везувіемъ. По дну этой пещеры стелется тяжелый удушающій газъ. Туда кидаютъ для опыта собакъ, и несчастныя животныя чрезъ минуту—двѣ задыхаются. Никакая жизнь не возможна въ этомъ удушья.

Невозможна жизнь духа и въ семинарскомъ удушѣ. А я сколько лѣтъ дышалъ мертвечиной! Задыхался и, что еще ужаснѣе, не терялъ сознанія. Сознавалъ какъ во мнѣ одно за другимъ гложуть дорогія когда-то вѣрованія.“

Выходило какое-то уже не издѣвательство, а страшное, хотя и бессознательное, кощунство. Такъ называемая духовная школа систематически убивала духъ, духъ вѣры, духовное начало жизни. Въ духовную академію покойный поступилъ въ надеждѣ здѣсь найти атмосферу, въ которой онъ, по его выраженію, могъ бы отдышаться послѣ многихъ лѣтъ мучительнаго духовнаго удушья. Надеждѣ не суждено было сбыться. „Пещера“, правда, была шире и свѣды выше, но удушье оставалось то же, семинарски жалкое, насыщенное убійственною схоластикою. (!)

Побывавъ на первыхъ порахъ на разныхъ академическихъ лекціяхъ, покойный, со свойственнымъ ему и въ тяжелыя минуты жизни остроуміемъ, брезгливо морщилъ носъ и, приняхиваясь, говорилъ:—Все равно, какъ въ препаравочной.

Трупомъ пахнетъ. Всюду тяжелый трупный воздухъ. Въмѣсто живого Бога и живой души притаскиваютъ на лекціи какіе-то осклизлыя, давно разложившіеся трупы и копаются тутъ въ нихъ, препарируютъ мертвечину (!) Тяжело дышать. Бьетъ по свѣжему носу. Надо закурить. И бѣдняга, не выдержавъ удушья „перепаравочной, и дѣйствительно „закуривалъ“. Такими мрачными красками описываются въ этомъ разсказѣ Семинарія и Академія! Но такъ ли это?

Это что—то ужаснѣе „бурсы“ Помяловскаго. Помяловскій въ свое время и то видѣлъ въ „бурсѣ“ нѣкоторыя свѣтлыя стороны, и онъ собирался описать ихъ въ дальнѣйшихъ „очеркахъ“ своихъ, которые если не вышли въ свѣтъ, то за смертію его.

А здѣсь одинъ мракъ безпросвѣтный, искусственно ступенный искусственно составленными фразами. (Мертвый склепъ. Собачья пещера.

Удушье, семинарски—жалкое, насыщенное убійственной схоластикою. Осклизлые трупы. Мертвечина.

Не фразы—ли все это, бьюція на извѣстный эффектъ?)

Искусственность эта очень замѣтна. Нынѣ въ литературѣ вошло въ моду съ М. Горькаго и Л. Андреева сгущать мрачныя краски вездѣ, гдѣ лишь чуть замѣтно темное пятно и изощряться въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ при изображеніи этого пятна, съ безошаднымъ анализомъ всѣхъ его подробностей.

Вотъ ужъ правда, все равно какъ въ преправочной: поднесутъ подъ твой носъ какіе-то осклизлые, давно разложившіеся трупы и копошатся тутъ въ нихъ съ самого беззащитною развязностью.

Плохую службу оказываетъ эта литература, возбуждая въ молодомъ поколѣніи при встрѣчѣ его съ жизнью, вмѣсто радостныхъ стремленій и свѣтлыхъ ожиданій, одно лишь раздраженіе, негодованіе, всеобщее недовольство...

Но обратимся къ разсказу о. Петрова.

Странно какъ „человѣкъ сильнаго и остраго ума, крупныхъ выдающихся способностей и рѣдкой красоты души“ не могъ найти пищу своему уму, удовлетвореніе запросамъ своей прекрасной души въ семинарской жизни.

Ужели въ самомъ дѣлѣ люди съ такими выдающимися способностями и такой возвышенной душой обречены были на гибель въ семинарской, по о. Петрову, удушливой атмосферѣ? Но откуда вышли, гдѣ обучались и развивались Филареты, Иннокентіи, Макаріи, Теофаны, Никаноры, Амвросіи и др.? Гдѣ учились Гиляровы—Платоновы, Кудрявцевы и др.? Или умы всѣхъ этихъ людей представляютъ лишь посредственность въ сравненіи съ умомъ товарища о. Петрова?

Но возьмемъ въ примѣръ рядъ другихъ личностей, людей глубокаго критическаго ума, считающихся представителями современнаго направленія: Добролюбова, Чернышевскаго, Щапова. Гдѣ они получили предварительное образованіе?

Почему умъ ихъ не задохся въ тогдашней семинарщинѣ, но, напротивъ, находилъ себѣ достаточную пищу. Такъ, Добролюбовъ писалъ въ семинаріи сочиненія на 30, 40 и 100 листахъ. Видно, были темы ему по душѣ, видно, и находилъ, что писать.

Почему тотъ же, напр., Добролюбовъ, живя въ семинаріи, не могъ потерять вѣру и сохранилъ красоту души своей до конца?

Что за прекрасныя страницы мы читаемъ въ его дневникѣ изъ семинарской жизни! Вотъ онъ, напр., пишетъ уже на послѣднемъ году семинарскаго курса:

„Нынѣ сподобился я причащенія пречистыхъ таинъ Христовыхъ и принялъ намѣреніе съ этого времени строже наблюдать за собою. Не знаю, будетъ-ли у меня силъ давать себѣ каждый день отчетъ въ своихъ прегрѣшеніяхъ, но по крайней мѣрѣ, прошу Бога моего, чтобы Онъ далъ мнѣ положить начало благое“..

Какая простота вѣрующей души! И это пишетъ человѣкъ великаго ума. Какъ же семинарщина не могла вытравить въ немъ эту вѣру?

А какая въ немъ была красота души, это мы видимъ изъ тѣхъ мѣстъ его дневника, гдѣ онъ пишетъ о своихъ отношеніяхъ и чувствахъ къ одному преподавателю Ивану Максимовичу Сладкопѣвцеву и къ матери своей, по случаю ея смерти.

Вотъ эти мѣста:

„Что-то особенно привлекало меня къ нему (т. е. къ Сладкопѣвцеву), возбуждало во мнѣ болѣе, нежели просто привязанность-какое-то благоговѣніе къ нему... Ни однимъ словомъ, ни однимъ движеніемъ не рѣшился бы я оскорбить его; просьбу его я считалъ для себя закономъ... Вздумалъ бы онъ публично наказать меня, я послушался—бы, перенесъ наказаніе, и мое расположеніе къ нему нисколько бы отъ того не уменьшилось...“

Какъ собака я былъ привязанъ къ нему и для него я готовъ былъ сдѣлать все, не разсуждая о послѣдствіяхъ“ и пр...

Когда Сладкопѣвцева перевели въ Тамбовъ, то Добролюбовъ писалъ: „Боже мой! Чѣмъ виноватъ я, что привязываюсь къ человѣку, превосходнѣйшему творенію Божию? Чѣмъ я несчастливъ, что моя душа не любитъ ничего въ мірѣ, кромѣ такой же души? И за что же наказывать меня, за что отнимать у меня счастье, когда оно такъ чисто, невинно и благородно?...

Я страдаю и еще какъ страдаю—тѣмъ болѣе, что мнѣ этого ни предъ кѣмъ нельзя высказать: все стануть смѣяться. Я бѣшусь только внутренно и произношу тысячу проклятій.“...

По случаю смерти матери Добролюбовъ, учившійся уже въ то время въ университетѣ, писалъ: „Мать моя! Милая, дорогая моя! Мнѣ тяжело, мнѣ горько! Помолись за меня, чтобы Богъ остановилъ меня на краю гибели! Явись мнѣ, утѣшь меня. Дай мнѣ вѣру, надежду. Съ надеждой можно жить въ мірѣ... Мать моя. Вѣрю, что ты любишь меня. Вразуми и научи безпомощнаго!

Заставь меня вѣрить и утѣшаться будущимъ.“ Вотъ былъ человѣкъ дѣйствительно рѣдкой красоты души, которую не могла загубить и семинарщина. А вотъ что пишетъ о Чернышевскомъ его товарищъ Розановъ, когда онъ былъ и учился въ Семинаріи:

„Научныя свѣдѣнія его были необыкновенны велики: онъ зналъ языки латинскій, греческій, еврейскій, французскій, нѣмецкій, польскій и англійскій. Начитанность была необыкновенная... Учитель спросить его, онъ встаетъ и начинается: „Германскій писатель ММ говоритъ объ этомъ... французскій... англійскій!! Слушаешь бывало и не можемъ понять, откуда человѣкъ набралъ столько свѣдѣній. И такъ всегда: коль скоро о чемъ-нибудь не знаетъ никто, то и берутся за Чернышевскаго, а тотъ знаетъ ужъ непременно. Многосторонностью знаній и обширностью свѣдѣній по св. Писанію, всеобщей гражданской исторіи, логикѣ, психологии, литературѣ, исторіи философіи и пр. онъ поражалъ

всѣхъ насъ. Наставники наши считали удовольствіемъ поговорить съ нимъ, какъ съ человѣкомъ вполне уже развитымъ“..

Вотъ люди и въ Семинаріи могли достигнуть блестящихъ результатовъ. Семинарщина не могла затереть ихъ и вытравить въ нихъ вѣру. Почему? Потому что они, дѣйствительно, были люди сильнаго ума и рѣдкой красоты души. Или въ самомъ дѣлѣ только въ ихъ время условія семинарской жизни были столь благопріятны и только для нихъ?

Или только въ Нижегородской и Тамбовской Семинаріяхъ были Иваны Максимовичи?

Нѣтъ; это были люди съ сильною жаждой знаній, они искали и находили, трудились и достигали и во времена семинарской схоластики. Не то представляетъ изъ себя товарищъ о. Петрова. Послѣдній называетъ его человѣкомъ сильнаго и остраго ума, рѣдкой красоты души, надѣляетъ его рѣдкими качествами—но это несправедливо. Это былъ человѣкъ, если и сильнаго и остраго ума, но вмѣстѣ съ тѣмъ желчнаго, мелочнаго. Это былъ одинъ изъ тѣхъ нытиковъ, которыхъ такъ много стало въ наше время, которые вѣчно всѣмъ недовольны, ищутъ во всемъ недостатки, слишкомъ много требуютъ отъ жизни, сами ничего не вносятъ въ нее, скучаютъ, хандрятъ, противъ всего ожесточаются, озлобляются.

„Мертвая, сухая семинарская схоластика неудовлетворяла живой пылливый духъ юноши“.

Но обладая живымъ духомъ, онъ могъ бы и мертвую семинарскую схоластику оживить, но, обладая сильнымъ умомъ, онъ могъ бы найти пищу своему уму и въ сухой семинарской наукѣ если бы желалъ искать, если бы дѣйствительно, имѣлъ жажду знаній.

Въ томъ то и дѣло, что онъ, по дальнѣйшему описанію: „сначала скучалъ, томился семинарской мертвечиной, потомъ озлобился, возненавидѣлъ ее всѣми силами души“.

Какъ же могли спокойно жить и обогащаться познаніями при тѣхъ же условіяхъ—Добролюбовъ, Чернышевскій? Какъ же могли эти великіе критическіе умы сохранить свою дѣтскую вѣру, при тѣхъ же условіяхъ, при которыхъ товарищъ о. Петрова совершенно потерялъ ее? Какъ это онъ чувствовалъ себя въ собачьей пещерѣ, задыхающимся мертвечиною, когда другіе находили и получали удовлетвореніе своимъ лучшимъ стремленіямъ и запросамъ своего духа. Это обидная клевета. Еще обиднѣе читать дальше: „На моихъ глазахъ тупая и глухая семинарщина въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ одно за другимъ убивала чувство вѣры.. Такъ называемая духовная школа систематически убивала духъ, духъ вѣры, духовное начало жизни“...

Та духовная школа, которую мы привыкли называть разсудникомъ духовнаго просвѣщенія, которую называли когда-то *alma mater* и она убиваетъ духъ, духъ вѣры, духовное начало жизни.. Это ужасно. Однако, почему же другіе сильные умы не могли потерять вѣру въ той же школѣ.

Предъ нами еще свидѣтельство одного ученаго. Гиляровъ—Платоновъ пишетъ, напр., въ своихъ воспоминаніяхъ („изъ пережитого“) о семинаріи такъ: „Отдамъ должное старой школѣ: ея христіанскія вѣрованія были глубоко искренни, и отсюда истекало мнѣніе, что всеобщее образованіе должно служить только подготовкой къ принятію откровеннаго ученія и такую при томъ подготовкой, которая, на основаніи собственныхъ данныхъ естественнаго знанія, приведетъ къ исканію высшаго просвѣщенія въ откровеніи“.

Какъ же духовная школа могла систематически убивать духъ, когда вся система обученія была направлена только къ утвержденію христіанской вѣры. Правда, Гиляровъ—Платоновъ пишетъ о старой школѣ, система же новой школы, по его утвержденію, нѣсколько слабѣе, однако уже не настолько, что бы могла убивать духъ человѣка.

Вспоминая же объ академіи, онъ восклицаетъ: „забудь меня рука моя, я тебя не забуду“.

А товарищу о. Петрова чудилось въ академіи, что тамъ „трупомъ пахнет“, „мертвечиной“ какою-то, ему было тяжело тамъ дышать; онъ задыхался и „закуривалъ“. Это, какъ видно, былъ до крайности нервный субъектъ. И напрасно о. Петровъ говорить про него, что онъ былъ рѣдкой красоты души. Красота тѣла или лица предполагаетъ прежде всего наличность и цѣлостность вѣхъ частей (безъ глаза, безъ носа, со шрамомъ на щекѣ не можетъ кто-либо считаться красивымъ), потомъ извѣстную симметрію въ ихъ соотношеніи. Красота души предполагаетъ полноту душевныхъ силъ и качествъ и ихъ гармоническое сочетаніе. Въ душѣ же товарища о. Петрова нѣтъ цѣлаго угла. Цѣлый уголь ничѣмъ не заполненъ, безжизненъ. Ибо еще въ древности говорилъ псалмопѣвецъ, что нужно имѣть безуміе въ душѣ, чтобы отрицать Бога. И если такъ, то какъ же сказать о такомъ человѣкѣ, который потерялъ вѣру въ Бога и въ смыслъ жизни, что онъ человѣкъ рѣдкой красоты души, и какъ сказать о немъ, что онъ веселый, остроумный и общій любимецъ? Нѣтъ, такіе люди не могутъ быть общими любимцами, не могутъ быть и веселыми—это психологически невозможно.

Нѣтъ, такіе люди, которыхъ очень много, напрасно Добролюбова и Чернышевскаго считаютъ своими учителями и себя ихъ послѣдователями. Тѣ люди не имѣютъ чета. Даже Писаревъ и тотъ не можетъ быть имъ свой. То были люди труда и знаній. Ихъ могучій голосъ, полный искренняго энтузіазма, настойчиво приглашалъ и другихъ трудиться и учиться, напоминая о томъ, что только въ трудѣ и знаніяхъ истинное призваніе, сила и счастье человѣка.

Нынѣшніе же ученые, либеральствующіе прогрессисты только любятъ обсуждать и разсуждать о порядкахъ, не имѣя влеченія къ серьезному труду и наукѣ, судя по этимъ постояннымъ забастов-

камъ, по поводу которыхъ Чернышевскій уже въ послѣдніе дни своей жизни, говорилъ, напр., слѣдующее“. „Прискорбно, что въ этихъ безумныхъ порывахъ молодежь всегда забываетъ то дѣло, ради котораго она идетъ въ университетъ. По поводу всѣхъ этихъ нынѣшнихъ „умныхъ“ людей, подобныхъ товарищу о. Петрова хорошо прочитайте слова одного англійскаго писателя Августина Тъери. Этотъ человѣкъ отличался неутомимою преданностью къ наукѣ и былъ замѣчательнымъ труженикомъ. Отъ постоянныхъ занятій, онъ потерялъ зрѣніе, утратилъ здоровье. И вотъ слѣпой и безпомощный онъ такими словами заключаетъ свою литературную карьеру.

„Если справедливо мое мнѣніе, что интересъ науки долженъ быть поставленъ въ числѣ великихъ національныхъ интересовъ, то я принесъ въ жертву своему отечеству все, что можетъ дать солдатъ, изувѣченный на полѣ битвы. Какова бы ни была судьба моихъ трудовъ, но самый примѣръ, я надѣюсь, не будетъ потерянь; я хотѣлъ бы, чтобъ онъ послужилъ къ пораженію той нравственной слабости, которая составляетъ *болѣзнь* нашего нынѣшняго поколѣнія; я желалъ-бы, чтобъ мой примѣръ вывелъ на прямую дорогу хотя нѣкоторыхъ изъ тѣхъ изнеможенныхъ нравственно людей, которые жалуются на недостатокъ вѣры, которые не знаютъ, что имъ дѣлать и безуспѣшно ищутъ предметъ для поклоненія и удивленія. Зачѣмъ говорить съ такою горечью, что міръ, въ настоящемъ своемъ видѣ, недостаточно даетъ воздуха для легкихъ, что въ немъ нѣтъ занятія для всѣхъ людей? Развѣ въ предѣлахъ того же міра нѣтъ области спокойнаго и серьезнаго ученія, и развѣ это убѣжище отъ всѣхъ несчастій, эта надежда каждаго изъ насъ, не всѣмъ равно доступна? Съ ней черные дни можно миновать, не чувствуя ихъ бремени. Каждый человѣкъ можетъ устраивать свою судьбу по своему желанію и каждый можетъ проводить жизнь достойнымъ образомъ. Это самое я и дѣлалъ и сталъ бы дѣлать опять, если бы мнѣ приходилось начинать снова жить;

я выбралъ бы именно тотъ путь, который привелъ меня къ настоящему положенію. Слепой, обремененный безнадежными и почти непрерывными страданіями, я могу смѣло увѣрить въ истинѣ сказанныхъ словъ, и справедливость ихъ, конечно, не будетъ заподозрѣна. Есть на свѣтѣ одинъ предметъ, который стоитъ выше всякихъ матеріальныхъ удовольствій, выше богатства, выше самаго здоровья—это преданность наукѣ.

Если бы товарищъ о. Петрова имѣлъ эту преданность къ наукѣ, то, право, на лекціяхъ академіи ему не стало бы чудиться что пахнетъ трупомъ, онъ отовсюду старался бы собирать нужныя ему свѣденія и званія.

Въ дальнѣйшемъ повѣствованіи о товарищѣ своемъ о. Петровъ говоритъ о его смерти и погребеніи.

Такъ не выдержалъ онъ, захворалъ и умеръ. Вотъ у постели его два товарища стоятъ и читаютъ по очереди, но не псалтирь, а сочиненіе Некрасова: „кому живется весело, вольготно на Руси“? (!).

Затѣмъ старушка обмыла его и надѣла на него крестикъ, проговоривши: „тоже вѣдь крещеный“. Потомъ внесли въ сосѣдную домовую церковь. Здѣсь самъ о. Петровъ служилъ панихиду, а товарищи тѣ пѣли. „Пѣли „невѣры“, „безбожники“, но другого подобнаго пѣнія панихиды, говоритъ о. Петровъ, мнѣ ни ранѣе, ни послѣ въ жизни не приходилось слышать“.

Такъ душевно и выразительно.

Но замѣчательно при этомъ молился и о. Петровъ, какъ бы поддѣлываясь подъ тонъ умершаго невѣра. Вотъ слова его молитвы:

„Ты невѣдомъ и нестижимъ, Господи! Невѣдома намъ правда Твоя, нестижимъ и судъ Твой правый. Твоя—правда—правда Твоей благодати и вѣрю я въ эту правду, вѣрю, что благодать ея право разсудить „невѣріе“ усопшаго, при жизни когда-то такъ страстно тосковавшаго о вѣрѣ.“

Правды молимъ, Господи! Твоей живой и благой правды“!

„Ты невѣдомъ, Господи“! Такъ молится православный священникъ, какъ нѣкогда молились Аѳиняне „Невѣдомому Богу“ (Дѣян. 17, 23).

„Ты невѣдомъ и непостижимъ, Господи! Невѣдома намъ правда Твоя, непостижимъ и судъ Твой правый.“ Такъ молится православный священникъ, между тѣмъ какъ еще псалмопѣвецъ зывалъ: „*видомъ во Иудеи Богъ*“ (Пс. 75, 1) и апостоль, не извиняя даже язычниковъ, не увѣдѣвшихъ Бога, говорилъ: *невидимая его отъ сознанія міра твореньми помышляема видима суть* (Рим. 1, 20) и еще говорилъ, что въ послѣдніе дни Господь явилъ намъ „*образъ ипостаси Своей*“ (Евр. 1 3).

„Невѣдома намъ правда Твоя, непостимъ и судъ Твой правый.“

А еще псалмопѣвецъ говорилъ: *Откровенія Твои, которыя Ты заповѣдалъ, — правда и совершенная истина. Седмикратно въ день прославляю Тебя за суды правды Твоей* (Пс. 118, 138, 164).

Я возвышалъ правду Твою въ собраніи великомъ (Пс. 39, 10).

А апостоль Павелъ говоритъ: *нынѣ же кромѣ закона правда Божія явися... въ рою Иисусъ Христовою во всѣхъ вѣрующихъ* (Рим. 3, 21, 22).

И православный священникъ говоритъ: „невѣдома намъ правда Твоя“... Но не удивительно: при этомъ случаѣ о. Петровъ вспомнилъ молитву одного невѣра, который молился за одного старика—водовоза, спасшаго ему жизнь и завѣщавшаго ему при смерти—каждый годъ служить за него обѣдню.

Вотъ эта молитва: „Ты, Кого зовуть Богомъ! Я не знаю, есть-ли Ты, но если Ты есть, я знаю, что Ты великъ, великъ въ своей совершенной правдѣ и великъ въ Своей безпредѣльной

благости“... И такимъ образомъ молитва православнаго священника явилаеь чистымъ подражаніемъ молитвъ невѣра.

До такихъ несообразностей договорился о. Петровъ, какъ видно, при слишкомъ широкомъ стремленіи *быть для всѣхъ всѣмъ* и судьбою для своихъ, всѣхъ во всемъ извиняя, а своихъ осуждая.

Въ одной епархіи, кажется въ Костромской, духовенство рукоплескало священнику о. Петрову и поднесло ему благодарственный адресъ за то, что онъ „открылъ глаза“ духовенству. Но не лучше-ли въ извѣстныхъ случаяхъ подражать скорѣе примѣру Сима и Гафета и прикрывать Христіанскою снисходительностью и всепрощающею любовью наготу, чѣмъ дерзновенно открывать ее еще болѣе и презрительно указывать на нее другимъ?...

Священникъ Василій Тигровъ.

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

Г Л А В А 11.

Доказательства подчиненнаго положенія жены отъ мужа, обязанность жены христіанки вести себя скромно въ церковныхъ собраніяхъ, не нарушать установленныхъ обычаемъ правилъ приличія (2—16). Обличеніе Коринѣскихъ христіанъ за безпорядокъ на асабахъ (17—22). Установленіе таинства тѣла и крови Господнихъ и наставленіе о благоговѣйномъ приступаніи въ сему таинству (23—32). Наставленіе христіанамъ, какъ вести себя на вечерахъ любви, устроаемыхъ послѣ совершенія таинства эвхаристіи в пріобщенія тѣла и крови Христовыхъ (33—34).

Въ XI главѣ св. ап. Павелъ даетъ краткія увѣщанія Коринѣскимъ христіанамъ по поводу безпорядковъ, допущен-

ныхъ въ церковныхъ собраніяхъ. Въ первой половинѣ главы св. апостоль направляетъ свое обличеніе противъ тѣхъ христіанскихъ женъ, которыя, подражая свободному поведенію нѣкоторыхъ языческихъ женщинъ, позволяли себѣ выходить изъ подчиненія мужьямъ и свое свободомысліе выражали въ несоблюденіи обычая старинны—стоять съ покрытыми главами въ церкви“. Св. Апостоль увѣщаетъ христіанскихъ женъ повиноваться своимъ мужьямъ и въ церковныхъ собраніяхъ стоять скромно, не нарушать установленныхъ обычаевъ правды приличія. Подчиненное положеніе жены отъ мужа Апостоль доказываетъ идеей христіанскаго брака, порядкомъ творенія и требованіемъ здраваго смысла.—Во второй половинѣ главы св. ап. Павелъ обличаетъ за безпорядки, которые допускаются христіанами на агапахъ—вечерахъ любви, устраиваемыхъ послѣ совершенія таинства эвхаристіи въ воспоминаніе тайной вечерн ¹⁾ Нѣкоторые христіане позволяли себѣ на агапахъ неумѣренность, невоздержаніе, обижали бѣдныхъ, такъ что *оузъ убо алчеть, оузъ же унивается.*

¹⁾ „Какъ въ началѣ вѣрующіе, въ числѣ трехъ тысячъ вкушая пищу за общимъ столомъ и имѣли у себя все общее, такъ было и тогда, когда Апостоль писалъ это, хотя и не съ такою точностію, а только какъ бы нѣкоторый остатокъ прежняго общенія сохранялся и соблюдался въ послѣдующее время. Вѣрующіе, изъ которыхъ одни были богаты, а другіе бѣдны, хотя не отдавали всего своего имущества въ общую пользу, однако въ установленные дни по обычаю учуждали общіе столы и, по окончаніи собранія и причащенія тайнъ, сходились всѣ на общее пиршество, при чемъ богатые приносили яства, а бѣдные и ничего не имѣющіе были приглашаемы ими, и такимъ образомъ вкушали пищу всѣ вмѣстѣ. Но въ послѣдствіи уничтожился этотъ обычай общенія имѣній, прекрасный и благодѣтельный, ибо онъ служилъ въ поддержанію любви, утѣшенію бѣдности, благоупотребленію богатства, внушенію великаго любомудрія, сохраненно смиренномудрія“ (*Златоустъ*. Стр. 85—86).

Какъ къ таинству эвхаристіи христіане должны приступать съ благоговѣніемъ, испытывая свою совѣсть,—такъ и на агапахъ должны вести себя чинно, благоговѣнно, не заботясь о томъ, что бы болѣе сѣсть или выпить.—

Ст. 1—16. Заклучая свою рѣчь о христіанской свободѣ, св. ап. Павелъ говоритъ: „будьте подражателями мнѣ, какъ я Христу“ (1). Апостоль хвалить Коринескихъ христіанъ за то, что они помнятъ наставленія его и хранятъ преданія вѣры (Нужно полагать, что безпорядки церковные, описанные въ XI главѣ, не было предумотрѣны Апостоломъ, и потому относительно ихъ Коринѳяне не получали ранѣе отъ Апостола какихъ либо опредѣленныхъ постановленій) (2). Имѣя въ виду осудить свободомысліе нѣкоторыхъ женъ, св. ап. Павелъ утверждаетъ съ христіанской точки зрѣнія власть мужа надъ женою.—Жена должна быть въ подчиненіи у мужа. Мужъ—глава семьи. Христіанскій бракъ есть образъ таинственнаго единенія Христа съ церковью: какъ Христосъ—глава церкви, такъ и мужъ—глава жены (3) ²). Какъ мужу неприлично входить въ церковное собраніе для молитвы или для проповѣди съ покрытою главою, какъ бы въ знакъ своего

²) *Всякому мужу глава Христосъ есть; глава же женъ мужъ; глава же Христу Богъ.* Здѣсь нужно сдѣлать два замѣчанія. Во первыхъ, главенство Христа надъ мужемъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ главенство Христа надъ всюю церковію, а слѣдовательно и надъ женою. Во вторыхъ, если сказано, что главенство надъ женою принадлежитъ мужу, точно такъ же какъ главенство надъ мужемъ, т. е. надъ церковно принадлежитъ Христу,—то въ этомъ простомъ сравненіи, разумѣется, нѣтъ и мысли о тождествѣ, равенствѣ власти и силы.—Приведенное Апостоломъ сравненіе власти мужа съ властію Христа вмѣетъ глубокой смыслъ и находитъ объясненіе въ христіанскомъ взглядѣ на таинство брака. Брачный союзъ, какъ таинство, служитъ образомъ таинственнаго единенія Христа съ церковію. Вотъ почему, какъ Иисусъ Христосъ—глава церкви, такъ и мужъ долженъ быть, по идеѣ брака, главою своей жены.

зависимаго подчиненнаго положенія (покрытіе главы на востокѣ означало подчиненность, зависимость) и тѣмъ унижать свое достоинство, — такъ женѣ неприлично быть въ богослужебныхъ собраніяхъ христіанъ съ открытою главою, вопреки общепринятому обычаю, и такимъ вольнымъ поведеніемъ унижать достоинство христіанской жены, которая должна отличаться скромностью, кротостію. Такая свобода поведенія въ собраніяхъ свойственна женамъ нецѣломудреннымъ, блудницамъ, которымъ на востокѣ иногда остригали волосы (*едино бо есть и тожде остриженный*) (Нужно полагать, что христіанскія жены снимали съ себя покрывала часто съ нецѣломудренными цѣлями, чтобы показать свою красоту и привлечь взоры мужчинъ) (4—5). ³⁾ Если жена христіанка не

³⁾ Апостольская церковь богата была чрезвычайными духовными дарованіями. Однимъ изъ чрезвычайныхъ даровъ былъ даръ пророчества. Обладавшіе этимъ даромъ, какъ мужчины, такъ и женщины, въ богослужебныхъ собраніяхъ произносили рѣчи, въ которыхъ предлагалось или объясненіе Св. Писанія, или назиданіе. Вотъ въ какомъ смыслѣ сказано — *всякъ мужъ пророчествуяй, всяка жена пророчествующая*. — Наставленія Апостола вызваны временными обстоятельствами и мѣстными обычаями въ жизни Коринѳянъ. Въ принципѣ Апостолъ не могъ осуждать ни покрытіе главы, ни непокрытіе. Мы знаемъ, что головные покровы стали означать въ послѣдствіи даже іерархическое достоинство священнослужителей (таковы: митры, камилавки, скуфы, влобуки у моваховъ). У первосвященниковъ въ Ветхомъ Завѣтѣ въ числѣ облаченій былъ кидаръ (родъ митры). Если міряне въ храмахъ у насъ стоятъ съ непокрытыми головами, то не въ знакъ достоинства, а въ знакъ благоговѣнія къ священному мѣсту. Апостолъ обличаетъ женъ Коринѳскихъ христіанъ потому, что онѣ не носили покрывалъ съ худыми цѣлями, чтобы сравняться съ мужчинами, или чтобы прельстить ихъ своей красотой — „Поелику во всей рѣчи о покровеніи главы вниманіе обращается преимущественно на жену, то съ достовѣрностью можно полагать, что о посрамленіи мужа покровеніемъ главы говорится здѣсь лишь для округле-

хочетъ уподобиться языческимъ блудницамъ, го должна вести себя въ собраніи скромно, не нарушать принятыхъ всѣми правилъ приличія, не открывать своей головы. Какъ мужъ, являющій образъ Божій и славу Божию въ томъ высококомъ положеніи, на которое поставленъ Самимъ Богомъ, не долженъ унижать своего достоинства, отказываться отъ дарованныхъ Богомъ правъ и покрытіемъ головы какъ бы выражать свою зависимость, свою подчиненность, такъ и жена не должна искать свободы отъ мужа, а должна своимъ кроткимъ и послушнымъ поведеніемъ быть украшеніемъ для него (6—7) ⁴⁾. Выше Апостоль доказываетъ подчиненное положе-

нія слова и для выясненія дѣла противоположеніемъ “ (Еп. Теофанъ. Стр. 354).

⁴⁾ *Аще бо не покрывается жена, да стрижется.* „Ты свергаешь покрывало, установленное закономъ Божиимъ, то свергни и данное природою. Но, скажетъ кто нибудь, какъ можешь служить женѣ безчестіемъ то, если она достигаетъ до чести мужа? Черезъ это, скажемъ мы, она не только не возвышается, но лишается и собственной чести. Ибо не соблюдать собственныхъ предѣловъ и законовъ, установленныхъ Богомъ, но вреступать ихъ, — это не возвышеніе, а униженіе. Какъ желающій чужаго и похищающій не принадлежащее ему не приобретаешь, а унижается и теряетъ и то, что онъ имѣлъ, какъ напр. было въ раю; такъ и жена въ этомъ случаѣ не приобретаетъ себѣ благородства мужа, но теряетъ и благопристойность жены“ (*Златоустъ*. Стр. 70). *Мужъ убо не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія смъ; жена же слава мужу естъ.* „Мужъ не долженъ покрываться не только потому, что имѣть главою своею Христа, но и потому, что имѣть власть надъ женою. Когда имѣющій власть приступаетъ къ царю, то онъ долженъ имѣть на себѣ знакъ своей власти. Посему, какъ никто изъ имѣющихъ власть не осмѣлился бы явиться предъ облеченнаго диаблою безъ пояса и приличной саву одежды, такъ и ты безъ знаковъ своей власти, т. е. безъ обнаженной головы, не молясь Богу, дабы не нанести безчестія и себѣ и Почтившему тебя. Тоже самое можно сказать и о женѣ: и для нея без-

ніе жены изъ идеи христіанскаго брака, теперь доказываетъ это порядкомъ творенія. Сначала Богъ создалъ мужа, а потомъ жену отъ мужа и для мужа. Этотъ порядокъ творенія указываетъ на преимущественное положеніе мужа предъ женою. Жена должна съ ангельскимъ смиреніемъ сознавать власть мужа надъ своею главою и носить въ знакъ подчиненія покрывало на главѣ (8—10) ⁵⁾ Но мужъ не долженъ гордиться своимъ положеніемъ и своею властію.

(Продолженіе будетъ).

честно не имѣть знаковъ своей подчиненности“ *Златоустъ*. Стр. 71).

5) *Сего ради должна быть жена власти имѣти на главу ангель ради*. Въ словахъ Апостола *ангель ради* можно видѣть указаніе на видѣніе пр. Исаіи, описанное въ 6-й главѣ его книги. Какъ шестокрылатые серафимы, по изображенію пр. Исаіи (Ис. 6, 2), съ благоговѣніемъ предстоя предъ престоломъ Божиимъ, закрываютъ лица свои двумя крылами, не дерзая взирать на Бога—такъ и жены въ церковныхъ собраніяхъ должны смиренно покрывать свою главу, а не показывать своей красоты—*Златоустъ и бл. Θεодоритъ* подъ ангелами разумѣютъ ангеловъ хранителей. Жены должны носить покрывало и вести себя скромно ради ангеловъ хранителей, что бы не оскорбить ихъ своимъ непристойнымъ поведеніемъ: ангелы хранители невидимо присутствуютъ съ нами въ храмахъ, видятъ наши мысли, чувства, расположенія. „Покрывало Апостоль назвалъ *властію*, какъ бы такъ говоря: пусть показываетъ подчиненность, покрывая себя и особенно ради ангеловъ, которые приставлены къ людямъ, потому что имъ вѣрено попеченіе о нихъ. Такъ и въ Дѣянїяхъ сказано: *не самъ онъ, но ангель ея есть* (Дѣян. 12, 15). И Господь говоритъ: *блюдите, да не прызрите сынаго малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня: аминь бо глаголю самъ, яко ангели ихъ выну видятъ лице Отца Моюго небеснаго* (Мѡ. 18, 10)“ (*Бл. Θεодоритъ*. Стр. 245). Иные подъ ангелами. разумѣютъ предстоятелей церкви (Апок. 1, 20).

Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда, его храмы, священно-церковно-служители и прихожане.

(Историко-статистическіе, биографическіе и бытовые очерки).

(Продолженіе)

III.

Въ 1781 году стараніями ростошинскихъ прихожанъ и священствовавшаго въ то время въ Ростошахъ іерея Алексѣя Поликарпова построены были взаимѣнъ обветшалаго Козмодемьянскаго храма каменный храмъ во имя *Рождества Пр. Богородицы*.¹⁾ Мѣстомъ для постройки его выбрана была та-же площадь, гдѣ стоялъ К.-Демьянскій храмъ, саженъ на 15 сѣвернѣе послѣдняго и параллельно ему.

Новоустроенный храмъ былъ одноэтажный, длиной со стѣнами—41 арш., а шириною въ *средней* части 16 арш. Каеод-

¹⁾ Дата построенія этого храма—1781 г.—въ сохранившихся въ мѣстномъ церковномъ архивѣ документахъ впервые значится въ составленной въ 1833 г. описи, въ которой на 1 страницѣ значится слѣдующее: „*Церковь во имя Рождества Богородицы каменная одноэтажная построена по Грамотѣ Преосвященнаго Ионы 1781 года и освящена года ноября 1 дня.*“ Тотъ же 1871 годъ построенія храма значится въ описи 1875 года, причѣмъ какъ въ этой послѣдней, такъ равно въ Клировыхъ Вѣдомостяхъ, сохранившихся съ 1864 года и въ мѣстной ц.-приходской лѣтописи, заведенной съ 1879 г., значится, что Рождество-Богородицкая церковь построена „*тщаніемъ приходскаго протоіерея Иоанна Алексѣева и прихожанъ*“ „*съ благословенія, какъ замѣчено въ лѣтописи, Епископа Теофила*“.

Ни преосвященный Иона, управлявшій Тамбовской епархіей съ конца 1811 по 1821 годъ, ни Епископъ Теофилъ, назначенный на Тамбовскую каеодру въ маѣ 1788 года, очевидно, не могли дать ни грамоты, ни благословенія на построеніе въ Ростошахъ храма въ 1781 году, когда епископомъ Тамбовскими былъ Θεодосій 1-й. Упомянутое о нихъ въ указанныхъ церковныхъ документахъ—плодъ фантазіи въ области мѣстной исторіи ихъ составителей. Что-же касается прот. Иоанна Алексѣева, тщаніемъ котораго, якобы, построенъ былъ Рождество-Богородицкій храмъ, то онъ въ 1781 году былъ только 13 лѣтнимъ мальчикомъ, безъ помышленія о постройкѣ храма занятымъ пастьбою лошадей своего отца на просторныхъ ростошинскихъ лугахъ. Считать-ли 1781 г. годомъ закладки Р.-Богородицкаго храма, освященнаго 1 ноября забытаго составителемъ его первой описи года, или-же считать зтота года годомъ отстройки храма—указанные документы не дадутъ точныхъ данныхъ. Авторъ.

ральной формы средняя часть храма—размѣромъ внутри $12\frac{1}{2} \times 12\frac{1}{2}$ арш.—устроена была съ окнами въ два свѣта, которыхъ было по два внизу и три вверху съ сѣверной и южной сторонъ; между нижними окнами были устроены выходныя двери.

Четырехскатный съ увѣченными углами пирамидальной формы куполь покрытъ былъ окрашеннымъ мѣдянкой желѣзомъ и увѣчанъ осьмигранной съ четырьмя окнами главой съ желѣзнымъ вызолоченнымъ четырехконечнымъ ажурнымъ крестомъ на ея верху. По угламъ основанія купола были устроены четыре малыя, обшитыя жестью, глухія главы, увѣчанныя четырехконечными крестами.

Отдѣленный отъ *средней* части капитальной стѣной алтарь, размѣромъ внутри 7 арш. $14\frac{1}{2}$ вершк. длины и 8 арш. 14 вершк. ширины, устроенъ былъ съ четырьмя окнами—по одному съ сѣверной и южной стороны и двумя съ восточной; крыша на немъ трехскатная, желѣзная, окрашенная медянкой.

Трапезная, отдѣленная отъ *средней* капитальной стѣной съ полуциркульной шестиаршинной аркой въ серединѣ, около $14\frac{1}{4}$ арш. длиной и 12 арш. шириной внутри, устроена была съ шестью окнами, по три съ сѣверной и южной стороны, а въ западной ея стѣнѣ были входныя двери. Крыша на ней—двухскатная, желѣзная, окрашенная мѣдянкой.

Никакихъ наружныхъ украшеній, кромѣ незатѣдливаго вида наличниковъ на окнахъ и дверяхъ и линейныхъ съ выпуклыми квадратами карнизовъ, не было. Општукатуренныя стѣны храма, какъ видно изъ описи 1833 г., снаружи были окрашены охрой, а мѣстами обѣлены мѣломъ.

Постройка колокольни, распространеніе храма и постепенное улучшеніе во внутреннемъ украшеніи его было дѣломъ поступившаго въ концѣ 1793 года на мѣсто священника Алексѣя Поликарпова его сына о. Иоанна Алексѣева, который отдалъ этому дѣлу все $47\frac{1}{2}$ лѣтъ своей службы въ родномъ ему селѣ.

Только въ этомъ отношеніи имѣеть оправданіе изъ года въ годъ переписываемая въ мѣстныхъ клировыхъ вѣдомостяхъ замѣтка, что Рождество-Богородицкій храмъ построенъ тщаніемъ протоіерея Іоанна Алексѣева“.

Трехъярусная, не лишенная архитектурной красоты, колокольня построена была противъ середины западной стѣны трапезной въ разстояніи девяти аршинъ отъ нея. Постройка ея производилась подрядчикомъ, усманскимъ купцомъ, Складневымъ и была закончена, какъ можно полагать, не позднѣе осени 1808 г. ²⁾

Нижній ярусъ колокольни—четыреугольный, равносторонній, съ усѣченными углами; второй и третій ярусъ—осьмигранные, съ осью круглой формы колоннами, при чемъ восточная и западная, сѣверная и южная грани во второмъ ярусѣ шире остальныхъ граней, а въ третьемъ ярусѣ всѣ грани равной между собой ширины. Нижній ярусъ въ верхней своей части выложенъ съ небольшими линейными карнизами; второй ярусъ, кромѣ карниза, украшенъ четырьмя треугольными фронтонами; верхушка третьяго яруса, выложенная въ формѣ правильного круга, украшена линейнымъ съ выпуклыми квадратами карнизомъ.

Во всѣхъ трехъ ярусахъ устроено было по четыре сквозныхъ противоположныхъ одинъ другому пролету. Въ 1 и 2 ярусѣ пролеты эти были полуциркульной формы, а въ третьемъ форма ихъ была четырехугольная.

Поперечникъ основанія колокольни—8 аршинъ, а высота ея каменной кладки—27 арш. Желѣзная крыша на ней, окрашенная мѣдянкой, шарообразной формы съ длиннымъ конусообразнымъ штилемъ, увѣнчанная шестиконечнымъ желѣзнымъ крестомъ съ вызолоченнымъ яблокомъ.

²⁾ Въ церк. книгѣ расхода за сентябрь 1808 года записано: „Въ нову полату-устроенной колокольни подрядчику, Усманскому купцу, Складневу 150 руб.“ Эта уплата, какъ видно изъ просмотра расходныхъ книгъ за послѣдующіе года, была послѣдней.

По описи 1833 года, на колокольнѣ было семь колоколовъ: въ 10 ф., въ $1\frac{1}{2}$ п., въ 1 п., 2 п., 6 п. 30 ф., 12 п. 32 ф., и самый большой—въ 35 п. 22 ф. Изъ этихъ колоколовъ, какъ видно изъ расходныхъ церковныхъ книгъ, одинъ былъ купленъ въ 1808 году, другой вымѣненъ на старый въ 1820 году и одновременно съ нимъ были куплены три зазвонныхъ колокольчика и одинъ вымѣненъ въ 1825 году. Слѣд., на новоустроенной колокольнѣ въ 1808 году было только четыре колокола, изъ которыхъ три, вѣроятно, были съ колокольни старой церкви.

1835—1840 годы были временемъ капитальной перестройки церкви, измѣнившей ея первоначальный видъ и размѣры ея площади.

Девятиаршинной постройкой съ западной стороны трапезная была соединена съ колокольней; при этомъ восточная сторона нижняго яруса послѣдней стала среднею частью западной стѣны первой, а восточный пролетъ колокольни сталъ входной западной дверью. Въ пристройкѣ трапезной были сдѣланы четыре окна, по два съ сѣверной и южной стороны. Одновременно съ этой пристройкой, фронтонъ которой закрылъ на половину восточный пролетъ во второмъ ярусѣ колокольни, сѣверная и южная стѣны трапезной на половину своей высоты были продолжены до наружной линіи западной стѣны колокольни и поперечными стѣнами, загнутыми подъ прямымъ угломъ, соединены съ колокольней. Сѣверный и южный нижніе пролеты послѣдней были заложены кирпичемъ, а во всю ширину и высоту западнаго и восточнаго пролета выложенъ былъ проходъ съ полуциркульнымъ сводомъ. Черезъ такую пристройку къ колокольнѣ и перестройку ея нижнихъ пролетовъ по сторонамъ ея прохода получились четыре помещенія, изъ которыхъ три имѣли назначеніе кладовыхъ, а въ четвертомъ, съ правой стороны отъ входа, были установлены лѣстницы для лаза на колокольню. Въ сѣверную кладовую вела дверь изъ сѣверо-западнаго внутренняго угла трапезной, а въ южную—дверь была устроена въ западной стѣнѣ кладовой. Въ

обѣихъ этихъ кладовыхъ въ сѣверной и южной стѣнахъ было сдѣлано по одному окну съ желѣзными рѣшетками въ каждой. Въ помещеніе съ лѣстницами устроена была дверь въ правой стѣнѣ прохода, а противоположенная ей дверь вела во вторую сѣверную отъ входа кладовую. Всѣ эти работы закончены были въ 1837 г.

Въ 1838—40 годахъ во всю длину *средней* части храма съ сѣверной и южной ея сторонъ были сдѣланы пристройки по $5\frac{1}{2}$ арш. ширины внутри. При этомъ, на мѣстѣ сѣверной и южной выходныхъ дверей и оконъ, бывшихъ по сторонамъ ихъ, пробиты были по три съ каждой стороны арки, раздѣленные двумя четырехугольными колоннами. Взамѣнъ разобранныхъ дверей и оконъ, противоположно имъ, въ постройкахъ сдѣланы были въ такомъ же точно порядкѣ и размѣрѣ выходныя двери и окна. Крыша на пристройкахъ—двускатная, желѣзная, покрашенная мѣдянкой, а треугольные фронтоны выложены изъ кирпича и украшены ленточными съ выпуклыми квадратами карнизами.

Перестроенный храмъ получилъ видъ четырехконечнаго креста длиной въ 58 арш. съ поперечникомъ въ $30\frac{1}{4}$ арш.

Въ 1842 году кругомъ храма была устроена каменная ограда, украшенная съ наружной стороны неглубокими полицеобразными впадинами. Противъ входныхъ западныхъ дверей храма въ оградѣ были устроены деревянныя ворота, а по сторонамъ ихъ—двѣ такія же калитки, окрашенныя черной краской. Такія-же калитки устроены были противъ сѣверныхъ и южныхъ дверей храма. ³⁾

³⁾ Какъ видно изъ церк. пр.-расч. книгъ, на всю перестройку храма и устройство ограды было израсходовано изъ церковныхъ суммъ съ августа 1835 г. по ноябрь 1839 г.—561 рубль ассигновками и съ мая 1840 г. по май 1842 г.—231 рубль $85\frac{3}{4}$ коп. *серебромъ*. Перестройка трапезной, какъ видно изъ тѣхъ-же книгъ, была исполнена подрядчикомъ Вѣлокопитовымъ, а пристройка крестообразной—Тамбовскимъ ямщикомъ Мирономъ Долговымъ. Кирпичъ поставлялъ Борисоглабскій купецъ Викита Максимовъ, известку—Козловскій купецъ Иванъ Никитинъ, Биженовъ, кровельныя работы исполнялъ ростовскій однодворецъ Еюимъ Логиновъ Масликовъ. Для ср. всенія цѣны на строительныя матеріалы того времени съ нынѣшними приводимъ нѣкоторыя выдержки изъ церковныхъ книгъ расхода: „1837 г. июля. куплено 7 сажень дровъ для обжогоу кирпича—52 руб. 50 коп. ассигнац.“ „1839 г. сент. за 14 пудовъ желѣза для кровли церковнаго прикладка—130 руб. ассигнац.“ „1840 г.

Въ стѣнахъ церковной ограды нашли себѣ приютъ могилы протоіерея Іоанна Алексѣева, двухъ его дочерей Евдокии и Матроны, протоіерея Іоанна Успенскаго, священника с. Добринскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, Павла Боголѣзова, діакона Гавріила Козловскаго съ дочерью Александрой и ея мужемъ, пономаремъ с. Раженя, Новохоперскаго уѣзда, Сергѣемъ Θεодоровымъ, діаконъ Малахія Горбунова, Θεодора Никольскаго и Дмитрія Егоровскаго, псаломщика Ильи Богданова, помѣщика Андрея Шмарова съ его женой Евгеніей Александровой и сыновьями Александромъ и Николаемъ, крестьянъ Ивана Кученкова и Натальи Наумовой и другихъ неизвѣстныхъ. ⁴⁾

Дѣятельнымъ помощникомъ протоіерею Іоанну Алексѣеву при распространѣніи имъ храма былъ крестьянинъ Захаръ Филиновъ Дьяконовъ. На его дворѣ въ то время, какъ помнятъ нѣкоторые, нерѣдко можно было видѣть за толченіемъ алебаstra, мѣла и извести крестьянскихъ жанщинъ и дѣвицъ, которыхъ строгій о. Іоаннъ наказывалъ этимъ дѣломъ за изъ зазорное поведеніе.

(Продолженіе будетъ)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія 7, 8, 10 и 11 Сентября сего 1905 года

7 сентября, наканунѣ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшимъ Насанаиломъ совершено въ Казанскомъ монастырѣ, въ сослуженіи монашествующей братіи, всенощное бдѣніе.

май за 100 четвертей извести Козл. купцу Ивану Баженову—45 р. 71⁶⁸/₇ к. серебр.“ 1804 г. авг. за сдѣланіе 50 тысячъ кирпича Борисогл. купцу Никитѣ Максиму—71 р. 50 к. серебр.

⁴⁾ При выемкѣ земли для перестройки трапезной и колокольни въ 1903 году съ стверной стороны храма были обнаружены двѣ могилы съ полуистлѣвшими гробами неизвѣстныхъ лицъ, а въ другихъ мѣстахъ—четыре черева.

Авторъ.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена Божественная литургія въ церкви Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища по случаю престольнаго праздника. Сослужащими были: О. Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Ѳеодоръ, инспекторъ училища, протіерей В. І. Лебедевъ, и священники А. М. Савостьяновъ и В. К. Яхонтовъ. По литургіи совершено молебное пѣніе Божіей Матери.

Преосвященнымъ Наонаиломъ совершена 8 сентября литургія въ Казанскомъ монастырѣ; сослужащими были о.о. іеромонахи монастыря. По литургіи совершено молебное пѣніе Божіей Матери.

Учитель Каргашинской ц.-пр. школы, Елатомскаго уѣзда, Владиміръ Весновскій рукоположенъ во діакона.

10 сентября, Преосвященнѣйшимъ Наонаиломъ совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. Предъ литургіей совершенъ чинъ освященія антиминовъ.

Рукоположены: діаконъ Владиміръ Весновскій во священника къ церкви села Новгородовки, Кирсановскаго уѣзда и псаломщикъ села Коптева, Тамбовскаго у., Пахомій Вертоградовъ—во діакона къ церкви села Алкужи, Моршанскаго уѣзда.

11 сентября, въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ, предъ Воздвиженіемъ, Преосвященнѣйшимъ Наонаиломъ совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были: ключарь, священникъ Тихонъ Поспѣловъ, и о.о. іеромонахи Корнилій, Фотій и Никаноръ.

Учитель ц.-пр. школы села Поляковского Майдана, Елатомскаго уѣзда, Алексѣй Зубовъ, опредѣленный во священника къ церкви села Антонова, Шацкаго уѣзда, рукоположенъ во діакона.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Изданія свящ. В. Лебедева.

- 1) Пѣніе въ начальной школѣ. Дид-метод. замѣтки. Изд. 2-е Ц. 45 к.
- 2) Обзоръ книгъ, руководствъ и учебниковъ по церковному и вообще школьному пѣнію. Ц. 1 р. 25 к.
- 3) Сборникъ пѣсенъ, былинъ, духовныхъ стиховъ Вып. 1-й. Изд. 2-е Ц. 1 р.
- 4) Вып. II-й, изд. 2-е.
- 5) Вып. III-й Ц. 1 р. 50 коп. Пѣсни положены на 4 голоса и пригодны на рояли или фисгармоніи.
- 6) Литейная стихира св. Меодію и Кириллу Ц. 20 к.
- 7) Обиходъ мѣстнаго (Господи возвахъ, Богъ Господь, Прокимны, Ирмосы) и др. напѣвовъ, полож. на 4 голоса. Двѣ части: Литургія и Всенощ. бдѣніе въ одной книгѣ—цѣна 2 р. 25 к. съ пересылкой.

Съ требованіемъ обращаться: Духовная Семинарія свящ. В.
Вл. Лебедева.

Отъ книжнаго склада Казанско-Богородичнаго Братства.

Въ складъ поступила новая книга: „Жизнь и ученіе Преосв. Теофана, Вышенскаго Затворника“ П. А. Смирнова VIII—325 стр., цѣна 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 50 к. Въ книгѣ вмѣстѣ съ обстоятельнымъ изложеніемъ жизни Преосв. Теофана содержится подробное ученіе святителя о слѣдующихъ предметахъ:-- 1) Идеаль истинно-христіанской жизни и пути достиженія его въ монашествѣ и міру, 2) Первоначальное воспитаніе ребенка въ христіанской семьѣ и взглядъ на школьное образованіе, 3) Церковная и домашняя молитва, 4) Говѣніе, исповѣдь и причащеніе, 5) Ученіе о расколѣ, 6) Ученіе о церковной обрядности, 7) Ученіе о совѣсти, о свободѣ воли, прогрессѣ и многихъ другихъ предметахъ.

подписка на 1906 годъ на газету

Р У С Ъ

ПРАВОСЛАВНАЯ И САМОДЕРЖАВНАЯ.

ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Срокъ выхода, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
ежедневный.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ СЛѢДУЮЩАЯ:

1) Телеграммы. 2) Правительственныя распоряженія. 3) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педа-

гогическаго и медицинскаго содержанія. 4) Повѣсти, рассказы стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. 5) Письма изъ провинціи. 6) Изъ жизни и печати. 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учрежденій. 8) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ въ Россіи и за границею. 9) Протоколы Русскаго собранія. 10) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. 11) Критика и библіографія.

12) Объявленія.

№№ Газеты „Русь Православная и Самодержавная“ высылаются въ 1905 г. бесплатно только подписавшимся вновь съ іюля на журналъ ДѢЯТЕЛЬ.

Подписка на 1905 годъ на газету, „Русь Православная и Самодержавная“ не принимается, а отдѣльные №№ продаются по 5 коп.

Подписная цѣна на Журналъ „Дѣятель“ за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается. Съ 1906 г. журналъ „Дѣятель“ съ приложеніемъ газеты *Русь Православная и Самодержавная* будетъ стоить за годъ 5 рублей съ пересылкой. Журналъ Дѣятель за 1904 года допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903 и 1905 годы платятъ 18 рублей и всѣ издавія общества получаютъ бесплатно.

Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.

ФАБРИКА
ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ
и ПОЗОЛОТА ПО ДЕРЕВУ
СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА
СОКОЛОВА
сущ. съ 1841 г.



ПРИНИМАЕТЪ и ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ:
по устройству рѣзныхъ и золоченыхъ
иконостасовъ изъ различныхъ деревъ и позолота по дереву, исполненіе
художествен. и живописн. иконъ и стѣнной живописи съ уборкою
Заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійск. Имперіи

МОСКВА,
Грузины, Средній Тишинскій перулокъ, собств. домъ № 3.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Какъ намъ между собою объединяться. II. Предъ общепархіальнымъ съездомъ духовенства. III. Вопросы жизни. (Окончаніе). IV. Обзоръніе посланій св. Апостола Павла. (Продолженіе). V. Село Ростши, Борисогл. уѣзда, его храмы, священно-церковнослужители и прихожане. (Продолженіе). VI. Епархіальная хроника. VII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Феодоръ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.