



ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 СЕНТЯБРЯ 1908 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чисель.

№ 18

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Псаломщикъ Троицкой церкви сл. Новой Мѣловатки, Богучарскаго уѣзда, Николай *Долговскій* — къ Покровской церкви сл. Новоспасовки, Новохоперскаго у., 30 Августа.

Діаконъ Успенской церкви сл. Побѣдинской, Острогожскаго уѣзда, Митрофанъ *Никитинъ* — къ Вознесенской церкви сл. Дальней Пѣлубянки, того же уѣзда, 5 Сентября.

Б) На Діакопскія:

Діаконъ Введенской церкви сл. Воронцовки, Павловскаго уѣзда, Андрей *Лозовой*, по прошенію, перемѣщенъ къ Преображенской церкви сл. Бѣлогорья, Острогожскаго уѣзда, 28 Августа.

В) На Псаломщицкія:

Діаконъ на вакансіи псаломщика Казанской церкви с. Орловки, Бобровскаго уѣзда, Иванъ *Ермолаевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Богословскаго, Воронежскаго уѣзда, 30 Августа.

Окончившій курсъ Воронежской духовной Семинаріи Иванъ *Потаповъ*—къ Христорождественской церкви, села Перлевки, Землянскаго уѣзда. 31 Августа.

Окончившій курсъ духовной Семинаріи Иванъ *Преображенскій*—къ Благовѣщенской церкви сл. Новой Мѣловатки, Богучарскаго уѣзда, 2 Сентября.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Леонидъ *Владимировъ*—къ Воскресенской церкви сл. Сагуновъ, Острогожскаго уѣзда, 2 Сентября

Сынъ крестьянина Алексѣй *Каравайцевъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ Богословской церкви хут. Каразѣва, Богучарскаго уѣзда, 2 Сентября.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Діаконъ Богоявленной церкви, бывш. гор. Бѣлоколоска, Задонскаго уѣзда, Алексѣй *Абрамовъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 29 Августа.

Псаломщикъ Троицкой церкви сл. Васильевки, Бобровскаго уѣзда, Петръ *Ильинъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 29 Августа.

Отношеніе Воронежской Духовной Консисто́ріи отъ 3 сентября 1909 г. за № 16326.

Вслѣдствіе отношенія завѣдывающаго курсами въ Москвѣ, протоіерея Іоанна Восторгова, отъ 26 августа с. г. за № 15, и согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 31 того же августа, Консисто́рія имѣетъ честь просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей незамедлительно—въ ближайшемъ номерѣ—напечатать правила о пастырскихъ курсахъ, опубликованныхъ въ №№ 33—34 Церковныхъ Вѣдомостей с. г.

Объ открытіи въ г. Москвѣ пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ раіонахъ (по преимуществу въ Сибири).

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ одною изъ главныхъ своихъ задачъ признало привлеченіе въ Сибирь достаточнаго числа кандидатовъ священства изъ Европейской Россіи, въ виду крайней ограниченности числа таковыхъ въ Сибирскихъ епархіяхъ. Съ этою цѣлью, согласно предположеніямъ Совѣщанія, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 февраля—2 марта 1908 года за № 28, предложено Синодальнымъ членамъ и присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендовать изъ духовенства ввѣренныхъ имъ епархій преосвященнымъ Благовѣщенскому, Владивостокскому и Тобольскому кандидатовъ на должность походныхъ священниковъ изъ числа монашествующихъ или изъ благаго духовенства. Засимъ, въ цѣляхъ привлеченія кандидатовъ священства и въ постоянные переселенческіе при-

ходы Сибири, Совѣщаніемъ были выработаны и опубликованы въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1908 годъ „Правила о порядкѣ опредѣленія священноцерковнослужителей въ причты переселенческихъ приходовъ Зауральскихъ епархій и объ условіяхъ обезпеченія сихъ причтовъ“. Однако за всѣмъ этимъ, нельзя считать задачу привлеченія священноцерковнослужителей въ Зауральскія епархіи окончательно разрѣшенною. Кандидаты священства изъ Европейской Россіи, подающіе нынѣ заявленія въ Совѣщаніе, окончательно удовлетворить этой нужды не могутъ, такъ какъ нынѣ и въ Европейской Россіи почти повсемѣстно наблюдается недостатокъ правоспособныхъ кандидатовъ священства. Между тѣмъ, по сообщеніямъ сибирскихъ епархіальныхъ начальствъ, очень много приходовъ въ Сибири пустуютъ издавна; кромѣ того, Совѣщаніемъ признано необходимымъ открыть въ этомъ году въ Сибири до 100 новыхъ переселенческихъ приходовъ. Нужда въ кандидатахъ священства для Сибири вслѣдствіе этого должна еще болѣе усилиться. Совѣщаніе, по обсужденіи этого вопроса, единственнымъ выходомъ изъ означеннаго положенія признало привлеченіе къ священнослуженію въ Сибири учителей церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ въ большинствѣ это — надежные люди, дисциплинированные ежедневнымъ трудомъ, не привыкшіе къ роскоши и могущіе надлежаще поставить дѣло церковнаго просвѣщенія народа и на своемъ новомъ мѣстѣ служенія, а въ цѣляхъ подготовки ихъ признало необходимымъ устроить краткосрочные курсы, и разработку этого вопроса поручило протоіерею Іоанну Восторгову. Нынѣ преосвященный митрополитъ Московскій представилъ Святѣйшему Синоду составленный протоіереемъ І. Восторговымъ проектъ организаціи пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ раіонахъ Сибирскихъ епархій. Обсудивъ

представленный преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ вышеупомянутый проектъ организаціи пастырскихъ курсовъ, Святѣйшій Синодъ, признавая неотложно необходимымъ принять мѣры къ скорѣйшему подготовленію кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ раіонахъ Сибирскихъ епархій, и вмѣстѣ съ тѣмъ находя, что и въ епархіяхъ Европейской Россіи можетъ оказаться нужда въ прослушавшихъ пастырскіе курсы кандидатахъ священства, по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 года за № 6178, между прочимъ, постановилъ: 1) вышеозначенный проектъ съ изложенными въ немъ правилами организаціи и управленія курсовъ, ихъ содержанія и плана веденія учебнаго дѣла утвердить; 2) открыть въ г. Москвѣ, въ Знаменскомъ монастырѣ, между 1—15 числами октября мѣсяца сего года, срокомъ по 1-е и не позднѣе 15 чиселъ февраля 1910 года, пастырскіе курсы для подготовленія помянутыхъ кандидатовъ изъ числа учителей церковныхъ школъ, прослужившихъ въ учительской должности не менѣе 9—10 лѣтъ, а также діаконовъ и псаломщиковъ, имѣющихъ званіе учителя одноклассной школы и занимавшихся въ школахъ не менѣе означеннаго срока; 3) высшее руководство и наблюденіе за сими курсами поручить въ административномъ, учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ преосвященному митрополиту Московскому; и 4) завѣдующимъ курсами назначить, согласно ходатайству преосвященнаго митрополита Владиміра, протоіерея Восторгова.

П Р А В И Л А

**организации пастырских курсовъ въ г. Москвѣ въ 1909—
1910 г.г.,**

утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 г. за № 6178.

А. Управление курсами.

1. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій Владиміръ избираетъ по своему усмотрѣнію лицо для завѣдыванія курсами и представляетъ его на утверждение Святѣйшаго Синода.

2. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ поручаетъ викаріямъ Московской митрополіи возможно чаще, не менѣе одного раза въ недѣлю для каждаго викарія, посѣщать занятія курсистовъ, съ цѣлью контроля и надзора за веденіемъ дѣла, а также и для приданія курсамъ должной авторитетности.

3. Завѣдывающій курсами приглашаетъ лекторовъ-руководителей, по своему избранію, и представляетъ ихъ на утверждение митрополита Московскаго.

4. Завѣдывающій курсами, сообразно потребностямъ и плану занятій, составляетъ распisanіе учебныхъ часовъ, распорядокъ занятій, число лекцій по каждому предмету учебныхъ занятій, измѣненія въ этомъ числѣ въ недѣльномъ распредѣленіи лекцій и т. п. и, каждый разъ о семъ докладывая митрополиту, испрашиваетъ его утвержденія и согласія на свои предположенія.

5. Во всѣхъ вопросахъ, касающихся учебной части курсовъ, завѣдывающій долженъ дѣйствовать, предварительно посоветавшись съ приглашенными лекторами-руководителями, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда то или другое мѣропріятіе или предположеніе близко или непосред-

ственно соприкасаются съ предметомъ, порученнымъ вѣдѣнію того или другого лектора-распорядителя.

6. Вообще же завѣдывающій курсами обязанъ дѣйствовать во всемъ въ подчиненіи и подъ руководствомъ митрополита Московскаго, какъ попечителя курсовъ и высшаго начальника ихъ и главнаго руководителя.

7. Завѣдывающій является отвѣтственнымъ лицомъ какъ по хозяйственной, такъ и по учебной части въ дѣлѣ веденія курсовъ, равно и надзирающимъ за нравственнымъ поведеніемъ и настроеніемъ курсистовъ. Онъ можетъ пригласить себѣ въ помощь одно или нѣсколько лицъ для отдѣльныхъ частей управленія и завѣдыванія (хозяйство, дежурные или старшіе изъ самихъ курсистовъ, бібліотекаръ, дѣлопроизводитель, раздатчикъ денегъ и т. п.), каждый разъ съ вѣдома и согласія митрополита.

8. Завѣдывающій за свой трудъ какъ по завѣдыванію, такъ и по преподаванію, не получаетъ никакого вознагражденія.

9. Мѣсто для курсовъ—г. Москва, Знаменскій монастырь, гдѣ имѣется помѣщеніе для 100 курсистовъ, при условіи, если занятія начнутся не ранѣе 1 октября 1909 г.; на предоставленіе этихъ помѣщеній для курсовъ настоятель монастыря архимандритъ Модестъ изъявилъ свое полное согласіе.

Аудиторія для курсистовъ—Епархіальный домъ, малый залъ, въ которомъ совершенно свободно могутъ помѣститься 100 столовъ для слушателей.

Для домашнихъ работъ, каковыхъ предположено весьма немного по плану учебныхъ занятій на курсахъ, въ Знаменскомъ монастырѣ особо будутъ отведены 2—3 комнаты.

10. Время курсовъ: съ 1 октября 1909 года (и не позднѣе 15-го, въ случаѣ какихъ-либо замедленій въ пріѣздѣ курсистовъ вслѣдствіе поздняго вызова ихъ) по 1-е и

не позднѣе 15-го числа февраля 1910 года, съ такимъ расчетомъ, чтобы изъ Москвы они, получивъ прогоны, могли выѣхать въ епархіальные города Сибири для рукоположенія и отправиться къ мѣстамъ служенія къ началу или срединѣ Великаго поста.

Ко времени окончанія курсовыхъ занятій Особое Совѣщаніе успѣетъ за 4 мѣсяца а) снестись съ епархіальными преосвященными Зауралья и запросить ихъ, сколько каждому изъ нихъ нужно кандидатовъ священства для замѣщенія свободныхъ приходовъ, б) снестись съ тѣми же преосвященными, и съ 1910 года на новый кредитъ сего года по содержанію приходскаго духовенства открыть до 100 новыхъ приходовъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, на каковыя мѣста и могутъ быть назначены курсисты въ случаѣ, если свободныхъ мѣстъ ко дню окончанія курсовыхъ занятій въ числѣ ста для нихъ не окажется.

В. Пріемъ курсистовъ.

Вся переписка по вызову курсистовъ сосредоточивается у завѣдывающаго курсами (г. Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ, протоіерею І. І. Восторгову). Организанія самаго вызова курсистовъ представляется приблизительно въ такомъ видѣ.

По утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ сихъ предположеній о курсахъ и по назначеніи завѣдывающаго, послѣдній учреждаетъ при себѣ небольшую канцелярію.

Завѣдывающій на основаніи нижеизложеннаго дѣлаетъ публикацію въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а равно одновременно и во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о вызовѣ курсистовъ и объ условіяхъ вызова.

На курсы принимаются учителя церковныхъ школъ, а также діаконы и псаломщики, имѣющіе званіе учителя

одноклассной школы, если они (учители, діаконы, псаломщики) въ учительской должности прослужили не менѣе 9—10 лѣтъ, съ постояннымъ одобреніемъ начальства, и начальствомъ нынѣ хорошо аттестованы, при чемъ преимущество будетъ предоставлено тѣмъ, кои управляли церковными хорами. По особому опросному листу они должны дать о себѣ свѣдѣнія. Опросный листъ этотъ цѣликомъ печатается въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Опросный листъ.

1. Имя, отчество, фамилія.
2. Лѣта отъ роду.
3. Сословіе, изъ котораго происходитъ.
4. Мѣсто рожденія и болѣе продолжительнаго жительства.
5. Гдѣ получилъ образованіе.
6. Имѣетъ ли званіе учителя одноклассной школы и съ какого времени.
7. Въ какихъ школахъ служилъ учителемъ, съ какого времени, съ перерывами ли или непрерывно.
8. Сколько насчитываетъ лѣтъ всей учебной службы.
9. Преподавалъ ли церковное пѣніе въ школѣ, гдѣ именно, и сколько лѣтъ.
10. Управлялъ ли церковнымъ хоромъ, гдѣ, когда, сколько времени и не можетъ ли дать отзывъ причта объ успѣхахъ хороваго пѣнія подъ его управленіемъ.
11. Получалъ ли одобренія, похвалы и награды отъ учебнаго начальства, когда, за что и какія именно.
12. Женатъ или холостъ.
13. Если женатъ, когда именно вступилъ въ бракъ,

имѣть ли дѣтей, сколькихъ, и сколько лѣтъ каждому ребенку.

14. Не имѣть ли въ семьѣ, кромѣ жены и дѣтей, другихъ лицъ, съ нимъ живущихъ и на его иждивеніи, особенно же родственниковъ, находящихся въ періодъ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ, кого именно и сколькихъ лѣтъ.

15. Согласенъ ли прибыть на курсы на собственный счетъ до Москвы, или нуждается въ путевомъ пособіи, и въ какомъ именно размѣрѣ (разсчетъ 3 коп. съ версты до ближайшей желѣзнодорожной станціи и цѣна билета III класса до Москвы отъ указанной станціи).

16. Согласенъ ли оставить службу въ школѣ съ 1 октября съ прекращеніемъ полученія содержанія и квартиры (если діаконъ или псаломщикъ, то съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ содержанія по кружкѣ), или нуждается въ пособіи семьѣ, каковое можетъ быть дано не болѣе 15 рублей въ мѣсяцъ.

Примѣчаніе. 1. По п. п. 15 и 16 надлежитъ имѣть въ виду: а) курсисты, проживая въ Москвѣ, получаютъ полное содержаніе бесплатно: квартиру, столъ, отопленіе, освѣщеніе, бѣлье;

б) прогоны на мѣста въ Зауральскія епархіи они получаютъ отъ мѣста ихъ жительства, гдѣ была ихъ послѣдняя служба, по разсчету разстоянія отъ ближайшей желѣзнодорожной станціи до епархіального города въ Сибири: для одинокаго стоимость желѣзнодорожнаго билета II класса собственно на проѣздъ и стоимость второго такого же билета на другія нужды; кромѣ того, выдается мѣсячный окладъ содержанія на издержки, соединенныя съ переѣздомъ на новое мѣсто. Въ случаѣ поѣздки на лошадяхъ, разстояніе отъ конечной желѣзнодорожной станціи до мѣста назначенія оплачивается на общемъ основаніи (ст. 222 Уст. о сл. прав. Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.). Если же пред-

стоитъ совершить часть пути на пароходѣ, то выдается стоимость соотвѣтственнаго числа билетовъ I класса. Семейнымъ лицамъ, сверхъ указанныхъ выдачъ, положенныхъ для одинокаго, дается стоимость билета II класса по желѣзной дорогѣ и I класса на пароходѣ для жены и для каждаго изъ дѣтей, моложе 18-лѣтняго возраста. Вмѣстѣ съ тѣмъ, размѣръ выдаваемого имъ пособія повышается до суммы *двухтысячнаго* содержанія. (См. „Церковн. Вѣдом.“, 1908 г. № 27).

в) Мѣста священническія для курсистовъ могутъ быть назначены въ январѣ 1910 года только въ смыслѣ указанія епархіи, куда они должны будутъ отправиться; самые же приходы имъ будутъ указаны распоряженіемъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Жалованье отъ казны священникамъ въ Сибири отъ 300 до 600 р. въ годъ; въ большинствѣ приходо-выхъ, однако не во всѣхъ, строятся причтовые дома распоряженіемъ и средствами казны.

17. Согласенъ ли непрекословно отправиться по окончаніи курсовыхъ занятій въ указанную ему Святѣйшимъ Синодомъ епархію Сибири или Кавказа и другихъ мѣсть по указанію Святѣйшаго Синода и прослужить на указанномъ ему мѣстѣ не менѣе пяти лѣтъ.

18. Согласенъ ли во всемъ подчиняться правиламъ, установленнымъ для курсистовъ, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ, если будетъ за неблагоповеденіе удаленъ съ курсовъ, то возстановленіе его въ должности учителя или пріисканіе ему мѣста службы совершенно не входитъ въ обязанность распорядителей курсовъ.

19. Въ случаѣ, если не окажется возможности окончившему курсы предоставить сряду же священническое мѣсто въ Сибири или другой указанной выше мѣстности, онъ зачисляется кандидатомъ на имѣющія открыться въ тѣхъ мѣстахъ священническія вакансіи и принимается или на ту

должность, которую занималъ прежде, буде сіе окажется возможнымъ, или получаетъ таковую въ другомъ мѣстѣ, по назначенію отъ своего прежняго начальства.

Примѣчаніе. Курсы будутъ помѣщаться въ монастырѣ; обязательно ежедневное участіе въ богослуженіи и проповѣди; укладъ жизни монастырскій; уроковъ въ день съ руководителемъ до шести; вся жизнь на курсахъ будетъ слагаться изъ молитвы и труда, съ самымъ необходимымъ только отдыхомъ. Нарушеніе постовъ, употребленіе спиртныхъ напитковъ и табаку совершенно не допускается.

20. Какому уѣздному отдѣленію (адресъ его) подчинена школа, въ которой онъ служитъ?

21. Какой адресъ просителя для увѣдомленія его о вызовѣ на курсы?

22. Не имѣетъ ли чего проситель еще сообщить сверхъ перечисленныхъ выше пунктовъ, или нѣтъ ли какихъ у него недоумѣній?

Этотъ опросный листъ *собственноручно* заполняется кандидатомъ для поступленія на курсы свѣдѣніями, съ указаніемъ точныхъ и ясныхъ отвѣтовъ на каждый пунктъ.

Листъ переносывается съ отвѣтами въ двухъ экземплярахъ, при чемъ одинъ экземпляръ за подписью пересылается завѣдывающему курсами по объявленному его адресу, а другой, — если возможно, то съ присовокупленіемъ отзыва о завѣдывающаго школой, въ которой служитъ желающій поступить на курсы, удостовѣряющаго вѣрность свѣдѣній о прохожденіи имъ службы и семейномъ положеніи, а также нравственную и политическую его благонадежность и служебную исправность, — отсылается въ соответствующее уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта. Уѣздное отдѣленіе, — если возможно, при участіи о. уѣзднаго наблюдателя, — даетъ удостовѣреніе въ томъ, а) что проситель правильно представилъ свѣдѣнія о прохожденіи службы

и своемъ семейномъ положеніи по п.п 1—14 опроснаго листа, и

б) что проситель отличается надлежащимъ православно-церковнымъ направлениемъ, политически благонадеженъ, трезвъ и усерденъ къ службѣ. Затѣмъ уѣздное отдѣленіе пересылаетъ опросный листъ съ своимъ удостовѣреніемъ завѣдывающему курсами по объявленному адресу.

Діаконы и псаломщики, сверхъ указанныхъ отзывовъ церковно-школьныхъ начальствъ о своей учительской службѣ, должны представить удостовѣреніе епархіальнаго начальства а) о согласіи начальства отпустить ихъ на курсы, б) о предоставленіи имъ права числиться на занимаемыхъ мѣстахъ въ приходахъ съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ кружечнаго дохода во все время прохожденія курсовъ и в) отзывы о ихъ поведеніи и служебной исправности.

Всѣ имѣющіе поступить на курсы, если заблаговременно не представятъ медицинскихъ свидѣтельствъ о своемъ здоровьи и способности переносить климатъ Сибири, будутъ подвергнуты предъ началомъ занятій въ Москвѣ медицинскому освидѣтельствуванію.

Срокъ представленія заявленій назначается по 15 сентября; послѣ этого числа заявленія могутъ имѣть значеніе только для курсовъ будущаго 1910 года, если таковыя будутъ вновь учреждены Святѣйшимъ Синодомъ.

По мѣрѣ поступленія заявленій, завѣдывающей курсами постепенно увѣдомляетъ курсистовъ, удовлетворяющихъ вышеприведеннымъ условіямъ и требованіямъ, и вызываетъ ихъ къ опредѣленному времени въ Москву въ Знаменскій монастырь

Время до пріѣзда курсистовъ завѣдывающей употребляетъ на приготовленіе всего нужнаго для внѣшняго устроенія курсовъ (мебель, кровати, бѣлье, продукты, книги, учебныя

принадлежности), для выработки подробных программ преподаванія, для приглашенія лекторовъ-руководителей и т. п.

Кромѣ лицъ, удовлетворяющихъ перечисленнымъ требованіямъ опроснаго листа, могутъ быть приняты на курсы и другія лица, хотя бы и не вполне удовлетворяющія симъ требованіямъ, но лично извѣстныя и лично аттестованныя съ наилучшей стороны, какъ пригодныя для курсовъ и будущаго пастырскаго служенія, архіереями и другими церковно-общественными почтенными дѣятелями.

15-го сентября составъ курсовъ опредѣляется окончательно, и занятія могутъ быть открыты съ 1-го октября, хотя бы число изъявившихъ желаніе поступить на курсы оказалось и менѣе 100, но не менѣе, во всякомъ случаѣ, 50-ти человекъ. Если же желающихъ окажется меньше 50-ти, то курсы отмѣняются.

Послѣ окончательнаго опредѣленія состава курсовъ, завѣдывающій увѣдомляетъ епархіальные училищные совѣты и уѣздныя отдѣленія по принадлежности о томъ, что тѣ или другія лица приняты на курсы и что они съ 1-го октября оставляютъ учебную службу.

Точно такъ же поступаетъ завѣдывающій курсами по отношенію къ діаконамъ и псаломщикамъ, увѣдомляя, кромѣ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій (въ случаѣ состоянія діаконовъ и псаломщиковъ на учебной службѣ), и епархіальныя начальства о принятіи тѣхъ или другихъ лицъ на курсы.

В. Расходы на курсы.

Расходы на содержаніе курсовъ слагаются изъ ниже-слѣдующихъ статей.

- а) Путевое пособіе на пріѣздъ въ Москву 1.000 руб.
- б) Пособіе семьямъ на прожитіе, считая по 15 руб. въ мѣсяць, за 4 мѣсяца 6.000 руб.

в) Плата за помещеніе, отопленіе, освѣщеніе, столъ и мытье бѣлья въ Знаменскій монастырь по расчету 20 р. въ мѣсяць, за 4 мѣсяца 8.000 руб.

г) На пріобрѣтеніе кроватей, матрацовъ, постельнаго бѣлья и одѣяль 1.500 руб.

д) На пріобрѣтеніе мебели: столы съ ящиками въ аудиторіи, табуреты къ кроватямъ, столы для занятій въ занятныхъ комнатахъ въ монастырѣ 1.500 руб.

е) Учебники, книги, учебныя принадлежности, канцелярія—3.000 руб.

ж) Плата за лекціи 3—5 р. въ часъ, всего до 500 часовыхъ лекцій—2.000 руб.

и з) Лечение, непредвидѣнныя нужды и расходы—1.000 руб.

Всего 24.000 руб.

Книги и учебники поступаютъ въ собственность курсистовъ, въ цѣляхъ продолженія самообразованія и на случай справокъ.

Завѣдывающему курсами разрѣшается переносить расходы изъ одной статьи въ другую (съ разрѣшенія митрополита Московскаго).

Завѣдывающій получаетъ деньги по частямъ или сразу всю сумму, по усмотрѣнію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ выдачи ему суммы по частямъ, онъ не былъ бы стѣсненъ условіемъ получать новую долю каждый разъ по представленіи отчета въ израсходованіи уже полученнаго отпуска (какой отчетъ во время занятій на курсахъ ему нѣтъ времени составить).

Для облегченія расходовъ было бы справедливо всю сумму 24.000 руб. раздѣлить пополамъ, и половину возложить на духовное вѣдомство (Хозяйственное Управленіе Святѣйшаго Синода и Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ

Совѣтъ по п. 2 смѣты), а другую половину на вѣдомство Министерства Землеустройства и Земледѣлія по Переселенческому Управленію.

Въ случаѣ полученія остатковъ по содержанію курсовъ завѣдывающей представляетъ таковыя въ Святѣйшій Синодъ, и они раздѣляются также поровну между духовнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Землеустройства и Земледѣлія.

По окончаніи курсовъ завѣдывающей въ мѣсячный срокъ обязанъ представить отчетъ по денежнымъ расходамъ съ представленіемъ по всѣмъ статьямъ мотивированныхъ соображеній и оправдательныхъ документовъ. Независимо отъ сего, ежемѣсячно около 15 числа расходная часть по веденію курсовъ контролируется особою комиссіей изъ 2—3 лицъ, по назначенію митрополита Московскаго, которая и докладываетъ его высокопреосвященству о результатахъ своихъ наблюденій.

Г. Расписаніе занятій.

Трудовой день курсистовъ располагается такъ:

Курсисты встаютъ въ 6^{1/2} час. утра; въ 7 час. утра молитва, и къ 8 час. оканчивается утренній чай; въ 8^{1/2} ч. утра начинается въ церкви Епархіальнаго дома литургія, въ совершеніи которой (пѣніе, чтеніе, прислуживаніе въ алтарѣ, *ежедневная проповѣдь*) принимаютъ участіе курсисты. Въ 9^{1/2} час. въ Епархіальномъ домѣ въ аудиторіи малаго зала начинаются лекціи и занятія—четыре лекцій съ перерывомъ между первою и второю 5 минутъ, между 2-й и 3-й—15 минутъ, между 3-й и 4-й—5 минутъ.

Въ 2 часа обѣдъ; до 4^{1/2} чай и отдыхъ; три раза въ недѣлю въ 5 час. въ церкви епархіальнаго дома всенощная и затѣмъ домашнія занятія: три раза въ недѣлю отъ 6 до

9 час. вечера по три лекціи въ залѣ Епархіального дома (безъ всенощныхъ въ этотъ день); въ 9^{1/2} час. вечера ужинъ, до 11^{1/2} час. вечернія самостоятельныя занятія, съ 11 или съ 11^{1/2} час. вечера—сонъ.

Въ праздники курсисты расходятся на литургію въ нѣсколько церквей и монастырей (Знаменскій, Чудовскій, Петровскій, Заиконоспасскій, Богоявленскій монастыри, въ церковь Троицкаго подворья, церкви Спасскую, соборъ Казанскій, церковь Епархіального дома и другія, на раннія и позднія обѣдни въ количествѣ 50 человекъ) для проповѣди, а вечеромъ на вечерни въ такомъ же количествѣ для внѣбогослужебныхъ чтеній. Остальное время въ праздники они свободны. Подъ праздники вечернихъ лекцій не бываетъ.

Никакихъ отпусковъ въ городъ и за городъ въ часы учебныхъ занятій не разрѣшается.

Ночлеги внѣ Знаменскаго монастыря въ случаѣ пріѣзда родныхъ и знакомыхъ, а также отлучки въ свободное время совершаются каждый разъ по заявленіи старшимъ на курсахъ о томъ, когда и куда и по какое время кто отлучается.

Въ случаяхъ недоумѣнныхъ обращаются къ завѣдывающему курсами.

Д. Программа и методъ занятій.

Учебная часть по необходимости ведется своеобразно, въ виду особенностей курсовъ и ихъ краткосрочности. Желательно здѣсь не стѣснять завѣдывающаго и лекторовъ-руководителей какими-либо условностями, обязательными программами и даже экзаменами, оказавъ довѣріе ихъ добросовѣстности и опытности и замѣнивъ экзамены возможно болѣе частымъ посѣщеніемъ занятій со стороны викарныхъ

епископовъ не менѣе 3 разъ въ недѣлю и другихъ лицъ, по назначенію митрополита (ректоръ, инспекторъ семинаріи, наблюдатель церковныхъ школъ столичный и епархіальный и т. п.).

Методъ занятій предположенъ не лекціонный, а эвристически-собесѣдовательный, всѣ познанія усвояются курсистами во время занятій съ руководителями.

Недостатокъ системы, цѣльности и послѣдовательности въ усвоеніи каждой отдѣльной дисциплины изъ области богословскаго знанія восполняется *отчасти* требованіемъ: каждый курсистъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ долженъ прочесть всѣ данные ему книги-учебники и письменно ихъ проконспектировать. Въ этомъ ежедневномъ составленіи конспектовъ и еще въ составленіи или изученіи проповѣдей для произнесенія въ церкви исключительно и состоятъ домашнія самостоятельныя занятія курсистовъ.

Конспекты *обязательно* представляются, по мѣрѣ составленія, руководителямъ по принадлежности и ими провѣряются и рассматриваются, съ надлежащею оцѣнкою, и возвращаются для исправленія и дополненій по указаніямъ руководителей.

Занятія въ урочное время съ руководителемъ идутъ, какъ уже сказано, въ порядкѣ собесѣдованія. Привимаютъ участіе въ работѣ всѣ курсисты; отвѣчаютъ какъ можно больше: поставленный вопросъ разрѣшается общими силами, тутъ же опредѣляется, гдѣ и въ какой книгѣ можно найти на него отвѣтъ; если никто изъ курсистовъ не знаетъ отвѣта, тутъ же прочитывается эта часть книги, повторяется и въ общихъ чертахъ усвояется; отвѣтъ ставится въ связь съ прежде усвоеннымъ и съ общею системою изучаемаго предмета. Все это—черновая, утомительная работа, но она единственно при данныхъ условіяхъ можетъ быть воспитательною для ума, созидательною въ смыслѣ

образованія пріемовъ работы и міровоззрѣнія и, наконецъ, продуктивною въ смыслѣ усвоенія учебнаго матеріала.

По необходимости, во избѣжаніе многопредметности, ненужныхъ повтореній и дробности наукъ, приходится прибѣгнуть къ *составнымъ курсамъ*.

Первый такой курсъ: „Катихизисъ“ митрополита Филарета послѣдовательно (въ основѣ уже извѣстный курсистамъ), и къ нему въ отдѣлахъ безъ послѣдовательности, но по внутреннему сродству дополненія: отдѣлы наиболее важные изъ догматическаго и нравственнаго богословія, апологетики, исторія и содержаніе религій Востока и сибирскихъ инородцевъ (шаманизмъ, ламаизмъ), священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, Богослуженіе со стороны содержанія его (уставъ отойдетъ во вторую группу) и исторія Церкви съ житіями святыхъ. Каждая статья предваряется чтеніемъ цѣльнаго отрывка изъ Священнаго Писанія.

Примѣръ: *статья 1-я*.

Чтеніе: Евр. XI глава.

Катихизисъ.

(Начало).

Кѣмъ и къ кому писано посланіе? Цѣль его написанія и главные предметы и мысли. Соотвѣтствіе XI-й главы общему цѣли посланія. Ея содержаніе: смыслъ всей Ветхозавѣтной исторіи. Значеніе *вѣры* по изображенію Апостола. Религія, ея значеніе; всеобщность религіи, прирожденность человѣку; защита этихъ положеній, главныя истины религіи; доказательства бытія Божія и безсмертія души, усвоеніе религіи вѣрою; вѣра, какъ подвигъ и смиреніе ума и великое средство познанія; отличіе ея отъ опытнаго знанія; области религіи и науки, ихъ раздѣльность; полная совмѣстимость религіи и науки; необходимость вѣры и религіи;

вѣра и дѣла, какъ условія спасенія; ученіе объ этомъ Священнаго Писанія. Катихизисъ—ученіе христіанской религіи; естественное дѣленіе его на части: какъ вѣровать, какъ молиться (надежда), какъ жить. Замѣчаніе о *Личности* Божества, какъ необходимое прибавленіе живой вѣры; понятіе и разграниченіе теизма, пантеизма, деизма.

Священная исторія Ветхаго Заветта.

Авраамъ, „отець вѣрующихъ“; вѣра Исаака, Іакова; Елеазаръ, Саломія; раскрытіе подробностями изъ жизни праведниковъ ветхозавѣтныхъ, указанныхъ Апостоломъ въ Евр. XI главѣ.

Священная исторія Новаго Заветта.

Ученіе Спасителя о вѣрѣ. Вѣра сотника; вѣра жены-хананеянки; исцѣленіе бѣсноватаго отрока; вся возможна вѣрующему; исцѣленіе кровоточивой; слово Іаиру: не бойся, токмо вѣруй.

Церковная исторія.

Распространители вѣры: Апостолы; краткое обозрѣніе ихъ трудовъ; святая Ольга; святой Стефанъ Пермскій; митрополитъ Иннокентій въ Сибири; архимандритъ Макарій Глухаревъ; архіепископъ Николай Японскій; православыя русскія миссіи въ Сибири, по Волгѣ и заграницей.

Изясненіе Богослуженія.

Пѣніе Символа вѣры за литургіей, мѣсто этого пѣснопѣнія; возгласы и обряды, сопровождающіе пѣніе Символа вѣры. Чтеніе Символа вѣры при таинствѣ крещенія; за повечеріемъ; на изобразительныхъ; на утреннихъ молитвахъ;

на коронованіе Государя; значеніе такого чтенія во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ.

Еще примѣръ. *Статья ХХV-я.*

Катихизисъ.

(12-й чл. Симв. вѣры).

Чтеніе — 1 Кор. XV гл. Писатель посланія, къ кому оно писано; характеристика языческаго невѣрія и, въ частности, жизни коринѳянъ; цѣль посланія; отношеніе къ ней XV-й главы:

12-й Членъ Символа вѣры. Жизнь будущаго вѣка; личное безсмертіе человѣка; замѣчаніе объ ученіяхъ относительно безсмертія нехристіанскихъ (матеріалистическое ученіе, историческое безсмертіе, буддійское ученіе, ученіе ламаитовъ и т. п.); всеобщность вѣры въ личное безсмертіе человѣка; блаженство будущей жизни для праведниковъ; источникъ блаженства, степени его — въ мѣру восприимчивости и нравственнаго развитія (заслугъ) человѣка; отсутствіе въ христіанствѣ чувственныхъ представленій будущей жизни и блаженства; причина гибели грѣшниковъ; нравственное значеніе догмата о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка.

Священная исторія Ветхаго Завета.

Вѣра Іова при его страданіяхъ въ загробную жизнь: Я знаю, Искупитель мой живъ... Вѣра святаго Давида въ безсмертіе. Псал. XV-й.

Священная исторія Новаго Завета.

Притча о богачѣ и Лазарѣ. Ученіе Спасителя о загробной жизни; отвѣтъ на вопросъ апостола Петра: что

намъ будетъ? отвѣтъ на вопросъ саддукеевъ. Лук. XX, 27—39; XVI, 19—31; Матѳ. XIX, 27—30.

Церковная исторія.

Вѣра христіанъ въ загробную жизнь... Смерть перво-мученика Стефана,—апостоловъ Петра, Іакова; священно-мученикъ Игнатій: я пшеница Божія... Послѣдніе завѣты апостола Павла Тимоѳею.

Изъясненіе Богослуженія.

Богослуженіе при погребеніи и поминовеніи усопшихъ; общій смыслъ этихъ молитвъ и пѣснопѣній; дни поминове-нія усопшихъ; парастасъ.

Еще примѣръ: ст. XXXVIII я.

По Катихизису:

10-я заповѣдь Закона Божія и заключеніе.

Чтеніе 1 Кор. XII, 4—28. Повтореніе свѣдѣній о посланіи къ Коринѳянамъ; въ связи съ этимъ—анализъ XII-й главы. Запрещеніе и осужденіе зависти. 10-я заповѣдь Закона Божія. Содержаніе заповѣди; значеніе ея въ ряду всѣхъ заповѣдей десятословія, какъ завершенія всего закона: предохраненіе отъ грѣха мысли и нечистыхъ движеній сердца; отличіе и превосходство нравственнаго Закона Божія предъ юридическимъ и всякимъ другимъ человѣческимъ закономъ. Причины, по которымъ запрещаются не только дурныя дѣла, но и дурныя мысли и желанія. Зависть, связь ея съ ненавистью, враждой къ добру и съ убійствомъ; ея отличіе отъ соревнованія; виды худыхъ желаній и помысленій, запрещаемыхъ десятою заповѣдью; обязанности, налагаемыя ею; замѣчаніе о довольствѣ своимъ

жребіємъ; необходимость различія служеній и положеній въ обществѣ человѣческомъ по 1 Кор. XII, 4—28; почетность всякаго честнаго званія. Религіозно-нравственное *равенство* всѣхъ людей предъ Богомъ, въ отличіе *отъ социалистическаго*. Можно ли, и въ какомъ смыслѣ можно искать лучшаго. 1 Кор. VII, 17—24. *Чистота сердца*.

Заключеніе.

Дѣятельное осуществленіе того, чему учитъ религія. Глубочайшая преданность православію; вѣротерпимость и ея отличіе отъ религіознаго равнодушія (индифферентизма). Постоянное нравственное самонаблюденіе; исправленіе содѣяннаго грѣха, предосторожность отъ нравственнаго самоуниженія. Постоянное воодушевленіе къ добру и постоянное восхожденіе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго усовершенствованія. Помощь Божія, подаваемая въ благодатныхъ средствахъ Церкви. Обязанность православнаго во всѣхъ обстоятельствахъ и затрудненіяхъ жизни руководиться богооткровеннымъ ученіемъ Священнаго Писанія и святой Церкви.

„Кому Церковь не мать, тому Богъ не Отецъ“ (св. Кипріанъ). „Церковь Бога жива—столпъ и утвержденіе истины“. 1 Тим. III, 15.

Священная исторія Ветхаго Завета.

Примѣры зависти, приведшей къ ненависти и убійству: зависть діавола; Каинъ и Авель; Іосифъ и братья его; Саулъ и Давидъ; Авессаломъ, Иродъ.

Священная исторія Новаго Завета.

Причта о равной наградѣ работникамъ въ виноградникѣ. Причта о талантахъ. Миѣніе Пилата о причинахъ не-

нависти іудейскихъ начальниковъ къ Іисусу Христу: зависти ради предаша его.

Церковная исторія.

Завистливыя и враждебныя попытки Рима подчинить себѣ русскую Церковь; введеніе уніи. Петръ Могила. Конецъ уніи и торжество православія.

Сохраненіе въ родной нашей православной Церкви въ цѣлости и сохранности ученія Іисуса Христа и апостоловъ и древлеапостольскаго церковнаго строя.

Богослуженіе.

Молитва, какъ средство пріобрѣсти *чистоту сердца*. Псалмы—выраженіе благовѣйныхъ чувствъ чловѣка къ Богу; примѣнимость ихъ ко всякому случаю чловѣческой жизни. Употребленіе псалтири за богослуженіемъ: шестопсалміе; каѳизмы.—Богослуженіе православной Церкви, какъ средство *общенія съ Богомъ и людьми*, какъ источникъ религіознаго просвѣщенія и нравственнаго назиданія, какъ источникъ могучихъ благодатныхъ силъ для дѣятельнаго благочестія.

Второй курсъ — комплектъ предметовъ — имѣеть цѣль практическую. Въ него войдутъ: пастырское богословіе съ начатками каноническаго права, гомилетика съ практической стороны, литургика со стороны устава и совершенія богослуженія даже съ внѣшней стороны. Ежедневная проповѣдь, — участіе *каждаго* курсиста въ *каждый* праздникъ въ дѣлѣ проповѣди, — и *ежедневное* богослуженіе: это одно, въ связи съ бесѣдами по поводу проповѣдей и для приготовленія къ богослуженію, дастъ возможность пройти эту часть практическихъ пастырскихъ наукъ хотя и безъ системы, но въ живыхъ и подробныхъ указаніяхъ. „Практи-

ческое руководство для пастырей“ придется пройти по учебнику Нечаева, съ необходимыми сокращеніями, въ послѣдовательномъ порядкѣ.

Третій курсъ—а) Священное Писаніе Ветхаго Завѣта по Паримійнику, съ добавленіемъ чтенія и истолкованія псалмовъ, наиболѣе слышимыхъ за Богослуженіемъ (1—3 каѳизмы; шестопсалміе; псалмы въ общей неизмѣнной части всѣхъ службъ церковныхъ) и затѣмъ псалмовъ мессіанскихъ, и б) Священное Писаніе Новаго Завѣта—конспектъ учебниковъ духовной семинаріи V и VI класса и чтеніе текста съ истолкованіемъ (въ связи и попутно педагогическія свѣдѣнія) главнѣйшихъ мѣстъ Четвероевангелія и Апостольскихъ посланій, особенно въ связи съ Богослуженіемъ (Евангельскія и Апостольскія чтенія всѣхъ воскресныхъ дней, праздниковъ, а также общеупотребительныхъ таинствъ, требъ, молебновъ, Страстной недѣли, особенно начиная съ Великаго Четверга).

Четвертый курсъ: краткая исторія и обличеніе раскола и сектанства; знакомство съ новѣйшимъ вѣроотрицаніемъ, особенно въ социализмѣ.

Пятый курсъ: методика преподаванія Закона Божія, руководственныя свѣдѣнія о завѣдываніи церковной школою. Этотъ курсъ необходимъ въ виду того, что курсисты будутъ занимать въ приходѣ должности завѣдывающихъ и законоучителей церковныхъ школъ.

Шестой курсъ: церковное пѣніе.

Дополнительно: историческія свѣдѣнія, географія и этнографія Сибири, примѣнительно къ міровому миссіонерскому значенію Русской Церкви и Русскаго государства.

Необходимо 1) въ теченіе курсовъ по каждому отдѣлу, обязательно вести подробный конспектъ пройденнаго и, по возможности, потомъ напечатать его;

2) еженедѣльно сообщать краткія свѣдѣнія о ходѣ занятій на курсахъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“;

3) по окончаніи курсовъ курсистами выдать имъ надлежащія удостовѣренія въ прослушаніи курсовъ, успѣшности ихъ занятій и благоповеденіи;

4) по окончаніи курсовъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ завѣдывающей курсами долженъ представить общій отчетъ о постановкѣ учебной части на курсахъ и самой ихъ организаци, какъ она осуществилась практически.

Изъ сказаннаго выше видно, что число лекторовъ-руководителей будетъ незначительно, самое большее — 6 чело-вѣкъ вмѣстѣ съ завѣдывающимъ. Возможно, что это число сократится до четырехъ. Главное значеніе будутъ имѣть, конечно, первые четыре курса, — при чемъ удобно взять одному лицу курсъ первый и второй, или первый и третій; и тогда главныхъ лекторовъ-руководителей будетъ въ сущности даже трое.

Однако, весьма желательно на отдѣльныя лекціи приглашать иногда и другихъ лицъ изъ Московскаго духовенства, въ средѣ котораго есть не мало почтенныхъ пастырей, извѣстныхъ своею ученостью, миссіонерскимъ и пастырскимъ опытомъ. Такія лекціи будутъ какъ бы отдыхомъ для курсистовъ, праздниками и роскошью курсовъ. Но эти лекціи и чтенія стоятъ внѣ программы и не могутъ быть заранѣе предусмотрѣны. О нихъ, въ случаѣ, если они состоятся (съ предварительнаго благословенія митрополита), будетъ доложено особо.

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1908 годъ ¹⁾.

Списокъ Благочинныхъ съ показаніемъ количества полученныхъ отъ нихъ и высланныхъ къ нимъ суммъ въ пособіе бѣднымъ духовнаго званія за 1908 годъ.

НАЗВАНІЕ ГОРОДОВЪ И УѢЗДОВЪ.				Сколько пред- ставлено Благочинными по- жертвованій въ 1908 годъ.		Сколько ны- слано въ по- собіе бѣднымъ духовнаго зва- нія за 1908 г.	
				Руб.	К.	Руб.	К.
<i>П о г. В о р о н е ж у и у ѣ з д у:</i>							
Благочинный	1	округа	Протоіерей Аристархъ Аристовъ	318	40	1391	50
—	2	—	священникъ Іоаннъ Скрябинъ	180	14	374	50
—	3	—	— Константинъ Іосифовъ	162	89	430	—
—	4	—	— Петръ Затонскій	346	52	287	50
—	5	—	— Михаилъ Стефановъ	281	92	383	—
—	6	—	— Николай Амелонскій	154	98	90	—
И т о г о				1444	85	2956	50

¹⁾ Окончаніе. См. № 17.

Ш о г. В и р ю ч у и у т ь з д у:

Благочинный	1	округа	Протоіерей	Александръ	Федоровъ	90 61	268 —
—	2	—	—	Димитрій	Федотовъ	119 76	289 50
—	3	—	священникъ	Іоаннъ	Федоровъ	225 65	192 —
—	4	—	—	Александръ	Алферовъ	262 1	203 —
—	5	—	—	Матвѣй	Павловъ	240 61	33 —
И т о г о						938 64	985 50

Ш о г. Б о б р о в у и у т ь з д у:

Благочинный	1	округа	Протоіерей	Тимоей	Баженовъ	422 4	457 —
—	2	—	священникъ	Андрей	Сребрянскій	375 47	254 50
—	3	—	—	Іоаннъ	Игнатовъ	290 68	250 50
—	4	—	—	Петръ	Поповъ	437 54	106 —
—	5	—	Протоіерей	Іоаннъ	Антоновъ	90 95	408 50
—	6	—	священникъ	Михаилъ	Томилинь	171 67	302 —
И т о г о						1788 35	1778 50

П о г. Б о г у ч а р у и у т ь з д у:

Благочинный	1	округа	священникъ	Павель	Поповъ	258 48	257 50
—	2	—	—	Іоаннъ	Яблоновскій	121 15	62 50

Благочинный	3	округа	священникъ	Порѣирій Марковъ	165	40	256	—
—	4	—	—	Тимоѳей Долгополовъ	149	—	163	—
—	5	—	—	Петръ Яковлевъ	87	—	258	50
—	6	—	—	Андрей Дубянский	121	15	324	—
—	7	—	—	Ѳеодосій Игнатовъ	403	9	379	—
—	8	—	—	Николай Акимовъ	214	60	327	50
И т о г о					1519	87	2028	—

П о г. В а л у й к а м ъ и у ѣ з д у:

Благочинный	1	округа	Протоіерей	Іоаннъ Сахаровъ	221	45	444	—
—	2	—	—	Іоаннъ Полянский	171	25	332	50
—	3	—	священникъ	Василій Ефремовъ	259	21	68	—
—	4	—	Протоіерей	Василій Прохоровъ	185	68	296	50
—	5	—	—	Тихонъ Путилинъ	182	20	144	—
И т о г о					1019	79	1285	—

П о г. З а д о н с к у и у ѣ з д у:

Благочинный	1	округа	Протоіерей	Никаноръ Холодовичъ	151	16	179	50
—	2	—	священникъ	Петръ Оболенскій	141	38	130	—
—	3	—	—	Димитрій Петровъ	157	47	76	50
—	4	—	—	Михаиль Богомоловъ	92	5	100	—
И т о г о					542	6	486	—

П о г. З е м л я н с к у ю у п я з д у:

Благочинный	1	округа	Протоіерей	Александръ	Богомоловъ.....	263	70	205	50
—	2	—	священникъ	Петръ	Федоровъ.....	152	8	315	—
—	3	—	—	Димитрій	Нечаевъ.....	216	34	192	—
—	4	—	—	Іоаннъ	Скрябинъ.....	286	86	189	—
—	5	—	—	Николай	Дубровскій.....	232	28	281	50
И т о г о.....						1151	26	1183	—

П о г. К о р о т о я н к у ю у п я з д у:

Благочинный	1	округа	Протоіерей	Василій	Вышневскій.....	55	90	195	—
—	2	—	священникъ	Николай	Игнатовъ.....	162	74	154	50
—	3	—	—	Андрей	Бѣляевъ.....	192	20	205	—
—	4	—	—	Михаилъ	Путинцевъ.....	153	40	255	—
—	5	—	—	Ардаліонъ	Андреевскій.....	98	17	223	—
И т о г о.....						662	41	1032	50

П о г. Н и ж н е д ѣ в и ц к у ю у п я з д у:

Благочинный	1	округа	священникъ	Николай	Куфаевъ.....	267	95	306	50
—	2	—	Протоіерей	Петръ	Кудрявцевъ.....	330	3	334	—
—	3	—	священникъ	Ілья	Поповъ.....	94	45	192	—
И т о г о.....						692	43	832	50

П о г. Н о в о х о п е р с к у и у т ь з д у:

Благочинный	1	округа	Протоіерей	Митрофанъ	Часовниковъ	100	10	176	—
—	2	—	священникъ	Алексѣй	Марковскій	241	37	183	—
—	3	—	—	Павель	Гавриловъ	179	91	86	—
—	4	—	—	Митрофанъ	Дорошевскій	234	93	379	—
И т о г о						756	31	824	—

П о г. О с т р о г о ж с к у и у т ь з д у:

Благочинный	1	округа	Протоіерей	Димитрій	Склобовскій	211	98	373	50
—	2	—	—	Николай	Сильченковъ	311	37	219	50
—	3	—	—	Михаилъ	Ивановъ	433	97	217	—
—	4	—	священникъ	Іоаннъ	Ивановъ	235	80	171	50
—	5	—	—	Федоръ	Поповскій	131	81	347	—
—	6	—	—	Александръ	Адамовъ	191	64	334	—
—	7	—	—	Петръ	Васильевъ	80	54	154	—
И т о г о						1597	11	1816	50

П о г. П а в л о в с к у и у т ь з д у:

Благочинный	1	округа	священникъ	Николай	Федоровъ	395	51	283	—
—	2	—	Протоіерей	Митрофанъ	Поповъ	150	80	128	—

Благочинный 3 округа священникъ Илія Поляковъ	294	96	203	50
— 4 — — — Павель Осмакинъ	277	65	162	—
И т о г о	1118	92	776	50
В с е г о	13232	—	15984	—
Выдано лично у о. Казначея Попечительства	—	—	84	50
Сверхъ того выслано проживающимъ въ иныхъ епархіяхъ:				
а) чрезъ Благочиннаго 2 округа, Щигровскаго уѣзда, Курской епархіи священника Григорія Булгакова вдовѣ священника Варварѣ Козловской	—	—	25	—
б) чрезъ Благочиннаго города Борисоглѣбска священника Митрофана Никольскаго вдовѣ священника Аннѣ Завьяловой	—	—	25	—
дочери ея Маріи	—	—	15	—
в) чрезъ Благочиннаго 17 округа, Кубанской области, Протоіерея Василя Смѣльскаго дочери священника Аннѣ Текутьевой	—	—	15	—
г) чрезъ Благочиннаго города Майкопа, Кубанской области, Протоіерея Е. Соколова вдовѣ священника Наталіи Якимовской	—	—	25	—
д) чрезъ Благочиннаго № 31 Томской епархіи священника Владиміра Пальмова вдовѣ священника Екатеринѣ Посельской	—	—	25	—
е) чрезъ Ставропольское Епархіальное Попечительство вдовѣ священника Любви Кременецкой	—	—	25	—
ж) чрезъ Благочиннаго города Кіева Подольскаго округа священника Николая Браиловскаго вдовѣ священника Аннѣ Яблоновской	—	—	25	—

з) чрезъ Благочиннаго города Харькова Протоіерея Василя Добровольскаго вдовѣ причетника Иринѣ Поповой.....	—	—	20	—
Сыну ея Гавріилу.....	—	—	8	—
и) чрезъ Донское Епархіальное Попечительство дочери діакона Ольгѣ Ильинской.....	—	—	10	—
священническимъ дѣтямъ Черницкимъ: Елисаветѣ.....	—	—	15	—
Евдокіи.....	—	—	15	—
дочери діакона Варварѣ Марковой.....	—	—	12	—
вдовѣ діакона Александрѣ Петровой.....	—	—	20	—
вдовѣ священника Александрѣ Наливкиной.....	—	—	25	—
вдовѣ діакона Евдокіи Рясовской.....	—	—	15	—
вдовѣ діакона Анастасіи Казьминой.....	—	—	10	—
дочери священника Пелагій Сланской.....	—	—	7	50
вдовѣ священника Маріи Склобовской.....	—	—	12	50
А всего въ 1908 году выдано въ постоянное пособіе.....			16419	—

Члены Попечительства: Протоіерей *Аристархъ Аристовъ*, Протоіерей *Г. Алферовъ*, Протоіерей *Іоаннъ Путинъ*, Священникъ *Димитрій Митрофановъ*.

Секретарь, Діаконъ *Іоаннъ Волжеевъ*.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, прирѣваемыхъ Попечительствомъ за 1908 г., кои въ Попечительскомъ спискѣ по уѣздамъ значатся въ слѣдующемъ порядкѣ:

Наименованіе уѣздовъ.	Заштат. Священниковъ.	Вдовъ Священническ.	Сиротъ Священническ.	Заштат. діаконъ.	Вдовъ діаконскихъ.	Сиротъ діаконскихъ.	Заштат. причетниковъ.	Вдовъ причетническ.	Сиротъ причетническ.
1) По г. Воронежу . .	—	49	49	—	16	20	3	32	34
2) — Острогожску.	1	13	22	2	12	8	2	29	30
3) — Богучару . . .	—	23	33	1	10	11	6	30	21
4) — Павловску . .	—	9	11	1	3	4	2	12	12
5) — Новохоперск.	—	10	9	—	1	2	1	19	11
6) — Бирючу	—	8	23	—	4	1	1	12	10
7) — Валуйкамъ . .	—	9	22	—	4	17	5	14	24
8) — Коротояку . .	—	9	15	—	5	17	1	18	11
9) — Задонску . . .	—	7	8	—	2	—	1	10	8
10) — Боброву	1	21	23	—	12	15	2	21	25
11) — Нижнедѣвиц.	—	10	11	—	6	7	1	12	7
12) — Землянску . . .	—	13	17	—	8	11	1	15	11
Итого	2	181	243	4	83	113	26	224	204

Члены Попечительства: Протоіерей *Аристархъ Аристовъ*, Протоіерей *Г. Алферовъ*, Протоіерей *Іоаннъ Путилинъ*, Священникъ *Димитрій Митрофановъ*.

Секретарь, Діаконъ *Іоаннъ Вележевъ*.

СПИСОКЪ

ВАКАНТНЫХЪ СЯЩЕННИЧЕСКИХЪ И ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣзда, прихода и церкви.	Причта по штату положено.			На лицо состоитъ.			Количество прихожанъ муж. пола.	Количество десятинъ причтовой земли.	Количество жалованья причту.		Количество причтового капитала.	Имѣется ли подцерковный домъ.
		Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ	Священниковъ	Діаконовъ.	Псаломщиковъ			Отъ казны.	Отъ общества.		
А) Священническая:													
1	Валуйскаго уѣзда, с. Рождественна, Христорожественская ц.	2	1	2	1	—	2	2554	35	—	—	500 р.	—
2	Г. Острогожска, Пантелеймоновская тюремная церковь	свѣдѣній	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	—	—	—	—	300 р.	—	—
3	Задонскаго уѣзда, с. Чирикова, Спасская церковь	1	—	1	—	—	1	286	33	—	400 р.	—	Есть.
4	Бобровскаго уѣзда, сл. Сѣриковой Казацкая церковь	1	1	1	—	—	—	1377	33	—	—	—	Есть.
5	Г. Воронежа, Елизаветинская церковь, что при убѣжищѣ Краснаго Креста	1	—	1	—	—	—	—	—	—	600 р.	—	Есть.

6	Богучарскаго уѣзда, сл. Рудавой Богословская церковь	1	1	1	—	—
7	Того же уѣзда, хут. Оадоровки, Рождество-Богородичная церковь	1	—	1	—	—
8	Того же уѣзда, с. Березняговъ Димитріевская церковь	2	1	2	1	1
9	Того же уѣзда, сл. Богомоловой Троицкая церковь	2	1	2	1	—
10	Бирюченскаго уѣзда, сл. Солдатки Казанская церковь	1	—	1	—	—
11	Острогожскаго уѣзда, с. Ольховатскаго Лога Ильинская церковь	1	—	1	—	—
12	Того же уѣзда, сл. Коденцовой Благовѣщенская церковь	2	1	2	1	1
13	Того же уѣзда, хут. Постоялаго Казанская церковь	1	1	1	—	—

Б) Псаломщическія:

1	Коротоякскаго уѣзда, сл. Ско-рицкой Троицкая церковь	1	1	1	1	—
---	--	---	---	---	---	---

1	799	33	—	—	—	Есть.
—	472	33	—	400 р.	—	Есть.
2	2302	95	—	—	—	—
1	1815	49 ¹ / ₂	800 р.	—	—	—
1	281	33	400 р.	—	286 р.	Есть.
1	492	33	—	450 р.	—	Есть
2	2505	98	—	—	—	—
1	723	—	400 р.	—	—	Есть.
—	723	33	—	700 р.	—	—

2	Богучарскаго уѣзда, хут. Ое- доровки Рождество-Богородичная церковь	1	—	1	—	—
3	Того же уѣзда, сл. Богомоло- вой Троицкая церковь	2	1	2	1	—
4	Того же уѣзда, сл. Шуринов- ки Св. Муч. Любви церковь . . .	1	—	1	—	—
5	Г. Воронежа, Скорбященская церковь Богоугодныхъ заведеній.	1	1	1	1	—
6	Бирюченскаго уѣзда, с. Глу- ховскаго Архангельская церковь.	1	—	1	1	—
7	Новохоперскаго у., пос. Сол- датскаго Рождество-Богородичная церковь	1	—	1	1	—
8	Г. Задонска Кладбищенская ц.	1	—	1	1	—
9	Богучарскаго у., хут. Штань- кова Вознесенская церковь	1	—	1	1	—
10	Землянскаго уѣзда, с. Ново- покровскаго Покровская церковь.	1	1	1	1	—
11	Богучарскаго уѣзда, сл. Но- вой Кріуши, Преображенская ц.	2	1	2	2	—
12	Валуйскаго уѣзда, хут. Ста- раго Николаевская церковь . . .	1	—	1	1	—

—	472	33	—	400 p.	—	Есть.
1	1815	49 1/2	800 p.	—	—	—
—	578	33	350 p.	400 p.	—	—
—	—	—	—	145 p.	—	—
—	407	33	400 p.	—	—	—
—	407	33	—	400 p.	—	Есть.
—	—	—	—	—	21600 p.	Есть.
—	484	33	400 p.	—	—	Есть.
—	797	33	400 p.	—	1150 p.	—
1	2266	115	—	—	400 p.	—
—	616	33	—	500 p.	—	Есть.

13	Богучарскаго уѣзда, с. Верхотопья Архангельская церковь...	1	1	1	1	1	—
14	Того же уѣзда, сл. Новой Мѣловатки, Благовѣщенская ц.	2	1	2	2	—	1
15	Острогожскаго уѣзда, сл. Переѣзжей Рождество-Богородичная церковь.....	1	1	1	1	1	—
16	Богучарскаго уѣзда, сл. Квашиной, Симеоновская церковь..	1	—	1	1	—	—
17	Острогожскаго у., хут. Ольховатскаго Лога, Ильинская ц.	1	—	1	1	—	—
18	Коротоякскаго уѣзда, сл. Колбиной, Николаевская церковь..	1	1	1	1	—	—
19	Того же уѣзда, с. Прудковъ, Рождество-Богородичная церковь.	1	—	1	1	—	—
20	Острогожскаго уѣзда, сл. Екатериновки, Екатериновская цер.	1	1	1	1	—	—
21	Бирюченскаго уѣзда, с. Грушевки, Николаевская церковь..	1	1	1	1	—	—
22	Бобровскаго уѣзда, сл. Съриковой, Казанская церковь....	1	1	1	1	—	—
23	Валуйскаго уѣзда, сл. Ново-Троицкой, Троицкая церковь...	2	1	2	2	1	1

1019	33	550 p.	—	200 p.	—
1878	99	—	—	—	—
1276	33	—	—	—	—
618	66	—	—	—	—
492	33	—	450 p.	—	Есть.
765	49 ^{1/2}	—	—	—	—
356	33	400 p.	—	—	Есть.
1252	33	400 p.	—	—	—
992	33	—	—	—	Есть.
1377	33	—	—	—	Есть
1823	99	—	—	—	—

24	Нижнедѣвицкаго уѣзда, с. Знаменскаго, Знаменская церковь..	1	1	1	1
25	Острогожскаго уѣзда, сл. Пуховой Георгіевская церковь..	1	1	1	1
26	Нижнедѣвицкаго уѣзда. с. Мокреца Владимірская церковь....	1	—	1	1
27	Острогожскаго уѣзда, с. Нижней Серебрянки Тихоновская ц.	1	1	1	1
28	Богучарскаго у., сл. Красноселовки Георгіевская церковь..	2	1	2	2
29	Воронежскаго у., с Васильевки на Еманчѣ Знаменская церковь	1	1	1	1
30	Валуйскаго уѣзда, с. Бѣлаго Колодезя Димитріевская церковь.	2	1	2	2
31	Того же уѣзда, сл. Красной Георгіевская церковь.....	2	1	2	2
32	Новохоперскаго уѣзда, с. Губарей Успенская церковь.....	2	1	2	2
33	Землянскаго уѣзда, с. Озерокъ Магдалиновская церковь.	1	1	1	1
34	Острогожскаго уѣзда, с. Кулаковки Николаевская церковь.	1	—	1	1

—	—	1006	33	—	—	—	—
—	—	1091	33	—	—	—	—
—	—	578	33	400 р.	—	—	—
—	—	851	43	400 р.	—	—	Есть.
1	1	2741	99	—	—	3040 р.	—
—	—	922	33	—	—	500 р.	Есть.
—	1	3350	66	—	—	475 р.	—
—	1	1697	52	—	—	—	—
1	1	2367	62	—	—	—	—
1	—	1343	34 1/2	—	—	—	—
—	—	680	33	400 р.	—	—	—

35	Бирюченскаго уѣзда, с. Ивановка, Предтеченская церковь..	1	1	1	1	—	—	975	33	400 р.	—	537 р.	—
36	Острогожскаго уѣзда, хут. Постоялаго, Казанская церковь...	1	—	1	1	—	—	723	—	400 р.	—	—	Есть.
37	Того же уѣзда, с. Дальней Шолубянки, Вознесенская цер...	1	—	1	1	—	—	630	60	400 р.	—	—	Есть.
38	Богучарскаго уѣзда, сл. Новой Мѣловатки, Троицкая церковь.	2	1	2	2	—	1	2159	99	—	—	750 р.	—
39	Бирюченскаго уѣзда, с. Верхней Лубянки, Успенская церковь.	1	1	1	1	—	—	843	38 ^{1/2}	—	—	—	Есть.
40	Бобровскаго уѣзда, сл. Васильевки, Троицкая церковь....	2	1	2	2	—	1	3312	33	—	—	—	—
41	Коротоякскаго у., с. Крестьянскаго, Архангельская церковь.	1	—	1	1	—	—	501	33	400 р.	500 р.	—	Есть.
42	Г. Валукъ Владимірскій соборъ	2	1	2	2	1	1	1596	—	—	—	3757 р.	—

Распоряженія Епархіальнаго Начальства — Отношеніе Воронежской Духовной Консисторіи. — Отчетъ Воронежскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1908 годъ. — Списокъ вакантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 СЕНТЯБРЯ.

№ 18

1909 ГОДА.

С Л О В О

въ день Усѣкновенія главы святаго и славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна ¹⁾).

Печальное событіе воспоминаетъ нынѣ св. православная церковь — Усѣкновение честныя главы Іоанна Предтечи, Крестителя Господня. Великій подвижникъ пустыни, Предтеча Господень, проведеншій всю свою жизнь въ подвигахъ поста и воздержанія, пророкъ, большій въ рожденныхъ женами, подвергается гоненію, заключенію въ темницѣ и мученической смерти отъ погрязшаго въ своихъ порокахъ и заблужденіяхъ сластолюбиваго сына вѣка сего царя Ирода. Великій свѣтильникъ вѣры и благочестія, ревнитель чистоты и правды обезглавливается отъ неправеднаго и беззаконнаго. И за что же подвергается такой ужасной смерти? За то, что обличалъ беззаконіе и неправду людей, — за то, что призывалъ всѣхъ къ покаянію и исправленію своей жизни, творить плоды достойные покаянія, — правду и милость, — никого не сбижать, ни на кого не клеветать и быть довольнымъ

¹⁾ Произнесено въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова монастыря при Архіерейскомъ служеніи.

своимъ жребіемъ. И пока Іоаннъ обличалъ пороки и недостатки другихъ, Іродъ со вниманіемъ и удовольствіемъ слушалъ его ученіе и многое даже исполнялъ. Но когда Креститель Христовъ сталъ обличать самаго царя въ преступной и незаконной связи съ женою брата его Филиппа, Іродъ вознегодовалъ на Іоанна и заключилъ его въ темницу. Затаенная злоба таилась въ душѣ оскорбленнаго Ірода, но онъ смущался въ своей совѣсти посягнуть на жизнь Іоанна, вѣдый его мужа праведна и свята, боялся и народнаго гнѣва, зная любовь и уваженіе къ нему народа. И жгучее чувство негодованія должно было уступить мѣсто благоразумной осторожности и холодной разсудительности.

Не то мы видимъ въ душѣ уязвленной обличеніями честолюбивой Іродіады, незаконной жены Ірода, которая никогда не разставалась съ своею любимою мечтою избавитися отъ неумолимаго и неподкупнаго обличителя и искала только удобнаго случая, чтобы привести въ исполненіе свои коварные замыслы. Случай этотъ скоро представился. Однажды Іродъ праздновалъ день своего рожденія въ кругу приближенныхъ и вельможъ. Среди общаго упоенія и веселія, среди общаго шума пирующихъ, жаждавшихъ все новыхъ и новыхъ наслажденій и развлеченій, неожиданно появляется среди пира дочь Іродіады и своею пляскою приводитъ въ восторгъ отуманенныхъ пиршествомъ гостей и самаго Ірода. Пляска эта такъ понравилась Іроду, что онъ обѣщался дать исполнительницѣ все, что она пожелаетъ, и даже до полцарства своего. Но плясавица была еще неопытна въ выборѣ награды и пошла посоветываться съ своею опытною въ коварствѣ и козняхъ діавольскихъ матерею, — что просить ей отъ царя. „Проси главу Іоанна Предтечи“, былъ настоятельный отвѣтъ злоехидной матери. И

малодушный Иродъ, хотя смущень и опечалень былъ этою просьбою, но клятвы ради и за возлежащихъ съ нимъ царь не хотѣлъ отказать въ коварной просьбѣ и, пославъ спекулятора, повелѣлъ привести главу Иоанна.

Вотъ до какой кровожадности и жестокости доводитъ человека раздраженная злоба. Въ пылу ненависти и гнѣва на ближняго какого только зла ни пожелаемъ ему. Но удивительнѣе всего то, что ни время, ни обстоятельство семейнаго празднества не могли ослабить ватаенной злобы въ душѣ Иродіады и она дѣлаетъ участницей гнуснаго злодѣянія свою собственную дочь. И достойная дочь своей злой матері съ удовольствіемъ спѣшитъ исполнить давнее ей порученіе и получаетъ главу Предтечи на блюдѣ.

Человѣческій взоръ съ ужасомъ отвращается отъ такого кроваваго зрѣлища. Молодая дѣвица, въ которой мы привыкли видѣть болѣе нѣжное впечатлительное сердце, услаждается неслыханнымъ злодѣяніемъ, безтрепетно созерцаетъ струи свѣжей еще не запекшейся крови, спокойно смотритъ на потухающій взоръ уже безжизненной главы и подноситъ ее, какъ нѣкій великій даръ, своей развратной и бездушной матері. Какое отвратительное зрѣлище, какое адское преступленіе!..

Но праведенъ Ты, Господи, и правду возлюби, правоты видѣ Лице Твое! И правда Божія для вразумленія насъ грѣшныхъ не замедлила еще здѣсь на землѣ воздать должное за грѣхи Ирода и его семейства. Небесное правосудіе не оставило безъ наказанія виновниковъ мученической кончины праведника. Самъ Иродъ, какъ свидѣтельствуется исторія, скоро удаленъ былъ отъ дѣлъ правленія и сосланъ былъ сначала въ Галлію, а потомъ въ Испанію, гдѣ и кончилъ жизнь свою бѣдственно вмѣстѣ съ прелюбодѣйцей и ея дочерью. Объ Иродѣ и

Иродіадѣ повѣствуютъ, что оба они были пожерты землею (Чет. 29 Авг.), а юная преступница Саломія приняла смерть соответственно своему преступленію. Плывшая двѣмѣ однажды въ началѣ весны проходила по льду на рѣкѣ и провалилась. Двинувшіяся затѣмъ глыбы льда затерли ея шею и отдѣлили голову отъ туловища; такъ что тѣло ея потонуло въ рѣкѣ, а голова осталась на поверхности льда.

Такъ вѣсть Господь путь праведныхъ и путь нечестивыхъ погибнетъ (Псал. 1). Умирая праведникъ остави раскаяніе, удобна же бываетъ и посмѣтельная нечестивыхъ гибель (Притч. Солом. 11, 3). Безвременно, насильственно-мученически закончилъ свою жизнь великій пророкъ Божій, но временною смертію не закончились дни его служенія роду человѣческому, не померкла и слава великаго праведника. Смолкли уста великаго проповѣдника, вопіявшія въ пустынѣ, но слово правды, возвѣщенное имъ, передается изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ. Прошли вѣка, минули тысячелѣтія, а память праведника неослабно ублажается похвалами. Жизнь великаго подвижника и свѣтильника вѣры, Крестителя Христова, какъ свѣтлый образъ, свѣтитъ намъ изъ тьмы вѣковъ и привлекаетъ къ себѣ сердца вѣрующихъ. Но здѣсь же противостоитъ и чудовищный образъ преступнаго семейства Ирода, запятнавшего себя неслыханнымъ позоромъ жестокаго убійства праведника. И посмотрите, какъ съ первыхъ дней жизни далеко расходятся пути праведника и грѣшника. Іоаннъ Предтеча,—отрасль священническаго рода, воспитаннаго при храмѣ, дитя молитвъ благочестивой заматорѣвшей четы, отъ юности возлюбившій уединеніе и пустыню, постъ и воздержаніе, не пившій вина и сикера и исполненный Духа Святаго отъ чрева матери,—дѣлается сосудомъ из-

бранія, чтобы просвѣтить во тьмѣ и сѣни смертнѣй сѣ-
дящія (Лук. 1, 79). А Саломія—порожденіе плоти и
крови, отрасль прелюбодѣйной матери, погрязшей въ
чувственности и страстяхъ, и сама всецѣло отдавшаяся
служенію своимъ нисшимъ инстинктамъ и порокамъ,—
дѣлается въ концѣ концовъ орудіемъ дикаго и звѣрска-
го преступленія. Сластолюбивая роскошная жизнь, при-
вычка удовлетворять всѣмъ своимъ прихотямъ и капри-
замъ, жажда лести отъ другихъ, отсутствіе въ душѣ
всякихъ нравственныхъ началъ и полная распущенность
воли довели мать и дочь до безсердечія и звѣрской
жестокости.

Такъ сѣмя добра, воспринятое съ молокомъ матери,
орошаемое добрымъ воспитаніемъ, мало по малу разви-
вается въ древо благосѣннолиственное, имже покрывают-
ся многіе; и наоборотъ, злая начала, унаслѣдованныя
отъ родителей и поддерживаемыя дурнымъ воспитаніемъ,
ведутъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ. Особенно
трудно бываетъ справиться съ нашими дикими инстинк-
тами, когда они развились отъ времени. Нужно забла-
говременно предупреждать и предотвращать въ себѣ гру-
быя склонности и худыя привычки и не давать имъ
укореняться. Необходимо еще съ дѣтства привыкать обу-
дывать свои слабости и пороки, умѣть владѣть собою,
своими желаніями и порывами. Иначе сѣмя зла, укорен-
ившись въ насъ, совершенно овладѣетъ нами. Тогда
уже человекъ не въ состояніи справиться съ собою и
даже сознавая въ себѣ зло, не можетъ дѣлать добра.
Мы будемъ цѣнить добродѣтель, но не въ силахъ слѣ-
довать ей: *не еже бо хошу добре, (сіе) творю, но еже
не хошу злое, сіе содѣваю* (Римл. 7, 19).

Вотъ почему такъ необходимо своевременно позабо-
титься о своемъ нравственномъ воспитаніи, съ дѣтства

развить въ себѣ добрыя навыки и укрѣпить въ себѣ начала истины и правды и такимъ образомъ твердо стать на путь благочестивой и добродѣтельной жизни: *благо есть мужу, егда возьметъ яремъ въ юности своей* (Пл. Іер. 3, 27). Благо человѣку, который съ молокомъ матери всасываетъ начала христіанской мудрости и правила истинно христіанской жизни. Великій долгъ и великая отвѣтственность лежить на родителяхъ и воспитателяхъ, на обществѣ и церкви—вести молодое поколѣніе по пути истины и добра, внѣдрять въ дѣтскія сердца сѣмена вѣры и любви христіанской, внимательно и любовно ухаживать за молодыми живыми растеніями, выпрямлять кривизны и содѣйствовать правильному и благопріятному росту и развитію молодыхъ силъ. Напрасно бы мы стали ожидать обновленія и улучшенія жизни отъ одной семьи или отъ одной школы, отъ однихъ родителей, или отъ однихъ воспитателей, особенно при холодномъ безучастномъ отношеніи къ дѣлу самого общества. Здѣсь нужна настойчивая совмѣстная работа. Нужно дружными усиліями семьи и школы, общества и церкви создать такую атмосферу, чтобы молодое поколѣніе могло находить себѣ вездѣ здоровыя сѣмена нравственной жизни, питаться здоровою духовною пищею и правильно развиваться.

Къ сожалѣнію, направленіе современной жизни таково, что оно мало представляетъ благопріятныхъ условій къ правильному воспитанію и серьезному образованію. Мы болѣе заботимся о физическомъ здоровьѣ дѣтей, чѣмъ о религіозно-нравственномъ ихъ воспитаніи. Обильное питаніе, развлеченіе, игры и забавы—вотъ что на первомъ планѣ современнаго семейнаго воспитанія. О развитіи въ дѣтяхъ любви къ добру и правдѣ, о подготовкѣ къ труду и житейской борьбѣ мало думаютъ. И дѣти, при-

выкшія съ самаго начала къ такой легкой жизни, скоро начинаютъ скучать однообразіемъ обстановки, жаждутъ все новыхъ и новыхъ развлеченій и удовольствій, спѣшатъ не въ храмы и школы, а въ мѣста общественныхъ увеселеній; еще съ юности цѣнятъ болѣе всего блага жизни и богатство міра, стремятся къ легкой наживѣ и часто не пренебрегаютъ непозволительными средствами для своего обогащенія. И само общество какъ будто съ легкою и спокойною душою смотритъ на это извращеніе жизни, мало врачуетъ пороки и недостатки своихъ членовъ, старается оправдать все молодостью и неопытностью, мало заботится о томъ, чтобы собственными примѣрами располагать юность къ жизни доброй, правдивой и честной. Въ постоянной погонѣ за счастьемъ жизни само общество запуталось въ опредѣленіи этого счастья и въ послѣднее время стало на путь, который *мнится быть правымъ, послѣдняя же его приводятъ во дно ада* (Притч. 14, 12),—стало на путь служенія плоти и крови и забыло, что есть едино на потребу.

А современная печать?? какъ она въ большинствѣ случаевъ просто относится къ вопросамъ жизни, какъ легкомысленно обращается съ христіанскою моралью, какъ безцеремонно иногда глумится надъ самыми заветными, самыми священными вѣрованіями народа, какъ беззастѣнчиво старается расшатывать установившіяся начала общественной жизни. И эти глумленія печатнаго слова, какъ частыя капли воды, мало по малу долбятъ камень вѣры и христіанской жизни: ибо *тлятъ обычаи благи бестды злы* (1 Кор. 15, 33); худыя сообщества развращаютъ и добрые нравы. Своими неосторожными бесѣдами и рѣчами мы сами разслабляемъ наше юношество, сами вынимаемъ песокъ и камень изъ фундамента нашего воспитанія и затѣмъ свѣтуемъ на непрочность

званія нашей общественной жизни. А расслабляя юность, мы готовимъ обществу преждевременную старость.

Прославляемый нынѣ угодникъ Божій, Предтеча Господень съ дѣтства возлюбилъ правду Божию, съ дѣтства посвятилъ себя на служеніе обществу, съ дѣтства украшался самоотверженіемъ, воздержаніемъ, терпѣніемъ, и смиреніемъ, и когда пришлось ему стать на борьбу съ беззаконіемъ и неправдою, готовъ былъ все претерпѣть правды ради, не убоился прещеній и угрозъ и за истину пострадалъ радуясь.

Молитвенно вспоминая сегодня великій подвигъ Предтечи Господня и его мученическую кончину, будемъ подражать великому праведнику въ служеніи истинѣ и правдѣ, будемъ твердо и мужественно стоять на стражѣ истинно христіанской жизни и христіанскаго воспитанія подрастающаго поколѣнія, будемъ молить и Крестителя Христова не оставить насъ своимъ предстательствомъ предъ престоломъ Божиимъ.

Крестителю Христовъ, всѣхъ насъ помяни, да избавимся отъ беззаконій нашихъ; тебѣ бо дадеса благодать молитися за насъ (ны). *Аминь.*

Каѳедральный Протоіерей *А. Стаскій.*

На родинѣ Св. Тихона Задонскаго.

(Изъ путевыхъ впечатлѣній).

Освободившись отъ своихъ занятій въ Новгородѣ, я сѣлъ на пароходъ, который быстро понесъ меня по р. Волхову къ Старой Руссѣ, Новгородской губерніи.

Широкъ и могучъ въ это время былъ Волховъ; громадныя волны ежесекундно ходили по немъ. И онъ шумѣлъ, волновался и напоминалъ собою прежнія, тѣ далекія времена, когда Новгородъ гремѣлъ своей независимой силой,

своей славой, богатствомъ, своей великой торговлей. Все это теперь прошло, и тихо сіяетъ надъ городомъ золотая глава вѣковой, святой Софіи. Тишина въ Новгородѣ и только Волховъ остался такимъ же свободолюбивымъ и бурнымъ, какъ прежде...

Но пароходъ все идетъ. Вотъ Юрьевъ монастырь. Въ полу ю воду онъ со всѣхъ сторонъ окруженъ водою. И невольно засмотришься на него. Кругомъ все вода и вода; кажется, вотъ-вотъ она затопитъ весь монастырь и уничтожитъ его. Но не бываетъ этому. И радостно сіяютъ монастырскіе кресты.

А пароходъ все идетъ. И вотъ мы уже плывемъ по Ильменскому озеру. Нѣсколько минутъ—и береговъ не видно. Такъ и кажется, что плывешь не по озеру, а по какому-нибудь великому морю. Интересно бы проникнуть на дно этого озера, рассмотреть его вдоль и поперекъ: тогда бы, быть можетъ, наша археологія обогатилась важными свѣдѣніями, такъ какъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ ея представителей (напр. А. А. Спицынъ), въ озерѣ этомъ непременно должны быть свайныя постройки. Но все это, конечно, осуществимо черезъ нѣсколько-нѣсколько лѣтъ. Озеро кончилось. Мы плывемъ по „Полѣ“—по соединеннымъ устьямъ рѣки—Полисье и Ловати, а черезъ нѣсколько минутъ нашъ пароходъ „с. Іоаннъ Кронштадскій“ вошелъ въ рѣку Полисье. Эта рѣка идетъ большими зигзагами и пароходъ сравнительно долго здѣсь кружился, пока, наконецъ, достигъ Старой Руссы. Отсюда я долженъ былъ ѣхать уже по желѣзной дорогѣ.

* *
*

Было около семи часовъ утра, когда поѣздъ остановился на ст. „Валдай“ Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д. Здѣсь я долженъ былъ выйти изъ вагона, чтобы отправиться

на родину Св. Тихона въ село Короцкъ. Было 16 Іюня— день памяти Св. Тихона Амаѳунтскаго, имя котораго носилъ нашъ Угодникъ. Въ этотъ день въ Короцкомъ Тихоновскомъ женскомъ монастырѣ всегда совершается торжественное богослуженіе. И вотъ, когда я со станціи отправился по Демянскому почтовому тракту, проходящему черезъ родину Св. Тихона, меня стали обгонять цѣлыя вереницы богомольцевъ. Большею частію, всѣ идутъ цѣшкомъ и только изрѣдка кто-нибудь проѣдетъ.

Трактъ идетъ подъ гору: здѣсь Валдайскія высоты. А дальше—лѣсъ, или вѣрнѣе—мелкій кустарникъ. Дышется легко и свободно. Я иду цѣшкомъ. До монастыря около четырехъ съ половиною верстъ. Но время проходитъ какъ-то незамѣтно. И скоро среди деревьевъ показался монастырь. Повѣяло чѣмъ-то миротворнымъ, успокаивающимъ. Когда я вошелъ въ монастырь, богомольцевъ собралось уже много. Скоро должна была начаться Литургія; ее совершалъ настоятель Иверскаго монастыря о. Архимандритъ Іосифъ.

Тихо и стройно поетъ монастырскій хоръ. И тебя охватываетъ какое то особое, хорошее настроеніе. Забываешь житейскія дразги, раздоры, разныя неудачи. Чувствуешь, что въ душѣ твоей мѣръ. Осматриваешься кругомъ—всюду серьезныя лица съ молитвеннымъ взоромъ, обращеннымъ къ царскимъ вратамъ. Всѣ истово крестятся. И видишь, вполне сознаешь, что здѣсь совершается великое дѣйствіе, здѣсь изстрадавшаяся душа, душа, утомившаяся въ житейской борьбѣ, бесѣдуетъ съ Богомъ, съ своимъ Цокровителемъ и Спасителемъ. Здѣсь особенно сознаешь, что вѣрить въ Бога есть великое счастье для насъ.

„О мирѣ всего міра... о соединеніи всѣхъ... о недугующихъ, страждущихъ... о спасеніи всѣхъ“..., возглашаетъ дѣконъ. И чувствуешь, что на землѣ ты не одинокъ. Пусть тамъ, въ жизни, мы ссоримся и враждуемъ между собою;

но вотъ здѣсь, въ этихъ монастырскихъ стѣнахъ, ежедневно молятъ Вседержителя Господа, чтобы Онъ насъ соединилъ. И какъ знать, быть можетъ, именно эта молитва и не даетъ укорениться среди человѣчества страшному закону — человѣкъ для человѣка волкъ.

Литургія кончилась и я, отказавшись за неимѣніемъ времени отъ монастырской трапезы, пошелъ осматривать монастырь.

* * *

Въ 1861 г., когда происходило открытіе въ Задонскѣ мощей Св. Тихона, „благочестивый“ помѣщикъ Костромской губ. Николай Васильевичъ Елагинъ задумалъ на родинѣ новоявленнаго Угодника открыть монастырь. Въ слѣдующемъ году онъ испрашиваетъ на это благословеніе у Митрополита Исидора. Благословеніе, конечно, послѣдовало и Елагинъ изъ своихъ личныхъ средствъ жертвуетъ на устройство обители девять тысячъ рублей и нѣсколько десятковъ десятинъ строевого лѣса. Но въ этомъ дѣлѣ онъ не остался одинъ: многіе откликнулись. И вотъ, черезъ два года, состоялось Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи Короцкой женской общины съ училищемъ для дѣвочекъ сиротъ. Въ 1865 г. община была открыта; тогда же была освящена тамъ и церковь въ честь Владимірской иконы Божіей Матери и Св. Тихона (южный придѣлъ). Въ 1871 г. въ обители былъ устроенъ новый величественный соборъ въ честь той же иконы Богоматери.

Теперь въ этомъ соборѣ въ сѣверной сторонѣ подъ высокою рѣзною, деревянною сѣнію стоитъ кипарисная гробница съ частию мощей Святителя Тихона, которая „привезены въ даръ изъ Задонскаго монастыря въ Короцкую обитель лѣта 1866 Августа 1 дня“. На этой ракъ виситъ пор-

третъ, снятый съ Святителя во время управленія имъ Воронежской Епархіей. На стѣнѣ, около которой стоитъ эта рака, изображено бывшее ему видѣніе грядущаго къ нему со креста изъязвленнаго Христа: Святитель повергся къ ногамъ Спасителя и лобызаетъ Святѣйшія язвы Его.

На южной стѣнѣ виситъ съ неугасимой лампадой икона Распятіе Господа; это—бывшая келейная икона Святителя, отъ которой ему было упомянутое видѣніе. Въ особой витринѣ за стекломъ хранятся волосы съ головы Святителя, снурокъ отъ креста и параманда, бывшаго на Святителѣ при обрѣтеніи мощей его, платочекъ Святителя, пелена, снятая съ головы его при открытіи мощей, и собственноручное письмо, писанное имъ, какъ можно полагать, строителю и братіи одного изъ воронежскихъ монастырей.

Къ этому собору съ восточной и западной стороны примыкаетъ каменный трехъ—этажный корпусъ для жительства сестеръ; среди этого корпуса помѣщается домовая церковь во имя Св. Тихона, построенная при основаніи общины въ 1863 г. Среди маленькаго садика находится лѣтній соборъ во имя великомученицы Варвары.

Съ 1881 года Короцкая община была переименована въ общежительный женскій монастырь во имя Св. Тихона Задонскаго.

Въ настоящее время здѣсь около трехсотъ монахинь, изъ которыхъ каждая несетъ извѣстное послушаніе: одна, напр., обрабатываетъ монастырскую землю, другая пасетъ скотъ и т. д. Здѣсь вообще не боятся черной работы и наемной прислуги, вѣроятно, не болѣе двухъ человѣкъ (напр., кучеръ). Монахини, такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ слѣдуютъ завѣтамъ своего Покровителя, который самъ, будучи еще мальчикомъ, не чуждался черной работы. Говорятъ, что и монастырь построенъ именно на томъ мѣстѣ, на которомъ находилась пашня родителей Св. Тихона. Здѣсь, та-

кимъ образомъ, онъ помогаль своимъ бѣднымъ родителямъ обрабатывать землю; здѣсь же, какъ говорятъ, рѣшилась и его дальнѣйшая судьба. Извѣстенъ фактъ, какъ мать Св. Тихона-Домникія, — вынужденная бѣдностію, повела однажды его къ ямщику, обѣщавшему оставить ему послѣ смерти своей все свое состояніе. Но не довела бѣдная старушка своего Тимошу до ямщика: старшій сынъ ея Ефимъ, возвратившись въ это время домой и узнавъ, куда пошла мать, поспѣшилъ ее догнать и уговорилъ возвратиться назадъ. Все это произошло на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь монастырь.

Осмотрѣвъ монастырь, я отправился въ село Короцкъ.

* *
*

Это село отъ монастыря находится не болѣе, какъ въ одной верстѣ; расположено оно, какъ и монастырь, на правомъ берегу Короцкаго озера. Издали оно кажется совсѣмъ маленькимъ, состоящимъ не болѣе, какъ изъ пяти дворовъ. Но подходишь ближе и видишь, что здѣсь будетъ дворовъ пятьдесятъ. Чтобы войти въ село, нужно открыть ведущія въ него ворота. Оказывается, что въ Новгородской губерніи каждое село представляетъ изъ себя какъ бы большой дворъ съ нѣсколькими воротами. Послѣднія дѣлаются для того, чтобы скотъ не могъ выходить на пашню. Нашихъ воронежскихъ выгоновъ здѣсь и не знаютъ.

Вхожу въ село. Съ правой стороны — двѣ церкви, а съ лѣвой, противъ нихъ большой двухъэтажный каменный домъ, гдѣ помѣщается школа братства во имя Св. Тихона. Домъ этотъ выстроенъ на томъ мѣстѣ, гдѣ жили родители Святителя и гдѣ, слѣдовательно, родился Святитель.

Въ эту школу принимаются большею частію сироты и дѣти бѣдныхъ родителей разныхъ сословій, православные, какъ изъ Короцкаго, такъ и другихъ приходовъ.

Кромѣ квартиръ для учащихся, при школѣ имѣется помѣщеніе для общежитія учащихся, куда принимаются Советомъ Братства сироты и бѣдняки; нѣкоторымъ изъ нихъ дается полное содержаніе, а нѣкоторымъ помѣщеніе съ освѣщеніемъ и приваркомъ.

Наблюденіе за учениками, живущими въ общежитіи, лежитъ на обязанности учителей.

Кажется, что школа эта—лучшій памятникъ, который только можно поставить Великому Угоднику Божію. Въ самомъ дѣлѣ, на этомъ мѣстѣ родился Святитель, на этомъ мѣстѣ онъ росъ, укрѣплялся; на этомъ же мѣстѣ теперь ежегодно вырастаютъ десятки молодого поколѣнія для христіанской жизни.

Противъ школы—два храма: одинъ древній, деревянный, а другой—близъ него, каменный. Первый изъ нихъ во имя св. Николая, архіеп. Мирликійскаго, построенъ, какъ полагаютъ, въ XVII в. на мѣстѣ, быть можетъ, еще болѣе древняго храма во имя того-же Святителя.

Не выска и не обширна эта церковь... Срублена она изъ сосноваго лѣса, снаружи въ недавнее время обита тесомъ; имѣетъ одну главу и маленькія, почти волоковья, окна. Проста ея внѣшность, проста и внутренность: Полъ неокрашенный, стѣны бревенчатая, иконостасъ трехъ-ярусный, простой, съ древними иконами. Предъ мѣстными иконами Спасителя и Богоматери простые деревянные точенные подсвѣчники и такой же подсвѣчникъ и въ алтарѣ за престоломъ. Надъ престоломъ—деревянная рѣзная сѣнь. На престолѣ—антимивсъ, освященный митрополитомъ Гавріиломъ въ царствованіе Екатерины II, и другой весьма древній антимивсъ изъ небѣленнаго холста съ подписью, которую разобрать почти нельзя.

Когда я стоялъ въ этомъ храмѣ, то думалъ невольно: вотъ гдѣ та колыбель, которая вспоила, вскормила Св. Ти-

хона, которая довела его до горняго Іерусалима, до обителей небесныхъ. И чудилось мнѣ—ночь здѣсь, въ этомъ уголкѣ, крестили младенца Тимоѳея; здѣсь, предъ царскими вратами, онъ впервые вкусилъ тѣла и крови Христовыхъ. Тамъ, вѣроятно, старушка Домникія всегда стояла за Литургіей съ своимъ Тимошей... Но вотъ Тимоша подросъ. И старушка стоитъ теперь въ храмѣ одна и слушаетъ, какъ ея сынъ—Тимоѳей—тоненькимъ и слабенькимъ голоскомъ поетъ и читаетъ на клиросѣ. И радуется сердце старушки, и молится она горячо о своемъ ребенкѣ. Да, здѣсь, въ этомъ храмѣ, въ сердце блаженнаго отрока твердо запали сѣмена истиннаго благочестія, которыя впоследствии дали обильный плодъ, благодаря которымъ на Руси засіяла и еще новая звѣзда, ведущая всѣхъ къ Господу Богу...

Нѣтъ въ этомъ храмѣ ни богатыхъ украшеній, ни пышныхъ облаченій, все въ немъ просто и убого; но для любителя отечественныхъ древностей и читателя свитыни храмъ этотъ есть драгоцѣнный памятникъ воспоминаній о Св. Тихонѣ Задонскомъ... Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ этой церкви находится могила отца Святителя Тихона Саввы Кириллова, дѣда его, Короцкаго причетника Кирилла, жены его Гликеріи и другихъ его родныхъ. Надъ этой могилой выстроена часовня, внутри которой—гробница, обитая серебромъ; по стѣнамъ часовни, внутри, находятся изображенія нѣкоторыхъ событій изъ жизни Св. Тихона, а прямо противъ входа находится икона его. Около часовни стоитъ засохшее дерево, которое, какъ говорятъ, посажено отрокомъ Тимоѳеемъ надъ могилой отца.

Другая церковь, каменная, во имя Покрова Пресвятой Богородицы, построена въ 1825 г. Въ ней два придѣла. Въ алтарѣ виситъ изображеніе Св. Тихона, присланное сюда въ 1852 г. изъ Задонскаго монастыря; здѣсь же, на окнѣ,

въ стеклянномъ футлярѣ хранится ветхій „помянникъ“ рода Св. Тихона, писанный рукою его отца. Предъ солеей стоитъ большая въ серебряной ризѣ, икона Св. Тихона и другая, поменьше, съ двумя частицами его мощей.

* *
*

Наступалъ уже вечеръ. Въ послѣдній разъ оглянулся я на святые мѣста и отпратился въ монастырь. Здѣсь меня напоили, накормили и отвели чистый номеръ въ гостиницѣ.

На другой день, часовъ въ 10 утра, я покинулъ монастырь. Мать игуменья была такъ добра ко мнѣ, что дала монастырскихъ лошадей и я съ большими удобствами доѣхалъ до Иверскаго монастыря.

На душѣ было хорошо, какъ-то отраднo. И вспомнилась мнѣ вся та травля, которую подняли теперь на монастыри; вспомнился мнѣ, въ частности, мой бывшій кумиръ Григорій Петровъ... какія злыя статьи о монастыряхъ писалъ онъ недавно въ „Русскомъ Словѣ“! Но правъ ли онъ? Въ Старой Руссѣ меня затащили въ циркъ на борьбу. Былъ здѣсь и Григорій Петровъ. И вотъ, какое тяжелое, непріятное впечатлѣніе осталось у меня отъ этой борьбы! Люди дрались, какъ звѣри, калѣчили другъ друга.

Изъ цирка я вышелъ съ гнетущей тоской на душѣ. А вотъ никто, ни Григорій Петровъ и никто не напишетъ объ уничтоженіи этого въ высшей степени вреднаго безобразія. А всевозможные наши „Берлины, Медвѣди и Стрѣльны“... какія это все грязныя мѣста! И однако о нихъ молчатъ. А вотъ о монастыряхъ... здѣсь другое дѣло!

Тихонъ Олейниковъ.

Слобода Россошь, Острогoжск. уѣзда.
1909 года. Августъ.

Общій характеръ отношеній Петра Великаго къ великорусскому духовенству.

Отношенія Петра Великаго къ духовенству находились въ зависимости отъ общихъ преобразовательныхъ мѣръ этого царя по всѣмъ частямъ управленія русскаго государства. Церковное управленіе и жизнь, неотдѣлимая отъ гражданской сферы и вліявшая на послѣднюю, озабочивала Петра Великаго не менѣе, чѣмъ какая-либо иная область государственнаго управленія.

Ко времени изданія „Духовнаго Регламента“ точка зрѣнія Петра I на церковь, религію и ея представителей должна была достаточно выясниться и утвердиться.

Преобразование Россіи при Петрѣ Великомъ было, главнымъ образомъ, экономическое ¹⁾. Но какъ въ организмѣ вообще нельзя производить какія-либо дѣйствія надъ однимъ членомъ, такъ или иначе, не вліяя на другіе; такъ и въ организмѣ государственномъ нельзя коснуться одного органа, не коснувшись въ то же время и другихъ. Религія въ государствѣ составляетъ одну изъ самыхъ важныхъ сторонъ его жизни, какъ по сущности ея, по ея внутреннему значенію для каждаго челоуѣка и цѣлаго общества, такъ и по значенію ея для государственнаго устройства и благосостоянія ²⁾.

Петръ Великій—дѣятель, по преимуществу, практической, сферою котораго было государство. Это былъ челоуѣкъ, оцѣнившій все съ точки зрѣнія пригодности и приложенія къ жизни, и государственный дѣятель, видѣвшій въ послѣдовательно проведенномъ имъ принципѣ утилитаризма необ-

¹⁾ См. Соловьевъ. Чтенія о Петрѣ Великомъ. Вѣра и Разумъ. 91 № 1—6, с. 4.

²⁾ П. Громовъ. Преобр. П. В. по высш. ц. упр.

ходимое условіе государственнаго благоустройства. Всѣ дру-гія сферы, напр., наука, искусство и пр., имѣли въ глазахъ Петра I лишь второстепенное значеніе, значеніе средства, и были доступны ему лишь настолько, насколько онѣ могли служить интересамъ государственнымъ ¹⁾. Поэтому Петръ I и на религію смотрѣлъ только съ внѣшней, практической точки зрѣнія. „Я солдатъ, часто говорилъ онъ, и въ бого-словіе не мѣшаюсь ²⁾. Религія была нужна ему, какъ усло-віе могущества и благоустройства государства російскаго; къ содержанію же вѣроученія Петръ I относился довольно безразлично: лучшею вѣрою ему казалась самая простая, не слишкомъ взыскательная и непосредственно приложимая къ народной нравственности.

Отсюда становится яснымъ, что благоговѣйное уваже-ніе къ церковной власти, которое было преобладающимъ мотивомъ въ отношеніяхъ къ ней воспитанныхъ въ духѣ древне-русскаго благочестія предшественниковъ Петра I и которое не чуждо было даже Іоанну Грозному, для Петра не существовало и должно было уступить въ немъ сухо-практическимъ государственнымъ разсчетамъ. „Въ фактъ церкви, какъ говоритъ Самаринъ, Петръ видѣлъ нѣсколько явленій, ничѣмъ не связанныхъ между собою: *учение, об-ряды и духовенство*; къ первому былъ довольно равноду-шенъ, *на второе смотрѣлъ, какъ на пищу для суетвря*. А такъ какъ духовенство, по его взгляду, имѣло назначе-ніемъ трудиться для государства, то устройство, управленіе и дѣятельность его должны были обусловливаться этимъ государствомъ, какъ частный органъ цѣлымъ“ ³⁾.

¹⁾ Ю. Самаринъ, V, стр. 245—6.

²⁾ См. у пр. Ф. Терновскаго «Религіозн. характ. государ. XVIII в.» Тр. Б. Д. Ак. 1874. № 10.

³⁾ См. цит. соч. Ю. Самар. т. V, стр. 254. ср. Н. Кедровъ «Очеркъ преобразовательной дѣятельности П. В. въ области церковной въ связи

Вотъ почему и для того, чтобы уяснить характеръ отношеній Петръ В. къ великорусскому духовенству, достаточно помнить, что свой практическій взглядъ на вещи, который такъ рѣзко обнаруживается въ гражданской государственной дѣятельности Петра I, онъ всецѣло переноситъ и въ сферу церковной жизни и начинаетъ производить здѣсь всестороннее переустройство, повсюду руководясь этимъ взглядомъ.

I.

Отличительною особенностью того времени было вліяніе западнаго просвѣщенія на русскую образованность чрезъ Кіевскихъ ученыхъ, которыхъ Петръ В. вызывалъ въ С.-Петербургъ и Москву для распространенія и утвержденія наукъ среди русскихъ и для водворенія Западно-Европейскаго образованія вмѣсто упавшаго тогда на руси греческаго, византійскаго вліянія. Не кіевская схоластическая и отвлеченная ученость нужна была Петру I для Россіи, а Западно-Европейская въ ея практическомъ приложеніи для потребностей русскихъ. Эта послѣдняя могла быть скорѣе привита и усвоена кіевскими малорусскими учеными, какъ формально подготовленными и не относившимися къ западному просвѣщенію съ недоувѣріемъ и суевѣрнымъ страхомъ, а готовыми пользоваться результатами этой науки, хотя въ ограниченномъ смыслѣ и для цѣлей спеціально религіозныхъ. Не то мы видимъ въ Московской Руси. Воспитанное въ строгихъ правилахъ клерикальнаго режима, великорусское духовенство подозрительно и даже враждебно отнеслось къ этому пришлому иноземному вліянію; явилась опасность за цѣлость

съ государств. его реформами до вр. Учр. Св. Синод. Прав. Обозр., 85, II стр. 329 л. П. Громова. «Преобразованіе дѣят. П. В. по церк. упр. въ Рос.» Вѣра и Разъ 90 г. № 20, 638. Объ упадкѣ церковной власти при Петрѣ можно привести слѣдующее важное свидѣтельство. По отзыву Блюментроста, бывш.

православія и внѣшней установившейся вѣками церковной обрядности ¹⁾. Считая „насажденіе“ въ Россіи наукъ чрезвычайно серьезнымъ государственнымъ дѣломъ, Петръ В. поэтому вынужденъ былъ обратиться къ иностранцамъ и кievскимъ малороссійскимъ монахамъ, нравственно-умственный складъ которыхъ, чуждый крайностей московскаго сепаратизма, какъ нельзя лучше приходился по душѣ великому преобразователю. Приглашая ихъ, Петръ I надѣялся, что эти пришельцы, въ цѣляхъ обезпеченія себѣ милости со стороны покровителя, будутъ точными исполнителями его воли; дальше имѣлось въ виду, давъ въ руки этихъ людей высшую іерархическую власть, низвести впоследствии духовенство на степень простой служебной силы интересамъ государства. Намѣренія Петра В. исполнились. Малороссійскіе ученые, переселяясь въ московскіе предѣлы, вступая на чуждую для нихъ почву, встрѣчаемы были старорусскою партией враждебно, какъ еретики-латинники, назывались „черкасишками, никуда негодными“ ²⁾ Для стараго московскаго духовенства тяжела была неравная борьба съ новыми людьми и силами, пришельчески явившимися съ Запада и забравшими все въ свои руки: высшія должности, власть и доходныя мѣста ³⁾. Но „черкасы“, въ силу неотразимаго

лейбъ-медикомъ Петра В. и перв. президент. Акад. Наукъ, «русское духовенство не имѣетъ такой власти, какую воображаютъ иностранцы. Въ Россіи самъ императ. есть pontifex supremus и онъ управл. не такъ, какъ угодно духовенству, которое обязано повиноваться ему». См. Пекарск. Наука и литература при П. В. т. I, стр. 37—38; ср. Бѣлогостицк. «Реформы П. В. по высш. церк. упр.» Жур. Мин. Нар. Просв. 92 г. № 7—8, с. 23.

¹⁾ См. у П. Савлущинскаго «Русск. дух. литер. XVIII в. и ея отнош. къ современ.» Тр. К. Д. Ак., 78 г. №№ 3—6, с. 130—132; П. Морозовъ «О. Прокоповичъ, какъ писатель». Ж. М. Н. Пр. 1880 г. № 1—2, стр. 475.

²⁾ См. цитов. выше соч. П. Савлущинск. Тр. К. Д. А., 78, П, с. 142; П. Морозова, Ж. М. Н. Пр. 80 г. № 3—4, с. 72.

³⁾ «Своихъ черкасовъ снабдѣваютъ и всяко охраняютъ,—писалъ казанскій митропол. Сильвестръ,—а мы побѣдные, утѣсенные, денощно плачемъ». См. изсл. И. Чистовича, «Очеркъ изъ исторіи запад.-рус. церкви», ч. II. 340 стр. СПб., 1884 г.

превосходства своего образованія, продолжали свое культурное нашествіе на Великороссію, заводили семинаріи, сочиняли и издавали книги и предпринимали миссіонерскіе подвиги.

Въ виду враждебнаго настроенія со стороны великоруссовъ, Кіевскіе ученые должны были понять, что прочность ихъ положенія въ новомъ мѣстѣ зависитъ отъ большаго или меньшаго согласія съ преобразовательными идеями обласкавшаго ихъ государя и содѣйствія послѣднему чрезъ проведеніе этихъ идей въ народныя массы. Руководясь такими соображеніями, малороссійскіе ученые въ большинствѣ случаевъ такъ и поступали, занимая лучшія іерархическія мѣста и оттѣсняя природныхъ великоруссовъ.

Этимъ обстоятельствомъ и обозначается первый поворотный пунктъ въ исторіи отношеній Петра В. къ великороссійскому духовенству.

Совершенно свободный отъ того клерикальнаго взгляда на науку и общественную жизнь, какимъ отличались старинные русскіе люди XVII в., Петръ Великій былъ чуждъ вѣковаго предразсудка—считать смертнымъ грѣхомъ всякое общеніе съ иностранцами и заимствованіе отъ нихъ свѣтской мудрости. Напротивъ, по взгляду Петра I, одно только это общеніе можетъ принести величайшую пользу государственнымъ интересамъ. Поэтому-то самъ государь открыто и объявилъ себя душою западнаго движенія и „на неподвижной поверхности русскаго жизненнаго моря забили и зашумѣли бурныя волны“.

Началась небывалая ломка и крушеніе стараго, введеніе и установленіе новаго. Принявшись за реформы, Петръ В. прѣкрасно понималъ, что онѣ не будутъ имѣть успѣха, если будетъ оставаться нетронутымъ самый корень традицій старины, обильно питающій ея стебли—великорусское духовенство. Преобразователь не могъ не видѣть, что это духовен-

ство, при прежнемъ клерикальномъ образѣ жизни, пользовалось громаднымъ авторитетомъ въ обществѣ и давало всему тонъ. Это была сила, съ которою приходилось такъ или иначе считаться, такъ какъ въ ней одной, главнымъ образомъ, заключалось ядро всѣхъ народныхъ оппозицій противъ правительственныхъ нововведеній. „Когда древняя Русь выставила свой открытый протестъ противъ новаго духа въ формѣ стрѣлецкихъ бунтовъ и народныхъ волненій, духовенство всюду шло во главѣ и этого протеста и своимъ участіемъ какъ бы освящало его“¹⁾. Нужно прибавить къ этому, что всѣ протесты такого рода всегда имѣли характеръ религіозный, раздавались во имя православія и стариннаго благочестія, которое въ глазахъ народа было неразрывно связано съ понятіемъ о русской національности. Поэтому-то въ интересахъ разъясненія для народа необходимости и важности государственныхъ мѣропріятій для Петра I было дѣломъ первой важности привлечь на свою сторону это великорусское духовенство, пользовавшееся большимъ вліяніемъ среди простого народа и имѣвшее для него несомнѣнное значеніе. Старорусскіе іерархи, будучи послушными слугами и проводниками идей великаго преобразователя, могли бы такъ или иначе воздѣйствовать на народную массу, ослабивъ протесты противъ нововведеній государя. Но чтобы достигнуть этого, необходимо сдѣлать это сословіе, наравнѣ съ другими общественными классами, „служилымъ сословіемъ и послушнымъ органомъ новаго государства“. Средство для этого было одно—возвышеніе уровня образованія въ средѣ духовенства. Желая отдать ихъ въ науку тѣмъ Кіевлянамъ, которые уже достаточно освоились съ пріемами западно-богословской науки, Петръ В. въ 1701 г. писалъ митрополиту Варлааму

¹⁾ См. цит. соч. Самар. т. V, стр. 243; ср. П. Морозовъ. Ж. М. Н. Пр. 1880, г. № 3—4, стр. 73 и Н. Кедровъ, Прав. Обозрѣніе 1885, II, стр. 347.

Ясинскому, чтобы онъ не возбранялъ русскимъ, приходившимъ изъ Великороссіи, учиться въ Кіевской Академіи ¹⁾).

Вотъ почему Петръ Великій, при своей антипатіи къ старинной религіозной исключительности, на первыхъ порахъ, все-таки не могъ относиться отрицательно къ великорусскому духовенству. Да и вообще нужно отмѣтить тотъ фактъ, что въ эту раннюю пору преобразовательной дѣятельности Петра I отношенія его къ этому духовенству не носятъ еще на себѣ того опредѣленнаго и прочно — сложившагося характера, какой увидимъ дальше.

II.

Петръ В. былъ глубоко убѣжденъ въ пользѣ и современности преобразованій по всѣмъ частямъ государственнаго, общественнаго и церковнаго управленія. „Съ самаго вступленія Нашего на престоль всѣ старанія и намѣренія Наши клонились къ тому, какъ бы симъ государствомъ управлять такимъ образомъ, чтобы всѣ Наши подданные попеченіемъ о всеобщемъ благѣ болѣе и болѣе приходили въ лучшее и благополучнѣйшее состояніе. Для сей цѣли Мы побуждены были въ самомъ правленіи учинить нѣкоторыя нужныя и къ благу земли Нашей служащія перемѣны“ ²⁾). Существовавшее неустройство въ сферѣ церковной требовало для своего исправленія твердой руки, энергической дѣятельности. Петръ I по своему характеру не могъ быть покойнымъ зрителемъ совершавшихся кругомъ него явленій жизни. Онъ всюду прежде всего самъ лично желалъ за всѣмъ присмотрѣть и во

¹⁾ П. Св. Зак. Р. И. т. IV, № 1870, стр. 173; Правосл. Собес. 1863, ч. II стр. 386, ст. проф. П. Знаменск. «Законод. П. В. относ. правосл. духов.»; Н. Кедрова «Мѣры П. В. относ. образов. духов.» Цр. Обовр. 86, ч. I, с. 556 и цит. соч. Мороз. Ж. М. Н. Пр. 80, № 3—4, с. 74.

²⁾ П. С. З. т. IV № 1910, стр. 192—3.

всё вникнуть, „да не будетъ безотвѣтенъ и неблагодаренъ Вышнему, аще пренебрежетъ исправленіе духовнаго чина“¹⁾.

Однако, оглядываясь кругомъ, Петръ Великій не могъ даже разсчитывать найти среди тогдашняго общества лицъ, сочувствовавшихъ дѣлу преобразования церкви; вездѣ онъ встрѣчалъ и предусматривалъ препятствія для своихъ плановъ: въ лицахъ, въ господствовавшихъ странныхъ понятіяхъ объ общественной пользѣ и пр. О самой его дѣятельности и личности существовали суевѣрные слухи, порождавшіе и усиливавшіе недовѣріе. Петръ I огорчался и раздражался, когда видѣлъ, что „люди, казавшіеся представителями новой преобразованной Россіи, явились вполнѣ зараженными застарѣлою болѣзнію древней Россіи, т. е. служили не для блага общественнаго, а для своихъ своекорыстныхъ и честолюбивыхъ видовъ, лицемерили, хитрили, злоупотребляли довѣріемъ царя“²⁾. И дѣйствительно, съ какимъ дружнымъ несочувствіемъ отнеслось почти все великорусское духовенство къ преобразовательнымъ стремленіямъ царя не только въ сферѣ церковной, но и даже государственной!

Видя, что прежніе церковно-общественные устои, подъ вліяніемъ пришлыхъ идей Запада, начинаютъ расшатываться все болѣе и болѣе, представители старо-церковной партіи всѣми силами стали тянуть назадъ къ московской старинѣ, ко временамъ „великаго — государя — патріарха“. Потерявъ первенствующее значеніе въ государствѣ, духовенство все-таки надѣялось отстоять свой авторитетъ, когда начало опираться на народную массу и поддерживать въ ней недовольство тягостями новой государственной работы. Такимъ образомъ, великороссійское духовенство явилось при Петрѣ В.

1) См. Манифестъ объ учрежд. Духовн. Коллегіи, прилож. къ Духовн. Регламен. — см. у Н. Кедрова, цит. соч. стр. 346.

2) Свящ. А. Синайск. «Отнош. рус — церк. власти къ раск. въ синод. пер.» стр. 327.

главнымъ руководителемъ протеста противъ всякихъ преобразованій, раздававшася во имя православія и имѣвшаго характеръ, по преимуществу, церковный. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, если мы припомнимъ, какую роль играло духовенство въ до-Петровской Руси. Будучи сословіемъ единственно-учительнымъ, идеями котораго опредѣлялся весь строй умственной и общественной жизни того времени, церковная іерархія, естественно, занимала въ государствѣ выдающееся положеніе. Такъ-какъ устроительницею и руководительницею древне-русской жизни была церковь, то духовенство пользовалось не только независимостью въ дѣлахъ церковныхъ, но и располагало довольно сильнымъ вліяніемъ на государственныя дѣла вообще. „До-петровская церковь по своему виѣшнему устройству или быту, говоритъ одинъ изъ ученыхъ изслѣдователей русско-церковной жизни того времени, представляла собою весьма близкую параллель съ тогдашнимъ государствомъ. У церкви были также свои служилые люди, свои крестьяне, свои особыя земли и угодья, ставившія ея представителей въ положеніе большихъ домохозяевъ и собственниковъ; былъ свой отдѣльный судъ надъ людьми, проживающими въ ея владѣніяхъ, который захватывалъ даже многія гражданскія дѣла; словомъ-было стройно организованное особое вѣдомство, дѣлавшее ее, по выраженію Регламента, „другимъ лучшимъ государствомъ“¹⁾. Вотъ почему духовенство не только не намѣрено было отказываться отъ своихъ притязаній на первенствующее значеніе, но еще въ извѣстной степени возвысило свои требованія, придавъ имъ характеръ политическій.

Уже первый патріархъ петровскаго времени Іоакимъ, видѣвшій только лишь слабыя зачатки преобразованій, да-

¹⁾ См. у Н. Травчатова «Прекращеніе патріаршества въ Россіи» Странн. 1897, ч. I, стр. 435—436.

леко разошелся съ царемъ во взглядахъ. Умирая онъ завѣщаль царю, „да не како-же онъ попуститъ кому изъ христіанъ съ еретиками и иновѣрцами общеніе и содружество творити, но яко враговъ Божіихъ и ругателей церковныхъ, тѣхъ удалятися да повелѣваетъ“¹⁾. Поведеніе преемника Іоакима по патріаршей кафедрѣ въ его отношеніи къ дѣлу преобразованія хорошо извѣстно²⁾. Все остальное духовенство, по примѣру высшихъ архиастырей церкви, тѣмъ рѣзче и сильнѣе возвышало противъ реформы свой голосъ, чѣмъ больше разгоралась борьба послѣдней съ противодѣйствіями. „Въ общемъ хорѣ народнаго ропота, ославившаго царя врагомъ мірскимъ, міроѣдомъ и антихристомъ, духовенство всегда тянуло самыя возвышенныя ноты. Оно было какъ бы центромъ, сосредоточивавшимъ въ себѣ выраженіе всенароднаго протеста“³⁾. — Враждебное отношеніе къ реформамъ Петра I еще болѣе усилилось среди духовенства, когда государь велѣлъ облагать и его разными налогами и учредилъ Монастырскій Приказъ. „Теперь и до нашей братіи дошло, — начали брать у насъ съ бань, съ пчель, съ избъ деньги;

¹⁾ См. у Н. Кедрова цит. соч. Прав. Обзор. 85, II, стр. 346—7.

²⁾ См. прекрасн. изслѣдов. Н. Травчатова «Прекращеніе патріаршества». Странникъ 97, I, стр. 596—597.

³⁾ Ibid. цит. соч. Н. Кедрова, Прав. Обзор. 85, II, стр. 347.

Примѣч. Особенно рѣзко обнаружилъ враждебность государю Тамбовскій Еписк. Игнатій. Когда фанатикъ книгоносецъ Григорій Талицкій рѣшилъ провести свой взглядъ на Петра I, какъ антихр., въ общество, онъ обратился за помощью къ Игнатию, прося его довести это мнѣніе до патріарха, чтобы тотъ послѣдній распространилъ его въ народъ. Неудивительно, что просьба Талицкаго была встрѣчена съ полнымъ сочувствіемъ. «Видимъ мы и сами, говор. Игнатій Талицкому, что худо дѣлается, да что мнѣ дѣлать, я немощень», и просилъ его «написать все» въ тетрадяхъ получше, чтобы можно было ему, Игнатию, въ томъ дѣлѣ истину повзвать». Мало того, «уста» Талицкаго Игнатій называлъ «Павловыми», цѣловалъ его тетради и давалъ ему денегъ на «общее дѣло». См. Есиновъ «Раскольническія дѣла XVIII стол.» СПб. 1861 г. т. I, стр. 63—64; ср. С. Соловьевъ Ис. Рос. Москва, 1873 г., стр. 122—123, т. XV и Сахарова «Старорусск. партія и расколъ при Петрѣ Вел.». Странн. 1882 г. ч. I, стр. 362.

этого наши прадеды и отцы не знали и не слышали, никакъ въ нашемъ царствѣ государя нѣтъ!“ роптало приходское духовенство ¹⁾). Архіереи также не отставали въ своихъ жалобахъ на оскудѣніе матеріальныхъ средствъ своей домовой казны, перешедшихъ въ распоряженіе Приказа ²⁾).

Правда, были изъ числа великорусскаго духовенства нѣкоторыя исключенія, какъ напр. Аѳанасій Холмогорскій, Митрофанъ Воронежскій, Іовъ Новгородскій, Тихонъ Казанскій и Пителинъ Нижегородскій, которые сочувственно отнеслись къ нововведеніямъ Петра Великаго ³⁾. Но таковыя

¹⁾ См. цит. соч. Соловьева. И. Р. т. XVI, стр. 73.

²⁾ Слишкомъ открыто и грубо высказался въ этомъ смыслѣ Нижегородскій митрополитъ Исаія. Въ 1707 г., по распоряж. Приказа, пріѣхалъ къ нему поручикъ Тютчевъ для усчитыванія доходовъ архіерейскаго дома. Митропол. не выдержалъ и крикнулъ на него: «ты овца, вамъ-ли овцамъ про насъ пастырей розыскивать? Бояринъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ напалъ на церкви Божіи, вотчины наши вѣдаетъ, а теперь у часъ и данныя и вѣчные деньги отнимаетъ, и если эти сборы отъ меня отнимутъ, то я въ своей епархіи всѣ церкви затворю и архіерейство покину. Какое мое архіерейство, что мое у меня отнимаютъ? Какъ хотятъ другіе архіереи, а я за свое умру, а не отдамъ, а ты по наказу своему розыскивай правдою; и такъ вы пропадаете, какъ червей Шведы васъ побиваютъ, а все за наши слезы и за ваши неправды, да и впередъ, если не отстанете отъ неправдъ, Шведы васъ побьютъ». См. цитов. соч. С. Соловьева Ис. Рос. т. XVI, стр. 21—22.

³⁾ *Примѣч. I.* Холмогорскій архіеп. Аѳанасій, навѣстный Петру I своею редностною борьбою противъ раскола, своимъ образованіемъ и ласковымъ обращеніемъ съ иностранцами, пріѣзжавшими къ архангельскому порту, пользовався благоволеніемъ государя, который нашель въ немъ умнаго собесѣдника, сочувствующаго его намѣреніямъ, и даже помощника въ государственныхъ дѣлахъ. Въ знакъ своего расположенія къ Аѳанасію, Петръ I подарилъ ему свою карету во сто руб. на рессорахъ и стругъ со всею судовою снастью.— См. ст. С. Постникова «Аѳанасій. перв. архіеп. Архангельск. и Холмогор.». Странникъ 1866 г. октябрь, стр. 8—12 и Н. Травчат. «Прекращ. патриарш.». Странникъ 97, ч. II, стр. 47—8.

Примѣч. II. Сочувствуя преобразовательн. планамъ государя, Воронежскій Еписк. Митрофанъ особенно прославлялъ намѣреніе царя относительно заведенія флота и войны съ Турціею. Убѣждая народъ всѣми силами помогать царю въ этомъ дѣлѣ, онъ самъ пожертвовалъ ему свои послѣдніе 6000 руб., и послѣ этого часто отсылалъ накопившіяся у него деньги «на

тогда считались единицами; большинство же великорусских архіереевъ не только сами не сочувствовали дѣлу царя, но, какъ мы уже говорили, пользуясь своимъ вліяніемъ на народъ, еще болѣе усиливали въ немъ ропотъ и недовольство. Протесты противъ новыхъ порядковъ, раздававшіеся во имя православной вѣры, промѣненной будто бы царемъ на вѣру нѣмецкую, и раньше наводили Петра I на подозрѣнія относительно участія въ нихъ высшаго духовенства. Теперь это обнаружилось во всей очевидности и не оставляло болѣе никакого сомнѣнія.

ратныхъ». См. ст. арх. Димитрія (Самбикина) «Св. Митроф., первый еписк. Воронежск.». Воронежъ 1886, стр. 53. Можно понять, какъ Петръ I дорожилъ такимъ архіереемъ. Находясь въ Воронежѣ во время строенія флота, Государь часто посѣщаль св. старца и въ 1703 г. горько оплакиваль его кончину, неся при погребеніи его тѣло на собственныхъ плечахъ. Ibid. цит. соч. Дм. Самбикина, стр. 66; ср. А. Доброклонскій «Руковод. къ И. Р. Ц.», вып. IV; 93 г. Москва, стр. 66. Но и этотъ святитель, сочувствовавшій реформамъ Петра, въ своемъ «Духовномъ Завѣщаніи» проситъ государя остерегаться «содружества» съ иновѣрцами, которыхъ много прибыло въ Воронежъ для отрывшихся на тамошней верфи корабельныхъ работъ. См. ст. свящ. С. Ег. Звѣрева «Духовное завѣщаніе Св. Митрофана» Богосл. Вѣстн. 1897, февраль, стр. 229—250; С. Соловьевъ. Ис. Р. т. XV, стр. 119; Странникъ 97 г. № 5—8 стр. 390—2; Правосл. Обзор. 1863 г. т. 10, стр. 305.

Примѣч. III. Еще ближе Воронежскаго Епископа стоялъ къ Петру I Новгородскій митропол. Іовъ, который ни въ чемъ не противорѣчилъ государю, за что послѣдній часто ставилъ его въ образецъ другимъ. Особенную любовь Петра I Іовъ снискалъ себѣ ревностными заботами объ учрежденіи школъ и благотворительныхъ заведеній въ своей Епархіи. См. изсл. И. Чистовича «Іовъ, митр. Новгородскій, жизнь его и переписка съ разными лицами», Странникъ 1861, кн. I, стр. 62—75; ср., ст. Е. Прилежаева «Новгородскія Епархіальныя школы въ петровскую эпоху», Христ. Чтен. 1877, №№ 3—4 стр. 331—376; С. Соловьевъ И. Р., т. XVI, стр. 26.

Примѣч. IV. Наконецъ, Тихонъ, еп. Казанскій, и Питиримъ Нижегородскій пользовались также покровительствомъ государя: первый за труды свои по обращенію иновѣрцевъ Казанскаго края и заведеніе въ Казани школъ. См. цитов. соч. А. Доброклонск., вып. IV, стр. 9—10; Странникъ 97, II, стр. 462; а второй своими ревностными трудами по обращенію раскольниковъ заслужилъ такое глубокое уваженіе у Петра I, что послѣдній подъ его вліяніемъ неоднократно перемѣнялъ взгляды на раскольниковъ. См. Олоцкій А., Питир., еп. Нижегород., какъ дѣят. прот. раскола. Христ. Чт. 1874, ч. III, стр. 1—44; 247—312 и Св. Синаиск. (цит. выше) стр. 49—65.

При такомъ отношеніи значительной части духовнаго сословія къ реформѣ, Петръ I, конечно, не могъ съ своей стороны относиться къ духовенству индифферентно.

Желая найти людей, которые бы, будучи высшими духовными руководителями народа, шли не противъ, а въ параллель совершающимся реформамъ, Петръ I, какъ мы уже видѣли, обратился за помощью къ Кіевской коллегіи. Но здѣсь онъ упустилъ одно очень важное обстоятельство. Дѣло въ томъ, что свѣточъ науки, зажженный здѣсь у католическаго очага, разливалъ свѣтъ идей, не вполне отвѣчающихъ государственнымъ воззрѣніямъ Петра I, такъ какъ представители кіевской учености, хотя и не всѣ, выходили отсюда зараженными „папезскимъ духомъ“, т. е. сочувствующими католическому взгляду на отношеніе церкви къ государству.

Къ великому неудовольствію Петра I, защитникомъ этого взгляда выступилъ воспитанникъ Кіевской коллегіи, по происхожденію малороссъ, въ которомъ царь рассчитывалъ найти себѣ товарища по направленію и который сталъ теперь наносить ему вредъ, ставъ въ ряды оппозиціонной старорусской партіи. Это былъ мѣстоблюститель патриаршаго престола, митрополитъ Стефанъ Яворскій ¹⁾. Хорошо усвоившій, благодаря своему воспитанію, католическую доктрину объ автономіи и даже главенствѣ церкви, этотъ „смиранный пастушокъ рязанскій“ считалъ патриаршество наиболее совершенною формою высшаго церковнаго управленія и посему раздѣлялъ общее недовольство духовенства новыми распоряженіями преобразователя. Послѣ двукратнаго

¹⁾ О жизни и дѣятельн. его см. Ю. Самар. т. V., Ст. Яворск. и О. Прокоповичъ. М. 1880 г.; статьи С. Родосскаго въ Странникѣ, 1863 г. IV, стр. 33—51; проф. Ф. Терновскаго въ Тр. К. Д. въ 1864, ч. I. и Древн. и Нов. Россія 1879, кв. 8; Приб. къ твор. Св. Отц. 1862 г. т. XXI; Н. Тихонова въ Русс. В., 1870 г. № 9 и 71 г. №№ 2 и 6 и вновь появивш. ст. С. Рункевича «Изъ исторіи русской церкви въ царств. П. В.», Хр. Чт. 1900, №№ 1, 2.

столкновенія съ мѣстоблюстителемъ, Петръ Вел. понялъ, что послѣдній не можетъ быть для него помощникомъ, способнымъ войти въ его планы относительно церковныхъ преобразованій. Ст. Яворскій оказался человѣкомъ клерикально-консервативныхъ убѣжденій, симпатіи котораго клонились къ старинѣ, къ тому времени, когда церковная іерархія пользовалась высшимъ привилегированнымъ положеніемъ въ государствѣ. То обстоятельство, что онъ былъ малороссъ по происхожденію, нисколько не служило препятствіемъ къ сближенію съ любителями старины. Въ дѣлѣ Тверетина и московскихъ еретиковъ мы видимъ помощниками Стефана не только малоруссовъ, но и великоруссовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ ¹⁾. Точно также изъ трагически-мрачнаго дѣла царевича Алексѣя Петровича и царицы Евдокіи Лопухиной можно было видѣть, что къ старорусской партіи, враждебной Петру I, принадлежали не только великорусскіе іерархи, но и всѣ тѣ обласканные и излюбленные царемъ малорусскіе пришельцы, которые были солидарны съ Стефаномъ Яворскимъ во взглядахъ на характеръ преобразовательной дѣятельности царя ²⁾.

Всѣ перечисленные случаи открытаго обнаруженія недовольства и вражды великорусскихъ іерарховъ послѣ смерти патр. Адріана переполнили чашу гнѣва государя на это духовенство и имѣли рѣшительное вліяніе на судьбу вопроса объ отношеніи къ нимъ.

Петръ I окончательно убѣдился, что въ великороссійскомъ духовенствѣ, главнымъ образомъ, таится корень этой упорной до фанатизма привязанности народа къ старинѣ, такъ какъ именно ему больнѣе и обиднѣе всего было раз-

¹⁾ См. подробн. о дѣлѣ Тверетин. у пр. Ф. Терновскаго «Московск. ерет. въ царств. Петра I», Правосл. Обзор. 63 г. №№ 10, 11 и 12 и цит. выше сочин. о Ст. Яворск.

²⁾ Есиповъ, раскольнич. дѣла, т. II, стр. 81, 100 и 101.

статься съ этимъ прежнимъ складомъ жизни. И вотъ это духовенство, чтобы излить свою боль и отомстить свою обиду, не пренебрегаетъ никакими средствами. Мы видѣли, какъ оно поддерживаетъ мысль о появленіи антихриста въ лицѣ государя, радуется успѣху шведскаго войска, видя въ немъ бичъ Божій за неправды въ отношеніи къ себѣ, почти открыто называетъ Петра I преступникомъ заповѣдей Божіихъ, достойнымъ отлученія отъ церкви ¹⁾, завѣдомо противится его волѣ и даже вооружаетъ противъ него сына и бывшую супругу.

При такомъ настроеніи большинства великорусскаго духовенства, при такомъ нерасположеніи его къ дѣлу преобразования, понятно, что симпатіи Преобразователя далеко не лежали на сторонѣ этого духовенства. Да и могъ ли Петръ I относиться безъ горькаго чувства къ тѣмъ, кто, по своему понимая преобразовательную дѣятельность царя, старались оказать ему, вмѣсто сочувствія и благодарности, то молчаніе, то глухой ропоть, то упорство и возбужденіе противъ него умовъ? Развѣ мало было данныхъ Петру Великому считать великорусскихъ іерарховъ виновниками своихъ неудачъ во внутренней политикѣ, чрезъ возбужденіе къ нему недовѣрія въ народѣ? Недовольство и строгость къ нимъ, можно сказать, усиливалась годъ отъ году, такъ какъ Петръ В., дѣйствительно, большую часть своихъ неудачъ въ дѣлахъ внутреннихъ ставилъ на счетъ духовенству, члены котораго занимали самое видное мѣсто въ спискахъ Преображенскаго Приказа. „Большія бороды, которыя, по выраженію Петра, нынѣ по тунеядству своему не въ авантажъ обрѣтаются“, были для него всего болѣе непріятны. „О, бородачи! часто повторялъ онъ, отецъ мой

¹⁾ См. объ этомъ подробно у Кедрова «Преобразов. дѣят. П. В. до учр. Св. Син.» Пр. Обзор. 85. II съ стр. 347 и у С. Рункевича, Хр. Чт. 1900 № 2, ст. 272—305 цит. на стр. 20.

имѣлъ дѣло только съ однимъ (Никономъ), а мнѣ приходится имѣть дѣло съ тысячами; многому злу корень старцы и попы“¹⁾).

Не трудно теперь догадаться, чѣмъ должны разрѣшиться всѣ эти грустныя думы Петра, навѣяанныя нерасположеніемъ и враждебностью къ его реформамъ со стороны великороссійскихъ іерарховъ.

Прекратить всѣ протесты и злостныя выходки этой церковной іерархіи и сдѣлать послѣднюю совершенно бессильною, — вотъ задача, предносившаяся съ роковою необходимостью въ умѣ великаго преобразователя. Но для этого необходимо было совершенно искоренить всякія проявленія въ духовенствѣ къ преобладанію, къ преимущественному значенію въ государствѣ, сокрушить въ конецъ эту опасную силу, „этотъ тернъ, или иначе рещи, жало, но жало змѣино, панежскій духъ, и доказать, что священство иное дѣло, иной чинъ есть (лишь) въ народѣ, а не иное государство“²⁾, — иначе говоря, юридически покончить съ патріаршествомъ.

Стремленіе Петра В. унижить во мнѣніи русскаго общества папство, а съ нимъ вмѣстѣ и патріаршество, выразилось первоначально въ учрежденіи собора, состоявшаго изъ самыхъ отчаянныхъ пьяницъ, въ которомъ нельзя не видѣть пародіи на состоявшій при патріархѣ освященный соборъ³⁾. Но и послѣ этого на Руси продолжали еще вѣровать, что этотъ попраный и осмѣянный чинъ будетъ снова возстановленъ, а съ нимъ несомнѣнно настанутъ

¹⁾ С. Соловьевъ. Ис. Рос. 1867 г. Москва, т. XVII, стр. 216.

²⁾ О. Прокоповичъ. Его слова и рѣчи, ч. I стр. 241—см. у П. Савлuch стр. 161.

³⁾ См. Русск. Стар. 1874 г. № 9—12; разборъ мнѣній по этому поводу, см. Стран. 97, ч. I, стр. 600, *примѣч.*

прежніе порядки. Духовенство старательно поддерживало эту надежду и стремилось дать понять народу, что духовная власть есть его единственная защита и по своему непосредственному происхожденію отъ Бога есть власть выше государственной, и что со временемъ дѣло Божіе (патріаршество) восторжествуетъ надъ дѣломъ человѣческимъ (царскимъ произволомъ). Это понятно. При прежнемъ, исключительно церковно-религіозномъ укладѣ до—петровской Руси, когда духовенство стояло высоко въ народномъ мнѣніи, санъ патріарха, высшаго представителя церкви, пользовался великимъ уваженіемъ и любовью народа. Въ патріархѣ духовенство надѣялось видѣть главную опору и защитника своихъ поправленныхъ правъ; протестъ его государь не могъ оставлять безъ вниманія и съ нимъ не могъ такъ скоро раздѣлываться, какъ раздѣлывался съ низшими іерархами. Но разъ будетъ юридически отмѣнена эта форма правленія, духовенство великорусское должно будетъ смириться.

Итакъ, если прежде Петръ I приходилъ къ мысли уничтожить патріаршество, то теперь, послѣ восемнадцатилѣтней борьбы съ „бородатою стариной“, осуществленіе этой мысли не терпѣло никакого отлагательства.

Такимъ образомъ, ко времени прекращенія патріаршества, отношенія Петра В. къ великороссійскому духовенству, въ силу сложившихся историческихъ обстоятельствъ, настолько обострились, что стали уже принимать репрессивный характеръ, рельефно выразившійся, какъ увидимъ дальше, въ отрицательномъ отношеніи къ монашеству.

III.

Остановившись на мысли уничтожить патріаршество, Петръ В. пока еще не составилъ себѣ плана о какомъ-либо новомъ устройствѣ высшаго церковнаго управленія.

Идея коллегіальной администраціи созрѣваетъ у него постепенно, подѣ влияніемъ историческихъ обстоятельствъ, изъ которыхъ одни, какъ мы уже видѣли, ясно показали непригодность единоличной формы управленія церковью, а другія, наоборотъ, выяснили удобство и цѣлесообразность именно коллегіальнаго устройства.

Ко второй изъ указанныхъ категорій относятся факты и обстоятельства жизни Петра Великаго, которыя окончательно натолкнули его на мысль объ учрежденіи духовной коллегіи и достаточно выяснили характеръ его отношеній къ великорусскому духовенству.

Мы разумѣемъ увлеченіе Петра Великаго, во время путешествія его за границу, идеями протестантизма, какъ выраженіе его отрицательныхъ взглядовъ на пастырей (преимущественно монашескаго чина) великороссійской церкви, заявившихъ себя врагами этого инославнаго исповѣданія.

Западный міръ того времени представлялъ два совершенно различныхъ направленія въ области духовнаго развитія и цивилизаціи: протестанство—начало свободы и духа изслѣдованія и католичество—начало авторитета и преданія. Не трудно понять, къ какому направленію могло склониться сочувствіе великаго преобразователя. Для человека, съ такою непреклонною энергіею, каковъ былъ Петръ Вел., который рѣшилъ все въ государствѣ регулировать по своему плану, не допускавшаго никакихъ противорѣчій, долженъ быть особенно непріятенъ и даже противенъ „папешскій духъ“ оппозиціи во имя старины и безусловнаго довѣрія къ авторитету духовныхъ пастырей. Достаточно указать на „всепьянѣйшій соборъ“, придуманный имъ, чтобы убѣдиться въ справедливости сдѣланнаго нами замѣчанія. Чинъ избранія „князь-папы“, чинъ посвященія, засѣданія собора,—все дышало самой злой насмѣшкой, пародіею на

папство ¹⁾. Это обстоятельство и обуславливало сочувствие Петра В. къ лютеранству — не въ смыслъ религіозной доктрины, а въ смыслъ ученія, провозглашающаго независимость отъ церковнаго авторитета, господство критики и свободного изслѣдованія и, что всего важнѣе — господство свѣтской власти надъ духовной. Будучи въ Виттембергѣ въ 1712 г., Петръ I выразилъ свое уваженіе къ Лютеру за то, что „сей мужъ для величайшей пользы своего государя и другихъ князей, которые были поумнѣе прочихъ, на папу и на все воинство его столь мужественно наступалъ“ ²⁾. Здѣсь находить свое достаточное объясненіе тотъ фактъ, что Петръ Великій всегда относился къ Ѳ. Прокоповичу съ возрастающею благосклонностью и съ удовольствіемъ выслушивалъ и шускалъ въ ходъ его антипапскія воззрѣнія. Этотъ, по свидѣтельству исторіи, мстительный, льстивый, хитрый лицемеръ, несмотря на узкое схоластическое образованіе, развилъ въ себѣ чрезвычайно сильный скептицизмъ и критическое отношеніе ко всякаго рода авторитетамъ, что дѣлало его врагомъ католичества и, наоборотъ, сближало съ свободнымъ протестанствомъ, вліяніе котораго значительно сказывалось какъ на богословскихъ его взглядахъ, такъ и на воззрѣніяхъ на отношенія между церковью и государствомъ ³⁾. По словамъ проф. М. О. Кояловича, „Ѳ. Прокоповичъ громилъ даже въ правительственныхъ актахъ дорогія русскія учрежденія — русское патриаршество, русское монашество, русское уваженіе къ чудесамъ, и въ то же время онъ любитель всего свѣтскаго, другъ свѣтскихъ людей и иновѣрцевъ. Наконецъ, онъ завершаетъ свое служе-

¹⁾ См. въ цит. соч. П. Громова «Вѣра и Раз.» 91 № 1—6, стр. 96, примѣч.; ср. П. Мороз. Ж. М. Н. Пр. № 7—8, стр. 32 и др.

²⁾ Ibid. у П. Морозова. Ж. М. Н. Пр. 80, № 5—6, стр. 252.

³⁾ См. изслѣд. о Ѳ. Прокопов., Чистовичъ, Ѳ. Прокоп. и его время; Ю. Самаринъ «Стеф. Яворск. и Ѳ. Прокопов.»; П. Морозовъ, Ѳ. Прокоп. какъ писатель.

ніе русской церкви преслѣдованіемъ православнаго сочиненія — „Камень вѣры“, въ угоду протестантамъ нѣмцамъ“¹⁾. Неудивительно послѣ того, что память Петра I, какъ справедливо замѣчаетъ Щербальскій, подверженная въ религіозномъ отношеніи въ Великороссіи многимъ нареканіямъ, въ южной и западной Руси является въ чистѣйшемъ свѣтѣ, какъ память доблестнаго защитника православія²⁾. Раскольники за нововведенія и приверженность къ иноземнымъ обычаямъ называли Петра Великаго антихристомъ, а современники его обвиняли въ лютеранствѣ, на примѣръ, за несоблюденіе постовъ, также за то, будто онъ хотѣлъ уменьшить число священныхъ изображеній въ церквахъ. Какъ бы то ни было, несомнѣнно, что Петръ Великій былъ болѣе расположенъ къ протестанству, чѣмъ къ католичеству³⁾.

Путешествуя по протестанскимъ государствамъ — Даніи, Швеціи, Голландіи и Англіи, Преобразователь встрѣчалъ здѣсь коллегіальное устройство правительственныхъ учрежденій и, въ частности, церковнаго правленія, въ видѣ Консistorій и синодовъ, подчиненныхъ въ своей дѣятельности,

1) Исторія русскаго самосознанія, стр. 357, СПб., 1884 г.

2) См. въ ст. проф. Ф. Терновскаго «Объ отношеніи Петра В. къ католич. и протестанству» Тр. Кіевск. Дух. Акад. 1869, № 3, стр. 384.

3) Примѣч. 1. Основаніемъ сочувственнаго отношенія Петра В. къ протестантизму и его пропагандѣ можетъ служить одно интересное дѣло лѣкаря Тверетина, который отрицалъ почитаніе святыхъ, мощей, креста, евхаристіи, молитву за умершихъ, монашество и пр. Этотъ предприимчивый человѣкъ, благодаря своей ловкости и крѣпкой асорѣчю, успѣлъ собрать около себя партію людей, проникнутыхъ духомъ протестантизма, не только въ Москвѣ между придворными и духовенствомъ, но и за предѣлами ея. Когда дѣло было поднято объ еретикахъ, Петръ посмотрѣлъ на него съ точки зрѣнія государственной. Для него важны были не убѣжденія еретиковъ и религіозный соблазнъ, но проявленный ими раздоръ въ народѣ. Поэтому когда Тверетинъ заявилъ о своей принадлежности къ православію, былъ освобожденъ отъ суда. См. ст. Ф. Терновскаго «Московскіе еретики въ царств. П. I, Православн. Обзор. 1863, т. 10 и 12; стр. Цвѣгаевъ «Дѣло Тверетина» Правосл. Обзор. 1883, ч. II, стр. 701—708.

наравнѣ съ прочими правительственными органами, государямъ, а бесѣды съ послѣдними и пасторами выяснили предъ нимъ пользу, разумность и цѣлесообразность такого устройства. Эту внѣшнюю организацію протестанскихъ государствъ Петръ В. взялъ за образецъ при устройствѣ высшаго церковнаго управленія, такъ-какъ въ протестанствѣ, въ противоположность католичеству, государство занимало господствующее положеніе, а церковь подчиненное. А такая административная форма приходилась какъ нельзя болѣе по душѣ Петру I, такъ-какъ освобождала его отъ мощнаго и опаснаго сосѣда, „равносильнаго монарху“, и ставила власть церковной іерархіи въ зависимость отъ свѣтской.

Подобное явленіе въ Петрѣ было понятно и даже необходимо. Предпринявъ преобразование Россіи, Петръ Великій долженъ былъ имѣть власть неограниченную во всѣхъ сферахъ жизни; ему нужно было безусловное повиновеніе всѣхъ подданныхъ безъ исключенія: церковь въ лицѣ ея представителей должна была содѣйствовать, а не препятствовать ему въ его намѣреніяхъ; иначе нельзя было ручаться за успѣхъ.

Между тѣмъ Петръ В. и въ черномъ духовенствѣ видѣлъ попытки папизма вездѣ, гдѣ можно было основать (церковное) государство въ государствѣ и подчинить власть послѣдняго верховной власти римскаго первосвященника ¹⁾).

Еще въ началѣ царствованія Петра, по свидѣтельству исторіи, религіозный фанатизмъ сдѣлался политическимъ орудіемъ и главнымъ двигателемъ враждебныхъ партій: подъ руководствомъ царевны Софіи стрѣльцы и тайные приверженцы воззрѣній папства слились въ одну партію, враждебную церкви и государству, и наполнили Москву кровавыми сценами. Стрѣльцы, готовясь на убійства, служили молебень,

¹⁾ См. изсл. П. Чистовича О. Прокопов. и его время СПБ., 68 г. гл. 24.

носили иконы и святили воду, какъ будто отправлялись на дѣло Божіе. Присутствіе монаховъ въ этихъ возмущеніяхъ в мятежахъ противъ государственной власти не подлежало никакому сомнѣнію. Участіе ихъ въ стрѣлецкихъ бунтахъ и другихъ волненіяхъ того времени, множество подметныхъ писемъ, рассылавшихся изъ монастырей, появленіе проповѣдниковъ и прорицателей въ черныхъ рясахъ, которые или тайкомъ или всенародно, на базарныхъ площадяхъ, раздавали народу свои „тетрадки“ и провозглашали царя антихристомъ, — все это заставило Петра I серьезно обратить вниманіе на монашество и принять противъ него, какъ противъ силы, враждебной новому государственному порядку, рядъ репрессивныхъ мѣръ ¹⁾. „Страшныя сцены, говоритъ Самаринъ, встрѣтили Петра у колыбели и тревожили его всю жизнь. Онъ видѣлъ окровавленные бердыши называвшихъ себя защитниками православія и привыкъ смѣшивать набожность съ фанатизмомъ и изуверствомъ. Въ толпѣ бунтовщиковъ на Красной площади являлись ему черныя рясы, доходили до него страстныя, зажигательныя проповѣди, — и онъ исполнился непріязненнаго чувства къ монашеству; наконецъ, всѣ возстанія и заговоры противъ него имѣли характеръ религіозный, строились подъ предлогомъ блага церкви, и онъ привыкъ смотрѣть на него, какъ на начало враждебное“ ²⁾. Вотъ почему для Петра I казалось необходимымъ ослабить значеніе монастырей во внѣшней его жизни, поставивъ ихъ въ подчиненное себѣ положеніе. Въ каждомъ монахѣ Петръ видѣлъ бесполезнаго члена общества, тунеядца, которому ничего не стоитъ сдѣлаться бунтовщикомъ ³⁾. Понимая мо-

¹⁾ См. у П. Морозова, *О. Прок.*, какъ писат., Ж. М. Н. Пр. 80, № 7—8, стр. 22

²⁾ Сочин., т. V, стр. 244, 245.

³⁾ См. Иссл. И. Чистовича; прилож. стр. 712 «монахъ праздный есть тать лестный» (О. Прокоп. и его врем.).

нашество съ своей утилитарной точки зрѣнія, Петръ I не зналъ, какое ему дать мѣсто въ государствѣ. Замѣчая, что протестанская церковь обходится безъ чернаго духовенства, онъ хотѣлъ было однимъ ударомъ покончить съ неприятнымъ вопросомъ о монашествующихъ. Но такъ-какъ это распоряженіе было бы слишкомъ радикальнымъ и не могло долго просуществовать, то Петръ В. все-таки старался ограничить и стѣснить его, желая дать ему практическое направленіе и извлечь изъ него какую-либо пользу и „даже охотно обратилъ бы всѣ монастыри въ училища, казармы и лазареты“¹⁾. Такое отношеніе къ представителямъ монашескаго духовенства съ теоретической стороны означало полный разрывъ съ древне-русскимъ аскетическимъ идеаломъ благочестія; съ практической—оправдывало всѣ мѣропріятія Петра В., имѣвшія цѣлью лишить монашество того исключительнаго значенія, которымъ оно до тѣхъ поръ пользовалось въ русскомъ обществѣ. Если вѣрить словамъ автора брошюры, появившейся въ Германіи въ 1725 г.²⁾, то Петръ I вполне достигъ своей цѣли. „Монастыри значительно ограничены, такъ что не могутъ уже служить, какъ прежде, притонами для монашества праздныхъ людей, которые представляютъ для государства тяжелое бремя и могутъ противъ него возмущаться; теперь всѣ монахи обязаны учиться чему-нибудь хорошему, и все устроено похвальнымъ образомъ. Чудеса и мощи также не пользуются уже прежнимъ уваженіемъ“³⁾.

¹⁾ См. у пр. П. Знаменскаго. «Постановленія касательно монашескаго духовенства» Правосл. Собесѣдн. 63 г., ч. III с. 372—405.

²⁾ Брошюра, авторъ котор. не извѣст. и котор. не упомин. въ библиог. Е. Шмурло о П. В., озаглавл. такъ: *Curiense Nachricht von her itzigen Religion Ihre Konserlichen Majestät in Russland Petri Aleziewiz, und seines grossen Reiches, dass dieselbe itzo fast nach Evangelisch—Lutherischen Grundsötzen angerichtet sei.*—См. у Синайск. прим. 2 стр. 347.

³⁾ См. у П. Морозова въ цит. соч. Ж. М. Н. Пр. № 7—8 стр. 47—48.

Такое отношеніе Петра В. къ представителямъ древне-русскаго монашества имѣеть еще чисто психологическое объясненіе.

Какъ реалистъ, какъ самый усердный испытатель природы, насколько то было возможно въ его время, Петръ Великій былъ чуждъ суевѣрія. „Онъ не спѣшилъ объяснять, говоритъ проф. Ф. Терновскій, какое-либо явленіе чудесными причинами, когда его можно было вывести изъ причинъ естественныхъ. Въ Петрѣ разсудокъ былъ несравненно сильнѣе, чѣмъ фантазія и сердце“¹⁾. Между тѣмъ, религіозныя воззрѣнія большинства монашествующаго духовенства имѣли характеръ почти исключительно формальный: буква писанія, *церковный обрядъ*, вообще внѣшняя сторона религіи для него были неприкосновенны, святы и *дороги*; ихъ онъ понималъ, съ ними уживался умомъ и сердцемъ гораздо легче, чѣмъ съ отвлеченными догматами, трудно доступными его пониманію. Петръ В., при своемъ стремленіи подчинить неограниченной государственной опеке всѣ проявленія религіозно-церковной жизни, отличавшійся къ тому-же нетерпимостью къ традиціямъ московской старины, считалъ возможнымъ сразу уничтожить всѣ эти проявленія стариннаго склада жизни, шедшія въ разрѣзъ съ его понятіями абсолютизма власти. Ревностный защитникъ идей великаго преобразователя, Ѳ. Прокоповичъ, въ ученіи „о мощахъ, чудотворныхъ иконахъ и прочихъ дорогихъ предметахъ религіознаго уваженія древне-русскаго челоуѣка“, дѣйствительно, выступилъ рьянымъ разрушителемъ всего того, что считалось въ то время основою святаго русскаго благочестія²⁾. Относясь съ глубокимъ пренебреженіемъ къ народному пониманію религіи, Ѳ. Прокоповичъ въ пристрастіи этой массы

¹⁾ У пр. Ф. Терновск. въ ст. «Объ отнош. П. В. къ катол. и протест.» Тр. К. Д. Ак. 69 г. № 3, стр. 390.

²⁾ См. у Чистов. (цит. сочин.), стр. 213—215, 303—4, и др.

къ формѣ, обряду видѣлъ одно грубое *суетьре и ханжество*, почему находилъ необходимымъ гнать эту монашескую клерикальную силу безъ пощады, какъ крайне вредную для общества и государства. Отсюда и Петръ Великій, усвоившій вообще на человѣческую честность самый мрачный скептический взглядъ и видѣвшій въ своихъ подданныхъ измѣну и бунтъ противъ него, и въ чину монашескомъ усматривалъ прежде всего лицемеріе и ханжество. Въ силу этого онъ стремился всюду государственнымъ учрежденіямъ придать коллегіальную форму и поставить членовъ ихъ въ такое отношеніе, чтобы они на каждомъ шагу контролировали другъ друга.

Такъ изъ Петра Великаго постепенно вырабатывался ревностный защитникъ абсолютизма власти. Во всѣхъ своихъ реформахъ онъ стремится къ тому, чтобы поддержать и узаконить идеи собственнаго монархизма. Поэтому любимый принципъ коллегіальности Петръ В. считалъ необходимымъ для возстановленія правильнаго теченія церковныхъ дѣлъ ввести и въ высшую церковную администрацію.

Въ заключеніи позволимъ себѣ нѣсколько остановиться на уясненіи гениальной личности царя-преобразователя, при которомъ вопросъ объ отношеніи Петра I къ великорусскому духовенству получить наибольшее освѣщеніе.

Характеръ Петра I не представляетъ собою единства и послѣдовательности въ дѣйствіяхъ для достиженія цѣли; между тѣмъ, съ какимъ характеромъ относился Петръ В. ко всѣмъ другимъ сторонамъ государственной службы въ управленіи и преобразованіи, съ такимъ же относился и къ дѣламъ духовно-церковнымъ. Обдуманность и настойчивость соединяются и смѣняются легкомысліемъ и недоконченностью. Петръ В. не любилъ и не умѣлъ приспособляться къ состоянію своихъ подданныхъ, и часто нетерпимо относился къ другимъ. Самостоятельность соединялась у него съ до-

вѣрїемъ и подчиненїемъ чужому вліянію, сильному характеру; лицамъ, шаткимъ въ церковно-вѣроисповѣдныхъ и нравственныхъ началахъ, Петръ вполне довѣрялся, не опасаясь и не предвидя худыхъ послѣдствій для церкви и настроенія людей, воспитанныхъ въ иныхъ началахъ, началахъ благочестія и патриотизма. Религіозность и благочестіе царя нарушались часто странными дѣйствіями ¹⁾. Не говоря уже объ отсутствіи въ немъ глубокой и сосредоточенной религіозности, мы не замѣчаемъ въ немъ древне-русской набожности, черты особенно присущей русскимъ государямъ. „Русскій народъ, говоритъ Мельниковъ, привыкъ видѣть въ государѣ прежде всего благочестиваго сына Православной Церкви. Между тѣмъ Петръ далеко не отличался набожностью своихъ предковъ и подавалъ плохой примѣръ соблюденія благочестивыхъ обычаевъ, всегда дорогихъ для народа. Въ день новаго года, напр., вопреки древнему обычаю, Петръ не явился на кремлевской площади въ царскомъ облаченіи, не принялъ благословенія отъ патриарха, не здоровалъ народъ съ новолѣтіемъ. За то въ этотъ самый день пировалъ у Шенна, много пилъ и рѣзалъ боярскія бороды“ ²⁾. Доброта соединялась съ жестокостью. По своему прямому и порывистому характеру, а главнымъ образомъ во имя правды и блага государства, Петръ не сдерживалъ гнѣва противъ казнокрадовъ, измѣнниковъ и ложныхъ проповѣдниковъ и т. п. Многіе тогда поплатились жизнью и положеніемъ отъ Петра; при раскрытіи преступленій Петръ изъ простаго и добраго дѣлался „ужаснымъ“, неузнаваемымъ; съ болью въ сердцѣ и опасеніемъ за Россію и ея будущность наказывалъ царь виновныхъ безпощадно ³⁾.

¹⁾ Вопреки тенденціозному взгляду проф. Ф. Терновскаго, котор. въ актов. рѣчи старается доказать глубокую религіозн. Петра—см. Тр. К. Д. Ак. 1874, № 10 Религіозн. характ. русск. госуд. XVIII в..

²⁾ Заимств. у св. Синайск. (цитов. сочин.), стр. XI-я.

³⁾ Θεодос. Яновск. говор.: «излишняя охота Петра къ слѣдованію тайныхъ дѣлъ показываетъ мучительное его сердце, жаждущ. крови человѣчesk.» См. у Синайск., стр. 327.

Это были главные недостатки Петра I, „въ нихъ заключается причина многихъ неуспѣховъ Петра: крутыя мѣры смущали многихъ даже благовоспитанныхъ сподвижниковъ, давая людямъ неблагонамѣреннымъ возможность пользоваться внутренними смутами для партійныхъ и корыстныхъ цѣлей“.

Существуетъ другой путь отношеній къ вопросамъ чисто-церковнымъ, и въ частности къ старорусскому духовенству, — путь свободнаго, обоюднаго, медленнаго обсужденія, убѣжденія, дѣйствія и отношенія между двумя несогласными враждебными сторонами.

Петру I, его характеру, былъ чуждъ такой путь отношеній.

Ив. Козловъ.

Паломничество елецкихъ жителей въ Задонскій Богородицкій монастырь 28—29 Августа с. г. ¹⁾.

Святитель Тихонъ, пребывая на покой въ Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ, любилъ г. Елецъ, — любилъ за патриархальную простоту нравовъ его жителей, за ихъ набожность и другія христіанскія качества. Онъ называлъ Елецъ Сіономъ, имѣлъ тамъ друзей и нерѣдко посѣщалъ ихъ. Любили и ельчане Святителя и благоговѣли предъ нимъ.

Любовь и благоговѣніе къ Святителю Тихону не оскудѣли и въ ихъ потомкахъ. Доказательствомъ чего служить, устроенный жителями города Ельца, въ концѣ минувшаго августа, грандіозный крестный ходъ къ мѣсту блаженнаго покоя Святителя.

¹⁾ Это умиленное паломничество описано также и въ «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», № 36-й 1909 г. отъ 6-го Сентября, стр. 821—827, въ статьѣ очевидца подъ названіемъ: «ельчапе у мощей Святителя Тихона».

Инициатива крестнаго хода принадлежит Обществу Елецких Хоругвеносцевъ. Это общество еще молодое. Оно существуетъ, если не ошибаюсь, только съ прошлаго года; но численный и качественный составъ его довольно внушительный: въ данное время въ немъ состоитъ болѣе 500 членовъ, во главѣ его—Епископъ Елецкій Митрофанъ и именитые граждане г. Ельца. Общество располагаетъ солидными денежными ресурсами и, на первыхъ же порахъ, виявило себя щедрою благотворительностію.

Крестный ходъ хотѣли было совершить къ памяти Святителя, 13 Августа; но, въ виду большого стеченія богомольцевъ къ этому дню, чтобы не стѣснить богомольцевъ, отложили на 29 августа.

Въ крестномъ ходѣ участвовало 300 человекъ хоругвеносцевъ. При торжественномъ колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ, хоругвеносцы, во главѣ съ предсѣдателемъ своимъ, Епископомъ Митрофаномъ, двинулись изъ Ельца, за ними послѣдовала масса народа. Всѣхъ участниковъ крестнаго хода насчитываютъ болѣе двухъ тысячъ однихъ только ельчанъ, а съ тѣми, которые примыкали къ ходу на пути, насчитываютъ до шести тысячъ.

Епископъ Митрофанъ, не смотря на неблагоприятныя условія пути—известковую пыль и палящій дневной зной, прошелъ цѣшкомъ половицу пути (20 верстъ). За ходомъ слѣдовали сотни телѣгъ, въ которыхъ подвозили старыхъ, ослабѣвшихъ паломниковъ и малыхъ дѣтей.

Въ Задонскъ крестный ходъ прибылъ вечеромъ 28 Августа, безъ своего предсѣдателя. Владыка Митрофанъ на пути слѣдованія въ Задонскъ произвелъ ревизію нѣкоторыхъ ближайшихъ церквей и на ночлегъ остановился въ 5-ти верстахъ отъ Задонска въ селѣ Болховскомъ. Крестный ходъ былъ встрѣченъ о. Настоятелемъ мона-

стыря, Архимандритомъ Наанаиломъ и братіею. Войдя въ соборъ, хоругвеносцы, одѣтые въ новые красивые кафтаны, держа въ рукахъ хоругви и иконы, заняли средину храма, противъ раки Святителя Тихона. Хоругвеносцы принесли съ собою дорогую святыню, — икону преподобной Вел. княгини Анны Кашинской съ частицею ея честныхъ мощей. Эта икона положена была на аналой рядомъ съ праздничною иконою. На всенощномъ бдѣніи, во время елеопомазанія, къ иконѣ преподобной прикладывались всѣ присутствовавшіе въ храмѣ. Всенощное бдѣніе кончилось позднѣе обычнаго времени.

Въ 9-ть часовъ утра 29 авг. раздался на монастырской колокольнѣ благовѣсть къ Литургіи. О. Архимандритъ Наанаилъ съ старшею братіею, а также духовенство г. Ельца, прибывши съ крестнымъ ходомъ, вышли къ западнымъ дверямъ собора для встрѣчи владыки; хоругвеносцы, числомъ до 20-ти, въ своихъ живописныхъ кафтанахъ расположились на площадкѣ святыхъ воротъ. Вся монастырская площадь усыпана была народомъ. Всѣ смотрѣли въ сторону с. Болховскаго. Вотъ послышался рѣзкій сигнальный звукъ, толпа заколыхалась и очистила дорогу, къ монастырю быстро примчался автомобиль, описавъ при этомъ, къ удивленію всѣхъ, кругъ, моментально остановился у святыхъ воротъ. Съ автомобиля сошелъ Владыка и, привѣтствуемый хоругвеносцами, въ сопровожденіи ихъ, направился въ соборъ. Литургію совершалъ Владыка соборне съ старшей братіею Задонскаго монастыря и священнослужителями г. Ельца. Духовная свняъ Задонска съ Ельцомъ, установившаяся при жизни Святителя, была на лицо, не рушилась и теперь, и слезы невольно орошали глаза... Блаженные минуты испытывали присутствовавшіе тогда во храмѣ. Чувствовалось, что и самъ Святитель съ любовью вви-

радь на всѣхъ, духовно торжествовалъ и благословлялъ всѣхъ участниковъ духовнаго торжества.

Предъ окончаніемъ Литургіи Владыка сказалъ прекрасное слово. Кратко коснувшись жизни Крестителя Господня, пустынника и благовѣстника, къ которому приходила вся Іудея, приходили люди всѣхъ званій, чтобы видѣть его и слышать его наставленія. Владыка сопоставилъ Крестителю Господню Святителя Тихона, — этого великаго подвижника и свѣтильника вѣры и благочестія, который и на святительской кафедрѣ и въ тиши Задонской обители горѣлъ сердцемъ о спасеніи людей, къ которому и при жизни, а еще больше по его прославленіи, и притекали и теперь притекаютъ люди всѣхъ состояній и званій, чтобы испросить себѣ его помощи и вступленія въ различныхъ бѣдахъ и напастяхъ, а паче всего, чтобы, по молитвамъ его, улучшить спасеніе. Къ таковымъ пришельцамъ, сказалъ Владыка, принадлежитъ и нашъ вѣстный ходъ, и вѣруемъ, сказалъ онъ въ заключеніе, что Святитель Божій не оставитъ насъ въ своей помощи предъ Престоломъ Всевышняго.

По окончаніи Литургіи, Преосвященный Митрофанъ направился съ соборомъ священнослужителей къ ракъ Святителя. Однимъ изъ хоругвеносцевъ была поднесена къ ракъ Святителя на блюде лампада. Владыка, обращаясь къ о. Настоятелю, Архимандриту Наѳанаилу, сказалъ, что поднесенная лампада есть даръ хоругвеносцевъ г. Ельца и просилъ принять ее, какъ знакъ благоговѣннаго усердія жителей г. Ельца къ Святителю Тихону.

Лампада о. Архимандритомъ была передана одному монаху, тотчасъ же была подвѣшена къ ракъ и возжжена. Лампада очень изящной работы. На срединѣ ея выгравированы и покрыты голубой эмалью слова: „Святителю отче нашъ Тихоне, моли Бога оградѣ Елецъ“.

Чистаго серебра въ ней 7 ф. Оцѣнивается въ 500 руб. Хоругвеносцы обѣщали ежегодно высылать на маело по 25 руб.

По возженіи поднесенной лампы, была поднесена къ Владыкѣ Икона Святителя Тихона, привезенная изъ Ельца. Икона эта—портретъ Святителя Тихона, подаренный имъ другу своему, елецкому жителю, извѣстному Козьмѣ Игнатьевичу. Портретъ, по смерти Козьмы Игнатьевича, переходилъ изъ рода въ родъ, и правнукомъ Козьмы Игнатьевича подаренъ Обществу Хоругвеносцевъ. Портретъ Святителя Тихона былъ отправленъ въ Москву, тамъ реставрированъ, наклеенъ на кипарисную доску и вставленъ въ дорогой кіотъ. Въ портретъ-иконѣ сдѣлано отверстіе для вложенія частицы мощей Святителя Тихона, о полученіи которой Общество Хоругвеносцевъ ходатайствовало предъ Воронежскимъ Высокопреосвященнымъ, Архіепископомъ Анастасіемъ. Икона была освящена при св. мощахъ Святителя Тихона, и потомъ Владыкою отслуженъ былъ молебенъ Святителю Тихону.

По окончаніи Богослуженія, Владыка долго еще находился въ храмѣ. Масса народа гнетила его, обступила его со всѣхъ сторонъ, вся многотысячная толпа устремилась къ нему, чтобы получить отъ него благословеніе. И никто, кажется, не вышелъ изъ храма, не получивши благословенія Владыки.

Съ радушіемъ братія Задонскаго монастыря принимала въ своихъ отѣнахъ дорогихъ гостей и вечеромъ въ 4 часа проводила ихъ торжественно, при колокольномъ звонѣ, съ крестнымъ ходомъ, въ обратный путь. Проводивъ благополучно елецкихъ паломниковъ черезъ рѣку Довъ въ 3-хъ верстахъ отъ Задонска, о. Протоіерей

Задонскаго градскаго Собора осѣнилъ ихъ крестомъ, и добрые сосѣди разстались, унося съ собою сладостное чувство молитвеннаго общенія.

Священникъ *Ал. Временецкій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Заштатнаго священника Іоанна Петровскаго

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Прослуживъ болѣе года въ разныхъ мѣстахъ епархіи за больныхъ и ослабленныхъ духовныхъ братій, я въ настоящее время свободенъ и живу у родной моей дочери сироты Прасковьи Рясковской. И еще хотѣлось бы послужить для облегченія своей братіи мало толику какой-либо годъ, пока еще есть силы.

Адресъ ко мнѣ такой: по Балашевской ж. д. Ст. Воробьевка. Черезъ почтовое *Березовское* отдѣленіе (Богучарскаго уѣзда) въ слободу Мужичье священнику о. Іоанну В. Петровскому.

PS. Надѣюсь заявленіе мое встрѣтитъ сочувствіе.

Зубной врачъ

Э. Г. Вассердамъ-Альтшуль.

Искусственные зубы. Леченіе, пломбированіе и удаленіе зубовъ.

Пріемъ отъ 9¹/₂ час. утра до 7 час. вечера.

Большая Дворянская, домъ Шуклина.

(1-3)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Садоводство и плодовый питомникъ священ. Іоанна Андреевича Романовскаго

Въ селѣ Артюшинѣ, Новохоперскаго уѣзда,

предлагаетъ въ продажу

для посадки осенью 1909 года и весной 1910 года

однолѣтнія и двухлѣтнія фруктовыя деревья и ягодные кустарники.

Цѣна не дорогая: отъ 20 коп. до 45 коп. за дерево рядовыя и отъ 30 коп. до 50 коп. на выборъ за дерево.

Деревья хорошія. Выборъ большой. Сорта самыя лучшія, испытанныя. Названіе сортовъ мѣстное.

ЯБЛОНИ: Анисъ красный, Анисъ Великанъ, Антоповка полуторафунтовая, Арапка красная, Арапка зеленая (Ренетъ Ламбардскій), Аркадъ жолтый, Аркадъ красный, Апортъ Александръ, Ана-насная, Боровинка, Бѣль форфоросая, Бѣль Вѣра, Бѣль Митина, Бѣль регента, Бѣль Филарета, Варгуль, Грушовка, Добрый крестьянинъ, Золотое сѣмячко, Медовка, Малиновка, Наливка, Осенній наливъ, Коричневос, Княжеское, Скороспѣлка, Скрижалель, Скруть, Пепинка Воронежск. Батанич. сада, Титовка Великанъ.

ГРУШИ: Безсѣмянка, Бергамотъ лѣтній, Бергамотъ осенній, Бергамотъ Курскій, Вареничная, Долманова, Глива Курская, Глива мѣстная, Дюшесъ Д'Ангюлемъ, Дюшесъ Чернова, Добрая Луиза изъ Авранжа, Идаго, Ильинка, Лимонная, Сапѣжанка, Тонковѣтка, Царская, Груша Филарета (поспѣваетъ въ сентябрѣ).

СЛИВЫ осеннія, сочныя, вкусныя 15—20 коп. корень.

Ежевика 10 коп. корень.

Малина красная (хороша для варенья) 10 коп. корень.

Клубника крупная Нобль и Альбертъ рубль сотня.

Сирень бѣлая и синяя, 5—10 коп. корень.

Адресъ: Почтовотелеграфная контора Абрамовка, Воронежской губерніи. Ближайшая станція Абрамовка Ю.-В. ж. д.

Упаковка за счетъ покупателя; доставка на станцію желѣзной дороги бесплатная. Заказы менѣе трехъ рублей не исполняются. За поврежденія въ пути и несвоевременную доставку по желѣзной дорогѣ не отвѣчаю. (1—2)

Вдова священника 56 лѣтъ ищетъ мѣста по дозору за дѣтьми или хозяйствомъ.

Адресъ: Бутурлиновка, Преображенскій приходъ, Агримъ Максимовой.

**Вышли изъ печати
музыкальныя сочиненія И. Я. Самецкаго.**

Въ числѣ ихъ есть сочиненія, написан. на слова поэта А. В. Кольцова

Продаются въ музыкальныхъ магазинахъ.

**СОДЕРЖАНІЕ
НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:**

Слово въ день Усѣкновенія главы святаго и славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна. — Каѳедральнаго Протоіерея А. Спаскаго.

На родинѣ Св. Тихона Задонскаго — *Тихона Олейникова.*

Общій характеръ отношеній Петра Великаго къ великорусскому духовенству. — *Ив. Козлова.*

Паломничество елецкихъ жителей въ Задонскій Богородицкій монастырь 28—29 августа с. г. — Священника А. Кременецкаго.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ.*
