

р 30  
131

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Февраля 15-го



4.

1882 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка прини-  
мается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 17 й день сего января, Любезнѣйшая Наша Невѣстка,  
Ея Императорское Высочество Государыня Великая Княгиня

Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Брата Нашего, Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владимира Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Племянницы, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нареченной Еленою.

Такое Императорскаго Нашего Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрнопопданые Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, сію Любезнѣйшую Намъ Племянницу, Новорожденную Великую Княжну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ городѣ Гатчинѣ, въ 17-й день сего января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, Царствования же Нашего въ первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

## Правительственныя распоряженія.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Объ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ лифляндской губерніи.

Государь Императоръ въ 28-й день ноября 1881 г. Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 16 октября—3 ноября 1881 г., объ измѣненіи установленнаго порядка избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ городскими общественными управ-

леніями, въ примѣненіи къ городамъ лифляндской губерніи, гдѣ городское управленіе состоитъ почти исключительно изъ лицъ лютеранскаго исповѣданія, въ томъ смыслѣ, что избраніе это должно производиться непосредственно православными обывателями города, созываемыми городскимъ головою или городскою управою, съ участіемъ въ сихъ выборахъ лишь тѣхъ гласныхъ городской думы, которые принадлежатъ къ православному исповѣданію.

О возложеніи, по Высочайшему повелѣнію, продолженія трудовъ по собранію матеріаловъ для полной біографіи и исторіи царствованія Императора Николая I, на статсъ-секретаря д. т. с. Делянова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 декабря 1881 г. за № 6186, въ коемъ изъяснено, что въ 1876 г. согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 6—26 февраля того же года, было объявлено, для должнаго исполненія по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщенное статсъ-секретаремъ княземъ Урусовымъ Высочайшее повелѣніе объ открытіи ему доступа во все архивы для собранія фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I-го. Нынѣ статсъ-секретарь Деляновъ сообщилъ ему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, что Государь Императоръ, снисходя къ всеподданнѣйшему прошенію статсъ-секретаря князя Урусова объ освобожденіи его, по разстроенному здоровью, отъ продолженія возложенныхъ на него трудовъ по собиранію матеріаловъ для полной біографіи и исторіи царствованія блаженныя памяти Императора Николая I-го, Всемилостивѣйше на сіе соизволилъ, и что вмѣстѣ съ симъ Его Императорскому Величеству благо-

угодно было Высочайше повелѣть продолженіе упомянутыхъ трудовъ возложить на него, статсъ-секретаря Делянова, по званію директора Императорской публичной библіотеки. О таковой Высочайшей волѣ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій по духовному вѣдомству. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненомъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ повелѣніи, коимъ, по случаю увольненія статсъ-секретаря князя Урусова отъ продолженія трудовъ по собранію матеріаловъ для полной біографіи и исторіи царствованія блаженныя памяти Императора Николая I-го, продолженіе сихъ трудовъ возложено на статсъ-секретаря, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Делянова, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

---

### Объ учрежденіи стипендій въ женскихъ училищахъ епархій новгородской и олонецкой.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4—15 января 1882 года за № 7 учреждены стипендіи: а) четыре въ новгородскомъ деревяницкомъ женскомъ училищѣ имени потомственнаго почетнаго гражданина Григорія Петрова на проценты съ оставленнаго имъ, по завѣщанію, капитала въ 4,800 р., по 1,200 р. каждая, б) двѣ въ томъ же училищѣ и одна въ державинскомъ женскомъ имени преосвященнаго митрополита Исидора на проценты съ капитала въ 3,517 р. 97½ к., собраннаго духовенствомъ новгородской епархіи, по случаю совершившагося 25-ти-лѣтія служенія его, преосвященнаго, въ санѣ митрополита, и в) одна въ олонецкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имени потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Ефимова на проценты съ завѣщанныхъ имъ для сего 1,500 руб.

---

О Высочайшемъ манифестѣ по случаю разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два предложенія г. сподальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го и 18-го января 1882 года за №№ 282 и 287, и вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 18-го сего же января за № 445, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени рожденіемъ Дочери, нареченной Еленою, и объ именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. И, по справкѣ, приказали: означеннаго Высочайшаго Манифеста, напечатать для церквей с.-петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ потребное число экземпляровъ, препроводить таковыя, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту с.-петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ «Церковномъ Вѣстникѣ», Правительствующему же Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ. Января 20-го дня 1882 года.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Причетнической сынъ Михаилъ **Ждановичъ** опредѣленъ сверхштатнымъ послушникомъ Минскаго Св.-Духова монастыря, съ 25 января.



Помощникъ настоятеля Глусскихъ церквей, бобруйскаго уѣзда, священникъ **Теодоръ Паховичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ настоятелемъ Урѣско-Тальской церкви, того же уѣзда, съ 1 февраля.

Протоіерей пинскаго собора **Василій Грудницкій**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности законоучителя пинскаго приходскаго училища, а на мѣсто его назначенъ законоучителемъ псаломщикъ того же собора **Николай Соловьевичъ**.

Просфорня Рубежовичской церкви, минскаго уѣзда, **Ольга Борковская**, согласно прошенію, перемѣщена просфорною къ Лапичской церкви, игуменскаго уѣзда; на мѣсто ея къ Рубежовичской церкви перемѣщена просфорня Сѣвницкой церкви, минскаго уѣзда, **Анна Смороданая**, а на мѣсто сей послѣдней къ Сѣвницкой церкви назначена бывшая просфорня Изяславской Преображенской церкви **Юстина Шарановичъ**; всѣ съ 1 февраля.

Помощникъ настоятеля Станьковской церкви, минскаго уѣзда, **Василій Зихевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ настоятелемъ къ Рожанской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 3 февраля.

Священникъ Неньковичской церкви, пинскаго уѣзда, **Кириллъ Малевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ помощникомъ настоятеля къ Турковско-Поболовской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 4 февраля.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Слуцкой Воскресенской церкви, **діаконъ Іоаннъ Хрущій**, рукоположенъ во священника къ Городненской церкви, пинскаго уѣзда, 7 февраля.

И. д. псаломщика Зембинской церкви, борисовскаго уѣзда, **Николай Лисевичъ**, 7 февраля рукоположенъ во діакона къ той церкви на псаломщицкомъ окладѣ.

Благочинному 1 округа, бобруйского уѣзда, священнику Александру **Полушкевичу**, и слущаго уѣзда: 1 округа, священнику Александру **Шыжевичу**, 2 округа, священнику Вонифатию **Воспискому**, и 3 округа, священнику Михаилу **Вечорко**, за найденную при ревизіи Его Преосвященствомъ въ маѣ м-цѣ 1881 года въ церквахъ сказанныхъ округовъ надлежащую исправную и примѣрный порядокъ, опредѣленіемъ 3 февраля, объявлена благодарность Епархіального Начальства, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки.

Настоятелямъ церквей, священникамъ: Слуцкой Георгіевской, Адаму **Киршевскому**, Быстрицкой, Оомѣ **Веряболовичу**, Бѣлевичской, Іерониму **Доминиковскому**, Любоничской, Лавру **Спасскому**, и Павловичской, Андрею **Якубовичу**, за найденную Его Преосвященствомъ при ревизіи въ маѣ м-цѣ 1881 года сказанныхъ церквей усердную и полезную ихъ дѣятельность по церкви и приходу, опредѣленіемъ 3 февраля, объявлена благодарность Епархіального Начальства, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки; а настоятелямъ церквей: Старчицкой, Алексѣю **Шикольскому**, Кривоносковской, Михаилу **Шубину**, и помощнику настоятеля Глусскихъ церквей, (нынѣ настоятелю Урѣчко-Гальской церкви), Теодору **Гаховичу**, тоже за усердную и полезную дѣятельность по церкви и приходу, Его Преосвященствомъ благословлено употреблять при богослуженіяхъ набедренникъ.

**Вакантными состоятъ мѣста:**

**А) Настоятельскія:**

По мозырскому уѣзду: при *Старосельской* церкви, съ 1 февраля 1881 г.; при *Березовской*, съ 1 сентября; при *Лушцкой*, съ 1 января 1882 г.; по рѣчицкому уѣзду: при

*Наровлянской*, съ 18 октября; по пинскому уѣзду: при *Ольманской*, съ 1 ноября 1879 г.; при *Лемешевичской*, съ 1 сентября 1881 года; при *Глинянской*, съ 1 сентября; и *Ненковичской*, съ 4 февраля 1882 г.; по минскому уѣзду: при *Кривичской*, съ 1 февраля 1881 года.

Б) Помощниковъ настоятелей.

При *Мильчанской* церкви, борисовскаго уѣзда, съ 1 декабря 1881 г.; и при *Станьковской*, минскаго уѣзда, съ 3 февраля 1882 года.

В) Псаломщицыя:

При *Михалевской* церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 1 февраля 1882 года; и *Слуцкой-Воскресенской*, съ 7 февраля.

Исключень изъ списковъ за смертію: священникъ Рожанской церкви, слускаго уѣзда, Михаилъ **Еремичъ**, съ 19 января.

## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Минской Епархіи въ 1882 году.

Статьи рас- ход. смѣст.	Наименованіе расхо- расходовъ.	Назначено на 1881 г.		СРОКИ ВЫДАЧЪ.
		Сумма.		
		Рубли.	К.	
	<i>По Минской Епархіи.</i>			
1	Содержаніе духовной кон- систоріи . . . . .	11020	—	Жалованье по про- шестви мѣсяца, а столовья впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 Ш т.)
3	На добавочное жалованье чиновникамъ за служ- бу въ привилегирован- ныхъ губерніяхъ (°/о прибавка) . . . . .	65	32	
	Итого по § 3. . . . .	11085	32	



§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Пресвященнаго Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома . . . . .	4000 — 10821 —	Въ началѣ
	Итого по § 4. . . . .	14821 —	каждаго
§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей: Слуцкаго Свято-Троицкаго . . . . . Пинскаго . . . . . Мивскаго Свято-Духовскаго . . . . . Ляданскаго . . . . .	1840 — 2820 — 4085 — 1840 —	полугодія.
3	Женскихъ монастырей: Минскаго . . . . .	3175 —	
	Итого по § 5. . . . .	13760 —	
§ 6.			
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства.	306518 98	Помѣсячно.
3	Взамѣнъ переданныхъ въ казну имѣній и по неотводу угодій . . . . .	3993 37	
	Итого по § 6. . . . .	310512 35	

1	Содержаніе архитектора.	571	52	По мѣрѣ надобности.
2	Постройки и починки .	—	—	
	<b>Итого по § 7 . .</b>	<b>571</b>	<b>52</b>	
	<b>§ 8.</b>			
	Улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній.			Изъ нихъ въ вѣдѣніе: Семинаріи 725 р. 72 к. Училищъ: Минскаго 137 р. 28 к.
6	На добавочное жалованье чиновникамъ за службу въ привилегированныхъ губерн. (°/о (прибавка).	863	—	<b>863 р.</b>
	<b>Итого по § 8 . .</b>	<b>863</b>	<b>—</b>	
	<b>§ 9.</b>			
1	На выдачу пособій ново-руководоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ . . . . .			По мѣрѣ надобности.
3	Прогонны и путевыя издержки . . . . .	300	—	
	<b>Итого по § 9 . .</b>	<b>300</b>	<b>—</b>	
	<b>А всего . . . . .</b>	<b>351913</b>	<b>19</b>	

Объ означенномъ ассигнованіи Минская Духовная Консисторія извѣщаетъ Контору Минскаго Архіерейскаго дома, настоятелей мужскихъ монастырей, настоятельницу минскаго женскаго монастыря, правленіе Минской духовной семинаріи и правленіе Минскаго духовнаго училища, для

пріема слѣдующихъ имъ суммъ въ назначенные сроки изъ казначействъ.

**СПИСОКЪ**

лицъ духовнаго званія Минской епархіи, коимъ назначены единовременныя пособія изъ капитала духовенства Западнаго края.

№№	Кому назначается пособіе.	Размѣръ пособія.
<b>Минской епархіи.</b>		
<i>Причетникамъ:</i>		
1	Григорію Корженевскому . . . . .	П о с о б і я .
2	Евѣмію Крыкулу . . . . .	
3	Матѣею Колосовскому . . . . .	
4	Павлу Вержеховскому . . . . .	
5	Адаму Дрижинскому . . . . .	
6	Венедикту Середѣ . . . . .	
7	Григорію Брую . . . . .	
8	Ѳаддею Гомолицкому . . . . .	
9	Іоанну Сулковскому . . . . .	
10	Ѳаддею Неглуховскому . . . . .	
11	Якову Шпаковскому . . . . .	
12	Іоанну Шелепину . . . . .	
13	Іуліану Абрамовичу . . . . .	
14	Іоанну Варсобоѣ . . . . .	
15	Григорію Бруякину . . . . .	
16	Викентію Змачинскому . . . . .	

17	Севастіану Тарасевичу . . . . .	
18	Стефану Зубковичу . . . . .	по
19	Симеону Нарановичу . . . . .	
20	Александрѣ Шпилевскому . . . . .	30
21	Өомѣ Масловскому . . . . .	руб.
22	Іоанну Загоровскому . . . . .	
23	Максиму Смородскому . . . . .	
24	Іоанну Лукашевичу . . . . .	
<i>Вдовамъ священниковъ:</i>		
25	Маріи Бернадской . . . . .	
26	Аннѣ Можейко . . . . .	по
27	Александрѣ Слунской . . . . .	70
28	Аннѣ Петровской . . . . .	
29	Александрѣ Антониковской . . . . .	руб.
30	Софіи Шафаловичъ . . . . .	
<i>Вдовамъ причетниковъ:</i>		
31	Эмилиі Байковской . . . . .	
32	Софіи Жоѣ . . . . .	
33	Анелѣ Ситкевичъ . . . . .	по
34	Аннѣ Турцевичъ . . . . .	
35	Маріи Загоровской . . . . .	30
36	Марфѣ Плышевской . . . . .	
37	Христинѣ Грудницкой . . . . .	руб.
38	Еввѣ Чудиновичъ . . . . .	
39	Аннѣ Смоличъ . . . . .	
40	Анастасіи Миткевичъ . . . . .	
Итого . . . . .		1440
		руб.

О прописанномъ назначеніи единовременнаго пособия, Минская Духовная Консисторія извѣщаетъ прописанныхъ лицъ, съ тѣмъ, что, за полученіемъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, денегъ, таковыя будутъ высланы благочиннымъ для врученія по принадлежности.

---

## А К Т Ы

духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

### *Актъ № 1-й.*

1882 года, января 25 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, послѣ молитвы Царю Небесный, приступили, посредствомъ закрытой баллотировки, къ избранію предсѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителя онаго.

На семь актѣ резолюціи Его Пресвященства отъ 25 января послѣдовала таковая: *«Избранные большинствомъ голосовъ—священники: Желъзняковичъ предсѣдателемъ съѣзда, а священникъ Сценура дѣлопроизводителемъ—утверждаются въ сказанныхъ должностяхъ».*

### *Актъ № 2-й.*

1882 года, января 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали предписаніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 9 декабря истекшаго 1881 года, за № 9180, съ приложеніемъ въ копіи указа Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 7 ноября того же года, за № 4281, и послѣдовавшей по оной резолюціи Его Преосвященства отъ 11 ноября за № 3882, объ устраненіи недостатковъ замѣченныхъ при ревизіи Минскаго учи-



лица дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Лебедевымъ. Для утраненія сихъ недостатковъ Г. Ревизоромъ предложено: 1) обсудить вопросъ о расширеніи училищныхъ зданій, которыя въ настоящемъ своемъ видѣ оказываются тѣсными, неудобными и несоотвѣтствующими требованіямъ благоустроеннаго учебнаго заведенія; 2) изыскать необходимыя средства на вознагражденіе, согласно Высочайше утвержденному постановленію Святѣйшаго Синода, преподавателей съ академическимъ образованіемъ высшимъ окладомъ за добавочные уроки въ параллельныхъ классахъ, а равно на приобрѣтеніе столоваго бѣлья и гимнастическихъ снарядовъ, на пополненіе училищной и ученической библіотекъ; 3) во избѣжаніе значительныхъ дефицитовъ, происходящихъ отъ неисправнаго взноса суммъ на содержаніе училища и производящихъ разстройство въ училищной экономіи, принять мѣры, чтобы всѣ суммы, ассигнуемыя на училище церковными причтами, своевременно доставляемы были въ училищное правленіе; 4) завести порядокъ, чтобы верхняя одежда (шинель) церковнокоштнымъ воспитанникамъ выдавалась не болѣе какъ на трехъ-лѣтній срокъ, а не на семи-лѣтній, какъ было до нынѣ. При обсужденіи сихъ замѣчаній Г. Ревизора выяснилось: а) тѣснота училищныхъ зданій и не соотвѣтствіе ихъ требованіямъ благоустроеннаго учебнаго заведенія уже признаны самимъ духовенствомъ, почему на экстренномъ сѣздѣ духовенство, въ виду утраненія сихъ неудобствъ, актомъ своимъ отъ 9 іюля 1881 года, за № 5, предположило: продать всѣ дома училища и въ замѣнъ ихъ отстроить новое училище. Для уясненія—на сколько предположеніе сѣзда можетъ быть осуществимо, тогда же депутаты сѣзда образовали комиссію, которой довѣрили: обратиться съ просьбой къ архитектору составить планъ для возведенія предполагаемаго новаго зданія

подъ училище съ приспособленіемъ его на 250 учащихся, въ которомъ было бы 8 классовъ на 40 человекъ въ каждомъ, сборный залъ на 300 человекъ и такого же размѣра церковный, спальни на 250 человекъ, столовая съ буфетомъ на столько же человекъ, гардеробная, квартиры: смотрителю, его помощнику, двумъ надзирателямъ и экононому, комнаты на 18 сторожей, умывальня и ретирады. Кромѣ того составить планъ на отдѣльный флигель для больницы, баню, сарай для дровъ, ледникъ и амбаръ, на что сдѣлать и подробную смету. Предоставить той же комисіи подыскать покупателей на настоящіе училищные дома, а также розыскать удобный для устройства novo-предполагаемаго училища плацъ и свои мнѣнія и соображенія по сему предмету представить на окончательное разрѣшеніе и постановленіе будущаго окружнаго съѣзда. Нынѣ члены комисіи словесно заявили, что публикація о продажѣ училищныхъ зданій сдѣлана и хотя покупателей еще не явилось, но таковыя въ виду имѣются. Планъ новаго помѣщенія, которе отвѣчало бы всѣмъ требованіямъ благоустроеннаго учебнаго заведенія, приготовленъ; б) относительно изысканія средствъ на вознагражденіе согласно Высочайше утвержденному постановленію Святѣйшаго Синода преподавателей съ академическимъ образованіемъ высшимъ окладомъ за добавочные уроки въ параллельныхъ классахъ, сдѣлано постановленіе окружнаго духовенства на прошедшемъ окружномъ съѣздѣ, записанное въ актѣ подъ № 3, 1881 г. в) На 3-й пунктъ замѣчаній Г. Ревизора относительно своевременнаго поступленія суммъ, ассигнуемыхъ на училище церковными причтами, сдѣлано соотвѣтственное распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Въ виду всего вышеизложеннаго, депутаты сего окружнаго училищнаго съѣзда постановили: а) вопросъ о продажѣ училищныхъ зданій и постройкѣ новыхъ, воплиѣ соотвѣствующи-

щихъ нуждамъ училища, оставить открытымъ до будущаго окружнаго съѣзда съ тѣмъ, что если бы и до сего времени этотъ вопросъ не могъ быть рѣшенъ въ желательномъ для духовенства смыслѣ, то въ такомъ случаѣ будущей окружной съѣздъ приметъ мѣры къ расширенію зданій приспособительно къ нуждамъ училища, замѣченнымъ Г. Ревизоромъ. б) Замѣчанія Г. Ревизора касательно изысканія средствъ на пріобрѣтеніе столоваго бѣлья, гимнастическихъ снарядовъ, на пополненіе училищной и ученической библіотекъ и выдачи верхней одежды (шинелей) не болѣе какъ на трехлѣтній срокъ, принять къ исполненію и имѣть въ виду при разсмотрѣніи смѣты расходовъ по училищу.

На семь актѣ Его Преосвященство изволилъ положить такую резолюцію: «*Утверждается*».

*Актъ № 3-й.*

1882 года, января 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе священника рѣчицкаго уѣзда, Лоевской Николаевской церкви, Θεодора Мальцева, въ которомъ излагая, что одинъ изъ четырехъ его сыновей, обучающихся въ училищѣ и семинаріи, Матѳеи, по случаю болѣзни своей, не можетъ воспользоваться полуказеннымъ содержаніемъ, которое ему предоставлено, просить, не найдетъ ли съѣздъ духовенства возможнымъ право пользованія полуказеннымъ содержаніемъ, предоставленное нынѣ больному его сыну Матѳею, перевести на его сына Евгенія, съ тѣмъ, что полугодовое содержаніе его сына Матѳея, онъ принимаетъ на свой счетъ. По обсужденіи сего, постановили: просить училищное правленіе удовлетворить просьбу священника Θεодора Мальцева.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «*Читалъ*».

*Актъ № 4-й.*

1882 года, января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе фельдшера Минской духовной семинаріи Ивана Боровскаго, которымъ Боровскій проситъ объ освобожденіи брата, ученика Минскаго духовнаго училища Θεодора Боровскаго, отъ взноса платы за право ученіе въ сказанномъ училищѣ. Принявъ во вниманіе, что постановленіями предшествующихъ съѣздовъ духовенства, плата за право ученіе обязательно взывается не только съ воспитанниковъ, поступающихъ въ училище изъ другихъ епархій, но и съ таковыхъ воспитанниковъ Минской другаго только округа, депутаты съѣзда не признали возможнымъ удовлетворить ходатайство Боровскаго. Въ поощреніе же усерднаго исполненія имъ своихъ обязанностей по должности фельдшера семинаріи, засвидѣльствованнаго членами правленія семинаріи отъ духовенства, признали только возможнымъ освободить его единовременно отъ половинной части взноса въ количествѣ пятнадцати (15) рублей.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 30 января послѣдовала такая: «*Читалъ*».

*Актъ № 5-й.*

1882 года, января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе правленія Минскаго духовнаго училища отъ 27 сего января, за № 18, коимъ сообщается о рѣшеніи Палаты уголовнаго и гражданскаго суда, обязать правленіе Минскаго духовнаго училища задѣлать и закрыть открытыя на плацѣ мѣста и передѣлать крышу, обративъ скатъ оной и водосточную трубу на собственный плацъ училища. Оставляя открытымъ вопросъ о виновности строителя и правленія училища, послужившимъ поводомъ къ такому рѣшенію,

постановили: просить училищное правление, по обсужденіи вопроса о возможности такъ или иначе исправить послѣдствія прописаннаго рѣшенія палаты, если понадобится, чрезъ опытныхъ въ адвокатурѣ и довѣренныхъ лицъ, или непосредственно вести дѣло объ измѣненіи такового рѣшенія. Расходъ на веденіе дѣла, если таковой потребуется, позаимствовать изъ строительнаго училищнаго капитала.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «*Читалъ*».

*Актъ № 6-й.*

1882 года, января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Минскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ 21 января 1882 г. за № 2, по операціи 4000 займа, въ Минскомъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, изъ капитала вдовы Конопасевичъ, по второму браку Заммъръ. Постановили: на удовлетвореніе 4000 долга второй взносъ, въ количествѣ 1000 руб. сер. съ причитающимися %о, согласно акту № 5 съѣзда депутатовъ Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, отъ 24 января 1881 г., внести въ попечительство въ настоящее 1882 году неотложно изъ суммъ свѣчнаго склада.

На актѣ ономъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 30 января 1882 г., слѣдующая: «*Читалъ*».

*Актъ № 7-й.*

1882 года, января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, при обсужденіи вопроса о расширеніи училищныхъ зданій, постановили: въ виду неизвѣстности времени совершенія продажи училищныхъ зданій и устройства новаго училища, поручить правленію училища въ текущемъ году произвести подряднымъ способомъ



починку училищнаго большаго флигеля, при участіи членовъ комиссіи: протоіерея Пастернацкаго, священника Николая Лисицкаго и Іосифа Желѣзняковича, на средства, полученныя отъ страховаго общества за истребленныя пожаромъ училищныя зданія.

На ономъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 30 января 1882 года таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 8-й.*

1882 года, января 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали письменное заявленіе члена правленія семинаріи священника Іосифа Желѣзняковича о брайней необходимости назначенія вспомошествованія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи. При обсужденіи сего заявленія выяснилось, что вопросъ о вспомошествованіи бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи возбужденъ былъ правленіемъ семинаріи на двухъ предшествовавшихъ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, на которыхъ, въ общихъ собраніяхъ, пзъявлено было и желаніе духовенства назначить вспомошествованіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи; а не сдѣлано по сему вопросу надлежащаго опредѣленія только потому, что не былъ выработанъ проектируемый уставъ для учрежденія общества вспомошествованія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи, а потому постановили: имѣя твердое убѣжденіе въ искреннемъ сочувствіи дѣлу вспомошествованія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи всего духовенства Епархіи, выраженное въ совѣщаніяхъ по сему вопросу на бывшихъ Епархіальныхъ съѣздахъ, смиреннѣйше просить Его Преосвященство чрезъ консисторію ежегодно разсылать по благочиніямъ подписные листы для сбора пожертвованій въ количествѣ не менѣе одного рубля съ причта; а въ случаѣ уклоненія какихъ либо причтовъ отъ таковыхъ пожертво-

ваній разрѣшить обсужденіе сего вопроса благочинническимъ сѣздамъ, на которыхъ и должно состояться рѣшительное опредѣленіе и согласіе или несогласіе всякаго благочинническаго округа на ежегодное вспомошествованіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи. Раздачу пособій возложить на членовъ правленія семинаріи отъ духовенства при участіи ректора семинаріи согласно съ заявленіемъ священника Желѣзняковича; а деньги изъ благочиній высылать на имя предсѣдателя правленія семинаріи о. ректора, у котораго должны таковыя деньги храниться и имъ же вручаться подъ росписки бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, по предварительномъ письменномъ опредѣленіи членовъ правленія отъ духовенства, совмѣстно съ о. ректоромъ семинаріи, утвержденномъ Его Преосвященствомъ. На актѣ семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 января 1882 г., слѣдующая: «Согласенъ. Консисторія учинитъ по сему соотвѣствующе распоряженіе».

Актъ № 9-й.

1882 года, января 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали прошеніе члена училищнаго правленія отъ духовенства священника Григорія Рункевича на имя правленія Минскаго духовнаго училища, въ которомъ излагая, что онъ по обязанности члена правленія, будучи поставленъ въ необходимость часто бывать въ Минскѣ и на проѣздъ и содержаніе себя тратить не мало изъ своихъ средствъ, проситъ училищное правленіе исходатайствовать ему въ Минскомъ окружномъ сѣздѣ духовенства денежное вознагражденіе за неизбѣжное по проѣзду его въ Минскъ, по обязанности члена правленія, расходы какъ за прошедшій годъ, такъ и на предыдущее время по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ ста руб. сер. ежегодно. Принимая во вниманіе значительное разстояніе мѣстожи-

тельства священника Рункевича отъ Минска, а равно и то, что три сына его обучаются въ духовныхъ училищахъ на его собственный счетъ, постановили: начиная съ нынѣшняго года до окончанія время службы священника Рункевича въ должности члена училищнаго правленія выдавать ему изъ суммъ ассигнованныхъ на содержаніе училища по 50 руб. ежегодно, каковой расходъ вносить въ смѣту расходовъ по училищу. Ходатайство же его о вознагражденіи за истекшее время, по причинѣ крайней скудости средствъ духовенства, оставить безъ удовлетворенія.

Резолюція Его Преосвященства на ономъ актѣ, отъ 30 января 1882 года, слѣдующая: «*Читалъ*».

*Актъ № 10-й*

1882 года Января 28 дня. Депутаты Минскаго Окружнаго Училищнаго съѣзда слушали словесное заявленіе Протоіерея Евстафія Пастернацкаго объ освобожденіи его отъ обязанности Предсѣдателя Коммисіи по продажѣ училищныхъ зданій или о совершенномъ увольненіи его изъ упомянутой Коммисіи, такъ какъ отдаленное мѣстожителства его отъ г. Минска служить сильнымъ препятствіемъ къ успешному исполненію возложенной на него обязанности. По обсужденіи сего заявленія Депутаты Съѣзда не признали удобнымъ удовлетворить ходатайство Протоіерея Евстафія Пастернацкаго; а во избѣжаніе дѣйствительныхъ неудобствъ при сношеніяхъ съ могущими явиться покупщиками училищныхъ зданій, по причинѣ болѣе или менѣе отдаленнаго мѣстожителства отъ г. Минска всѣхъ членовъ коммисій, признали цѣлесообразнымъ включить въ составъ Коммисіи Г. Смотрителя Минскаго окружнаго училища, который можетъ быть и Предсѣдателемъ Коммисіи. Уполномочія коммисіи и при введеніи въ составъ оной Смотрителя училища продолжаются безъ измѣненій, согласно акту предшествовавшаго Съѣзда отъ 9 Юня прошлаго года за

№ 5, съ тѣмъ только различіемъ, что въ случаѣ найдутся до годичнаго срока выгодные покупщики училищныхъ зданій и за тѣмъ возможность приступить къ устройству новаго училищнаго зданія, то для окончательнаго рѣшенія этого дѣла долженъ быть созванъ экстренный съѣздъ духовенства. На актѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Января 1882 года, таковая: «*Утверждается*».

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## ИЗВѢСТІЯ.

Согласно избранію утвержденъ старостою къ Гатской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ д. Швабовки, Андрей Леоновъ **Гамбутъ**.

---

## СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшій Манифестъ. — Опредѣленія Св. Синода. — Распоряженія Епарх. Начальства. — Движенія по епарх. службѣ. — О вакантныхъ мѣстахъ. — Вѣдомость о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на содержаніе по Минской Епархіи въ 1882 г. — Списокъ лицъ духов. званія по Минской епархіи, коимъ назначено единовременное пособіе. — Акты духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда. — Извѣстія.

---

Редакторъ А. Лукашевичъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 15-го № 4. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## С Л О В О

въ недѣлю Мясопустную, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ.

Великое и страшное событіе предлагаетъ нашему вниманію, братіе, нынѣ чтенное Евангеліе,—это второе пришествіе Спасителя на землю и страшный судъ Его, имѣющей рѣшить участь нашу на цѣлую вѣчность. Скоро ли и когда это будетъ, въ какое время, въ какой день и часъ, объ этомъ никто не знаетъ, не только изъ людей, *но и самыя Ангелы Божіи. Знаетъ объ этомъ только одинъ Богъ.* (Мат. 24, 26). Но что оно будетъ—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Самъ Господь стърывъ ученикамъ Своимъ, что Онъ вторично приидеть на землю и Самъ Онъ указалъ нѣкоторые признаки, по которымъ можно судить о близости времени пришествія Его; а что сказалъ Господь, то вѣрно и непреложно; такъ что *скорѣе небо и земля прейдутъ, словеса же Господня никогда не прейдутъ*, никогда не измѣнятся (—26).

Какіе же указаны Господомъ признаки второго пришествія Его?



По ученію Слова Божія, второму пришествію Господа и страшному суду Его, должны предшествовать страшныя событія въ видимомъ мірѣ. Событія эти слѣдующія: въ мірѣ религіозномъ будетъ повсюду оскудѣніе вѣры и любви между вѣрующими, не смотря на то, что, въ то время, пропо- вѣдь Евангельская распространится по всей вселенной *во свидѣтельство всѣмъ народамъ*; оскудѣніе въ такой степени, что, когда *придетъ Христосъ*, то *едва обратитъ въру на земли* (Лук. 18, 8). Въ мірѣ нравственномъ, будетъ чрезвычайное умноженіе всевозможныхъ и неслыханныхъ пороковъ и беззаконій и вслѣдствіе сего необыкновенное отпаденіе вѣрующихъ отъ церкви Христовой (Солун. 2, 3). Тайна беззаконія, которая и теперь дѣлается въ мірѣ, только не такъ явно—тогда откроется во всей силѣ, во всемъ безстыдствѣ. По сказанію Апостола Павла, тогда будутъ люди *самолюбивы, сребролюбивы, горды, надмѣнны, родителямъ непокорны, нелюбящіе добра, клеветники, предатели, сластолюбцы, развращенные, имѣющіе видъ благочестія, но силы его отвергшіеся* (1 Тим. 3, 1—8). Въ мірѣ политическомъ, будетъ сильное общественное разстройство и нестроенія. Всеобщая ненависть и вражда людей произведутъ на землѣ непрестанныя войны, междоусобныя брани, возстанія противъ законныхъ правительствъ, революція, бунты, мятежи, которые наводнятъ вселенную потоками крови (Мат. 24, 6, 7). Въ мірѣ физическомъ, будутъ страшныя перевороты. За злобою и ненавистію людей не уедлится явиться мечъ праведнаго гнѣва Божія. Правосудный Богъ будетъ поражать людей то голодомъ и моровыми язвами, то страшнымъ землетрясеніемъ и наводненіемъ и тому подобными бѣдствіями (Мат. 24, 7). Наконецъ, самымъ близкимъ признакомъ втораго пришествія Спасителя и страшнаго суда Его и самымъ сильнымъ бѣдствіемъ будетъ пришествіе въ мірѣ антихриста. Кто это будетъ антихристъ,

каковы будутъ его свойства и дѣйствія, объ этомъ даетъ намъ нѣкоторое понятіе Апостоль Павелъ, а за нимъ нѣкоторые отцы церкви? Антихристъ, говорятъ они, будетъ человѣкъ; но человѣкъ незаконный, нечестивый, сынъ погубели, родившійся отъ крайне развратной женщины по дѣйствию сатаны, вѣрный слуга сатаны, который будетъ помогать ему, антихристу, во всѣхъ его дѣлахъ. Онъ будетъ явный и величайшій врагъ и противникъ Христу и всѣми мѣрами будетъ стараться отвращать христіанъ отъ вѣры Христовой. Принятый первоначально іудеями, къ которымъ онъ будетъ особенно ласковъ и благосклоненъ, такъ какъ іудеи доселѣ ждуть своего Мессіи, и потому легко будутъ увлечены въ обманъ, Онъ, при помощи ихъ, побѣдитъ всѣхъ царей земныхъ, самъ воцарится, и за тѣмъ станетъ проповѣдывать, что онъ самъ богъ и потребуетъ себѣ поклоненія отъ людей, какъ Богу. Чтобы успѣшнѣе привлечь людей къ себѣ и заставить ихъ почитать себя, какъ Бога, онъ, при помощи сатаны, будетъ прельщать людей ложными знаменіями и чудесами, напр. переставлять съ мѣста на мѣсто горы, и многіе повѣрятъ и прославятъ его, какъ всемогущаго Бога. А тѣхъ, которые не повѣрятъ его чудесамъ и останутся вѣрными Спасителю, онъ будетъ мучить самымъ ужаснымъ образомъ. *И будетъ скорбь велія*, говоритъ Евангеліе, *якова не бысть отъ начала міра* (Мат. 24, 21). Когда же народы поклонятся ему и восхвалятъ его, какъ Бога, Всевышній Богъ будетъ являть гнѣвъ Свой со дня на день, особенно подъ конецъ царствованія антихриста, которое продолжится, по Откровенію, всего три съ половиною года. Тогда небеса не дадутъ дождя, земля не будетъ приносить плодовъ, рѣки изсякнутъ, деревья посохнутъ, рыбы въ моряхъ помрутъ и море издастъ такой страшный шумъ, что люди будутъ умирать отъ страха (2 Сол. 2, 3. 4; Слов. Ефр. Сир. на пришествіе Хр. 2). Но всѣ сія бѣдствія пре-

кратятся для того, чтобы дать мѣсто другимъ ужасамъ. Тогда *солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего; звѣзды спадутъ съ неба и стихіи сжигаемы разорятся* (Мат. 24, 29). Среди всего этого ужаса и всеобщаго разрушенія міра, *явится знаменіе Сына Человѣческаго, т. е. Крестъ Христовъ, и тогда всплывутся вся колѣна земная* (—30), и, конечно, потому, что вдалились въ обманъ, повѣрили антихристу, отреклись Христа и отъ вѣры Христовой! Въ слѣдъ за снмъ *явится Христосъ, Который мгновенно убіетъ антихриста духомъ устъ Своихъ и упразднитъ явленіемъ прішествія Своего* (2 Сол. 2, 8), осудивъ при этомъ его, какъ незаконнѣйшаго изъ людей, на вѣчныя мученія въ аду. Такіе признаки и такія страшныя событія должны предшествовать второму прішествію Спасителя и страшному Суду Его.

Такимъ образомъ, братіе, истина второго прішествія Христова и страшнаго суда Его несомнѣнна. Сколько бы мы ни отдаляли отъ себя время наступленія этихъ событій, эту, ужасную мысль, — сколько бы ни представляли себѣ вѣковъ и поколѣній, имѣющихъ быть послѣ насъ, все послѣдній предѣлъ нашъ неизбѣженъ; и страшное событіе — второе прішествіе Спасителя и страшный Судъ Его — также вѣрно, какъ вѣрно Слово Божіе, какъ вѣренъ Самъ Богъ.

Каковъ же будетъ этотъ Судъ Божій?

Святая Церковь сей судъ называетъ, братіе, страшнымъ. Страшенъ онъ будетъ потому, что на немъ обнаружатся предъ цѣлымъ міромъ все тайны сердца человѣческаго (1 Кор. 4, 5), и потому, что будетъ послѣднимъ, и потому, что будетъ Судомъ Божиимъ. И земной судъ бываетъ страшенъ, когда съ виновнымъ поступають по всей строгости законовъ. Но что значитъ судъ земной въ сравненіи съ небеснымъ? Тамъ не будетъ лицемѣрія. Предъ Отцомъ небеснымъ предстануть въ равномъ достоинствѣ царь и воинъ,

богатый и убогий, праведный и грѣшный. Тамъ не будетъ ни ходатаевъ, ни защитниковъ; но каждый отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится. Особенно страшень сей судъ будетъ потому, что будетъ рѣшительнымъ; опъ рѣшитъ участь тысячи тысячей и миллионы миллионъ людей, участь всѣхъ отъ Адама до послѣдняго человѣка. Иисусъ Христосъ здѣсь уже явится не такъ, какъ при рожденіи Своемъ—въ смиренномъ и уничиженномъ видѣ; но во всемъ величїи и славѣ грознаго Судїи міра. Величіе и слава сія откроются въ тѣхъ страшныхъ явленїяхъ, о которыхъ мы выше говорили. Отъ этихъ ужасныхъ явленїй люди прїйдутъ въ такой страхъ, что станутъ взывать къ горамъ: *горы, падите на насъ и покройте насъ отъ лица сядущаго на престолъ* (Апок. 6, 13. 14). Возопіють къ морю: море, разступись и поглоти насъ своими волнами. Возопіють къ землѣ: земля, мати наша, разверзись и сокрой насъ въ твоихъ мрачныхъ могилахъ! Но все будетъ напрасно. Нигдѣ не будетъ спасенїя. Еще въ болъшїй ужасъ прїйдутъ люди, когда послѣ сихъ знаменїй вдругъ затрубитъ Архангельская труба и мертвые всѣ въ одно мгновенїе ока выйдутъ изъ гробовъ и предстанутъ *на облацяхъ* (Мат. 24, 27) въ ожиданїи Суда Божїя. Въ немънъшему ужасу людей, Ангелы Божїи послѣшно поставятъ Престолъ и принесутъ книги жизни и смерти, въ которыхъ будетъ изображено каждое наше слово, каждая мысль и каждое дѣйствїе. Когда такимъ образомъ все будетъ приготовлено Ангелами для страшнаго Суда Божїя, тогда *все увидятъ Сына человеческого, грядущаго на облацяхъ небесныхъ съ силою и славою мноюю*, Который и *возсѣдетъ на престолъ славы Своея*. Что же тогда представится взору нашему? Тогда всѣ мы увидимъ: вверху — Господа Иисуса сядущаго на судебномъ престолѣ, окруженнаго Ангелами, внизу—адъ, со всѣми его ужасами; по правую сторону—свѣтлыхъ и благооб-

разныхъ Ангеловъ, съ радостію встрѣчающихъ людей праведныхъ, по лѣвую же сторону — темныхъ и безобразныхъ демоновъ съ скрежетомъ зубовъ ожидающихъ нераскаянныхъ грѣшниковъ. Послѣ этого Праведный Судія повелитъ Ангеламъ отдѣлить праведныхъ отъ печестивыхъ, для производства надъ тѣми и другими Своего послѣдняго Суда. Минута ужасная, братіе! Но по милости Божіей эта минута будетъ непродолжительна. Ибо Господь, какъ Всевѣдущій, знающій не только дѣла, но и самыя помышленія наши, не будетъ судить обыкновеннымъ порядкомъ суда человѣческаго, — не будетъ сперва спрашивать каждаго порознь, потомъ принимать оправданіе; но прямо и немедленно откроетъ различіе однихъ отъ другихъ и тотчасъ произнесетъ Свой праведный судъ. Радостень будетъ, братіе, этотъ судъ для праведныхъ, потому что они будутъ награждены вѣчнымъ блаженствомъ во царствіи небесномъ. Господь скажетъ имъ: *приидите благословеннїи Отца Моего наследуйте уготованное вамъ царствїе отъ созданїя мїра*. Но грозень и ужасень будетъ этотъ судъ для грѣшниковъ, потому что они будутъ осуждены тогда на вѣчныя, нескончаемыя муки въ адскомъ огнѣ безъ всякой надежды избавитися когда либо отъ нихъ. Праведный Судія скажетъ имъ: *идите отъ Меня проклятїи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его* (Мат. 25, 41). О, сколь убійственъ и поразителенъ будетъ этотъ приговоръ для этихъ несчастныхъ! Для выраженїя сего нѣтъ словъ на языкѣ человѣческомъ! Пройдутъ вѣки; пройдутъ милліоны вѣковъ; потеряется и самый счетъ имъ, а грѣшники все будутъ мучиться въ аду, все *дымъ мученїя ихъ будетъ восходить изъ ада во вѣки вѣковъ* (Апок. 14, 11). Таковъ будетъ послѣдній страшный Судъ Божій, послѣдствїя его!

Братія христіане! Помышляя о второмъ пришествїи Христовомъ и страшномъ Судѣ Его, обратимся къ самимъ себѣ



и спросимъ: готовы ли мы предстать предъ лице Праведнаго Судія? Подумаемъ, какая участь ожидаетъ насъ по ту сторону гроба? Какой приговоръ изречетъ намъ Праведный Судія? Эти вопросы не маловажны, такъ какъ, прійдетъ время, когда должны будемъ дать отчетъ Владыкѣ и Господу живота нашего въ нашихъ дѣлахъ. Если совѣсть наша въ чемъ нибудь упрекаетъ насъ, а кто можетъ сказать, что онъ чистъ отъ грѣха; то станемъ заблаговременно умалять милосердіе Божіе о помилованіи и спасеніи нашемъ. Теперь наступаютъ такіе дни, которые назначаются Церковію для очищенія нашего отъ грѣховъ; обратимся же къ посту, молитвѣ и покаянію, этимъ единственнымъ средствамъ къ избѣжанію вѣчной гибели, и Господь не откажетъ намъ въ Своей милости, проститъ намъ наши грѣхи и сподобитъ насъ нѣкогда радостно встрѣтить Его второе пришествіе и достойно стать одесную Его на страшномъ и праведномъ судѣ Его. А м и н ь.

---

## Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Филофей.

*(Некрологъ).*

29 января, печальный заупокойный звонъ всѣхъ кіевскихъ церквей возвѣстилъ городу Кіеву о кончинѣ его маститаго Архипастыря Высокопреосвященнаго Митрополита Филофея, послѣдовавшей въ 11<sup>1/2</sup> часовъ ночи, 29 января. Позволяемъ себѣ сообщить нѣсколько свѣдѣній о жизни почившаго Архипастыря, извѣстнаго всей Россіи своею высокоблагочестивою жизнію. Высокопреосвященный Филофей, родившійся въ 1808 году, былъ сынъ діакона Ярославской губерніи, Даниловскаго уѣзда, села Закобякина, Григорія Успенскаго и въ мірѣ именовался Тимофеемъ. По окончаніи

курса въ Ярославской духовной семинаріи, онъ поступилъ въ Московскую Духовную Академію, гдѣ въ 1832 году окончилъ курсъ первымъ магистромъ и, принявъ монашество, былъ бакалавромъ по каѳедрѣ сначала церковной словесности, а потомъ съ 1833 по каѳедрѣ герменевтики и церковной археологіи. Въ 1838 году онъ опредѣленъ былъ на должность инспектора С.-Петербургской Духовной Академіи, въ 1839 году возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1842 году изъ Петербурга перемѣщенъ ректоромъ въ Харьковскую семинарію, изъ которой въ томъ же году переведенъ въ Виѣанскую, а въ 1847 году въ Московскую семинарію. Епископское служеніе высокопреосвященнаго Филовея началось тоже въ Москвѣ, гдѣ онъ въ 1849 году хиротонисанъ былъ во епископа Дмитровскаго, викарія Московской епархіи. Прослуживъ здѣсь подъ руководствомъ митрополита Филарета четыре года, преосвященный Филовей въ 1853 году былъ переведенъ епископомъ въ Кострому, въ 1857 году въ Тверь, гдѣ въ 1861 году возведенъ въ санъ архіепископа. Въ званіе митрополита Кіевскаго высокопреосвященный Филовей назначенъ былъ Высочайшимъ рескриптомъ 15 мая 1876 года и прибылъ въ Кіевъ 12 іюля, такъ что на кіевской каѳедрѣ онъ былъ немного болѣе 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ.

Основною характеристическою чертою въ жизни почившаго Архипастыря съ юныхъ лѣтъ было подвижничество въ самыхъ высокихъ и строгихъ формахъ. Вездѣ и всегда онъ жилъ келейною уединенною жизнію, преимущественно сосредоточенною на подвигѣ молитвы и внутренняго самоиспытанія и духовнаго усовершенія. Постояннымъ спутникомъ этого подвига было самое строгое воздержаніе и постничество, удивлявшее окружающихъ его и не оставляемое имъ ни въ преклонной старости, ни въ болѣзняхъ, ни во время послѣдняго недуга, когда врачи безуспѣшно внушали ему ослабить это вѣчное воздержаніе. Въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ

почившій умерщвлялъ плотъ свою и пошеніемъ тяжелыхъ веригъ. Духовно-нравственное подвижничество почившаго Архипастыря выражалось и въ его умственной жизни, питавшейся преимущественно Словомъ Божиимъ и свято-отеческими писаніями, и въ его административной дѣятельности, всегда основанной на строго-нравственныхъ началахъ. По своей жизни, величественно отражавшейся и въ его наружномъ видѣ, онъ былъ поистинѣ свѣтильникъ церкви *свѣтлый и горящій*; и достаточно было видѣть его при священнослуженіи или услышать отъ него нѣсколько словъ бесѣды чтобъ *ощутить* его духовно-нравственную высоту. Какъ бы въ соотвѣтствіе всей жизни посвященной *духу*, самая кончина почившаго Святителя послѣдовала отъ потрясенія духовнаго, нравственнаго. Духовная природа Святителя, жившаго неземными идеалами, не могла перенести впечатлѣнія страшнаго событія 1 марта и предъ ужасомъ преступленія и тяжестью бѣдствія Россіи потряслась въ самыхъ основахъ своихъ. Подъ гнетомъ впечатлѣнія у почившаго открылись тяжкія нервныя страданія, не изгладившіяся до самой его кончины и ослаблявшія его изнуренный организмъ. Чувствуя невозможность полного возстановленія силъ, почившій Архипастырь давно уже желалъ сложить съ себя обязанности митрополита, которыхъ онъ не могъ исполнять; но высокое уваженіе къ доблестямъ его и слабая надежда на выздоровленіе не допускали удовлетворить этому его желанію. Особенное ослабленіе физическихъ силъ стало замѣтно съ 10 января, и съ этого времени тихо угасала жизнь свѣтилника церкви Кіевской. Почившій Святитель, какъ говоритъ напечатанное въ *Кіевлянинахъ* извѣщеніе отъ намѣстника Лавры, скончался *мирно и свято*, послѣ неоднократнаго нанутствія Св. таинствами.

## Новый взглядъ на задачи народной школы.

Новая народная школа, возникшая съ начала шестидесятихъ годовъ, имѣетъ много безспорныхъ преимуществъ предъ школою старою. Самыя важныя изъ нихъ—мягкость и гуманность въ отношеніяхъ, лучшіе методы и приемы преподаванія, легкость и доступность обученія, сравнительная широта и разнообразіе предметовъ образованія. И хотя бы эти принципы и качества новой школы переходили иногда въ крайности, неблагопріятныя для образованія, общее ихъ достоинство стоитъ выше всякаго сомнѣнія. Не смотря однакоже на все эти достоинства, новая народная школа имѣетъ одинъ существенный недостатокъ. Заимствованная въ основныхъ своихъ началахъ отъ школы западной, нѣмецкой и швейцарской, наша новая народная школа несправедливо оставила безъ вниманія требованія русской народной жизни, оторвалась отъ народной почвы, разорвала всякую связь съ старою народною школою. Главнѣйшимъ, наиболѣе осязательнымъ результатомъ этого было ослабленіе религіознаго элемента въ школьномъ обученіи, его отрѣшенность отъ началъ вѣры и церкви, свѣтское направленіе школы въ противоположность направленію старой школы, исключительно религіозному и церковному. Чуткое народное чувство понимаетъ этотъ серіозный недостатокъ новой школы и выражаетъ свой протестъ противъ него—несочувствіемъ къ ней, неохотною посылкою дѣтей въ школу, невниманіемъ къ матеріальнымъ потребностямъ школы, стѣсненіемъ въ снабженіи ея средствами.

Въ литературѣ нашей хотя указывалось иногда на этотъ недостатокъ народной школы, но слабые голоса за усиленіе религіознаго образованія въ ней заглушались силою либеральной прессы, для которой этотъ недостатокъ ка-

зался достоинствомъ и для которой ненавистно всякое воспоминаніе о старой народной школѣ. Въ послѣднее время однакоже въ возрѣніи на народную школу въ этомъ отношеніи происходитъ довольно важный переворотъ, на который нельзя не обратить вниманія. Въ недавнихъ №№ Бѣвлянина (184 и 185) мы встрѣтили смѣлую, оригинальную и весьма зрѣлую статью по этому предмету, съ которою и считаемъ нужнымъ ознакомить нашихъ читателей. Статья эта озаглавляется: «Народный взглядъ на задачи народной школы». Авторъ (А. Тарнавскій) констатируетъ фактъ, что новая народная школа не удовлетворяетъ народнымъ потребностямъ, что крестьяне не охотно отдаютъ дѣтей своихъ въ школу и причину этого видятъ именно въ свѣтскомъ направленіи этой школы, тогда какъ народъ требуетъ школы строго-религіозной и церковной. Лучшіе учебники грамотности, говоритъ авторъ, сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія: «Родное Слово»—названіе предметовъ съ раздѣленіемъ ихъ на классы, пословицы, поговорки, прибаутки, басенки, сказочки, описанія животныхъ, явленій природы и нравственнаго міра; «Нашъ Другъ»—какъ пишутся письма и пересылаются по почтѣ, какъ составляется счетъ отъ портнаго и лавочника, сколько нужно дать сѣна коровѣ и овса лошади и проч.; «Книга для чтенія Водовозова»,—какъ снимается планъ мѣстности, какія бываютъ почвы и подпочвы, какъ можно устроить на лужѣ острова, рѣки, проливы, заливы и пр., какъ живутъ на фабрикахъ, какіе существуютъ металлы, какъ живутъ въ южномъ краю; есть описанія животныхъ, сказки, пословицы, рассказы и стихотворенія. Не смотря однакоже на доступность для дѣтскаго пониманія, разнообразіе, занимательность и широту содержанія всѣхъ этихъ руководствъ, крестьяне не охотно посылаютъ дѣтей въ школу и дѣти неохотно учатся. Даже воинская повинность



и два льготныхъ года для грамотныхъ усилили призывъ въ народныя школы только еврейскихъ, но не крестьянскихъ дѣтей. Напрасны были и бывають всякія увѣщанія, упреки въ невѣжествѣ и т. п. Крестьяне на все увѣщанія молчатъ, соглашаются, а дѣтей все-таки не посылають въ школу. Лишь изрѣдка въ свое оправданіе скажутъ: «да нашихъ дѣтей учать баснямъ», «да намъ бы хотѣлось, чтобы наши дѣти учились такъ, какъ наши дѣды и прадѣды. Крестьяне, говоритъ авторъ, съ неохотою посылають дѣтей въ школу и смотрять на нее какъ на нѣкоторую повинность потому, что видять въ современной народной школѣ носительницу и распространительницу не той грамотности, какая имъ, крестьянамъ, любезна и нужна. А любезна и нужна крестьянамъ, по мнѣнію автора, школа старая, въ какой искони со временъ Владиміра святаго и Ярослава учились да и теперь еще во многихъ мѣстахъ учатся люди русскіе по всеѣмъ областямъ не Великой только, но и Малой и Бѣлой Россіи,—школа нравственно религіознаго и церковнаго обученія, въ которой въ день св. Наума, помолвившись Богу, отводили мальчика къ дьякону, дьячку или отставному солдату, садили съ указскою за азбуку содержанія исключительно «божественнаго»—религіознаго и отъ азбуки переходили къ часослову, псалтыри и акафистнику,—школа, находясь въ которой, мальчикъ пѣлъ и читалъ въ церкви, читалъ сначала только псаломъ «благославию Господа на всякое время», затѣмъ шестопсалміе, канѣзмы и часы, затѣмъ удостоивался чести читать апостоль и въ довершеніе допускался до самостоятельнаго чтенія безъ руководства дьячка,—школа, участь въ которой, мальчикъ дома могъ молиться по книжкѣ, читать утреннія и вечернія молитвы, акафисты предъ воскресными и праздничными днями, молитвы къ св. приращенію во время говѣнія, а въ свободное время, особенно



въ великій постъ, житія святыхъ и творенія св. отцевъ, напр., Тихона Задонскаго, и другихъ. Эту старо-русскую народную школу обозвали «дьячковскою», «солдатекою», и никто, говоритъ авторъ, — не заступится за нее, а слѣдовало бы, и заступаетъ за нее такъ. «Только та школа хороша, которая не только выучиваетъ дѣтей, но и сообщаетъ имъ твердые нравственные устои, помогаетъ чело-вѣку приближаться къ извѣстному идеалу и укрѣпляетъ его и въ своемъ сознаниіи и въ сознаниіи другихъ, которая содѣйствуетъ выработкѣ твердыхъ умственныхъ, нравственныхъ, общественныхъ и государственныхъ возрѣній. Старо-русская народная школа съ успѣхомъ исполняла такую задачу, и ничѣмъ инымъ, какъ своими учебными предметами. Нашимъ предкамъ, мучимымъ то усобицами, то раззореніями отъ кочевниковъ, то иными нестроеніями, нужно было имѣть много духовныхъ силъ, чтобы вытерпѣть все бѣды и имѣть твердую надежду на лучшую будущность. Такую духовную брѣвность наши предки и черпали въ чтеніи псалмовъ Давида, въ которыхъ онъ то оплакиваетъ свою грѣховность и повѣствуетъ о постигшихъ его наказаніяхъ и гоненіяхъ, то предается свѣтлой надеждѣ въ упованіи на помощь Божію, — въ чтеніи четьиминей съ ихъ повѣствованіями о многообразныхъ страданіяхъ древнихъ христіанъ, въ чтеніи житій святыхъ русской православной церкви, которые удалялись въ пустыни, устроили жизнь свою по идеаламъ христіанской любви и подвижничества и побѣждали природу и окружающій полудикій народъ. Къ такому чтенію приучала и понынѣ приучаетъ старо-русская народная школа. Понятно, что тогдашніе грамотѣи, читая псалмы, четьиминей и другія душеспасительныя книги, не оставались глухи къ прочитанному, но сообразно съ нимъ создавали свои идеалы и вліяли на ходъ жизни и совершавшіяся событія,

въ которыхъ, сказать кстати, духовенство, наиболѣе обрзванный тогда классъ, всегда играло выдающуюся роль, напр., пренодобный Сергій, Вассіанъ, Авраамій Палицынъ и др. Они, воспитанные на учебныхъ предметахъ старо-русской школы, дѣйствовали въ религіозномъ направленіи и на правителей и народъ и возбуждали ихъ къ дѣятельности. Но старо-русская народная школа вліяла благотворно не на политическую только и общественную жизнь народа, но и на самый народный характеръ. Нашъ народъ кротокъ, простодушенъ и долготерпѣливъ оттого, что искони воспринималъ и воспринимаетъ тѣ высокія чувства покорности волѣ Божіей, преданности вѣрѣ и снисхожденія къ слабостямъ ближняго, которыми полны житія святыхъ и псалмы Давида,—книги, преимущественно любимыя народомъ. Приобрѣтенные чрезъ изученіе и чтеніе религіозныхъ книгъ идеалы можетъ быть и помогли нашему народу вынести съ кротостію и терпѣніемъ такъ много бѣдъ и скорбей въ государственной, общественной, экономической и нравственной жизни. Этой-то древне-русской школы, этой-то первой и основной, религіозной грамотности и желаютъ наши крестьяне, когда проговариваются: «намъ хотѣлось бы, чтобы нашихъ дѣтей учили такъ, какъ учились наши дѣды и прадѣды». Вотъ что приходилось намъ, продолжаетъ авторъ, слышать отъ крестьянъ: «Нашимъ дѣтямъ нужны не басни, сказки и пѣсни; онѣ и такъ хорошо извѣстны нашимъ дѣтямъ. Выучите нашихъ дѣтей читать молитвы, псалтирь, акаѣсты; выучите нашихъ дѣтей читать въ церкви». Священники же искренно-преданные дѣлу народнаго образованія, говорили намъ слѣдующее: «обученіе должно быть религіозное, потому что нашъ народъ религіозенъ; серіозное, потому что народъ серіозенъ; пожалуй и церковное, потому что народъ приверженъ къ церкви и ко всему, что напоминаетъ

Божій храмъ». Думаемъ, что говорящіе такъ правы. Дѣйствительно, ничто такъ не дорого крестьянину, какъ его православная вѣра, Божій храмъ и все относящееся къ нему. За вѣру крестьянинъ вытерпитъ все; на защиту ея пойдетъ не только въ Сербію, но даже дальше, на Божій храмъ онъ готовъ отдать значительную часть состоянія. Понятно, что крестьяне, видя, какъ церковь украшается знаніями ихъ дѣтей, съ охотою посылали бы ихъ въ школу. Такъ они и дѣлаютъ тамъ, гдѣ въ школѣ хорошо преподается церковное пѣніе и гдѣ устроены хоры. На этотъ предметъ уже обращено вниманіе; слѣдуетъ обратить такое же, если не больше вниманіе и на развитіе изученія церковныхъ и религіозныхъ книгъ. Это весьма важно и въ нравственномъ отношеніи. Говорятъ, что народъ грубѣетъ, что крестьянская молодежь становится распущенной, что она не имѣетъ никакихъ нравственныхъ устоевъ. Странное дѣло,—требовать отъ крестьянской молодежи нравственности и добродѣтелей! Какъ хотите, а чтеніе статей о прививкѣ оспы, о счетѣ отъ портнаго, о томъ, сколько нужно дать сѣна коровѣ, о металлахъ и земляхъ, о лѣсномъ промыслѣ, о фабричной жизни, о пѣтушкахъ, козликахъ и пр. и пр.—чтеніе такихъ статей не дастъ много нравственныхъ устоевъ крестьянскому мальчику.... Народу нужны не сказки, не научнаго содержанія статьи, а статьи религіозно-нравственнаго содержанія, трогающія душу, волнующія добрымъ примѣромъ сердце. Мы увѣрены, говоритъ авторъ, что если бы на этотъ предметъ было обращено вниманіе и если бы принципы новой народной школы—гуманность, мягкость, доступность обученія согласовались съ учебными предметами старо-русской народной школы, то въ скоромъ времени произошелъ бы оборотъ въ средѣ крестьянъ: вмѣсто теперешняго холоднаго отношенія къ школѣ появилось бы горячее сочувствіе и школа стала бы

для крестьянъ не дорогою повинностью, а дорогою школою — носительницею любимой и дорогой крестьянамъ религіозно-нравственной грамотности, соединяющей міръ жизни съ міромъ церкви... Основою новой народной школы, — заключается авторъ, — должно быть религіозно-нравственное направленіе, а главнымъ предметомъ — религіозно-нравственное чтеніе; цѣль школы должна состоять въ томъ, чтобы сообщить знаніе православной вѣры, ея богослуженія и христіанскихъ обязанностей къ государству, обществу и человѣку. Только исполненіе школою этихъ задачъ можетъ дать крестьянству нравственные устои, а школѣ народную любовь».

Мы съ удовольствіемъ выписываемъ эти тирады изъ статьи нашей почтенной мѣстной газеты. Въ воззрѣніяхъ автора намъ слышится серіозный и достойный полного вниманія поворотъ въ воззрѣніяхъ на дѣло народнаго обученія. Несомнѣнно, что и наши общепринятые учебники грамотности Ушинскаго, Водовозова, барона Корфа и др. и самая система народнаго обученія не обращали надлежащаго, — чтобы не сказать никакого вниманія на религіозное начало, какъ на первый и основной предметъ обученія и совершенно порвали связь нашей новой народной школы съ школою старою. Новые учебники и новая система не измѣнили однакоже народныхъ воззрѣній и требованій отъ школы, и вотъ нынѣ эта скроенная по западнымъ образцамъ система должна уступить опыту жизни, требованіямъ народнаго духа, сложившимся на твердыхъ основахъ его тысячелѣтней жизни въ христіанствѣ. Къ сказанному авторомъ о значеніи старо-русской народной школы слѣдуетъ прибавить, что она имѣла не маловажное вліяніе и на умственное развитіе нашего народа. Если, не смотря на недостатокъ образованія, нашъ народъ имѣетъ замѣчательно крѣпкій здравый смыслъ и часто удив-

ляетъ правильною всзрѣній, мѣткостью замѣчаній и остроуміемъ, то этимъ онъ обязанъ все той же старорусской народной школѣ, все той же своей излюбленной религиозной литературѣ, столь богатой глубокими уроками и правилами жизни. Высказанныя воззрѣнія на желательный характеръ народной школы, воззрѣнія, имѣющія, какъ мы думаемъ, существенно измѣнить ея нынѣшнее направленіе, выдвигаютъ значеніе церковно-приходской школы и возвышаютъ дѣятельность духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Если образованіе народа должно быть по преимуществу религиозное и церковное, то органомъ такого образованія скорѣе всего можетъ быть церковно-приходская школа и дѣятелемъ его—духовенство. Определенная постановка школы въ указанномъ религиозно-церковномъ направленіи упрочитъ отношенія къ ней духовенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возложитъ на него болѣе строгія обязанности. Въ виду этого не можемъ не пожелать, чтобы духовенство наше съ особеннымъ усердіемъ относилось къ церковно-приходскимъ школамъ, но своему характеру и теперь наиболѣе отвѣчающимъ народнымъ потребностямъ.

(К. Е. В.)

### О святой Божоявленской водѣ.

Еще святой Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствовалъ, что съ водой, освященной въ праздникъ Божоявленія, совершается нѣчто чудесное, что свойство той воды ни въ какое время не можетъ испортиться. У насъ въ Россіи всѣмъ благочестивымъ христіанамъ извѣстно это свойство божоявленской воды, а въ древней Руси она была однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ врачебныхъ къ исцѣленію отъ всякихъ болѣзней. Въ наше время, на нашихъ глазахъ, вотъ что произошло: нѣкто, М. М. Р.—цъ, человекъ образован-



ный, бывшій курсъ университета, бывшій потомъ учителемъ, инспекторомъ гимназiи и наконецъ директоромъ, сомнѣвался въ такомъ качествѣ Богоявленской воды, и признался въ томъ одному благочестивому священнику. Для разсѣянiя такого сомнѣнiя, священникъ посоветовалъ ему сдѣлать такой опытъ: взять двѣ чистыя бутылки, одну изъ нихъ налить простою чистою водою, а другую— святою Богоявленскою; ту и другую бутылку тщательно заткнуть пробкой и опечатать, приложивши на верху пробки и свою печать для большей неприкосновенности и для удаленiя всякаго подозрѣнiя въ подлогѣ. Приготовленные и запечатанные такимъ образомъ двѣ бутылки были поставлены въ сохранномъ мѣстѣ на цѣлый годъ, въ совершенной неприкосновенности. По прошествiи года, когда эти бутылки были при свидѣтелѣ—томъ же священникѣ—откупорены самимъ Р—омъ, то оказалось, что простая вода въ бутылкѣ совершенно испортилась и смердѣла, а Богоявленская вода осталась совершенно чистою, безъ всякаго запаха, и какъ будто сейчасъ только почерпнутою изъ источника. Послѣ сего не дай Боже, чтобы и надъ нами не сбылось пророчество Исаи, который говоритъ: слухомъ услышите и не уразумѣете, и очами смотрѣть будете, и не увидите (Матѣ. XIII. 14).

*(Востокъ № 40, 1880 г.).*

### Повѣренныя по дѣламъ о проступкахъ духовныхъ лицъ.

Св. Синодъ слушалъ донесенiе преосв. Павла, архіепископа кишиневскаго, по вопросу о томъ: могутъ ли быть допускаемы свѣтскiя лица въ дѣлахъ о преступленiяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ качествѣ ихъ повѣренныхъ и если могутъ, то все ли безъ различiя, или толь-



ко имѣющія законныя права на ходатайство въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Сообразивъ изложенный въ настоящемъ донесеніи вопросъ съ законами, Св. Синодъ нашелъ: 1) относительно первой части вопроса, т. е. могутъ ли быть допускаемы повѣренные по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ: порядокъ судопроизводства по тѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, кои подлежатъ епархіальному суду, опредѣленъ въ 163—186 ст. Высочайше утвержденного 27 марта 1841 г. устава духовныхъ консисторій. По этимъ законамъ повѣренные, вмѣсто самихъ подсудимыхъ, вовсе не допускаются къ ходатайству по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, кромѣ лишь одного случая, точно указаннаго въ 175 ст. устава, а именно: если кто изъ подсудимыхъ духовнаго званія, приступивъ въ консисторіи къ чтенію слѣдствія или записки изъ дѣла, заболѣеть, то можетъ уполномочить кого-либо за себя къ прочтенію слѣдствія или записки и къ рукоприкладству. Въ этомъ отношеніи уставъ духовныхъ консисторій вполне согласовался съ дѣйствовавшими во время составленія онаго общими законами о судопроизводствѣ по преступленіямъ. По этимъ законамъ, которые изложены въ кн. II, т. XV Свода зак. изд. 1832 года (1094 ст.), точно такъ, какъ и по уставу духовныхъ консисторій, въ дѣлахъ уголовныхъ повѣренные допускались только къ прочтенію выписки изъ дѣла и къ рукоприкладству, въ случаѣ болѣзни самого подсудимаго. 2) Относительно второй части вопроса, т. е. всѣ ли могутъ быть повѣренными, или только тѣ, кои имѣютъ право на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ: Всѣ законы и правила о защитникахъ и повѣренныхъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ имѣютъ примѣненіе только къ лицамъ, являющимся къ качествѣ защитниковъ или повѣ-

ренныхъ для ходатайства въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. и отнюдь не могутъ быть распространяемы на лица, ходатайствующія въ духовныхъ консисторіяхъ, такъ какъ вообще преобразование судебной части по новымъ судебнымъ уставамъ вовсе не касается судовъ духовнаго вѣдомства (примѣч. къ 402 ст. общ. учрежд. губ. т. II, ч. I изд. 1876 г.). На семъ основаніи Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ разъяснилъ, что къ ходатайству по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ епархіальному суду, повѣренные, вмѣсто самихъ подсудимыхъ, по силѣ дѣйствующаго нынѣ устава духовныхъ консисторій, не должны быть допускаемы, за исключеніемъ лишь прочтенія слѣдствій и записокъ и рукопривѣдства, въ случаѣ, указанномъ въ 175 ст. сего устава, и что правила о защитникахъ и повѣренныхъ, ходатайствующихъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, не могутъ быть распространяемы на повѣренныхъ, являющихся въ духовныя консисторіи по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. (Ц.-Об. В.).

---

**СО Д Е Р Ж А Н І Е :**

Слово въ недѣлю Мясопустную, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ. — Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Филоеѣй (*Некролог*). — Новый взглядъ на задачи народной школы. — О святой Богоявленской водѣ. — Повѣренные по дѣламъ о проступкахъ духовныхъ лицъ.

---

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

---

Дозволено цензурою. Минскъ 13 Февраля 1882 г.; Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей Григорій Галинъ.

---

Минскъ. — Типо-Литографія **Б. И. Соломонова.**