

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 7.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдъ при Дух. Консистоіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Журналы Пермскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1898 года (продолженіе)—Отчетъ о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1897—98 учебномъ году въ учебно-воспитательномъ отношеніи (продолженіе).—Перемены по службѣ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 февраля с. г. за № 646, на вакантную должность помощника смотрителя Пермскаго духовнаго училища перемѣщенъ помощникъ смотрителя Соликамскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Иванъ Осокинъ.

ЖУРНАЛЫ

Пермскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1898 года.

(Продолженіе)*).

IV. Слушано отношеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 22 августа за № 204, и заявленіе г. начальницы училища о приобрѣтеніи рессорнаго экипажа. Баллотированный о. председателемъ съѣзда, по желанію оо. депутатовъ, закрытою подачею голосовъ, во-

* См. Епарх. Вѣд. 1899 г. №№ 4, 5 и 6.

прось о приобрѣтеніи экипажа рѣшенъ большинствомъ 19 голосовъ противъ 4 въ отрицательномъ смыслѣ.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „слѣдуетъ приобрѣсти хотя бы не роскошный, если это только не повредитъ экономіи училища“.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ ночи и слѣдующее назначено въ 11 часовъ дня 23 августа.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 714, таковая: „смотриль“.

ЖУРНАЛЪ № 7-й.

23 августа. Дневное засѣданіе.

I. Прочитана и одобрена редакція журналовъ №№ 5 и 6.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства, за № 621, таковая: „смотриль“.

II. Прочитанъ докладъ членовъ комиссіи по свѣчному заводу, причемъ о. предсѣдатель предложилъ съѣзду предварительно обсудить заявленіе настоятельницы Кунгурскаго женскаго монастыря игуменіи Тавасіи, заслушанное съѣздомъ въ утреннемъ засѣданіи 21 августа. Настоятельница Кунгурскаго монастыря, въ виду возбужденнаго вопроса въ страницахъ „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о полной ликвидациі дѣлъ Пермскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и, принимая во вниманіе постановленіе духовенства 2 благочинническаго округа Кунгурскаго уѣзда о безспорныхъ выгодахъ для духовенства епархіи ликвидировать дѣла епархіальнаго завода, заявляетъ, что Кунгурскій монастырь согласенъ и будетъ въ состояніи выдѣлывать изъ своего воска бѣлыхъ и желтыхъ церковныхъ свѣчъ для церквей епархіи отъ 2500 и болѣе въ годъ, съ платою на нужды епархіальнаго духовенства по 3 руб. съ проданнаго пуда свѣчъ. Объ опредѣленной цѣнѣ на свѣчъ въ заявленіи настоятельницы монастыря ничего не сказано; есть лишь указаніе на то, что разность между покупкой воска и продажей свѣчъ должна быть 8 руб. для свѣчъ бѣлаго воска и 6 руб. для желтыхъ. Съѣздъ духовенства не согласился съ предложеніями матушки—игуменіи, какъ совершенно несоотвѣтствующими интересамъ епархіальнаго духовенства; такъ, о. протоіерей Николай Маргаритовъ заявилъ, что

разность
комъ вели
пался по
невозмож
хіальномъ
цѣнѣ на
до 42000
даціи дѣл
5000 пуд.
силь 1500
цій завода,
тѣмъ болѣе
настоящее
20000 руб.
По предлож
тивъ 1-го,
хіальнымъ
считать раз
На семь
ждается“.
III. За
стоятельному
тоіерей Никол
дался пункту
протоіерей Ва
имущества е
силевъ въ Л
ніяхъ была бс
тей исключите
тѣмъ болѣе жс
бѣлпльна будел
своего—все на
еть въ октябр
зданія г. Васи
передалъ свяще
и усадьбу Васи
воскобѣлильня д

разность въ 6—8 р. между покупкой воска и продажей свѣчъ слишкомъ велика. Были случаи, что въ Ирбитской ярмаркѣ воскъ покупался по 29 руб. за пудъ, а цѣна свѣчъ въ 35 и 37 руб.—цѣна невозможная и небывалая на Пермскихъ рынкахъ. Въ Казанскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, при выдѣлкѣ 6300 пуд. свѣчъ и при цѣнѣ на 2 руб. за пудъ ниже здѣшней, получается чистаго дивиденда до 42000 руб. Священникъ Петръ Шиловъ сказалъ, что при ликвидаціи дѣлъ завода, если допустить годовую потребность свѣчъ въ 5000 пуд., прибыль для епархіальнаго духовенства не можетъ превысить 15000 руб. въ годъ, между тѣмъ какъ, при продолженіи операціи завода, можно ожидать прогрессивное увеличеніе чистой прибыли, тѣмъ болѣе, какъ заявилъ священникъ Іоаннъ Коронинъ, что даже въ настоящее время, при долгахъ, заводъ приноситъ чистой прибыли до 20000 руб. Съѣздъ съ высказанными мнѣніями вполне согласился. По предложенію о. предсѣдателя, съѣздъ, большинствомъ голосовъ противъ 1-го, постановилъ: епархіальный свѣчной заводъ оставить за епархіальнымъ духовенствомъ, и вопросъ о ликвидаціи заводскихъ дѣлъ считать разъ навсегда поконченнымъ.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

III. За симъ было приступлено къ всестороннему, полному и обстоятельному обсужденію доклада комиссіи по свѣчному заводу. О. протоіерей Николай Маргаритовъ изъявилъ желаніе, чтобы докладъ обсуждался пунктуально, по статьямъ. Депутатъ градо-Кунгурскихъ церквей, протоіерей Василій Конюховъ заявилъ, что жертвователю недвижимаго имущества епархіальному духовенству Кунгурскій купецъ Петръ Васильевъ въ дарственной записи выразилъ желаніе, чтобы въ его зданіяхъ была богадѣльня, свѣчной заводъ или учебное заведеніе для дѣтей исключительно духовенства епархіи. Переводъ завода въ Кунгуръ тѣмъ болѣе желателенъ, что тамъ все даровое, почти готовое, воскобѣлильна будетъ при заводѣ, между тѣмъ какъ въ Перми нѣтъ ничего своего—все наемное, временное и срокъ аренды воскобѣлильни истекаетъ въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года. Противъ этого было возражено, что зданія г. Васильева въ Кунгурѣ слишкомъ ветхи, стоимость ихъ, какъ передалъ священникъ Петръ Шиловъ, по отзыву лицъ, знающихъ дома и усадьбу Васильева, не превышаетъ въ настоящее время и 3500 р., воскобѣлильня должна быть отдѣльно отъ завода, одно устройство па-

латей будетъ стоить до 5000 руб. и что можно приобрести и устроить въ Перми домъ о. Будрина за 25000 руб. О. председатель съѣзда, не видя соглашенія между сторонами, предложилъ съѣзду — не найдеть ли онъ возможнымъ рѣшеніе вопроса о свѣчномъ заводѣ оставить открытымъ еще на одинъ годъ. Съѣздъ духовенства большинствомъ 20 голосовъ противъ трехъ постановилъ: отложить рѣшеніе вопроса о свѣчномъ заводѣ до будущаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Затѣмъ, по предложенію о. председателя, съѣздъ рѣшилъ для точнаго, детальнаго, цифроваго и всесторонняго выясненія вопроса о свѣчномъ заводѣ, организовать двѣ комиссіи изъ 4 членовъ каждую — одну изъ Пермскаго духовенства въ Перми и другую изъ Кунгурскаго въ Кунгурѣ. Комиссіи эти къ будущему очередному епархіальному съѣзду духовенства должны представить всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя изложены въ докладѣ членовъ свѣчной комиссіи настоящаго съѣзда. При этомъ съѣздъ духовенства уполномочиваетъ членовъ будущихъ комиссій пригласить для совѣщанія, составленія смѣты, осмотра мѣстности лицо компетентное, изъ специалистовъ; для нужныхъ разъясненій можетъ участвовать въ комиссіяхъ и мастеръ при свѣчномъ заводѣ. Расходы необходимо сопряженные съ составленіемъ смѣты, плана и разъѣздовъ предоставить производить комитету при свѣчномъ заводѣ изъ прибылей завода.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „согласенъ“.

IV. Прочитанное въ утреннемъ засѣданіи заявленіе Р. С. Попова постановлено передать членамъ Пермской комиссіи по свѣчному заводу.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „смотрѣлъ“.

V. Заслушанное въ томъ же засѣданіи заявленіе о. протоіерея Василія Конохова объ ассигнованіи 250 руб. на окраску крыши, правку заборовъ, отопленіе и на наемъ караульнаго при епархіальныхъ зданіяхъ въ Кунгурѣ, съѣздомъ единогласно постановлено: удовлетворить изъ доходовъ свѣчного завода.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

VI. О. казначей комитета заявилъ о желаніи и возможности открыть складъ епархіальнаго свѣчного завода въ г. Кунгурѣ, куда нынѣ же имѣется возможность отправить до 300 пуд. свѣчь. Съѣздъ ду-

венства, и мочиваетъ выхъ свѣчь пр завода; же долженъ с лавки по

На се ждается“.

VII. О поднять во лицъ духо журналовъ духовенства въ Перми, просъ о кв

На сем тоіерей, свя Пермь, дол стараться в чиннымъ в бывшіе въ угрозою штр пребываніе оставяло п церковнаго в быть для др дѣлахъ, такт ситоріи для

VIII. О. постоянной р девіе возложе годарность. С теля, изъявл ацій журналт

На семь ждается“.

венства, воплиъ соглашаясь съ мнѣніемъ о. казначея комитета, уполномочиваетъ комитетъ открыть въ Кунгурѣ складъ для продажи восковыхъ свѣчъ епархіальнаго завода съ тѣмъ условіемъ, чтобы продажа свѣчъ производилась въ Кунгурѣ только изъ склада епархіальнаго завода; женскій же Іоанно-Предтеченскій монастырь выдѣланныя свѣчи долженъ сдавать въ складъ епархіальнаго завода и продажи свѣчъ изъ лавки по мелочамъ не производить.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

VI. Съѣздомъ прошлагодняго епархіальнаго съѣзда духовенства былъ поднятъ вопросъ о постоянной въ Перми квартирѣ для пріѣзжающихъ лицъ духовнаго званія. Изъ представленныхъ епархіальному съѣзду журналовъ благочинническихъ съѣздовъ усмотрѣно, что большинство духовенства епархіи высказалось противъ найма постоянной квартиры въ Перми, въ силу чего оо. депутаты единогласно постановили: вопросъ о квартирѣ рѣшить въ отрицательномъ смыслѣ.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „1. Протоіерей, священники, діаконъ и всѣ члены клира, посѣщающіе городъ Пермь, должны избирать для этого дѣла будничные дни и всячески стараться не оставлять на мѣстахъ праздничныхъ службъ. О. благочиннымъ вмѣняется въ обязанность строго слѣдить за этимъ. 2. Прибывшіе въ Пермь немедленно должны заявить о своей квартирѣ, подъ угрозою штрафа, архіерейской канцеляріи. 3. Весьма желательно, чтобы пребываніе здѣсь духовныхъ лицъ не вызывало дурной молвы и не оставляло плохихъ воспоминаній, какъ это бывало прежде. Всѣ члены церковнаго клира, достойно соблюдая свое званіе, должны всегда и вездѣ быть для другихъ добрымъ примѣромъ во всѣхъ отношеніяхъ, какъ въ дѣлахъ, такъ и словахъ. Сообщить объ этой резолюціи духовной консисторіи для распоряженія“.

VII. О. предсѣдатель съѣзда предложилъ изъяснить оо. членамъ постоянной ревизіонной комиссіи за безвозмездное и нелегкое прохождение возложенныхъ на нихъ съѣздомъ духовенства обязанностей благодарности. Съѣздъ, воплиъ соглашаясь съ предложеніемъ о. предсѣдателя, изъясненіе глубокой благодарности постановилъ внести въ настоящій журналъ.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

IX. О. председателемъ предложено указать записками членовъ Пермской и Кунгурской комиссій по свѣчному заводу, въ каждую комиссію по 4 члена. Съѣздомъ въ составъ Пермской комиссіи были указаны: протоіереи: Григорій Остроумовъ, Николай Маргаритовъ, священники: Іоаннъ Будринъ, М. Рыжковъ, Ѳ. Поповъ, В. Страмковскій, І. Никитинъ, А. Накарябовъ, П. Серебренниковъ, А. Меркурьевъ, А. Поповъ, А. Знаменскій и Іоаннъ Серебренниковъ. Въ составъ же Кунгурской комиссіи: протоіереи: Михаилъ Холмогоровъ, Василій Конюховъ, священники: П. Пономаревъ, Н. Поповъ (Успенской ц.), А. Знаменскій, І. Бирловъ, В. Протопоповъ, Н. Поповъ (Сабарск.), Е. Будринъ, П. Поповъ (Тазовскій) и А. Коровинъ.

Баллотировка указанныхъ членовъ отложена до вечерняго засѣданія, которое назначено въ 7 часовъ.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ комиссій по составленію соображеній о переводѣ свѣчного завода въ Кунгуръ или оставленіе его въ Перми. (Журн. 1898 года 23 авг. № 7). 23 августа 1898 года.

№	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Количество избирательн. шаровъ.	Количество невзбирательн. шаровъ.
Въ Пермскую комиссію:			
1	Протоіерей Николай Маргаритовъ	22	1
2	Священникъ Іоаннъ Будринъ	22	1
4	Священникъ Михаилъ Рыжковъ	18	5
4	Священникъ Ѳедоръ Поповъ	15	8
Въ Кунгурскую комиссію:			
1	Протоіерей Михаилъ Холмогоровъ	21	2
2	Протоіерей Василій Конюховъ	20	3
3	Священникъ Петръ Пономаревъ	17	6
4	Священникъ Николай Поповъ	19	4
(Градо-Успенской церкви).			

на избра

№	
1	Свя
2	Свя

О СОСТОЯНІИ

К Л А С	
I-й	клас
II-й	”
III-й	”
IV-й	”
V-й	”
VI-й	”
Всер	

*) См. Це

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ комитета Пермскаго епархіальн. свѣчнаго завода
23 августа 1898 года.

№	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Количество избирательн. шаровъ.	Количество неизбирательн. шаровъ.
1	Священникъ Николай Цвѣтовъ	18	5
2	Священникъ Александръ Салминъ	14	9

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1897—98 уч. году въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

(Продолженіе) *).

II. Составъ учащихся.
Училище 6-классное.

Классы	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіатовъ и содерж. на сред. благов.	Оконов, курсъ и удостоены аттестата.	Количество неизбирательн. шаровъ.
1	I-й классъ . .	41	38	3	34	7	6	3	3	—
1	II-й „ . .	44	42	2	37	7	8	4	3	—
5	III-й „ . .	49	43	6	41	8	14	4	2	—
8	IV-й „ . .	48	41	7	39	9	10	6	1	—
	V-й „ . .	41	31	10	32	9	14	4	—	—
	VI-й „ . .	39	31	8	35	4	11	5	3	39
2										
3										
6	Всего . . .	262	226	36	218	44	63	26	12	39
4										

*) См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1899 г. № 6.

Примѣчаніе 1-е. Всѣхъ воспитанницъ въ началѣ учебнаго года по спискамъ значилось 271; изъ нихъ 220 училось ранѣе и 51 приняты вновь. Въ теченіе отчетнаго года выбыли изъ училища: изъ V кл. 1 за смертію, 1 по семейнымъ обстоятельствамъ и 1 по прошенію родителей; изъ IV кл. 1 за смертію и 2 по прошенію родителей; изъ III кл. 1 по неявкѣ въ училище, 1 по прошенію родителей; изъ I кл. 1 за смертію, всего 9 человекъ; такимъ образомъ къ концу учебнаго года вмѣсто 271 воспитанницы оставалось 262.

Примѣчаніе 2-е. На стипендіи: неизвѣстнаго благотворителя содержалось 8 воспитанницъ, епископа Палладія 2, еп. Вассіана 1, еп. Ефрема 1, еп. Владиміра и др. благотворителей 1. Живущія въ общежитіи воспитанницы раздѣлялись: а) на полныхъ пансіонерокъ со взносомъ—духовныя въ 150 руб., инословныя въ 180 руб.; полупансіонерокъ со взносомъ—духовныя въ 90 руб., инословныя 120 руб. Что же касается приходящихъ воспитанницъ, то изъ нихъ съ платою были (свѣтскихъ) 11 и бесплатно 23 (духовныхъ); платныя вносили по 25 р. за право ученія въ годъ.

III. Учебно-воспитательная часть.

Учебно воспитательное дѣло въ отчетномъ году опредѣлялось требованіями устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, циркулярными разъясненіями по духовно-учебному вѣдомству и объяснительными записками къ новымъ программамъ.

а) Недѣльное распределение уроковъ.

Въ началѣ учебнаго года, согласно 10 п. § 24 устава училища инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею училища составлено было недѣльное распределение уроковъ, рассмотрѣнное совѣтомъ училища и утвержденное Его Преосвященствомъ. При составленіи распisanія приняты были во вниманіе требованія новыхъ программъ, которыя, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 3—10 іюня 1896 г. за № 1991 въ отчетномъ году введены были въ слѣдующихъ классахъ и по слѣдующимъ предметамъ „безъ нарушенія общаго плана и хода занятій“ по закону Божію въ III кл., по географіи въ IV кл., по исторіи въ V кл., по физикѣ въ VI и по пѣнію въ IV классѣ. При распределеніи уроковъ по днямъ и часамъ имѣлись въ виду и тѣ необходимыя педагогическія требованія, по которымъ болѣе трудные дѣ-

усвое
сравни
или м
предм
держа
старш
препод
службу
только
лось 4
ковъ 1
ніемъ
уроковъ
и новы
хотя в
ной им
жденно
и по ц
уроку.
оставал
вергамъ
диктант
и очере
его гард
чивались
вертымъ
третьимъ
нія заня
для отдѣ
въкласс
ботамъ в
ныхъ ур
наясь вт
между вт
лась въ
ствовали

го года
51 при-
къ V кл.
рошенію
ей; изъ
къ I кл.
учебнаго
содержа-
форма 1,
воспитан-
—духов-
ерокъ со
же ка-
ю было
по 25 р.

ось тре-
лярными
ыми за-

училища,
оставлено
чилища в
внѣя при-
согласно
№ 1991,
по слѣ-
занятій“;
орія все-
При рас-
тѣ необ-
дны для

усвоенія предметы должны вообще назначаться на первые часы, а сравнительно легкіе на послѣдніе, когда воспитанницы бываютъ болѣе или менѣе утомлены, а также, чтобы въ одинъ день не назначались предметы только легкіе, а въ другой трудные. Впрочемъ, строго выдерживать чередованіе трудныхъ предметовъ съ легкими, особенно въ старшихъ классахъ, не позволяло то обстоятельство, что нѣкоторые преподаватели этихъ классовъ, по большей части, имѣли главную службу въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и могли удѣлять училищу только извѣстные часы. Для каждаго класса, по расписанію, полагалось 4 урока въ день, за исключеніемъ субботы и четверга, по уроковъ по предметамъ обязательнымъ было не болѣе трехъ, за исключеніемъ вторника въ VI кл. и среды въ V кл. Въ общемъ, количество уроковъ во всѣхъ классахъ было нормальное, опредѣленное уставомъ и новыми программами по каждому изъ обязательныхъ предметовъ, хотя въ частности сдѣланы были слѣдующія отступленія отъ указанной ими нормы: по географіи, согласно постановленію совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ VI кл. было 3 урока вмѣсто 2-хъ и по церковному пѣнію въ V и VI классахъ было только по одному уроку. Такъ какъ по расписанію нѣкоторые часы во всѣхъ классахъ оставались свободными, то они употреблялись на руководѣніе, а по четвергамъ 4-е часы въ первыхъ пяти классахъ посвящались домашнему диктанту, въ субботу же на приготовленіе къ богослуженію у пѣвчихъ и очередныхъ чтіцъ, а у остальныхъ на приведеніе въ порядокъ своего гардероба. Классныя занятія начинались съ 9 час. утра и оканчивались въ 1 ч. 30 м. Между первымъ и вторымъ, третьимъ и четвертымъ уроками были перемѣны въ 10 мин., а между вторымъ и третьимъ 30 мин. (на завтракъ); съ 5 час. вечера начинались вечернія занятія и продолжались до 8 час. съ промежуткомъ въ 20 мин. для отдыха. Кромѣ классныхъ занятій у воспитанницъ VI кл. были и внѣклассныя практическія занятія по дидактикѣ по четвергамъ и субботамъ въ образцовой церковно-приходской школѣ, состоявшія изъ пробныхъ уроковъ. По средамъ и пятницамъ Великаго поста уроки, начинаясь въ обычное время, продолжались не по часу, а по 40 мин. и между вторымъ и третьимъ уроками инспекторомъ классовъ совершалась въ училищной церкви литургія, на которой обязательно присутствовали всѣ воспитанницы училища.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Изъ числа учебныхъ руководствъ и пособій, не указанныхъ программами, въ училищѣ за отчетный годъ употреблялись только одобренные учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ или учебнымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, именно: по закону Божію въ IV и V классахъ „Записки по закону Божію“ прот. Лаврова, въ VI кл. по церковной исторіи: Побѣдоносцева „Исторія христіанской церкви до XI вѣка“, Толстого „Разказы изъ исторіи русской церкви“. По русскому языку въ I кл. Тихомирова „Элементарный курсъ грамматики“ и книга для чтенія „Хрестоматія“ Полевого, часть I-я; во II и III клас. „Курсъ этимологіи“ и „Синтаксисъ“ Смирновскаго и „Курсъ систематическаго диктанта“ Смирновскаго; въ V и VI клас. „Исторія литературы“ Евстафіева. По исторіи гражданской: „Руководство ко всеобщей исторіи“ Иловайскаго (средній возрастъ). По русской исторіи—руководство Рождественскаго. По физикѣ—руководство Малнина. По педагогикѣ пособіемъ служило руководство Рощина. По пѣнію руководство Рожнова. По чистописанію—Гербача.

с) Выполненіе учебныхъ программъ.

Программы учебныхъ предметовъ училищнаго курса пройдены были преподавателями своевременно во всѣхъ классахъ, при чемъ преподаватели заботились не столько о выполненіи различныхъ подробностей въ учебныхъ программахъ, сколько объ ихъ упрощеніи, удобовыполнимости и основательномъ усвоеніи воспитанницами преподаннаго.

Согласно сдѣланному совѣтомъ училища въ началѣ прошлаго учебнаго года постановленію относительно способа постепеннаго введенія новыхъ программъ, таковыя въ теченіе отчетнаго года пройдены въ I, II и III классахъ по всѣмъ предметамъ, въ IV кл. по русскому языку, ариѳметикѣ, географіи и всеобщей исторіи, въ V кл. по словесности, ариѳметикѣ, физикѣ, всеобщей и русской исторіи и дидактикѣ, въ VI кл. по исторіи литературы, геометріи, физикѣ и дидактикѣ; по остальнымъ же предметамъ исполнены прежнія программы, причемъ въ концѣ учебнаго года по всѣмъ предметамъ сдѣлано повтореніе пройденнаго. За своевременнымъ выполненіемъ программъ учебныхъ предметовъ, за направленіями и способами ихъ выполненія имѣлъ

набл
сѣща
журн
они с
и хад
обращ
прило
закон
въ вы
событі
ностей
маніе
хозавѣ
также
I. Хри
маніе
и глав
скій яз
учебнаг
тически
тія въ
танниц
скую с
тыхъ с
чаемых
зиса и
производ
ствомъ
языкомъ.
для под
языка и
граммы,
ніи устн
этимологи
мыхъ обр
изъ замѣ
занятія в

илишь, наблюдение инспекторъ классовъ, который для этого возможно чаще посѣщалъ уроки преподавателей и еженедѣльно просматривалъ классные журналы. Что касается методовъ, употребляемыхъ при преподаваніи, то они соответствовали возрасту и степени развитія учащихся, а также и характеру изучаемыхъ предметовъ, при чемъ особенное вниманіе обращено было на примѣненіе указаній объяснительныхъ записокъ, приложенныхъ къ новымъ программамъ. Вслѣдствіе этого на урокахъ закона Божія, при прохожденіи священной исторіи, законоучитель имѣлъ въ виду правильную передачу воспитанницами священно-историческихъ событій, съ яснымъ представленіемъ упоминаемыхъ при этомъ мѣстностей и послѣдовательности самыхъ событій, причемъ особенное вниманіе обращалось на прообразовательное значеніе событій и лицъ ветхозавѣтныхъ въ отношеніе къ событіямъ и лицамъ новозавѣтнымъ, а также на усвоеніе ветхозавѣтныхъ пророчествъ о лицѣ Господа нашего І. Христа и ихъ исполненіе. При изученіи катехизиса особенное вниманіе обращалось на сознательное усвоеніе текстовъ священнаго писанія и главныхъ пророчествъ о мессіи съ точнымъ переводомъ ихъ на русскій языкъ, причемъ воспитанницы пріучались къ связной передачѣ учебнаго матеріала, заключающагося въ катехизисѣ. Съ этимъ теоретическимъ изученіемъ предметовъ были связаны и практическія занятія въ области проходимыхъ наукъ. Такъ, напримѣръ, участіе воспитанницъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи было поставлено въ органическую связь съ изученіемъ церковнаго богослуженія, чтеніе житій святыхъ служило средствомъ для укрѣпленія въ душахъ учащихся изучаемыхъ свѣдѣній изъ второй и третьей части православнаго катехизиса и церковной исторіи, а чтеніе священнаго писанія по славянски, производившееся законоучителемъ въ всѣхъ классахъ, служило средствомъ какъ для ознакомленія учащихся съ церковно-богослужебнымъ языкомъ, съ евангельскою исторіею и христіанскимъ ученіемъ, такъ и для подтвержденія излагаемаго на урокахъ. Преподаватели русскаго языка и словесности, одновременно съ теоретическимъ изученіемъ программы, вели практическія занятія, которыя заключались въ составленіи устныхъ и письменныхъ примѣровъ на изучаемыя правила, въ этимологическомъ, синтаксическомъ и стилистическомъ разборѣ читаемыхъ образцовъ, въ заучиваніи нѣкоторыхъ стихотвореній и отрывковъ изъ замѣчательнѣйшихъ литературныхъ произведеній. Эти практическія занятія въ большинствѣ случаевъ предшествовали теоретическому изу-

ченію грамматическихъ правилъ и литературныхъ формъ. Съ теоретическимъ изученіемъ главнѣйшихъ правилъ этимологіи и синтаксиса церковно-славянскаго языка было соединено чтеніе и подробный разборъ наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи псалмовъ и молитвословій изъ псалтири и часослова. При изученіи ариметики большое вниманіе обращалось на устное и письменное рѣшеніе задачъ. При прохожденіи географіи въ особенности наблюдалось то, чтобы воспитанницы пріучались безъ затрудненія указывать упоминаемыя ими мѣстности какъ на картахъ отдѣльныхъ частей свѣта, такъ и на плоскошаріяхъ и глобусѣ. Свѣдѣнія изъ физической и математической географіи, необходимые для пониманія географическихъ терминовъ, воспитанницы 2-го класса усвоили наглядно при помощи глобуса, теллурия и друг. приборовъ. При изученіи дидактики серьезное вниманіе обращено было на усвоеніе воспитанницами способовъ начального обученія предметамъ, указаннымъ въ программахъ церковно-приходскихъ школъ; съ этою цѣлю воспитанницы давали пробныя уроки въ образцовой церковно-приходской школѣ при училищѣ по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. Физика, благодаря довольно полно и прекрасно сформированному физическому кабинету, изучалась, по преимуществу, практически, путемъ тѣхъ или другихъ опытовъ. Вообще при прохожденіи учебныхъ предметовъ при всякомъ удобномъ случаѣ употреблялись пособія, облегчающія основательное усвоеніе изучаемыхъ предметовъ и сухихъ отвлеченныхъ научныхъ свѣдѣній. Такъ, при преподаваніи закона Божія, географіи и исторіи употреблялись географическія карты, планы и рисунки, на урокахъ ариметики щеты, на урокахъ геометріи и физики показывались геометрическія тѣла, различные физическіе приборы и производились опыты съ ними. Занятія воспитанницъ по руководствію, благодаря особой учительницѣ сего предмета, состояли изъ обученія: а) кройкѣ, б) шитью и в) рисованію. Воспитанницы занимались шитьемъ форменныхъ платьевъ и разнаго бѣлья, необходимаго въ ихъ быту, вязаньемъ чулокъ и т. п. Въ каждую субботу время отъ окончанія уроковъ и до обѣда въ теченіе часа полагалось для поочинки бѣлья и платья. Обучаясь кройкѣ по методѣ м. Теодоръ и Глюдзинскаго, воспитанницы пріобрѣли умѣнье кроить и шить не только форменныя, но и модныя платья. Кромѣ того воспитанницы VI кл. занимались шитьемъ и починкою церковныхъ облаченій.

d) *Письма*

Одно воспитанницъ занимались лучинаго Съ этою въклассницъ, ежеклассовъ, V и VI кл точно усвѣнія и истграммамъ но въ напраздѣленія которыхъ ннымъ форміа, нѣкото Съ разрѣш учебно-восмообразованяго чтен излагать в усвоеніи учени ихъ труда преподава пружненій. инспектором расписаніе с для сочинен наблюдалось, менныя упражненія срь для IV кл. — 12, подачей одно нія, разсмотрѣ

d) Письменные упражненія и степень достигаемых ими успѣховъ.

Одновременно съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ курса воспитанницы всѣхъ классовъ въ теченіе всего отчетнаго года упражнялись въ домашнихъ и классныхъ письменныхъ работахъ. Для наилучшаго усвоенія грамматическихъ правилъ онѣ писали диктанты. Съ этою же цѣлю, кромѣ классныхъ диктантовъ, практиковались во внѣклассное время (по четвергамъ), подъ руководствомъ воспитательницъ, еженедѣльно домашніе диктанты для воспитанницъ первыхъ пяти классовъ, живущихъ въ общежитіи. Кромѣ того воспитанницы III, IV, V и VI классовъ писали самостоятельныя домашнія работы, на достаточно усвоенныя ими темы по закону Божію, русскому языку, географіи и исторіи, а въ VI клас. и по дидактикѣ. Хотя по новымъ программамъ письменныя упражненія положены только по русскому яз., но въ нашемъ училищѣ оставленъ существовавшій прежде порядокъ раздѣленія письменныхъ работъ между тѣми преподавателями, предметы которыхъ по самому своему характеру приближаются къ тѣмъ или инымъ формамъ художественныхъ произведеній, напр. исторія, географія, нѣкоторые изъ предметовъ, входящихъ въ курсъ закона Божія и др. Съ разрѣшенія Его Преосвященства это допущено, какъ въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла, т. е. для пріученія воспитанницъ къ самообразованію и саморазвитію при помощи самостоятельнаго внѣкласснаго чтенія, во избѣжаніе односторонности въ пріобрѣтеніи навыка излагать на бумагѣ свои мысли, для болѣе нагляднаго убѣжденія въ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ имъ предметовъ и вообще въ степени ихъ развитія, такъ и для облегченія физически—непосильнаго труда преподавателей русскаго языка по провѣркѣ всѣхъ письменныхъ упражненій. Для домашнихъ самостоятельныхъ письменныхъ работъ инспекторомъ классовъ составляемо было въ началѣ каждаго полугодія расписаніе сроковъ объявленія темъ и подачи сочиненій и самыхъ темъ для сочиненій, представленныхъ преподавателями. При назначеніи темъ наблюдалось, чтобы онѣ были доступны для учащихся и чтобы письменныя упражненія распредѣлялись равномерно по времени; при этомъ срокъ для писанія сочиненій опредѣлялся для III кл. въ 10 дней, IV кл.—12, для V и VI—15 дней, а промежутокъ времени между подачей одного сочиненія и назначеніемъ другого—въ 3 дня. Расписанія, рассмотрѣнныя совѣтомъ училища, утверждаемы были Его Прео-

священствомъ. При писаніи сочиненій задача воспитанницъ состояла въ томъ, чтобы развить данную и разъясненную имъ тему въ видѣ стройнаго сочиненія. Особенное вниманіе при этомъ обращалось на правильность и чистоту рѣчи, на логическую стройность и послѣдовательность въ изложеніи мыслей и на правописаніе. Въ виду этого планъ сочиненія, а иногда и порядокъ изложенія мыслей разъяснялся каждымъ преподавателемъ по своему предмету при объявленіи темы. Сочиненія разсматривались, исправлялись, оцѣнивались, представлялись на просмотръ инспектору классовъ и затѣмъ разбирались въ классѣ также каждымъ преподавателемъ по своему предмету. Слѣдующая таблица наглядно представляетъ количество и распределеніе сочиненій по классамъ и предметамъ.

(Продолженіе будетъ).

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Настоятель градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора, священникъ **Іоаннъ Коронинъ**, возведенъ въ санъ протоіерея, 21 марта.

Священникъ церкви Нижне-Сергинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, **Авраамій Салминъ**, назначенъ исполняющимъ должность благочиннаго 3 округа Красноуфимскаго уѣзда 12 марта.

Перемѣщены—священники: Красноуфимскаго уѣзда, церкви Сыринскаго села, **Николай Нарциссовъ**, къ церкви Нижне-Сергинскаго завода, того же уѣзда, 12 марта и вр. и. д. благочиннаго 2 округа, Оханскаго уѣзда, священникъ церкви Очерскаго завода, **Петръ Вусыгинъ**, къ градо-Оханской Успенской церкви, 20 марта; *діаконъ:* Соликамскаго уѣзда, церкви Кыласовскаго села, **Сергій Оболенскій** и того же уѣзда, церкви Купроскаго села, **Константинъ Поздняковъ**, одинъ на мѣсто другого, 16 марта; *псаломщики:* Кунгурскаго уѣзда, церкви Березовскаго села, **Левъ Пузыревъ**, и того же уѣзда, церкви Асовскаго села, **Александръ Ковалевъ**, одинъ на мѣсто другого, 12 марта; Соликамскаго уѣзда, состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Усолья, запрещенный священникъ, **Іоаннъ Демидовъ**, и того же уѣзда, перкви Половодовскаго села, **Іоаннъ Глумовъ**, одинъ на мѣсто другого, 26 марта.

Рукоположенъ въ санъ священника къ церкви Верхъ-Юсвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, псаломщикъ градо-Кунгурской Тихвинской церкви, **Александръ Таракановъ**, 21 марта.

Опр
церкви Оч
священни
Уво
церкви се
священни
Умер
никъ Вас
Кузье-Але

Остаются

Святи
села, съ 2
при церкви
Кленовскаго
ровскаго с.
Печменскаго
дорскаго сел
Псалом.
Промысловъ,

Р

Опредѣлены на священническія мѣста: Оханскаго уѣзда, къ церкви Очерскаго завода, принятый на службу въ Пермскую епархію священникъ Архангельской епархіи, **Николай Кратировъ**, 23 марта.

Уволенъ за штатъ состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Золотыхъ-Промысловъ, Пермскаго уѣзда, запрещенный священникъ **Григорій Поповъ**, 11 марта.

Умерли: Чердынскаго уѣзда, церкви Губдорскаго села, священникъ **Василій Овчинниковъ**, 5 марта; Пермскаго уѣзда, церкви Бусье-Александровскаго завода, діаконъ **Іоаннъ Зилотинъ**.

Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: Оханскаго уѣзда, при церкви Екатерининскаго села, съ 23 января 1898 г. (казен. жалов. 400 р.); Чердынскаго у., при церкви Юмскаго села, съ 9 февраля; Оханскаго уѣзда, при церкви Кленовскаго села, съ 24 февраля; Осинскаго уѣзда, при церкви Дубровскаго с. (единовѣрч.), съ 24 февраля; того же уѣзда, при церкви Печменскаго села, съ 11 марта и Чердынскаго уѣзда, при церкви Губдорскаго села, съ 5 марта.

Псаломщическія: Пермскаго уѣзда, при церкви села Золотыхъ-Промысловъ, съ 11 марта.

Редакторъ, секретарь консисторіи **А. Святловъ**.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь Преосвященнаго Петра, произнесенная во время отпѣванія коммерціи совѣтника И. И. Любимова.—Поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ.—Освященіе церкви въ д. Грызанахъ.—Село слудка, Пермскаго уѣзда.—Забитое средство къ улучшенію положенія вдовъ и сиротъ духовнаго званія.—Какого рода школу для православнаго народа представляетъ современный театръ (продолженіе)—Объявленія.

Рѣчь Преосвященнаго Петра, произнесенная во время отпѣванія коммерціи совѣтника И. И. Любимова.

Давно ли, достолюбезный братъ о Христѣ Иванъ Ивановичъ, мы вмѣстѣ напущивали здѣсь молитвою твою родную мать въ ту таинственную, загробную страну, откуда никто никогда не возвращался и не возвращается?... Но вотъ не прошло и полгода, какъ ты самъ отправляешься туда же. Что сіе значить? Человѣчскій умъ не можетъ дать никакого объясненія по сему вопросу. Но слово Божіе даетъ рѣшеніе на него, хотя не полное, и не ясное для нашего разума, ибо намъ здѣсь—на землѣ Божественнымъ промысломъ суждено водиться *впрюю, а не видѣнемъ* (11 Кор. V. 7).

Святый апостолъ Павелъ говоритъ, что *любовь никогда не отпадаетъ* (1 Кор. XIII, 8), а это нужно понимать такъ, что истинно любящія другъ друга существа всегда стремятся одно къ другому и только во взаимномъ общеніи и въ совокупной жизни они могутъ чувствовать полноту ея и наслаждаться ея радостями. Въ доказательство сего припомнимъ молитвенное изреченіе Господа нашего Иисуса Христа изъ прощальной бесѣды съ апостолами, которыхъ *Онъ возлюбилъ до конца* (Іоан. XIII, 1). *Отче, взывалъ Онъ къ Отцу Небесному, ихъ же далъ еси Мнѣ, хочу, да идыже есмь Азъ, и тѣ будутъ со мною* (Іоан. XVII, 24), т. е. Я желаю, чтобы избранные и излюбленные Мои ученики были вмѣстѣ со мною въ небесныхъ обителяхъ. Въ исторіи мы видимъ не мало примѣровъ, что истинно и глубоко любящія другъ друга существа не выносятъ долгой разлуки, и за смертію одного скоро слѣдуетъ смерть и другаго.

Думается, что многимъ изъ предстоящихъ здѣсь хорошо извѣстно, что мать Ивана Ивановича очень любила его, и между ними было всегда глубокое сочувствіе, единопущіе и единомысліе. Одушевляема

этими
наполн
давно
лучшу
богомол
пересел
лежит
отзыву
мона, е
въ загр
духовъ
получив
цами, н
тію пре
важны і
дожестве
а *любовь*
друга ис
въ ней і
Но
радостное
въ покой
роднѣйша
чалію на
чительва
него въ с
печали мо
Да, і
лль горазд
ходячая ф
капиталомъ
разсчетливи
ными проек
лыми до оп
исключител
ющій болѣе
дужникъ и

этими пѣжными взаимными отношеніями, совокунная жизнь ихъ наполнялась сердечными удовольствіями и радостями. Мать недавно перешла въ другую область жизни, — вѣримъ, — несравненно лучшую, чѣмъ земная. Почему же не вѣрить, что она — всегда богомольная — могла молить и умолила Господа Бога, чтобы Онъ переселилъ къ ней и любимаго сына изъ сего міра, который *во злтъ лжмтз*, наполненъ скорбями и страданіями, а жизнь въ немъ, по отзыву мудрѣйшаго и испытавшаго всё его удовольствія, царя Соломона, есть нечто иное, *какъ суета и крушеніе духа*? Кто вѣрить въ загробное существованіе душъ человѣческихъ и Небеснаго Царя духовъ — Бога, тотъ склоненъ вѣрить и тому, что духовная любовь, получившая начало и силу въ земной жизни между извѣстными лицами, не прекратится и по смерти ихъ. По ученію слова Божія, смертію прекращаются всё земныя привилегіи, какъ бы онѣ ни были важны и дороги, теряютъ также свою цѣну и всё умственные и художественныя дарованія, какъ бы они ни были велики и удивительны, а *любовь не престанетъ* существовать; она вѣчна, и любящіе другъ друга искреннею духовною любовію во вѣки вѣковъ будутъ находить въ ней неизчерпаемый источникъ блаженства и радостей (1 Кор. XIII).

Но намъ, братіе, это, по внутреннему и христіанскому смыслу, радостное событіе все-таки представляется печальнымъ. Мы лишаемся въ покойномъ Иванѣ Ивановичѣ великаго гражданина, умнаго, благороднѣйшаго подвижника *индустріи*. Это лишеніе ложится тяжелою печалію на многихъ труженикахъ, которые всегда видѣли въ немъ почительнаго, сердобольнаго отца и получали помощь и облегченіе отъ него въ своей многострадальной жизни. Трогательныя выраженія такой печали можно видѣть во многихъ мѣстахъ.

Да, по своей коммерческой дѣятельности, Иванъ Ивановичъ стоялъ гораздо выше многихъ купцовъ; къ занятіямъ его неприложима ходячая фраза: „деньга деньгу родить“. Онъ дѣйствовалъ не столько капиталомъ, сколько умомъ, онъ пріобрѣталъ состояніе не мелко — разсчетливыми, выгодными, спокойными оборотами капитала, а разумными проектами и теоретическими соображеніями, иногда очень смѣлыми до опасности. Онъ былъ не рутинный коммерсантъ, добивающійся исключительно умноженія однихъ процентовъ съ капитала и преслѣдующій болѣе свои личныя эгоистическія выгоды, а предприимчивый *художникъ индустріи*, желавшій блага ея распространить не только на

И.
коммер-
ніе цер-
улучше-
авослав-
ніи.
Иванія
чь, мы
таин-
ался и
мъ от-
можетъ
тъ рѣ-
га, ибо
идиться
е от-
стинно
гому и
могутъ
затель-
Исуса
озло-
Небес-
и тѣи
ранные
ь оби-
инно и
туки, и
вѣстно,
и было
ляемая

свой родной край, а даже болѣе—на всѣхъ соотечественниковъ. Онъ любилъ индустрію, какъ любознательный ученый человекъ любить науку, или какъ страстный пѣвецъ любить пріятный музыкальный инструментъ. Въ коммерческихъ дѣлахъ умная, техническая и художественная сторона ихъ его интересовала болѣе, чѣмъ денежная—матеріальная.

Онъ былъ человекъ „общественный“ въ лучшемъ смыслѣ сего слова. Онъ радовался и благодарилъ Бога, когда видѣлъ меньшую братію, трудящуюся на своихъ заводахъ, довольною и благодушною и всегда былъ готовъ на помощь всякому доброму предпріятію относительно научнаго или экономическаго возвышенія народа. Благотворительность его такъ была обширна, что нѣтъ возможности теперь сообщить о ней даже краткія свѣдѣнія.

Если мы, братіе, кромѣ сказаннаго, возьмемъ еще во вниманіе его личныя качества: набожность, кротость, пріветливость, скромность, чуждавшуюся всякаго блеска, правдивость и, наконецъ, достоподрожаемыя его семейныя добродѣтели,—то и мы можемъ свою *печаль притворить въ радость*, въ той блаженной надеждѣ, что Господь увеличитъ его достойною наградою за то, что вѣренныя ему *таланты* онъ увеличилъ для блага народа и славы имени Божія. Такому умному и усердному дѣятелю мы слышимъ отъ Господа въ евангельской притчѣ, пріветъ вожделѣнный: *рабе благій и вѣрный! О малъ бы еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю, вниди въ радость Господа твоего* (Матѣ. XXV, 21—24).

Поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ*).

ПОУЧЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Торжествомъ православія нарекла святая церковь нынѣшній день, ибо съ этимъ днемъ она соединила радостное воспоминаніе о побѣдоносномъ окончаніи ею продолжительной и трудной борьбы съ разными рода ересями и заблужденіями, которыя усиливались помрачить и затмить свѣтлый образъ православной истины, извратить богопреданное ученіе. вспомоствуемая благодатною силою Божіею, православная церковь чрезъ богомудрыхъ отцевъ и учителей поборола всѣ ереси

*) См. Епарх. Вѣд. 1899 г. №№ 2, 3, 5 и 6.

отвергла до нашего небеса и для пр
Госп
но на по
для того
ненъ онъ
домъ, то
какой ниб
угодно, ч
для себя,
церковь Х
землѣ, счи
одною изъ
ныхъ пове.
всѣхъ при
стію въ сп
дямъ Сыно
Пока
могла раскр
даровалъ Св
кви Христов
неніе и этог
народовъ зем
ніи всѣхъ ч
которыя, бу
славъ Его ц
на всевозмож
еть проповѣд
оружаетъ, их
ніемъ на пом
женія.
Но и как
того или друг
нѣкоторыхъ е
и каждаго. В

Онъ лю-
бить на-
ый на-
и художе-
я—мате-

его слова.
ю братію,
и всегда
осительно
тельность
ть о ней

вниманіе
кромность,
онодражка
чалъ пре-
одъ увѣи-
таланты

кому ум-
ангельской
алъ былъ
сть Гос-

шній день,
о побѣдо-
сь разнаго
ить и за-
опреданное
авославная
всѣ ереси,

отвергла всѣ заблужденія, покушавшіяся вторгнуться въ нѣдра ея и до нашего времени сохранила цѣлымъ и чистымъ то сокровище, которое небеснымъ Домовладыкою ввѣрено ей не только для храненія, но и для приумноженія.

Господь сказалъ: *зажеши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ но на подсвѣчникъ и свѣтитъ всѣмъ въ домъ* (Мѣ. 5, 15). Не для того возженъ свѣтильникъ православной вѣры, не для того сохраненъ онъ отъ покушеній погасить его, чтобы онъ свѣтилъ подъ спудомъ, то есть — освѣщалъ собою только малую часть земли или одинъ какой нибудь народъ, а чтобы свѣтилъ всѣмъ на землѣ. Господу не угодно, чтобы мы полученный отъ Него даръ вѣры хранили только для себя, не заботясь о размноженіи его между людьми. Вотъ почему церковь Христова всегда, съ самыхъ первыхъ дней своего бытія на землѣ, считала однимъ изъ важнѣйшихъ своихъ призваній на землѣ, одною изъ важнѣйшихъ своихъ обязанностей, однимъ изъ непреложныхъ повелѣній Господа — проповѣдывать вѣру всюду, всѣмъ народамъ, всѣхъ приводить къ познанію истиннаго Бога и Спасителя и къ участию въ спасеніи, принесенномъ на землю и дарованномъ всѣмъ людямъ Сыномъ Божиимъ.

Пока церковь боролась то съ гоненіями, то съ ересями, она не могла раскрыть это свое призваніе въ полной мѣрѣ. Когда же Господь даровалъ Своей церкви миръ и успокоеніе отъ враговъ, тогда для церкви Христовой явилась возможность направить свои усилія на выполнение и этого своего призванія о просвѣщеніи истинною вѣрою всѣхъ народовъ земли. Благодареніе Богу, промышляющему о благѣ и спасеніи всѣхъ человѣковъ! Церковь Божія никогда не оскудѣвала людьми, которые, будучи движимы ревностію о святомъ имени Божиемъ и о славѣ Его царства, оставляютъ спокойную жизнь дома, обрекаютъ себя на всевозможныя лишенія и трудности, съ которыми соединено бываетъ проповѣданіе вѣры среди дикихъ и полудикихъ племенъ. Ихъ вооружаетъ, ихъ поддерживаетъ въ великомъ дѣлѣ Самъ Богъ, съ упованіемъ на помощь Котораго они и отправляются на дѣло великаго служенія.

Но и каждый изъ насъ есть членъ церкви Божіей. Выполненіе того или другого назначенія церкви не составляетъ обязанность только нѣкоторыхъ въ ней лицъ, а въ большой или меньшей мѣрѣ всѣхъ и cadaго. Вѣдь, никто не скажетъ, чтобы во времена мученичества

страдать за вѣру Христову обязаны были только нѣкоторые, а всеѣм прочимъ предоставлено было свободно отречься отъ вѣры. Нѣтъ, мученики были изъ людей разныхъ званій и состояній. Во времена борьбы церкви съ ересями обязанность сохранять православіе лежала не на одномъ какомъ сословіи. Нѣтъ, и мирскіе люди обязаны были мужественно исповѣдывать православіе. Такъ точно и теперь обязанность церкви заботиться объ успѣхахъ и распространеніи вѣры между язычниками лежитъ не на нѣкоторыхъ только особенныхъ или къ тому призванныхъ людяхъ, а на всякомъ христіанинѣ. Не говори, что дѣло миссіонера и проповѣдника вѣры — не твое дѣло, что у тебя есть свои заботы. Богъ для всеѣхъ насъ одинъ и величіе имени Божія и слава царствія Его для всеѣхъ равно дороги. Когда солдатъ идетъ на войну, и когда онъ сражается тамъ — вдали, ты не говоришь, что это его дѣло и что тебѣ нѣтъ дѣла до того, съ успѣхомъ ли онъ сражается, побѣждаетъ ли онъ? Нѣтъ, ты слѣдишь за его подвигомъ, страдаешь за него, помогаешь ему всеѣмъ, чѣмъ можешь, что, по твоему мнѣнію, можетъ облегчить и подспорить его подвигъ. А тутъ воины царствія Божія совершаютъ великій и трудный подвигъ и на каждомъ, кто называетъ Бога своимъ Царемъ, лежитъ долгъ помогать всеѣмъ, что можетъ облегчить, подспорить успѣхъ подвига, предпринятаго ими во славу святаго имени Божія. И если бы, по нерадѣнію, безпечности, равнодушію и холодности своихъ соотечественниковъ, солдаты допустили бы врагу вырвать изъ рукъ ихъ плоды побѣды, то справедливо было бы винить въ томъ только ихъ? Позоръ пораженія не долженъ упасть на голову тѣхъ, которые не съумѣли и не захотѣли во время доставить сражавшимся все нужное для того, чтобы до конца довести пораженіе врага? Такъ и тутъ. Въ случаѣ недостаточной успѣшности или малоуспѣшности проповѣдническихъ трудовъ нашихъ миссіонеровъ вина неудачи не могла бы быть приписываема лишь слабости ихъ усилій, или недостатку усердія съ ихъ стороны, ибо часто все дѣло зависитъ отъ слабости и даже отсутствія дѣятельной, посторонней помощи для этихъ борцовъ за имя Христово. Господи! Сколь много погибло и погибаетъ Твоихъ нивъ, еще не пожатыхъ и однакоже обрѣзанныхъ обильную жатву! И съ кого потребуешь Ты отвѣта за нерадѣніе о приумноженіи Твоего достоянія?... Распространеніе истинной вѣры и истиннаго богопочтенія между невѣрующими и незнающими Бога есть дѣло Божіе, а дѣло Божіе всегда, вездѣ, для всеѣхъ ест

дѣло Бо-
манія кт
оно треб
заль Гос
тогъ ре
Бра
Русскаго,
многія п.
Христовой
нія на нѣ
ведши яз
Господь с
братьями
попещись
православе
тое орудіе
успѣшное,
особеннаго
ея, — ея и
вѣры сред
русскаго ца
которые мо
въ языческ
проповѣдник
взыщеть по
сти и нерад
ною того,
скимъ плем
давно рвала
славнымъ ру
и подданным
посильными
ныхъ миссіон
Нынѣшне
вославія. Но
болѣе славна
православія,

дѣло Божіе, то есть—отъ всѣхъ и каждаго требующее участія и вниманія къ себѣ... нѣтъ! мало сказать—участія и вниманія къ себѣ, оно требуетъ сердечнаго ревнованія о себѣ. *Кто не со Мною, сказалъ Господь, тотъ противъ Меня, и кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ* (Лк. 11, 23).

Братіе! Господь, распространивъ и умноживъ державу Государя Русскаго, въ тоже время собралъ и соединилъ подъ Его властію очень многія племена, доселѣ пребывающія внѣ спасительнаго лона церкви Христовой. Не заключается ли здѣсь указанія Божественнаго Провидѣнія на нѣкоторое особенное призваніе для церкви Русской? Ибо, приведши язычествующія племена подъ власть единаго съ нами Государя, Господь симъ не побуждаетъ ли насъ познать себя добрыми, старшими братьями по отношенію къ тѣмъ племенамъ,—братьями, обязанными попечисъ о воспитаніи ихъ въ духѣ содержимой и исповѣдуемой нами православной вѣры? Не есть ли въ самомъ дѣлѣ церковь Русская святое орудіе призванія ихъ къ истинной вѣрѣ? А если такъ, то благоуспѣшное, при помощи Божіей, выполненіе церковію Русскаго этого особеннаго своего призванія будетъ на судѣ Божиѣмъ великою заслугою ея,—ея и всякаго, кто такъ или иначе споспѣшествовалъ проповѣданію вѣры среди языческихъ племенъ, входящихъ въ составъ обширнаго русскаго царства. И наоборотъ: если найдутся между ними такіе люди, которые могли бы стать добрыми христіанами, а вмѣсто того умерли въ языческомъ нечестіи, потому что поздно явился къ ихъ племени проповѣдникъ вѣры, то Тотъ, Кто нарицаетъ не сущая яко сущая, взыщетъ погибель сихъ душъ съ тѣхъ, которые, по равнодушію, холодно-сти и нерадѣнію объ успѣшномъ дѣйствованіи миссіонеровъ, были виною того, что проповѣдникъ вѣры не могъ придти къ симъ языческимъ племенамъ ранѣе, хотя, можетъ быть, его собственная душа давно рвалась къ нимъ. Такъ, на каждомъ, кто называетъ себя православнымъ русскимъ человѣкомъ, то есть членомъ православной церкви и подданнымъ православнаго русскаго Царя, лежитъ особенный долгъ послынными средствами способствовать успѣху дѣятельности православныхъ миссіонеровъ.

Нынѣшній день, сказали мы, церковь нарицаетъ торжествомъ православія. Но церковь ждетъ и вѣруетъ въ наступленіе другого еще болѣе славнаго для нея дня, который наречется не только торжествомъ православія, но торжествомъ христіанства, когда всѣ народы придутъ

и поклонятся Единому истинному Богу, когда всякъ языкъ исповѣсть имя Христа. Этотъ день пѣкогда приидеть. Залогомъ и обрученіемъ сего грядущаго дня торжества христіанства служитъ вышшій день уже даннаго Господомъ торжества православія. Украсившаяся вѣнцомъ мученичества, украшенная вѣнцомъ торжества надъ ересями, церковь украсится вѣнцомъ всемірнаго торжества надъ язычествомъ.

Итакъ вышшій день скрываетъ въ себѣ знаменательность, и поучительную знаменательность, ибо, обращая нашъ взоръ къ совершившимся уже торжествамъ церкви, онъ открываетъ неопределимость церкви, укрѣпляемой Господомъ; поучительную, ибо, обращая нашъ взоръ къ грядущему торжеству церкви, онъ побуждаетъ насъ спѣшить на срѣтеніе ему и способствовать скорѣйшему приближенію его, помогая, чѣмъ кто можетъ, дѣятельности проповѣдниковъ православной вѣры среди язычниковъ.

Освященіе церкви въ деревнѣ Грызанахъ, Опачевокаго прихода, Осинекаго уѣзда.

28 мая 1898 года въ приходѣ Опачевской Петро-Павловской церкви произошло скромное по наружности, но важное по существу, торжество: совершенно освященіе вновь устроеннаго храма въ деревнѣ Грызанахъ. За отсутствіемъ полевыхъ работъ и по прекрасному состоянію погоды, почитателей христіанскихъ торжествъ собралось множество. По благословенію епископа Пермскаго Петра, освященіе совершенно благочиннымъ 2 округа Осинекаго уѣзда, священникомъ Евгеніемъ Будринымъ въ сослуженіи со священниками: Ординскаго села Порфириемъ Вѣтошкинымъ, Усановскаго села Александромъ Сѣдельниковымъ и мѣстнымъ приходскимъ — Петромъ Красноперовымъ. На литургіи сказавъ свѣщ. Красноперовымъ приличное случаю слово.

Такимъ образомъ прибыло новое прибѣжище страждущихъ и обремененныхъ сего многоматежнаго міра.

Деревня Грызаны, съ 385 душами мужскаго пола и 420 женскаго, отстоитъ отъ приходской церкви въ 7 верстахъ. Народъ здѣсь болѣею частью зажиточный. Главное занятіе ихъ — хлѣбопашество. Есть здѣсь до 11 сохолодныхъ заведеній, 7 кузницъ и 3 колесныхъ токарни; въ этихъ заведеніяхъ до 40 домовъ находятъ хорошій заработокъ и сре-

ства кт
лигозны
честь с
дни и 1
грамоты
этомъ 1
не нужн
Въ
щество,
располо
жителей
тожь),
въ 10 в
пола 13
ще во т
бываетъ
сторона
священн
грамоты)
(12 дек.
ковой. Э
учащихся
И вотъ, 1
ковъ, при
сталъ сод
для религі
сколько дл
ской вака
діаконъ, в
Дѣятел
зался быв
Іоаннь Ста
Бронштадт
предпріятія

*) За
1888 г., о н
дѣйствуетъ.

ства къ жизни. Грызановцы — народъ трудолюбивый, трезвый *) и религиозный. Съ 1887 г. у нихъ существовала часовня, гдѣ наемный чтець совершалъ богослужебное чтеніе во всѣ праздники, воскресные дни и на 1, 3 и 7 недѣль Вел. поста. Съ 1890 года открыта школа грамоты, помѣщавшаяся до 1899 г. въ частныхъ квартирахъ, а въ этомъ году для помѣщенія школы перестроена часовня, оказавшаяся не нужною по случаю устройства храма.

Въ виду добрыхъ качествъ, характеризующихъ Грызановское общество, постройка у нихъ храма была весьма желательна. А общее расположеніе Опачевского прихода и религиозно-нравственный складъ жителей ближайшей къ Грызанамъ деревни Чураковой (Малая Суда тожь), отстоящей отъ послѣдней въ 5 верст., а отъ Опачевского села въ 10 верст., усиливало это желаніе. Въ Чураковой дер. мужскаго пола 132 души и женскаго 129. Это въ полномъ смыслѣ люди сѣдьящіе во тьмѣ. Народъ здѣсь большею частію мало достаточный, рѣдко бываетъ въ церкви, народъ мало развитой, религиозная и нравственная сторона жизни Чураковцевъ заставляетъ желать многого. Приходскому священнику хотѣлось просвѣтить ихъ чрезъ школу, каковая (школа грамоты) и открыта была при участіи земскаго начальника Соболева (12 дек. 1893 г.), противъ желанія большинства жителей дер. Чураковой. Это нежеланіе впоследствии выразилось въ маломъ процентѣ учащихся, что, въ свою очередь, повлекло закрытіе школы (въ 1897 г.). И вотъ, когда Грызановцы заговорили о желаніи устроить у себя церковь, приписную къ Опачевской, приходскій священникъ съ радостію сталъ содѣйствовать желанію, видя въ Грызановской церкви источникъ для религиозно-нравственнаго просвѣщенія не столько для Грызановцевъ, сколько для Чураковцевъ, и надѣясь, въ лицѣ священника на діаконской вакансіи, встрѣтить болѣе полезнаго помощника, чѣмъ штатный діаконъ, въ пастырскихъ трудахъ.

Дѣятельнымъ помощникомъ священника въ данномъ случаѣ оказался бывший благочинный 2 округа Осинскаго уѣзда, о. протоіерей Іоаннъ Старицинъ. Много помогли молитвы и благословеніе о. Іоанна Кронштадтскаго. Не мало оказалъ участія въ исполненіи сего благого предпріятія наличный благочинный 2 округа Осинскаго уѣзда, Евгеній

*) За это говоритъ приговоръ Грызановскаго общества, отъ 19 сент. 1888 г., о недопущеніи у себя винной торговли; приговоръ этотъ и сейчасъ дѣйствуетъ.

Будринъ. Пошли имъ Господи -- послѣднимъ двумъ доброе здоровье, а первому вѣчный покой!

Получивши разрѣшеніе епархіальнаго начальства, отъ 15 марта 1895 г., Грызановцы безъ всякихъ постороннихъ средствъ, съ одною надеждою на Бога, приступили къ осуществленію своего желанія. Работа закипѣла. Около 20 марта 1895 г. начали рубить лѣсъ, освѣтивши предварительно мѣсто для склада его. Лѣсъ весь пожертвованъ жителями Грызанъ изъ своихъ участковъ, самый хорошій по своему качеству: бревна были отъ 15 до 19 вершк. въ отрубѣ, длины 7—8 сажень. Возили весь лѣсъ народомъ, на себѣ, съ такимъ воодушевленіемъ, что въ 5 дней было готово потребное количество лѣса для сооруженія храма. Камень для бута былъ заготовленъ также самими Грызановцами и въ одинъ день доставленъ на мѣсто тоже народомъ. Возили за версту. Камни были соть до 5 вѣсомъ. Закладка храма была совершена 24 сент. 1895 г. мѣстнымъ окружнымъ благочиннымъ, священникомъ Евгениемъ Будринымъ. Работа пошла дружно и скоро. Все въ этой постройкѣ вышло удачно: удачно сформированъ строительный комитетъ, особенно чрезъ привлеченіе въ составъ его крестьянина Грызановскаго общества Александра Васильева Труфанова, человѣка умнаго, предприимчиваго и энергичнаго; удачно нанятъ мастеръ для постройки храма—специалистъ этого дѣла—Василій Михайл. Долгушевъ. Осязательно была видна десница Божія, руководящая этимъ дѣломъ. Если Господу угодно устройство храма въ деревнѣ Грызанахъ, онъ устроится—вотъ девизъ, которымъ руководились лица, завѣдующія постройкой. И надежда не обманула. Особенно быстро пошла постройка послѣ полученія благословенія и матеріальной помощи (100 р.) отъ уважаемаго настыря, отца Іоанна Кронштадтскаго. Чрезъ годъ постройка храма вчернѣ вся кончена, о чемъ комитетъ сообщилъ мѣстному о. благочинному 18 сент. 1896 г. 27 іюля 1897 г. съ часовни сняты колокола и торжественно подняты и подвѣшены на церковную колокольню. Съ этого времени звонъ къ богослуженіямъ, совершаемымъ въ часовнѣ, производился уже съ церковной колокольни. Не мало заботы для комитета было относительно устройства иконостаса во вновь устроенномъ храмѣ, пріобрѣтенія утвари и ризницы; но милость Божія и щедроты добрыхъ людей помогли и въ этомъ.

Болѣе существенными помощниками въ послѣднемъ случаѣ оказались: потомственная поч. гражданка Антонина Ив. Грибушина, из-

вѣстный
Анастасі.
многіе дѣ
торой „в

Такъ
храмъ, г.
Но желав
была сам
предъ епа
къ исполн

30 я
благослове
лейное то
посторонни
цѣнными
трівичу Н
Слудской в
цѣнной, Св
съ кіотью.

Накану
совершена
бителей, пр
жанъ. 30 я
переполненъ
вѣйшаго, С
представител
двери) и пр
шавъ это, о.
сослужащими
слушалъ от
Г. О. Демидо
приложивши

вѣтныи благотворитель г. Шайдуровъ, Кунгурская купеческая жена Анастасія Павл. Титова, Кунг. куп. Агрипина Прок. Хлѣбникова и многіе другіе менѣе крупныи жертвователи до лепты трудовой, изъ которой „вырастаютъ храмы Божіи по лицу земли родной“.

Такимъ образомъ совершилось желаніе Грызановцевъ, у нихъ есть храмъ, гдѣ приносится безкровная жертва. Чего бы еще желать болѣе? Но желанія Грызановцевъ идутъ далѣе: имъ надо, чтобы церковь ихъ была самостоятельною, и въ этомъ смыслѣ они ходатайствуютъ теперь предъ епархіальнымъ начальствомъ, и, повидимому, желаніе ихъ близко къ исполненію.

Священникъ Петръ Красноперовъ.

Село Слудка, Пермскаго уѣзда.

30 января сего 1899 года въ нашемъ сельцѣ совершилось, по благословенію архипастыря, Преосвященнѣйшаго Петра, скромное юбилейное торжество, съ поднесеніемъ въ св. храмъ отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ изящнаго золотого наперснаго креста, украшеннаго цѣнными камнями, настоятелю церкви, священнику Николаю Димитріевичу Наумову, прослужившему 35 лѣтъ въ санѣ священника въ Слудской веси, а въ домѣ отъ дѣтей его и зятя св. иконы, довольно цѣнной, Святителя и Чудотворца Николая, въ сребропозлащенной ризѣ съ кнотью.

Наканунѣ праздника трехъ Великихъ Святителей въ храмѣ была совершена всенощная „собрніѣ“, при участіи мѣстныхъ пѣвчихъ-любителей, при значительномъ количествѣ собравшихся въ храмъ прихожанъ. 30 января, въ 9 часовъ утра началась литургія. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Во время пѣнія, послѣ отцуста, „благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго“... во св. алтарь вошли 4 почетныхъ представителя отъ Слудскихъ прихожанъ (по 2 въ сѣверныя и южныя двери) и предложили юбиляру принять отъ нихъ поднесеніе. Выслушавъ это, о. Николай Д. Наумовъ, приложившись къ св. престолу, съ сослужащими ему священниками вышелъ на средину храма, гдѣ прослушалъ отъ прихожанъ адресъ, прочтенный волостнымъ старшиной Г. О. Демидовымъ, а затѣмъ, сотворивъ на себѣ крестное знаменіе и приложившись къ жертвуемому престу, возложилъ оный на себя

принявъ его съ серебрянаго блюда, которое держалъ церковный староста П. О. Богдановъ. Украсивъ свои перси цѣннымъ приношеніемъ, отецъ настоятель взшелъ на амвонъ и сказалъ прихожанамъ благодарную рѣчь, во время которой многіе изъ предстоящихъ отъ умиленія и преданности къ своему доброму, дѣятельному и справедливому пастырю невольно прослезились. Послѣ этого была сказана рѣчь мѣстнымъ священникомъ С. Романовымъ, на которую юбиляръ также далъ отвѣтъ. Сказана была рѣчь еще мѣстнымъ діакономъ В. Знаменскимъ отъ лица меньшаго причта. Послѣ молебна возглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Владыкѣ нашему епископу Петру и юбиляру съ его пасомыми. Приложившись къ животворящему кресту, въ преднесеніи хоругвей и съ колоколеннымъ краснымъ звономъ, юбиляръ выбылъ изъ церкви въ свою квартиру, гдѣ, принявъ отъ своихъ дѣтей св. икону и хлѣбъ, выслушалъ краткій молебенъ, по окончаніи котораго сказаны были его сыновьями Алексѣемъ и Владиміромъ поздравительныя рѣчи и прочтаны привѣтственныя письма и телеграммы.

Діаконъ Василій Знаменскій.

А д р е с ъ.

*Ваше Высокоблагословеніе,
досточтимѣйшій нашъ батюшка,
отецъ Николай Димитріевичъ!*

Въ нынѣшній радостный и благознаменательный день вашего праздника мы считаемъ для себя за особенное удовольствіе и счастье искренно привѣтствовать васъ съ исполненнымъ тридцатипяти-лѣтіемъ вашей неутомимой пастырской дѣятельности на пользу Слудской церкви, общества и прихода. 35 лѣтъ—далеко не малый періодъ времени и легко только это сказать! Но не такъ то легко нести тяжелый долгъ пастырства при всѣхъ невзгодахъ, затрудненіяхъ и скорбяхъ, которыя часто выпадаютъ на долю сельскаго священника при отправленіи имъ своей многотрудной и отвѣтственной обязанности по церкви и приходу. Никто не застрахованъ отъ разныхъ непріятныхъ и горькихъ случайностей на этомъ жизненномъ тернистомъ пути. Не свободны были конечно, отъ этихъ скорбей житейскихъ тревоженій и вы, многоу-

жаемый
могло и
теченіе
рода огор
все это
и благоу
отношені
римъ, что
ствуєте со
молящими
мотными,

Да, д
въ настоя
35 лѣтъ
были про
дѣлю и з
щественіе
шенни, я
дашнимъ п
ваша и ис
ными качес
влекали на
вашъ того д
ствомъ насе
несправедли
если бъ не
шенія къ со
ванія слова
всегда льет
слово и как
повѣдь на с
телю. Не м
лѣпін и дол
устройство
ваша о поряд
святости хра
доступныя гр

ый староро-
юшеніемъ,
мъ благо-
умиленія
звому па-
бчь мѣст-
акже даль
аменскимъ
иноголѣтіе
шему Су-
пасомыми.
оругвей п
зъ церкви
и хлѣбъ,
были его
и прочи-
енскій.

шка,

его празд-
настіе ис-
и-лѣтіемъ
ской цер-
времени,
ый долгъ
, которая
леніи пмъ
приходу.
случай-
ны были,
многоува-

заемый нашъ батюшка; безъ сомнѣнія, и ваше семейное счастье не могло иногда не омрачаться печалію и вамъ приходилось испытывать въ теченіе своей долголѣтней службы при сей церкви не мало разнаго рода огорченій, нравственныхъ страданій и испытаній, но несмотря на все это Вамъ удалось привести здѣшній приходъ въ лучшее состояніе и благоустройство въ религіозно-нравственномъ отношеніи, а также въ отношеніи развитія и просвѣщенія подрастающаго поколѣнія. Мы вѣримъ, что душа ваша каждый разъ несказанно радуется и вы чувствуете себя сугубо счастливыми, видя храмъ Божій переполненнымъ молящимися во все праздники и воскресные дни, а дѣтей нашихъ грамотными, сознательно славословящими Господа.

Да, досточтимѣйшій отецъ Николай, мы не можемъ не высказать въ настоящую торжественную минуту, что вы съ честію въ теченіе 35 лѣтъ несли знамя служителя св. православной церкви и всецѣло были проникнуты высокимъ идеаломъ пастырства, и всегда главною цѣлю и задачею своей многолѣтней службы и жизни поставляли осуществленіе этого идеала. Заповѣдь Спасителя нашего: *„будете совершенни, яко же Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“* была всегдашнимъ принципомъ вашей пастырской дѣятельности. Рѣдкая доброта ваша и искренняя, глубокая религіозность всегда служили отличительными качествами вашей души и сердца, чѣмъ вы всегда и вездѣ привлекали наши сердца къ себѣ и невольно заставляли насъ видѣть въ васъ того добраго сельскаго пастыря, который съ честію и достоинствомъ пасетъ стадо Христово. Мы были бы слишкомъ равнодушны и несправедливы къ нашей многолѣтней и благотворной дѣятельности, если бъ не отмѣтили здѣсь вашего всегдашняго благоговѣйнаго отношенія къ совершенію божественной службы и не лѣностнаго проповѣдыванія слова Божія въ нашемъ храмѣ. Какимъ обильнымъ потокомъ всегда льется ваша живая, энергичная рѣчь, ваше теплое сердечное слово и какое неотразимое воздѣйствіе и вліяніе оказываетъ ваша проповѣдь на слушателей—это повятно всякому безпристрастному цѣнителю. Не малое пощеченіе и заботу вы прилагаете такъ же о благолѣпіи и должномъ порядкѣ при священнослуженіи, о чистотѣ, благоустройствѣ и благоуукрашеніи сего св. храма и проч... Эта ревность ваша о порядкѣ и благоприличіи, соединенная съ благоговѣніемъ къ святости храма, проповѣди и бесѣды, по своей простотѣ изложенія, доступная грамотнымъ и неграмотнымъ, и старымъ, и малымъ, произ-

водили на молящихся сильное впечатлѣніе. Вотъ почему вы съ радостнымъ душевнымъ настроеніемъ можете взирать на будущее, и съ спокойною совѣстію въ настоящее время пожинать плоды своей неутомимой, честной и душеспасительной пастырской дѣятельности.

Въ настоящій разъ, глубоко цѣня ваши прекрасныя качества и съ живѣйшею благодарностію чувствуя тридцатипяти-лѣтній юбилей вашего безпорочнаго церкви Божіей служенія въ санѣ священника, мы сочли своимъ нравственнымъ долгомъ, какъ ваши духовныя дѣти, въ знакъ нашей любви и признательности, поднести вамъ сей наперсникъ крестъ съ украшеніями.

Да подасть вамъ Господь силы и бодрость духа еще много лѣтъ продолжать ваше пастырское служеніе во славу Божію, на пользу св. церкви и на благо вашей благодарной паствы.

Отвѣтная рѣчь.

Возлюбленные мои братіе и чада!

Ваше привѣтствіе и благожеланія, въ сей часъ высказанныя мнѣ, весьма радостны для меня; относительно же похвалъ вашихъ я могу сказать одно лишь то, что, прослуживъ столь значительный періодъ времени на глазахъ вашихъ, я, въ сознаниіи своей грѣховности предъ правосудіемъ Божиимъ, могу похвалиться только немощами своими. Но въ сей многознаменательный для меня день я воочию убѣждаюсь, что сила Божія, всегда немощная врачующая, чрезъ столь значительный періодъ проведеннаго мною между вами времени совершилась и въ немощахъ моихъ. И я твердо вѣрую, что только эта сила Божія могла мнѣ заслужить вашу любовь ко мнѣ, любовь, которая всего болѣе выразилась въ единодушномъ участіи всей волости въ расходахъ на приобрѣтеніе того дара, который я только что получилъ отъ васъ. Любовь пасомыхъ къ своему пастырю, любовь чисто христіанскую, которая, по апостолу, *...не мыслитъ злая, не радуется о не правдѣ, радуется же объ истинѣ, всему въру еметъ, вся уповаетъ, все терпитъ и николиже отпадаетъ* (1 Кор. 13, 5—8).

Преклоняю колѣна мои предъ Господомъ, удостоившимъ меня недостойнаго благополучно совершить, по великой Его милости, въ сей день тридцатипяти-лѣтіе моего служенія Его церкви во священномъ

санѣ, — в
сказанно
Бла
братіе мо
бовь ко
молитвы
дечныя п
ваесть въ
служенія

Забытое

Во в
званія, и
центами с
Въ нѣкото
метъ дости
кой капит
зывается с
лицо въ г
или 25 ру
въ нѣкото
ритальных
вившіе слу
одряхлѣнія,
свое полож
хіяльныя і
бѣдность з
благонадежв

*) Пер
ходское дух
не только кл
сборъ на бѣ
богослуженія
представляет
ной суммѣ, в
няеся въ кла
могли бы оц

санѣ, — возвеличилъ на мнѣ Господь въ сей день милость свою и не-
сказанно радостенъ для меня этотъ день.

Благодарю отъ всего сердца моего и всѣхъ васъ, возлюбленные
братіе мои и чада духовныя, всѣхъ отъ мала до велика, за вашу лю-
бовь ко мнѣ и благорасположеніе, за ваши нарочитыя въ этотъ день
молитвы обо мнѣ, за ваше участіе въ радости моей и за ваши сер-
дечныя привѣтствія и благопожеланія мнѣ. Пусть даръ вашъ возгрѣ-
ваетъ въ сердцѣ моемъ любовь къ вамъ и усердіе къ продолженію
служенія моего.

Забытое средство къ улучшенію положенія вдовъ и сиротъ духовнаго званія *).

Во всѣхъ епархіяхъ есть попечительства о бѣдныхъ духовнаго
званія, и эти попечительства располагаютъ денежными средствами, про-
центами съ которыхъ оказываютъ помощь бѣднымъ духовнаго званія.
Въ нѣкоторыхъ попечительствахъ специальный капиталъ на этотъ пред-
метъ достигъ уже значительной суммы; но и тамъ, гдѣ скопленъ та-
кой капиталъ, помощь бѣднымъ и сиротамъ, по ихъ множеству, ока-
зывается самая ничтожная. Оказывается возможнымъ выдавать на одно
лицо въ годъ по 7, 8, 10 и 12 рублей, и рѣдко кому выдается 20
или 25 руб. Для восполненія этого недостатка епархіальное духовенство
въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начало заботиться теперь объ учрежденіи эме-
ритальныхъ кассъ, изъ которыхъ, отъ пожизненнаго скопленія, оста-
вившіе службу священно и церковно-служителя, въ годы старческаго
одряхлѣнія, или ихъ осиротѣвшія семейства могли бы еще облегчить
свое положеніе. Но все это, — и суммы, которыми располагаютъ епар-
хіальныя попечительства, и эмеритура, — недостаточно обезпечиваетъ
бѣдность заштатнаго духовенства и сиротъ его, а между тѣмъ есть
благонадежный, законный и вполне вѣрный источникъ, изъ котораго

*) Пермское епарх. попечительство настоятельно желаетъ, чтобы при-
ходское духовенство и церковныя старосты приняли помѣщенную статью
не только къ свѣдѣнію, но и къ исполненію, въ виду того, что кружечный
сборъ на бѣдныхъ духовнаго званія, обязательный для духовенства на всѣхъ
богослуженіяхъ, во многихъ церквахъ совсѣмъ не производится, и поэтому
представляется чрезъ ос. сотрудниковъ, по полугодіямъ, въ самой ничтож-
ной суммѣ, не превышающей иногда даже 1 рубля, а самыя кружки хра-
нятся въ кладовыхъ и не ставятся на видныя мѣста, гдѣ усердствующіе
могли бы опускать въ нихъ свои пожертвованія.

можно бы было получить не только въ довольствѣ обезпеченіе духовнымъ бѣднымъ, но и подѣлиться съ бѣдными людьми прихода, если бы сами священники, завѣдывающіе приходами, обдуманно и неотступно пользовались этимъ источникомъ. Источникъ этотъ, ни для кого не стѣснительный, указанъ въ законѣ при самомъ составленіи закона, когда принималъ въ этомъ великомъ дѣлѣ участіе родившійся, выросшій и воспитавшійся на духовной почвѣ, въ послѣдствіи великій государственный мужъ, графъ Михаилъ Михайловичъ Сперанскій. Его широкообъемлющій умъ предвидѣлъ, гдѣ можно найти источникъ для обезпеченія духовенства при концѣ его службы, и въ сводѣ законовъ было положено: „при всѣхъ церквахъ, кромѣ монастырей, должны быть учреждены кружки для сбора пожертвованій на предметъ призрѣнія духовенства епархіи“ (стт. 1581 и 1583 т. XIII Уст. общ. призр. Свод. Зак. 1857 г. сн. стт. 753—755). Этимъ кружкѣ предоставлено большее право. „Кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія должна быть обнесима въ церквахъ постоянно, наравнѣ съ кошелькомъ и кружкою на церковныя потребности (4—24 марта 1876 г. № 398. „Ц. В.“ № 14)* *). Какой удобный способъ предоставленъ духовенству этимъ законоположеніемъ получать средства въ отвращеніе его бѣдности, и способъ самый безкорызненный! Никто не испытываетъ отъ него никакого стѣсненія, никакого вынужденія. Пройдутъ съ кружкой,—хочешь, опускай въ нее свою ленту, не хочешь, ничего не давай. Всякая жертва здѣсь зависитъ отъ Божія внушенія. Чье сердце расположитъ Господь сотворитъ милость, тотъ и сотворитъ ее. Если бы всѣ настоятели церквей съ того времени, когда законъ предоставилъ такое право собирать въ кружку пожертвованія на бѣдныхъ, исполняли въ точности и настойчиво вышеприведенную статью закона, то какими колоссальными капиталами располагали бы теперь епархіальные попечительства! Отъ этихъ богодарованныхъ средствъ могли бы теперь получать потребное въ содержанію своему не только бѣдные священно и церковно-служители, оставшіе на склонѣ своихъ лѣтъ служеніе, и ихъ осиротѣвшія семейства, но и сироты прихожанъ могли бы питаться отъ церкви Бо-

жіей, как
Это не го
подтверди
женія Гос
небольшом
епархіи, и
ренившему
сбора 12
Староста 1
Съ нимъ
бѣдныхъ
ему, что и
и равноси
мов слова
наго званія
кою, и что
едва ли не
и Божіей да
въ каедр
соборъ Гос
званія за ц
исполненіи
150 рублей
чительство
лика польз
доставленн
подумать ду
Божіей церк
номъ правом
несомнѣнно,
опять появя
церкви Божіе

*) „Сборн. дѣйствующ. и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія“ Т. Барсова. 1885 г. Стран. 453 и 454.

*) „Въ 1 той церкви для нищихъ, бібліотеки, 52 п

ніе духов-
хода, если
неотступно
ля кого не
ни закона,
ся, вырос-
икій госу-

Его ши-
ь для обез-
новъ было
кны быть
рѣнія ду-
изр. Свод.
лено боль-
мечитель-
церквахъ
я потреб-
). Какой
ложениемъ
мый безу-
женія, ни-
ай въ нее
дѣсь зави-
сотворить
церквей съ
бирать въ
и настоя-
ыми капи-
Отъ этихъ
ребное къ
лужителя,
ѣвшія се-
еркви Бо-

жіей, какъ это послѣднее и было въ давнія времена на святой Руси *). Это не голословность, но совершенная истина, которую мы постараемся подтвердить самымъ дѣломъ. Въ теченіе продолжительнаго моего служенія Господь благословилъ быть мнѣ настоятелемъ собора въ одномъ небольшомъ безубѣдномъ городѣ. Здѣсь, какъ и во всѣхъ церквахъ епархіи, не носилась кружка на бѣдныхъ духовнаго званія, но, по укоренившемуся обыкновению, отсылалось въ попечительство кружечнаго сбора 12 рублей въ годъ, удѣляемыхъ изъ общей церковной суммы. Староста при соборѣ былъ человѣкъ весьма набожный и благочестивый. Съ нимъ по сему удобно было повести бесѣду о порядкѣ сбора на бѣдныхъ духовнаго званія, какой указанъ въ законѣ, и я объяснилъ ему, что неисполненіе этого законнаго порядка по сбору не безгрѣшно и равносильно обидѣ и притѣсненію бѣдныхъ. Къ сердцу онъ принялъ мои слова и рѣшилъ распорядиться, чтобы кружка на бѣдныхъ духовнаго званія обносима была непрѣменно и постоянно за церковною кружкою, и что же оказалось? Годичный сборъ въ эту кружку достигъ едва ли не до 300 рублей. Четыре года пробылъ я на этомъ мѣстѣ, и Божій даръ бѣдствующимъ не оскудѣвалъ. Переведенъ затѣмъ я былъ въ кафедральный соборъ. Здѣсь, хотя былъ я не наибольшимъ, но и въ соборѣ Господь помогъ убѣдить носить кружку на бѣдныхъ духовнаго званія за церковною кружкою. И здѣсь, при не особенно тщательномъ исполненіи сего законнаго порядка, кружка эта приносила въ годъ до 150 рублей, тогда какъ прежде отсылаемо было въ епархіальное попечительство въ годъ рублей 16. Не очевидно ли послѣ сего, какая великая польза отъ сбора на бѣдныхъ духовнаго званія въ порядкѣ, предоставленномъ закономъ? Пора бы, хотя теперь, чѣмъ выть и стонать, подумать духовенству объ этомъ источникѣ, заключающемся въ самой Божіей церкви, и начать пользоваться предоставленнымъ самимъ закономъ правомъ. Даруй Господи, чтобы это было. При исполненіи сего, несомнѣнно, не только бѣдные духовные будутъ удовлетворены но и опять появятся при церквахъ келіи для нищихъ, питающихся отъ церкви Божіей. („Ц. В.“).

церковно-
овѣданія“.

*) „Въ погостѣ за болотомъ церковь св. Николая Чудотворца, а у той церкви дворъ попа Евтихей съ сыномъ, дворъ пономаря да 19 келій для нищихъ, питавшихся отъ церкви Божіей“ (Сбор. Акт. Серг. лавр. библіотеки, 52 писцовыя книги).

Какого рода школу для православнаго народа представляет современный театр?

(Къ вопросу о томъ, нуженъ ли намъ специально народный театръ и вообще—какъ влияют на народъ театральныя зрѣлища).

(Продолженіе)*).

II.

Въ наши дни весьма значительная часть интеллигентныхъ слоевъ общества почти всѣ свои интересы и стремленія жизни сосредоточиваетъ только на удовольствіяхъ, развлеченіяхъ, матеріальныхъ расчетахъ, да еще на искусствѣ (между прочимъ и театральномъ), но не съ цѣлю усовершенствованія его, а просто, что называется „отъ нечего дѣлать“, чтобы убить время и вмѣстѣ съ тѣмъ доставить удовольствіе своему избѣженному „я“, угодить извращеннымъ вкусамъ... Къ чему это ведетъ? Приведемъ мнѣніе по этому предмету одного извѣстнаго моралиста, профессора Беряскаго университета, К. Гильти. „Въ наше время, говоритъ онъ, очень многіе тратятъ массу времени подъ личнымъ предлогомъ занятія искусствами, при чемъ не столько на совершенствованіе въ нихъ или практическѣе, активное занятіе ими, сколько на пассивное ихъ воспріятіе. Въ этой, правда, нѣсколько уточенной жаждѣ наслажденій у весьма многихъ пропадаетъ напрасно тотъ идеализмъ и то чувство прекраснаго, которое каждый хоть сколько нибудь носить въ своемъ сердцѣ. Часть нашей современной женской молодежи вѣдь, если сказать правду, воспитывается исключительно для наслажденія *искусствомъ*. Вслѣдствіе такого воспитанія имъ впоследствии лишь цѣной тяжелой борьбы удастся вступить на путь полезнаго труда“¹⁾. Вполнѣ можно согласиться съ приведеннымъ мнѣніемъ почтеннаго ученаго. Сказанное имъ на столько же можетъ относиться и къ нашему русскому „культурному“ обществу, насколько оно относится къ западно-европейскому; ибо первое, въ отношеніи образа жизни, міровоззрѣній, наклонностей и привычекъ къ удовольствіямъ, взглядовъ на искусство и ихъ значеніе и т. д., идетъ по тому же пути прогресса и цивилизаціи, на который давно уже вступило культурное челоѣчество госу-

¹⁾ К. Гильти. «Счастье». Попул. очер. по нравств. философіи, стр. 27.

* См. Епарх. Вѣд. за 1899 г. № 6.

дарствѣ з
этотъ пу
нія, котор
вѣществом
всѣ вѣков
Но б
что на эт
мится тол
сохранивш
неутратив
Согласно г
рьяно и э
выработали
въ теченіе
лѣтій. Они
черты въ с
лаютъ, что
въ этомъ д
же смердя
безвѣрія и
гибельная
подъ видом
разныхъ ан
и ересей, в
помъ отнош
ученія“ или
стическія се
замѣчено б
вано 3-мъ І
же, въ час
ніяхъ²⁾. Та
театральных
телигенція і
какъ старает
его правосла

¹⁾ Подро
«Странникъ»

²⁾ См. «1

дарствъ западной Европы. Не особенно трудно предвидѣть, куда ведетъ этотъ путь, неосвѣщаемый свѣтомъ христіанскаго богооткровеннаго ученія, которое все болѣе и болѣе отрицается этимъ культурнымъ чело-вѣчествомъ, мнящимъ себя, въ своей гордынѣ, мудрымъ, разрѣшившимъ все вѣковые вопросы и постигшимъ даже тайны мірозданія и т. д. ¹⁾

Но болѣе всего прискорбнымъ представляется намъ тотъ фактъ, что на этотъ же опасный путь интеллигенція наша усиленно стремится толкнуть и православный русскій народъ, доселѣ во многомъ сохранившій свой національный характеръ жизни и возрѣній, донныѣ неутратившій въ себѣ вѣрности добрымъ преданіямъ отеческой старины. Согласно предначертанному плану, интеллигенты наши заботятся весьма рьяно и энергично „просвѣтить“ народъ въ томъ направленіи, какое выработали въ себѣ путемъ слѣпого и нелѣпаго подражанія западу, въ теченіе длиннаго періода времени, обнимающаго болѣе полутора столѣтій. Они хотятъ, поэтому, стереть послѣднія національно-самобытныя черты въ складѣ жизни и міровозрѣніи народа, словомъ,—страстно жа-зуютъ, чтобы онъ сталъ такимъ же, каковы и сами они... Дѣйствуя въ этомъ духѣ и направленіи, они легко могутъ заразить народъ тѣми же смердящими язвами религіознаго индефферентизма, скептицизма, безвѣрія и т. д., которыми и сами заразились. И дѣйствительно, эта губельная зараза уже значительно коснулася православнаго народа, подъ видомъ, напримѣръ, пропаганды и распространенія среди него разныхъ антигосударственныхъ и противо-церковныхъ доктринъ, ученій и ересей, включая сюда и новую вредную въ церковно-государствен-помъ отношеніи доктрину, извѣстную подъ именемъ „толстовскаго ученія“ или просто „толстовщины“, а также нѣкоторыя раціонали-стическія сектантскія лжеученія, въ числѣ пропагандистовъ которыхъ замѣчено было нѣсколько и интеллигентовъ, что и было констатиро-вано 3-мъ Всероссійскимъ миссіонерскимъ съездомъ въ Казани, а так-же, въ частности, и отдѣльными миссіонерами въ южныхъ губер-ніяхъ ²⁾. Такимъ образомъ, и жажду наслажденій, между прочимъ и театральныхъ, жажду, замаскированную „занятіемъ искусствомъ“, ин-теллигенція наша рьяно стремится привить и простому темному народу, какъ старается привить ему и многое другое, часто въ прямой ущербъ его православной вѣрѣ и здравымъ понятіямъ.

¹⁾ Подробнѣе сказано объ этомъ въ ст. нашей «Въ концѣ XIX вѣка» («Странникъ» за 1897 годъ).

²⁾ См. «Миссіон. Обзоръ» и «Братское Слово» за 1897 и 1898 годы.

О значеніи собственно театральныхъ удовольствій цитированный нами проф. Гильти говоритъ—мало и съ осторожностью слѣдующее: „о театральныхъ удовольствіяхъ мы не будемъ говорить. Театръ, для того, чтобы выполнять свою дѣйствительную задачу нуждается во *столь коренныхъ реформахъ, что отъ теперешняго его строя врядъ ли что бы и осталось*“¹⁾. Именно такъ. Наши „прогрессисты“, призванные и не призванные „просвѣтители“ народа (въ томъ числѣ и многіе члены попечит. о народ. трезвости), защищая излюбленные ими театр. зрѣлища, говорятъ, что они преслѣдуютъ нравственно-воспитательныя цѣли, ибо облагораживаютъ де вкусы, бичуютъ пороки, превозносятъ добродѣтели и т. д. Но вотъ вопросъ: достигаются ли хоть въ какой либо мѣрѣ эти благородныя цѣли? Не гораздо ли болѣе достигаются противоположныя цѣли современными театрами, особенно въ послѣднее время? Именно такъ. Извѣстно, что въ западной Европѣ и отчасти у насъ (въ Малороссіи) театральныя зрѣлища начались съ *мистерій* священно-историческаго характера. Темы и содержаніе этихъ мистерій заключали въ себѣ ничто иное, какъ библейско-историческія сказанія и церковно-литургическій матеріалъ. Поэтому, смѣло можно сказать, что эти средневѣковыя мистеріи, по существу своему, не содержали въ себѣ ничего противонравственнаго, предосудительнаго, напротивъ были христіански-благочестивы, ибо не выходили изъ строго-ограниченныхъ предѣловъ церковно-историческаго и литургическаго сюжета и направленія. Однако и ихъ нельзя признать согласными съ духомъ ученія православной церкви. Въ скоромъ времени, впрочемъ, эти зрѣлища уже начали утрачивать свой религіозно-христіанскій характеръ, приравливаясь постепенно къ свѣтскимъ вкусамъ, интересамъ и стремленіямъ суетнаго міра сего съ его страстями и пороками. Наконецъ, настало время, когда религіозныя мистеріи совершенно исчезли, замѣнившись современными намъ театральными зрѣлищами... „Въ Европѣ,—говоритъ преосвящ. Никаноръ Херсонскій, изъ христіанскихъ мистерій въ два—три вѣка этотъ плодъ (какъ выросшій и созрѣвшій изъ сѣмени уже не совсѣмъ чистаго) развился чрезъ ложно-классическую трагедію, до Наэана мудреца, до Мольеровскихъ насмѣшекъ надъ лицемѣріемъ и надъ христіанскимъ благочестіемъ, до Геттескаго Фауста и до Вольтеровскаго скалозубія, начавшихъ подрывать всѣ основы многовѣковаго христіанскаго строя, и міросозерцанія, и

¹⁾ «Счастье». Попул. очерки по нрав. философіи, стр. 27 Курсивъ нашъ.

нравственн
плодъ изъ
садку недо
чрезъ Сума
вить что
няло бы в
тизмъ, что
и внутренн
направляетс
послѣднихъ
царствованіе
По той при
всемъ, не т
въ правахъ
что излишни
изъ слова та
витіи.

Нужно
не доразвился
могъ бы пра
навязываемук
созданную дл
кратко то, чт
жащаго въ ос
не можетъ н
ему сценическ
бы они закл
произведенія),
чуждой его на
гораздо ли бы.
пан вѣриѣ ве
въ національн
послѣдовательн
скимъ требова
безъ всякаго р
вилізації, плод

¹⁾ О театр.

роvanный
 ѣдующее:
 атръ, для
 дается *въ*
го строя
 ессисты“,
 мь числѣ
 юбленные
 венно-вос-
 ь поревд,
 аются ли
 ли болѣе
 особенно
 й Европѣ
 ались съ
 іе этихъ
 историческія
 о можно
 у, не со-
 наго, на-
 ь строга-
 екаго сю-
 ми съ ду-
 емъ, эти
 ьй харак-
 тересамъ
 ами. На-
 исчезли,
 „Въ Ев-
 ганскихъ
 созрѣвшій
 о-класси-
 ьшекъ за
 до Гетев-
 одрывать
 рцанія, п
 въ нашъ.

правственности, и общественнаго порядка. У насъ на Руси тотъ же плодъ изъ тѣхъ же жалкихъ мистерій развился, чрезъ жалкую пере-садку недоношеннаго подражанія лучшимъ произведеніямъ Франціи, чрезъ Сумарокова, Озерова и другихъ, почти до невозможности поста-вить что либо для зрѣлища такое, что не оскорбляло бы, не устра-няло бы въ принципѣ христіанскую вѣру, нравственность и патріотизмъ, что не смущало бы имѣющихъ очи видѣти, уши слышати, и внутреннее чутье, чтобы разумѣти, что все это значить и къ чему направляется. Знающіе, сравните такъ называемый репертуаръ двухъ послѣднихъ прошедшихъ царствованій. Возможное и обычное въ одно царствованіе было ли возможно въ другое, и по какимъ причинамъ? По той прикровенной причинѣ, что мы быстро падаемъ. Падаемъ во всемъ, не только въ строгости и возвышенности міросозерцанія, но и въ правахъ и во вкусахъ, а затѣмъ и въ искусствѣ“¹⁾... Полагаемъ, что излишними будутъ всякіе комментаріи къ приведенной выдержкѣ изъ слова такого высоко-авторитетнаго и многоученаго архипастыря — витія.

Нужно ли говорить здѣсь о томъ, что нашъ русскій народъ еще не доразвился, еще не доросъ до той степени умственнаго развитія, когда могъ бы правильно понимать и по достоинству цѣнить преждевременно навязываемую ему, чуждую по духу, театральную поэзію и литературу, созданную для культурно-развитыхъ людей? Скажемъ лишь просто и кратко то, что по характеру своего самобытнаго міросозерцанія, лежащаго въ основѣ историческаго развитія его, народъ нашъ пока еще *не можетъ какъ слѣдуетъ понимать и цѣнить* не только чуждаго ему сценическаго искусства, театральной поэзіи и литературы (хотя бы они заключали въ себѣ только лучшія и вполне нравственныя произведенія), но и вообще — искусства и поэзіи, возросшихъ на почвѣ, чуждой его національно-историческаго, самобытнаго міросозерцанія. Не гораздо ли было бы лучше и цѣлесообразнѣе предоставить народу идти, палъ вѣрнѣе вести его, *по естественному* пути умственнаго развитія, въ національно-историческомъ духѣ его жизни, въ строго-гармонической послѣдовательности, примѣняясь къ условіямъ его быта и историческимъ требованіямъ его возрѣвній, нежели насильно навязывать ему, безъ всякаго разбора, всевозможные плоды западнаго прогресса и цивилизаціи, плоды уже достаточно оцѣненные? Не лучше ли было бы,

¹⁾ О театр. зрѣлищ. въ вел. постъ, стр. 9—10.

чтобы его умъ, самосознаніе и воля совершенствовались и развивались естественнымъ путемъ, постепенно, *согласно съ законами его историческаго роста*, а не скачками, не путемъ насильнаго навязыванія, въ ущербъ цѣлости его національной жизни и характера самобытнаго міросозерцанія? Гдѣ же тутъ гармонія, гдѣ же слѣдованіе естественному закону послѣдовательности и цѣлесообразности въ историческомъ ростѣ и развитіи націи?... Но вотъ православному русскому народу, недоросшему еще далеко до пониманія и воспріятія западнаго искусства, наша интеллигенція насильно навязываетъ театръ съ его поэзіей и искусствомъ, которыхъ онъ еще не можетъ понять и въ которыхъ *нисколько не нуждается!* Пусть наши интеллигентные ревнители народнаго театра прислушаются къ толкамъ народнымъ объ этомъ театрѣ, и они тогда сами убѣдятся, что *масса народная совсѣмъ не сочувствуетъ этому учрежденію*. Они услышатъ о немъ и о себѣ не совсѣмъ лестные отзывы со стороны лучшихъ и нравственно неиспорченныхъ крестьянъ-земледѣльцевъ, напр. отзывы, въ родѣ слѣдующихъ: „кіятеръ — это только барская затѣя“; „господа всѣ эти кіятры да коміиіи затѣваютъ для насъ только отъ нечего дѣлать“; „бары съ барынями ужъ все перепробовали, все имъ надоѣло, такъ теперь кіятру для нашего брата выдумали“ и. т. п....

Въ нашемъ народѣ, къ счастью, сохранилась еще, хотя уже и мало, его родная, самобытная поэзія въ видѣ старинныхъ былинъ, легендъ, сказокъ и пѣсенъ. Не о распространеніи „народныхъ театровъ“ слѣдовало бы заботиться нашей интеллигенціи, а о тщательномъ охраненіи его родной поэзіи. „Окрыляются они (передовые радѣтели народнаго благоденствія),—говоритъ архіеп. Никаноръ,—въ своихъ думкахъ и заботахъ надеждою, что театръ былъ бы лучшею народною школою, далъ бы народу школу вкуса и благородныхъ склонностей, школу, отвращающую народъ отъ грубыхъ развлеченій, былъ бы для народа родникомъ новодѣланной театральной поэзіи. Боже мой! сказали бы мы,—ради всего святого, не разрушайте, не отымайте у народа, какъ отняли у самихъ себя, истинно народную поэзію... Она пережила тысячелѣтія... въ пѣсняхъ и сказкахъ, былинахъ и легендахъ. Не бойтесь, народъ уже не дитя. Онъ уже понимаетъ значеніе и былинъ, и легендъ; понимаетъ, что сказка, есть сказка, не болѣе“ и т. д. Новодѣланная же театральная поэзія, большая часть современнаго сценическаго репертуара (оригинальнаго и переводнаго), какъ мы сказали ужъ

непонят
присутств
репертуар
ютъ ни
нимаютъ
плохомъ и
и правилъ
бичеванія
ромъ въ о
имъ, стар
ротъ, вмѣ
глумятся
страданія
въ которыхъ
противные
произведені
вахъ народа
смѣшномъ
обаятельно-ч
нется отъ
прямо обрат
опыту въ то
ющей дѣйст
отзывомъ д
собствуютъ
чально завед
ихъ забавляе
отвратительн
логическій ф
томъ, что ч
ставляютъ ем
онъ проникне
талантомъ, в
безнымъ, онъ
бродѣтели. В
ствовать обра

звивались
 го исто-
 зыванія,
 бытнаго
 ственному
 мь ростъ
 недорос-
 ва, наша
 и искус-
 сколько
 наго те-
 ъ, и они
 ствуетъ
 мь лест-
 ыхъ кре-
 кіятеръ —
 ии затъ-
 ями ужъ
 я нашего
 я уже и
 былинъ,
 ихъ теат-
 тельномъ
 радътели
 ихъ ду-
 народною
 нностей,
 ь бы для
 сказали
 у народа,
 пережила
 Не бой-
 былинъ, и
 д. Ново-
 сцениче-
 али уже,

непонятна народу, чужда ему. Поэтому, если представители его и присутствуютъ при исполненіи на сценѣ какой либо пьесы изъ этого репертуара, то, въ колоссальномъ большинствѣ случаевъ, *не понимаютъ ни ея идеи, ни содержанія*, а то еще хуже — *превратно понимаютъ то, что видятъ и слышатъ* на сценѣ, особенно при плохомъ исполненіи (а часто ли можно встрѣтить хорошее исполненіе и правильную постановку дѣла въ деревенской глуши)? Такъ, вмѣсто *бичеванія и отвращенія* отъ общественного порока, вложеннаго авторомъ въ основу данной пьесы, представители народа чаще *увлекаются имъ, стараются въ своей личной жизни подражать ему*; наоборотъ, вмѣсто восхваленія и сочувствія добродѣтелямъ и правдѣ, они *думаются и насмѣхаются* надъ ними; смѣются, видя изображеніе страданія и горя и т. д. А что можно ожидать еще отъ такихъ пьесъ, въ которыхъ проводятся, хотя и прикровенно, взгляды и принципы, противные нравственности и религіи? А вѣдь такихъ театральныхъ произведеній у насъ есть не мало... Какъ отразится на вѣрѣ и нравахъ народа изображеніе или представленіе предъ нимъ добродѣтели въ смѣшномъ видѣ, а порока — напротивъ — въ видѣ привлекательномъ, при обаятельно-чарующей обстановкѣ и обольстительной музыкѣ? Онъ отвернется отъ добродѣтели и отнесется сочувственно къ пороку и даже прямо обратится къ нему. Это всякій изъ насъ испыталъ на себѣ по опыту въ той или иной мѣрѣ и вынесъ изъ наблюденій надъ окружающею дѣйствительною жизнью. Поэтому вполне можно согласиться съ отзывомъ д-ра медицины Дескюре, который говоритъ: „зрѣлица способствуютъ развитію эротическихъ страстей. Сцена (театра), первоначально заведенная для забавы и нравственнаго улучшенія массъ, часто ихъ забавляетъ для того только, чтобы лучше развратить грязными и отвратительными картинами, которыя любятъ представлять она. Физиологическій фактъ, который часто упускаютъ изъ виду, состоитъ въ томъ, что человѣкъ существенно рождается быть подражателемъ. Представляйте ему нравственные примѣры, давайте полезныя наставленія, онъ проникнется ими и будетъ слѣдовать имъ. Но если, злоупотребляя талантомъ, вы будете изображать добродѣтель смѣшною, а порокъ любезнымъ, онъ съ улыбкою обратится къ пороку и отвернется отъ добродѣтели. Въ прежнее время театръ могъ, по крайней мѣрѣ, способствовать образованію вкуса, но въ наши дни большая часть пьесъ спо-

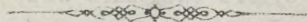
собна только къ тому, чтобы заставить утратить и вкусъ и добрыя нравы“¹⁾.

Пусть докажутъ намъ, что театръ гдѣ либо и когда либо улучшилъ мѣстные нравы, уменьшилъ количество преступленій и пороковъ, облагородилъ грубые вкусы и наклонности, пусть докажутъ это, — и мы тогда согласимся, что онъ принципиально является учрежденіемъ не бесполезнымъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи. Но мы напрасно стали бы ожидать и искать таковыхъ доказательствъ, ибо современный театръ нигдѣ не улучшилъ нравовъ, хотя многіе, съ явной тенденціозностью, *чисто теоретическимъ путемъ, голословно или прямо пристрастно, стараются якобы доказать его пользу въ сказанномъ отношеніи*. Пишущій сіи строки, путемъ опыта и многолѣтнихъ наблюденій, выработалъ въ себѣ непоколебимо твердое убѣжденіе, что единственнымъ истиннымъ училищемъ нравственности является *прежде всего св. мать наша церковь* съ ея благолѣпно-спасительнымъ богослуженіемъ, умилительными священнодѣйствіями, обрядами и назидательными поученіями, затѣмъ — народная школа (особенно церковная) и повсемѣстное развитіе религіозно-нравственныхъ чтеній, при томъ неизмѣнномъ условіи, чтобы словесное назиданіе всегда сопровождалось *добрымъ живымъ примѣромъ со стороны самихъ дѣятелей и руководителей народнаго просвѣщенія*, — а отнюдь не мишурно-искусственный мѣръ театральныхъ подмостковъ, съ ихъ безчисленными соблазнами, съ ложнымъ, обманчивымъ блескомъ и т. д.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. А. Къчигинъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей К. Добронравовъ.



¹⁾ Дескюре. Медицина страстей. Томъ I, стр. 109—110.

НИЖНЕ

Въ Красноуф. у.

СЕ

Завѣдывать

Водами

геморрой, ожи
ошѣ также оч.
таррахъ. О чр
для геогр. и с
этихъ водахъ)
долженъ сказа
Самары) сѣрн.

количества соле

Подробны

чить почтою, и.

устовская, соб.

лани оставить

еть полный пан

ренныя.

Подробныя оъязв.

ВЫ

Руководство къ
ступленіяхъ свя
и благоповеденія
ныхъ,

составлена бы
про:

Изданіе вос
щихъ тѣмъ, что
ланы по послѣдн
текстѣ сдѣланы

Цѣна книги

Продается у изда
Іоанна Плякова.

Книгопродав

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НИЖНЕ-СЕРГИНСКІЯ СѢРНО-СОЛЕННЫЯ МИНЕРАЛЬНЫЯ ВОДЫ.

Въ Красноуф. у., Перм. г., отъ г. Екатеринбургa 102, отъ станціи Тарасково 75 вер.

СЕЗОНЪ СЪ 1-го ІЮНЯ ПО 1-е АВГУСТА.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывавш. ими 10 лѣтъ.

Водами излечиваются: ревматизмы, золотуха, сифились, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы накожныхъ и маточныхъ болѣзней: онѣ также оч. дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной полезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у профес. Скандовскаго (объ этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ, между прочимъ, онъ пишетъ «мимоходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе этихъ водъ сравнит. съ Сергіевскими (близъ Самары) сѢрн. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большаго количества солей».

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и леченіи можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Златоустовская, соб. домъ). Къ нему же надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостиницѣ). Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнит. съ другими Россійск. вод. оч. умѣренныя.

Подробныя объявленія будутъ разсланы въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Вѣдомостей.

ВЫШЛА НОВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА:

„Руководство къ производству дознаній и слѣдствій о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ“,

составлена бывшимъ членомъ Пермской духовной консисторіи, протоіереемъ Александромъ Луканинымъ.

Изданіе восьмое—исправленное. Это изданіе отличается отъ предыдущихъ тѣмъ, что встрѣчающіеся въ „Руководствѣ“ ссылки на законы сдѣланы по послѣднимъ изданіямъ оныхъ, соотвѣтственно коимъ и въ самомъ текстѣ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія.

Цѣна книги безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою „ 1 руб. 20 коп. Продается у издателя въ гор. Перми священника Воскресенской церкви Іоанна Піянкова. *Мелочъ можно высылать марками.*

Книгопродавцамъ уступка по соглашенію съ издателемъ.

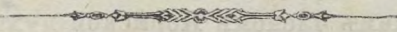
МАСТЕРСКАЯ и МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ЗОЛОТЫХЪ и СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ,

Григорія Козьмича
ХАРИТОНОВА
ВЪ ПЕРМИ.

Проспектъ, Пермск. у., с. д., а магазинъ Гостинный дворъ.

Принимаются заказы и имѣются готовые: кресты на церкви разныхъ цѣвъ, мѣдно-позолоченные, металлическія хоругви, запрестольные кресты и иконы Бож. Матери и вся церковная утварь. Парча, глазеть, позументъ, приборы для облаченій церковно служителей и имѣются готовые облаченія; юбилярные кресты, серебряные и золотые, изъ настоящихъ уральскихъ камней и брилліантовъ, отъ 100 и до 1000 руб.; принимаются заказы на папки бархатныя и плюшевыя для адресовъ съ оттискомъ на нихъ золотомъ и серебромъ. Всякое требованіе почтой исполняется немедленно.

Съ почтеніемъ мастеръ Харитоновъ.



Дозволено цензурою 31 марта 1899 г. Цензоръ священникъ Никаноръ Пономаревъ.

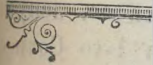
Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.



СПИ

Цѣна год
изданію
республикой
шурован
6 р. 50 н
брош. 6

СОДЕРЖАНИЕ:
духовенства 18
женскаго учил



На Всеп
томъ, что пр
крестьяне Илл
Священнаго Б
строили, на
единовѣрческу
ТОРСКОМУ В
„прочель съ

ГОСУДАРІ
службѣ чиновъ
соизволилъ, къ
ному вѣдомству
ня на груди
гурскаго уѣзда,