

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 20.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 15-го Октября 1902 года. XXIII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Высшаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго іюля за № 5697, въ коемъ изложено, что Главноуправляющій Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцелярією сообщилъ ему, Г. Оберъ-Прокурору, для надлежащаго исполненія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, при разсмотрѣніи наградныхъ дѣлъ, восходящихъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ благовозрѣніе чрезъ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, изволилъ обратить вниманіе на частое испрошеніе вѣдомствами пожалованія званія не только личнаго, но и потомственнаго почетнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды. Между тѣмъ возведеніе въ эти званія по смыслу закона должно считаться для лицъ, ихъ неимѣющихъ, наивысшею наградю, жалуемою за продолжительную полезную дѣятельность или за приобрѣтеніе серьезнаго научнаго образованія. Къ тому же едва ли справедливо оставлять въ теченіе долгаго періода въ 10 и даже 20 лѣтъ чьей-либо полезной дѣятельности безъ соотвѣст-

веннаго поощренія, въ томъ лишь соображеніи, что означенному лицу впослѣдствіи можетъ быть испрошено званіе почетнаго гражданства. На ряду съ этимъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ усмотрѣно, что вошло въ обычай представлять почетныхъ гражданъ и купцовъ прямо къ золотымъ медалямъ для ношенія на шеѣ, а отставныхъ унтеръ-офицеровъ къ таковымъ же серебрянымъ, безъ достаточно строгой оцѣнки свойства и значенія самыхъ заслугъ, положенныхъ въ основаніе означенныхъ ходатайствъ; тогда какъ дѣйствующими законоположеніями разрѣшается удостоивать лицъ исчисленныхъ категорій къ старшимъ медалямъ, минуя предшествующія младшія, исключительно лишь за труды и заслуги, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ. Вслѣдствіе сего и въ непрестанной Монаршей заботливости о поддержаніи на должной высотѣ значенія Всемилостивѣйше жалуемыхъ наградъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было 24 іюня текущаго года Высочайше повелѣть: 1) чтобы впредь званія личнаго и потомственнаго почетнаго гражданства не были испрашиваемы въ видѣ первоначальной награды, помимо нѣсколькихъ нагрудныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженія, и 2) чтобы ходатайства объ удостоеніи почетныхъ гражданъ и купцовъ, равно купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изытіе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ были допускаемы лишь при условіи оказанія сими лицами какихъ либо выдающихся заслугъ. **П р и к а з а л и:** Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить по духовному вѣдомству, что Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 24 іюня сего года, воспрещено представлять къ званіямъ личнаго и потомственнаго почетнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды, помимо нѣсколькихъ нагруд-

ныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженія; равнымъ образомъ ходатайствовать о награжденіи почетныхъ гражданъ, купцовъ, купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военно-служащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изъятіе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ, дозволено лишь въ томъ случаѣ, если означенныя лица оказали какія-либо выдающіяся заслуги; о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства печатные циркулярные указы, въ дополненіе къ такому же, отъ 26 іюля сего года за № 8, а въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ передать выписку, съ приложеніемъ копій съ циркулярнаго указа для разсылки Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ. Августа 14 дня 1902 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 Февраля сего года за № 1701, о томъ, что Предсѣдатель В ы с о ч а й ш е учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи проситъ о безпрепятственномъ допущеніи мастеровъ-иконописцевъ и фотографовъ къ снятію полныхъ и точныхъ копій съ чудотворныхъ иконъ особо чтимыхъ и древнихъ, находящихся въ Московскихъ Успенскомъ соборѣ и Чудовомъ и Новодѣвичьемъ монастыряхъ, а также въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ и въ нѣкоторыхъ церквахъ и монастыряхъ Новгородской епархіи, необходимыхъ для предположеннаго изданія Лицеваго Иконописнаго Подлинника. **Приказали:** Обсудивъ настоящее ходатайство Графа Шереметева, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Г. Св-

нодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Комитетъ попечительства о русской иконописи, что Святѣйшій Синодъ разрѣшаетъ ему въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, когда ему понадобится копія съ той или другой иконы, съ просьбою по сему предмету обращаться къ мѣстному Епархіальному Архіерею, который, по соображеніи условій, времени и способа производства снимковъ, можетъ сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи сего ходатайства съ тѣмъ, чтобы приняты были мѣры объ устраненіи всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйныя чувства богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ. Для исполненія сего опредѣленія, выписку изъ онаго передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора, а Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства послать указы. Августа 12 дня 1902 года.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 сентября 1902 года за № 7304, причту с. Улалинскаго назначено жалованье 600 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 450 руб. и псаломщику 150 руб., Черно-Ануйскому и Мьютинскому по 1600 руб., полагая двумъ священникамъ по 600 руб. и двумъ псаломщикамъ по 200 руб. каждому, съ отнесеніемъ сего расхода со дня назначенія причта на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 фин. смѣты Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Правительствующаго Синода, отъ 12 сентября за № 7036, при Николаевской церкви села Шелаболихинскаго, благ. № 35, Барнаульскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ содержаніемъ на счетъ прихожанъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположенія.

14 сентября. Студентъ Томской духовной семинаріи Александръ Поливановъ рукоположенъ во діакона, а 15 сентября—во священника, къ церкви села Боготольскаго на старшее мѣсто.

29 сентября. Діаконъ села Ленковскаго Валеріанъ Тимоѣевъ рукоположенъ во священника въ село Каицкое, благ. № 37.

Назначенія.

7 августа. Учитель Летьяжской церковно-приходской школы Николай Баженовъ опредѣленъ псаломщикомъ въ село Больше-Косульское, благ. № 12.

— Бывшій испр. должн. псаломщика села Локтевскаго Теодоръ Войновъ допущенъ къ испр. обяз. псаломщика въ село Оловянишниковское, благ. № 30.

— Сотрудникъ Братства Святого Димитрія Иванъ Агафоновъ допущенъ временно къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ Покровской церкви с. Айскаго, а псаломщику сего села Говорову предоставлено искать другое мѣсто.

27 сентября. Учитель Быструхинскаго сельскаго училища Сергій Яковлевъ назначенъ и. д. псаломщика въ с. Шелковниковское, благ. № 30, съ вычетомъ $\frac{1}{3}$ изъ доходовъ его.

19 сентября. Сынъ запрещеннаго священника Гаій Третьяковъ опредѣленъ къ исполненію псаломщическихъ обяз. въ с. Михайловское, благ. № 10, а отецъ его Василій Третьяковъ увольняется за штатъ.

7 сентября. Запрещенный священникъ, состоящій на должности псаломщика въ с. Тяжинскомъ, благ. № 12, Алексѣй Никитинъ разрѣшенъ въ священнослуженіи и опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Лянинское, благ. № 21.

3 октября. Личный почетный гражданинъ Василій Шкредовскій опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Куликовскаго, благ. № 12, съ вычетомъ изъ доходовъ его $\frac{1}{3}$ части.

2 сентября. Сынъ мѣщанина Александръ Зиборовскій временно допущенъ къ исполненію должности псаломщика въ качествѣ вольнонаемнаго въ село Керевское, благ. № 4.

16 сентября. Окончившій курсъ духовнаго училища, сынъ священника Викторъ Козловъ назначенъ на псаломщическое мѣсто въ село Новичихинское, благ. № 30, съ вычетомъ изъ доходовъ его $\frac{1}{3}$ части.

Перемѣщенія.

22 сентября. Священникъ села Камыслинскаго Сергій Извъковъ назначенъ завѣдующимъ епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ въ г. Бійскѣ.

Увольненія.

29 іюля. Псаломщикъ Томскаго Каѳедральнаго собора Алексѣй Златковскій принятъ на службу въ Забайкальскую епархію и назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Верхнеудинской Спаской церкви.

7 сентября. Состоящій на должности псаломщика при церкви села Борового-Форпоста, благ. № 37, запштатный священникъ Іоаннъ Елеазаровъ, по запрещеніи его въ священнослуженіи и рясоношеніи, исключенъ за штатъ.

Лишеніе мѣста.

15 іюля. Діаконъ градо-Змѣиногорскаго собора Іоаннъ Рещевъ лишенъ діаконскаго мѣста, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и рясоношеніи, съ вызовомъ въ Томскій Алексѣевскій монастырь.

Награды.

21 сентября. Градо-Томской Преображенской церкви священникъ Петръ Кикинъ награжденъ набедренникомъ.

27 сентября. Священнику Александру Сидонскому, бывшему ключарю Томскаго Каѳедральнаго собора, а нынѣ настоятелю Маріинскаго собора, за долговременную и весьма полезную его службу въ званіи члена училищнаго Правленія, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Епископа Війскаго.

ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ села Проскоковскаго о. Николай Свѣтзаровъ 5 сентября скончался.

Отъ Томской Духовной Консистеріи.

Томская Духовная Консистерія, согласно опредѣленія своего отъ 22—26 августа 1902 г. за № 1229, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 6 сентября за № 423, предписываетъ духовенству епархіи, чтобы оно неуклонно и точно исполняло циркулярное распоряженіе Томскаго Епархіальнаго Начальства, отпечатанное въ № 7 Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за

1894-й годъ, и что, въ случаѣ жалобъ кого-либо на вымогательство духовенства за требы, не будетъ имъ при записи дохода примѣнено то распоряженіе, то такое явное нарушеніе духовенствомъ распоряженія Епархіальнаго Начальства будетъ служить доказательствомъ того причта въ вымогательствѣ, и безъ изысканія другихъ доказательствъ виновные въ томъ будутъ подлежать отвѣтственности по 184 ст. Уст. Дух. Конс. безъ всякаго снисхожденія.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Томской дух. семинаріи, принятыхъ на казенное и полуказенное содержаніе въ 1902—1903 учебномъ году.

Приняты на казенное содержаніе:

I класса:

Марсовъ Михаилъ, Прокудинъ Петръ, Ильинъ Ерминингельдъ, Парышевъ Петръ, Красносельскій Алексѣй, Кидаровъ Иванъ, Колмаковъ Михаилъ, Смирновъ Петръ, Пономаренко Павелъ, Чистосердовъ Константинъ, Кулагинъ Владиміръ.

II класса:

Ковшаровъ Михаилъ, Михайловскій Василій, Самсоновъ Виталій, Сѣдачевъ Николай, Каратынскій Порфирій, Мелентьевъ Петръ, Васильевскій Евгеній, Любомировъ Алексѣй, Большанинъ Иннокентій, Экзерцевъ Аполлонъ.

III класса:

Сапфировъ Петръ, Корольковъ Пантелеимонъ, Папенфусъ Веніаминъ, Тихомировъ Владиміръ, Акципетровъ Василій,

Молотиловъ Александръ, Знаменскій Θεодоръ, Хворовъ Александръ, Уткинъ Леонидъ, Красновъ Павелъ, Дмитріевъ Петръ.

IV класса:

Калугинъ Николай, Солодчинъ Михаилъ, Кондратьевъ-Яковъ, Смирновъ Веніаминъ, Сорокинъ Павелъ, Студенскій Григорій, Титовъ Владиміръ, Панинъ Несторъ, Окороковъ Яковъ, Мраморновъ Михаилъ.

V класса:

Красивскій Владиміръ, Хворовъ Иннокентій, Сорокинъ Яковъ, Шабановъ Николай, Кокоринъ Иннокентій, Елезаровъ Иванъ, Немеровскій Владиміръ, Гирсамовъ Евгеній.

VI класса:

Соколовъ Вик., Минералловъ Мина, Сергіевскій Павелъ, Самсоновъ Всеволодъ, Акципетровъ Александръ, Моцартовъ Михаилъ, Климовъ Николай, Поповъ Петръ, Мякишевъ Константинъ, Комаровъ Порфирій, Шавровъ Леонидъ, Алексѣевскій Михаилъ.

Приняты на полуказенное содержаніе:

I класса:

Хромцовъ Николай, Магницкій Алексѣй, Чулковъ Θεодосій, Цвѣтковъ Николай.

II класса:

Максимовъ Константинъ, Плотниковъ Александръ, Шаромовъ Константинъ, Маминъ Михаилъ, Островзоровъ Веніаминъ, Дроздовъ Николай.

III класса:

Сѣченевъ Андрей, Тихомировъ Сергѣй.

IV класса:

Поливановъ Василій, Копыловъ Максимъ, Дружининъ Михаилъ,

V класса:

Носовъ Михаилъ, Хонинъ Сергѣй.

VI класса:

Коронатовъ Михаилъ, Кондаковъ Николай, Третьяковъ
Дмитрій.

**Служебный составъ Барнаульскаго духовнаго
училища къ 1 октября 1902 года.**

1) Смотритель училища—вакансія.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ, Константинъ Николаевичъ **Левитскій**, кандидатъ Казанской дух. академіи выпуска 1884 г., 42 лѣтъ; на службѣ и въ училищѣ съ 9 декабря 1884 г.; въ должности съ 20 іюля 1895 г.; кавалеръ орденовъ Св. Станислава и Св. Анны 3 ст.

ПРЕПОДАВАТЕЛИ:

3) Русскаго и церковно-славянск. языковъ въ старшихъ классахъ, коллежскій ассесоръ, Василій Павловичъ **Раевскій**, кандидатъ Московской дух. академіи вып. 1894 г., 32 лѣтъ; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 20 октября 1894 г.; въ училищѣ съ 26 августа 1898 г.; въ должности съ 16 августа 1902 г.

4) Греческаго языка **Иванъ Алексѣевичъ Ливановъ**, кандидатъ Казанской дух. академіи 1902 г., 25 лѣтъ; на службѣ, въ училищѣ и въ должности съ 16 августа 1902 года.

5) Латинскаго языка, статскій совѣтникъ, **Алексѣй Павловичъ Мышкинъ**, кандидатъ Казанской дух. академіи 1886 г., 40 лѣтъ; на службѣ, въ училищѣ и въ должности съ 18 сентября 1887 г.; орденъ Св. Анны 3 ст.

6) Ариѳметики и географіи, коллежскій совѣтникъ, **Дмитрій Егоровичъ Даевъ**, кандидатъ Московской дух. академіи 1891 г., 37 лѣтъ; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 20 августа 1891 г.; въ училищѣ и въ должности съ 3 октября 1891 года.

7) Русскаго языка въ I классѣ—**Иванъ Степановичъ Лихачевъ**, изъ окончившихъ курсъ Томской дух. семинаріи по 2 разряду въ 1897 г., 26 лѣтъ; на службѣ, въ вѣдомствѣ и въ училищѣ съ 16 августа 1898 г.; въ должности съ 16 января 1902 года.

8) Пѣвнѣя и чистописанія—**Николай Михайловичъ Поторжинскій**, изъ окончившихъ курсъ Томской дух. семинаріи по 2 разряду въ 1898 г., 26 лѣтъ; на службѣ, въ вѣдомствѣ и въ училищѣ съ 7 октября 1898 г.; въ должности съ 9 марта 1900 г.

10) Приготовительнаго класса **Николай Викторовичъ Россовъ**, изъ окончившихъ курсъ Томской дух. семинаріи по 2 разряду въ 1897 г., 26 лѣтъ; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 15 іюня 1897 г.; въ училищѣ съ 19 сентября того-же 1897 г.; въ должности съ 16 января 1902 года.

11) Музыки (игры на скрипкѣ)—свободный художникъ **Абрамъ Исаичъ Клястеръ**; на училищной службѣ съ 5 февраля 1898 г.

12) Гимнастики—подпоручикъ **Антонъ Яковлевичъ Дункуль**; на училищной службѣ съ 1 февраля 1901 г.

13) Переpletнаго мастерства—мѣщанинъ Александръ Васильевичъ Тихоновъ; на училищной службѣ съ 1 сентября 1893 г.

14) Надзиратели за учениками: Василій Васильевичъ Юрьевъ, изъ окончившихъ курсъ Томской дух. семинаріи по 2 разряду въ 1898 г., 27 лѣтъ; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 25 сентября 1899 г.; въ училищѣ и въ должности съ 25 января 1902 г.

15) Алексѣй Петровичъ Марсовъ, изъ окончившихъ курсъ Томской дух. семинаріи по 2 разряду въ 1897 году, 26 лѣтъ; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 20 октября 1897 г.; въ училищѣ и въ должности съ 12 мая 1900 г.

16) Петръ Петровичъ Дягилевъ, изъ окончившихъ курсъ Томской дух. семинаріи по 2 разряду въ 1902 г., 21 года; на службѣ, въ училищѣ и въ должности съ 26 сентября 1902 г.

17) Экономъ (онъ же діаконъ училищной церкви)—Василій Михайловичъ Смирновъ, изъ окончившихъ курсъ во 2 классѣ дух. училища, 39 лѣтъ; на службѣ и въ вѣдомствѣ съ 25 апрѣля 1881 г.; въ училищѣ и въ должности съ 1 марта 1895 г.

18) Врачъ—Иванъ Ивановичъ Лубяныхъ; на училищной службѣ съ 16 августа 1898 г.; орденъ Св. Станислава 3 степени.

19) Фельдшеръ—Николай Ефимовичъ Стафѣевскій; на училищной службѣ съ 16 августа 1888 года.

20) Почетный блюститель по хозяйственной части—Барнаулскій 1 гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Поляковъ; съ 24 марта 1893 г.—староста училищной церкви; съ 1 марта 1900 г.—попечитель училища; серебрян. медаль для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ.

Вакантныя мѣста къ 15-му октября 1902 года.

а) *Священническія*: благ. № 2—Проскоковской, № 13—Камыслинской, № 14—Красноярской, Улусь-Осиновской, № 15—Ельцовской, № 16—Медвѣдской, № 21—Чулымской (старшее), № 23—Киселевской, № 25—Старо-Тырышкинской (старшее), № 30—Покровской, № 32—Старо-Алейской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 36—Харловской.

б) *Діаконскія*: благ. № 4—Елгайской, Терсалгайской, Нелюбинской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Поперечно-Искитимской, № 13—Урско-Бедаревской, № 16—Θеодосіевской, № 18—Средне-Красиловской, № 19—Болтовской, № 22—Карачинской, Тагановской, Кругло-Озерной, Чисто-Озерной, № 23—Булатовской, Ушковской, Верхне-Ичинской, № 25—Чарышской, № 26—Змѣиногорской, № 30—Доктевскаго завода, № 31—Кабановской, № 33—Камышенской, Кабаклинской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, Ильинской, № 37—Борового-Форпоста, Леньковской.

в) *Псаломщическія*: благ. № 1—Томской единовѣрческой, Соборной, № 2—Пѣтуховской, Проскоковской, Ярской, Наумовской, № 3—Лебедянской, № 5—Каргалинской, Баткатской, Кривошеинской, Больше-Трубачевской, № 6—Нарымскаго собора, № 7—Усть-Искитимской, № 9—Маринскаго собора, № 10—Святославской, Колыонской, Богословской, № 12—Тяжинской, № 13—Салаирской Михаило-Архангельской, № 14—Атамановской, № 16—Медвѣдской, Бердской, Тулинской, № 17—гор. Барнаула Димитріевской, № 18—Бобровской, № 20—Колмаковской, № 21—Таскаевской, Топольной, № 22—Устьянцевской, Круглоозерной, № 23—Киселевской, Каинскаго собора, № 24—Плѣшковской, № 26—Александровской, Успенской, Устьянской, № 27—Воеводской, № 28—Хайрюзовской, № 30—

Покровской, Сростинской, № 31—Елбанской, № 32—Каменской, № 33—Вознесенской, Усть-Тарской, № 34—Верхне-Кулебинской, № 35—Кипринской, Малышевской, Тюменцевской, № 36—Моралинской, № 37—Каипа, Леньковской, Борового Форпоста.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Высшаго Начальства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Списокъ воспитанниковъ Томской дух. семинаріи.—Служебный составъ Барнаульскаго дух. училища.—Вакантныя мѣста къ 15 октября 1902 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Томская епархія въ 1901 году.

(Продолженіе).

Предложенія и распоряженія Епархіальнаго Преосвященнаго. Въ заботахъ о преуспѣяніи церковно-религіозной жизни въ епархіи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, и въ нынѣшнемъ году, по примѣру предыдущихъ, принято не мало новыхъ мѣръ и сдѣлано новыхъ распоряженій для ея упорядоченія и благоустройства.

Особенное вниманіе было обращено Архипастыремъ на то, чтобы кандидаты, ищущіе священническихъ или діаконскихъ степеней, были достойны искомой степени по своимъ знаніямъ, подготовленности, зрѣлости и благоповеденію. Въ виду этого Владыкой дано было знать отъ 17 февраля 1901 г. всѣмъ экзаменаціоннымъ комиссіямъ, чтобы онѣ съ особенною подробностію и строгостію испытывали экзаменуемыхъ по священническимъ программамъ, а въ знаніи Закона Божія—по существующимъ школьнымъ программамъ, и сверхъ всего, чтобы отъ каждаго экзаменующагося требовали отчетливаго изложенія демонстративнаго нашего спасенія по книжкѣ: „Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ“; кромѣ того членамъ комиссіи сдѣлано было предупреденіе, чтобы они относились къ своимъ обязанностямъ

нилами, сваренными изъ чернильныхъ орѣховъ, а не химически-ми, кои скоро выцвѣтають и дѣлаются бѣлыми и неразборчивыми“. Такъ какъ нѣкоторыми благочинными доставлялись неполныя свѣдѣнія о членахъ причта, то благочиннымъ рекомендовалось показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ у членовъ причта точно: чей сынъ, священника или діакона, или псаломщика, а если изъ податного сословія, то показывать, когда именно уволенъ изъ податного сословія и принятъ въ духовное званіе.

Затѣмъ сдѣлано было напоминаніе о своевременномъ представленіи благочинническихъ отчетовъ и о томъ, чтобы отчетныя свѣдѣнія даваемы были съ надлежащей полнотой и обстоятельностью по всѣмъ пунктамъ существующей на этотъ счетъ программы.

Для благоустройства школьнаго дѣла въ епархіи Преосвященнѣйшимъ въ отчетномъ году было издано не мало распоряженій и сдѣлано предложеній. Такъ, вслѣдствіе письма Его Преосвященства къ Его Сіятельству Господину Губернатору о желательности преподаванія Закона Божія въ тѣхъ сельскихъ гражданскихъ школахъ, въ которыхъ, за отсутствіемъ учителя, нѣтъ занятій, послѣдній увѣдомилъ Его Преосвященство, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы священники занимались въ сельскихъ училищахъ по Закону Божию въ то время, когда, за отсутствіемъ учителя, не производится занятія въ школахъ. При этомъ присовокупилъ, что имъ вмѣстѣ съ симъ сдѣлано распоряженіе крестьянскимъ начальникамъ, чтобы со стороны волостныхъ и сельскихъ властей не было никакихъ препятствій въ тѣхъ случаяхъ, если бы законоучитель пожелалъ заниматься съ дѣтьми въ школѣ по Зак. Бож. при вакансіи учителя. На этомъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства „внушить священникамъ приходскихъ церквей, чтобы они неуклонно и непрерывно продолжали преподаваніе

Закона Божія въ сельскихъ училищахъ, ежедневно занимаясь не менѣе часа во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ; въ случаѣ отсутствія ихъ, поручать занятіе въ училищахъ псаломщику или діакону; въ случаѣ малоспособности таковыхъ къ преподаванію уроковъ по Зак. Бож., поручать имъ обученіе школьниковъ церковному пѣнію и церк.-слав. чтенію. О.о. благ. поручить въ ежегодныхъ отчетахъ отмѣчать, кто изъ священно-служ. занимался въ школѣ по Зак. Бож. при вакансіи учителя и съ какимъ усердіемъ и кто не исполнялъ сего“. При семъ объявлено было духовенству, чтобы оно, въ случаѣ пропуска уроковъ по Зак. Бож., какъ въ городскихъ, такъ и въ сельскихъ и церк.-прих. школахъ, непременно восполняло таковыя въ другое свободное время.

Въ тѣхъ же видахъ усиленія преподаванія Зак. Бож. въ школахъ правительственныхъ, вслѣдствіе письма о неполнѣ удовлетворительныхъ успѣхахъ учениковъ въ сихъ школахъ по Зак. Бож. Его Преосвященства,—Г. Попечитель Западно-Сибирскаго учебнаго округа чрезъ директора народныхъ учил. Томской губерніи сдѣлалъ распоряженіе, чтобы 1) при составленіи росписаній предоставлять законоучителямъ самимъ выбирать для уроковъ Зак. Бож. тѣ дни и часы, которые для нихъ наиболѣе удобны и 2) предоставить законоучителямъ заниматься въ школѣ ежедневно, употребляя по одному часу на всѣ три отдѣленія одновременно, чтобы каждое отдѣленіе имѣло ежедневно по одному уроку Зак. Божія и ежедневно могло находиться подъ благотворнымъ воздѣйствіемъ пастыря церкви.

Для наблюденія за преподаваніемъ Зак. Бож. въ городскихъ гражданскихъ школахъ, Владыкою сдѣлано было городскимъ священникамъ, назначаемымъ на экзамены въ приходскія школы въ качествѣ ассистентовъ, предписаніе обстоятельно доносить Епархіальному Начальству о результатахъ экзаменовъ по Зак. Бож. въ этихъ школахъ.

Что касается церковныхъ школъ,—то Епархіальному Училищному Совѣту предложено было принять за правило не переводить учителей и учительницъ церковныхъ школъ, безъ особо-уважительныхъ причинъ, ранѣе 3-хъ лѣтъ служенія на одномъ мѣстѣ; чтобы ограничить частыя и иногда продолжительныя отлучки учителей и учительницъ, сдѣлано было распоряженіе—брать такимъ лицамъ разрѣшеніе объ отпускѣ не у приходскихъ священниковъ или благочинныхъ, а у уѣздныхъ наблюдателей; далѣе, чтобы прикрѣпить учителей на болѣе или менѣе продолжительное время къ мѣсту своего служенія,—объявлено имъ оффиціально, что ранѣе 5 лѣтъ служенія въ учительской должности они не могутъ рассчитывать на полученіе должности псаломщика.

Вслѣдствіе крайне невнимательнаго, а часто небрежнаго составленія свѣдѣній о церковныхъ школахъ, съ допущеніемъ пропусковъ, противорѣчій и несообразностей, а также вслѣдствіе слишкомъ поздняго представленія означенныхъ свѣдѣній завѣдующими о.о. благочиннымъ, а послѣдними—уѣзднымъ отдѣленіемъ Совѣта,—Томскимъ Епарх. Уч. Сов., съ утвержденія Его Преосвященства, изданы были правила относительно составленія и представленія статистико-экономическихъ свѣдѣній о состояніи церковныхъ школъ за отчетный годъ, по особо составленнымъ таблицамъ съ указаніемъ, когда и какія свѣдѣнія представлять.

О Т Ч Е Т Ъ

О дѣятельности Томскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за 1901—1902 годъ.

(Окончаніе).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вліяніе чтеній сказалось въ томъ, что прихожане стали чаще приходять въ церковь къ богослуженіямъ. Напр., настоятель Брюхановскаго села пишетъ: „съ введеніемъ чтеній о Св. Землѣ крестьяне почтительнѣе относятся къ праздничнымъ днямъ и охотнѣе посѣщаютъ храмъ Божій“. Тоже самое замѣчено, какъ выше сказано, въ с. Федосовскомъ, а также въ с. Терентіевскомъ. Въ Брюхановскомъ приходѣ чтенія охотно посѣщаютъ не только православные, но и раскольники, которые, по наблюденію о. настоятеля, подъ вліяніемъ чтеній, начинаютъ съ большимъ довѣріемъ относиться къ православной церкви и ея пастырямъ. О вліяніи чтеній на раскольниковъ сообщается и въ отчетѣ настоятеля Усть-Чарышской пристани о. Александра Некрасова. „Бывшіе на чтеніи („Искра Божія“ — рассказъ о схожденіи св. огня — „Рус. Палом.“ 1900 г.), пишетъ онъ, слушатели изъ смѣшанныхъ раскольническихъ семействъ рассказывали выслушанное о схожденіи св. огня среди своихъ семействъ. Услышавъ объ этомъ, начетчикъ поморскаго согласія Нехорошевъ бралъ къ себѣ „Русскій Паломникъ“ и, возвративши журналъ лично священнику, высказался: „да, вотъ, правда, — если бы православные были еретики, Богъ не далъ бы огня“, послѣ чего задалъ вопросъ: „а вы съ греками одной вѣры?“

Настоятели приходовъ Тальменскаго, Брюхановскаго и Нарымскаго вліяніе палестинскихъ чтеній указываютъ также въ

томъ, что послѣ чтеній прихожане усиленно спрашиваютъ книгъ для чтенія о Св. Землѣ—какъ въ церковныхъ библіотекахъ, такъ и лично у священниковъ. Подъ вліяніемъ усилившагося спроса на такія книги, Нарымскій благочинный образовалъ въ мѣстной соборной библіотекѣ особый отдѣлъ „Палестиновѣдѣніе“. Наконецъ, къ вліянію палестинскихъ чтеній должно отнести также и возгорѣвшееся по мѣстамъ среди нѣкоторыхъ православныхъ желаніе самимъ побывать въ Св. Землѣ и поклониться ея святынямъ. О такомъ желаніи заявлялось, напр., настоятелямъ въ селахъ Новокусковскомъ, Брюхановскомъ, Тогурскомъ, Хмѣлевскомъ, а изъ деревни Новосмоленской, Верхъ-Ануйскаго прихода, по свидѣтельству священника, нѣкоторые ушли въ Св. Землю для поклоненія.

Все, сказанное доселѣ о постановкѣ чтеній о Св. Землѣ, позволяетъ высказать заключеніе, что дѣло это въ Томской епархіи продолжаетъ расширяться и укрѣпляться и начинаетъ уже приносить замѣтные для тружениковъ—пастырѣй полезные плоды, какъ въ частности для цѣлей Общества, такъ и вообще—для населенія епархіи. Томскій Отдѣлъ можетъ и нынѣ, какъ въ прошломъ году, съ отрадною увѣренностію сказать, что „преданные сотрудники Общества въ дѣлѣ распространенія свѣдѣній о Св. Землѣ и нуждахъ ея—поступательно умножаются въ епархіи; они находятъ для своихъ трудовъ ободреніе и поощреніе во всеобщемъ сочувствіи населенія и въ сознаніи той пользы, какую они приносятъ этому населенію чтеніями о Св. Землѣ“. Воодушевленный этимъ сочувствіемъ и этою пользою, одинъ изъ устроителей чтеній заявляетъ: „послѣ отраднхъ впечатлѣній отъ сихъ чтеній, желательно, при помощи Божіей и при сочувствіи и соучастіи другихъ лицъ, вести таковыя чтенія съ большей энергіей во благо Св. Земли и на спасеніе своихъ пасомыхъ“. Дай Богъ, чтобы по примѣру этого дѣятель-

наго сотрудника Общества, у пастырей Томской епархіи и впредь „не умолкаль голосъ ради Сіона и не успокоивалось сердце ради Іерусалима“.

д) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Для распространенія изданій Общества, списокъ ихъ бесплатно отпечатанъ былъ въ Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ мѣстныхъ газетахъ: „Сибирской Жизни“ (13 окт. № 222) и „Сибирскомъ Вѣстникѣ“ (18 окт. № 225). Кромѣ сего, изъ Епарх. Вѣдомостей сдѣланъ былъ отдѣльный оттискъ изданій, который въ количествѣ 200 экземпляровъ и распространенъ чрезъ о.о. благочинныхъ въ средѣ духовенства епархіи.

Особыхъ мѣръ къ распространенію палестинскихъ изданій въ отчетномъ году Отдѣломъ не принималось.

е) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ приготовленію мѣстнаго населенія къ ежегодно производящемуся въ недѣлю Ваій сбору на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ.

Для приготовленія мѣстнаго населенія къ Вербному сбору, Отдѣломъ приняты были всѣ, рекомендованныя Совѣтомъ Общества и принимавшіяся въ прежніе годы, мѣры. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отпечатанъ былъ Рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя общества на имя Преосвященнаго Макарія—съ приглашеніемъ о содѣйствіи къ наилучшему устройенію Вербнаго сбора. Вслѣдъ за тѣмъ отпечатаны были и правила объ устройствѣ этого сбора. О сборѣ заблаговременно опубликовано было чрезъ мѣстныя газеты и объявлялось по церквамъ. Печатныя приглашенія о содѣйствіи усиленію Вербнаго сбора посланы были Отдѣломъ 120-ти настоятелямъ и 120-ти старостамъ въ

городахъ и населеннѣйшихъ пунктахъ епархіи. Въ 60 изъ указанныхъ 120-ти пунктовъ, вмѣстѣ съ пригласительными письмами настоятелямъ и старостамъ—о сборѣ, высланы были также и 60 пакетовъ, заключавшихъ въ себѣ 6.000 экзempl. воззваній и собесѣдованій съ народомъ о Св. Землѣ. Цѣлесообразность этихъ мѣръ видна изъ того, что принятыя въ мартѣ 1901 года, онѣ, несмотря на обѣднѣніе населенія нѣкоторыхъ волостей отъ недорода, дали почти ту же сумму сбора, какъ и въ предшествующемъ году,—5401 руб. 20 коп.

Указанное количество Вербнаго сбора по отдѣльнымъ благочиніямъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

По благочинію за №	1	доставлено	273 руб. 51 коп.
”	№ 2	”	101 руб. 07 коп.
”	№ 3	”	103 руб. 68 коп.
”	№ 4	”	23 руб. 43 коп.
”	№ 5	”	34 руб. 67 коп.
”	№ 6	”	121 руб. 51 коп.
”	№ 7	”	155 руб. 55 коп.
”	№ 8	”	167 руб. 20 коп.
”	№ 9	”	35 руб. 69 коп.
”	№ 10	”	48 руб. 87 коп.
”	№ 11	”	90 руб. 55 коп.
”	№ 12	”	150 руб. 50 коп.
”	№ 13	”	90 руб. 50 коп.
”	№ 14	”	82 руб. 74 коп.
”	№ 15	”	161 руб. 35 коп.
”	№ 16	”	168 руб. 72 коп.
”	№ 17	”	194 руб. 22 коп.
”	№ 18	”	125 руб. 93 коп.
”	№ 19	”	320 руб. 59 коп.
”	№ 20	”	342 руб. 49 коп.

”	№ 21	”	106 руб. 40 коп.
”	№ 22	”	109 руб. 45 коп.
”	№ 23	”	178 руб. 61 коп.
”	№ 24	”	196 руб. 90 коп.
”	№ 25	”	156 руб. 79 коп.
”	№ 26	”	152 руб. 26 коп.
”	№ 27	”	87 руб. 60 коп.
”	№ 28	”	178 руб. —
”	№ 29	”	92 руб. 56 коп.
”	№ 30	”	— —
”	№ 31	”	207 руб. 75 коп.
”	№ 32	”	27 руб. 99 коп.
”	№ 33	”	97 руб. —
”	№ 34	”	36 руб. 79 коп.
”	№ 35	”	49 руб. 46 коп.
”	№ 36	”	170 руб. 91 коп.
”	№ 37	”	205 руб. 23 коп.
”	№ 38	”	131 руб. 38 коп.
	Благочиннымъ монастырей		20 руб. 53 коп.
	Благочиннымъ миссіонер. церквей		51 руб. 19 коп.
	Благочин. церк. учебн. заведеній въ Томскѣ		58 руб. 10 коп.
	Причтомъ кафедральнаго собора		105 руб. 11 коп.
	Архіерейскимъ домоуправленіемъ		102 руб. 26 коп.
	Правленіемъ духовной семинаріи		23 руб. 05 коп.
	Иправленіемъ Барнаульскаго дух. учил.		25 руб. —
	Совѣтомъ Епарх. женск. училища		24 руб. —
	Улалинскимъ женскимъ монастыремъ		12 руб. 70 коп.
	Причтомъ единовѣрческаго с. Сибирячихинскаго		1 руб. 21 коп.
	а всего		5401 руб. 20 коп.

Справедливость требуетъ сказать, что Вербный сборъ въ Томской епархіи имѣлъ столь отраднѣйшій успѣхъ, главнымъ об-

разомъ, благодаря тому теплому сочувствію и энергической поддержке, какими пользуется Императорское Православное Палестинское Общество среди главнѣйшихъ сотрудниковъ Отдѣла—члена Консисторіи, протоіерея Александра Антоновича Завадовскаго, съ рѣдкимъ вниманіемъ слѣдящаго за успѣхами этого сбора въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, а затѣмъ—о.о. благотворительныхъ и всѣхъ настоятелей приходоѡвъ. Многіе отчеты, представленные въ Отдѣлъ, касаются между прочимъ и Вербнаго сбора. Изъ этихъ замѣчаній видно, что сочувствіе и ревность приходскаго пастыря помогаютъ ему находить разнообразныя приемы къ усиленію сбора пожертвованій на поддержаніе дѣятельности Общества. Какъ и въ минувшемъ году, нѣкоторые священники заключаютъ свои чтенія обращеніемъ къ прихожанамъ—вспомнить о Св. Землѣ въ день, назначенный для сбора въ пользу ея, иные—просятъ выслушанное на чтеніяхъ передавать и другимъ, чтобы знали нужды Св. Земли и жертвовали на нее въ указанный день. Такъ какъ, по удаленности сибирскихъ деревень отъ сель., далеко не все желающіе могутъ быть на Вербной недѣлѣ въ сельскомъ храмѣ, то многіе отцы настоятели пользовались для сбора днями великопостнаго говнїя; послѣ предварительныхъ чтеній, они приглашали желающихъ опускать свои пожертвованія въ выставленную для сего кружку или обносимое между посѣтителеми блюдо и затѣмъ собранное приобщали къ общей суммѣ Вербнаго сбора по приходу. Нѣкоторые же особенно ревнующіе объ успѣхахъ сбора отцы настоятели, не имѣя возможности сами побывать для сбора во всѣхъ отдаленныхъ деревняхъ, посылали туда воззванія и собесѣдованія—для прочтенія, чтобы и этихъ прихожанъ извѣстить о нуждахъ Св. Земли и расположить къ пожертвованіямъ, которыя потомъ и передавались священнику. Наконецъ, нѣкоторые пастыри, несмотря на многосложность своихъ обязанностей во время посѣ-

щенія удаленныхъ отъ села деревень, не тяготились, какъ видно изъ отчетовъ, даже приѣмомъ вещевыхъ пожертвованій, главнымъ образомъ въ видѣ зерноваго хлѣба, каковой тутъ же передавался сельскимъ властямъ для продажи, а вырученныя деньги приобщались съ суммъ Вербнаго сбора, какъ жертва лицъ, которыя всею душою желаютъ жертвовать въ пользу Общества, но не имѣютъ возможности быть въ приходскомъ храмѣ въ день, назначенный для сего сбора.

ж) Сборъ по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ.

Сбору по квитанціоннымъ книжкамъ въ отчетномъ году не представлялось. Квитанціонныя книжки, кромѣ казначея и дѣлопроизводителя Отдѣла, имѣются только у двухъ уполномоченныхъ Отдѣла: Бійскаго протоіерея о. Павла Митропольскаго и Барнаульскаго протоіерея о. Анемподиста Завадовскаго. Сборные листы Общества въ отчетномъ году въ сентябрѣ мѣсяцѣ высланы были слѣдующимъ 8-ми о.о. благочиннымъ: 13 округа—протоіерею о. Леонтію Попову; 2 округа—епархіальному миссіонеру о. Арсенію Кикину; 25 округа—священнику о. Стефану Хмылеву; 32 округа—священнику о. Алексѣю Ливанову; 36 округа—священнику о. Александру Слободскому; 20 округа—священнику о. Василию Лебедеву; 5 округа—священнику о. Владиміру Вышегородскому; 22 округа—священнику о. Сергію Бѣлоруссову; кромѣ сего—протоіерею о. Гавріилу Вишнякову, священникамъ: о. Евфимію Азбукину, о. Космѣ Семенову и о. Іоанну Невскому. Кромѣ указанныхъ лицъ, какъ видно изъ приложеннаго къ отчету списка, сотрудниками Отдѣла по сбору пожертвованій состоятъ, по изъявленному ими любезному согласію, всѣ о.о. благочинныя епархіи, а также нѣкоторые изъ о.о. настоятелей и частныхъ лицъ. Сбора по листамъ Общества, какъ видно изъ вѣдомости о приходѣ суммъ, поступило въ отчетномъ

году—864 р. 25 к. Выдающийся денежный сборъ представили: Каинскій протоіерей Н. П. Вавиловъ—167 р. и священникъ с. Ребрихи, Барнаульскаго уѣзда, Евѣимій Н. Азбукинъ—500 р. Послѣдняя цифра сбора по высланному о. Евѣимію листу не была заключительная; въ текущемъ году по тому же листу имъ еще представлено въ Отдѣлъ 263 р. 30 коп., такъ что общая сумма сбора опредѣлилась въ 763 р. 30 к.

з) Кружечный сборъ.

Въ районѣ Томскаго Отдѣла въ отчетномъ году всего состояло 18 кружекъ; 9 изъ нихъ находилось въ г. Томскѣ при церквахъ, магазинахъ и конторахъ—почтовой и 4-хъ банковъ; изъ остальныхъ девяти находились—4 въ уѣздныхъ, 2 въ заштатныхъ городахъ и 3 въ населенныхъ селахъ. Всего кружечнаго сбора поступило 280 р. 16 к.; въ числѣ сей суммы—124 р. 57 к. въ два раза высыпано изъ 9 Томскихъ кружекъ; остальные 155 р. 59 к. высыпаны изъ 9 кружекъ иногороднихъ.

и) Пожертвованія вещами.

Вещевыхъ пожертвованій, кромѣ одного золотого кольца, высыпаннаго изъ кружки и проданнаго казначеемъ золотыхъ дѣлъ мастеру, не было.

і) Статьи и замѣтки о Св. Землѣ, Обществѣ и его Отдѣлахъ, помѣщенные въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ или выпущенныя отдѣльными брошюрами и листками.

Въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ—Епарх. Вѣдомостяхъ, Сибирской Жизни и Сибирскомъ Вѣстникѣ печатались, по предложенію Канцеляріи Общества, извѣщенія о Вербномъ сборѣ, о минованіи препятствій къ паломничеству въ Іерусалимъ

(Сиб. Жизн. 12 окт. № 221; Сиб. Вѣст. 15 окт. № 223), а также извѣщенія дѣлопроизводителя о времени и содержаніи палестинскихъ чтеній въ Томскѣ. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отпечатанъ былъ отчетъ Отдѣла за 1900—1901 годъ, выпущенный затѣмъ отдѣльною брошюрою и распространенный между членами Общества и духовенствомъ епархіи. Отпечатанъ былъ также особымъ оттискомъ и распространенъ чрезъ о.о. благочинныхъ „Списокъ книгъ и брошюръ, изданныхъ Обществомъ для чтеній о Св. Землѣ“.

Дѣлопроизводитель Отдѣла *А. Курочкинъ*.

ОТЧЕТЪ

О состояніи церковно-приходскаго попечительства при Кожевниковской церкви, благочинія № 4-го, Томской епархіи за 1899, 1900 и 1901 г.

Кожевниковское церковно-приходское попечительство открыто съ 1-го декабря 1898 года; о разрѣшеніи послѣдовалъ указъ Томской Духовной Консисторіи 1-го декабря 1898 года за № 8883. Первоначальная дѣятельность его началась съ устройства и открытія церковно-приходской школы для дѣвочекъ, по слову Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, сказанному при посѣщеніи села Кожевниковскаго 12-го сентября 1898 года о необходимости открыть школу для дѣвочекъ—для воспитанія въ религіозномъ, нравственномъ и семейномъ отношеніи будущихъ матерей.

1899-й годъ.

Въ составъ попечительства въ 1899 году вошли: предсѣдатель мѣстный священникъ *Ө. Пальмовъ*, казначей учитель *Ө. Иконниковъ*, члены: *К. Муковозовъ*, *М. Гридинъ*, *А. Ва-*

сильевскій и А. Голосовъ. Матеріальной и строительной частью попечительства завѣдывали предсѣдатель священникъ Ѳ. Пальмовъ и членъ К. Муковозовъ.

Источниками средствъ попечительства были: 1) отъ Епархіального Училищнаго Совѣта—300 руб; 2) изъ церковныхъ суммъ—25 руб; 3) членскіе взвасы; 4) единовременныя пожертвованія; 5) сборы по подписнымъ листамъ; 6) сборъ изъ кружки.

Въ 1899 году поступило на приходъ:

Отъ предсѣдателя священника Ѳ. Пальмова—10 руб. 50 коп., его жены Ѳ. Пальмовой—1 р. 50 к., Ѳ. Иконникова—4 р., А. Иконниковой—1 р. 50 к., М. Гридина—5 р., К. Муковозова—75 р., Д. Муковозовой—3 р., А. Муковозова—1 р., Н. Муковозовой—1 р., А. Голосова—2 р. 25 к., Е. Голосовой—50 к., А. Васильевского—5 р., П. Васильевской—1 р., К. Помарскаго—50 к., отъ общества Елгайской волости старый домъ проданный за 100 р., В. Розова—5 р., В. Мезенцева—2 р., діакона Репьева—1 р.; собрано по подписнымъ листамъ—51 р. 95 к.; отъ Епархіального Училищнаго Совѣта—300 р.; изъ церковныхъ суммъ—25 р.; изъ церковной кружки—5 р. 21 коп.—**Итого 601 р. 91 к.**

Израсходовано:

На покупку новаго сруба и на постройку зданія для школы—537 р. 50 к. (зданіе школы въ длину 12, ширину 12, вышину 4 аршина, о 10 окнахъ, 2 дверяхъ, 2 печи, крытое, тесомъ).—**Итого 537 р. 50 к.**

Затѣмъ осталось къ 1-му января 1900 года—наличными 64 р. 41 к.—**Всего 601 р. 91 к.**

1900-й годъ.

Въ составъ попечительства вошли: предсѣдатель мѣстный священникъ Ѳ. Пальмовъ, казначей Муковозовъ, члены: А. Васильевскій, К. Муковозовъ, В. Мезенцевъ, А. Голосовъ.

Матеріальной и строительной частью завѣдывали: председа-
тель священникъ Ѳ. Пальмовъ и казначей Муковозовъ.

Отъ 1899 года оставалось—64 р. 41 коп.

Въ отчетномъ году поступило:

Отъ Кожевниковскаго общества—9 р., В. Муковозова—3 р.
87 к., Ѳ. Барчукова—10 р., А. Васильевскаго—5 р., К. Муково-
зова—10 р., В. Муковозова—5 р., К. Муковозова—49 р. 61 к.,
имъ же—10 р., В. Мезенцева—1 р., А. Голосова—1 р.,
Е. Голосовой—50 к., Х. Пальмовой—1 р. 50 к., Ѳ. Паль-
мова—3 р., М. Афанасьева—2 р. 50 к., В. Розовой—2 р. 50 к.,
оставшіяся отъ жалованья учительницы—15 р., отъ общества
села Кожевниковскаго—7 р. 62 к.; по подписнымъ листамъ
собрано—6 р. 70 к., то же—8 р.; изъ церковной кружки—
15 р. 24 к.—**Итого 167 р. 4 к.**

Итого остатка отъ прошлаго года—64 р. 41 к.; въ отчетномъ
году поступило—167 р. 4 к. **Итого 231 р. 45 к.**

Израсходовано:

На конопатку школы—14 р. 71 к., за лѣсъ—20 р.,
кирпичъ—10 р., за работу печей—12 р., за доставку гли-
ны—4 р., желѣза—на 9 р. 50 к., то же—1 р. 50 к.,
принадлежности печей—13 р. 40 к., стекло—16 р., за
столярныя работы—28 р., за рамы—27 р. 50 к., за желѣз-
ную печь—3 р., синее стекло—80 к., замазка—1 р., за
разныя работы—5 р. 11 к., окраска—10 р., плотничная
работа для школы—35 р., отопленіе школы—15 р. 75 к.
Итого 228 р. 27 к.

Затѣмъ осталось къ 1-му января 1901 г.—3 р. 18 коп.

1901-й годъ.

Въ составъ попечительства вошли: мѣстный священникъ Ѳ.
Пальмовъ, казначей В. Муковозовъ; члены: Н. Смирновъ, Ф.

Гаркушъ, А. Стрѣльниковъ, Н. Мячинъ. Матеріальной и строительной частью завѣдывали: священникъ Ѡ. Пальмовъ и казначей В. Муковозовъ.

Отъ 1900 года осталось—3 р. 18 коп.

Въ отчетномъ году поступило:

Отъ священника Ѡ. Пальмова—3 р., его же—1 р. 60 к., В. Муковозова—3 р. 18 к., И. Зорина—20 к., Н. Смирнова—5 р., Н. Мячина—50 к., священника Ѡ. Пальмова—3 р., М. Афанасьева—1 р., В. Муковозова—3 р. 60 к., общества деревни Ново-Покровской—3 р., А. Стрѣльникова—2 р., Ф. Гаркуша—2 р., В. Розова—2 р., В. Муковозова—5 р., Ново-Покровскаго общества—7 р., отъ неизвѣстнаго—1 р., за проданный остатокъ кирпича—6 р. 70 к., отъ Ново-Покровскаго общества—9 р.; высыпано изъ кружки—65 р. 84 к.; собрано по подписнымъ листамъ—97 р. 24 к.—**Итого 259 р. 31 к.**

Итого остатка отъ прошлаго года—3 р. 18 к.—Въ отчетномъ году поступило—259 р. 31 к.—**Всего 262 р. 49 к.**

Въ отчетномъ году израсходовано:

На ремонтъ школы, окраску половъ, дверей и партъ—47 р. 18 к.,—на заведеніе волшебнаго фонаря съ картинами—43 р. 55 к.,—на отопленіе школы—22 р. 20 к.; выдано пособій ученицамъ цѣвчимъ—10 р. 66 к.; на поправку и украшеніе мѣстнаго храма св. великомученика Георгія Побѣдоносца—132 р. 55 к. Итого—256 р. 14 к.. Осталось къ 1-му января 1902 г.—6 р. 35 к.—**Всего 262 р. 49 к.**

Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ будущемъ направлена къ тому, чтобы открыть на первый разъ школы грамоты въ деревняхъ Ново-Покровской и Аркадьевой, которые по дальнему разстоянію не пользуются Кожевниковскимъ министерскимъ училищемъ для мальчиковъ и церковно-приходской

школой для дѣвочекъ; необходимо выкрасить крышу храма, сдѣлать церковную ограду, приобрести вмѣсто разбившагося новый колоколь и построить домъ псаломщику, на что требуются денежные средства.

Церковно-приходское попечительство приноситъ глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ, оказавшимъ попечительству свою помощь, твердо надѣется и въ будущемъ на помощь Божию и усердно приглашаетъ всѣхъ оказать посильную братскую помощь для просвѣщенія простаго народа, на церковныя нужды и на помощь бѣднымъ нуждающимся.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Историческая справка объ открытіи Томской епархіи*).

Томская епархія не принадлежитъ къ числу древнихъ епархіи. Она не насчитываетъ еще и 70 лѣтъ своего существованія. Ея открытіе послѣдовало одновременно съ Варшавской епархіей, въ памятный для Россіи день 22-го апрѣля 1834 г. Впервые мысль объ открытіи ея высказалъ бывший въ то время генераль-губернаторомъ Западной Сибири Капцевичъ. Онъ представилъ Императору Александру I-му проектъ учредить въ Томскѣ особую отъ Тобольской самостоятельную епархію. Побудительными причинами для этого онъ выставлялъ крайнюю затруднительность положенія, въ которое поставлено духовенство большинства пунктовъ епархіи, вслѣдствіе отдаленности отъ своего епархіальнаго начальства, находящагося въ Тобольскѣ, собственно на самомъ краю обширной епархіи, за 2000 верстъ отъ нѣкоторыхъ приходоу. Такое положеніе создавало то, что большинство кандидатовъ священства

*) Въ скоромъ времени исполнится 300 лѣтъ со времени основанія г. Томска. Мысль невольно обращается къ прошлымъ судьбамъ города и вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ естественное желаніе узнать, между прочимъ, и о томъ, какъ образовалась въ Томскѣ самостоятельная епископская кафедра и при какихъ обстоятельствахъ послѣдовало ея открытіе. Удовлетворить этому желанію и составляетъ цѣль предлагаемой исторической справки.

не имѣло никакихъ способовъ прїѣзжать въ Tobольскъ для своего посвященія, а поставленные уже во священники не имѣли возможности удовлетворять назрѣвавшія церковныя нужды и помѣщать своихъ дѣтей въ семинарію. Императоръ Александръ передалъ это представленіе Капцевича, чрезъ графа Аракчеева, С.-Петербургскому митрополиту Серафиму. У митрополита представленіе объ открытіи въ Томскѣ особой епархіи замедлилось. Между тѣмъ, Капцевичъ снова доносилъ о состояніи Tobольской епархіи и о необходимости открыть другую самостоятельную въ Томскѣ, образовавъ ее изъ Томской и Енисейской губерній и изъ части Омской области. Это новое донесеніе генераль-губернатора Западной Сибири и было предложено Синоду оберъ-прокуроромъ княземъ Мещерскимъ уже въ 1826 году, т. е. уже по восшествіи на престолъ Императора Николая. Синодъ, заслушавши это донесеніе Капцевича, потребовалъ болѣе подробныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній по этому предмету отъ мѣстнаго гражданскаго и епархіальнаго начальствъ; вмѣстѣ съ этимъ Томскому архитектору приказано было составить планъ для архіерейскаго дома и собора. Затребованныя свѣдѣнія собирались крайне медленно, а въ Томскѣ не нашлось архитектора, вмѣсто котораго кое-какъ составилъ планъ мѣстный землемѣръ. Собранныя свѣдѣнія и планъ были представлены только въ 1829 году преемникомъ уже Капцевича Вельяминовымъ, который при этомъ извѣщалъ, что планъ дома разсматривалъ Tobольскій архіепископъ Евгеній и что тотъ нашелъ, „что домъ для Томскаго архіерея слишкомъ огроменъ, удаленъ отъ города и отъ воды; самое мѣсто для собора не соотвѣтствовало его назначенію, потому что избирается противъ военныхъ казармъ; наконецъ, что кратчайшій способъ открыть Томскую епархію (если она необходима) состоитъ въ томъ, чтобы не входить въ дальнія переписки о зданіяхъ, а предоставить самому назначенному въ Томскъ преемнику устроить все нужное для дома, а на первый разъ ему можно жить въ Томскомъ монастырѣ, или нанять домъ и служить въ Благовѣщенской церкви, въ которой и нынѣ совершаются торжественныя молебствія“. Вмѣстѣ съ этимъ Вельяминовъ высказалъ и свой взглядъ по вопросу объ открытіи въ

Томскѣ особой епархіи. Этотъ взглядъ былъ прямо противоположенъ взгляду Капцевича по тому же вопросу. Вельяминовъ говорилъ, что открытіе епархіи въ Томскѣ потребуетъ громадныхъ затратъ, что на постройку одного архіерейскаго дома нужно болѣе милліона рублей, не говоря уже о суммѣ, необходимой на содержаніе епархіальнаго управленія, а между тѣмъ открытіе епархіи въ Томскѣ не устранилъ тѣхъ неудобствъ, на которыя указывалъ Капцевичъ въ своемъ донесеніи, и что поэтому онъ, Вельяминовъ, предлагаетъ оставить въ Западной Сибири, по прежнему, одну только епархію въ Тобольскѣ. Такое заявленіе Вельяминова не осталось безъ послѣдствій. Св. Синодъ останавливается теперь на мысли учредить въ Томскѣ только лишь викариатство и съ этою цѣлью предписываетъ архіерею Евгенію войти въ разсмотрѣніе: „не будетъ-ли удобнымъ и полезнымъ имѣть въ Томскѣ викарія Тобольской епархіи сообразно тому, какъ состоятъ таковыя въ извѣстныхъ епархіяхъ, и представить объ этомъ свое мнѣніе“. Архіепископъ Евгенийъ потребовалъ особаго мнѣнія о Томскомъ викариатствѣ отъ Тобольской консисторіи. Консисторія указывала, что открытіе викариатства въ Томскѣ не облегчитъ на самомъ дѣлѣ сношеній духовенства съ своимъ епархіальнымъ начальствомъ, потому что Тобольскъ отстоитъ отъ Томска на 1.500 верстъ, почта ходитъ туда разъ въ недѣлю, употребляетъ на свой проѣздъ двѣ недѣли и слѣдовательно оборотъ посылаемыхъ бумагъ самый скорый будетъ совершаться не менѣе какъ въ мѣсяцъ. „Какая медленность въ судебныхъ и ставленническихъ дѣлахъ,—присовокупляла консисторія,—при переходѣ дѣла отъ викарія къ епархіальному архіерею и отъ него обратно къ викарію, неминуемо должна отягощать всѣхъ подчиненныхъ имъ лицъ. Кромѣ того, въ Томскѣ ни дома, удобнаго для викарія, ни собора, ни семинарскаго корпуса скоро завести невозможно, да и самое заведеніе оныхъ, по мнѣнію генераль-губернатора Западной Сибири, принесло бы пользу меньшую, нежели сколько на устройство ихъ потребно Государственныхъ расходовъ. Притомъ, въ Тобольской епархіи находится только 330 церквей, въ томъ числѣ еще есть и безриходныя соборныя, острожныя и кладбищенскія. Судя по се-

му малому количеству церквей, невеликое находится въ Тобольской епархіи число и священно и церковно-служителей, въ рѣшеніи дѣлъ которыхъ никогда епархіальный архіерей не затруднялся. По всѣмъ симъ причинамъ,—заключала Тобольская консисторія,—она не находитъ нужнымъ имѣть викарія въ Тобольской епархіи“. Евгеній согласился съ этимъ мнѣніемъ консисторіи, но, докладывая о немъ Синоду, онъ прибавилъ отъ себя, что противиться волѣ начальства, которое, очевидно, желаетъ, чтобы въ Томскѣ былъ архіерей, онъ не можетъ и не хочетъ, а потому „полагаетъ, какъ и полагалъ въ отношеніи своемъ къ генералъ-губернатору, учредить въ Томской губерніи третьеклассную епархію, или по малости въ оной церквей присовокупить и Енисейскую губернію и учредить второклассную, съ назначеніемъ окладовъ, той степени, на какую возведена будетъ, присвоенныхъ“. Но въ заключеніе этого донесенія онъ выставляетъ, съ своей стороны, тѣ неудобства, съ которыми будетъ сопряжено учрежденіе въ Томскѣ викаріатства: „поставляю долгомъ, говорить онъ, донести на уваженіе Св. Синода, что и нынѣ въ монастыряхъ братіи, а въ консисторіи и духовныхъ правленіяхъ приказныхъ столь великой недостатокъ, что въ первыхъ недостають способныхъ не только для казначейскихъ, но и для настоятельскихъ мѣстъ, вторыхъ почти насильно удерживаютъ въ должности, а по отдѣленіи Томской губерніи сей недостатокъ еще будетъ ощутительнѣе и состояніе монастырей и присутствій затруднительнѣе“.

Но не смотря на все это, Высочайшимъ указомъ отъ 22 апрѣля 1834 года въ Томскѣ была открыта особая самостоятельная епархіа. Синодъ въ докладѣ Государю о необходимости открытія ея представлялъ слѣдующія причины: а) дальность разстоянія, препятствующую сношеніямъ духовенства Томскаго съ Тобольскимъ епархіальнымъ начальствомъ, невозможность поэтому наблюдать епархіальному начальству за духовенствомъ, а чрезъ то усовершенствовать духовный чинъ и утверждать въ христіанской вѣрѣ крещенныхъ, но недостаточно еще наставленныхъ инородцевъ, а также просвѣщать свѣтомъ евангелія непросвѣщенныхъ между ними, и наконецъ, обращать раскольниковъ.— Новооткрытая епархіа поставлялась въ 3-мъ классѣ, степению

ниже Пермской. Въ составъ ея вошли Томская и Енисейская губерніи; епископу ея велѣно именоваться Томскимъ и Енисейскимъ, и для временнаго пребыванія его назначенъ Томскій Алексѣевскій монастырь. На содержаніе архіерейскаго дома положено отпускать ежегодно изъ государственнаго казначейства 19426 р. 70 к. асс., да единовременно на первоначальное обзаведеніе выдать 10000.—Первымъ епископомъ Томскимъ былъ назначенъ ректоръ Черниговской семинаріи, архимандритъ Агапитъ. Хиротонія его во епископа была совершена въ Москвѣ знаменитымъ митрополитомъ Филаретомъ. Ризницей Томскій архіерей былъ снабженъ изъ Кіевской лавры, изъ Смоленскаго и Вятскаго кафедральныхъ соборовъ и изъ Московскихъ монастырей. Изъ послѣднихъ особенно отличился своимъ пожертвованіемъ и усердіемъ монастырь Симоновскій; онъ принесъ въ даръ новому сибирскому архіерейскому дому богатую митру, украшенную драгоценными камнями и жемчугомъ, стоимъшую, по примѣрной оцѣнкѣ знатоковъ, болѣе 6000 руб.

Положеніе новооткрытой епархіи было на первыхъ порахъ незавидное и требовало, по мѣстнымъ ея условіямъ, особыхъ распоряженій. Прежде всего ощущался недостатокъ духовенства и чиновниковъ. Поэтому новому епископу разрѣшено было войти въ сношеніе съ архіереями тѣхъ епархій, чрезъ которыя онъ проѣзжалъ отъ Чернигова до Москвы и отъ Москвы до Томска, касательно увольненія въ Томскую епархію всѣхъ желающихъ туда перемѣститься. Съ другой стороны, съ цѣлью привлечь людей для услугъ и письмоводства, по ходатайству Агапита, были увеличены штаты, какъ архіерейской прислугѣ, такъ и консисторскимъ чиновникамъ. Для содержанія архіерейскаго дома было отведено гораздо большее, сравнительно съ другими, пространство сѣнокосной земли и увеличенъ денежный окладъ взамѣнъ рыбныхъ ловель и мельницы. Сѣнокосной земли сначала отвели 60 дес. на т. н. Зырянскомъ острову, но потомъ нарѣзали еще столько же, а взамѣнъ мельницы положено выдавать 857 р. 14 к. с. ежегодно.*)

Н. Высоцкій,

*) См. Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Томъ сто тринадцатый. Книга первая. СПб. 1902.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Совѣта Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

Совѣтъ Братства покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ сборные листы „Слово любви“ и собранныя по нимъ деньги доставить въ теченіи декабря мѣсяца до наступленія будущаго отчетнаго года, а также поспѣшить доставленіемъ сборовъ, произведенныхъ въ 14-й день сентября.

Помощникъ Предсѣдателя Совѣта,
Каѳедральный протоіерей *Н. Малинъ.*

Дѣлопроизводитель *Ив. Новиковъ.*

ПАМЯТИ АРХІЕПИСКОПА ВЛАДИМІРА.

И въ нынѣшнія времена, очень бѣдныя талантами и чѣмъ-нибудь хотя бы просто оригинальнымъ, можно встрѣтить натуры, которыя, такъ сказать, неизмѣримо, — нѣтъ такой мѣрки, съ которою можно было бы подойти къ этому человѣку безъ боязни ошибиться: какъ то все обычное, житейское не похоже на то

содержаніе душевное, которымъ живутъ подобные люди... Не припомнить ли читатель изъ жизни святыхъ угодниковъ Божиихъ такихъ случаевъ, отъ которыхъ онъ приходилъ въ смущеніе, недоумѣвая, чѣмъ эти святые руководились въ жизни своей. Вотъ одинъ раздаетъ бѣднымъ богатство свое и тѣмъ разоряетъ и свою семью; вотъ другой покидаетъ свою новобрачную жену и домъ родителей своихъ и приговариваетъ себя къ вѣчной нищетѣ; вотъ третій какъ будто совершенно случайно, зайдя въ монастырь и какъ будто тоже случайно выслушавъ совѣтъ старца, оставляетъ престарѣлыхъ родителей безпомощными и остается въ монастырѣ... Кто судья всѣмъ имъ? Кто можетъ понять ихъ? Кто изъ обычныхъ людей дерзнетъ прикоснуться къ душѣ этихъ страдальцевъ земли? Неужели *слава* (молва) *человѣческая* можетъ быть мѣркой жизни для тѣхъ, кто отказался отъ нея и искалъ *славы* только *отъ Единого Бога*?—Эта то всецѣлая погруженность въ нѣкую иную неземную жизнь и дѣлаетъ ихъ мало понятными землѣ. На самомъ же дѣлѣ они—очень просты своею собственною—небесною простотою; даже если всмотрѣться ближе въ ихъ душевное содержаніе, то окажется, что какъ будто сложность ихъ натуры является совершенно кажущеюся и въ такой степени, что малѣйшая неровность ихъ характера или ничтожная лишняя привычка, искусно скрываемаыя другими людьми и у нихъ мало замѣтныя за множествомъ этихъ привычекъ и неровностей,—у этихъ людей всегда явно выступаютъ наружу и дѣлаютъ часто ихъ въ глазахъ „міра“ безотвѣтными. Внимательнѣе же всмотрѣвшись въ ихъ душевную жизнь, можно скоро опредѣлить и то содержаніе души, которое занимаетъ въ ней главенствующее положеніе; аскеты совѣтуютъ всякому, выступающему на путь самоиспытанія, отыскать главенствующій грѣхъ, который прежде всего ему нужно побороть въ себѣ,—такъ и у праведниковъ есть особая, главенствующая добродѣтель,

которая проникаетъ всѣ другія ихъ стремленія и настроенія. Все это хотѣлось намъ сказать ранѣе, чѣмъ начнемъ говорить о святителѣ Казанскомъ Владимірѣ по поводу исполняющагося пятилѣтія со дня его кончины.

Дѣйствительно, это былъ человекъ по нашему времени исключительный, очень рѣдкій по своей самобытности и душевнымъ качествамъ. Замѣчательна черта его характера, невольно обращающая на себя вниманіе при воспоминаніи о немъ; всякій разъ, какъ мысль касается почившаго архіепископа, воспоминается весь онъ со всею его величавою простотою—и въ разговорѣ, и въ привычкѣ держать себя въ обществѣ, и въ его кроткихъ, кариыхъ, удивительно выразительныхъ, большихъ глазахъ, за которыми какъ будто не видно было всего лица. Думается, что это происходило у него потому, что во всѣхъ обстоятельствахъ жизни онъ былъ всегда одинъ и тотъ же, живущій своею собственною жизнію и очень мало думавшій о томъ, что будутъ о немъ говорить люди. И для этого ему не нужно было дѣлать надъ собою усилія, совершать подвигъ,—нѣтъ, у него было все совершенно естественно, свободно въ внѣшней жизни проявлялось то, что было содержаніемъ внутренней.—Когда онъ былъ ребенкомъ, онъ вмѣстѣ съ меньшимъ братомъ заблудился въ полѣ во время страшной вьюги и мороза; онъ совершенно естественно, какъ старшій, собою загородилъ младшаго, рѣшивъ первымъ замерзнуть.—Потомъ, когда Божія воля опредѣлилась, и онъ долженъ былъ перестать быть инспекторомъ столичной академіи и уйти въ центральную Азію на положеніе начальника полуразрушеннаго миссіонерскаго дѣла, онъ задумался только о томъ, какъ бы ему достать преданныхъ дѣлу помощниковъ.—И далѣе, когда чрезъ 18 лѣтъ служенія Св. Церкви въ санѣ архимандрита, онъ былъ призванъ къ епископскому служенію, онъ наканунѣ рукоположенія молился Богу о томъ, чтобы Онъ послалъ

ему скорѣе смерть, лишь бы его епископство не послужило на погибель чью-либо.

И дѣлалъ все это безо всякихъ усилій; иначе онъ и не могъ дѣлать и искренне бы удивился, если бы все это ему поставили въ подвигъ; этого всего требовала его душа, и онъ лишь безпрекословно исполнялъ требованіе совѣсти. И такъ во всей жизни его требованіе его совѣсти было для него послѣднею причиною его поступковъ, и всякій поступокъ былъ какъ бы откровеніемъ—проявленіемъ всего его душевнаго содержанія. Поэтому онъ былъ всегда вѣренъ себѣ, неизмѣненъ въ своихъ принципіальныхъ рѣшеніяхъ; поэтому же онъ такъ и памятенъ для всѣхъ его знавшихъ, памятенъ весь его нравственный обликъ.

Но какое же было главенствующее чувство, заправлявшее его душевными настроеніями?—Это, несомнѣнно,—чувство сознательнаго глубочайшаго смиренія—въ постоянномъ покаяніи. Этимъ памятованіемъ о грѣхахъ объясняется то, что всякій разъ, какъ онъ разставался съ кѣмъ-либо на небольшой даже сравнительно срокъ, онъ просилъ: „какъ услышите о смерти моей, помолитесь обо мнѣ“.—Смиреніе же его проникало какъ будто все его существо. Когда ему приходилось быть совѣтникомъ, онъ всегда лишь исполнялъ послушаніе, какъ бы по Божьему приказанію бралъ на себя это бремя и всегда старался отыскать что нибудь „отъ Писанія“—такое подходящее событіе или изреченіе, которое въ данномъ случаѣ устраняло бы его личное мнѣніе.—Когда ему случалось при встрѣчѣ съ чѣмъ-либо грѣхомъ потерять душевное равновѣсіе, то этотъ день былъ для него днемъ глубокаго несчастія и буквально—*вздохи его предупреждали хлѣбъ его и стоны его лились, какъ вода*; отдѣльные его грѣхи, казалось, были вполне достаточнымъ наказаніемъ за естественную грѣховность его; Господь попускалъ ему согрѣшать, чтобы не превознесся какъ-нибудь и этотъ смиреннѣйшій чело-

вѣкъ, всецѣло проникнутый чувствомъ покаянія.—Замѣчательно, что онъ почти каждому ставленнику во пресвитеры говорилъ одно и то же: „Молись, молись Богу усердно; молись за паству твою, хоть ты ея еще не знаешь. Помнишь, какъ Моисей молился: не руками и не устами, а сердцемъ „вопіялъ ко Господу“. А когда онъ побѣждалъ врага?—Тогда, когда свое безсиліе исповѣдалъ, когда молился въ смиреніи своемъ. Вотъ и ты,—продолжалъ святитель Владиміръ, тогда побѣдишь и своихъ враговъ и враговъ паствы твоей, когда отъ всего сердца непрестанно будешь *вопіять: Помилуй мя, Боже, по величій милости Твоей*“.

Когда Владыка архіепископъ Владиміръ былъ дряхлымъ старцемъ, по переселеніи въ Казань, онъ уже вель почти замкнутый образъ жизни, совершенно не поддерживалъ „знакомствъ“ и принималъ у себя лишь по официальнымъ дѣламъ или обрашавшихся къ нему за Архипастырскимъ совѣтомъ. Это обстоятельство многихъ смущало: казалось, что онъ вообще избѣгаетъ людей, хочетъ держаться какъ бы вдали отъ нихъ.

Такъ могло казаться и многіе любившіе покойнаго Владыку смущались этимъ. Но болѣе всего этимъ, т. е. своею какъ бы замкнутостію, смущался самъ святитель, на самомъ дѣлѣ всегда жившій со всѣми нуждавшимися—въ душѣ своей, и рѣдко кто можетъ быть такъ отзывчивъ на чужое горе, какъ былъ отзывчивъ онъ. Но этого мало; онъ сознавалъ, что онъ, какъ Архипастырь и начальникъ многаго стада, долженъ знать своихъ овецъ по имени и они должны знать голосъ его, а онъ этого какъ будто не достигъ въ своей жизни... И разъ по этому поводу онъ удостоилъ свою паству цѣлою исповѣдію.—Принимая своихъ подчиненныхъ, посѣтившихъ его для принесенія ему поздравленія по поводу одного событія его жизни, онъ сказалъ: „Братіе моя, вотъ вы потрудились пріѣхать и поздравить меня. Спасибо вамъ всѣмъ отъ всей души, такъ какъ очень хорошо

сознаю, что предъ вами не заслужилъ любви вашей. Но вѣрьте слову моему: всѣхъ я ношу или хотѣлъ бы носить въ душѣ своей и съ каждымъ изъ васъ войти въ личное общеніе, да силъ моихъ нѣтъ: вѣдь помните, гдѣ то и написано, что есть люди, которымъ дано талантовъ гораздо менѣе десяти... Такъ простите меня и не посѣтуйте на безсиліе мое и еще разъ примите благодарность мою“. Такова была исповѣдь болѣзненнаго, глубокаго старца—Архипастыря. Такъ служеніе людямъ и паствѣ за послѣднее время его жизни состояло болѣе въ молитвѣ за нихъ. Но кто знаетъ, кто былъ болѣе полезнымъ общественнымъ дѣятелемъ—Сергій Радонежскій, молившійся за Русь, или его два ученика, за нее сражавшіеся?...

Еще замѣчательная черта была въ характерѣ преосвященнаго Владиміра: его удивительная отзывчивость на все доброе. Іоаннъ Златоустъ гдѣ то пишетъ: „состраданіе челоуѣку естественно; но сорадоваться можетъ лишь великая душа“. Вотъ эту великую душу и стяжалъ архіепископъ Владиміръ. Это была какая то сокровищница поощреній; онъ всякому благому дѣлу, всякому начинанію искренне радовался, усердно благодарилъ Бога за него, со слезами на глазахъ благодарилъ трудящихся и усердно всѣми средствами развивалъ добрыя начинанія. Наградъ какихъ либо онъ не любилъ, но какъ то такъ умѣлъ дѣлать, что однимъ словомъ, однимъ сочувствіемъ своимъ будилъ и инициативу и поощрялъ самое дѣло, въ чьихъ бы рукахъ оно ни было.

Такого то Архипастыря своего проводила въ могилу Казанская паства пять лѣтъ тому назадъ; но до сихъ поръ не было описанія послѣднихъ дней жизни Владыки—Владиміра. Для тѣхъ многихъ, кто любилъ его и кто далекъ былъ отъ него по земному пространству и не слышалъ объ этихъ дняхъ жизни Преосвященнаго Владиміра, намъ и хотѣлось бы сказать нѣскольکو словъ.

Послѣднее служеніе почившаго было въ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ въ день проводъ иконы Смоленской Божіей Матери 27-го іюля, а послѣднею его литургіею была въ самый день празднованія чудотворной Смоленской иконы Богородицы. Какъ будто сама Богородица, покровительница Казани, приняла у отходящаго изъ этого міра Архипастыря его цаству. 1-го августа Владыка заболѣлъ и легъ на одръ—смерти.

Къ 15-му августа опредѣлилось, что его положеніе безнадежно, а онъ только и жилъ послѣднею радостію, которую послалъ ему на землѣ Богъ: 4-го августа было получено извѣстіе, что ректоръ Казанской академіи архимандритъ Антоній (нынѣ Пресвященный Волинскій), котораго почившій искренне любилъ, вскорѣ имѣеть быть возведенъ въ санъ епископа. Умирающій старецъ—Архипастырь былъ радъ до слезъ.—Дни болѣзни шли очень быстро и Владыка понималъ свое положеніе, почти все время проводя въ молитвѣ,—у него предъ глазами въ ногахъ стоялъ большой церковный образъ Спасителя. Около 20-го августа Владыка пожелалъ собороваться, что и было исполнено соборомъ духовенства, во главѣ съ о. архимандритомъ Антоніемъ, ректоромъ академіи. Съ этого дня Владыка ежедневно приобщался св. Таинъ и какъ то спѣшилъ закончить неоконченное; между прочимъ, очень интересовался миссіонерскими курсами, заботился—какъ бы ихъ вынести изъ академіи и дать иную организацію (что теперь въ нѣкоторой, хотя очень малой, степени и исполнено). И все время онъ въ бесѣдѣ съ посѣщавшими его казанцами вспоминалъ о смерти. „Вотъ еще хоть полтора года хотѣлъ пожить, а умирать время пришло, да это не бѣда: только бы вотъ не ниже этого мѣста оказаться“, говорилъ онъ, указывая на подножіе Спасителя.

На всѣ неотвѣченныя письма онъ просилъ отвѣтить, что онъ лежитъ на смертномъ одрѣ и просить молитвъ объ укрѣпленіи

душевныхъ силъ своихъ; съ большою грустію онъ созналъ свое безсиліе написать собственноручное письмо сербскому митрополиту Михаилу.

Потомъ приказалъ уничтожить всю свою переписку. Когда одинъ изъ людей близкихъ къ нему сталъ просить о пощадѣ многихъ интереснѣйшихъ переписокъ (напр. съ митр. Михаиломъ), Владыка сказалъ: „нѣтъ, такъ лучше, а то потомъ кто-нибудь еще хвалить будетъ; ему то хорошо, а мнѣ тяжело будетъ имѣть незаслуженную славу“.

Оставаясь одинъ, Владыка или осѣнялъ себя крестнымъ знаменемъ, или посылалъ кому то невидимому благословеніе; что это было?—знакъ ли благоволенія и прощенія землѣ, его часто обижавшей, или укрѣпленіе кого то крестнымъ знаменіемъ на жизненный подвигъ? Часто вспоминалъ онъ Алтайскую миссію, свою службу тамъ, Улалинскій монастырь, мѣста столь ему дорогія и нѣкогда принесшія ему столько огорченій...

Наступили дни 28, 29, 30 августа.—Владыка совсѣмъ терялъ силы,—„умиралъ“, но лишь одинъ день, на нѣсколько часовъ жаловался, что „потерялъ душевныя силы“; „страшно, говорилъ онъ, къ Судіи итти, оправданій не имѣя“... Но такъ было не долго: вскорѣ сила Божія укрѣпила его, и онъ получилъ дерзновеніе предстать Богу, Которому онъ стремился служить всѣми силами и Который цѣлуетъ и намѣренія. Поборовъ въ себѣ чувство страха, Владыка сталъ попрежнему благодушенъ и даже веселъ; шутилъ надъ усиліями докторовъ ему помочь и сожалѣлъ, что доставитъ своею смертію лишнія хлопоты; просилъ у докторовъ перевезти его въ городъ (онъ захворалъ въ загородномъ архіерейскомъ домѣ) и пр. Но большую часть времени онъ проводилъ въ молитвѣ, часто просилъ читать ему псалтирь. Когда ему предложили почитать Евангеліе, онъ сказалъ: „нѣтъ, лучше псалтирь: здѣсь покаяніе, а тамъ дѣла

любви, а гдѣ они у меня“? Часто вспоминалъ о. Иоанна Кронштадтскаго и его молитвенный подвигъ за родъ человѣческой и за него и добавлялъ: „спаси его, Господи“. 30-го августа, поздно вечеромъ, Владыка забеспокоился и, позвавъ къ себѣ одного изъ крестовыхъ іеромонаховъ, сказалъ ему: „Вы завтра пораньше обѣдню отслужите, чтобы успѣть мнѣ еще разъ приобщиться св. Тайнъ“. А утромъ еще разъ обезпокоился, какъ бы съ литургіею не опоздали. Но этого не случилось, и онъ 31-го августа въ послѣдній разъ былъ причастникомъ св. Тѣла и Крови Господнихъ. Когда іеромонахъ, приобщавшій его, произнесъ слова „приобщается архіепископъ Владиміръ“, Владыка, собравъ свои силы, громко со слезами на глазахъ поправилъ его словами: „недостойный архіепископъ Владиміръ“, потомъ взялъ св. чашу и прильнулъ къ ней своими устами... Болѣе онъ на землѣ не былъ уже причастникомъ Вечери Господней.

Около полудня онъ попросилъ собраться къ нему всю крестовую братію и, испросивъ у всѣхъ прощеніе, благословилъ всѣхъ своимъ монашескимъ деревяннымъ крестомъ, который все время находился надъ нимъ на стѣнѣ; потомъ просилъ прочитать надъ собою „отходную“, что и исполнилъ о. ректоръ академіи архимандритъ Антоній. Къ четыремъ часамъ дня Владыка попросилъ бывшаго около него іеромонаха прочитать псаломъ „Помилуй мя, Боже“. Тотъ прочиталъ до конца.

„Яко въ беззаконіяхъ зачатъ есмь“, вздохнулъ Владыка, смотря на образъ Спасителя; іеромонахъ съ этихъ словъ закончилъ снова псаломъ.—Снова какъ бы изъ самой глубины сердца раздаются рѣдко и отчетливо слова: „въ беззаконіяхъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя“, и снова глубокое вниманіе къ послѣдующимъ словамъ псалма, который снова въ третій и послѣдній разъ читалъ іеромонахъ.

„Ну, теперь достаточно“, — произнесъ Владыка свои послѣднія слова, благословилъ этого іеромонаха и перенесъ свой взоръ съ образа Спасителя на свой крестъ, полученный имъ при постриженіи. На этомъ крестѣ и замеръ взоръ святителя на вѣки... Съ вечера 31-го августа до самаго времени кончины лишь средства медицины поддерживали біеніе сердца у больного, но самъ онъ уже какъ бы покинулъ міръ.

Наступило 2-е сентября; дыханіе умирающаго становилось все рѣже, а съ полудня и вовсе рѣдко. Смерть очевидно уже была близко.

3 ч. 45 мин.—Вдругъ со стороны города слышались удары большихъ колоколовъ городскихъ церквей; это зазвонили, не разслышавъ въ телефонъ словъ о состояніи больного, который еще дышалъ, и подумавъ, что онъ не „кончается“, а уже „скончался“.

4 ч. 30 мин.—Дыханіе Владыки стало уже едва замѣтнымъ. Всѣ—и неотступно бывшіе при немъ все послѣднее время и случайные посѣтители изъ города въ благоговѣніи опустили на колѣна и въ такомъ положеніи проводили своего незабвеннаго Архипастыря въ мѣста вѣчной жизни.

Не напрасно „ошиблись“ звономъ казанцы; Господу угодно было, чтобы въ послѣднія минуты жизни Владыки—Владимира вся паства его вознесла молитву о душѣ своего Архипастыря, отходящаго въ небесныя обители. Вѣчная память ему, одному изъ послѣднихъ замѣтныхъ свѣтилъ дѣла миссіонерскаго; вѣчная память трудамъ его во благовѣстіи Христовомъ: его духъ смиренной покорности волѣ Божіей да сохранится въ его ученикахъ и преемникахъ и да произрастетъ и въ ихъ трудахъ плодъ многъ!..

Архимандритъ Андрей.

Миссіонерскія извѣстія по Томской епархіи.

Миссіонерская дѣятельность сотрудника Савелія Мальцева. Бесѣды сотрудниковъ Кудрявцева и Галкина. Бѣглый попъ. Худошинъ и Черчимцевъ,—руководители законобрачныхъ поморцевъ.

(Продолженіе).

Сотрудникъ Дмитрій Галкинъ, райономъ дѣятельности котораго является благочиніе № 19-го, Барнаульскаго уѣзда, проживаетъ въ д. Верхъ-Алеусской (Чубарковой), Верхъ-Алеусскаго прихода. Послѣдователей раскола въ предѣлахъ благочинія насчитывается свыше 2¹/₂ т. Преобладающее число безпоповцевъ, и именно поморцевъ законобрачнаго согласія—около 2-хъ тысячъ человѣкъ, безбрачныхъ (Ѳедосѣевцевъ) 300, стариковщины 200,—и австрійцевъ—окружниковъ 50 чел.; изъ послѣднихъ 10 челов. проживаютъ въ с. Волчно-Бурлинскомъ и 40 въ с. Сузунскомъ. Стариковщина преобладаетъ въ приходѣ Болтовскомъ, въ д. Мельниковой (Бобровской); Ѳедосѣевщина—исключительно въ Верхъ-Алеусскомъ; преобладающее же большинство—поморскаго законобрачнаго согласія (до 1500 челов.),—также въ приходѣ Верхъ-Алеусскомъ; кромѣ того, поморцы законобрачные проживаютъ въ приходахъ: Крутихинскомъ, Волчно-Бурлинскомъ, Спиринскомъ и Кочковскомъ. Эти послѣдніе „тянутъ“ къ Верхъ-Алеусскимъ, какъ къ своему центру. Въ собственномъ смыслѣ центральнымъ пунктомъ является дер. Средне-Алеусская (Чубаркова), преимущественно населенная поморцами законобрачными.

Сотрудникомъ Дмитриемъ Галкинымъ, въ теченіи полугодія съ января по іюнь въ различныхъ, зараженныхъ расколомъ, селеніяхъ было произведено 23 бесѣды съ расколь-

никами; изъ нихъ 7 публичныхъ и 16 частныхъ. Четыре публичныхъ бесѣды въ январѣ (15—18 ч.) были произведены: три въ д.д. Верхъ-Алеусскаго прихода—Ново-Кузьминской, Средне-Алеусской и Пушкаревой и 4-я въ д. Спиринскаго прихода, Кырзѣ. На первыхъ трехъ бесѣдахъ, кромѣ сотрудника, присутствовали члены миссіонерскаго благочинническаго комитета: благочинническій миссіонеръ, свящ. с. Болтовскаго Григорій Иволинъ, свящ. с. Крутихинскаго Николай Ставровъ, свящ. с. Верхъ-Алеусскаго Арсеній Троицкій, псаломщикъ того же села Димитрій Иволинъ, а на послѣдней бесѣдѣ въ д. Кырзѣ присутствовалъ, сверхъ того, мѣстный священникъ Михаилъ Смирновъ.

Остальныя три публичныхъ бесѣды произведены въ мартѣ: одна въ д. Шайдуровой, Чингизскаго прихода, другая въ д. Ново-Кузьминской и третья въ д. Пушкаряхъ, Верхъ-Алеусскаго прихода, при участіи священника и псаломщика означеннаго прихода.

Въ д. Кузьминкѣ была предложена бесѣда о таинствѣ покаянія, о томъ именно, что „мірянинъ“ не имѣетъ права совершать исповѣди, какъ то дѣлается у безпоповцевъ—поморцевъ. Возражателей не нашлось и только одинъ изъ слушателей Швецовъ сказалъ: „нѣтъ у насъ защитниковъ, которые бы могли насъ оправдать; съ своей стороны мы никого не можемъ выставить.“

На второй бесѣдѣ въ д. Средне-Алеусской, выслушавъ наставленіе сотрудника о необходимости для спасенія неизмѣнно вѣровать евангелію, раскольники могли только сказать: „думаемъ, что по нуждѣ можно спастись и безъ евангелія.“ Третья бесѣда въ д. Пушкаряхъ съ наставникомъ Григоріемъ Евдокимовымъ была посвящена вопросу о раскольническихъ „безсвященнословныхъ бракахъ“. Сотрудникъ, на основаніи свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ (Бесѣды Златоуста, Маргаритъ, Кормчая, Малый Катихизисъ)

разъяснилъ, что браки, совершенные безъ священническаго благословенія, „не боголюбивые браки“, незаконны, но „паче пребеззаконны и ни во чтоже суть“. Григорій Евдокимовъ, выслушавъ эти объясненія, сказалъ: „мы и сами не считаемъ за истинные и боголюбивые браки наши брачныя сожитія; но какъ въ нынѣшнее время не имѣемъ у себя священства, то нужды ради приедемъ браки только по одному родительскому благословенію.“

Назавтра состоялась новая четвертая публичная бесѣда въ д. Кырзѣ, въ домѣ мѣстнаго торгующаго Бѣляева, съ мѣстнымъ начетчикомъ Ѳедоромъ Латынцевымъ, давно уже зарекомендовавшимъ себя дерзки—вызывающимъ поведеніемъ на бесѣдахъ. Въ началѣ бесѣды сотрудникомъ опять былъ поставленъ вопросъ о незаконности безпоповскихъ браковъ, совершаемыхъ безъ священническаго благословенія. Какъ только сотрудникъ прочиталъ и разъяснилъ соотвѣтствующія изъ старопечатныхъ книгъ свидѣтельства, доказывающія незаконность „безсвященнословнаго брака“, Латынцевъ сказалъ: „нынѣ нѣтъ истиннаго священства, а потому можно совершать браки и безъ священническаго благословенія,“ и вслѣдъ за этимъ, не давъ возразить сотруднику ни одного слова, Латынцевъ сразу же ожесточенно и злобно заговорилъ, пересыпая свою рѣчь рѣзкими обвиненіями на церковь и въ особенности на пастырей, называя ихъ „мздоимцами и обирателями“, неразборчиво и неправильно въ оправданіе своихъ обвиненій приводя свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ. Такъ, въ доказательство того, что какое-бы то ни было взиманіе за требы священниками съ своихъ прихожанъ строго наказывается церковными законами, онъ привелъ мѣсто изъ Кормчей (гл. 36-я, л. 292—293), которое на самомъ дѣлѣ говоритъ о поставленныхъ на мздѣ: „иже бо злата ради поставляй, проклятъ.“ Послѣ этого Латынцевъ „кинулся“ въ Кириллову книгу и вы-

читалъ изъ извѣстнаго 10-го посланія Мелетія: „пастыри отступниша и заблудиша....мощно бо быти и безъ нихъ“. Когда сотрудникомъ было объяснено Латынцеву, что это говорится о пастыряхъ, отступившихъ въ унию, а не вообще о православныхъ пастыряхъ, то Латынцевъ возразилъ: „нынѣ нѣтъ уже православныхъ пастырей, всѣ они стали отступниками отъ православной вѣры“. Сотрудникъ спросилъ Латынцева, вѣрять ли онъ *всей* Кирилловой книгѣ? Латынцевъ отвѣтилъ: „да, вѣрю *всей*“. Тогда сотрудникъ вычиталъ изъ книги Кирилловой (л. 77): „престало архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово *вѣчное*...прииде Архіерей вѣчныхъ благъ и якоже самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство его по чину Мелхиседекову никогда не престаеетъ“. — „Не искать же мнѣ истинныхъ пастырей по всему свѣту,—громко заговорилъ Латынцевъ,—пустишься въ поиски, пожалуй, съ голоду пропадешь“, стремительно всталъ и ушелъ съ бесѣды.

На трехъ публичныхъ бесѣдахъ, веденныхъ сотрудникомъ въ мартѣ мѣсяцѣ, затронуты были, главнымъ образомъ, вопросы о церкви, о таинствѣ причащенія, о перстосложеніи, о неосужденіи священниковъ. Раскольниковъ на этихъ бесѣдахъ было очень мало; на первой бесѣдѣ въ д. Шайдуровой былъ только одинъ раскольникъ, на остальныхъ двухъ—не болѣе трехъ. Никто изъ раскольниковъ никакихъ возраженій не дѣлалъ и бесѣды эти по необходимости должны были принять характеръ миссіонерскихъ собесѣдованій и наставленій съ самими православными, въ предохраненіе ихъ отъ увлеченія раскольническими заблужденіями. Православныхъ на эти бесѣды собиралось всегда много и наставленія священника и сотрудника они выслушивали со вниманіемъ. Безъ сомнѣнія, и такія бесѣды имѣютъ важное значеніе, какъ вѣрное средство утвержденія православныхъ въ истинахъ своей вѣры и огражденія ихъ отъ сѣтей и козней раскола.

Изъ описанія этихъ бесѣдъ можно видѣть, что мѣстные раскольники—поморцы, проживающіе, главнымъ образомъ, въ селеніяхъ прихода Верхъ-Алеусскаго, высказывали какъ-бы равнодушное и безучастное отношеніе къ бесѣдамъ миссіонеровъ: отмалчивались, не дѣлали возраженій, отговаривались тѣмъ, что имъ некого выставить для своего оправданія, признавали, что многое въ ихъ настоящемъ положеніи „не по писанію“ и сваливали все на „нужду“. Это обстоятельство тѣмъ болѣе удивительно, что поморцы законобращные, въ особенности тамъ, гдѣ они въ количественномъ отношеніи представляютъ изъ себя крупную силу, составляя изъ нѣсколькихъ селеній какъ бы одну общину, обыкновенно имѣютъ присяжныхъ, болѣе или менѣе искусившихся въ собесѣдованіяхъ, защитниковъ. Стоитъ только вспомнить имена такихъ поморскихъ защитниковъ, какъ Ксенофонтъ Харинъ въ Воронихъ, Серебренниковъ въ Буканской, Бобровскій и Гусевъ въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ, Нифонтовъ въ Томскомъ, Русиновъ въ Каинскомъ,—чтобы убѣдиться въ этомъ. Въ объясненіе этого обстоятельства слѣдуетъ указать на тотъ фактъ, что Верхъ-Алеусскіе поморцы и сосѣди ихъ, составляющіе съ ними одну общину,—живутъ въ отдаленномъ и глухомъ углу отъ такихъ болѣе крупныхъ и оживленныхъ центровъ, какъ упомянутыя ранѣе поморскія селенія Барнаульскаго уѣзда: Ворониха, Шарчина, Буканская. Замѣченное въ послѣднее время между поморцами законобращными (самодуровцами) усиленное движеніе къ сплоченности, разные соборы, съѣзды, частые и торжественные наѣзды Худошина съ Черчимцевымъ,—все это прошло какъ-то мимо Верхъ-Алеусскихъ поморцевъ, не возбудило въ нихъ почти никакого интереса, не оставило никакого слѣда, не всколыхнуло ихъ инертной и неподвижной застоявшейся жизни. Худошинъ у нихъ не былъ,—они о томъ и не жалѣли; названія „самодуровецъ“,

носить которое почитатели Худошина считают за великую честь, они не принимаютъ.

Кромѣ того, въ настоящее время, независимо отъ этого, Верхъ-Алеускіе поморцы, дѣйствительно, оскудѣли опытными и знающими наставниками и начетчиками. Когда-то въ д. Чубарковой проживалъ пользовавшійся большою извѣстностью по всей округѣ наставникъ Савелій Мальцевъ, который, однако, скоро покинулъ Чубарковцевъ и переселился въ сильнѣйшій тогда центръ раскола Барнаульскаго уѣзда—въ д. Воронику, а впоследствии присоединился къ православію. Послѣ отъѣзда Савелія Мальцева, началъ заявлять о себѣ, какъ „свѣдущій въ писаніи“, родной братъ Савелія Кипріанъ Мальцевъ, который съ теченіемъ времени, совершенствуясь „въ начетствѣ“ и состязаніяхъ съ миссіонерами, стяжалъ себѣ за послѣднее время почти такую же славу, какъ когда-то и его братъ. Мѣстные поморцы крѣпко держались за Кипріана и Кипріанъ съ охотой выступалъ за нихъ защитникомъ въ трудную минуту. Но въ нынѣшнемъ году Кипріанъ Мальцевъ причинилъ своимъ бывшимъ собратьямъ великое огорченіе: онъ покинулъ ихъ и перекочевалъ въ Кузнецкій уѣздъ, въ д. Желтоногину, расположенную вблизи тайги и сплошь населенную самыми упорными раскольниками—поморцами, по приглашенію послѣднихъ. Ново-кузьминцы, а съ ними и всѣ мѣстные раскольники—поморцы, такимъ образомъ, по отъѣздѣ отъ нихъ Мальцева, совсѣмъ осиротѣли и упали духомъ.

Всѣ 16 частныхъ бесѣдъ были ведены въ д. Средне-Алеусской; изъ нихъ одна въ домѣ мѣстнаго торгующаго Плотникова, 4 въ домахъ самихъ раскольниковъ и 11 въ квартирѣ сотрудника. 14 изъ этихъ бесѣдъ происходили съ послѣдователями поморскаго согласія, а двѣ съ Ѳедосѣевскимъ наставникомъ Осипомъ Носковымъ. Собесѣдниками были преимущественно раскольники

д. Средне-Алеусской, но приѣзжали иногда для бесѣдъ съ мисіонеромъ къ нему въ квартиру раскольники и другихъ селеній и деревень Долганки, Пушкарей, Кузьминой. На всѣхъ этихъ бесѣдахъ, кромѣ собственно собесѣдниковъ, присутствовали и посторонніе слушатели, какъ православные, такъ и раскольники, отъ 2—3, а иногда и до 10 чел. На бесѣдѣ въ домѣ Плотникова поднятъ былъ вопросъ о незаконности безпоповщинскихъ браковъ, совершаемыхъ безъ священническаго благословенія. Собесѣдникъ Ѳеодоръ Ермолаевъ въ защиту „безсвященнословнаго“ брака указалъ, что и въ древней церкви у православныхъ христіанъ существовали браки безъ церковнаго вѣнчанія и что законъ о заключеніи брака въ церкви съ священническимъ благословеніемъ вошелъ въ силу только съ 11 вѣка, со времени царя Алексѣя Комнена, издавшаго этотъ законъ. Въ отвѣтъ на это сотрудникъ привелъ доказательства изъ отеческихъ писаній и соборныхъ правилъ, что православная церковь и до Алексѣя Комнена всегда считала бракъ таинствомъ и признавала для него необходимымъ церковное вѣнчаніе *).

*) Хотя это и вѣрно, но не представляетъ прямого отвѣта на данное возраженіе о законѣ Алексѣя Комнена относительно браковъ, а только косвенное. До Алексѣя Комнена существовалъ общій гражданскій, еще оставшійся отъ язычества, законъ о бракахъ: бракъ есть мужеви и женѣ сочтаніе и событіе (совмѣстное сожителство) во всей жизни (Кормч. гр. 4 л. 408-й). Законъ этотъ никоимъ образомъ не отрицалъ и не исключалъ христіанскихъ, въ церкви вѣнчаемыхъ, браковъ, напротивъ имѣлъ ихъ въ виду и необходимо предполагалъ; но этотъ же законъ признавалъ „простое мужеви и жены сочтаніе во всей жизни“. т. е. браки не христіанскіе, не вѣнчанные. Со времени же Алексѣя Комнена „законнымъ“ бракомъ, за которымъ самимъ государствомъ признано исключительное право на существованіе, сталъ бракъ церковный. „Отселѣ не быти инако, ни именоватися „законному“ браку и христіанскаго строенія достойну, аще не молитвы совокупающихся, рекше жениха и невѣсту, въ любовь стяжаютъ (Кормч. л. 335 и обор.). Ближайшимъ поводомъ къ изданію такого закона былъ вопросъ о бракѣ рабовъ. Многіе изъ рабовладѣльцевъ, по прихоти и произволу, не дозволяли своимъ рабамъ церковнаго вѣнчанія. Благочестивый царь Алексѣй Комненъ обратилъ вниманіе на это зло: зло бо будетъ единой вѣрѣ, всѣми христіанами держимѣ суци; отъ рабъ возмется великое и честное Божія вѣры имя...—зло въ томъ, что полагалось различіе въ таинствѣ брака между рабами и свободными и что первые, соединяясь бракомъ „связаются молитвою“, а другіе „таковаго отпадаютъ добра и не приѣмлютъ Бога на благословеніе сочтанія“. Въ предовращеніе на будущее время подобнаго зла, царь Алексѣй Комненъ и установилъ исключительно церковные браки.

Изъ бесѣдъ, веденныхъ сотрудникомъ Галкинымъ въ домахъ раскольниковъ, заслуживаютъ нѣкотораго упоминанія—бесѣда въ д. Василя Глинскаго съ самимъ хозяиномъ о томъ, что внѣ церкви нѣтъ спасенія, и Ѡаддеемъ Ермолаевымъ объ антихристѣ. Глинскій въ заключеніе бесѣды сказалъ: „изъ среды нашихъ собратій тоже есть немало хорошихъ грамотѣевъ, которые также читаютъ старопечатныя книги, однакожь находятъ въ этихъ книгахъ ясныя свидѣтельства о томъ, что въ нынѣшнее время можно спастись безъ церкви, священства и таинствъ, одной домашней молитвой, а потому и мы также слѣдуемъ ихъ примѣру“. Ѡаддей Ермолаевъ въ своей бесѣдѣ съ сотрудникомъ объ антихристѣ высказалъ свое недоумѣніе относительно того, какимъ же образомъ можно узнать намъ дѣйствія антихриста, когда преп. Ефремъ Сиринъ говоритъ, что антихристъ прельститъ весь міръ *).

Сотрудникъ разъяснилъ, что слова преп. Ефрема Сирина вовсе не означаютъ того, чтобы всѣ до одного человѣка во всемъ мірѣ были обольщены, а только многіе будутъ обольщены, и вычиталъ изъ того же Ефрема Сирина (слово 105-е): „мнози святіи, елико тогда обрящутся вкупѣ, абіе услышавше пришествіе сквернаго, побѣгнутъ со тщаніемъ великимъ въ пустыню и скрываются въ горахъ и вертенахъ со страхомъ...со слезами молящеся день и ночь; всѣмъ бо имущимъ благовидѣніе и разумъ, тогда разумно будемъ пришествіе мучителя“.

Бесѣды въ квартирѣ сотрудника носили чисто домашній характеръ. Приходилъ кто-либо изъ раскольниковъ къ сотруднику въ квартиру, обыкновенно въ сопровожденіи одного—двухъ товарищей, просилъ его что-нибудь прочесть, разъяснить; иногда заявляли какія-либо недоумѣнія, предлагали вопросы. На од-

*) У Ефрема Сирина (105-мъ сл.) собственно сказано: „воспачутся тогда церкви Божія *вся* плачемъ великимъ... восплачется *вся земля* и море, яко *вси* уклонишася отъ Бога и лестцу вѣру яша (л. 304 и обор., см. также сборникъ объ антихристѣ).

ной изъ такихъ бесѣдъ старообрядецъ Ѳедоръ Димитріевъ, выслушавъ наставленія сотрудника о необходимости для спасенія церкви и священства, сказалъ: „знаю, что безъ церкви и священства спастись нельзя,—но чтоже подѣлаешь? Живу я среди родныхъ и семейныхъ, а они о церкви и священствѣ и заикнуться не дадутъ: скажи только, живо выдворятъ изъ дому; поневолѣ остаешься тѣмъ, чѣмъ теперь есть“.

Сотрудникъ Семень Кудрявцевъ вѣдаетъ районами благ. № 7, 13 и 14 (въ Кузнецкомъ уѣздѣ), имѣя мѣстожителство въ с. Коурацкомъ. Въ теченіи мая и іюня мѣсяца въ разныхъ селеніяхъ его района имъ было произведено 13 частныхъ бесѣдъ и 1 публичная — 16-го іюня, въ д. Желтоногиной, сплошь населенной раскольниками — поморцами. У желтоногинцевъ хотя и были издавна свои грамотѣи, но не особенно толковые; поэтому, въ нынѣшнемъ году они порѣшили обзавестись знающимъ начетчикомъ и пригласили къ себѣ изъ Барнаульскаго уѣзда, изъ д. Кузьминки наставника Кипріана Мальцева, который и принялъ приглашеніе своихъ одновѣрцевъ и водворился въ Желтоногиной. Желтоногинцы, заручившись надежнымъ защитникомъ, — прежде избѣгавшіе бесѣдъ съ сотрудникомъ, теперь сами послали за нимъ. Сотрудникъ пріѣхалъ въ Желтоногину 16-го іюня. Въ домѣ, предназначенномъ для бесѣдъ, собралось уже много раскольниковъ. Ждали Мальцева, который вскорѣ и явился. На приглашеніе сотрудника принять участіе въ бесѣдѣ, Мальцевъ сначала отказывался, отговариваясь тѣмъ, чтобы „какъ бы изъ-за бесѣды не попасть подъ отвѣтственность, что съ нимъ разъ уже и случилось въ Барнаульскомъ уѣздѣ“. Сотрудникъ успокоилъ его, сказавъ, что они будутъ бесѣдовать, какъ равный съ равнымъ, мирно и любовно, имѣя въ виду только одно — разысканіе истины. Изъявивъ свое согласіе, Мальцевъ выступилъ съ обвиненіемъ противъ патріарха Никона, что онъ „всѣ старопечатныя книги, по которымъ снача-

лись до того русскіе святые отцы, *испортилъ* и перепечаталъ на свой ладъ; содержащіеся въ нихъ главные догматы нарушилъ, а вмѣсто нихъ ввелъ много новинъ и ересей,—а сверхъ того бывшій послѣ Никона соборъ 1667 г. подтвердилъ, что кто не будетъ принимать исправленныхъ и изданныхъ патріархомъ Никономъ новопечатныхъ книгъ и службу по нимъ совершать, тотъ подлежитъ проклятiю; значить, прокляты всѣ жившіе до патріарха Никона св. отцы и чудотворцы, спасавшіеся по старопечатнымъ книгамъ“. Сотрудникъ въ отвѣтъ на обвиненіе Мальцева указалъ, что патріархъ Никонъ, предпринявъ дѣло исправленія книгъ, предпринялъ не новое дѣло, а продолжалъ старое, которымъ заняты были его предшественники патріархи, признаваемые самими раскольниками за благочестивыхъ. Въ добавленіе къ этому сотрудникъ привелъ свидѣтельства, что еще задолго до патріарховъ сознавалась испорченность книгъ и предпринимаемы были опыты исправленія; упомянулъ о Максимѣ Грекѣ, о мѣрахъ, предпринятыхъ къ исправленію книгъ Стоглавымъ соборомъ, изложилъ дальнѣйшую исторію исправленія книгъ во времена пяти патріарховъ, приводя по сполучности свидѣтельства изъ самихъ правленныхъ при пяти патріархахъ книгъ, что они неисправны, что въ нихъ „нѣкое многое разгласіе“. Особенно убѣдительнымъ въ этомъ отношеніи было свидѣтельство предисловія Коричей, изданной въ 1650 г. въ патріаршество Іосифа, всего за два года до патріаршества Никона, гдѣ сказано, что нигдѣ нельзя „обрѣсти списанную безъ всякаго порока въ святыхъ церквахъ книгу, не точию въ градскихъ церквахъ, ниже въ епископіяхъ, ниже въ монастырѣхъ“. Послѣ этого сотрудникъ спросилъ Мальцева: „можно ли обвинять и Стоглавый соборъ, и благочестивыхъ пять патріарховъ за исправленіе ими книгъ, по которымъ до нихъ спасались православно-русскіе люди, а многіе просіяли благочестіемъ и

святостью? и опорочили ли они этимъ благочестіе? Тоже нужно сказать и о патріархѣ Никонѣ, и о соборѣ 1667 г. Ни патріархъ Никонъ, ни отцы собора 1667 г. никогда не имѣли въ мысляхъ порочить старое благочестіе, а тѣмъ болѣе проклинать св. отцевъ и чудотворцевъ, спасавшихся по старымъ книгамъ и соблюдавшихъ старые обряды. Не только отцы и чудотворцы не прокляты, но и самые именуемые старые обряды и книги не прокляты. Подобнаго проклятiя о.о. собора 1667 г. ни въ какомъ случаѣ допустить не могли, такъ какъ не только хорошо знали объ употребленіи этихъ книгъ и обрядовъ въ русской церкви, но многіе изъ нихъ и сами держались ихъ. Изрекать клятву на старыя книги и обряды значило бы, дѣйствительно, проклинать предковъ своихъ, которыхъ они несомнѣнно считали благочестивыми, проклинать самихъ себя. Не на книги и не на обряды положена клятва, а на тѣхъ содержателей обрядовъ, которые сдѣлали ихъ знаменемъ „ереси и раздора“, „съ прекословіемъ“ возстали на церковь и учинили церковный мятежъ и расколъ“.

Мальцевъ на это сказалъ: „пусть будетъ, что нужно было исправить нѣкоторыя несходства въ старопечатныхъ книгахъ, но зачѣмъ же было разрушать догматы, которые установлены на вселенскихъ соборахъ? При исправленіи книгъ было измѣнено два главныхъ догмата: убавили въ 8-мъ членѣ символа вѣры слово „истиннаго“, и измѣнили молитву Іисусову— вмѣсто „Сынъ Божій“ подставили „Боже нашъ“,—и выходитъ, по вашему никоніанскому ученію, что *Духъ Св.—неистинный Богъ и Іисусъ Христосъ—не Сынъ Божій*“. Сотрудникъ замѣтилъ: „если въ 8 членѣ символа вѣры по православному чтенію нѣтъ слова „истиннаго“, изъ-за этого еще нельзя обвинять православную церковь, что она признаетъ *Духа Святаго неистиннымъ* и привелъ съ своей стороны изъ Священнаго Писанія и церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній православной церкви положительныя

свидѣтельства о томъ, что она признаетъ и почитаетъ Духа Святаго истиннымъ; сказано было далѣе о неизмѣняемости символа, приведены греческія свидѣтельства (саккосъ Фотія, грамота объ учрежденіи патріаршества 1593 г.), а также изъ Стоглава (гл. 9-я) и изъ старопечатныхъ книгъ (Кириллова, Большой и Малый Катихизисъ, Кормчая). Относительно молитвы Иисусовой сотрудникъ объяснилъ, что молитва съ изреченіемъ „Боже Нашъ“ поврежденія вѣры не составляетъ, а напротивъ явнѣе выражаетъ величіе Сына Божія, и „аріане называли Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, а Богомъ никогда“. Въ книгѣ Кирилловой о молитвѣ Иисусовой съ православнымъ чтеніемъ сказано, что „въ ней каждое слово исполнено величій богомудрыхъ“. Но и молитва „Господи, Иисусе Христе, Сыне Божій“ не охуждается, — и „не прекословящимъ свобода есть ко чтанію (Дѣян. собора 66—г., стр. 33-я).

Мальцевъ сказалъ: „пусть будетъ такъ, что соборъ положилъ клятву не на молитву, но на прекословящихъ; а зачѣмъ же имъ было проклинать за двуперстное сложеніе? вотъ это мнѣ очень сомнительно; клятвы бы за двуперстіе полагать не слѣдовало, потому что двуперстное сложеніе руки я считаю за догматъ, и, какъ видно изъ Стоглава, это—очень древнее ученіе.“

Сотрудникъ возразилъ: „вы двуперстное сложеніе считаете за догматъ, говорите, что это древнее ученіе и указываете на Стоглавый соборъ; этого мало. Нужно доказать, на какомъ вселенскомъ соборѣ утверждено двуперстіе, какъ догматъ“?

— „Этого я доказать не могу, что двуперстіе утверждено на вселенскихъ соборахъ за догматъ, а прошу васъ доказать, почему Московскій соборъ проклялъ двуперстное сложеніе, которое предано святыми отцами“?

На это сотрудникъ, на основаніи постановленій собора 1666—67 г., разъяснилъ, что клятва положена не на двуперстіе, а на неразумныхъ приверженцевъ двуперстія—худителей, раздорниковъ и мятежниковъ. Въ заключеніе бесѣды Мальцевъ сказалъ, что ему хотѣлось бы съѣздить въ Москву и лично осмотрѣть древнія книги и иконы и убѣдиться, насколько они могутъ служить защитой ихъ старовѣрія,—но только не имѣетъ на такую поѣздку средствъ; при прощаніи, Мальцевъ просилъ сотрудника бывать у него чаще.

Среди бѣглоповцевъ Змѣиногорскаго уѣзда въ послѣднихъ числахъ іюня и первыхъ іюля нынѣшняго года проявился бѣглый попъ Никаноръ. Въ деревняхъ Черемшанкѣ и Александровкѣ, Орловскаго прихода, онъ исполнялъ у бѣглоповцевъ требы, но литургію служить отказывался, подъ предлогомъ, что „не на чемъ и негдѣ“. Кромѣ того, попъ Никаноръ распространялъ о себѣ слѣдующіе невѣроятные и нелѣпные слухи: будто бы онъ въ 1900-мъ г. въ качествѣ военнаго священника, вмѣстѣ съ двумя своими сотоварищами—священниками, участвовалъ въ китайской войнѣ. Два его товарища были убиты въ сраженіи, а онъ остался живъ,—Господь его сохранилъ, потому что онъ предъ началомъ сраженія далъ обѣщаніе, что если Господь сохранитъ его жизнь, онъ оставитъ православіе и перейдетъ въ старообрядческое общество. По заключеніи мира, попъ Никаноръ, по его рассказамъ, ходилъ къ самому Государю, доложилъ ему о происшедшемъ съ нимъ чудесномъ событіи и о своемъ намѣреніи перейти въ старообрядческое общество, и Государь одобрилъ его намѣреніе и далъ ему полную свободу отправлять у старообрядцевъ богослуженіе и требы. И такимъ нелѣпнымъ баснямъ какого-то бѣглеца наши раскольники искренно вѣрятъ! По наведеннымъ мѣстной полицейскою властью справкамъ, этотъ бѣглый оказался заштатнымъ священникомъ Владивосток-

ской епархіи и имѣетъ при себѣ паспортную книжку, выданную ему Владивостокской Духовной Консисторіей 9-го іюня 1901-го г. за № 2709-мъ.

Терентій Акимовъ Худошинъ, всероссійски извѣстный вождь поморскаго, такъ называемаго, самодурскаго согласія, проживающій въ предѣлахъ Саратовской губерніи вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Артеміемъ Черчимцевымъ, отзываясь на щедрыя жертвы мѣстныхъ своихъ единомысленниковъ, посѣщаетъ наши края ежегодно, а иногда даже и по нѣсколько разъ въ годъ, для разрѣшенія разныхъ вопросовъ внутренней жизни поморской общины въ цѣляхъ ея объединенія, сплоченности и увеличенія. Обѣзжая все болѣе или менѣе видныя центры поморскаго раскола въ Барнаульскомъ, Бійскомъ и Змѣиногорскомъ уѣздѣ, Худошинъ наибольшее вниманіе и предпочтеніе оказываетъ послѣднему, потому что здѣсь особенно силенъ и сплоченъ поморскій расколъ, здѣсь самые ярые его почитатели и приверженцы (с. Верхъ-Убинское, своего рода столица поморскаго раскола, Гилева); здѣсь же проживаютъ самые ближніе его друзья и самые видныя наставники Петръ Ефимовъ Бобровскій и Ѳедоръ Аѳанасьевъ Гусевъ. Самые разѣзды Худошина происходятъ торжественно: на нѣсколькихъ подводахъ, тройками, въ сопровожденіи верховыхъ; при вѣздѣ и выѣздѣ изъ селенія встрѣчаютъ и провожаютъ тысячи народа, съѣзжающіеся съ разныхъ концовъ, чтобы воздать честь „пресловутому“ наставнику и учителю. Въ видахъ увеличенія своей общины, Худошинъ съ своими клеветами давно обращаетъ взоры на живущихъ въ с. Верхъ-Убинскомъ и окружающихъ его мѣстахъ послѣдователей часовеннаго согласія, всѣми силами стараясь уловить ихъ въ свои сѣти. Почти каждый свой пріѣздъ Худошинъ бесѣдуетъ съ часовенными, надѣясь одержать надъ ними побѣду, но безуспѣшно; а побуждаемые примѣромъ своего верховнаго наставника и руково-

дителя и мѣстные самодуровскіе наставники нерѣдко вступаютъ въ бесѣды съ наставниками часовенныхъ. Главнымъ и давнимъ предметомъ разногласія и споровъ между часовенными и самодуровцами служитъ вопросъ о титулѣ на крестѣ, о надписаніи Пилатовомъ. Часовенные признаютъ Пилатово надписаніе „І. Н. Ц. І.“, самодуровцы же „Ц. С. І. Х. С. Б“. Съ особеннымъ озлобленіемъ порицаетъ титулу наставникъ самодуровцевъ Ѳеодоръ Аѳанасьевъ Гусевъ; онъ говоритъ, что Пилатъ написалъ титулу, какъ насмѣшку и хулу на Іисуса Христа, по наущенію діавола, что эти слова не указываютъ на божественное достоинство Спасителя, а только на одно человѣческое лицо и что титула заимствована патриархомъ Никономъ отъ одного латинскаго ксендза. Однако наставники часовенныхъ Василій и Тихонъ Гусляковы и Іоиль Блиновъ, нарочито ѣздившіе въ прошломъ году въ Москву, явившись оттуда съ большимъ запасомъ книгъ и наученные „ратовать противъ самодуровцевъ“, твердо стоятъ на своемъ. И понынѣ между самодуровцами и часовенными происходятъ горячіе, жаркіе и бурные споры, нерѣдко кончающіеся бранью и руганью.

Являясь въ роли главнаго наставника и учителя самодуровцевъ, Худошинъ, безъ сомнѣнія, такъ или иначе, долженъ былъ выступать защитникомъ ихъ вѣрованій предъ православными миссіонерами. Но въ первые годы своихъ посѣщеній Худошинъ избѣгалъ почему-то выступать на публичную защиту. Наконецъ, уже въ третій пріѣздъ Худошина, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1899 г., рѣшено было общимъ совѣтомъ самодуровцевъ устроить публичную бесѣду съ сотрудникомъ Братства Ѳеодоромъ Ситковымъ. Такъ какъ сотрудникъ Ситковъ также пользовался извѣстностью, какъ хорошій знатокъ „Писанія“ и опытный собесѣдникъ, — то Худошинъ и порѣшилъ вступить съ нимъ въ состязаніе, пообѣщавъ своимъ послѣдователямъ „сбить съ него спѣсъ и ославить его“. Бесѣды

продолжались сряду три дня, 29 и 30-го іюня и 1-го іюля, съ небольшими перерывами въ с. Верхъ-Убинскомъ. Бесѣды эти заслуживаютъ особаго упоминанія и вниманія, потому что онѣ въ предѣлахъ нашей епархіи были въ своемъ родѣ единственными и исключительными, прежде всего потому, что на нихъ присутствовали въ буквальномъ смыслѣ тысячи народа, какъ православныхъ, такъ въ особенности раскольниковъ,—не только все многолюдное населеніе с. Верхъ-Убинскаго, но и жители окрестныхъ селъ и деревень, вслѣдствіе чего бесѣды происходили на открытомъ воздухѣ, на сельской площади. Далѣе, такъ какъ въ этихъ бесѣдахъ выступали другъ противъ друга двѣ крупныя силы со стороны раскола и православія, то онѣ должны были имѣть, если не рѣшающее, то во всякомъ случаѣ немаловажное значеніе какъ для православныхъ, такъ и для раскольниковъ. Наконецъ, въ этихъ бесѣдахъ, по характеру своихъ воззрѣній и убѣжденій, съ притязательностью на оригинальность и новизну, по неудачнымъ попыткамъ удивить всѣхъ своихъ мнимымъ „всезнайствомъ“, по неблаговиднымъ приемамъ и способамъ защиты, по усвоенной привычкѣ вести себя на бесѣдахъ дерзко, вызывающе и даже кощунственно,—Худошинъ показалъ себя яркимъ представителемъ и выразителемъ новаго нарождающагося въ нашемъ поморствѣ типа наставниковъ, во всемъ старающихся подражать своему учителю.

Въ началѣ первой бесѣды сотрудникъ выяснилъ на основаніи текстовъ Священнаго Писанія, что таинство причащенія установилъ Самъ Христосъ и спросилъ: существуетъ ли въ обществѣ поморцевъ тайна причащенія? Худошинъ поблагодарилъ миссіонера за предметъ бесѣды. (Это—обычный дипломатическій приемъ Худошина: сначала благодарить, а потомъ бранить). Худошинъ замѣтилъ: „для болѣе яснаго доказательства какой-либо мысли нужно приводить не отрывочныя тексты, а читать и разъяснять цѣлыя главы, и, не отвѣчая на вопросъ, началъ читать по Толковому

Апостолу XI-ю главу 1-го посл. къ Коринѣ. цѣликомъ и объяснить по своему о духовномъ невидимомъ причащеніи. „Если у насъ правое исповѣданіе вѣры, любовь къ нищимъ и добрыя дѣла, мы причащаемся духовно; въ водномъ причащеніи пользы никакой нѣтъ: вѣли евреи манну въ пустынѣ и умерли, и вы умрете; Богъ всемогущъ, можетъ причастить насъ „невидимымъ образомъ“, — и потомъ, не давъ себѣ возразить, вычиталь изъ Камня вѣры и Жезла правленія, что можно причащаться однимъ вождельніемъ. Изъ Благовѣстнаго евангелія Іоанна зач. 23-е, Ефрема Сирина сл. 107, Кирил. кн. 78 л. и 351, Толковаго Апостола зач. 150-е сотрудникъ доказаль, что причащеніе подъ обоими видами будетъ вѣчно; вождельніе же можетъ замѣнять причащеніе въ случаяхъ исключительныхъ, смертныхъ, за отсутствіемъ священника, а у поморцевъ болѣе 200 лѣтъ нѣтъ священства. Худошинъ, перебивъ миссіонера, опять началъ читать изъ Толковаго Апостола, — съ трудомъ удалось его остановить; когда же ему вычитано было изъ Кирилловой книги, что только еретики могутъ утверждать, „яко не нужно священство и жертвы“ (л. 76-й), Худошинъ неистово началъ кричать: „давно ужъ нѣтъ въ мірѣ ни жертвы, ни пастырей, а никоніанскіе миссіонеры все еще проповѣдуютъ объ этомъ; не мы еретики, — всѣ пастыри вашей церкви заразились ересью хуже католиковъ и протестантовъ; нѣтъ ни одного истиннаго пастыря, волки и служители сатаны, преданы діаволу“, — и продолжалъ въ такомъ же духѣ болѣе полчаса; едва удалось миссіонеру, священнику и волостному старшинѣ удержать его отъ ругательствъ.

Также велъ себя Худошинъ и на другихъ бесѣдахъ. Когда ему предложенъ былъ вопросъ, можетъ ли ихъ общество безъ іерархіи называться церковью, онъ опять началъ твердить то же, что истинныхъ пастырей нѣтъ, что они „въ волки претворишася“. Когда же было объяснено ему „о волкахъ“, что это относится

не къ пастырямъ церкви, а къ отступникамъ — уніатамъ, и приведены положительныя свидѣтельства о вѣчномъ существованіи въ церкви священства, Худошинъ опять кинулся на прекращеніе жертвы и священства и началъ читать подъ рядъ 105-е слово Ефрема Сирина объ антихристѣ; когда ему указали, что бесѣда объ іерархіи, а не объ антихристѣ, онъ, обидѣвшись, забралъ книги и ушелъ.

Во время бесѣды на слѣдующій день православные настоятельно просили Худошина доказать, за какія именно ереси православная церковь предана діаволу, какія нарушила правила соборовъ или евангельскія заповѣди? Худошинъ съ увѣренностью заговорилъ: „Бога нарицаеть тьмой, молится духу лукавому, перемѣнила имя Спасителя, служитъ на 5 просфорахъ“. Едва удалось остановить Худошина и замѣтить, чтобы онъ представилъ болѣе вѣсскія обвиненія противъ церкви, которыя ясно бы показывали, что она нарушила евангельскія заповѣди и правила соборовъ. Худошинъ кощунственно развелъ руками и обидчиво заявилъ: „развѣ это не ересь — называть Бога тьмой и молиться духу лукавому“. Предложивъ Худошину вопросъ: кто же былъ осужденъ за эти ереси и, не получивъ отвѣта, сотрудникъ привелъ ему свидѣтельства изъ Большаго Соборника, изъ псалма 17-го и изъ его же собственной книги „Жезла“, что Богъ называется тьмой за „непостижимое естество“, въ смыслѣ недоступности для пониманія, и что православная церковь ни въ богослуженіи, ни въ символѣ нигдѣ не называетъ Бога тьмой, напротивъ называетъ „свѣтомъ“. Дано объясненіе и о духѣ лукавомъ и о прочихъ обвиненіяхъ. Когда Худошина православные настоятельно просили указать, какія же церковь нарушила заповѣди и правила, онъ началъ прибѣгать къ всевозможнымъ уловкамъ и уверткамъ, пускался въ длинныя разсужденія, совершенно не идущія къ дѣлу, кинулся на порицанія, на „равноухаго“, а потомъ опять

все твердилъ: „Бога нарицаете тьмой“. Когда рѣшительно въ третій разъ былъ предложенъ тотъ же вопросъ, Худошинъ опять „закидался и о чемъ только не переговарилъ: о поливательномъ крещеніи, о брадобритіи, о клятвахъ собора, опять о тьмѣ, духѣ лукавомъ, объ Ісусѣ, просфорахъ,—но прямого отвѣта на предложенный вопросъ не могъ дать, съ тѣмъ и ушелъ съ бесѣды. На третій послѣдній день назначенъ былъ вопросъ о церкви, часовенные просили бесѣдовать о титлѣ, Худошинъ же настаивалъ объ исправленіи книгъ, и не слушая никого и не отвѣчая на данный миссіонеромъ вопросъ, принялся читать изъ Сильвестра Медвѣдева „объ исправленіи книжномъ, вставляя хульные и ругательныя замѣчанія объ обманщикѣ Никонѣ, изолгавшихся православныхъ миссіонерахъ и писателяхъ“, а затѣмъ, не обращая ни на кого вниманія, собралъ книги и ушелъ домой; обѣщался придти на завтра, но на другой день рано утромъ совсѣмъ уѣхалъ изъ с. Верхъ-Убинскаго. Такимъ образомъ попытка Худошина „обезславить“ миссіонера кончилась полною неудачею и его собственнымъ крушеніемъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Для Іоанно-Златоустовской церкви села Верхъ-Майзасскаго, Каинскаго уѣзда, благочинія № 34,—нужна опытная просвирня, духовнаго званія; жалованье 60 руб. въ годъ, съ просвирниной мукой, продажа просфоръ въ пользу просфорни, квартира съ отопленіемъ готовая.

Адресъ: ст. Спасская. Желаяющія занять это мѣсто непременно должны обратиться съ прошеніемъ объ опредѣленіи на сіе мѣсто—въ Томскую Духовную Консисторію.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

Минеи-Четвы на русскомъ языкѣ въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четыхъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ.

Книга 1-я. *Мѣсяцъ Сентябрь*. XXXII (введеніе) 677 стр. текста+3 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 79 святыхъ и 6 праздниковъ.

Книга 2-я. *Мѣсяцъ Октябрь*. 642 стр. текста+ 2 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 85 святыхъ и 1 праздника. Цѣна каждой изъ этихъ 2-хъ книгъ въ бум. 1 руб. 85 коп., въ кореш. 2 руб. 20 коп., въ колен. 2 руб. 80 коп. въ кожѣ 3 руб. и въ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 4 руб. 25 коп.

Книга 3-я. *Мѣсяцъ Ноябрь* выйдетъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

31 отдѣльныхъ брошюръ Житій святыхъ, съ изображеніями, цѣною отъ 6 до 25 коп.

Типографіей предпринято новое изданіе службъ на двенадцатые и другіе праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній, съ изображеніями праздниковъ и художественными украшеніями, въ 8 д. листа.

Въ продажу поступило: *Рождество Христова*, въ бум. 75 коп.; печатаются *Срътеніе Господне и Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы*.

Печатаются *Праздники Господни* (Сборникъ священныхъ изображеній *Воскресенія Христова* и двенадцатыхъ праздниковъ съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Лицевые святцы на 48 таблицахъ въ 4 д. л., отпечатанныя на бристольской бумагѣ: 1, двѣнадцатью красками, ц. 14 руб. 40 коп., 2, черною краскою (4 тона) по золотому фону, ц. 4 руб.

Картини въ 13 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, ц. 8 коп. каждая:

1. *Преп. Сергій* благословляетъ великаго князя Дмитрія на брань съ Мамаемъ
2. *Явленіе Божіей Матери прор. Сергію*. 3. *Святитель Николай Чудотворецъ* въ скорбехъ помощникъ. 4. *Святитель Николай Чудотворецъ* избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ. 5. *Заповѣди Блаженствъ*. 6. *Молитва Господня и*
7. *Заповѣди Господни*.

Библия въ 4 д. л., круп. церк. печ., безъ винов., съ заставками, съ вновь провѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленѣ съ саф. кор. 6 руб., въ бѣлой кожѣ 6 руб. и въ шагр. съ золот. обр. 10 руб.

Только что выпущено въ продажу новое роскошное изданіе:

Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ. съ цвѣтными заставками и рамками, особыми для каждаго изъ четырехъ Евангелій и съ изображеніями св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ колен. 1 руб. 50 коп., въ коленк. съ зол. тисн.

1 руб. 90 коп., въ саф. 1 руб. 90 коп., въ кожѣ 1 руб. 65 коп. и въ шагренѣ съ золот. обр. 2 руб. 90 коп. Цѣна каждаго изъ четырехъ Евангелій въ бум.: Евангеліе отъ *Матвѣя* 30 коп., Евангеліе отъ *Марка* 20 коп., Евангеліе отъ *Луки* 30 коп., Евангеліе отъ *Иоанна* 25 коп.

Кромѣ этого изданія въ Типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній.

Евангеліе: славяно-русское въ 8 д. л., церк. печ. безъ кино.; въ 32 д. л. гражд. печ. въ 32 д. л.; Новый Заветъ съ Псалтирюю, гр. печ., 16 д. л.; Новый Заветъ гр. печ. 16 д. л.; Молитвословъ іерейскій, церк. печ. безъ кин., въ 8 д. л.; Молитвословъ гр. печ., 64 д. л. и т. п.

Иногородніе, желающіе выписать изъ Типографіи Почаево-Успенской Лавры книги, листы и проч., благоволятъ обращаться съ своими требованіями въ м. Почаевъ, на имя „Духовнаго Собора Почаево-Успенской Лавры“, съ означеніемъ названія, формата и переплета книгъ, а также адреса—въ какое мѣсто и кому слѣдуетъ выслать книги.

По полученіи требованія, книги высылаются безъ замедленія за наличныя деньги и, по желанію требователя, наложеннымъ платежемъ. Въ кредитъ книги не высылаются.

Хотя лаврскія изданія почти на 30% дешевле синодальныхъ, но мѣстамъ и лицамъ, приобретающимъ книги въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, дѣлается еще уступка: при покупкѣ въ одинъ разъ книгъ на сумму до 50 р.—10%, до 100 р.—25%.

Пересылка книгъ, отпускаемыхъ за наличныя деньги, относится на счетъ покупателей.

Каталогъ книгъ высылается бесплатно.

Примѣчаніе. На остающіяся въ типографіи, за высылкою требуемыхъ книгъ, деньги до 1 рубля типографія, по своему усмотрѣнію, высылаетъ какія либо другія книги. Деньги же, остающіяся въ количествѣ болѣе 1 рубля, высылаются обратно на счетъ лица или мѣста, которому онѣ принадлежатъ.

КАТАЛОГЪ

КНИГАМЪ

ТИПОГРАФИИ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

I. Церковной печати.

	Цѣна.	Вѣсь.
1. Апостолъ съ кино., безъ переплета	2 р. 30 к.	3 ф.
въ кож. переплетѣ	3 „ — „	4 ф.

2. Минея мѣсячныхъ кругъ съ кино., безъ пер.	—	—	—
въ 12-ти кн., въ кожѣ	40	" 40	" 67 "
въ 6-ти кн., въ кожѣ	35	" —	" 66 "
3. Минея общая съ кино., безъ переплета . . .	1	" 35	" 4 "
въ кож. переплетѣ	2	" —	" 5 "
4. Октоихъ съ кино., безъ переплета	5	" 80	" 13 "
въ кож. перепл. въ 2 кн.	8	" —	" 14 "
въ одной книгѣ, въ кожѣ	7	" —	" 13 "
5. Псалтирь слѣдованная съ кино., безъ пер.	3	" 60	" 8 "
въ кож. переплетѣ	5	" —	" 9 "
6. Псалтирь съ толкованіемъ безъ киноари			
безъ переплета	3	" 45	" 8 "
въ кож. переплетѣ	4	" —	" 9 "
7. Типиконъ (Уставъ Церковный) съ кино.,			
безъ переплета	4	" —	" 7 "
въ кож. переплетѣ	5	" —	" 9 "
8. Тріодъ постная безъ кино., безъ перепл. . .	3	" 60	" 10 "
въ кож. переплетѣ	4	" 50	" 11 "
9. Тріодъ цвѣтная съ кино., безъ переплета	2	" 30	" 6 "
въ кожѣ	3	" —	" 7 "
10. Тріодъ цвѣтная безъ кино., безъ переплета	2	" —	" 6 "
въ кожѣ	2	" 50	" 7 "
11. Священное Евангеліе съ кино., безъ пер.	—	" 50	" 2 "
въ корешкѣ	—	" 80	" 3 "
въ коленкорѣ	1	" —	" 3 "
въ полубарх. золот. обр.	1	" 50	" 3 "
тоже съ 2-хъ стор. бронз. угольн.	5	" 50	" 4 "
въ бархатѣ съ 2-хъ стор. бронз. доски .	9	" —	" 5 "
12. Псалтирь съ кино., безъ переплета	—	" 40	" 2 "
въ корешкѣ	—	" 60	" 3 "
въ кожѣ	—	" 80	" — "
13. Псалтирь безъ кино., безъ переплета . . .	—	" 29	" 2 "
въ корешкѣ	—	" 45	" 3 "
въ кожѣ	—	" 65	" — "
14. Псалтирь, напечат. стих., безъ киноари,			
безъ переплета	—	" 40	" 2 "
въ корешкѣ	—	" 60	" 3 "
въ кожѣ	—	" 80	" — "
15. Ирмологій (простыи) съ кино., безъ пер.	—	" 68	" 2 "
въ корешкѣ	—	" 80	" — "
въ кожѣ	1	" —	" — "
16. Послѣдованіе Молебныхъ пѣній съ кино.,			
безъ переплета	—	" 45	" 2 "

	въ корешкѣ	—	„	75	„	—	„
	въ сафьянѣ	1	„	—	„	3	„
17.	Анаѳистникъ, содержащій анаѳисты съ каноны:						
	Пресвятой и Животворящей Троицѣ, Божественнымъ страстемъ Христовымъ, Иисусу Сладчайшему, Благовѣщенію Пресвятой Богородицы и Успенію, Святителю Николаю, Великомученицѣ Варварѣ и Покрову Богородицы, съ кин., въ бумаж.*)	1	„	30	„	2	„
	въ корешкѣ	1	„	50	„	—	„
	въ кожѣ и коленк.	1	„	70	„	2	„
	въ сафьянѣ	1	„	80	„	—	„
	въ саф. съ золот. обрѣз.	2	„	20	„	—	„
18.	Служба съ анаѳистомъ Божіей Матери Почаевской съ кино., безъ переплета . .	—	„	20	„	1	„
	въ корешкѣ	—	„	30	„	—	„
	въ коленкорѣ	—	„	40	„	—	„
	съ золот. обрѣз.	—	„	50	„	—	„
×22.	Часословъ учебный съ кин., безъ пер.	—	„	25	„	1	„
	въ корешкѣ	—	„	30	„	—	„
	въ кожѣ	—	„	40	„	—	„
×23.	Часословъ учебный безъ кин., безъ пер.	—	„	17	„	1	„
	въ корешкѣ	—	„	25	„	—	„
	въ кожѣ	—	„	30	„	—	„
×27.	Служебникъ съ кино., безъ переплета	—	„	50	„	2	„
	въ корешкѣ	—	„	75	„	3	„
	въ саф. и полуб.	1	„	20	„	—	„
	съ тисненіемъ и футл.	1	„	35	„	—	„
	съ золот. обрѣз. и футл.	1	„	50	„	—	„
×27.	Правильникъ съ кино., безъ переплета	—	„	30	„	2	„
	въ корешкѣ	—	„	40	„	—	„
	въ кожѣ и коленкорѣ	—	„	55	„	—	„
	въ саф., полуб., съ золот. обрѣз. и футл.	1	„	—	„	—	„
×28.	Требникъ полный съ кино., безъ переп.	—	„	70	„	2	„
	въ кожѣ	1	„	20	„	3	„
×32.	Мѣсяцесловъ (Святцы) съ кино., безъ переплета	—	„	25	„	1	„
	въ корешкѣ	—	„	30	„	—	„
	въ кожѣ и коленкорѣ	—	„	40	„	—	„

*) Каждый изъ этихъ анаѳистовъ отдѣльно, безъ переплета, по 20 коп., вѣс. 1 фун.

×33. Тоже безъ киновари, безъ переплета.	—	"	20	"	1	"
въ корешкѣ	—	"	25	"	—	"
въ кожѣ и коленкорѣ .	—	"	30	"	—	"
×35. Букварь славянскій съ кин., безъ пер.	—	"	3	"	1	"
въ бумажкѣ	—	"	5	"	—	"
въ корешкѣ	—	"	8	"	—	"
въ коленкорѣ	—	"	12	"	—	"
×39. Каноникъ съ кино., въ 32 д. листа безъ						
переплета	—	"	15	"	1	"
въ корешкѣ	—	"	22	"	—	"
въ коленкорѣ	—	"	30	"	—	"
въ полуб. съ золот. обрѣз. и футл.	—	"	50	"	—	"
×40. Псалтирь въ 32 д. листа, безъ перепл.	—	"	6	"	—	"
въ бумаж.	—	"	7	"	—	"
въ корешкѣ	—	"	10	"	—	"
въ коленкорѣ	—	"	15	"	—	"
въ полуб. съ золот. обр.	—	"	25	"	—	"
×41. Въ 24 д. Часословъ безъ кино. безъ						
переплета	—	"	8	"	—	"
въ корешкѣ	—	"	12	"	—	"
въ коленкорѣ	—	"	20	"	—	"
×48. Въ 64 д. Молитвословъ карманный, безъ						
переплета	—	"	8	"	—	"
въ сорочкѣ	—	"	10	"	—	"
въ корешкѣ	—	"	15	"	—	"
въ коленкорѣ	—	"	20	"	—	"
въ полуб., съ золот. обр. и футл.	—	"	30	"	—	"
въ барх., съ тиснен. и футл. . .	—	"	75	"	—	"
×49. Въ 100 д. Молитвы утреннія и вечернія						
въ бумажкѣ	—	"	3	"	1	"
въ корешкѣ	—	"	5	"	—	"
×59. Въ 16 д. Благодатная Святыня Горы						
Почаевской,						
въ бумаж.	—	"	8	"	2	"
въ корешкѣ	—	"	10	"	—	"
въ коленкорѣ	—	"	15	"	—	"
×61. Въ 8 д. Повѣсть Историч. о св. чудотв.						
иконѣ Почаевской, въ бумаж.	—	"	20	"	1	"
въ корешкѣ	—	"	25	"	—	"
въ коленкорѣ	—	"	35	"	—	"
съ золот. обрѣзѣ	—	"	40	"	—	"
×79. Послѣдованіе о усопшихъ, въ корешкѣ	—	"	8	"	—	"

×80. Въ 8 д. Полезныя напоминанія иноку въ началѣ подвиговъ, ц. печ., въ бумаж. въ корешкѣ	— „ 10 „ — „ — „ 14 „ — „
×81. Въ 8 д. Взаимныя должности монашес- каго житія, ц. печ., въ корешкѣ	— „ 15 „ — „
×104. Проскомидія съ кин. (на 1 ф. 15 лист.)	— „ 6 „ — „
×108. Слово Св. Іоанна Златоустаго, како въ церкви стояти и креститися . . .	— „ 2 „ — „

**Отъ Отдѣленія церковной утвари
ТОРГОВАГО ДОМА**

Бр. В. и М. Рысины

ВЪ ЦАРИЦЫНѢ Н/В.

Вслѣдствіе пониженія курса на серебро, съ Прейсъ-
Куранта ризницъ и всей церковной утвари скидка
увеличена съ 3-хъ на 5⁰/₀ съ рубля.

Причталь церквей допускается разсрочка платежа

Бр. Рысины.

СОДЕРЖАНІЕ. Томская епархія въ 1901 году.—Отчетъ о дѣятельности Том-
скаго отдѣла Императ. Прав. Пал. Общ. за 1901—1902 г.—Отчетъ о состояніи
церк.-прих. попеч. при Кожевниковской церкви, благоч. № 4, Томской епархіи
за 1899, 1900 и 1901 г.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объяв-
ленія.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Томскъ Тип. Епарх. Братства.

Цензоръ **Ив. Новиковъ.**
Дозв. ценз. 15 Октября 1902 г