

Годъ XXXIV.

1—15 іюня 1898 года.

## СМОЛЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць.

№ 11.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля сего 1898 г. Высочайше соизволилъ на награжденіе, по Смоленской епархіи, нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, орденомъ св. Анны 3-й степени, за заслуги, въ статьѣ 459 (учрежд. орд. т. 1 св. зак. изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя: *по 14 пункту*—церкви села Трехбратакаго, Рославльскаго уѣзда, священника Іоанна Недосткина; *по 16 пункту*—церкви села Сосницъ, Гжатскаго уѣзда, священника Іоанна Крапухина, церкви села Мобраго, того же уѣзда, священника Іоанна Смирягина, церкви села Бобырей, Смоленскаго уѣзда, священника Іоанна Оглоблина, и *по пункту 18*—отставнаго штабсъ-ротмистра Василія Римскаго-Корсакова.

Отношеніе къ Его Преосвященству г. Предсѣдателя ОБЩЕСТВА РЕВНИТЕЛЕЙ РУССКАГО ИСТОРИЧЕСКАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ въ память Императора Александра III, отъ 10 мая 1898 года, за № 102.

Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Владыко!

Общество Ревнителѣй Русскаго Историческаго Просвѣщенія въ память Императора Александра III постепенно растеть

и пополняется новыми членами какъ дѣйствительными, такъ и сотрудниками, число коихъ достигло, въ относительно короткое время, до 600 человекъ.

Какъ ни отрадно подобное явленіе, но, въ виду разнообразной и все развивающейся дѣятельности Общества, соразмѣрно растеть и потребность въ средствахъ для выполнения тѣхъ многосложныхъ просвѣтительныхъ задачъ, которыя легли въ его основу.

Въ виду сего я, во исполненіе постановленія Совѣта Общества, имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать благосклонное содѣйствіе общему дѣлу путемъ какъ приглашенія въ составъ Общества новыхъ членовъ, такъ и привлеченія къ пожертвованіямъ на нужды Общества лицъ, хотя и не принадлежащихъ къ его составу, но сочувствующихъ его дѣламъ и дѣятельности.

При этомъ позволяю себѣ сообщить Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, что, по мнѣнію Совѣта Общества, задачами, осуществленіе коихъ должно быть поставлено на первую очередь и на удовлетвореніе которыхъ особенно желательно привлечь денежные пожертвованія, являются:

1) *Образованіе фонда для выдачи премій по составленію учебника по Русской Исторіи и для его изданія* и 2) *Образованіе спеціальнаго капитала для открытія и содержанія возможно большаго числа бесплатныхъ народныхъ библиотекъ Общества.*

Въ полной увѣренности, что Ваше Преосвященство не откажете въ своемъ благосклонномъ содѣйствіи Обществу и въ этомъ отношеніи, препровождаю Вамъ при семъ квитанціонную книжку для записи пожертвованій на нужды Общества Ревнителѣй Русскаго Историческаго Просвѣщенія въ память Императора Александра III и покорнѣйше прошу Васъ могущія поступить суммы направлять по мѣрѣ накопленія къ г. казначею Общества Павлу Дмитріевичу Ахлестышеву, С.-Летербургъ, Фонтанка, 34.

Примите, Ваше Преосвященство, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи

*Графъ Сергій Шереметевъ.*

На отношеніи семь резолюція Его Преосвященства, отъ 4 сего іюня, послѣдовала такая: „прошу напечатать въ Смоленскихъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.

---

Краткій отчетъ о состояніи церковныхъ школъ, находящихся въ г. Смоленскѣ, прочитанный на актѣ 17 мая.

Всѣхъ церковныхъ школъ въ г. Смоленскѣ въ минувшемъ учебномъ году было 15, въ томъ числѣ 7 одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 8 школъ грамоты. Изъ 7 церковно-приходскихъ 3 школы женскихъ, 1 мужская и 3 смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ.

Всѣхъ учащихся въ городскихъ церковныхъ школахъ было 556: мальчиковъ 337, дѣвочекъ 219. Въ среднемъ на каждую церковно-приходскую школу приходилось 60,8 учащихся, а на школу грамоты — 23,8.

Обозрѣвая церковно-школьное дѣло за послѣдніе два года, Отдѣленіе съ великою радостью можетъ засвидѣтельствовать, что за это время число городскихъ церковно-приходскихъ школъ увеличилось болѣе, чѣмъ въ два раза (до 1896 г. было 3 церк.-пр. школы), а число школъ грамоты въ восемь разъ (до 1896 г. была 1 школа грамоты). Такое быстрое возрастаніе числа церковныхъ школъ обизано, главнымъ образомъ, просвѣщенному вниманію Смоленскаго Архiepастыря, Преосвященнѣйшаго епископа Никанора. Его Преосвященство, лично обозрѣвъ городскія церковныя школы въ первый годъ своего управленія Смоленской епархіей, убѣдился въ недостаточномъ количествѣ ихъ для города. Тогда Его Преосвященство обратилъ вниманіе городского духовенства на великую нужду въ открытіи новыхъ школъ и самъ первый подалъ примѣръ, достойный подражанія, открывъ на средства архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора сначала соборную церковно-приходскую школу съ 53-мя учащимися, а потомъ и школу грамоты на архіерейскомъ дворѣ на 24 ученика. Городское духовенство съ полнымъ сочувствіемъ отозвалось на призывъ своего Владыки какъ своими личными

трудами по обученію, такъ равно и изысканіемъ матеріальныхъ средствъ на содержаніе школъ. Такъ были открыты: Петропавловская церковно-приходская школа, Ильинская, Верхне-Николаевская, Одигитріевская, Георгіевская, Нижне-Николаевская и Крестовоздвиженская школы грамоты. Городское управленіе также пришло на помощь новооткрытымъ семи школамъ, ассигновавъ на ихъ содержаніе 175 р., т. е. по 25 р. на каждую школу.

Благодаря такому просвѣтительному усердію градскаго духовенства, 300 дѣтей городской бѣдноты имѣютъ возможность получать бесплатно начальное образованіе. Теперь стали рѣже повторяться тяжелыя сцены отказа въ приѣмъ дѣтей въ школу за неимѣніемъ мѣста, рѣже можно видѣть безпомощныя слезы бѣдныхъ матерей, кочующихъ отъ школы къ школь и не находящихъ мѣста своимъ дѣтямъ.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи всѣ городскія церковно-приходскія школы поставлены вполнѣ удовлетворительно. Нѣкоторыя изъ нихъ, напр., образцовая мужская при духовной семинаріи, образцовая женская при епархіальномъ училищѣ, Вознесенская и Соборная женскія школы особенно выдаются въ этомъ отношеніи и повсей справедливости носятъ почетныя названія „образцовыхъ“. И большинство школъ грамоты ведетъ обученіе по программамъ церковно-приходскихъ школъ и отличается отъ послѣднихъ только болѣе скромнымъ названіемъ.

Такой успѣхъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи достигнуть, благодаря во 1-хъ, хорошему подбору учащихся. Изъ 15 учащихся 12 окончили среднія учебныя заведенія (3—духовную семинарію, 2—женскую гимназію и 7—епархіальное училище), 2 изъ обучавшихся въ духовной семинаріи и 1 изъ городского училища; во 2-хъ, благодаря правильному надзору за школами со стороны начальства. Въ этомъ отношеніи Смоленскія школы особенно счастливы, потому что имѣютъ главнымъ руководителемъ своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Никанора, всегда заботливо относящагося и горячо сочувствующаго дѣлу народнаго образованія. Его Преосвященство ежегодно посѣщаетъ каждую

школу по нѣсколько разъ. При посѣщеніи школъ Его Преосвященство лично спрашиваетъ учениковъ по всѣмъ предметамъ, особенно же по Закону Божію и церковному пѣнію; слушаетъ уроки учащихся, заботливо спрашиваетъ о нуждахъ школъ, причѣмъ въ благословеніе и память о посѣщеніи раздаетъ ученикамъ листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Кромѣ того, Его Преосвященство посѣщаетъ школы въ дни экзаменовъ, причѣмъ лично руководитъ испытаніями. Въ нынѣшнемъ году экзамены въ образцовой школѣ при духовной семинаріи были произведены въ присутствіи Его Преосвященства. Такія посѣщенія школъ Архипастыремъ вызываютъ со стороны городскихъ обывателей уваженіе къ школъ, а у учащихся и учащихся—искреннее желаніе заслужить похвалу Владыки.

Частую ревизію школъ производили: о. епархіальный наблюдатель, священникъ Сергій Добромысловъ, уѣздный наблюдатель, предѣдатель и члены Отдѣленія.

Въ нынѣшнемъ учебномъ году выпускныя экзамены были въ 5 церковно-приходскихъ школахъ; въ остальныхъ школахъ не могло и быть выпускныхъ учениковъ, потому что сами школы существуютъ только второй годъ. Всего окончило курсъ одноклассной церковно-приходской школы 58 дѣтей обоаго пола (35 мальчиковъ съ правомъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности и 23 дѣвочки). Въ среднемъ успѣшно окончило курсъ 18,7%. Этотъ процентъ по отдѣльнымъ школамъ доходитъ до 22% (21,8% въ образцовой школѣ при духовной семинаріи) и 24% (образцовой школѣ при епархіальномъ училищѣ). Всѣ оо. законоучителя, учителя и учительницы относились къ своему дѣлу усердно. Нѣкоторые за примѣрные труды удостоены почетныхъ наградъ. Такъ, законоучитель Вознесенской женской школы, діаконъ Павелъ Высотскій Высочайше награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степени, учительница образцовой женской школы при епархіальномъ училищѣ Александра Четыркина — „Библией“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемой, и учительница Вознесенской женской школы Надежда Меньшикова удостоилась получить Архипастырское благословеніе.

Во всѣхъ церковныхъ школахъ дѣти обучаются церковному пѣнію. Церковное пѣніе преподается отдѣльными учителями, преимущественно членами причта—оо. діаконами и псаломщиками. Только въ двухъ женскихъ школахъ (образцовой и Вознесенской) обучали пѣнію учительницы. Въ четырехъ школахъ (двухъ образцовыхъ, Вознесенской и Соборной женскихъ) успѣхи по пѣнію оказались очень хорошіе: учащіеся хоромъ на два голоса правильно поютъ пѣснопѣнія литургіи, всеношной, молебна, поютъ гимны и разныя школьныя пѣсни. Въ женскихъ школахъ учительницы обучали дѣвочекъ рукодѣлію: учили шить, вязать и вышивать. Занимаясь усердно обученіемъ, учащіе особенное вниманіе обращали на воспитательную сторону,—на то, чтобы развить въ дѣтяхъ добрыя нравы, искреннюю религіозность, доброжелательное отношеніе другъ къ другу, уваженіе къ школьнымъ порядкамъ. Съ этою цѣлію ежедневно въ школахъ всѣми учащимися совершались торжественно утреннія молитвы въ присутствіи учащихся; каждый урокъ предвѣрялся и оканчивался пѣніемъ положенныхъ молитвъ; въ дни святой четыредесятницы каждую среду и пятницу учащіеся присутствовали за Пржедосвященной литургіей.

### *Средства содержанія школъ.*

На содержаніе всѣхъ городскихъ школъ въ 1897 г. израсходовано:

1. Изъ суммъ государств. казначейства . . . . . 2060 р. — к.

(Изъ этой суммы 1500 р. на содержаніе двухъ образцовыхъ школъ: 1000 р. на школу при семинаріи и 500 р. при епарх. учил. и 560 р. на остальные 13 школъ).

2. Отъ городской управы . . . . . 825 „ — „

(Изъ нихъ 300 руб. на образцовую школу при духовной семинаріи, 300 р. на Вознесенскую женскую школу, 50 р. на Свирскую и по 25 р. на 7 школъ грамоты).

3. Изъ суммъ Отдѣленія . . . . .	229	»	19	»
4. Отъ церквей . . . . .	549	»	—	»

---

Всего израсходовано  
на содержаніе школъ . 3663 р. 19 к.

Всѣ школы, кромѣ двухъ образцовыхъ, снабжались отъ Отдѣленія даровыми учебниками, учебными пособиями, руководствами и книгами для внѣкласснаго чтенія. Однихъ учебниковъ на всѣ школы, вмѣстѣ съ сельскими, въ 1897 г. выписано было на 700 р. Но при такихъ затратахъ нельзя сказать, чтобы всѣ школы были вполне удовлетворены въ этомъ отношеніи. Недостатокъ особенно ощущается въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія. Но ассигновать большую сумму на выписку книгъ Отдѣленіе не имѣетъ возможности какъ по недостатку средствъ, такъ и потому, что оно прежде всего старается по возможности прилично обезпечить учащихся за ихъ тяжелые труды по обученію. Съ этой стороны Отдѣленіе достигло того, что учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ съ 1898 г. стали получать не менѣе 180 р. въ годъ.

Къ выдающимся явленіямъ школьной жизни въ отчетномъ году слѣдуетъ отнести пожертвованіе княземъ В. Н. Тенишевымъ 100 р. на Спасъ-Твердилицкую школу, пожертвованіе Ея Превосходительствомъ С. П. Волковой 100 р. на нужды образцовой при еп. училищъ школы, устройство на праздникахъ Рождества Христова елки въ двухъ школахъ: образцовой женской и Ильинской и литературнаго вечера съ свѣтовыми картинами на масляной недѣлѣ для ученицъ образцовой и Вознесенской школъ. Елка въ образцовой школъ устроена была попечительницей—Ея Превосходительствомъ Софьей Платоновной Волковой. Нарядная, блестящая елка произвела на дѣтей сильное впечатлѣніе. Можетъ быть, большинству дѣтей пришлось въ первый разъ видѣть такую роскошную елку. Но радости и удовольствію дѣтей не было границъ, когда прибылъ на ихъ праздникъ Его Преосвященство, нашедшій время среди своихъ многотрудныхъ занятій и заботъ по управленію епархіей раздѣлить дѣтскую радость. Дѣти весь вечеръ пѣли, читали стихотворенія. Праздникъ закончился раздачей подарковъ; всѣмъ бѣднымъ ученицамъ роздана была матерія на платья, а всѣмъ вообще нѣкоторыя изъ письмен-

ныхъ принадлежностей и сласти. Въ Ильинской школѣ елка была устроена докторомъ Иваномъ Семеновичемъ Тышко. Дѣти, кромѣ удовольствія и сластей, получили отъ уважаемаго добтора подарки: дѣвочки матерію на платье, а мальчики—на рубашки. Литературный вечеръ, устроенный для ученицъ образцовой и Вознесенской школъ, удостоили своимъ посѣщеніемъ начальница и служащіе при епархіальномъ училищѣ, предсѣдатель Отдѣленія и многіе изъ градскаго духовенства.

Такіе праздники имѣютъ очень важное значеніе въ школьной жизни. Внося разнообразіе въ монотонную жизнь учениковъ, они доставляютъ дѣтямъ здоровое и полезное развлеченіе. Еще за долго до праздника дѣти начинаютъ пріятно волноваться, они живутъ приготовленіями къ торжеству: всѣ дѣлаются серьезными, стараются возможно лучше приготовить стихотворенія, гимны и т. п. Самыя школьныя занятія въ это время идутъ весело, бодро, потому что дѣти, по чуткости своего сердца, стараются своимъ усердіемъ и хорошимъ поведеніемъ отблагодарить своихъ руководителей. Дай Богъ, чтобы такіе праздники чаще устраивались въ нашихъ школахъ.

Въ заключеніе Совѣтъ Отдѣленія имѣетъ твердую увѣренность, что, при просвѣщенномъ вниманіи Его Преосвященства, поддержкѣ благотворителей и радѣтелей народнаго образованія, церковно-школьчье дѣло въ г. Смоленскѣ будетъ развиваться все больше и больше какъ увеличеніемъ числа школъ, такъ, главнымъ образомъ, ихъ внутреннимъ благоустройствомъ.

*П. Медвѣдковъ.*

«Утверждается».

25 сентября 1897 г. № 5991.

## ЖУРНАЛЫ

съѣзда духовенства Рославльскаго училищнаго округа за 1897-й годъ.

*Утреннее засѣданіе.* I. 1897 г. сентября 23 дня. Оо. депутаты съѣзда, собравшись въ зданіе Рославльскаго духовна-



га училища въ количествѣ семи лицъ (не прибыль одинъ), послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, приступили къ избранію изъ своей среды о. предсѣдателя и дѣлопроизводителя, причемъ закрытой баллотировкой избранными оказались: предсѣдателемъ — священникъ о. Алексѣй Чернавскій, а дѣлопроизводителемъ — священникъ о. Константинъ Чеботаревъ.

II. По избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, оо. депутаты разсматривали журналы дѣствій ревизіонной комиссіи по экономическимъ дѣламъ училища 1896 г., причемъ заключеніе комиссіи признали правильнымъ; затѣмъ слушали: а) смѣту по содержанію училища въ будущемъ 1898 г. Смѣта по содержанію училища въ ономъ году Правленіемъ исчислена въ 9945 р. 96 к., столько же въ 1898 г. ожидается и поступленія на приходъ. Какъ приходъ, такъ и расходъ суммъ, потребныхъ на содержаніе училища въ означенномъ году, оо. депутаты съѣзда признали исчисленными правильно, а потому и постановили — утвердить смѣту полностью; б) докладъ Правленія относительно устроеннаго теплаго ретирода при классномъ корпусѣ, согласно постановленія прошлагодняго съѣзда духовенства и утвержденія Его Преосвященства, таковой нашли весьма удобнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, а расходъ (въ 892 р. 51 к.), показанный въ докладѣ по устройству сего ретирода, признали правильнымъ, за что и сочли нужнымъ выразить Правленію училища благодарность; в) прошеніе Рославльскаго уѣзда села Горенова псаломщика Василия Волкова объ освобожденіи пасынка его Ивана Плотникова, обучающагося во II кл. Рославльскаго д. училища, отъ платы за право обученія его въ училищѣ. Постановили: Ивана Плотникова отъ платы за право ученія освободить; г) прошеніе начальника Крапивинскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, коллежск. секр. Ивана Румянцева о сложеніи съ него платы за право ученія его двоихъ сыновей, учениковъ училища — III кл. Сергѣя Румянцева и II кл. Аркадія Румянцева. Постановили: воспитанника Сергѣя Румянцева, находящагося въ III кл., освободить отъ платы за право ученія; и д) прошеніе Рославльскаго мѣщанина Θεодора Петрова Пыштева объ освобожденіи его сына Якова Пыштева, находящагося въ IV кл. училища, отъ платы за право ученія, а равно и о сложеніи съ него долга училищу въ количествѣ 20 р. Постановили: ученика Пыштева отъ платы за право ученія освободить и долгъ сложить,

III. Въ засѣданіе сѣзда явился депутатъ отъ 1-го благочинническаго округа Ельнинскаго уѣзда, священникъ церкви села Пронина Николай Неклепаевъ и принялъ участіе въ дѣлахъ сѣзда.

*Вечернее засѣданіе.* IV. Въ вечернемъ засѣданіи оо. депутаты сѣзда слушали: а) прошеніе діакона Могилевской епархіи, Климовичскаго уѣзда, села Залѣся, Θεодора Касаткина съ резолюціей Его Преосвященства за № 5730 объ освобожденіи его сыновей—Петра и Николая Касаткиныхъ, обучающихся въ Рославльскомъ д. училищѣ, отъ платы за право ученія. Постановили: Имѣя въ виду, что діаконъ Касаткинъ состоитъ на службѣ не въ Смоленской епархіи, а равно и то, что діаконъ Касаткинъ—человѣкъ не бѣдный, самъ состоитъ на службѣ, а также и отецъ его—священникъ церкви села Чепищева Іоаннъ Касаткинъ—человѣкъ бездѣтный и состоятельный, вслѣдствіе чего можетъ оказывать матеріальную помощь своимъ внукамъ, если таковыя въ ней дѣйствительно нуждаются,—отказать въ прошеніи діакона Касаткина; б) прошеніе отставнаго писаря изъ крестьянъ Ельнинскаго уѣзда Хмарской волости, деревни Ивановки, Степана Михайлова и личнаго почетнаго гражданина Василя Облоухова—объ освобожденіи дѣтей ихъ—Матвѣя Михайлова и Александра Облоухова—отъ платы за право ученія въ Рославльскомъ д. училищѣ,—постановили: въ прошеніяхъ упомянутыхъ лицъ отказать; в) прошеніе соборной церкви г. Рославля свящ. Θεодора Соколова, въ коемъ онъ ходатайствуетъ объ освобожденіи племянника его—сироту Василя Соколова, обучающагося въ пригот. кл. Рославльскаго д. училища, отъ платы за право ученія,—постановили: Имѣя въ виду бѣдственное положеніе матери воспитанника Соколова, оставшейся послѣ смерти ея мужа, псаломщика Порѣчскаго уѣзда, села Свистовичъ, безъ всякихъ средствъ къ существованію,—освободить сироту Соколова отъ платы за право ученія въ Рославльскомъ дух. училищѣ; г) заявленіе г. смотрителя Рославльск. дух. училища, отъ 23 сент. с. г. за № 244, слѣд. содержанія: Одна изъ винныхъ лавокъ въ г. Рославлѣ, между прочимъ, открыта прямо напротивъ дома училищнаго обществія. Такое сосѣдство этой лавки съ общежитіемъ, въ которомъ помѣщается до ста мальчиковъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть благотворно въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго развитія и воспитанія дѣтей училища, а потому и нежелательно. Не говоря о крикѣ и шумѣ пьяной толпы, которые

(шумъ и крикъ) въ вечерніе часы совершенно не даютъ пансіонерамъ общежитія возможности спокойно заниматься своимъ дѣломъ, — здѣсь, около оконъ общежитія, постоянно можно видѣть и слышать — ссоры, драки, сквернословіе, питье водки прямо, открыто на глазахъ улицы и дѣтей, — словомъ полную разнузданность охмелѣвшихъ людей. Насколько все это можетъ нравственно вліять на воспримчивыхъ и внимательныхъ ко всему дѣтей, понятно само собою. Кромѣ того, нахождение винной лавки почти предъ окнами общежитія наноситъ училищу и матеріальный ущербъ: пьяные, усаживаясь у стѣнъ нижняго этажа сего дома, почасту бьютъ стекла, портятъ рамы, пачкаютъ стѣны. Полиція, съ своей стороны, конечно дѣлаетъ, что можетъ, но предотвратить всего, какъ видно, не въ состояніи. Письмомъ отъ 3-го августа сего года за № 190, я просилъ г. Смоленскаго управляющаго акцизными сборами сдѣлать распоряженіе объ удаленіи этой лавки съ нынѣ занимаемаго ею мѣста, но такое мое ходатайство, къ сожалѣнію, не имѣло успѣха. Г. Управляющій находитъ, что общежитія не относятся къ серіи тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, отъ коихъ, по ст. 477., винныя лавки должны находиться на извѣстномъ разстояніи \*). Можетъ быть, это дѣйствительно и такъ; но несомнѣнно однако, что, если отъ чего винныя заведенія должны быть удаляемы, такъ это именно — отъ училищныхъ общежитій: здѣсь по преимуществу сосредоточено воспитаніе дѣтей; здѣсь они проводятъ все свое свободное внѣклассное время, готовятъ уроки, совершаютъ молитву, нерѣдко слушаютъ всенощное бдѣніе; здѣсь же по праздничнымъ днямъ устраиваются иногда для нихъ религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды. Въ виду сего, а также принимая во вниманіе, что общежитія нынѣ учреждаются и при церковно-приходскихъ школахъ, и что, так. обр., вопросъ о совмѣстимости винныхъ учреждений съ интернатами воспитанниковъ перестаетъ быть частнымъ, а принимаетъ общій характеръ, — считаю своимъ долгомъ покорно просить съѣздъ духовенства поставить этотъ вопросъ, обсудить его и затѣмъ дать ему надлежащій ходъ». Постановили: Соглашались съ мнѣніемъ г. смотри-

\*) Однако, на совмѣстное обращеніе Его Преосвященства и г. Губернатора къ г. Управляющему акцизными сборами, послѣдній далъ обѣщаніе эту лавку, по окончаніи срока аренды для помѣщенія ея, съ 1-го іюня 1898 г. перевести въ другое мѣсто, о чемъ г. Управляющій, письмомъ отъ 8 окт. 1897 г. за № 10388. и увѣдомилъ Его Преосвященство.

теля училища относительно неумѣстности нахождения винной казенной лавки вблизи училищнаго общежитія и лично убѣдившись въ томъ же, — почтительнѣйше просить Его Преосвященство (и просимъ) ходатайствовать чрезъ Его Высокопревосходительство г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода предъ г. Министромъ Финансовъ о признаніи училищныхъ общежитій духовно учебныхъ заведеній, а равно и церковно-приходскихъ школъ, таковыми учреждениями, отъ которыхъ винныя лавки должны быть удаляемы на законное разстояніе; д) прошеніе учителя пѣнія при Рославльскомъ дух. училищѣ Михаила Богдановича объ увеличеніи получаемаго имъ пособія на 60 р. Постановили: Къ получаемому учителемъ пѣнія г. Богдановичемъ жалованью прибавить изъ остаточныхъ суммъ 20 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы г. Богдановичъ болѣе не беспокоилъ сѣздъ просьбами о пособіи, и е) прошеніе жены дворянина Анастасіи Правиковой о принятіи ея сына — Евгенія Правикова на полное епархіальное содержаніе, а Сергѣя Правикова — освободить отъ платы за право ученія въ училищѣ. Постановили: Къ принятію Евгенія Правикова на половинное епархіальное содержаніе сѣздъ духовенства препятствій не находить, а Сергѣя Правикова отъ платы за право ученія освободить.

V. Въ томъ же засѣданіи оо. депутаты сѣзда, подъ предсѣдательствомъ свящ. о. Алексѣя Чернавскаго, единогласно избрали въ члены временно-ревизіонной комиссіи на 1898 г. по экономическимъ дѣламъ училища священниковъ: Духо-Николаевской г. Рославля церкви о. Павла Ширяева, Рославльскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ о. Александра Гальковского и села Астаповичъ о. Алексѣя Юденича.

VI. Въ заключеніе оо. депутаты сѣзда, пересмотрѣвъ журналъ своихъ засѣданій, нашли его веденнымъ правильно, а потому постановили: представить оный чрезъ о. предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и засѣданія сѣзда затѣмъ считать оконченными. *На будущій 1898 годъ собраніе оо. членовъ сѣзда назначить на 22 сентября.*

Подлинный подписали: Предсѣдатель, свящ. *А. Чернавскій*.  
Члены сѣзда — священники: *Николай Чеботаревъ, Григорій Ольховскій, Александръ Марковъ, Николай Неклепаевъ, Іоаннъ Недоспкинъ и Іоаннъ Чубаровъ.*

Дѣлопроизводитель сѣзда, свящ. *Константинъ Чеботаревъ*  
Смотритель училища *А. Соколовъ.*

Списокъ лицъ Смоленской епархіи, коимъ назначены единовременныя пособія, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 марта—11 апрѣля 1898 года за № 1202.

*Защитные священники:*

Села Пушкина, Дорог. у., Александръ Конокотинъ 70 р., с. Верховья-Малышеина, Бѣльск. у., Андрей Соколовъ 70 р.

*Вдовы священниковъ:*

Духовской гор. Дорогобужа церквп Анастасія Волочкова 50 р., Духовской гор. Духовщины церквп Евгенія Корейшо 50 р., с. Выдры, Порѣчск. у., Марія Орлова 40 р., с. Аселья, Росл. у., Марія Залѣсская 30 р., с. Сопоти, Бѣльск. у., Марія Кутузова 30 р., с. Сокорева, Порѣчск. у., Параскева Конокотина 25 р., с. Терешка, Росл. у., Ольга Солнцева 30 р.

*Сироты священниковъ:*

Сынъ умершаго священ. с. Кубарова, Духовщ. у., Василій Верзипловъ 50 р., дочь умерш. прот. с. Батурина, Бѣл. у., Надежда Медвѣдкова 50 р., дочь умерш. священ. села Костина, Вязем. у., Ольга Смирнова 50 р., дочери умерш. священ. Успенской г. Дорогобужа церкви Анна и Анисія Барсовы 50 р., дочери умерш. прот. Спасо-Преображенской г. Вязьмы церкви Марія и Евфрасія Поповы 30 р., дочь умерш. священ. с. Каспли, Порѣч. у., Наталія Воронцова 15 р., дочь умерш. священ. Крестовоздвиженской г. Вязьмы церкви Александра Солнцева 30 р., дочь умерш. священ. с. Софонова, Юхнов. у., Марія Соколова 25 р., сынъ умерш. священ. с. Коханова, Рославл. у., Георгій Цебровскій 32 р., дочь умерш. священ. с. Меньшикова, Вяземск. у., Анна Пашина 20 р., дочери умерш. священ. с. Знаменскаго, Юхв. у., Варвара и Александра Соколовы 30 р., дочери умерш. священ. с. Богдановщины, Вяз. у., Анна и Евдокія Багрецовы 30 р.

*Защитные діаконъ:*

Одигитрѣвской гор. Смоленска церквп Василій Ивановъ 50 р., с. Петропавлова, Гжат. у., Захарій Щпровскій 30 р., с. Великополя, Юхн. у., Александръ Орловъ 25 р.

*Вдовы діаконовъ:*

С. Леонтіева, Вязем. у., Ольга Романова 40 р., с. Крутого, Юхн. у., Наталія Барсова 15 р., с. Крюкова, Бѣльск. у., Александра Андреевская 15 р., с. Рождества, Дорог. у., Ольга Кислянская 30 р., с. Волкова (Третьякова тожь). Вязем. у., Агриппина Солнцева 20 р.

*Сироты діаконовъ:*

Дочь умерш. діак. с. Спасскаго, Сычев. у., Марія Конокотина 20 р., дочери умерш. діак. Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви Марія и Александра Заболотскія 40 р., дочери умерш. діак. с. Засижья, Дорогоб. у., Еватерина и Александра Залѣсскія 40 р., дочь умерш. діак. с. Спасскаго, Сычев. у., Анна Евѣимова 15 р., дочь умерш. діак. с. Верховья-Малышвина, Воскресенской церкви, Бѣльск. у., Александра Ильенкова 15 р., дочери умерш. діак. Ильинской г. Смоленска церкви Анна, Надежда и Александра Залѣсскія 20 р., дочь умерш. діак. с. Прыщей, Росл. у., Евпраксія Волочкова 30 р., дочь умерш. діак. с. Дуброва, Бѣльск. у., Анастасія Чернавская 12 р.

*Защитные псаломщики:*

С. Кузнецова, Ельнинск. у., Никита Голенкинъ 12 р., с. Каменца, Бѣл. у., Николай Вишневицкій 15 р., с. Замошья, Ельн. у., Иванъ Пляшкевичъ 15 р., с. Моусеева, Дорог. у., Петръ Чернавскій 15 р., с. Катъни-Покровской, Смол. у., Феодоръ Якимовъ 18 р., с. Гривы, Сыч. у., Иванъ Филонъ 15 р., с. Глинокъ, Гжат. у., Александръ Поповъ 12 р., с. Слободы, Порѣч. у., Михайлъ Назарьевъ 12 р., с. Ильи-Жадинскаго, Юхн. у., Тимоѣей Лебедевъ 20 р., с. Субботниковъ, Сыч. у., Павелъ Бѣляевъ 12 р., с. Середы, Сычев. у., Иванъ Барсовъ 12 р., с. Милюкова, Сычев. у., Михайлъ Конокотинъ 12 р., с. Ивановскаго (Татова тожь), Бѣл. у., Иванъ Качановскій 12 р., с. Трисвятья, Духовщ. у., Константинъ Крастелевъ 12 р., Ямской Христорождественской г. Вязьмы церкви Иванъ Ольховскій 12 р., с. Николо-Кремянаго, Дорог. у., Ниваноръ Селезневъ 12 р., с. Бари-

нова, Юхн. у., Петръ Клитинъ 12 р., с. Ромоданова, Дорог. у., Илья Волочковъ 12 р.

*Вдовы псаломщиковъ:*

Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви Параскева Смирнова 30 р., с. Яковлевичъ, Ельн. у., Анастасія Лавровская 15 р., с. Воскресенскаго (Плещеева тожь), Вяз. у., Марія Волоčkова 12 р., с. Типолова, Порѣч. у., Александра Верзилова 20 р., с. Гжели, Вяз. у., Евдокія Соколова 15 р., с. Рогѣдина, Росл. у., Анна Капутовская 12 р., с. Мощины, Юхн. у., Наталія Глѣбова 24 р., с. Дмитровца, Юхнов. у., Надежда Попова 12 р., с. Покровскаго, Гжат. у., Надежда Попова 15 р., с. Мольгина, Сыч. у., Θεодосія Жегалова 15 р., с. Егорьевскаго, Сыч. у., Александра Смирягина 12 р., с. Прыщей, Рославл. у., Елена Эльмановичъ 12 р., с. Ешишева, Росл. у., Татіана Ширяева 12 р., с. Сопоти, Бѣл. у., Марѳа Цвѣткова 12 р., Успенской г. Порѣчья церкви Александра Медвѣдкова 15 р., с. Краснаго, Вязем. у., Александра Соколова 15 р., с. Черепова, Росл. у., Татьяна Ольховская 18 р., с. Фашева, Порѣч. у., Анна Сильницкая 12 р., с. Липецъ, Сычев. у., Екатерина Воробьева 12 р., с. Князаго, Краснин. у., Ксенія Соколова 12 р., с. Шиловичъ, Духовщ. у., Марина Соколова 18 р., с. Бутурлина, Юхн. у., Александра Попова 12 р., Богоявленской г. Гжатска церкви Елизавета Людоговская 15 р., с. Кубарова, Дух. у., Варвара Пляшкевичъ 18 р., Соборной г. Ельни церкви Елизавета Соколова 12 р.

*Сироты псаломщиковъ:*

Дочь умерш. псаломщ. с. Мерлина, Красн. у., Евфросинія Еленева 12 р., дочери умерш. псаломщ. с. Краснаго, Вяз. у., Александра, Ольга, Марія и Вѣра Назаревскія 15 р., дочь умерш. псаломщ. с. Воскресенскаго, Сыч. у., Евфросинія Некрасова 10 р.—Итого 1880 р.

## Назначеніе Предсѣдателя уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

На должность Предсѣдателя Духовщинскаго уѣзднаго Отдѣленія Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Его Преосвященствомъ назначенъ настоятель собора въ г. Духовщинѣ, протоіерей *Василій Качевскій*, вмѣсто вышедшаго за штатъ протоіерея Онисима Сеньковскаго.

---

### Назначеніе уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 20-го апрѣля за № 2715, на должность Смоленскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ назначенъ священникъ Верхне-Георгіевской г. Смоленска церкви *Александръ Заостровскій*, вмѣсто священника Григорія Смирнова, перемѣшеннаго, согласно прошенію, въ с. Горки, Духовщинскаго уѣзда.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

---

Совѣтъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ взять подрядъ на постройку каменнаго зданія для сего училища въ 3 этажа, что торги на работы по сей постройкѣ назначаются на 22 іюня сего 1898 года съ законенной переторжкой чрезъ три дня.

Планы, смѣту и кондиціи на означенную постройку можно видѣть въ Канцеляріи училища съ 19-го іюня отъ 10 до 12 часовъ дня ежедневно.





## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Ученіе о пастырскомъ служеніи древнихъ отцевъ и учителей Церкви.

(Историческій обзоръ).

(Продолженіе \*).

#### Ученіе св. Кипріана Карѳагенскаго.

Св. Кипріанъ, какъ строгій блюститель церковной дисциплины, рѣшилъ сейчасъ же пресѣчь въ средѣ своихъ пасомыхъ такое явное извращеніе истиннаго понятія о Церкви и таинствахъ покаянія, вполне надѣясь на содѣйствіе подчиненныхъ ему пресвитеровъ. Но нѣкоторые изъ послѣднихъ, во главѣ съ діакономъ Флициссимомъ, вмѣсто единодушнаго съ епископомъ разрѣшенія церковныхъ недоумѣній по вопросу о падшихъ, „отвергшись своего епископа, по безразсудной дерзости, сдѣлались вождями крамолы и начальниками возмущенія“<sup>3)</sup>. „Злоумышленіе ихъ (пресвитеровъ) было направлено къ пагубѣ спасенія, — къ тому, чтобы не обращаться съ молитвою къ Богу, чтобы отвергши Христа не умолялъ Того, Кого отвергъ, чтобы виновный въ преступленіи не приносилъ покаянія, чтобы не умилостивлять Господа чрезъ епископовъ и священниковъ, — но, по оставленіи священниковъ Господа, вопреки евангельскому благочинію, постановить новое преданіе святотатственнаго устава“<sup>4)</sup>.

Такимъ образомъ, „презрѣвши Церковь и ея законнаго епископа“<sup>5)</sup>, эти мятежники вмѣстѣ съ тѣмъ „отлучали овецъ отъ пастыря“<sup>6)</sup>, духовныхъ сыновей отъ своего отца и „разсѣвали членовъ Христовыхъ“<sup>7)</sup>. Св. Кипріанъ, отзывчивый

\*) См. № 10 Смолен. Бюарх. Вѣтом.

3) Тамъ же, пис. 33, стр. 119.

4) Тамъ же, пис. 34, стр. 122—123; ср. письма: 43, стр. 205—206, 208; 9, стр. 47.

5) Тамъ же, пис. 47, стр. 208; ср. пис. 9, стр. 46.

6) Тамъ же, пис. 34, стр. 126.

7) Тамъ же, пис. 38, стр. 135.

и чуткій къ запросамъ времени, не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ этихъ опасныхъ для мира и единства Церкви волненій и съ изумительнымъ мужествомъ и спокойствіемъ занялъ постъ храбраго борца за Христову истину и Церковь. Въ противовѣсъ раскольникамъ, отдѣлившимся отъ Церкви и устроившимъ самовольное священство, онъ со всею силою своего могучаго слова началъ учить о божественномъ авторитетѣ и высокомъ достоинствѣ служенія пастыря, особенно епископа, какъ главнаго хранителя церковнаго порядка и единства.

Пастырство, по ученію св. Кипріяна, учреждено въ Церкви „по волѣ“<sup>8)</sup> и „удостоенію Бога“<sup>9)</sup>, „Который самъ поставляетъ себѣ въ Церкви священниковъ“<sup>10)</sup>. Хотя св. Кипріанъ часто упоминаетъ объ участіи народа въ избраніи пастырей Церкви<sup>11)</sup>, однако же не считаетъ поставленіе ихъ простымъ лишь актомъ избранія обществомъ на должности, а признаетъ дѣломъ, совершоннымъ при невидимомъ изволеніи самого Господа и получающимъ свое значеніе отъ сообщенія лицамъ, избраннымъ народомъ и клиромъ, особенной благодатной силы для успѣшнаго совершенія подлежащаго имъ служенія въ Церкви. „Развѣ какой-нибудь человѣкъ святотатственной дерзости и потеряннаго ума могъ бы думать“, говоритъ св. Кипріанъ, „что священникъ бываетъ безъ изволенія Божія, когда Господь говоритъ въ евангеліи своемъ: „не двѣ ли птицы цѣнятся единымъ ассаріемъ? и ни одна отъ нихъ падетъ на земли безъ Отца вашего“ (Мѡ. 10, 29). Когда, по слову Господа, ничто, даже самое малозначительное, не дѣлается безъ воли Божіей, то ужели кто-нибудь подумаетъ, чтобы важное и великое дѣлалось въ Церкви Божіей безъ вѣдома или безъ воли Божіей, и чтобы священники, т. е. домостроители Его, поставлялись не по Его распоряженію? Это значитъ не имѣть вѣры, которою мы живемъ; это значитъ не раздавать чести Богу, маниемъ и волею Коего (какъ намъ извѣстно и какъ мы вѣримъ) управляется и производится все. Правда, иные дѣлаются епископами и не по волѣ Божіей, но это тѣ, которые дѣлаются внѣ Церкви, вопреки установленію и преданію евангельскому“<sup>12)</sup>.

<sup>8)</sup> Тамъ же, пис. 43, стр. 161.

<sup>9)</sup> Тамъ же, пис. 58, стр. 280.

<sup>10)</sup> Тамъ же, пис. 39, стр. 138.

<sup>11)</sup> Тамъ же, письма: 30, 11, 34, 35, 47, 43, 55, 56 и др.

<sup>12)</sup> Тамъ же, пис. 47, стр. 197; ср. письма: 54, 43, 4, 30, 39, 62.

Самъ поставляя пастырей Церкви, Господь охраняетъ и укрѣпляетъ ихъ въ ихъ дѣятельности. „Нѣтъ“, по словамъ св. отца, „ни одного священника Божія столь слабаго, столь низкаго и презрѣннаго, столь обезсиленнаго немощію человѣческой, который не былъ бы возстановленъ свыше противъ враговъ, нападающихъ на Бога,— котораго слабость и нетвердость не получила бы воодушевленія отъ крѣпости и силы покровительствующаго Господа“<sup>13)</sup>.

Такой высочайшій божественный авторитетъ церковныхъ пастырей, естественно, требуетъ отъ людей полнаго почтенія и уваженія къ нимъ. Въ пользу этой мысли св. Кипріанъ приводитъ обильныя основанія какъ изъ Ветхаго, такъ и Новаго Завета. „Если Господь“, пишетъ св. Кипріанъ, „говоритъ въ своемъ евангеліи: „иже речетъ брату своему: рака, и иже речетъ: уроде, повиненъ есть гееннѣ огненной“ (Мѡ. 5, 25); то какъ могутъ избѣжать суда Бога мстителя тѣ, которые возводятъ такія клеветы не только на братьевъ, но и на священниковъ, удостоенныхъ по благодати Божіей такой чести, что всякъ, не оказавшій повиновенія священнику Божію и судіи судящему въ свое время, тотчасъ былъ умерщвляемъ“<sup>14)</sup>. Дѣйствительно, гордое и дерзкое оскорбленіе жреца или судіи въ Ветхомъ Заветѣ наказывалось смертію, и св. Кипріанъ очень часто ссылается<sup>15)</sup> на извѣстное мѣсто изъ Второзаконія гл. 17, 12—13: «человѣкъ, иже сотворитъ въ гордости, еже не послушати жреца или судіи, иже въ тыя дни будетъ, да умретъ человѣкъ той, и вси людіе услышавше убоятся и не будутъ нечестовати къ тому». «Что эти божественныя слова съ истиннымъ и высочайшимъ величіемъ Божіимъ произнесены съ тѣмъ, чтобы священники Божіи были почитаемы и отмщеваемы, видно», по утверженію св. Кипріана, «изъ того, что Корей, Даѡанъ и Авиронъ, служившіе священнику Аарону, какъ только дерзнули возстать на него, гордиться предъ нимъ и считать себя равными начальствующему священнику, немедленно, будучи поглощены и пожраны разверзшеюся землею, воспріяли наказаніе за святотатственную дерзость. И не они одни, но и прочіе 250 человѣкъ, участвовавшіе въ ихъ возмущеніи, были пожраны нисшедшимъ отъ Бога огнемъ, чтобы стало очевиднымъ, что священники Божіи отмще-

<sup>13)</sup> Тамъ же, стр. 214; ср. ис. 43, стр. 162.

<sup>14)</sup> Тамъ же, стр. 195.

<sup>15)</sup> Тамъ же, письма: 3, 4, 54 и др.

ваются Тѣмъ, Кто поставляетъ ихъ»<sup>16</sup>). Точно также, по словамъ св. Кипріана, былъ наказанъ іудейскій народъ «за презрѣніе, оказанное имъ соященнику Самуилу за его строгость... Богъ во гнѣвѣ сказалъ: «не тебе уничижиша, но Мене»... (1 Цар. 8, 7), и въ наказаніе за это воздвигъ имъ царя Саула съ тѣмъ, чтобы тотъ, угнетая ихъ тяжкими неправдами, смирилъ и уничижилъ разными озлобленіями и наказаніями гордый народъ; и такимъ то образомъ было воздано этому гордому народу божеское отмщеніе за уничиженнаго священника»<sup>17</sup>).

Много приводитъ св. Кипріанъ изъ Ветхаго Завѣта и другихъ свидѣтельствъ и постановленій относительно священническаго достоинства и власти<sup>18</sup>). Однако сознаніе различія ветхозавѣтной жизни отъ новозавѣтной должно было подсказать св. Кипріану, что полной аналогіи между постановленіями о священствѣ закона Моусеева и евангелія провести невозможно. Такъ, если въ Ветхомъ Завѣтѣ преслушавшему священника полагалась смертная казнь, то св. Кипріанъ не могъ не видѣть, что въ христіанствѣ подобная заповѣдь не можетъ имѣть мѣста. Поэтому, онъ и вводитъ въ нее соотвѣтственное духу новой религіи видоизмѣненіе, говоря: «Богъ повелѣлъ умерщвлять тѣхъ, которые не повиновались своимъ священникамъ и не слушались судей, отъ Него на то время поставленныхъ. И какъ тогда было еще время тѣлеснаго обрѣзанія, то гордые и непокорные умерщвляемы были мечемъ тѣлеснымъ; а теперь, когда для вѣрныхъ слугъ Божіихъ наступило обрѣзаніе духовное, гордые и непокорные умерщвляются мечемъ духовнымъ, бывъ отлучаемы отъ Церкви. Ибо внѣ ея нѣтъ жизни: домъ Божій одинъ, и никто не можетъ гдѣ-либо спастись, какъ только въ Церкви»<sup>19</sup>).

Чтобы доказать необходимость полного послушанія священнику Божію, св. отецъ съ неменьшимъ успѣхомъ пользуется и новозавѣтными Писаніями. Можно сказать, что нѣтъ мѣста св. Писанія, котораго бы онъ не привелъ съ этою цѣлію. «Блаженный ап. Павелъ, какъ читаемъ въ дѣянїяхъ апостольскихъ», пишетъ св. Кипріанъ, «когда ему сказали: «архіерею ли Божію досаждаеши»? отвѣчалъ: «не вѣдахъ, братіе,

<sup>16</sup>) Тамъ же, нис. 4, стр. 29; ср. творенія св. Кипріана ч. II, стр. 185—186.

<sup>17</sup>) Тамъ же, стр. 29—30; ср. нис. 47, стр. 195.

<sup>18</sup>) Тамъ же, письма 3 и 4.

<sup>19</sup>) Тамъ же, нис. 3, стр. 27.

яко архіерей есть: писано бо есть: князю людей твоихъ да не речеши зла» (Дѣян. 23, 5) <sup>20</sup>). И эти слова Апостоль вы-сказалъ «послѣ распятія Господа», когда «священники стали святотатцами, нечестивыми и жестоковѣйными и уже нисколько не удержали священнической чести и важности», и, слѣдовательно, «показалъ уваженіе даже къ самому имени и нѣкоторой тѣни священника» <sup>21</sup>). Такъ, и «самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Царь, Судія и Богъ нашъ», по словамъ св. Кипріана, «даже до дня своихъ страданій оказывалъ почтеніе архіереямъ и священникамъ, хотя они не имѣли ни страха Божія, ни познанія Христа. Такъ, когда Онъ очистилъ прокаженнаго, то сказалъ ему: «шедь покажися іереови и принеси даръ» (Мѡ. 8, 4). По смиренію, которое внушалъ и намъ, Онъ все еще называлъ іереемъ того, кого зналъ, какъ святотатца. Также, когда во время страданій Его ударили въ ланиту и сказали: «такъ ли отвѣщаваещи архіереови»? Онъ не сказалъ ничего оскорбительнаго для лица архіерея, но только, защищая свою невинность, отвѣчалъ: «аще злѣ глаголахъ, свидѣтельствуй о злѣ, аще ли добрѣ, что Мя біеши»? (Іоан. 18, 22, 23). Во всѣхъ случаяхъ поступалъ такъ терпѣливо для того, чтобы и намъ подать примѣръ кротости и терпѣнія. Будучи почитителенъ къ священникамъ живымъ, Онъ этимъ училъ насъ оказывать истиннымъ священникамъ законное и полное уваженіе» <sup>22</sup>).

Если же такъ почетенъ санъ священства, то отсюда понятно, какъ велико преступленіе тѣхъ, которые, «не страшась ни угрозъ предостерегающаго Бога, ни мщенія будущаго суда, враждуютъ противъ священниковъ и возмущаются противъ католической Церкви» <sup>23</sup>). Возставая противъ церковной іерархіи, они, по словамъ св. Кипріана, производятъ возмущеніе противъ Христа, Который—какъ Самъ «поставляетъ священника», такъ Самъ же и «отмщеваетъ за него» <sup>24</sup>). «Одинъ есть Богъ и одинъ Христосъ, и Церковь одна, и каѡедра, основанная по слову Господа на камнѣ, одна» (Мѡ. 16, 18). Поэтому, по мнѣнію св. отца, «нельзя ставить другого алтара и новаго священства тамъ, гдѣ есть одинъ алтарь и одно

<sup>20</sup>) Тамъ же, пис. 4, стр. 30.

<sup>21</sup>) Тамъ же, пис. 47, стр. 169; ср. пис. 54, стр. 253.

<sup>22</sup>) Тамъ же, пис. 4, стр. 30—31; ср. пис. 47, стр. 195—196; пис. 54, стр. 253; пис.: 3, 60 и 62.

<sup>23</sup>) Тамъ же, пис. 47, стр. 196.

<sup>24</sup>) Тамъ же, пис. 54, стр. 258.

священство. Кто инуду собираетъ, расточаетъ (Лук. 11, 23). Прелюбодѣйно, нечестиво, святотатственно основывать что-либо на человѣческомъ буйствѣ, чтобы ниспровергнуть порядокъ божественный»<sup>25)</sup>. Да и «можно ли представить себѣ», замѣчаетъ онъ, «что тотъ находится со Христомъ, кто дѣйствуетъ противъ священниковъ Христовыхъ, отдѣляетъ себя отъ общенія съ Его клиромъ?.. Вѣдь онъ вооружается противъ Церкви, противодѣйствуетъ божественному домостроительству; онъ — врагъ алтаря, возмутитель противъ жертвы Христовой, измѣнникъ въ отношеніи вѣры, въ отношеніи благочестія праотцевъ; непокорный рабъ, сынъ незаконный, братъ непріязненный: презрѣвши епископовъ и оставивши священниковъ Божіихъ, онъ дерзаетъ устроить другой алтарь, составлять другую молитву изъ словъ непозволительныхъ, ложными жертвоприношеніями оскверняетъ истину жертвы Господней и даже не хочетъ знать, что дѣйствующій вопреки Божію чиноположенію наказывается за безразсудное дерзновеніе по усмотрѣнію божественному»<sup>26)</sup>. «Не можетъ достигнуть царства, кто оставляетъ Церковь, имѣющую царствовать»<sup>27)</sup>.

Въ то время, какъ расколы<sup>28)</sup> готовы были расторгнуть союзъ вѣры и благочестія,— для поддержанія порядка и единства церковной жизни нужно было, какъ можно больше, усилить епископскую власть въ Церкви, чтобы епископъ пользовался своею властію приблизительно въ той же самой степени, въ какой ею пользовались апостолы и ихъ непосредственные преемники. Этотъ самый взглядъ на власть епископа, какъ главнаго охранителя церковнаго порядка и мира, нарушаемаго раскольниками, св. Кипріанъ и раскрываетъ со всею силою. Епископство, какъ внѣшнее объединяющее начало въ Церкви, покоится на божественномъ авторитетѣ и потому есть учрежденіе божественное, а не человѣческое<sup>29)</sup>. Св. Кипріанъ особенно рельефно и при всякомъ удобномъ случаѣ выдвигаетъ эту мысль — о божественномъ достоинствѣ власти епископа. Епископство, по нему, есть прямое продолженіе апостольства, преемственно сохраняющагося въ Церкви. Эту имен-

<sup>25)</sup> Тамъ же, пис. 34, стр. 124—125; ср. письма: 38, 40, 42, 55, 62.

<sup>26)</sup> Тамъ же, ч. 2, „О единствѣ Церкви“, стр. 185.

<sup>27)</sup> Тамъ же, стр. 181.

<sup>28)</sup> Разумѣемъ, кромѣ раскола Флициссима, расколъ Новаціана, возникнувшій въ Римѣ, но волновавшій и Карфагенскую церковь.

<sup>29)</sup> Тамъ же, ч. 1, пис. 54, стр. 251.

но мысль выражаетъ св. отецъ, когда говоритъ, что власть епископа есть та самая власть, которая была дарована Самимъ Господомъ сначала одному ап. Петру — во образъ единства Церкви, а затѣмъ и всѣмъ апостоламъ: «Господь нашъ», пишетъ св. Киприанъ, «Каго заповѣди и увѣщанія мы должны хранить, опредѣляя достоинство епископа и управленіе своей Церкви, говоритъ Петру въ евангеліи: «Азь тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей, и дамъ ти ключи царствія небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ» (Мѡ. 16, 18, 19). Отсюда послѣдовательно и преемственно истекаетъ власть епископовъ и управленіе Церкви, такъ что Церковь поставляется на епископахъ.., и это основано на божественномъ законѣ»<sup>30)</sup>. Слѣдовательно, начало епископства лежитъ въ апостольствѣ, которое установлено Самимъ Господомъ. Вотъ почему св. Киприанъ называетъ епископовъ апостолами<sup>31)</sup>.

При такомъ взглядѣ на происхожденіе и достоинство власти епископа, св. Киприанъ естественно требуетъ безусловнаго почтенія и повиновенія<sup>32)</sup> ему, — особенно въ письмѣ къ Пупіану. Здѣсь св. Киприанъ утверждаетъ, что епископы поставляются Самимъ Богомъ, что всякій, кто осмѣлится судить ихъ поступки, является судьей Самого Бога и не избѣжитъ гнѣва Божія въ день суда<sup>33)</sup>.

Высокому происхожденію и значенію власти епископа вполне отвѣчаетъ и его высокое служеніе въ церкви. Св. Киприанъ, подобно св. Игнатію Богоносцу, вездѣ проводитъ ту мысль, что «всякимъ дѣйствіемъ Церкви управляютъ начальствующіе»<sup>34)</sup>, и что «епископъ — въ Церкви и Церковь — въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви»<sup>35)</sup>. Слѣдовательно, епископъ является высшимъ и главнымъ управителемъ Церкви.

Впрочемъ, епископы не одни «держатъ вѣсы церковнаго управленія»<sup>36)</sup>, не одни несутъ бремя церковнаго служенія, —

<sup>30)</sup> Тамъ же, пис. 17, стр. 64; ср. ч. 2, стр. 172—173.

<sup>31)</sup> Тамъ же, пис. 4, стр. 31.

<sup>32)</sup> Тамъ же, пис. 4; ср. пис. 47, стр. 196.

<sup>33)</sup> Тамъ же, пис. 54, стр. 251, 254.

<sup>34)</sup> Тамъ же, пис. 17, стр. 64.

<sup>35)</sup> Тамъ же, пис. 54, стр. 257; ср. пис. 26, стр. 97.

<sup>36)</sup> Тамъ же, пис. 55, стр. 260.

его раздѣляютъ съ ними прежде всего пресвитеры. Послѣдніе составляютъ какъ бы совѣтъ епископа, засѣдая вмѣстѣ съ нимъ въ собраніяхъ и служа ему своимъ мнѣніемъ <sup>37)</sup>, совершаютъ всѣ дѣла священническаго служенія въ Церкви, но не безъ воли и согласія епископа, оказывая во всемъ должное ему подчиненіе и уваженіе, какъ своему предстоятелю <sup>38)</sup>. Правда, въ отсутствіи епископа, они могутъ исполнять за него все, «чего требуетъ церковное управленіе, но опять таки по порученію имъ этой власти самимъ епископомъ» <sup>39)</sup>.

Епископу также помогаютъ въ управленіи Церковью и діаконы <sup>40)</sup>. Но хотя каждый епископъ, «цѣлостно участвуя въ епископствѣ, свободенъ управлять своею Церковью по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу» <sup>41)</sup>, но онъ имѣетъ единеніе и живое общеніе со всѣми другими епископами, благодаря чему, «Церковь по всѣму міру одна, раздѣленная Христомъ на многіе члены, и епископство одно, раздѣленное въ единомыслномъ ликѣ многихъ епископовъ» <sup>42)</sup>.

Соотвѣтственно своему божественному призванію и почетному положенію въ Церкви, пастыри должны стоять на возможно высшей ступени нравственнаго совершенства, отличаясь въ своей жизни чистотою и непорочною. «Покрытый тяжкими преступленіями», говоритъ св. Кипріанъ, «не долженъ носить епископскаго сана, ибо, по заповѣди и слову Апостола, «подобаетъ епископу безъ порока быти, якоже Божию строителю» (Тим. 1, 7) <sup>43)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

*Я. Горуневичъ.*

<sup>37)</sup> Тамъ же, письма: 21, 27, 30, 32.

<sup>38)</sup> Тамъ же, письма: 10 и 9.

<sup>39)</sup> Тамъ же, пис. 27, стр. 102.

<sup>40)</sup> Тамъ же, письма: 4 и 6.

<sup>41)</sup> Тамъ же, пис. 59, стр. 284.

<sup>42)</sup> Тамъ же, пис. 43, стр. 173—174; ср. письма: 47, 63, 22, 23, 50, 53, 55

и мн. др.

<sup>43)</sup> Тамъ же, пис. 56, стр. 271.



## Исторія Смоленской земли до XV вѣка.

(Монографія В. П. Голубовскаго. Кіевъ, 1895 г. 1—334 стр.).

(Окончаніе \*).

1230 г. былъ тяжелый. Онъ начался землетрясеніемъ, потомъ былъ моръ. Въ Смоленскѣ умерло въ два года 23900 чел. Наступилъ упадокъ политической.

Старѣйшимъ въ родѣ Ростиславичей былъ Владиміръ Рюриковичъ, но онъ не принималъ никакого участія въ политическихъ дѣлахъ, управляя Кіевомъ. Въ 1232 г. взялъ штурмомъ Смоленскъ Полоцкій князь Святославъ Мстиславичъ. Смольяне были недовольны. Они призвали Литовскаго князя, котораго выгналъ изъ Смоленска Ярославъ Всеволодовичъ, посадившій на Смоленскомъ столѣ Всеволода Мстиславича. Ростиславъ Мстиславичъ сдѣлалъ послѣднюю попытку утвердиться на югѣ, и потомъ начинается полный разрывъ Смоленска съ Кіевомъ. Новгородъ тоже былъ утерянъ Ростиславичами. Тамъ укрѣпились князья Суздальскіе. По смерти Ростислава Мстиславича, братья Глѣбъ и Михайлъ дали брату Θεодору только Можайскъ. Онъ отправился въ 1277 г. въ Орду, чтобы тамъ найти защиту. Тамъ онъ не успѣлъ \*). Но братья его скоро скончались, и онъ сталъ княжить въ Смоленскѣ съ 1280 г., назначивши Андрея Михайловича намѣстникомъ. При Θεодорѣ Ростиславичѣ восстановлены сношенія съ нѣмцами \*\*).

Около 1286 г. Романъ Глѣбовичъ сталъ княжить въ Брянскѣ. Потомъ стало обособляться Вяземское княжество, а равно и Можайское. Около 1293 г. Романъ Глѣбовичъ сдѣлался намѣстникомъ Смоленскимъ и былъ онымъ 7 лѣтъ, послѣ чего братъ его Александръ склонилъ смольянъ признать его княземъ, а Θεодора Ростиславича отвергнуть.

Послѣ этого еще замѣтнѣе идетъ разложеніе Смоленской

\*) См. № 9 Смол. Епарх. Вѣд.

\*) Въ 1237 г. Орда не коснулась Смоленска. Въ 1242 г., идя изъ Венгріи, она потерпѣла пораженіе отъ смольянъ подъ предводительствомъ Меркурія; но въ 1274 г. Орда уже р. слоразжалась въ Смоленскѣ.

\*\*) Женившись на вдовѣ Ярослав. княгини, онъ приобрѣлъ Ярославль, гдѣ и жилъ первѣе. Тамъ онъ и скончался въ 1299 г., причтенный къ лику святыхъ, вмѣстѣ съ сыновьями: Константиномъ и Давидомъ.

земли. Святославъ Глѣбовичъ сѣлъ въ Можайскѣ, Романъ въ Брянскѣ; Вязьму занялъ Андрей Михайловичъ, отвергнувшій всякую власть Смоленскаго князя еще раньше. Дорогобужцы присоединились къ Вязьмѣ, поэтому въ 1300 г. Александръ Глѣбовичъ вмѣстѣ съ Романомъ братомъ двинулся самъ. Ихъ защищалъ Андрей Михайловичъ. Въ 1303 г. взялъ Можайскъ Юрій Даниловичъ. Въ 1309 г. брянцы прогнали Василя Александровича и пригласили къ себѣ бывшаго Можайскаго князя Святослава Глѣбовича, но потомъ они измѣнили ему и поставили княземъ Дмитрія Романовича.

По смерти Александра Глѣбовича (1313 г.), престолъ Смоленскій перешелъ къ сыну его Ивану Александровичу, который княжилъ 45 лѣтъ. Въ это время начало на востокъ созидаться Московское царство, а на западѣ Литовское княжество, подчиненное русской культурѣ. Иванъ Александровичъ урѣзалъ часть Брянскаго княжества, и Дмитрій Романовичъ привелъ на Смоленскъ въ 1333 г. Орду. Въ 1340 г. Узбекъ отправилъ къ Смоленску Орду, сопутствовали князь Рязанскій и Московскій Иванъ Даниловичъ. Союзники ушли съ большой добычей \*). Въ 1341 г. Дмитрій Романовичъ выдалъ свою дочь за Ивана Ивановича, сына Калиты. Князь Вяземскій Ѳеодоръ Святославичъ вступилъ на службу въ Москву, а въ 1443 г. выдалъ дочь Евпраксию за Симеона, князя Московскаго. Все это приближало Смоленскъ къ Москвѣ. Но тутъ выступили литовцы. Еще въ срединѣ XIII ст. литовцы напѣдали на Смоленскія волости. Въ 1258 г. Литовскій загонъ появился близъ Смоленска и взялъ Воищину. Изъ присяжной грамоты Ивана Александровича видно, что онъ призналъ себя младшимъ братомъ Гедимина. Съ Ольгердомъ онъ дружилъ и помогалъ ему въ войнѣ съ Ливонскимъ Орденомъ. Но сынъ его Василій противился союзу съ литовцами.

Въ 1351 г. двинулся противъ Смоленска Московскій князь Симеонъ и достигъ Угры. Ольгердъ не могъ помочь смолья-

---

\*) Въ числѣ защитниковъ Смоленска былъ князь Ѳеодоръ Ѳомиинскій, по прозванію Красный, сынъ Константина Юрьевича и отецъ св. Андрея. За него Симеонъ Гордый выдалъ свою кн. Евпраксию—смолянку.

намъ, и вотъ противники литовцевъ усилились. Въ 1355 г. Ольгердъ захватилъ Смоленскій городъ Ржевъ и принудилъ удалить изъ Смоленска Василя Ивановича, а сына его взялъ съ собою, но онъ вырвался и отправился въ Москву, за которую держался и Иванъ Александровичъ, умершій въ 1358 г. Послѣ него сталъ княжить Святославъ Ивановичъ, который всю жизнь боролся то съ Москвою, то съ Литвою, чтобы сохранить независимость Смоленска. И вотъ по этимъ условіямъ его время считается самымъ блестящимъ въ исторіи Смоленска. Прежде всего Святославъ Ивановичъ сдѣлалъ попытку взять у Ольгерда г. Бѣлый, но тщетно. А Ольгердъ взялъ Мстиславль. Послѣ смерти Василя Ивановича (1356 г.) Брянскъ призналъ власть литовцевъ. И Орша стала въ ихъ рукахъ. Въ 1367 г. Андрей Ольгердовичъ взялъ Родню и Хорвоць, а Ольгердъ двинулся на Москву и получилъ Смоленскій отрядъ себѣ на помощь. За это въ 1368 г. москвичи и волочане разорили пограничныя волости, а митр. Алексій наложилъ на Святослава Ивановича отлученіе отъ церкви.

Когда получена была грамота о семь отъ Константинопольскаго патріарха \*), Святославъ Ивановичъ сталъ противъ Литвы, а предъ этимъ имѣлъ еще неудачный походъ противъ Москвы, вмѣстѣ съ Ольгердомъ (1370 г.). Въ 1375 г. племянники Святослава Ивановича были уже въ походѣ вмѣстѣ съ Димитріемъ Ивановичемъ Донскимъ противъ Твери. Потомъ была уступлена Москвѣ волость Медынь. За это Ольгердъ взялъ нѣсколько городовъ и разорилъ много селъ Смоленской земли. Съ сыномъ Ольгерда Андреемъ Святославъ Ивановичъ заключилъ союзъ. Пошелъ взять Оршу, но потерпѣлъ поражение. Тоже было и подъ Мстиславлемъ, гдѣ палъ самъ Святославъ Ивановичъ, а также и племянникъ его Иванъ Васильевичъ, а сынъ его Юрій былъ тяжело раненъ (1386 г.). Князья Литовскіе Витовтъ и Сбиргайло преслѣдовали бѣгущихъ смольянъ до Смоленска. Городъ уплатилъ выкупъ и принялъ князя Юрія, женатаго на родствен-

\*) См. Русск. Истор. Библ. Сиб. 1880 г., т. VI, № 21, стр. 122 - 123. Прим.

вицѣ Сбиргаило, которому онъ обѣщался быть всегда вѣрнымъ и въ залогъ отдалъ брата своего Глѣба Святославича.

Ударъ за ударомъ падали на Смоленскъ. Послѣ разгрома настала морь. Въ городѣ осталось всего 10 человекъ и его затворили. Витовтъ захватилъ многихъ въ плѣнъ. Московскій князь Василій Ивановичъ попросилъ руку дочери Витовта, и онъ согласился, но на выкупъ плѣннаго Глѣба Святославича не согласился. Поставленный въ Смоленскъ князь Юрій Святославичъ, обадриваемый тѣмъ, что въ Вязьмѣ сталъ княжить братъ его Иванъ Святославичъ, задумалъ вести самостоятельную политику. Поэтому Витовтъ явился въ Смоленскъ и посадилъ Глѣба Святославича, а Юрію далъ Рославль. Но и Глѣбъ подумывалъ о независимости. Въ 1395 г. Витовтъ снова явился къ Смоленску, подъ предлогомъ похода на татаръ. Пригласилъ къ себѣ всѣхъ Смоленскихъ князей (Глѣба, Ивана и Владимира Святославичей, Ивана и Александра Михайловичей, Ивана и Александра Васильевичей, а также Василя Ивановича) и всѣхъ ихъ забралъ въ плѣнъ. Въ городѣ онъ посадилъ намѣстника. Въ 1397 г. на Пасхѣ былъ здѣсь у Витовта въ гостяхъ Московскій князь Василій Дмитріевичъ. Въ то же время былъ здѣсь митр. Кирианъ, а въ слѣдующемъ году была княгиня Софья.

Въ 1401 г. подъ стѣнами Смоленска явился тестъ Смоленскаго князя Юрія Святославича—Олегъ Ивановичъ, который и посадилъ его здѣсь на княжескій столъ. Приверженцы Литвы были убиты. Возстановлена была древняя форма княжескаго правленія съ участіемъ вѣча. Витовтъ опять подступилъ къ Смоленску, но былъ отбитъ. Тогда онъ взялъ Вязьму, чѣмъ отрѣзалъ путь къ защитѣ союзниковъ и въ 1404 г. снова осадилъ Смоленскъ, впервые услышавшій громъ пушекъ. Смольяне защищались отчаянно. Витовтъ отошелъ отъ города. Князь Юрій поѣхалъ просить помощи въ Москвѣ. Въ это время Витовтъ 26 іюля въ четвергъ 1404 г., взялъ городъ, княгиню и много бояръ отослалъ въ Литву, а еще болѣе казнилъ.

Такъ печально кончилась самостоятельность Смоленской земли. Князь Юрій отправился въ Новгородъ, гдѣ получилъ

нѣсколько волостей и скончался въ 1409 г., а сынъ его Теодоръ былъ убитъ новгородцами (1412 г.).

Изъ представленнаго краткаго очерка исторіи Смоленской земли, сдѣланнаго на основаніи сочиненія П. В. Голубовскаго, видно сколь содержательно это сочиненіе. А если взять во вниманіе, что все здѣсь сказанное изложено г. Голубовскимъ съ полною обстоятельностью и совершенною научно-стію, то мы поймемъ какой это многоцѣнный вкладъ въ исторію нашего края.

Помимо общаго интереса, трудъ г. Голубовскаго имѣеть и то значеніе, что въ немъ почти по каждому вопросу мѣстной исторіи указаны всѣ первоисточники, а также и опыты ихъ научной обработки, такъ что почти по каждому спеціальному вопросу мѣстной археологіи здѣсь можно имѣть руководственныя указанія. Нечего, конечно, говорить объ общемъ значеніи для исторіи труда г. Голубовскаго, что такъ рельефно отмѣчено тою значительною премією, которую получилъ г. Голубовскій.

Присяжные рецензенты отмѣтили странный способъ исторіи князей, но кажется номерной способъ неизбѣженъ, какъ весьма удобный для справокъ. Можетъ, справедливѣе было бы этому списку князей находиться при генеалогической таблицѣ, въ концѣ. Но читатель не мною будетъ имѣть затрудненія и при обращеніи за этимъ спискомъ въ середину книги.

За всѣмъ этимъ, должно, однако, сказать, что нѣкоторыя стороны жизни смольянъ г. Голубовскій очертилъ не съ достаточною полнотою, напр.—религіозную. Посему труженникъ на церковно-исторической почвѣ могутъ имѣть успѣхъ и послѣ г. Голубовскаго.

Повидимому эту сторону хочетъ восполнить г. Е. И. Кашпровскій, выступившій недавно съ своимъ трудомъ „Учрежденіе Смоленской Епископіи“ (Кіевъ. 1896 г. 1—64 стр.). Но субъективизмъ послѣдняго и объективизмъ перваго дѣлають ихъ весьма разнствующими историками. У г. Голубовскаго ведется рѣчь такъ, какъ льется ровно идущая рѣка, по давно установившемуся глубокому руслу, тогда какъ у

г. Кашпровскаго все бьетъ ключевой водой, или бурнымъ потокомъ, не пьющимъ опредѣленныхъ границъ, а равно и установившагося направленія.

Е. Н.

## Бесѣда 2-я противъ пьянства.

Несмотря на то, что ежедневныя наблюденія и данныя науки показываютъ, что пьянство уничтожаетъ, развращаетъ человѣка, разстраивая его питаніе, кровообращеніе, мышечную и нервную систему, превращаетъ человѣка въ животное, а все же пьянствовать не перестаютъ. И какъ бы въ свое оправданіе, пьяницы витіюствуютъ: вино (говорятъ они) веселитъ человѣка въ грустныя минуты его жизни, возбуждающіе напитки поднимаютъ духъ, служатъ средствомъ общительности. Или: какими натянутыми были бы наши праздники и собранія безъ водки, вина, пива и другихъ спиртныхъ напитковъ! Вредятъ, молъ, только излишества и примѣси къ спиртнымъ напиткамъ. Умѣренное же употребленіе ничему не вредитъ. Оно де даже бываетъ полезно: прибавляетъ, молъ, силъ, воодушевляетъ, согреваетъ, освѣжаетъ, помогаетъ работать; словомъ, алкоголь—прекрасное экономическое средство, а пиво, кромѣ того, и питательно.

Сколько тутъ словъ, столько и лжи, и обмана, и самообмана, и недоразумѣній. А именно:

а) Утвержденіе, будто спиртные напитки нужны, чтобы вызвать общительность между людьми, какъ ничѣмъ не доказанное, должно считаться ложнымъ. Люди, вполне воздерживающіеся отъ всѣхъ спиртныхъ напитковъ, представляютъ ежедневно примѣры того, что они могутъ точно также быть веселыми, радостными и общительными, какъ и пьющіе...

О, водка, водка! Сколько зла творится изъ-за тебя на Руси-матушкѣ! Сколько добра гибнетъ по твоей милости! А вѣдь добро-то такъ сродно, такъ любо и мило русскому сердцу православному! Вѣдь никто на свѣтѣ не умѣетъ такъ добра творить, тѣбѣ широко, такую щедрою рукою его раз-

сыпать, какъ православный русскій человѣкъ! И какъ много-много мѣшаетъ этому добру эта водка злосчастная!.. Она встрѣчаетъ младенца у самой его колыбели: лишь только окрестили малютку, какъ уже начинается пиръ на радостяхъ, и нерѣдко колыбель новокрещеннаго дитяти, охраняемая свѣтлыми крылами ангела Христова, уже оглашается пьяными рѣчами, а иногда и пѣснями съ севернословіемъ пирующихъ на крестинахъ! Водкою же нынѣ провожаютъ и въ могилу: бывало еще такъ недавно, какихъ-нибудь полсотни лѣтъ тому назадъ, грѣхомъ считали православные русскіе люди ставить водку на поминальныхъ обѣдахъ, говорили: „вино веселитъ человѣка, а теперь не до веселья, когда человѣкъ умеръ“, — а теперь ни одни поминки не обходятся безъ водки, и какъ бываетъ горько видѣть, что эти поминки обращаются въ тризну языческую, и родные покойника, если сами не пьютъ, то вмѣсто утѣшенія въ тяжкой скорби своей вынуждены бываютъ выносить грубости и непріятности отъ гостей своихъ, которые собрались подъ добрымъ предлогомъ — раздѣлить скорбь ихъ, а на дѣлѣ — только бы выпить и напиться!.. Но кто же виновать? Конечно, тѣ, кто ставятъ водку на поминальную трапезу. Каждый самъ хозяинъ въ своемъ домѣ: не угощай, скажи, что совѣсть твоя не позволяетъ этого дѣлать, вотъ къ тебѣ и не пойдутъ такіе гости, которые идутъ не погоревать съ тобою, а только страсти своей пьянственной удовлетворить. Не велика бѣда, если даже и побранятъ тебя за такую новость: на всѣхъ вѣдь не угодишь, а добрые люди, нѣтъ въ томъ сомнѣнія, только похвалятъ тебя, мало того, можетъ быть, и сами возьмутъ съ тебя добрый примѣръ. Да и на однихъ ли поминкахъ хорошо обходиться безъ вина? Сколько въ году праздниковъ разныхъ, сколько на нихъ выпивается водки! Сочти, умный человѣкъ: во что тебѣ обходятся всѣ эти праздники? А много ли получаешь ты пользы отъ того, что каждый праздникъ расходуешься на водку? Ужъ конечно — никакой пользы нѣтъ, а вреда несомнѣнно много-много. Вотъ, на примѣръ, приходитъ Святая недѣля. Старшіе и младшіе собираются вмѣстѣ и компаніями ходятъ со двора на

дворъ гулять. Приходятъ они въ домъ; хозяинъ сажаетъ ихъ за столъ, и идетъ у нихъ разливное море. Вдоволь всѣ ѣдятъ, но больше всего пьютъ. Такъ бываетъ на святки, на масленицу, на престольный праздникъ и въ многіе другіе праздничные дни. Нѣкоторые пьютъ до упаду. Вылѣзутъ изъ-за стола, а вти не могутъ и тутъ же падаютъ. Поднесятъ водку не только старшимъ, но нерѣдко даже и дѣтямъ!.. Много водки выпивается и во время свадьбы. Гуляютъ по цѣлымъ недѣлямъ. Первое же угощеніе на свадьбѣ—водка. Водку пьютъ при продажѣ и повуикѣ... Но довольно. Больно смотрѣть, какъ широкимъ потокомъ разливается пьянство по Руси матушь! Горестно видѣть, какъ оно еще даже пщеть себѣ якобы законныхъ оправданій какихъ-то, чтобы все шире, все безпренятственнѣе разливалось по лицу бѣдной родной земли!..

*„Трезвитесь, бодрствуйте, зане суностатъ вашъ диаволъ, яко левъ рыкая ходитъ“* (1 Петр. 5, 8). Въдъ Самъ Господь сказалъ чрезъ своего Апостола: *„пьяницы царства Божія не наследуютъ“*; имъ уготовалъ мученіе вмѣстѣ съ ворами, съ прелюбодѣями, съ разбойниками. Святой Духъ ненавидитъ пьянаго, и Ангель Хранитель удаляется отъ него, такъ что даже невѣрныхъ Богъ хранитъ, а пьяницъ ненавидитъ.

б) Утвержденіе, что спиртные напитки подкрѣпляютъ, поднимаютъ духъ, согрѣваютъ, освѣжаютъ и т. д., основана лишь на обманѣ, ибо это неправда. Дѣйствительно, въ первое время послѣ выптой рюмки человекъ чувствуетъ себя какъ бы бодрѣе, но чувство это скоро проходитъ, и послѣ нѣсколькихъ рюмокъ человекъ станетъ слабѣе, а никакъ не сильнѣе, что легко доказать примѣромъ каждаго опьянѣвшаго человека. Глубоко заблуждаются тѣ, которые пьютъ для того, чтобы прибавить себѣ силъ, восбражая, что алкоголь можетъ поддерживать и укрѣплять тѣло подобно питательнымъ веществамъ. Въ статьѣ „разстройство пищеваренія“ (бесѣда 1-я) отъ злоупотребленія спиртными напитками подробно сказано, отъ чего это зависитъ. Въ дополненіе къ сказанному, можно добавить



слѣдующее. Пища при пищевареніи должна измѣняться, чтобы сдѣлаться составною частію крови и превратиться потомъ въ мясо, въ кости и въ другіе части тѣла, алкоголь же остается неизмѣннымъ въ крови, какъ чуждое ей вещество, выдѣляется изъ тѣла также въ своемъ первоначальномъ видѣ и производитъ въ немъ *только отравленіе*, т. е. вводитъ во внутрь тѣла вещество не только ненужное, но вредное и часто убійственное \*).

Опыты, произведенные врачами во время Хивинскаго похода, наглядно доказали, что солдаты, пившіе водку, скорѣе уставали, были менѣе бодры, менѣе выносливы для трудностей походной жизни, между тѣмъ какъ не употреблявшіе водки, а вмѣсто нея чай, оказывались болѣе подвижными, не столь легко уставали во время переходовъ, были бодрѣе и выносливѣе. Равно подтверждено достоверными наблюденіями врачей, что люди, пьющіе водку, скорѣе забнутъ, труднѣе переносятъ рѣзкіе перемены температуры, легче подвергаются простуднымъ и другимъ болѣзнямъ, нежели тѣ, которые не пьютъ водку, а употребляютъ хорошую пищу, чай или кофе (это подтверждено множествомъ наблюденій въ русской, французской и англійской арміяхъ).

в) Воздерживающимся отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ возражаютъ еще то, что человѣку, при нашей новѣйшей цивилизаціи и при большомъ количествѣ умственной работы, будто-бы необходимы возбуждающія средства; что и дикіе употребляютъ своего рода ослѣпляющіе напитки; что воздерживающіеся отъ алкоголя дѣлаются морфинистами, или губятъ себя чрезмѣрнымъ употребленіемъ чая и кофе.

Во 1-хъ, неправда, чтобы человѣкъ нуждался въ возбуждающихъ средствахъ для напряженной работы какъ для умственной, такъ и для физической. Многіе миллионы воздерживающихся какъ культурныхъ, такъ и близкихъ къ природѣ народовъ доказываютъ своею трезвостію совершенно противное, — что даже при дикомъ образѣ жизни лучше жить

\*) Воздерживающіеся отъ спиртныхъ напитковъ живутъ долѣе и болѣе меньше дней въ своей жизни, чѣмъ пьющіе. Это хорошо извѣстно англійскимъ обществамъ страхованія жизни, которые получаютъ большія выгоды отъ страхованія воздерживающихся, хотя дѣлаютъ имъ во взносахъ отъ 10 до 20% уступки.

безъ помощи такихъ возбуждающихъ средствъ, продолжительное употребленіе которыхъ, какъ извѣстно, ведетъ за собою атрофію мозга и жировое перерожденіе мышечной ткани. Стало быть, употребленіе спиртныхъ напитковъ какъ вообще, такъ и съ цѣлью продолжить работу какъ умственную, такъ и физическую *безусловно вредно*. Во 2-хъ, совершенно ложно утвержденіе, будто воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ ведетъ къ излишествахъ въ отношеніи другихъ веществъ. Ибо, совсѣмъ наоборотъ, — *употребленіе алкоголя, напр., идетъ рука объ руку съ употребленіемъ табака*.

г) Достоинство алкоголя, какъ экономическаго средства, т. е. средства, позволяющаго поддерживать организмъ незначительнымъ количествомъ пищи, не выдерживаетъ никакого разумнаго возраженія. Экономическое средство, которое разрушаетъ жизнь людей! Съ такимъ же правомъ можно было бы употреблять мышьякъ, какъ средство питанія, считать ожиреніе великимъ благомъ и т. д. Дѣйствительно, пьющій спиртные напитки теряетъ охоту есть; онъ почти ничего не ѣстъ (см. бес. 1-я), но не потому, чтобы алкоголь самъ могъ служить питательнымъ веществомъ, а потому, что потребность принятія пищи заглушена раздраженіемъ стѣнокъ желудка, *вслѣдствіе хронич. катарра* его. Причемъ принятая пища съ трудомъ переваривается, — бываетъ тошнота со рвотою кислою жидкостію, преимущественно по утрамъ (*vomitus matutinus potatorum*), которая временно проходитъ послѣ принятія водки, но затѣмъ возобновляется, постоянно ухудшая пищевареніе и питаніе.

д) Наконецъ, что касается еще одного утвержденія, а именно, что „пиво не только прекрасное экономическое средство, но что оно, кромѣ того, и питательно“, то извѣстно, что пиво, употребляемое долго и въ большомъ количествѣ, можетъ, какъ и водка, производить состояніе близкое къ запойному худосочию. По содержанію своихъ составныхъ частей, пиво способствуетъ тучности и отложенію жира, *вслѣдствіе чего у особъ, пьющихъ пиво запоемъ, происходятъ тѣ же болѣзни, что и у пьяницъ, пьющихъ водку*. Пиво безусловно не

годится для особъ тучныхъ, полнокровныхъ, одержимыхъ болѣзнями сердца, печени, почекъ и т. п. И напротивъ, при ослабленіи питанія, упадкѣ силъ и истощеніи, происходящихъ отъ многихъ изнурительныхъ болѣзней, пиво нерѣдко назначается врачами, какъ легкое возбуждающее и питательное средство, подобно тому, какъ другіе спиртные напитки прописываются врачами, какъ жаропонижающія средства въ острыхъ лихорадочныхъ (горячечныхъ) болѣзняхъ, при повышенной температурѣ тѣла, а именно въ тифѣ, воспаленіи легкихъ и другихъ органовъ и вообще во всѣхъ болѣзняхъ, гдѣ нужно понизить температуру. Но изъ этого слѣдуетъ лишь только то, что пиво и другіе спиртные напитки, какъ и другіе яды, могутъ въ пзвѣстныхъ случаяхъ не оказывать вреднаго дѣйствія, а въ рукахъ специалиста-врача бываютъ даже полезны. И вотъ, когда люди будутъ употреблять алкоголь только по совѣту врачей и въ предписанныхъ ими приемахъ, какъ всякое другое лѣкарство, тогда только алкоголь перестанетъ быть тѣмъ страшнымъ зломъ, какимъ онъ сдѣлался теперь; тогда въ обществѣ исчезнутъ и пьянство, со всѣми сопровождающими его бѣдствіями, и исчезнетъ алкоголизмъ, эта скрытая болѣзнь „умѣренно“ употребляющихъ спиртные напитки, отъ которой терпятъ столько людей, не подозрѣвая этого и приписывая свое болѣзненное состояніе другимъ причинамъ.

Итакъ, мѣсто вину въ аптечной стѣлянкѣ за подписью врача. Вино всегда останется драгоценнымъ лѣкарствомъ, если оно будетъ стоять на однихъ полкахъ аптеки. Лѣчатъ всѣмъ, потому и вину мѣсто въ обширномъ рядѣ лѣкарствъ. Ремесленное дѣло тоже въ широкихъ размѣрахъ пользуется спиртомъ: лаки, краски и многое иное полезное составляется при помощи его. Словомъ, *спиртъ всегда на мѣсть, только проглоченный онъ теряетъ свои добрыя качества.*

Природнымъ (естественнымъ) питьемъ для человѣка, какъ и для всѣхъ животныхъ и растений, всегда была и останется вода. Кипяченіемъ всегда можно сдѣлать ее здоровою, а прибавкою щенетки чая или полрюмки сиропа—болѣе вкусною.

Священникъ—врачъ *Н. Козловскій.*

Торжественный актъ церковныхъ школъ гор. Смоленска и прогулка всѣхъ учащихся на дачу Его Преосвященства—въ село Новый-Дворъ.

17 мая, по инициативѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, состоялся торжественный актъ для учащихся въ городскихъ церковныхъ школахъ, а послѣ акта — прогулка на дачу Его Преосвященства—въ село Новый-Дворъ. Мѣстомъ для акта избрано было зало городской управы, которое и было любезно предоставлено городскимъ головой Н. П. Возненко въ распоряженіе Отдѣленія.

Съ первыхъ чиселъ мая вѣчалась горячая подготовительная работа. Прежде всего нужно было организовать хоръ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ всѣхъ школъ. Назначена была первая пробная сѣвка, на которую и явились учащіе съ тѣми учениками и ученицами, которые могутъ пѣть. Хоръ вышелъ очень многочисленный—около 100 чел., не считая учащихся. Регентомъ этого громаднаго хора избранъ былъ помощникъ законоучителя и учитель пѣнія Соборной женской школы, Соборный діаконъ И. Цупровъ, знатокъ церковнаго пѣнія и опытный регентъ. Основу хора составили ученицы образцовой, Вознесенской и Соборной женскихъ школъ и ученики образцовой мужской школы. Всѣхъ сѣвокъ было четыре. Третья сѣвка происходила въ домѣ члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта М. П. Андіона, любезно предложившаго свою опытность и матеріальныя средства для устройства загородной прогулки. Эту сѣвку удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство и, видимо, остался доволенъ пѣніемъ. Послѣ сѣвки радушнымъ хозяиномъ предложено было дѣтямъ угошеніе, состоявшее изъ сладостей. Послѣдняя сѣвка—генеральная репетиція происходила въ залѣ городской управы.

Присутствуя на сѣвкахъ, наблюдая и прислушиваясь къ разговорамъ учащихся, сразу чувствуешь, что находишься въ тѣсно сплоченной семьѣ работниковъ одного общаго и дорогаго дѣла. Особенно весело и пріятно было смотрѣть на бодрыхъ и оживленныхъ дѣтей, появившихъ, очевидно, важ-

ность предстоящаго праздника, а потому съ какою-то особенною любовію, свойственною дѣтской непосредственной искренности и довѣрчивости, относившихся къ своему дѣду. Эти же снѣжки дали всѣмъ устроителямъ праздника полную увѣренность въ томъ, что актъ и прогулка пройдутъ блистательно.

Последняя снѣжка была 15 мая. 16-го подъ вечеръ тучи начали заволакивать небосклонъ... Я думаю, что много дѣтскихъ чистыхъ молитвъ было вознесено въ это время къ престолу Всевышняго о дарованіи хорошей погоды, подъ условіемъ которой только и могла состояться прогулка. Прогулка въ деревню, видъ лѣса и родныхъ полей... Сколько заманчиваго, пріятнаго и, пожалуй, неизвѣстнаго для бѣдныхъ городскихъ дѣтей! Но наша прогулка представляла еще одну особенную прелесть для дѣтей: всѣ дѣти являлись желанными гостями Его Преосвященства, котораго радушіе, гостепрѣимство и любовь къ дѣтямъ хорошо извѣстны каждому школьнику. Утро 17-го, повидимому, не обѣщало яснаго дня: дулъ прохладный сѣверный вѣтерокъ, было пасмурно.

Предполагалось предъ началомъ акта отслужить благодарственный молебенъ предъ чудотворной иконой Смоленской Божіей Матери—Одигитрии, принесенной для сего въ залу управы. Но такъ какъ въ этотъ день случился праздникъ и Пожарнаго Общества, то рѣшено было отслужить общій молебенъ на обширномъ дворѣ управы для учащихся и пожарныхъ. Сборъ былъ назначенъ въ 11 часовъ. Въ стройномъ порядкѣ, рядами, начали подходить къ управѣ ученики и ученицы съ своими учащими и занимать отведенныя мѣста. Нужно было только удивляться тому, съ какою правильностью и легкостью дѣлались всякія передвиженія рядовъ учащихся, число которыхъ простиралось до 500 чел. Учащіеся были распределены такимъ образомъ: по правую руку отъ стола съ чудотворной иконой выстроился хоръ пѣвчихъ, по лѣвую—дѣвочки, а прямо, лицомъ къ служащимъ—мальчики. Около пожарныхъ занялъ мѣсто другой хоръ, приглашенный Пожарнымъ Обществомъ. Условились пѣть на два хора. За учащимися расположилась многочис-

ленная и разнообразная публика, заинтересовавшаяся небывалымъ еще въ Смоленскѣ школьнымъ праздникомъ. Молебенъ служили: кафедральный протоіерей Никандръ Ивановъ, градскій благочинный, прот. К. Вишняевскій и епархіальный наблюдатель, свящ. Сергій Добромысловъ. Къ началу молебна прибыли: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Никаноръ, г. начальникъ губерніи, т. с. В. О. Сосновскій съ супругой, городской голова Н. П. Возненко, М. П. Андѣонъ, многіе другіе почетные граждане, члены уѣзднаго Отдѣленія въ полномъ составѣ и многочисленное градское духовенство. Величественно раздалось первое пѣніе ученическаго хора. Всѣ невольно обернули свои взоры въ ту сторону. Взглядъ однихъ выражалъ полное недоумѣніе: многіе, конечно, и не предполагали, чтобы учащіеся въ начальныхъ церковныхъ школахъ могли пропѣть молебенъ удовлетворительно, а тутъ вдругъ слышится стройное, мелодичное и массивное пѣніе болѣе сотни чистыхъ и сильныхъ голосовъ... Но взгляните въ другую сторону, туда, гдѣ стоятъ простые люди—родители и родственники учащихся, которые пришли раздѣлить радость своихъ дѣтей. Взглянувъ, вы видите неподдѣльный восторгъ и умиленіе на ихъ лицахъ;—вы увидите не одну, скатившуюся отъ чистаго сердца, слезу искренней благодарности тѣмъ, кто честно потрудился въ воспитаніи ихъ дѣтей. Еще болѣе выиграло пѣніе учащихся въ сравненіи съ пѣніемъ приглашеннаго хора, хотя и дисциплинированнаго, но очень малочисленнаго для открытаго мѣста (въ хорѣ было всего человекъ 12—15).

Послѣ молебна вся публика перешла въ залу управы для присутствованія на торжественномъ актѣ. Впереди зала у стола, съ лѣвой стороны, помѣстился хоръ, за нимъ—рядами, по школамъ, ученики и ученицы. Свачала—образцовыхъ двухъ шкoлъ, а далѣе—остальныхъ со своими учителями и учительницами. На правой сторонѣ зала во всю длину ея размѣстилось духовенство, на хорахъ—самая разнообразная публика. Немедленно въ залу прибылъ Его Преосвященство и былъ встрѣченъ многочисленнымъ духовенствомъ и пѣніемъ тронаря празднику Вознесенія. Его Преосвященство,

благословивъ собравшихся, занялъ почетное мѣсто за столомъ. Вскорѣ прибыли: г. начальникъ губерніи, т. с. В. О. Сосновскій съ супругой, городской голова Н. П. Возненко и другіе почетные гости. Въ началѣ акта членомъ и дѣлопроизводителемъ уѣзднаго Отдѣленія Н. Медвѣдковымъ былъ прочитанъ краткій отчетъ о состояніи церковныхъ школъ, находящихся въ гор. Смоленскѣ.

Совѣтомъ Отдѣленія, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено было выдать *въ благословеніе* всѣмъ успѣшно сдавшимъ въ нынѣшнемъ году выпускные экзамены по святому Евангелію на славяно-русскомъ языкѣ съ соотвѣтственною надписью и по хромо-литографированному на бумагѣ изображенію святыхъ Смоленскихъ угодниковъ (Аврамія, Меркурія и Андрея).

И вотъ, всѣ успѣшно сдавшіе выпускные экзамены удостоились получить свои награды изъ рукъ Его Преосвященства. Во время раздачи Преосвященнымъ наградъ, хоръ исполнилъ гимны: „Боже, Царя храни“! „Многи лѣта“, „Слава на небѣ солнцу высокому“ и „Коль славенъ“. Особенно понравилось собравшимся пѣніе „Многи лѣта“ и „Слава“, вещей очень трудныхъ для исполненія. Чудные, нѣжные голоса дѣвочекъ-солистокъ въ „Слава“ произвели сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. Послѣ раздачи наградъ Его Преосвященство обратился ко всему собранію съ слѣдующими приблизительно словами: „Одновременно съ христіанствомъ водворилась на Руси и церковная школа. Первыми руководителями и насадителями духовнаго просвѣщенія, начивая отъ Владиміра святого, были духовныя лица. Подъ сѣнію монастырей и церквей духовенство совершало свое святое и великое дѣло. То были трудныя и тяжелыя времена для насажденія образованія. Прошло это время... Явились и другіе дѣлатели, появились и новыя школы... Но и теперь, когда народное образованіе разлилось широкою рѣкою по необъятному пространству нашего дорогого отечества, духовенство не должно считать свою задачу оконченной, но—продолжать трудиться, потому что это дѣло близко ему, его

родное дѣло. Несмотря на то, что въ настоящее время въ Смоленской губерніи имѣется до 1000 школъ, еще 160,000 дѣтей остаются безъ обученія; поэтому долженъ учить всякій, кто только можетъ“. Въ заключеніе своей рѣчи Владыка благодарилъ духовенство за его труды и, призывая благословеніе Божіе на дѣло народнаго образованія, пожелалъ дѣтямъ дальнѣйшаго развитія въ ихъ успѣхахъ. Въ это время къ столу подошелъ предсѣдатель уѣзднаго Отдѣленія, кафедральный протоіерей о. Никандръ Ивановъ и въ задушевныхъ словахъ принесъ Его Преосвященству отъ имени Отдѣленія и школъ глубокую благодарность за его горячее участіе въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія, благодарилъ представителей городского управленія и гражданъ за ихъ матеріальное сочувствіе церковнымъ школамъ, и, наконецъ,—попечителей, руководителей и наставниковъ за ихъ заботы и труды на поприщѣ воспитанія дѣтей. Принимая искреннюю благодарность представителя Отдѣленія, Его Преосвященство, указывая на ряды учащихъ, взволнованнымъ голосомъ произнесъ: „черезъ годъ—два всѣ эти дѣти стали грамотными, благовоспитанными, они улаживаютъ нашъ слухъ задушевымъ дѣтскимъ пѣніемъ... Великое и трудное это дѣло. Приношу съ своей стороны благодарность начальнику губерніи, представителямъ города за ихъ поддержку церковнымъ школамъ; благодарю мудраго и маститаго предсѣдателя Отдѣленія—нашего о. кафедральнаго протоіерея, вложившаго много энергіи и опытности въ дѣло устроенія школъ; благодарю всѣхъ сотрудниковъ этого святаго дѣла, руководителей и учителей“. Въ заключеніе Его Преосвященство приглашаетъ дѣтей на свою дачу въ село Новый-Дворъ. Единодушное „Εἰς πολλὰ ἔτη Δέσποτα“ было краснорѣчивымъ отвѣтомъ на рѣчь Владыки. Актъ закончился пѣніемъ „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ“...

(Окончаніе будетъ).



## Дозволительна ли христіанамъ война?

(По поводу современныхъ ученій гр. Л. Н. Толстого и др.).  
Религіозно-нравственное чтеніе въ залѣ Смоленской  
городской Думы 7 декабря 1897 года.

(Окончаніе \*).

Христіанство вообще смотритъ на войну, какъ на прямое  
слѣдствіе и естественный плодъ грѣха.

Грѣхъ въ своемъ существѣ есть эгоизмъ, а эгоизмъ всегда заяв-  
ляетъ себя раздоромъ и раздѣленіемъ какъ во взаимныхъ отноше-  
ніяхъ между отдѣльными лицами, такъ и между цѣлыми на-  
родами. Въ послѣднемъ случаѣ его выраженіемъ и является  
война, это великое и страшное побоище народовъ, въ которомъ  
въ нѣсколько мгновеній, при грохотѣ орудій, лязгѣ мечей и  
заревѣ пожаровъ, падаютъ скошенными навсегда тысячи жертвъ,  
съ невыразимымъ скрежетомъ страданій и воплей...

Война началась почти въ самой колыбели человѣчества—  
братоубійствомъ Каина, и пока будетъ жить въ мірѣ грѣхъ,  
она не прекратится. Ею, по словамъ нашего Божественнаго  
Спасителя, будетъ сопровождаться послѣдняя эпоха міра, предъ  
его совершенною кончиною, когда зло и грѣхъ въ человѣче-  
скомъ родѣ дойдутъ до своего наивысшаго развитія. Тагда  
*«останетъ языкъ на языкъ и царство на царство»* (Мѣ.  
XXIV, 7), будутъ страшныя брани, говоритъ Спаситель, при-  
совокупляя тутъ же, что всему этому *подобаетъ быти*  
(— ст. 6.).

Въ прямомъ смыслѣ *грѣховнаго плода*, война есть истинное  
бѣдствіе человѣчества, истинное зло, и, какъ таковая, она  
безусловно преступна.

Но будучи неизбежною и неистребимою въ мірѣ, пока въ  
немъ царствуетъ грѣхъ, война можетъ исходить и не изъ  
грѣха только, но и изъ добра. Такая война, не утрачивая  
своего общаго характера, какъ бѣдствія, уже не можетъ быть  
названа зломъ и преступленіемъ, какъ ее объявляютъ ея  
противники, а должна именоваться дѣломъ нравственно-доб-  
рымъ.

Поэтому-то и христіанское ученіе, допуская войну вообще,  
какъ неизбежность, признаетъ нравственно-дозволенную такъ  
называемую *оборонительную* войну.

\*) См. № 8 Смол. Епарх. Вѣд.

Въ самомъ дѣлѣ, преступно ли человѣку защищаться, когда на него нападаютъ вѣры и убійцы? Преступно ли намъ искать себѣ защиты въ государственныхъ законахъ, судахъ и разныхъ другихъ охранительныхъ учрежденіяхъ, когда, напр., злые и дурные люди попираютъ нашу заслуженную честь, поносятъ наше доброе имя, когда они покушаются на наше имущество и на нашу жизнь? . Никто, думаемъ, не объявитъ преступнымъ то, что защищаетъ отъ преступленій, несправедливымъ—то, что оберегаетъ въ обществѣ правду и справедливость, и безнравственнымъ—то, что ограждаетъ и сохраняетъ въ обществѣ нравственность. А оборонительная война и есть не иное что, какъ та же законная самозащита, только не одного лица противъ другого, а цѣлаго народа противъ другого народа. Если же мы самозащиту отдѣльныхъ частныхъ лицъ не держимъ объявлять преступленіемъ, то по какому праву можемъ называть преступною самозащиту цѣлаго государства? Вѣдь несомнѣнно, что государства даже не существовали бы, если бы они съ оружіемъ въ рукахъ не отражали несправедливыхъ посягательствъ на нихъ со стороны враждебныхъ народовъ. Если же, при настоящемъ порядкѣ вещей, для охраненія внутренней стройности и цѣлости государства, въ немъ необходимы законы, суды, полиція и тому подобныя средства, то для такой охраны его совнѣ, отъ внѣшнихъ враговъ, необходимо оружіе. Отрицать законы и судъ, отрицать войну—это тоже, что и отрицать государство...

Мы сказали, что никто не назоветъ нравственнымъ преступникомъ человѣка, защищающаго себя и свою жизнь по одному только чувству, инстинкту самосохраненія. Но этого мало. Нужно признать, что законная самозащита человѣка, вытекающая изъ высшихъ побужденій, служить даже (хотя и не всегда прямо) однимъ изъ средствъ къ утвержденію и охранѣ въ обществѣ справедливости и нравственности, такъ какъ самозащита, сопротивляясь злу и беззаконію, полагаетъ имъ препятствіе и тѣмъ самымъ служить добру и правдѣ. Отсюда и оборонительною войною, которая въ существѣ есть самозащита народа, охраняется справедливость въ цѣломъ чловѣчествѣ, т. е. во взаимныхъ отношеніяхъ народовъ; въ ней физической силою отражается насліе и несправедливость, и возстановляется то, чего требуетъ справедливость.

Болѣе высокую нравственную цѣнность получаетъ чловѣческая самозащита, когда она утрачиваетъ въ чловѣкѣ личный

эгоистической характеръ и исходить изъ болѣе высокихъ мотивовъ, чѣмъ одно чувство самосохраненія, напр., — когда самозащищающійся не удовлетворяется однимъ правосуднымъ возмездіемъ своему врагу, а стремится, по мѣрѣ возможности, самое правосудіе подчинить высшему началу, милосердію и любви, дѣлая ихъ исправительнымъ средствомъ для своего противника. Такъ и война можетъ подыматься на болѣе высокую нравственную ступень, чѣмъ эгоистическая самозащита, соотвѣтственно нравственной высотѣ самыхъ побужденій, вызывающей ее.

Допуская оборонительную войну, христіанство дозволяетъ и войну *наступательную*, такъ какъ въ послѣдней, при извѣстныхъ условіяхъ, сохраняется нравственный характеръ войны оборонительной.

Правда, нѣкоторые мыслители признаютъ нравственно-дозволительною одну лишь оборонительную войну. Но съ ними нельзя согласиться уже потому, что, строго разсуждая, трудно и даже почти невозможно, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ установить основательное различіе между войною оборонительною и наступательною. Въ самомъ дѣлѣ, какъ часто для защиты отъ врага приходится нападать на него первымъ, чтобы предупредить его нападеніе, заранѣе его обезоруживъ! Значить, въ сущности, наступательная война нерѣдко бываетъ оборонительною. Таковы всѣ войны, предпринимаемыя государствами для усмиренія враждебныхъ и хищническихъ сосѣднихъ народовъ, нарушающихъ мирное преуспѣяніе государствъ (напр., наши среднеазиатскія войны).

Сдѣдовательно, не всякая наступательная война несправедлива.

Но бываютъ и такія наступательныя войны, которыя нашимъ нравственнымъ чувствомъ считаются не только нравственно-дозволительными, но и необходимыми. Таковы, напр., войны, предпринимаемыя не для защиты своего народа, а для защиты народа *другого*, слабого, несправедливо угнетаемаго народами сильными. Такія войны предпринималъ и нашъ русскій народъ для освобожденія или, по крайней мѣрѣ, для облегченія участи нашихъ единовѣрныхъ Балканскихъ славянъ. Безусловно къ этимъ войнамъ насъ побудила высокая любовь, готовая положить душу за други своя! Это были войны за возстановленіе справедливости, поруганной турецкимъ правительствомъ. Въ подобныхъ войнахъ, въ отношеніяхъ между

народами происходить то же, что бываетъ и въ отношеніяхъ между отдѣльными лицами: народы и сами защищаются отъ несправедливости, отъ враговъ, и другихъ могутъ защищать отъ нихъ; какъ и отдѣльныя лица, защищая самихъ себя, могутъ, движимыя чувствомъ любви и справедливости, вступаться за поправныя права другихъ, предлагать имъ свою помощь и заступничество.

Если позволительно защищать себя самого, то защищать другого отъ угнетеній — благородно. Поэтому и войны, позволительныя, какъ средства народной самозащиты, становятся высокоблагородными, коль скоро онѣ предпринимаются народомъ не для собственной защиты, а для защиты другихъ. Такія войны можно назвать истинно-христіанскими, такъ какъ тутъ совершенно исчезаетъ нѣсколько эгоистической, личный характеръ самозащиты, лишь косвенно являющейся защитой справедливости, а самозащита поднимается здѣсь на высшую ступень безкорыстной и *прямой* защиты справедливости. Это, можно сказать, священные войны!

Итакъ, и оборонительная и наступательныя войны по своему нравственному характеру одинаковы; онѣ одинаково являются средствомъ охраненія справедливости, съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ оборонительныхъ войнахъ справедливость защищается болѣе или менѣе косвеннымъ путемъ, а въ наступательныхъ — прямо. Поэтому съ христіанской точки зрѣнія войнѣ можно дать такое общее правильное опредѣленіе: *она есть средство физической силою отражать несправедливость и насилие и возстановлять требованія справедливости.*

Понимаемая въ такомъ смыслѣ, война нисколько не противорѣчитъ духу христіанскаго ученія.

Христіанство, какъ извѣстно всякому, въ своемъ глубочайшемъ нравоученіи даетъ равное мѣсто какъ началу любви, такъ и началу справедливости, представляя самую полную и самую совершенную гармонію. Въ послѣднемъ своемъ основаніи нравственное христіанское міровоззрѣніе утверждается на понятіи о Богѣ, какъ Существѣ безконечно правосудномъ и безпредѣльно всеблагомъ, справедливымъ въ своей благодати и въ своемъ правосудіи. Мы—христіане въ своей нравственной дѣятельности должны стремиться быть отраженіемъ правосуднѣйшаго и всеблагого Бога (Мѣ. V, 48), проявляющаго Себя въ мірѣ и благодатью и правосудіемъ; обязаны дарованныя намъ силы и могущество употреблять на служеніе правдѣ.

Что война совмѣстима съ духомъ христіанства и допускается христіанствомъ, можно видѣть, въ частности, изъ отношенія христіанства къ государству. Христіанство не отрицаетъ государства; государство-жь не можетъ существовать безъ войны. Еще яснѣе видно отношеніе христіанства къ войнѣ изъ того воззрѣнія, какое оно высказываетъ на земную власть вообще. Существенная задача государственной власти христіанствомъ поставляется въ служеніи ея на землѣ божественной правдѣ силою вѣщней мощи — мечемъ. Начальникъ есть Божій слуга, говоритъ ап. Павелъ, онъ не напрасно носить мечъ, и, конечно, не противъ однихъ только внутреннихъ враговъ государства, но и противъ вѣщнихъ. При такомъ воззрѣніи, война получаетъ высокій нравственный смыслъ: она становится орудіемъ Божественной правды на землѣ и Божественнаго міроуправленія вообще.

Извѣстно также, что въ словѣ Божіемъ нигдѣ не высказывается какого-либо порицанія войнѣ, или требованія, чтобы члены царства Христова отказывались отъ войны. Іоаннъ Креститель приходившимъ къ нему воинамъ на ихъ вопросъ: «что намъ дѣлать?» не сказалъ, чтобы они бросили свою службу, но только поставилъ требованіе, чтобы они честно проходили свое служеніе (Лук. III, 14). Въ христіанствѣ какъ для всѣхъ вообще земныхъ служеній и званій, такъ и для военнаго званія остается неизмѣннымъ правило, высказанное св. ап. Павломъ: «въ какомъ званіи кто призванъ, братія, въ томъ каждый и оставайся предъ Богомъ» (1 Кор. VII, 24). Военное званіе не воспрепятствовало евангельскому сотнику выразить такую вѣру въ Спасителя, которая заслужила ему величайшее одобреніе со стороны Небеснаго Учителя, сказавшаго: «ни во Израили толики вѣры обрѣтохъ» (Мѣ. VIII, 10). Точно также военное званіе не воспрепятствовало благочестію и сотника Корнилія, признаннаго въ самомъ словѣ Божіемъ благочестивымъ (Дѣян. гл. X).

Наконецъ, въ отвѣтѣ Христа Спасителя Пилату мы находимъ указаніе на то, какъ смотрѣлъ Самъ Спаситель на войну. Онъ признаетъ въ ней одно изъ необходимыхъ условій всякаго земнаго общества или царства, для котораго вещественное оружіе является такимъ же характернымъ отличіемъ, какъ для царства духовнаго — оружіе духовное, невещественное... «Иисусъ (Христосъ) отвѣчалъ (Пилату): царство Мое не отъ міра сего; еслибы отъ міра сего было царство Мое, то слу-

жители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не былъ преданъ иудеямъ: но нынѣ царство Мое не отсюда» (Іоан. XVIII, 36 и дал.)

Итакъ, разсматривая войну, какъ общенародное бѣдствіе, подобное чисто стихійнымъ бѣдствіямъ—мору, гладу, наводненіямъ и землетрясеніямъ, христіанство не узаконяетъ и не запрещаетъ ее, а допускаетъ ее, какъ необходимое слѣдствіе и обнаруженіе человѣческаго грѣха, подобное самой смерти; и при этомъ даетъ понять людямъ, что иногда война можетъ являться для нихъ и добромъ, такъ какъ христіанство видитъ въ войнѣ судъ Божій, совершающійся надъ народами и племенами (Лук. XIX, 43—44), и скорѣе придаетъ ей значеніе *обнаруженія зла въ чловѣческомъ родѣ*, чѣмъ значеніе преступныхъ и злодѣйскихъ покушеній на жизнь ближняго со стороны частной воли или коллективной воли цѣлыхъ народовъ.

Во всякомъ случаѣ Христосъ Спаситель утвердилъ въ своихъ послѣдователяхъ ту мысль, что, во первыхъ, война до скончанія міра останется судилищемъ Божиимъ въ народахъ и племенахъ, и, во-вторыхъ, что лишеніе жизни на войнѣ не есть простое убійство, такъ какъ самопожертвованіе жизнью «за други своя» Онъ назвалъ величайшею изъ жертвъ, приносимую частною доброю волею на алтарь любви къ своимъ ближнимъ—братьямъ. «Нѣтъ больше той любви, говорилъ Спаситель, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ» (Іоан. XV, 13).

«Услышите о войнахъ и о военныхъ слухахъ, говорилъ Иисусъ Христосъ, ибо возстанетъ народъ на народъ, и царство на царство; и будутъ глады, моры и землетрясенія по мѣстамъ. Все же это начало болѣзней» (Мѣ. XXIV, 6—8). Итакъ, война, по слову Христа,—одна изъ «болѣзней» въ человѣческомъ родѣ, а самопожертвованіе на войнѣ есть величайшая изъ жертвъ любви къ своимъ ближнимъ.

Ошибочно и поверхностно сужденіе тѣхъ историковъ, кои, въ качествѣ причинъ, заставляющихъ народы воевать между собою, выставляютъ лишь послѣднія причины, которыя собственно вызвали собою уже самый кризисъ открытія военныхъ дѣйствій, и часто оставляютъ безъ вниманія множество болѣе значительныхъ причинъ, которыя подготовляли собою самое обнаруженіе этого кризиса всѣмъ бытомъ народа, всею совокупностью его исторической жизни и его междугосудар-

ственныхъ отношеній. При чемъ тутъ всякая частная воля? Гдѣ, въ комъ и въ чемъ искать источникъ опредѣленія правительства или государственной власти, рѣшающей начать военныя дѣйствія?

Кризисъ всякой какъ физической, такъ духовно-моральной—болѣзни только разрѣшаетъ эту болѣзнь въ ту или другую сторону, а не служитъ ни ея источникомъ, ни ея причиною. Источникъ и причина лежатъ далеко за предѣлами и начала болѣзни и ея кризиса: они лежатъ, съ одной стороны, въ самой природѣ духа, или тѣла человѣка, съ другой, въ воздѣйствіи на нихъ тысячи постороннихъ факторовъ. Въ общемъ, причины заключаются въ болѣзняхъ міра вѣка сего. Въ возникновеніи войны между народами Господь судитъ народы при ихъ же посредствѣ и ими же самими: времена войнъ суть времена мукъ рожденія и мукъ смерти въ народахъ и племенахъ. Каждая изъ воюющихъ сторонъ обыкновенно себя считаетъ правою, но какая сторона будетъ имѣть будущность и какую будущность, и что составитъ «благо» для той или другой изъ воюющихъ сторонъ—побѣда-ли, или пораженіе, объ этомъ судитъ Господь, ибо конецъ и слѣдствія войны въ Его рукахъ. \*).

Отдѣльная личность въ военныхъ дѣйствіяхъ можетъ являться только въ геройскомъ, мученическомъ вѣнцѣ самоотверженія и самопожертвованія «за други своя». И потому имя «воинъ» въ свящ. Писаніи не только не тождественно со словомъ «убійца,» но представляетъ собою почтеннѣйшій, славнѣйшій и благороднѣйшій титулъ для обозначенія высокихъ добродѣтелей: безусловнаго повиновенія, твердости воли, самозабвенія, самоотверженія, вѣрности своему долгу, преданности идеѣ служенія благу другихъ и т. п. (2 Тим. II, 3—4; 1 Тим. I, 18; 1 Кор. IX, 7).

Но если свящ. Писаніе оставляетъ за войною значеніе «болѣзни» въ людяхъ, значеніе суда Божія въ народахъ и племенахъ, значеніе мукъ рожденія въ нихъ и мукъ смерти, когда Господь, «какъ въ щелочи, очищаетъ въ нарорѣ примѣсь и отдѣляетъ въ немъ все свинцовое» (Ис. I, 25) и «когда народы или истребляются на своемъ мѣстѣ» (Іов. XXXVI, 20), или «переливаются, по выраженію свящ. Писанія, изъ

---

\*) Это до нѣкоторой степени понимали и древне-языческіе народы (См. Tit. liv., lib. XXX, с. 30)

сосуда въ сосудъ» и «перемѣняются во вкусъ и запахъ своемъ» (Иер. XLVIII, 11—12), то неумѣренное и жестокое пользованіе побѣдителя якобы своимъ правомъ надъ побѣжденными свящ. Писаніе прямо и положительно вмѣняетъ въ преступленіе, считая такое пользованіе крайнимъ обнаруженіемъ злой воли побѣдителя. Законъ общечеловѣческой справедливости и долъ снисходительнаго милосердія обязательны и для побѣдителя въ его отношеніи къ участи побѣжденных: «сойди и сядь во прахъ, дѣвица, дочь Вавилона, — говоритъ Господь, — сиди молча, и уйди въ темноту, дочь халдеевъ: ибо впредь не будутъ называть тебя госпожею царствъ. Я прогнѣвался на народъ Мой, уничижилъ наслѣдіе Мое, и предалъ ихъ въ руки твои, а ты не оказала имъ милосердія, на старца налагага крайне тяжелое иго твое. И ты говорила: вѣчно буду госпожею» (Ис. XLVII, 1—7)...

Мечта о вѣчномъ мирѣ, водворенія котораго на землѣ желаютъ противники войны, съ христіанской точки зрѣнія — иллюзія. Мы — христіане не смѣемъ обольщать себя такою мечтою, хорошо зная, что въ мирѣ до его конца будетъ господствовать грѣхъ, а съ нимъ, конечно, и война, какъ его неизбежное слѣдствіе, и что миръ между народами и отдѣльными личностями наступитъ не на этой, а на «новой» землѣ, на которой будетъ жить «правда» и святость... Будемъ же вѣрить больше своему Небесному Спасителю, чѣмъ современному религіозно-правственному людскому соблазнителю — графу Л. Н. Толстому, именемъ Христа объявляющему войну преступленіемъ... Будемъ держаться въ своей жизни евангелія Христова, а не измысленій графа Толстого!. Если мы будемъ въ Бога, съ нами будетъ и Богъ, и Онъ, Всемогуцій и Всеправедный, всегда будетъ направлять теченіе нашей исторической жизни между другими народами такъ, чтобы мы въ своихъ столкновеніяхъ съ ними не уклонялись отъ своего христіанскаго призванія, а оставались вѣрными Христовыми воинами и мирными Его слугами!

Д. Гущинскій.



## ЗАМѢТКА.

*Домашняя жизнь Императора Николая Павловича.*— Любопытныя и трогательныя воспоминанія баронессы М. Н. Фредериксы о частной жизни императора Николая I и его супруги помѣщены въ *Историческомъ Вѣстникѣ* (№ 1). Баронесса выросла и провела всю жизнь вблизи Царской семьи.

Къ себѣ самому императоръ Николай I былъ въ высшей степени строгъ, велъ жизнь самую воздержную, кушалъ онъ замѣчательно мало, большею частью овощи, ничего не пилъ, кромѣ воды, развѣ иногда рюмку вина, и то, право не знаю, говоритъ авторъ воспоминаній, когда это случалось, за ужиномъ кушалъ каждый вечеръ тарелку одного и того же супа изъ протертаго картофеля, никогда не курилъ и не любилъ, когда другіе курили.

Прохаживался два раза въ день пѣшкомъ обязательно— рано утромъ предъ завтракомъ и занятіями и послѣ **обѣда**; днемъ никогда не отдыхалъ. Былъ всегда одѣтъ; халата у него не существовало никогда, но если ему не здоровилось, что, впрочемъ, случалось очень рѣдко, то онъ надѣвалъ старенькую шинель. Спалъ онъ на тоненькомъ тюфякѣ, набитомъ сѣномъ. Его походная кровать стояла постоянно въ опочивальнѣ августѣйшей супруги, покрытая шалью!

Вообще вся обстановка, окружавшая личную интимную жизнь Николая I, носила отпечатокъ скромности и строгой воздержности.

Его величество имѣлъ свои покои въ верхнемъ этажѣ Зимняго Дворца; убранство ихъ было нероскошно.

Последніе годы онъ жилъ внизу, подъ апартаментами императрицы, куда вела внутренняя лѣстница. Комната эта была небольшая; стѣны оклеены простыми бумажными обоями, на стѣнахъ нѣсколько картинъ. На каминѣ большіе часы въ деревянной отдѣлкѣ, надъ часами большой бюстъ графа Бенкендорфа. Тутъ стояли: вторая походная кровать государя, надъ ней небольшой образъ и портретъ великой княгини Ольги Николаевны; она на немъ представлена въ гусарскомъ мундирѣ полка, котораго была шефомъ, вольтеровское кресло, небольшой диванъ, письменный рабочій столъ, на немъ портреты императрицы и его дѣтей и незатѣливое убранство; нѣсколько простыхъ стульевъ; мебель вся краснаго дерева, об-

тянута темно-зеленымъ сафьяномъ, большое трюмо, около коего стояли его сабли, пшани и ружье, на придѣланныхъ къ рамкѣ трюмо полочкахъ стояли: склянка духовъ, — онъ всегда употреблялъ «Parfum de la Cour» (придворные духи), — щетка и гребенка. Тутъ онъ одѣвался и работалъ. Тутъ же онъ и скончался!

По утрамъ и вечерамъ Николай Павловичъ всегда долго молился, стоя на колѣняхъ на коврикѣ, вышитомъ императрицей; когда этотъ коврикъ пришелъ въ ветхость, то ея величество захотѣла его переменить, но такъ какъ она уже въ то время часто болѣла, начинала плохо видѣть, вышивать ей самой было трудно, то она поручила баронессѣ Фредерикѣ вышить этотъ коврикъ за нее. Это было за два или три года до кончины государя; этотъ коврикъ и до сихъ поръ лежитъ свернутый въ ногахъ кровати Николая Павловича.

---

## Отъ Совѣта С.-Петербургской духовной академіи.

### О приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1898 года студентовъ въ академію.

Въ С.-Петербургской духовной академіи имѣетъ быть во второй половинѣ августа—съ 17 числа настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ наукъ семинарій, съ званіемъ студента, или классической гимназіи, съ аттестатомъ зрѣлости. Женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 16 августа; 3) при прошеніяхъ представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ окончаніи полнато курса наукъ въ семинаріи или классической гимназіи, б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства, или вмѣсто ихъ, надлежаще удостовѣренныя консисторіями выписки

изъ метрическихъ книгъ; в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья, г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податного сословія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство, д) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію — письменному: по основному богословію, дидактикѣ и словесности и устному: по Священному Писанію Ветхаго Завета, русской церковной исторіи, догматическому богословію и греческому языку; 5) повѣрочное испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 6) приемъ на казенное содержаніе будетъ произведенъ согласно § 112 устава академій, въ коемъ изъяснено: «изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, а остальные — своекоштными»; 7) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій. Въ зданіяхъ академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ оклада (225 руб.), отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, въ два срока, въ сентябрѣ и январѣ по 112 руб. 50 коп., съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академіи суммы (50 руб.) на первоначальное обзаведеніе. Неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго

года, внесенныя имъ деньги не возвращаются; 9) окончившіе курсъ въ университетахъ принимаются въ академію безъ повѣрочнаго испытанія, если они поступаютъ своекоштными студентами; для полученія же права поступления на казенное содержаніе они обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію наравнѣ съ прочими воспитанниками.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Священникъ Литовской епархіи имѣетъ нужду въ помощникѣ—заштатномъ священникѣ; лицъ, могущихъ предложить свои услуги, просятъ обращаться по слѣд. адресу: Гайновка, Гродн. губ., настоятелю Старо-Корнинской церкви.

При церкви имѣется для помощника домъ, въ которомъ удобно жить и семейному.

## Въ Московекой Синодальной Типографіи

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Библия** въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большого формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 коп.

Первое изданіе на русскомъ языкѣ Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

**Новый Завѣтъ** въ русскомъ переводѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, на всѣ дни года, въ бум. 22 к. въ коленк. 35 к.

**Новый Завѣтъ съ Псалтирю** въ русскомъ пер., крупн. гражд. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ саф. корешк. 1 р. 20 к.

**Псалтирь** въ 4 д. большого формата, крупн. церк. печ. Составъ псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р., въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 6 р.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и начинается киноварною буквою.

**Псалтирь** въ 4 д., церк. печ. безъ кин. Составъ тотъ же.

Каждый стихъ съ отдѣльной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ 85 к., въ кожѣ 1 р. 5 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

**Молитвословъ съ анахистами**, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 12 к., въ коленк. или красн. кожѣ 25 к.

**Поминанье**, съ помянникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на лучшей бумагѣ, въ коленк. 15 к. и 20 к. въ шагренѣ 25 к.

**На пути въ Иерусалимъ и въ Иерусалимѣ** А. И. Недумова. Изданіе 3-е. Цѣна 30 к.

**Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго Филарета**, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. Цѣна 40 к.

**Нравственное ученіе** въ сочиненіи Толстого «Царство Божіе внутри васъ» предъ судомъ ученія христіанскаго. Архимандрита Антонія. Цѣна 20 к.

**Народное образованіе и школа**. Свящ. І. Фуделя. Цѣна 40 к.

## ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ

въ 12 красокъ, на 48-ми таблицахъ.

Цѣна 14 р. 40 к.; отдѣльно каждая таблица 35 к.

Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

## Изданія К. П. Побѣдоносцева:

**Московскій сборникъ**. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к.

**Побѣда, побѣдившая міръ**. Цѣна 45 к.

**Исторія дѣтской души**. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Цѣна 1 р.

**Основная конституція челоѣческаго рода**. Сочиненіе Ле-Пле. Съ очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к.

**Вѣчная память**. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

**Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церквей**. Цѣна 75 к.

**О подражаніи Христу**. Омы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к.

**Праздники Господни**. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ перешлетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются бесплатно.

Тамъ же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести разнообразныхъ форматѣ и цѣнѣ.

О подпискѣ на общественно-педагогическую и литературную еженедѣльную газету

## „ЖИЗНЬ И ШКОЛА“

СЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

### „ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(годъ X).

«Жизнь и Школа» имѣетъ цѣлью служить органомъ объединенія русскихъ учителей и интересамъ лицъ, стоящихъ близко къ дѣлу образованія въ Россіи, и издается по слѣдующей программѣ:

1) Правительственныя узаконенія и распоряженія, касающіяся образованія въ Россіи. 2) Научно-популярныя статьи (съ чертежами и рисунками). 3) Мелкіе повѣсти и разсказы (бытовые и историческіе, путешествія), очерки и др. подоб. произведенія. 4) Статьи по педагогикѣ, дидактикѣ, методикѣ, училищевѣдѣнію, школьной гигиенѣ. Очерки по народному образованію въ Россіи и на Западѣ. 5) Русская печать о школьномъ дѣлѣ. Мнѣнія и сужденія печати по педагогическимъ вопросамъ. 6) Библиотечное дѣло въ Россіи и за границей. Организация общественныхъ и школьныхъ библиотекъ и др. образовательныхъ учрежденій для народа. 7) Библиографія. Критика и рецензіи педагогическихъ сочиненій какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, разборъ учебниковъ и пособій. Обзорѣніе періодическихъ изданій какъ общихъ, такъ и специальныхъ: научныхъ, педагогическихъ и т. п. 8) Корреспонденціи. Современное обзорѣніе воспитанія и обученія у насъ и за границей. 9) Политическія извѣстія и новости русской жизни. Обзорѣніе выдающихся событій въ Россіи и др. государствахъ. 10) Смѣсь, наблюденія и замѣтки изъ школьнаго міра. Педагогическія темы. 11) Справочный Указатель. Справки и указанія по различнымъ практическимъ вопросамъ учебнаго дѣла и школьнаго быта. 12) Что намъ пишутъ. Письма и сообщенія въ редакцію. 13) Книжный листокъ. Свѣдѣнія о вновь вышедшихъ книгахъ и указатель статей, встрѣчающихся

въ поврежденныхъ изданіяхъ и заслуживающихъ вниманія какъ учителей, такъ и вообще образованнаго читателя. 14) **Почтовый ящикъ.** Отвѣты редакціи. 15) **Объявленія.** Последнія печатаются на первой стр. по 50 к., на послѣдней по 10 к. Подписчики (годовые) печатаютъ *бесплатно*.

При газетѣ издается, въ видѣ приложенія, особый сборникъ, подъ заглавіемъ «*Школьное Обзорніе*», въ которомъ помѣщаются статьи по объему неудобныя для ежепедѣльнаго изданія, а также портреты Августѣйшихъ Особъ и выдающихся дѣятелей въ сферѣ государственной дѣятельности, благотворительности и народнаго образованія.

Подписная цѣна съ доставкой и перес. 5 руб., за полгода 3 руб. и за три мѣсяца 2 руб., для начальныхъ школъ и учителей 4 руб., за границу 6 р. за годъ.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г. и 1894 можно получать за *два* руб., 1895 в 1896 по *три* руб. за годъ. Библіотеки и бесплатныя читальни пользуются особой уступкой. Подписчики, приобрѣтающіе за всѣ годы пользуются, сверхъ того, уступкой 50%.

*Вышедшіе ЛЛ «Школьнаго Обзорнія» и «Жизнь и Шк.» тек г., по требованію, высылаются наложнымъ платежомъ на счетъ конторы.*

Подписка принимается въ главной Конторѣ «Жизнь и Школа»: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

Редакторъ-Издатель *М. Е. Виноградовъ*

**Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА** (С.-Петербургъ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45), между прочими, продаются слѣдующія книги:

58) Святаго Іоанна Златоустаго о дѣвствѣ. Переводъ Маріи В—вой. Изд. 2-е. Спб., 1892 г. Цѣна 50 к.

59) Сочиненія св. Іустина филос. и мученика. Въ русск. перев., съ введен. и примѣч. къ нимъ. Прот. П. Преображенскаго. М., 1891 г. Ц. 2 р.

60) Бесѣды о Церкви, таинствахъ и исправленіи книгъ, съ опроверженіемъ мнѣній о семъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Свящ. И. Легатова. Изд. 2-е. Спб., 1897 г. Ц. 1 р.

61) Слова и рѣчи снудальн. члена Леонтія, митрополита Московскаго, бывшаго архіеписк. Холмско-Варшавскаго. Изда-

ніе третье, дополненное, въ двухъ томахъ, съ портретомъ автора. Спб., 1888 г. Ц. за два тома 3 р., въ изящномъ коленк. переплетѣ 4 р.

62) Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Ветхій Заветъ. Въ двухъ томахъ. Сост. А. П. Лопухинъ. Изданіе иллюстрированное, содержащее болѣе 600 политипажей, снимковъ съ древнихъ памятниковъ, ландшафтовъ и картинъ восточной жизни, и два рисунка художника Густава Доре. Роскошное изданіе. Спб., 1889 г. Ц. 16 р., въ изящномъ перепл. 20 р. (Пересылка за 20 фунтовъ).

63) Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій. Новый Заветъ. Состав. А. П. Лопухинъ. Изд. иллюстр., Спб., 1895 г. Цѣна 10 р., въ изящн. коленк. пер. 12 р. (Перес. за 12 ф).

64) Апологія христіанства. Публич. чтенія. Х. Э. Люгардта, ординарнаго профессора Лейпцигскаго университета, переводъ съ XI нѣмецкаго изданія. А. П. Лопухина. Спб., 1892 г. Ц. 4 р., въ коленкоровомъ переплетѣ 5 р.

65) Слова бесѣды и поученія архимандр. Макарія (нынѣ епископа). Спб., 1881 г. Цѣна 1 р. 50 к. Въ красив. перепл. съ зол. тисн. 2 р. Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. одобр. для учен. библиот. средн. и низшихъ учебн. завед.

---

Содержаніе: **Отдѣлъ officialный:** 1) Высоч. награды. 2) Отнош. къ Его Импер. Общ. Истор. Просвѣд. 3) Отч. о церк. школахъ гор. Смол. 4) Журн. слѣздовъ Рослав. учил. окр. 5) Списокъ лицъ получив. пособіе отъ Св. Синода. 6) Назнач. предстл. Духовщ. учил. Отд. и вѣдл. по Смол. у. 7) Объявленіе отъ епарх. жеп. учил. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Ученіе отц. церкви о пастыр. служеніи. 2) Истор. Смол. земли до 15 в. 3) Бесѣда 2-я о пьянствѣ 4) Актъ церк. шкокъ въ г. Смол. 5) Дозволительна ли христіанамъ война? (оконч.) 6) Замѣтка о домашн. жизни Имп. Николая Павловича. 7) Отъ Совѣта Спб. д. академіи. 8) Объявленія. Въ приложеніи: Адресъ-Календарь Смол. епарх. (продолж.).

---

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 31 мая 1898 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Кавераневъ.

Паровая Типо-лит. Я. Н. Подземскаго.



Псаломщикъ Θεодоръ Герасимов. Медвѣдковъ, 65 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1850 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ школа грамоты.

При церкви, въ особ. камен. помѣщ., устр. богадѣльня, гдѣ въ наст. время призрѣв. 5 женщ., богадѣл. обезпеч. капит. въ 2986 р.

Ближайшія села: Бражино въ 3 вер., Алексино въ 5 в., отъ благочин. 35 вер.

Адресъ: г. Дорогобужъ, чрезъ Озерищенское вол. правл.

### С. Красно-Болотово.

Дерев. холодн. церковь во славу Преображенія Господня постр. въ 1765 г. полк. Ильей Мих. Рыдванскимъ \*), въ 1865 г. перестроена. Прихож. въ 14 сел., отст. 1—5 в., 737 м. п. и 770 ж. п. Церк. земли 39 д. 2073 кв. с., изъ нихъ усад. 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., пах. 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д., неудоб. 6 д., остал. подъ церк., улиц. и дорог. Церк. капит. 2909 р. 51 к., изъ нихъ 2209 р. 51 к. на постр. нов. храма. Свящ. пол. жал. 90 р., псал. 36 р.

Священникъ Владиміръ Іакѣевъ. Ляшкевичъ, 32 л., ок. сем. 1887 г., свящ. съ 1888 г., нагр. набедр. въ 1897 г.

Діаконъ Алексѣй Стеф. Каменцевъ, 72 л., спредѣл. въ 1898 г.

Псаломщикъ Петръ Филипов. Головкинъ, 56 л., въ должн. съ 1873 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ земское училище и школа грам. для дѣвочекъ, въ приходѣ школа грамоты.

\*) Въ архив. докум. Консист. за 1774 г. о церкви с. Красно-Болотова говорится: «деревянная зданіемъ, постр. изъ соснов. лѣсу, о двухъ апартаментахъ: въ первомъ апартаментѣ Преображенія Господня, а внизу Николая чудотворца Москов. яворян. Оялономъ Мих., сын. Зенчевскимъ, въ 1676 г. 3 янв., а нынѣ вѣтха». Слѣчая это историческое свидѣтельство съ клировыми вѣдомостями, нужно полагать, что современная церковь построена не въ 1765 г., а позже, иначе объ этой церкви было бы упомянутъ въ приведен. выше свидѣтельствѣ.

Ближайшія села: Ректы и Усвятъ, отъ благоч. 20 вер.  
Адресъ: г. Дорогобужь.

### С. Кузино.

Церковь заложена въ 1863 г. помѣщ. Андр. Ив. Барышниковымъ; камен., однопрестольная, въ честь Срѣтенія Господня. Прихож. 698 м. п. и 771 ж. п.; разст. селен. 1—6 вер. Церк. земли 58 д., изъ нихъ пах. 12 д., сѣн. 7 д., подъ лѣс. 27 д. и неудоб. 12 д. Капит. церков. 1000 р. Свящ. пол. жал. 144 р., псал. 36 р.

Священникъ Сергій Леонидов. Звѣревъ, 34 л., ок. сем. 1884 г., свящ. съ 1889 г., нагр. набедр. въ 1896 г.

Псаломщикъ Сплъвестръ Петр. Можайскій, изъ дух. сем., въ должн. съ 1860 г., на настоящ мѣстѣ съ 1887 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Каськово въ 6 вер., Ректы въ 7 вер., отъ благочин. 10 вер.

Адресъ: г. Дорогобужь, чрезъ Леоновское вол. правл.

### С. Мстиславская Слободка.

Камен. храмъ устр. въ 1838 г. помѣщ. Анной Артам Давыдовой. Престоль одинъ—во славу Рождества Пресв. Богородицы; церковь теплая. Прихож. въ 22 сел., отст. 2—6 вер., 782 м. п. и 812 ж. п. Земли церк. писц. дачи 73 д. 1100 кв. с., изъ нихъ усад. 1 д., пах. 6 д., сѣн. 12 д., подъ дров. лѣс. 24 д., подъ вуст. 10 д. и мхомъ 20 д. земли при упразднен. Басмановской церкви (въ 2 вер.) усад. 2 д., пах. 28 д., неудоб. и подъ кустар. 9 д., лугов. 3 д. и 7 д. строев. лѣсу. Свящ. пол. жал. 108 р., псал. 36 р.

Священникъ Алексѣй Георг. Солнцевъ, 31 г., студ. сем. 1887 г., свящ. съ 1888 г., нагр. набедр. въ 1895 г.

Діаконъ Андрей Павл. Чистяковъ, 54 л., пзъ дух. уч., въ санѣ діак. съ 1882 г., на наст. мѣстѣ съ 1897 г.

Псаломщикъ Иванъ Антон. Малишевскій, 34 л., ок. нач. уч., въ должн. съ 1889 г.

Въ приходѣ церк.-прих. школа и школа грамоты.

Ближайшія села: Рождество въ 7 вер., Каськово въ 8 в., отъ благочин. 7 вер.

Адресъ: г. Дорогобужъ.

### С. О з е р и щ е.

Церковь устр. въ 1814 г. помѣщ. Ив. Ив. Барышниковымъ; камен., двухъ-этажн., въ верхней церкви—холода.— престолъ въ честь Успенія Богоматери, въ нижн.—тепл.— во имя св. Сергія Радонежскаго. Прихож. 996 м. п. и 1039 ж. п.; разст. сел. 1--6 вер. Земли церк. 116 д. 2370 кв. с., изъ нихъ подъ церк., владб. и усад. 8 д. 700 кв. с., пахат. 24 $\frac{1}{4}$  д., сѣн. 28 $\frac{1}{2}$  д., пустош. 15 д., подъ дров. лѣс. и кустар. 40 д. Для свящ. церк. домъ. Свящ. получ. жалов. 144 р., псаломщ. 36 р.

Священникъ Василій Сѹмеон. Кетлеровъ, на наст. мѣстѣ съ 1898 г. Смотр. Спасскую церковь г. Смоленска.

Діаконъ Василій Іоанн. Докучаевъ, 29 л., ок. Алферовск. сем., въ санѣ діак. съ 1892 г.

И. д. псаломщика Николай Васил. Протопоповъ, 20 л., ок. 2-кл. мин. уч., въ должн. съ 1897 г.

Въ селѣ двухклассное мин. уч. и жен. шк. грамоты.

Ближайшія села: Ректы въ 5 вер., Каськово въ 6 вер. и Ярлово въ 7 вер., отъ благочин. 20 вер.

Адресъ: г. Дорогобужъ.

### С. Р е к т ы.

Храмъ постр. въ 1796 г. тщан. свящ. Іоанна Глухарева, въ 1854 г. перестр. вновь усердіемъ прихожанъ: Милевской

и Бояркова; здан. дерев., холодн. Престоловъ два—въ честь Смоленской иконы Божіей Матери—Одигитріи и въ придѣлѣ во имя св. муч. Никиты (15 сент.). Въ храмѣ находится особенно уважаемая икона Кіево-Печерской Божіей Матери съ предстоящими Антоніемъ и Θεодосіемъ. Внизу иконы надпись: „Истинное изображеніе иконы чудотворной Повспечскаго Свинскаго (Свенскаго) монастыря (монастырь этотъ въ 3 вер. отъ Брянска)“. Прихож. въ 9 сел., отст.  $\frac{1}{4}$ —4 в., 336 м. п. и 320 ж. п. Церк. земли 43 д., изъ нихъ усад. 3 д., пах. 17 д., сѣн. 6 д., подъ лѣсомъ 13 д. и неудоб. 4 д. Церк. капит. 2418 р., капит. причт. 75 р. Для свящ. есть небольшой флигель. Свящ. пол. жал. 300 р., псал. 100 р.

Священникъ Іоаннъ Сергіев. Каменцевъ, 58 л., изъ низш. отд. дух. сем., свящ. съ 1886 г., на наст. мѣстѣ съ 1894 г.

Псаломщикъ Николай Димитр. Мартиновскій, 60 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1857 г., на наст. мѣстѣ съ 1897 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ земское училище.

Ближайшія села: Красно-Болотово въ 3 вер., Каськово въ 6 вер., отъ благочин. 20 вер.

Адресъ: г. Дорогобужь.

### С. Ромоданово

Деревян. церковь постр. въ 1645 г. прихожанами. Престоловъ два: въ настоящ. — холодн. — во имя св. влмуч. Георгія, въ тепл. — придѣл. — во имя св. влмуч. Екатерины. Прихож. въ 18 сел., отст. 1—9 вер., 1181 м. п. и 1278 ж. п. Церк. земли 38 д. 1187 кв. с., изъ оной сѣн.  $3\frac{1}{2}$  д., пахат. 18 д., усадеб. 5 д., остал. неудоб. Церк. суммъ 1024 р. 45 к., капит. причт. 300 р.

Священникъ Сумеонъ Андр. Солицевъ, 43 л., об. дух. сем. 1879 г., свящ. съ 1880 г., нагр. камил. въ 1898 г.

Діаконъ Константинъ Сумеон. Залѣсскій, 63 л., изъ дух. уч., въ санѣ діак. съ 1884 г.

Псаломщикъ Левъ Львов. Виноградскій, 25 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1894 г.

Въ селѣ министр. однобл. уч. и школа грам. въ приходѣ.

Ближайшія села: Клемятино въ 6 вер., Кузино и Мстиславская Слободка въ 8 вер., отъ благочин. 30 вер.

Адресъ: г. Дорогобужь.

### С. Рождество (Копылье тожъ).

Камен. храмъ устр. въ 1792 г. помѣщ. Маріей Григор. Загрядскою, освящ. въ 1798 г. Престоловъ въ немъ два: въ настоящ. въ честь Покрова Пресв. Богородицы, придѣлъ во имя свят. Николая. Прихож. 887 м. п. и 962 ж. п.; разст. сел. 1—5 вер. Земли церк. 88 д. 863 кв. с., изъ нихъ усад. 2 д. 150 кв. с., пах. 27 д., сѣнов. 12 д. 140 кв. с., подъ лѣс. 15 д. 55 кв. с., остал. неудоб. Священ. пол. жал. 90 р., псал. 36 р.

Священникъ Даміанъ Аристарх. Добротворскій, 48 л., ок. дух. сем. 1876 г., свящ. съ 1877 г., нагр. свуф. въ 1894 г.

Діаконъ Іоаннъ Васил. Марковъ, 28 л., изъ 1 бл. сем., въ санѣ діак. съ 1892 г.

Псаломщикъ Иванъ Никанор. Бѣлавенцевъ, 46 л., изъ 4 бл. сем., въ должн. съ 1883 г.

Въ селѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Ярилово въ 5 вер., Озерище, Слободка, Бѣловостье, Нежода и Каськово въ 10 в., отъ благ. 20 в.

Адресъ: г. Дорогобужь, Озерищенское вол. правл.

### С. Свирколучье.

На мѣстѣ нынѣшняго с. Свирколучья прежде находился мужской монастырь при Свирковыхъ лукахъ, внослѣдствіи

называвшійся Свирколуцкимъ. Основаніе его было положено преп. Герасимомъ Болдинскимъ въ 1545 г.; тогда же построена была въ немъ и первая церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы съ придѣломъ преп. Сергія. Существованіе монастыря поддерживалось разными благотворителями, которые въ его пользу отказывали земли съ крестьянами. Этотъ монастырь владѣлъ цѣлымъ даже селомъ Усвятѣемъ, церковь котораго и его священно-служители находились въ его вѣдѣніи. Съ учрежденіемъ смежнаго Бизюкова монастыря, средства Свирколуцкой обители стали оскудѣвать, отчего она въ 1656 г. повелѣніемъ царя Алексѣя Михайловича приписана къ монастырю Бизюковскому, а въ 1774 г. обращена въ приходскую церковь. Древнія монастырскія церкви въ честь Рождества Пресв. Богородицы и во имя свят. Николая теперь уже не существуютъ. Современная деревян. церковь перевезена Свирколуцкими прихожанами изъ села Волкова-Егорья, Ельн. у., въ 1826 г. и въ 1827 г. 29 янв. освящена. Престолъ въ ней одинъ—во имя Рождества Пресв. Богородицы, холодная. Прихож. 979 м. п. и 968 ж. п.; разст. сел. 1—7 вер. Церк. земли 66 д. 1870 кв. с., изъ нихъ усад. 9 д., пах. 18 д., сѣн. ок. 7 д., подъ лѣс. около 12 д., остал. земли неудоб. Церк. сум. 775 р. Свящ. пол. жал. 90 р., псал. 36 р.

Священникъ Петръ Георгіев. Солнцевъ, 29 л., об. сем. 1890 г., свящ. съ 1894 г.

Діаконъ Василій Стеф. Оглоблинъ, 44 л., изъ 2 кл. сем., въ санѣ діак. съ 1886 г.

Псаломщикъ Левъ Мих. Кобрановъ, 63 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1855 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ шк. грам., въ прих., въ 5 вер., земское учил.

Ближайш. села: Горки и Пнево въ 10 в., отъ благ. 18 в.

Адресъ: ст. Ярцево, М.-Б. ж. д., чрезъ Горкинск. вол. пр., Дух. у.

С. У с в я т ь е .

Въ селѣ два храма: дерев. въ память Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, устр. прихож. въ 1817 г., второй храмъ камен., теплый, во имя св. Николая, устр. тоже прихож. въ 1894 г. Прихож. въ 12 сел., отст. 1—8 вер., 1190 м. п. и 1273 ж. п. Церк. земли: усад. 2 д. 2000 кв. с., сѣнок. 6 д. 200 кв. с., пах. 26 д. 2300 кв. с. Свящ. пол. жал. 90 р., псал. 36 р.

Священникъ Павелъ Андреев. Сивяковъ, 30 л., студ. сем. 1889 г., свящ. съ того же года, нагр. скуф. въ 1897 г.

Діаконъ Іоаннъ Іаковл. Станкевичъ, 26 л., изъ 3 кл. сем., въ санѣ діак. съ 1897 г.

Псаломщикъ Василиій Конст. Юденичъ, 35 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1882 г.

Въ селѣ и приходѣ земскія училища.

Ближайшія села: Василево въ 4 вер., Красно-Болотово въ 7 вер., отъ благочин. 25 вер.

Адресъ: г. Дорогобужъ, чрезъ Красно-Болот. вол. правл.

С. Я р и л о в о .

Церковь перевез. изъ с. Каськова въ 1864 г., здан. дерев., холодн., однопрестол.—во имя святит. Тихона Задонскаго. Прихож. 679 м. п. и 716 ж. п.; разет. селен. 3—9 вер. Земли церк. 38 д. 354 кв. с., въ томъ числѣ усад. 2 д., Свящ. пол. жал. 90 р., псал. 36 р.

Священникъ Іоаннъ Ѳеодор. Мухинъ, 32 л., изъ 4 кл. дух. сем., свящ. съ 1896 г.

Псаломщикъ Семенъ Дмитр. Каверзневъ, 25 л., об. 2-кл. мнн. уч., въ должн. съ 1893 г.

Въ селѣ и приходѣ двѣ школы грамоты.

Ближайшія села: Лопатино и Рождество въ 5 вер., Озерце въ 6 вер., отъ благоч. 20 вер.

Адресъ: г. Дорогобужъ.

## 2-й благочиннической округъ.

Благочинный; свящ. с. Волочка Сѹмеонъ Сѹмеон. Чулковъ.  
Помощ. благоч., свящ. с. Шилова Павель Павл Ильенковъ.  
Слѣдователь округа, онъ же и членъ благочин. Совѣта,  
свящ. с. Богородицкаго Александръ Петр. Зубакинъ.  
Духовникъ, онъ же и членъ благочин. Совѣта, свящ. с.  
Межурѣчья Михаилъ Мих. Соболовъ.

### С. Благовѣщенье.

Храмъ постр. въ 1764 г. усерд. свящ. Андрея Срединскаго; дерев., трехпрестол.: въ наст.—холодн.—въ честь Благовѣщенія Пресв. Богородицы, въ теплыхъ придѣл.—во имя свят. Николая и Димитрія Ростовскаго (21 сент.). Прихож. 1242 м. п. и 1208 ж. п.; разст. сел., числ. 15, 1—12 в. Земли церк. 36 д., изъ нихъ 3 д. усад., 27 д. пах., 3 д. сѣн. и 3 д. неудоб. Церк. капит. 1300 р., капит. причт. 500 р. Жалов. свящ. пол. 108 р., псал. 36 р.

Священникъ Ѳеодоръ Іоанн. Васильевъ, 30 л., студ. сем. 1888 г., свящ. съ 1890 г.

Діаконъ Іаковъ Ѳеодор. Кобрановъ, 29 л., об. город. уч., им. звян. сел. учит., въ санѣ діак. съ 1890 г.

Псаломщикъ Ѳеодоръ Андреев. Городецкій, 54 л., изъ причет. кл., въ должн. съ 1864 г., въ стих. посвящ.

Въ приходѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Елпсеенки въ 2 вер., Богородицкое въ 4 вер. и Корочарово въ 8 вер., отъ благоч. 20 вер.

Адресъ: г. Дорогобужъ.

### С. Богородицкое.

Храмъ каменный; настоящ., холодн., постр. въ 1817 г. штабсъ-капит. Аполлосомъ Станкевичъ и придѣлн. постр.