

437  
— 881 — № 13 (стр. 405-436) см.  
после № 14 (стр. 466)

# УФИМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
ВЪ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИ-  
СТОРИИ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ  
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ  
5 РУБ. 50 КОП.

№ 14. 1879. 15 Сентября.  
ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 11-го—25-го іюля 1879 года за № 51, о книгѣ священника Хойнацкаго подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минушаго іюня за № 251, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета, коимъ составленная законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, священникомъ А. Θ. Хойнацкимъ книга, подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни» (Житомиръ, 1878 года), одобряется для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній, вѣдомства ми-

нистерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

II. Отъ 11-го—25-го іюля 1879 года за № 51, о составленномъ преподавателемъ царскосельской гимназій Тихомировымъ «Атласъ по Всеобщей и Русской Исторіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня за № 252, съ препровожденіемъ журнала Учебнаго Комитета за № 191, коимъ составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназій И. Тихомировымъ «Атласъ по Всеобщей и Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ 1878 года. Цѣна 2 рубля) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

III. Отъ 13-го іюня—18-го іюля 1879 года за № 46, о книгѣ В. Лапшина подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го минувшаго мая за № 195, съ препровождениемъ журнала Учебнаго Комитета, за № 147, коимъ составленная за-служеннымъ, ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинымъ книга подъ заглавіемъ: «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» (С.-Петербургъ, 1879 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

IV. Отъ 13-го Іюля—18-го іюля 1879 года за № 46, о составленномъ учителемъ гимназіи Пожарскимъ «Полномъ курсъ русскаго чистописанія», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го мая 1879 года за № 207, съ препровождениемъ журнала Учебнаго Комитета за № 155, коимъ составленный учителемъ ларинской гимназіи В. Пожарскимъ «Полный курсъ русскаго чистописанія, съ руководствомъ для учащихся» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1878 г.) одобряется для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго пособія по чистописанію. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

V. Отъ 20-го іюня—12 іюля 1879 года №1243, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о штатѣ читинскаго духовнаго правленія, съ копіей о штатѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня сего года, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи каведры викарія иркутской епархіи изъ Посольскаго монастыря въ городъ Читу, Забайкальской области, мнѣніемъ положили: 1) проектъ штата читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе и 2) исчисленный на содержаніе означеннаго правленія расходъ, въ количествѣ трехъ тысячъ рублей, принять съ 1-го января 1880 года на счетъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ этой суммы съ того же срока въ подлежащія подраздѣленія финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, а равно и штатъ читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи Высочайше утверждены 3-го іюня 1879 года. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященному иркутскому для должныхъ распоряженій указомъ, съ приложеніемъ въ спискѣ Высочайше утвержденаго штата читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи, а для напечатанія о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему»

Въ Царскомъ Селѣ, 3-го іюня 1879 г.

ШТАТЪ

читинскаго духовнаго правленія иркутской епархіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.	
		Одному.	Всего.	По должности.	По шитью на мундиръ.
		Рублѣ.			
Члены правленія . . .	3	200	600	,	,
Дѣлопроизводитель . . .	1	600	600	IX	IX
Письмоводитель при викарномъ епископѣ . . .	1	600	600	IX	IX
На писцовъ, наемъ сторожа, канцелярскіе расходы, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч. . .	>	>	1,200		
<b>Итого . . .</b>	>	>	<b>3,000</b>		

*Примѣчаніе:* Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги.

Подлинный подписалъ: За предсѣдателя Государственнаго Совѣта, статсъ-секретарь князь Урусовъ.

VI. Отъ 11-го іюля—8 августа 1879 года за № 1,378, относительно увольненія воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной духовно-учебной службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го іюня сего года за № 2,968, объ увольненіи отъ обязательной духовно-учебной службы кандидата с.-петербургской духовной академіи Никифоровскаго для поступленія на священническое мѣсто при церкви Маріинской больницы для бѣдныхъ, что на Литейной. Приказали: Во избѣжаніе на будущее время излишней по дѣламъ подобнаго рода пе-

реписки въ Святѣйшемъ Синодѣ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы по прошеніямъ окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій объ опредѣленіи ихъ на священническія мѣста въ епархіяхъ, или на законоучительскія съ принятіемъ священства должности въ учебныхъ заведеніяхъ преосвященные, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, входили въ сношеніе съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и, по полученіи отъ Оберъ-Прокурора отзыва о неимѣннй препятствій къ освобожденію такихъ воспитанниковъ отъ обязательной выслуги по духовно-учебному вѣдомству положеннаго срока за воспитаніе въ академіи на казенномъ содержаніи, опредѣляли ихъ на просямыя ими мѣста общеустановленнымъ порядкомъ.

*VII. Отъ 18-го іюня—8-го августа 1879 г. за № 52, о книгахъ, составленныхъ учителемъ Бѣльской учительской семинаріи Шемановскимъ подъ названіемъ: 1) «Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ» и 2) «Руководство къ русской азбукѣ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го іюля 1879 г. за № 199, коимъ составленныя учителемъ Бѣльской учительской семинаріи Семеномъ Шемановскимъ книги, подъ названіями: 1) «Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ» (изданіе 2-е. Варшава. 1875 г.) и 2) «Руководство къ русской азбукѣ» (изд. 3-е. Варшава. 1875 г.), одобряются къ приобрѣтенію въ бібліотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и

для объявленія о семъ правленіяхъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Инспекторъ Уфимской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Левъ Суходольскій **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** пожалованъ 28-го Мая 1879 г., согласно удостоенію комитета г.г. Министровъ, орденомъ Св. Анны 2-й степени.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Въ дополненіе къ § 8 правилъ для избранія благочинныхъ, членовъ благочинническихъ совѣтовъ и судебныхъ слѣдователей, отъ Уфимской духовной Консисторіи объявляется духовенству Уфимской епархіи: какъ при общемъ избраніи на всѣ должности въ благочинническомъ округѣ, по окончаніи трехлѣтія, такъ и въ частныхъ случаяхъ, когда за выбытіемъ или смертію настoitъ надобность въ избраніи одного лица, благочинные обязываются испрашивать предварительное разрѣшеніе епархіальнаго начальства на созваніе съѣзда окружнаго духовенства.

Исправляющій должность псаломщика села Петровскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, Георгій Миртовъ, по постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 10 іюля 1879 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 23 того же іюля, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто въ село Петровское допущенъ 20 августа къ исполненію псаломщицкой обязанности состоявшій при Архіерейскомъ домѣ, въ качествѣ послушника, Викторъ Юновидовъ.

Уфимская Духовная Консисто́рія слушали отноше́ніе Г. Уфимскаго Губерна́тора, по Губерна́тскому Правле́нію, отъ 3-го минува́шаго Августа за № 463, коимъ онъ увѣдомляетъ, что Строи́тельное Отдѣленіе Губерна́тскаго Правле́нія, разсматривая представляемые вообще проэ́кты на постройку церквей, замѣтило, что если при нѣкоторыхъ изъ нихъ и прилагаются планы мѣстностей, то на нихъ не показываются страны свѣта, сосѣднія обывательскія постройки и вообще такія особенности, которыя могутъ характеризовать избранную мѣстность, каковыя планы не удовлетворяютъ циркуляру Техническо-Строительнаго Комитета, отъ 4-го Декабря 1874 года № 3171; а такъ какъ составители проэ́ктовъ большею частію лица неизвѣстныя Строи́тельному Отдѣленію и не имѣющія даже, согласно 195 ст. Уст. Стр., по своему образованію права производить постройки, то и составляемые ими планы мѣстностей иногда могутъ быть не точны и не вѣрны съ натурою, вслѣдствіе чего требуемый 433 ст. Уст. Стр. 20 саж. отъ обывательскихъ построекъ разрывъ въ натурѣ можетъ быть несоблюденъ. Сообщая объ этомъ, онъ, Г. Начальникъ губерніи, проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы на будущее время всѣ генеральныя планы мѣстностей, на которыхъ предполагается постройка церквей, составлялись согласно вышеприведенному циркуляру и были завѣряемы землемѣрами или техниками Строи́тельнаго Отдѣленія; безъ этого же условія проэ́кты не будутъ утверждаемы. Приказали и Его Преосвященство утвердить: о содержаніи вышеозначеннаго отношенія Г. Уфимскаго Губерна́тора, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать духовенству Уфимской епархіи для должнаго исполненія въ потребныхъ случаяхъ и руководства при представленіи проэ́ктовъ на постройку церквей.



Его Высокопреосвященство, Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, Митрополитъ Московскій Макарій, въ отношеніи, отъ 30 іюля 1879 г. за № 499, на имя Преосвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, изложилъ слѣдующее: Одну изъ важныхъ статей дохода Православнаго Миссіонерскаго Общества составляетъ учрежденный повсемѣстно при церквахъ сборъ въ кружки „на распространеніе Православія между язычниками въ Имперію“, предоставленный въ распоряженіе Общества, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ <sup>11</sup>/<sub>26</sub> Апрѣля 1871 года. Въ 1872 году сего сбора поступило въ Совѣтъ и Епархіальные Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества 17000 руб. Въ слѣдующее трехлѣтіе церковно-кружечный сборъ при ежегодномъ возрастаніи возвысился до 30,000 руб.; затѣмъ, съ 1876 года количество его стало каждый годъ сокращаться, такъ что въ прошедшемъ 1878 году было этого сбора только 25000 руб. Такъ какъ Православное Миссіонерское Общество въ случаѣ уменьшенія средствъ должно встрѣтить затрудненіе въ покрытіи принятыхъ имъ на себя расходовъ, и тѣмъ болѣе въ дальнѣйшемъ развитіи своей дѣятельности, то Его Высокопреосвященство проситъ Преосвященнаго Епископа Уфимскаго Никанора, не признаетъ ли Его Преосвященство возможнымъ предложить духовенству Уфимской епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора „на распространеніе Православія между язычниками въ Имперію“. Приказали: о содержаніи отношенія Его Высокопреосвященства, Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Митрополита Московскаго Макарія, объявить духовенству Уфимской епархіи чрезъ напечатаніе въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Причемъ

рекомендовать духовенству Уфимской епархіи, чтобы оно употребило съ своей стороны возможное содѣйствіе къ возвышенію церковно-кружечнаго сбора, учрежденнаго для столь важнаго религіознаго предмета, каково распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи.

Настоятель церкви села Шемяка, священникъ Ипполитъ Подольскій, по постановленію Консисторіи, утвержденному Его Пресвященствомъ 4 Сентября, переведенъ въ Катавъ-Ивановскій заводъ, на мѣсто помощника настоятеля.

Исправляющій должность псаломщика села Подлубова, Уфимскаго уѣзда, Венедиктъ Евладовъ, согласно его прошенію, по постановленію Консисторіи, утвержденному Его Пресвященствомъ 4 сентября, уволенъ отъ должности псаломщика; на мѣсто его въ село Подлубово определенъ временно исправляющимъ должность псаломщика сынъ причетника Павелъ Гуменскій.

Исключаются изъ списковъ духовенства Уфимской епархіи нижеслѣдующія лица, за смертію ихъ:

Помощникъ настоятеля Катавъ-Ивановскаго прихода священникъ Левъ Чистопольскій, съ 18 іюля сего года; псаломщикъ Бирскаго собора, діаконъ Петръ Васильевъ, съ 21 іюля сего года; исправляющій должность псаломщика церкви Симскаго завода Андрей Матвѣевъ Катанскій, съ 2 іюля сего года.

Настоятелю Уфимскаго Успенскаго монастыря, Архимандриту Кириллу, за пожертвованіе имъ при отъѣздѣ его въ отпускъ, въ пользу Успенскаго монастыря денегъ трехъ сотъ восьмидесяти рублей (380 р.), Уфимское Епархіальное Начальство объявляетъ благодарность.

Вслѣдствіе прошенія вдовы діакона Гуліаніи Тихомировой, отказавшейся отъ исполненія должности просвирни при церкви села Покровскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, по преклоннымъ лѣтамъ, — Уфимская духовная Консисторія заключила и Его Преосвященство утвердилъ: о свободномъ просвирническомъ мѣстѣ при церкви села Покровскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, объявить вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства Уфимской епархіи съ тѣмъ, чтобы желающія изъ нихъ занять это мѣсто вошли къ епархіальному начальству съ прошеніемъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ, при церкви села Елани, Мензелинскаго уѣзда, открыто церковно—приходское попечительство, председателемъ котораго на трехлѣтіе 1879—1881 годы избранъ крестьянинъ села старой Елани Арефій Кузьминъ, а членами онаго крестьяне: села старой Елани—Михаилъ Исачевъ, Лукіанъ Филиповъ, деревни новой Елани—Іоаннъ Іоновъ, Сергій Николаевъ, Аеиногенъ Калинниковъ, деревни Тулькиной—Іоаннъ Даниловъ и Діомидъ Симеоновъ.

Крестьянинъ Стерлитамакскаго уѣзда, села Максимовки, Андрей Свистушовъ, вслѣдствіе приговора прихожанъ,

постановленіемъ Уфимской духовной Консисторіи 3-го Августа сего 1879 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви села Максимовки на трехлѣтіе съ 1879 по 1881 годъ.



Порядокъ богослуженій, совершенныхъ Его Преосвященствомъ, Никаноромъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, съ 20-го Іюля 1879 года по 8-е Сентября.

**На 20-е іюля**, всенощное бдѣніе и 20 іюля литургія съ храмовымъ молебствіемъ совершены Его Преосвященствомъ въ градской Ильинской церкви. За литургіею рукоположенъ во діакона и. д. псаломщика Белебеевскаго уѣзда, Верхнетроицкаго завода, Димитрій Туберовъ.

**22-го іюля**, по случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны, литургія и уставное молебствіе совершены въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею посвященъ въ стихарь и. д. псаломщика села Лавочнаго, Уфимскаго уѣзда, Александръ Страховъ.

**27-го іюля**, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, литургія и уставное молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ.

**28-го іюля**, въ день Св. Апостоловъ: Прохора, Никанора, Тимона и Пармена, литургія и по оной молебствіе Св. Апостоламъ въ Крестовой церкви.

1-го **августа**, литургія въ Троицкой церкви, а уставное водоосвященіе—на рѣкѣ Бѣлой.

5-го **августа**, всенощное бдѣніе и 6-го **августа** литургія въ Крестовой церкви. За литургією рукоположень во діакона окончившій курсъ воспитанникъ Казанской семинаріи Николай Ишерскій.

12-го **августа**, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургією рукоположень во священника къ церкви Мензелинскаго женскаго монастыря діаконъ Николай Ишерскій.

14-го **августа**, всенощное бдѣніе въ градской Успенской церкви.

15-го **августа**, литургія и по оной храмовое молебствіе въ Уфимскомъ Успенскомъ мужскомъ монастырѣ; предъ литургією же отправлена предъ могилою почившаго Преосвященнаго Епископа Михаила паннихида о всѣхъ въ Бозѣ почившихъ Архіереяхъ, бывшихъ на Уфимской каѳедрѣ. За литургією рукоположены въ санъ іеромонаха іеродиаконъ того же монастыря Исмаиль и въ санъ іеродиакона—монахъ того же монастыря Леонидъ.

16-го **августа**, литургія и по оной храмовое молебствіе въ градской Спасской церкви; за литургією рукоположень въ санъ діакона и. д. псаломщика мѣстной церкви Григорій Жилинь.

19-го **августа**, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

25-го **августа**, совершено всенощное бдѣніе въ ново-отстроенномъ храмѣ села Бондаревки Стерлитамакскаго уѣзда.

26-го **августа**, въ день корнованія ихъ Императорскихъ Величествъ совершено освященіе храма въ селѣ Бонда-

ревкѣ, за тѣмъ Божественная литургія и уставное молебствіе.

28-го **августа**, литургія въ селѣ Бугульчанѣ, Стерлитамакского уѣзда.

Того-же 28-го **августа**, всенощное бдѣніе въ новостроенномъ храмѣ села Зиргана, Стерлитамакского уѣзда.

29-го **августа**, освященіе храма въ селѣ Зирганѣ, за тѣмъ Божественная литургія и по оной уставная панихида.

30-го **августа**, литургія въ церкви Воскресенскаго завода; послѣ литургіи отправлено уставное молебствіе.

1-го **сентября**, въ день церковнаго новолѣтія, литургія въ церкви села Петровскаго, Стерлитамакского уѣзда.

2-го **сентября**, литургія въ церкви села Табынска, Стерлитамакского уѣзда.

7-го **сентября**, всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

8-го **сентября**, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ. За литургіею рукоположенъ во священника къ церкви Воскресенскаго завода діаконъ села Петровскаго Стерлитамакского уѣзда, Гавріиль Сениловъ и посвященъ въ стихарь и. д. псаломщика села Александровскаго, Стерлитамакского уѣзда, Александръ Кондарицкій.

Послѣ литургіи, совершенъ чинъ погребенія надъ новопреставленнымъ іереемъ Уфимскаго Каѳедральнаго Собора Димитріемъ Надеждинымъ.

По опредѣленіямъ педагогическаго собранія правленія уфимской духовной семинаріи, отъ 24 и 31 августа 1879 года за № № 11 и 12, съ утвержденья Епископа Уфимскаго Преосвященнаго Никанора:

Вновь приняты въ 1-й классъ означенной семинаріи слѣдующіе воспитанники изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ Уфимскомъ, Оренбургскомъ и Челябинскомъ: Петръ Милицинъ, Сергѣй Пономаревъ, Константинъ Русановъ, Владиміръ Скопинъ, Николай Агаоновъ, Иванъ Елеонскій, Александръ Суворовъ, Николай Барсовъ, Петръ Пономаревъ, Петръ Евладовъ, Иванъ Соколовъ, Яковъ Андреевъ, Василій Михѣевъ, Илья Лукинъ, Михаилъ Дружининъ, Александръ Суздальскій, Александръ Всесвятскій, Гавріиль Петропавловъ, Андрей Гудковъ, Константинъ Смирновъ, Василій Миролубовъ, Александръ Ифантьевъ и Ипполитъ Яковлевъ.

Послѣ бывшихъ въ августѣ 1879 года переэкзаменовъ воспитанники той же семинаріи: IV класса—Николай Агишевъ, Василій Феликсовъ и Θεодоръ Соколовъ, III класса—Яковъ Самарцевъ и Азарій Кувшинскій, II класса—Александръ Карташевъ, Александръ Сагадкій, Николай Медіоланскій и Александръ Черновъ, и I класса—Порфирій Соколовъ, Константинъ Монблановъ, Иванъ Унгицкій и Николай Марсовъ переведены въ слѣдующіе классы; а воспитанники IV класса—Александръ Преображенскій и Николай Всесвятскій, III класса—Михаилъ Монблановъ, и I класса—Илья Касимовскій и Александръ Ловцовъ оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ, Преображенскій и Монблановъ съ лишеніемъ казеннаго содержанія.

Приняты на казенное содержаніе слѣдующіе воспитан-

ники семинаріи: III класса—Александръ Покровскій, II класса—Иванъ Евѳоріцкій и Александръ Лепоринскій, и I класса—Сергѣй Пономаревъ, Николай Агаѳоновъ, Иванъ Елеонскій, Иванъ Соколовъ, Илья Лукинъ, Михайлъ Дружининъ и Александръ Суворовъ; а воспитаннику I класса Петру Милицину назначено годовое пособіе въ 25 р. 88 к., изъ процентовъ съ принадлежащаго семинарскому правленію благотворительнаго (Самуиловскаго) капитала.—

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФУНЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ЗАРОЖДЕНІЕ И РОСТЪ НИГИЛИЗМА

(изъ поученія священника).

Братіе христіане! Кто изъ насъ не сознаетъ, что нынѣшній годъ особенно тяжелъ и многострадаленъ для Россіи. Такія бѣдствія, какъ *ветлянская чума*, приведшая въ трепетъ и ужасъ всю Россію, а вслѣдъ за нею повальные пожары, охватившіе востокъ Россіи, отъ которыхъ цѣлыя тысячи народа пошли по міру; такія ужасы, какъ покушеніе на цареубійство и умерщвленіе, самымъ гнуснымъ образомъ, вѣрныхъ и неповинныхъ служителей престола и отечества; такія всенародныя скорби, какъ нынѣшняя, по причинѣ повсемѣстнаго безведрія и наводненія:—такія бѣдствія, ужасы и скорби народныя не забудутся во вѣки, кровавыми буквами отмѣтятся въ лѣтописяхъ Россіи. Но мы русскіе—народъ христіанскій, православный, истинно вѣрующій въ Бога, Творца и Промыслителя міра. Мы не можемъ органичиться нѣмымъ страданіемъ, но должны доискаться причины, по которой суждено намъ пороловно и такъ тяжело страдать. Мы



знаемъ, что Господь Богъ *всемогущъ*, но въ тоже время убѣждены, что Онъ и *правосуденъ*. Мы знаемъ, что Господь Богъ *праведенъ*, но въ тоже время сознаемъ, что онъ *благъ* въ высшей степени—толико *благъ, что и Сына Своего Единороднаго отдалъ на смерть во спасеніе наше* (Іоан. III, 16). Итакъ, если мы страдаемъ нынѣ всенародно и притомъ почти непрерывно въ теченіи цѣлаго года, то страдаемъ не случайно, но по волѣ Божіей и именно за свой собственный грѣхъ. *Мене ради быша сія вамъ*, глаголетъ Господь устами пророка (Исаи I, 11).

Какой же особенно тяжкій грѣхъ лежитъ на нашей совѣсти? Братіе христіане! И всѣ вообще грѣхи суть оскорбленія святости Божіей и вызываютъ праведный гнѣвъ Его; но нынѣ дѣйствительно есть *общій народный грѣхъ*, сознание котораго, какъ огонь, должно бы жечь совѣсть каждаго. Этотъ грѣхъ—*допущеніе нами нарожденія внутри нашего отечества погибельныхъ сыновъ Россіи* или, какъ они величаютъ сами себя, *соціалъ-демократовъ*. Я опишу вамъ этихъ людей, на основаніи ихъ собственныхъ заявленій о себѣ. Это—смертельные враги церкви и отечества, для которыхъ не существуетъ никакой народной святыни; знамя которыхъ: *топоръ, мечъ и петля*, а образъ дѣятельности: *безпощадная война противъ общества, война воровствомъ, грабежомъ, убійствомъ*, задача которыхъ: *разбитіе въ дребезги всего теперешняго строя, разрушеніе буржуазнаго общества и погребеніе подъ его обломками стараго міра, захватъ имущества, уничтоженіе семьи, упраздненіе религіи, наведеніе ужаса на всѣхъ неодинаково съ ними мыслящихъ*. Кто не за насъ, говорятъ они, тотъ *противъ насъ*, и долженъ *пасть отъ нашихъ револьверовъ* (\*). Злодѣйскіе замыслы погибель-

(\*) Рев. період. изд. «Впередъ», «Набатъ», «Нар. Распр.» См. «Церк. Вѣстн.» №№ 12—13, 1879 г.

ныхъ сыновъ Россіи совершенно не заслуживали бы упоминанія; но мы исчислили ихъ, съ особенною подробностію съ тою цѣлю, чтобы вы могли поближе всмотрѣться въ этихъ мнимыхъ сыновъ Россіи, къ ужасу всѣхъ, въ немаломъ количествѣ, наплодившихся на Руси православною.

Но мы не имѣемъ ничего общаго съ ними, скажете вы; мы не отвѣтственны за нихъ. Въ томъ-то и дѣло, братіе, что мы отвѣтственны за нихъ и предъ Богомъ, и предъ церковію, и предъ отечествомъ, и предъ своимъ потомствомъ. И вотъ почему: потому, что они *наше дѣтище*, правда подкинутое намъ съ запада, но все-таки дѣтище наше, потому что мы усыновили его, мы приютили его подъ своей кровлей. И какъ многіе изъ насъ любовались имъ вначалѣ, не предугадывая послѣдующей судьбы его! Этотъ *подкидывшій* росъ и развивался подъ нашей опекой, не по днямъ, а почасамъ. Но не подумайте, чтобы онъ такъ-таки и явился *извергомъ* съ пеленокъ. Нѣтъ, онъ былъ, какъ и всѣ дѣти; и если чѣмъ отличался отъ нихъ, то развѣ только тѣмъ, что былъ необыкновенно переимчивъ, рѣзвъ и капризенъ. Въ періодъ своего дѣтства онъ подражалъ именно намъ самимъ. Но такъ какъ всякій дурной примѣръ болѣе соблазнителенъ и легче усваивается, нежели хорошій, то и онъ подражалъ намъ особенно въ дурныхъ сторонахъ. Видя, что мы, родители его, небрежно относимся къ своей вѣрѣ, именно: рѣдко ходимъ въ храмъ Божій, дома Богу почти не молимся, о Богѣ семейно ничего не говоримъ, слова Божія не читаемъ, что не бываетъ у насъ ни радостныхъ духовныхъ восторговъ о Богѣ-Спасителѣ нашемъ, ни слезъ покаянія о нашихъ грѣхахъ, что въ жизни нашей всегдашніе будни и если есть какое либо отличіе праздника отъ будней, то развѣ въ томъ, что въ праздникъ мы лишнее пьемъ и ѣдимъ, больше спимъ, лучше наря-

жаемся и чаще смѣемся и болтаемъ о всякомъ вздорѣ, — видя все это, и сынъ нашъ сталъ похожимъ на насъ: не запала въ сердце его ни единая искра любви и благоговѣнія къ Господу Богу; не полюбилъ и онъ храма Божія, не позналъ и онъ сладости святыхъ духовныхъ восторговъ, ни слезъ умиленія; не навывкъ и онъ отличать праздниковъ отъ будней и проводить оныя свято; душа его не имѣла собранности мыслей и чувствъ; онъ, какъ и мы, былъ небреженъ и разсѣянъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія. Таково было дѣтство *погибельнаго сына Россіи*, удивившаго насъ впоследствии своими злодѣйствами! Въ этотъ періодъ времени онъ безсознательно подражалъ намъ, — и какъ же мы говоримъ, что мы не имѣемъ ничего общаго съ нимъ, что мы за него не отвѣтственны?

Но вотъ наступилъ періодъ *сознанія*: погибельный сынъ сталъ обнаруживать свой собственный вкусъ въ подраженіи то тому, то другому.

Если не отъ насъ лично, то на сторонѣ или по книгамъ ему часто приходилось слышать и читать легкомысленныя понятія о Богѣ, о загробной жизни; онъ увлекался свободнымъ взглядомъ нѣкоторыхъ изъ насъ на церковь Христову и учрежденія ея; ему нравились пренебрежительные отзывы свѣтскихъ людей о служителяхъ церкви и православныхъ монастыряхъ, объ образѣ жизни ихъ, о взглядахъ и цѣляхъ ихъ служенія Богу и отечеству. И вотъ у него закралось сомнѣніе на счетъ всего того, что говоритъ священное писаніе о Богѣ и человѣкѣ; въ его глазахъ святая церковь православная не имѣла священнаго авторитета. И хотя съ чужихъ словъ, но онъ уже не стыдился говорить въ слухъ и всѣхъ, что Законъ Божій есть вымысль; святые храмы — ненужныя бесполезныя зданія; священно-церковно-служители — непродуцирующая и даже вредная каста; монастыри — сбродъ лѣнивцевъ, пьяницъ и сластолюбцевъ; праздники

церковные—одна поблажка для лѣнливыхъ; уставы св. церкви о постахъ—вредныя для здоровья выдумки монаховъ. Онъ это говорилъ и никто не думалъ остановить его, потому что тоже самое и многое другое въ подобномъ смыслѣ говорилось и даже писалось людьми образованными, достойными, повидимому, всякаго вѣроятія и уваженія.

Но какъ молодой, необъязванный конь, страхнувшій съ себя сѣдока и сбросившій узду, не укротимъ въ вольности, такъ точно и *погибельный сынъ Россіи* не ограничился однимъ глумленіемъ надъ словомъ Божіимъ, надъ св. церковью и ея учрежденіями; онъ началъ трактовать съ особою вольностію и о государственномъ устройствѣ, и объ основныхъ началахъ общественнаго и семейнаго быта, и о правахъ собственности. Ему не нравилось, видите-ли, то, что государствомъ владѣеть *одинъ человекъ*, Монархъ, помазанникъ Божій, хотя бы Монархъ былъ заботливѣе роднаго отца, ближе и неизмѣннѣе лучшаго друга, каковъ и есть вовлюбленный нашъ Царь-Батюшка, Императоръ Александръ Николаевичъ; нашего сына возмущали законы государственнаго правленія, ограничивающіе вольность и своеволіе подданныхъ; его тяготили семейныя условія: бдительный надзоръ отца и матери и докучливая опека воспитателей; его раздражала неравнобѣрность распредѣленія имуществъ. Вотъ чѣмъ бредило наше дитяtko!... Мы слышали всѣ его дикія фантазіи и вмѣсто того, чтобы дать имъ должный отпоръ, только покачивали головою, недоумѣвая, откуда это *питомецъ нашъ* набирается такихъ премудростей. А премудрости эти вначалѣ усвоивалъ онъ отъ насъ самихъ; когда же наше родное вольномысліе показалось ему ничтожнымъ, онъ съ жадостію набросился на взбаламученный и ядовитый источникъ, текущій къ намъ съ запада. Таково было умственное и религіозно-правственное

образование нашего питомца, от котораго впоследствии одинъ по одному начали отрекаться всё! Но вотъ питомецъ нашъ возмужалъ, покинулъ родную кровлю, вышелъ на «дѣло». Вы думаете, куда?— «въ народъ», въ народъ русскій, православный, который отъ природы добръ и довѣрчивъ ко всякому. И зачѣмъ?—*чтобы проповѣдывать* публично то, о чемъ бредилъ непрошенный учитель народа, находясь дома подъ нашей кровлей. Мы не говоримъ, чтобы многіе изъ нашихъ соотечественниковъ сочувствовали разнымъ бреднямъ *этихъ сыновъ пошибельныхъ* (избави Господи отъ такого несчастія!); но что многіе изъ насъ, и въ это время, дали у себя пріютъ злодѣямъ, вышедшимъ на проповѣдь и дѣйствительно слушали сумасбродное ученіе ихъ—это подтвердилось при производствѣ слѣдствій надъ сими злодѣями; а дѣло *Чипуринское*, привлекшее на скамью подсудимыхъ до тысячи простыхъ неграмотныхъ крестьянъ, изъ которыхъ многіе уже были сѣдые старики, ясно говоритъ, что проповѣдь такъ называемыхъ «соціалъ-демократовъ» имѣла достаточное число слушателей и что сіи слушатели не всегда равнодушно относились къ словамъ обольстителей.

Простите, благочестивые слушатели, если я утомилъ ваше вниманіе своимъ словомъ, но я хочу довести свое разсужденіе до конца. Мы не беремъ на себя смѣлости предугадывать кончины *тлетворнаго подкидыша Россіи* или, какъ величаютъ его, «соціализма»,—это гидра многоголовая, съ нею не вдругъ справишься. Но довольно и того, что натворено ею. Кровь честныхъ и неповинныхъ гражданъ и вѣрныхъ служителей церкви, престола и отечества, павшихъ отъ руки злодѣевъ, и троекратное посягновеніе на жизнь Помазанника Божія вопіютъ къ Богу объ отмщеніи. *Гумно Христово требуетъ отребленія* (Матѣ. III, 12). И вотъ праведный гнѣвъ Божій

самымъ осязательнымъ образомъ проливается на лице земли: *«Такъ говоритъ Господь: какъ они избрали собственные пути, и души ихъ находятъ удовольствіе въ мрзостяхъ ихъ, такъ и Я употреблю ихъ оболщеніе, и наведу на нихъ ужасное для нихъ; потому что Я звалъ и не было отвѣчающаю, говорилъ и они не слушали, а дѣлали злое въ очахъ Моихъ, и избрали то, что не угодно Мнѣ»* (Исаи LXVI, 3 и 4).

Народъ русскій, православный, пробудись! На твою ниву пришелъ врагъ твой и съестъ плевелы между пшениницею (Мѡ. XIII, 25). Тебя предупреждаетъ объ этомъ слово Вожіе. *«Нельзя относиться къ совершающимся событіямъ спустя рукава»*, говоритъ въ лицѣ петербургскихъ гражданъ всѣмъ намъ Государь Императоръ, *«посмотрите, что у насъ дѣлается. Скоро честному человеку нельзя будетъ показаться на улицѣ—столько убійствъ. Я надѣюсь на васъ, граждане. Ваша помощь нужна, это—ваша обязанность»* (\*),

Но что же дѣлать намъ? спросите вы. Послушаемъ, что совѣтуетъ въ этомъ случаѣ одинъ архипастырь православной церкви: *«прежде всего»*, говоритъ онъ, *«намъ надо принести честное, глубокое и искреннее покаяніе. Мы повинны предъ Богомъ, предъ церковью, предъ отечествомъ и предъ потомствомъ. Затѣмъ, намъ надо дѣйствовать и прежде всего распознать другъ друга, различить враговъ отъ друзей, нашихъ отъ чужихъ, вѣрныхъ нашему знамени (знамени православія) отъ измѣнниковъ. Наконецъ, намъ надо исполнить наши обязанности и воспользоваться нашими правами. Такъ, мужья должны поминать обязанность нравственнаго попеченія о своихъ супругахъ, не отдавать ихъ на волю оболщителямъ, раз-*

---

(\*) Слова Государя Императора, сказанныя депутатамъ отъ с.-петербургской думы 4-го апрѣля 1879 года («Церк. Вѣстн.» № 15-й 1879 г.):

вращающимъ ихъ умъ и сердце; родители—оградить дѣтей отъ вліянія непрошенныхъ просвѣтителей и вредныхъ книгъ, отъ чрезмѣрной развязности и свободы молодыхъ людей нашего времени; всѣмъ вообще—стать на стражу гражданскаго долга и исполнять свою обязанность при видѣ государственныхъ преступленій также просто и неукоснительно, какъ исполняетъ свою обязанность спасающій спящихъ людей отъ воровъ и пожара.

*Мало-вишерской церкви свящ.* Константинъ Кедровъ.

(Церк. Вѣстн. 1879 г. № 31, ч. неоф.).

### О КОНТРОЛЬ ЦЕРКОВНЫХЪ СУММЪ.

Вопросъ о контролѣ церковныхъ суммъ, повидимому, подвигается къ разрѣшенію. Уже восемь лѣтъ тому назадъ, именно въ 1871 году, *Московскія Вѣдомости* обратили общественное вниманіе на этотъ вопросъ. Починъ въ этомъ положенъ былъ не потерявшею до сихъ поръ своего значенія статьей по поводу 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія, напечатанною въ издававшейся тогда при *Московскихъ Вѣдомостяхъ Современной Лѣтописи* (1871 года, № 8, отъ 1 марта). Въ ней, съ полнымъ знаніемъ дѣла, доказывалось, что многомилліонныя въ своей сложности церковныя суммы находятся въ безконтрольномъ завѣдываніи церковныхъ старостъ, что только незначительная часть ихъ записывается въ церковныя книги, а остальныя въ видѣ такъ-называемыхъ „темныхъ суммъ“ или расходуются произвольно, или же исчезаютъ неизвѣстно куда. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ точномъ исполненіи Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, указывались и способы дѣйствительнаго учета финансовыхъ операцій въ нашихъ церквахъ. Статья эта, принадлежащая одному

изъ московскихъ протоіереевъ В. Г. Н., вызвала цѣлый рядъ статей въ различныхъ изданіяхъ по возбужденному вопросу, и вскорѣ послѣдовалъ циркуляръ Святѣйшаго Синода о неуклонномъ контролированіи церковныхъ суммъ. Казалось бы и конецъ дѣлу; не тутъ-то было. Несмотря на циркуляръ, хозяйство церковное попрежнему осталось внѣ требуемаго закономъ контроля. Первую и серіозную попытку осуществить требованія его на практикѣ сдѣлалъ одинъ изъ московскихъ благочинныхъ, протоіерей А. Г. Никольскій. Вскорѣ послѣ паденія Коммерческаго Ссуднаго Банка, онъ принялся настойчиво вводить учетъ церковныхъ суммъ въ подвѣдомыхъ ему московскихъ приходахъ, но встрѣтилъ въ нѣкоторыхъ изъ старостъ рѣшительное сопротивленіе. Хотя и странно доказывать, что чужія деньги, вѣренныя кому бы то ни было, хотя бы самому состоятельному и честнѣйшему лицу, должны же повѣряться, что контроль не можетъ быть обиденъ ни для кого, энергическому отцу протоіерею пришлось не разъ доказывать и это, вести борьбу съ противниками контроля и терпѣть отъ нихъ пораженія... Между тѣмъ, при всѣхъ препятствіяхъ, контроль и въ не широкой сферѣ далъ замѣчательные результаты: доходы отъ одной свѣчной операціи въ девяти церквахъ благочинія возрасли болѣе чѣмъ въ семь разъ. Изъ опубликованныхъ протоіереемъ Никольскимъ свѣдѣній видно, что въ доконтрольное время въ 1872 году свѣчная прибыль въ этихъ церквахъ доходила до 1.418 руб., и въ 1875 г. до 2.001 руб., а въ контрольное время, въ 1878 году, возвысилась до 15.252 руб. Интересны и частности этого возвышенія дохода подъ вліяніемъ контроля. Въ одной, на примѣръ, церкви, до учета, эта прибыль выражалась цифрой въ 59 руб., а при учетѣ выразилась въ 408 руб.; въ другой церкви прежде она доходила до 230 руб., а теперь возвысилась до 2.114 руб., въ третьей прежде со-



ставляла 188 р., а въ настоящее время поднялась до 1.983 руб.

Отецъ Никольскій не находитъ „результаты своего контроля вполне соответствующими желаніямъ“ и, значить, признаетъ отчетныя цифры не выражающими *дѣйствительнаго* прихода суммъ въ контролируемыхъ церквахъ. Пусть однако эти цифры безусловно вѣрны: предположимъ, что повсемѣстный контроль церковныхъ суммъ въ Россіи повыситъ церковные доходы въ семь разъ, какъ и въ данномъ случаѣ; затѣмъ, помножимъ общую, приблизительную, впрочемъ, сумму церковныхъ доходовъ въ десять милліоновъ ежегодно на этого множителя; получимъ 70 милліоновъ. Не станемъ дознаваться, да и дознаться не можемъ, куда теперь идутъ эти милліоны; допускаемъ, что они тратятся на мѣстныя церковныя нужды; но не можемъ не замѣтить, что, оставаясь темными суммами, при безконтрольномъ употребленіи, онѣ не могутъ и на мѣстѣ принести всей пользы. Пусть и набудущее время церковныя деньги расходуются на благодѣпіе храмовъ, улучшеніе богослуженія, на устройство школъ, богадѣленъ и пр., лишь бы только расходы дѣлались не въ потемкахъ. Контроль не унижитъ старость, не оскорбитъ прихожанъ и жертвователей на храмы, не возвыситъ вліянія клерикальной партіи, какъ готовы сказать наши газеты.

Исторія вопроса о контролѣ церковныхъ суммъ показываетъ, что однихъ бумажныхъ предписаній начальства не достаточно для его осуществленія; для этого нужна настойчивость властей.

(Москов. Вѣдом. 1879 г. № 195).

**Къ вопросу о контролѣ надъ церковными старостами.**

Въ ближайшемъ будущемъ, какъ слышно, предстоитъ

принятіе мѣръ къ усиленію контроля надъ церковными старостами. Преобразованія въ этой области, дѣйствительно, настоятельно необходимы. Толкуютъ объ этомъ различно. Большинство стоитъ за предоставленіе въ этомъ дѣлѣ возможно большей доли участія священникамъ. Конечно это одно изъ лучшихъ средствъ, но оно въ тоже время обременительно для самаго контролирующаго лица, а подчасъ и неудобно. За всѣмъ услѣдить невозможно; быть своего рода безсмѣннымъ дозорщикомъ священнику не приходится; кромѣ того несомнѣнно умножатся «исторіи» со старостами. Въ этомъ отношеніи чѣмъ дальше отъ мелочей будетъ находиться священникъ, тѣмъ лучше; ибо изъ-за мелочей обыкновенно и выходятъ препреканія, всегда невольно бросающія тѣнь на обѣ противныя стороны. Дѣло священника скорѣе—*общій*, такъ сказать, моральный надзоръ за всѣмъ, *главное* наблюденіе за правильностію производства контроля по экономической части, за правильностію записи въ книги, за исполненіемъ закона. Стоя въ сторонѣ отъ дразгъ и въ тоже время оставаясь главою, хозяиномъ дѣла, онъ будетъ имѣть здѣсь болѣе вѣса и вліянія, чѣмъ если побудить его вмѣшиваться во все. Кого же привлечь еще къ этому дѣлу?

Если справедливо, что въ финансовыхъ дѣлахъ всегда лучшее наблюденіе коллегіальное, то конечно всего естественнѣе привлечь къ этому самихъ прихожанъ. Въ большинствѣ приходоѡвъ, по крайней мѣрѣ сельскихъ, они не прочь отъ наблюденія за старостою. Правда, и теперь они участвуютъ въ этомъ, міромъ «усчитывая» старосту, какъ они выражаются. Но производится это вяло и неохотно, прежде всего вслѣдствіе полнѣйшаго незнакомства съ дѣломъ; оттого—что покажетъ староста, то и ладно; на предложенія же священника въ этомъ дѣлѣ они смотрятъ всегда подозрительно, какъ на выраженіе недовѣрія

къ избранному ими человѣку, хотя бы и сами не особенно довѣряли ему. Намъ кажется, не мѣшало бы учредить вмѣсто этого многоголоваго и потому безцѣльнаго надзора, или еще лучше—вмѣстѣ съ нимъ (одно другому не мѣшаетъ) нѣчто въ родѣ смѣнной контрольной комисіи при старостѣ изъ 2—3 лицъ. Существуютъ же теперь въ нѣкоторыхъ епархіяхъ благочинническіе совѣты, сильно ограничивающіе самоволіе благочинныхъ,—отчего же и въ данномъ случаѣ не попытать подобнаго же лекарства? Чѣмъ чаще будутъ смѣняться новыми членами этого совѣта (хотя чрезъ годъ, или даже полгода), тѣмъ конечно лучше; это предупредитъ возможность подбора *partii* старостою. Отказываться отъ этой обязанности въ силу ея нѣкоторой тяготы не резонъ конечно,—наблюденіе за церковію дѣло важное для всякаго, а въ данномъ случаѣ—эта тягота будетъ лишь временною, какъ напр. обязанность быть присяжнымъ. Чтобы привлечь къ ней, можно предоставить членамъ этого контрольнаго совѣта, на время прохожденія службы, тѣже привилегіи, какія даются и старостамъ. Этому совѣту можно придать право болѣе близкаго надзора за дѣйствіями старосты, чѣмъ теперь при «усчитываніи» послѣдняго цѣлою общиной. Можно, пожалуй, назвать членовъ его *помощниками* старосты, съ соотвѣтственными обязанностями. Съ контролемъ въ этомъ видѣ старосты помирятся легче; онъ будетъ производиться «избирателями», а не откуда-то «со стороны», какъ они выражаются, на что всегда косятся и старосты, и сама община, его избравшая. Въ послѣднемъ нельзя видѣть потворства злоупотребленіямъ, ни тѣмъ менѣе легкаго взгляда общины на распоряженіе церковными суммами. И изъ старостъ это дозволяютъ себѣ чаще всего обидѣвшіеся, набившіе руку, при полнѣйшемъ незнаніи ни съ чѣмъ незнакомой общины. Какъ бы ни было, но то несомнѣнный фактъ, что не только

старосты, но и люди «общества» смотреть на себя, какъ на хозяевъ церкви, что касается экономической части, иногда даже, уродливо, проявляя свои воображаемые права. *Сразу* переломить ихъ въ этомъ отношеніи трудно и, пожалуй, даже неудобно; лучше же ограничивать ихъ, такъ сказать, при посредствѣ ихъ же самихъ.

Теперь нѣсколько словъ о мѣрѣ, кажется, уже предлагавшейся и которая, по нашему мнѣнію, является существенно необходимою, являясь сильнымъ тормазомъ для заботливыхъ о своемъ карманѣ старость, а вмѣстѣ прекратить безобразные звоны и шумъ въ храмъ во время богослуженія. Мы разумѣемъ совершенную отмѣну тарелочнаго сбора и постановку взамѣнъ того кружка для той же цѣли. Отмѣна эта неудобствъ не представитъ. Церковный ящикъ, при которомъ стоитъ староста, и безъ того для удобства долженъ стоять *около двери* (уклоненія отъ этого конечно легко исправить); пусть тутъ и будетъ привѣшена кружка, съ ясно и крупными буквами обозначенной цѣлью ея постановки (это конечно нужно только на первое время, а тамъ привыкнуть) такъ, чтобы каждый входящій проходилъ мимо ея и удобно могъ положить туда свою лепту. Въ извѣстные сроки деньги, здѣсь накапливающіяся, въ присутствіи свидѣтелей, или того же *совѣта*, можно высыпать и передавать старостѣ на расходы и т. д. Для размѣна же старость всегда можно оставлять *извѣстное* количество мелкихъ денегъ. Однимъ изъ *сильныхъ* возраженій старость противъ отмѣны тарелочнаго сбора является обыкновенно то соображеніе, что при этомъ-де на половину уменьшится этого рода доходъ церковный, така какъ храмовые *первостоятели* не будутъ уже класть тогда ассигнацій, какъ кладутъ теперь, побуждаемые гоноромъ и примѣромъ другихъ около стоящихъ. Но конечно церковь не торговое учрежденіе, чтобы гоняться за этими фокусами, хлопо-

тать объ увеличеніи ея доходовъ, хотя бы на счетъ фари-  
сейскаго благочестія. Да и опасенія не основательны:  
и при нашемъ предложеніи можно будетъ класть рубле-  
вики такъ, «чтобы видѣли это люди», или по крайней  
мѣрѣ старосты...

Тоже самое можно сдѣлать и со сборомъ за продажу  
свѣчь. Большинство денегъ при этомъ дается мелочью и  
безъ требованія сдачи. Ихъ и можетъ класть староста  
или его *помощникъ* тутъ же по полученіи въ особую  
кружку. Уклоняться отъ того, стоя на глазахъ другихъ,  
будетъ неладно, да отъ этого легко и отъучить. Если не  
совсѣмъ удобно тоже дѣлать съ деньгами, на которыя  
требуютъ сдачи, то пусть они ужь остаются въ *утѣше-  
ніе* старостамъ, вопіющимъ о недовѣрїи къ нимъ, хо-  
тя конечно и здѣсь можно ограничить ихъ произволь.

Понятно, эти мѣры являются выраженіемъ недовѣрїя  
къ старостамъ, вслѣдствіе чего могутъ повторяться излюб-  
ленные угрозы о выходѣ въ отставку и т. д. Но конечно  
этимъ стѣсняться нечего, когда и многіе старосты не  
стѣняются напр. отказываться отъ недавно установлен-  
наго дополнительнаго 0/0 сбора, иногда даже при завѣ-  
домой доходности церкви, и когда можно поручиться,  
что при контролѣ доходы церкви увеличатся если не на  
половину, то на треть. Старосты во всякомъ случаѣ  
должны быть не *хозяевами* церкви, какъ теперь нерѣдко  
бываетъ, а лишь *надзирателями* за экономическою ча-  
стію, обязанными давать отчетъ въ каждомъ шагѣ. Утай-  
ка церковныхъ суммъ не родственна съ обычными вида-  
ми хищенія, — тутъ вѣдь пахнетъ святотатствомъ; здѣсь  
и малѣйшая неправильность кладетъ рѣзкое пятно на со-  
вѣсти, такъ ужь лучше беречься и другихъ беречь, не  
церемониться и въ установленіи контроля... А чтобы,  
такъ сказать, подсластить пилюлю, мы и предлагаемъ  
изготовить ее, если можно, руками самихъ же избирате-

лей, при ихъ участіи,—некому старостамъ тогда жаловаться и на «притѣсненія» контроля...

С—ОВЪ.

(Церковно-обществ. Вѣстн. 1879 г. № 96).

---

**СОДЕРЖАНИЕ:** Отдѣль **Официальный.** Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣль **Неофициальный.**—Зарожденіе и ростъ нигилизма.—О контроль церковныхъ суммъ.—Къ вопросу о контроль надъ церковными старостами.

---

Редакторъ преподаватель Семинаріи Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 13 Сентября 1879 г.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Павелъ Желатель.

Губернская Типографія.