

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 40.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

4-го ОКТЯБРЯ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ книги г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета“, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ каче-

ствѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Священнаго Писанія, сочиненія учителя Кіевской Семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета.“ *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Семинарскимъ Правленіемъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи, самый журналъ Комитета. Марта 19 дня 1872 года, № 14.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ: о книгѣ г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета“ (Кіевъ 1871 г.).

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію св. Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ,

но не вполне соответствует всемъ ей требованиямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программой, есть пробѣлы, состоящія въ томъ, что не выполнены нѣкоторые требованія программы. Въ первомъ отношеніи, выше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣд. статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завета и вообще о родахъ и формахъ свящ. еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальных инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, „по сходству содержанія“, третья книга Ездры, которая программу причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то по крайней мѣрѣ, не требуютъ существованія дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіяся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программу особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся св. текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы „стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпреткновенно могли быть приносимы Богу жертвы и весоуженія“ и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна Вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: „Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ“, говоритъ онъ, „то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израіля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему на-

роду и стѣны іерусалимскія какъ бы поколебались паденіемъ его.“ Оговорка „если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени“, въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся св. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (Пар. XVI, 7): „Заключеніе псалма“ (105-го), говоритъ авторъ, „указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно,—послѣ плѣна Вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ“ (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, „содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины псалма 104-го (ст. 1—15), изъ псалма 95-го и трехъ стиховъ (1, 47, 48) псалма 105 и относить эту

пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличенію съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе.“ Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега „Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его,“ а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна Вавилонскаго. Слѣдовательно, мнѣніе автора совершенно противорѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143-мъ. При обзорѣнн этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: „Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою.“ Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ св. тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ св. Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой гово-

рится о будущемъ воскресеніи Іова, и о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: „Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ,“ (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые „постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія:“ Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ одинъ „противорѣчія и странности“, встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это только „апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей“ (стр. 232, 233). При обзорѣ надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: „Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: ввсегда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Савалскую, и возвратися Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000,—указывая на истори-

ческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ разсказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ разсказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сиріянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумеи) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авесъ, брату Іоава; надпись же псалма—Іоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избіенныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ. Больше о надписи ни слова. Что же сдѣлалъ авторъ?—Вмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и св. историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значить не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги „Пѣснь Пѣсней.“ „Насъ не должны удивлять“, говоритъ онъ, „употребленные въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія.“ Въ книгѣ, предназначенной для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей

мѣръ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: „Это“ говоритъ онъ, „одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ бѣдныхъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завѣта, который осудилъ Иисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соответственномъ ему псалмѣ 68“.

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что „книга Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пророкъ Исаія... съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями, и что писатель временъ Езекии, близко знакомый съ Идумеей, придавъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму.“ По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ

книги—чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моусеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова „отноудь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ.“ Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что „первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями и что писатель временъ Езекии придавъ тому первоначальному рассказу только нынѣшнюю искусственную форму“? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ сужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавее (за 143 г. до Р. Х.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая—на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что „обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ“, а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А.

Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что „третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе.“ Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

(Окончаніе въ слѣд. №).

Объ учрежденіи новой стипендіи въ Ярославскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 18 день Юля сего 1872 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе въ Ярославскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія стипендіи, подъ названіемъ „Вансепдой“, на представленный для сего Протоіереемъ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви въ Москвѣ, Алексѣемъ *Ключаревымъ* капиталъ въ 1200 р. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ означенной суммы воспитываемы были преимущественно бѣднѣйшія сироты изъ духовнаго званія, безъ различія Епархій.

Объ учрежденіи монастыря.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 18-го Юля сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода объ учрежденіи, при Пицундскомъ храмѣ, въ Абхазіи, мужескаго монастыря.

О назначеніи на должность Оберъ-Секретаря Св. Синода.

— Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣй-

шаго Синода, 1 минушаго Сентября, переведенъ причисленный къ Министерству народнаго просвѣщенія статскій совѣтникъ *Заблунинъ* Оберъ-Секретаремъ Святѣйшаго Синода (по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8 Сентября 1872 года.)

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

— Въ Синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ Духовнаго вѣдомства № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи второй томъ „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по Духовному вѣдомству“, по слѣдующей цѣнѣ: на бѣлой бумагѣ по два рубля, а на веленовой по два руб. сорока коп. за экземпляръ въ бум. переплетѣ. На пересылку этой книги гг. иногородные прилагаютъ въсходящія и страховыя деньги по почтовой таксѣ: за веленовый экземпляръ за 5 фун., а на обыкновенной бумагѣ за 4 фун.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О празднованіи столѣтняго юбилея приходскаго храма въ селѣ Воскресенскомъ на водогѣ.

Священноцерковнослужители и прихожане села Воскресенскаго, что на водогѣ, Понехонскаго уѣзда, испрашивая Архипастырскаго благословенія на празднованіе, 13 Сентября,

въ день храмоваго праздника, столѣтняго юбилея ихъ приходскаго храма, вмѣстѣ съ тѣмъ просили Его Высокопреосвященство дозволить имъ въ этотъ день: а) совершить вокругъ церкви крестный ходъ съ св. иконами, б) отправить панихиду по усопшимъ строителямъ и благотворителямъ св. храма и в) благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, за Его великія милости къ нимъ, какими ознаменовано столѣтнее существованіе ихъ приходской церкви.

На семь прошеній послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, за № 2427, таковая: „Яко дѣло Христіанскаго благочестія благословляю, призывая и благословеніе Свыше на храмъ Божій и на чтителей его.“

Объ изъясненіи признательности.

По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 15 Сентября, Священнику Рыбинской Покровской церкви Іоанну Долинскому изъясняется признательность Епархіальнаго Начальства за похвальный трудъ по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ въ 1871 году.

О награжденіи набедренникомъ и преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Вслѣдствіе ходатайства Инспектора народныхъ училищъ, исправляющій должность учителя пѣнія Никольскаго, что въ слободицахъ, двух-класснаго образцоваго училища мѣстный Священникъ Василій Субботинъ, 17 Сентября, награжденъ набедренникомъ; а Законоучителю названнаго училища, Священнику Константину Чистосердову, того же числа, преподано Архи-

пастырское благословеніе, — за отлично усердную ихъ училищную службу.

О перемѣщеніи и опредѣленіи.

Священникъ села Мясниковъ, Угличскаго уѣзда, Николай Каменскій, 17 Сентября, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Матвѣевское, Ростовскаго уѣзда.

Учитель Пречистенскаго сельскаго училища, Любимскаго уѣзда, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Григорій Вѣстинъ, 22 Сентября, вслѣдствіе прошенія прихожанъ, опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Кипріановскаго на витаяхъ, Даниловскаго уѣзда.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленій Самарской, Тульской и Харьковской Дух. Семинарій.

— На вакансію греческаго языка въ Самарскую Семинарію 1-го Сентября опредѣленъ преподаватель Вятской Семинаріи Левъ Кенарскій. Въ настоящее время, по случаю увольненія по прошенію преподавателя домашняго учителя Оскара Паульмана, въ означенной Семинаріи открылась вакансія нѣмецкаго языка и кандидатовъ на оную не имѣется.

Въ Тульской Духовной Семинаріи состоитъ въ настоящее время вакантною должность преподавателя латинскаго языка. Желающіе участвовать въ конкурсѣ на занятіе этой должности благоволятъ представить о томъ прошенія, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, не позже 10 числа Ноября 1872 г., а чтеніе проб-

ныхъ лекцій въ присутствіи членовъ педагогическаго собранія Правленія Тульской Семинаріи назначается 13, 15 и 16 числа того же мѣсяца. Къ сему Правленію Семинаріи честь имѣетъ присовокупить, что, на основаніи существующихъ постановленій, въ занятію учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ одинаково допускаются, какъ магистры и кандидаты Духовныхъ Академій, такъ и лица, окончившія курсы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правами на званіе учительской должности въ Гимназіи.

По случаю перехода преподавателя священнаго Писанія Харьковской Семинаріи Николая Комарова на должность преподавателя въ Московскую Духовную Семинарію, кѣедрѣ священнаго Писанія при Харьковской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною. На вакантное мѣсто Правленію Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата и по замѣщенію этой кѣедрѣ сдѣлано сношеніе съ Совѣтомъ Кіевской Духовной Академіи.

О книгѣ

Поступила въ продажу книга 2-мъ изданіемъ „Сбор-

никъ“ правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія мужскія и женскія, казенныя и частныя по всѣмъ вѣдомствамъ на 1872-1873 г. съ присоединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣны учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ-то: адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ приемныхъ испытаній и т. п., -составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній А. П. Николаевымъ. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою, съ приложеніемъ же гимназическихъ программъ новѣйшихъ 1 р. 30 к. съ пер.

Содержаніе: 1) Духовно-учебныя заведенія. 2) Гражданскія общеобразовательныя учебныя заведенія. 3) Специальныя учебныя заведенія. Военно-учебныя заведенія а) Сухопутнаго вѣдомства. б) Морскаго вѣдомства. А) Женскія учебныя заведенія въ С.-Петербургѣ. Б) Въ Москвѣ. В) Провинціальныя. Г) Общія заведенія. Д) Частныя учебныя заведенія. Е) Правила и программы для специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ. Ж) Прибавленія.

Съ требованіями на **СБОРНИКЪ** можно обращаться во всѣ книжныя магазины и на имя преподавателя Семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева въ Воронежѣ. Книгопродавцамъ дѣлается уступка, смотря по требованію.

Редакторъ Протоіерей *Г. Архангельскій.*

Дозволено цензурою. Ярославль. 28 Сентября 1872 года. Въ Типографіи Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 40. 4-го ОКТЯБРЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА

ПРИШЕКСНИНСКАЯ МѢСТНОСТЬ

ЗА ДВА СЪ ПОЛОВИНОЮ ВѢКА ДО НАШЕГО ВРЕМЕНИ.

Въ церковь села Покровскаго на Шекснѣ приложена древняя 1632 года писцовая книга цѣлой волости, заключавшей въ себѣ четыре прихода сель: Всѣхсвятскаго, Покровскаго на Шекснѣ, Давшина и Мормужина. Въ настоящее время первые два прихода принадлежатъ къ Мологскому уѣзду, а послѣдніе находятся въ Пошехонскомъ уѣздѣ. Книга эта къ сожалѣнію не имѣетъ перваго листа съ описаніемъ церкви села Всѣхсвятскаго. Несмотря на этотъ недостатокъ, она стоитъ вниманія по тѣмъ даннымъ, которыя въ ней содержатся, и представляетъ немало интереса для современныхъ жителей.

Начнемъ съ самыхъ названій мѣстностей; въ теченіи 240 лѣтъ и тѣ много измѣнились. Село Всѣхсвятское называется въ ней погостомъ. Села Давшино и Мормужино именуется сельцами, а послѣднее кромѣ того носило названіе нѣсколько измѣненное и называлось сельцо Мормажино. Село Покровское на Шекснѣ называлось: село Песье. Въ немъ былъ рыболовный ѣздъ на самой рѣкѣ Шекснѣ; оттого и вся волость называлась такъ: «всесвятская волость песьесельскаго ѣзу.» Почему было дано такое селу названіе: село Песье, преданій не сохра-

нилось; называлось же оно такъ изстари. Въ духовной грамотѣ великаго князя Іоанна III, написанной въ 1504 году о раздѣлѣ своихъ владѣній дѣтямъ своимъ, село это точно также называется: «Песье село.» Во время написанія писцовой книги, изъ всѣхъ четырехъ сель волости село Песье было больше всѣхъ по населенію; въ немъ было 40 домовъ крестьянскихъ, 4 двора бобыльскихъ, 2 двора церковниковъ, да дворъ Государевыхъ приганицковъ. Они смотрѣли за ловомъ рыбы и распоряжались доставкой оной въ Москву къ двору царскому. Въ селѣ Песьемъ была тогда очень значительная торговля. По тогдашнимъ порядкамъ торговая площадь отдавалась на откупъ; откупщикомъ площади на 1632 годъ былъ угличскій посадскій человекъ Петрушка Томиловъ сынъ Чеполосовъ (1). Откупу и пошлинъ за означенный годъ вносилъ онъ въ Государеву казну 115 рублей 11 алтинъ 4 деньги.

1. ЦЕРКОВНЫЯ ДѢЛА.

При чтеніи писцовой книги прежде всего бросается въ глаза чрезвычайная бѣдность тогдашнихъ сельскихъ церквей. Всѣ онѣ были де-

(1) Во всей писцовой книгѣ, начиная съ означеннаго откупщика Чеполосова, крестьяне всѣхъ сель и деревень и даже церковнослужители называются уменьшительно: Петрушка Васильевъ, Демка Ивановъ, Елизарко Осиповъ, или по даннымъ прозвищамъ, наприм. Неупойко Ивановъ, Грязнушка Петровъ, Томилко Агѣевъ.

ревянные. Изъ трехъ описанныхъ въ книгѣ церковей села Песья, сельца Давшина и сельца Мормужина, только въ одной Песьесельской церкви былъ одинъ серебряный вѣнецъ на храмовой иконѣ Покрова Богородицы. Утвари цѣнной не имѣлось; Богослужebные сосуды во всѣхъ церквахъ были деревянные. При церкви Мормажинской не было ни колокольни, ни колоколъ; вмѣсто послѣднихъ было только клепало желѣзное. Въ настоящее время въ Мормужинѣ имѣются двѣ каменныхъ церкви и таковой же колокольни съ очень приличнымъ звономъ, въ которомъ большой колоколъ 128 пудовъ. А въ торговомъ селѣ Песѣ колокольня хотя и была, но названа она уменьшительно: колокольницею, что очень внушительно говоритъ о скромныхъ ея размѣрахъ; на ней колоколовъ было четыре; *«вѣсу въ нихъ по смѣтѣ пудовъ съ шесть,»* какъ будто безъ смѣты нельзя и сосчитать такого количества пудовъ. Печатныхъ книгъ при церкви Песьесельской было только двѣ: евангеліе и служебникъ, а при церкви Мормажинской одна; прочія же книги всѣ были письменныя, на половину ветхія. Но лучше всего мы выпишемъ подлинникомъ изъ писцовой книги описаніе всѣхъ трехъ церковей.

«Село Песѣ на рѣкѣ на Шекснѣ, а въ селѣ церковь во имя Покрова пречистыя Богородицы, да чудотворца Николы древяна, «вверхъ шатромъ, съ трапезою и съ папертью, «а въ церквѣ Божіа милосердіа образъ деисусъ стоящей на празелени, двери царскіе на краскахъ, столбцы безъ сѣней, образъ мѣстной Покрова пречистыя Богородицы на краскахъ, у Богородицы вѣнецъ серебрянъ, чеканенъ, золоченъ, да въ алтарѣ на престолѣ образъ пречистыя Богородицы Одигитрия на золотѣ, крестъ выносной на краскахъ, крестъ

«благословящей мѣдной, да другою предѣлу «Николы чудотворца деисусъ стоящей на краскахъ, двери царскіе, столбцы и сѣни на краскахъ, да образъ мѣстной чудотворца Николы «на краскахъ, у него двѣ гривны басманы золочены, да гривна витая золочена, да въ алтарѣ на престолѣ образъ пречистыя Богородицы воплощенія на краскахъ, обоихъ престоловъ сосуды древяные, двои ризы полотняные, оплечья выбойчатые, два стихаря, двои «норучи, двѣ потрахили выбойчатые, да книгъ «евангеліе на престольное печатное, апостолъ «письмянной, апракосъ (евангеліе недѣльное) «ветхъ, двѣ псалтири письменныя ветхи, служебникъ печатной, шестодневецъ, два часовника, да паремейникъ всѣ письменныя, да на «колокольницѣ четыре колокола мѣдныхъ, вѣсу «въ нихъ по смѣтѣ пудовъ съ шесть, а въ церквахъ Божіе милосердіе, образы и книги и «ризы и сосуды церковныя и на колокольницѣ «колокола и всякое церковное строеніе мірское «приходскихъ людей, да у церкви поль Борисъ «Васильевъ, пономарь Кирилко Тимофѣевъ, «просвирница Онтонидица и келья вищей, пишется нищая отъ церкви Божіа, пашни церковныя въ крестьянскомъ полѣ десятина, да «къ церкви жъ придана пустошь Пыталово, «старые пустоши пашни лѣсомъ поросло полчетверты десятины въ поли, а въ дву цотомужь, сѣна десять копенъ, впусѣ полвыти. «Да въ селѣ-жъ Государевъ ледникъ, на ледникѣ сушило, а въ нихъ держать Государеву «бзовые ловли рыбу, въ селѣ-жъ дворъ прикащиковъ, да крестьянскихъ дворовъ: дворъ «Ганька Васильевъ на полѣ полтрети выти, «дворъ Шумилко Ивановъ, у него сынъ Демба «полѣ полтрети выти и такъ далѣе...» Грустная картина представляется въ такомъ опи-

сани храма Божія и его имущества въ селѣ торговомъ и вѣроятно не бѣдномъ.

Другое село по порядку писцовой книги стоитъ Давшино. «Сельцо Давшино на рѣчкѣ на Конгорѣ, а въ сельцѣ церковь во имя «страстотерпца Христова Георгія древяна, клѣтцки, «ки, а въ церквѣ Божія милосердія образы и «книги и ризы и сосуды церковные и колоко- «ла и всякое церковное строеніе мірское, да у «церкви попъ Терентей Олишевъ, а дьячка и «пономаря и просвирниды нѣтъ, пашни паха- «ные церковные въ крестьянскомъ поли десяти- «на, а въ дву потому-жь, сѣна десять копень, «да къ той же церкви придана пустошь Вольки- «но, зануствѣла отъ зяблага году, пашни пере- «догомъ и лѣсомъ поросло середніе земли пол- «четверты десятины въ поли, а въ дву пото- «му-жь, сѣна десять копень, да въ селѣ-жь «крестьянскихъ дворовъ шесть, людей въ нихъ «восемь человекъ.» По селу Давшину можно сдѣлать замѣчаніе о пустоши церковной Вольки- «ни. Она находится въ земляхъ Мологскаго уѣзда, въ двухъ верстахъ отъ села Покровскаго. Волькино было прежде деревнею; мнѣ показывали въ немъ ямы отъ бывшихъ тамъ колодезь. Село же Давшино, принадлежа Пошехонскому уѣзду, стоитъ въ 10 или 11-ти верстахъ отъ Покровскаго. Вѣроятно въ это время только-что построена была церковь въ сельцѣ Давшинѣ, и опустѣлое Волькино, какъ не занятая никѣмъ земля, поступило въ число церковной земли къ церкви Давшинской и таковою состоитъ до настоящаго времени. Посему есть основаніе полагать, что до устроенія церкви въ Давшинѣ, селенія, тамъ находившіяся, принадлежали къ приходу села Песья, — иначе не могла бы поступить въ надѣлъ къ церкви Давшинской земля Волькинская, такъ близко

находящаяся къ селу Покровскому.

Третье и послѣднее село въ писцовой книгѣ—Мормажино. «Сельцо Мормажино на рѣчкѣ «на Сокожѣ, а въ немъ церковь страстотерпца «Христова Георгія древяна, клѣтцки, съ на- «пертью, а въ церквѣ Божія милосердія обра- «зовъ деисусъ съ праздниги на краскахъ, пе- «редъ нимъ свѣча восковая, двери царскіе столб- «цы безъ сѣчи, да мѣстныхъ образовъ: образъ «страстотерпца Христова Георгія, образъ благо- «вѣрныхъ князей Владимера и Бориса и Хлѣба «(а не Глѣба) на одной доскѣ на золотѣ, образъ «Никола чудотворца на золотѣ, у него пелена «зендень черчата, передъ ними по свѣчѣ воско- «выхъ, образъ женъ мироносицъ на краскахъ, «образъ Олоръ и Лаверь на краскахъ, образъ «Или пророка на краскахъ, да въ алтарѣ за «престоломъ образъ пречистыя Богородицы Оди- «гитрія на краскахъ, крестъ выносной, крестъ «благословящей, евангеліе на престольное печать «московская, евангелисты мѣдные золочены, «поволочено бархатомъ, сосуды церковные дре- «вяные, ризы и стихарь полотняные, патра- «хѣль и поручи выбойчатые, да книги: псал- «тирь, апостоль, шестодневецъ, минея общая, «часовникъ всѣ писмяные, клепало желѣзное. «А въ церквѣ Божіе милосердіе, образы и кни- «ги и ризы и сосуды и всякое церковное стро- «еніе мірское приходскихъ людей; да у церкви «попъ Левонтей Дементьевъ, церковной дьячень «Олишко Правотарховъ, просвирница Овдотьи- «ца и келья нищей, питается нищая ютъ цер- «кви Божіи. Пашни церковные полдесятины въ «крестьянскомъ поли, а въ дву потому-жь, — да «къ церквѣ-жь по дачѣ и по выписи писцовъ «Федора Чулкова да дьяка Федора Фатьянова «92 гола придана пустошь Прудича, пашни «лѣсомъ поросло полчетверты десятины въ по-

«ли, а въ дву потому-жь, съна двадцать копень, впусти полвты; да въ селѣ-жь кресты-янскихъ дворовъ двадцать девять, людей въ нихъ тридцать пять человекъ, да дворъ бо-быльскій.» Въ записи по церкви сельца Мормажина замѣчательна вставка о свѣчахъ предъ образами. Свѣчь, какъ кажется, во всей церкви было четыре, именно: предъ образомъ деисусъ, у страстотерпца Георгія, у благовѣрныхъ князей и Николая чудотворца. При описи церковей Песья и Давшина о свѣчахъ не упоминается. Не есть ли это прямой знакъ, что въ большей части сельскихъ церковей въ половинѣ 17-го столѣтія употреблялась лучина, а свѣчь не было, или еще только вводились мало по малу. Замѣчательны также по всемъ церквамъ большой недостатокъ Богослужбныхъ книгъ. Онъ всегда и вездѣ служилъ главнымъ препятствіемъ къ совершенію Богослуженія. Ибо при неимѣніи тѣхъ или другихъ церковно-службныхъ книгъ нельзя совершать и Богослуженія, въ нихъ положеннаго. Такъ во всѣхъ трехъ церквахъ, представленныхъ нашему вниманію, не было тріоди постной, также и цвѣтной, нигдѣ не имѣлось октоиха и миней мѣсячныхъ. Въ церкви Мормажинской не было и службника, а въ Песьесельской службникъ хотя и былъ, даже печатный, за то не имѣлось миней общей. При такой скудости въ Богослужбныхъ книгахъ и служба церковная отправлялась не по чину и уставамъ церкви православной, а какъ пришлось, съ большими отступленіями отъ законнаго порядка, и то развѣ по великимъ праздникамъ и въ дни воскресные. О будничныхъ церковныхъ служеніяхъ можно съ увѣренностью сказать, что ихъ въ сельскихъ церквахъ не совершалось. При церкви Давшинской, гдѣ не было ни дьячка, ни пономаря, ни просвири-

цы, священную литургію и совершать было не съ кѣмъ. Думать надобно, что священникъ этой церкви почиталъ своею существенною обязанностію исправлять только приходскія требы и совершать необходимыя таинства и за тѣмъ развѣ изрѣдка читалъ по праздникамъ заутреню, часы и вечерню.

Къ такимъ же послѣдствіямъ приводилъ другой недостатокъ тогдашнихъ сельскихъ церковей—это скудость въ священныхъ облаченіяхъ. Въ церкви Песьесельской были двои ризы съ мелкими къ нимъ принадлежностями и два стихаря, но о подризникахъ не упоминается. Вѣроятно стихари были вмѣстѣ и подризниками, служа одинъ изъ нихъ для священника подризникомъ, а другой для пономаря стихаремъ. Зѣмѣтимъ кстати, что если при церквахъ были тогда стихари, значить церковно-служители имѣли право и получали благословеніе надѣвать ихъ. Предки наши безъ крайней необходимости не приготовляли для церковей своихъ никакой священной одежды. При церкви села Песья еще можно было соблюсти какой либо порядокъ и приличіе въ отправленіи Богослуженія. Изъ двухъ ризъ одна могла быть носима въ дни великихъ праздниковъ, а другая во всѣ остальные дни Богослуженій церковныхъ, при совершеніи таинствъ и приходскихъ требъ. А при церкви Мормажинской были одни только ризы и одинъ стихарь. При церкви Давшинской по части облаченій дѣло было еще бѣднѣе; тамъ о ризахъ упомянуто, а о стихарѣ нѣтъ. Можно ли тутъ и думать о совершеніи полного круга церковной службы со священною литургіею безъ книгъ, безъ священныхъ одеждъ, безъ сослужителя дьячка, или пономаря! Прибавьте къ тому же затрудненія къ совершенію Богослуженія отъ скудости въ свѣчахъ,

отъ недостатка въ пшеничной мукѣ для просфоръ и въ церковномъ винѣ по причинѣ неразвитости торговли,—и не ошибетесь сказать, что служба церковная очень рѣдко совершалась тогда въ сельскихъ церквахъ пошехонскаго края. Недаромъ же расколъ въ эти темныя времена и ближайшія къ нимъ пустилъ столь крѣпкіе корни въ народѣ русскомъ, что и доселѣ упорно держится во многихъ мѣстахъ православной Россіи, опираясь въ своемъ существованіи на давній примѣръ праѣдовъ. При скудости священныхъ облачений, недостаткѣ въ церковно-служебныхъ книгахъ, рѣдкости служеній церковныхъ и вѣроятномъ невѣжествѣ самихъ церковныхъ служителей, печальная обстановка церковнаго служенія не привлекала къ себѣ сердца людей, приходившихъ во храмъ,—и расколочителямъ была полная свобода дѣйствовать по своему произволу, и всегда во вредъ достоинству церкви и святости вѣры.

При этомъ очень жаль потери перваго листа писцовой книги съ описаніемъ церкви погоста Всехсвятскаго. Картина сельскихъ церквей того времени была бы съ нимъ много полнѣе. Изъ общаго итога въ концѣ писцовой книги видно только то, что церквей во Всехсвятскомъ погостѣ были тогда двѣ, вѣроятно одна ветхая, а другая вновь возводимая; при церкви были поповъ и пономарь и еще келья просвирницына и келья нищенская.

Вотъ общій очеркъ сельскихъ церквей пошехонскаго края въ половинѣ 17-го столѣтія. Видно что онѣ далеки были отъ благоустройства и нуждались очень и очень во многомъ. Настоящее положеніе означенныхъ церквей никакъ нельзя сравнить съ прежнимъ бытомъ ихъ. Такъ во всѣхъ помянутыхъ селахъ въ настоящее время церкви каменные съ таковы-

ми же колокольнями, а въ селѣ Мормужинѣ, какъ замѣтили мы выше, имѣются двѣ церкви: теплая и холодная. Звонъ вездѣ очень отличный, особенно въ Мормужинѣ и Всехсвятскомъ; въ послѣднемъ большой колоколъ вѣсомъ 131 пудъ. Церковно-служебными книгами всѣ церкви снабжены вполне достаточно; изъ другихъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія при каждой церкви имѣется приличная бібліотека. Ризницею и утварью также всѣ помянутыя церкви достаточно изобильны. Ближе всѣхъ мнѣ извѣстна разумѣется своя церковь, имѣющая въ приходѣ своемъ количество душъ, менѣе всѣхъ остальныхъ именно 262 души мужеска пола. Утварь церкви села Покровскаго находится въ слѣдующемъ видѣ. Напрестольныхъ крестовъ серебряныхъ три; евангелій, обложенныхъ съ лицевой стороны серебряною, а съ другой посребренными досками два; третье евангеліе древнее 1703 года обложено бархатомъ съ большимъ серебромъ позлащеннымъ средникомъ и такими же угольниками. Напрестольныхъ серебряныхъ ковчеговъ для храненія святыхъ запасныхъ даровъ три и четвертый, тоже серебряный, ковчегъ для храненія частицы мощей десныя руки святаго Іоанна Предтечи. Богослужебныхъ сосудовъ серебряныхъ, позлащенныхъ, со всѣми къ нимъ принадлежностями, двой. Изъ украшеній святыхъ иконъ замѣчательны: храмовая икона Покрова Богородицы въ серебряной 84 пробы ризѣ, вѣсомъ 22 фунта; семь иконъ разной величины—то же въ серебряныхъ ризахъ; семь-же въ иконъ серебряныхъ полуризахъ, съ вызолоченными вѣнцами и еще шесть иконъ въ ризахъ апликовыхъ. Лампадокъ серебряныхъ для возженія елея предъ иконами пять. Не излишне замѣтить, что церковь Покровская въ теченіи послѣдняго столѣ-

тія сгорала два раза съ утварью и имуществомъ церковнымъ. Отъ этихъ двухъ бѣдственныхъ случаевъ осталось очень небольшое изъ прежняго церковнаго имущества. Ризница церкви Покровской, состоящая изъ парчевыхъ и бархатныхъ ризъ, приобретена въ теченіи послѣднихъ сорока лѣтъ. Изъ числа облачений священнослужительскихъ замѣчательна по древности парчевая священническая фелонь, или риза, сохраняющаяся отъ временъ Императора Петра 1 и приложенная въ даръ церкви любимцемъ его, княземъ Меншиковымъ. Она отъ времени изветшала. Крестъ и звѣзда на ней были одинаковой матеріи съ оплечьемъ и оподольникомъ и въ послѣдствіи, до меня еще, замѣнены новыми мѣшурными. Внутри церковь Покровская украшена живописью и уборкою. Земли при всѣхъ церквахъ определенное количество 36 десятинъ. При церкви Покровской имѣется лишней земли 22 десятины, данной прихожанами пополамъ въ пользу церкви и причта. Земля эта утверждена за церковію по Высочайшему повелѣнію. И Всѣхсвятская церковь съ 1796 года пользуется десятинами восемью погосной земли, извѣстной тамъ подъ именемъ «Николина поля»; только земля эта не утверждена за церковію никакимъ актомъ. При общемъ размежеваніи отъ воли владѣльцевъ будетъ зависѣть, оставить или нѣтъ, за церковію это Николино поле. Ограда въ округъ Покровской церкви и кладбища каменная съ деревянными рѣшетками. Помѣщенія для причта имѣются церковныя въ двухъ селахъ: въ Покровскомъ каменный для всего причта домъ съ надворными постройками и во Всѣхсвятскомъ два деревянныхъ дома со службами для жительства священника и діакона. Утварью церковною Всѣхсвятская церковь еще богатѣе

и достаточнѣе церкви Покровской. Церкви Давшина и Мормужина, состоя въ Пошехонскомъ уѣздѣ, мнѣ извѣстны менѣе по довольствію своему касательно утвари, ризницы и украшеній святыми иконами. Одно только могу сказать утвердительно, что ихъ нельзя назвать бѣдными въ помянутыхъ отношеніяхъ.

(Продолженіе до слѣд. №.)

Села Покровскаго на Шекснѣ священникъ Фасгонтъ Моревъ.

Къ движенію

по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.

70. 1872 года августа 12 дня крестьянцъ Мышкинскаго уѣзда деревни Горокъ Агапъ Максимовъ, по уполномоченію прихожанъ села Семеновскаго, того же уѣзда, изъясненному въ приговорѣ ихъ, засвидѣтельствованномъ 10 дня сего 1872 года Плесковскимъ волостнымъ правленіемъ, далъ обязательство отъ лица всего Семеновскаго прихода въ томъ, что прихожане села Семеновскаго, для удержанія при своей церкви особаго причта, на общемъ сходѣ своемъ, по надлежащемъ разсужденіи, положили: 1) за неимѣніемъ средствъ внести денежный капиталъ за недостающее количество душъ (199 д. м. п.), вспомошествовать причту села Семеновскаго хлѣбнымъ сборомъ, полагая по двадцати четвертей яроваго и озимоваго, а всего сорокъ четвертей въ годъ, поѣдѣнивая каждую четверть ржаного хлѣба въ 15 рублей, а яроваго хлѣба въ 3 рубля серебромъ; 2) хлѣбъ въ вышеозначенномъ количествѣ доставлять причту доброкачественный на первое декабря каждаго года чрезъ сельскихъ старостъ ихъ Семеновскаго прихода и получать отъ причта росписки въ пріемъ онаго; 3) приготовить домъ для священника, сообразный требованіямъ начальства; и 4) просить епархіаль-

ное начальство принять во внимание какъ выше изъясненное обязательство, такъ и избытокъ земли при Семеновской церкви (56 десятинъ) и получаемые отъ церкви причтомъ 30 рублей на отопленіе и за тѣмъ ходатайствовать, если не о самостоятельности прихода Семеновскаго, то о дарованіи оному священника, въ качествѣ помощника настоятеля церкви самостоятельной, съ церковникомъ. Объ обязательствѣ этомъ вышепоименованнымъ крестьяниномъ совершенъ нотаріальный актъ въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса А. П. Крылова.

1872 года 12 августа

Содержаніе августовской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Второе соборное посланіе святаго апостола Іоанна Богослова. Съ подробными объяснительными примѣчаніями А. Полотебнова. — Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. Св. М. Боголюбскаго. — Св. пророкъ Предтеча и Креститель Господень Іоаннь. Св. Сгм. Вишнякова. — Исторія небесъ и земли. (Опытъ истолкованія 2, 4—25 вѣ. Бытія). Н. Е. — О внутреннемъ расположеніи храма, поставленнаго въ 1025—43 году Алексіемъ патриархомъ Константинопольскимъ, по рукописи славянской XII вѣка № 330 Синод. бібліотеки. Архимандрита Амфилохія. — Церковная хроника. О. Гіацинтъ въ Римѣ. — Извлеченіе изъ сочиненія графа Гаспарина, подъ заглавіемъ Франція. — Голландскія миссіонерскія общества. — Программа реформы о. Гіацинта. — Основатель Буддизма. — Отзывъ журнала L'Union Chretienne объ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ Петербургѣ. — Ультрамонтанскіе журналы о

православной восточной церкви. — Газета Monde по случаю 80 годовщины рожденія Пія IX. — Чудо, выдуманное іезуитами, въ улицѣ de Sevres. — Пастырское посланіе къ евангелической церкви суперъ-интендентовъ Пруссіи. — *Протестантскій союзъ* (Protestanten Verein) и его цѣли. — Вышнее распространеніе протестантскаго союза. Его новый литературный органъ. — Книга Швальба: Die Christus und die Evangelien, какъ образецъ религіозныхъ воззрѣній членовъ протестантскаго союза. Общее содержаніе книги Швальба и общій взглядъ на нее. — Дѣятельность протестантской миссіи въ Испаніи. Освященіе первой протестантской церкви въ Испаніи въ Севильѣ. Дѣятельность Филизида въ пользу протестантской миссіи въ Испаніи. — Затрудненія, встрѣчаемыя здѣсь протестантскими миссіонерами. — Протестантская церковь въ Турціи. — Еврейское общество въ Бирмингамѣ для воспріятствования успѣхамъ христіанской проповѣди между евреями. — Распространеніе евреевъ на земномъ шарѣ. — Борьба между церковію и государствомъ на западѣ. — Нѣкоторые эпизоды изъ этой борьбы: новый законъ прусскаго правительства противъ іезуитовъ. Клерикальная пресса и папа объ этомъ законѣ. Переселенія іезуитовъ изъ Германіи въ Краковъ. — Заявленіе сочувствія іезуитамъ въ Мюнхенѣ. — Ожидаемая панская энциклика. — Неудовлетворительное положеніе финансовъ папы и сборъ въ пользу его въ Познани. Усердіе къ папѣ въ настоящемъ случаѣ со стороны архіепископа Познанскаго, графа Ледоховскаго. — Посланіе архіепископа Неаполитанскаго къ подвѣдомственному духовенству и вообще содержаніе его посланія. — Отношенія австрійскаго правительства къ католическому духовенству. — Конференціи австрійскихъ епископовъ по поводу такъ-называемаго

школьного вопроса и результатъ этихъ конференцій.—Подача петиціи къ министру исповѣданій. Общее содержаніе этой петиціи.—Нѣкоторыя свѣдѣнія о старокатоликахъ въ Австріи и Пруссіи. Отношенія къ нимъ австрійскаго и прусскаго правительствъ.—Посѣщеніе архіепископомъ Утрехтскимъ старокатоликовъ въ Мюнхенѣ, Биферсфельденѣ, Мерингѣ и другихъ мѣстахъ. Библиографія. Monumenta spectantia ad unumquemque ecclesiarum graecae et romanae majorem partem e sanctoribus Vaticani tabulariis edita ab Augustino Theiner et Francisco Miklosich. Cum tabula. Vindobonae. 1872. В. Эпектицизмъ и браманизмъ. Вечеръ въ Калькуттѣ (Сочин. епископа Калькуттскаго). С. I. Н. The Holy Bible according to the authorized version (A. D. 1611) with an explanatory and critical Commentary and a Revision of the Translation, by Bishops and other Clergy of the Anglican Church. Edited by F. C. Cook. M. A., Canon of Exeter.—Vol. 1. Part. 1. Genesis—Exodus. Part. II. Leviticus.—Deuteronomy. London, J. Murray. 1871. XII et 928 p. Uber die beiden letzten kapitel des Römerbriefes. Eine kritische Untersuchung von H. Lucht, Dr. phil. lic. theol. Berlin. 1871. IV u. 239. S. De l'enseignement superieur de la theologie en France—par M. Gabbé Delarc, aumonier de l'hospital Cochin. Paris. 1871 p. 44. 8°. Свяс. А. Никольскаго. La doctrine secrète des Templiers par M. Jules Loiseleur, Paris. Orleans. 1872. VIII, 230. Musaiici Christiani et saggi dei pavimenti delle Chiese di Ro-

ma anteriori al secolo XV tavole cromo litografiche con cenni storici et critici del commendatore Giu Battista de Rossi con cenni storici et critici del commendatore Gio Battista de Rossi con traduzione francese. Fascicolo I e II. Roma 1872.

Hieronymus duos noverit scriptores et ex quibus hauserit, scripsit Aemilius Luebeck. Lipsiae 1872. 195 p. 228.

Краткій очеркъ исторіи армянской восточной церкви, со вступленіемъ Н. Эмина. В.—Библиографическій листокъ свяс. А. Никольскаго.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 в.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КОНТОРА НОТАРИУСА

А. П. Крылова

помѣщается подъ гостинницей Кокуева подлѣ церкви св. Власія.

СОДЕРЖАНІЕ.—Пришекенинская мѣстность за два съ половиною вѣка до нашего времени.—Къ движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—Содержаніе августовской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.—Объявленіе.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькѣ