

# ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд. **ВѢДОМОСТИ,** № 47

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

24 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

## Именной Высочайшій указъ

*Правительствующему Сенату:*

На основаніи статьи 118 Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1907 г. Положенія о выборахъ въ Государственную Думу и статьи 128 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу изданія 1906 года (сводъ законовъ, томъ I, часть 2), повелѣваемъ: избраніе членовъ Государственной Думы произвести въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ губерній Томской пятаго декабря и Иркутской пятаго декабря сего 1907 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.  
12-го ноября 1907 года.

Скрѣпилъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ  
Столыпинъ.

## Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, отъ 24 октября 1907 года за № 6793, Высочайше соизволилъ, въ 26 день того же октября, на разрѣшеніе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе храма на мѣстѣ родины святой равноапостольной великой княгини Ольги въ погостѣ Выбутъ, Псковской губерніи и уѣзда, съ учрежденіемъ для сего, равно какъ и для самой постройки храма, особаго комитета.

## Высочайшія награды.

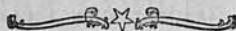
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 12-й день октября сего года, Высочайше соизволилъ пожаловать служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства: Казанскомъ—воспитательницамъ Клавдіи Тихомировой, Аннѣ Сычуговой и Елисаветѣ Цвѣтковой и наставницѣ по хозяйственной части Александрѣ Фортунатовой, Полодкомъ—воспитательницѣ Анисіи Образской, въ 1-мъ Кіевскомъ—воспитательницѣ Маріи Травлинской и учительни-

памъ Вѣрѣ Забродской и Софін Кальевичъ, во 2-мъ Кіевскомъ—начальницѣ Аннѣ Воскресенской, въ Подольскомъ—начальницѣ Любови Гуляевой и воспитательницамъ Маріи Любомудровой, Александрѣ Ящинской и Юліи Никольской, въ Царскосельскомъ—учительницѣ Наталіи Коллюбакиной и Паричскомъ—воспитательницамъ Юліи Оппоковой и Теофаніи Маньковской *Маріинскіе знаки отличія безпорочной службы*: Воскресенской, Кальевичъ, Никольской, Оппоковой, Коллюбакиной и Маньковской за XV лѣтъ, Образской, Травлинской, Забродской, Сычуговой, Цвѣтковой, Фортунатовой и Гуляевой за XX лѣтъ, Любомудровой и Ящинской за XXV лѣтъ и Тихомировой за XXX лѣтъ.

### Высочайшая благодарность.

16-го сего ноября, въ 2½ часа пополудни, его высокопреосвященство, высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, былъ принятъ Государемъ Императоромъ въ Царскосельскомъ Александровскомъ дворцѣ и представилъ Его Величеству отъ С.-Петербургской духовной академіи полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста на русскомъ языкѣ, въ память исполнившагося 1500-лѣтія со дня его блаженной кончины.

Государь Императоръ благосклонно принялъ для Своей бібліотеки даръ академіи и Всемиловитѣйше повелѣть соизволилъ «академію благодарить».



Къ Оберъ - Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) крестьяне Михаило-Архангельской церкви села Камень, Холмскаго уѣзда, Люблинской губ., въ память и ознаменованіе избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности при аваріи яхты «Штандартъ», приобрѣли въ свою церковь гробницу подъ плащаницу, стоимостью въ 160 руб.;

2) прихожане Покровской церкви с. Радужина, Егорьевскаго уѣзда, Рязанской епархіи, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей со стороны злоумышлен-

никовъ опасности, пожертвовали въ свой приходскій храмъ увѣнчанныя короною хоругви съ изображеніемъ на оныхъ Святителя и Чудотворца Николая и Царицы Александры, мучениковъ Флора и Лавра и святого Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова;

3) причтъ и прихожане церкви села Ивановскаго, Ботельническаго уѣзда, Вятской епархіи, по поводу того же событія, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопогоданническія чувства любви и благодарности за милости и льготы, дарованныя русскому народу, съ пожеланіемъ Его Величеству многолѣтняго и мирнаго царствованія на благо Россіи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопогоданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, во 2-й день ноября сего года, Собственнопоручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 27 — 31 октября 1907 года за № 6896, постановлено: чиновника особыхъ порученій V класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, коллежскаго совѣтника Николая Оппокова, назначить сверхштатнымъ членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ безъ содержанія.

II. Отъ 10 ноября 1907 года за № 7288, постановлено: назначить протоіерея Гродненскаго кафедральнаго собора Николая Диковскаго ректоромъ Александровской миссіонерской духовной семинаріи.

III. Отъ 5—7 ноября 1907 года за № 7154, инспекторъ Вятской духовной семинаріи іеромонахъ Антоній (Георгадзе) перемѣщенъ на такую же должность въ Смоленскую духовную семинарію.

IV. Отъ 27 октября — 7-го ноября 1907 г. за № 6903, постановлено: уволить смотрителя Веневского духовнаго училища священника Иоанна Васильева отъ духовно-учебной службы, для поступления на должность настоятеля церкви и законоучителя Полоцкаго кадетскаго корпуса.

V. Отъ 15 октября — 5 ноября 1907 года за № 6612, постановлено: на должность настоятеля Рязскаго Димитріева мужскаго монастыря, Рязанской епархіи, назначить казначея Рязанскаго Спасскаго монастыря, игумена Александра.

VI. Отъ 18 октября — 3 ноября 1907 года за № 6677, постановлено: уволить игуменію Митрофанію, вслѣдствіе ея просьбы, по разстроенному здоровью и слабости старческихъ силъ, отъ должности настоятельницы Ярославскаго Казанскаго монастыря, Ярославской епархіи, назначить на сію должность казначею того же монастыря, монахиню Θεодотію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 18 октября — 5 ноября 1907 года за № 6760, постановлено: уволить игуменію Марію, вслѣдствіе ея просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятельницы Ливенскаго Маріе-Магдалининскаго женскаго монастыря, Орловской епархіи.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству опредѣленіями отъ 15—23 февраля, 17—26 марта, 16—30 мая и 3—28 октября 1907 г. за №№ 937, 1667, 3042 и 6245, преподано олагословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской: Астраханскому купцу Николаю Макарову; крестьянину Виктору Паругину; Московскому купцу Александру Портнову; крестьянину Алексѣю

Зарѣзову; крестьянской дѣвицѣ Марѣ Пантелеевой; старостѣ церкви села Ваганова, Владимірскаго уѣзда, Григорію Моисееву; крестьянину Аванасію Соматохину; мѣщанкѣ Татіанѣ Старовѣровой; мѣщанамъ: Василю Голубеву и Сергію Калабину; старостѣ церкви села Черницево-Ильинскихъ, Шуйскаго уѣзда, Никандру Киселеву; крестьянину Михаилу Калмазину; старостѣ церкви села Погребщица, Владимірскаго уѣзда, Павлу Виноградову и старостѣ церкви села Назарьева, Ковровскаго уѣзда, крестьянину Ареѣ Лопухину; купцу Василю Пророкову; архимандриту Юрьевскаго монастыря Владиміру; старостѣ церкви слободы Холюя, Вязниковскаго уѣзда, Михаилу Блиничеву; врачу Александрю Борзаковскому и крестьянину Алексѣю Никифорову. Вологодской: іеродіакону Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря Викторину; іеродіакону Сольвычегодскаго Николаево-Коряжемскаго монастыря Іонѣ, купцамъ: Ивану Мартынову и Ивану Никуличеву и мѣщанкѣ Маріи Комарниковой. Кишиневской: Обществу поселанъ села Коту-Маре, Кишиневскаго уѣзда; псаломщику церкви села Згардепшъ, Бѣлецкаго уѣзда, Никанору Георгіанову; игумену св. Духова скита Почаевской лавры Паисію и іеромонаху того же скита Діодору. Костромской: крестьянину Ивану Ердакову; крестьянкамъ: Якову Ступину, Василю Ногтеву, Ивану Степанову, Ивану Зиньеву и Ивану Соболеву и прихожанамъ церкви села Большого-Яковлевскаго, Нерехтскаго уѣзда, крестьянкамъ деревни Васильна Потока. Новгородской: діакону Деревяницкаго монастыря Александрю Мисаиловскому и псаломщику Троицкой Налючской церкви, Старорусскаго уѣзда, Александрю Яковлеву. Олонецкой: крестьянину Владиміру Кузьмину и крестьянину Θεодору Журавлеву. Пермской: крестьянкамъ: Михаилу Зыкову, Егору Вепринову и Василю Калинин; мѣщанской вдовѣ Агриппинѣ Ивановой; крестьянкамъ: Анастасію Молчанову, Григорію Бражкину, Андрею Рожкову и купцу Василю Черныхъ. Саратовской: старостѣ церкви села Зензеватки, Царицынскаго уѣзда, Аванасію Смирнову; крестьянкамъ: Василю Тусѣву, Семену Соловьеву, Терентію Чалыгину и Ивану Гришину; старостѣ церкви села Подъячевки, Сердобскаго уѣзда, Ивану Муругову; мѣщанкѣ Параскевѣ Куфтиной; крестьянину Ивану Печенкину; женѣ крестьянина Александрѣ Печенкиной; псаломщику церкви села Трубетчины, Балашовскаго уѣзда, Павлу Ор-

лову; купчихѣ Анастасіи Жаровой и купцу Θεодору Залегову. Харьковской: крестьянину Игнатію Макѣеву; попечителю Степановской церковно-приходской школы, Сумскаго уѣзда, крестьянину Стефану Залавскому; прихожанамъ Христо-Рождественской церкви слободы Гавриловки, Харьковскаго уѣзда и крестьянину Михаилу Зинченко. Херсонской: крестьянамъ: Трифону и Θεодору Найденовымъ, Павлу и Маріи Квитаемъ, купцу Николаю Шапошникову; крестьянамъ Іоанну и Феодѣ Власенковымъ; прихожанамъ Казанской церкви села Елисаветградки, Александрійскаго уѣзда; крестьянамъ Θεодоту и Анастасіи Иршенко; мѣщанину Іакову Пясецкому; графинѣ Еленѣ Толстой; купцу Герасиму Британову; крестьянамъ: Симеону Козлову, Алексѣю Колпаку и Онуфрию и Татьянѣ Козловымъ; приходскому попечительству при Казанской церкви села Елисаветградки, Александрійскаго уѣзда; мѣщанамъ: Петру Исупову; Параскевѣ Стрѣлковой и Анастасіи Пономаренко; Одесскому ремесленному обществу; вдовамъ купцовъ: Маріи Зандѣловой и Маріи Болгаровой; крестьянину Евевмію Соловарю; мѣщанину Григорію Сидорину; женѣ статскаго совѣтника Анастасіи Махариной; крестьянамъ: Стефану и Агаѣи Поповичамъ, Мануилу Ляшко съ семействомъ и Тихону Живницкому; Александрѣ Бланжико; женѣ профессора Левашевой; крестьянину Матвѣю Козаченко; вдовѣ генералъ-маіора Наталіи Наркевичъ; штабсъ-капитану Іоакиму Черкасову; дворянину Пилипенко; княгинѣ Маріи Андрониковой и крестьянину Θεодору Мадичъ.

### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, отъ 6-го ноября 1907 года за № 25, опредѣляются: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Александръ Оранскій, согласно прошенію, младшимъ помощникомъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѹнодѣ съ 12 октября 1907 года; на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, согласно прошеніямъ: съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода; подпоручикъ запаса, окончившій курсъ въ институтѣ гражданскихъ

инженеровъ Императора Николая I, съ званіемъ гражданскаго инженера Константинъ Андреевъ—съ 3 октября и кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Борисъ Аверьяновъ и Каганской—Дмитрій Воскресенскій, первый—съ 21 августа, второй—съ 17 октября 1907 года, и канцелярскими служителями 1-го разряда—окончившій курсъ Вятской духовной семинаріи, потомственный почетный гражданинъ Александръ Зубаревъ въ канцелярію Училищнаго Сѹвета при Святѣйшемъ Сѹнодѣ—съ 15 октября, и 2-го разряда окончившій четыре класса С.-Петербургскаго перваго реального училища, мѣщанинъ Василій Григорьевъ въ Канцелярію Святѣйшаго Сѹнода—съ 18 октября 1907 года.

Увольняется отъ должности: младшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, не имѣющій чина, кандидатъ богословія Иванъ Никитинъ, за поступленіемъ на епархіальную службу—съ 1 октября 1907 года.

### Собщеніе, прочтенное Предсѣдателемъ Сѹвета Министровъ въ засѣданіи Государственной Думы 16-го ноября.

«Господа члены Государственной Думы. Для успѣха совмѣстной работы вашей съ Правительствомъ вамъ надлежитъ быть освѣдомленными о дѣлахъ, преслѣдуемыхъ правительствомъ, о способахъ, намѣченныхъ для ихъ достиженія, и о существѣ законодательныхъ его предположеній.

Ясная и опредѣленная правительственная программа является въ этихъ видахъ совершенно необходимою.

Поэтому, не смотря на то, что я еще такъ недавно излагалъ передъ второй Думой правительственные законопроекты, оставшіеся съ тѣхъ поръ безъ разсмотрѣнія, мнѣ приходится вновь выступить передъ настоящимъ высокимъ собраніемъ съ заявленіемъ отъ имени Правительства.

Хотя на разсмотрѣніе ваше, господа члены Государственной Думы, вносятся тѣ же, за малыми исключеніями и измѣненіями, законопроекты, которые внесены были во вторую Думу, по условія, въ которыхъ приходится работать и достигать тѣхъ же цѣлей, не остались безъ измѣненія.

Для всѣхъ теперь стало очевиднымъ, что разрушительное движеніе, созданное крайними лѣвыми партіями, превратилось въ открытое

разбойничество и выдвинуло впередъ всё противообщественныя, преступныя элементы, разоряя честныхъ тружениковъ и развращая молодое поколѣвіе.

Противопоставить этому явленію можно только силу. Какія-либо послабленія въ этой области Правительство сочло бы за преступленіе, такъ какъ дерзости враговъ общества возможно положить конецъ лишь послѣдовательнымъ примѣненіемъ всѣхъ законныхъ средствъ защиты.

По пути искорененія преступныхъ выступлений шло Правительство до настоящаго времени—этимъ путемъ пойдетъ оно и впредь.

Для этого Правительству необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи, въ качествѣ орудія власти, должностныхъ лицъ, связанныхъ чувствомъ долга и государственной отвѣтственности; поэтому проведеніе ими личныхъ политическихъ взглядовъ и впереди будетъ считаться несомнѣннымъ съ государственною службою.

Начала порядка, законности и внутренней дисциплины должны быть введены и въ школы, и новый строй ея, конечно, не можетъ препятствовать Правительству предъявлять соотвѣтственныя требованія къ педагогическому ея персоналу.

Сознавая настоятельность возвращенія государства отъ положенія законовъ исключительныхъ къ обыденному порядку, Правительство рѣшило всѣми мѣрами укрѣпить въ странѣ возможность быстро и правильнаго судебного возмездія.

Оно пойдетъ къ этому путемъ созидательнымъ, твердо вѣря, что, благодаря чувству государственности и близости къ жизни русскаго судебного сословія, Правительство не будетъ доведено смутною до необходимости послѣдовать примѣру одного изъ передовыхъ западныхъ государствъ и предложить законодательнымъ собраніямъ законопроектъ о временной пріостановкѣ судебной несмѣтельности.

При наличіи Государственной Думы, задачи Правительства въ дѣлѣ укрѣпленія порядка могутъ только облегчиться, такъ какъ, помимо средствъ на преобразование администраціи и полиціи, Правительство разсчитываетъ получить цѣнную поддержку представителей нѣкоторыхъ учрежденій путемъ обличенія незаконныхъ поступковъ властей, какъ относительно превышенія власти, такъ и бездѣйствія оной.

При этихъ условіяхъ Правительство надѣется обезпечить спокойствіе страны, что дастъ возможность всѣ силы законодательныхъ собраній и Правительства обратить къ внутреннему ея устроению.

Устроеніе это требуетъ крупныхъ преобразованій, но всѣ улучшенія въ мѣстныхъ порядкахъ, въ судѣ и администраціи останутся поверхностными, не проникнуть вглубь, пока не будетъ достигнуто поднятіе благосостоянія основного, земледѣльческаго класса государства.

Поставивъ на ноги, давъ возможность достигнуть хозяйственной самостоятельности многомилліонному сельскому населенію, законодательныя учрежденія заложатъ то основаніе, на которомъ прочно будетъ воздвигнуто преобразованное русское государственное зданіе.

Поэтому коренною мыслью теперешняго Правительства, руководящую его идею былъ всегда вопросъ землеустройства.

Не беспорядочная раздача земель, не успокоеніе бунта податками—бунтъ погашается силою,—а признаніе неприкосновенности частной собственности и, какъ послѣдствіе, отсюда вытекающее, созданіе мелкой личной земельной собственности, реальное право выхода изъ общины и разрѣшеніе вопросовъ улучшеннаго землепользованія—вотъ задачи, осуществленіе которыхъ Правительство считало и считаетъ вопросами бытія Русской Державы.

Но задачи Правительства осуществляются дѣйствіемъ. Поэтому никакія политическія событія не могли остановить дѣйствій Правительства въ этомъ направленіи, какъ не могли они остановить хода самой жизни. Вслѣдствіе сего Правительство считаетъ, что исполнило свой долгъ, осуществивъ рядъ аграрныхъ мѣропріятій въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак., и будетъ защищать ихъ передъ законодательными учрежденіями, отъ которыхъ ждетъ усовершенствованія, быть можетъ, поправки въ нихъ, но, въ конечномъ результатѣ, твердо надѣется на приданіе имъ упроченной силы путемъ законодательнаго утвержденія.

На устойчиво заложеномъ такимъ образомъ основаніи Правительство предложитъ вамъ строить необходимыя для страны преобразованія, посредствомъ расширенія и переустройства мѣстнаго самоуправленія, реформы мѣстнаго управленія, развитія просвѣщенія и введенія цѣлаго ряда усовершенствованій въ строѣ мѣстной жизни, между которыми государственное попеченіе о неспособныхъ къ труду рабочихъ, страхованіе ихъ и обезпеченіе имъ врачебной помощи останавливаютъ теперь особенное вниманіе Правительства. Соответственныя проекты готовы. Большинство ихъ вносится немедленно въ Государственную Думу. Другіе же, какъ затрагивающіе многосторонніе мѣстные интересы, будутъ предварительно про-

водиться чрезъ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и вноситься въ Думу постепенно, съ принятыми Правительствомъ поправками и, во всякомъ случаѣ, съ заключеніемъ названнаго совѣта. Такой порядокъ устанавливается Правительствомъ въ виду того, что опубликованные во время сессіи 2-й Думы законопроекты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ вызвали оживленное обсужденіе на мѣстахъ и многочисленныя ходатайства о передачѣ ихъ на заключеніе земскихъ собраній. Замѣчанія мѣстныхъ дѣятелей могутъ быть быстрее всего сведены въ одно цѣлое и соображены Правительствомъ путемъ живого общенія съ представителями земствъ и городовъ, и результаты этой работы должны послужить драгоценнымъ матеріаломъ для законодательныхъ учрежденій и особенно ихъ комиссій.

Задержки въ работахъ Государственной Думы это не вызоветъ, такъ какъ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства созывается незамедлительно, и, по мѣрѣ разсмотрѣнія имъ законопроектовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, касающихся мѣстныхъ хозяйственныхъ интересовъ, они будутъ тотчасъ же передаваться въ Государственную Думу, а до того времени Государственная Дума будетъ имѣть возможность разсмотрѣть цѣлый рядъ непосредственно вносимыхъ въ Думу законопроектовъ, перечень которыхъ представляется вмѣстѣ съ симъ. Изъ проектовъ, касающихся земельного устройства, нынѣ же вносится въ Государственную Думу проектъ о земельныхъ обществахъ; въ области мѣстныхъ преобразованій принципиальное значеніе имѣетъ представляемый въ Думу проектъ Министерства Юстиціи о преобразованіи мѣстнаго суда, такъ какъ въ зависимости отъ принятія этого законопроекта стоитъ проведеніе въ жизнь другого—о неприкосновенности личности и цѣлый рядъ преобразованій въ мѣстномъ управленіи.

Точно также подлежали бы разсмотрѣнію въ первую очередь всѣ принципиальные законопроекты по другимъ вѣдомствамъ, а также тѣ, которые указываютъ правильный путь къ осуществленію дарованныхъ Высочайшими Манифестами населенію благъ.

При этомъ Правительство почтетъ своимъ долгомъ въ принадлежащей ему области содѣйствовать всѣмъ мѣропріятіямъ на пользу господствующей церкви и духовнаго сословія.

Правительство надѣется въ скоромъ времени предложить на обсужденіе Государственной Думы также проекты самоуправленія на нѣкоторыхъ окраинахъ, примѣнительно къ предполагаемому новому строю внутреннихъ губер-

ній, причемъ идея государственнаго единства и цѣлости будетъ для Правительства руководящею.

Излишне добавлять, что, не смотря на наилучшія отношенія со всѣми державами, особлыя заботы Правительства будутъ направляться къ осуществленію воли Державнаго Вождя нашихъ вооруженныхъ силъ—о постановкѣ ихъ на ту высоту, которая соотвѣтствуетъ чести и достоинству Россіи.

Для этого нужно напряженіе матеріальныхъ силъ страны, нужны средства, которыя будутъ испрошены у васъ, посланныхъ сюда страшною для ея успокоенія и упроченія ея могущества.

Отъ наличія средствъ зависитъ, очевидно, осуществленіе всѣхъ реформъ и разрѣшеніе вопроса о послѣдовательности ихъ проведенія въ жизнь. Поэтому подсчетъ средствъ, которыми располагаетъ Государство, является работою не только основною, но и самою срочною. Вамъ придется вслѣдствіе сего неминуемо обратиться въ первую очередь къ обсужденію внесенной въ Государственную Думу государственной росписи и при этомъ считаться, конечно, съ неизбѣжностью сохранить бюджетное равновѣсіе, какъ основу возсозданія русскаго кредита.

Съ своей стороны, Правительство употребитъ всѣ усилія, чтобы облегчить работу законодательныхъ учрежденій и осуществить на дѣлѣ мѣропріятія, которыя, пройдя чрезъ Думу и Государственный Совѣтъ и получивъ утвержденіе Государя Императора, несомнѣнно возстановятъ порядокъ и укрѣпятъ прочный правовой укладъ, соотвѣтствующій русскому народному самосознанію.

Въ этомъ отношеніи Монаршая воля неоднократно являла доказательства того, насколько Верховная власть, несмотря на встрѣченныя ею на пути чрезвычайныя трудности, дорожитъ самыми основными законодательнаго порядка, вновь установленнаго въ странѣ и опредѣлившаго предѣлы Высочайше дарованнаго ей представительнаго строя.

Проявленіе Царской власти во всѣ времена показывало также воочию народу, что историческая Самодержавная власть и свободная воля Монарха являются драгоценнѣйшимъ достояніемъ русской государственности, такъ какъ единственно эта власть и эта воля, создавъ существующія установленія и охраняя ихъ, призвана, въ минуты потрясеній и опасности для Государства, къ спасенію Россіи и обращенію ея на путь порядка и исторической правды.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 47

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

24 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

### ЖАЖДА НОВАГО И ЧУДЕСНАГО <sup>1)</sup>.

*Если Моисея и пророковъ не послушаютъ,  
то если и кто изъ мертвыхъ воскреснетъ, не  
повярятъ (Лук. XVI, 31).*

Какой это тяжкій и страшный, хотя и заслуженный приговоръ грѣшному человечеству! Какой ужасъ охватываетъ душу, когда вдумаясь въ эти простыя и понятныя даже ребенку слова!

Изображены въ притчѣ нищій Лазарь и роскошествующій богачъ: одинъ—лежащій у воротъ въ сообществѣ съ собаками, которыя такъ привыкли къ его посѣщеніямъ, что уже не бросаются на него, а являются его единственными друзьями среди холодныхъ и жестокихъ людей, облиывая струи слезъ; другой—одѣтый въ порфиру и виссонь, каждый день веселящійся свѣтло, повидимому, и не злой, не преступный, пользующійся благами жизни, но самъ не создавшій ни одного такого блага, не давшій жизни ничего добраго. Это одна картина. Другая—по ту сторону земной жизни. Лазарь—на лонѣ Авраама, богачъ—

въ мукахъ. И объятый муками, увидѣвшій безконечность страданія и нравственную невозможность облегченія, вспоминаетъ онъ о своихъ братьяхъ, оставшихся на землѣ. Онъ проситъ Авраама послать Лазаря на землю, въ домъ отца, къ пяти своимъ братьямъ: пусть Лазарь, какъ посланникъ съ неба, котораго они прежде видѣли и живымъ и умершимъ, пусть онъ воскреснетъ, явится къ нимъ и засвидѣтельствуетъ о загробной жизни, о силѣ нравственнаго закона, о судѣ, воздаяніи и вѣчности. Болѣе убѣдительнаго свидѣтеля нельзя себѣ представить; братья богача непременно послушаютъ Лазаря. Такъ разсуждаетъ богачъ,—и сколько современныхъ намъ людей, явно или тайно, съ нимъ согласится! Простъ и рѣшителенъ отвѣтъ Авраама, и не понравится онъ тѣмъ, кто жаждетъ чуда, какъ свидѣтельства о мірѣ духовномъ и побужденія стать на путь богоугожденія и исполненія нравственнаго

<sup>1)</sup> Слово въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ.

закона. Глагола ему Авраамъ: имуть Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ. Онъ же рече: ни, отче Аврааме, но аще кто отъ мертвыхъ идетъ къ нимъ, покаются...

Нѣтъ, не покаются! Если Моисея и пророковъ не послушаютъ, то если кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, не повѣрятъ. Видимъ совершенно различное обсужденіе предмета: Авраамъ уповаетъ на вѣру, на Божье откровеніе въ словѣ Священнаго Писанія, на совѣсть и на ея внутреннюю обязующую силу, богачъ же уповаетъ—на внѣшнюю принудительность и доказательность видимаго и неопровержимаго чуда. Но тѣ, которые раздѣляютъ мнѣніе богача—а таковыхъ очень много среди насъ,—забываютъ, что какъ для воспріятія свѣта и звука недовольно, чтобы были свѣтъ и звукъ, а нужно имѣть глазъ и ухо неповрежденные, чтобы почувствовать и принять то и другое, такъ и для воспріятія чуда нужна, прежде всего, способность его принять, признать, оцѣнить и почувствовать, нужна чистая и неповрежденная совѣсть. И какъ яркое солнце не видно слѣпому, такъ и самое поразительное чудо не чувствительно нечестивому. Сколько было чудесъ при Иисусѣ Христѣ! Но вотъ слышимъ его слово городамъ Галилейскимъ: Горе тебѣ, Хоразинъ, горе тебѣ, Виссада, ибо если бы въ Тирѣ и Сидонѣ явлены были силы, явленные въ васъ, давно бы они, сидя во вретиси и пеплѣ, покаялись! И ты, Капернаумъ, до неба вознесшійся, до ада низвергнешься! (Лук. X, 13—15). Сколько совершенно было чудесъ Иисусомъ Христомъ въ присутствіи апостоловъ! Но это не остановило Іуду. Развѣ Христосъ не воскресъ? Развѣ войны не видѣли ангеловъ, землетрясенія? Однако враги Христовы давали воинамъ деньги и тѣ рассказывали басню о томъ, что ученики украли тѣло Иисуса... Сколько было чудесъ во дни гоненій на христіанъ, когда огонь не жегъ святыхъ, мечи выпадали изъ рукъ убійць, морозъ, вѣтеръ, вода, звѣри, пытки и муки были безсильны умертвить сла-

быхъ тѣломъ христіанъ-мучениковъ, когда сами войны и палачи, при видѣ этихъ знаменій, обращались къ вѣрѣ, здѣсь же о ней громко заявляли и тутъ же свидѣльствовали ея своею смертию! А между тѣмъ судьи и гонители еще болѣе чрезъ это озлоблялись и придумывали страдающимъ казни одну другой люте и мучительнѣе.

Итакъ, можно ли уповать на принудительную силу чуда? Можно ли требовать чуда у Бога, какъ бы поправляя Его премудрость и благодать, какъ бы жалуясь на то, что Онъ только ищетъ вѣры и послушанія, а способовъ, побужденій и доказательствъ для вѣры и послушанія не даетъ? Нѣтъ, вѣдаетъ Всевѣдущій, когда благовременно и кому полезно чудо... Бываютъ случаи, что и упорный признаетъ чудо, но это признаніе ума ничуть не полезно. Такъ и волхвы въ Египтѣ при Моисеѣ въ виду чудесъ Божіихъ должны были сознать и заявить: «это переть Божій», (Исх. VIII, 19) и однако они остались врагами Божіими. Да и въ каждомъ нарочитомъ чудѣ не слышится ли глухой упрекъ и порицаніе тѣмъ, кто ищетъ и требуетъ чудесъ?

Кто ищетъ чудесъ, тотъ пусть вспомнить и подумаетъ, что чудесами мы окружены всю жизнь, что они предъ нами и въ насъ свершаются непрестанно. Если чудо—воскресеніе умершаго, то и рожденіе, и жизнь, и смерть человѣка—тоже чудо. Если чудо свѣтъ Фавора, блистаніе Воскресенія, свѣтъ, осіявшій Павла на пути въ Дамаскъ: то вѣдь и свѣтъ дня, и солнце, и луна и звѣзды—развѣ не постоянное предъ нами чудо? «Сѣмя, плодящееся въ землѣ, столь же дивно, какъ и хлѣбъ, умножающійся въ рукахъ Господа»; укрощеніе бури не большее чудо, какъ созданіе волнъ морскихъ; ищѣніе болѣзней не высшее чудо, чѣмъ созданіе и бытіе безчисленнаго множества животныхъ, рыбъ и птицъ. «Чудеса земли суть законы неба». Но самое большее чудо—самъ человѣкъ.



Его духъ, познаніе, его чувство и воля, его совѣсть и нравственное совершенствованіе—развѣ все это не чудо изъ чудесъ? Я говорю, вы слушаете и понимаете, вы слышите звуки этихъ словъ, воспринимаете ихъ, какъ нѣчто разумное и для всѣхъ равно понятное: какъ это бываетъ? И развѣ простое знаніе и способность познанія не такое же чудо, какъ и самое изумительное изъ пророчествъ? Если же всѣ эти явленія, сдѣлавшіеся обычными и привычными, уже никого не возводятъ мыслью отъ твари къ Творцу, если все это объявляется «естественнымъ», если въ этомъ во всемъ не хотять видѣть чуда: то развѣ и чудо необыкновенное и рѣдкое, напримѣръ, воскресеніе мертвого, не объяснять, какъ «естественное»? Когда воскресилъ Господь Лазаря, одни увѣровали въ Иисуса Христа, а другіе? А другіе увидѣли въ этомъ побужденіе поторопиться предать смерти Чудотворца... Когда же нельзя было отрицать чудесъ, то скорѣе соглашались повѣрить диаволу, а не Богу, и говорили о Христѣ: Онъ творить чудеса силою вельзевула; Онъ обольщаетъ народъ...

Въ наше время наблюдаемъ особую жажду чуда. Мы пережили бурные годы такъ называемой революціи, общаго увлеченія вопросами объ устроеніи общества и государства и борьбою за то, что обѣщало открытъ блаженство на землѣ безъ Бога, безъ власти, безъ нравственного закона, безъ долга и обязанностей, безъ лишеній, трудовъ и усилій. Мыслящіе люди теперь отрезвляются; наблюдается глубокое разочарованіе въ идеѣ революціи и въ матеріалистическихъ ученіяхъ. Возрождаются духовные интересы, замѣчается пока еще робкое исканіе религиозной и нравственной истины. Но старая болѣзнь даетъ себя чувствовать; цѣльность духа и вѣры трудно сразу возвратитъ; на мѣстѣ разрушеннаго тяжело изъ развалинъ возсоздать снова то же зданіе вѣры въ прежней его силѣ и красотѣ. И вотъ, хотять найти помощь въ чемъ-то новомъ,

невиданномъ, неиспытанномъ: жаждутъ и ищутъ чуда. Говорятъ, пишутъ, проповѣдуютъ: «дайте намъ Церковь,—но Церковь будущаго, а не ту, что есть,—она отжила; дайте намъ истину, но истину новую, неслышанную,—старая насъ не удовлетворяетъ; мы любимъ и красоту, но ищемъ красоты особенной, никѣмъ невиданной,—то, что прежде считалось красивымъ, намъ прискучило; мы цѣнимъ Евангеліе, но не то, что имѣется въ Церкви,—мы хотимъ иного, новаго; мы жаждемъ завѣта съ Богомъ, но не ветхаго, и не новаго, а того, какого еще нѣтъ,—будущаго, новѣйшаго; мы ищемъ царства Божія, но мы желаемъ не земное вознести къ небесному, а небесное свести на землю. Дайте намъ еще чудо: мы хотимъ соединить въ чемъ-то среднемъ и высшемъ небо и землю, духъ и плоть, конечное и безконечное, Отца и Сына, Вѣтхій Завѣтъ и Новый, личность и общество, Церковь и государство, мужескій полъ и женскій, религію и науку, откровеніе и знаніе, бытіе и небытіе, смерть и жизнь, грѣхъ и добродѣтель, красоту и безобразіе».

Не подумайте, что все это мы выдумаемъ. Такія требованія, подъ именемъ религіозно-философскихъ, теперь выражаются громко, и ими заняты умы, которые считаютъ себя и признаются передовыми. Дайте, говорятъ они, дайте намъ всѣ эти чудеса, и мы станемъ вѣрующими по-новому, и весь міръ станетъ новымъ, стараго же мы не хотимъ, старое не можетъ создать того, чего мы ищемъ, если бы даже и захотѣли, ибо не вливаютъ вина новаго въ мѣхи ветхіе.

Нѣтъ, други, не повѣрите, не увѣруете! Не тотъ путь къ новому вы избираете, какой единственно возможенъ. Тотъ, Кто принесъ на землю завѣтъ новый (Лук. XXII, 20), Кто далъ новую заповѣдь (Іоанн. XIII, 34), Кто челоуѣка сдѣлалъ тварью новою (Гал. VI, 15), вложивъ въ него, по древнему пророчеству, духъ новый и сердце новое (Іез. 18, 31), и даро-

вавъ ученъе новое (Дѣян. XVIII, 19), показавъ путь жизни новый и живой (Евр. X, 19).—Онъ пришелъ къ новому, *прежде исполнивъ все старое*. Онъ исполнялъ весь ветхій законъ отъ дней младенчества; по закону приносится Онъ въ храмъ законный, и терпитъ законное обрѣзаніе; исполняетъ до конца дней всѣ требованія закона, учитъ, что ни одна черта не преидеть отъ закона (Лук. 16. 17), Онъ спрашиваетъ: «въ законѣ что написано?» (Лук. X, 26), упрекаетъ, что Израиль оставилъ важнѣйшее въ законѣ (Ме. XXII, 23). Онъ пришелъ не нарушить законъ, но исполнить (Ме. V, 17), и только закономъ, исполняя его, люди познали грѣхъ (Римл. III, 20) и стали искать святости и спасенія въ новой благодати. Тогда только они увидѣли, что древнее прошло и стало все новое, когда древнее исполнили.

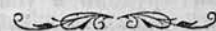
Исполнили ли новые искатели новой истины все, что они называютъ старымъ? Они жаждутъ Церкви будущаго, а въ Церкви настоящаго и прошлаго были ли они послушными, вѣрными ея членами, исполняли ли всѣ ея уставы? Они ищутъ новой, особенной добродѣтели и святости: а то, что считалось донинѣ добродѣтелью, они исполнили? Исполнили ли то, елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна,—то, что добродѣтель и что достойно хвалы? (Филип. IV, 8—9). Они хотятъ возстановить поправныя права «святой» плоти и вывести жизнь ея на новый путь свободы; а путь самоограниченія этой плоти, сдержанности и вольныхъ лишеній они прошли?

Нѣтъ, то, что считаютъ они старымъ, они знаютъ только по наслыжкѣ, они его не исполнили, слѣдовательно, не выразумѣли, и потому въ исканіи новаго, въ требованіи чуда они идутъ путемъ тѣхъ Аѳинскихъ легкомысленныхъ философовъ, которые «ни во что же ино упражняхуся, развѣ глаголати что, или слышати новое»

(Дѣян. XVII, 21). Эта болѣзнь, эта жажда новаго и жажда чуда, еслибы и были удовлетворены, не привели бы искателей ни къ покою, ни къ твердости вѣры. Они якобы жаждутъ истины и для открытія ея и утвержденія въ ней ищутъ новаго и чудеснаго. Нѣтъ! Они имѣютъ Моисея и пророковъ—слово вѣчнаго Божьяго Откровенія. Если это слово Божіе они исполнять, то увидятъ и опытно познаютъ, что благъ законъ Господа, что онъ—свѣтильникъ очамъ нашимъ, что новое все намъ дано и открыто, что послѣ Новаго Завѣта иного не будетъ, ибо лучше Сына Божія никто не повѣдаетъ намъ о тайнѣ Божества. Они познаютъ, что новое небо и новая земля будутъ только по скончаніи этого міра, и тамъ—Церковь грядущаго, въ новомъ Сіонѣ, во градѣ Бога живого, въ Иерусалимѣ небесномъ, гдѣ торжествующій соборъ и Церковь первенцевъ, на небесахъ написанныхъ, и Судія всѣхъ Богъ, и духи праведныхъ, достигшихъ совершенства, и Ходатай Завѣта Новаго Иисусъ (Евр. XII, 22—24). Если же слова Божія они не послушаютъ, то если бы кто и изъ мертвыхъ возсталъ, все равно не повѣрятъ.

Состояніе это—страшное и опасное. Отъ такой опасности и предостерегаетъ насъ слово Авраама въ слышанной нами нынѣ евангельской притчѣ. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Памяти митрополита Филарета.

(Къ 40-лѣтію кончины).

Онъ оставилъ за собою величайшее удивленіе своей личности, и стоитъ одинокою, ни съ чѣмъ не сравнимою, величиною на блещущемъ сильными и даровитыми людьми фонѣ русской іерархіи его времени.

Евгеній Болховитиновъ, Амвросій Орнатскій, Иннокентій Херсонскій, Іоаннъ Смоленскій, Макарій Московскій, Дмитрій Херсонскій, какъ представители учености и краснорѣчія; Филаретъ и Филовей Киевскіе, Иннокентій Пензенскій, Антоній Воронежскій, Евгеній Симбирскій, Антоній Казанскій, Мелетій Харьковскій, Іосифъ Воронежскій, Теофанъ Затворникъ, какъ представители личнаго высокаго подвижничества: тѣ и другіе меркнутъ въ лучахъ славы Филарета, какъ ученаго мыслителя, богослова, витія и подвижника.

Отъ первыхъ священныхъ вѣковъ своихъ Церковь не знала, быть можетъ, такого примѣра гармоническаго сочетанія разнообразныхъ даровъ. Умъ и сердце, мысль, чувства и воля: не знаешь чему у него больше дивиться. Одушевленіе Златоуста, полетъ Григорія, глубина и тайнозрѣніе Василия. Современники смотрѣли на него, какъ на чудо, хотя видѣли, такъ сказать, лишь отдѣльныя части этого прекраснаго и преславнаго храма духа Божія. А предъ нами: чѣмъ дальше отходить онъ отъ насъ въглубь времени, тѣмъ ярче выступаетъ предъ нами во всей полнотѣ совершенствъ своихъ, во всемъ обиліи дѣйствовавшихъ въ немъ даровъ.

Глубокая мудрость житейская, дерзновеніе богословствующей мысли, сила слова, то парящаго въ высотахъ, то разбирающагося въ сложныхъ вопросахъ житейскихъ, то бичующаго, то ласкающаго, то умиленнаго, огонь и цвѣты поэзіи, бѣдность и простота жизни среди роскоши, присущей сану и неупраздненной имъ лишь, казалось, для того, чтобъ показать, какъ и окованному, повидимому, цѣпами земли, можно жить въ безусловной свободѣ и какъ стоя среди пламени міра, не быть вовсе этимъ пламенемъ опаленнымъ, трудъ необъятный, неослабный; въ величій архипастырства глубочайшее смиреніе: и все это гениальное содержаніе духа, склонившееся ницъ въ послушаніи вѣры... Вѣра глубокая, безбреж-

ная, дѣтская, въ воплощеніи завѣта Христа: «Аще не будете какъ дѣти, не можете внити въ Царствіе»...

Какъ разнообразно проявилась эта личность, наблюдая которую слабый глазъ человѣческій, привыкшій къ ограниченнымъ горизонтамъ, утомляется... Какъ эта извѣстная твердость и строгость власти сочеталась съ заботливостью и тѣмъ грѣющимъ милосердіемъ, въ которомъ онъ соотязался съ древнимъ учителемъ своимъ, Милостивымъ Филаретомъ... Какъ эта философствующая мысль смирялась предъ непостижимыми таинствами вѣры... Какъ вынужденная постоянная многопопечительность и ежедневное общеніе съ безчисленными людьми не нарушили аскетической собранности этой среди міра все же одинокой души...

И вотъ одно за другимъ утекающія десятилѣтія лишь сугубяютъ нашъ восторгъ передъ нимъ, и онъ растетъ въ своемъ единственномъ и несравнимомъ величій. А тотъ народъ, что вѣритъ той же простой безхитростной, какою вѣрилъ самъ Филаретъ, вѣрою и умѣетъ улавливать черты небесной жизни отошедшихъ къ Богу праведниковъ, уже нарекаетъ его чудотворцемъ.

И, когда стоишь въ Троицкой лаврѣ, гдѣ опочилъ многотруднымъ тѣломъ своимъ Филаретъ въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ послѣдняго земнаго пристанища далекаго отъ него вѣками и близкаго духомъ великаго Сергія: не безмолвной кажется душѣ эта могила... И кажется, что не весь высказался онъ въ словахъ и дѣлахъ своихъ за тѣ многіе десятки лѣтъ, въ какіе Богъ повелѣлъ ему святить Россію, и что должны еще излиться какіе-то новые лучи изъ этой лишь на время молчаливой могилы.

Е. Поселянинъ.



О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи <sup>1)</sup>.

II. Особенности внѣшняго положенія и внутренняго склада жизни православнаго прихода въ Финляндіи.

А) Православные приходы въ Финляндіи, пока она находилась подъ шведскимъ владычествомъ, были подчинены въ церковномъ отношеніи Новгородской митрополіи и обращались за удовлетвореніемъ религиозныхъ потребностей къ Новгородскому митрополиту. Только сношенія эти производились не прямо между пасомыми и ихъ пастыремъ, а чрезъ посредство свѣтскихъ властей—русскихъ и шведскихъ. Внутренній строй приходской жизни въ финляндскихъ приходахъ оставался такимъ же, какимъ былъ и въ другихъ епархіяхъ русской Церкви. Изъ особенностей внѣшняго положенія финляндскихъ приходовъ нужно отмѣтить способъ обезпеченія приходскаго духовенства. Въ этомъ отношеніи православные приходскіе священники и прочее духовенство сравнены были съ лютеранскими пасторами, которые, какъ уже сказано выше, пользовались десятиною всего, что уродится въ извѣстномъ году каждому прихожанину изъ хлѣба, овощей и домашнихъ животныхъ. Сборъ десятины производился три раза въ году: предъ праздниками Пасхи, Рождества и «св. Олава». Въ праздникъ Пасхи, кромѣ того, каждый прихожанинъ за причастіе Святыхъ Таинъ былъ обязанъ вносить въ пользу священника извѣстное количество денегъ. Особая также плата по таксѣ полагалась и за нѣкоторыя требосправленія—погребеніе, оглашеніе и вѣнчаніе, крещеніе, очистительную молитву родильницѣ. Кромѣ того, духовенству бѣднѣйшихъ приходовъ платилось

<sup>1)</sup> См. № 45 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

отъ русскаго Правительства жалованье въ добарокъ къ доходамъ отъ прихожанъ (Чистовичъ. Исторія православной Церкви въ Финляндіи. Спб. 1856 г., стран. 64—75).

Съ возвращеніемъ къ Россіи при Петрѣ I части Финляндіи, уступленной шведамъ по Столбовскому договору, естественно, эта часть слилась органически съ остальною Россіей какъ въ гражданскомъ, такъ и церковномъ отношеніяхъ. Положеніе православія и православныхъ приходовъ въ этомъ краѣ было совершенно сходно съ положеніемъ въ другихъ епархіяхъ. Православіе занимало здѣсь положеніе господствующей религіи не на словахъ только, но и на дѣлѣ. Въ 1721 году общероссійскій законъ объ обязательномъ воспитаніи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ, въ которыхъ одной стороною было лицо православное, въ православіи былъ распространенъ и на православные приходы этого края. Въ 1735 году было запрещено возвращеніе православныхъ въ лютеранство. Даже лютеранскіе пасторы въ возсоединенномъ краѣ сначала были подчинены вѣдѣнію Святѣйшаго Синода и отъ него получали назначеніе на мѣста, а времени Анны Иоанновны подчинены были русской гражданской власти въ С.-Петербургѣ (Православная Церковь въ Финляндіи. Спб., 1893 г., стр. 26—27).

Съ присоединеніемъ Выборгской губерніи къ новой (вновь присоединенной) Финляндіи положеніе тамъ православной Церкви не должно было измѣниться къ худшему, такъ какъ это прямо оговорено было въ Высочайшемъ указѣ Александра I Святѣйшему Синоду 1811 года, какъ уже сказано было нами выше. По силѣ этого указа, православная Церковь должна была сохранить свое значеніе господствующей вѣры, какимъ она доселѣ пользовалась вездѣ, не исключая и Финляндскаго края; должна была она остаться подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Синода и епархіальной власти.

Этимъ пунктомъ устранялось вмѣшательство мѣстной финляндской власти во внутреннюю жизнь православныхъ приходоу, а съ другой, сохранялась за Святѣйшимъ Синодомъ и епархіальнымъ архіереемъ свойственная имъ законодательная и распорядительная власть надъ ними, съ утвержденія Верховной Власти Россійской Имперіи. Этотъ порядокъ конечно бы и утвердился на практикѣ, если бы въ скоромъ времени Финляндіи не была дана автономія во внутреннихъ ея дѣлахъ. Автономія же эта породила въ финляндцахъ мысль о созданіи изъ Финляндіи хотя *de jure* и зависимаго, но фактически самостоятельнаго государства въ государствѣ, живущаго по своимъ конституціоннымъ законамъ, при благосклонномъ соизволеніи Россійскаго Государя. Они прониклись этою мыслию до фанатизма и вслѣдствіи стремились и стремятся осуществить ее, пользуясь для этого каждымъ удобнымъ случаемъ. Финляндцы относятся къ русскимъ государственнымъ учрежденіямъ свысока, а къ православной вѣрѣ съ полнымъ пренебреженіемъ, по обычаю всѣхъ лютеранъ. Финляндцы не желаютъ имѣть въ своей политической жизни ничего общаго съ русскими и стараются уничтожить всѣ способы къ взаимному общенію, какія создаются самою жизнью все-таки общою. При такомъ сильномъ и сознательномъ отчужденіи отъ русской культуры, при такой опредѣленной программѣ политическаго сепаратизма, финляндцы не могутъ переварить въ своихъ головахъ мысли о господственномъ положеніи у нихъ православной Церкви, которое принадлежитъ ей по законодательству Имперіи. По ихъ понятіямъ и политическимъ убѣжденіямъ, въ Финляндіи, какъ странѣ самоуправляющейся, должны быть свои законы на этотъ счетъ, должна господствовать своя вѣра—большинства населенія, а вѣра православная, какъ вѣра меньшинства, незначительнаго по своей численности, должна занять положеніе второ-

степенное, подчиненное. Потомъ, финляндцы, какъ лютеране, привыкшіе видѣть у себя полное хозяйничанье государства въ религіозно-общественныхъ учрежденіяхъ, не могли помириться съ мыслию о томъ, чтобы часть населенія ихъ страны, исповѣдующая православную вѣру, пользовалась свободою въ устроеніи своихъ церковныхъ дѣлъ подъ высшимъ авторитетомъ особой церковной власти, находящейся въ предѣлахъ Имперіи. Наоборотъ, они думали и держались и держатся въ жизни того начала, что нормы религіозно-общественной жизни, установленныя финляндскими обычаями и постановленіями, какъ законъ государственный, должны быть обязательны, насколько онѣ не касаются существа вѣрованій, и для православнаго меньшинства населенія. Конечно, финляндцы не могли навязать своихъ убѣжденій православнымъ, а тѣмъ болѣе не могли измѣнить и русскихъ законовъ, *de jure* обязательныхъ и для финляндцевъ, какъ русскихъ гражданъ. Но они не допускали проведенія въ жизнь своей страны русскихъ церковно-политическихъ законовъ, загоразиваясь своей конституціей,—наоборотъ, старались постепенно заставить православныхъ приравниваться въ церковной, а особенно въ приходской жизни къ нормамъ, принятымъ въ финляндскомъ церковномъ уложеніи. Благодаря послѣдовательности и настойчивости, съ какою финляндцы проводили свою систему по отношенію къ православнымъ дисидентамъ, имъ удалось достигнуть очень многого, если не всего, что они считали нужнымъ въ этомъ отношеніи.

Общероссійскій законъ о господственномъ положеніи православной Церкви остается безъ дѣйствія въ Финляндіи. Финляндцы открыто проповѣдуютъ, что въ Финляндіи господственное положеніе должно принадлежать лютеранскому исповѣданію, какъ религіи большинства народа (С. С. Петровскій. Финляндская окраина Россіи, т. III, стр. 170). Этого мало; въ

самыхъ законахъ ихъ мѣстнаго происхожденія лютеранство называется религіей, господствующей въ краѣ (Законъ о смѣшанныхъ бракахъ 20 марта—1 апр. 1812 года. Общее Уложеніе. Спб. 1891, гл. II, ст. 3 п. 13). О православной Церкви финляндцы говорятъ, что «въ Финляндіи она находится въ положеніи благопріятствуюмомъ, предпочтительно предъ всѣми не лютеранскими церквами» (Петровъ. Финл. окр. Рос., т. I, стр. 449). Но и эту уступку финляндцы дѣлаютъ только на словахъ, когда защищаютъ свои порядки отъ критики русскихъ патріотическихъ газетъ. На самомъ же дѣлѣ, въ своихъ мѣстныхъ законахъ, изданныхъ безъ Высочайшаго утвержденія, они называютъ русскую Церковь «диссидентскою» (Законъ объ опекаѣ 19 авг. 1898 г., ст. 32), стоящею наряду съ римско-католическою церковію (Узаконеніе 22 іюня 1822 года въ изданіи: Православная Церковь въ Финляндіи, стр. 34) и еврейской синагогой (Петровъ. Фин. окр. Россіи, т. III, стр. 171).

Изложенное выше общее опредѣленіе государственнаго положенія православной Церкви въ Финляндіи выдерживается и въ частныхъ постановленіяхъ, дѣйствующихъ въ Финляндіи. Православная Церковь не застрахована закономъ отъ прозелитизма лютеранскихъ пасторовъ и не ограждена запрещеніемъ перехода ея членовъ въ другое христіанское исповѣданіе. Въ 53 и 121 стг. дѣйствующаго въ Финляндіи Церковнаго Уложенія для лютеранскаго исповѣданія, предоставлено пасторамъ право принимать въ лютеранское исповѣданіе послѣдователей всѣхъ вообще инославныхъ христіанскихъ исповѣданій безъ всякаго ограниченія, только съ вѣдома консисторіи. При смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ лютеранами въ Финляндіи не требуется закономъ (67 ст. X т., 1 ч. Св. Зак.), чтобы лица лютеранскаго исповѣданія давали подписку въ томъ, что они не будутъ носить своихъ супруговъ за православіе, ни склонять ихъ

чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ къ своей вѣрѣ, а также и въ томъ, что рожденныя въ семь бракъ дѣти будутъ крещены и воспитаны въ правилахъ православнаго исповѣданія. Въ виду такого закона, а особенно въ виду крайне пренебрежительнаго отношенія лютеранъ-финляндцевъ къ православной вѣрѣ, надо полагать, что смѣшанные браки ихъ съ православными должны считаться вѣрнымъ способомъ совращенія православныхъ въ лютеранство во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія. Это и подтверждается свидѣтельствомъ пастырей финляндской православной паствы, недавно (25—27 іюля 1907 года) собиравшихся для разсужденія о духовныхъ нуждахъ православныхъ приходовъ Финляндіи («Церк. Вѣд.». 1907 г., № 35, стр. 1481—2).

Довольно нагляднымъ показателемъ государственнаго положенія православной Церкви въ Финляндіи служитъ календарный вопросъ. Въ Финляндіи принято руководствоваться грегорианскимъ календаремъ. Спрашивается, обязаны ли православные слѣдовать примѣру лютеранскаго населенія края, или же могутъ праздновать праздники, общіе у православныхъ съ лютеранами, по своему церковному календарю. Если бы приложить къ рѣшенію этого вопроса начало свободы исповѣданія, то можно было бы финляндскому закону допустить, чтобы диссиденты, въ томъ числѣ и русскіе православные жители, руководствовались въ своей богослужебной и вообще вѣроисповѣдной своей практикѣ своимъ религіознымъ обычаемъ. Но финляндскій законъ держится строгой регламентаціи относительно обязательности для гражданъ соблюденія праздничныхъ дней лютеранскаго исповѣданія и угрожаетъ очень значительнымъ штрафомъ тому, кто бы нарушилъ въ эти дни установленный праздничный покой, на примѣръ, сталъ бы производить торговлю и пр. (Общее Уложеніе. Отдѣлъ о прест., гл. IV, ст. 7—8), о праздникахъ же, соблюдаемыхъ въ другихъ испо-

вѣданіяхъ, совершенно умалчиваетъ. Вопросъ о томъ, какіе праздники и въ какія числа должны соблюдать православные жители Финляндіи, возникъ еще въ 1810 году. Онъ рѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ въ томъ смыслѣ, чтобы православные жители Финляндіи отправляли свои праздники по уставу своей Церкви (значить, въ свои сроки), а потому не должны подлежать отвѣтственности, опредѣленной свѣтскимъ закономъ, заимствованнымъ еще у шведовъ, за несоблюденіе праздничнаго покоя въ лютеранскіе праздники. По докладу оберъ-прокурора князя Голицына это постановленіе Святѣйшаго Синода утверждено Государемъ Александромъ I (Православная Церковь въ Финляндіи стр. 32). Позднѣе, Высочайшимъ рескриптомъ 15 января 1827 года, дозволено проживающимъ въ Финляндіи лицамъ греко-россійскаго вѣроисповѣданія въ тѣ праздничные дни, кои по дѣйствующему въ Финляндіи календарю празднуются послѣдователями лютеранскаго вѣроисповѣданія въ краѣ, — по окончаніи богослуженія производить торговлю, не подвергаясь за то отвѣтственности (тамъ же стр. 51). Этимъ постановленіемъ уже наполовину отмѣнена прежняя свобода православныхъ отъ соблюденія лютеранскихъ праздниковъ. На дѣлѣ же утратила постепенно свое значеніе и та небольшая доля свободы, о которой говорится въ сейчасъ приведенномъ постановленіи. На дѣлѣ православные купцы обязательно закрываютъ свои лавки въ лютеранскіе праздники изъ опасенія штрафа за несоблюденіе праздничнаго покоя. Вѣроятно это произошло отъ того, что православнымъ торговцамъ трудно опредѣлить окончаніе лютеранскаго богослуженія, такъ какъ у нихъ нерѣдко богослуженіе совершается нѣсколько разъ въ день то на шведскомъ, то на финскомъ языкѣ. Въ православные же праздники, не исключая и двенадцатыхъ — Рождества Христова, Крещенія, Срѣтенія, Благовѣщенія, Вознесенія, — лавки православныхъ

торговцевъ открыты, потому что торговцы находятъ невыгоднымъ соблюдать праздничный покой и по лютеранскому, и по православному календарю. Что касается лютеранъ, то они не обращаютъ никакого вниманія на православные праздники, не исключая и самыхъ великихъ праздничныхъ дней, на примѣръ, второгодня Рождества Христова, Святой Пасхи и пр. Изъ высокотожественныхъ дней постановленіемъ 2 декабря 1867 года вмѣнено въ обязанность совершать и въ лютеранскихъ церквахъ Финляндіи торжественныя молебствія съ вознесеніемъ хвалы и благодаренія по поводу праздничнаго дня — только во дни тезоименитства, рожденія и восшествія на престолъ Государя Императора, а также въ день коронованія Государя и Государыни. Изложенный выше финляндскій порядокъ соблюденія праздничныхъ дней, конечно не можетъ быть пріятенъ для членовъ Православной Церкви, которой по законамъ Имперіи принадлежитъ господствующее положеніе и въ самой Финляндіи. И вотъ православные пастыри, созданные для разсужденія по церковнымъ вопросамъ на сѣздѣ въ Выборгѣ въ 1890 году, подняли вопросъ о необязательности празднованія лютеранскихъ праздниковъ для православныхъ христіанъ. Затѣмъ Сердобольскій сѣздъ духовенства въ 1894 году снова занялся этимъ вопросомъ и постановилъ ходатайствовать предъ начальствомъ, чтобы «законы (финляндскіе, касающіеся лютеранскихъ праздниковъ) о препровожденіи праздничныхъ дней были распространены и на православныхъ такъ, чтобы они въ церковные праздники были свободны и не производили торговли и не участвовали въ публичныхъ работахъ, подобно тому, какъ они рескриптомъ 15 января 1827 года освобождены отъ празднованія чужихъ (т. е. лютеранскихъ) праздниковъ». По мнѣнію «Московскихъ Вѣдомостей» (1894 г. № 183), на Выборгскомъ сѣздѣ духовенства вопросъ былъ поставленъ прямо и ясно, чѣмъ на сѣздѣ Сер-

добольскомъ. Важно вѣдь только то, чтобы православные были вполне освобождены отъ празднованія лютеранскихъ праздниковъ. Хлопотать же объ обязательности праздничнаго покоя въ свои православные праздники излишне. Можно надѣяться, что и безъ посторонняго закона православные сами будутъ почитать свои праздники (Петровъ. Финляндская окраина Россіи. т. I, стр. 445—6; т. III, стр. 166, 167, 170). Имѣлъ ли календарный вопросъ дальнѣйшее движеніе, намъ неизвѣстно. Вѣроятно, повинность православныхъ почитать лютеранскіе праздники остается и доселѣ. Финляндцы считаютъ этотъ порядокъ совершенно правильнымъ, не подлежащимъ измѣненію. Русская же власть, которая одна могла бы настоять на освобожденіи членовъ православной Церкви отъ такого приниженаго положенія въ принадлежащемъ православной Россіи краѣ, уже давно забыла о такомъ правѣ своемъ.

Не удержалось за православною Церковію въ Финляндіи и право свободнаго самоопредѣленія по вопросамъ церковнымъ, которое неразрывно съ понятіемъ о господствующемъ вѣроисповѣданіи. Оно было парализовано въ своемъ примѣненіи правомъ финляндскаго народнаго правительства на автономію во внутреннихъ дѣлахъ финляндской окраины, полученнымъ отъ Русской государственной Власти. Финляндское правительство, сейчасъ же по полученіи автономіи, начало выступать съ своими проектами законовъ по устройенію православныхъ приходовъ. Примѣръ этого рода мы видимъ въ проектѣ указа Святѣйшему Синоду объ устройствѣ православной Церкви въ Финляндіи, всеподданнѣйше представленномъ 16 апрѣля 1816 г. министромъ статсъ-секретаремъ барономъ Ребиндеромъ. Хотя проектъ этого указа не получилъ въ то время Высочайшаго утвержденія, но отъ этой неудачи не убавилось у финляндцевъ настойчивости. Они хорошо знали, что, при твердой системѣ и настойчивости, можно добиться у русскаго

правительства очень важныхъ уступокъ. И дѣйствительно, едва прошло пять лѣтъ со времени появленія указаннаго проекта, какъ явилась возможность провести, законодательнымъ путемъ, большую часть его содержанія въ новомъ указѣ 2 августа 1823 г. (православ. Церковь въ Финляндіи стр. 33—34). Во все послѣдующее время финляндское правительство считало своимъ правомъ и обязанностію принимать самое дѣятельное участіе въ законодательствѣ по дѣламъ православной Церкви и направлять его въ согласіи съ мѣстными законами для протестантскаго исповѣданія. Конечно и теперь высшая и окончательная санкція законовъ по дѣламъ православной Церкви оставалась и остается за Верховною властію въ Имперіи. Но инициативу и формулировку закона финляндское правительство усвоить себѣ. Отъ Святѣйшаго Синода, какъ носителя высшей церковной власти въ русской православной Церкви, требуется заключеніе по установленному законопроекту. Такъ напримѣръ, Высочайшее постановленіе 5-го марта 1883 г. о православныхъ приходяхъ въ Финляндіи издано «по всеподданнѣйшему представленію финляндскаго сената и за представленіемъ Святѣйшимъ Синодомъ въ Имперіи отзыва по этому предмету». Равнымъ образомъ новѣйшій законъ объ устройствѣ православныхъ приходовъ въ Финляндіи носитъ заглавіе Всеподданнѣйшаго проекта Высочайшаго постановленія (подразумѣвается, представленнаго финляндскимъ сенатомъ съ согласіи Святѣйшаго Синода). Такимъ образомъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ по дѣламъ православной Церкви въ Финляндіи Святѣйшій Синодъ низведенъ до степени учрежденія законосовѣщательнаго. По мнѣнію финляндцевъ, это такъ и должно быть. Финляндская печать съ самодовольствомъ указываетъ русскимъ патриотамъ на то обстоятельство, что «обо всѣхъ узаконеніяхъ касательно греческой церкви, предлагаемыхъ сенатомъ на утвержденіе



монарха, требуютъ отзывы Святѣйшаго Синода». Она считаетъ это право однимъ изъ доказательствъ того, что въ Финляндіи православная Церковь совершенно свободна въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ. Можетъ быть, по лютеранскимъ понятіямъ, это такъ и выходитъ, такъ какъ по церковному уложенію ихъ (ст. 455) и лютеранскій Синодъ пользуется аналогичнымъ же правомъ высказывать свое мнѣніе о правительственныхъ законопроектахъ по церковнымъ дѣламъ. Но по православному ученію, помѣстная Церковь въ лицѣ своего высшаго церковно-правительственнаго учрежденія должна пользоваться не совѣщательнымъ только голосомъ по разрѣшенію церковныхъ вопросовъ, но рѣшающимъ. Кромѣ того, нужно замѣтить, что финляндское правительство обращается за мнѣніемъ къ Святѣйшему Синоду только въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, большею же частію старается избѣжать сношеній съ Святѣйшимъ Синодомъ и контролируетъ своихъ мѣропріятій съ его стороны и подъ видомъ гражданскихъ законовъ проводить безъ вѣдома Святѣйшаго Синода и Верховной власти въ Имперіи много постановленій, не согласныхъ съ строемъ жизни въ православной Церкви, какъ свидѣтельствуется, между прочимъ, преосвященный Владиміръ, бывшій Нарвскій епископъ и викарій С.-Петербургской епархіи. Финляндскій сенатъ, какъ показываетъ практика, очень ревниво оберегаетъ присвоенное имъ себѣ право инициативы по составленію законопроектовъ и по дѣламъ православной Церкви, каковымъ онъ пользуется въ законодательствѣ по дѣламъ лютеранской церкви, и всячески старается парализовать движеніе проектовъ, являющихся по почину Святѣйшаго Синода, ссылаясь на несоотвѣтствіе ихъ мѣстнымъ дѣйствующимъ въ краѣ законамъ, на несогласіе съ принципами финскаго законодательства, даже на неудовлетворительность ихъ со стороны внѣшней формы изложенія. Случается съ финлянд-

скимъ сенатомъ и такъ, что онъ, отклонивши подъ вымышленнымъ предлогомъ какую-нибудь мѣру, предложенную Святѣйшимъ Синодомъ, потомъ черезъ два—три года самъ проводитъ эту же самую мѣру отъ своего имени. Все это вмѣстѣ взятое далеко не оправдываетъ то высокое мнѣніе, какое имѣютъ финляндцы о свободѣ, будто бы предоставляемой имъ православной Церкви въ ея внутреннихъ дѣлахъ, и совсѣмъ не удовлетворяетъ ожиданіямъ, какія въ правѣ возлагать православные жители Финляндіи, а также и всѣ русскіе православные на подчиненный православной державѣ край, гордящійся своею конституціею. (Петровъ. Финляндская окраина Россіи, т. 1, стр. 448—453, т. II, стр. 306, 307, 374, 412. т. III, стр. 165). Съ русской православной точки зрѣнія представляется болѣе правильнымъ примѣнить и къ Финляндіи общій въ Имперіи порядокъ законодательства по дѣламъ православной Церкви, именно такой порядокъ, по которому бы составленіе и представленіе законопроектовъ на Высочайшее утвержденіе было исключительнымъ правомъ Святѣйшаго Синода, а отъ финляндскаго сената требовалось бы только мнѣніе или отзывъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ порядковъ и обычаевъ.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



### Новоучрежденные приходскіе совѣты въ Орловской епархіи.

(Отчетъ объ ихъ дѣятельности за первый годъ существованія).

#### I.

Учрежденіе въ 1896 году почти повсемѣстно въ Орловской епархіи приходскихъ совѣтовъ на основаніи извѣстнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1905 года и годичная ихъ дѣятельность на пользу Церкви и православнаго насе-

ленія епархіи должны обратить на себя вниманіе всѣхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу возрожденія въ Россіи православныхъ приходоу на новыхъ началахъ.

Благодаря личному почину Орловскаго архипастыря, усмотрѣвшаго въ указанномъ выше синодальномъ распоряженіи мѣропріятіе первѣйшей важности и единственное надежное средство къ возстановленію церковной жизни народа и возрожденію въ немъ животворящаго духа, въ названой епархіи изъ 889 самостоятельныхъ приходоу, расположенныхъ въ 54 благочиніяхъ, приблизительно въ 700 приходоу, съ весны 1906 года были учреждены приходскіе совѣты, и только въ весьма немногихъ приходоу и дѣйствуютъ пока прежнія церковно-приходскія попечительства, которыя вѣроятно скоро преобразуются въ приходскіе совѣты.

Какъ и слѣдовало ожидать, новоучрежденные приходскіе совѣты, прежде всего, обратили свое главное вниманіе на благоустройство приходскихъ храмовъ и, собравъ на это дѣло около 70.000 рублей съ прихожанъ, употребили эти средства на болѣе или менѣе капитальныя перестройки въ 60 храмахъ. Такъ какъ стройное церковное пѣніе несомнѣнно способствуетъ поддержанію молитвеннаго настроенія у прихожанъ, то нѣкоторые совѣты озаботились устройствомъ пѣвческихъ хоровъ и за отчетный годъ при 23 храмахъ образованы такіе хоры. Въ 14 приходоу стараніями совѣтоу мѣстныхъ кладбища были приведены въ благообразный видъ. Въ иныхъ приходоу члены совѣта стали помогать старостамъ въ водвореніи порядка и благочинія среди богомольцевъ во время служенія въ церкви, а грамотнымъ разрѣшено Орловскимъ архипастыремъ читать религіозно-нравственныя книги, по указанію и благословенію мѣстнаго священника, въ приходскихъ собраніяхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стали привлекать женщинъ къ содержанію въ порядкѣ и чистотѣ храмовъ. Такъ священ-

никъ села Верхососеньи (Малоархангельскаго уѣзда) І. Нецвѣтаевъ проявилъ энергичную дѣятельность по учрежденію въ своемъ приходѣ совѣта и по возрожденію приходской жизни, вообще, организовалъ кружокъ изъ 33 женщинъ и дѣвицъ для поддержанія личнымъ трудомъ чистоты въ храмѣ и для наблюденія за исправностью и опрятностью церковной утвари. Здѣсь же замѣтимъ объ установленіи въ Троицко-Василевскомъ приходѣ г. Орла службы по воскресеньямъ, послѣ вечерни, молебна съ акаѳистомъ Спасителю для объединенія прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Послѣ заботъ о благоустройствѣ храмовъ приходскіе совѣты поставили себѣ на первомъ планѣ заботу о воспитаніи подрастающаго поколѣнія въ духѣ православной Церкви. Въ 20 приходоу были учреждены начальныя школы и дѣти, посѣщающія ихъ, нерѣдко снабжались совѣтами, пищей и даже одеждой. Въ отношеніи заботъ о распространеніи просвѣщенія въ приходоу надлежитъ отмѣтить, что стараніями совѣтоу въ 33 приходоу устроены библіотеки-читальни. Кромѣ учрежденія школъ и библіотекъ-читаленъ совѣты были озабочены: выпиской газетъ, журналоу, брошюръ и листовъ, которыми снабжались приходскія библіотеки и которыя раздавались въ иныхъ мѣстахъ прихожанамъ (имѣются о семъ свѣдѣнія относительно 30 приходоу); устройствомъ чтеній (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при пособіи волшебнаго фонаря) на разныя темы. Такъ напримѣръ, въ зданіи школы села Темянчакъ (1-го Брянскаго благочинія) велись бесѣды по переселенческому вопросу, а также прочитаны были лекціи: «о женщинѣ въ крестьянскомъ быту», «объ огнеупорныхъ постройкахъ», «о рогатомъ скотѣ», «о птицеводствѣ», «о леченіи животныхъ», а въ селѣ Мѣховицѣ (Болховскаго благочинія) читались рефераты по сельскому хозяйству. Въ нѣкоторыхъ приходоу совѣты были заняты приобрѣтеніемъ

Евангелій, молитвенниковъ и образковъ для раздачи ихъ прихожанамъ. Въ приходѣ же Верхососеньи (Малоархангельскаго уѣзда) членамъ совѣта поручена не только раздача Евангелій, Псалтири и Часослова по приходу, но и содѣйствіе къ устройству чтенія этихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ домахъ прихожанъ, въ праздничные дни, а также тѣмъ же членамъ поручено и распространеніе среди прихожанъ летучихъ маленькихъ библиотекъ (30 — 40 названій). Учрежденіе такихъ летучихъ библиотекъ крайне полезно и практично. Составить такіа библиотеки по числу сельскихъ обществъ въ приходѣ не трудно и недорого. Каждый мѣсяцъ члены совѣта должны другъ другу передавать свои библиотеки, мѣняться ими и такимъ образомъ эти библиотеки могутъ обойти весь приходъ. Освѣжать ихъ, замѣнять постепенно новыми — также не большой трудъ и расходъ, тѣмъ болѣе что легко можно рассчитывать на пожертвованія деньгами и книгами, если эту мѣру предать широкой гласности. Здѣсь также умѣстно будетъ упомянуть, что подъ влияніемъ распространенія просвѣщенія и идей гуманности, въ нашемъ крестьянствѣ можетъ развиваться и чувство любви къ животнымъ, по мѣрѣ выясненія простымъ народомъ всей той пользы, которую домашнія животныя приносятъ особенно въ крестьянскомъ быту и въ этомъ отношеніи совѣты помогли дѣлу; такъ, въ селѣ Пятицкомъ (3-го Орловскаго благочинія) учредилось общество «Майскій союзъ» для покровительства птицамъ и животнымъ.

На благотворительныя дѣла была собрана и израсходована совѣтами сравнительно небольшая сумма, около 7.000 рублей; но кромѣ этой денежной затраты во многихъ приходсахъ совѣты оказывали помощь приходскимъ бѣднымъ натурой, т. е. выдачей съѣстныхъ принадлежностей одежды и обуви. Въ трехъ приходсахъ учреждены богадѣльни, въ одномъ—

пріютъ для спроть, а въ другомъ— страннопріемный домъ. Въ восьми приходсахъ обзавелись домашними аптечками для подачи первоначальной помощи больнымъ, а въ приходѣ села Сомова (2-го Карачевского благочинія) оказывали помощь родильницамъ, приглашая на счетъ приходскаго совѣта докторовъ. Въ иныхъ приходсахъ совѣтами устраиваются въ храмовые праздники трапезы для нищихъ. Встрѣчаются также совѣтскія постановленія о кормленіи всѣхъ приходскихъ нищихъ на общественной счетъ, объ оказаніи помощи при похоронахъ бѣдныхъ прихожанъ, а также о снабженіи пособиями неимущихъ невѣсть, по преимуществу дочерей бѣдныхъ вдовъ.

По вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ члены совѣтовъ выяснили на своихъ собраніяхъ, что большинство народа желаетъ окончательнаго закрытія явныхъ и тайныхъ шинковъ, а потому во многихъ приходсахъ совѣты, во главѣ со своими энергичными и мужественными священниками, начали вести эту трудную борьбу съ большимъ самоотверженіемъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имъ удалось прекратить тайную продажу водки. Вся тяжесть борьбы, конечно, выпадаетъ на приходскаго священника, который долженъ убѣдить прихожанъ въ гибельности пристрастія къ спиртнымъ напиткамъ и въ необходимости вести трезвый образъ жизни. Благодаря стараніямъ священниковъ и совѣтовъ удалось въ отчетномъ году въ 27 приходсахъ организовать общества трезвости. Въ виду ихъ недавняго открытія эти общества еще не могли дать осязательныхъ результатовъ и мы здѣсь только упомянемъ о похвальномъ обычаѣ, установившемся въ селѣ Верхососеньи (Малоархангельскаго уѣзда), а именно о снабженіи каждаго новаго трезвенника иконой Іоанна Крестителя и маленькимъ собраніемъ листовъ, трактующихъ о вредѣ пьянства и о пользѣ трезвости.

Весьма интересныя свѣдѣнія помѣщены

въ отчетѣ о той «примирительной роли», которую взяли на себя нѣкоторые совѣты, въ качествѣ особаго братскаго третейскаго суда въ столкновеніяхъ и спорахъ своихъ соприхожанъ. Усматривая, что много жалобъ и доносовъ подается по начальству изъ-за пустяковъ и недоразумѣній, Орловскій архипастырь сдѣлалъ опытъ о представленіи приходскимъ совѣтамъ въ своей епархіи примирительнаго разбора мелкихъ спорныхъ дѣлъ въ качествѣ братскаго, третейскаго суда. «Если на улицѣ, или на площади (говорить указанный преосвященный) происходитъ ссора или драка, то и тогда ее стараются прекратить люди порядка и мира. Тѣмъ болѣе не должно быть подобныхъ неурядицъ въ христіанской общинѣ, и на обязанности членовъ совѣта лежитъ прекращать вражду въ самомъ зародышѣ своими домашними средствами, не предавая огласкѣ, и вообще бороться со всякимъ зломъ». Судя по свѣдѣніямъ отчета опытъ этотъ можно признать довольно удачнымъ. Такъ, изъ отчета видно, что такіе братскіе, третейскіе суды установились довольно прочно въ одиннадцати приходсахъ. Приведемъ нѣсколько типичныхъ примѣровъ.

Въ одномъ изъ приходовъ г. Ливень наступило совершенное умиротвореніе всѣхъ враждовавшихъ между собою прихожанъ, какъ только совѣтъ началъ призывать враждующихъ на засѣданія свои и разбирать ихъ ссоры. Сами прихожане начали возбуждать разборы подобныхъ дѣлъ и охотно подчинялись увѣщаніямъ совѣта, такъ что водворился полный миръ и всѣ почувствовали свободу и какую-то удовлетворенность. Тогда и мѣстный священникъ, относившійся сначала съ недовѣріемъ къ совѣту, долженъ былъ признать эту дѣятельность совѣта — хорошимъ дѣломъ. Съ самаго начала основанія совѣта въ с. Мѣловомъ (1 карачевскаго благочинія) всѣ возникавшіе неурядицы, раздѣлы и ссоры были прекращаемы членами совѣта. Особенно сказалось ихъ благотворное влія-

ніе на семейные раздѣлы, которые были приостановлены. Нѣкоторыя жены со слезами благодарили членовъ совѣта за прекращеніе ихъ семейныхъ раздоровъ. Наконецъ, приведемъ еще третій случай. Совѣты во 2 Трубчевскомъ благочиніи очень часто оказывались въ роли судебныхъ учреждений, преимущественно въ разборѣ семейныхъ недоразумѣній, когда судъ офиціальныи не былъ въ состояніи установить правонарушеній. Бывали случаи, когда тяжущіяся стороны, неудовлетворенныи судомъ земскаго начальника, обращались къ приходскому совѣту и добровольно подчинялись его рѣшенію. Немудрено, что такая примирительная роль совѣтовъ привлекла къ нимъ уваженіе со стороны ихъ соприхожанъ, и что эти совѣты, во главѣ со своими приходскими священниками, оказывались иной разъ въ силѣ предотвратить и остановить готовившіеся погромы, какъ объ этомъ сообщается въ отчетѣ относительно четырехъ случаевъ, бывшихъ въ селахъ Карачевскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго уѣздовъ.

Чтобы судить еще вѣрнѣе о той силѣ нравственнаго вліянія и воздѣйствія, которую могутъ имѣть правильно постановленные и хорошо функционирующіе приходскіе совѣты, мы приведемъ изъ отчета, въ качествѣ примѣра, еще три случая. Такъ, приходское общество села Покровскаго-Малахова I Орловскаго благочинія, подвліяніемъ своего совѣта, постановило, чтобы деньги, вырученныя за сдачу общественныхъ луговъ не были пропиваемы, какъ прежде, а шли бы въ качествѣ жертвы на мѣстную церковь; и дѣйствительно, крестьяне, получивъ 75 р. за сдачу луговъ, отдали эти деньги членамъ совѣта. Въ селѣ Дурневѣ, того же благочинія, прихожане составили приговоръ, по которому взяли на себя обязательство въ теченіе двухъ лѣтъ вносить своему совѣту деньги въ размѣрѣ 360 р. въ годъ, на устройство въ селѣ зданія для мужской школы. Прихожане села Рождественскаго 2 Мало-

архангельскаго округа согласились на предложение совѣта ассигновать 600 р. на постройку зданія подъ фельдшерскій пунктъ и подписали о семъ приговоръ.

Несомнѣнно, при дальнѣйшемъ развитіи въ благотворномъ направленіи дѣятельности приходскихъ совѣтовъ и съ пріобрѣтеніемъ ими довѣрія и уваженія у мѣстнаго населенія, эти совѣты могутъ косвенно повліять и на улучшение экономической жизни нашего крестьянства. Такъ и теперь, въ началѣ ихъ дѣятельности, мы усматриваемъ изъ отчета, что подъ вліяніемъ совѣтовъ въ двухъ приходахъ Болховскаго округа открыты два товарищества мелкаго кредита.

Въ заключеніе нашего обзора мы отмѣтимъ здѣсь то горячее участіе, которое женщины стали проявлять къ дѣлу возрожденія приходской жизни, съ самаго начала учрежденія совѣтовъ по приходамъ. Хотя прѣдга, но все же иногда въ спискахъ членовъ совѣта попадаетъ и женское имя. Между тѣмъ, женщинѣ должна принадлежать видная дѣятельность въ приходской общинѣ, и сомнѣваться, (пишетъ въ отчетѣ Орловскій архипастырь), въ ея трудоспособности, значить закрывать глаза на то значеніе и роль, которая всегда выпадала ей въ исторіи религіи и культа, и конечно въ особенности въ исторіи христіанской религіи. Въ «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» изъ практики новоучрежденныхъ приходскихъ совѣтовъ было сообщено, какъ въ одномъ селѣ женщины пришли къ священнику и заявили ему слѣдующее: «такъ какъ бабъ вы не записали въ приходскій совѣтъ, то мы сами придумали себѣ дѣло. Мы однѣ, безъ всякой помощи мужчинъ, рѣшили сдѣлать ризу на чтимую икону Казанской Божіей Матери». Онѣ послѣ того стали быстро собирать пожертвованія, и задуманное благочестивое дѣло къ общему утѣшенію скоро совершилось: въ деревенскомъ храмѣ появилась новая хорошая риза на чтимой иконѣ и вышелъ по этому поводу на селѣ

настоящій праздникъ. «Итакъ, (заключаетъ свою мысль названный архипастырь), весьма желательно участіе женщинъ въ дѣлахъ приходскихъ совѣтовъ, гдѣ онѣ могутъ завѣдывать дѣлами благотворительности и нести другія наиболѣе свойственныя имъ обязанности, формулировать которыя должна сама жизнь, по указанію мѣстныхъ условий и потребностей.

Закончивъ этими свѣдѣніями настоящій обзоръ, мы считаемъ умѣстнымъ здѣсь заявить наше мнѣніе о томъ, что широкій опытъ учрежденія во всей Орловской епархіи приходскихъ совѣтовъ представляется явленіемъ не только въ высшей степени полезнымъ, но и крайне поучительнымъ и на много упрощающимъ теоретическіе споры о формѣ возрожденія приходской жизни въ Россіи. Къ тому же мы еще добавимъ, что дѣятельность этихъ 700 совѣтовъ даетъ хорошій матеріалъ для сужденій будущему собору о томъ: какимъ образомъ цѣлесообразнѣе всего провести повсемѣстно приходскую реформу въ жизнь. Совершенно правъ Орловскій архипастырь, говорящій въ своемъ предисловіи къ отчету, что въ Россіи нѣтъ двухъ селъ въ одинаковыхъ условіяхъ, безъ своего облика, безъ своихъ особенныхъ потребностей, а потому и нѣтъ никакой возможности составить одинъ подробный и однообразный уставъ, отвѣчающій всѣмъ насущнымъ потребностямъ разнообразныхъ православныхъ приходовъ во всей Россіи. «Неужели же спасеніе наше (спрашиваетъ названный архипастырь) надо начать съ составленія новаго устава съ сотнями параграфовъ, или съ полемики по вопросамъ отвлеченнаго характера, въ которыхъ не нашлось двухъ профессоровъ одного мнѣнія... Чего только не писали о предстоящей приходской реформѣ: и будто бы она отдѣлитъ насъ отъ вселенской церкви, лишитъ имущество государственную церковь, отвлечетъ народъ отъ всероссійскихъ и общехристіанскихъ святынь. Были и такіе авторитеты, которые стояли за неиз-

мѣняемость существующаго параличнаго состоянія и защищали современный чиновничій духъ въ духовенствѣ. Что тутъ было общаго съ нами (поясняетъ указанный архипастырь), когда мы убивались надъ разрѣшеніемъ насущныхъ вопросовъ: какъ прекратить тайную продажу вина, вразумить родителей, чтобы они требовали послушанія и повиновенія отъ дѣтей и не разрушали, при своемъ участіи въ гимназическихъ комитетахъ, послѣднюю дисциплину, а дѣти почитали старшихъ и не оскорбляли бы невѣжествомъ на улицахъ пастырей. Не новое дѣло предстоило намъ проводить въ жизнь, а только возвратиться къ хорошему старому, поставленному въ основу святой Церкви людьми духа и святости, но при современныхъ условіяхъ».

Останавливаясь на этихъ соображеніяхъ Орловскаго архипастыря и зная по опыту, сколько теоретическихъ затрудненій встрѣчается при начертаніи одного общаго и подробнаго приходскаго устава для всей православной Россіи, мы полагаемъ, что можетъ быть, при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, будетъ правильнѣе и цѣлесообразнѣе, не задаваясь широкими планами и цѣлями относительно начертанія такого устава, остаться пока при одномъ извѣстномъ въсѣмъ Синодальномъ опредѣленіи отъ 18 ноября 1905 г. о преобразованіи прихода на новыхъ началахъ. При этомъ мы должны однако оговориться только относительно одного, на нашъ взглядъ, слабаго пункта этого Синодальнаго опредѣленія, могущаго внести въ приходскую жизнь разладъ и породить недоразумѣнія. Мы имѣемъ здѣсь въ виду тотъ пунктъ этого опредѣленія, въ силу котораго причтъ и старосты «могутъ» приглашать приходскіе совѣты къ помощи по завѣдыванію и распоряженію церковно-хозяйственными дѣлами прихода. При современномъ разобщеніи причта и прихожанъ, большинство причтовъ весьма естественно въ большинствѣ случаевъ толкуютъ этотъ пунктъ

въ томъ смыслѣ, что они могутъ и не приглашать указанные совѣты къ участию въ завѣдываніи и управленіи административно-хозяйственными дѣлами прихода, а потому и пунктъ этотъ остается мертвой буквой. Между тѣмъ привлеченіе совѣтовъ къ такой дѣятельности весьма желательно и это пожеланіе находить себѣ опору въ формулѣ, принятой и утвержденной большинствомъ голосовъ въ засѣданіи 14 декабря 1906 г. Предсоборнаго Присутствія, которое нашло, что причходы, въ лицѣ своихъ причтовъ и выборныхъ отъ прихожанъ, подъ высшимъ надзоромъ епископа могутъ завѣдывать и распорядиться церковно-приходскимъ имуществомъ и хозяйствомъ.

Если введеніе теоретически-разработаннаго подробнаго приходскаго устава для всей православной Россіи можетъ возбуждать сомнѣніе въ правильности и цѣлесообразности такого мѣропріятія, то, наоборотъ, повсемѣстное учрежденіе приходскихъ совѣтовъ, согласно Синодальному опредѣленію отъ 18 ноября 1905 года, и по примѣру Орловской епархіи, представляется намъ не только крайне желательнымъ, но и совершенно необходимымъ. Въ этомъ отношеніи мы вполне раздѣляемъ мнѣніе Орловскаго архипастыря, который въ своемъ отчетѣ (стр. 82) говоритъ, что въ русскомъ народѣ надо прежде всего возродить нравственность, уничтожить пьянство, вернуть ему семейныя начала, дать ему настоящихъ пастырей, учителей и устроить школы. Ясно (продолжаетъ названный архипастырь), что возрожденіе Россіи возможно только тѣмъ путемъ, какимъ совершилось ея рожденіе. Необходимо было вернуться къ церковно-общественной жизни древне-русскаго прихода, чтобы приходская община занималась не только просвѣщеніемъ, благотворительностью, но и нравственностью своихъ сочленовъ, т. е. воспитаніемъ и руководствомъ молодого поколѣнія и возстановленіемъ строгихъ христіанскихъ уста-

новленій и обычаевъ въ жизни православнаго народа. И дѣйствительно, вѣрующіе, не причастные къ смутѣ, русскіе люди тотчасъ начали призывать къ себѣ на помощь духовенство. Они сознательно обратили свои взоры въ сторону Церкви, понимая, что спасеніе родины зависитъ отъ возрожденія того единенія народа съ пастырями, которымъ была такъ сильна древняя Русь. Поэтому, опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 18 ноября 1905 года относительно возстановленія приходской жизни было въ высшей степени своевременно и важно.

Въ заключеніе этой статьи мы приведемъ небольшую, но крайне характерную выписку изъ письма, полученнаго Орловскимъ архипастыремъ и помѣщеннаго имъ въ отчетѣ относительно того, какъ просто и ясно усваивается крестьянами идея прихода. Именно въ этомъ письмѣ сообщается, что идея прихода усваивается крестьянами очень быстро и навѣрно привьется живо и прочно. Вѣдь жизнь прихода это—тоже земская единица, о которой такъ много кричали наши либералы, но путь то къ ней иной и такой понятный мужику! Какъ «прихожанинъ», онъ сразу чувствуетъ свободу личности и одинъ старикъ выразилъ это очень просто: «поди-ка столкнись съ міромъ, да приговоръ пиши, а тутъ я самъ по себѣ». Отъ этого пониманія и до сознанія въ себѣ «гражданина»—близко. Посредствомъ прихода можно будетъ сдѣлать массу добра! Главнымъ образомъ потому, что идея его страшно популярна: недавно пришлось слышать отъ одного мужика рассказъ о подготавливаемомъ безобразіи въ одной деревнѣ, которое было предотвращено крестьянами другой деревни и объясненіе этого вліянія крестьянинъ выразилъ такъ: «ну а какъ мы одной церкви, то мы и не хотѣли, чтобы это было сдѣлано». Въ слѣдующей статьѣ мы постараемся познакомиться читателей съ тѣми практическими и крайне цѣлесообразными приемами, кото-

рые были употреблены въ Орловской епархіи при учрежденіи въ ней приходскихъ совѣтовъ и при направленіи ихъ дѣятельности, на первыхъ же порахъ, по вѣрному пути.

А. Папковъ.



### Третья Государственная Дума и духовенство.

#### VI.

Пренія въ Думѣ (13 ноября) по поводу всеподданнѣйшаго адреса явились живымъ подтвержденіемъ того, что нами говорилось въ предыдущихъ статьяхъ—что духовенство можетъ идти въ Думѣ только съ правыми депутатами. Октябрьсты, шедшіе до этого дня съ правыми и прошедшіе при помощи ихъ въ думскій президентіумъ, внезапно перемѣнили фронтъ и, соединившись съ кадетами и прочими революціонерами, проявили такія наклонности и огласили думскій залъ такими рѣчами, которыя напомнили печальной памяти, первую и вторую Думы.

Суть дѣла не въ томъ, что октябристы отказались помѣстить въ адресѣ Государю принадлежащій Ему титулъ «Самодержецъ»,—отъ этого царская власть, установленная основными государственными законами, освященная Церковію и запечатлѣнная въ умѣ и сердцѣ русскаго народа, конечно, не умалилась,—а въ томъ именно, что они для этого вступили въ союзъ и соглашеніе не только съ кадетами, но и съ крайне—революционными группами. Лидеръ октябристовъ г. А. Гучковъ говорилъ, вѣдучи въ Думу, что между кадетами и октябристами такъ много общаго, что они могутъ составить «одну армію». Теперь оказывается, что октябристы могутъ составлять «одну армію» не только съ кадетами, но даже и съ крайними революціонерами. Стало быть, у октябристовъ и съ послѣдними есть общія точки

соприкосновенія; стало быть, есть такіе вопросы, въ которыхъ октябристы солидарны и съ крайними революціонерами. Возможно, значить, и впредь ожидать выступленій октябристовъ въ «одной арміи» съ кадетами и «товарищами».

Могутъ-ли духовные депутаты входить въ составъ этой «арміи»? Само собою понятно, что нѣтъ: во-первыхъ, эта «армія» (въ составѣ которой октябристы составляютъ только меньшинство) противогосударственная, священники-же, по ученію Христову, — должны воздавать Кесарево-Кесарю, во вторыхъ же она въ большинствѣ своемъ, — безбожна и противуцерковна, священники-же должны не только воздавать Боже—Богу, но быть, какъ служители Церкви, представителями и защитниками ея, а какъ духовные пастыри народа—примѣрными блюстителями вѣры и благочестія.

Само по себѣ нахождение среди октябристовъ, конечно, не мѣшаетъ священникамъ быть таковыми: партія октябристовъ, по ея программѣ, не противная христіанству вообще и Церкви православной въ частности. Но, какъ показало прискорбное думское происшествіе 13 ноября, уже само по себѣ нахождение среди октябристовъ мѣшаетъ священнику воздавать во всѣхъ обязательныхъ для него, по совѣсти пастырской и по долгу присяги, случаяхъ Кесарево - Кесарю. Каково-же положеніе священника - октябриста, когда онъ, по двуличію октябристской политики, оказывается вдругъ (какъ это случилось 13 ноября), совершенно неожиданно и невольно для себя, въ компаніи съ кадетами, инородцами и ихъ «товарищами», явными и непримиримыми врагами Церкви Православной, Русскаго государства и русскаго народа, пославшаго его (священника депутата) бороться съ кадетско-инородческой революціей и «товарищеской» анархіей? Положеніе, конечно, самое двусмысленное и невыносимое. Его и не могли вынести нѣсколько священниковъ-октябристовъ, на глазахъ всей Думы перешедшихъ, послѣ

того какъ выяснился союзъ октябристовъ съ кадетами, инородцами и лѣвыми, къ правымъ депутатамъ и вмѣстѣ съ ними, удалившимися при исключеніи изъ адреса Государю Его титула—«Самодержецъ».

Въ такомъ двусмысленномъ и невыносимомъ положеніи священникъ-октябристъ рискуетъ очутиться ежеминутно. Приходится или поступаться своей пастырской совѣстью и велѣніемъ присяги или перебѣгать въ послѣднюю минуту къ тѣмъ, или съ кѣмъ, не понадобится поступаться своей совѣстью — ни какъ служителя Церкви, ни какъ вѣрнопопданнаго Самодержавнаго Государя своего, ни какъ представителя и духовнаго пастыря русскаго народа. Конечно, лучше хоть въ послѣднюю минуту, но спасти свою совѣсть. Не лучше-ли, однако, вовсе не подвергаться такимъ испытаніямъ, ерго—не находится тамъ, гдѣ они не только возможны, но и неизбежны?

## VII.

«Освободительныя», т. е. еврейско-революціонныя газеты съ торжествомъ оповѣстили о томъ, что двѣнадцать священниковъ-депутатовъ голосовали, вмѣстѣ съ октябристами, кадетами и лѣвыми, за исключеніе изъ Всеподданнѣйшаго адреса титула «Самодержецъ». Правда-ли это? Какъ можетъ священникъ, возносящій при каждомъ богослуженіи у Престола Всевышняго молитву за Самодержца Всероссійскаго, отречь этотъ титулъ предъ изображеніемъ его Носителя въ Государственной Думѣ? Трудно этому повѣрить.

Еврейско - «освободительная» печать специализировалась на лжи и особенно усердно клевететь на православное духовенство, приписывая ему всякія небывлицы, дабы унижить его въ глазахъ народа. Возможно, что и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ той же клеветой, расчитанной, съ одной стороны, на дискредитированіе духовенства въ глазахъ русскаго народа,



свято чтущаго Царское Самодержавіе, а съ другой—на присвоеніе себѣ нѣкотораго кредита въ глазахъ того-же русскаго народа: «съ нами, молю, ваши духовные пастыри»...

Изъ думскихъ отчетовъ извѣстно, что духовные депутаты принимали живое и весьма видное участіе въ преніяхъ по поводу Всеподданнѣйшаго адреса. На думскую трибуну восходило нѣсколько духовныхъ ораторовъ, говорившихъ рѣчи. Но всѣ эти ораторы (епископъ Митрофанъ, протоіерей Рознатовскій, священникъ Машкевичъ) говорили за включеніе титула «Самодержецъ», доказывая незаконность и безсмыслие опущенія его и убѣждая противниковъ отказаться отъ своего упорства. Преосвященный Митрофанъ дважды всходилъ на трибуну и рѣчи его произвели сильное впечатлѣніе, такъ что лѣвые «освободители» порывались даже прерывать его. Сильное впечатлѣніе произвела также рѣчь, сказанная съ большимъ воодушевленіемъ, протоіерея Рознатовскаго (Кіевская губернія), освѣтившаго принципъ Самодержавія съ религіозно-нравственной точки зрѣнія. Священникъ Машкевичъ (Херсонская губернія) весьма мѣтко и грациозно угодилъ кадетовъ и октябристовъ, настаивавшихъ на опущеніи титула «Самодержецъ», фарисеямъ и книжникамъ, стремившимся искусить Христа Спасителя.

Рѣчи духовныхъ депутатовъ, къ которымъ особенно прислушиваются крестьяне (что всегда должны имѣть въ виду священники-депутаты и что, понятно, обязываетъ ихъ быть особенно осмотрительными какъ въ своихъ рѣчахъ, такъ и во всемъ своемъ поведеніи въ Думѣ), и имъ развязали языкъ: впервые со времени учрежденія Государственной Думы на ея трибунѣ появились ораторы-крестьяне, простые сѣрые крестьяне, которые, вспоминая о тяжелыхъ униженіяхъ со стороны «освободителей» лучшихъ чувствъ русскаго народа, о томъ, какъ на глазахъ его уничтожались кощунственно святые иконы, рас-

хищались храмы Божіи, поругались заветныя святыни, рвались портреты Государя, безхитростно объявили, что извѣрились въ «освободительствѣ», но по прежнему вѣрять Царю и безпредѣльно Его любить. «Для насъ,—чистосердечно сказали они,—немыслимъ отказъ отъ титула «Самодержецъ», а для васъ, господа (октябристы, кадеты и лѣвые), это довольно неловко».

Последняя фраза осталась непонятой многими. Но смыслъ ея, какъ намъ кажется, вполне ясенъ: «неловко вамъ, господа, называясь народными представителями, идти противъ заветнаго убѣжденія народнаго»...

Если это «неловко» вообще для народнаго представителя, то, понятно, это болѣе еще «неловко» и совсѣмъ недопустимо для народныхъ представителей, которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, являются и духовными пастырями народа, вмѣстѣ съ ними и по ихъ возглашенію возносящаго въ храмахъ Божіихъ молитвы за «Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего». Съ удовольствіемъ должно отмѣтить, что въ числѣ ораторовъ, говорившихъ за исключеніе изъ адреса титула «Самодержецъ», и не было ни одного духовнаго депутата. Такимъ образомъ, если справедливо оповѣщеніе «освободительныхъ» газетъ, что нѣсколько духовныхъ депутатовъ остались при голосованіи съ октябристами, кадетами и прочими «освободителями», то это, думается намъ (и хотѣлось бы, чтобы это было такъ), скорѣе можно отнести къ недоразумѣнію, чѣмъ къ искреннему намѣренію: тѣ изъ духовныхъ депутатовъ, которые своевременно поняли, какую ловушку устроили октябристы и какому испытанію подвергается ихъ пастырская совѣсть—перешли передъ голосованіемъ къ правымъ. Другіе могли не понять этого своевременно, что, конечно, весьма прискорбно и обидно за нихъ, ибо враги Церкви и государства воспользовались этимъ по своему и стремятся исполь-

зовать это для соблазна богобоязненнаго и царелюбиваго русскаго народа...

### VIII.

Свою солидарность съ врагами Церкви, Царя, Россіи и русскаго народа, свое выступленіе въ «одной арміи» съ ними октябристы тщились оправдать ссылками на манифестъ 17-го октября 1905 года, которымъ Государь яко бы «отрекся» отъ своей Самодержавной власти. Всѣ мы читали этотъ Всемилостивѣйшій манифестъ и всѣ мы отлично знаемъ, что ничего подобнаго въ немъ не было и нѣтъ. Всѣ мы также знаемъ, что какъ этотъ манифестъ, такъ и всѣ послѣдующіе манифесты изданы съ обычнымъ титуломъ «Императора и Самодержца Всероссійскаго». Могло ли бы это быть, если бы манифестомъ 17-го октября 1905 г. Самодержавіе было уничтожено? Само собой понятно, что не могло бы. Всѣ мы также отлично знаемъ, что какъ до 17 октября 1905 г., такъ и послѣ этого, по сей день, Церковь православная молилась и молится за Самодержавнѣйшаго Государя и этотъ титулъ возглашается неизмѣнно во всѣхъ православныхъ храмахъ Имперіи и этого, конечно, не могло бы быть, потому что Церковь не можетъ быть нарушительницей закона. Какъ же могутъ быть нарушателями закона служители Церкви, тѣмъ болѣе призванные къ участию въ законодательной работѣ, то есть должны быть стражами закона, его примѣрными блюстителями?

Уже самое именованіе Церковью Государя Самодержавнѣйшимъ является для служителя ея закономъ. Можно ли представить себѣ священнослужителя, возносящаго молитву предъ Престоломъ Всевышняго не съ чистымъ сердцемъ и не съ прямой душой? А разъ онъ возноситъ предъ Престоломъ Всевышняго молитву за Самодержавнѣйшаго Государя чисто-сердечно и прямодушно, Онъ для него Самодержавнѣйшій и внѣ Церкви.

Въ равной степени для священника—и какъ для служителя Церкви, обязывающей воздавать кесарево—кесарю, и какъ для гражданина государства, присягнушаго на вѣрность Самодержавному Государю, обязательенъ и государственный законъ, тѣмъ болѣе законъ основной, т. е. такой законъ, на которомъ зиждется благополучіе и государства, участникомъ котораго онъ состоитъ, въ которомъ живетъ и священствуетъ, и Церкви, которой онъ служить. Что же гласить этотъ основной государственный законъ, составляющій по иноземному выраженію, и конституцію Россіи? Вотъ что:

*Статья 4.* Императору Всероссійскому принадлежитъ Верховная Самодержавная власть. Повиноваться власти Его не только за страхъ, но и за совѣсть самъ Богъ повелѣваетъ.

*Статья 8.* Государю Императору принадлежитъ починъ по всѣмъ предметамъ законодательства. Единственно по Его почину основные государственные законы могутъ подлежать пересмотру въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ.

*Статья 9.* Государь Императоръ утверждаетъ законы и безъ Его утвержденія никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія.

*Статья 10.* Власть управленія во всемъ ея объемѣ принадлежитъ Государю Императору въ предѣлахъ всего государства Россійскаго. Въ управленіи верховною властью Его дѣйствуетъ непосредственно, въ дѣлахъ же управленія подчиненнаго опредѣленная степень власти ввѣряется отъ него, согласно закону, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, дѣйствующимъ Его именемъ и по Его повелѣніямъ.

*Статья 222.* Царствующій Императоръ, яко неограниченный Самодержецъ, имѣетъ власть отрѣшать неповинующаго отъ назначенныхъ въ семь законѣ правъ и поступать съ нимъ, яко преслушнымъ волю Монаршей.

Въ статьѣ 59 основныхъ государственныхъ законовъ, содержащей Императорскій титулъ, Государь Императоръ также именуется Самодержцемъ.

Въ присягѣ для Наслѣдника Цесаревича и великихъ Князей, форма которой находится въ III приложеніи къ основнымъ законамъ, заключается обѣщаніе «всѣмъ къ высокому Его Императорскаго Величества Самодержавію, силѣ и власти принадлежація права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять».

Такое же обѣщаніе вѣрности Самодержавному Государю заключается и въ общей присягѣ, форма которой находится въ I т. Свода Законовъ и которую принимали всѣ русскіе граждане, въ ихъ числѣ и духовенство. Члены же Государственной Думы, кромѣ того, дали, при своемъ вступленіи въ Думу, «торжественное обѣщаніе» исполнять свои обязанности, «храня вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссийскому». «Это торжественное обѣщаніе» установлено тѣми же основными законами и собственноручно подписано всѣми членами Думы, въ день ея открытія.

### IX.

Такимъ образомъ, несомнѣнно, что пренія, возникшія въ Думѣ по поводу Всеподданнѣйшаго адреса, противны и основнымъ государственнымъ законамъ, и гражданской присягѣ и «торжественному обѣщанію», данному всѣми депутатами при вступленіи въ Думу. Если въ наше распущенное и лукавое время, къ прискорбію, и къ несчастію для родины, стало вообще обычнымъ неуважительное отношеніе къ закону и присягѣ, то нужно ли говорить, что духовенство, по самому существу своему и по своему пастырскому долгу, должно составлять въ этомъ отношеніи исключе-

ніе, служа примѣромъ и опорой для народа, подвергающагося тяжелому соблазну? Такимъ же примѣромъ вообще и въ частности опорой для крестьянскихъ депутатовъ — маловѣдущихъ и потому легко могущихъ поддаваться тлетворному соблазну — должно, конечно, служить духовенство и въ Государственной Думѣ, «созданной для укрѣпленія государства Россійскаго».

Смущеніе, внесенное октябристами своими рѣчами въ умы и сердца многихъ депутатовъ, въ ихъ числѣ и духовныхъ, вполне разсѣяно заявленіями предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина, указавшаго на неизбежность исторической Самодержавной власти и на невозможность «къ нашимъ русскимъ корнямъ къ нашему русскому стволу прикрѣплять какой-то чужестранный цвѣтокъ», и призывавшаго народныхъ представителей «не брезгать черной работой вмѣстѣ съ правительствомъ», дабы «расцвѣлъ нашъ родной русскій цвѣтъ, расцвѣлъ и развернулся».

Въ этомъ «родномъ русскомъ цвѣтѣ» духовенство, какъ сословіе историческое, ближе другихъ стоявшее всегда и стоящее къ народу, болѣе всѣхъ способствовавшее его развитію и съ исконныхъ временъ принимавшее дѣятельное участіе въ государственномъ строительствѣ, занимаетъ весьма видное мѣсто. По историческому призванію своему, по пастырскому долгу и по полномочію, полученному отъ русскаго народа, оно должно, по этому, посильно способствовать дальнѣйшему расцвѣту «родного русскаго цвѣта», ergo — не должно идти съ тѣми, для кого этотъ «русскій цвѣтъ» не родной и кто старается не о расцвѣтѣ его, а наоборотъ, — объ опаденіи и отпаденіи, дабы «къ нашимъ русскимъ корнямъ, къ нашему русскому стволу прикрѣпить какой-то чужестранный цвѣтокъ».

Октябристы сами торжественно объявили въ Думѣ, что и они принадлежатъ къ

числу послѣднихъ, что заставило нѣсколькихъ священниковъ-октябристовъ тотчасъ же перейти отъ нихъ къ тѣмъ, для кого «русскій цвѣтъ»—родной и у кого одно стремленіе—къ расцвѣту его. Не здѣсь ли истинное мѣсто *встѣмъ* духовнымъ депутатамъ?

А. Волынецъ.

### ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Развитіе народнаго пьянства и необходимость борьбы съ нимъ.—Значеніе въ этомъ отношеніи народной школы.—Мѣры церкви.—Общества трезвости.—Ихъ существенный недостатокъ.—Примѣры ревности въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.—Необходимость распространять идею трезвости чрезъ духовную печать.—Прискорбные примѣры народнаго невѣжества.—Воззваніе преосвященнаго Орловскаго.—Постановленіе Московскаго съѣзда союза русскаго народа.—Желательность законодательной борьбы съ пьянствомъ.

«Голосъ Москвы» проводитъ статистическія данныя, показывающія все прогрессирующее развитіе пьянства въ Россіи.

«Русскіе заводы не успѣваютъ удовлетворять требованія на алкоголь, и потому, вмѣсто экспорта его за границу, какъ это было раньше, Министерство Финансовъ вынуждено было въ настоящемъ году закупить въ Германіи 2 милл. 800 тыс. ведеръ алкоголя.

Официальные отчеты о потребленіи казеннаго вина говорятъ:

За 5 мѣсяцевъ 1907 года выпито водки столько же, сколько за весь 1906 годъ.

Это неимоверное количество потребленнаго вина распредѣлялось по отдѣльнымъ районамъ такъ.

	Съ 1 янв. 1906 г. по 1 янв. 1907 г.	Съ 1 янв. 1907 г. по 1 июня 1907 г.
	Милліоны ведеръ.	
Сѣверный районъ . . .	2,6	2,7
Восточный > . . .	4,01	3,6
Центральн. > . . .	5,12	5
Черноземн. > . . .	5,05	4,75
Малороссія . . . . .	2,2	2,07
Прибалт. край. . . . .	0,66	0,7
Сѣверо-западн. р. . . .	1,9	1,87
Юго-западн. > . . .	1,73	2,75
Южный > . . .	5,05	5,08
Сибирь . . . . .	2,5	2,5
Царство Польское . .	1,78	1,93
	33,60	32,95

Изъ приведенной таблицы видно, что въ нѣкоторыхъ районахъ, какъ напримѣръ, въ Сѣверномъ и Царствѣ Польскомъ, потребленіе вина за 5 мѣсяцевъ текущаго года выравнялось даже болѣею цифрой, чѣмъ за весь 1906 годъ.

Вотъ по истинѣ ужасныя цифры, дающія ключъ къ уразумѣнію многихъ недуговъ и нестроений современной жизни. Отъ пьянства идетъ разореніе Россіи, ибо народное богатство размѣнивается на водку. Гибнетъ народное здоровье и постепенно наступаетъ вырожденіе. Половина цѣлотовъ, глухонѣмыхъ, страдающихъ падучею болѣзнью рождается отъ пьяницъ. Палаютъ и разрушаются добрыя нравы, уваженіе къ старшимъ, почтеніе къ родителямъ и властямъ, уваженіе къ чужой собственности и т. д. Даже современная, только что пережитая нами революція, въ значительной степени обязана своимъ успѣхомъ влиянію того же алкоголя, затуманиващаго народный умъ и народную совѣсть.

Впрочемъ, все это извѣстныя истины и распространяться о нихъ нѣтъ надобности.

Духовенству и обществу предстоить неслыханный и громадной важности трудъ—бороться съ этимъ зломъ народной жизни. Мѣры борьбы, конечно, могутъ быть различны: общественныя, государственныя и чисто нравственныя—идейныя. Въ началѣ должна быть развита именно идейная борьба. Нужно произвести переворотъ въ умѣхъ относительно употребленія спиртныхъ напитковъ, радикально измѣнить понятія о нихъ; когда люди убѣдятся, что водка и прочіе спиртные напитки—ядъ для организма и никакой пользы для него не приносятъ и не могутъ принести, когда напиться въ праздникъ, въ гостяхъ у сосѣда или добраго родственника и т. п. будетъ считаться позоромъ, когда, однимъ словомъ, переворотъ въ умѣхъ относительно спиртныхъ напитковъ будетъ произведенъ, тогда облегчатся и общія мѣры борьбы съ этимъ великимъ недугомъ народной жизни.

Помимо соображеній общаго этическаго

и хозяйственного свойства для пастырей церкви борьба съ пьянствомъ народнымъ необходима и по мотивамъ чисто религиознымъ, во имя идеи святой, богоугодной жизни, ибо извѣстно грозное слово Апостола, что пьяницы царствія Божія не наследуютъ.

\* \*

Одинъ изъ священниковъ Калужской епархіи подсчиталъ, сколько пропито его прихожанами. Оказывается, что ими

въ винную лавку переносится въ годъ: 8000 р.; да на базарахъ, ярмаркахъ и при отхожихъ промыслахъ израсходуется—на вино minimum 2000 руб., а всего въ годъ 10000 руб.; въ десять лѣтъ—100000 руб., въ сорокъ же слишкомъ лѣтъ, по уничтоженіи крѣпостнаго права,—400000 рублей. Если бы съ того самого времени, несловинную, а четвертую часть удерживалъ крестьянинъ, при расходѣ на вино, на улучшение своего быта, не жилъ бы онъ такъ тѣсно, бѣдно и грязно, какъ живетъ теперь.— Въ каждомъ бы приходѣ давно было: и приходское попечительство для призрѣнія сиротъ и престарѣлыхъ вдовъ беспомощныхъ, доканчивавшихъ теперь свою горькую жизнь, переходя поочередно изъ дома въ домъ односельчанъ, и нерѣдко умирающихъ на улицѣ,—и благотворное училище для дѣтей;—и читальня для всѣхъ, въ которой крестьянинъ могъ бы знакомиться съ научными данными для обрабатыванія земли и веденія хозяйства,—и лечебница въ замѣнъ знахарей и знахарокъ,—и пожарные инструменты, которые теперь существуютъ только на бумагѣ по начальству,—и запасной капиталъ на случай голода, пожара и другихъ бѣдствій,—была бы и лавка приходская, и въ ней торговля первой необходимости. Ничего этого теперь нѣтъ. (Калужск. Церк.-Общ. Вѣст. № 24, 1907 г.).

\* \*

Идею трезвости необходимо распространять въ народѣ и обществомъ всевозможными путями: путемъ школы, печати, устройства общества трезвости и т. п. Остановившаяся на значеніи въ этомъ отношеніи школы, «Вологодскія Епарх. Вѣдомости» пишутъ:

«Необходимо, чтобы подрастающее поколѣніе еще на школьной скамейкѣ уяснило себѣ истинное значеніе вреда отъ пьянства и всѣхъ его послѣдствій. Юноши должны знать, что

здоровое тѣло не нуждается въ крѣпкихъ напиткахъ, и что ядъ спирта разрушительно дѣйствуетъ на тѣло. Нужно вслѣдствіе уяснить дѣтямъ, что единственное средство избавитися отъ вредныхъ послѣдствій пьянства—не пить совсѣмъ. Далѣе школа должна разъяснить, насколько разорительна привычка къ пьянству, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ она.

Школьные библиотеки должны пополняться специальной литературой, въ которой вопросъ о пьянствѣ трактовался бы въ самой доступной и интересной формѣ. Начало въ этомъ отношеніи уже сдѣлано. С.-Петербургское Александровское общество трезвости начало издавать брошюры и книги для распространенія въ народѣ по самой доступной цѣнѣ—отъ 1 до 5 к. Священникъ о. Г., № 43 «Кіев. Еп. В.», указываетъ на благотворное вліяніе этихъ брошюръ: въ его приходѣ два прихожанина, подверженные этому ужасному пороку, по прочтеніи брошюры, дали всенародно клятву оставить пьянство на 1 годъ. Въ настоящее время ихъ трудовыя деньги идутъ на пользу семьи: одинъ купилъ корову, другой выстроилъ домъ».

\* \*

Наиболѣе испытаннымъ и вѣрнымъ средствомъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ считаются церковныя общества трезвости. Сила ихъ въ томъ, что они для слабой воли пьяницы даютъ твердую опору въ идеѣ религиознаго подвига. Пьяница передъ Богомъ и совѣстью даетъ зарокъ не пить или совсѣмъ, или же на болѣе или менѣе продолжительное время и большею частью находитъ въ себѣ силы, чтобы выполнить свой зарокъ.

Если не всегда и не вездѣ общества трезвости дѣйствуютъ съ должнымъ успѣхомъ, то потому, что не всегда во главѣ ихъ стоятъ лица, дѣйствительно убѣжденные въ вредѣ пьянства, что иногда къ этому святому дѣлу примѣшивается своего рода фарисейство:

«Сами учредители, ишьеть одинъ изъ священниковъ Симбирской епархіи, очень рѣдко бываютъ людьми идеп. Часто видишь, что люди сутраиваютъ общества трезвости, состоятъ членами ихъ и въ то же время являются усердными поклонниками бахуса при встрѣчѣ съ пріятелями, на выкункахъ и въ другихъ случаяхъ, лишь бы тутъ не было меньшей братіи. Когда

же имъ поставишь на видъ ихъ общность съ трезвостью, то они говорятъ: мы на людяхъ и не пьемъ, или—пьемъ только пиво или вино, а не водеу. Подобныя ихъ поступки и рѣчи не остаются, конечно, тайными. За своими руководителями и малые по вѣрѣ тянутся. Въ результатѣ отъ общества трезвости и остается одна вывѣска, гласящая: «Чайная общества трезвости», а то и того меньше. Въ чайной же общества не достаетъ того, чтобы торговали виномъ и пивомъ. Если же притти съ готовымъ, то, по знакомству, можно выпить все, что угодно, и даже съ комфортомъ. Поэтому наши общества трезвости и не увеличиваютъ первоначальное число членовъ, тогда какъ въ другихъ странахъ, какъ говорить «Воскресный День», дѣло съ обществами трезвости обстоитъ иначе. «Тамъ, подъ вліяніемъ примѣра тысячъ трезвенниковъ, подъ вліяніемъ ихъ убѣжденных рѣчей и вліяніемъ усиленной проповѣди о вредѣ пьянства, посредствомъ специальныхъ библиотекъ и публичныхъ лекцій, вырабатываются незамѣтно новыя взгляды на пьянство, мѣняются обычаи, является презрѣніе къ пьянству, и съ каждымъ часомъ крѣпнеть великая мысль объ отрезвленіи народа».

Дѣло борьбы съ пьянствомъ требуетъ прежде всего искренности, увлеченія, ревности Иліиной. И къ счастью, такіе ревнители находятся. Объ одномъ изъ такихъ ревнителей—діаконѣ изъ Поволжской губерній — сообщаетъ «Вѣстникъ Трезвости» (№ 7, 1907 г.):

«Глубоко скорбѣлъ о. діаконъ о распущенности своихъ односельчанъ; всѣ усилія прилагалъ, чтобы направить ихъ на спасительный путь трезвости, но ничто не помогало. Наконецъ, въ текущемъ году, по совѣту одного члена находящагося въ С.-Петербургѣ Александро-Невскаго общества трезвости, было открыто въ селѣ, съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства, приходское общество трезвости. Сколько насмѣшекъ и неприяностей пришлось претерпѣть инициатору учрежденія этого общества діакону, — одному только Богу извѣстно. Но въ сознаніи важности предпринятаго имъ великаго дѣла—отрезвленія народа чувствуетъ въ себѣ о. діаконъ необычайный подъѣмъ духа и приливъ бодрости и твердо вѣрить, что съ Божьей помощью ему удастся, покоривъ это зло въ своемъ приходѣ, возвратитъ женамъ погибающихъ вѣнъ отъ пьянства мужей, дѣтямъ—отцовъ. Пожелаемъ же и мы неутомимому труженику на пользу народную силу и

здоровья для успѣшнаго сѣянія трезваго слова среди своихъ односельчанъ. Приятно отмѣчать такіе, заслуживающіе подражанія, факты».

Другой ревнитель трезвости — простой крестьянинъ,—по сообщенію того же журнала,—успѣшно борется съ пьянствомъ народнымъ путемъ распространенія въ народѣ печатныхъ изданій о трезвости и вредѣ пьянства. Онъ составилъ изъ такихъ изданій небольшую библиотеку и приобрѣлъ постоянный кругъ читателей, число которыхъ постепенно увеличивается.

Въ дѣлѣ распространенія идеи трезвости, а также въ смыслѣ руководства духовенства въ борьбѣ съ этимъ великимъ зломъ народной жизни, большое значеніе можетъ имѣть епархіальная печать. На эту сторону дѣла обратилъ вниманіе преосвященный Туркестанскій Димитрій.

«По желанію преосвященнаго, на страницахъ «Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» отводится отдѣльная рубрика для замѣтокъ и извѣстій «о трезвости» съ цѣлью объединенія пастырей въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и съ цѣлью развитія и укрѣпленія среди пастырей и пасомыхъ идеи трезвости». Самъ владыка Туркестанскій принялъ на себя всѣ расходы, вызываемыя этимъ отдѣломъ.

Редакція «Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» обращается къ пастырямъ съ призывомъ подѣлиться съ читателями «Вѣдомостей» опытомъ своей «посильной борьбы съ ужаснымъ бичемъ народного благосостоянія, народнымъ пьянствомъ».

Примѣръ сосѣдей нашихъ пастырей Туркестанской епархіи, пишутъ по этому поводу «Омскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 16, 1907 г.), достоинъ подражанія. И было бы весьма желательно, если бы и пастыри Омской епархіи выступили на борьбу съ злымъ недугомъ народнымъ, а умудренные опытомъ въ этой борьбѣ повѣдали бы намъ на страницахъ «Епарх. Вѣдомостей» о своихъ трудахъ въ дѣлѣ отрезвленія своихъ пасомыхъ и поучили бы насъ малоопытныхъ.»

Помимо устройства обществъ трезвости и организаціи народныхъ библиотекъ для борьбы съ пьянствомъ,—духовенству необходимо обратитъ вниманіе на воспитаніе вообще христіанскаго сознанія въ на-

родныхъ массахъ, объ уясненіи предъ ними подлинной природы христіанства, какъ религіи духа прежде всего. Христіанское сознание народной массы недостаточно развито, вслѣдствіе недостатка проповѣди и религіознаго наученія,—и нерѣдко совершенно не въ состояніи различать существенное въ религіи отъ несущественнаго, главное отъ второстепеннаго.

Поразительные факты изъ области религіознаго невѣжества—указываетъ въ мѣстныхъ «Епарх. Вѣд.» (№ 21) одинъ изъ священниковъ Симбирской епархіи:

«Шинкуютъ у насъ, пишетъ онъ, больше всего женщины; торгуютъ, напримѣръ, такъ называемая старочка—богомолка; она и службу исправно посѣщаетъ, и дома молится и постится, многія изъ нихъ отказываются даже отъ употребленія мясной пищи. Наше пастырское дѣло прити на помощь къ такимъ неумѣло ревнующимъ о своемъ спасеніи, разъяснить дѣйствительный смыслъ поступковъ шинкарокъ во всѣ услышавшіе съ церковной кафедръ. «Какой грѣхъ», говоритъ шинкарка, «продавать вино, если я на вырученные деньги поставлю Богу свѣчку, куплю маслица въ лампадку, помолюсь усерднѣе Богу? И Ему приятно, и мнѣ отраднѣ!» Или: «Что да бѣда? Наторгую немножко, отослало въ сыну на службу, а онъ за меня Богу и помолится». Другіе же разсуждаютъ иначе: «Чай, батюшка, не грѣшно, ежели я на мою бѣдность возьму пятакъ на бутылку лишній?». Разъяснить дѣйствительный смыслъ такихъ рѣчей, растолковать, что онѣ своей продажей вводятъ другихъ, слабыхъ людей въ грѣхъ—прямой долгъ пастырскій. Изъ разъясненій всякій пойметъ, что Богу не будутъ приятны свѣчка и лампадка, если онѣ зажжены на деньги, приобретенныя шинкарствомъ. Мы, пастыри, въ большинствѣ этого не дѣлаемъ, слѣдствіемъ чего и бываетъ, что предъ престольными праздниками, предъ временемъ найма пастуховъ, разныхъ караульщиковъ, избранія должностныхъ лицъ, недѣлю, а то и больше, несутъ и везутъ бутылки и полбутылки узлами и возами,—это шинкарки запасаются товаромъ.

Къ области того же религіознаго невѣжества нужно отнести недостойное христіанина, чисто языческое, проведеніе праздниковъ, которые, по какому-то недоразумѣнію, обратились въ дни пьянаго разгула, кулачныхъ боевъ, соблазнитель-

ныхъ пѣсенъ и плясокъ. Противъ всего этого духовенству необходимо энергично и дружно бороться.

Можетъ быть, кто нибудь скажетъ, что все это слова, на дѣлѣ неосуществимыя. Я, не хвалясь, про себя могу сказать, что при подобномъ моемъ дѣланіи и при опросѣ на духу: шинкуешь ли?—слышала отвѣтъ: «занималась, батюшка, да вотъ послѣ твоихъ то словъ дала обѣщаніе оставить, и теперь больше не занимаюсь». Если одинъ только такой будетъ, и то ободрить и поддержать пастыря въ его дѣлѣ. Если мы всѣ будемъ въ борьбѣ съ пьянствомъ употреблять однѣ и тѣ же мѣры, то тогда наши слова будутъ имѣть больше вѣса. Я слышала отъ священниковъ Курмышскаго уѣзда: «У насъ раньше вѣнчаніе происходило при ужасномъ шумѣ, благодаря тому, что при вѣнчаніи бывало много пьяныхъ. Мы, нѣсколько окружныхъ священниковъ, согласились и объявили своимъ прихожанамъ предъ періодомъ вѣнчанія: вѣнчать будемъ въ воскресенье; вечеромъ, наканунѣ свадьбы, не должно быть вечеринокъ; поѣзанъ пьяныхъ не должно быть въ церкви во время вѣнчанія, да и самый поѣздъ ни къ чему; женихъ и невѣста обязательно должны быть за утреней и литургіей; послѣ обѣда вѣнчаніе. Сначала наше нововведеніе бранили, а потомъ насъ же благодарятъ, говоря: «и чинно, и расходовъ меньше». Одинъ священникъ разсказалъ про себя, что когда одна пара не явилась къ утрени и присутствовала только на литургіи, онъ не повѣнчалъ ея въ этотъ день, а служилъ на слѣдующій день исключительно для нея и только послѣ службы повѣнчалъ.

Вотъ такая послѣдовательность должна быть при борьбѣ съ пьянствомъ».

\*\*\*

На необходимость энергичной и широкой борьбы мѣрами церкви съ народнымъ пьянствомъ обратилъ вниманіе преосвященный Орловскій Серафимъ. Въ № 45 «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» напечатано предложеніе владыки, въ которомъ онъ яркими красками рисуетъ всю силу этого грознаго врага народнаго благополучія и намѣчаетъ широкую программу борьбы съ нимъ. Владыка

убѣдительно проситъ всѣхъ пастырей медленно возбудить въ приходскихъ совѣтахъ обсужденіе о необходимости самымъ энергичнымъ образомъ прекратить повальное пьянство, которое развивается въ ужасающихъ размѣ-

рахъ въ селахъ, деревняхъ и городахъ. Говорить проповѣди на эту тему—недостаточно; однѣ бесѣды въ школахъ и по домамъ теперь уже не спасутъ народа; требуются экстренныя, сильныя мѣры и полное самоотверженіе пастырей для отчаянной борьбы съ такою нравственною язвою. Надо же, наконецъ, понять, что высшая сила не въ состояніи бороться съ безнравственностію, когда тайная продажа вина сдѣлалась общимъ занятіемъ и промысломъ. Торгуютъ виномъ въ селахъ и вдовы и мѣстные кулаки, а въ городахъ дворники, швейцары, извозчики и кому только вздумается.. Въ селахъ и деревняхъ нѣтъ такихъ тайныхъ продавцовъ гива, которые были бы неизвѣстны крестьянамъ. Торгующихъ по бѣдности вдовъ надо вразумлять и устранивать на мѣста, позаботиться о ихъ нуждѣ, что не трудно, и вообще борьба съ ними не замысловата; но особенно упорны мѣстные кулаки и крестьяне, обладающіе и безъ того достаткомъ, одержимые духомъ сребролюбія и наживы. Эти незаконники устрашаютъ духовенство и односельчанъ безумною местию, излюбленнымъ ими средствомъ борьбы—поджогами и, дѣйствительно, поэтому, многіе священники и крестьяне избѣгаютъ вступать въ какія либо пререканія съ ними и дѣйствовать рѣшительно. Но надо помнить, что въ переживаемое время единичными силами нельзя совершенно бороться со зломъ и всѣми мѣрами и средствами слѣдуетъ добиваться объединенія, а затѣмъ совместнаго воздѣйствіе на порочныхъ членовъ общества.

Въ виду вышеизложеннаго, предписываю всѣмъ пастырямъ держаться слѣдующаго порядка:

1) сперва прочесть настоящее мое обращеніе и распоряженіе членамъ приходскихъ совѣтовъ и изложить имъ до какого нравственнаго паденія доходить весь русскій народъ, благодаря все усиливающемуся за послѣдніе годы употребленію вина. Годины тяжкихъ испытаній требуютъ трезваго умственнаго труда, духовнаго подъема и величайшаго проявленія любви къ родинѣ, чтобы бороться со всѣми ухищреніями враговъ русской народности и отстоять права и интересы своего государства и потому съ особою осторожностію надо переживать такое время, исправляясь во всѣхъ недостаткахъ и призывая себя въ молитвахъ помощь Божію.

2) заняться подготовленіемъ этого объединенія приходскихъ совѣтовъ со всѣми благомыслящими прихожанами и съ такою цѣлію устранивать собранія, на которыя приглашать послѣднихъ. Большую помощь могутъ оказать женщины, жены, страдающія съ дѣтьми отъ

пьянства ихъ мужей и надо прибѣгнуть къ ихъ содѣйствію;

3) въ началѣ, пока полное объединеніе еще не произошло, нужно постараться приходскому совѣту подѣйствовать на тѣхъ тайныхъ продавцовъ, которые менѣе опасны и упорны, какъ вдовы, и добрымъ христіанскимъ словомъ вразумить ихъ. Если эти женщины торгуютъ по бѣдности, взять ихъ на приходское попеченіе или опредѣлить на мѣста. Священнику слѣдуетъ тайно и миролюбиво, если не любовно, вѣдать на опасныхъ торговцевъ, пользуясь возможностью бесѣдовать глазъ на глазъ и въ особенности на исповѣди, доказывая имъ, что тайная продажа вина такой же грабѣжъ;

4) Когда наступитъ единеніе въ приходѣ между всѣми благомыслящими,—можно приступить къ вразумленію виновныхъ всѣмъ сходомъ. Тайнымъ продавцамъ вина надо объяснить сперва, что сходъ желаетъ къ нимъ обратиться побратски, похристіански, съ усердною просьбою бросить это занятіе, какъ недостойное и преступное, по если они не примутъ братскаго внушенія и сердечной любви, то пусть считаютъ себя чужими, отступниками отъ прихода;

5) при нежеланіи тайныхъ продавцевъ вразумиться, чрезъ пѣкоторое время собрать опять единомышленный сходъ и уже послѣ вторичнаго внушенія составить приговоръ, опредѣливъ срокъ для прекращенія торговли, подъ угрозою преданія виновныхъ властямъ, для законнаго суда.

Изложенный порядокъ, основанный на Евангельскомъ ученіи, долженъ, несомнѣнно, увѣнчаться успѣхомъ и, если и придется упорствующихъ подвергнуть наказанію, послѣ сдѣланныхъ попытокъ въ духѣ мира и любви, то это послужитъ острасткою и спасеніемъ для остальныхъ. Но, несомнѣнно, отъ мудрости пастырей будетъ зависеть проведеніе въ жизнь этого моего предначертанія.

Для вліянія на пьянствующихъ необходимо открывать въ селахъ и городахъ общества трезвости и добиться уменьшенія праздничныхъ разгуловъ во время свадебъ и поминковъ умершихъ.

\*\*  
\*

Борьба съ пьянствомъ, какъ зломъ общественнымъ, кромѣ мѣръ чисто церковныхъ, требуетъ, несомнѣнно и мѣръ общественного и государственнаго значенія и характера.

Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ серьезнаго вниманія и искренней благодарности



всѣхъ ревнителей народной трезвости благочиніи Московскаго губернскаго съѣзда Союза русскаго народа приступить къ рѣшительной борьбѣ съ пьянствомъ.

Съѣздъ выработалъ слѣдующія постановленія:

1) При каждомъ отдѣлѣ Союза русскаго народа Московской губерніи должно быть открыто «братство трезвенниковъ», которые, подъ покровомъ Церкви, давали бы торжественные обѣты: а) полного, или б) частичнаго, в) безсрочнаго, или г) срочнаго воздержанія отъ крѣпкихъ напитковъ.

2) Уѣздные отдѣлы Союза русскаго народа должны содѣйствовать общественнымъ крестьянскимъ приговорамъ о закрытіи продажи вина въ деревняхъ и селахъ и поддерживать крестьянъ въ осуществленіи этихъ приговоровъ, если оно встрѣтило бы съ чьей-либо стороны препятствіе.

3) Члены Союза должны вести борьбу противъ шинкарства во всѣхъ его видахъ, тѣмъ болѣе, что шинкарство въ настоящее время приняло громадныя размѣры съ тѣхъ поръ, какъ сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ получаютъ отъ акцизнаго вѣдомства особыя преміи за наибольшее количество проданнаго ими вина, что и побуждаетъ ихъ распродавать вино громадными партіями шинкарямъ, которые своею многочисленностью и изворотливостью ускользаютъ отъ акцизнаго контроля.

4) Среди населенія должны быть распространены въ широкихъ размѣрахъ книги и листки противъ пьянства одновременно съ устройствомъ бесѣдъ, направленныхъ противъ этого порока.

5) Въ газетахъ Союза русскаго народа вопросъ объ уничтоженіи пьянства въ Россіи долженъ подвергнуться всесторонней разработкѣ...

6) Собрать существующіе уставы различныхъ обществъ трезвости и поручить особой комиссіи при Московскомъ губернскомъ совѣтѣ выработку нормальнаго устава братства трезвенниковъ при Союзѣ русскаго народа.

Всѣ эти постановленія единогласно приняты съѣздомъ. («Туркест. Еп. Вѣд.» № 19).

\* \*

Есть основанія думать, что добрый починъ Московскаго Союза русскаго народа—изъ области частной инициативы перейти въ область государственныхъ законоположеній и что вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ въ 3-й Государственной Думѣ бу-

детъ удѣлено все то вниманіе, котораго онъ заслуживаетъ. По крайней мѣрѣ въ числѣ 23 комиссій, намѣченныхъ членами 3-й Государственной Думы, есть и комиссія объ алкоголизмѣ и пьянствѣ русскаго народа. Инициаторомъ этой комиссіи является членъ Государственной Думы М. Д. Чельшевъ, крестьянинъ Владимірской губерніи, выбранный по Самарской губерніи.

По этому поводу «Колоколъ» (№ 525) пишетъ:

«Нельзя не привѣтствовать отъ всей души работы этой будущей комиссіи. Вредъ пьянства такъ очевиденъ и такъ разрушителенъ для экономическаго и нравственнаго состоянія русскаго народа, что, по вопросу о необходимости обратить на это господствующее пьянство вниманіе, не можетъ быть двухъ мнѣній. По расчетамъ М. Д. Чельшева, Россія ежегодно потребляетъ ядовитаго зелья на 1 миллиардъ рублей и теряетъ рабочихъ дней на 3 миллиарда. Легко представить себѣ, какой бы экономическій расцвѣтъ свершился бы въ Россіи, если бы эти 4 миллиарда сохранились для производительной дѣятельности ея. Въ Америкѣ во многихъ штатахъ въ настоящее время совсѣмъ нѣтъ алкоголя; въ Японіи недавно изданнымъ закономъ курильщики опиума караются пятнадцатилѣтнимъ тюремнымъ заключеніемъ; въ Китаѣ—недавно обнародованнымъ указомъ приказано всѣмъ должностнымъ лицамъ отрѣшиться отъ куренія опиума, и если не исполнять—удалиться, а простому народу приказано не предаваться этому пороку; посѣвъ же мака совсѣмъ запрещенъ, а сосѣднимъ государствамъ предложено прекратить, т. е. свести на нѣтъ, ввозъ этого продукта въ теченіе 6 лѣтъ. Въ Абиссиніи совсѣмъ нѣтъ алкоголя, тамъ запрещенъ ввозъ и приготовленіе всякаго рода спиртныхъ напитковъ подъ страхомъ смертной казни. Въ Финляндіи, въ сеймѣ внесенъ законопроектъ о совершенномъ прекращеніи какъ изготовленія, такъ ввоза и продажи алкоголя во всѣхъ его видахъ.

Думаемъ, что и для Россіи этотъ вопросъ болѣе чѣмъ назрѣлъ.

Пожелаемъ отъ всей души М. Д. Чельшеву продолжать работать съ неослабывающей энергіей надъ этимъ вопросомъ».



## ХРОНИКА.

Изъ жизни Государственной Думы.—Подтвержденіе помѣщать церковныя суммы въ учрежденія Государственнаго банка.—Къ постройкѣ памятника русскимъ воинамъ въ Мадуамъ.—Общество трезвости.—Сочувствіе церковнымъ школамъ среди населенія.—Поощреніе учителей, преподающихъ церковное пѣніе.—Общественно-образовательныя народныя курсы.—Число священниковъ въ Киевской духовной академіи.—Экспроприація въ монастырѣ.—Распоряженіе пресвященнаго Орловскаго.

Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, гофмейстеръ П. А. Столыпинъ, письмомъ отъ 18-го сего ноября, увѣдомилъ Предсѣдателя Государственной Думы Н. А. Хомякова, что Государь Императоръ на вѣрноподданническомъ адресѣ Государственной Думы, всеподданнѣйше доложенномъ Предсѣдателемъ ея 14-го сего ноября, Собственноручно начертать соизволилъ:

«Готовъ вѣрить выраженнымъ чувствамъ. Ожидаю плодотворной работы».

Вѣрноподданническій адресъ Государственной Думы былъ слѣдующаго содержанія:

«Всемиловѣйшій Государь.

Вашему Императорскому Величеству благоугодно было привѣтствовать насъ, членовъ Государственной Думы третьяго созыва, и призвать на предстоящіе намъ законодательныя труды благословеніе Всевышняго.

Считаемъ долгомъ выразить Вашему Императорскому Величеству чувства преданности Верховному Вождю Россійскаго Государства и благодарности за дарованныя Россіи права народнаго представительства, упроченныя основными законами Имперіи.

Вѣрьте намъ, Государь, мы приложимъ все наши силы, все наши познанія, весь нашъ опытъ, чтобы укрѣпить обновленный Манифестомъ 17-го октября Вашею Монаршею волею государственный

строй, успокоить отечество, утвердить въ немъ законный порядокъ, развитъ народное просвѣщеніе, поднять всеобщее благосостояніе, упрочить величіе и мощь нераздѣльной Россіи и тѣмъ оправдать довѣріе къ намъ Государя и страны».

По принятіи изложеннаго проекта адреса, членами Государственной Думы провозглашено было троекратное «ура» и исполненъ національный гимнъ «Боже, Царя Храни», также покрытый возгласами «ура».

На всеподданнѣйшую телеграмму, принесенную Его Императорскому Величеству группою членовъ Государственной Думы, въ числѣ 112 человекъ, членъ Государственной Думы священникъ Гепецкій (первымъ подписавшій всеподданнѣйшую телеграмму) удостоился полученія отъ Его Величества нижеслѣдующей высокопочтительной телеграммы:

Благодарю за привѣтствіе и вѣрноподданническія чувства. Вѣрю, что созданная мною Государственная Дума обратится на путь труда и въ строгомъ подчиненіи установленнымъ Мною Основнымъ Законамъ оправдаетъ Мои надежды.

НИКОЛАЙ.

Всеподданнѣйшая телеграмма группы членовъ Государственной Думы была слѣдующаго содержанія:

Всемиловѣйшій Государь!

Разномысліе по основному вопросу о существѣ и предѣлахъ Верховной власти не дозволило намъ присоединиться къ адресу въ редакціи, принятой большинствомъ Государственной Думы.

Никогда избиратели наши, никогда русскій народъ не простили-бы намъ, если-бы мы дерзнули коснуться Царскаго Самодержавія.

Тяжко отзывается въ сердцахъ нашихъ невозможность общенія въ такую минуту съ вѣнценоснымъ Вождемъ Русской Земли.

Государь!

Сердца наши преисполнены глубочайшей благодарности за великій актъ возстановленія давно желаннаго единенія Царя съ народомъ, получившій свое завершеніе въ учрежденіи Государственной Думы.

Ободренные милостивымъ привѣтомъ Вашимъ, мы приложимъ всѣ силы къ законодательной работѣ на благо Родной Земли.

Держайте же, Государь! Самодержавною рукою ведите Россію по предначертанному ея исторіей пути и вѣрьте, пройдутъ несогласія и споры и уляжется вражда, а любовь и вѣрность русскихъ людей къ своему Царю пребудутъ во вѣкъ.

Въ засѣданіи Государственной Думы 16 ноября предѣвателемъ Совѣта Министровъ, гофмейстеромъ П. А. Столыцинымъ, въ отвѣтъ на возраженія противъ деклараціи правительства (см. официальную часть, стр. 408) была произнесена слѣдующая рѣчь:

«Господа члены Государственной Думы. Слушая раздававшіяся тутъ нареканія и обвиненія противъ Правительства, я спрашивалъ себя — долженъ ли я, глава Правительства, идти по пути словеснаго спора, словеснаго поединка и давать только пищу новымъ рѣчамъ въ то время, какъ страна съ напряженнымъ вниманіемъ и вымученнымъ нетерпѣніемъ ждетъ отъ насъ сѣрой повседневной работы, скрытый блескъ которой можетъ обнаружиться только со временемъ. И, конечно, не для пустого спора, не изъ боязни того, что Правительство назовутъ безотвѣтнымъ такъ же, какъ донепрасну называли его въ прошлой Думѣ «безотвѣтственнымъ», — выступаю я съ разъясненіемъ, но для того, чтобы повторно и сугубо выдѣлать, въ чемъ именно Правительство будетъ черпать руководящее начало своей дѣятельности, куда оно идетъ и куда ведетъ страну? Только то Правительство имѣетъ право на существованіе, которое обладаетъ зрѣлой государственной мыслью и твердой государственной волей. Мысль Правительства, определенно выраженная въ прочитанномъ мною заявленіи отъ имени Правительства, несомнѣнно затѣмнена слѣдующими рѣчами, вслѣдствіе этого я и попросилъ слова. Я обойду мимо тѣ попреки, которые тутъ раздавались стѣва относительно акта 3 июня. Не мнѣ, ко-

нечно, защищать право Государя спасать въ минуту опасности ввѣренную Ему Богомъ Державу. Я не буду отвѣчать и на обвиненіе, что мы живемъ въ какой-то восточной деспотіи. Мнѣ кажется, что я уже ясно отъ имени Правительства указалъ, что строй, въ которомъ мы живемъ—это строй представительный, дарованный Самодержавнымъ Монархомъ и, слѣдовательно, обязательный для всѣхъ Его вѣрноподанныхъ. Но я не могу, господа, не остановиться на нареканіяхъ третьяго характера, на обвиненіяхъ въ томъ, что Правительство стремится создать въ Россіи какое то полицейское благополучіе, что оно стремится сжать весь народъ въ тискахъ какого-то произвола и насилия. Это не такъ. Относительно того, что говорилось тутъ представителемъ царства Польскаго, я скажу впоследствии. Покуда же скажу нѣсколько словъ о двухъ упрекахъ, слышанныхъ мною отъ послѣдняго оратора: о томъ, что говорилось тутъ о судебной несмѣлности, и о томъ, что я слышалъ о политической дѣятельности служащихъ. То, что сказано было относительно несмѣлности судей, принято было тутъ же за угрозу. Мнѣ кажется, такого характера этому придавать нельзя. Мнѣ кажется, что для всѣхъ прибывшихъ сюда со всѣхъ сторонъ Россіи ясно, что при теперешнемъ кризисѣ, который переживаетъ Россія, судебный аппаратъ—иногда аппаратъ слишкомъ тяжеловѣсный для того, чтобы вести ту борьбу, которая имѣетъ, несомнѣнно, и политическій характеръ. Вспомните политическія убійства, которыя такъ краспорѣчиво были описаны тутъ господиномъ Розановымъ, нарисовавшимъ намъ картину убійства всѣхъ свидѣтелей до послѣдняго, до шестилѣтней дѣвочки включительно, для того, чтобы у суда не было никакого элемента для вынесенія обвинительнаго приговора. Нечего говорить о томъ, что судъ дѣйствительно можетъ находиться и самъ подъ вліяніемъ угрозъ, и при политическомъ хаосѣ, гипнозѣ, онъ можетъ иногда дѣйствовать и несвободно. Не съ угрозой, господа, не съ угрозой мы шли сюда, а съ открытымъ забраломъ заявили, что въ тѣхъ случаяхъ, когда на мѣстахъ стоятъ люди недостаточно твердые, когда дѣло идетъ о спасеніи Родины, тогда приходится прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, которыя не входятъ въ обиходъ жизни нормальной. Я упомянулъ тогда объ одной изъ передовыхъ странъ—страна эта Франція, гдѣ несмѣлность судей была временно приостановлена: этому насъ учитъ исторія, вѣдь это фактъ. Тутъ говорили о политической дѣятельности служащихъ, говорили о томъ, что нужна

беспартійность, что нельзя вносить партійность въ эту дѣятельность. Я скажу, что Правительство, сильное Правительство, должно на мѣстахъ имѣть исполнителей испытанныхъ, которые являются его руками, его ушами, его глазами. И никогда ни одно Правительство не совершить ни одной работы не только репрессивной, но и созидательной, если не будетъ имѣть въ своихъ рукахъ совершенный аппаратъ исполнительной власти. Затѣмъ перейду къ дальнѣйшему. Насъ тутъ упрекали въ томъ, что Правительство желаетъ въ настоящее время обработать всю свою дѣятельность исключительно на репрессіи, что оно не желаетъ заняться работой созидательной, что оно не желаетъ подложить фундаментъ права—то правовое основаніе, въ которомъ, несомнѣнно, нуждается въ моменты созиданія каждое государство и, тѣмъ болѣе, въ настоящую историческую минуту Россіи. Мнѣ кажется, что мысль Правительства иная. Правительство, наряду съ подавленіемъ революціи, задалось задачей поднять населеніе до возможности на дѣлѣ, въ дѣйствительности, воспользоваться дарованными ему благами. Пока крестьянинъ бѣденъ, пока онъ не обладаетъ личной земельною собственностью, пока онъ находится насильно въ тискахъ общины,—онъ останется рабомъ, и никакой писанный законъ не дастъ ему блага гражданской свободы. Для того, чтобы воспользоваться этими благами, вѣдь, нужна извѣстная, хотя бы самая малая, доля состоятельности. Мнѣ, господа, вспомнились слова нашего великаго писателя Достоевскаго, что «деньги—это чеканеная свобода». Поэтому Правительство не могло не идти навстрѣчу, не могло не дать удовлетворенія тому врожденному у каждаго человѣка, поэтому и у нашего крестьянина, чувству личной собственности, столь же естественному, какъ чувство голода, какъ влеченіе къ продолженію рода, какъ всякое другое природное свойство человѣка. Вотъ почему раньше всего и прежде всего Правительство облегчаетъ крестьянамъ переустройство ихъ хозяйственнаго быта и улучшеніе его и желаетъ изъ совокупности надѣльныхъ земель и земель, приобретенныхъ въ Правительственный фондъ, создать источникъ личной собственности. Мелкій земельный собственникъ, несомнѣнно, является ядромъ будущей мелкой земской единицы; онъ трудолюбивый, обладающій чувствомъ собственного достоинства, внесетъ въ деревню и культуру, и просвѣщеніе, и достатокъ. Вотъ тогда, тогда только писаная свобода превратится и претворится въ свободу настоящую, которая, конечно, слагается изъ гражданскихъ вольностей и чувства

государственности и патриотизма. При этихъ условіяхъ будетъ имѣть успѣхъ идея мѣстнаго суда, будетъ имѣть успѣхъ и идея суда административнаго, который необходимъ, какъ основа всякаго успѣха въ мѣстномъ управленіи. Тутъ говорилось о децентрализаци. Представитель Царства Польскаго говорилъ о необходимости для Правительства, особенно въ теперешнюю минуту, черпать силу не въ бюрократической централизаци, а въ томъ, чтобы привлечь мѣстныя силы къ самоуправленію съ тѣмъ, чтобы онѣ наполнили тотъ пробѣлъ, который неизбѣжно окажется у центральной власти, опирающейся только на бюрократію. Прежде всего скажу, что противъ этого Правительство возражать не будетъ, но долженъ заявить, что та сила самоуправления, на которую будетъ опираться Правительство, должна быть всегда силой національной. Намъ говорилось о томъ, что въ 28-мъ году въ Царствѣ Польскомъ пропорціонально было больше школъ, чѣмъ въ 1900 году. Я на это отвѣчу слѣдующее: теперь можетъ быть не только мало школъ, но тамъ нѣтъ даже высшаго учебнаго заведенія, и высшаго учебнаго заведенія тамъ нѣтъ потому, что тѣ граждане, которые только что назвали себя гражданами «второго разряда», не хотѣтъ пользоваться въ высшей школѣ обще-государственнымъ русскимъ языкомъ. Вотъ слюнитеесь общенациональнымъ цементомъ, и тогда, господа, требуйте отъ насъ децентрализаци. Децентрализаци можетъ идти только отъ избытка силъ. Могущественная Англія, конечно, даетъ всѣмъ составнымъ частямъ своего государства весьма широкія права, но это отъ избытка силъ; если же этой децентрализаци требуютъ отъ насъ въ минуту слабости, когда ее хотѣтъ вырвать и вырвать вмѣстѣ съ такими корнями, которые должны связывать всю Имперію, вмѣстѣ съ тѣми нитями, которыя должны скрѣпить центръ съ окраинами—тогда, конечно, Правительство отвѣтитъ нѣтъ. Встаньте сначала на нашу точку зрѣнія, признайте, что высшее благо—это быть русскимъ гражданиномъ, носите это званіе такъ же высоко, какъ носили его когда-то римскіе граждане,—тогда вы сами назовете себя гражданами «перваго разряда» и получите всѣ права. Я хочу еще сказать, что всѣ тѣ реформы, все то, что только что Правительство предложило вашему вниманію, вѣдь это не сочинено, мы ничего насильственно, механически не хотимъ вводить въ народное самосознаніе. Все это глубоко национально. Какъ въ Россіи до Петра Великаго, такъ и въ послѣ-петровской Россіи, мѣстныя силы всегда несли служебныя и государствен-

ныя повинности. Вѣдь сословія, и тѣ никогда не брали примѣра съ Запада, не боролись съ центральной властью, а всегда служили ей цѣлямъ. Поэтому наши реформы, чтобы быть живыми, должны черпать свою силу въ этихъ русскихъ національныхъ началахъ. Каковы они? Въ развитіи земщины, въ развитіи, конечно, самоуправленія, передачи ему части государственныхъ обязанностей, государственнаго тягла и въ созданіи на низахъ крѣпкихъ людей земли, которые были бы связаны съ государственной властью. Вотъ нашъ идеалъ мѣстнаго самоуправления такъ же, какъ нашъ идеалъ паверху — это развитіе дарованнаго Государемъ странѣ законодательнаго, новаго представительнаго строя, который долженъ придать новую силу и новый блескъ Царской Верховной Власти. Вѣдь Верховная Власть является хранительницей идеи русскаго государства, она олицетворяетъ собой ея силу и цѣльность, и если быть Россіи, то лишь при усиліи всѣхъ сыновъ ея охранять, оберегать эту власть, скованную Россію и оберегающую ее отъ распада. Самодержавіе Московскихъ Царей не походитъ на Самодержавіе Петра, точно такъ же, какъ и Самодержавіе Петра не походитъ на Самодержавіе Екатерины II и Царя-Освободителя. Вѣдь, русское государство росло, развивалось изъ своихъ собственныхъ русскихъ корней, и вмѣстѣ съ ними, конечно, видоизмѣнялась и развивалась и Верховная Царская власть. Нельзя къ нашимъ русскимъ корнямъ, къ нашему русскому стволу прикрѣплять какой-то чуждый, чужестранный цвѣтокъ. Пусть расцвѣтетъ нашъ родной русскій цвѣтъ! Пусть онъ расцвѣтетъ и развернется подъ влияніемъ влагодѣйствія Верховной власти и дарованнаго ею новаго представительнаго строя. Вотъ, господа, зрѣло обдуманная правительственная мысль, которой воодушевлено Правительство. Но, чтобы осуществить мысль, несомнѣнно, нужна воля. Эту волю, господа, вы, конечно, найдете всецѣло въ Правительствѣ. Но этого не достаточно, не достаточно для того, чтобы упрочить новое государственное устройство. Для этого нужна другая воля, нужно усиліе и съ другой стороны. Ихъ ждетъ Государь, ихъ ждетъ страна. Дайте же вашъ порывъ, дайте вашу волю въ сторону государственнаго строительства, не брезгайте черной работой вмѣстѣ съ Правительствомъ. Я буду просить позволенія не отвѣчать на другіе слышанные тутъ попреки. Мнѣ представляется, что когда путникъ направляетъ свой путь по звѣздамъ, онъ не долженъ отвлекаться встрѣчными попутными огнями. Поэтому я стараюсь изложить только сущность, существо дѣйствій

Правительства и его намѣреній. Я думаю, что, превращая Думу въ древній циркъ, въ зрѣлище для толпы, которая жаждетъ видѣть борцовъ, ищущихъ въ свою очередь соперниковъ для того, чтобы доказать ихъ ничтожество и безсиліе, я думаю, что я совершилъ бы ошибку. Правительство должно избѣгать лишнихъ словъ, но есть слова, выражающія чувства, отъ которыхъ въ теченіе столѣтій усиленно бились сердца русскихъ людей. Эти чувства, эти слова должны быть запечатлѣны въ мысляхъ и отражаться въ дѣлахъ правителей. Слова эти: неуклонная приверженность къ русскимъ историческимъ началамъ. Въ противовѣсъ беспочвенному социализму это желаніе, это страшное желаніе обновить, просвѣтить и возвеличить родину въ противность тѣмъ людямъ, которые хотятъ ея распада, — это, наконецъ, преданность не на жизнь, а на смерть Царю, олицетворяющему Россію. Вотъ, господа, все, что я хотѣлъ сказать. Скажите, что думаетъ и какъ умѣетъ.



Святѣйшій Синодъ, обсудивъ ходатайства нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя кредитныя товарищества, и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что кредитныя товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ товарищества, не менѣе  $\frac{1}{20}$  доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственнаго Банка, при чемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться, въ зависимости отъ успѣшности операций товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣлъ товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ известными затрудненіями, а съ другой стороны имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ принадле-

жащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, признавъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ хранения суммъ, исключительно въ Государственномъ Банкѣ или его Отдѣленіяхъ и Конторахъ.



Преосвященнымъ Андроникомъ напечатанъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 241, 1907 г.) подробный отчетъ въ собранныхъ имъ на постройку въ г. Осака и г. Мацуяма (въ Японіи) православныхъ храмовъ, въ память нашихъ воиновъ, въ плѣну скончавшихся. «Приношу глубокую мою благодарность, пишетъ, между прочимъ, преосвященный, всѣмъ намъ православнымъ соотечественникамъ, сердечно отозвавшимся на мой призывъ—собрать посильныя средства и построить въ Японіи храмы въ память нашихъ воиновъ, въ плѣну японскомъ скончавшихся. Не привелъ мнѣ Господь самому привести въ исполненіе это намѣреніе сердца своего... Но начатое и встрѣченное сочувствіемъ православныхъ русскихъ людей дѣло, помощію Божіею, приходитъ въ совершеніе: недавно получилъ я отъ владыки Николая письменное и отъ возвратившагося изъ Японіи русскаго студента словесное извѣстіе, что на скончившіяся уже пожертвованія владыка строить деревянный храмъ въ г. Мацуяма. На этотъ храмъ пожертвовала ему недавно одна Московская благотворительница семь тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы храмъ въ Мацуяма былъ построенъ на ея средства. Конечно, семи тысячъ не будетъ достаточно; но владыка пока, вѣроятно, рѣшилъ позаимствовать изъ остальныхъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы потомъ войти съ представленіемъ объ этомъ дѣлѣ на благоусмотрѣніе этой доброй жертвовательницы. Такимъ образомъ, остальные пожертвованія, Богъ дастъ, можно будетъ употребить на второй намѣченный храмъ въ г. Осака, если добрые люди не оставятъ своимъ усердіемъ этого дѣла: храмъ въ

громаднѣйшемъ городѣ Осака будетъ стоить много дороже, да будетъ онъ и большихъ размѣрахъ. Въ настоящее время у сотрудника миссіи прот. Θεод. Ник. Быстрова (С.-Петербургъ, Михайловскій Инженерный замокъ) всего собрано пожертвованій 8,206 руб. и государственная рента на 200 руб. нарицат. Можетъ быть, нѣкоторыя пожертвованія поступали непосредственно къ владыкѣ Николаю въ Японію. Въ томъ числѣ мною лично при остановкахъ въ разныхъ городахъ русскихъ на длинномъ пути до Японіи было собрано и препровождено къ тому же прот. Θε. Н. Быстрову всего 5,793 руб. 18 коп. Пожертвованія къ указанному отцу протоіерею и доселѣ продолжаютъ поступать, хотя больше по мелочамъ. Русскіе православные люди! Не посрамите начатаго святаго дѣла! Соберемъ еще и еще, кто не жертвовалъ пока, но имѣть усердіе отозваться и по своимъ средствамъ.

Пожертвованія принимаются: С.-Петербургъ, Михайловскій Инженерный замокъ, у прот. Θεод. Ник. Быстрова.



Общее собраніе церковно-приходскихъ совѣтовъ гор. Брянска учредило при Брянскомъ Покровскомъ соборѣ общество трезвости во имя свв. Поликарпа и Олега Брянскихъ чудотворцевъ, простирающее свою дѣятельность на всѣ приходы города Брянска. Цѣль Общества заключается въ противодѣйствіи чрезмѣрному употребленію всякихъ охмѣляющихъ напитковъ. Члены-трезвенники <sup>1)</sup> не должны вовсе пить хмѣльныхъ напитковъ, какъ-то: водки, вина, пива и др., развѣ только по совѣту врача. Для достиженія означенной цѣли общество съ надлежащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ открываетъ: чайныя, столовыя, бесплатныя читальни и библиотеки, а также по мѣрѣ возможности, лечебницы для алкоголиковъ, издаетъ и распространяетъ въ народѣ

<sup>1)</sup> См. §§ 6, 15 и 17.

книги, брошюры и листки нравственно-религіознаго содержанія, поучающія воздержанію отъ вина, устраиваетъ бесѣды, чтенія, духовныя концерты. Членъ-трезвенникъ, вступающій въ общество трезвости, свое обѣщаніе закрѣпляетъ служеніемъ молебна предъ иконою того святого, во имя котораго учреждается общество, причемъ записывается на особомъ свиткѣ, который хранится въ кіотѣ иконы святого покровителя общества. Каждому изъ вступившихъ въ общество выдается образокъ св. покровителя общества. Членъ общества трезвости долженъ заботиться всѣми силами о привлеченіи въ свое общество другихъ лицъ, памятуя изреченіе апостола Іакова, что «обратившій грѣшника отъ пути заблужденія его, спасетъ душу его отъ смерти и покрываетъ множество грѣховъ», (Іак. 5, 19); особенно же стараться о привлеченіи молодыхъ лицъ, еще не успѣвшихъ окончательно пристраститься къ разгулу, путемъ ли увѣщанія, или чтенія книгъ о вредѣ пьянства (Фил. 2, 4). Наставъ юношу при началѣ пути его, онъ не уклонится отъ него, когда состарѣетъ (Пр. 22, 6). Общество состоитъ въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства и представляетъ ежегодно свои доклады его преосвященству. (Орловск. Еп. Вѣд. № 44).

Отчетъ Курскаго епархіальнаго наблюдателя приводитъ факты сочувствія церковнымъ школамъ среди населенія. Такъ, вдовою бывшаго Курскаго городского головы А. А. Лавровою устроено на ея собственные средства для мѣстной церковно-приходской школы прекрасное каменное зданіе, стоящее до 9.000 руб.; въ селѣ Малышевѣ, Курскаго уѣзда, дворяниномъ П. О. Малышевымъ устроено для церковно-приходской школы зданіе стоимостью въ 4.000 руб.; въ с. Косиновѣ, того же уѣзда, заботами приходскаго священника с. Н. Леанасьева и крестьянъ устроено зданіе для церковно-приходской школы

(въ 1.500 р.); въ с. Дмитріевѣ дворянинъ И. О. Ломакинъ устроилъ для женской церковно-приходской школы зданіе стоимостью до 6.000 руб.; въ с. Барановѣ, Староскольскаго уѣзда — на средства крестьянина Г. К. Иванова устроено прекрасное каменное зданіе для мѣстной церковно-приходской школы стоимостью въ 4.000 руб.; въ г. Фатежѣ заботами священника Соборной церкви о. Петра Пузанова устроено для мѣстной церковно-приходской школы зданіе, стоящее до 6½ тысячъ рублей. Приводя эти факты, Курскій наблюдатель (прот. І. Каплинскій) справедливо говоритъ: что иное какъ любовь къ просвѣщенію дѣтей мѣстныхъ прихожанъ въ духѣ св. православной Церкви руководила указанными добрыхъ и щедрыхъ жертвователей и дѣятелей въ этомъ, дѣйствительно, важномъ дѣлѣ.

Въ видахъ усиленія успѣховъ по обученію церковному пѣнію въ церковныхъ школахъ, Кишиневскій епархіальный училищный совѣтъ постановилъ объявить чрезъ мѣстныя «Епархіальныя Вѣдомости», что учителя церковныхъ школъ, преподававшіе церковное пѣніе не менѣе 6 лѣтъ, будутъ имѣть, въ выдержаніи установленнаго псаломщическаго экзамена, преимущественное право на занятіе мѣста псаломщика; что псаломщики, съ усердіемъ и успѣхомъ преподававшіе церковное пѣніе не менѣе 10 лѣтъ и организовавшіе при этомъ постоянный церковный хоръ изъ учащихся и взрослыхъ прихожанъ, могутъ обращаться въ епархіальный училищный совѣтъ съ прошеніями объ исходатайствованіи рукоположенія ихъ и въ санъ діакона и такія ходатайства будутъ принимаемы во вниманіе преосвященнымъ.

Означенное постановленіе утверждено преосвященнымъ Владиміромъ, епископомъ Кишиневскимъ.

28-го октября при Иркутскомъ губернскомъ отдѣлѣ союза русскаго народа со-

стоялось открытіе общеобразовательныхъ народныхъ курсовъ. Торжество открытія курсовъ началось божественною литургіею въ Иркутской Казанской церкви, которую совершилъ высокопреосвященный Тихонъ, архіепископъ Иркутскій, въ сослуженіи настоятеля Князе - Владимірскаго монастыря, — архимандрита Іоанна и многихъ священнослужителей города Иркутска. Во время запричастнаго стиха предсѣдателемъ союза, настоятелемъ Казанскаго храма, священникомъ о. А. Поповымъ было произнесено прочувствованное слово о задачахъ добраго воспитанія какъ въ школѣ, такъ и дома особенно въ настоящее время, когда измученная внутренними смутами Россія несетъ тяжелое испытаніе. Затѣмъ въ помѣщеніи курсовъ, предъ началомъ молебствія было произнесено членомъ совѣта союза, протоіеремъ о. Ѳ. Вѣрномудровымъ слово, разъяснившее присутствующимъ задачи желательной для русскаго народа школы. По окончаніи молебствія крестный ходъ возвратился въ храмъ, а оставшіеся въ помѣщеніи курсовъ народомъ были исполнены народный гимнъ, послѣ чего товарищемъ предсѣдателя В. А. Годинымъ были обрисованы въ краткихъ, но выразительныхъ словахъ недостатки современной школы. Слѣдующая рѣчь директора курсовъ И. Ѳ. Вѣлоусова была посвящена историческому обзору развитія въ Иркутской губерніи школьнаго образованія съ указаніемъ желаемаго улучшенія въ этомъ важномъ дѣлѣ.

Въ настоящемъ году въ Кіевскую духовную академію принято 20 священниковъ; въ томъ числѣ одинъ 50-лѣтній протоіерей, бывший настоятель Керченскаго собора, о. Димитрій Говоровъ. Всего же на всѣхъ курсахъ академіи въ настоящемъ году изъ числа 200-хъ студентовъ 34 священнослужителя. («Колоколь» № 504).

13 ноября телеграфъ принесъ удручаю-

щую вѣсть: въ 30 верстахъ отъ Пскова въ Крыпецкомъ монастырѣ, подъ воскресенье, во время всенощной, «экспроприаторы» сдѣлали нападеніе на монастырь. Изъ братіи убито трое: іеромонахъ, свѣчникъ и слѣпой звонарь, сброшенный съ колокольни. Изъ рабочихъ трое же убито и трое ранено.. Доколѣ же это будетъ? Доколѣ храмы Божіи будутъ оскверняться убійствами? Доколѣ мы будемъ трепетать за свою жизнь и достояніе наше каждый день и часъ? («Колоколь» № 52).

Пресвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, предложилъ подвѣдомому ему духовенству принять мѣры къ поддержанію чистоты и опрятности въ храмахъ и алтаряхъ ихъ. «Убѣдительно прошу о.о. благочинныхъ и всѣхъ священнослужителей, пишеть владыка, внимательно слѣдить за чистотою въ храмахъ и организовать уборку ихъ. Для этого предписываю: 1) тамъ, гдѣ неумѣлые церковные сторожа, въ особенности въ селахъ, образовывать изъ благоговѣйныхъ женщинъ и дѣвушекъ особые кружки для поддержанія личнымъ трудомъ чистоты въ храмахъ и для наблюденія за исправностію и опрятностію подевѣчниковъ, лампадъ и проч. церковной утвари. Имъ можно выдавать для отличія крестики или образки, которые бы они носили на шейной ленточкѣ при хожденіяхъ къ богослуженіямъ; 2) привлечь старшихъ воспитанниковъ школы къ уборкѣ алтарей и къ служенію въ нихъ. Благословляю нѣкоторыхъ изъ нихъ облачать въ нарочно сшитые по росту стихарики, дабы они по-парно выносили свѣчи или помогали носить століки для благословенія хлѣбовъ, просфоры въ алтарь, подавали кадило и читали въ церкви чаesy и службы. Это придастъ сельскому богослуженію нѣкоторую торжественность. («Орл. Еп. Вѣд.» № 43).





## СООБЩЕНІЕ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

## Рѣчь Воле о религіозномъ обученіи.

На послѣднемъ (VII-мъ) конгрессѣ старо-католиковъ въ Гаагѣ однимъ изъ его членовъ была произнесена замѣчательная рѣчь, которую мы и воспроизводимъ въ переводѣ съ французскаго языка.

Ораторъ—отецъ Воле—состоящій настоятелемъ старо-католической общины въ Парижѣ уже многіе годы и съ большимъ усердіемъ занимается педагогіей.

У насъ, и въ мірскихъ и въ духовныхъ школахъ, дѣло идетъ—плачевно! Формальная сторона преподаванія Закона Божія (Катехизисъ, исторія Ветхаго и Новаго Завета и т. д.), съ грѣхомъ пополамъ, еще держится; но объ этической сторонѣ вопроса никто какъ будто и не заботится. Но чего же стоитъ преподаваніе Закона Божія, если оно не отражается на нравственности воспитанниковъ, если оно не идетъ рука объ руку съ этикой?

На основаніи вышесказаннаго читателямъ «Церковныхъ Вѣдомостей» будетъ вѣроятно интересно прочесть докладъ, сдѣланный по этому вопросу отцомъ Воле.

А. Кирѣевъ.

Милостивые государи! Мнѣ, конечно, не трудно будетъ убѣдить васъ въ томъ, что религіозное обученіе дѣтей составляетъ священную обязанность всякой Христіанской церкви. Стоитъ вспомнить слова апостола Павла, что *«впра отъ слышанія»* (Рим. X, 17), чтобы доказать, что совершенными христіанами люди дѣлаются только путемъ обученія религіознымъ истинамъ?! Не ясно ли, что именно это обученіе самая важная отрасль человѣческихъ знаний!? Развѣ оно предметомъ своимъ не имѣетъ изученіе вѣчной истины, причину и цѣль человѣческой жизни, изученіе нравственныхъ обязанностей чловѣка и условій, которыя Богъ поставилъ, въ Своей справедливости и въ Своемъ

милосердіи, нашему спасенію? Вотъ почему апостоль Павелъ *«все почиталъ тщетою — ради превосходства познанія»* (Филип. III, 8) Христа. Вотъ почему онъ указывалъ своимъ ученикамъ старательно *«уотщавать и обучать»* (1 Тимоѳ. IV, 13. 2 Тимоѳ. IV, 2. Титу II, 15). Апостоль Петръ тоже увѣщавалъ вѣрующихъ *«возрастать въ благодати и познаніи Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа»* (2 Петр. III, 18) и требовалъ отъ нихъ, чтобы они были всегда *«готовы всякому, требующему отъ нихъ отчета съ ихъ упованіи давать этотъ отчетъ въ кротостію и благоговѣніемъ»* (1 Петр. III, 15). Поэтому дѣти христіанъ, получая въ настоящее время крещеніе съ самаго рожденія, должны быть соотвѣтственно обучены, какъ только вступаютъ въ возрастъ пониманія, христіанскимъ истинамъ, доступнымъ ихъ пониманію. Это обученіе должно продолжаться и пополняться по мѣрѣ того, какъ они растутъ и крѣпнуть умомъ.

Обязанность давать дѣтямъ христіанское обученіе касается не только священниковъ, на которыхъ спеціальнымъ Божиимъ повелѣніемъ возложена обязанность *«научать народы»* (Матѳ. XXVIII, 18—20) и *«уста которыхъ должны хранить вѣдѣніе»* (Малах. II, 7), но столько же и прежде всего она относится къ родителямъ, которые по естественнымъ законамъ имѣютъ власть надъ дѣтьми и сотрудничество которыхъ мнѣ кажется безусловно необходимымъ. *«Богъ, говоритъ псалмопѣвецъ, положилъ законъ въ Израиль, который заповѣдалъ отцамъ нашимъ возпитать дѣтямъ ихъ, чтобы зналъ грядущій родъ, дѣти, которыя родятся, чтобы они въ свое время возпитали своимъ дѣтямъ возлагать надежду свою на Бога и не забывать дѣлъ Божіихъ и хранить заповѣди Его»* (Псал. LXXVII, 5, 6, 7). Поэтому я думаю, что духовенство должно сильно настаивать передъ родителями, чтобы получить ихъ преданное сотрудниче-

ство въ дѣлѣ религіознаго обученія ихъ дѣтей. Я бы хотѣлъ, чтобы оно напоминало родителямъ эту обязанность при самомъ крещеніи дѣтей и чтобы, помимо этого, оно тщательно и часто совѣтовало бы имъ: совершать общую всѣмъ семействомъ молитву, каждый день утромъ и вечеромъ, что производить на дѣтей впечатлѣніе самое сильное и самое благодѣтельное; сопровождать эту благочестивую семейную привычку чтеніемъ священнаго писанія; наблюдать, чтобы дѣти аккуратно посѣщали уроки Закона Божія и чтобы они усердно ихъ готовили; и, наконецъ, посылать ихъ на курсы Закона Божія, пока ихъ религіозное обученіе не будетъ признано достаточнымъ.

Можно встрѣтить людей, которые на это возражать, что недобросовѣстно дѣйствовать въ духѣ религіи на умъ маленькихъ дѣтей, неспособныхъ самостоятельно судить и что нужно ждать ихъ умственного развитія, чтобы поставить передъ ними религіозныя задачи. Но это возраженіе не христіанское. Для убѣжденныхъ и серьезныхъ христіанъ религія есть самое драгоценное богатство, «жемчужина великой цѣны», которую надо приобрести прежде всего; это лучшее наслѣдство, какое отецъ можетъ оставить своимъ дѣтямъ. Именно потому-то и должны родители христіане по совѣсти обучать своихъ дѣтей религіи съ самаго ранняго возраста; выученное съ дѣтства дѣлаетъ на умъ длительное впечатлѣніе и никогда совсѣмъ не изглаживается; религіозныя упражненія съ дѣтства дѣлаются священной привычкой, второю природой. *«Наставъ юношу при началѣ пути его, говоритъ мудрецъ, онъ не уклонится отъ него, когда и состарится»* (Притч. 22, 6). Далѣе: *«Какъ юноша въ чистотѣ содержитъ путь свой?—храненіемъ себя по слову Твоему»* (Псал. 118, 9).

Слѣдовательно, юноша долженъ быть обученъ этому слову. И вся церковь несетъ безусловную обязанность заботиться

объ этомъ обученіи. Я говорю церковь, а не одно духовенство, ибо міряне, отцы и матери семействъ, обязаны не менѣе дѣлательно содѣйствовать этому спасительному дѣлу.

Я сказалъ, что религіозныя упражненія съ дѣтскаго возраста дѣлаются священной привычкой, второю природой, но не надо смѣшивать привычку съ рутинной. Надо остерегаться, чтобы эта священная привычка не превратилась въ пустую рутину, и поэтому-то важно, необходимо давать дѣтямъ прочное знаніе религіи. Къ этому я еще прибавлю, что эта обязанность давать дѣтямъ прочное знаніе религіи важнѣе въ наше время, чѣмъ въ прошедшія времена.

Дѣйствительно, никогда религіозныя идеи не были такъ сильно оспариваемы и притомъ съ такою кажущеюся справедливостью, какъ въ наше время. Я свидѣтельствую объ этомъ, какъ о неоспоримомъ фактѣ. Противорелигіозная критика смѣлѣе нынѣ, чѣмъ когда-либо, но у насъ нѣтъ ни малѣйшаго желанія ограничивать ея свободу. У нея есть тысячи средствъ распространенія: прессой, народными изданіями, собраніями и т. д. Многихъ и успѣли убѣдить въ томъ, что между наукой, или результатомъ человѣческаго опыта, и религіей, т. е. откровеніемъ Бога существуетъ коренное противорѣчіе. Можно сказать, что въ настоящемъ обществѣ мы окружены какъ бы атмосферой невѣрія и атеизма. Прибавьте къ этому прелесть и обольстительность матеріальныхъ наслажденій, болѣе распространенныхъ, болѣе притягательныхъ, болѣе общедоступныхъ, нежели прежде, и вы, конечно, согласитесь, что этотъ вопросъ религіознаго обученія теперь болѣе важенъ, чѣмъ когда-либо.

Между тѣмъ, кто можетъ опредѣлить, сколько зла сдѣлало незнаніе истины христіанскаго ученія въ такія времена, когда религіозная мысль имѣла вліяніе преобладающее и никѣмъ не оспаривае-

мое? Незнаніе произвело ереси и расколы, которыя смущали и раздѣляли христіанство; незнаніе обезобразило христіанское ученіе, допустило оскверненіе священной сокровищницы вѣры; незнаніе дало народиться массѣ суевѣрій и обрядностей, чуждыхъ и противныхъ истинному благочестию, оно было причиной того, что вѣрующіе и даже часть духовенства утратили свои священныя права; наконецъ, невѣжество сдѣлало возможнымъ триумфъ ультрамонтанства такъ же, какъ оно теперь способствуетъ тому, что ультрамонтанство продолжаетъ существовать.

Если незнаніе христіанской доктрины породило столько зла во время всеобщаго невѣжества, чего же можно ожидать отъ него въ эпоху, когда человѣческая наука такъ процвѣтаетъ и обученіе сдѣлалось всюду распространеннымъ, чего ожидать, какъ не окончательной гибели религіи? Многіе теперь презираютъ религію, потому что незнакомы съ ея истиннымъ ученіемъ и потому, что имѣютъ ложное представленіе о христіанской доктринѣ и объ истинномъ значеніи догматовъ. Будемъ же бороться съ невѣжествомъ, какъ съ великимъ врагомъ *Бога и дѣтей* (1 Цар. II, 3) и всѣхъ людей, ищущихъ своего счастья лишь въ познаніи Бога и любви Его. Проникнемся хорошенько пониманіемъ того, что въ такую эпоху, какъ наша, надо съ большимъ, чѣмъ когда-либо, тщаніемъ излагать христіанскую доктрину, надо доказать, что она не противорѣчитъ наукѣ и что она вполне мирится съ законнымъ прогрессомъ человѣчества.

Къ сказанному я прибавлю, что обязательность религіознаго обученія болѣе необходима для насъ, старо-католиковъ, чѣмъ для всякой другой христіанской общины. И вотъ почему:

Прежде всего, за нами нѣтъ преимуществъ числа. Большое число естественно имѣетъ нѣкоторое знаніе для людей. Поэтому ультрамонтанство и похвалается тѣмъ, что во всемъ христіанствѣ ихъ об-

щество самое многочисленное. Протестанты съ своей стороны часто публикуютъ статистики, которыя изображаютъ ихъ численность, если собрать во едино всѣ секты, еще большею. Я знаю, что въ дѣлахъ истины число ничего не значитъ, но нѣкоторый престижъ многочисленность имѣетъ. Итакъ, мы, которые числомъ похвалиться не можемъ, вынуждены — и это наше счастье — держаться единственно истины, въ ней искать нашей силы, ясно, что мы больше всѣхъ нуждаемся въ обученіи.

Кромѣ того, основывая нашу религіозную жизнь на доктринѣ точной и несомнѣнной, исповѣдая необходимость сохранить во всей чистотѣ завѣтъ Христа и его Церкви, мы болѣе нуждаемся въ прочномъ обученіи, чѣмъ инныя христіанскія общины, которыя предоставляютъ своимъ членамъ заботу самимъ выработывать для себя черезъ свободное изученіе Библии тѣ или инныя убѣжденія. Съ другой стороны мы болѣе въ немъ нуждаемся, чѣмъ другія извѣстныя христіанскія общины, которыя, какъ напримѣръ церковь римская, лишаютъ своихъ членовъ всѣхъ законныхъ правъ ихъ въ Церкви и которая низводитъ ихъ въ состояніе духовныхъ мертвецовъ или *въ подожженіе палки въ рукахъ старика*. Какую нужду въ обученіи имѣютъ вѣрующіе, обязанность которыхъ лишь повиноваться и дать себя вести безъ разсужденій? Духовенству, которое не хочетъ дать мірянамъ свободу, выгодно держать ихъ въ невѣжествѣ. Дюгэ, французскій богословъ 18-го вѣка, въ слѣдующихъ выраженіяхъ порицаетъ эту политику извѣстной части духовенства: *«Они стараются нарочно держать вѣрующихъ въ такомъ положеніи, при которомъ бы имъ нечего было бояться ихъ вопросовъ, при которомъ бы они всегда властно могли ими руководить и гдѣ дураки, которыхъ они ведутъ, никогда бы не могли сравнивать ихъ слабыя совѣты, ихъ ложный свѣтъ съ великими и силь-*

ными истинами Евангелія; они завладываютъ ключами знанія не для того, чтобы самимъ проникнуть къ нему, но чтобы не допустить до него другихъ. Для насъ, старокатоликовъ, не помогающихся власти для духовенства, желающихъ, чтобы міряне пользовались своими правами въ церкви, нужны міряне, прочно изучившіе истинны религіи; и для этого мы болѣе всякой другой христіанской общины обязаны заботиться о религіозномъ обученіи нашихъ дѣтей.

\* \* \*

Тенерь я изложу мнѣніе, которое быть можетъ, кое-кого удивитъ, но о которомъ я умолчать не могу. На первое причастіе смѣтаться какъ на увѣчаніе и на окончательную цѣль курсовъ религіознаго обученія<sup>1)</sup>; но въ тѣхъ странахъ, гдѣ къ первому причастію допускаются въ очень раннемъ возрастѣ, нельзя успѣть дать дѣтямъ достаточное религіозное образованіе.

Отодвиньте, скажутъ мнѣ при этомъ, время перваго причастія съ тѣмъ, чтобы кандидаты къ нему успѣли пріобрѣсти достаточныя познанія въ законѣ Божіемъ. Но для этого пришлось бы отложить его до полной зрѣлости допускаемыхъ къ причастію. Предполагая даже, что это возможно, я бы не былъ сторонникомъ такой мѣры. Не надо забывать, что дѣти, члены Христовой Церкви, черезъ крещеніе, имѣютъ право пріобщиться Его тѣла и Его крови. Въ первоначальной церкви не раздѣляли трехъ первыхъ таинствъ: крещенія, миропомазанія и причащенія. Насколько мнѣ извѣстно, и теперь еще таковы обычаи восточной православной Церкви, столь ревностно охраняющей практику первоначальной церкви, и свидѣтельство которой по этому самому должно имѣть для насъ большое значеніе. Я не думаю, чтобы было прилично и хорошо

<sup>1)</sup> Какъ извѣстно, въ католическихъ странахъ въ первомъ причастію допускаютъ дѣтей, получившихъ уже элементарное религіозное образованіе.

лишать очень долго нашихъ дѣтей этого великаго таинства, столь живительнаго и на которое, какъ уже сказано, они уже имѣютъ право, благодаря крещенію. И я думаю, что было бы лучше съ раннихъ лѣтъ приучать къ этому дѣтей, непремѣнно однако, *продолжая и дополняя ихъ религіозное образованіе.*

У евреевъ, сыны закона въ двѣнадцать лѣтъ допускались къ участию въ общественномъ богослуженіи и къ жертвоприношеніямъ въ храмѣ, и Христосъ освятилъ эту практику полными мудрости отвѣтами, данными имъ ученымъ въ храмѣ Иерусалимскомъ. Нельзя ли бы и къ этому возрасту дать дѣтямъ возможность достойно причащаться, а затѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ продолжать ихъ обученіе? Такимъ образомъ они исполнили бы свою обязанность христіанъ по отношенію къ евхаристіи и одновременно дополнили бы свое религіозное образованіе.

Очевидно мы всѣ наши усилія должны направить къ тому, чтобы сдѣлать дѣтямъ наши курсы религіознаго преподаванія привлекательными, интересными, приятными, избѣгая при этомъ ненужнаго утомленія. Каждый урокъ долженъ начинаться и кончаться молитвой. По моему—урокъ не долженъ продолжаться болѣе часа, дабы вниманіе учениковъ могло все время на должной высотѣ поддерживаться. Если окажется возможнымъ, слѣдовало бы въ урокъ вставлять пѣснопѣнія. Полезно ли давать дѣтямъ вознагражденіе? Не смѣю этого предпринять. Съ одной стороны это можетъ развить ихъ соревнованіе, но съ другой,—можно спросить, безопасно ли приучать ихъ искать удовлетворенія болѣе въ матеріальномъ вознагражденіи, нежели въ самомъ исполненіи долга.

Полезно ограничить число учениковъ въ классѣ, нужно чтобы законоучитель могъ заниматься серьезно съ *каждымъ* ребенкомъ. Въ случаѣ многочисленнаго класса законоучителю необходимо имѣть

помощниковъ изъ старшихъ учениковъ, которые бы одновременно съ нимъ спрашивали заданный урокъ, ибо каждый ученикъ долженъ въ каждый урокъ отвѣтить цѣликомъ все ему заданное.

Вотъ метода, которой я слѣдую на своихъ курсахъ закона Божія:

Послѣ начальной молитвы, всѣ книжки закрываются, и я бесѣдую съ учениками, выбирая нарочно менѣе способныхъ, объ урокѣ выученномъ и уже отвѣченномъ въ предыдущій разъ. При этомъ я меньше останавливаюсь на буквѣ учебника, чѣмъ на смыслъ и пониманіи выученнаго. Чтобы дѣти хорошо усвоили этотъ смыслъ, я часто прибѣгаю къ сравненіямъ, которыя они хорошо понимаютъ; это, по моему, очень полезно.

Послѣ этихъ объясненій, продолжающихся двадцать минутъ, я спрашиваю дневной урокъ, что у меня отнимаетъ еще приблизительно двадцать пять минутъ. Тутъ-то въ случаѣ многочисленнаго класса и пришлось бы прибѣгать къ помощи хотя бы старшихъ учениковъ. Затѣмъ въ послѣдней четверти часа, я объясняю только что отвѣченный урокъ, стараясь сдѣлать смыслъ его очень яснымъ. Я кончаю урокъ, задавая сколько надо къ слѣдующему разу (причемъ задаваемое прочитывается цѣликомъ), по окончаніи урога дѣти снова молятся. Впрочемъ я всегда забочусь, чтобы заданный урокъ не оказался для учениковъ слишкомъ тяжелымъ бременемъ и раздѣляю для этого часто главы нашего учебника. Отъ времени до времени полезно тоже задавать ученикамъ письменные конспекты пройденнаго.

Что касается подготовительнаго къ первому причастію курса, то мы дѣлимъ его на три отдѣла, причемъ можно бы прибавить къ нимъ четвертый весьма элементарный отдѣлъ для совсѣмъ маленькихъ дѣтей. Ихъ можно бы обучать, преимущественно показывая имъ и объясняя картинки, изображающія сцены Ветхаго и Новаго Заветовъ. Одновременно было бы

не трудно выучить ихъ: молитвѣ Господней, Символу вѣры, и другимъ легкимъ молитвамъ. Я очень бы рекомендовалъ такой способъ обученія.

Но возвращаюсь къ тѣмъ нашимъ тремъ курсамъ, о которыхъ я только что говорилъ.

Первый курсъ состоитъ въ изученіи краткаго катехизиса, крайне простаго, который мы проходимъ нѣсколько разъ въ теченіе года, такъ чтобы формулы его, притомъ весьма короткія, запечатлѣлись въ дѣтской памяти. По правдѣ это скорѣе упражненіе памяти, нежели ума. Но опытъ меня научилъ, что это вещь далеко не излишняя. Надо начать съ буквы, чтобы придти къ духу. Къ тому же дѣти, знающія хорошо этотъ маленький катехизисъ, легче усваиваютъ и подробный. Этотъ курсъ можетъ тянуться одинъ годъ.

Предметъ второго курса составляетъ изученіе главныхъ фактовъ Ветхаго и Новаго заветовъ. Продолжительность его не болѣе одного года. Въ концѣ года, мы даемъ дѣтямъ по экземпляру Новаго Завета и объясняемъ согласно пониманію каждаго ученика содержаніе каждой его части. Съ этой минуты дѣтямъ даютъ постепенно читать и изучать самыя легкія мѣста этой книги съ соответствующими объясненіями.

Наконецъ третій курсъ имѣетъ предметомъ догматическій катехизисъ. Здѣсь въ особенности необходимо имѣть руководство простое и ясное, которое бы не было обременено кучей вопросовъ мало нужныхъ, какъ это было слишкомъ часто со старыми катехизисами по крайней мѣрѣ во Франціи. По моему, еще очень важно, чтобы этотъ катехизисъ, который нуждается столько же въ запоминаніи, какъ и въ пониманіи, не былъ заполненъ единственно сухими и безжизненными формулами, но чтобы онъ раскрывалъ истинный смыслъ догмата сравненіями, доступными дѣтекому пониманію. Не далъ ли намъ этотъ примѣръ самъ Спаситель и не примѣнялъ ли онъ самъ этотъ методъ въ многочислен-

ныхъ притчахъ, которыми онъ иллюстрировалъ свое ученіе?

\* \*

Ребенокъ, допущенный до перваго причастія послѣ серьезнаго двойного-устнаго и письменнаго—экзамена по вѣроученію—я тутъ говорю исключительно объ обученіи закону Божію, не касаясь вопроса о его поведеніи и нравственности—долженъ еще будетъ поучиться нѣсколько лѣтъ, прежде чѣмъ окончить свое религіозное образованіе. Въ новомъ полнѣйшемъ курсѣ надо будетъ дать ему знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи. Если признано необходимымъ, чтобы гражданинъ зналъ исторію своей страны, то необходимо также, чтобы христіанинъ зналъ исторію своей церкви, членомъ которой онъ состоитъ, но которой онъ долженъ быть *членомъ живымъ и дѣятельнымъ*. Надо, чтобы онъ зналъ, черезъ какія испытанія церковь прошла, какую борьбу ей пришлось вынести, какія права и обязанности ея членовъ, что въ этой исторіи существенно важно и что нѣтъ, какія были сдѣланы поштыки, чтобы поставить Церковь на ложный путь или ее реформировать.

Часто люди похваляются, что они точно слѣдуютъ религіознымъ принципамъ своихъ отцовъ. Это сыновнее почтеніе конечно чувство благочестивое. Но эти отцы, обрядамъ которыхъ подражаютъ, часто сами жили въ послѣдніе близкіе намъ вѣка. Изучая же церковную исторію, люди узнаютъ, что для христіанъ необходимо подражать тѣмъ, которые справедливо называются отцами церкви, такъ какъ они наследовали апостоламъ и вѣрно передавали ихъ ученіе. Тогда ученики поймутъ, что для того, чтобы найти обрядность и ученіе христіанскіе во всей ихъ чистотѣ, надо подняться по возможности къ ихъ источнику, такъ какъ у источника рѣки находится наиболѣе чистая вода.

Указанный мною курсъ дастъ законоучителю случай возвращаться отъ времени

до времени къ тому, что изучали въ догматическомъ катихизисѣ и убѣждаться, хорошо ли дѣти поняли и усвоили его смыслъ. Напримѣръ, по вопросу о крещеніи еретиковъ ему можно будетъ напомнить ученикамъ то, что они уже изучали по поводу этого таинства; излагая ученіи Арія, Несторія, монофизитовъ, моноелитовъ и т. д., законоучитель можетъ вновь освѣтить уже пройденное о воплощеніи и двухъ естествахъ Иисуса Христа. Такимъ образомъ онъ снова, но съ другой стороны, освѣтитъ важныя истины, уже изложенныя дѣтямъ такъ, чтобы онѣ не только не исчезали изъ его памяти, но наоборотъ, развивались съ ростомъ его ума.

Исторія церкви заключаетъ въ себѣ осужденіе ультрамонтанства и оправданіе старокатоличества<sup>1)</sup>. Изучая ее, ребенокъ увидитъ, каково было церковное устройство при возникновеніи церкви; онъ увидитъ роль, которую въ ней играли духовенство и міряне; далѣе онъ увидитъ, какъ это первоначальное право, право божественное, не поддающееся давности, было замѣнено правомъ церковнымъ, чисто челоувѣческимъ; онъ пойметъ, наконецъ, и происхожденіе современнаго папства, основаннаго на политическомъ возвышеніи Рима, на ложныхъ декреталіяхъ и т. п. Онъ замѣтитъ, какъ мало по малу возростали чудовищныя претензіи этого папства, и какъ, наконецъ, папство дошло до сумасшествія непогрѣшимости и всемірнаго епископства, онъ увидитъ также постоянное сопротивление лучшихъ католиковъ этому безумію. Невозможно, чтобы челоувѣкъ, изучившій церковную исторію, далъ обольстить себя ультрамонтанствомъ.

Быть можетъ возразить, что нежелательно вмѣшивать дѣтей въ вопросы религіозной полемики. Я былъ бы того же мнѣ-

<sup>1)</sup> Это по мнѣнію автора будто бы такъ. На самомъ дѣлѣ исторія оправдываетъ только православіе, ибо православіе по самому принципу есть вѣрность историческому преданію, какъ оно согласуется съ Священнымъ Писаніемъ.  
Ред.

нія, еслибы дѣло касалось дѣтей молодого возраста, но воспитанники этихъ классовъ уже болѣе зрѣлы. Впрочемъ и тутъ я не допускаю тоже и въ классахъ церковной исторіи, чтобы учитель нападалъ на ультрамонтанство. Достаточно будетъ, если онъ будетъ съ нимъ бороться однимъ изложеніемъ историческихъ событій и притомъ безпристрастно и спокойно. Старокатолическій законоучитель долженъ помнить всегда, а въ особенности въ бесѣдахъ съ дѣтьми, что, если мы и боремся съ ультрамонтанствомъ, то безъ ненависти къ ультрамонтанамъ, которыхъ мы должны искренно любить, какъ заблудшихъ братьевъ. Онъ не упуститъ случая напоминать своимъ ученикамъ, что всякій человѣкъ нашъ ближній, что мы должны любить и враговъ нашихъ, благотворить ненавидящихъ насъ, молиться за преслѣдуемыхъ насъ и клеветующихъ на насъ; наконецъ, что мы должны быть милосердны, какъ милосердь Отецъ нашъ небесный и что мы должны зло побѣждать добромъ.

Этотъ курсъ дастъ законоучителю случай усилить знакомство дѣтей съ Новымъ Завѣтомъ, къ авторитету котораго онъ будетъ прибѣгать въ различныхъ спорныхъ вопросахъ, съ которыми придется имѣть дѣло при изученіи исторіи.

Очевидно это будетъ весьма элементарный курсъ, который законоучитель, если это ему покажется возможнымъ, растянетъ на нѣсколько лѣтъ. Полезно будетъ при этомъ, чтобы дѣти дѣлали въ опредѣленное время письменныя работы. Впрочемъ дѣло законоучителя опредѣлять, какая метода наиболѣе полезна и наиболѣе практична для блага дѣтей.

\* \* \*

Наконецъ, я думаю, что было бы полезно послѣ этого дать дѣтямъ нѣкоторыя свѣдѣнія по доступной ихъ возрасту христіанской апологетики. Какъ церковная исторія мнѣ кажется противоядіемъ противъ ультрамонтанства, такъ эта апологе-

тика была бы противоядіемъ противъ безвѣрія, которое болѣе и болѣе завладѣваетъ міромъ. Неужели не желательно, чтобы дѣти наши были вооружены и противъ него! Окончивъ свое ученіе, они неизбежно войдутъ въ соприкосновеніе съ міромъ безвѣрія: то они услышатъ одного безумца, отрицающаго Бога, то другого, низводящаго человѣка до уровня животнаго и не усматривающаго въ немъ ничего, кромѣ химическаго соединенія или случайной комбинаціи атомовъ, отъ которыхъ ничего черезъ нѣсколько лѣтъ земного существованія не останется. И все это можетъ быть имъ представлено въ ложной научной окраскѣ, способной произвести на нихъ впечатлѣніе и увлечь ихъ молодой умъ,—живой, подвижной и не остерегающійся. Съ другой стороны имъ скажутъ, что Богъ дѣйствительно существуетъ и что душа у нихъ дѣйствительно безсмертна, но что этотъ Богъ не заботится о своихъ твореніяхъ; что откровеніе простая выдумка, химера; что Библия—книга, божественный авторитетъ которой побѣдоносно опровергнута учеными критиками; что эта Библия наполнена съ одной стороны невозможными исторіями, съ другой описаніемъ незначительныхъ событій, не заслуживающихъ мѣста въ божественной книгѣ и т. д. и т. д. Что станетъ съ молодымъ человѣкомъ, который не на сторожѣ противъ такихъ возраженій? Надо опасаться, что онъ дастъ себя увлечь и обмануть. Самое чтеніе Вѣтхаго Завѣта, столь полезное и спасительное, когда люди способны сдѣлать изъ него хорошее употребленіе, быть можетъ кромѣ вреда ничего ему не принесетъ.

Несомнѣнно, мы должны что-либо сдѣлать, дабы предохранить нашихъ дѣтей отъ страшной опасности утратить свою вѣру! Если эти дѣти и не способны еще изучать основательно важныя вопросы, мною указанные, то, все же, можно опровергнуть атеизмъ и матеріализмъ простыми, основательными и доступными моло-

дымъ умамъ аргументами. Не претендуя сдѣлать изъ юношей настоящихъ богослововъ, можно, тѣмъ не менѣе, посвятить ихъ въ существенные вопросы христіанской апологетики.

Такъ, напр., можно будетъ передъ ними опровергать атеизмъ простыми и убѣдительными доказательствами существованія Бога, а мало ли ихъ! Кромѣ того, надо постараться дать имъ о Богѣ представленіе насколько возможно точное и свободное отъ дѣтскаго антропоморфизма. Надо имъ объяснить, что Богъ есть сущность духовная, безконечная, необходимая, словомъ, высшее Существо, отъ Котораго получаютъ свою жизнь всѣ другія существа; что Богъ есть премірный Разумъ, издающій всѣ законы, которымъ подчиняется обширный міръ матеріи и которыми этотъ міръ превосходно управляется, Разумъ, освѣщающій своими вѣчными и абсолютными лучами всѣ мыслящія существа. Онъ же, этотъ Разумъ, подчиняетъ себѣ низшія существа, чтобы вести ихъ къ опредѣленной цѣли; *наконецъ, что Богъ есть неизмѣнная норма нравственности и совѣсти.*

Такимъ же образомъ можно будетъ опровергать матеріализмъ и доказывать духовность души, тщательными наблюденіями надъ явленіями мысли и совѣсти, и многими другими аргументами, простыми и убѣдительными. Надо дать почувствовать необходимость для человѣка откровенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и искупленія, указывая на печальное, впродолженіе вѣковъ, состояніе религіи и нравственности въ человѣчествѣ до христіанства. Довольно будетъ слегка коснуться недостаточности человѣческой науки для разрѣшенія существенныхъ для человѣка вопросовъ, какъ вопросъ о его происхожденіи и о его концѣ, какъ вопросъ о безконечности, наконецъ, недостаточность науки для удовлетворенія запросовъ совѣсти и морали.

Отъ этого надо перейти къ многочисленнымъ доказательствамъ въ пользу хри-

стіанства. Можно будетъ съ выгодой для него сравнивать его съ другими религіями, но при условіи точнаго и добросовѣстнаго приведенія ученій и фактовъ, отнюдь не стараясь одержать слишкомъ легкую побѣду, которая при томъ не была бы побѣдой правды. Далѣе надо будетъ объяснить, какъ свидѣлствуютъ въ пользу христіанства пророки Израиля, указать столь многочисленныя и неопровержимыя доказательства, которыя мы имѣемъ для важнѣйшаго въ мірѣ событія — воскресенія Христова, этого твердаго основанія нашей вѣры. Надо, конечно, не углубляясь въ обсужденіе важныхъ вопросовъ библейской критики и экзегетики, которые недоступны молодымъ людямъ, тѣмъ не менѣе предостеречь и вооружить ихъ противъ нападокъ безвѣрія на достовѣрность священныхъ книгъ. Векорѣ, быть можетъ, эта молодежь будетъ имѣть въ рукахъ нѣкоторыя изъ этихъ опасныхъ сочиненій (многія изъ нихъ популярны). Поэтому необходимо предостеречь ихъ и объяснить, что, если книга и написана такимъ или другимъ анонимнымъ авторомъ, если онѣ составлены изъ нѣсколькихъ предшествующихъ документовъ, если окончательное составленіе этой книги состоялось въ эпоху, болѣе близкую къ намъ, нежели прежде думали и т. п., — то всѣ эти вопросы не составляютъ предмета вѣры и ничуть не могутъ поколебать божественнаго авторитета самаго сочиненія. Такимъ же образомъ если будутъ доказывать, что нѣкоторыя части книги относятся не специально къ избранному народу, а общи ему съ другими народами, то это вовсе не отнимаетъ ни у книги, ни у этихъ частей книги ея божественнаго характера. Ясно, что я имѣю въ виду лишь Ветхій Завѣтъ. Что касается Новаго Завѣта, то есть вопросы критики, которые не могутъ съ пользою быть обсуждаемы съ молодыми людьми 15 и 16 лѣтъ. Таковъ, напримѣръ, вопросъ о подлинности четвертаго евангелія. Но, думаю, что этимъ дѣтямъ вполнѣ



возможно доказать безусловно историческій характеръ синоптическихъ евангелій, согласно даннымъ современной научной критики.

Послѣ этого въ этомъ же курсѣ было бы полезно объяснить нѣкоторыя мѣста Ветхаго Завета, которымъ намѣренно даютъ неудобоприемлемыя объясненія, чтобы сдѣлать священную книгу предметомъ издѣвательства. Надо признаться, что это дѣлается съ большимъ искусствомъ и правдоподобіемъ и — тѣмъ легче, что евреи и христіане сами, во времена невѣжества, давали такія объясненія. Для этого не нужно никакихъ натяжекъ, не нужно коверкать текстъ Библии. Достаточно не давать ему произвольнаго толкованія. Сколько ложныхъ идей было привито плохо понятымъ текстомъ, напримѣръ текстомъ о дняхъ творенія, о змѣѣ-искусителѣ, о всемірномъ потопѣ, объ Иисусѣ Навинѣ, останавливающемъ солнце! Наша обязанность раскрыть глаза юношамъ по поводу этихъ мѣстъ.

Очень тоже нужно, по моему, показать ученикамъ, основываясь на примѣрахъ и на авторитетѣ Самого Христа и апостола Павла<sup>1)</sup>, что исторіи Ветхаго Завета такъ же, какъ и обряды и богослуженія еврейскіе, имѣютъ аллегорическій и образный смыслъ, относясь ко Христу и Его таинствамъ. Такъ приводимые факты, повѣствованія, предписанія, кажущіеся мелкими и ничтожными, а потому недостойными сами по себѣ найти мѣсто въ божественной книгѣ, примутъ въ ихъ глазахъ совершенно другой характеръ и справедливо покажутся имъ достойными вниманія и уваженія. Такъ они мало по малу привыкнутъ читать не только Новый Заветъ, но и Ветхій, и притомъ читать его съ уваженіемъ, пониманіемъ и пользой; тогда какъ безъ этихъ предварительныхъ указаній они могли бы въ самой Библии найти

поводъ для сомнѣній и «камень преткновенія». При недостаткѣ подготовки, эта книга могла бы остаться для нихъ закрытой и не имѣющей должнаго значенія. Этого то и не должно быть, если мы хотимъ, чтобы члены нашихъ церквей были достойны своего призванія.

Быть можетъ, вслѣдствіе закоренѣлыхъ привычекъ, которыя можно измѣнять лишь постепенно, притомъ съ большою осторожностью, окажется не вездѣ и не всегда возможнымъ установить на практикѣ все то, что я изложилъ теоретически. Можетъ быть во многомъ можно сдѣлать лучше чѣмъ то, что я предложилъ. Тѣмъ не менѣе я думаю, что мой докладъ представляетъ идеаль, къ которому мы должны стремиться и который при добросовѣстныхъ усиліяхъ — достигимъ.

Будемъ тоже объяснять родителямъ необходимость ихъ сотрудничества и содѣйствія въ этомъ дѣлѣ. Будемъ стараться дать нашимъ дѣтямъ христіанскую вѣру, истинную, прочную, разумную и защищенную отъ нападокъ безвѣрія, отъ заблужденій справа и слѣва.

Убѣдимся, что, если мы достигнемъ успѣха лишь съ немногими единицами, то мы не должны считать время наше и труды наши потерянными. Какое превосходное дѣло спасеніе хотя бы нѣсколькихъ душъ! Какая сила для нашихъ церквей хоть нѣсколько вѣрующихъ убѣжденныхъ, просвѣщенныхъ, ревностныхъ христіанъ!

Да поможетъ намъ Богъ дерзновенно работать надъ этимъ дѣломъ и да будетъ Онъ помощникомъ нашей слабости, да возраститъ Онъ то, что мы поседемъ въ умѣ и сердцахъ нашихъ дѣтей!



<sup>1)</sup> Иоанн. III, 14. 1-ое Коринт. IX, 9, 10. X, 1-6. 2-ое Коринт. VIII, 15. Галат. IV, 22-25.

### Церковная жизнь у славянъ.

Папская булла о греко-уніатахъ въ Америкѣ.— Нуженъ ли православный епископъ для Канады? — Окончательное запрещеніе глаголическаго богослуженія папой.— Духовенство и возрожденіе словенскаго народа.— Съѣзды представителей славянскихъ народностей.— Австрійская власть и духовно-учебное дѣло въ Босніи.— Празднованіе памяти Златоуста въ Галиціи и Румыніи.

Новому притѣсненію подверглись русскіе уніаты въ Америкѣ, недавно получившіе особаго епископа въ лицѣ украинофила Сотера Ортынскаго. Римскимъ престоломъ издана булла, лишающая американскихъ уніатовъ церковной автономіи и правъ неприкосновенности которыхъ столько разъ была гарантирована Ватиканомъ въ теченіе трехъ вѣковъ. Новый епископъ не будетъ имѣть никакой самостоятельности и во всемъ будетъ подчиненъ римско-католическому епископу.

Булла заставила глубоко и тяжело задуматься и галицкихъ русскихъ. «Хотя булла издана лишь для русскаго населенія въ Америкѣ, пишетъ «Галичанинъ», но въ сущности это безразлично. Вѣдь въ Америкѣ живутъ тѣ же самые, что и у насъ русскіе, и вѣра ихъ та же самая. Теперь могутъ отнимать наши права одно за другимъ.

Положеніе нашей церкви вслѣдствіе появленія новѣйшей буллы стало такимъ печальнымъ, какимъ оно до сихъ поръ еще никогда не было. Такое униженіе хуже, чѣмъ полное уничтоженіе. Мы—уже не самостоятельный организмъ, а подчиненный, низшаго сорта членъ римско-католическаго организма. Наша церковь стала рабою латинской церкви и рабское положеніе нашей церкви въ отношеніи къ ея латинской барынѣ идетъ такъ далеко, что даже совершенное нашими священниками таинство муропомазанія считается недѣйствительнымъ. Большаго униженія нельзя себѣ представить».

Галицкое духовенство въ своемъ недовольствѣ новой буллой иногда доходитъ и до открытаго протеста. Такъ соборъ духовенства Судово-Вишенскаго деканата 18 (31) октября внесъ въ епископскую консисторію въ Перемышлѣ представленіе, чтобы эта консисторія, вмѣстѣ съ двумя церковными властями потребовала измѣненія папской буллы относительно американскихъ русскихъ, такъ какъ католическая церковь одна на всемъ земномъ шарѣ и основывается на однихъ и тѣхъ же принципахъ. Русская греко-католическая церковь должна и въ Америкѣ пользоваться тѣми же правами, какими пользуется въ Старомъ свѣтѣ не только русская, но и латинская церковь, такъ какъ при заключеніи уніи за греко-католическую церковь признаны тѣ же права, какъ и за латинской.

Есть извѣстія, что и самъ Львовскій греко-уніатскій митрополитъ Андрей Шептицкій недоволенъ новой буллой, ставшей американскаго русскаго епископа внѣ его юрисдикціи.

По послѣднимъ извѣстіямъ галицкій депутатъ д-ръ Марковъ внесъ въ австрійскій рейхстагъ срочное предложеніе относительно папской буллы. Въ этомъ предложеніи онъ постѣ изложенія законовъ объ уніатской церкви, требуетъ, чтобы правительство приняло подъ свою защиту автономныя права уніатской церкви, нарушаемая буллою во избѣжаніе подобныхъ посягательствъ на права уніатской церкви и въ Галиціи. Проситъ также д-ръ Марковъ защитить и галицкихъ крестьянъ, преслѣдуемыхъ священниками украинофилами.

«Дзенникъ Польскій» сообщаетъ, что буллой недовольны и американскіе уніаты, и что Ортынскій вмѣстѣ со своими товарищами василіанами собирается даже отказать отъ своей должности и возвратиться на родину. Послѣднее сообщеніе опровергается, однако, въ газетѣ «Діло».

Сильно недовольны галичане и украинофильской политикой новаго епископа. Епи-

скопъ сталъ на сторону кучки галицкихъ священниковъ-радикаловъ и объявилъ открытую войну всѣмъ русскимъ священникамъ, не желающимъ служить украинской идеѣ. Онъ запретилъ русскимъ священникамъ быть членами русско-народныхъ американскихъ обществъ и выписывать твердо-русскія изданія, объявивъ газеты «Галичанинъ» и «Русское слово» проклятыми церковію. Редактора новой русской газеты «Поступъ» Ортынский исключилъ изъ церковнаго собранія за критику поступковъ епископа. Чрезмѣрные, непосильныя для бѣдныхъ галичанъ, корыстолюбивыя притязанія новаго епископа и искаженіе греческаго обряда латинскими новшествами оттолкнули отъ него большинство населенія.

Видный галицкій дѣятель священникъ Ольшевскій, не желавшій вводить въ церкви разныхъ *godzinki*, *suplikacye* и т. п. и строго придерживавшійся греческаго обряда, былъ отлученъ новымъ епископомъ. Отлученіе, опубликованное въ украинофильскомъ органѣ «Свобода», гласитъ: доводимъ до всеобщаго свѣдѣнія, что о. Іоаннъ Ольшевскій, какъ явный схизматикъ и сторонникъ *цареславія*, подвергнутъ тяжелому отлученію, почему съ нынѣшняго дня онъ не имѣетъ права отправлять никакого богослуженія въ греко-католической церкви и совершать таинства и всѣ наши вѣрные греко-католики не могутъ обращаться къ такому *цареславному* священнику и т. д.

Такимъ образомъ въ официальномъ епископскомъ посланіи православіе, по примѣру украинофильскихъ газетъ, презрительно называется цареславіемъ.

Весьма сомнительно, чтобы такая политика была въ интересахъ униатской церкви. Украинофильская партія не можетъ служить надежной опорой для церкви, какъ партія радикальная и антицерковная. Преслѣдованіе же твердо русскихъ искренне-вѣрующихъ священниковъ только по политическимъ причинамъ можетъ повести къ весьма печальнымъ результатамъ. Свободная Америка — не управляемая поляками Гали-

ція. Никакихъ мѣръ вродѣ обвиненія въ государственной измѣнѣ и тюремнаго заключенія къ твердо-русскому духовенству здѣсь примѣнить нельзя. Духовенство здѣсь привыкло къ другому обращенію съ нимъ церковныхъ властей. Вышеупомянутый о. Ольшевскій въ отвѣтъ на отлученіе присоединился къ православной церкви и подчинился преосвященному Платону. Возможно, что его примѣру послѣдуютъ и другіе.

Пора бы отторгнутымъ насиліемъ русскимъ униатамъ подъ влияніемъ новыхъ насилій оставить иллюзіи, трезво взглянуть въ глаза дѣйствительности, понять, что имъ нѣтъ мѣста въ католической церкви и вспомнить о непрестающей любви къ своимъ заблудшимъ сынамъ церкви православной.

Издающійся въ Филадельфій органъ православнаго общества взаимопомощи въ Соединенныхъ Штатахъ газета «Свѣтъ» поднимаетъ вопросъ о назначеніи особаго православнаго епископа въ Канаду. Дѣятельность лжемитрополита Серафима и посвященнаго имъ архіепископа Магарія продолжается и всѣ усилія православныхъ священниковъ парализовать ее пока остаются безуспѣшны, главнымъ образомъ потому, что темный русскій народъ ослѣпленъ архіерейскими одеждами этихъ самозванцевъ и успѣшно борется съ ними могъ бы только назначенный русскимъ Святейшимъ Синодомъ епископъ.

«Американскій Православный Вѣстникъ» (№ 20) не согласенъ съ этимъ взглядомъ. Онъ думаетъ, что опасно для православія не епископство Серафима, этого всѣми покинутого пьяницы, а протестантская пропаганда, пользующаяся серафимовскимъ священствомъ какъ орудіемъ и предлагаетъ для противодѣйствія этой пропагандѣ, во первыхъ, увеличить число православныхъ священниковъ, во вторыхъ, открыть среднюю учительскую школу, а въ третьихъ, издавать хотя небольшую газетку на мало-

русскомъ языкѣ, — иначе говоря бороться съ протестантами ихъ же оружіемъ.

Ставленникъ тройственнаго союза Пій Х сдѣлалъ еще новый шагъ на пути своей враждебной славянству политикѣ, совершенно запретивъ употребленіе глаголицы при богослуженіи.

Курія поручила апостольской нунціатурѣ въ Вѣнѣ сообщить архіепископу Зары окончательное рѣшеніе св. каеды относительно употребленія глаголицы. Это опредѣленіе гласитъ, что ни одна церковь не имѣетъ права употреблять глаголицу при богослуженіи. Ослушникамъ грозитъ строгое наказаніе. Католическая пресса имѣетъ смѣлость утверждать, что этимъ распоряженіемъ права славянъ не нарушаются. Декретомъ конгрегации обрядовъ въ 1898 году употребленіе глаголицы было дозволено только тѣмъ церквамъ, гдѣ она была въ употребленіи не менѣе какъ 30 лѣтъ. Но будто бы еще при Львѣ XIII архіепископъ Зары заявилъ, что такихъ церквей не существуетъ.

Не смотря на свою малочисленность (по новѣйшимъ свѣдѣніямъ словинцевъ насчитывается 1.475.000, изъ коихъ 1.440.000—католики, и 20.000—протестанты) словинцы успѣшно отстаиваютъ свою національность. Словенская газета «Zas» выясняетъ роль духовенства въ національномъ возрожденіи словенскаго народа. 50 лѣтъ тому назадъ Крайна была нѣмецкимъ краемъ, и ея столица Любляна, звавшаяся по-нѣмецки Лайбахомъ, была чисто-нѣмецкимъ городомъ. Древній люблянскій замокъ, въ которомъ жили власти, служилъ источникомъ потока нѣмецкой культуры, заливавшей всю страну. Всѣ говорили по-нѣмецки, и только на окраинахъ среди полу-дикихъ пастуховъ былъ слышенъ звукъ словенскаго языка. Вся словенская интеллигенія состояла изъ

небольшой горсти духовенства. Въ этой немногочисленной средѣ и началось и, благодаря ея усиліямъ и патриотизму, развилось національное возрожденіе. Поэтому все національное движеніе въ Крайнѣ и теперь носитъ сильную клерикальную окраску. Успѣхъ движенія былъ прямо невѣроятенъ. Теперь цѣлыхъ 95% населенія—словинцы и только 5%—нѣмцы. Древній люблянскій замокъ купленъ словинцами и превращенъ въ національный музей. Кромѣ цѣлаго ряда учебныхъ заведеній въ Люблянахъ существуютъ слѣдующіе національно-словенскія учрежденія:

1) Народная ссудная касса, являющаяся въ сущности банкомъ для многочисленныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ (по системѣ Райфацена), разбѣянныхъ по всей Крайнѣ и по сосѣднимъ странамъ въ мѣстностяхъ, гдѣ живутъ словенцы.

2) «Zedruzna zveza», т. е. союзъ всякаго рода культурно-экономическихъ обществъ—идейно-культурное учрежденіе.

3) Союзъ сельскихъ хозяевъ.

4) Словенскій христіанско-соціальный союзъ—культурно-просвѣтительное учрежденіе, имѣющее много филиальныхъ отдѣленій, разбѣянныхъ по цѣлой странѣ.

5) Католическій союзъ печати, издающій періодическія изданія и книги, имѣющій свою типографію, книжный магазинъ и проч.

6) Сельскій союзъ, политическая организациа, раздѣленная на округа, совпадающіе съ территоріями избирательныхъ округовъ. Кромѣ этихъ учрежденій, носящихъ сильную клерикальную окраску, существуетъ много другихъ, возникшихъ также при содѣйствіи духовенства, напримеръ «Общество святого Могота», «Общество друзей дѣтей» и друг. Объ успѣхахъ словинцевъ въ Триестѣ мы уже писали въ прошломъ году («Церк. Вѣд.» 1906, 1164). Начинаютъ словинцы заявлять свои права и въ политическихъ учрежденіяхъ. Такъ, въ минувшемъ октябрѣ словенскій депутатъ Грасовецъ внесъ въ штирійскомъ сеймѣ

запросъ на словенскомъ языкѣ, но предсѣдатель распорядился, чтобы запросъ былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ. Дѣятельно и успѣшно работая надъ возрожденіемъ своей народности словинцы въ то же время сознають, что предоставленные самимъ себѣ, своимъ ничтожнымъ силамъ, они все же, въ концѣ концовъ, будутъ поглощены мадыро-нѣмецкимъ моремъ, и стремятся къ сближенію съ другими славянскими народностями. Выраженіемъ этого стремленія и служатъ сѣзды представителей различныхъ славянскихъ народностей. Нѣсколько такихъ сѣздовъ было въ прошломъ году (см. «Церк. Вѣд.» 1905 г., стр. 2515, 2625). Состоялись они и въ нынѣшнемъ. Такъ, въ минувшемъ августѣ въ Загребѣ состоялся конгрессъ хорватско-словенской учащейся молодежи, на которомъ участвовали представители Штирии, Крайны, Истрии, Далмаціи, Босніи и Герцеговины. Собранные были проникнуты духомъ пан-иллиризма, проповѣданнаго хорватскимъ поэтомъ и публицистомъ Хаемъ въ 40-хъ годахъ. На конгрессѣ были произнесены многочисленныя рѣчи въ пользу братскаго единенія хорватъ и словинцевъ. Для достиженія этого единенія нужно воспитывать юго-славянскую молодежь въ духъ общеславянской солидарности. Было предложено ввести въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ совмѣстное изученіе хорватскаго и словинскаго языковъ. Конгрессъ постановилъ, чтобы словинскіе студенты хотя бы одинъ семестръ слушали лекціи въ Загребскомъ университетѣ и чтобы хорватскій студенческій союзъ всѣми средствами содѣйствовалъ сближенію учащейся молодежи въ Хорватіи и Крайнѣ. Австрійскія власти косо смотрятъ на сближеніе между хорватами и словинцами, такъ какъ оно грозитъ отдѣленіемъ иллирійскихъ областей. 29-го октября передъ зданіемъ министерства финансовъ въ Вѣнѣ состоялось собраніе громаднаго числа боснійскихъ, сербскихъ и хорватскихъ студен-

товъ, которые устроили бурную демонстрацію противъ преслѣдованія славянской печати въ Босніи и Герцеговинѣ со стороны австрійской оккупационной администраціи. Дѣйствительно, положеніе славянской печати въ Босніи и Герцеговинѣ, какъ мы уже не разъ писали, совершенно невозможное.

—

Въ концѣ сентября знаменитая иезуитская гимназія въ Травникѣ праздновала 25-лѣтіе своего существованія. По этому поводу Мостарская газета «Народъ» обращаетъ вниманіе на возмутительную несправедливость въ отношеніяхъ австрійской власти къ православнымъ въ сравненіи съ католиками. Австрійская власть оказала сильную поддержку Штадлеру при основаніи этой гимназіи, подготавливающей католическое духовенство для Босніи и Герцеговины и потомъ ежегодно стала давать на ея содержаніе 80.000 кронъ, уменьшивъ въ тоже время сумму, отпускаемую на образованіе православнаго духовенства. На послѣднюю цѣль австрійское правительство даетъ всего лишь 38.400 кронъ. Между тѣмъ православныхъ въ странѣ 43%, а католиковъ только 21% и если бы власть относилась къ православнымъ также, какъ къ католикамъ, она должна бы давать на нужды духовнаго образованія не 38.400 кронъ, а 163.800 кронъ въ годъ. Въ заключеніе журналъ предлагаетъ митрополіи и «Великому Просвѣтительному Совѣту» принять мѣры къ тому, чтобы на деньги православныхъ сербовъ не воспитывались иезуиты.

—

Греко-униатская церковь праздновала память Златоуста одновременно съ православною русскою церковью 13 (25) ноября. Наканунѣ во всѣхъ церквахъ было отслужено всенощное бдѣніе, причемъ въ концѣ вечерни была сказана проповѣдь о жизни Златоуста. Въ самый день праздника была совершена торжественная литургія съ благодарственнымъ молебномъ.

Духовная семинарія въ Станиславовѣ отдана мѣстнымъ епископомъ подъ покровительство святителя Іоанна Златоуста и впредь будетъ именоваться: «Сѣменище духовне и лицей святителя Іоанна Златоустаго въ Станиславовѣ».

Католическій архіепископъ Бухареста Нетцгаммеръ обратился 14-го сентября съ посланіемъ къ своей паствѣ по случаю исполнившихся 1500 лѣтъ со дня кончины Іоанна Златоуста. Предписывая совершить въ ноябрѣ во всѣхъ приходахъ церковное торжество въ память великаго учителя церкви, архіепископъ указываетъ, что святой Златоустъ стоялъ въ особенно близкомъ отношеніи къ Румыніи. Святой Златоустъ простиралъ свою дѣятельность до области нижняго Дуная и поддерживалъ дружественныя отношенія съ ученымъ и славнымъ епископомъ Томи Теотимомъ, въ епархіи котораго находилась нынѣшняя Добруджа. Согласно папскому посланію въ юбилейный годъ въ Бухарестѣ будетъ созвана конференція ученыхъ, на которой будутъ обсуждаться вопросы, касающіеся личности этого великаго учителя Церкви.

С. Т.

#### Изъ Біаррица.

Въ сезонѣ текущаго года богослуженіе въ православной Церкви г. Біаррица (на югѣ Франціи) стало совершаться съ 15-го августа, когда пріѣхалъ изъ С.-Петербурга новый настоятель, священникъ Н. В. Поповъ. Во время литургій поетъ русская капелла, подъ управленіемъ г. Θεокритова, состоящая изъ 8 біаррицкихъ пѣвцовъ и пѣвицъ, которые ни слова не понимаютъ по-русски, но своимъ мастерскимъ исполненіемъ вызываютъ общее одобреніе какъ русской колоніи, такъ и мѣстныхъ французовъ. Съѣздъ русскихъ въ Біаррицѣ въ этомъ году былъ очень значительный, чему

благопріятствовала все лѣто стоявшая прекрасная погода.

14-го сентября, въ виду исполнившагося 15-тилѣтія со дня освященія Біаррицкой церкви, послѣ обѣдни совершено было торжественное молебствіе, при чемъ священникъ Поповъ сказалъ краткую рѣчь, въ которой объяснилъ присутствующимъ ту благотворную роль, какую за истекшія 15 лѣтъ играла православная Церковь въ жизни многочисленной русской колоніи въ Біаррицѣ.

18-го сентября въ помѣщеніи о. настоятеля состоялось общее годичное собраніе прихожанъ Біаррицкой церкви подъ предѣлательствомъ Е. И. В. герцога Георгія Максимилиановича Лейхтенбергскаго. За отсутствіемъ вице-предѣлателя комитета Степана Петр. Елисѣева, который, къ общему сожалѣнію, заболѣлъ и уѣхалъ изъ Біаррица раньше обычнаго времени, докладчикомъ былъ П. И. Леляновъ. Главнымъ предметомъ занятій собранія былъ отчетъ о дѣятельности комитета Біаррицкой церкви съ 1 іюля 1906 года по 1 іюля 1907 года, изъ какового отчета видно, что церковный капиталъ за отчетный годъ увеличился на 14.519 фр. 39 с. Такимъ увеличеніемъ своихъ средствъ Біаррицкая церковь обязана главнымъ, образомъ, щедрому дару вице-предѣлателя комитета Степана Петровича Елисѣева, который въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ жертвуетъ на церковь ежегодно по 10.000 франковъ. Выслушавъ отчетъ комитета и разсмотрѣвъ книги, счета, вѣдомость цѣнныхъ бумагъ, находящихся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ и на книжкѣ Государственной сберегательной кассы и другіе оправдательные документы, общее собраніе единогласно постановило: отчетъ комитета за время съ 1 іюля 1906 года по 1 іюля 1907 года утвердить и выразить С. П. Елисѣеву за его особо внимательное отношеніе къ нуждамъ Біаррицкаго православнаго храма и крупный даръ церкви искреннюю благодарность.

Если въ матеріальномъ отношеніи истекшій 1906—7 годъ былъ весьма благоприятный для Біаррицкой церкви, то въ духовномъ онъ былъ въ высшей степени несчастнымъ и тягостнымъ: настоятель ея Сергій Веригинъ, протоіерей и кандидат богословія Московской духовной академіи, пѣмѣнилъ вѣрѣ отцовъ и перешелъ въ католичество. Однако, присоединившись къ латинской церкви, онъ не прочь былъ остаться настоятелемъ православнаго прихода, и потребовалось вмѣшательство представителя русской свѣтской власти въ Бордо, чтобы Веригинъ покинулъ православные храмы въ По и Біаррицъ, при которыхъ раньше служилъ. Странно и то, что будучи католическимъ священникомъ, онъ продолжаетъ носить наше духовное одѣяніе и старается своимъ вѣшнимъ видомъ походить на православнаго священника больше, чѣмъ когда состоялъ настоятелемъ православныхъ церквей; служить въ главномъ костелѣ г. По на славянскомъ языкѣ въ нашего покроя рясахъ; величаетъ себя не только протоіереємъ, а даже архимандритомъ. Конечно, все это дѣлается по наущенію изъ Рима съ цѣлю продлить скандалъ; соблазнить колеблющихся православныхъ, живущихъ на югѣ Франціи, и завлечь ихъ въ іезуитскія сѣти католицизма. Но прихожане православныхъ церквей въ городахъ По и Біаррицъ получили надлежащее предупрежденіе и блюдутъ себя, ибо знаютъ, какъ опасно ходить

Свѣд. Н. П.—вѣ.

### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Прот. С. Петровскій.* «Порядокъ совершенія святой и божественной литургіи св. І. Златоустаго». Одесса, 1908 годъ, стр. 134. Цѣна 25 коп.

Автору пришла мысль—«перевести чинъ, т. е. порядокъ совершенія литургіи свя-

таго Іоанна Златоуста, съ славянскаго языка на русскій», при чемъ, «переводя», онъ старался избѣгать непонятному простому человѣку словъ, выяснялъ значеніе богослужебныхъ дѣйствій, ихъ взаимную связь и т. п.». Самый «переводъ» сдѣланъ «слово въ слово по книгѣ *Служебникъ*, напечатанный въ Московской Синодальной типографіи въ 1887 году. Къ переводу присоединены, гдѣ необходимо, объясненія непонятныхъ (греческихъ и славянскихъ) выражений, названій и дѣйствій». Авторская идея—симпатична, во первыхъ, въ виду юбилея святаго Іоанна Златоуста въ текущемъ 1907 году (14 сент. и 13 ноября) и во вторыхъ, въ особенности желанія помочь простому люду, не все понимающему въ данной литургіи. Она уже и раньше переводилась не разъ: см., напримѣръ, «*Собраніе древнихъ литургій восточныхъ и западныхъ*» (1875 г., Спб., вып. 2-й, стр. 109—132); «*Полное собраніе твореній святаго отца нашего Іоанна Златоуста*» (перев. при Спб. дух. академіи; т. 12-й, Спб., 1906 г., стр. 394—424)... Но прежніе переводы дѣлались обычно съ греческаго языка а настоящій—съ церковно-славянскаго. Это—разъ. А во вторыхъ, они по своей цѣнѣ не всякому доступны: «*Собраніе литургій*»... (1—5 вып., продающихся вмѣстѣ) стоитъ 3 руб.; томъ 12-й «*Полнаго собранія твореній святаго Іоанна Златоуста*»—4 руб. (правда, редакціею этого послѣдняго перевода предпринято уже изданіе отдѣльныхъ небольшихъ твореній святаго отца особыми книжками и крайне дешевыми, но литургія пока еще не издана). Въ третьихъ же, новѣйшій переводъ съ греческаго (1906 г.) по какой-то несчастливой случайности крайне прискорбно прокорректированъ и проредактированъ, вслѣдствіе чего въ немъ встрѣчаются прямо-таки невозможныя мѣста, которыя въ отдѣльномъ изданіи, если таковое будетъ предпринято, конечно, должны быть исправлены заботливою редакціею...

Что же касается перевода, предлагаемаго о. С. Петровскимъ, то о немъ надлежитъ сказать слѣдующее. Стремленіе переводчика передать все по возможности по-русски не всегда можетъ быть привѣтствуемо, такъ какъ во многихъ случаяхъ славянскій переводъ и благозвучіе и понятенъ не менѣе, если не болѣе, и вообще лучше, удобнѣе. «Блаже» = «милосердый»: не совсѣмъ точно. «Святый безсмертный» = «святый вѣчный»: менѣе выразительно, да, кромѣ того, «этотъ» переводъ рѣшительно ничѣмъ не вызывался, какъ передающій вполне понятное славянское слово. «Помилуй насъ» = «будь милостивъ къ намъ»; «слава Отцу и Сыну и Святому Духу»... = «хвала Богу—Отцу и Богу—Сыну и Богу—Духу Святому».... «аминь» = истинно такъ—все это или не совсѣмъ удачно, или не требовалось существомъ дѣла. То же нужно сказать объ авторскихъ выраженіяхъ: «Господи, будь милостивъ» (слав. «Господи помилуй»), «достойная прославленія» (слав. «благословенная» — не то), «такъ какъ Ты одна спасаешь» (слав. «Ты бо еси спасеніе») и т. д. Примѣры подобныя встрѣчаются на каждомъ шагу. Пора бы оставить переводы въ родѣ «вооруженные копьями ангельскіе чины» (слав. «дориносима чинми»), какъ переводы совершенно нежелательные (ср. также «извѣстный (знаменитый) Иосифъ» = слав. «благообразный»; пошли, Господи» = слав. «подай, Господи»; «примите и *стимите*» = слав. «примите, ядите»...). При второмъ изданіи о. Петровскій хорошо бы сдѣлалъ, еслибъ обратилъ вниманіе на эти и на множество другихъ подобныхъ мѣстъ, гдѣ славянскія реченія предпочтительнѣе русскихъ, а иногда должны быть иначе переданы по-русски. Нужно быть такимъ великимъ художникомъ слова, какимъ былъ К. П. Побѣдоносцевъ (переводившій Новый Завѣтъ), да и то не вездѣ удачно и столь же внимательнымъ къ славянскому переводу, къ духу его... И только тогда можно дать всецѣло удовлетворительный или

относительно совершенный переводъ литургіи. Впрочемъ переводъ, дѣлаемый о. Петровскимъ, все же свидѣтельствуетъ и о трудолюбіи послѣдняго, и значительной его опытности и осторожности и до известной степени можетъ быть признанъ, по крайней мѣрѣ, какъ первый его въ данномъ случаѣ опытъ. Что же касается многочисленныхъ подстрочныхъ примѣчаній переводчика, то они въ общемъ и цѣлесообразны, и свидѣтельствуютъ объ его достаточной осведомленности въ дѣлѣ. При новомъ изданіи они могутъ быть расширены къ пользѣ для читателей. Рисунки, по мѣстамъ встрѣчающіеся въ книгѣ, недурны и поучительны для специальныхъ читателей послѣдней, на какихъ она рассчитана. Издана книга прилично для провинціальной типографіи и недорого. Долгъ рецензента привѣтствовать пастырей, которые занимаются столь серьезными дѣлами, необходимыми всегда, конечно, а въ особенности въ наше своеобразное время.

Проф. А. Бронзовъ.

Проф. В. Нарбековъ: «Третій областной историко-археологическій съездъ во Владимірѣ 1906 г., 20—26 іюня». Казань, 1907 г., стр. 144.

Авторъ—уроженецъ Владимірской епархіи—уже и по этой причинѣ особенно заинтересованъ Владимірскою стариною, съ которою онъ, несомнѣнно, близко знакомъ. На такъ называемые археологическіе съезды онъ смотритъ серьезно и потому усматриваетъ и въ данномъ не одиѣ только удовлетворительныя стороны, но и отрицательныя. Нельзя не согласиться съ авторомъ, что эти съезды должны быть посвящаемы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ собственно изученію мѣстной старины прежде всего и въ особенности. Этой цѣли и должны служить читаемые на съездахъ рефераты. Содержаніе послѣднихъ затѣмъ можетъ быть провѣрено путемъ непосредственна-



го ознакомленія членовъ сѣзда съ мѣстными памятниками. Это ознакомленіе можетъ дать матеріалъ для дополненій и поправокъ. Зато конечный результатъ будетъ цѣнный и твердый. Къ сожалѣнію, сѣзды не вполне удовлетворяютъ этому резонному авторскому желанію. И на данномъ сѣздѣ читались нѣкоторыми лицами рефераты, быть можетъ, сами по себѣ и цѣнные, но иногда висѣвшіе въ воздухѣ и заставлявшіе думать, что авторамъ просто хотѣлось хоть что-либо сказать. Авторъ отмѣчаетъ это съ грустью, перечисляя наиболѣе случайные доклады. Наиболѣе «интересныхъ и цѣнныхъ рефератовъ, имѣвшихъ ближайшее отношеніе къ мѣстному краю», онъ указываетъ особо всего лишь четыре... Естественно, послѣ этого, заявленіе автора, что «центръ тяжести» разсматриваемаго сѣзда заключался «не въ рефератахъ», а въ другомъ—«въ археологическихъ экскурсіяхъ членовъ». Говоря объ этихъ экскурсіяхъ, онъ даетъ рядъ интересныхъ очерковъ, поучительныхъ для читателя, подробно описывая Успенскій соборъ въ г. Владимірѣ (отъ 1158 года) и другой—«Дмитріевскій» (отъ 1193—1197 г.г.), затѣмъ—«Церковь Рождественскаго монастыря въ г. Владимірѣ», «Церковь Успенія Божіей Матери въ Книгининскомъ монастырѣ» тамъ же. Это—съ одной стороны. Съ другой, авторъ описываетъ посѣщенную членами сѣзда и «устроенную специально» въ виду послѣдняго «Владимірскую археологическую выставку», на которой былъ недурно представленъ отдѣлъ церковныхъ древностей. А такъ какъ на этой выставкѣ было не мало «предметовъ изъ Владимірскаго древлехранилища братства святаго Александра Невскаго», то далѣе, естественно, слѣдуетъ описаніе этого послѣдняго. Не оставлена безъ вниманія и «ризица Рождественскаго монастыря или архіерейскаго дома». Изъ окрестностей г. Владиміра, посѣщенныхъ членами сѣзда или только авторомъ, въ очеркѣ описаны: «Суздаль-

скій Богородице-Рождественскій соборъ» (отъ 1222 г.), «Спасо-Евѣиміевскій мужской монастырь» въ томъ же Суздальѣ (отъ 1352 г.), извѣстный своею «знаменитою тюрьмою, учрежденною въ 1766 г.» и закрытою лишь въ послѣдніе дни «свободы»,—«Покровскій Суздальскій женскій монастырь» (отъ 1364 г.) и Суздальскій же «Ризположенскій женскій монастырь» (отъ 1207 г.),—«Церковь Бориса и Глѣба въ селѣ Кидекшѣ, близъ Суздаля» (отъ 12 в.), «Боголюбовъ монастырь» (отъ 1558 г.)—въ с. Боголюбовѣ, «Церковь Покрова на р. Нерли, близъ Боголюбова» (отъ 1165 г.), «одинокое стоящая среди заливныхъ луговъ, въ веретѣ отъ Боголюбова». Богатый содержаніемъ авторскій очеркъ свидѣтельствуетъ краснорѣчиво о томъ, «какъ богата памятниками старины Владиміро-Суздальская область» и какою, слѣдовательно, интересъ представляетъ она для всѣхъ любителей церковной старины. Отсюда вполне основательны сѣтованія автора на то, что «сѣздъ слишкомъ мало времени удѣлилъ на ознакомленіе съ этими драгоценными памятниками», занявшись тѣмъ, что къ нимъ не имѣло отношенія. И мы вполне присоединяемся къ высказанному авторомъ пожеланію, чтобы «назначенный въ 1909 г. областной историко-археологическій сѣздъ въ гор. Костромѣ» не повторилъ ошибки Владимірскаго сѣзда.—Авторская брошюра безспорно интересна и назидательна.

Проф. А. Бронзовъ.

## Отвѣты Редакціи.

*Учителю церковно-приходской школы с. П—ки, Б—ской губ., Г. С—ву.* 1) Вы спрашиваете, можете ли вы поступить въ учительскій институтъ, если вы отъ призыва къ исполненію воинской повинности свободны въ настоящее время только потому, что состоите на должности учителя церковно-приходской школы? *Отвѣтъ:* Для продолженія образованія въ учительскомъ институтѣ вамъ нужно испросить чрезъ Мини-

стра Внутреннихъ Дѣлъ Высочайшее соизволеніе на отсрочку отбыванія вами воинской повинности. 2) *Вопросъ*: съ какимъ классомъ свѣтскаго учебнаго заведенія (гимназіи или реальнаго училища) равняется образованіе окончившаго курсъ во второклассной школѣ? *Отвѣтъ*: сравнивать второклассныя школы съ указываемыми вами свѣтскими учебными заведеніями нельзя, потому что въ послѣднихъ есть такіе учебные предметы, которые не преподаются въ первыхъ, и наоборотъ, да и программы тѣхъ и другихъ весьма различны между собою.

*Уѣздному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ Б. уѣзда. Вопросъ*: Въ правѣ ли безприходный уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, приписанный къ собору сверхъ штата, домогаться у соборнаго причта седмицы для совершения богослуженія въ соборѣ, когда бываетъ свободенъ отъ разъѣздовъ по дѣламъ службы, или по крайней мѣрѣ—служенія въ приписной къ собору церкви? *Отвѣтъ*: Означенное домогательство уѣзднаго наблюдателя исполнѣе законно, но только за служеніе въ соборѣ или приписной къ нему церкви онъ не долженъ требовать себѣ никакой части изъ доходовъ причта. Не въ силу ли сего требованія ему соборный причтъ и не дозволяетъ имѣть очередныхъ дней служенія въ соборѣ? Если же этого нѣтъ, то ему слѣдуетъ просить мѣстнаго преосвященнаго, чтобы онъ предписалъ соборному причту не стѣснять его, наблюдателя, въ совершеніи богослуженія въ соборѣ или приписной церкви.

*Псал. с. Ат—ва, Л. у., Н. еп., В. С—му.* Пономарская служба, за исключеніемъ пономарей при соборахъ, какъ не переименованныхъ во псаломщики, зачитывается въ выслугу на пенсію по епархіальному вѣдомству, но въ томъ только случаѣ, если эта служба была штатная. Зачетъ въ таковую выслугу сверхштатной службы могъ бы быть произведенъ только при особо уважительныхъ обстоятельствахъ, внѣ правилъ—путемъ испрошенія Высочайшаго соизволенія. Просить о такомъ зачетѣ состоя еще на службѣ нѣтъ основанія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Калужской духовной консисторіи** сѣмъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1907 года вступило прошеніе мѣщанки Александры Ильиной Зарубиной, жительствующей въ с. Полотняномъ Заводѣ, Медынскаго уѣзда, о расторженіи брака съ мужемъ Нижегородскимъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Евгеліевымъ Зарубинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Сергіевской Рогожской церкви 14 января 1896 года. По заявленію просительницы Александры Ильи-

ной Зарубиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Евгеліева Зарубина началось изъ Нижняго-Новгорода въ іюль 1898 года. Сиюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Евгеліева Зарубина, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи** сѣмъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1907 года вступило прошеніе крестьянки Екатерины Карловой Дешукъ, жительствующей въ Минскѣ домъ трудолюбія, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Игнатіемъ Юстиновымъ Дешукъ, вѣнчаннаго причтомъ Подберезгской церкви Новгородскаго уѣзда, 2 октября 1877 года. По заявленію просительницы Екатерины Карловой Дешукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Юстинова Дешука началось изъ города Новогрудка, Минской губерніи, въ 1882 г. Сиюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Игнатія Юстинова Дешука, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи** сѣмъ объявляется, что въ оную 16 октября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евдокія Николаевой Чушевецовой, урожденной Якушиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васовымъ Чушевецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Дикавки, Полтавскаго уѣзда, 7 января 1896 года. По заявленію просительницы Евдокія Николаевой Чушевецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васова Чушеца началось изъ села Дикавки, Полтавскаго уѣзда, въ февралѣ 1900 года. Сиюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васова Чушеца, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** сѣмъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1907 года вступило прошеніе крестьянина деревни Вольновки, Лопуховской волости, Аткарскаго уѣзда, Сергія Осипова Сергѣева, по метрику Токарева, жительствующаго въ той же дер., о расторженіи брака его съ женой крестьянкой вдовой Анастасіей Ивановой Сергѣевой—Токаревой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Вязьгазы-Оружейниковои, Аткарскаго уѣзда, 6 ноября 1896 года. По заявленію просителя Сергія Осипова Сергѣева—Токарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Ивановой Сергѣевой—Токаревой началось изъ деревни Вольновки въ 1899 г. Сиюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Ивановой Сергѣевой—Токаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи** сѣмъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1907 года вступило прошеніе казака станицы Конеловской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, Георгія Тарасова Рѣшетнякъ, жительствующаго въ стан. Конеловской, о расторженіи брака его съ женой Ксєніей Павловой Рѣшетнякъ, урожденной Марченко, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви станицы Конеловской, 22 октября 1884 года. По заявленію просителя Георгія Тарасова Рѣшетнякъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксєніи Павловой Рѣшетнякъ началось изъ станицы Новолеушковской, Кубанской области, іюля 1895 года. Сиюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксєніи Павловой Рѣшетнякъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи** сѣмъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1907 г.

вступило прошение крестьянина Полтавской губернии, Пирятинского уезда, Ковалевской волости, слободы Бырловой, Никиты Епихиева Сасса, жительствовавшего въ стан. Роговской, Темрюкского округа, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Кондратовой Сасса, урожденной Вовковой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Бырловки, Пирятинскаго уезда, 21 января 1894 года. По заявленію просителя Никиты Епихиева Сасса, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Кондратовой Сасса началось изъ слободы Бырловой, Полтавской губернии, въ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Кондратовой Сасса, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 18 января 1907 г. вступило прошение жены запасаго ефрейтора изъ крестьянина Уфимской губернии, Стерлитамакского уезда, Таблнской волости, деревни Бураховъ, Анны Григорьевой Шариповой, жительствовавшей въ юртѣ селенія Адамьевскаго, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Шариповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви станицы Васюринской, Кубанской области, 28 мая 1899 года. По заявленію просительницы Анны Григорьевой Шариповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Шарипова началось изъ селенія Адамьевскаго 26 декабря 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Шарипова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1907 года вступило прошение крестьянина села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уезда, Сергѣя Феодорова Гулака, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Василисой Проконіевой Гулакъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уезда, 18 января 1898 года. По заявленію просителя Сергѣя Феодорова Гулака, безвѣстное отсутствіе его супруги Василисы Проконіевой Гулакъ началось изъ села Верхняго-Рогачика, Мелитопольскаго уезда, съ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Василисы Проконіевой Гулакъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 21 июля 1907 года вступило прошение жены вольнаго штурмана Елисаветы Даниловой Радченко, жительствовавшей въ гор. Керчи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Максимовымъ Радченко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго собора города Керчи 6 июня 1886 года. По заявленію просительницы Елисаветы Даниловой Радченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Максимова Радченко началось изъ города Ростова съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Максимова Радченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1899 года вступило прошение жены турецко-подданной Екатерины Проконіевой Тодори, жительствовавшей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Тодори, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Карасубаара, 27 января 1875 года. По заявленію просительницы Екатерины Проконіевой Тодори, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Тодори началось изъ села Владиславки, Феодосійскаго уезда,

съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Тодори, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1906 г. вступило прошение крестьянина Ивана Николаева Сморчкова, жительствоващаго въ селѣ Соколовъ, Нестеровской волости, Елатомскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Анной Игнатьевой Сморчковой, урожденной Труниной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нестерова, Елатомскаго уезда, 5 февраля въ 1884 году. По заявленію просителя Ивана Николаева Сморчкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Игнатьевой Сморчковой началось изъ селенія Соколова съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Игнатьевой Сморчковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тверской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1907 года вступило прошение старшаго чиновника особыхъ порученій при Тверскомъ губернаторѣ коллежскаго секретаря Сергѣя Александра Капустянскаго, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Михайловой Капустянской, урожденной Кустовой, вѣнчаннаго причтомъ Паромо-Успенской церкви города Искова 17 февраля 1899 года. По заявленію просителя Сергѣя Александра Капустянскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Михайловой Капустянской началось изъ города Кальварія, Сувалкской губернии, съ июня 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Михайловой Капустянской, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 20 июля 1907 г. вступило прошение крестьянина д. Верхъ-Тогульской, Уксунайской волости, Кузнецкаго уезда, Томской губернии, Харитона Феодотова Меркульева, жительствоващаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Анной Михайловой Меркульевой, по первому мужу Харитонъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Тогульскаго, Томской епархіи, 6 февраля 1900 года. По заявленію просителя Харитона Феодотова Меркульева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Михайловой Меркульевой началось изъ деревни Верхъ-Тогульской съ 26 июня 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Михайловой Меркульевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1906 вступило прошение крестьянки села Боровецкаго, Макарьевской волости, Мензелинскаго уезда, Уфимской губернии, Екатерины Кирилловой Балаевой-Лазаревой тожь, жительствовавшей въ дер. Батраковой, вышеозначенныхъ волости, уезда и губернии, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адрианомъ Трофимовымъ Балаевымъ-Лазаревымъ тожь, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Боровецкаго, Мензелинскаго уезда, Уфимской епархіи 12 января 1898 года. По заявленію просительницы Екатерины Кирилловой Балаевой-Лазаревой тожь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адриана Трофимова Балаева-Лазарева тожь началось изъ дер. Батраковой съ 4 июля 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адриана Трофимова Балаева-Лазарева тожь, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Библия**, крупн. церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ колѣнк. или кожѣ 6 р., въ шагр. 10 р.

**Стихирарь**, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., М., Часть 1-я (стихиры Трїоди постной и цвѣтной и изъ воскресной службы Октоиха) въ бум. 1 руб., въ кореш. 1 руб. 20 к. Часть 2-я (стихиры изъ Миней служебной—сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь—и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 1 р. 75 коп., въ кореш. 1 р. 95 к. Ч. III (стихиры изъ Миней служебной, мѣсяцы: январь, февраль, мартъ и апрѣль и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 1 р. 50 к., въ кореш. 1 р. 80 к., въ кожѣ 2 р. 40 коп. Ч. IV (стихиры изъ Миней служебной, мѣсяцы: май, июнь, июль и августъ и богородичны на восемь гласовъ), въ бум. 2 р. 25 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кожѣ 3 р. 25 к.

**Стихиры** вечернихъ церковныхъ службъ въ дни воскресные и праздничные всего лѣта, церк. печ., въ 8 д. л., Спб., въ бум. 25 к.

**Опытъ** изъясненія псалма 67-го, гражд. печ., въ 8 д. л., Спб., въ бум. 15 к.

**Справочный и объяснительный Словарь** къ Псалтири, въ бум. 2 р. 50 к.

**Григоровичъ. Обзоръ** учрежденія въ Россіи православныхъ монастырей, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (1764—1768 г.г.), Спб., въ бум. 2 р. 40 коп.

**Атласъ** плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовенъ, одобрен-

ныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ, М., въ бум. 3 руб.

**Преображенскій. Чертежи** причтовыхъ построекъ въ Западномъ краѣ, въ бум. 50 к.

**Земринскій. Матеріалы** для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ русскихъ монастыряхъ, п. 1 р.

**Паровъ. Практическое изложение** церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство на случай совершенія требъ, въ бум. 60 к.

**Флоринскій. Согласно ли съ евангеліемъ училъ и дѣйствовалъ Лютеръ**, п. въ бум. 40 к.

**Фудель II. Народное образованіе и школа**, гражд. печ., въ бум. 40 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Молитвословъ полный**, церк. печ., съ кино., въ цвѣтной рамкѣ, съ 16 хромо-литогр. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ колѣнк. съ саф. корешк. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обр. 4 р. 50 коп.

**Молитвословъ съ акаенстами**, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., съ 8 изображ., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 70 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

**Евангеліе**, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 75 к., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 коп.

**Содержаніе:** Именной Высочайшій указъ.—Высочайшія: повелѣнія, награды, благодарность и от-мѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Сообщеніе, прочтенное предсѣдателемъ Совѣта Министровъ въ засѣданіи Государственной Думы 16 ноября. *При-бавленія:* Жажда новаго и чудеснаго.—Памяти митрополита Филарета.—О протестантскомъ и право-славномъ приходѣ въ Финляндіи.—Новоучрежденные приходскіе совѣты въ Орловской епархіи.—Третья Государственная Дума и духовенство.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ-за границы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 22 ноября 1907 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### НОВАЯ КНИГА

профессора СПБ. духовной академіи **Ив. Ив. СОКОЛОВА**—

**ИЗБРАНІЕ ПАТРИАРХОВЪ ВЪ ВІ-  
ЗАНТІИ (843—1453 г.г.)**. Историческій очеркъ. Спб., 1907. Пѣна 1 р. 30 к. Продаётся у автора и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. 1—1

### Н=О=Т=Ы

дух.-нравств. пѣснопѣнія, издание 3-е, для школы и дома, на 3 и 4 гол. съ аккомп. фисгарм. 26 №№. II, одна парт. 2 р. съ перес., налож. плат. 2 р. 50 к. Оставш. экз. 2-го изд. 22 №№ парт. и гол. Ц. та же. *Москва, Знаменск. монаст. тером. Тихону.*

**КН. «КАЛЕНДАРЬ СЯЩЕНН.»**, (много лести. отз.) 2 р. Поученія (одобр. М. Н. Пр.) 1 р. 50 к.; Праздн. Досугъ—30 к.; Лечебникъ (гигіена, холера, домаш. ередст.)—35 к. За всѣ изд. 3 р. съ перес. Епарх. братств. уст. 50%. Адр.: *В.-Уральскъ, А. Тресвятскому.* 1—1

### РЕГЕНТЪ

со свѣд. II разряда Придв. Пѣвч. Кап. преп. скрип. игру, упр. арх. хоромъ, желаетъ получить соотвѣствующее мѣсто. Сѣдлице, Люблинской губерніи, **С. Янчуковичу.** 1—1

### МАСТЕРСКАЯ

### БР. МАРКЕЛОВЫХЪ

принимаетъ заказы церковно-художественныхъ, живописныхъ, иконописныхъ иконъ и стѣнныхъ работъ. Цѣны противъ другихъ фирмъ подовинныя. Сметы и расцѣпки высылаются безплатно. **Москва, 1-я Мѣщанская, Большой пер., д. Михайлова.** 1—1

### ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ, СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ.

#### ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО.

иллюстрированный прейсъ-курантъ въ закрытыхъ письмахъ, знаменитыхъ вѣнскихъ грыжевыхъ бандажей безъ пружинъ, съ пневматическими пелотами и ватрушничковъ, одобренныхъ знаменитыми профессорами хирургіи. Самое усовершенствованное и практичное въ этой области. Требования (можно по русски) просить адресовать: **В. К.,** почт. ящикъ Вѣна, <sup>2/2</sup> 27.—**В. К. Pistfach, Wien,** <sup>2/2</sup> 27.

Письма въ Австрію оплач.: открыт. 4 коп. закрыт. 10 коп. маркой. 6—2

**НОВЫЯ КНИГИ:** Выписки изъ твор. св. о.о. и уу. Церкви, въ русс. перев., старопеч. и древлеписм. ки. и соч. дух. и свѣт. писат., по вопр. вѣры и благоч. пререк. старобр. Сам. мис.-св. *Александрова.* 2 р. 25 к. Изъ дневн. вдов. и бывшаго свящ. *М. М—го.* 40 к. Священникъ-босаянъ. Св. *П. Н—ва.* 20 к. Нахлѣбникъ (изъ жиз. дух.). Св. *Е. К.* 15 к. Изъ записокъ-миссіонера. Мис.-св. *Г. Полянскаго.* 7 к. Цѣны съ перес. Адресов.: **С.-Петербургъ, Сувор. пр., д. 65, кв. 10, К. Н. Плотникову.** 1—1

**НОВАЯ КНИГА: МЕЧТЫ, ТЕОРІЯ И ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ!!!** Состав. свящ. *Евг. Ландышевъ.* II, съ пер. 80 к.; налож. плат. не высл. Адр. для выписки: **Кыштымъ, Пермск. губ., свящ. Евг. Ландышеву.** По отзыву лицъ съ высш. образов., эта большая книга есть выдающееся произведение какъ по простотѣ слога, такъ и по логичности доказательствъ, а равно и по новизнѣ матеріала науки и литературы, особенно заграничной. Продаётся и у Тузова въ С.-Петербургѣ и у Голубева въ Москвѣ. 1—1

### ОСОБО УДОБНЫЕ



новозобрѣтенныя золоченныя свѣтильники для **ЛАМПАДЪ**, замѣчательны по своей простотѣ; они не плаваютъ, а крѣпко надѣляются на край стаканчика всякой величины и формы, безопасны, не коптятъ и не нагораютъ; масла сгораютъ меньше, а свѣта даютъ больше,

продаются по 10 к. за штуку. Требуящимъ сотнями дѣлается скидка 30 процентовъ, тысячами 50. Желашіе благоволятъ адресовать свои требованія въ Спб., **Торгово-промышленное товарищество Ф. Г. Бажанова и А. П. Чувадиной Апраксинъ двогъ, № 360 по 367,** изобрѣтателю **Конст. Ив. Мельникову, въ Москву, Р. Р. Келлеръ и К<sup>о</sup>,** Никольская ул., **К. Брунсъ—Маросейка, д. Еремеева, Кіевъ,** въ иконную лавку Михайловск. монастыря. **Саратовъ,** Науму Семену. **Лопареву, Екатеринославъ,** Н. Н. Мирошниченко. **Казань,** А. Ф. Кешнеру и К<sup>о</sup>, **Полтаву,** въ правленіе Полтавск. епарх. церковно-свѣчного завода, **Харьковъ,** С. Шавинскому, аптек. товар. О **ПРИВИЛЕГІИ ЗАЯВЛЕНО,** явилась поддѣлка: безъ моего клейма, очень худого качества и не золоченные, на что прошу обращать вниманіе. Мельниковъ.

### ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Деревянное масло галипольское натуральное 10 р. пудъ.  
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.  
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.  
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 46 р. пудъ.  
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—75, 4—50 ф.  
Адресъ: **Таганрогъ. Контора А. Штегеръ.** 4—1

### Ульи, вощина

и принадл. пчеловодства у члена Кіевск. и Петерб. общ. ичеловод. **К. А. Остриянского.** Кіевъ, Богоутовская, № 25. 1—1

# ФАБРИКАНТЪ АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.

МОСКВА, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

## ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦА.



Высеребряная 15 р.  
Золоченая . . . 20 р.

Въ послѣднее время мною наблюдается сильный спросъ на ДАРОСУШИТЕЛЬНИЦЫ, но такъ какъ еще многимъ изъ священнослужителей совсѣмъ неизвѣстно очень удобное примѣненіе послѣдней, то, помѣщая здѣсь рисунокъ, **рекомендую означенную даросушительницу, какъ самую удобную въ своемъ назначеніи и вполнѣ безопасную.**

Сушка производится обыкновеннымъ углемъ.

Способъ употребленія прилагается при каждомъ приборѣ.

ПЕРЕСЫЛКА ЗА СЧЕТЪ ПОКУПАТЕЛЯ.

## МОСКОВСКАЯ СІНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

**Слава Богоматери**, собраніе сказаній о чудотворныхъ иконахъ Богоматери, въ 38 печ. листовъ, 617 стр., въ 4 д. л. гр. печ., въ бум. 2 р., въ кор. 2 р. 40 к., въ кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 5 р.

**Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пр. Богородицы**, въ 8 д. л. церк. печ. съ кн. и гр. печ. въ обол. 75 к., въ кол. 1 р. 20 к., въ кол. саф. кор. 1 р. 35 к., въ саф. 1 р. 75 к., въ шагр. зол. обр. 2 р. 50 к.

**Отдѣльныя брошюры Житій Святыхъ** на русскомъ языкѣ въ 8 д. л. гр. печ.: Св. Андрей Первозваннаго, ц. 8 к., Св. и праведнаго Филарета Милостиваго, ц. 12 к., Преп. ста нашего Саввы Сторожевскаго, ц. 8 к., Великомуч. Варвары, ц. 11 к., Николая чудотворца, ц. 40 к., Саввы Освященнаго, ц. 23 к., Амвросія Медиоланскаго, ц. 11 к.

**Листки духовно-нравственнаго содержанія.** Ц. 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз.—1 р.: Св. великомуч. Варвара, Св. Николай чудотворецъ, благодатный защитникъ (св. Николай), тайный благодѣтель (св. Николай).

**Картины на открыткахъ** листахъ въ 12 краскахъ съ текстомъ: Св. Христовъ Николай въ скорбѣхъ милосердый и скорый помощникъ, ц. 8 к. Св. Христовъ Николай избавляетъ отъ меча невинно-осужденныхъ, ц. 8 к. Св. Христовъ Николай спасаетъ патріарха отъ потопленія, цѣна 8 коп.

**Общедоступная религіозно-нравственная библиотека**, 58 брошюръ различнаго наименованія, нравоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 р., съ пересылкой 7 р. 50 к.; послѣ онѣ будутъ стоить 6 р. 25 к. безъ пересылки. Вышло 55 брошюръ. Последняя брошюра: Праздники Православной Церкви, ц. 13 к.

**Акаѣистъ св. Варварѣ великомученицѣ**, церк. печ. съ кин. въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

**Акаѣистъ святителю Николаю**, церк. печ. съ кн. въ 32 д. л. въ бум. 15 к., въ кол. 35 к., безъ кн. въ 32 д. л. въ бум. 8 к., гр. печ. въ 32 д. л. въ бум. 15 к., въ кол. 35 к.

**Служба, житіе и чудеса св. Николая**, Муринскаго чудотворца (9 мал. и 6 дек.) церк. печ. въ 4 д. л. въ бум. 95 к., въ кол. 1 р. 50 к., гр. печ. въ 4 д. л. въ бум. 70 к., въ кол. 1 р. 25 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

**Ив. Бабанинъ**, Сборникъ разсказовъ религіозно-нравственныхъ, историческихъ и бытовыхъ. Ч. I, цѣна въ бум. 80 к., съ перес. 1 р.

Принимаются частныя заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній преподобнаго **Феодора Студита**,

Издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1908 ГОДЪ. **Въ Россіи:** а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Феофора Студита—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Феофора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Феофора Студита—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за «Христіанское Чтеніе» 5 руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Феофора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 р. **За границей для всѣхъ мѣсть:** за оба журнала 10 (десять) руб. съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Феофора Студита—11 руб. 50 коп., въ переплетѣ 12 р.; за каждый *отдѣльно*—7 (семь) руб., съ приложеніемъ 2-го тома «Твореній преп. Феофора Студита—9 р., въ переплетѣ—9 р. 50 коп.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ.

Гг. подписчики, которые при подпискѣ или въ теченіе 1908 года пожелали бы получить изданные редакціей двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Иоанна Златоуста всѣ вмѣстѣ или порознь, а также первый томъ твореній преп. Феофора Студита уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ перепл. по два руб. 50 к. съ перес.

Адресъ редакціи «Церк. Вѣстн.»—Невскій пр., 151, кв. 3.

«Христ. Чтен.»—Невскій пр., 182, кв. 11.

Конторы журналовъ—Невскій пр., 182 кв. 10.

Подробное объявленіе о подпискѣ см. въ № 44 за сей годъ.

Редакторъ «Церк. Вѣстн.» проф. Д. МИРТОВЪ. | Редакторъ «Христіанск. Чтенія» проф. П. СМІРНОВЪ.

# С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ

**Органъ совершенно независимый и безпартійный.**

Съ цѣлью сдѣлать изданіе болѣе доступнымъ, редакція находитъ возможнымъ съ будущаго года, несмотря на очень большой форматъ и объемъ газеты (при широтѣ разныхъ отдѣловъ), назначить годовую плату въ **ШЕСТЬ руб.** Новые подписчики, внесшіе за январь **ОДИНЪ руб.** для ознакомленія съ газетой, могутъ, доплативъ затѣмъ **ПЯТЬ руб.**, получать ее до конца года. Любой №  
бесплатно высылается теперь же съ этой цѣлью.

**АДРЕСЪ КОНТОРЫ:**

**С.-Петербургъ, Шпалерная, № 26.**

Редакторъ-издатель кн. **Э. Э. УХТОМСКІЙ.**

Принимается подписка на 1908 годъ.

# СВѢТЪ

ежедневная, незави-  
симая, самая деше-  
вая и распростра-  
ненная русская га-  
зета, В. В. Комарова.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкойю.

<b>4 р.</b>	<b>2 р.</b>	<b>1 р.</b>
ГОДЪ.	ПОЛГОДА.	ТРИ МѢСЯЦА.
Съ 1 января по 31 декабря.	Съ 1 января или съ 1 июля.	Съ 1 янв., 1 апр. съ 1 июля, 1 окт.

**ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ СПЕЦІАЛЬНОГО  
КОРРЕСПОНДЕНТА О ЗАСѢДАНІЯХЪ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.** 5—1

Адресовать: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

НОВАЯ КНИГА:

## ПРОИСХОЖДЕНІЕ НАЗВАНІЙ

русскихъ и нѣкот. Зап.-Европейск. рѣкъ, городовъ,  
племенъ. Соч. А. Орлова. 426 стр. Ц. 3 р. 50 к.

**ПРИ ОБУЧ. ХОРОВ. ПѢНІЮ** — прекрас-  
ное пособіе—мелогармонія писателя нар.  
уч. Шпановскаго. Имѣетъ хромат. гамму съ неиз-  
меняющимися при втягив. и выдуваніи воздуха то-  
намъ. Мелогарм. въ 27 тоновъ—16 р., въ 32 т.—  
20 р. безъ ушак. и перес. Одесса, Ямская, 57,  
Радзимовской. 2—1.



**О.о. СВАЩЕННИК.** 3% скидки  
со всѣхъ товар. Прейсъ кур. № 6,  
кромя премій, о.о. священникамъ вы-  
сылается **безъ залатка.**

Посылочный отдѣлъ: Ш. Л. ЛЕВЪ, БѢЛОСТОКЪ.

**САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ**

ИСПОЛЮЮЩИИ, БЕЗВРЕДНЫИ И ДШЕВЫИ ЛѢКАРСТВАИ.  
Классу ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІА, ОБЩЕДУСТУПНОЕ КРАТ-  
КОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛѢЧЕНІА  
ЛЮДЕИ И ЖИВОТНЫХЪ, въ 2-хъ частяхъ, съ альбомомъ  
„ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ“, высылать БЕЗПЛАТНО по получении  
21 коп. марканъ на раск. перес. (завязочны 23 коп.)

СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ  
**ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА**  
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17  
Существующая при Аптеки Лѣчебницы Доктора  
Флеминга даетъ иногороднимъ писемныи  
„свѣты“, —плата 50 коп.

БЕЗПЛАТНО! БЕЗПЛАТНО!

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., п. 1 р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

XXI г.

XXI г.

# „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—  
официальной и неофициальной.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, за границу 4 р., отдѣльный номеръ—10 коп.  
Помѣщеніемъ объявленій завѣдуетъ Контора, которая такимъ помѣщеніемъ ни-  
сколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за до-  
стоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію. Подписка принимается для  
городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ „Церк. Вѣд.“ (Конногвард. бульв. д. 5, кв. 7), а для  
иногородныхъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

КОЛОКОЛЬНО-  
литейный заводъ **Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ**  
въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.



Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные разно-  
ной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ зву-  
комъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ вы-  
сокаго качества матеріала, и за прочность ихъ выдается письменное  
ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе  
заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ про-  
мадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество пись-  
менныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старыи битые  
колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣсть за-  
каза по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые коло-  
кола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камер-  
тонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка пла-  
тежа. По требованію подробныи условия высылаются безплатно или  
посылается повѣренный.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.



# ОБЩЕДОСТУПНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ БИБЛИОТЕКА

СЪ ПРИБАВЛЕНІЕМЪ

БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКИХЪ ТРАКТАТОВЪ:

„Христіанство, наука и невѣріе“.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

## „СТРАННИКЪ“

ВЪ 1908 Г.

(49-ой годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библиотеки  
И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

**Д**УХОВНЫЙ журналъ «СТРАННИКЪ» вступаетъ въ 49-й годъ своего существованія.

Главною особенностью этого изданія, одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ, въ теченіе почти полувековъ его существованія было то, что онъ внимательно слѣдилъ за всеми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, такъ особенно въ нашемъ отечествѣ и по мѣрѣ силъ удовлетворялъ назрѣвающимъ запросамъ души и чувства. Опытъ показалъ, что старыхъ способовъ для этого теперь оказывается недостаточно. Духовная жизнь предъявляетъ новые запросы, которые требуютъ и новыхъ способовъ удовлетворенія. Поэтому дух. журналы, которые бы ни высоко стояли они въ смыслѣ удовлетворенія наличныхъ потребностей духовной жизни, не въ состояніи уже сами по себѣ всецѣло удовлетворить углубившихся запросовъ умственной жизни современнаго общества, въ которомъ все болѣе развивается вкусъ къ чтенію серьезныхъ произведений духовной литературы и потребность приобрѣтенія высшихъ богословскихъ познаній. Но на пути къ этому законному удовлетворенію пробудившагося интереса къ серьезному положительному богословскому знанію стоитъ одно главное препятствіе—страшная дороговизна болѣе или менѣе крупныхъ и талантливыхъ книгъ. Издаваемые обыкновенно въ ограниченномъ количествѣ

«Смирновъ».

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 10 ноября

нариі, съ 19 сентября; уволены отъ службы, согласно прошеніямъ: заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, докторъ церковнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября, съ мундиромъ, означенной должности

# Я

№ 48

ЕМЪ СУНОДЪ.

1907 года.

вѣдомству Православнаго Синода назначенъ въ должность духовной консисторской канцелярши въ Богословіи Князь-Семінарій, отъ службы: въ вѣдомствѣ наго сана, инспекторъ духовной семинаріи, съ 23 мая; заслуженный ординарный докторъ церковной школы, съ 1 октября, съ мундиромъ, означенной должности при

приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 2-го ноября 1907 г., по вѣдомству назначенъ въ должность канцелярши въ Уфимской духовной консисторіи кандидатъ богословія

отъ той же семинаріи, съ 19 сентября; уволены отъ службы, согласно прошеніямъ: заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, докторъ церковнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября, съ мундиромъ, означенной должности

Принимается под

# СВѢТЪ

Подписная цѣна съ пер

**4 р.**

**2**

ГОДЪ. ПОЛ

Съ 1 января Съ 1

по 31 декабря. или съ

**ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕ**

**КОРРЕСПОНДЕНТА**

**ГОСУДАРСТВ**

Адресовать: С.-Пет

## НОВАЯ ПРОИСХОЖД

русскихъ и вѣкот. Зап.-  
племенъ. Соч. А. Орлов



XXI г.

ОТ

## „ЦЕРК

Журналъ издае

официальной и неофици

Цѣна на годъ

Помѣщеніемъ объяв

сколько не выражае

стоинство предмето

городскихъ подписчик

иногородныхъ—въ Хо



и продаваемыя по 3, 5 и даже 10 рублей за томъ, онъ совершенно недо-  
ступны большинству образованныхъ читателей, особенно изъ среды нашего  
малообеспеченнаго духовенства, и жалобы на это давно раздаются и въ обще-  
ствѣ и въ печати. Въ свѣтской литературѣ уже сдѣлано не мало для удовле-  
творенія этого запроса на серьезную умственную пищу, а въ духовной это еще  
непечатый уголъ. Глубоко сознавая, что если на комъ, то именно на редакціи  
духовнаго журнала лежитъ обязанность удовлетворенія и этого живого запроса,  
редакція «Странника» уже съ 1898 г. приступила къ крупному литературному  
предпріятію, благодаря которому капитальнѣйшія богословскія произведенія  
могутъ сдѣлаться доступными всѣмъ любителямъ серьезнаго чтенія. Именно  
тогда предпринято изданіе «Общедоступной Богословской Библіотеки», въ  
которую входятъ лучшія произведенія извѣстнѣйшихъ писателей богослововъ  
въ русской и иностранной богословской литературѣ и которая заключаетъ въ  
себѣ сочиненія по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія. Эта «Обще-  
доступная Богословская Библіотека», по своему содержанию и интересу имѣю-  
щая право на занятіе мѣста въ библиотекѣ каждаго пастыря, всякаго сельскаго  
священника и даже церковно-приходскаго учителя, жаждущихъ высшаго бо-  
гословскаго самообразованія, выпускается на слѣдующихъ основаніяхъ.

1) «Общедоступная Богословская Библіотека» издается при редакціи  
журнала «Странникъ» въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и  
иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія:  
а) по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій  
издается и полное толкованіе на всю Библію, при томъ примѣнительно осо-  
бенно къ потребностямъ пастырей-проповѣдниковъ); б) по Основному, Догма-  
тическому и Нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и ино-  
странной литературы); в) по Виблейской и Церковной исторіи—извѣстнѣйшія  
произведенія русскихъ и иностранныхъ богослововъ-историковъ; г) по проповѣ-  
дничеству и пр., при чемъ для каждой отрасли представителями избираются  
капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей—ру-  
скихъ и иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по два тома убористаго, но четкаго шрифта.

4) Въ отдѣльной продажѣ годичное изданіе «Библіотеки» стоить шесть  
рублей съ пересылкой, а подписчики журнала «Странникъ» будутъ получать  
по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской  
литературы бесплатно, и такимъ образомъ безъ обремененія себя приобретутъ  
цѣлую библіотеку этихъ произведеній, которыя при отдѣльной покупкѣ потре-  
бовали бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашего духо-  
венства.

За минувшія 10 лѣтъ подписчики «Странника» получили уже 20 томовъ  
капитальныхъ произведеній, именно:

1) 4-томный трудъ «Православное Собесѣдовательное Богословіе»  
приввори. прот. І. В. Толмачева, составляющее необходимое пособие для вся-  
каго пастыря, желающаго стоять на высотѣ своего учительнаго призванія;

2) 2-томный трудъ «Исторія Христіанской церкви въ XIX вѣкѣ» (с  
иллюстраціями), гдѣ предъ читателями развертывается глубоко ин-  
тересная картина жизни Церкви Христовой въ теченіе минувшаго вѣка, въ  
ней всѣ важнѣйшія событія и особенно главнѣйшіе дѣятели и участни-  
ки выступаютъ въ лицахъ.

меннхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые  
колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ за-  
каза по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые коло-  
кола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ намер-  
тонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка пла-  
тежа. По требованію подробнѣе условія высылаются бесплатно или  
посылается повѣренный.



Принимается под

## СВѢТЪ

Подписная цѣна съ пе

4 р. 2

ГОДЪ. ПОЛ

Съ 1 января Съ 1  
по 31 декабря. или съПОДРОБНЫЕ ОТЧЕ  
КОРРЕСПОНДЕНТА  
ГОСУДАРСТВ

Адресовать: С.-Пет

НОВАЯ

## ПРОИСХОЖД

русскихъ и вѣкот. Зап.-  
племень. Соч. А. Орлов

ОТ

XXI г.

## „ЦЕРК

Журналъ издаетъ  
официальной и неофициальной  
Цѣна на годъ  
Помѣщеніемъ объяв  
сколько не выража  
стоинство предмет  
городскихъ подписчи  
иногородныхъ—въ Хо



надѣется стать дѣйствительнымъ средствомъ къ обстоятельному ознакомленію по всѣмъ вопросамъ въ области вѣры и богословской мысли и для сего будетъ сообщать прежде всего точныя фактическія данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣнія и въ возможно доступномъ изложеніи.

Матеріалъ для IX тома «Энциклопедіи» уже вполне заготовленъ. Въ составленіи этого тома принимаютъ участіе слѣдующія лица: *Высокопр.* архіепископъ Псковскій д-ръ церк. исторіи Арсеній (Стадницкій). *Преосв.* Сергій (Тихомировъ), ректоръ Спб. Дух. Академіи. *Преосв.* Евдокимъ, ректоръ Моск. Дух. Академіи. *Начальникъ* православной миссіи въ Корей (Сеуль) Архим. Павелъ. *Директоръ* Археологическаго Института въ Константинополѣ ординарный академикъ Академіи Наукъ Ф. И. Успенскій. *Директоръ* Императорскаго Археологическаго Института въ Спб. заслуженный профессоръ Н. В. Погровскій. *Императорской Академіи Наукъ академики* (Н. П. Кондаковъ, А. И. Соболевскій) и *члены корреспонденты* (д-ръ церк. исторіи А. С. Блядуковъ, засл. проф. Г. А. Воскресенскій). Профессоры и преподаватели *Духовныхъ Академій* (Казанской: М. И. Богословскій, П. К. Жузе, Н. И. Ивановскій, В. А. Керенскій, В. А. Никольскій, Н. В. Петровъ, Л. И. Писаревъ, И. М. Покровскій, П. П. Пономаревъ, В. И. Протопоповъ, П. А. Юнгеровъ; Киевской: о. А. А. Глаголевъ, о. І. Анатолий, Д. И. Богдасhevскій, † А. И. Булаковъ, о. А. А. Глаголевъ, о. І. Н. Корольковъ, Н. К. Маккавейскій, Ф. И. Мищенко, Н. Ф. Мухинъ, Н. И. Петровъ, К. Д. Поповъ, Ф. Я. Покровскій, В. П. Рыбинскій, о. Ф. И. Титовъ; Московской: А. Д. Бяляевъ, Е. А. Воронцовъ, С. С. Глаголевъ, И. М. Громовъ, гласовъ, А. И. Покровскій, С. И. Смирновъ, Н. Л. Туницкій, А. П. Шостынякъ; С.-Петербургской: А. А. Бронзовъ, Н. Н. Глубоковскій, И. А. Карабинъ, П. С. Пальмовъ, Н. И. Сагарда, А. И. Садовъ, И. И. Соколовъ, И. П. Соколовъ, И. Г. Троицкій, Н. Н. Троицкій). *Лейденскаго (въ Голландіи) Университета* (Dr. theol. F. Pijper, Ф. Пейперъ), *Королевскаго Колледжа* (King's College) въ Лондонѣ (ректоръ Arthur Cauley Headlam, М. А., В. Д.; редакторъ журнала «The Church Quarterly Review», Edward William Watson, М. А., Н. В. Орловъ). *Императорскихъ Университетовъ* (Казанскаго: И. С. Бердниковъ, Н. Ф. Катановъ, Ф. А. Кургановъ, о. А. В. Смирновъ, К. В. Харламповичъ, Киевскаго: Ю. А. Кулаковскій, Московскаго: о. Н. А. Елеонскій, Ал. П. Лебедевъ, о. П. Г. Поповъ, М. Н. Сперанскій, С. И. Соболевскій, Новороссійскаго: А. П. Алмазовъ, А. П. Доброклонскій, о. А. М. Клитинъ; С.-Петербургскаго: Д. В. Аналовъ, И. Д. Андреевъ, С. Г. Рункевичъ, Б. А. Тураевъ; Харьковскаго: І. А. Бродовичъ, о. Т. И. Буткевичъ, Е. К. Рѣдинъ, Н. Ф. Сумцовъ, Е. Н. Темниковскій; Юрьевскаго: М. Е. Красноженъ); Императорскаго *Историко-филологическаго Института въ Спб.* (А. І. Маленинъ, П. А. Кулаковскій), *Няжинскаго Историко-филологическаго института* (П. В. Тихомировъ), *Лазаревскаго Историко-филологическаго института* въ Ярославлѣ (о. Д. С. Глаголевъ), помощникъ бібліотекаря Британскаго Музея въ Лондонѣ Г. Дженнеръ (Н. Jenner F. S. A.), членъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и помощникъ редактора «Церковныхъ Вѣдомостей» маг. бог. В. Н. Самуиловъ, Наблюдатель церковныхъ никовъ маг. бог. † А. А. Завьяловъ, секретарь Археологическаго Института въ Константинополѣ Б. А. Панченко, помощникъ управляющаго канцеляріею Св. Синода Н. Ф. Марковъ, завѣдующій канцеляріею Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ маг. бог. П. В. Гурьевъ, начальникъ архива Св. Синода К. Я. Здромысловъ, помощникъ бібліотекаря рукописнаго отдѣленія Императорской Публичной бібліотеки въ Спб. Хр. М. Лопаревъ, помощникъ редактора «Мисіонерскаго Обзорнія» въ Спб. Н. М. Гринякинъ, справщикъ Синодальной типографіи въ Спб. В. И. Груздевъ, бібліотекарь Спб. Дух. Академіи А. С. Роговскій и его помощникъ А. П. Кротковъ, бібліотекарь Киевской Дух. Акаде

менныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣсть завода по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступныя другимъ заводомъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются безплатно или посылается повѣренный.

ми маг. бог. А. С. Крыловскій, бібліотекаръ придворной капеллы въ Спб. А. В. Преображенскій, помощникъ инспектора Спб. Дух. Академіи Г. В. Прохоровъ, помощникъ инспектора Казанской Дух. Академіи В. В. Колокольцевъ, магистры богословія: П. М. Красинъ, (въ Харьковѣ), о. І. В. Моревъ, о. А. В. Петровскій (въ Спб.), М. Е. Пословъ (въ Кіевѣ) Н. П. Розановъ, (въ Москвѣ), А. А. Соколовъ (въ Астрахани), Н. П. Троицкій, (въ Тульѣ), ученый сотрудникъ при 2-мъ отдѣленіи Императорской Академіи наукъ Ѳ. И. Покровскій, преподаватели и служащіе духовно-учебныхъ заведеній: П. П. Петрушевскій въ Кіевѣ, А. В. Успенскій въ Орлѣ, В. И. Колосовъ въ Твери, Н. И. Серебрянскій въ Псковѣ, В. М. Верюжскій, С. М. Заринъ, А. М. Ласквевъ, П. Ѳ. Смирновъ, А. П. Соловьевичъ, А. С. Судаковъ, С. В. Троицкій въ Спб., о. И. П. Подгорбунскій въ Иркутскѣ, А. Н. Глубоковскій въ Уральскѣ, представителю духовнаго міра въ Россіи (о. І. Я. Богоявленскій въ Ямбургѣ, о. М. С. Поповъ, о. В. М. Яблонскій въ Спб., о. Н. А. Коноплевъ въ Вологдѣ, о. Д. А. Лебедевъ въ Можайскѣ, о. А. И. Ситкевичъ въ Ловичѣ, о. Г. Л. Крашенинниковъ въ Уральскѣ) и за границей (о. діакопъ Н. Н. Сахаровъ въ Берлинѣ, Н. А. Егоровъ въ Копенгагенѣ, П. И. Голубевъ во Флоренціи, К. Н. Фаминскій въ Лондонѣ, Н. И. Архангельскій въ Парижѣ, о. П. П. Румянцевъ въ Стокгольмѣ, о. А. В. Рождественскій въ Парижѣ, о. Н. В. Поповъ въ По и Біаритъ, о. А. А. Розановъ въ Гагъ, о. Д. Н. Якиничъ въ Вѣнѣ, о. Діонисій Киселевскій въ Садыгорѣ, въ Буковинѣ, а также о. Андрю Амосъ (Andrew Amos), магистръ, ректоръ Дачвортской церкви (Стивенеджъ, Англія).

II. **Толковая Библия** (съ иллюстраціями), или Комментарій на всѣ книги св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ пятый, въ который войдутъ всѣ прочія Учительныя книги, не вошедшія въ IV т. Толковой Библии.

Наше изданіе имѣетъ своею цѣлю дать полную «Толковую Библию», которая по своему объему и по своей цѣнѣ была бы доступна всякому сельскому пастырю или по меньшей мѣрѣ всякой церковной бібліотекѣ, чтобы во всякій моментъ у него находилось готовое пособіе къ объясненію слова Божія—въ собесѣдованіи ли со своими пасомыми, или въ борьбѣ съ лжеучителями и заблудшими. Кромѣ того въ ней найдутъ разъясненіе своихъ недоумѣній и многіе свѣтскіе читатели Библии, такъ какъ толкованіе касается и тѣхъ нынѣшнихъ богословскихъ и библейско-историческихъ вопросовъ, которые издавна волновали и особенно волнуютъ теперь все образованное общество въ виду новѣйшихъ открытій и изслѣдованій въ библейскихъ странахъ,—изслѣдованій, которыми не преинудла воспользоваться рационалистическая критика въ своихъ цѣляхъ, какъ это случилось въ самое недавнее время съ вавилонскими открытіями. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. «Толковая Библия» иллюстрируется картинами, наглядно поясняющими свѣтск. текстъ, и сопровождается вступительными статьями о значеніи и обязанности каждой книги, ея авторѣ и времени написанія, а также и специальными трактатами по разнымъ библейско-историческимъ вопросамъ.

Кромѣ того редакція, чтобы не лишать подписчиковъ возможности слѣдить за текущими явленіями богословской литературы, предприняла съ 1902 г. новую серію изданій подъ общимъ заглавіемъ:

«Смирновъ».

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 10 ноября

нариц, съ 19 сентября; уволены отъ службы, согласно прошеніямъ: заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, докторъ церковнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября, съ мундиромъ, означенной должности



№ 48

ЕМЪ СВНОДѢ.  
1907 года.

вѣдомству Правовѣдическая духовная богословія Князьской семинарии, отъ службы: въ наго сана, инспекторъ духовной семинарии, съ 23 мая; заслуженный ординарный докторъ церковной статскій со-1 октября, съ мундиромъ той же семи-

приказомъ по вѣду, отъ 2-го ноября, по вѣдомству Уфимской духовной академіи, кандидатъ богословія

# Принимается под СВѢТЪ

Подписная цѣна съ пер  
**4 р. 2**  
ГОДЪ. ПОЛ  
Съ 1 января Съ 1  
по 31 декабря. или съ  
**ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕ  
КОРРЕСПОНДЕНТА  
ГОСУДАРСТВ**

Адресовать: С.-Пет

НОВАЯ  
**ПРОИСХОЖД**  
русскихъ и нѣкот. Зап.-  
племенъ. Соч. А. Орлов

XXI г. ОТ

## „ЦЕРК

Журналъ издаетъ  
официальной и неофициальной  
Цѣна на годъ  
Помѣщеніемъ объяс  
сколько не выража  
стоинство предмет  
городскихъ подписчи  
иногородныхъ—въ Хо



# Христіанство, наука и невѣріе НА ЗАРЬ XX ВѢКА.

Ежегодно подписчики журнала «Странникъ» получаютъ **бесплатно** по одному трактату въ 8—10 печатныхъ листовъ (до 200 и болѣе страницъ въ объемѣ и форматѣ самаго журнала). Эти трактаты заключаютъ въ себѣ критическое изложеніе и разсмотрѣніе всѣхъ новѣйшихъ проявленій невѣрія и антихристіанства и особенно тѣхъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ получили особенно широкую популярность.

Въ предшествующіе шесть лѣтъ подписчики получили: 1) крит. изложене и разборъ извѣстныхъ лекцій передового выразителя нѣмецкой богосл. науки проф. Адольфа Гарнака о «Сущности христіанства», 2) апологетическій трактатъ подъ заглавіемъ: **Воскресеніе Христова**, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ», 3) трактатъ подъ заглавіемъ: **«Библія и Вавилонъ»**—въ отвѣтъ на самый животрепещущій вопросъ настоящаго времени, возбужденный лекціями профессора Фридр. Делича, старавшагося, на основаніи новѣйшихъ открытій на мѣстѣ древняго Вавилона, показать, что Библія всецѣло заимствована изъ послѣдняго и не имѣетъ характера божества, откровенія 4) **Фридрихъ Ницше**—трактатъ, въ которомъ подвергнутъ критику этотъ новый «кумиръ» нашей такъ называемой «интеллигенціи», 5) **Матерія и духъ**—трактатъ, представляющій попытку объединить и общедоступно изложить данныя науки о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человека и 6) **«Христіанство» гр. Л. Н. Толстого** и христіанство Евангеліа—трактатъ, который помогаетъ ориентироваться въ религиозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого и вмѣстѣ съ тѣмъ лучше понять и оцѣнить подлинное ученіе Евангелія.

Въ будущемъ 1908 году подписчики получатъ трактатъ:

### III. Цѣнность жизни

по современно-философскому и христіанскому ученіямъ.

Въ наше бурное время, полное убійствъ и самоубійствъ, когда жизнь человѣческая, повидимому, потеряла всякую цѣнность, пастоящій трактатъ долженъ представлять особый интересъ. Здѣсь вопросъ о цѣнности жизни будетъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію сначала по-человѣчески, а затѣмъ—при свѣтѣ Божественнаго откровенія. Соответственно этому здѣсь прежде всего отведено будетъ мѣсто философскимъ взглядамъ на предметъ и будетъ изложено ученіе главнѣйшихъ направленій въ этомъ отношеніи—пессимизма, оптимизма и мелоризма въ изображеніи ихъ болѣе яркихъ представителей (Леопарди, Шопенгауэръ, гр. Толстой, Фр. Ницше, Дюрингъ и Др. Селли), а затѣмъ будетъ показана цѣнность жизни по свидѣтельству Св. Писанія и ученію св. отцовъ церкви. Въ заключеніе будетъ данъ этюдъ о самоубійствѣ.

Кромъ того:

IV. **Э. Рейанъ и его «Жизнь Иисуса»**. Проф. М. Д. Муретова. Это приложене, печатавшееся на страницахъ «Странника» въ 1907 г., будетъ дано только новымъ подписчикамъ.

Въ составленіи этихъ богословско-апологетическихъ трактатовъ принимаютъ участіе лучшія у насъ богословскія силы.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна каждаго выпуска этихъ трактатовъ 1 руб. езь перес. и 1 р. 30 к. съ пересылкой.

менныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старче битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажы готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ намертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣренный.

ВЫПУСКЪ

VII.

# ЦѢННОСТЬ ЖИЗНИ

по современно-философскому

И

# ХРИСТИАНСКОМУ УЧЕНІЯМЪ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Безплатное приложеніе къ духовному журналу «СТРАННИКЪ». за

1908 г.

Э. Ренанъ.

И ЕГО

# Жизнь Іисуса

Проф. М. Д. Муретовъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Безплатное приложеніе для новыхъ подписчиковъ «СТРАННИКА». въ

1908 г.

Такимъ образомъ подписчики дух. журнала «Странникъ» получаютъ за все съ рублей ТРИ (новые ЧЕТЫРЕ) цѣнныхъ приложенія, стоящія въ от- дѣльной продажѣ 7 р. 30 к. съ пересылкой, такъ что самый журналъ въ 12 кни- жекъ имъ обойдется всего въ 70 к. съ пересылкой, т. е. дешевле, чѣмъ редакция платитъ почтамту за пересылку своихъ изданій. Явленіе — безпримѣрное въ мірѣ духовнаго книгоиздательства не только у насъ, но и за границей!

«Смирновъ».

## Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 10 ноября

назначенъ въ должность инспектора духовной академии, докторъ церковнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября, съ мундиромъ, означенной должности

# ІЯ

№ 48

ЕМЪ СУНОДЪ.

1907 года.

вѣдомству Право- вѣдомства назна- ченъ въ должность инспектора духовной академии, докторъ церковнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября, съ мундиромъ, означенной должности

приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 2-го ноября 1907 г., по вѣдомству Уфимской духовной академии, докторъ церковнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября, съ мундиромъ, означенной должности

Принимается подд

# СВѢТЪ

Подписная цѣна съ пер

**4 р. 2**

Г О Д Ъ. П О Л

Съ 1 января Съ 1 по 31 декабря. или съ

**ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕ**

**КОРРЕСПОНДЕНТА**

**ГОСУДАРСТВ**

Адресовать: С.-Пет

НОВАЯ  
**ПРОИСХОЖД**

русскихъ и нѣкот. Зап.-  
племенъ. Соч. А. Орлов

XXI г.

ОТ

# „ЦЕРК

Журналъ издаетъ  
официальной и неофиц.

Цѣна на годъ

Помѣщеніемъ объяс  
сколько не выражае  
стоинство предмето  
городскихъ подписчико  
иностраныхъ—въ Хо



ОБЩЕДОСТУПНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ БИБЛИОТЕКА

ВЫПУСКЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ

ПРАВОСЛАВНАЯ

# Богословская Энциклопедія

ИЛИ

БОГОСЛОВСКИЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ,

СОДЕРЖАЩИЙ ВЪ СЕБѢ НЕОБХОДИМЫЯ ДЛЯ КАЖДАГО СВѢДѢНІЯ ПО  
ВСѢМЪ ВАЖНѢЙШИМЪ ПРЕДМЕТАМЪ БОГОСЛОВСКАГО ЗНАНІЯ ВЪ АЛФА-  
ВИТНОМЪ ПОРЯДКѢ; ВЪ НЕГО ВХОДЯТЪ СТАТЬИ ПО ВСѢМЪ БОГОСЛОВ-  
СКИМЪ НАУКАМЪ КАКЪ:

- I. Св. Писаніе и Виблейская исторія и археологія.
- II. Основное, Догматическое и Нравств. богословіе.
- III. Церковная исторія—всеобщая и русская.
- IV. Исторія и обличеніе инославія, старообрядчества и сектанства.
- V. Канонич. право и церковно-приходская практика.
- VI. Литургика, агіологія и церковная археологія.
- VII. Прововѣдничество и его исторія.
- VIII. Философія и педагогика въ пунктахъ соприкосновенія ихъ съ богословіемъ.

ИЗДАНИЕ ПОДЪ УЧЕНЫМЪ РУКОВОДСТВОМЪ ПРОФЕССОРА

**Н. Н. Глубоковского.**

**ТОМЪ ДЕВЯТЫЙ**

(Статьи на буквы К и Л).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ДУХ. ЖУРНАЛУ „СТРАННИКЪ“ ЗА  
1908 г.

менныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣ другихъ заводоѡ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣренный.



ОБЩЕДОСТУПНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ БИБЛИОТЕКА  
ВЫПУСКЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ

# ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ,

или

## КОММЕНТАРІЙ НА ВСѢ КНИГИ СВ. ПИСАНІЯ ВѢТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА

ПОСОБИТЕЛЬНО КЪ ПОТРЕБНОСТЯМЪ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ  
ВЪ ИХЪ ДУХОВНО-УЧИТЕЛЬНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

*СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ.*

Томъ V.

Учительныя книги Вѣтхаго Завѣта.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1908 г.

«Смирновъ».

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по  
гражданскому вѣдомству, отъ 10 ноября

19

№ 48

ЕМЪ СУНОДЪ.

1907 года.

вѣдомству Право-  
вѣдствіа назначенъ  
ической духовной  
богословія Кня-  
гой же семинаріи,  
ы отъ службы: въ  
наго сана, инспек-  
ховной семинаріи,  
сколовъ, съ 23 мая;  
аслуженный орди-  
С.-Петербургской  
окторъ церковной  
ный статскій со-  
1 октября, съ мун-  
должности при-

приказомъ по  
гву, отъ 2-го ноя-  
72, по вѣдомству  
вѣданія назна-  
Уфимской духов-  
идать богословія  
омъ той же семи-  
наріи, съ 19 сентября; уволены отъ  
службы, согласно прошеніямъ: заслу-  
женный ординарный профессоръ Мо-  
сковской духовной академіи, докторъ  
церковнаго права, дѣйствительный стат-  
скій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября,  
съ мундиромъ, означенной должности

Принимается подд

# СВѢТЪ

Подписная цѣна съ пер

**4 р. 2**

Г О Д Ъ. П О Л

Съ 1 января Съ 1 по 31 декабря. или съ

**ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕ**

**КОРРЕСПОНДЕНТА**

**ГОСУДАРСТВ**

Адресовать: С.-Пет

НОВАЯ

## ПРОИСХОЖД

русскихъ и нѣкот. Зап.-  
племень. Соч. А. Орлова



ОТ

## „ЦЕРК

Журналъ издаетъ  
официальной и неофициальной.  
Цѣна на годъ  
Помѣщеніемъ объяс  
сколько не выражае  
стоинство предметовъ  
городскихъ подписчиковъ  
иностранцевъ—въ Хо



— 10 —  
Это крупное литературное предпріятіе однако нисколько (какъ вы  
могли убѣдиться читатели) не служитъ къ ущербу самаго журнала. Напротивъ,  
получая въ «Общед. Богосл. Библиотекѣ» новое средство для удовлетворенія  
глубокихъ запросовъ на положительное богословское знаніе, журналъ при  
обрѣлъ еще болѣе свободы въ исполненіи своего прямого назначенія—слѣдить  
за всеми движеніями въ области богословской мысли, церковно-общественной  
жизни, интересамъ которой журналъ неослабно служитъ въ теченіе почти  
полувѣка. Усилить составъ своихъ сотрудниковъ, редакция будетъ издавать  
свой журналъ по прежней широкой программѣ.

**ЦѢНА** на журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ «Общедоступной Бо-  
гословской Библиотеки» и трактатовъ—**8** (восемь) рублей съ пересылкой и до-  
ставкой, за границу **11** р., съ перес. **Допускается разсрочка и кредитъ.**

*Примѣч.* 1) Желающіе имѣть «Общед. Богосл. Библиотечку» въ изданіи  
**англійскомъ переплетѣ** благоволятъ прилагать по **50** коп. за томъ (всего въ  
годъ **1** рубль)

2) Новая серія: «Христіанство, наука и невѣріе» издается *только безъ*  
*переплета.*

Отдѣльно цѣна «Общед. Богосл. Библиотеки» **2 р. 50** к.  
за томъ безъ перес. и **3** р. съ перес.

*Примѣчаніе.* а) *Новые подписчики* на журналъ (т. е. впервые подпи-  
сывающіеся на него съ 1898 г.) желающіе получить *всѣ* первые уже вышедшіе  
20 выпусковъ «Общед. Богословской Библиотеки», или даже только  
всѣ 8 т. Энциклопедіи и—4 т. Библии платятъ по **1** рублю за каждый  
выпускъ (съ пересылкою), а при выпискѣ *на выборъ* по **1** р. **50** к. съ перес.

За **изящный англ. переплетъ** безразлично по **50** к. за каждый томъ.  
б) Подписчики, получавшіе досель «Общед. Богосл. Библиотечку безъ  
переплета, но желающіе имѣть ее **въ переплетѣ**, могутъ получить гото-  
выя крышки по **50** коп. за экз.

в) Въ виду большихъ расходовъ, связанныхъ съ изданіемъ приложеній,  
редакция вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ,  
а потому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получать только по  
**1** экз. За *второй* и слѣд. экземпляры подписчики платятъ *номинальную*  
цѣну по **2** р. **50** к. за экз. безъ перес. и **3** р. съ перес., въ англійскомъ  
переплетѣ **3** р. **50** к. съ перес.

Адресоваться: въ Редакцію духовнаго журнала

## „СТРАННИКЪ“

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

Городскіе СИБ. подписчики благоволятъ обращаться  
конттору редакціи «Странника». *Невскій просп., 182.*

За Редактора—С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева урожд. Лопухина.

менныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые  
колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣсть за-  
каза по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые коло-  
кола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны по въ намере-  
тонь. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка пла-  
тежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или  
посылается повѣренный.



Принимается под

# СВѢТЪ

Подписная цѣна съ пер

**4 р. 2**

ГОДЪ. ПОЛ

Съ 1 января Съ 1  
по 31 декабря. или съ

**ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕ  
КОРРЕСПОНДЕНТА**

**ГОСУДАРСТВ**

Адресовать: С.-Пет

НОВАЯ

## ПРОИСХОЖД

русскихъ и нѣкот. Зап.-  
племенъ. Соч. А. Орлов

ОТ

XXI г.

# „ЦЕРК

Журналъ издаетъ  
официальной и неофициальной.  
Цѣна на годъ  
Помѣщеніемъ объяс  
сколько не выражае  
стоимость предмет  
городскихъ подписчи  
иногородныхъ—въ Хо



хив.—Лица духовнаго званія Харьковской епархіи—достаточныя—могутъ пр  
обрѣтать ее на собственные средства по вышеуказанному адресу, а лица  
достаточныя могутъ приобрести ее даже на церковный счетъ» («Вѣстн  
Разумъ» № 1-й за 1901 г.).

«Церковный Вѣстникъ». «Симфонія—по самому своему названію (то  
ственному съ лат. «конкорданція») —имѣть цѣлью собственно привести въ  
гласіе» извѣстныя понятія даннаго литературнаго памятника, подбирая  
однѣ рубрики въ соответствующіе термины, при чемъ не только указывается  
мѣсто нахождения послѣднихъ, но и воспроизводятся они въ ихъ подлинн  
связи—съ выпискою важнѣйшей части взятой фразы. Таковы и всѣ библей  
скія «симфоніи», которыя наиболее приняты именно для библейскихъ книгъ  
потому что—въ виду ихъ священнаго характера—здѣсь важны всѣ малѣйші  
оттѣнки каждаго выраженія.

Этой задачѣ служить и настоящій колоссальный трудъ, примѣняющ  
сказанный методъ къ русскому переводу Ветхаго и Новаго Завета,—за искл  
ченіемъ писаній неканоническихъ. Нельзя прежде всего не отмѣтить все  
грандиозности этого предпріятія, которое—для своего выполнения—требовало  
и мужественнаго усердія, и высокой религіозной ревности. Достаточно напо  
нить читателямъ, что по такому плану у насъ никогда даже не замышлялось  
подобныхъ работъ. Были лишь отдѣльныя попытки (напр., поэта Антоха  
Кантемира) для славянскаго текста Ветхаго Завета, но онѣ захватываютъ не  
большое количество библейскихъ книгъ, какъ и въ самое послѣднее время  
еще разъ выпустившимъ таковой къ славянскому Новому Завету. Въ ино  
странной литературѣ намъ тоже не приходилось встрѣчать столь всеобъемлю  
щей библейской конкорданціи для соответствующихъ переводовъ (даже и для  
Вульгаты); а имѣющіеся и бывшіе подъ руками образцы представляютъ лишь  
частичную выборку въ узкихъ размѣрахъ. Тѣмъ больше чести независимому  
автору, подъявшему такой великій подвигъ.—Точность и полнота въ подборѣ  
библейскихъ реченій, кажется, соблюдены во всей мѣрѣ. Съ вѣрнѣйшей стороны  
изданіе заслуживаетъ полной похвалы. Бумага хорошая, шрифтъ отчетливый,  
печать чистая. Изящный англійскій переплетъ вполне соответствуетъ типо  
графской тщательности, такъ что получается нѣчто далеко не обычное на  
шемъ книжномъ рынкѣ. И нельзя не похвалить новую редакцію журнала  
«Странникъ», при которой выпущенъ разбираемый трудъ: она отличается  
просто безпримѣрною и самою щедрою книжною продуктивностію и при этомъ  
всегда умѣетъ удачно совмѣщать пріятное съ полезнымъ, усугубляя и то,  
и другое. При отмѣченныхъ условіяхъ цѣна книги въ 8 руб. безъ пересылки (за  
которую еще 1 рубль) должна быть признана дешевою. Для оправданія своихъ  
словъ ссылаюсь на слѣдующія обстоятельства. Въ 1898 г. выпустилъ въ Лон  
донѣ и Нью-Йоркѣ нѣсколько аналогичное нашему изданію D. D. (т. е. докторъ  
богословія) Е. В. Будингеръ подъ заглавіемъ «Образцы реченій, употреблен  
ныхъ въ Библии»; оно содержитъ всего лишь XIII+1004 страницы, но стоить  
около 18—20 рублей (см. «The American Journal of Theology» IV, 4 за  
октябрь 1900 г., стр. 912). Ясно отсюда, что русская «Симфонія», предприн  
тая и благополучно выполненная съ подвижническимъ усердіемъ, могла уне  
сѣть свѣтъ лишь при самопожертвованіи... Да благословитъ Господь настоящій  
трудъ счастливымъ успѣхомъ удовлетворенія и пробужденія той благооче  
стой ревности, какая одушевляла достопочтеннаго автора!» (ст. Н. Г. въ «Церк  
Вѣстникъ» № 50 за 1900 г., стлб. 1,614 и сл.).

Кромѣ того въ складѣ редакціи журнала «Странникъ»  
(СПБ., Невскій проспектъ, д. 182)

имѣются слѣдующія изданія Проф. А. П. Лопухина:

**Бесѣды о проповѣдничествѣ, какъ пастырскомъ служеніи.** Соч. арх  
еп. Ф. Дюманлу. Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р.30 к. съ перес.

менныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые  
колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ за  
каза по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые коло  
кола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ намер  
тонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка пла  
тежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или  
посылается повѣренный.

**Воскресеніе Христова**, какъ величайшее и достовѣрнѣйшее изъ чудесъ. Апокрифическій трактъ. Съ иллюстраціями. СПб. 1903 г. Цѣна 1 руб. съ перес. и 1 р. 30 к. съ перес.

**Христіанство гр. Л. Н. Толстого** и Христіанство Евангеліе. Трактатъ, который помогаетъ ориентироваться въ религіозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого. 1 р. съ перес. 1 р. 30 к.

**Жизнь и труды святыхъ отцовъ и учителей церкви**. Соч. Ф. В. Фаррара богословія, автора «Жизни Иисуса Христа» и пр., переводъ съ англійскаго А. П. Лопухина. Изданіе второе, иллюстрированное, въ двухъ томахъ. Цѣна 2 р. 50 к. безъ перес. за томъ, съ перес. 3 р. Въ переплетъ 3 р. 50 к. съ перес.

**Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ**, въ двухъ томахъ: I. Инославнохристіанскій западъ.—II. Православный христіанскій востокъ. Изданіе А. П. Лопухина. Съ иллюстраціями, представляющими портреты знаменитѣйшихъ дѣятелей и изображенія важнѣйшихъ событій XIX вѣка. Цѣна 2 р. 50 к. за томъ, съ перес. 3 р.; въ переплетъ по 3 р. 50 к. съ перес.

**Жизнь за океаномъ**. А. П. Лопухина. СПб. 1882 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Изъ поѣздки въ Червонную Русь**. Путевыя впечатлѣнія А. П. Лопухина. Цѣна 40 к. безъ пер., 50 к. съ перес.

**Ироды**, происхожденіе ихъ династіи и ихъ историческая судьба. СПб. Цѣна 1 р. безъ перес., 1 р. 30 к. съ перес.

**Католикозъ востока**. Очерки изъ церковно-религіозной жизни сиро-халдеевъ. Съ иллюстраціями. СПб. 1899 г. Цѣна 1 рубль безъ перес. и 20 к. съ перес.

**Но львамъ христіанъ**. Повѣсть изъ исторіи гоненій на христіанъ въ I вѣкѣ по Р. Хр. Изданіе 2-е съ иллюстраціями СПб. 1901 г. Цѣна 1 р. съ перес. и 1 р. 30 к. съ перес.

**На Рождествѣ у дяди Павла**. Разсказъ изъ поѣздки къ бурамъ въ Преторію. Цѣна 20 к. безъ перес. и 30 к. съ перес.

**На чужбинѣ и дома**. Повѣсти и разсказы А. Н. Плетьева. СПб. 1902 г. Цѣна 1 р. 50 коп.

**На берегахъ Рейна**. Изъ путевыхъ замѣтокъ участника V старокатолическаго конгресса. А. П. Лопухина. СПб. 1902. Ц. 50 к.

**Толковая Библия** съ иллюстраціями, т. I, II, III, и IV, содержащія въ себѣ Библию Моисея, Историческія и Учительныя книги В. Завѣта. Цѣна 1 рубль 50 к. за томъ, съ перес. 3 руб. Въ перепл. 3 р. 50 коп.

**Сущность христіанства**—лекція берл. проф. А. Гарнака. Критическое изложеніе и разборъ ихъ. С. Л. Кулюкина. СПб. 1902 г. Цѣна безъ перес. и 1 р. 30 к. съ перес.

**Незаписанныя въ евангеліи изреченія Христа Спасителя и новооткрытыя изреченія Его**. Изданіе 2-е. Цѣна 30 коп. безъ перес. и 45 коп. съ перес.

**Православная Богословская энциклопедія или Богословскій энциклопедическій словарь**, содержащій въ себѣ необходимыя для каждаго свѣдѣнія по

«Смирновъ».

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 10 ноября

приказомъ по вѣдомству Правосуднаго вѣдомства, отъ 19 сентября; уволены отъ службы, согласно прошеніямъ: заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, докторъ церковнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября, съ мундиромъ, означенной должности



№ 48

ЕМЪ СѢНОДЪ.

1907 года.

вѣдомству Правосуднаго вѣдомства, отъ 19 сентября; уволены отъ службы, согласно прошеніямъ: заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, докторъ церковнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября, съ мундиромъ, означенной должности

приказомъ по вѣдомству Правосуднаго вѣдомства, отъ 19 сентября; уволены отъ службы, согласно прошеніямъ: заслуженный ординарный профессоръ Московской духовной академіи, докторъ церковнаго права, дѣйствительный статскій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября, съ мундиромъ, означенной должности

Принимается под

# СВѢТЪ

Подписная цѣна съ пер

**4 р. 2**

Г О Д Ъ. ПОД

Съ 1 января Съ 1  
по 31 декабря. или съ

**ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕ  
КОРРЕСПОНДЕНТА**

**ГОСУДАРСТВ**

Адресовать: С.-Пет

НОВАЯ

## ПРОИСХОЖД

русскихъ и нѣкот. Зап.-  
племень. Соч. А. Орлов

ОТ

XXI г.

## „ЦЕРК

Журналъ издаетъ  
официальной и неофициальной  
Цѣна на годъ  
Помѣщеніемъ объя  
сколько не выражае  
стоинство предмет  
городскихъ подписчи  
иногородныхъ—въ Хо



всѣмъ важнѣйшимъ предметамъ богословскаго знанія въ алфавитномъ порядкѣ. Въ него входятъ статьи по всѣмъ богословскимъ наукамъ. Вышли I, II, III, IV, V, VI, VII и VIII томы. Цѣна по 2 р. 50 к. за томъ, съ перес. 3 р. Въ переплетъ 3 р. 50 к. съ перес.

**Промыслъ Божій въ исторіи человѣчества.** Изданіе 2-е СПБ. 1898 г. стр. 125. Цѣна 60 коп. безъ перес. и 75 коп. съ перес.

**Православное собесѣдовательное Богословіе** прот. *Г. В. Толмачева*. I—IV томы (СПБ. 1898 и 1899 гг.). Съ портретомъ автора. Цѣна 6 р. безъ перес. и 7 р. съ перес. (за англ. переплетъ по 50 коп. на томъ).

**Поэтъ-христіанинъ В. А. Жуковскій.** Составилъ *Д. Сиземскій*. СПБ. 1902 г. Цѣна 40 к. безъ перес. и 60 съ перес.

**Размышленія о жизни, страданіяхъ и воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа.** Новооткрытое сочиненіе *Фомы Кемпійскаго*. Съ иллюстраціями. Цѣна 2 рубля, съ перес. 2 р. 50 к., а въ роскошномъ перепл. 3 р. 25 к. съ перес.

**Религія въ поэзіи.** Сборникъ произведеній лучшихъ отечественныхъ поэтовъ на религіозно-нравственныя темы. Сост. *Д. Сиземскій*. СПБ., 1902 г. Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 30 к. съ перес.

**Римскій католицизмъ въ Америкѣ.** Изслѣдованіе о причинахъ быстрого роста римско-католической церкви въ Соед. Штатахъ С. Америки. СПБ. 1882 г. Цѣна 2 рубля.

**Новая заповѣдь Христова о любви и благотворительности въ первыя вѣка христіанства.** Сочиненіе *Г. Ульгорна*. 2-е стереот. изд. СПБ. 1904 г. Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

**Энциклика папы Льва XIII о соединеніи церквей, съ критическими замѣчаніями на нее А. П. Лопухина, А. А. Курьева и аѳинскаго проф. Димитра Кириака.** Цѣна 60 к. безъ перес. и 75 к. съ перес.

**Библия и Вавилонъ.** Трактатъ. Соч. *А. Р-скій* и *А. Л-нъ*. Цѣна 1 р. безъ пересылки, а съ перес. 1 р. 30 к.

**У колыбели новорожденнаго Христа.** Рождественскій разсказъ о поклоненіи волхвовъ. Пер. съ англ. *А. П. Митакіна* (проф. *А. П. Лопухина*). СПБ. Ц. 50 к.

**Религія въ Америкѣ.** *А. Лопухинъ*. СПБ. 1882 г. Ц. 75 к.

**Вавилонскій царь правды Аммураби** и его новооткрытое законодательство въ сопоставленіи съ законодательствомъ Моисеевымъ. *А. П. Лопухинъ*. СПБ. 1904. Цѣна 50 к.

**День въ Ливадіи.** *А. П. Лопухинъ*. СПБ. 1897 г. Ц. 40 к.

**Фридрихъ Ницше** при свѣтѣ христіанскаго міровоззрѣнія. Богословско-апологетическій трактатъ. Соч. *Г. Слободскаго*, Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 30 к. съ перес.

**Матерія и духъ.** Соч. проф. *С. Глаголева*. Богословско-апологетическій трактатъ, имѣющій цѣлью объединить и общедоступно изложить данныя науки о матеріи и духъ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка. Цѣна 1 р., а съ перес. 1 р. 30 к.

менныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣсть заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступныя другимъ заводамъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются безплатно или посылается повѣренный.

ВЪ РЕДАКЦІЮ  
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА  
„СТРАННИКЪ”

Прилагая при семъ < > руб. « > коп.  
прошу выслать мнѣ въ 1908 году журналъ «Странникъ» съ  
приложеніемъ 21-го и 22-го выпусковъ «Общед. Богословской  
Библиотеки» (9-го тома «Православной Богословской Энцикло-  
педіи и 5-го т. «Толковой Библии») (въ переплетъ или безъ  
переплета) и трактата «Цѣлность жизни».

Кромѣ того прошу выслать и первые 20 выпусковъ «Би-  
блиотеки», именно:

- 1) четыре тома «Правосл. Собесѣд. Богословія» прот. Толмачева;
- 2) два тома «Исторіи Христіан. Церкви 19-го вѣка»;
- 3) 8 томовъ «Прав. Богословской Энциклопедіи»;
- 4) два тома сочиненія Фаррара «Жизнь и труды свя-  
тыхъ отцовъ и учителей церкви» и
- 5) четыре тома «Толковой Библии»,  
на что прилагаю еще « > руб. (въ переплетъ « > р.)

*Примѣч.* При выпискѣ въсѣхъ уже выпедшихъ выпу-  
сковъ «Библиотеки» и даже при выпискѣ только восьми томовъ  
«Энциклопедіи» и *четырехъ* том. «Библии» прилагать по 1 руб.  
за каждый, а при выпискѣ ихъ на выборъ—по 1 р. 50 к.  
за выпускъ. На переплетъ прибавлять 50 к. за томъ. За  
прежніе трактаты изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе»  
(«Сущность Христіанства», «Воскресеніе Христово», Библия  
и Вавилонъ», «Фридрихъ Ницше» «Матерія и духъ» и «Хри-  
стіанство гр. Толстого»), при выпискѣ ихъ вмѣстѣ съ жур-  
наломъ прилагать по 75 к. за экз. съ перес.

Подпись:

*Примѣчаніе.* Для болѣе правильной записи заявленій, а  
также скорѣйшей и безошибочной высылки журнала съ прило-  
женіями, редакция покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ при-  
слать свои заявленія, о подпискѣ на этихъ бланкахъ, Просимъ  
также исправить свой печатный адресъ, если онъ невѣренъ.

Мѣсто для адреса:

«Смирновъ».

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по  
гражданскому вѣдомству, отъ 10 ноября

нариц, съ 19 сентября; уволены отъ  
службы, согласно прошеніямъ: заслу-  
женный ординарный профессоръ Мо-  
сковской духовной академіи, докторъ  
церковнаго права, дѣйствительный стат-  
скій совѣтникъ Заозерскій, съ 4 октября,  
съ мундиромъ, означенной должности



№ 48

ЕМЪ СУНОДЪ.

1907 года.

вѣдомству Право-  
вія назначень  
ической духовной  
ь богословія Кня-  
той же семинаріи,  
ы отъ службы: въ  
наго сава, инспек-  
ховной семинаріи,  
околовъ, съ 23 мая;  
аслуженный орди-  
С.-Петербургской  
окторъ церковной  
ный статскій со-  
1 октября, съ мун-  
должности при-

приказомъ по  
тву, отъ 2-го ноя-  
72, по вѣдомству  
вѣданія назна-  
Уфимской духов-  
дидать богословія  
омъ той же семи-

Принимается подд

# СВѢТЪ

Подписная цѣна съ пе

**4 р. | 2**

Г О Д Ъ. | ПОЛ

Съ 1 января | Съ 1  
по 31 декабря. или съ

**ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕ  
КОРРЕСПОНДЕНТА  
ГОСУДАРСТВ**

Адресовать: С.-Пет

НОВАЯ  
**ПРОИСХОЖД**

русскихъ и нѣкот. Зап.-  
племень. Соч. А. Орлов



# „ЦЕРК

Журналъ издает  
официальной и неофициальной.  
Цѣна на годъ  
Помѣщеніемъ объяв  
сколько не выражае  
стоинство предметов  
городскихъ подписчик  
иногородныхъ—въ Хо



## ЛИСТОКЪ

для заявленія особыхъ желаній подписчиковъ по  
отношенію къ Редакціи.

Выписка книгъ, какъ имѣющихся въ складѣ редакціи, такъ и вообще вновь выходящихъ, — особенно тѣхъ, о которыхъ даются свѣдѣнія и отзывы въ «Библиографическомъ Листкѣ» журнала \*), экземпляровъ журнала за прежніе годы съ 1898 г. выраженія желаній о разработкѣ въ журналѣ тѣхъ или другихъ вопросовъ, о помѣщеніи отзыва о тѣхъ или другихъ книгахъ или изданіяхъ, интересующихъ читателей, отзывы подписчиковъ о самомъ журналѣ съ указаніемъ замѣченныхъ недостатковъ, заявленія о томъ, какія книги желалось бы видѣть изданными при журналѣ въ составѣ «Общедоступной Богословской Библіотеки» и въ серіи богословско-апологетическихъ трактатовъ и пр.

\*) Выписка книгъ не имѣющихся въ складѣ редакціи, допускается только на наличныя деньги, при выпискѣ же книгъ, имѣющихся въ складѣ редакціи, допускается *кредитъ и разсрочка.*

Типографія В. Я. Мильштейна. С.Пб. Выб стор., Нижегородская ул., д. 1

менныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣсть заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступныя другимъ заводомъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія выслаются *бесплатно или* посылается повѣренный.

С.-Петербургъ. Суходальная типографія.