

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XL

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чиселъ

1901 года. № 10. 15 М а я.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену Преосвященному Θεогносту Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенія Кіево-Печерскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего апрѣля за № 2830, о томъ, что со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ обращенію Кіевской Введенской женской общины въ женскій общежительный монастырь. Приказали: Ваше Преосвященство, свидѣтельствуя о духовномъ преуспѣваніи и матеріальномъ обезпеченіи Кіевской Введенской женской общины, ходатайствуете объ обращеніи оной въ женскій того же наименованія общежительный монастырь. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ

препятствій къ удовлетворенію ходатайства Вашего Преосвященства. Признавая съ своей стороны ходатайство заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія восполѣдовавшаго въ 9 день мая 1881 г. (Сбор. узакон. и расп. Прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: Кіевскую Введенскую женскую общины обратить въ женскій того же наименованія общежительный монастырь, съ такимъ числомъ инокинь, какой обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства; о чемъ для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату въдѣніемъ и редакціямъ церковныхъ вѣдомостей и Правительственнаго вѣстника во принятому порядку, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ.

Кіевская духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи, что согласно резолюціи Его Высокопреосвященства Θεогноста Митрополита Кіевского и Галицкаго отъ 18 апрѣля 1901 г. за № 1100, по слѣдовавшей на докладѣ Преосвященнаго Сильвестра епископа Каневскаго Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій отъ 14 апрѣля 1901 г. за № 140, сборъ пожертвованій въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ на дальнемъ Востокѣ долженъ быть прекращенъ.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Красномъ, Радомысльскаго у., съ 3 августа, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1422 д.

— с. Чаплицахъ, Чигиринскаго у., съ 14 декабрь, земли церк. 34 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1342 души.

Въ с. Ораномъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 12 фѣвраля, земли церк. 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1696 душъ.

— с. Вирлоокѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 12 фѣвраля, земли церк. 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 404 души.

— с. Пекаряхъ, Черкаскаго у., земли 38 д., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 491 д.

Въ с. Мончинѣ, Бердичевскаго у., съ 1 марта, зем. церк. 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 664 д.

Въ с. Жежелевѣ, Бердичевскаго у., съ 26-го фѣвраля, земли церк. 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 490 душъ.

— с. Занькахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11-го марта, земли церк. 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 809 душъ.

— с. Пришивальнѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 марта, земли церк. 43 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 799 душъ.

— с. Клитенкѣ, Бердичевскаго у., съ 19 октября, зем. церк. 33 д., помѣщеніе для причта есть, прихожанъ муж. пола 265 душъ.

При Кіево-Ржищевскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ с. Еленовкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 18 апрѣля, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 914 душъ.

— г. Каневѣ, при Преображенской церкви, съ 12-го апрѣля, земли церк. 59 десят., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1373 д.

— с. Вербовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 12 апрѣля, земли церк. 50 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1094 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Хажинѣ, Бердичевского уѣзда, съ 21 іюля.
- с. Салихѣ, Васильковского у., съ 8 марта, съ жалованьемъ 200 руб.
- с. Маріановкѣ, Васильковского уѣзда, съ 22 марта.
- с. Гусаковой, Звенигородскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто, съ 15 февраля.
- с. Щербачинцахъ, Звенигородскаго у., съ 26 іюня.
- с. Матюшахъ, Васильковского уѣзда, съ 27 марта.
- с. Вахутинцахъ, Каневского у., съ 18 сентября.
- с. Мельникахъ, Каневского у., съ 15 февраля.
- с. Медвипѣ, Каневского у., при Успенской церкви, съ 27 февраля.
- с. Малыхъ Степанцахъ, Каневского у., съ 8 марта.
- с. Кошмаковкѣ, Каневского у., съ 7 апрѣля.
- с. Бороданяхъ, Каневского у., съ 19 апрѣля.
- с. Чайкахъ, Каневского у., съ 23 апрѣля.
- с. Селищѣ, при Михайловской церкви, Каневского уѣзда, съ 24 апрѣля.
- с. Шубовкѣ, Кіевского уѣзда, 2 псаломщическое мѣсто, съ 28 ноября.
- с. Вольшкѣ, Кіевского у., съ 19 января.
- с. Сарнахъ, Липовецкаго у., съ 15 февраля.
- Въ с. Вильнѣ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщическое мѣсто, съ 16 декабря.
- с. Опачичахъ, того-же уѣзда, съ 11 января.
- с. Выдборѣ, Радомысльскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, съ 1 марта.
- с. Великихъ Ерчихахъ, Сквирскаго у., съ 19 апрѣля.
- с. Рогозной, Сквирскаго у., 2 псаломщическое мѣсто, 4 благочинническаго Округа, съ 10 октября.
- При тюремной церкви г. Сквиры, съ 7 іюля.

Въ с. Кисловѣ, Сквирскаго у., 2 псаломщическое мѣсто съ 14 апрѣля.

— с. Степковѣ, Уманскаго у., съ 5 февраля.

— с. Липянкѣ, Чигиринскаго у., съ 12 апрѣля.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Все милости-вѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Кіевской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія:

а) *Орденomъ св. Владиміра 4 степени*—членъ духовнаго собора и келарь Кіево-Печерскія Успенскія Лавры, архимандритъ *Левкій*; города Канева, Соборной Успенской церкви протоіерей *Константинъ Мировичъ*; города Сквиры, соборной Троицкой церкви протоіерей *Феодосій Чайковскій*.

б) *Орденomъ св. Анны 2 степени*—настоятель Мошногорскаго Вознесенскаго монастыря, архимандритъ *Каллистъ*; инспекторъ Кіевской духовной академіи, архимандритъ *Платонъ*.

в) *Орденomъ св. Анны 3 степени*—настоятель Жаботинскаго Онуфріевскаго монастыря, игумень *Евгеній*; церкви с. Полянецкаго Уманскаго уѣзда, священникъ *Порфирій Молчановскій*; церкви села Майданецкаго, того-же уѣзда, священникъ *Симеонъ Яновскій*.

г) *Наперснымъ крестомъ изъ кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, безъ украшеній*—настоятельница Чигиринскаго св. Троицкаго женскаго монастыря игуменія *Антонія*.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 11 и 13 апрѣля 1901 года за №№ 1271 и 1331 удостоены награжденія за заслуги по духовному и гражданскому вѣдомствамъ:

а) *Палицію*—города Кіева, св. Владимірскаго собора протоіерей Іоаннъ Корольковъ; гор. Кіева Александро-Невской церкви протіерей Климентъ *Өоменко*; Кіево-Щекавицкой Всехсвятской церкви протоіерей *Өеодоръ Прокоповичъ*; законоучитель 1-й Кіевской гимназіи, протоіерей Михаилъ *Златоверховниковъ*.

б) *Саномъ архимандрита*—членъ духовнаго собора Успенскія Кіево-Печерскія лавры, іеромонахъ *Назарій*, намѣстникъ Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря, игуменъ *Антоній*.

в) *Саномъ протоіерея*—церкви мѣстечка Мошень, Черкаскаго уѣзда, священникъ Александръ *Высокій*; церкви Каменнаго-брода, Звенигородскаго уѣзда, священникъ Григорій *Шмгельскій*; гор. Черкасѣ, Троицкой церкви, священникъ Михаилъ *Орловскій*; церкви мѣстечка Дубовой, Уманскаго уѣзда, священникъ Василій *Юшкевичъ*; Старо-Кіевской Десятинной Рождество-Богородичной церкви священникъ Петръ *Вельминъ*; церкви села Почапинець, Звенигородскаго уѣзда, священникъ Евменій *Бабаковъ*; церкви села Кавуновки, того же уѣзда, священникъ Петръ *Гребеновскій*; церкви Кіевского университета священникъ Павелъ *Свѣтловъ*; законоучитель Кіевской 2-й гимназіи, священникъ Николай *Стасиневичъ*; Кіево-Подольской Притиско-Николаевской церкви священникъ Михаилъ *Линчевскій*.

г) *Саномъ игумена*—начальникъ больничнаго Николаевскаго монастыря Успенскія Кіево-Печерскія лавры, іеромонахъ *Амній*; начальникъ Спасо-Преображенской пустыни той же лавры, іеромонахъ *Аѳанасій*; смотритель иконописной школы и позолотной мастерской той же лавры, іеромонахъ *Өеотностъ*.

д) *Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—настоятельница Кіево-Флоровскаго Вознесенскаго монастыря игуменія *Евпраксія*; Кіево-Печерскія Успенскія лавры іеромонахъ *Михаилъ*; Кіево Михайловскаго монастыря іеромонахъ *Гавріилъ*; того-же монастыря іеромонахъ *Теофилактъ*; церкви с. Роскопаной, Бердичевского уѣзда, священникъ Стефанъ *Олтаржевскій*; церкви мѣстечка Бѣлополя, того-же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Яшуржинскій*; Борисо-Глѣбской церкви Кіевского исправительнаго арестантскаго отдѣленія священникъ Спиридонъ *Ожеговскій*; Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора священникъ Николай *Стеллеикій*; церкви села Шабастовки, Липовецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Родзавескій*; церкви села Городищъ, Таращанскаго уѣзда, священникъ Василій *Войцеховскій*; церкви мѣстечка Тетіева, того-же уѣзда, священникъ Михаилъ *Похилевичъ*; церкви села Лузановки, Черкасскаго уѣзда, священникъ Мартинъ *Турчиновичъ*; церкви мѣстечка Орловца, того-же уѣзда, священникъ Василій *Бѣляновскій*; церкви мѣстечка Городища, того-же уѣзда, священникъ Павелъ *Левитскій*; церкви села Топиловки, Чигиринскаго уѣзда, священникъ Автономъ *Ефимовичъ*; церкви села Макіевской-Буды, того-же уѣзда, священникъ Владиміръ *Левитскій*; церкви села Талалаевки, Уманскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Робаковскій*; церкви села Краснаго-Кута, того-же уѣзда, заштатный священникъ Макарій *Атаназевичъ*; церкви села Боровицы, Чигиринскаго уѣзда священникъ Василій *Безземлинскій*; Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви, священникъ Николай *Рыбинскій*; церкви села Рогачей, Сквирскаго уѣзда, священникъ Григорій *Завадинскій*; церкви села Матыжина, Кіевского у., священникъ Савва *Ходзицкій*; церкви мѣстечка Ржищева, того-же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Олтаржевскій*; начальница Кіево-Введенской женской общины, монахиня *Клеопатра*; Кіево-

Деміевской Вознесенской церкви священникъ Никоноръ *Данкевичъ*.

е) *Камилавкою* — Кієво-Звѣринецкой Рождество-Предтеченской церкви священникъ Іоанъ *Вышатиць*; церкви Кієво-Софійскаго духовнаго училища священникъ Даниль *Горанскій*; церкви села Соколець, Бердичевскаго уѣзда, священникъ Леонтій *Маркевичъ*; церкви села Збаража, того-же уѣзда, священникъ Михайль *Колтоновскій*; церкви села Горбіевки, Липовецкаго уѣзда, священникъ Ананія *Сикевичъ*; церкви села Оратова, того-же уѣзда, священникъ Петръ *Кутеновъ*; церкви села Подвысокаго, Уманскаго уѣзда священникъ Василій *Кудрицкій*; церкви села Свитинець, Бердичевскаго уѣзда, священникъ Николай *Омтаржевскій*; того-же уѣзда, священникъ Петръ *Бутовскій*; церкви села Сиѣгуровки, Васильковскаго уѣзда, священникъ Андрей *Мизецкій*; церкви села Блещинець, того-же уѣзда, священникъ Іоаннь *Вишневскій*; церкви села Плисецкаго, того-же уѣзда, священникъ Димитрій *Пашковскій*; церкви села Гусаковой, Звенигородскаго уѣзда священникъ Михайль *Панасевичъ*; церкви мѣстечка Боярки, того-же уѣзда священникъ Георгій *Соломоновскій*; церкви села Скитка, Липовецкаго уѣзда, священникъ Григорій *Ляхоцкій*; церкви села Корогода, Радомысльскаго уѣзда, священникъ Александръ *Шулькевичъ*; церкви мѣстечка Новофастова, Сквирскаго уѣзда, священникъ Николай *Доманскій*; церкви села Ерешекъ, того-же уѣзда священникъ Андроникъ *Сныгульскій*; церкви села Спичинець, того-же уѣзда, священникъ Михайль *Щербаковскій*; церкви села Оситной, Уманскаго уѣзда, священникъ Андроникъ *Вишневскій*; церкви села Лукіановки, Таращанскаго уѣзда, священникъ Іоаннь *Петрушевскій*; церкви села Багвы, Уманскаго уѣзда, священникъ Θεодосій *Клепатскій*; церкви с. Лютежа Кієвскаго уѣзда, священникъ Сергій *Силиць*; церкви села Березовки, Уманскаго уѣзда, священникъ Андрей *Лужинскій*; гор. Радомысля, соборной

Николаевской церкви священникъ Петръ *Робаковскій*; церкви села Молчановки, Сквирскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Крыжановскій*; церкви села Желянь, Кіевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Василевскій*; Кіево-Подольской Борисо-Глѣбской церкви священникъ Михаилъ *Едминскій*; гор. Липовца, соборной Воскресенской церкви священникъ Симеонъ *Осинскій*; церкви села Городищъ, Сквирскаго уѣзда, священникъ Андрей *Шиманскій*; законоучитель Кіевской 4-й гимназіи, священникъ Іоаннъ *Троицкій*; законоучитель Кіевской 3-й гимназіи священникъ Арсеній *Дашиківъ*.

ж) *Благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*— Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора діаконъ Виталій *Рожалинъ*; казначей, Чигиринскаго Троицкаго женскаго монастыря, монахиня *Парвѣнія*.

Отъ Управленія Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода.

Управленіе Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода, располагая возможностью покончить счетъ съ Церквами епархіи по полученной отъ нихъ въ 1888 и 1889 годахъ ссудѣ на устройство завода, неоднократно, начиная съ 1897 года, чрезъ печатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, просило о.о. настоятелей церквей епархіи присылать въ Управленіе завода свои требованія о возвратѣ имъ, по принадлежности, выданной отъ церкви ссуды церковными свѣчами, съ поясненіемъ въ своихъ требованіяхъ, какаго именно воска и разбора свѣчами означенная ссуда подлежитъ возврату, и на какую желѣзно-дорожную, или же почтовую, станцію должны быть направлены посылка съ свѣчами и счетъ по ней. Въ повторительныхъ своихъ просьбахъ по тому же предмету управленіе завода сообщало къ свѣдѣнію о.о. настоятелей епархіальныхъ церквей, что медлительность въ расчетѣ съ заво-

домъ по выданной ему отъ церковей ссудѣ давно уже заготовленными для Церквей свѣчами много затрудняетъ заводъ и въ его отчетности по свѣчнымъ операціяхъ, и въ самомъ храненіи принадлежащаго церквамъ свѣчнаго матеріала въ наемномъ, весьма ограниченномъ по своему пространству и размѣру, заводскомъ свѣчномъ складѣ. Тѣмъ не менѣе о.о. настоятели значительнаго еще числа епархіальныхъ церковей и по настоящее время медлятъ исполненіемъ не разъ обращенной къ нимъ управленіемъ завода вышеозначенной просьбы, и такую медлительностію вызываютъ усложненіе дѣлопроизводства и отчетности по заводу и порчу заготовленныхъ для церковей и продолжительное время хранящихся въ заводскомъ складѣ свѣчей. Управление завода вновь усерднѣйше проситъ о.о. настоятелей церковей, не получившихъ еще отъ завода возврата свѣчами выданной въ 1888 и 1889 годахъ на устройство завода изъ вѣренннхъ имъ церковей ссуды, поспѣшить присылкою въ управленіе завода своихъ требованій о возвратѣ таковой ссуды свѣчами, по принадлежности, и при семъ къ свѣдѣнію не лишнимъ считаетъ присовокупить, что въ декабрѣ текущаго года оно войдетъ къ Епархіальному начальству съ ходатайствомъ о прекращеніи счетовъ съ епархіальными церквами по выданной заводу ссудѣ, и объ обращеніи не взятыхъ до того времени по авансовой ссудѣ церквами свѣчей въ ресурсы епархіальнаго завода.

ВЪДОМОСТЬ А

о количествѣ кошельковаго и кружечнаго сборовъ и чистой свѣчной прибыли, поступившихъ по церквямъ Кіевской епархіи втеченіе пятилѣтія, съ 1891 г. 1899 г. включительно, съ среднимъ выводомъ изъ пятилѣтней сложности этихъ поступленій и распредѣленіемъ пропорціонально доходности церквей по благочинническимъ округамъ свѣчнаго и покласнаго сборовъ.

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Сколько поступило кружечнаго и кошель свѣчной прибыли въ							
	1895 г.		1896 г.		1897 г.		1898 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Г. Кіевъ:								
Старо-Кіевское благоч.	36040	94	41372	31	49720	43	52893	6
Подольское	—	—*	18324	43	18339	69	19008	1
Кіевскій уѣздъ:								
1 округа	5148	6	5646	43	5768	88	6038	52
2 „	5636	7	5353	37	6145	74	6413	36
3 „	7035	51	7211	19	7828	8	8664	8
4 „	—	—	6632	—	7526	96	9171	88
5 „	7726	41	7936	60	9168	7	10243	68
Бердичевскій уѣздъ:								
Городское благочиніе	2275	3	1844	47	2220	32	1141	1
1 округа	4142	28	6274	18	6372	6	6866	37
2 „	5726	57	7868	10	7366	74	8306	7
3 „	6131	90	6030	93	6467	64	6399	95
4 „	6776	19	7098	11	7029	29	8068	14
5 „	3333	7	3966	13	3655	1	4203	16

*) Какъ эта, такъ и нѣкоторыя другія клѣтки остались незаполненными

нового сборовъ и чистой

1899 г.		Всего за 5 лѣтъ		Сред дох. за 5 лѣтъ.		Сколько отчисляется процент. сбора взятъ въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться процентнаго сбора соответственно доход. церкви.		Сколько отчисляется по класснаго сбора на мужскіа дух. училища въ настоящее время.		Сколько должно отчисляться по класснаго сбора соответственно доход. церкви.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
59237	3	239263	77	47852	75	1940	—	4387	—	300	—	1100	—
20244	—	75916	13	18979	3	1886	—	1740	—	325	25	436	—
6574	8	39175	97	5835	19	506	24	535	—	134	—	134	—
7357	46	30906	—	6181	20	539	76	567	—	166	—	142	—
10152	83	40891	69	8178	33	1007	—	750	—	198	—	188	—
10144	45	33475	29	8368	82	776	76	768	—	160	—	192	—
12119	22	47193	98	9438	79	801	—	866	—	172	—	217	—
2095	88	9576	71	1915	34	550	—	176	—	112	—	44	—
—	—	23654	89	5913	72	423	86	543	—	124	—	136	—
9340	79	38608	27	7721	65	496	8	708	—	132	—	177	—
7699	97	32720	39	6544	7	471	43	600	—	142	—	150	—
9153	11	38124	84	7624	96	578	—	700	—	160	—	191	—
4543	66	19701	3	3940	20	495	—	362	—	136	—	91	—

потому, что Кон исторіи архивъ не оказалось вѣдомостей благочинныхъ за эти годы.

	Сколько поступило кружечного и кошель священной прибыли въ							
	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.				
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.								
Васильковскій уѣздъ:								
Городское благочиніе	3443	17	2680	3	2852	84	4627	16
1 округа	6852	90	7647	87	8968	62	10703	32
2 округа	5448	34	5289	40	—	—	6357	56
3 "	7330	69	7447	33	9694	50	9628	3
4 "	4590	37	4820	54	5158	92	5552	86
Звенигородскій уѣздъ:								
Городское благочиніе	1552	31	1467	53	1573	60	1924	66
1 округа	3862	82	4689	9	4495	63	5018	20
2 "	5265	82	5375	45	6070	95	6053	13
3 "	11238	41	11622	41	8159	20	7997	57
4 "	7080	70	7551	9	8166	54	7833	79
5 "	9304	90	10327	14	9776	82	10168	45
Каневскій уѣздъ:								
Городское благочиніе	1431	54	1519	13	—	—	1658	40
1 округа	5602	92	5571	62	76	76	6042	76
2 округа Каневского уѣзда . .	8387	21	9646	65	9803	62	9039	87
3 "	6597	21	6651	26	6964	65	7504	41
4 "	8421	95	7967	82	8601	26	8790	21
5 "	7038	42	6138	86	6599	82	6944	17

	новаго сборовъ и чистой				Сколько отчисляется процентъ сбора взаимнъ священнаго дохода въ настоящее время.	Сколько должно отчисляться процентнаго сбора соответственно доход. церквей.	Сколько отчисляется покласнаго сбора на мужскія дух. училища въ настоящее время.	Сколько должно отчисляться покласнаго сбора соответственно доход. церквей.				
	1899 г.	Всего за 5 лѣтъ.	Сред. дох. за 5 лѣтъ.	К.								
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.				
3241	—	16844	20	3368	84	374	29	309	—	37	50	77
11671	80	45944	51	6168	90	619	41	941	—	134	—	211
7084	84	24130	14	6045	3	741	39	555	—	184	—	139
11086	89	45135	44	9037	8	1015	25	829	—	202	—	208
6985	61	27107	67	4421	55	757	77	498	—	154	28	125
2218	38	8736	48	1747	29	256	—	161	—	20	—	40
6099	28	24165	2	4833	—	624	—	444	—	64	—	111
6611	65	29377	—	5375	40	728	—	539	—	168	—	135
9050	14	48067	73	9613	54	760	—	882	—	172	—	221
8441	75	39323	87	7864	77	480	—	722	—	124	—	181
11174	4	50751	25	10150	25	827	—	931	—	172	—	233
2022	3	8242	10	1648	42	162	—	152	—	20	—	38
6707	65	30030	71	6006	14	586	—	551	—	144	—	138
10594	71	46472	2	9294	41	816	—	853	—	158	—	214
8091	53	45713	6	9142	61	705	—	839	—	184	—	210
9801	59	43682	83	8735	56	590	70	801	—	130	—	201
7450	2	34171	29	6934	25	741	—	627	—	130	—	157

ПО БЛАГОУЧИЯМЪ.

Сколько поступило кружечного и кошель свѣчной прибыли въ

1896 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.
Руб.	К.	Руб.	К.

Липовецкій уѣздъ.

Городское благочиніе	1942	99	1956	52	2166	50	2201	23
1 округа	5139	14	5173	4	6165	28	6399	46
2 округа	4562	77	4916	29	4993	30	4632	68
3 "	4476	89	4841	80	—	—	5151	21
4 "	2553	53	2993	33	2900	98	3393	—
5 "	4214	8	4143	94	4412	91	4523	74

Радомскльскій уѣздъ.

Городское благочиніе	1477	37	1608	53	1338	65	1434	80
1 округа	3561	28	3940	52	4033	15	4437	28
2 "	4451	6	4926	34	6160	47	6200	63
3 "	3337	83	3503	99	4020	67	4603	43
4 "	3710	5	3605	44	4424	42	4744	81
5 "	2902	4	3530	87	3318	65	3432	99

Сѣвирскій уѣздъ.

Городское благочиніе	1033	37	1136	88	1234	4	1433	35
1 округа	3793	54	4127	18	4943	79	4978	55
2 "	3825	47	4228	14	—	—	4991	86
3 "	4606	53	5010	—	4507	30	5075	20

новатаго сборовъ и чистой

1899 г.	Всего ва 5 лѣтъ.	Сред. дох. за 5 лѣтъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.

Сколько отчисляется процентъ сбора взаменъ свѣчнаго дохода въ настоящее время.

Сколько должно отчисляться процентнаго сбора соответственно доходъ церквей.

Сколько отчисляется сбора на мужскія дух. училища въ настоящее время.

Сколько должно отчисляться покласснаго сбора соответственно доходъ церквей.

2499	49	10066	73	2153	34	129	25	198	—	23	—	49	—
7259	68	30136	60	6027	32	402	59	533	—	144	—	139	—
5912	28	24967	32	4933	46	427	48	457	—	120	—	115	—
6836	55	21306	45	5326	61	417	24	489	—	134	—	122	—
4021	25	15942	9	3183	41	444	32	203	—	134	—	73	—
5257	86	22352	53	4510	50	573	46	414	—	140	—	104	—
1862	19	7921	54	1584	30	132	—	146	—	13	—	36	—
4155	73	20127	96	4025	59	316	24	370	—	134	—	92	—
5783	84	27322	34	5504	46	539	6	505	—	148	—	126	—
5584	55	23050	50	4210	10	227	88	286	—	125	—	97	—
4823	93	21308	85	4261	77	248	14	391	—	144	—	98	—
3503	71	16738	96	3347	79	229	17	307	—	119	92	77	—
1999	30	6005	94	1381	38	133	—	127	—	24	—	2	—
15260	4	23103	10	4620	62	443	11	424	—	128	—	106	—
5374	40	18419	87	4604	96	460	65	423	—	124	—	106	—
5965	69	24795	72	4939	14	602	85	485	—	160	—	114	—

ПО БЛАГОУЧИНИМЪ.

	Сколько поступило кружечного и ношелъ свѣчной прибыли въ							
	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.				
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
2	14723	53	13795	93	15806	14	17220	56
3	11265	30	10900	81	—	—	11952	48
4	6524	14	5937	1	7248	9	7245	76

Чигиринскій уѣздъ:

Городское благочиніе	1775	72	2280	87	—	—	2098	53
1 округа	3879	75	4131	88	4867	19	4432	5
2 „	5997	25	5870	74	6738	35	6362	12
3 „	7552	46	7549	40	8235	80	7988	18
4 „	6712	80	6471	96	6984	8	7971	29

ковато сборовъ и чистой

	1899 г.		Всего въ 5 лѣтъ.		Сред. дох. за 5 лѣтъ		Сколько отчисляется процент. сбора взаменъ свѣчнаго дохода въ настоящее время.	Сколько должно отчисляться процента сбора соответственно доход. церквей.	Сколько отчисляется сбора на мужскія дух. училища въ настоящее время.	Сколько должно отчисляться покласснаго сбора соответственно доход. церквей.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.							
17535	76	80981	92	16196	38	1217	—	1485	—	214	—	372	—
13614	—	47132	59	11933	14	1001	—	1094	—	204	—	274	—
9232	7	36197	7	7239	41	653	50	634	—	157	—	166	—
1976	18	7829	—	1957	25	512	—	179	—	34	—	46	—
5248	86	22546	73	4509	94	569	21	413	—	134	—	104	—
7411	45	33424	91	6684	98	716	38	613	—	152	—	154	—
9168	24	40394	8	8078	82	950	50	741	—	158	—	186	—
7912	6	36052	19	7210	43	848	10	661	—	154	—	166	—
				467737	29			42880	—	9771	95	10756	—

Отдѣленіе на духовныя

Дачныя въ 1890 г.
послѣднее число въ 23 години
дано въспомогательнаго

ПО БЛАГОУСТАНОВЛЕНІЮ

ВѢДОМОСТЬ Б

о количествѣ взносовъ отъ церквей Кіевской епархіи, поступившихъ на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ втеченіе пятилѣтія, съ 1895 по 1899 г. включительно, съ среднимъ выводомъ изъ пятилѣтней сложности этихъ взносовъ и распредѣленіемъ ихъ пропорціонально доходности церквей по благочинническимъ округамъ.

Бердичевскій уѣздъ

Василевскій уѣздъ

№	1895	1896	1897	1898	1899	Средній выводъ
1	278	282	285	288	292	285
2	258	262	265	268	272	265
3	248	252	255	258	262	255
4	257	262	265	268	272	265
5	260	265	270	275	280	275
6	255	260	265	270	275	265
7	278	282	285	288	292	285
8	258	262	265	268	272	265
9	248	252	255	258	262	255
10	257	262	265	268	272	265
11	260	265	270	275	280	275
12	255	260	265	270	275	265
13	278	282	285	288	292	285
14	258	262	265	268	272	265
15	248	252	255	258	262	255
16	257	262	265	268	272	265
17	260	265	270	275	280	275
18	255	260	265	270	275	265
19	278	282	285	288	292	285
20	258	262	265	268	272	265
21	248	252	255	258	262	255
22	257	262	265	268	272	265
23	260	265	270	275	280	275
24	255	260	265	270	275	265
25	278	282	285	288	292	285
26	258	262	265	268	272	265
27	248	252	255	258	262	255
28	257	262	265	268	272	265
29	260	265	270	275	280	275
30	255	260	265	270	275	265

ПО БЛАГОЧИНИЯМЪ.

Число церквей, отъ которыхъ
поступило вносы на духовныя
училища въ 1899 г.

Отчислено на духов

		1895 г.		1896 г.		1897 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Г. Кіевъ.							
Старокіевское благочиніе	22	861	63	340	64	289	82
Подольское благочиніе	16	—	—	1215	16	1190	27
Кіевскій уѣздъ.							
1 округа	21	452	32	423	—	395	48
2 „	25	343	69	321	14	286	74
3 „	33	358	—	358	—	358	—
4 „	23	—	—	307	37	279	22
5 „	21	268	—	277	—	277	—
Вердичевскій уѣздъ.							
Городское благочиніе	3	248	74	265	61	278	40
1 округа	28	293	2	299	81	258	32
2 „	23	334	19	298	38	248	46
3 „	23	288	74	293	80	257	—
4 „	27	344	69	350	30	290	—
5 „	27	305	59	295	56	256	—
Васильковскій уѣздъ.							
Городское благочиніе	3	95	51	47	46	78	4
1 округа	25	379	46	193	21	191	63

ная училища въ

1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. расх. за 5 лѣтъ		Сколько приходило въ среднее выдѣлѣ, на каждую церковь, по указамъ, въ настоящее время.		Процентное отношеніе между расходами на училища и доходности церквей по указамъ.		Сколько должно отчисляться въ духовныя училища процентно-налого доходности церквей по благодѣніямъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.						
82	10	300	—	1874	19	374	84	17	4	078%	—	2806	—
—	—	1252	92	3658	35	1219	45	76	12	643%	—	1112	—
318	44	274	16	1863	40	372	68	13	6	423%	—	342	—
303	24	306	75	7561	56	312	31				—	362	—
358	—	358	—	1790	—	358	—				—	479	—
269	60	296	86	1153	5	288	4				—	490	—
277	—	277	—	1376	—	275	20				—	553	—
298	23	1115	68	2206	66	441	33				147	11	2304%
263	45	—	—	1114	60	278	65	—	—	—	—	346	—
253	70	323	66	1458	39	291	68	—	—	—	—	452	—
257	—	257	—	1353	54	270	71	11	34	458%	—	383	—
290	—	353	18	1628	17	325	63				—	447	—
256	—	312	16	1425	31	285	6				—	231	—
32	8	16	98	270	7	54	1				18	—	161%
180	53	188	80	1133	63	226	78	11	36	379%	—	537	—

ПО БЛАГОЧИНИЯМЪ.					Число церквей, отъ которыхъ поступило вносы на духовныя училища въ 1899 г.	Отчислено на духов					
						1795 г.		1896 г.		1897 г.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
2 округа				22	557	36	263	78	—	—	
3 "				29	583	4	284	84	263	8	
4 "				23	497	42	211	81	205	10	
Звенигородскій уѣздъ.											
Городское благочиніе				2	171	45	102	65	268	97	
1 округа				20	430	80	415	8	401	75	
2 "				21	778	36	994	96	827	48	
3 "				24	651	33	654	4	654	56	
4 "				20	485	76	489	15	474	97	
5 "				29	547	45	537	15	657	72	
Каневскій уѣздъ.											
Городское благочиніе				2	61	24	61	57	123	98	
1 округа				24	701	78	698	97	564	23	
2 округа Каневскаго уѣзда				20	747	62	763	72	760	5	
3 "				24	883	93	914	91	910	98	
4 "				20	696	68	686	47	592	31	
5 "				21	623	70	633	32	600	35	

*) Отъ 9 церквей этого округа вносы на училища не показаны въ вѣднѣй выводъ нѣсколько меньше дѣйствительныхъ.

Училища въ

1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. расх за 5 лѣтъ.		Сколько приходится въ среднемъ выгодъ, на каждую церковь, по уѣздамъ, въ настоящее время.	Процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходностию церквей по уѣзд.	Сколько должно отчислять къ духовныя училища пропорционально доходности-церквей по благочиніямъ.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				Руб.	К.
250	98	222	3	1294	5	323	51	11	37%	—	354	—
251	27	202	—	1584	23	316	84				529	—
214	42	158	70	1287	45	257	94				317	—
58	50	110	7	711	64	142	33	71	815%	—	102	—
418	65	429	56	2095	84	419	17				283	—
447	80	574	92	3623	52	724	70				344	—
651	69	* 222	78	2834	40	566	88	24	733%	—	563	—
452	55	497	50	2399	93	479	99				461	—
672	22	676	42	3090	96	618	19				595	—
107	8	165	60	519	47	103	89	51	630%	—	96	—
564	23	643	64	3172	85	634	57				352	—
612	54	686	35	3570	28	714	5				544	—
807	19	1053	29	4570	30	914	6	31	860%	—	535	—
347	44	619	15	2942	5	588	41				512	—
512	28	578	98	2948	63	589	72				400	—

омости благотворнаго за этотъ годъ; поэтому. и общій итогъ за 5 лѣтъ и сре-

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.

Число церквей, отъ которыхъ поступило взносов на духовныя училища въ 1899 г.

Отчислено на духов

1895 г.		1896 г.		1897 г.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

Липовецкій уѣздъ.							
Городское благочиніе	2	52	39	47	—	51	50
1 округа	23	421	—	396	—	490	50
2 "	22	406	—	384	—	484	—
3 "	20	408	41	378	—	—	—
4 "	20	394	—	374	—	464	—
5 "	25	439	—	416	—	519	—
Радомисльскій уѣздъ.							
Городское благочиніе	2	27	37	5	25	23	38
1 округа	23	318	5	187	93	236	66
2 "	21	199	90	216	44	198	16
3 "	17	213	86	149	80	141	30
4 "	15	272	57	174	6	174	10
5 "	15	185	17	164	53	160	59
Сквирискій уѣздъ.							
Г. родское благочиніе	2	46	76	47	20	44	—
1 округа	21	216	47	261	3	218	—
2 "	20	251	62	258	—	—	—
3 "	24	370	79	307	7	291	95

ныя училища въ

1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. расх. за 5 лѣтъ.		Сколько приходится въ среднемъ выводъ, на каждую церковь, по уѣздамъ, въ настоящее время.		Процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходности церквей по уѣзд.		Сколько должно отчислится къ духовныя училища пропорціонально доходности церквей по благочиніямъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

57	—	93	21	301	10	60	22	30	11	280%	—	126	—
501	—	545	73	2354	23	470	85	—	—	—	—	353	—
494	—	540	86	2308	86	461	77	—	—	—	—	292	—
468	28	513	24	1767	93	441	98	21	9	965%	—	312	—
474	—	516	60	2232	60	444	52	—	—	—	—	187	—
531	—	601	12	2506	62	501	32	—	—	—	—	264	—
13	—	13	—	82	—	16	40	8	20	104%	—	93	—
203	69	222	14	1168	47	233	69	—	—	—	—	236	—
219	1	171	66	1005	17	201	3	—	—	—	—	322	—
127	10	125	—	737	6	151	41	10	22	436%	—	246	—
138	33	146	18	925	24	185	4	—	—	—	—	249	—
145	5	141	10	796	44	159	29	—	—	—	—	196	—
44	—	48	68	230	64	46	13	23	7	334%	—	81	—
221	24	246	95	1193	69	238	74	—	—	—	—	271	—
251	56	261	49	1022	67	255	67	12	32	564%	—	270	—
282	—	318	54	1570	35	314	7	—	—	—	—	290	—

Отчислено на духов

по БЛАГОЧИНИЯМЪ.		Число церквей, отъ которыхъ поступило взносы на духовныя училища въ 1899 г.	1895 г.		1896 г.		1897 г.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
4 округа Сквирскаго уѣзда		21	289	29	266	79	238	—
5 "		23	279	—	279	—	279	—
Таращанскій уѣздъ.								
Городское благочиніе		1	—	—	61	49	60	93
1 округа		22	739	1	705	38	594	43
2 "		20	503	98	525	38	563	66
3 "		20	384	—	264	—	454	—
4 "		23	525	71	431	71	523	36
5 "		20	404	—	384	—	474	—
Уманскій уѣздъ.								
Городское благочиніе		2	64	29	47	—	86	—
1 округа		28	544	—	514	—	638	—
2 "		28	500	—	462	15	591	—
3 "		27	551	—	524	—	645	—
4 "		28	620	53	520	—	649	—
5 "		29	537	38	504	—	630	—
Черкасскій уѣздъ.								
Городское благочиніе		3	92	—	94	—	94	—
1 округа		22	432	—	432	—	432	—

ныя училища въ

1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. расх. за 5 лѣтъ.		Сколько приходится въ среднемъ выводѣ, на каждую церковь, по уздамъ, въ настоящее время.		Процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходомъ отъ церквей въ уезд.		Сколько должно отчисляться къ духовнымъ училищамъ пропорціо-нально доходу отъ церквей по благочиніямъ.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
241	20	243	—	1278	28	255	66	12	32	564%	—	313	—
279	—	279	—	1395	—	279	—					251	—
62	—	82	49	266	91	66	73	66	73	633%	—	61	—
594	43	678	97	3312	22	662	44	24	71	1240%	—	301	—
515	84	556	47	2665	33	533	7					179	—
464	—	506	60	2172	60	434	52	21	43	863%	—	289	—
539	—	540	45	2549	3	509	81					306	—
484	—	526	60	2272	60	454	52	—	—	—	—	186	—
60	—	88	7	345	36	69	7	34	54	232%	—	174	—
653	—	711	64	3059	64	611	93	21	43	863%	—	450	—
604	—	659	38	2816	53	563	31					399	—
659	—	516	51	2896	1	579	20	—	—	—	—	439	—
672	—	731	64	3193	17	638	63	—	—	—	—	437	—
644	—	723	—	3038	38	607	68	—	—	—	—	312	—
78	—	78	—	431	—	86	80	28	93	145%	—	352	—
432	—	432	—	2160	—	532	—	22	2	480%	—	585	—

Отчислено на духов

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ

Число церквей, отъ которыхъ поступило взносы на духовныя училища въ 1899 г.

		1895 г.		1896 г.		1897 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2	округа	29	767 49	736 88	692 19		
3	"	26	580 49	576 38	— —		
4	"	21	469 96	459 91	459 73		
Чигиринскій уѣздъ.							
	Городское благочиніе	3	52 —	52 —	— —		
1	округа	18	386 —	386 —	362 —		
2	"	24	458 35	482 85	490 45		
3	"	22	532 82	513 25	524 27		
4	"	23	491 17	495 23	481 35		
		1376	— —	— —	— —		

ныя училища въ

1898 г.		1899 г.		Всего за 5 лѣтъ.		Сред. расх. за 5 лѣтъ.		Сколько приходится въ среднемъ выгодъ, на каждую церковь, по уездамъ, въ настоящее время.	Процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходностию церквей по уездамъ.	Сколько должно отчисляться къ духовнымъ училищамъ пропорціоноально доходности церквей по областямъ.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.						
670	15	681	33	3548	4	709	61	22	2	480%	—	949	—
535	33	522	42	2284	62	571	15				—	699	—
478	—	448	87	2316	48	463	30				—	424	—
52	—	60	90	216	90	54	23	18	8	277%	—	114	—
354	—	378	—	1866	—	373	20	21	40	703%	—	264	—
481	6	458	4	2370	75	474	15				—	391	—
522	74	519	74	2612	82	522	56				—	473	—
476	26	513	83	2458	2	491	60				—	422	—
—	—	—	—	—	—	27394	41	—	—	—	—	27394	—

Объяснительная записка.¹⁾

Кіевскій Епархіальный сѣздъ 6—10 ноября 1900 г. (ст. 42-я журнала, напечатаннаго въ № 1 К. Епарх. Вѣд. за настоящей годъ), избравъ комиссію въ составѣ трехъ лицъ: законоучителя Коллегіи П. Галагана протоіереемъ Симеона Трегубова, настоятеля Кіевской Христо-Рождественской церкви священника Алексія Язловскаго и настоятеля соборной церкви въ г. Васильковѣ священника Александра Рудскаго, поручилъ ей собрать свѣдѣнія о доходности церквей—кошельковой кружечной и свѣчной, за пятилѣтіе съ 1895 г. по 1899-й, и распредѣлить соотвѣтственно—этой доходности процентный сборъ съ церковей взаменъ свѣчнаго дохода и поклассный сборъ на содержаніе духовныхъ училищъ. Комиссія исполнила возложенное на нее порученіе. Результатомъ ея работы является напечатанныя выше двѣ вѣдомости, матеріаломъ для которыхъ послужили вѣдомости благочинныхъ подъ литерами Б и В.—Кошельковый и кружечный сборъ и чистая свѣчная прибыль по всеѣмъ церквамъ епархіи за указанный періодъ дали въ среднемъ выводѣ сумму 467.737 р. 29 к. Процентнаго сбора вмѣсто свѣчнаго дохода положено со всеѣ Кіевской епархіи 42.880 р. Эта сумма, составляющая 9,17% вышеуказанной общей доходности, и распредѣлена между церквами епархіи, по благочиніямъ, пропорціонально доходности ихъ. Новой раскладкой свѣчнаго сбора устраняются до нѣкоторой степени тѣ несообразности, которыя существуютъ при нынѣшней раскладкѣ и на которыя указывалось на сѣздѣ. Такъ, напр., Чигиринское городское благоченіе въ настоящее время вноситъ свѣчнаго сбора 512 р., при средней доходности въ 1957 р. 25 к.; между тѣмъ Черкасское городское благочиніе вноситъ только 335 р., при доходности въ 6.005 руб. 93 к. По новой раскладкѣ съ Чигиринскаго благочинія причитается свѣчнаго сбора 179 р., а съ Черкаскаго 551 р.—

¹⁾ См. № 9 Епарх. Вѣд. 1901 г.

Но и новымъ распредѣленіемъ не вполне достигается строгая пропорціональность обложенія свѣчнымъ сборомъ доходности церквей. Въ этомъ отношеніи неблагопріятно отразилась на новой раскладкѣ неполнота источниковъ обложенія, которые съѣздъ ограничилъ только кошелековымъ и кружечнымъ сборомъ и свѣчною прибылью. Благодаря этому, нѣкоторыя церкви, имѣющія значительный доходъ отъ оброчныхъ статей и отъ пожертвованій, ускользаютъ отъ обложенія. Такъ, напр., Бердичевское городское благочивіе, при общей доходности, въ среднемъ выводѣ за пять лѣтъ, въ 11.369 руб 21 к., уплачиваетъ свѣчнаго сбора по новой раскладкѣ всего только 176 р., вмѣсто прежнихъ 550 р., вслѣдствіе того, что кошелековый и кружечный сборъ и свѣчная прибыль поэтому благочинію исчислены лишь въ суммѣ 1915 р. 34 коп.—Устранить этотъ недостатокъ новой раскладки можно было-бы только въ томъ случаѣ, если-бы при исчисленіи доходности церквей принимались во вниманіе всѣ поступленія и всѣ источники дохода, а не одинъ только кружечный и кошелековый сборъ и чистая свѣчная прибыль. Но здѣсь возникаетъ вопросъ о суммахъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, которыя, конечно, не подлежатъ никакому обложенію и должны быть исключены изъ общей доходности церквей. Въ вѣдомостяхъ благочинныхъ нѣтъ свѣдѣній объ этихъ суммахъ, и дать ихъ могутъ только настоятели церквей. Такимъ обр. правильность обложенія церквей свѣчнымъ сборомъ всецѣло зависитъ отъ настоятелей церквей.

Что касается покласснаго сбора на содержаніе духовныхъ училищъ, то при раскладкѣ его комиссія встрѣтилась съ нѣкоторыми затрудненіями и недоумѣніями. Прежде всего, что разумѣть подъ покласснымъ сборомъ? Въ отчетахъ правленій духовныхъ училищъ этимъ терминомъ обозначается сборъ съ церкви, установленный въ 1867 году соотвѣтственно классу приходовъ, именно: съ церковью VII кл.—4 р., VI—

6 р., V—8 р. и т. д. На основаніи утвержденнаго Св. Синодомъ 12 января 1867 г. за № 70 опредѣленія Кіевскаго Епархіальнаго Начальства отъ 30 ноября 1866 г., покласный сборъ исчисленъ со всей епархіи въ суммѣ 10.956 р., въ томъ числѣ и отъ Софійскаго собора 200 р. Но въ дѣйствительности поступаетъ этого сбора, по свѣдѣніямъ правленій духовныхъ училищъ, всего 9.771 р. 95 к. и сверхъ того отъ Софійскаго собора 100 р. Руководясь вышеуказаннымъ опредѣленіемъ Св. Синода и постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, комиссія, при распредѣленіи по благочиніямъ покласнаго сбора, взяла первую сумму, т. е. 10,956 рублей, исключивъ изъ нея 200 р., которые причитаются на долю Софійскаго собора, о чемъ въ свое время было дано знать причту собора указомъ Консисторіи отъ 9 декабря 1866 г. за № 16.855. Исчисленный въ суммѣ 10.756 руб. покласный сборъ составляетъ 2,30% всей доходности церквей. Распредѣленіе этого сбора соотвѣтственно доходности церквей даетъ слѣдующія цифры для училищныхъ округовъ: для Софійскаго—2586 р. вмѣсто 1695 70 к., которые поступаютъ въ настоящее время, болѣе на 890 р. 30 к.; для подольскаго—2668 р. вмѣсто 2699 р. 25 к., менѣе на 31 р. 25 к.; для Черкаскаго—1895 р. вмѣсто 1455 р. болѣе на 440 р., и для Богуславскаго и Уманскаго вмѣстѣ (за не имѣніемъ данныхъ, комиссія не могла разграничить эти округи)—3807 р. вмѣсто 3.822 р., менѣе на 15 р.

Но покласнымъ сборомъ далеко не исчерпываются всѣ сборы съ церквей на содержаніе духовныхъ училищъ. Въ указанное пятилѣтіе, съ 1895 по 1899 г., ежегодно отчислялось изъ доходовъ церквей на этотъ предметъ, въ среднемъ выводѣ, по 27.394 р. 41 к., (включая сюда и покласный сборъ) что составляетъ 5,86⁰/₀ кружечной, копельковой и свѣчной доходности церквей. Покласный сборъ, такъ обр., составляетъ только не много болѣе третьей части всей суммы,

расходуемой на училища. По этому распределению одного по-класснаго сбора между церквами соотвѣтственно ихъ доходности не устранить неравномѣрности обложенія церквей сборами на училища, а эта неравномѣрность весьма значительна. Для городскихъ благочиній размѣръ обложенія колеблется между 0,78% (старо-Кіевское благочиніе) и 23,04% (Бердичевское), а для сельскихъ, въ предѣлахъ цѣлаго уѣзда, между 3,79% (Васильковский уѣздъ) и 12,40% (Таращанскій); для отдѣльныхъ благочиній и, тѣмъ болѣе, отдѣльныхъ церквей колебанія должна быть еще рѣже. Эта неравномѣрность обложенія церквей обусловливается во 1-хъ тѣмъ, что нужды и потребности училищъ неодинаковы, а во 2-хъ тѣмъ, что училищные округа и количественно и качественно представляютъ значительное различіе между собою. Такъ, на удовлетвореніе потребностей Софійскаго училища, въ дополненіе къ суммамъ изъ другихъ источниковъ, ежегодно расходовалось изъ средствъ церквей, въ среднемъ выводѣ за пятилѣтіе, по 2500 р. 27 к. или по 11 р. 52 к. съ церкви. Подольскій училищный округъ на свое училище ежегодно расходовалъ по 6108 р. 1 к. или 16 р. 3 коп. съ церкви, Черкасскій—по 4.385 р. 40 к. или 21 р. 82 к. съ церкви, Богуславскій и Уманскій вмѣстѣ—по 14.400 р. 73 к. или 24 р. 96 к. съ церкви. По числу церквей училищные округа также различаются между собою весьма значительно. Въ 1899 г. на содержаніе Софійскаго училища поступили взносы отъ 217 церквей, включая сюда и нѣкоторыя приписныя церкви, на содержаніе Подольскаго—отъ 381 церкви, Черкаскаго—201, Богуславскаго и Уманскаго—577. Средняя доходность церквей Софійскаго училищнаго округа за пятилѣтіе равняется 103.828 р. 16 к., Подольскаго 115.842 р. 30 к., Черкаскаго—82.333 р. 25 к. Богуславскаго и Уманскаго вмѣстѣ—165.733 р. 58 к. Такимъ обр. въ Софійскомъ училищномъ округѣ изъ общей доходности округа приходится на каждую церковь 478 р. 47 к.,

въ Подольскомъ 304 р. 5 к., въ Черкасскомъ—409 р. 62 к., въ Богуславскомъ и Уманскомъ—287 р. 23 к. Опредѣляя процентное отношеніе между расходомъ на училища и доходностію церквей, найдемъ что въ Софійскомъ училищномъ округѣ каждая церковь отчисляла изъ своей доходности на училище 2,40%, въ Подольскомъ—5,27%, въ Черкасскомъ—5,33%, въ Богуславскомъ и Уманскомъ—8,69%.

Устранить эту неравномѣрность обложенія церквей, при существующей системѣ содержанія училищъ на средства отдѣльных округовъ, едва ли возможно, такъ какъ невозможно вполне уравнять училищные округа и количественно и качественно, съ соблюденіемъ при этомъ условій территоріальности. Достигнуть этой цѣли, по мнѣнію комиссіи, можно было-бы только однимъ способомъ, установивъ на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ, при участіи правленій духовныхъ училищъ, точную цифру расходовъ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе каждаго училища, общую сумму этихъ расходовъ по всѣмъ училищамъ распределить между всѣми церквами епархіи независимо отъ принадлежности ихъ къ тому или другому округу, а единственно соотвѣтственно доходности церквей. Потребности училищъ настолько уже опредѣлились, что смѣта по содержанію каждаго училища, если составить ее не въ обрѣзъ, можетъ дѣйствовать нѣсколько лѣтъ, а слѣд. и сдѣланная однажды раскладка можетъ оставаться безъ измѣненія во все это время. Этимъ устранится необходимость ежегоднаго созванія окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, которые часто безъ всякой пользы отнимаютъ много времени и средствъ у духовенства. Сѣзды будутъ созываться только тогда, когда возникнутъ въ томъ или другомъ училищѣ такіа нужды, которыя не укладываются въ рамки обычнаго бюджета. Новая система содержанія училищъ, кромѣ того, что устранить неравномѣрность обложенія церквей, въ тоже время, обеспечивая каждому училищу необходимыя матеріальныя

средства, даетъ возможность всѣмъ училищамъ достигнуть одинаковой степени благоустройства, которое въ нѣкоторыхъ училищахъ въ настоящее время тармозится бѣдностію округа и недостаткомъ средствъ.—Введеніе новой системы содержанія каждаго училища на средства всей епархіи, а не отдѣльнаго округа, вызоветъ отмѣну существующаго постановленія о взиманіи съ инокружныхъ учениковъ платы за право обученія, очень стѣснительной для многихъ родителей, вынужденныхъ въ силу семейныхъ обстоятельствъ, воспитывать дѣтей въ училищѣ другого округа. Но, во избѣжаніе переполненія нѣкоторыхъ училищъ, Правленія училищъ должны будутъ принимать сначала учениковъ своего округа, затѣмъ уже иноокружныхъ, если окажутся вакансіи, при чемъ самые округа должны быть разграничены соотвѣтственно вмѣстимости училищъ. Наконецъ, введеніе новой системы распределенія между церквами сборовъ на училища повлечетъ за собою еще одну перемѣну: благочинные должны будутъ представлять эти сборы не въ правленія духовныхъ училищъ, а въ Консисторію, откуда они будутъ разсылаемы въ училища въ причитающейся каждому суммѣ. Этимъ упростится дѣлопроизводство и отчетность какъ благочинныхъ, такъ и правленій духовныхъ училищъ.

Во второй изъ напечатанныхъ вѣдомостей комиссіей сдѣланъ опытъ раскладки взносов на содержаніе училищъ соотвѣтственно доходности церквей, чтобы духовенство имѣло возможность видѣть, какія перемѣны вносятся новой раскладкой въ существующее обложеніе церквей и на сколько устанавливаемый ею размѣръ обложенія соотвѣтствуетъ платежнымъ средствамъ церквей.

Будущему епархіальному съѣзду предстоитъ высказаться, на сколько цѣлесообразна и практически существима предлагаемая мѣра для устраненія существующей неравномѣрности обложенія церквей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Дзенгелевское Ссудо - сберегательное Товарищество

(Кіев губ., Уманскій у., с. Дзенгилевка; поч. ст. Буки, Ж.-д. ст. Поташъ Уманской вѣтви—въ 6 верстахъ).

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ, уплачивая: а) по вкладамъ до востребованія—4%, б) по срочнымъ на 6 м.—5%, в) по срочнымъ на 1 г.—6% и г) по срочнымъ на 5 лѣтъ и при томъ въ суммѣ не менѣе 3000 р. отъ одного лица—7% безъ взыскапія 5% сбора казнѣ.

Полная обезпеченость. Подробности въ уставѣ и особыхъ объявленіяхъ, высылаемыхъ безплатно.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозв. 14 мая, 1901 г.

Цензоръ проф. дух. Акад. прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра

Н. Т. Корчакъ-Новицаго, Меринговская ул.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XL

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1901 года.

№ 10. 15 М а я.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Одиннадцатое мая.

Съ настоящаго года 11 мая становится знаменательнымъ днемъ въ жизни духовнаго и церковно-приходскаго образованія въ Россіи. Распоряженіемъ высшей церковной власти, съ нынѣшняго года установлено торжественное празднованіе 11 мая, дня памяти первоучителей Словенскихъ Меодія и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ, „дабы укрѣпить въ юныхъ сердцахъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ благоговѣйное и признательное воспоминаніе великихъ подвиговъ святыхъ Меодія и Кирилла, положившихъ начало христіанскому просвѣщенію народа нашего и тѣмъ завѣщавшихъ пастьерамъ церковнымъ и учителямъ распространеніе народнаго просвѣщенія въ духѣ святой православной Церкви“. Такому утвержденію благоговѣйной памяти о святыхъ братьяхъ, первоучителяхъ Словенскихъ, въ сердцахъ юныхъ питомцевъ духовныхъ и церковныхъ народныхъ школъ должно служить прежде всего, совершеніе торжественнаго богослуженія накануне и въ самый день 11 мая и затѣмъ—въ духовно-учеб-

ныхъ заведеніяхъ устроене торжественныхъ собраній съ чтеніями о великихъ подвигахъ, подъятыхъ святыми братьями Меѳодіемъ и Кирилломъ во благо всѣхъ Славянскихъ народовъ и приличествующими торжеству пѣснопѣніями, а въ церковно-народныхъ школахъ устроене торжественныхъ годовичныхъ актовъ, съ выдачею свидѣтельствъ окончившимъ курсъ и наградъ лучшимъ ученикамъ.

Знаменательно это распоряженіе высшей церковной власти. Порученіемъ всего духовнаго и церковно-народнаго образованія молитвенному предстательству и покровительству святыхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей Словенскихъ, первоначальниковъ и виждителей духовнаго просвѣщенія въ Россіи, высшее церковное правительство указываетъ то направленіе, въ какомъ должно возрастать и утверждаться насажденное въ землѣ нашей трудами и подвигами святыхъ первоучителей книжное ученіе. Оно должно возрастать и развиваться подъ благословеніемъ и благотворнымъ воздѣйствіемъ и въ духѣ св. православной Церкви, въ полномъ согласіи съ ученіемъ слова Божія, которое было прежде всего, переведено св. Солунскими братьями на родное наше нарѣчіе.

Въ житіи и дѣятельности св. первоучителей Словенскихъ знаменательно слѣдующее. Извѣстно, что Византія, гдѣ родились и воспитались святые Меѳодій и Кириллъ, ко времени ихъ жизни и дѣятельности, достигла высшей степени образованности. Извѣстно также и то, что свв. братья Солунскіе получили наилучшее, по своему времени, образованіе, принадлежали къ лучшему обществу просвѣщенной Византіи. Слѣдовательно, они, если бы пожелали, могли сразу же начать насажденіе среди новопросвѣщаемыхъ Славянскихъ племенъ высшее образованіе, какимъ сами они владѣли. Но мы этого совершенно не видимъ въ дѣятельности свв. первоучителей Словенскихъ. Наоборотъ, призванные Промысломъ Бо-

жѣнимъ къ своей апостольской миссіи, одушевляемые святымъ желаніемъ внести истинный духовный свѣтъ въ темную среду Славянскихъ народовъ, они начинаютъ свой великій подвигъ съ того, что прежде и больше всего необходимо для всякаго христіанина—съ перевода на родной для Славянъ языкъ слова Божія, которое, по ихъ убѣжденію, питаетъ души человѣческія, укрѣпляетъ умъ и сердце христіанина, безъ слышанія котораго душа не имѣетъ жизни.

Эго убѣжденіе и эта дѣятельность свв. первоучителей Словенскихъ должны быть образцомъ, примѣромъ, которому должны подражать и съ которымъ должны сообразовать свою дѣятельность и всѣ вообще просвѣтители русскаго юношества, всѣ вообще просвѣтители русскаго народа. Нашъ русскій народъ, съ одной стороны, такъ искренно и глубоко любитъ свою святую православную вѣру, любитъ слушать слово Божіе, безъ котораго душа жизни не имѣетъ, а съ другой стороны, такъ еще онъ мало образованъ и такъ простъ и неприхотливъ въ своихъ запросахъ и требованіяхъ касательно образованія, что глубоко погрѣшилъ бы тотъ просвѣтитель нашего русскаго народа, который бы сталъ его воспитывать не въ духѣ православной вѣры, а въ духѣ какого-либо иного направленія, напр., западно-европейскаго, который бы, съ другой стороны, сталъ начинать просвѣщеніе народа съ наученія его не тому, что питаетъ и живить душу, а тому, что часто мертвитъ душу, надмѣваетъ умъ, изсушаетъ сердце.

Дай Богъ, чтобы молитвами и предстательствомъ святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей Словенскихъ, насадителей и покровителей духовнаго просвѣщенія русскаго народа, книжное школьное наше образованіе возрастало въ духѣ святой православной Церкви. Дай Богъ, чтобы призывъ высшей церковной власти нашелъ полный сочувственный откликъ въ средѣ не только руководителей, воспитателей и учителей нашихъ духовныхъ и церковно-приходскихъ школъ, но также

и у всѣхъ вообще просвѣтителей нашего отечества, особенно учителей нашего простого народа.

ПОУЧЕНІЕ

въ день памяти святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей Славянскихъ.

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ (Евр. XIII, 7).

Эта заповѣдь св. апостола служитъ глубочайшимъ основаніемъ нынѣшняго торжества въ честь величайшихъ наставниковъ нашихъ святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, которые воистину глаголаша намъ слово Божіе, и святая жизнь и великіе труды которыхъ достойны всякаго подражанія.

Святые братья Кирилль и Меѳодій происходили отъ богатыхъ и знатныхъ родителей и получили самое блестящее научное образованіе. Они могли занять самыя высшія должности на государственной службѣ въ своемъ отечествѣ. Но суетной славѣ человѣческой они предпочли славу Божию. Воспламенившись любовью къ Богу и ближнимъ, эти великіе мужи отказались отъ всякихъ почестей, богатства и знатности и восхотѣли служить Господу и ближнимъ въ смиренномъ иноческомъ званіи. Всю свою жизнь и дѣятельность они посвятили до невѣроятности великимъ трудамъ и подвигамъ просвѣщенія славянскихъ народовъ свѣтомъ христіанскаго православнаго ученія. Въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ они прославляются, какъ „церкви словенскія апостолу, словенскихъ странъ просвѣтители и учителя“, потому что, подобно апостольской проповѣди, во всю землю славянскую „изыде вѣщаніе ихъ“ и въ концы странъ славянскихъ „глаголы ихъ“.

И замѣчательно: св. братья Кирилль и Меѳодій не только сами лично и непосредственно обратили въ христіанство многіе славянскіе народы, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, они приготовили путь и послѣ себя для вступленія въ лоно православной церкви Христовой тѣмъ славянскимъ народамъ, которыхъ, по скоротечности жизни своей, сами не успѣли привести ко Христу. Такъ какъ ни у одного изъ славянскихъ народовъ не было грамотности и письменности, то св. Кирилль и Меѳодій предприняли необычайно трудный, но въ то же время неизмѣримо благотворный подвигъ изобрѣтенія и насажденія среди славянъ письменности и книжной премудрости, при помощи которой новопросвѣщенные христіане могли бы удобнѣе и сознательнѣе усвоивать истины св. вѣры православной. Съ этою цѣлю, основательно изучивъ славянскій языкъ, богомудрые просвѣтители изобрѣли для сего языка азбуку и затѣмъ перевели на этотъ языкъ съ греческаго необходимѣйшія книги Священнаго Писанія и богослужебныя. Это благодѣяніе неизмѣримо велико: оно достойно вѣчной памяти и благодарнаго прославленія. Черезъ это новопросвѣщенные славянскіе народы получили не только возможность читать и слышать слово Божіе и отправлять богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ, но и возможность широкаго духовнаго просвѣщенія и умственнаго образованія вообще посредствомъ грамотности, письменности и книжной премудрости. Мы, русскіе, также принадлежащіе къ великому славянскому племени, сподобились принять христіанскую вѣру болѣе, чѣмъ черезъ 100 лѣтъ послѣ смерти св. Кирилла и Меѳодія, но, не смотря на это, святая церковь русская достойно и праведно почитаетъ ихъ своими апостолами, потому что, принявъ христіанство, мы вмѣстѣ съ тѣмъ воспользовались оставленнымъ ими великимъ сокровищемъ—священнымъ писаніемъ и богослуженіемъ на нашемъ родномъ славянскомъ языкѣ. И доселѣ, когда прошло уже болѣе 1000 лѣтъ, въ нашихъ православныхъ храмахъ по всей землѣ Рус-

ской поютъ и читаютъ по церковнымъ книгамъ, печатаемымъ тѣми же буквами, которыя изобрѣтены были св. Кирилломъ и Меѳодіемъ.

Вспоминая нынѣ объ этихъ величайшихъ и безсмертныхъ заслугахъ св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, оказанныхъ ими всему славянскому міру и въ частности народу русскому, постараясь, благочестивые слушатели, извлечь изъ ихъ жизни и дѣятельности нѣкоторое назиданіе, чтобы, по заповѣди св. апостола, вспоминая сихъ наставниковъ нашихъ, мы воспламенились желаніемъ подражать ихъ вѣрѣ и благочестію.

И прежде всего проникнемся глубочайшимъ благоговѣніемъ къ возвѣщаемому намъ на славянскомъ языкѣ слову Божію и къ совершаемому на томъ же языкѣ православному богослуженію. Къ этому призываютъ насъ сами св. равноапостольные Кириллъ и Меѳодій въ слѣдующихъ, приписываемыхъ имъ, вдохновенныхъ словахъ: „услыште, всѣ славяне, слово, которое кормитъ души человѣческія,—слово, которое крѣпитъ умы и сердца. Душа жизни не имѣетъ, если словъ Божіихъ не слышитъ“. Поэтому, благочестивые слушатели, пусть слово Божіе и для насъ будетъ вождельниче всякаго другого слова и ученія; а языкъ церковно-славянскій, хотя и вышедшій въ настоящее время изъ разговорнаго и литературнаго употребленія, пусть навсегда останется для насъ неприкосновенною и приснопамятною святынею, драгоценнымъ сокровищемъ глубочайшихъ и сокровеннѣйшихъ тайниковъ нашей души, навѣкъшей этимъ именно языкомъ выражать свои религіозныя чувства.

Св. Кириллъ и Меѳодій всю жизнь свою посвятили на то, чтобы учиться и учить другихъ Закову Божію. На этомъ поприщѣ они подъяли невѣроятные подвиги и труды и, получивъ самое высокое научное образованіе, всѣ пріобрѣтенныя ими знанія употребили на распространеніе свѣта ученія хри-

христіанской православної вѣры, познаніе которой было для нихъ выше и необходимѣе всѣхъ другихъ знаній и наукъ. Сознаніе такой важности Закона Божія въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія и образованія народнаго святые первоучители завѣщали и всѣмъ грядущимъ вѣкамъ. Не для иной какой цѣли они изобрѣли и славянскую азбуку и положили начало грамотности и книжному обученію, какъ именно для того только, чтобы славяне могли лучше понимать и усваивать слово Божіе и сознательно относиться къ содержанію церковныхъ службъ. Такимъ образомъ, въ основу книжнаго обученія, какъ у славянъ вообще, такъ и у насъ русскихъ, съ самого начала положено было изученіе Священнаго Писанія и церковнаго богослуженія и вообще истинъ вѣры. Всякія другія познанія, прибрѣтенныя при посредствѣ книжной учености, имѣли поэтому у насъ встарину второстепенное значеніе. Книги не духовнаго, свѣтскаго содержанія были весьма рѣдки; между тѣмъ какъ псалтирь и четьи-минеи были настольными книгами у нашихъ благочестивыхъ предковъ. Въ наше время приходится замѣчать нѣчто совершенно другое: во многихъ домахъ не найдешь не только псалтири и четьи-минеи, но даже евангелія и молитвенника. За то въ такихъ домахъ вмѣсто этихъ книгъ, нерѣдко живо интересуются книгами самаго возмутительнаго, безнравственнаго и даже кощунственнаго содержанія. Въ высшей степени прискорбно это явленіе. Мы не можемъ отрицать важнаго значенія свѣтскихъ книгъ и наукъ, но должны однакоже сказать, что изученіе истинъ христіанской православної вѣры есть важнѣйшее изъ всѣхъ знаній и должно быть положено въ основу всякаго другого знанія. „Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единаго истиннаго Бога“ (Іоан. 17, 3). И лишаютъ сами себя вѣчной жизни тѣ несчастные, которые, вмѣсто того, чтобы пить изъ чистаго источника православної вѣры воду живую, ведущую въ жизнь вѣчную, искушаемые отъ діавола, съ непонятнымъ

какимъ-то услажденіемъ пьютъ мутную, грязную, отравленную воду безнравственныхъ и безбожныхъ ученій, отвращающихъ отъ Бога, отъ матери нашей св. православной Церкви и отъ всего святого.

Насажденіемъ христіанской вѣры среди славянскихъ народовъ, изобрѣтеніемъ славянской письменности и переводомъ на славянскій языкъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ св. Кирилль и Меѳодій положили прочный фундаментъ для братскаго единенія этихъ народовъ въ самыхъ существенныхъ отправленияхъ ихъ духовной жизни. Единство церковнаго языка, исповѣданія вѣры и богослуженія до нашихъ дней служатъ и величайшимъ побужденіемъ и могущественнѣйшимъ средствомъ къ братскому единенію славянскихъ народностей. Будемъ же свято хранить эти священные залого нашего взаимнаго единенія и братства, завѣщанные намъ святыми равноапостольными Кирилломъ и Меѳодіемъ. Но для того, чтобы проникнуться сознаніемъ общаго братства народовъ вообще и единоплеменныхъ въ особенности, необходимо предварительно научиться братской любви въ своей собственной семьѣ. И въ этомъ отношеніи братья Св. Кирилль и Меѳодій подають намъ поучительнѣйшій примѣръ самой трогательной братской любви, которая родилась и развивалась подъ родительскимъ кровомъ во время ихъ дѣтства, крѣпла и созрѣвала въ годы отрочества и юношества, когда святые братья обучались разнымъ наукамъ, и принесла дивные плоды, связавъ ихъ неразрывными узами, когда они выступили на поприще своего великаго служенія. Ихъ совмѣстная апостольская дѣятельность съ самаго начала и до конца воодушевлена была горячею взаимною братскою любовію. Предъ своею блаженною кончиною св. Кирилль съ такою рѣчью обратился къ св. Меѳодію: „Братъ! мы съ тобою были, какъ дружная пара воловъ, воздѣлывавшихъ одну ниву. И вотъ я падаю на бороздѣ, рано окончивъ день свой. Умоляю тебя: не оставляй

нашего дѣла“. И св. Меѳодій, пережившій своего брата 16-ю годами, свято исполнилъ его завѣщаніе.

Есть-ли теперь продолжатели великаго дѣла св. равноапостольныхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія? На комъ въ настоящее время лежатъ заботы о распространеніи и утвержденіи насажденнаго въ землѣ нашей трудами и подвигами св. первоучителей книжнаго ученія и ученія православной вѣры нашей? Мы не ошибемся, если на этотъ вопросъ отвѣтимъ такимъ образомъ: осуществленію великихъ завѣтовъ святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія всего болѣе соотвѣтствуетъ организація нашего церковно-приходскаго учительства, и въ этомъ именно заключается великое призваніе нашей церковно-приходской школы. Поэтому-то нынѣшній день, день памяти святыхъ Кирилла и Меѳодія, вообще для дѣятелей духовнаго просвѣщенія, въ особенности же для учащихся и учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ есть великій праздникъ, въ который, вспоминая для нашего назиданія о подвигахъ первоначальниковъ и зиждителей нашего духовнаго просвѣщенія, намъ естественно вознести къ нимъ усердныя молитвы, дабы своимъ предстательствомъ предъ престоломъ Всевышняго они споспѣшествовали чрезъ церковно-приходскія школы возрастанію и утвержденію книжнаго ученія въ чадахъ православной Церкви подъ благотворнымъ ея воздѣйствіемъ.—Аминь.

Прот. А. Корсаковскій.

Возстановленіе истины.

Въ „Кіевлянинѣ“, отъ 14 апрѣля 1901 года въ № 102, была напечатана слѣдующая замѣтка касательно церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи:

„Кіевскій епархіальный училищный совѣтъ обратился къ Кіевскому губернатору съ просьбой по слѣдующему поводу.

Указывая, съ одной стороны, на обременительность для сельскихъ обществъ содержанія министерскихъ училищъ, а съ другой, на печальное положеніе церковно-приходскихъ школъ, страдающихъ отъ недостатка средствъ, совѣтъ просилъ сдѣлать распоряженіе объ оказаніи мировыми посредниками Кіевской губерніи содѣйствія къ облегченію сельскихъ обществъ въ дѣлѣ содержанія волостныхъ училищъ, въ смыслѣ возможнаго сокращенія министерскихъ школъ и къ обращенію могущихъ освободиться велѣдствіе этого средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Этотъ вопросъ былъ представленъ на усмотрѣніе г. Начальника Края, который не призналъ возможнымъ сдѣлать какое либо распоряженіе относительно освобожденія сельскихъ обществъ отъ расходовъ на содержаніе народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ расходы эти производятся на основаніи приговоровъ сельскихъ сходовъ и ассигнованіе ихъ обществами весьма желательно. Равнымъ образомъ, расходы эти не принадлежатъ и къ числу обязательныхъ. При этомъ Генераль-Губернаторъ указалъ, что на обязанности мировыхъ посредниковъ должна лежать лишь забота о томъ, чтобы крестьяне не жалѣли средствъ на обученіе своихъ дѣтей и жертвовали на это дѣло возможно большія суммы, соотвѣтственно своему достатку. Что-же касается до того, на какую школу будутъ обращены означенныя средства, министерскую или церковно-приходскую, это должно зависѣть вполне отъ крестьянскихъ обществъ“.

Въ той-же газетѣ отъ 28 апрѣля 1901 года въ № 116 помѣщено нижеслѣдующее возстановленіе истины, искаженной въ предыдущемъ сообщеніи:

„Кіевскій епархіальный училищный совѣтъ, въ виду появленія въ „Кіевлянинѣ“ № 102 замѣтки о ходстайствѣ будто бы совѣта предъ г. Кіевскимъ губернаторомъ по поводу сокращенія числа министерскихъ училищъ и обраще-

нія освободившихся въ крестьянскихъ обществахъ средствъ на усиленіе содержанія церковно-приходскихъ школъ, просить редакцію „Кіевлянина“, введенную, очевидно, въ заблужденіе, напечатать подлинное отношеніе совѣта къ г. Кіевскому губернатору, на которое, дѣйствительно, получено то увѣдомленіе, которое приводится во второй половинѣ замѣтки.

Его превосходительству, господину Кіевскому губернатору генераль-майору *Θ. Θ. Тренову*. Октября 23 дня 1900 года за № 5174. „Увѣдныя отдѣленія Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта и въ особенности Липовецкое неоднократно входили въ епархіальный училищный совѣтъ съ представленіями, что мѣстныя средства содержанія церковныхъ школъ весьма скудны и подвергаются колебаніямъ. Особенно же много ущерба приносятъ средствамъ содержанія церковно-приходскихъ школъ то обстоятельство, что *многія села, кромѣ своей церковной школы, обязаны содержать еще находящееся при волости министерское училище*, на содержаніе котораго удѣляютъ почти столько же средствъ, сколько и на свою церковную школу, хотя въ содержаніи министерскаго училища надобности не имѣютъ. Сельскія общества, участвуя въ содержаніи такихъ министерскихъ училищъ, давно уже сознають тягость этой повинности и неоднократно обращались къ своему начальству и составляли приговоры, чтобы ихъ освободили отъ содержанія *министерскихъ училищъ, въ которыя они дѣтей, за отдаленностью разстоянія, не посылали и не посылаютъ*, чтобы вносимыя ими на министерскія училища деньги обращены были на усиленіе средствъ содержанія находящихся въ ихъ приходахъ церковныхъ школъ.

Признавая, что въ законѣ нѣтъ указаній на возможность освобожденія крестьянскихъ обществъ отъ содержанія волостныхъ министерскихъ училищъ, епархіальный училищный совѣтъ, согласно журнальному постановленію своему, состоявшемуся 11 минувшаго сентября 1900 года за № 16, утверж-

денному резолюціей его Высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 1 октября 1900 года за № 1904, имѣеть честь просить ваше превосходительство предложить мировымъ посредникамъ Кіевской губерніи содѣйствовать *вообще матеріальному обезпеченію церковно-приходскихъ школъ по крайней мѣрѣ въ такомъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ въ настоящее время*, и прежде открытія въ извѣстныхъ пунктахъ новыхъ министерскихъ или какихъ-либо другихъ училищъ озаботиться о сохраненіи содержанія за существующими въ этихъ пунктахъ церковно-приходскими школами въ томъ объемѣ, въ какомъ онѣ пользовались до этого времени. *Вмѣстѣ съ этимъ епархіальный училищный совѣтъ имѣеть честь просить ваше превосходительство, не найдете-ли справедливымъ войти въ положеніе какъ сельскихъ обществъ, обязанныхъ участвовать въ содержаніи волостныхъ училищъ, въ которыя эти общества не могутъ посылать своихъ дѣтей, такъ и церковно-приходскихъ школъ, удовлетворяющихъ нужды школьнаго просвѣщенія указанныхъ обществъ, но страдающихъ отъ недостатка въ обществахъ матеріальныхъ средствъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ указать и мировымъ посредникамъ какія либо мѣры къ облегченію указанныхъ обществъ въ дѣль содержанія волостныхъ училищъ и къ обращенію могущихъ вслѣдствіе этихъ мѣръ освободиться средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ этихъ обществахъ“.*

Итакъ Кіевскій епархіальный училищный совѣтъ въ своемъ ходатайствѣ предъ г. Кіевскимъ губернаторомъ отъ 23 октября 1900 года за № 5174,—а другого ходатайства съ подобнымъ содержаніемъ не было,—проситъ г. Кіевскаго губернатора только о содѣйствіи матеріальному обезпеченію церковно-приходскихъ школъ по крайней мѣрѣ въ такомъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ теперь, и объ облегченіи въ содержаніи волостныхъ министерскихъ училищъ тѣхъ сельскихъ

обществъ, которыя не посылали, не посылаютъ и не могутъ посылать своихъ дѣтей за дальностію разстоянія въ эти училища, но имѣютъ свои церковно-приходскія школы, нерѣдко переполненныя учащимися. Киевскій епархіальный училищный совѣтъ и въ мысляхъ своихъ никогда не имѣлъ въ виду не только ходатайствовать предъ кѣмъ бы то ни было о сокращеніи министерскихъ училищъ, но даже просить о содѣйствіи къ открытію церковно-приходскихъ школъ тамъ, гдѣ есть уже министерскія училища, такъ какъ постоянно воздерживался отъ такого открытія. Прося-же объ облегченіи въ дѣлѣ содержанія волостныхъ министерскихъ училищъ тѣхъ селеній, которыя далеко отстоятъ отъ волости, и потому никакъ не могутъ пользоваться этими училищами, совѣтъ предоставляетъ выборъ средствъ для этого облегченія лицамъ и учрежденіямъ, которыя это могутъ сдѣлать. Почему на такое ясно выраженное ходатайство послѣдовалъ приводимый въ № 102 „Кіевлянина“ отвѣтъ Киевскаго губернатора, не отвѣчающій содержанию ходатайства, совѣтъ не знаетъ, какъ онъ не можетъ понять, для какой цѣли извращенное ходатайство совѣта и данный на него отвѣтъ, принятый совѣтомъ въ очередномъ засѣданіи къ свѣдѣнію, сталъ достояніемъ газетъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Киевскій епархіальный училищный совѣтъ просить и всѣ другія газеты, перепечатавшія замѣтку „Кіевлянина“ въ № 102, перепечатать и все нынѣ изложенное въ „Кіевлянинѣ“.

Печатается Киевскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ по соглашенію съ г. Начальникомъ Края, генералъ-адъютантомъ М. И. Драгомировымъ, для возстановленія истины“.

Что и кто служитъ причиною разоренія причтовыхъ построекъ¹⁾.

Одною изъ важнѣйшихъ причинъ разоренія причтовыхъ построекъ нужно считать невнимательное отношеніе примателѣй къ принятію построекъ отъ строителей и отсутствіе наблюденія за производствомъ работъ примателѣями построекъ.

Постройки принимаются только по одному внѣшнему виду, который нисколько не свидѣтельствуетъ о прочности построекъ и о доброкачественности матерьяла въ главнѣйшихъ основныхъ частяхъ построекъ. Пусть домъ будетъ не штукатурень, пусть при немъ парадное крыльцо не будетъ обшалавано, каковому обстоятельству нѣкоторые примателѣи построекъ придають не маловажное значеніе,—отъ этого жилецъ-членъ причта мало страдаетъ. Горе жильцу, если удовлетворяющій этимъ требованіямъ, новый домъ чрезъ нѣсколько лѣтъ оказывается совершенно негоднымъ для жилья. Никакія просьбы и даже законныя требованія причта не могутъ помочь этому горю. Несчастный жилецъ такого дома обрекается на полученіе какого-нибудь недуга въ своемъ организмѣ и на полученіе выговоровъ начальства за назойливья прошенія о перемѣщеніи въ другой приходъ, а въ случаѣ удачи—на занятіе такого же жилого дома, какой и оставилъ.

Нельзя винить жильца, вступившаго въ домъ, за нѣсколько лѣтъ до его прибытія выстроенный и принятый мѣстнымъ строительнымъ комитетомъ, если этотъ домъ за два, благо три года его жизни, придетъ въ совершенную негодность; о службахъ при домѣ и говорить нечего. Вина вать здѣсь не

¹⁾ Настоящая статья представлена авторомъ, какъ опытъ исполненія распоряженія Кіев. дух. консисторіи, изложеннаго въ указѣ ея отъ 6 ноября 1900 г. № 23, 177 (Кіев. Еп. Вѣд. 1901. № 1 ч. офф. стр. 24).

жилецъ, а халатность принимаемыхъ построекъ. Домъ—не сарай для скота. Если не хватаетъ средствъ на постройку дома и службъ при немъ, а все это строить для того лишь, чтобы было построено, то благоразумнѣе большую часть ассигнованной для возведенія причтовыхъ построекъ суммы обратить на дома. Лучше такъ-сякъ построить службы при домахъ. Службы при домахъ, и кой-какъ состроенныя принесутъ меньше горя, нежели кой-какія помѣщенія для жилья, да и затрать на улучшеніе потребуютъ гораздо меньше.

Мѣстные строительные комитеты должны осматривать постройки вчернѣ, еще не облѣпленныя гливой; должны почаще навѣдываться въ мѣста возведенія причтовыхъ построекъ, и принимать дѣятельное участіе въ возведеніи построекъ посредствомъ сношенія съ высшей епархіальной властью съ просьбой о возможномъ сокращеніи размѣра, въ крайнемъ случаѣ, количества построекъ, и объ улучшеніи качественной стороны ихъ.

Правда, не смотря на самое горячее участіе мѣстныхъ строительныхъ комитетовъ, если такіе горячіе комитеты существуютъ, скудость ассигнованной суммы на возведеніе причтовыхъ построекъ не позволяетъ возводить прочные дома со службами. Но все таки, халатное отношеніе къ дѣлу мѣстныхъ строительныхъ комитетовъ не уничтожитъ разоренія причтовыхъ построекъ и въ томъ случаѣ, если ассигнуемая на возведеніе причтовыхъ построекъ сумма въ самомъ недалекомъ будущемъ будетъ увеличена до такихъ внушительныхъ размѣровъ, какъ 2700 рублей.

Священникъ *Ст. Скибинскій*

Епархіальная хроника.

Преосвященный епископъ Іоанникій.

(Некрологъ).

29-го апрѣля, въ 11 часовъ утра, въ Бозѣ почилъ преосвященный епископъ Іоанникій, бывш. Архангельскій и Холмогорскій, проживавшій на покоѣ по разстроенному здоровью въ Кіево-Печерской лаврѣ.

Почившій епископъ Іоанникій, въ мѣрѣ Иванъ Григорьевичъ Надеждинъ, сынъ священника Пензенской епархіи о. Григорія Аггеевича, — родился 18 іюля 1837 года въ селѣ Никольскомъ Азясѣ. Съ дѣтскихъ лѣтъ его окружали нужда и трудовая жизнь. Подъ руководствомъ своего родителя онъ занимался всѣми полевыми работами: косилъ, пахалъ, боронилъ и т. п. По отцу онъ не имѣлъ фамиліи. Смотритель духовнаго училища, въ которое онъ былъ опредѣленъ для обученія, предложилъ дать ему фамилію *Никольскій*, по церкви въ селѣ Азясѣ, но отецъ упросилъ дать ему фамилію *Надеждинъ*, на память о матери (Надеждѣ Ивановнѣ). Въ 1858 г. Иванъ Григорьевичъ Надеждинъ окончилъ курсъ студентомъ Пензенской духовной семинаріи, и въ томъ же году поступилъ учителемъ въ Пензенское духовное училище, на жалованье въ 180 руб. за годъ. Въ 1863 г. былъ постриженъ въ монашество и рукоположенъ во іеромонаха. Черезъ нѣкоторое время былъ назначенъ экономомъ Пензенскаго архіерейскаго дома. Въ 1876 году онъ поступилъ въ Московскую духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1880 г. со степенью кандидата. Въ томъ же году онъ былъ назначенъ преподавателемъ Ростовскаго (Яросл.) духовнаго училища; въ 1882 году — смотрителемъ Задонскаго духовнаго училища; въ 1885 г. — инспекторомъ Пензенской духовной семинаріи; въ 1888 г. — ректоромъ Якутской семинаріи;

въ 1892 году—ректоромъ Могилевской семинаріи; въ 1893 году хиротонисанъ во епископа Уманскаго, викарія Кіевской епархіи, а въ 1896 году назначень епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года по разстроенному здоровью онъ былъ уволенъ на покой и, по благословенію высокопреосвященнаго Теофоста, митрополита Кіевскаго, ему было предоставлено, согласно его просьбѣ, пребывать на покой въ лаврѣ. Но недолго продлился этотъ земной покой и насталь покой жизни вѣчной, къ которому покойный стремился всею душою, приготовивъ себя покаяніемъ, причащеніемъ Святыхъ Таинъ и елеосвященіемъ. „Здѣ покой мой, здѣ вселюся“ помышлялъ почившій, взирая на открывшійся предъ нимъ видъ Дальнихъ пещеръ. По кончинѣ епископа Іоанникія, тѣло его тотчасъ было опрятано, одѣто въ подрясникъ и возложено на столъ. Въ 12 часовъ на мѣсто кончины прибыль преосвященный Сергій, епископъ Уманскій. Тогда тѣло было изнесено, покрытое мантиею, въ залъ при пѣвнѣ лаврскимъ хоромъ пасхальнаго „задостойника“. Затѣмъ началось облаченіе усопшаго по чину архіерейскому, при возглашеніи лаврскимъ діакономъ положенныхъ при облаченіи стиховъ и при пѣвнѣ обычнаго концерта: „Да возрадуется душа твоя о Господѣ“; на послѣднее возглашеніе діаконъ хоръ пропѣль „вѣчная память“. По окончаніи облаченія, тѣло было возложено на столъ и покрыто архіерейскою мантиею. Затѣмъ преосвященнымъ Сергіемъ была совершена панихида, по окончаніи которой онъ началъ чтеніе Евангелія съ 28-й гл. отъ Матѳея. Вечеромъ въ 8 часовъ, тѣло было положено во гробъ и, при громадномъ стеченіи народа, торжественно перенесено въ Крестовоздвиженскую церковь Ближнихъ пещеръ, гдѣ и была совершена панихида. Выносъ и панихиду совершаль преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, съ многочисленною лаврскою братіею, при пѣвнѣ лаврскаго хора въ парадныхъ кафтаныхъ.

У гроба почившаго епископа Іоанникія были совершены панихиды: 30 апрѣля въ 10 часовъ утра преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ; въ 5 час. вечера— преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Чигиринскимъ; 1-го мая—о. намѣстникомъ лавры, архимандритомъ Антоіемъ. Вечеромъ въ 6 часовъ 1-го мая преосвященнымъ Сергіемъ епископомъ Уманскимъ, было совершено заупокойное всенощное бдѣніе (парастасъ). 2-го мая въ Крестовоздвиженской церкви Ближнихъ пещеръ, гдѣ былъ поставленъ гробъ епископа Іоанникія, преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ, была совершена литургія въ сослуженіи настоятеля Выдубицкаго монастыря Евлогія, казначея лавры архимандрита Геронима, благочиннаго подольскихъ церквей г. Кіева протоіерея К. Омоенко, члена консисторіи протоіерея П. Преображенскаго, намѣстника Никольскаго монастыря іеромонаха Вадима и очереднаго іеромонаха. Пѣли два хора пѣвчихъ: лаврскій митрополичій и Владимірскаго собора, подъ управленіемъ Надеждинскаго, земляка и воспитанника почившаго владыки. Слово было произнесено свящ. М. Едлинскимъ на текстъ „Блаженъ путь, въ онъже идеши днесъ душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“. Отпѣваніе совершали преосвященные: Сильвестръ, епископъ Каневскій, Сергіѣ, епископъ Уманскій и Димитрій, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Константина, инспектора академіи архимандрита Платона, всѣхъ участвовавшихъ въ литургіи и многихъ другихъ священниковъ и іеромонаховъ. По окончаніи отпѣванія, при пѣннн обоими хорами пасхальнаго канона, торжественнымъ крестнымъ ходомъ, при ясной солнечной погодѣ, при громадномъ стеченіи народа и при звонѣ всѣхъ лаврскихъ колоколовъ, гробъ съ останками почившаго архипастыря, въ предшествіи трехъ епископовъ, былъ перенесенъ въ Зачатіевскую церковь Дальнихъ пещеръ, гдѣ и состоялось погребеніе почившаго, рядомъ съ преосвящен-

ными Александромъ и Евгеніемъ, также пребывавшими на покое въ Кіевѣ.

Рѣдкія счастливыя черты соединялъ въ себѣ духовный обликъ почившаго. Всегда благодушный, привѣтливый, добро-сердечный, отзывчивый, преосвященный Іоанникій умѣлъ вездѣ создать какую то особую свѣтлую атмосферу мира и братской любви. Всего приложимѣе къ почившему архипастырю монашеское наименованіе „препростый“ ибо онъ всегда былъ простъ, искрененъ и незлобивъ. Самая вождѣленная его мысль всегда была о милосердіи Божіемъ, которую онъ любилъ внушать своимъ слушателямъ и о которой онъ часто говорилъ со своими присными. Жизнь почившаго была жизнь скорбная, много онъ испыталъ, но во всѣхъ своихъ испытаніяхъ онъ уповалъ на Бога и всегда надѣялся на Его милосердіе. Всегда добрый, ласковый, всегда гостепріимный и всегда нестяжательный, онъ оставилъ по себѣ нѣсколько иконъ, нѣсколько церковно-богослужебныхъ принадлежностей, нѣсколько книгъ, нѣсколько одеждъ и семьдесятъ рублей денегъ: вотъ все земное!.. Болѣе же всего онъ оставилъ по себѣ любовь къ нему всѣхъ близко знавшихъ его. Да даруетъ тебѣ Господь, любвеобильный архипастырь, Небесное Царство!

Слово при погребеніи въ Бозѣ почившаго преосвященнаго Архангельскаго Іоанникія.

*Блаженъ путь, въ оныже идеши
душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упо-
коенія... (Послѣдов. погребенія).*

Возлюбленные о Христѣ братія и сестры! Въ семъ святомъ храмѣ Животворящаго Креста Господня, въ преддверіи Ближнихъ пещеръ Кіево-печерской обители, мы собрались нынѣ воздать послѣдній долгъ усопшему въ Бозѣ владыкѣ Іоанникію. Творя молитвенное поминованіе о немъ, мы гото-

вимся предать тѣло его въ мѣсто вѣчнаго покоя. Что же скажемъ мы въ послѣднее напутствіе душѣ его, оставившей нынѣ свой тѣлѣнный покровъ, свою обветшалую тѣлесную хранину. Вотъ что мы скажемъ ей: *„блаженъ путь, въ оныйже идеши душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“*. Блаженъ путь твой, душе, потому, что ты всегда стремилась въ мѣсто вѣчнаго упокоенія, къ Богу Личному и Живому, источнику свѣта и блаженства. Ты, какъ путникъ, достигшій уютнаго жилища, радуешься теперь, душе, пришествію своему въ міръ горній: радости этой никто уже не отниметъ отъ тебя, ибо она *совершена*, какъ исходящая отъ Христа Спасителя и Бога нашего, по святому слову Его (Ев. Іоан. 15, 11).

Обозрѣвая мыслію все пройденное почившимъ владыкою поприще жизни—въ шестьдесятъ съ лишнимъ лѣтъ, мы видимъ, что онъ былъ однимъ изъ тѣхъ избранниковъ Божіихъ, на которыхъ видимо отпечатлѣвается благодѣющей перстѣ Божій. Тернистымъ и долгимъ путемъ велъ его Промыслъ Божій къ почестямъ высшаго званія и служенія—къ епископскому сану. Старшій сынъ многосемейнаго священника Пензенской епархіи, о. Григорія Аггеевича, почившій—въ мірѣ Іоаннъ Надеждинъ—съ дѣтскихъ лѣтъ сроднился съ суровою обстановкою домашней жизни священниковъ сороковыхъ годовъ (род. 18 Іюля 1837 г.). Ему уже тогда были извѣстны, что такое нужда и трудовая жизнь: косыба, бороньба, молотьба—вотъ уроки практической сельско-хозяйственной школы, въ потѣ лица пройденные имъ подъ руководствомъ трудолюбиваго родителя о. Григорія. Съ раннихъ лѣтъ жизни почившаго владыки въ немъ также стали сказываться запросы высшей, духовной жизни. Любимымъ времяпровожденіемъ почившаго на самыхъ первыхъ порахъ сознательной жизни было возможно частое посѣщеніе приходскаго храма (въ с. Никольскомъ Азясь), чтеніе и пѣніе на клиросѣ подъ руководствомъ отца. Эту любовь къ святому храму и богослуженію

его владыка сохранилъ и еще болѣе развилъ въ бытность ученикомъ въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ и духовной семинаріи, которую онъ окончилъ студентомъ (въ 1858 г.) какъ одинъ изъ даровитыхъ и прилежныхъ питомцевъ ея. По окончаніи духовной семинаріи, Іоаннъ Надеждинъ проходитъ нѣкоторое время (до 1864 г.) училищную службу въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ. Тихая, уединенная и скромная жизнь въ должности учителя содѣйствовала въ немалой степени важному шагу, опредѣлившему всю послѣдующую жизнь его—принятію иноческаго званія двадцати шести лѣтъ отъ роду. Горя любовью къ Богу съ раннихъ лѣтъ своей жизни, молодой учитель рѣшилъ посвятить и всю свою жизнь на служеніе Ему, избравъ для этого путь иноческой жизни, и принявъ самое постриженіе въ иноки съ именемъ Іоаннікія (въ 1863-мъ году). Поселившись въ монастырѣ, онъ, въ теченіе цѣлыхъ четырнадцать лѣтъ, несетъ разныя монастырскія послушанія: ризничнаго благочиннаго и эконома архіерейскаго дома. Но такое прохожденіе разнообразныхъ и нерѣдко хлопотливыхъ обязанностей, хотя и въ иноческомъ званіи, не удовлетворяло любящаго тихую созерцательную жизнь инока Іоаннікія. Вотъ почему мы видимъ въ немъ пробудившуюся жажду совершать паломничество по разнымъ обителямъ св. Руси и внѣ ея. По примѣру великихъ подвижниковъ, первыхъ насельниковъ и основателей сея Кіево-Печерскія обители, преп. Антонія и Феодосія Печерскихъ, онъ стремился найти такую обитель, гдѣ-бы безпрепятственно могъ предаться высшимъ подвигамъ иноческой жизни и особенно столь любимому имъ безмолвію. Жизнь въ обители по сердцу своему онъ и нашель на св. горѣ Аѳонской, гдѣ поселившись рассчитывалъ остаться навсегда. Но Промыслъ Божій судилъ иначе: вредно отозвавшіяся на здоровьѣ его климатическія условія заставили его покинуть святую гору...

Такъ жизненная ладья инока Іоаннікія, вопреки его первоначальному намѣренію, направилась опять въ Россію— въ любимое имъ отечество и онъ, вкусивъ сладости жизни восточныхъ отшельниковъ, могъ вмѣстѣ съ Іонафаномъ, сыномъ Саула, воскликнуть: „*вкушая вкусахъ мало меду и се азъ умираю*“ (1 Царствъ 14, 43). Господь однако не далъ ему умереть ни духовно, ни физически: по совѣту своихъ друзей онъ поступаетъ въ Московскую духовную академію и, по окончаніи въ 1880-мъ году съ успѣхомъ курса въ ней, призывается снова на педагогическое служеніе. Въ теченіе времени съ 1880—1892 г.г. онъ послѣдовательно проходитъ разныя должности на педагогическомъ поприщѣ въ городахъ Ростовѣ Ярославскомъ, Задонскѣ, Пензѣ, Якутскѣ и Могилевѣ (ректоромъ семинаріи). Долговременное служеніе почившаго на разныхъ ступеняхъ педагогической лѣстницы обратило на него вниманіе высшаго духовнаго начальства и онъ былъ почтенъ, наконецъ, саномъ епископа. Многимъ изъ насъ памятно еще такъ недавно (въ 1893—1896 г.) проходимое служеніе почившаго въ санѣ епископа Уманскаго, викарія Кіевской епархіи, и затѣмъ состоявшееся назначеніе его во епископа Архангельскаго и Холмогорскаго.

Итакъ, почти тридцать пять лѣтъ совершалось, по устроенію Божія Промысла, восхожденіе почившаго владыки по служебнымъ степенямъ—отъ низшей должности учителя духовнаго училища до ректора семинаріи, отъ рядоваго іеромонаха монастырскаго до сана епископа: все это дало ему возможность приобрѣсти глубокой житейскій опытъ и знаніе людей, чтобы внослѣдствіи умѣлою рукою управлять кораблемъ церкви.

По общему отзыву людей, близко знавшихъ почившаго владыку, въ немъ сочетались рѣдкія счастливыя черты, дѣлавшія личность его особенно привлекательною, до обаянія. Всегда благодушный, привѣтливый, добросердечный и отзыв-

чивый, онъ умѣлъ вездѣ создать вокругъ себя особую свѣтлую атмосферу мира и братской любви. Выдающеюся—такъ сказать—характерною чертою Его личности была его необыкновенная простота въ обращеніи, соединяемая съ добротою сердечною. Академическая семья студентовъ имѣла въ немъ лучшаго товарища, доброжелательнаго, искренняго и добраго совѣтника и друга. Вездѣ, гдѣ только не служилъ почившій, онъ оставлялъ по себѣ глубокій слѣдъ въ сердцахъ людей. Какъ бы кратко ни было пребываніе его на томъ или иномъ мѣстѣ службы, онъ всегда умѣлъ сплотить въ одну семью своихъ сослуживцевъ и вызвать самыя горячія симпатіи къ себѣ въ педагогическомъ персоналѣ и воспитанникахъ и общую скорбь о себѣ при переходѣ на мѣсто новаго служенія. Намъ лично не разъ приходилось слышать, какъ многіе изъ бывшихъ его сослуживцевъ и потомцевъ по Могилевской, Пензенской и др. семинаріямъ, пріѣзжая въ Кіевъ, останавливались у радушнаго и гостепріимнаго владыки и находили въ его покояхъ для себя и столъ и домъ,—при этомъ каждый чувствовалъ себя въ обществѣ владыки непринужденно, какъ у себя дома. Неприхотливость въ образѣ жизни, любовь къ труду и чисто хозяйственная распорядительность составляли также отличительныя черты почившаго владыки Іоанникія. Съ топоромъ въ рукахъ онъ собственноручно перестроилъ сырую и холодную ректорскую квартиру въ Якутскѣ; съ столярными инструментами, за скудостію средствъ, самъ передѣлалъ ветхій иконостасъ въ Якутской семинарской церкви. Это былъ наставникъ, учащій не столько словомъ, сколько примѣромъ собственной жизни...

Высоко нравственныя черты личности почившаго всецѣло покоились на его глубокой вѣрѣ и упованіи на милость Божию. Въ своей многоскорбной жизни онъ привыкъ всецѣло полагаться на волю Божию и уповать на Его благое промышленіе. „Жизнь моя, не разъ говорилъ онъ окружающимъ, слу-

жить доказательствомъ той истины, что отъ Господа исправляются человѣку пути его, и что всѣ мы, служители церкви Его, ничто иное, какъ орудіе въ Его рукахъ“. Во время многократныхъ путешествій въ предѣлахъ Россіи и заграницею—отъ Аэона до Якутска—чего неприходилось испытать иноку—путнику, ищущему вышняго града; съ какими непредвидѣнными и подчасъ непреодолимыми трудностями ни приходилось ему встрѣчаться! Совершая, напр., путешествіе [по широкой и многоводной рѣкѣ Ленѣ до Якутска, подобно великому миссіонеру-апостолу Сибири м. Иннокентію, онъ не разъ, по его собственнымъ словамъ, подвергался опасности потерять жизнь, то отъ непостоянства водной стихіи, то еще болѣе отъ злыхъ людей. Но всегда и во всемъ его спасала благодѣющая десница Божія, водительство Которой онъ пріучилъ себя всецѣло отдаваться. Проникнутый самъ мыслью о милости и безконечномъ милосердіи Божіемъ, онъ и въ другихъ старался всегда пробудить ту же мысль и надежду на милосердіе Божіе. Понятно само собою, какое глубокое дѣйствіе на души людей производили простыя, искреннія и глубоко сердечныя бесѣды почившаго владыка о безпредѣльномъ милосердіи Божіемъ.

Явная милость Божія къ почившему въ теченіе всей его жизни не оставила его и при кончинѣ. Въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года по разстроенному здоровью онъ былъ уволенъ на покой и по благословенію Высокопреосвященнаго Θεогноста, митр. Кіевскаго, ему было предоставлено, согласно его просьбѣ, пребывать на покой въ здѣшней обители. Чувствуя близость своей кончины, вслѣдствіе усилившагося тяжкаго недуга, покойный приготовилъ себя къ отшествію въ вѣчность покаяніемъ, причащеніемъ св. Таинъ и елеосвященіемъ. Вмѣсто временнаго почившій нашелъ здѣсь вѣчный покой, о чемъ и самъ онъ помышлялъ, взирая на открывавшійся предъ нимъ видъ Дальнихъ пещеръ. И вотъ то, о чемъ

только помышлялъ владыка, приходитъ, къ осуществленію: уже приуготовлено для него и мѣсто въ Дальнихъ пещерахъ здѣшней обители, и по маломъ времени земля сокроеть отъ насъ навѣки бранные останки почившаго архипастыря... Сугубо, блаженъ почившій владыка, нашедшій, по особой милости Божіей, вѣчный покой для себя въ сей святой обители. „Всю славу и власть счель бы я за ничто, писалъ нѣкогда (6 вѣковъ назадъ) блаженный Симонъ, епископъ Владимірскій, если бы мнѣ хотъ коломъ торчать за воротами Печерскаго монастыря и быть попираему людьми. Одинъ день въ дому Божіей Матери лучше тысячи лѣтъ временной чести. Въ немъ хотѣлъ бы я жить лучше, чѣмъ въ селеніяхъ грѣшниковъ... Тужу, и скорблю, и плачу, желая тамъ скончаться и быть положеннымъ въ той блаженной персти, чтобы имѣть отраду въ моихъ грѣхахъ по молитвамъ преподоб. Антонія и Θεодосія и ихъ блаженныхъ учениковъ“ (посл. Симона къ Поликарпу Печерск.). И вотъ этой то высокой чести—быть погребеннымъ въ сей святой обители и имѣть великую отраду въ представствѣ и молитвахъ Царицы Небесной и препод. угодниковъ Печерскихъ—и сподобляется нынѣ въ Бозѣ почившій владыка. *Блажени, ихже избралъ и пріялъ еси, Господи, и память ихъ въ родъ и родъ.* Да упокоитъ же Господь чистую душу новопреставленнаго архипастыря въ селеніяхъ праведныхъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безвечная. Помолимся, бр., о немъ.—Аминь.

Священникъ Карпъ Павловичъ Папчинскій.

(Некрологъ).

Въ ночь съ 12 на 13 апрѣля скончался священникъ Преображенской церкви г. Канева, о. Карпъ Павловичъ Папчинскій, 50-ти лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ Кіевской духовной семинаріи, съ званіемъ студента семинаріи,

К. Папчинскій въ 1876 году опредѣленъ былъ учителемъ въ Богуславское духовное училище. Высокопресвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Филооеемъ, 15 августа 1878 г., рукоположенъ въ священника въ село Кумейки, Черкаскаго уѣзда. Прослуживши здѣсь до 1883 года, о. Карпъ испросилъ себѣ перемѣщеніе въ село Хмѣльную того же уѣзда, а въ 1888 г. съ согласія и утвержденія епархіальнаго начальства, обмѣнялся приходомъ съ священникомъ Преображенской г. Канева церкви. На всѣхъ мѣстахъ своей пастырской службы почившій отецъ Карпъ былъ энергиченъ и трудолюбивъ, почему епархіальное начальство ввѣрило ему сначала должность члена и казначея Каневского отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, а съ 14 декабря 1898 года утвердило его духовникомъ священно-церковно-служителей Каневскихъ градскихъ церквей. Уже одно званіе духовника священно-церковно-служителей говоритъ краснорѣчиво о высокихъ нравственныхъ достоинствахъ почившаго. Послѣдней наградой его была камилавка, полученная 6 мая 1900 года.

Погребеніе о. Карпа Папчинскаго состоялось 15 апрѣля, и совершено оно было благочиннымъ церковей города Канева, протоіереемъ Константиномъ Мировичемъ, въ сослуженіи другихъ десяти іереевъ. Надгробныя поученія были произнесены священниками—Машкевичемъ и Шевченкомъ. Да вчинитъ Превѣчный Богъ духъ преставившагося отъ насъ іерея Карпа, въ вѣрѣ, надеждѣ, любви и въ священническомъ достоинствѣ благочестно пожившаго, въ мѣстѣ свѣтлѣ и краснѣ, идѣже праведни упокоеваются!

День памяти священномученика Макарія, митрополита Кіевскаго.—1 мая г. Кіевъ и Кіевская епархія праздновали день памяти священномученика Макарія, митрополита Кіевскаго, нетлѣнныя мощи коего покоятся въ драгоценной ракѣ, находящейся предъ иконостасомъ Архангело-Михайлов-

скаго придѣла въ Кіево-Софійскомъ соборѣ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, 30 апрѣля, по окончаніи поздней литургіи, священнослужителями Софійскаго собора святыя мощи священномученика Макарія были переоблачены въ новыя одежды. Священнодѣйствіе это совершалось при пѣніи молебна святому священномученику, за престоломъ главнаго алтаря собора. Всенощное бдѣніе совершено было соборнымъ духовенствомъ. Божественную литургію въ самый праздникъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, въ сослуженіи оо. архимандритовъ: ректора Кіевской духовной семинаріи Константина и настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря Евлогія и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи преосвященными епископами: Сильвестромъ Каневскимъ, Сергіемъ Уманскимъ и Димитріемъ Чигиринскимъ, при участіи многочисленнаго городского духовенства, при огромномъ стеченіи богомольцевъ, совершень былъ вокругъ собора торжественный крестный ходъ съ обнесеніемъ мощей священномученика Макарія, при пѣніи молебна сему угоднику. По внесеніи св. мощей въ храмъ были приглашены многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, высокопророка священному Теоносту, митрополиту Кіевскому и Галицкому, съ Богохранимою его паствою, жителямъ Богоспаасаемаго града Кіева и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Праздничное Богослуженіе въ этотъ день совершено было и въ прочихъ монастырскихъ и приходскихъ храмахъ города Кіева.

Построеніе памятника на мѣстѣ мученической кончины святителя Макарія, митрополита Кіевскаго.—Недолго управлялъ святитель Макарій Кіевской митрополіей, но успѣлъ сдѣлать весьма много полезнаго для южно-русской церкви. Онъ правилъ южно-русскою церковію съ твердостію и властію. Самая важная заслуга его, какъ митрополита Кіевскаго, состоитъ въ томъ, что онъ съ непо-

колебимымъ мужествомъ стоялъ на стражѣ православной вѣры въ литовскомъ государствѣ, въ составъ котораго въ 15 вѣкѣ входилъ и нашъ Кіевъ. Православная вѣра тогда уже стояла здѣсь лицомъ къ лицу съ враждебной грозной силой—латинства и могла назваться лишь терпимой, но не господствующей. Правда, вражда эта еще была скрытна и возбуждалась она подъ вліяніемъ латинскаго духовенства, всегда отличавшагося нетерпимостію. Святитель Макарій высоко и спокойно держалъ знамя православія въ литовской столицѣ—Вильнѣ. Онъ мужественно противостоялъ проискамъ латиняпъ, всячески старавшихся совращать православныхъ, подъ видомъ униі, въ свою вѣру. Понятно, что всѣ латиняне и сторонники униі въ литовскомъ государствѣ должны были ненавидѣть святителя Макарія, какъ ревностнаго защитника православной вѣры и сильнаго ходатая о ней предъ московскимъ правительствомъ. Можно думать, поэтому, что не безъ тайнаго ихъ участія послѣдовала и преждевременная мученическая кончина святителя. Въ 1897 г. 1 мая исполнилось чetyреста лѣтъ со дня мученической кончины святителя Макарія. Съ конца 1899 г. въ Кіевѣ образовался комитетъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, по устройству памятника на мѣстѣ мученической кончины св. Макарія, въ м. Скрыголовѣ, въ нынѣшнемъ Мозырскомъ уѣздѣ, Минской губерніи. Соображаясь со средствами, какими располагаетъ комитетъ, онъ рѣшился пока ознаменовать мѣсто кончины священномученика устройствомъ каменной часовни во имя св. Макарія и женской школы на 50 дѣвочекъ, изъ коихъ 20 должны будутъ помѣщаться въ общежитіи при школѣ, такъ какъ онѣ будутъ набираться изъ крестьянскихъ дѣвочекъ сосѣднихъ съ м. Скрыголовымъ селеній. Планъ для школы съ общежитіемъ, по порученію комитета, составляетъ въ настоящее время кіевскій епархіальный архитекторъ Е. О. Ермаковъ. Зданіе предполагается деревянное на каменномъ

фундаментъ, при чѣмъ дѣсь безвозмездно отпускается церковью изъ принадлежащей ей дѣсной роши, а средства на устройство зданія и на содержаніе учительницы съ помощницей отпускаются, по ходатайству комитета, Минскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. На собранныя пока комитетомъ деньги предполагается построить часовню. Такъ какъ мѣсто, на которомъ, по сохранившемуся мѣстному преданію, былъ замученъ святитель, очень низкое (на берегу р. Припяти) и весною заливається, то рѣшено часовню и школу построить на болѣе возвышенномъ, пространномъ мѣстѣ, недалеко отъ приходской церкви. Дальнѣйшія мѣропріятія комитета, по достойному ознаменованію мѣста мученической кончины св. Макарія, пострадавшаго за свою ревность по вѣрѣ православной, будутъ находиться въ зависимости отъ поступленія пожертвованій.

До 28 апрѣля 1901 года въ комитетъ поступили пожертвованія: 1) отъ неизвѣстной $4\frac{1}{2}\%$ закладной листъ Кіевского земельного банка сер. 8, № 03683 на 1,000 р., 2) отъ монаха Макарія 1 р., 3) отъ неизвѣстной 25 р., 4) отъ Вл. и Н. Уваровыхъ 1 р., 5) отъ К. И. Корнилова 10 р., 6) отъ свящ. с. Копіевки, Липовец. у., Кіевск. губ., П. Бутовскаго 3 р., 7) отъ свящ. с. Журбинець. Бердичев. у., Кіев. губ., І. Чулаевскаго 5 р., 8) отъ Н. П. Преснухина 25 р., 9) отъ свящ. И. Чернявскаго 3 р., 10) отъ разныхъ лицъ чрезъ члена комитета Г. И. Брычкина 7 руб. 60 к., 11) отъ свящ. г. Царицина, Саратов. губ., П. Надеждинскаго 3 руб. 50 коп., 12) отъ неизвѣстныхъ 5 р., 13) отъ протоіерея с. Нестеровки П. Павловича 5 руб., 14) отъ свящ. с. Самарскаго, Ростов. округа, Ѳ. Галкина 3 р., 15) отъ свящ. с. Толстой Л. Яновскаго 2 р., 16) отъ свящ. с. Винограда С. Пахаревскаго 1 р., 18) отъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора 100 р. 19) отъ свящ. Старога Дашева, Липовецкаго уѣзда, И. Бѣлковскаго 57 руб. и 20) мая въ Кіево-Андрееской церкви соб-

рано 2 р. 50 к. Итого, вмѣстѣ съ $\frac{1}{10}$ по билету и капиталу за 1900 годъ, поступило 1304 рубля 7 коп. Кромѣ того, Кіево-Софійскимъ кафедральнымъ соборомъ для предположенной къ постройкѣ часовни во имя св. Макарія пожертвованы: драгоценная икона священно мученика Макарія и кіотъ къ этой иконѣ. Пожертвованія принимаются у предсѣдателя комитета пресвященнаго Сергія, епископа Уманскаго (въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ), у архимандрита Антонія, намѣстника Кіево-Печерской лавры, и у Г. И. Брычкина (старосты Кіево-Софійскаго собора).

Комитетъ обращается ко всѣмъ, чтущимъ святителя Божія священномученика Макарія, съ просьбой о посильномъ пожертвованіи на устройство достойнаго памятнику сему святому угоднику—ревностному блюстителю и крѣпкому хранителю православія въ нашемъ краѣ.

День успенія преподобнаго отца нашего Θεодосія, игумена монастыря Печерскаго и начальника въ Россійствѣй земли монашескаго общаго житія.—2 мая. наканунѣ дня памяти преп. Θεодосія, въ трапезной церкви Кіево-Печерской лавры всенощное бдѣніе было совершенно преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, въ сослуженіи ректора Кіевской дух. семинаріи архимандрита Константина, инспектора Кіевской духовной академіи архимандрита Платона, и лаврскаго монашествующаго духовенства; божественную литургію 3 мая совершалъ также преосвященный Сергій, въ сослуженіи тѣхъ-же оо. архимандритовъ и намѣстника лавры архимандрита Антонія. Молебень преподобному Θεодосію совершенъ былъ преосвященными: Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ, Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ и Димитріемъ, епископомъ Чигиринскимъ, участвовавшими въ совершеніи литургіи и другими изъ монашествующихъ въ лаврѣ.

Высокопаторжественный день (6 мая). Въ день рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ Кіево-Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершаль преосвященнѣйшій Сильвестръ, епископъ Каневскій, въ сослуженіи о.о. архимандритовъ: ректора семинаріи Константина, инспектора академіи Платона, настоятеля Выдубицкаго монастыря Евлогія и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи совершено было благодарственное молебствіе при участіи многочисленнаго городского духовенства. На богослуженіи въ соборѣ присутствовали мѣстное военное и гражданское начальство. Въ этотъ же день положенный благодарственный молебенъ торжественно совершенъ былъ и въ прочихъ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ храмахъ г. Кіева и епархіи.

День перенесенія честныхъ мощей Святителя Николая Чудотворца (9 мая). Въ престольный праздникъ Кіево-Никольскаго монастыря, въ соборномъ храмѣ этого монастыря совершенно было торжественное всенощное бдѣніе наканунѣ и литургія въ самый день настоятелемъ монастыря—преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Каневскимъ. Въ совершеніи литургіи принимали участіе о.о. архимандриты: инспекторъ дух. академіи Платонъ и настоятель Выдубицкаго монастыря Евлогіи. На трапезѣ присутствовали преосвященные—Сергій, епископъ Уманскій и Дмитрій, епископъ Чигиринскій, и. д. начальника губерніи, городской голова, академическая корпорація и высшее городское духовенство. Въ тотъ-же день архіерейскимъ служеніемъ совершены были литургіи: въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ, преосвященнымъ Сергіемъ, епископомъ Уманскимъ, въ Кіево-Братскомъ монастырѣ преосвященнымъ Дмитріемъ, епископомъ Чигиринскимъ.

Празднованіе памяти первоучителей Славянъ Свв. Меодія и Кирилла.—11 мая Божественную литур-

гію во Владимірскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, въ сослуженіи оо. архимандритовъ: инспектора академіи Платона, настоятеля Выдубицкаго монастыря Евлогія, настоятеля собора прот. І. Королькова, члена консисторіи прот. П. Преображенскаго, предсѣдателя Кіевскаго отд. епархіального училищнаго совѣта—свящ. Н. Клитина и соборнаго священника Г. Тихомирова. Пѣли ученики церковно-приходскихъ школъ г. Кіева. Въ молебнѣ принимали участіе оо. градскіе благочинные и завѣдующіе Кіевскими церковно-приходскими школами. Соотвѣтственное торжеству слово произнесено было протоіереемъ А. Корсаковскимъ. Въ этотъ-же день совершены праздничныя службы и во всѣхъ остальныхъ храмахъ города Кіева и епархіи. Наиболѣе торжественное богослуженіе было въ храмахъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Кромѣ торжественнаго богослуженія Кирилло-Меодіевскій празникъ въ нынѣшнемъ году отмѣченъ былъ актами въ Кіевскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ произнесеніемъ на актахъ рѣчей, посвященныхъ торжеству, и пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Болѣе обстоятельное сообщеніе о нынѣшнемъ празднованіи памяти первоучителей Славянскихъ свв. Кирилла и Меодія, какъ въ городѣ Кіевѣ, такъ и въ епархіи, будетъ дано въ слѣдующемъ номерѣ.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Одинадцатое мая. — Поученіе въ день святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, просвѣтителей Славянъ. — Возстановленіе истины. — Что и кто служитъ причиною разоренія причтовыхъ построекъ. — Епархіальная хроника.

Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. довш. 13 мая, 1901 г.

Цензоръ, проф. Акад. прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

