

ГАЗЕТУ

“

газета „Во-  
но-русскомъ  
искаго полу-  
обственныхъ  
лишнюю для  
Въ церков-  
нашей цер-  
ь народомъ.  
р., за пол-  
б. р. за пол-  
ОСТОКА“,

Несосто-  
го догма-  
чилища.

новъ.  
енскаго.

г: 07000

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Апрѣля № 7. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 19-го января—2-го февраля 1883 года за № 82, о порядкѣ постановленія судебными учрежденіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14-го января сего года за № 211 копию съ состоявшагося 23-го февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копию опредѣленія правительствующаго сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копию при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

*Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 г.*

1882 года февраля 23-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимъ въ дѣлахъ Святѣйшаго Синада свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судеб-

ныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣль по ходатайствамъ духовныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошиковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учрежденій, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительнаго распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учрежденій владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обуславливая таковаго распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учрежденіями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленія о признаніи за духовными учрежденіями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учрежденіями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣ-

аря сего  
о февраля  
жданскаго  
о сената,  
за духов-  
повѣданія  
а по да-  
цію опре-  
нному во-  
му вѣдом-  
ственникъ",  
омянутую  
я.

арта-  
23-ю

го Импе-  
тъ слу-  
о касса-  
ата, отъ  
порядкѣ  
бленій о  
а право-  
вжимыя  
гиции, въ  
наго де-  
декабря  
го Сино-  
хъ Свя-  
тъ судеб-

нять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учрежденій во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи п IV Высочайше утвержденнаго 10-го—22-го іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. III, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства до толѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X, ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣст-

ныхъ ус  
могутъ п  
ности, ка  
бы долго  
ч. I). Им  
жать дѣй  
срокъ зем  
т. X, ч.  
въ отнош  
давности  
юридичес  
имѣніемъ  
жимое им  
дѣло спо  
ности. Д  
рейскіе д  
413 и 69  
тать ихъ  
жденіе в.  
деніямъ п  
по давно  
тельства,  
тательной  
ствіе сег  
давности  
вильно за  
няго собо  
акту, при  
закономъ  
шаго со  
1429 т.  
віямъ, чт

ныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X. ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земскоѣ давности (564 ст. X. т., I ч.). Общій срокъ земскоѣ давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.). а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недви-

жимыя имѣнія давностию владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружной судъ устанавливаетъ лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности, — правительствующая сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учреждений не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15-го дня 1882 года.

*Отъ 19 января—2 февраля 1883 года за № 104,  
о дозволеніи священнослужителямъ ношенія черныхъ  
скуфей, при исполненіи ими священнослужитель-  
скихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода относительно ношенія священнослужителями черныхъ скуфей при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воз-

духѣ. П.  
священни  
Петръ Р.  
прошеніе  
скуфью и  
томъ воз  
усопших  
тѣло усом  
мѣста, не  
при силѣ  
головой  
Синодъ  
священни  
личную  
на употре  
прописан  
ному А.  
писать  
гальском  
при свяи  
хату доз  
московск  
ковской  
скуфьи,  
1866 го  
которых  
ковской  
рѣнію  
скаго, вл  
опредѣл  
освящен  
скуфей:

духъ. По справкѣ оказалось: 1) Въ январѣ 1815 года священникъ слободско-украинской епархіи (харьковской) Петръ Рогальскій обращался въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ „о дозволеніи ему носить обыкновенную скуфью при отправленіи требъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, какъ то бываетъ, наипаче при погребеніи усопшихъ, гдѣ по христіанскому обряду сопровождая тѣло усопшаго не рѣдко случается не малое разстояніе мѣста, переходить ко гробу, а особливо въ зимнее время при сильномъ холодѣ вѣтрѣ и въ непогоду съ открытою головою“. По выслушаніи этой просьбы, Святѣйшій Синодъ 8 февраля того же года постановилъ: „Поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе имъ, по прежнему обыкновению, въ выше-прописанныхъ случаяхъ скуфей: для того преосвященному Аполлосу, епископу слободско-украинскому, предписать указомъ, чтобъ и означенному священнику Рогальскому въ упоминаемыхъ случаяхъ, а не въ церкви при священнослуженіи, употреблять скуфью чернаго бархату дозволить“. 2) Въслѣдствіе ходатайства митрополита московскаго Филарета, о разрѣшеніи духовенству московской епархіи носить въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфьи, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 14 декабря 1866 года изъяснилъ: „Разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфьи священникамъ московской епархіи предоставить непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. 3) Въ смыслъ послѣдняго примѣра послѣдовали опредѣленія Святѣйшаго Синода по ходатайствамъ преосвященныхъ объ употребленіи духовенствомъ черныхъ скуфей: въ 1862 г. — ярославскаго; въ 1867 г. — орлов-

скаго; въ 1882 г. — пензенскаго и въ 1878 г. главнаго священника арміи и флотовъ. Приказали: Объ изложенномъ въ справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ тѣмъ, чтобы преосвященные по собственному усмотрѣнію позволяли подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ ношение черныхъ скуфей при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ, не испрашивая на это разрѣшенія Святѣйшаго Синода; для чего и сообщить въ редакцію названнаго „Вѣстника“ выписку изъ сего опредѣленія.

*Отъ 28 января—9 февраля 1883 года за № 191, относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 декабря 1882 г. за № 6337, при коемъ приложено отношеніе товарища министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 того же декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Уст. о воин. повин., о точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности для составленія призывныхъ списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ полезнымъ въ виду пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей

о лицахъ,  
ской пов  
своевремен  
пов. (изд  
роны им  
іюня 187  
ставлено  
стерству  
чтобы л  
Уст. о в  
подлежал  
вленіямъ  
устава) с  
съ 1857  
ніе, что  
свѣдѣнія  
воинской  
ступивша  
люди, к  
годы, С  
печенія  
рыва въ  
наго до  
подтверд  
въ журн  
временн  
107 Уст  
ставлені  
призыву  
въ 1862  
выхъ в  
правлені



о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. (изд. 1876 года). Вслѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1877 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта представлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. пов., сообщили не позже 1 января 1878 г. подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой—принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежащихъ воинской повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 г. будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о точномъ и своевременномъ исполненіи подлежащими лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи такихъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку

изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

*Отъ 14 января — 4 февраля 1883 года за № 76, о книгѣ священника А. Серафимова (нынѣ епископа выборскаго Сергія) „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2 декабря 1882 г. за № 602, журналъ Учебнаго Комитета за № 492, о составленной бывшимъ преподавателемъ костромской духовной семинаріи, магистромъ богословія, священникомъ Александромъ Серафимовымъ, нынѣ епископомъ выборскимъ Сергіемъ, книгѣ подъ названіемъ „Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ. Историко-каноническое изслѣдованіе“ (изданіе 2е исправленное и дополненное. Кострома, 1882 г.). Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ нынѣ же озаботился исправленіемъ тѣхъ погрѣшностей въ его сочиненіи, которыя указаны въ журналѣ Учебнаго Комитета; для объявленія же о вышеназванной книгѣ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 492, о вышеозначенной книгѣ.*

Означенное сочиненіе епископа Сергія, кромѣ введе-

нія, за  
состоитъ  
на частн  
чески п  
затѣмъ  
нѣйшаго  
ную пер  
религіоз  
дательст  
ческихъ  
ную цер  
третья  
тельно  
присоед  
ной пер  
Об  
отличае  
нія. А  
историк  
Въ пон  
отчотли  
и прави  
украше  
нѣсколь  
Ес  
ность. Е  
ской ни  
какъ м.  
Авторъ  
въ смы  
ство и  
что мір

Церков-  
скопа  
еркви  
раво-  
Ко-  
пупали-  
мъ, отъ  
омитета  
ателемъ  
ословія,  
тв епи-  
заніемъ  
диненія  
орико-  
ннос и  
люченіе  
чтобы  
огрѣш-  
урналъ  
ванной  
ь, цир-  
еніемъ  
инодъ  
веде-

ніа, занимающаго четыре съ небольшимъ страницы, состоитъ изъ трехъ главныхъ частей, подраздѣляющихся на частнѣйшіе отдѣлы. Часть первая обзрѣваетъ исторически правила и практику церкви древней вселенской, затѣмъ церкви восточной греческой и русской до позднѣйшаго времени относительно принятія въ православную церковь неправославныхъ мірянъ разныхъ сектъ и религіозныхъ обществъ; часть вторая излагаетъ законодательство и обычное право церкви въ тѣхъ же историческихъ предѣлахъ относительно принятія въ православную церковь неправославныхъ членовъ клира; наконецъ третья часть обзрѣваетъ также исторически и сравнительно составъ чинослѣдованій церковныхъ въ дѣлѣ присоединенія неправославныхъ христіанъ къ православной церкви.

Обзрѣніе предмета въ книгѣ преосвященнаго Сергія отличается полнотою, спокойствіемъ и зрѣлостью сужденія. Авторъ обнаруживаетъ достаточное знакомство съ историко-каноническою литературою восточной церкви. Въ пониманіи и толкованіи правилъ видны ясность и отчетливость мысли. Рѣчь автора отличается точностью и правильностію, чужда растянутости и риторическихъ украшеній; по мѣстатъ только, и то изрѣдка, тяжеловата, нѣсколько вяла и нестройна (стр. 140, 193).

Есть одна только важная по содержанію погрѣшность въ сужденіи автора о послѣдователяхъ англиканской нынѣшней церкви и способахъ присоединенія ихъ, какъ мірянъ, такъ и клириковъ къ церкви православной. Авторъ признаетъ въ англиканской церкви и законное, въ смыслѣ непрерывнаго апостольскаго преемства, священство и таинство мѣропомазанія. Почему утверждаетъ, что міряне изъ англиканъ, мѣропомазаные отъ своихъ

епископовъ, или пресвитеровъ, присоединаются къ православнои церкви чрезъ одно покаянiе съ отреченiемъ отъ своихъ заблужденiй (стр. 143), а священнослужители ихъ принимаются, при желанiи съ ихъ стороны, въ тѣхъ же степеняхъ священства, какiя имѣли они въ своей церкви (стр. 179, подстрочное примѣчанiе). И то и другое несправедливо. Церковь наша не признаетъ въ англиканской нынѣшней церкви ни непрерывнаго апостольскаго преемства въ iерархiи, ни таинства священства, а гдѣ нѣтъ ни того, ни другаго, тамъ не можетъ быть и таинства мвропомазанiя и законныхъ пастырей. Потому при присоединенiи послѣдователей англиканской церкви къ православию церковь наша принимаетъ мiрянъ ихъ чрезъ мвропомазанiе и священниковъ по чину мiрянъ, какъ и лютеранскихъ пастырей.

Принимая во вниманiе указанная достоинства книги епископа Сергiя, Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать ее для приобрѣтенiя въ фундаментальныя и ученическiя библiотеки для духовныхъ семинарiй въ качествѣ пособiя при обученiи „Практическаго руководства для пастырей.“

*Отъ 17 декабря—2 февраля 1882—83 года, за № 2729, объ участii секретарей духовныхъ консисторiй при судоговоренii по бракоразводнымъ дѣламъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали: предложенiе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 нсября 1882 года, за № 5894, по вопросу объ участii, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторiи при судоговоренii по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: одинъ

изъ сек  
г. Обер  
силъ 2  
бракора  
которое  
только  
секрета  
по дѣла  
Между  
консист  
членовъ  
по так  
почему  
онъ съ  
вердите  
тарь, е  
членами  
Прокур  
дух. к  
кладыв  
дѣлѣ  
мнѣнiй  
рѣшенi  
обязан  
изводит  
имѣеть  
на нео  
тельств  
его не  
соглас  
съ так  
шiй С

изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода донесъ, что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣеть ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоничальниковъ, и которое, при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—по сему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣеть право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руко-

водства по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе  
настоящаго опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отъ 17 декабря—24 января 1882—83 года за  
№ 123, о книгѣ протоіерея Н. Кувшинскаго „Крат-  
кая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики  
латинскаго языка“, съ журналомъ Учебнаго Коми-  
тета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе  
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 декабря 1882 г.  
за № 611, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 503,  
по прошенію протоіерея вятскаго Воскресенскаго собора  
Николая Кувшинскаго объ одобреніи для употребленія  
въ духовныхъ семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ  
названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія  
изъ метрики латинскаго языка“. Изд. 3-е исправленное  
и дополненное. Вятка, 1881 г.), Учебный Комитетъ по-  
лагаетъ одобрить названную книгу протоіерея Кувшин-  
скаго, въ качествѣ пособія для воспитанниковъ духов-  
ныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метри-  
ческой рѣчи, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ  
изданіи означеннаго труда своего сдѣлалъ въ немъ нѣ-  
которыя исправленія, согласно указаніямъ Учебнаго Ко-  
митета. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета ут-  
вердить и, для объявленія о названной книгѣ протоіерея  
Кувшинскаго правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить,  
циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложе-  
ніемъ копии съ журнала Комитета.

Журнал

Кни-  
вомъ изд.  
Синодъ,  
этой кн.  
для внос  
образцов  
своемъ  
44 стр,  
ственнѣ  
слѣдующ  
1-ю  
водимыя  
гимъ из  
усвоеніи  
ихъ так  
возможн  
Съ цѣлі  
ходятся  
2-ю  
основані  
считаться  
видъ пр  
3-ю  
ностяхъ  
дробный  
указаніе  
ваній дл  
подробн  
гихъ ба

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ  
за № 503, о вышеозначенной книгѣ.*

Книга протоіерея Кувшинскаго была уже, въ первомъ изданіи, на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета и Св. Синодъ, утвердивъ журналъ Комитета съ мнѣніемъ объ этой книгѣ, рекомендовалъ ее въ качествѣ руководства для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской и греческой рѣчи. Въ первомъ своемъ изданіи книга о. Кувшинскаго заключала въ себѣ 44 стр., въ третьемъ она разрослась на 130 стр. Существеннѣйшія изъ сдѣланныхъ авторомъ дополненій суть слѣдующія:

1. Авторъ увеличилъ количество примѣровъ на приводимыя имъ и разъясняемыя правила, причемъ ко многимъ изъ нихъ прибавилъ, для упражненія въ чтеніи и усвоеніи наизусть, отдѣльные стихи, стараясь выбирать ихъ такъ, чтобы каждый стихъ заключалъ въ себѣ, по возможности, отдѣльную, удобовразумительную мысль. Съ цѣлю облегчить ихъ пониманіе, подѣ строкою находятя краткія пояснительныя примѣчанія.

2. Въ ученіи о просодіи расширены объясненія основаній, по которымъ тотъ или другой звукъ долженъ считаться долгимъ или краткимъ. Эти объясненія имѣютъ видъ примѣчаній.

3. Распространенъ отдѣлъ о метрическихъ особенностяхъ рѣчи Федра и, для образца, присоединенъ подробный разборъ пролога и первыхъ трехъ басенъ, съ указаніемъ какъ количества каждаго слога, такъ и основаній для этого количества; кромѣ того, введено болѣе подробное перечисленіе метрическихъ трудностей и другихъ басенъ.

4. Распространенъ отдѣлъ и о лирическихъ метрахъ Горация, причемъ объясненіямъ данъ другой, отличный отъ находящагося въ первомъ изданіи, порядокъ, вводящій большую послѣдовательность и систему въ изложеніе, вслѣдствіе чего усвоеніе этихъ метровъ дѣлается болѣе легкимъ и доступнымъ.

5. Прибавлены такъ называемые *versus memoriales* для легчайшаго усвоенія особенностей въ произношеніи и мѣрѣ нѣкоторыхъ словъ, могущихъ возбудить недоумѣніе въ учащихъся. И, наконецъ,

6. Прибавленъ полный и весьма тщательно составленный указатель къ книгѣ.

Если къ исчисленному прибавить, что и сдѣланныя о. Кувшинскимъ дополненія отличаются тѣми же достоинствами, которыми обладаетъ вся его книга, то будетъ ясно, что отъ этихъ дополненій она не могла не выиграть. И въ настоящемъ своемъ видѣ она вполне заслуживаетъ быть рекомендованной, въ качествѣ учебнаго весьма полезнаго пособія для изученія латинской метрики въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Но, признавая за ней эту заслугу, Комитетъ считаетъ необходимымъ заявить, что неправильно поступилъ бы тотъ наставникъ, который сталъ бы требовать отъ учениковъ изученіе всего текста книги, *in extenso*. Въ ней такъ много подробностей, которыя лишены общаго значенія, что тратить время на ихъ заучиванье, вмѣсто того, чтобы употреблять это время на чтеніе древнихъ текстовъ, было бы жалко. Это не значитъ, чтобы эти подробности были излишни, но Комитетъ имѣетъ въ виду указать, что ихъ изученіе можетъ быть достигнуто путемъ справокъ въ книгѣ по каждому отдѣльному случаю. Такъ напримѣръ, врядъ ли слѣдуетъ требовать отъ учащихъся усвоенія наизусть де-

сяти дву  
слогъ кр  
врядъ л  
количес  
crastinus  
случаи е  
существо  
или дру  
разсма  
указать  
нея тол  
которыя  
на себѣ  
думать,  
ности и  
того, ч  
изданію  
ный ис  
Въ  
На  
изъ пов  
продол  
вахъ,  
могутъ,  
Это ук  
изъ уд  
То же  
авторъ  
уже въ  
ненію  
звука,  
Ст



сяти двусложныхъ супиновъ, которые имѣютъ начальный слогъ краткій (въ родѣ: *datum, ratum, satum, itum* и т. д.); врядь ли слѣдуетъ заучивать тонкости относительно количества звука *i* въ суффиксѣ *inus* (напр. *asininus* и *crastinus* и т. д.); врядь ли слѣдуетъ запоминать всѣ случаи *elisiō* и т. д. и т. д. Но всѣ эти данныя окажутся существенно полезными при справкахъ, по поводу того или другаго отдѣльнаго случая. Поэтому, рекомендуя рассматриваемую книгу, Комитетъ считаетъ нужнымъ указать наставникамъ на необходимость проходить изъ нея только существенно важное, не теряясь въ мелочахъ, которыя имѣютъ значеніе тогда, когда останавливаются на себѣ вниманіе при чтеніи древняго текста. Можно думать, что также смотритъ на введенныя имъ подробности и самъ авторъ; объ этомъ можно заключить изъ того, что онъ счелъ нужнымъ прибавить къ третьему изданію своей книги подробный указатель, предназначенный исключительно для справокъ.

Въ заключеніе нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній:

На стр. 13 авторъ говоритъ, что *posen* произошло изъ *posimen*. Это объясненіе врядь ли вѣроятно, ибо продолженіе корня *gno* мы встрѣчаемъ и въ такихъ словахъ, которыя чрезъ опущеніе *vi* объяснены быть не могутъ, какъ напр. *so---gno---sco*, *i---gno---gare*, и т. д. Это указываетъ на то, что *posen* образовалось прямо изъ удлиненаго корня *gno* съ прибавкою суффикса *men*. То же слѣдуетъ замѣтить и про слово *posmen*, которое авторъ производитъ изъ *posimen*. Что краткій корень *pu* уже въ эпоху греко-италійскую былъ на пути къ удлинненію въ форму *pu*, свидѣтельствуетъ подъемъ этого звука, замѣченный въ греческомъ.

Стр. 19: *sal* авторъ объясняетъ какъ происшедшее

черезъ такъ называемую замѣнительную долготу (Ersatzdehnung) изъ sal—s. и говорить, что въ словахъ fel, mel, vir и os ея не бываетъ. Онъ забылъ однако, что всѣ эти слова, исключая слова vir, суть рода средняго, слѣдовательно признакомъ именительнаго падежа звука s имѣть никакимъ образомъ не могутъ. Что касается слова sal въ частности, то напр. слѣдующій стихъ Евнiя (Aenp. 378 Vahl): Caeruleum spumat sale conferta rate pulsum прямо свидѣтельствуеетъ, что первоначальная форма слова sal была sale и что конечное e отпало, подобно тому, какъ оно же отпало въ facul (рядомъ съ facile), simul (simile) и пр. Стр. 20, прим. 1: авторъ приводитъ не существующую „старинную“ форму hodce вмѣсто hoc. Hodce допускается этимологами лишь какъ форма возможная, для объясненiя долготы o, но дѣйствительное существованiе ея не подтверждается ни однимъ, доселѣ извѣстнымъ памятникомъ.

Стр. 28: объясняя формы doceas, legas, audias, авторъ говорить, что въ нихъ звукъ a есть слитный: а) изъ окончнаго въ глагольной темѣ, и б) изъ a, знака желательнаго наклоненiя. Это объясненiе не точно, такъ какъ окончанiе глагольной темы въ docere будетъ doce, въ legere—leg и въ audere—audi.

Въ виду вышеизложеннаго. Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу о. Кувицинскаго, и въ новомъ (третьемъ) ея изданiи, въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособiя для воспитанниковъ духовныхъ семинарiй при чтенiи образцовъ латинской метрической рѣчи,—съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданiи вышеупомянутаго труда своего, сдѣлалъ въ немъ нѣкоторыя исправленiя, согласно указанiямъ Учебнаго Комитета.

Стъ 2  
за №  
назнач  
Исаак

По  
шій Пра  
синодаль  
года за д  
дѣль о т  
шимся в  
намъ, на  
до замѣ  
ныхъ ик  
дующiе  
аршинъ  
же разм  
Тверско  
ширины  
и 2 ар  
и размѣ  
высоты  
гробъ—  
ширины  
ской, 5.  
Вороне:  
св. Але  
—3 ар  
св. Вла  
св. Ма  
12) св.

*Стъ 24-го ноября—15 го февраля 1882—83 года за № 2534, о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находившимся прежде въ иконостасахъ Исаакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5621, по отношенію министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исаакіевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаическими. Приказали: Всѣхъ означенныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей—5 аршинъ высоты, 2 аршина, 6 вершковъ ширины, такихъ же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михайль Тверской, 3 аршина высоты и 2 аршина—6 вершковъ ширины, св. Анастасія и св. Екатерина—3 аршина высоты и 2 аршина ширины. За симъ остальные 16 иконъ копіи и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста—1 аршинъ высоты 4 аршина 12 вершковъ ширины, 2) положеніе во гробъ—1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, 3) св. царевичъ Димитрій, 4) св. Михайль Тверской, 5) св. Сиргій Радонежскій и 6) св. Митрофанъ Воронежскій—3 аршина высоты и 2 аршина ширины, 7) св. Александръ Невскій и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій—3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, 9) св. Владиміръ и св. Ольга, 10) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 11) св. Константинъ и св. Елена, 12) св. Анна и св. Елизавета, 13) архистратигъ Михайль

и 14) св. Николай Кочанный—4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса—5 аршинъ 12 вершковъ высоты и 4 аршина ширины. Сообщая описаніе поименованныхъ иконъ, министерство внутреннихъ дѣлъ просить, между прочимъ, отзыва о томъ, не встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 2) подробное описаніе ихъ напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ объявленіемъ, что иконы сіи могутъ быть отпущены въ существующіе или вновь устрояемые соборные и другіе храмы, которые наиболѣе въ томъ нуждаются и, по своей обширности, могутъ помѣстить у себя тѣ или другія изъ помянутыхъ въ описаніи иконъ, о чемъ епархіальныя начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Для напечатанія какъ сего опредѣленія, такъ и приложенія, передать въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ опредѣленія и описаніе иконъ.

*Подробное описаніе иконъ.*

А. Изъ втораго ряда главнаго иконостаса: 1) св. Владиміръ и св. Ольга, 2) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 3) св. Николай Кочанный, 4) архистратигъ Михаилъ, 5) св. Анна и св. Елизавета и 6) св. Константинъ и св. Елена. Всѣ эти иконы копіи съ оригиналовъ Брюлова работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, находятся всѣ они въ хорошемъ состояніи, и цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 руб.

Б. Изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконо-

стаса: 7  
оригинал  
каждая 5  
верху и 3  
В. Л  
9) Спаси  
художни  
шковъ 1  
холста, 1  
цѣнность  
Богомате  
шинъ вы  
довольно  
11) св. 1  
Майкова.  
шенно; 1  
Спиридон  
Объ пос  
3 аршин  
нились х  
50 руб.;  
Тверской  
мѣрою 3  
лись хор  
а второй  
художни  
ковъ ши  
дѣляется  
Г.  
Сергій П  
Объ ико  
дая изъ

*стаса:* 7 и 8) двѣ половины фамильнаго образа, копи съ оригиналовъ Нефа работы художника Волкова, мѣрою каждая 5 аршинъ 12 вершковъ высоты, 4 аршина наверху и 3 аршина внизу, находятся въ хорошемъ состояніи.

*В. Изъ иконостаса придѣла св. Александра Невскаго:*

9) Спаситель, благословляющій дѣтей, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины; на всемъ образѣ ликъ потрескался до холста, папка мѣстами истлѣла, требуется реставрація; цѣнность его опредѣляется 1400 рублей; Владимірская Богоматерь, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранился довольно хорошо, цѣнность его опредѣляется въ 1400 р.

11) св. Михаилъ Тверской, оригиналь работы художника Майкова, 3 ар. выс., 2 ар. 6 в. ширины, испорченъ совершенно; цѣнность его опредѣляется въ 900 руб.; 12) св. Спиридонъ Тримифунскій и 13) св. Александръ Невскій.

Обѣ послѣднія иконы работы художника Волкова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранились хорошо и цѣна каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 руб.; 14) св. царевичъ Димитрій и 15) св. Михаилъ Тверской. Обѣ копи работы художника Ксенофонтова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность первой опредѣляется въ 500 р., а второй въ 300 руб.; 16) несеніе креста, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ высоты, 4 аршинъ 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 50 рублей.

*Г. Изъ иконостаса придѣла св. Екатерины:* 17) св.

Сергій Радонежскій и 18) св. Митрофанъ Воронежскій. Обѣ иконы копи работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 3 аршина высоты, 2 аршина ширины, сохра-

нились хорошо и цѣнность ихъ опредѣляется по 50 руб.; 19) св. Анастасія и 20) св. Екатерина, оригиналы работы художника Рузи, 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо, цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 900 руб.; 21) положеніе во гробъ, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился и цѣнность его опредѣляется въ 75 рублей.

---

*Отъ 14-го января—4-го февраля 1883 года за № 75,  
о книгѣ архимандрита Геронима „Библейская археология“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св.  
Синодѣ*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го декабря 1882 года за № 632, журналъ Учебнаго Комитета, № 511, съ заключеніемъ Комитета, о сочиненіи члена с.-петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, архимандрита Геронима, подъ названіемъ: „Библейская археология“ (въ рукописи; т. I, ч. 1 и 2). Учебный Комитетъ полагаетъ названное сочиненіе одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособія при изученіи священнаго Писанія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 511, о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Представленное сочиненіе содержитъ только первую часть „Библейской археологіи“ — о домашнихъ древностяхъ, съ присоединеніемъ вступительной весьма обширной главы, излагающей „библейскую географію“. Къ составленію слѣдующихъ двухъ томовъ, въ которыхъ будетъ изложено изслѣдованіе о древностяхъ гражданско-историческихъ и священныхъ, авторъ уже приступилъ и надѣется окончить ихъ въ то время, какъ первый томъ его сочиненія будетъ находиться въ печати. Не смотря на то, что сочиненіе о. архимандрита не окончено, представленная имъ на разсмотрѣніе часть труда составляетъ нѣчто цѣльное, законченное и, при бѣдности отечественныхъ и даже переводныхъ на русскій языкъ сочиненій по библейской археологіи, должно быть признано цѣннымъ вкладомъ въ отечественную научную литературу.

Въ основу своего труда, авторъ положилъ „Библейскую археологію“ Юганна Яна (Jahn's), которая рекомендована Учебнымъ Комитетомъ, какъ одно изъ лучшихъ пособій при изученіи сего предмета. Нельзя не отнестись съ похвалою къ выбору, сдѣланному о. архимандритомъ. Археологія Яна представляетъ полное и законченное цѣлое, а не отдѣльные трактаты о тѣхъ или другихъ библейскихъ древностяхъ; она отличается богатствомъ матеріала, собраннаго изъ сочиненій древнихъ писателей и разсмотрѣнія древнихъ памятниковъ, а равно изъ описаній путешественниковъ и ученыхъ изслѣдованій всѣхъ вѣковъ до начала XIX столѣтія; она содержитъ полныя указанія на тѣ мѣста св. Писанія, которыя могутъ быть объяснены на основаніи собранныхъ Яномъ свѣдѣній, она

даетъ, по большей части, правильныя и не отступающія отъ православной точки зрѣнія сужденія о предметахъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ словамъ св. Писанія. Авторитетъ Яна признанъ и позднѣйшими писателями по археологіи, которые часто на него ссылаются, каковы: Винеръ, Глеръ, Мункъ, Кейль. Глеръ положилъ сочиненіе Яна даже въ основу составленной имъ самимъ библейской археологіи.

Принявъ Яна своимъ руководителемъ, о. Иеронимъ въ своемъ трудѣ не былъ простымъ его переводчикомъ. Мѣстами у Яна встрѣчаются сужденія рационалистическія, частію слишкомъ смѣлыя, — авторъ по возможности исправилъ ихъ. Мѣстами Янъ допускаетъ произвольныя, иногда страдающія натяжками толкованія мѣстъ св. Писанія для доказательства описываемыхъ имъ обычаевъ; о. Иеронимъ такія мѣста или опустилъ, или также исправилъ. При семъ онъ указалъ и всѣ тѣ мѣста св. Писанія, объясненіе которыхъ Яномъ и другими иностранными археологами не соотвѣтствуютъ русскому переводу Библии. Авторъ не ограничился только сокращеніемъ и исправленіемъ по мѣстамъ сочиненія Яна. Принявъ планъ своего главнаго руководителя, сохранивъ общій характеръ его сочиненія, съ уваженіемъ отнесясь къ богатству дорогихъ въ научномъ отношеніи археологическихъ свѣдѣній, имъ собранныхъ, о. Иеронимъ дополнилъ это сочиненіе и исправилъ его по изслѣдованіямъ позднѣйшихъ археологовъ и путешественниковъ, особенно ассиріологовъ (преимущественно Вигуру), на труды которыхъ указалъ, какъ въ предисловіи къ своему сочиненію, такъ и въ выноскахъ подъ соотвѣтствующими параграфами. Такъ, онъ пользовался трудами Герцога, Винера, Глера, Розенмюллера, Вигуру, Риттера, Эвальда, Стэнли Вуда (Wood), Клотъ-Бея, Делича,

Леона Ка  
Гагера (Г  
Шатобріа  
отечестве  
логическі  
Олесницк  
скаго, пе

Въ  
Иеронимъ  
никовъ и  
Иоганнъ  
научномъ  
о. Иерони  
бывшихъ  
чаніями  
phica Pala  
разсматри  
источники  
археологі

Наси  
рилъ и о  
писателя,  
тели наго  
237 пара  
параграф  
рафовъ д  
лено вно  
(т. е. таб  
свѣдѣнія  
ныхъ жи  
мыхъ, унс  
ныхъ дер



Леона Карра, Грилля, Краузе, Вогюе (Vogué), Эберса, Гагера (Hager), Васкеца, Пьеротти, de-Wette, Трусена, Шатобриана и друг. Не оставил онъ безъ вниманія и отечественныхъ сочиненій, въ которыхъ могъ найти археологическія данныя и объясненія, каковы труды Властова Олесницкаго, Елеонскаго, митрополита Филарета московскаго, переводчика Торы Мандельштама и друг.

Въ обширномъ предисловіи къ своему сочиненію о. Иеронимъ представилъ весьма обстоятельное описаніе источниковъ и пособій, которыми пользовался его руководитель Іоганнъ Янъ, съ сужденіями объ ихъ относительномъ научномъ значеніи. Кромѣ указанія первоисточниковъ, о. Иеронимъ составилъ списокъ и позднѣйшихъ сочиненій, бывшихъ въ рукахъ у Яна [всего 118 названій] съ замѣчаніями о нихъ, извлеченными изъ „Bibliographia Geographica Palaestinae“ Титуса Тоблера. Это предисловіе автора разсматриваемаго сочиненія сообщаетъ богатый указатель источниковъ для будущаго изслѣдователя библейской археологіи.

Насколько о. Иеронимъ своими дополненіями расширилъ и обогатилъ трудъ Яна и, начавъ съ перевода этого писателя, постепенно перешелъ къ составленію самостоятельнаго труда, видно изъ слѣдующаго расчисленія: изъ 237 параграфовъ, на которые раздѣленъ первый томъ, 49 параграфовъ имъ передѣлано съ исправленіями, 85 параграфовъ дополнено новѣйшими изслѣдованіями, пять составлено вновъ: § 2 о раѣ, § 5—этнографическая таблица (т. е. таблица народовъ послѣ столпотворенія), въ § 56 свѣдѣнія о дикихъ лѣсныхъ и полевыхъ звѣряхъ, водяныхъ животныхъ, птицахъ, пресмыкающихся и насѣкомыхъ, упоминаемыхъ въ св. Писаніи, §§ 82—84 о различныхъ деревьяхъ, кустарникахъ, овощахъ и растеніяхъ

травянистыхъ и лозовидныхъ, и только 99 параграфовъ (именно 10, 11, 18—22, 25—26, 28—29, 47—50, 58—64, 68, 70, 94—97, 125—129, 131, 132, 134, 138, 140, 142, 146—151, 153, 154, 156—159, 161—164, 168—170, 172—174, 176—180, 183—185, 187—201, 203—205, 220, 224, 226—228, 230—234 и 237) составлено по Яну.

Насколько разсматриваемый трудъ богатъ по своему содержанию, ясно видно изъ слѣдующаго перечисленія вошедшихъ въ него предметовъ. Все сочиненіе раздѣляется на 13 главъ. *Первая глава*, служащая введеньемъ въ „археологію“, содержитъ географическое описаніе мѣстъ, упоминаемыхъ въ св. Писаніи, начиная съ мѣстоположенія райа и кончая политическимъ раздѣленіемъ Палестины во времена Иисуса Христа, порядокъ описанія мѣстностей, съ указаніемъ современнаго ихъ состоянія, опредѣляется ходомъ библейско-историческихъ событій. *Вторая глава* посвящена описанію жилищъ; здѣсь авторъ говоритъ о пещерахъ и обитателяхъ ихъ, шалашахъ, шатрахъ, домахъ, ихъ внѣшнемъ видѣ и внутреннемъ устройствѣ, о домашней утвари, строительныхъ матеріалахъ и устройствѣ деревень и городовъ. *Третья глава* описываетъ пастушескую жизнь, ея пастбища, колодези, цистерны, говоритъ о мелкомъ скотѣ кочевниковъ, о быкахъ и коровахъ, ослахъ, верблюдахъ, лошадяхъ и собакахъ (дополняя параграфы о ручныхъ животныхъ кочевниковъ описаніемъ другихъ животныхъ, упоминаемыхъ въ Библии), объ охотѣ и хищничествѣ. *Въ четвертой главѣ* говорится о земледѣліи, о законахъ, относящихся къ нему, о земледѣльческихъ орудіяхъ, животныхъ, употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, воздѣльваніи земли, жатвѣ, молотьбѣ, вѣяніи, садоводствѣ, винодѣліи, о хозяйственныхъ деревьяхъ: маслинѣ, смо-

ковницѣ  
пальмахъ  
нистыхъ  
суботнемъ  
перваго  
Во  
дуетъ о  
очеркомъ  
въ евре  
возвращ  
объ иск  
надлежн  
и музык  
и ударн  
Въ шес  
мірѣ: и  
номіи (с  
ленія в  
фіи, ме  
школахъ  
плавані  
кіанъ и  
путной  
деньгахъ  
головни  
перстн  
лахъ, 1  
дѣ до  
рится  
пригот  
хлѣба  
указан

ковницѣ, гранатовомъ деревѣ, бальзамномъ кустарникѣ, пальмахъ, теревинѣахъ, объ овощахъ, растеніяхъ травянистыхъ и лозовидныхъ, пчеловодствѣ, рыболовствѣ, о субботнемъ годѣ. Этою главою кончается первая часть перваго тома.

Во второй части: *Въ пятой главѣ* авторъ бесѣдуетъ о ремеслахъ и искусствахъ. За историческимъ очеркомъ изобрѣтеній и развитія ремеслъ и искусствъ въ еврейскомъ народѣ—до времени, слѣдовавшемъ за возвращеніемъ изъ вавилонскаго плѣна, авторъ говоритъ объ искусствѣ письма и письменныхъ матеріалахъ и принадлежностяхъ, о книгахъ, письмахъ, о поэзіи, музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ, струнныхъ, духовыхъ и ударныхъ (сотрясательныхъ), о танцахъ или пляскѣ. *Въ шестой главѣ* повѣствуетъ о наукахъ въ древнемъ мірѣ: исторіи, генеалогіи, хронологіи, математикѣ, астрономіи (съ указаніемъ существовавшего въ древности дѣленія времени), астрологіи, геометріи, механикѣ, географіи, медицинѣ, физикѣ, философіи и богословскихъ (?) школахъ. *Седьмая глава* изображаетъ торговлю и мореплаваніе въ древности; она говоритъ о торговлѣ финикянъ и египтянъ, о торговыхъ путяхъ, судахъ и сухопутной кледи, торговлѣ у евреевъ, о мѣрахъ, вѣсахъ и деньгахъ. *Восьмая глава* говоритъ объ одеждѣ, обуви, головныхъ уборахъ, покрывалахъ, о тростяхъ, печатяхъ, перстняхъ, ожерельяхъ, браслетахъ, амулетахъ, зеркалахъ, кошелькахъ, румянахъ и притираньяхъ, объ одеждѣ должностной и траурной. *Въ девятой главѣ* говорится о съѣстныхъ припасахъ и кушаньяхъ, именно: о приготовленіи пищи на огнѣ, о мельницахъ, печеніи хлѣба и печахъ, посудѣ, вареніи и жареніи пищи, съ указаніемъ пищи запрещенной, о напиткахъ, времени при-

нтя пиши, столѣ и сидѣньѣ за нимъ, о способѣ ѣды (?), пирахъ и гостепрїимствѣ. *Десятая глава* повѣствуетъ о домашнемъ обществѣ. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о мѣрахъ противъ разврата, многоженствѣ, выборѣ и покупкѣ невѣсты, препятствїяхъ къ браку, брачномъ договорѣ, о бракѣ, наложницахъ, о бракѣ обязательномъ (?), нарушенїе супружеской вѣрности, разводѣ; рожденїи и родильной комнатѣ, обрѣзанїи, нарѣченїи имени, о первородномъ сынѣ, воспитанїи дѣтей, отеческой власти, завѣщанїи и наслѣдствѣ, о рабахъ у евреевъ и другихъ народовъ. *Одиннадцатая глава* говоритъ о нравахъ и обычаяхъ во взаимномъ обращенїи между собою, въ частности: о вѣжливости, привѣтствїяхъ, посѣщенїяхъ (визитахъ), подаркахъ, публичныхъ почестяхъ, развлеченїяхъ (въ томъ числѣ купаньѣ), обхожденїи съ иноземцами, о бѣдныхъ и нищихъ, о нечистотахъ (?). *Двенадцатая глава* описываетъ болѣзни, въ частности: различные виды проказы, чуму, болѣзни филистимлянъ, царя Иорама, Саула, Навуходоносора, Ирода Агриппы и сообщаетъ свѣдѣнія объ овчей купели въ Иерусалимѣ, о ложной беременности, о разслабленныхъ, родѣ смерти Иуды Искариотскаго и слѣпотѣ Варъ-Иисуса. *Въ тринадцатой* (последней) *главѣ* описываются обряды погребенїя и траура; здѣсь говорится о приготовленїи къ погребенїю, о похоронахъ, могилахъ, приданомъ мертвецовъ, о надгробныхъ памятникахъ, сожиганїи труповъ, траурѣ по умершимъ и другихъ поводахъ къ трауру.

Все это богатое содержанїе разсматриваемаго сочиненїя изложено языкомъ простымъ, яснымъ, большею частїю правильнымъ и вездѣ ровнымъ.

Признавая достоинства разсматриваемаго сочиненїя, какъ въ отношенїи содержанїя, такъ изложенїя предмета,

Комитетъ  
частныя

О. 1

и параграфъ  
свои доп  
большею  
дуть бол  
нѣкоторъ  
Многіе  
чѣмъ бы  
ставленїе  
225, 226  
вводятъ  
могли бы  
лѣзнь І  
Иуды Ис  
лѣзнь И  
предмета  
представ  
ваетъ ра  
долины,  
стыни П  
въ прир  
санїи. Т  
ромъ оп  
описанїе  
озеръ (§  
занїи вз  
положенї  
На нѣко  
должны  
ологїи“,

Комитетъ считаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія частныя замѣчанія.

О. Иеронимъ въ распредѣленіи предмета по главамъ и параграфамъ руководился сочиненіемъ Яна, и потому свои дополненія къ означенному сочиненію помѣстилъ большею частію въ видѣ примѣчаній. Комитетъ находитъ болѣе правильнымъ, если бы примѣчанія эти, хотя нѣкоторыя изъ нихъ, болѣе важныя, онъ внесъ въ текстъ. Многіе параграфы могли бы быть соединены вмѣстѣ, чѣмъ была бы достигнута большая цѣлостность представленія предмета. Такъ напримѣръ, §§ 219, 221, 222, 225, 226 и 227 слишкомъ малы по своему содержанію, вводятъ крайнюю дробность въ изслѣдованіи предмета и могли бы быть соединены вмѣстѣ; содержаніе ихъ: болѣзнь Иоарама, Саула, Навуходоносора, родъ смерти Іуды Искаріотскаго, о слѣпотѣ волхва Баръ-Исуса, болѣзнь Ирода Агриппы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изложеніе предмета отдѣльными параграфами вредитъ и ясности представленія предмета. Такъ авторъ, въ § 18 описываетъ равнины и плоскости Палестины, въ § 19 — другія долины, а въ § 21 пустыни этой страны; долины и пустыни Палестины такъ тѣсно связаны однѣ съ другими въ природѣ, что ихъ не слѣдуетъ раздѣлять и въ описаніи. Точно также недостаточно ясно согласовано авторомъ описаніе положенія и направленія горъ (§ 17) съ описаніемъ положенія и направленія рѣкъ, ручьевъ и озеръ (§§ 22—24), оттого произошла неясность въ указаніи взаимнаго положенія Ливана и Антиливана, равно положенія горы Кармилъ и направленія потока Киссона. На нѣкоторые предметы, вторые по своему существу должны быть помѣщены въ слѣдующихъ частяхъ „археологіи“, авторъ только указываетъ здѣсь (въ изложеніи

домашнихъ древностей) по случайной связи съ излагаемымъ имъ предметомъ, а между тѣмъ ставить эти указанія не въ видѣ примѣчаній, какъ бы слѣдовало, а отдѣльными параграфами; таковы замѣчанія его о богословскихъ школахъ (т. е. сектахъ), о должностныхъ одеждахъ, о пищѣ, запрещенной закономъ, обязательномъ бракѣ (т. е. ужичествѣ) и очистительной клятвѣ при подозрѣнн въ нарушеніи супружеской вѣрности (§§ 124, 156, 165, 179, 181, 193 и 195).

Далѣе необходимымъ представляется снабженіе разсматриваемаго труда географическими картами; безъ нихъ на половину пропадаетъ польза весьма обширной первой главы сочиненія; было бы также весьма полезно приложеніе плана и разрѣза древняго дома палестинскаго или сирійскаго (для 2-й главы) и рисунковъ древнихъ земледѣльческихъ орудій (для 4-й главы). Крайне необходимы также сравнительныя таблицы различныхъ мѣръ, особенно мѣръ разстояній, съ переводомъ ихъ на русскія мѣры. Мѣстами эти мѣры авторъ приводитъ къ одному знаменателю, большею частію иностранному, но въ большей части случаевъ онъ ставитъ тѣ мѣры, какія указаны тѣмъ или другимъ путешественникомъ или археологомъ, которымъ онъ при данномъ случаѣ руководился, а такое разнообразіе мѣръ, естественно, можетъ спутать читателя. Такъ, въ разсматриваемомъ сочиненіи читатель встрѣчается и съ милями римскими, нѣмецкими, англійскими, французскими, итальянскими, географическими, и съ стадіями, и съ часами и днями пути, и съ шагами и съ конскимъ путемъ, и съ тузаами и съ фарсангами, мѣстами съ нашими русскими мѣрами разстояній. Случается, что авторъ разстояніе одного и того же мѣста отъ другихъ мѣстностей опре-

дѣляетъ  
тельнаго  
онъ пише  
отъ 8 до  
длину ея  
отношенія  
можетъ яв  
двухъ свѣ

Може  
дахъ бол  
облегченія  
пропуском  
а также по  
ресомъ, н  
археологи

Кром  
признает  
гя) мѣста  
о мѣстона  
изъ мѣст  
особенны  
Черное,  
динены м  
ніе не то  
указаніе  
жили въ  
велъ (Га  
даннаго  
же отъ  
евъ изъ

Авт  
женіе Го

дѣляетъ различными мѣрами, не давая хотя прибли-  
зительнаго указанія на ихъ отношеніе; такъ, напри-  
мѣръ, онъ пишетъ: „Д'Арвье считаетъ длину этой равнины отъ  
отъ 8 до 10 французскихъ миль; другіе опредѣляютъ  
длину ея 20 часами пути“ (ч. 1, л. 37, стр. 3). Не зная  
отношенія французской мили къ часу пути, читатель не  
можетъ ясно представить себѣ различія высказанныхъ  
двухъ свѣдѣній о длинѣ долины.

Можетъ быть, авторъ найдетъ возможнымъ, въ ви-  
дахъ большаго удобства употребленія его книги и  
облегченія расходовъ на ея изданіе, сократить свой трудъ,  
пропускомъ параграфовъ, имѣющихъ общее содержаніе,  
а также подробностей, хотя обладающихъ научнымъ инте-  
ресомъ, но не имѣющихъ прямой связи съ библейскою  
археологіею.

Кромѣ означенныхъ общихъ замѣчаній, Комитетъ  
признаетъ необходимымъ указать на нѣкоторыя (немно-  
гія) мѣста, требующія пересмотра и исправленія. Въ § 2  
о мѣстонахожденіи райа, авторъ пишетъ, что „нѣкоторыя  
изъ мнѣній касательно сего предмета отличаются даже  
особенными странностями. Такъ, Раумеръ полагалъ, что  
Черное, Каспійское и Аральское моря были прежде сое-  
динены между собою“ (ч. 1, л. 6, стр. 4). Но это мнѣ-  
ніе не только не странное, а вѣроятное. Не вѣрно также  
указаніе автора (ч. 1, л. 62, стр. 3), что „евреи про-  
жили въ Гесемѣ 930 лѣтъ“; этотъ срокъ апостоль Па-  
велъ (Гал. III, 17) назначаетъ отъ перваго обѣгованія,  
даннаго Богомъ Аврааму, до закона Моисеева; собственно  
же отъ переселенія Іакова въ Египетъ до выхода евре-  
евъ изъ Египта прошло не болѣе 215 лѣтъ.

Авторъ пишетъ: „На Оаворѣ произошло преобра-  
женіе Господне. Михаэлисъ, впрочемъ, вопреки этому

общему мнѣнію и сказаніямъ евангелистовъ, полагаетъ его на вершинѣ Антиливана“ (ч. 1, л. 68, стр. 1). Что общее мнѣніе считаетъ мѣстомъ преображенія гору Таборъ, это правда; но у евангелистовъ нѣтъ извѣстія объ этомъ.

„Еммаусъ, по словамъ автора, былъ въ 17 стадіяхъ или  $7\frac{1}{2}$  миляхъ къ сѣверу отъ Іерусалима“ (ч. 1, л. 95, стр. 1), а въ Евангеліи Луки (XXIV, 13) сказано, что Еммаусъ отстоялъ отъ Іерусалима на 60 стадій; можетъ быть авторъ разумѣетъ другія стадіи, а не тѣ, о которыхъ упоминаетъ апостоль Лука.

Говоря объ устройствѣ Каиноу, сыномъ Адама, перваго города и рѣшая то возраженіе, что при Каинѣ людей было слишкомъ мало, чтобы построить городъ, авторъ говоритъ: „ошибочно и то мнѣніе, будто тогда на землѣ не было никакихъ другихъ людей, кромѣ тѣхъ, которые, какъ особенно замѣчательные, упоминаются священной исторіею“ (ч. 1, л. 98, стр. 3). Выраженіе это неопредѣленно и двусмысленно; авторъ, вѣроятно, хотѣлъ сказать, что въ это время кромѣ Каина и Авеля, обыкновенно упоминаемыхъ въ священной исторіи (а не въ Библии), были у Адама еще дѣти—сыновья и дочери, но выразился онъ такъ, что можно подуматъ, будто при Адамѣ, кромѣ его семьи, были еще коадамиты или преадамиты.

По словамъ автора, евреи такъ же, какъ и египтяне, должны были удѣлять изъ своихъ доходовъ одну пятую или двѣ десятыхъ части, одну на вознагражденіе священникамъ или левитамъ, какъ особеннымъ служителямъ невидимаго царя (Лев. XXVII, 30), другую, вслѣдствіе обычая, получившаго свое происхожденіе въ глубокой древности отъ обѣта патриарха Іакова (Быт.

XXVIII, пиршестивъ это рисеѣ въ сятину, Числ. X Мѣс области не вездѣ Галаадъ возвыше озера въ скимъ въ описаніи кислотон выражен нуться замѣтны ювья до секты, объявит достоин указаны весьма могутъ

На полагае вѣемъ: частяхъ брить, для сем



XXVШ, 22), должны были употреблять на жертвенныя пиршества (ч. 1, л. 152, стр. 1). Но едва ли справедливъ этотъ выводъ; изъ притчи Христа о мытарѣ и фарисеѣ видно, что евреи жертвовали Богу только одну десятину, а не двѣ. Это указаніе требуетъ провѣрки (см. Числ. XVШ, 24).

Мѣстами слѣдуетъ автору провѣрить термины изъ области естественныхъ знаній, которые онъ употребляетъ не вездѣ съ достаточною точностію. Такъ, онъ называетъ Галаадъ горою (л. 69, стр. 2), когда это есть горная возвышенность, истечение Иордана изъ Генисаретскаго озера выпаденіемъ (70, 4), а удѣльный вѣсъ специфическимъ вѣсомъ (77, 1), терминъ нѣмецкій и англійскій; въ описаніи проказы стѣнъ селитряную соль онъ называетъ кислотою (112. 1) и т. п. Встрѣчаются въ рукописи и выраженія неточныя и неупотребительныя, каковы: *разминуться* вмѣсто *разойтись*, *неизвѣстные ходы* вмѣсто *незамѣтные*, *совѣстливость* вмѣсто *смущеніе совѣсти*, *торговья дороги* вмѣсто *пути*, *богословскія школы* въ смыслѣ *секты*, нашъ *собственный*, вмѣсто современный языкъ, *объявится* вмѣсто *обнаружится*, *достоинъ Бога* вмѣсто *достоинъ милости Божіей*. Другія подобнаго рода замѣтки указаны въ рукописи. Но такихъ неправильностей въ весьма обширномъ трудѣ немного и, кромѣ того, онѣ могутъ быть легко исправлены при напечатаніи книги.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагаетъ сочиненіе архимандрита Иеронима, подъ заглавіемъ: „Библейская археологія“, томъ первый (въ двухъ частяхъ; рукопись). „о домашнихъ древностяхъ“, одобрить, въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособія для семинарій при изученіи священнаго Писанія.

олагаетъ  
1). Что  
тору Фа-  
стія объ  
стадіяхъ  
1. л. 95,  
но, что  
можетъ  
о кото-  
Адама,  
и Каинъ  
городъ,  
то тогда  
ѣ тѣхъ,  
тятся свя-  
еніе это  
хотѣль  
и, обык-  
а не въ  
чери, но  
то при  
ли пре-  
иптяне,  
пятую  
е свя-  
слу-  
другую,  
ніе въ  
(Быт.

## ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія сѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, 6-го сентября 1882 года, № 2-й.

### ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія заслушанъ былъ проэктъ журнала вечераго засѣданія 4-го Сентября, опредѣлено: переписавши оный, утвердить подписомъ.

Сент. 7. Читаль.

Ст. 2. Предсѣдателемъ сѣзда поставленъ былъ вопросъ, оставленный открытымъ въ вечерагемъ засѣданіи 4-го сентября, по 13-й статьѣ—и предложенъ къ обсужденію по предмету на жалованье наставникамъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при 1, 2 и 3 классахъ, каковаго требуется 2760 р. на весь учебный годъ. Послѣ преній по сему предмету сѣздъ пришелъ къ такому заключенію: для поддержанія духа соревнованія при обученіи и образованіи дѣтей въ наставникахъ съ среднимъ образованіемъ предъ лицами съ высшимъ образованіемъ, и для неослабнаго труда ихъ въ дѣлѣ воспитанія, постановили: примѣняясь къ § 68 устава и примѣчанію онаго, назначить за каждый годичный урокъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ добавочное вознагражденіе не по 20 р. въ годъ, какъ полагается по уставу, а по 30 руб. всѣмъ наставникамъ безразлично. А если лица съ высшимъ образованіемъ будутъ несогласны преподавать въ параллельныхъ отдѣленіяхъ за такое вознагражденіе;

Утверждается.

то прос  
лицъ съ  
подавані  
и за 58  
по 30 р  
руб., п  
наго пѣ  
160 руб.  
руб. вн  
Далѣ  
дополнит  
за 4 съ  
479 р.  
ни 3-го  
учеников  
оставалс  
какъ пр  
ни назв  
добавочн  
колько  
настоящу  
же спосс  
руб. 92  
же по д  
въ парал  
составит  
50 в. I  
сѣзда  
30 р,  
ныхъ от  
Преосвя  
сти сред

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи  
Его Пресвященства.

то просить Правленіе немедленно пригласить лицъ съ среднимъ образованіемъ для преподаванія въ тѣхъ параллельныхъ классахъ, и за 58 годичныхъ предметныхъ уроковъ, по 30 р. за урокъ, слѣдуетъ принять 2740 руб., и 8 уроковъ чистописанія и церковнаго пѣнія по 20 р. за урокъ, принять 160 рублей, такимъ образомъ, вмѣсто 1760 руб. внести въ смѣту 2900 рублей.

Далѣе предложена къ обсужденію 14 ст. дополнительнаго жалованья наставникамъ за 4 съ пол. мѣсяца 1882 г., коею требуется 479 р. 92 к. при параллельномъ отдѣленіи 3-го класса, вновь открытомъ на 16-ть учениковъ и вопросъ по сему предмету оставался нерѣшеннымъ съѣздомъ. Такъ какъ предположено въ настоящемъ засѣданіи назначить по 30 р. за годичный урокъ добавочнаго вознагражденія, что уже нѣсколько лѣтъ такъ практиковалось; то въ настоящую пору постановлено принять тотъ же способъ, т. е. внести въ смѣту не 479 руб. 92 к., а только 247 р. 50 к., всего же по двумъ этимъ статьямъ на жалованье въ параллельныхъ отдѣленіяхъ наставникамъ составитъ не 3239 р. 92 к., а 2147 р. 50 к. И вмѣстѣ съ симъ постановленіе съѣзда о вознагражденіи наставниковъ по 30 р., всѣхъ безразлично, въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, покориѣше просить Его Пресвященство утвердить, въ виду скудости средствъ окружнаго духовенства и по-

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

3 А 1

ложительной невозможности удовлетворить  
всѣ требованія смѣтнаго назначенія Правле-  
нія училища.

Вопросъ по 19 ст., коимъ училищному  
священнику назначено Правленіемъ 206 р.  
25 к., оставленный въ предъидущемъ засѣ-  
даніи открытымъ, снова поставленъ на оче-  
редь. При разсужденіи по сему предмету  
выяснилось слѣдующее: нѣсколько лѣтъ на-  
значалось вознагражденіе священникамъ по  
75 р. въ годъ и расходовалось, а въ истек-  
шемъ учебномъ году, какъ заявилъ членъ  
правленія о. Протоіерей Донорскій, израс-  
ходовано только 25 р., и въ остаткѣ по  
этой статьѣ имѣется 50 руб., постановили:  
внести въ смѣту 75 р. по прошлогоднему  
для приглашенія Правленіемъ сторонняго  
священника отправлять для учениковъ Бого-  
служенія, когда будетъ нужно, за извѣст-  
ную плату.

Ст. 3. Слушали заявленіе наставниковъ  
училища: Азбукина, Морозова, Никитскаго  
и Соколова, въ коемъ они, выражая свои  
опасенія относительно уменьшенія вознагра-  
жденія въ параллельныхъ классахъ за го-  
дичный урокъ, просятъ съѣздъ духовенства  
не уменьшать платы, въ количествѣ 30 р.  
за урокъ, практикованной, по ихъ выраже-  
нію, съ 1872 года; постановлено: сужденія  
по сему предмету особаго не имѣть, потому  
что опредѣленіе съѣзда уже состоялось и до  
подачи ихъ прошенія и въ параллель съ ихъ  
желаніемъ.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Сентября 7. Утверж-  
дается.

Ст. 4.  
шеній о. о  
годъ, изт  
ченію съ  
представл  
нять къ

Ст. 5.  
расходѣ  
Орловска  
годъ, съ  
рода смѣ  
емыхъ ст  
ющими о  
не смотр  
становлен  
утвержде  
новлено:  
ѣзду на  
расходѣ  
отъ окру  
шивая в  
Синода

Ст. 6.  
въ пред  
квартир  
Никитск  
съѣздомъ  
въ виду  
вознагра  
75 р. I  
отдѣлені  
они буд

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Ст. 4. По разсмотрѣніи денежныхъ отно-  
шеній о. о. благочинныхъ за истекшій 1881-й  
годъ, изъ коихъ ясно видно, что, по назна-  
ченію съѣзда прошлагодней сессіи, деньги  
представлены всѣ сполна, постановили: при-  
нять къ свѣдѣнію.

Ст. 5. Разсматривая отчетъ о приходѣ,  
расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію 2-го  
Орловскаго Духовнаго Училища за 1881  
годъ, съѣздомъ найдено снова нѣкотораго  
рода смѣшенія суммъ отъ Св. Синода отпуска-  
емыхъ съ епархіальными суммами, поступа-  
ющими отъ церквей окружнаго духовенства,  
не смотря на то, что въ 1881 году по-  
становленіе съѣзда по сему предмету было  
утверждено Его Преосвященствомъ. Поста-  
новлено: просить Правленіе представлять съ-  
ѣзду на будущее время отчетъ о приходѣ,  
расходѣ и остаткѣ суммъ, поступающихъ  
отъ окружнаго духовенства отдѣльно, не смѣ-  
шивая въ отчетѣ оныхъ съ суммами отъ Св.  
Синода отпускаемыми.

Ст. 6. Вопросъ, оставленный открытымъ  
въ предыдущемъ засѣданіи, относительно  
квартирнаго пособія наставникамъ: Морозову,  
Никитскому и Соколову, по прошенію ихъ,  
съѣздомъ разсмотрѣнъ и постановлено: имѣть  
въ виду, что просители могутъ получать  
вознагражденіе за должности надзирателя по  
75 р. При томъ открыто три параллельныхъ  
отдѣленій, за преподаваніе уроковъ въ коихъ  
они будутъ получать значительное возна-

Читаль. П.

Утверждается.

Подлинно П.

юціи  
щенства.

Утверж-

Занятія съѣзда.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

гражденіе, съѣздомъ постановлено: оставить  
прошеніе преподавателей безъ удовлетворенія.

Ст. 7. Заслушанъ указъ Орловской Духов-  
ной Консисторіи, послѣдовавшій о. Благочин-  
ному. Протоіереемъ Іосифу Васильеву, какъ  
предсѣдателю бывшаго окружнаго училищнаго  
съѣзда, отъ 14 декабря 1881 года за №  
6886, коимъ вмѣняется въ обязанность, чтобы  
постановленія окружнаго училищнаго съѣзда,  
по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ,  
на будущее время препровождались чрезъ  
предсѣдателя въ правленіе 2-го Орл. Дух.  
Уч. для непосредственнаго приведенія онымъ  
въ исполненіе тѣхъ постановленій, 8 минуя  
Консисторію. Постановлено: принять оный  
указъ къ свѣдѣнію, руководству и надле-  
жащему, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.  
Затѣмъ засѣданіе съѣзда объявлено закры-  
тымъ. Журналъ подписали: Предсѣдатель съ-  
ѣзда, Протоіерей Іосифъ Васильевъ, 19  
депутатовъ и дѣлопроизводитель, Протоіерей  
Василій Александровъ.

Подлинный за надлежащими подписомъ

Утверждается

Ст. 1

Ст. 2

Утверждается

1.) От

2.) От

3.) От

4.) От

5.) От

6.) За

7.) Пр

8.) Съ

утренн

3 А

Ст. 1

Ст. 2

на 1883

9938 р.

Постанов

сдѣлать

полномъ

Январь 1

деньги въ

1.) От

2.) От

3.) От

4.) От

5.) От

4 и 5-го бл

6.) За

7.) Пр

8.) Съ

140 р.

# Ж У Р Н А Л Ъ

утренняго засѣданія сѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, 7 сентября 1882 года, № 3-й.

## З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Ст. 1. По прочтеніи проекта журнала предыдущаго засѣданія опредѣлено: переписавши оный утвердить подписомъ.

Сент. 7. Смотрѣль.

Ст. 2. Предсѣдателемъ предложено сѣзду заняться указаніемъ источниковъ на pokryтіе всѣхъ требованій по смѣтѣ расходовъ на 1883-й годъ, принятыхъ въ количествѣ 9938 р. 18 к. и самую раскладку оныхъ. Постановлено: по примѣру предыдущихъ лѣтъ сдѣлать раскладку требуемаго взноса въ полномъ составѣ всего сѣзда и внести въ Январѣ 1883 года въ правленіе училища деньги въ слѣдующемъ количествѣ:

Утверждается.

1.) Отъ церквей города Орла, принадлежащихъ училищному округу 1250 р.

2.) Отъ церквей г. Кромъ съ уѣздомъ 1560 р.

3.) Отъ церквей г. Малоархангельска съ уѣз. 2900 р.

4.) Отъ церквей г. Брянска съ уѣздомъ 2490 р.

5.) Отъ церквей Болховскаго уѣзда 3, 4 и 5-го благочинническихъ участіевъ 1020 р.

6.) Затѣмъ ожидается за молитвы и вѣнчики по прошлагоднему 850 р.

7.) Процентвъ до 100 р.

8.) Съ инословныхъ и иноокружныхъ 140 р.

## ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Такимъ образомъ изъ указанныхъ источниковъ ожидается всего десять тысячъ триста десять рублей, кои Правленіе имѣетъ расходовать и хранить установленнымъ порядкомъ въ кредитномъ учрежденіи, а остатки сберегать неукосновенными до слѣдующаго съѣзда.

Ст. 3. Затѣмъ, по неимѣнію дѣлъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, опредѣлено: покорнѣйше просить Архипастырскаго благословелія Его Преосвященства возвратиться депутатамъ къ своимъ занятіямъ въ свои дома.

Подлинный аа надлежащимъ подписомъ.

## ИЗВѢСТІЯ.

— Преосвященнѣйшій Симеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, 12 Марта 1883 года, прибылъ въ г. Орель и вступилъ въ управленіе Орловскою епархіею.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 5-й день февраля 1883 года, на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ числѣ прочихъ лицъ, діаконъ села Никольскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Тимоѣей *Добросердовъ* Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й ст., за 50-ти лѣтнюю отличную усердную службу.

— Умерли: Протоіерей Ильинской г. Орла церкви Николай *Воскресенскій*; помощникъ настоятеля Священникъ села Ивановскаго, Елецкаго уѣзда, Василій *Колошинъ*; заштатный Священникъ села Аванасьевскаго, того же уѣзда, Василій *Кутеповъ* и заштатный причетникъ Дмитровскаго уѣзда, села Соломина, Василій *Алмазовъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1883 года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

къ прихожанамъ села Яковки, по случаю пожертвованія Императрицею Марією Теодоровною ризъ изъ покрова, бывшаго на гробѣ Государя Императора Александра II-го, сказанная мѣстнымъ Священникомъ 6-го Декабря 1882 года.

*Братіе веси сея!*

Торжество нашего храмоваго праздника Господь углубляетъ еще новымъ торжественнымъ событіемъ. Съ сего священнаго мѣста объясню вамъ суть сего событія.

Промыслу Божию угодно было вложить достоуважаемому попечителю нашего храма, г. Охотникову, высокую и вмѣстѣ дерзновенную мысль — просить благочестивѣйшую Государыню нашу Императрицу Марію Теодоровну о пожертвованіи покрывала съ гроба Царя Освободителя и Мученика на память въ одну изъ церквей, находящихся въ его имѣніи. Подлинно мысль высокая и вмѣстѣ дерзновенная! Ибо кто даже изъ болѣе высокопоставленныхъ лицъ не пожелалъ бы имѣть такую драгоценную Русскую святыню? Но никто, кажется, не смѣлъ и думать о такомъ счастьи: съ притрепетнымъ и неувѣреннымъ чувствомъ обратился, быть можетъ, съ такою дерзвенною просьбою къ Августѣйшей Императрицѣ и г. Охотниковъ. И вотъ, сверхъ всякаго ожиданія, Государыня Императрица Все-

оціи  
щенства.

НАЗ

П. Л. С.  
отавудидэи  
ту Иино ии  
и оний ут  
П. С. т. С.  
итвва удеи  
критиэ

омь!

81. ч. 2800

иобноватэи

эвэ тилэдэ

тооэ тивонэ

881 флввВ

дрловскій

г. Орель

день фев-

Импера-

хъ лицъ,

и уѣзда,

и численъ

отлично-

а церкви

Священ-

ній Коло-

аго, того

и четникъ

мазовъ.

года.

милостивѣйше благоволила осчастливить просителя высочайшимъ и священнымъ даромъ, устроивъ изъ того покрывала сіи священныя ризы. <sup>1)</sup> Провидѣнію же Божию угодно было расположить сердце достопочтеннаго нашего церковнаго старосты вручить эти ризы для храненія нашему святому храму. Такимъ образомъ, мы, по устроенію Божию, неожиданно сдѣлались обладателями драгоцѣннаго покрывала съ священнаго праха нашего великаго Благодѣтеля и Мученика Царя, -- такого неоцѣннаго дара, которымъ мы отличены не только отъ другихъ весей, но и отъ всѣхъ городовъ.

Если мы припомнимъ, что для увѣковѣченія памяти мученической кончины Царя-Освободителя многіе города и селенія старались сами устроить различнаго рода памятники; то даръ Августѣйшей Монархини для насъ сдѣлается еще болѣе драгоцѣннымъ. Воздвигаемые памятники имѣютъ глубокое нравственно-патріотическое значеніе. Предъ такими памятниками невольно преклоняются колѣна и отдаленное потомство съ благодарностію къ создателямъ ихъ всегда будетъ поучаться у подножія ихъ; ибо въ такихъ памятникахъ сохраняется исторія прошлаго и живо воскресаютъ съ памяти какъ самыя великія лица, такъ ихъ великія дѣянія.

Да будетъ благословенна въ роды родовъ память Царя-Освободителя и Мученика.

И у насъ, братіе, сверхъ всякаго чаянія, милостию Божіею, волею Государыни Императрицы и благопопечительностію высокочтимаго нашего церковнаго старосты есть теперь памятникъ мученической кончины Государя Императора Александра II-го, но памятникъ превосходнѣйшій.

<sup>1)</sup> Объ этомъ имѣется отношеніе изъ канцеляріи Государыни Императрицы отъ 10 Ноября 1882 года за № 2699-й.

въ сравн  
потому,  
для свя  
о томъ,  
нархини  
скую св  
священ  
свѣтлѣй  
для всѣ  
Въ  
о упоко  
вича и  
благод  
нашего  
честивѣ  
вной и  
наше се

О пользѣ

Све  
рима, есл  
ли завест  
— свяще  
своихъ ст  
2) I  
отправле  
II-го, а л

въ сравненіи со всѣми прочими. Онъ драгоцѣненъ уже потому, что эти священныя ризы служили покрываломъ для священнаго праха Царя — Мученика, не говоря уже о томъ, что онъ есть высочайшій даръ Августѣйшей Монархини. Будемъ же хранить его, какъ драгоцѣнную Русскую святыню съ подобающею честью, и взирая на эти священныя ризы, будемъ воскрешать въ своей памяти свѣтлый образъ Царя-Мученика и Его благодѣтельныя для всѣхъ насъ дѣянія.

Въ настоящія же минуты помолимся Господу Богу о упокоеніи Государя Императора Александра Николаевича и затѣмъ вознесемъ усердную молитву о здравіи и благоденствіи Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего Александра Александровича и Супруги Его, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Теодоровной и всего царствующаго Дома, толико ущедрившихъ наше селеніе своимъ неоцѣненнымъ даромъ <sup>2)</sup>.

Священникъ Іоаннъ Евсеевъ.

### Разныя извѣстія.

*О пользѣ постыженія священниками домовъ прихожанъ съ цѣлью просвѣтительною.*

Сверхъ церковно-приходскихъ школъ, польза коихъ неоспорима, если только онѣ съ умѣньемъ будутъ организованы, нельзя ли завести *подвижныя школы?* т. е. не согласятся ли братія — священники посѣщать, время отъ времени, дома прихожанъ своихъ съ цѣлью пастырскаго собесѣдованія съ ними о предме-

<sup>2)</sup> Предъ началомъ литургіи, послѣ освященія ризъ, былъ отправлена панихида о упокоеніи Государя Императора Александра II-го, а послѣ литургіи благодарственный молебенъ.

тахъ христіанскаго благочестія и нравственности, и для охраненія ихъ отъ соблазна штунтизма?

Относительно практическаго примѣненія сей мѣры предлагается здѣсь слѣдующее:

По обычаю, издавна принятому, священники, въ постъ предъ Рождествомъ Христовымъ и въ св. Четырдесятницу, обходятъ дома своихъ прихожанъ для прочтенія положенныхъ въ требникѣ молитвъ. Мнѣ представляется, что этому обычаю, кромѣ священнодѣйственнаго значенія, можно еще дать употребленіе благовѣстническое, собесѣдовательное. На это наводитъ самое содержаніе указанныхъ молитвъ. Въ нихъ священникъ взываетъ: „отверзи имъ (сыновомъ духовнымъ сердце и умъ) *знати Тя, Сына Божія*, вземлющаго грѣхи міра... вѣру неразлучну соблюсти и заповѣди Твоя сохранить... Дажь имъ въ чистой совѣсти причаститися неосужденно Твоему Божественному Тѣлу и Животворящей Крови, изліянной за весь міръ... поклонитися спасительнымъ Твоимъ страстямъ и Святому воскресенію“... Но увы, большинство простосердечныхъ христіанъ, особенно жителей сель, имѣютъ о Христѣ Спасителѣ, о цѣли Его воплощенія, страданій, о силѣ Тайнства Св. Исповѣди самыя смутныя понятія. Поэтому какъ бы было хорошо, пользуясь случаемъ посѣщенія домашней церкви прихожанина, предложить ей бесѣду о Рождествѣ Христовомъ, о цѣли пришествія Его въ міръ, о Пречистой Его Матери, о крещеніи Его... и т. д... а въ св. четырдесятницу о страданіи и воскресеніи Его, о силѣ св. Исповѣди и св. Причащенія. Это было-бы подлинно *отверженіе* младенчествуящихъ умовъ и сердець. Сядьте же, почтенный собратъ о Христѣ, и поговорите пастырски съ вашими духовными чадами о сихъ животворныхъ истинахъ, языкомъ совершенно простымъ, задушевнымъ, съ искреннею, отеческою любовію ко спасенію ввѣренной вамъ паствы. Повторяйте чаще вопросъ: поняли ли слушатели сказанное? И затѣмъ, *удвойте, утройте* объясненіе, чего при-

проповѣди въ храмѣ не удобно дѣлать. Оттого наши церковныя поученія, говоря вообще, не приносятъ *сполннъ желаемыхъ плодовъ*.

Кромѣ означенныхъ истинъ, сколько другихъ назидательныхъ уроковъ можно преподать прихожанину въ домашней бесѣдѣ, примѣнительно къ частнымъ духовнымъ потребностямъ его! Въ иномъ семействѣ найдете болящаго серьезнымъ недугомъ: вотъ и случай — изложить воспитательное значеніе горестей и бѣдъ, посылаемыхъ Божественнымъ Промысломъ; въ другомъ услышите жалобы на бѣдность и невзгоды житскія: скажите въ ободреніе малодушныхъ все, что Господь вложитъ въ душу; въ третьемъ — встрѣтите разладъ домашній, неповиновеніе дѣтей родителямъ: призовите виновныхъ къ исправленію своего поведенія, и такъ далѣе...

Скажите: для этого потребуется много времени; на посѣщеніе же домовъ съ молитвою священники употребляютъ, смотря по пространству вихода, въ селахъ — недѣлю, или двѣ, а въ городахъ и того менѣе: въ столь короткое время можно ли заниматься еще поученіемъ? Но измѣнить этотъ порядокъ, я полагаю, зависитъ отъ самихъ священниковъ. По требнику, чтеніе молитвы, о которой здѣсь рѣчь, положено въ самомъ началѣ поста. Поэтому, слѣдуетъ начать молитвенное хожденіе въ Рождественскій постъ, 16-го ноября, а въ великій постъ, съ понедѣльника 2-й недѣли. Для сего предварите прихожанъ, объявивъ имъ, что вы начнете хожденіе ваше съ такого-то дня, и притомъ, не для прочтенія только молитвы, но также для собесѣдованія съ ними о великомъ значеніи предстоящихъ праздниковъ; вразумите насомыхъ, что этого требуютъ душевная польза ихъ и пригласите не отлучаться, по возможности, въ тѣ дни изъ дому. Дѣти въ это время (ноябрь, декабрь, мартъ) ходятъ въ школу; но сколько такихъ, кои, по недостатку одежды или другимъ причинамъ, не посѣщаютъ ея. Слѣдственно, какая жатва рачительному пастырю для *дѣланія!*

(дѣл. хлѣб. янв. 1870. Херсон. Епарх. вѣд.)

Употребивъ на бесѣду часъ, или около часу, вы въ день успѣете обойти лишь три или четыре дома; но за то какую громадную пользу принесеть прихожанамъ ваше посѣщеніе! А въ продолженіе пяти недѣль вы посѣтите значительное число домовъ. Каждый изъ нихъ тогда превратится въ школу, въ которую вы явились не только съ благодатнымъ словомъ молитвы, но и съ словомъ благовѣстія изъ Евангелія Христова. Остальныя семейства можете навѣстить съ тою же просвѣтительною цѣлью и послѣ праздниковъ, въ воскресные или другіе дни, смотря по возможности. Можно надѣяться, что прихожане, заинтересовавшись по-вымъ, любвеобильнымъ видомъ пастырскихъ посѣщеній, сами будутъ зазывать къ себѣ батюшку, для бесѣды съ ними о *Божественномъ*.

Въ заключеніе замѣтимъ: что есть *истинно хорошаго* и полезнаго у инославныхъ христіанъ, тому не грѣшно подражать и намъ, православнымъ. Англійскіе пасторы ежедневно посѣщаютъ своихъ прихожанъ, чтобы одного исправить отъ порочной жизни, другаго утѣшить въ постигшей его бѣдѣ, третьяго примирить съ недругами; тамъ распросить о положеніи болящаго, въ другомъ мѣстѣ войти въ нужды сиротъ и т. далѣе... Тѣмъ паче намъ, православнымъ пастырямъ, подобаесть войти въ положеніе вѣрнѣныхъ намъ паствъ, недугующихъ крайнимъ невѣдѣніемъ основныхъ истинъ Евангелія, стараться *просвѣтити тьму ихъ*, хотя бы Апостольскимъ хожденіемъ для сего изъ дома въ домъ, особенно когда случай къ тому подается самими обычаями церкви. Въ нашихъ Остзейскихъ Епархіяхъ, говорятъ, православное духовенство съ особеннымъ вниманіемъ и заботливостію приуготовляетъ своихъ прихожанъ — Латышей и Эстонцевъ къ Таинству св. Причащенія, тщательно объясняя имъ, посредствомъ катихизаціи, силу св. Исповѣди и Божественной Евхаристіи. Такимъ образомъ оно лишаетъ тамошнихъ пасторовъ повода укорять православныхъ христіанъ въ незнавіи первыхъ истинъ своей религіи. — Примѣръ виолнѣ достойный подражанія вездѣ!. (Херсонск. Епарх. Вѣд.)

Рши  
ку

важн  
ныхъ  
щенск  
вопро  
альна  
въ еп  
Покр  
лавки  
Инстр  
найду  
грѣни  
свяще  
начал  
епарх  
старос  
лавок  
увели  
отъ п  
учебн  
что н  
ственн  
учебн  
отдѣл  
должн  
телям  
и дух  
вслѣд  
Сарат

*Рѣшеніе Св. Синода по вопросу объ обязательной покупке восковыхъ свѣчей на епархіальныхъ заводахъ.*

Въ „Сарат. и Астрах. епарх. вѣд.“ мы встрѣтили два важные документа, касающіеся производства и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Церковный староста Покровско-кладбищенской, въ посадѣ Дубовкѣ (Сарат. губ.). Казѣевъ возбудилъ вопросъ о томъ: обязательно ли для него постановленіе епархіальнаго съѣзда о покупкѣ церковныхъ свѣчей исключительно въ епархіальной свѣчной лавкѣ и законно ли предположенное съ Покровской церкви взысканіе за недоборъ свѣчей изъ упомянутой лавки, или церковные старосты, согласно примѣчанію къ § 12 Инструк. перв. стар., имѣютъ право покупать свѣчи тамъ, гдѣ найдутъ выгоды для церкви. Дѣло это восходило на разсмотрѣніе Св. Синода, которымъ въ указѣ, данномъ на имя Преосвященнаго Саратовскаго, опредѣлено: поручить Сарат. епарх. начальству разъяснить церковному старостѣ Казѣеву, что требуемая епарх. начальствомъ покупка свѣчей церковными причтами и старостами для церквей изъ епарх. свѣчныхъ заводовъ, или лавокъ, составляетъ самую необходимую и надежную мѣру къ увеличенію церковныхъ доходовъ и къ возвышенію зависящаго отъ положенія сихъ доходовъ благосостоянія церкви и духовно-учебныхъ заведеній, въ коихъ приготовляются служители церкви, что несоблюденіе церковными причтами и старостами этой общественной мѣры, нанося ущербъ интересамъ церкви и духовно-учебныхъ заведеній, послужило бы лишь къ увеличенію выгодъ отдѣльныхъ лицъ — частныхъ свѣчепромышленниковъ — и посему должно быть тѣмъ тщательнѣе устраняемо мѣстными представителями церковныхъ интересовъ, чѣмъ выше интересы самой церкви и духовнаго просвѣщенія личныхъ выгодъ торговцевъ, и что вслѣдствіе сего покупка церковными причтами и старостами Саратовской епархіи церковныхъ свѣчей изъ епархіальнаго свѣч-

наго завода, или изъ епархіальной свѣчной лавки, какъ для всѣхъ вообще церквей сей епархіи, такъ и для церкви Поковской, въ посадѣ Дубовкѣ, совершенно обязательна.

*Рѣшеніе Сената по дѣлу о незаконной торговлѣ церковными свѣчами.*

Прикащикъ купца Абрамова крестьянинъ Желтовъ продавалъ по мелочамъ церковныя восковыя свѣчи въ с. Каменноарскомъ Черноярскаго уѣзда, Астрах. губ. Вслѣдствіе сего составленъ былъ актъ о незаконной торговлѣ восковыми свѣчами, при чемъ отъ продавца отобраны были самыя свѣчи, въ количествѣ 22 пудовъ, а самый актъ препровожденъ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ на распоряженіе Астрах. казенной палаты. Палата постановила: законфискованныя у крестьянина Желтова свѣчи въ количествѣ 22 пудовъ, оцѣненные въ 471 руб. 62½ коп. и отданныя на храненіе подъ росписку ктитору Вязовской церкви, передать причту означенной церкви, для причисленія къ церковнымъ доходамъ, съ купца же Абрамова взыскать въ пеню вдвое противъ стоимости законфискованныхъ свѣчъ, а именно 943 р. 25 к., каковыя деньги передать также для причисленія къ церковнымъ доходамъ, съ тѣмъ — чтобы церковный староста внесъ ихъ въ книгу особою статьею. Въ случаѣ несостоятельности Абрамова къ уплатѣ денегъ, наложить запрещеніе на его имущество. Такимъ рѣшеніемъ палаты Абрамовъ остался недоволенъ и принесъ жалобу въ Правительствующій Сенатъ. Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашель, что купецъ Абрамовъ, какъ хозяинъ, долженъ отвѣчать за дѣйствія прикащика во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія или съ его вѣдома и воли учинено будетъ, прикащикъ же Абрамова Желтовъ продалъ восковыхъ свѣчъ двумъ крестьянамъ по 5 ф., тогда какъ, согласно

Висо  
коммис  
26 об  
въ роз  
а части  
этихъ  
Гдѣ то  
армарк  
кромѣ  
стоимос  
палаты  
послед  
сего го  
полицей  
своей кс

*Долж  
чаеп*

О  
пившаго  
недопу  
другимъ  
ея на I  
ильскихъ  
онъ не  
дебнаго  
гочинны  
положил  
венству,  
ящему,



Въсочайше утвержденного 28 августа 1808 г. доклада комиссіи духовныхъ училищъ и мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 октября 1872 г., продажа восковыхъ церковныхъ свѣчъ въ розницу мѣтѣ 20 фунтовъ составляетъ привилегію церкви, а частнымъ лицамъ предоставлено лишь право гуртовой продажи этихъ свѣчъ, и то лишь съ фабрикъ, заводовъ и изъ лавокъ, гдѣ торгуютъ исключительно воскомъ и восковыми свѣчами, и на ярмаркахъ; виновные же въ нарушеніи сихъ правилъ подлежатъ, кромѣ конфискаціи свѣчъ, еще платежу пени вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ. Посему Сенатъ рѣшеніе палаты призналъ правильнымъ и жалобу Абрамова оставилъ безъ послѣдствій, — о чемъ и далъ знать палатѣ указомъ отъ 8 марта сего года за № 3821. Палата о взысканіи недоимки предписала полицейскому управленію и о рѣшеніи дѣла сообщила Астраханской консисторіи.

*Должно ли останавливать бракъ, когда женихъ уличается въ обѣщаніи жениться на другой невѣстѣ?*

Одинъ благочинный кишиневской епархіи, въслѣдствіе поступившаго къ нему прошенія отъ одной жительницы г. Измаила о недопущеніи какого-то Максима Бургіенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бургіенко за обольщеніе ея, предписалъ духовенству измаильскихъ церквей не вѣнчать Бургіенко съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ просительницею, или не представитъ судебного акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи благочинный и донесетъ преосвященному, который на этомъ донесеніи положилъ такую резолюцію: „Циркулярно дать знать всему духовенству, что если будутъ представляться браки, подобные настоящему, то священники должны прочесть родителямъ или опеку-

намъ невѣсты, равно и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г., и если, не смотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощряло бы развратъ и давало бы поводъ безчестнымъ женщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, приостанавливать и затѣмъ совершенно разстраивать браки“ — Законъ ст. 1541 улож. о наказ.: „За обольщеніе несостоящей въ замужствѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію нѣкоторыхъ, по ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ“.

(Полт. Епар. Вѣд.)

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго училища за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ.

### Учебно-воспитательная часть.

Уроки по предметамъ училищнаго курса были распределены особымъ росписаніемъ, составленнымъ инспекторомъ классовъ совместно съ начальницей училища и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

Каждый день было по 4 урока, изъ нихъ 3 урока обязательные и одинъ урокъ — рукодѣлія; въ пятницу каждой недѣли на послѣднихъ часахъ воспитанницы занимались хоровымъ пѣніемъ. Классныя занятія начинались съ 9 часовъ утра и оканчивались

въ часть и три четверти второго по полудни. Каждый урокъ продолжался часть и четверть часа полагалась на перемѣну между уроками. Уклоненій отъ программы, приложенной къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, не было. Учебными руководствами, кромѣ указанныхъ въ программахъ съ разрѣшенія Совѣта, были слѣдующія: по русскому языку — въ III классѣ грамматика Творова (часть 3-я синтаксисъ), въ IV и V учебникъ теоріи словесности Филонова, въ VI исторія русской литературы Орлова; по ариметикѣ — арифметика Малинина и Буренина и задачникъ Евтушевскаго; по Закону Божію въ I классѣ — молитвы, заповѣди и символъ вѣры Соколова и книга для духовно-нравственнаго чтенія и первоначальнаго наставленія въ Законъ Божіемъ Аюинскаго; по географіи — для уѣздныхъ училищъ геометрія Давыдова.

Программы преподаванія учебныхъ предметовъ, указанные уставомъ, къ концу учебнаго года выполнены гг. наставниками въ каждомъ классѣ училища своевременно.

Письменные упражненія давались гг. наставниками по особому росписанію, составленному въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ и утвержденному Его Преосвященствомъ.

Всѣхъ темъ, данныхъ воспитанницамъ въ теченіи 18<sup>81</sup>/<sub>82</sub> учебнаго года, было 67, на которыя написано 1843 экземпляра сочиненій. Изъ нихъ 12 темъ было дано воспитанницамъ IV класса: 2 по педагогикѣ, 2 по геометріи, 2 по географіи, 3 по физикѣ, 2 по исторіи литературы и 1 по гражданской исторіи; 12 воспитанницамъ V класса: 4 по ариметикѣ, 3 по гражданской исторіи, 3 по теоріи словесности, 1 по географіи и 1 по физикѣ; 14 воспитанницамъ IV класса: 5 по гражданской исторіи, 4 по теоріи словесности, 3 по ариметикѣ и 2 по географіи; 14 воспитанницамъ III класса: 5 по русскому языку, 3 по Закону Божію, 3 по географіи и 3 по ариметикѣ; 15 воспитанницамъ II класса: 6 по русскому языку, 5 по Закону Божію, 2 по географіи и 2 по ариметикѣ.

Срокъ сочиненій для воспитанницъ II класса былъ 10 дней, для воспитанницъ III и IV классовъ отъ 10 — 12 дней, для воспитанницъ V и VI классовъ отъ 12 — 14 дней. Что касается упражненій I класса, то они состояли изъ чисто классовыхъ занятій, которыми руководила учительница русскаго языка. Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ, какъ это видно изъ среднихъ балловъ, выведенныхъ изъ годовыхъ и экзаменскихъ, были слѣдующіе: изъ 22 воспитанницъ VI класса одна имѣетъ баллъ 5, одна  $4\frac{1}{2}$ , четыре — 4, четыре —  $3\frac{1}{2}$ , десять — 3, одна —  $2\frac{1}{2}$  и одна по болѣзни не была на экзаменѣ; изъ 17 воспитанницъ V класса двѣ имѣютъ баллъ 5, восемь — 4, пять — 3 и одна — 2; одна воспитанница выбыла изъ училища до экзамена по прошенію родныхъ; изъ 34 воспитанницъ IV класса одна имѣетъ баллъ 5, одна  $4\frac{1}{2}$ , семь — 4, шесть  $3\frac{1}{2}$ , девять — 3, четыре —  $2\frac{1}{2}$ , три — 2; трехъ воспитанницъ не было на экзаменѣ; одной по случаю удаленія ея, по прошенію родителей, изъ училища, а двухъ по причинѣ болѣзни; изъ 31 воспитанницы III класса пять имѣютъ баллъ 5, четыре — 4, восемнадцать — 3 и четыре — 2; изъ 31 воспитанницы II класса три имѣютъ баллъ 5, девятнадцать — 4, восемь — 3 и одна по случаю болѣзни не была на экзаменѣ.

Регулярныя учебныя занятія въ минувшемъ 188 $\frac{1}{2}$  учебномъ году начались съ 25 августа и продолжались до 22 мая включительно. Экзамены начались съ 24 Мая и продолжались до 15 Юня; 15 Юня былъ выпускной актъ.

Послѣ годовыхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ оказалось слѣдующее: изъ 30 воспитанницъ I класса 27 переведены во II классъ и одна за долговременную болѣзнь оставлена на повторительный курсъ; изъ 31 воспитанницы II класса 30 переведены въ III классъ и одна за долговременную болѣзнь оставлена на повторительный курсъ; изъ 31 воспитанницы III класса въ IV классъ переведены всѣ; изъ 34 воспитанницъ IV класса 30

переведе  
курсъ,  
менной  
въ VI  
курсъ с  
тельный  
въ течен  
изъ IV  
По  
танницъ  
экзамен  
воспита  
Во  
отличны  
были от  
очень х  
По  
чалось  
двѣ имѣ  
Число  
Кс  
соткою  
леніемъ  
кашлемъ  
ногоуд  
наривом  
легкихъ  
азвою 1  
ральнымъ

переведены въ V классъ и двѣ оставлены на повторительный курсъ, одна за малоуспѣшность, а другая по причинѣ долговременной болѣзни; изъ 17 воспитанницъ V класса 16 переведены въ VI классъ; изъ 22 воспитанницъ VI класса 21 окончили курсъ съ аттестатами и одна оставлена за болѣзнію на повторительный курсъ. Выбыли изъ училища по прошеніямъ родителей въ теченіи отчетнаго года 5 воспитанницъ: 2 изъ I класса, 2 изъ IV и 1 изъ V.

Послѣ годичныхъ экзаменаціонныхъ испытаній успѣхи воспитанницъ оказались слѣдующіе: изъ 157 воспитанницъ, державшихъ экзаменъ, отличные успѣхи оказали по всѣмъ предметамъ 29 воспитанницъ, очень хорошіе 47, хорошіе 80 и слабые 1.

Воспитанницамъ, оказавшимъ, при отличномъ поведеніи отличные успѣхи, согласно резолюціи Его Преосвященства, выданы были отъ имени Совѣта книги и похвальныя листы, а оказавшимъ очень хорошіе успѣхи одни похвальныя листы.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ 18<sup>81</sup>/<sub>82</sub> году отличалось полною безукоризненностію. Изъ 165 воспитанницъ только двѣ имѣли по поведенію баллъ 4, всѣ же остальные баллъ 5.

**Число больныхъ въ отчетномъ 18<sup>81</sup>/<sub>82</sub> году простиралось до 126 воспитанницъ, изъ нихъ болѣло:**

Корью 24, жабою 20, лихорадкою 17, невралгіей 9, чешоткою 8, воспаленіемъ бронховъ 7, воспаленіемъ глазъ 6, воспаленіемъ уха 3, золотухою 3, малокровіемъ 2, бронхіальнымъ кашлемъ 2, костоѣдою зубовъ 2, сыпью 2, ложною оспою 2, ногтоѣдою 2, припадками падучей болѣзни 2, скарлатиною 2, паривомъ 2, ревматизмомъ 1, сердцебіеніемъ 1, воспаленіемъ легкихъ 1, воспаленіемъ оболочки носа 1, воспаленіемъ железъ 1, язвою 1, рожею 1, разстройствомъ желудка 1, цынгою 1, катаральнымъ кашлемъ 1 и солитеромъ 1.

Вообще можно сказать, что состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было удовлетворительно: особенно повальныхъ болѣзней и случаевъ смерти въ стѣнахъ училища не было. Полномъ

Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, нужно отнести: во первыхъ, внимательное отношеніе гг. преподавателей къ своимъ обязанностямъ, потому что они, состоя преподавателями лишь въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и не будучи стѣснены посторонними запятіями, относились къ преподаваемымъ ими предметамъ съ полнымъ усердіемъ и добросовѣстностію; классы посѣщали своевременно, содержаніе уроковъ примѣняли къ установленной программѣ, въ методахъ и приемахъ преподаванія сообразовались съ требованіемъ современной педагогики, уроковъ, безъ особенно уважительныхъ причинъ, не опускали никогда; во вторыхъ, снабженіе Совѣтомъ училища въ достаточномъ количествѣ, какъ учащихся, такъ и учащихъ, учебными руководствами и пособіями, въ которыхъ въ 1881/2 учебномъ году не было недостатка; въ третьихъ, дѣятельный надзоръ г. начальницы училища за внутренними ей дѣлами и усердные труды воспитательницъ, которыя, находясь въ ближайшемъ и непосредственномъ общеніи съ воспитанницами, съ любовью и усердіемъ руководили ими въ дѣлѣ приготовления очередныхъ уроковъ.

Всѣхъ уроковъ опущено гг. преподавателями, въ теченіи 1881/2 учебнаго года, 129. Изъ нихъ 92 урока были опущены бывшими преподавателями училища въ началѣ учебнаго года и 37 валичными (вновь поступившими).

**Уроки, опущенные, бывшими преподавателями въ началѣ 1881/2 учебнаго года:**

Протоіереемъ Іоанномъ Лавровымъ 14, по причинѣ присутствованія его на епархіальномъ Създѣ по обязанности предсѣ-

дателя (С  
зовскимъ  
повнымъ  
7 по п  
женскомъ  
Николае  
его, как  
вновь по  
у  
Пр  
тоіереемъ  
ностямъ,  
училища  
Азбукин  
Алексан.  
даватель  
Кушневъ  
въ течен  
препода  
исторіи  
образомъ  
наго го  
Кт  
учебно-д  
дѣленіи  
отъ пос  
одной е  
предмет  
роны, с  
Сверхъ

дателя Совѣта епархіальнаго женскаго училища; Егоромъ Березовскимъ 1, Николаемъ Щегловымъ 2, Никитинымъ 4, А. Поповымъ 1 — по болѣзни, П. Вальскимъ 11, — 4 по болѣзни и 7 по причинѣ совпаденія уроковъ физики въ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ уроками въ Семицаріи. Священникомъ Николаемъ Кубицкимъ 59, — 28 по причинѣ присутствованія его, какъ и. д. инспектора Власовъ, на пробныхъ лекціяхъ вновь поступившихъ въ училище преподавателей и 31 по болѣзни и

**Уроки, опущенные каличными преподавателями:**

Преподавателемъ педагогики Акимомъ Орловскимъ 1, протоиреемъ Александромъ Павловскимъ 2, — по служебнымъ обязанностямъ, перваго какъ смотрителя перваго Орловскаго духовнаго училища, втораго какъ приходскаго священника, Михаиломъ Азбукинымъ 13: 10 по болѣзни и 3 по случаю смерти матери; Александромъ Соболевымъ 2, Николаемъ Успенскимъ 2, преподавательницею русскаго языка Софьей Поповой 4, Алексѣемъ Кушневымъ 6, Иваномъ Орловымъ 7 — по болѣзни. Кромѣ того въ теченіи отчетнаго года было опущено 63 урока за неимѣніемъ преподавателей, именно: по Закону Божию 12, по гражданской исторіи 18, по русскому языку 22, по физикѣ 11. Такимъ образомъ всѣхъ уроковъ опущенныхъ въ теченіи 1888/89 учебнаго года 92.

Къ мѣрамъ, принятымъ Совѣтомъ училища для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла, нужно отнести заботу его объ опредѣленіи въ должности преподавателей лицъ совершенно свободныхъ отъ постороннихъ занятій. Этимъ онъ старался устранить, съ одной стороны, вредное въ педагогическомъ отношеніи дробленіе предметовъ между нѣсколькими наставниками, и съ другой стороны, сократить количество опускаемыхъ наставниками уроковъ. Сверхъ того, мѣра эта была еще необходима въ виду того, чтобы

устранить занятіе по пѣкоторымъ предметамъ въ послѣобѣденныя часы, что дѣйствительно было, когда наставниками были преподаватели семинаріи, не могшіе совмѣстить уроковъ въ училищѣ съ уроками въ семинаріи въ утренніе часы, и что было очень неудобно и тяжело для воспитанницъ. Сверхъ того, противъ малоуспѣшности воспитанницъ Совѣтъ училища предпринималъ строгія мѣры внушенія, рѣшалъ оставлять воспитанницъ, незнающихъ урока, на часъ или два послѣ классовъ въ училищѣ для приготовленія урока и поручалъ малоуспѣшныхъ воспитанницъ особому надзору воспитательницъ.

#### Библиотѣка и физическій кабинетъ.

Въ 1881 $\frac{1}{2}$  учебномъ году было ассигновано Епархіальнымъ Съездомъ на библиотѣку училища 180 руб. Изъ этихъ денегъ 61 р. 61 к. были истрачены на приобрѣтеніе книгъ для чтенія, а остальные — 118 руб. 39 коп. были употреблены на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій.

Всѣхъ книгъ въ училищной библиотѣкѣ находится до 1513 экземпляровъ. Большую часть этого числа книгъ составляютъ учебники; книгъ для чтенія очень мало. Сверхъ того, въ отчетномъ году было пожертвовано: Г. почетнымъ блюстителемъ училища три журнала: Нива, Живописное Обзорѣніе и Всемирная Иллюстрація; предсѣдателемъ Совѣта протоіереемъ Александромъ Павловскимъ: 1-й и 2-й томъ „Сборника военныхъ разсказовъ“ изъ послѣдней войны Россіи съ Турціей, изданныхъ княземъ Мещерскимъ, съ приложеніемъ 94 рисунковъ, относящихся къ военнымъ разсказамъ названнаго изданія; преподавателемъ географіи г. Орловымъ: Исторія русской литературы Полеваго и полное собраніе стихотвореній Некрасова; преподавателемъ гражданской исторіи г. Успенскимъ: три тома исторіи Шульгина: курсъ исторіи древняго міра, курсъ всеобщей исторіи и курсъ новыхъ временъ.

Уч  
танница  
воспита  
ности,  
недѣли.

Ф  
изъ 20  
году в  
микроск  
К  
приборъ

И  
учебном  
а)

вноса  
суммъ  
създа,  
отъ пер  
всего 6

б)  
въ поль  
44 коп  
содержа  
доставл  
всего 8

в)  
ковно-с  
альнаго

г)



Учебники выдавались только живущимъ въ училищѣ воспитанницамъ и большею частію по одному экземпляру на двухъ воспитанницъ. Что касается книгъ для чтенія, то онѣ, по возможности, выдавались всѣмъ воспитанницамъ въ опредѣленные дни недѣли.

Физическій кабинетъ училища очень бѣденъ. Онъ состоитъ изъ 20 приборовъ, изъ которыхъ 5 — приобретены въ отчетномъ году вѣровъ, именно: подзорная труба, волшебный фонарь, сложный микроскопъ, стереоскопъ и луна.

Кромѣ того въ отчетномъ году приобретень географическій приборъ — Теллурій.

### Средства училища.

Источниками прихода на содержаніе училища въ 1881/2 учебномъ году были слѣдующія статьи:

а) отъ церквей Орловской Епархіи послѣдовало постоянного взноса 2969 р. 5 к.; сверхъ того въ пополненіе недостающихъ суммъ на содержаніе училища, по опредѣленію епархіального съѣзда, взносъ отъ церквей удвоенъ и денегъ доставлено еще отъ церквей же епархіи въ отчетномъ году 3255 р. 10 к., всего 6224 р. 15 к.

б) отъ церковной земли, у священно-церковно-служителей въ пользованіи находящейся постояннаго взноса было 416 руб. 44 коп., сверхъ того въ пополненіе недостающихъ суммъ на содержаніе училища взносъ отъ церковной земли удвоенъ и денегъ доставлено еще отъ церковной земли въ отчетномъ году 448 р.; всего 864 р. 44 к.

в) личныхъ пожертвованій отъ священно-церковно-служителей епархіи, по опредѣленію епархіального съѣзда, одновременно поступившихъ. . 1197 р. 80 к.

г) взносъ отъ монастырей епархіи. . . 309 р. 77 к.

|   |              |
|---|--------------|
| д) благотворительныхъ взносов по пригла-<br>сительнымъ листамъ. . . . .   | 88 р. 43 к.  |
| е) пансіонерскаго взноса . . . . .  | 3442 р.      |
| ж) взноса отъ воспитанницъ приходящихъ<br>не духовнаго званія. . . . .  | 227 р.       |
| з) отъ Орловскаго попечительства бѣдныхъ<br>духовнаго званія . . . . .  | 1500 р.      |
| и) отъ редакціи Орловскихъ епархіальныхъ<br>вѣдомостей . . . . .  | 100 р.       |
| і) отъ Дросковской церковной земли . . . . .  | 900 р.       |
| к) отъ Маріинской училищной церкви . . . . .  | 600 р.       |
| л) отъ продажи метрическихъ бланковъ . . . . .  | 107 р. 11 к. |
| м) недоимокъ прежнихъ лѣтъ . . . . .  | 321 р. 22 к. |
| н) личныхъ пожертвованій . . . . .  | 70 р. —      |
| о) сверхсѣмѣтныхъ поступленій . . . . .   | 433 р. 58 к. |
| п) экстраординарныхъ поступленій . . . . .  | 46 р. 50 к.  |
| р) на устройство больницы, прачешной и<br>сушальни при училищѣ . . . . .  | 5089 р. 1 к. |
| с) позаимствовано у основнаго капитала на<br>постройки при училищѣ . . . . .  | 756 р. —     |
| т) процентъ съ 400 р., въ количествѣ<br>28 р., согласно волѣ жертвовательницы г. Ки-<br>рѣвской, поступающихъ ежегодно для выдачи<br>одной изъ лучшихъ воспитанницъ по поведенію<br>и руководѣлю, окончившей курсъ ученія . . . . . | 28 р. —      |
| у) пособіе бѣднымъ воспитанницамъ, окон-<br>чившимъ курсъ ученія . . . . .  | 180 р. —     |
| ф) постунило на покупку 2 облигацій, въ<br>100 руб. каждая, изъ процентъ основнаго<br>капитала. . . . .   | 185 р. 10 к. |
| Итого въ приходѣ . . . . .  |              |

25370 р. 11 к.

а)  
б) учащим  
в) дою, о  
г) в  
д) не; на  
е) и бухо  
ж) лошади  
з) г)  
и) дома и  
к) г)  
л) письмен  
м) е)  
н) ж)  
о) з)  
п) сушильн  
q) и)  
р) нипамъ,  
с) і)  
д) рѣвско  
е) поведені  
ф) курсъ у  
г) к)  
и) н)  
о) н)  
п) н)  
к) одне  
л) н)  
м) б)

Израсходовано въ 1881/2 учебномъ году:

- а) на жалованье начальствующимъ и учащимъ . . . . . 5830 р. 1 к.
- б) на содержаніе воспитанницъ пищу, одежду, дою, обувью и на спальныя принадлежности 7394 р. 26 к.
- в) на наемъ прислуги, освѣщеніе, отопленіе; на расходъ по стиркѣ бѣлья, на столовыя и кухонныя принадлежности, на содержаніе лошади и экипажа и на мелкія расходы 3707 р. 362 к.
- г) на ремонтъ и содержаніе дома и училищныхъ построекъ . . . . . 1062 р. 38 к.
- г) на прибрѣтеніе учебныхъ пособій, письменныхъ принадлежностей . . . . . 375 р. 58 к.
- е) на канцелярскіе расходы . . . . . 67 р. 78 к.
- ж) на содержаніе больницы . . . . . 165 р. 17 к.
- з) на постройку больницы, сушильни . . . . . 5872 р. — "
- и) на выдачу пособія воспитанницамъ, при окончаніи курса (по 20 р. каждой) . . . . . 140 р. — "
- и) процентовъ съ 400 р. капитала г. Кирѣвской, выданныхъ одной изъ лучшихъ по поведенію и руководію воспитанницъ, окончившей курсъ ученія . . . . . 28 р. — "
- к) экстраординарныхъ расходовъ . . . . . 498 р. 5 к.

Итого въ расходъ . 24440 р. 95 к.

Сверхъ того при училищѣ имѣется:

- а) основнаго капитала . . . . . 14526 р. — "
- б) процентовъ съ основнаго капитала . . . . . 454 р. 20 к.

в) взносов, поступающих согласно резолюции Его Преосвященства, Преосвященного Ювеналия, отъ лицъ духовнаго званія, удостоенных **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ наградъ для священно-служителей . . . . . 744 р. — „

г) капитала въ 3000 р. надворнаго со- вѣтника Александра И. Ионина, проценты съ котораго въ количествѣ 150 р., въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 1-го мая 1870 года за № 1656, согласно волѣ жертвователя, поступаютъ на содержаніе степендіатовъ его имени . 3000 р. — „

д) капитала въ 400 руб. г. Кирѣевской, проценты съ котораго, согласно волѣ жертвовательницы, поступаютъ ежегодно одной изъ лучшихъ по поведенію и руководѣлю воспитанницъ, окончившей курсъ ученія . . . . . 400 р. — к.

е) залога водопроводчика Ребрикова . . . . . 50 р. — к.

Итого . . . . . 19174 р. 20 к.

*Примѣчаніе.* Основной училищный капиталъ, проценты съ онаго, а также взносы отъ лицъ удостоенныхъ наградъ на содержаніе училища не поступаютъ, а служатъ они въ усиленію фонда училищнаго основнаго капитала.

#### Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебномъ году въ жизни училища не произошло ничего особенно важнаго. Посѣтителей, кромѣ родителей, родственниковъ воспитывающихся въ немъ дѣвицъ и почетнаго блюстителя училища Орловскаго купца Николая Петровича Хлюпина не было никакихъ. Ревизіи со стороны какого-либо члена-ревизора при Святѣйшемъ Синодѣ не было; зданія училища не ремонтировались.

Въ отрадному явленію въ жизни училища нужно отнести сочувственное отношеніе къ училищу Хлюпина, почетнаго блюстителя, который, не однократно посѣщая училище, старался по возможности удовлетворять его нуждамъ. Такъ, замѣтивъ, что бібліотечка при училищѣ находится далеко не въ цвѣтущемъ состояніи и что воспитанницамъ, при недостаткѣ книгъ для чтенія, не въ чемъ бываетъ провести свободное время отъ учебныхъ занятій, напримѣръ, время Рождественскихъ святокъ, масляницы и т. п., онъ, какъ сказано было выше, выписалъ для нихъ на свои средства три журнала: Ниву, Живописное Обзоріе и Всемирную Иллюстрацію. Сверхъ того имъ пожертвованы были для воспитаницъ два мѣдныхъ, большаго размѣра, самовара и 25 руб. на ёлку для оставшихся воспитаницъ на праздникъ Рождества Христова. Потомъ онъ дѣлалъ въ разное время и другія пожертвованія, напримѣръ, къ сырной недѣлѣ, празднику Пасхи и т. п. и доставлялъ воспитанницамъ нѣкоторыя удовольствія. Вообще нужно сказать, что его внимательное отношеніе къ училищу вполне заслуживали одобренія со стороны Совѣта, не однократно изъявлявшаго ему съ утвержденія Его Пресвященства свою искреннюю благодарность за попеченіе объ училищѣ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Согласно желанію Благочиннаго Протоіерея Іоанна Лосева, вновь публикуется о полученіи 48 руб. 83 коп., и 24 р. 41 1/2 коп., съ такимъ добавленіемъ, что означенныя деньги поступили въ уплату долга Редакціи Священникомъ Андреемъ Поповымъ.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: Благочиннаго Протоіерея Іоанна Козловскаго 81 руб.; Настоятеля Свѣнскаго монастыря Игумена Аврамлія 4 р. 50 коп., Благочиннаго Протоіерея Николая Игрицкаго 85 р. 50 коп., Благочиннаго Священника Іоанна Вертоградскаго 58 р. 50 в.; Священника села Медвѣжья

Константина Бунина 4 р. 60 коп., Благочиннаго Священника  
Андрея Переверзева 118 р. 30 коп., Благочиннаго Протоіерея  
Димитрія Никанорова 85 р. 50 коп., Благочиннаго Священника  
Николая Николаевского 81 руб.; Благочиннаго Протоіерея Іоси-  
фа Святскаго 81 руб.; Благочиннаго Священника Петра Бого-  
словскаго 94 р. 50 коп., Благочиннаго Священника Василя Тур-  
бина 117 руб.; Благочиннаго Священника Георгія Славскаго  
77 р. 35 коп., Благочиннаго Протоіерея Матвія Троицкаго  
76 р. 50 коп.

Отъ благотворительнаго братства при Орловской  
Семинарской Церкви.

Въ благотворительное Братство поступили 17 р. 50 коп.  
отъ Благочиннаго Священника Василя Турбина.

**ОТЪ СОВѢТА**  
состоящаго подъ высочайшимъ покровительствомъ  
**ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРИНИ ИМПЕРАТРИЦЫ**  
ПРИВАЛТІЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА

**Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.**

Во времена Царя Алексѣя Михайловича нѣкоторыя право-  
славныя семейства, изъ-за религіозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ,  
бѣжали оттуда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покрови-  
тельство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Вислѣдствіи  
это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а право-  
славные жители его получили разрѣшеніе устроить православный  
храмъ во имя Сшествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ  
нимъ Святодуховскій монастырь, вкорѣ прославившійся чудотвор-  
ною иконою Якобштадтской Божіей Матери. Икона эта чтится и  
доселѣ чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число  
богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью  
во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными

правос.  
Лифля  
принос  
Въ 18  
ствія  
старин  
1845  
въ пре  
ни был  
свое  
лочки  
богосл  
церков  
которы  
вызвал  
левіи  
храмъ  
Въ 18  
ромъ,  
но кол  
ской  
ея, те  
вія С  
ворвал  
теля  
отстоя  
всего  
дважд  
ницею  
немъ  
правос  
Спаси  
содѣл  
совѣто  
нить  
скому  
ской

православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельдмаршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственныя моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сочестія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ не менѣе, старинный храмъ привлекалъ богомольцевъ, въ особенности же въ 1845—1848 гг. когда стремленіе латышей и эстовъ въ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшою силой. Но каково бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, неподдерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ въ 1850 г. въ немъ прекращено было богослуженіе и икона перенесена въ сосѣдную съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такіа событія, которыя должны быть признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, искры и головни неслись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесена была съ молебнымъ пѣніемъ икона Якобштадтской Божіей Матери вокругъ прежняго, опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принялъ везанно иное направленіе и храмъ Сочестія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году, огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилыхъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится и нынѣю Всевышняго для благолѣпнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные родители православія обратились въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполне сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждаетъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нынѣш-

немъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, по возобновленіи, принявъ благолѣпный видъ и то же время сохранивъ всѣ особенности своей древней архитектуры и устройства, послужить къ вѣчному удовлетворенію религиозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующаяся на это сумма простирается до 16000 р. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства открываетъ специальный сборъ пожертвованій. Въ кассѣ братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія, въ томъ числѣ 200 руб., пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ Прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви, съ настоящимъ воззваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими ириношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Jakobstadtскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ поминальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Доната, въ канцелярію его преосвященства, и въ С.-Петербургъ, на имя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра.

## СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы 2-го Орловскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда. — II. Рѣчь. — Разныя извѣстія. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1883 г.