

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ IV).

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.

Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

С Л О В О

на Великій пятокъ предъ Плащаницею *).

*Возопиша вси народи, глаголюще: возми
Сего, отпусти же намъ Варавву* (Лук.
23, 18).

Думаю, братіе, вы знаете, кого *Сего* возьми кричать Пилату всѣ народы; знаете, думаю, и то, для чего *возми* вопіють они. Лежащій предъ нами во гробѣ печальный образъ, скорбный ликъ Христа Сына Божія, изъязвленнаго, умершвленнаго, дѣлаетъ излишнимъ чей бы то ни было отвѣтъ на эти вопросы. Но вотъ вопросъ, который, думаю я, ставитъ втупикъ, повергаетъ въ недоумѣніе многихъ и многихъ изъ васъ, братіе. Что за странная перемѣна у людей въ ихъ расположеніи къ Господу Иисусу? Какъ могло случиться, что тѣ самые люди, которые восклицали: *осанна Сыну Давидову*, спустя не болѣе пяти дней, уже вопіють: *возми сего, отпусти же намъ Варавву!* Чѣмъ объяснить эту странную перемѣну, это сколько внезапное,

*) Произнесено въ Кафедральномъ соборѣ при архіерейскомъ служеніи.

столько же ужасное превращеніе? Отчего это ликующая съ ваіями въ рукахъ дщерь Сіона чрезъ нѣсколько дней превращается въ дщерь Вавилона? Не ликуеть, не радуется, но неистовствуетъ и бѣснуется, жаждеть крови и казни? Измученный подвигомъ Геосиманскимъ, незаконнымъ судомъ Анны и Каіафы, избитый воинами, оплеванный слугами, Царь Сіона, предъ Которымъ такъ недавно многіе, даже очень многіе постилали свои одежды, изводится въ терновомъ вѣнцѣ, обagrившемъ Его пречистый ликъ кровію, предъ взоры дщери Сіоновой. И въ ея сердцѣ для Царя и Благодѣтеля своего не обрѣтается даже обыкновенной жалости и состраданія, которое добрыя и благородныя сердца питають даже къ страданіямъ злодѣевъ. Она не только не ходатайствуетъ предъ Пилатомъ о помилованіи своего Царя-Отца, но отвергаетъ попытку сдѣлать это предъ нею Пилата. Она не только сама незаконно поступаетъ, *предая* на смерть *Кровь неповинную* (Мѣ. 27, 4), но даже язычника побуждаетъ къ незаконію, прося помиловать Варавву,—слѣдовательно, предпочеть разбой невинности. Поистинѣ, это не цѣломудренная дщерь Сіона, но неистовая, развратная дщерь Вавилона или Содома!

Однако-жъ, какъ же истолковать такую странную перемѣну, такое непонятное превращеніе? Исторія прошлыхъ вѣковъ, братіе, какъ и жизнь современная, показываетъ, что въ мірѣ всегда есть не мало людей до такой степени самолюбивыхъ и своекорыстныхъ, что для нихъ истина и ложь, добродѣтель и порокъ имѣють равное достоинство простыхъ средствъ для личныхъ цѣлей. Страданіе беззащитной невинности и торжество сильнаго зла для нихъ вещи безразличныя, а иногда и законныя. Неудивительно, что таковъ былъ язычникъ Пилатъ, который, несмотря на свое открытое признаніе Христа невиннымъ, подвергъ Его, въ угоду народу, тяжкимъ истязаніямъ, а освободилъ по личнымъ расчетамъ вмѣсто Него разбойника Варавву. Но поразительно то, что таковы же были духовные вожди

іудейскаго народа того времени, которые, почивая на законѣ и пророкахъ, не только не узнаютъ во Христѣ своего Мессію, но и возстаютъ на Него съ самой упорною враждою и ненавистью, *ищутъ Его погубити* (Лук. 19, 47). И вотъ эти слѣпые вожди, по зависти успѣху дѣла Христова среди народа, пустивъ въ ходъ насиліе, подкупъ, клевету,—словомъ, всѣ неправды,—поколебали умы и сердца народа и успѣли склонить его на свою сторону. *Архіереи же и старцы, свидѣтельствуемъ Евангеліе, напустиша народы, да испросятъ Варавву, Иисуса же погубятъ* (Мѣ. 27, 20).

Куда же, какимъ путемъ повели народъ іудейскій такіе духовные вожди? Путемъ своеволия и дерзости, путемъ мятежа и неповиновенія власти Кесаря они повели его къ конечной гибели Іерусалима, къ оскверненію его святыни, къ избіенію сотни тысячъ его чадь, къ разсѣянію оставшихся живыми между народами всего міра,—словомъ, привели народъ іудейскій къ бѣдствіямъ, которыхъ никакое слово человѣческое изобразить не можетъ, которыя Самъ Спаситель сравниваетъ съ тою, имѣющею быть въ концѣ міра, *скорбію, якова же не была отъ начала міра досель, ниже имать быти* (Мѣ. 24, 21). Вотъ тѣ ужасныя слѣдствія, къ которымъ привело страстное желаніе духовныхъ вождей народа іудейскаго, чтобы онъ не послѣдовалъ за Господомъ Іисусомъ.

Какъ же, слѣдовательно, велико преступленіе этихъ вождей! Они виноваты вдвойнѣ: и въ томъ, что отвергли Мессію, и въ томъ, что сдѣлали другихъ участниками своего преступления. Но можно ли, братіе, оправдать довѣрчивость тѣхъ, которые дали такъ легко и скоро обольстить себя, послѣ того какъ сами были очевидцами безчисленныхъ чудесъ Христа, этихъ наиболѣе ясныхъ и убѣдительныхъ доказательствъ Его божественнаго всемогущества? Можно ли сказать, что народъ іудейскій вовеки не повиненъ въ отверженіи Христа, послѣ того какъ Его чистота и святость настолько были общеизвѣстны, что даже разбой-

ники, бродившіе въ горахъ Палестины, знали, что *Онъ ни единого зла сотвори* (Лук. 23, 41)? Не достойна ли наказанія эта предательская со стороны народа измѣна своему другу и величайшему благодѣтелю, это низкое и постыдное предпочтеніе невинному Христу разбойника Вараввы? Поистинѣ, такое ужасное вѣроломство іудейскаго народа достойно самаго тяжкаго наказанія, и онъ самъ себѣ изрекъ смертный приговоръ, когда сказалъ: *кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ* (Мѣ. 27, 25).

Но не будемъ, братіе, судить *внѣшнихъ*! Обратимся лучше къ себѣ самимъ и къ другимъ, именующимъ себя христіанами, и посмотримъ, много ли мы лучше іудеевъ относимся къ Тому, имя Котораго носимъ? О, братіе, слово замираетъ на устахъ, сердце обливается кровью, мысль цѣпенѣтъ отъ отвѣта, который должны дать современные христіане въ эти страшныя минуты предстоянія гробу Господню... *Слыши небо, взываетъ пророкъ Божій, и внемли земля, яко Господь возглагола: сыны родихъ и возвысихъ, ти же отвергашася Мене* (Ис. 1, 3). Да, отверглись и отвергаются отъ Христа христіане, сыны церкви Христовой, которые родились и воспитались въ ея материнскихъ нѣдрахъ, согрѣты ея теплыми молитвами, просвѣщены хранящимся въ ней словомъ Божиимъ. И вотъ небо услышало и вняла земля, что нельзя долѣе терпѣть безъ вразумленія, безъ урока такую чудовищную неблагодарность... Начались голода, эпидемическія болѣзни, землетрясенія, изъ коихъ вотъ одно коснулось и нашего края; но вѣрно Господь еще ждетъ нашего покаянія, что не погубилъ никого изъ насъ съ беззаконіями нашими. Нераскаяннѣ насъ, надо полагать, оказались въ очахъ Божіихъ другіе края и между прочимъ Мессина съ ея окрестностями, гдѣ такъ вздрогнула въ своемъ вѣчномъ снѣ мать—сыра земля, отъ ужаса предъ тяжестью грѣховъ своихъ обитателей, что въ нѣсколько секундъ, какъ извѣстно, сотни тысячъ жизней охватила смерть. Гдѣ же, скажите, культура и цивилизація,

претендуюція сковать землю, какъ и обуздать небо? Гдѣ ихъ знамя? Гдѣ ихъ побѣда? Ясно, что въ косныхъ и слѣпыхъ силахъ природы говоритъ чья то воля высшая, чѣмъ воля въ культурѣ и цивилизаціи, благодаря которымъ мечтаемъ мы стать полновластными хозяевами на землѣ. Въ уклоненіи отъ первобытной покорности этой-то Высшей Волѣ, открывшейся во всей полнотѣ во Христѣ, и заключается корень современнаго зла и бѣдствія. Попавъ въ объятія отрѣшившейся отъ Бога культуры и цивилизаціи и обольстившись ихъ земными и временными благами, современные христіане не хотятъ уже болѣе знать Христа, Который не дозволяетъ Своимъ послѣдователямъ увлекаться пріятностями мірской жизни. Образы мірской прелести, палящая жажда чувственныхъ наслажденій, одобелѣвшій для молитвы духъ вызываютъ сомнѣніе, ложный стыдъ, невѣріе, а наконецъ—и злѣйшую ненависть, чисто іудейскую, къ Тому, Кто напоминаетъ о небѣ и Богѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не слышимъ мы и нынѣ воплей, обращенныхъ отъ народовъ, повидимому, христіанскихъ къ современнымъ Пилатамъ: *возьмите Сего, отпустите же намъ Варавву!* Возьмите *Сего* съ Его ученіемъ о смиреніи и самоотверженіи, съ Его заповѣдью о чистотѣ и святости, съ Его напоминаніемъ о судѣ и вѣчности! Возьмите *Сего* изъ нашей жизни, изъ нашихъ законовъ, изъ нашего быта и всего уклада жизни, чтобы Онъ нашему нраву не препятствовалъ! Возьмите *Сего* и распните, предайте Его самой позорной смерти, чтобы намъ стыдно было даже вспоминать о Немъ, какъ объ Учителѣ и Вождѣ своемъ! Онъ мѣшаетъ намъ Своимъ настойчивымъ призывомъ горѣ устроиться на землѣ возможно пріятнѣе, спокойнѣе и обезпеченнѣе, безъ всякихъ заботъ и думъ о какомъ бы то ни было переселеніи. Мы хотимъ полною грудью вдыхать въ себя только воздухъ земли и временности, который благоухаетъ цвѣтущимъ букетомъ культуры и цивилизаціи, а воздухъ неба и вѣчности для насъ слишкомъ рѣзокъ. Съ

горнимъ Иерусалимомъ, этимъ отечествомъ небеснымъ, куда ведетъ *Сей* Своихъ послѣдователей, мы не хотимъ имѣть никакого дѣла, такъ какъ путь къ нему, подобно пути древнихъ евреевъ въ землю обѣтованную, полонъ всякихъ лишеній. Идти чрезъ пустыню и питаться вмѣсто жирныхъ и вкусныхъ мясъ египетскихъ тощею и безвкусною манною намъ не нравится, какъ древнему Израилю. Да и странно, наконецъ, мѣнять извѣстное на неизвѣстное, не пользоваться настоящимъ, а надѣяться на будущее, оставлять видимое и стремиться къ невидимому... *Нѣтъ, возьмите Сего и распните!* Такіе вопли слышатся, братіе, не только отъ имущихъ классовъ, обладающихъ средствами для доставленія себѣ всякихъ наслажденій, но также и отъ неимущихъ, которые (силенъ духъ подражанія злу!), стремясь тоже къ наслажденіямъ, но не имѣя на то средствъ, пылаютъ ненавистью къ болѣе счастливымъ классамъ. И вотъ, чтобы не отстать отъ классовъ имущихъ, и неимущіе, въ погонѣ за средствами для наслажденій, просятъ современныхъ Пилатовъ отпустить имъ въ сообщники Варавву, не разбирающаго ни путей, ни способовъ пріобрѣтенія. Отсюда у насъ и пошло необычайное развитіе преступности и, главное, появилась та легкость, съ какою совершаются самыя тяжкія преступленія противъ личности и имущества, противъ достоянія даже храмовъ Божіихъ. Убійство, грабежъ, святотатства, всякое насиліе и поруганіе стали прямо какой-то доблестью: ими не гнушаются, а наоборотъ—прославляютъ, ими похваляются и гордятся.

„Потушите въ человѣкѣ свѣточъ вѣры, и въ душѣ его воцарится мракъ ночной“,—говоритъ одинъ свѣтскій писатель. Ничѣмъ инымъ, какъ „мракомъ ночнымъ“, нельзя, дѣйствительно, объяснить то состояніе озвѣренія, до какого дошли „наши народные герои“ и „передовые борцы“, нравственный критерій которыхъ свелся къ двумъ словамъ: „руки вверхъ“.

Какимъ образомъ, естественно спросить, нашъ народъ, равнаго которому въ своей безхитростной преданности отеческой вѣрѣ исторія не знаетъ, вдругъ оказался на сторонѣ Вараввы и его скопища? Не онъ ли, по вѣрѣ и любви ко Христу, праздники Рождества Его и Крещенія такъ недавно встрѣчалъ строжайшимъ постомъ, не вкушая пищи въ первый—до звѣзды, а во второй—до воды, при чемъ горѣлъ желаніемъ погрузиться, а иногда и дѣйствительно отдѣльными единицами погружался въ снѣжной іорданской проруби? Соблюдая постъ въ такъ называемый мясоѣдъ по средамъ и пятницамъ, въ воспоминаніе страданій и смерти Спасителя, не онъ ли тѣмъ болѣе пребывалъ въ постѣ и молитвѣ весь великій постъ, особенно же страстную седмицу, когда, отложивъ всякое житейское попеченіе, каждый день спѣшилъ навстрѣчу Господу, грядущему на вольныя страданія? И какой подъемъ духа, какую полноту духовной жизни ощущалъ онъ въ свѣтозарную ночь Свѣтлаго Христова Воскресенія! Какою неземною радостію просвѣтлялось лицо его отъ сладостнаго предвкушенія благъ вѣчной жизни, дарованной Воскресшимъ! Только такой искренней вѣрой въ дѣйствительность воскресенія Христова, которая живетъ въ сердцѣ нашего народа, объясняется то спокойствіе и смиреніе, съ которыми православный русскій человѣкъ переносилъ такъ недавно свою неравную долю и всѣ постигавшія его бѣдствія. И земля русская вплоть до переживаемаго нами остраго момента, худо-ли, хорошо-ли, жила своею отеческою вѣрою. Народъ, по крайней мѣрѣ, дорожилъ ею и ужъ во всякомъ случаѣ ея не стыдился.

Но вотъ духъ времени, идущій съ Запада и принятый нашими передовыми людьми за духъ исторіи, возбудилъ въ нихъ стыдъ за все отеческое наслѣдіе, за все прошлое своей родины. Желая быть *якоже прочіи языцы*, они принялись за подмѣну небеснаго рая, горняго Іерусалима, исканіемъ котораго жила православная Русь доселѣ, раемъ

земнымъ, о которомъ такъ много говорятъ и хлопочутъ западные народы. Не можемъ же, говорятъ передовые люди, мы вѣровать такъ, какъ вѣровали наши предки. Почему же не можете? То же говорили о вѣрѣ въ Иисуса Христа простыхъ пастырей и рыбаей фарисеи и другіе яко бы образованные люди въ народѣ іудейскомъ: *еда кто отъ князь вѣрова въ Онъ или отъ фарисей? но народъ сей, иже не вѣсть закона* (Іоан. 7. 47). Но это оказалось грубою фарисейскою ошибкою, погубившею весь народъ. Подобнымъ же образомъ и отреченіе отъ вѣры отцовъ со стороны нашихъ передовыхъ людей, считающихъ себя образованными, не могло не оказать гибельнаго вліянія на весь народъ, на его вѣрованія и нравы. Простые люди, какъ дѣти, засматриваются на стоящихъ въ какомъ-либо отношеніи выше ихъ и стараются по своему подражать имъ, доводя въ этомъ случаѣ все до крайности. Въ самомъ дѣлѣ, что долженъ думать простой селянинъ, когда онъ видитъ, что образованные люди, ставя въ жизни выше всего наслажденіе, поступають всецѣло на служеніе мамонѣ, идолу земного благосостоянія, а со Христомъ, Сыномъ Божіимъ, зовущимъ насъ къ Отцу небесному, порывають всякія обязательства? Что онъ долженъ подумать, когда видитъ, что его старшіе братья если и заглядываютъ по временамъ въ храмъ Божій, то больше ради этикета или любопытства, а въ театры готовы бы ходить ежедневно, чтобы искать тамъ назиданія отъ чудесъ искусства. Пойметъ-ли онъ, что не завидовать слѣдуетъ, а жалѣть тѣхъ, которые, по словамъ блаж. Августина, плачутъ надъ смертію Дидоны, умершей отъ любви къ Энею, а не оплакивають своей смерти, проистекающей отъ недостатка любви къ Тебѣ, Боже (Исп. кн. 1, гл. 13)? Не начнетъ ли онъ сторониться вѣры Христовой, сдерживающей наши грѣховныя стремленія, и преклонять слухъ свой ко всякой другой вѣрѣ, которая разнуздываетъ наши страсти? Вѣдь вредный примѣръ можетъ имѣть только вредныя послѣдствія, и тѣмъ вреднѣй-

шія, чѣмъ лица, подающія этотъ примѣръ, выше другихъ поставлены и по своему положенію, и по состоянію, и по образованію. Если же сверхъ сего примемъ, братіе, во вниманіе, что народъ нашъ заполоненъ былъ агитаторами, призывавшими его, и устно и письменно, на борьбу за всеобщее, для всѣхъ одинаковое земное благополучіе, то для насъ станетъ вполнѣ понятнымъ, какимъ это образомъ онъ въ послѣдніе годы такъ круто уклонился отъ прямого пути Христова на распутіа Варавы.

Велико было преступленіе духовныхъ вождей іудейскаго народа, которые, рѣшивъ предать смерти Христа, и народъ сдѣлали участникомъ своего ужаснаго преступленія, хотя послѣдній самъ по себѣ и совѣмъ далеко былъ отъ этого. Не меньше вина и нашихъ передовыхъ сословій, которыя не только не предохранили простой народъ отъ разныхъ агитаторовъ, но и сами послужили соблазномъ въ увлеченіи духомъ времени. Недаромъ Господь изрекъ: *уже аще соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Мя, уже естъ ему, да обвѣсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстей* (Мѡ. 18, 6). Конечно, не безъ вины и простой народъ, который далъ себя увлечь, во всякомъ случаѣ за свой собственный счетъ и на свой собственный страхъ, разнымъ непризваннымъ радѣтелямъ его счастія. И вотъ онъ понесъ и несетъ еще наказаніе за свое увлеченіе, испытывая на себѣ, вмѣстѣ съ передовыми сословіями, какъ въ обѣтованномъ ему земномъ раю ходить съ своими ужасами смерти. Грабежи, разбои, экспроприаціи, политическія убійства и смертныя казни уже исторгли изъ среды насъ нѣсколько тысячъ нашихъ братьевъ! Обильными потоками крови залита русская земля. Такъ, братіе, за наше отреченіе отъ Христа, и надъ нами исполняется этотъ страшный приговоръ, произнесенный надъ собою народомъ іудейскимъ: *кровь Его на насъ и чадѣхъ нашихъ*.

Но слава и благодареніе Богу! Онъ, по Своему неизреченному милосердію, не хочетъ предать насъ до конца

нашей крамолѣ, этому отпущенному нами на свободу Вараввѣ. *На мгновение гнѣвъ Его и во вѣки милость Его* къ Своему избранному народу,—говоритъ пророкъ. Народъ нашъ не только въ лучшихъ людяхъ, которые не дали себя обольстить разнымъ пропагандистамъ революціи, но и въ массахъ начинаетъ, кажется, прозрѣвать истинный смыслъ переживаемыхъ нами событий и, видя знаменія *не во благо*, возвращаться *домой, бѣя себя въ грудь*. Вѣра, какъ искра Божія, никогда, братіе, не погасаетъ окончательно не только въ цѣломъ народѣ, но и въ отдѣльныхъ лицахъ. Она можетъ быть закрываема нашими увлеченіями, помрачаема нашими заблужденіями, затмеваема нашими ошибками. Но какъ бы ни была плотна груда пепла, накопившагося на нашихъ душахъ (замѣтьте это!), священная искра не погасаетъ, и одно благопріятное дуновение можетъ еще извлечь свѣтъ. И хотя не видно еще въ нашемъ народѣ полного раскаянія, дѣйствительнаго обращенія отъ стропотныхъ и развращенныхъ путей Вараввы на путь Христовъ, однако въ мольбахъ души народной слышится уже надежда, что сама Вѣчная Правда снизойдетъ къ нашей немощи, если мы вспомнимъ завѣты исторіи, завѣты отцовъ, и, отвѣявъ отъ нашихъ очей разноцвѣтный туманъ современныхъ миражей, дасть намъ возможность постичь, какъ *сливаются вѣчность и мигъ*.

Поистинѣ именно это болѣе всего теперь намъ и нужно, потому что „мигъ“, въ самомъ дѣлѣ, уже слишкомъ заслонилъ отъ насъ вѣчность, и современный моментъ уже слишкомъ поглотилъ наше вниманіе, котораго намъ порою совсѣмъ недостаетъ для сосредоточенія на томъ, что вышшеается надъ всякимъ моментомъ и стоитъ надъ всѣмъ вообще потокомъ времени. Болѣе подходящаго, болѣе приличнаго случая для нашего въ этомъ отношеніи самоиспытанія нѣтъ и быть не можетъ, братіе, другого, какъ настоящій. Мы присутствуемъ при гробѣ, въ которомъ сочетались, слились воедино мигъ и вѣчность, мигъ смерти и

вѣчность жизни, переходящестъ всего земного и присносущность всего небеснаго. Чѣмъ же занято при такомъ гробѣ наше вниманіе? Думами о вѣчномъ, небесномъ, духовномъ, или попеченіями о временномъ, земномъ, плотскомъ? Направленны ли наши мысли, чувства и желанія вслѣдъ Христа, чтобы имѣть брашно и питіе, *пребывающее въ животѣ вѣчный*, или вслѣдъ мамоны, чтобы имѣть брашно и питіе, *гнблющее, да ямы и піемъ, утрѣ бо умремъ?* Стоя у сего необычайнаго гроба, изъ котораго готовъ возсіять для насъ пренебесный чертогъ вѣчности, думаемъ ли о просвѣтлѣніи одѣянія души своей, или думаемъ, что войдемъ въ него и въ той свѣтлой одеждѣ, которая имѣется у насъ для тѣла? Добрыя дѣти стремятся неопустительно быть при гробѣ умирающаго отца, чтобы, запечатлѣвъ въ памяти дорогія его черты, тѣмъ болѣе утвердиться въ его преподанныхъ имъ завѣтахъ. Готовы ли и мы, подобно такимъ дѣтямъ, постоянно пребывать у сего животноснаго гроба Христова, источника нашего воскресенія, или, напротивъ, горимъ нетерпѣніемъ, ждемъ-неждемся, какъ бы скорѣе приложиться къ этому докучливому образу и затѣмъ забыть о немъ и предаться съ легкимъ сердцемъ, до самаго утра Свѣтлаго Христова Воскресенія, заботамъ о земномъ и тлѣнномъ? Все это, братіе, вопросы не праздные, вопросы насущные, вопросы глубоко-христіанскіе, на которые мы непременно должны отвѣтить, если только хотимъ знать, кто мы такіе по отношенію къ вѣчности: рабы тлѣнія или сыны воскресенія, а хотѣть этого мы естественно должны, какъ существа разумныя, стремящіяся къ самопредѣленію. Не будемъ, по крайней мѣрѣ, у сего гроба обманывать себя, какъ бы предъ своею смертію, когда коснѣющій языкъ не можетъ лгать! Вѣдь въ семъ гробѣ сокрывается и ваша жизнь, коль скоро Христосъ есть лоза, мы же ея рождіе. Не правда ли, что, хотя мы часто произносимъ устами слова символа вѣры: *чаю воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка*, но это чаяніе у насъ всегда только

въ мысляхъ или воображеніи, а не въ сердцѣ, и потому оно нисколько не отражается на нашей жизни, даже въ эти глубоко-знаменательныя минуты борьбы смерти съ жизнію и тлѣнія съ нетлѣніемъ. Мы не хотимъ и одного часа раздѣлится съ Нимъ въ тугѣ душевной о грѣхахъ нашихъ, но оставляемъ Его одного страдать за насъ и бѣжимъ вслѣдъ за Вараввою на распутіа міра сего. Мы не хотимъ и на одинъ мигъ умереть со Христомъ за наши грѣхи, и на одинъ мигъ совлечься ветхаго своего человѣка, чтобы воскреснуть со Христомъ и облечься въ человѣка новаго, но хотимъ всѣ моменты своей жизни посвящать сохраненію ветхаго своего человѣка, заботамъ о его потребностяхъ и удовольствіяхъ.

Что же? При такомъ отрицательномъ отношеніи въ своей жизни къ чаянію воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, воскреснемъ ли мы?

Вотъ природа вновь воскреснетъ: скоро очистится она, обновится, и чудная безстрастная гармонія новой жизни безопасно разольется по обновившейся землѣ. Это всегда бываетъ такъ, это неизмѣнно, потому что природа не знаетъ мрачныхъ призраковъ своеволія и каприза: твердо и неуклонно она совершаетъ дѣло обновленія, подчиняясь великой и сильной Волѣ. А человѣкъ? Человѣкъ, при своей свободной волѣ, оказывается такимъ жестоковѣрнымъ и капризнымъ существомъ, что, несмотря на внушенія Высшей Воли и чрезъ совѣсть, и чрезъ явленія въ царствѣ природы, и чрезъ знаменія въ царствѣ благодати, заботится паче всего объ обновленіи своей души, ограничивается по большей части обновленіемъ лишь тѣлеснаго покрова, перемѣною лишь одежды ветхой на новую. Что же касается обновленія одѣянія души своей, то многіе и не знаютъ, что есть такое одѣяніе, какъ и не хотятъ иные знать, что есть въ насъ душа. А между тѣмъ несомнѣнно не только то, что есть въ насъ душа, которою мы отличаемся отъ животныхъ, но и то, что мы имѣемъ одѣяніе, которое ткеть

она себѣ изъ принимаемыхъ въ себя внѣшнихъ впечатлѣній, и отъ качества этихъ впечатлѣній зависитъ и качество ея одѣянія.

Ни одно растеніе, братіе, не смѣетъ явиться въ новую весну природы въ ветхомъ образѣ, но въ продолженіе зимы спѣшитъ приготовить себѣ новую одежду. Ужели же это есть только наше несчастное преимущество, что, мы можемъ не подлежать этому всеобщему закону обновленія и не краснѣть предъ окружающею насъ природою, являясь каждый годъ съ наступленіемъ весны духовной, какова есть наша Пасха, въ старомъ видѣ ветхаго чело-вѣка, съ старыми грѣховными навыками, съ старыми пороками, не только не обновившись духовно, но еще больше обветшавши? Доколѣ же мы будемъ безпечны и нерадивы о духовномъ обновленіи своемъ и каждый разъ провождать одну Пасху и встрѣчать другую, повторяя сіи слова пророка: *пройде жатва, мимоиде лѣто, и мы нѣсмь спасени* (Иер. 8, 20). Или о богатствѣ благодати Божіей и кротости и долготерпѣніи нерадивши, говоритъ апостоль, *не вѣдай, яко благодать Божіей на покаяніе тѣ ведетъ* (Рим. 2, 4). Долго ли же намъ оскорблять сію благодать и долготерпѣніе Божіе? Долго ли ветшати духомъ тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе Господь поадеетъ намъ побужденій и средствъ къ духовному обновленію?

Но если теперь мы можемъ, братіе, еще являться въ новую весну, даруемую намъ Богомъ и въ царствѣ природы и въ царствѣ благодати, не обновляясь внутренно, не отлагая совершенно ветхаго, грѣховнаго образа, то въ весну царства славы, въ весну новаго неба и новой земли, которыхъ мы, по обѣтованію Божію, чаемъ, уже нельзя намъ иначе явиться, какъ въ новомъ чистомъ образѣ, *созданномъ по Богу въ правдѣ и преподобіи истины*. Доколѣ же мы, если знаемъ и вѣруемъ сему, будемъ безпечно ожидать, или лучше совсѣмъ не будемъ ждаты исполненія сего, т. е. откровенія царства славы, не заботясь о томъ, чтобы явиться

готовыми и достойными наслѣдія его? О, мы не знаемъ, долго ли еще продолжится благодатное царство Христово, въ которомъ намъ такъ удобно и вставать и падать, обновляться и ветшать; не знаемъ, доживемъ ли до слѣдующей весны естественной и благодатной; не знаемъ, подастъ ли намъ впредь Господь новыя средства и новое время къ нашему исправленію и обновленію. Признаки скорого наступленія кончины міра и откровенія царства славы становятся слишкомъ очевидны какъ въ царствѣ природы, такъ и въ царствѣ благодати, для имѣющихъ *очи еже видѣти*. На новомъ же небѣ и на новой землѣ, по слову апостола, *правда живетъ*, правда со стороны обитателей ихъ, какъ и въ новомъ государственномъ устройствѣ, котораго многіе такъ сильно желаютъ для нашего отечества. Рѣка и мутные потоки спѣшатъ, братіе, снести въ далекій океанъ послѣднюю грязь долго спавшей мрачной земли. Поспѣшимъ же и мы скорѣе хотя въ эти дни страшной седмицы очистить себя отъ *всякой скверны плоти и духа, да якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ, тако и мы въ обновленіи жизни ходити начнемъ* (Рим. 6, 4). Отъ этого зависитъ наше счастье, наше благоденствіе, какъ личное, такъ и общественное. Ибо не въ перемѣнахъ внѣшнихъ формъ личной и общественной жизни заключается истинное его условіе, но въ измѣненіи внутренняго нашего существа, въ созданіи въ насъ сердца чистаго и въ обновленіи въ насъ духа праваго. Полагать же это условіе въ перемѣнѣ только внѣшнихъ формъ значитъ уподобляться древнимъ фарисеямъ, которые очищали только внѣшность чаши и блюда, несмотря на то, что внутри онѣ полны хищенія и неправды (Мѡ. 23, 25, 26).

Итакъ, братіе, зная, что истинное условіе нашего благоденствія, личнаго и общественнаго, заключается прежде всего и главнымъ образомъ въ нашемъ внутреннемъ очищеніи и обновленіи, воззовемъ изъ глубины души ко Христу—свѣта Подателю: „*Чертогъ Твой вижду, Спасе мой,*

*украшенный, и одежды не имамъ, да вниду въ оны: просвѣти
одѣяніе души моея, Свѣтодавче, и спаси мя".* Въдъ при этомъ
только условіи, братіе, еще можетъ возсіять надъ нами и
отечествомъ нашимъ изъ сего гроба красное правды солнце
и лучами своими подать торжество силамъ созидательнымъ
надъ разрушительными. Въ противномъ же случаѣ среди
насъ возьмутъ верхъ противоотечественные элементы, стре-
мяшіеся къ космополитической нивелировкѣ и національ-
ному обезличенію, и „тогда отдастъ Хозяинъ дома виноград-
никъ другимъ дѣятелямъ, которые будутъ отдавать Ему
плоды во времена свои...; отнимется отъ насъ царство Божіе
и дано будетъ народу, приносящему плоды его... Аминь.

Преподаватель семинаріи М. Соколовъ.

Черты античной и древне-христіанской жи- вописи на украинскихъ писанкахъ.

Всѣмъ извѣстно, что искусство находится всегда въ тѣс-
ной связи съ состояніемъ современной ему культуры. Возьмемъ
ли мы архитектурный памятникъ, статую или картину, всюду
найдемъ отпечатокъ мыслей, вѣрованій и нравовъ эпохи. Наибо-
лѣе сильно вліяющіе факторы въ искусствѣ—страна, религія и
культурное наслѣдіе предшественниковъ и соотечественниковъ.
Каждый художникъ—сынъ своего вѣка и своей страны; онъ вы-
ражаетъ мысли, чувства и нравы своего времени, живетъ въ
немъ и воспроизводитъ его, прибавляя, конечно, ко всѣмъ за-
имствованіямъ и нѣчто свое. Вслѣдствіе этого и произведенія
художественныя получаютъ многосторонній интересъ, и если
исторія помогаетъ намъ глубже вникать въ художественное про-
изведеніе, то она все-же не въ состояніи объяснить всѣ его
данныя.

Такъ какъ художественныя украшенія нашихъ пасхальныхъ
писанокъ ¹⁾ есть тоже искусство, въ которомъ проявилось твор-

¹⁾ Называются еще, смотря по способу исполненія, заливанками
капанками, квасянками, крапанками.

чество народа, то въ нихъ также нужно различать то, что передается отъ древности отъ того, что взято отъ природы и со-здано фантазіей.

Современное художество безъ сомнѣнія далеко ушло отъ того художества, которое мы видимъ на писанкахъ, но и оно переживало то состояніе, въ которомъ эти послѣдніе теперь находятся.

Въ развитіи художественнаго, научнаго и др. творчества между весьма отдаленными эпохами, на протяженіи ряда столѣтій, на ряду съ крупными различіями всегда существовали также и аналогіи, отнюдь не случайныя.

Это въ особенности можно приложить къ писанкамъ, какъ принадлежностямъ религіознаго культа, объединившаго собою многіе народы міра и цѣлыя эпохи. Писанки зашли къ намъ отъ другихъ народовъ вмѣстѣ съ христіанскою вѣрой ¹⁾ и иконописаніемъ. Съ той поры онѣ сохранили на себѣ много слѣдовъ древняго искусства; поэтому ихъ нужно разсматривать въ связи съ состояніемъ этого искусства (не только русскаго, но и чужеземнаго).

Главнымъ образомъ приходится здѣсь имѣть дѣло съ искусствомъ Византіи и древней Греціи. Исторія античнаго искусства, какъ извѣстно, не оканчивается съ паденіемъ Западной Имперіи. Подобно тому, какъ римскія преданія и учрежденія, соединяясь съ новыми элементами, удерживаются въ общественномъ строѣ до настоящаго времени,—такъ не исчезаютъ и художественныя эллинскія вліянія и нрѣдко выказываются съ замѣчательною силою. На Востокѣ имъ вдохновляется византійское искусство. Западъ подражаетъ ему съ не меньшимъ рвеніемъ. Даже въ готическомъ искусствѣ, порвавшемъ повидимому свою связь съ античными традиціями, можно найти нѣкоторыя ихъ отголоски ²⁾.

¹⁾ Обычай употреблять писанки былъ уже у первыхъ христіанъ, но начало этого обычая относится ко временамъ дохристіанскимъ: въ языческіе народы Европы и Азіи имѣли обыкновеніе во время празднованія Нового года, который начинался у нихъ одновременно съ христіанскою Пасхою, ставить на столъ яйца и дѣлать изъ нихъ подарки.

²⁾ Байе. Исторія искусствъ.

Неудивительно поэтому, что въ содержаніи и приѣмахъ писаночныхъ украшеній сохраняются черты античной и даже болѣе древней, создавшей ее восточной живописи.

Древне-античная живопись представляла собой культурное наслѣдіе, которое не могло пропасть безслѣдно. На основѣ античныхъ принциповъ зародились христіанскія художества и все нынѣшнее искусство. Эти принципы отразились и на нашихъ писанкахъ. Они касаются прежде всего технической стороны этого дѣла—рисунка, красокъ и способа расположенія ихъ на яйцѣ.

Вопросъ о томъ, что такое рисунокъ и что такое краска, что изъ нихъ важнѣе и какъ ихъ располагать на плоскости, въ древней Греціи былъ очень кардинальнымъ вопросомъ. Греки рѣшали его именно такъ, какъ онъ стоитъ теперь на украинскихъ писанкахъ.

Въ древней Греціи преобладалъ линейный рисунокъ. Если онъ и закрашивался краскою, то все-таки былъ очень несовершеннымъ. Относительно такого рисунка Аристотель говорилъ, что краски не даютъ того впечатлѣнія, какое получается отъ простѣйшаго очертанія. Судя по этому, рисунокъ въ древней Греціи считался важнѣе живописи самой по себѣ. Это потому, что онъ былъ основанъ на изученіи предмета, онъ требовалъ больше науки. Но о современномъ намъ искусствѣ Аристотель сказалъ-бы иное: тогда не знали нашихъ красокъ и обходились сначала одной краской (*монокромос*), потомъ четырьмя, и только значительно позже нашли цвѣтовую гамму изъ четырехъ цвѣтовъ.

Дѣлались эти монохромные рисунки, какъ это видно изъ словъ Филострата и оставшихся отъ той поры (X—VII в.) образцовъ, линиями или контурами, при чемъ окраска ограничивалась однимъ цвѣтомъ. Первоначальные контуры были бѣлые (теперь живопись употребляетъ черный контуръ), а тѣни красноватыя (коричневая). Этимъ коричневымъ тономъ закрашивался весь рисунокъ и получался такимъ образомъ силуэтъ.

Константинъ Шероцкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Оффиціальныи отдѣлъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: на должность уѣзднаго наблюдателя Литинск. у. священникъ с. Новоселицы-Литинской Литинскаго у. Андрей *Коробіевскій*—14 апрѣля; на священническое мѣсто къ церкви с. Нишовець Могилевск. у. окончившій курсъ духовной семинаріи Ѳеодоръ *Стрѣльбицкій*—9 апрѣля.

Уволенъ, согласно прошенію, псаломщикъ тюремной церкви г. Каменца Александръ *Гловинскій*—7 апрѣля.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста—въ с. Ляхову Балт. у. кр. Иванъ *Гловацкій*, въ с. Крутыбороды Летич. у. б. псал. Михаилъ *Леванчукъ* и въ с. Фридровцы Каменецк. у. безм. псал. Иванъ *Бѣлинскій*—всѣ три 15 марта, въ с. Покутино Ямпольск. у. Логгинъ *Конскій*—20 марта и въ с. Соломирку Литинск. у. Димитрій *Выховскій*—23 марта.

Перемѣщены:—священники с. Климашовки Проскуровскаго у. Николай *Остужкій* къ церкви с. Лучинчика Могилевскаго у.—5 апрѣля; с. Ложковецъ Каменецк. у. Владиміръ *Татоміръ* къ церкви с. Возновець Ямпольскаго у.—10 апрѣля; и. д. псаломщика с. Цыбулевки Брацлавск. у. Иванъ *Солтановскій* и второй псаломщикъ м. Жабокрича Ольгопольск. у. Петръ *Пашута*—одинъ на мѣсто другого—20 марта; псалом. с. Соломирки Литинск. у. Лукіянь *Скульскій* въ с. Ивановцы того же уѣзда, с. Ивановецъ Литинск. у. діаконь Василій *Погорецкій* къ Михайловск. церкви села Боровки Ямпольскаго уѣзда, оба—23-го марта; взаимно псаломщики: м. Купина Каменецкаго уѣзда Гавріиль *Новосельскій* и с. Рудки того же уѣзда Іаковъ *Мизюкъ*, с. Тессъ Литинск. у. Григорій *Павловъ* и с. Копытинець Литинскаго у. Михаилъ *Нестерукъ*, всѣ четыре—23 марта; с. Лѣсовыхъ-Брырлинецъ Могилевск. у. Григорій *Савчинскій* и села Згорая того же у. Герасимъ *Юзефовичъ*—1 апрѣля.

Умерли: священникъ с. Поповой Ушицк. у. *Иовъ Никитюковъ*—29 марта, заштатный діаконовъ *Онупрій Соколовъ*—7-го марта и псаломщикъ с. Покутино Ямпольск. у. *Тимоѳей Панкевичъ*—18 марта.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Подольской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907/8 уч. годъ.

І.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и др.).

Первое мѣсто по числу школъ грамоты, какъ и вообще по числу церковныхъ школъ, среди двѣнадцати уѣздовъ епархіи принадлежитъ Балтскому уѣзду. Въ отчетномъ 1907—1908 учебномъ году въ Балтскомъ уѣздѣ было 68 школъ грамоты. Въ нихъ обучалось 2586 дѣтей, въ томъ числѣ 1057 мальчиковъ и 1529 дѣвочекъ. На одну школу среднимъ числомъ приходилось 38 учащихся.

Во всѣхъ школахъ грамоты учебныя занятія происходили примѣнительно къ программѣ одноклассной церковно-приходской школы. Въ лучшихъ школахъ программа эта разрабатывалась въ полномъ своемъ объемѣ, а въ худшихъ—съ тѣмъ или инымъ сокращеніемъ по нѣкоторымъ учебнымъ предметамъ школьнаго курса, смотря по ходу учебныхъ занятій и въ зависимости отъ успѣха обученія. Въ общемъ достигнуть успѣха обученія въ школахъ грамоты Балтскаго уѣзда лучшей, нежели въ предшествовавшемъ 1906/7 учебномъ году. Успѣху обученія способствовало, съ одной стороны, болѣе раннее открытіе учебныхъ занятій въ началѣ года (въ большинствѣ школъ учебныя занятія были начаты въ первой половинѣ м. сентября), а съ другой—болѣе или менѣе аккуратное посѣщеніе школы дѣтьми въ теченіе учебнаго года. Лучшими школами по правильности постановки учебнаго дѣла и по достигнутому результату обученія были школы грамоты

с.с.: Александровки-Крутянской, Бакши, Бондуровой, Бурштень, Михайловки, Саражинки, Слободы-Дубовской, Слободы-Немировской, Адамовки-Кричуновской, Грузькой, Дубиновой, Мечиславки, Новоселки-Кричуновской, Саббатиновки, Онисковой, Ольховатой, Станиславчика-Кривоозерянского и Полянецкаго. Во всѣхъ означенныхъ школахъ грамоты программа однокласной церковно-приходской школы была разработана въ полномъ объемѣ и съ успѣхомъ, равнымъ успѣху обученія въ однокласныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Второе мѣсто по числу школъ грамоты послѣ Балтскаго у. занимаетъ Проскуровскій уѣздъ. Въ Проскуровскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году функционировало 45 школъ грамоты. Въ нихъ обучалось 1017 мальчиковъ и 338 дѣвочекъ. На одну школу среднимъ числомъ приходилось 30 дѣтей. Наилучшіе успѣхи обученія достигнуты въ школахъ грамоты д. Зарѣчья и д. Криштофовки. Но и во многихъ другихъ школахъ грамоты программа однокласной церковно-приходской школы была разработана съ учащимися въ полномъ объемѣ, такъ что школы дали выпускники учениковъ, успѣшно выдержавшихъ экзаменъ въ знаніи курса однокласной церковно-приходской школы.

Изъ питомцевъ школъ грамоты въ отчетномъ году удостоено установленнаго свидѣтельства о знаніи полного курса однокласной церковно-приходской школы 51 м. и 12 д., всего 63 чело-
вѣка.

Въ Брацлавскомъ уѣздѣ было 10 школъ грамоты, въ которыхъ обучалось 226 м. и 92 д., всего 318 дѣтей. На одну школу среднимъ числомъ приходилось 31—32 учащихся.

Въ 9 школахъ учебныя занятія шли по курсу однокласной церковно-приходской школы, и только въ одной школѣ грамоты, именно—въ школѣ м. Верховки, программа однокласной церковно-приходской школы не была разработана съ учащимися въ полномъ своемъ объемѣ. Изъ питомцевъ школъ грамоты 25 м. и 5 д. въ отчетномъ году успѣшно выдержали наравнѣ съ питомцами церковно-приходскихъ школъ испытаніе въ знаніи полного курса однокласной церковно-приходской школы, будучи удостоены

полученія установленныхъ свидѣтельствъ о томъ. Наилучшіе успѣхи обученія достигнуты въ школахъ грамоты: д. Шпиковки, д. Сорокодубъ, д. Стратіевки и д. Самчинець.

Въ 21 школѣ грамоты Винницкаго уѣзда въ отчетномъ году обучалось 842 дѣтей, въ томъ числѣ 637 м. и 205 д. На каждую школу среднимъ числомъ приходилось болѣе 40 учащихся.

Въ 14 школахъ грамоты, а именно—въ школахъ с.с. Александровки Гавришовской волости, Бобрки, Заливанщины, Кустовець, Великихъ-Кутыщъ, Лемешовки, Мончинець, Нападовки, Соболевки, Слободы-Кустовецкой, Слободы-Яновской, Хуторовъ-Кривошеинскихъ, Шепіевки и м. Янова, учебныя занятія происходили по программѣ одноклассной церковно-приходской школы и съ успѣхомъ, не уступающимъ такому въ среднихъ церковно-приходскихъ школахъ Винницкаго уѣзда. Въ остальныхъ 7 школахъ грамоты учебныя занятія велись лишь примѣнительно къ программѣ одноклассной церковно-приходской школы, но послѣдняя не была разработана во всемъ объемѣ.

Экзаменаціонными комиссіями удостоено въ отчетномъ году установленнаго свидѣтельства о знаніи полного курса одноклассной церковно-приходской школы изъ питомцевъ школъ грамоты 44 м. и 20 д., всего 64 человекъ, что составляетъ болѣе 7% общаго числа дѣтей, учившихся въ школахъ грамоты Винницкаго уѣзда.

Въ Гайсинскомъ уѣздѣ школъ грамоты было 17. Во всѣхъ нихъ съ учащимися разрабатывалась программа одноклассной церковно-приходской школы. Въ общемъ достигнуты успѣхи средніе. Программа одноклассной церковно-приходской школы разработана въ полномъ объемѣ, и школы дали выпуски учениковъ, успѣшно выдержавшихъ испытаніе на право полученія свидѣтельствъ о знаніи ими полного курса одноклассной церковно-приходской школы. Всего удостоено свидѣтельствъ въ знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы 48 дѣтей, въ томъ числѣ 19 м. и 29 д., что составляетъ около 7% общаго числа учащихся въ школахъ грамоты.

Въ школахъ грамоты Гайсинскаго уѣзда обучалось 366 м. и 333 д., всего 649 дѣтей. Въ среднемъ выводѣ въ одной школѣ обучалось болѣе 40 дѣтей.

Лучшіе успѣхи по обученію достигнуты въ школахъ грамоты: с.с. Губника, Саши, Терновки, Шуры и Юліановки.

Въ Каменецкомъ уѣздѣ функціонировало 16 школъ грамоты, въ которыхъ обучалось 267 м. и 129 д., всего 396 дѣтей. На одну школу въ среднемъ числѣ приходилось 24—25 учащихся.

Въ 13 школахъ учебныя занятія велись по курсу и программѣ однокласной церковно-приходской школы, а въ 3 хъ школахъ (д. Волкотрубъ, с. Рѣпинецъ и д. Слободки-Гуменецкой)—только примѣнительно къ программѣ однокласной церковно-приходской школы. Выпускники 12 школъ грамоты, въ числѣ 39 человекъ (25 м. и 14 д.), удовлетворительно выдержали испытаніе въ знаніи полнаго курса однокласной школы и удостоены соотвѣтствующаго свидѣтельства о томъ, что составляетъ болѣе 90% общаго числа учащихся въ школахъ грамоты. Не была разработана въ полномъ объемѣ программа однокласной церковно-приходской школы въ школахъ грамоты: д.д. Армянъ-Малыхъ, Волкотрубъ, Гниловодъ, Слободки-Гуменецкой и г. Каменца при Св.-Георгіевской церкви. Лучшіе успѣхи обученія оказаны въ школахъ грамоты, гдѣ учащими состояли выпускники второкласной школы, а именно: въ школахъ грамоты д. Волохъ, д. Гуты-Новой, д. Гуты-Старой, д. Добрай-Воли и д. Слободы-Скипчанской.

Въ Летичевскомъ уѣздѣ школъ грамоты было 24. Въ нихъ обучалось 657 м. и 148 д., всего 805 дѣтей. Среднимъ числомъ на одну школу приходилось 34—35 дѣтей.

Лучшіе успѣхи обученія достигнуты въ школахъ грамоты с. Вохновъ, с. Вудневой, м. Зинькова при Св.-Покровской церкви, с. Мордина и д. Майдана-Мординскаго; а менѣе удовлетворительный успѣхъ—въ школахъ с. Барановки, д. Варенки и д. Слободки-Охримовецкой.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) с. *Чежи* Литин. у. съ 8 нояб. 1907 г. Церк. земли 36 д. 1704 к. с.; прич. помѣщ. есть (спр. кн. за 1907 годъ); 323 м. и 309 ж. п.

2) с. *Ястребна* Могилев. у. съ 31 января 1908 г. Церк. земли 38 д. 2200 к. с.; помѣщ. есть; 327 м. и 296 ж. п.

3) с. *Яновцы* Литинскаго у. съ 1 мая 1908 г. Церк. земли 36 д. 2 кв. саж.; причт. постр. ветхи; 368 м. и 344 ж. п.

4) с. *Николаевка* Винницк у. съ 19 іюля 1908 г. Церковной земли 39 д. 1570 с.; 456 м. 437 ж. п.; свящ. постройки есть.

5) При *Летичевскомъ соборѣ* (соборн. свящ.) съ 18 іюля 1908 г. 624 м. 674 ж. п.; для соборнаго свящ. построекъ нѣтъ.

6) с. *Копачевка* Проскур. у. съ 28 августа 1908 г. Церк. земли 41 д. 935 с.; 460 м. и 480 ж. п.; причт. постр. есть.

7) с. *Осолинка* Литинскаго у. съ 14 октября 1908 г. Церк. земли 49 д.; 461 м. п. и 467 ж. п.; причт. постр. есть.

8) с. *Голодки* Литинскаго уѣзда съ 5 октяб. 1908 г. Церк. земли 39 д. 1902 к. с.; 378 м. п. и 403 ж. п.; причт. постр. есть.

9) с. *Згарокъ* Летичевскаго у. съ 7 ноября 1908 г. Церк. земли 40 дес. 455 кв. саж.; 456 м. п. и 455 ж. п.; причт. постройки есть.

10) с. *Бруніовка* Проскуровскаго уѣзда, съ 28 ноября 1908 г. Церк. земли 34 д. 310 кв. саж.; 659 м. п. и 681 ж. п.; причт. постройки есть.

11) с. *Новоселка* Ушицкаго у. съ 28 ноября 1908 г. Церк. земли 50 д. 1892 кв. саж.; 202 м. п. и 193 ж. п.; причт. постройки есть.

12) с. *Левковъ* Ольгопольскаго уѣзда, съ 19 февраля Церк. земли 58 д. 1568 к. с.; 722 м. и 725 ж. п.; причт. пост. есть.

13) с. *Цвилюховка* Гайсинскаго уѣзда съ 11 января. Церк. земли 39 д. 615 кв. саж.; 460 м. и 469 ж. п.; причт. постр. есть.

14) с. *Яновка* Ушицкаго уѣзда съ 10 февраля. Церк. земли 33 д.; 368 м. и 348 ж. п.; причт. постр. есть.

15) с. *Козодавинцы* Ушицкаго у. съ 11 марта. Церк. земли 35 д. 2330 кв. с.; 313 м. и 280 ж. п.; причт. постр. есть.

16) с. *Красноселка* Летичевскаго у. съ 11 марта. Церковн. земли 33 д. 784 кв. с.; 316 м. и 316 ж. п.; причт. постр. есть.

17) с. *Шешинцы* Летичевскаго у. съ 12 марта. Церк. земли 35 д. 1944 кв. с.; 480 м. и 380 ж. п.; причт. постр. есть.

18) с. *Кудовцы* Винницкаго у. съ 15 марта. Церк. земли 38 д. 175 кв. с.; 795 м. и 794 ж. п.; причт. постр. есть.

19) с. *Требухи* Литинскаго у. съ 18 марта. Церк. земли 62 д. 1538 кв. с.; 520 м. и 537 ж. п.; причт. постройки ветхи.

20) с. *Чернятинъ* Литинскаго у. съ 21 марта. Церк. земли 58 д. 412 кв. с.; 607 м. и 629 ж. п. причт. постр. есть.

21) с. *Везденьки* Проскуровскаго у. съ 21 марта. Церковн. земли 44 д. 2267 кв. с.; 422 м. и 415 ж. п.; причт. постр. есть.

22) с. *Низшая-Томашовка* Проскуровскаго у. съ 23 марта. Церк. земли 25 д. 950 кв. с.; 334 м. и 321 ж. п.; причт. постройки ветхи.

23) с. *Слободка-Михалковская* Летичевскаго у. съ 25 марта. Церковной земли 35 д. 1636 кв. с. 310 м. 316 ж. п.; причт. постройки есть.

24) с. *Климашевка* Проскуровскаго уѣзда съ 5 апрѣля. Церковной земли 35 д. 2099 кв. с.; 1000 м. и 970 ж. п.; причт. постройки есть.

25) с. *Попова* Ущицкаго у. съ 29 марта. Церковной земли 50 д.; 450 м. и 423 ж. п.; причт. постр. есть.

26) с. *Ложковцы* Каменецкаго у. съ 10 апрѣля. Церковн. земли 33 д.; 376 м. и 372 ж. п.; причт. постр. есть.

27) с. *Андріяшевка* Ямпольскаго уѣзда съ 20 марта. Церк. земли 51 д. 445 к. с.; 669 м. и 659 ж. п.



Содержаніе: 1) Слово на Великій пятокъ предъ Плащаницею. Преподаватель семинари *М. Соколовъ*.—2) Черты античной и древне-христіанской живописи на украинскихъ писанкахъ. *Константинъ Шероукій*. (Продолженіе слѣдуетъ).

Официальный отдѣлъ. 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ.—2) Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Подольской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907/8 учебный годъ. (Продолженіе слѣдуетъ).—3) Вакантныя мѣста.

Приложеніе: Журналы Епархіальнаго Съѣзда 1908 г. Л. 11.

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣдинскій**.

Завѣдующіе издательствомъ:

прот. **Е. Сѣдинскій** и **С. Дложевскій**.

Кам. Под., тип. **Свято-Троицкаго Братства Уг. Базарн. и Бульварн. у.**

б) По Приворотскому—Арсеній Надольскій, Константинъ Голоскевичъ и кандидатами къ нимъ—священникъ Константинъ Гальченко и Иоаннъ Жолткевичъ.

в) По Под. дух. семинаріи—прот. Кириллъ Стыранкевичъ.

2. Члены ревизионныхъ комиссій:

а) По Каменецкому училищу: свящ. Иоаннъ Пухальскій, Германъ Пашута и Петръ Чернявскій, подъ предсѣдательствомъ послѣдняго.

б) По Приворотскому уч.: свящ. Сергій Куземскій, Михаилъ Сливинскій и Иоаннъ Монастырскій—подъ предсѣдательствомъ послѣдняго.

в) По Тульчинскому мужскому уч.: свящ. Василиій Бѣлобжицкій, Іаковъ Калиновичъ и Леонтій Танашевичъ—подъ предсѣдательствомъ В. Бѣлобжицкаго.

г) По Тывровскому уч.: свящ. Каллиникъ Рудичъ, Евгенийъ Татоміръ и Николай Крыжановскій—подъ предсѣдательствъ послѣдняго.

е) По Тульчинскому женскому уч.: свящ. Леонидъ Охримовичъ (села Залужья Гайсинскаго уѣзда), Сергій Мельницкій и Игнатій Яструбецкій—подъ предсѣдательствомъ С. Мельницкаго.

ж) По Взаимно-вспомогательной Кассѣ и Свѣчному Заводу—свящ. Иоаннъ Пухальскій, Ананія Разумовскій и Феодоръ Филоненко—подъ предсѣдательствомъ послѣдняго.

з) Комиссіи по устройству училищныхъ зданій: а, по Каменецкому уч.—преподаватель семинаріи Матѳей Соколовъ, села Слободки-Рыхтецкой свящ. Іаковъ Кардасъвичъ и прот. Евгенийъ Шероцкій, подъ предсѣдательствомъ прот. Евг. Шероцкаго.

б) По Тывровскому уч.: свящ. Григорій Ковердынскій, Поликарпъ Новицкій и Платонъ Боржковскій—подъ предсѣдательствомъ послѣдняго.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 5 октября сего года № 9668: *Избранные утверждаются, кромѣ Комитета по устройству Каменецкаго духовнаго училища, изъ состава котораго прот. Евгенийъ Шероцкій отчисляется согласно его отказу.*

ЖУРНАЛЪ № 22

22 октября.

I. Слушали: Докладъ Св.-Троицкаго Миссіонерскаго Братства о необходимости изыскать средства на открытіе, оборудованіе и содержаніе школы для подготовленія псаломщиковъ, которые могли-бы быть помощниками пастырей въ ихъ миссіонерской и религіозно-просвѣтительной дѣятельности. При докладѣ приложенъ „проектъ устава школы для приготовленія псаломщиковъ“.

Справка: Школа для подготовленія псаломщиковъ существуетъ при Архіерейскомъ домѣ; на ея содержаніе нынѣшнимъ Съѣздомъ отпущено по 1000 руб. на каждый годъ.

Постановили: Постройку и открытіе новой псаломщической школы отклонить за неимѣніемъ средствъ. Проектъ устава принять къ свѣдѣнію.

II. Слушали: Докладъ Совѣта того-же Братства о необходимости увеличить годовое содержаніе каждого изъ трехъ епархіальныхъ миссіонеровъ до 2500 р.

Справка: Съѣздъ духовенства 1907 г. постановилъ слѣдующее: „Вносить ежегодно на дѣло миссіи по 3 руб. отъ каждой церкви и отъ 50 до 100 руб. отъ монастырей, установить во всѣхъ церквахъ кружечный сборъ на мѣстную миссію и тарелочный сборъ въ день Св. Троицы и 29 іюня... Для улучшенія состава миссіи... объявить вакантными мѣста 3-хъ епархіальныхъ миссіонеровъ съ окладомъ жалованья по 2000 рублей. Будущій Съѣздъ изберетъ трехъ епархіальныхъ миссіонеровъ... Средства содержанія трехъ миссіонеровъ Св.-Троицкое Братство получить изъ вышеуказанныхъ источниковъ“. Это постановленіе Съѣзда утверждено резолюціей Преосвященнаго Парвенія. Указанныя денежные средства на дѣло миссіи, въ частности—на содержаніе трехъ миссіонеровъ, собраны отъ церквей и Братствомъ получены, но вакансіи епархіальныхъ миссіонеровъ не объявлены Братствомъ и потому нынѣшній Съѣздъ не могъ избрать миссіонеровъ.

Постановили: Настоящій Съѣздъ по вопросу о епархіальныхъ миссіонерахъ и средствахъ ихъ содержанія согласенъ съ Съѣздомъ 1907 года (жур. № 1-й, ст. II).

III. Слушали: Докладъ Совѣта того-же Братства о желательности поѣздокъ въ сектантскіе приходы для практическихъ бесѣдъ и преній съ сектантами воспитанниковъ духовной семинаріи, о желательности открытія при Подольской семинаріи преподаванія новоіудейства и объ ассигнованіи суммъ на расходы по этимъ предметамъ.

Постановили: Въ виду невозможности осуществленія поѣздокъ воспитанниковъ семинаріи для миссіонерскихъ бесѣдъ (въ такомъ смыслѣ высказался и Кіевскій миссіонерскій съѣздъ 1908 г.) и въ виду несуществованія въ Подольской епархіи секты новоіудейства, въ ассигнованіи суммъ на эти предметы отказать.

IV. Слушали: Докладъ Совѣта того-же Братства о необходимости изыскать средства на возмѣщеніе понесенныхъ расходовъ о.о. миссіонерамъ по поѣздкѣ на миссіонерскій съѣздъ въ г. Каменецъ-Под. въ м. іюнь с. г., а также о назначеніи ежегодныхъ прогоновъ для миссіонеровъ будущихъ миссіонерскихъ съѣздовъ.

Справки: 1) Окружные миссіонеры понесли расходы на поѣздку въ Каменецъ изъ своихъ личныхъ средствъ. 2) Нѣкоторые миссіонеры (2) получили вознагражденіе авансомъ изъ Управленія Свѣчнаго Завода.

Постановили: За поѣздку на миссіонерскій Съѣздъ въ г. Каменецъ-Под. въ іюнь с. г. окружное духовенство удовлетворить каждое своего миссіонера. За тѣхъ миссіонеровъ, которые получили авансомъ вознагражденіе изъ Управленія Свѣчнаго Завода, окружныя собранія внесуть полученные ими (миссіонерами) деньги обратно въ Управленіе. Такъ какъ Епархіальные Съѣзды состоятъ изъ пастырей—приходскихъ миссіонеровъ—и могутъ обсуждать при участіи епархіальныхъ миссіонеровъ и дѣла миссіонеровъ, то ежегодные миссіонерскіе съѣзды признать излишними и въ ассигнованіи средствъ на прогоны участникамъ будущихъ миссіонерскихъ Съѣздовъ отказать.

V. Слушали: Прошение церковно-приходского Совѣта Св.-Николаевской церкви г. Каменца слѣдующаго содержания: „Въ г. Каменцѣ—масса бѣднаго народа, едва перебивающагося изо дня въ день. Пользуясь тяжелымъ матеріальнымъ положеніемъ такихъ бѣдныхъ людей, католики стараются совратить ихъ, обѣщая родителямъ матеріальную помощь, а дѣтей принимаютъ въ пріюты съ условіемъ принятія католицизма. Приходскій Совѣтъ находитъ, что впротивовѣсъ католицизму необходимо усилить благотворительность. Но благотворить нѣтъ средствъ. Прихожанъ при Николаевской церкви мало, да и тѣ почти всѣ бѣдняки. Получаемыя церковною средствами всѣ расходуются на самыя неотложныя потребности и не только не бываетъ остатковъ, но еще остаются долги. Поэтому приходскій Совѣтъ, желая усилить свою благотворительность, проситъ освободить Николаевскую церковь отъ взносовъ на разныя духовныя учрежденія“.

Постановили: Обсужденіе этого вопроса предложить окружному собранію 1 округа Каменецкаго уѣзда. Если собраніе найдетъ необходимымъ снять съ Николаевской церкви взносы, то таковыя разложить на другія церкви округа.

VI. Слушали. Докладъ Св.-Троицкаго Миссіонерскаго Братства объ отпускѣ средствъ изъ епархіальныхъ суммъ на жалованье окружнымъ миссіонерамъ по 60 руб. въ годъ каждому.

Справка. Окружные миссіонеры избираются окружными пастырскими собраніями.

Постановили: Окружныя собранія рѣшаютъ вопросъ о вознагражденіи окружныхъ миссіонеровъ.

VII. Слушали: Словесное заявленіе о. о. депутатовъ о томъ, что десятирублевые взносы отъ церквей въ Св.-Троицкое Братство на покупку брошюръ, листовъ, иконъ и крестиковъ крайне обременительны для церквей. Брошюръ этихъ и иконъ прихожане не раскупаютъ, и онѣ лежатъ по церквамъ безъ употребленія.

Справки: а) Десятирублевый взносъ установленъ съ тѣмъ, чтобы Братство, закупая для церквей книги, брошюры и иконы

въ большомъ количествѣ, извлекало пользу на дѣло миссіи.
б) Прибыли отъ этой операціи Братство получаетъ не болѣе 10%, по заявленію члена Братства, священника Н. Курчинскаго.

П о с т а н о в и л и: Десятирублевый взносъ на покупку книгъ, брошюръ и листовъ отмѣнить. Въ помощь Братству на дѣла миссіи; взамѣнъ 10 рублевого взноса на листки и брошюры, установить ежегодный сборъ по 1 рублю отъ каждой церкви. Предоставить каждому священнику самому право выписывать всѣ только необходимыя для прихода книги, брошюры, листки и иконки, на какую потребуется сумму.

VIII. С л у ш а л и: Словесное заявленіе о.о. депутатовъ о томъ, что въ Совѣтъ Св.-Троицкаго Братства высланы деньги отъ округовъ на выписку книгъ для окружныхъ библіотекъ. Совѣтъ Братства до сего времени книгъ не выслалъ.

П о с т а н о в и л и: Просить Совѣтъ Братства на полученные деньги выслать книги въ окружныя библіотеки. На будущее время округа сами, безъ посредства Братства, выписываютъ книги для своихъ библіотекъ.

IX. С л у ш а л и: Докладъ Правленія Каменецкаго духовнаго училища съ просьбой: 1) сдѣлать постановленіе объ окончательномъ расчетѣ Правленія съ архитекторомъ И. Калашниковымъ, уплативъ ему за составленіе прежнихъ проэкта и смѣты остальную сумму въ количествѣ 755 рублей и 26 к. коп. 2) Разрѣшить израсходовать до 300 руб. на гонораръ архитектору за переработку плановъ и смѣты на постройку зданій для одного только Каменецкаго училища.

С п р а в к а. Согласно условію, въ счетъ платы за составленіе проекта и смѣты И. Калашникову выдано уже въ 1905 г. 755 руб. 26 коп. Въ настоящее время г. Калашниковъ требуетъ выдачи остальной слѣдуемой ему суммы вознагражденія, чѣмъ ставитъ Правленіе училища въ затруднительное положеніе, такъ какъ проектъ и смѣта не утверждены и не могутъ быть посланы для утвержденія въ виду того, что не рѣшенъ самый вопросъ

о содержаніи училищъ. Съ своей стороны г. Калашниковъ сдѣлалъ все, что отъ него требовалось условіемъ.

Постановили: 1) Правленіе Каменецкаго духовнаго училища произвести окончательный расчетъ съ г. Калашниковымъ, при чемъ предложить г. Калашникову сдѣлать уступку при составленіи проекта новаго плана на постройку Каменецкаго духовнаго училища. 2) Открыть кредитъ Правленію духовнаго училища изъ строительнаго капитала по постройкѣ Каменецкаго училища въ 300 рублей.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10-го декабря за № 9834. *По ст. II. Братство дастъ мнѣ объясненіе, почему не исполнена резолюція Преосвященнаго Парфенія объ объявленіи вакантными 3 мѣстъ епархіальныхъ миссіонеровъ и куда истрачены деньги, собранныя на это дѣло. По ст. VII. Вопросъ выдвинуть Съездомъ безъ моего вѣдома. Этого впредь не должно быть,—не потому, чтобы я стѣснялъ Съездъ въ обсужденіи выдвигаемыхъ самую жизнь вопросовъ, а потому, что всякій вопросъ прежде всего долженъ быть обсуждаемъ всеми заинтересованными въ немъ лицами и потомъ уже рѣшаемъ Съездомъ при освѣщеніи его всеми имѣющимися данными. Такъ, при рѣшеніи настоящаго вопроса Съезду, вѣроятно, не было извѣстно, что Братство уже заготовило въ значительной степени матеріалъ для разсылки на будущ. 1909 г.*

Однако настоящей вопросъ выдвинуть, и я долженъ его разрѣшить такъ или иначе.—Мнѣ и самому извѣстно, что многіе очень недовольны существующею постановкою дѣла. Были и жалобы, что изъ Братства высылаются ненужныя для данной мѣстности книги и брошюры и, какъ таковыя, въ продажѣ не идутъ, ихъ никто не покупаетъ. Значитъ,—виновно Братство, высылающее ненужный хламъ по церквамъ. Запрашиваю Братство; оно отвѣчаетъ, что нѣсколько разъ оповѣщало духовенство, чтобы присылали свои заявленія и требованія, а когда таковыхъ не поступало, Братство поневоль разсылало брошюры и листки наугадъ. Виновно, значитъ, само духовен-

ство. Но я захожу въ положеніе послѣдняго и снимаю съ него виновность: сельскому священнику трудно указать, какія точно ему нужны книги. У него, во 1-хъ, нѣтъ каталоговъ книжекъ, да еслибы и были каталоги, то по однимъ названіямъ очень трудно оцѣнить достоинство книжки. Во 2-хъ, всего-бы лучше, еслибы при каждой церкви открыта была иконно-книжная лавка; тогда изъ многого можно было-бы выбрать лучшее и предложить покупателю. Хотя, конечно, тамъ, гдѣ есть возможность, и слѣдуетъ въ приходѣ открыть, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, иконно-книжную лавку, но устроить 1500 такихъ лавокъ, т. е. по всемъ церквамъ, чрезвычайно трудно: нужно много денегъ, да и опасно; книжная торговля, какъ и всякая торговля, подвержена риску, можетъ случиться крахъ и банкротство не въ одномъ мѣстѣ. Пойдетъ въ ходъ одно, а другое останется хламомъ, никому не нужнымъ. Итакъ, изданіе каталоговъ дѣлу не поможетъ, а устройство лавокъ при всехъ церквахъ пока невозможно.

А между тѣмъ я вижу—жажда народная къ здоровому питью усиливается вмѣстѣ съ развитіемъ грамотности, и народу часто преподносится не только бесполезное питье на современномъ торговомъ книжномъ рынкѣ, но даже и вредная пища въ насыщеніе его духовнаго голода; боюсь, что „намъ спящимъ“, враги православія будутъ стѣять,—да ужъ и стѣютъ!— „плевелы посреда пшеницы“; во многихъ мѣстахъ они раздаютъ, а индѣ и разбрасываютъ эти плевелы и предлагаютъ бесплатно всемъ жслающимъ вмѣсто „хлѣба“ „каменю“. И слышу Божественный призывъ Спасителя въ одномъ мѣстѣ Евангелія: „дадите имъ вы ясти“ (Мѡ. XIV, 16),—и въ другомъ: „туне пріясте, туне дадите“ (Мѡ. X, 8). И, на основаніи этихъ руководственныхъ указаній, въ виду духовной жажды и голода народнаго и окружающей насъ опасности, предлагаю къ исполненію слѣдующее: 1) Св.-Троицкое Братство должно составить нѣсколько специальныхъ комиссій, каждая не менѣе 3-хъ чело-вѣкъ, для прочтенія, выбора и рекомендаціи наилучшихъ общедоступныхъ по цѣнѣ и изложенію брошюръ и листовъ,

спеціально приспособленныхъ къ рѣшенію извѣстнаго вопроса, чтобы изъ всей массы существующаго матеріала составлены были небольшія (отъ 20 до 25 экзemplаровъ) серіи брошюръ по спеціальностямъ, по которымъ и самыя коммисіи носятъ названія: противокатолическая, противощундистская, противораскольническая, противосоціалистическая, можетъ быть—экономическая и т. п. Число коммисій увеличивается Братствомъ сообразно потребностямъ. Всѣ политическія брошюры должны быть проникнуты духомъ Христовой любви и кроткаго сердечнаго обличенія и чужды всякаго задора и оскорбленій, тѣмъ паче неправды и неprovedренныхъ фактовъ. Серіи книгъ по спеціальностямъ время отъ времени пополняются по указанію опыта, рекомендаціи священниковъ и критическимъ замѣткамъ поврежденной печати, по разсмотрѣніи ихъ въ коммисіяхъ. 2) По одобреніи Советомъ Братства и утвержденіи правящимъ Епископомъ, избранныя серіи разсылаются по всѣмъ церквамъ епархіи въ счетъ ежегоднаго 10 руб. взноса и обязательно хранятся, какъ образцы, въ церковной библіотекѣ подъ отвѣтственностью настоятеля. 3) По этимъ образцамъ духовенство избираетъ подходящія для прихода книжки и брошюры и заблаговременно, въ указываемые Братствомъ сроки, чрезъ о.о. Благочинныхъ присылаетъ въ Братство свои требованія. 4) Полученныя затѣмъ брошюры и листки раздаются по своему усмотрѣнію приходскимъ священникомъ народу бесплатно. 5) Такъ какъ, кромѣ листковъ и брошюръ, Братство разсылаетъ въ счетъ 10 руб. взноса еще крестики, молитвенники, иконки и Евангелія, то для избранія и одобренія, какъ образцовъ, разсылаемыхъ сихъ предметовъ учреждается Братствомъ особая коммисія, руководствующаяся соображеніемъ, чтобы избираемый предметъ былъ доступенъ по цѣнѣ и хорошъ по качеству. Серія этихъ образцовъ также разсылается и хранится по церквамъ. 6) Изъ названныхъ предметовъ сдѣлать надлежитъ слѣдующее употребленіе: а) крестики выдаются бесплатно всѣмъ дѣтямъ, прошедшимъ курсъ катихизаторской школы; они торжественно воздвѣваются на дѣтей

послѣ того, какъ тѣ будутъ проэкзаменованы священникомъ въ присутствіи лицъ, ихъ обучившихъ, а равно и родителей и ихъ прихожанъ; б) молитвенники должны быть бесплатно раздаваемы дѣтямъ, окончившимъ курсъ закона Божія въ народной школѣ всякаго типа—церк.-приходской, земской или министерской; раздачу слѣдуетъ производить при торжественной обстановкѣ, всего лучше въ началѣ учебнаго года послѣ молебна предъ ученіемъ и в) наконецъ, по одной иконѣ и св. Евангелію священникъ долженъ безмездно вручить всякой новобрачной парѣ въ благословеніе на жизненный путь тотчасъ послѣ бракосочетанія за подписью, какъ и молитвенники, причта и церк. старосты. 7) Съ постановленіемъ Съезда относительно выписки каждою церковію изъ какого угодно источника, на какую угодно сумму и какихъ угодно книгъ не могу согласиться частію по указаннымъ выше причинамъ, а частію и потому, что при установившемся способѣ снабженія церковей книгами видна братская взаимопомощь братства, пастырей и пасомыхъ. Братство рекомендуетъ, духовенство выбираетъ, а пасомые получаютъ желательную пищу взаменъ тѣхъ лептъ, которыя они сносятъ въ приходскій храмъ; при чемъ матеріальная польза, которая получается при выпискѣ книгъ въ массѣ, идетъ не по карманамъ частныхъ предпринимателей, а въ Братство, гдѣ утилизируется на благія цѣли и употребляется на пользу св. Церкви. Братство на эти деньги, по мѣрѣ возможности, должно высылать бесплатно потребныя книги и брошюры туда, гдѣ видится особенная нужда и потребность. 8) Въ двухкомплектныхъ приходсахъ разрешается выписывать изъ Братства указанныхъ предметовъ не на 10 руб., а на 15 руб. По ст. VIII. Братство доложитъ, о какихъ бібліотекахъ идетъ рѣчь, получены-ли Братствомъ указанныя деньги и почему бібліотеки не высланы. Прочія статьи утверждаются.

ЖУРНАЛЬ № 23.

VII. Слушали: Присланную при отношеніи Подольской Духовной Консисторіи отъ 7 октября сего года за № 26.381, копію опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 25 августа—6 сентября с./г. за №1627—6604, относительно должности присяжнаго повѣреннаго при Подольской Духовной Консисторіи, съ копіей списка дѣлъ, поступающихъ къ епархіальному повѣренному для веденія исковъ въ теченіе времени отъ 31 января 1907 г. по 15 іюля 1908 года.

Справки: 1) При окружномъ судѣ существуетъ бюро присяжныхъ повѣренныхъ, гдѣ за дешевую плату можно получить необходимый совѣтъ и войти въ условіе съ присяжнымъ повѣреннымъ для веденія необходимыхъ исковъ. 2) Для епархіальнаго духовенства неудобно въ матеріальномъ отношеніи обращаться къ епархіальному повѣренному, живущему въ губернскомъ городѣ, на окраинѣ губерніи, когда можно найти повѣреннаго на мѣстѣ за сходную цѣну. 3) Въ силу послѣдней причины, вызывающей медлительность и малоуспѣшность движенія исковъ епархіальнымъ повѣреннымъ, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 20—21 сентября 1906 г., постановлено: должность епархіальнаго повѣреннаго при Подольской Духовной Консисторіи упразднить.

Постановили: Существованіе должности присяжнаго повѣреннаго при Подольской Духовной Консисторіи считать излишней; въ потребныхъ случаяхъ приглашать повѣренныхъ по своему усмотрѣнію.

VIII. Слушали: Предложеніе предсѣдателя Съѣзда, священника о. Ѳеодосія Шпановскаго, объ устройствѣ епархіальнаго дома.

Справка: Капиталь на постройку епархіальнаго дома въ количествѣ 29,526 р. 97 к. переассигнованъ нынѣшнимъ Съѣздомъ въ капиталъ на постройку Каменецкаго училища.

Постановили: Устройство епархіальнаго дома отклонить. По освобожденіи старыхъ зданій Каменецкаго духовнаго училища, обратить ихъ въ помѣщеніе для епархіальнаго дома.

IX. Слушали: Письмо священника, миссіонера Уфимской губерніи А. Кандарицкаго,—съ просьбой рекомендовать выписать причтамъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ, составленную имъ книгу подъ заглавіемъ: „Опытъ систематическаго пособія при полемикѡ со старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго старообрядчества“. Цѡна книги (720 стр.) 3 руб. 50 коп. съ перес.; при выпискѡ 10 или болѡе экз. 25% уступки. Адр.: типографія А. В. Кузнецова въ гор. Стерлитамскѡ, Уфим. губерніи.

П о с т а н о в и л и: Рекомендовать.

X. Слушали: Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѡйшаго Серафима, отъ 22 октября за № 8126, на прошеніи поставщикоѡ двора Его Императорскаго Величества „П. И. Оловянишникова С—въ, о разрѡшеніи подать на разсмотрѡніе настоящаго Епархіальнаго Сѡѡзда предложеніе обѡ открытіи при Епархіальномъ Свѡчномъ Заводѡ церковно-утварные, парчевые и иконные склады.

Справка: На прошеніи послѡдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѡйшаго Серафима слѡдующаго содержания: „Въ Епархіальный Сѡѡздъ на разсмотрѡніе“.

П о с т а н о в и л и: Пропечатать въ „Подоли“ для ознакомленія духовенства и обсужденія предложенія фирмы на окружающихъ собраніяхъ.

XI. Слушали: Устное заявленіе протоіерея Евгенія Шероцкаго о томъ, что онъ, за дальностью разстоянія, не можетъ участвовать въ комиссіи по постройкѡ Каменецкаго духовнаго училища.

Справка: Протоіерей Евгеній Шероцкій нынѡшнимъ Сѡѡздомъ избранъ предѡвателемъ строительной комиссіи по постройкѡ Каменецкаго духовнаго училища.

П о с т а н о в и л и: Взамѡнъ отказавшагося прот. Евгенія Шероцкаго, избрать новое лицо въ члены комиссіи по постройкѡ Каменецкаго духовнаго училища.

ХІІ. Слушали: Прошеніе причта новооткрытаго прихода с. Якубовки, священника Филиппа Темачинскаго и псаломщика Георгія Клочана, — о ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о назначеніи вышеозначенному причту содержанія изъ казны въ размѣрѣ 350 руб.

Постановили: Просить Епархіальное Начальство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о назначеніи причту села Якубовки жалованья изъ казны въ размѣрѣ 350 руб.

ХІІІ. Слушали: Копію указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода (журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ № 781) по существу ходатайства Подольскаго Преосвященнаго, на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда, объ увеличеніи числа членовъ отъ духовенства при Подольской семинаріи до пяти лицъ и о предоставленіи всѣмъ членамъ Правленія права присутствовать на экзаменахъ и урокахъ, а также возбуждать въ Правленіяхъ вопросы педагогическаго и экономическаго свойства, — „Учебный Комитетъ опредѣлилъ: ходатайство Подольскаго духовенства отклонить на томъ основаніи, что увеличеніе числа членовъ съ 3 до 5 не дастъ ихъ голосу численнаго перевѣса. Членамъ отъ духовенства и при наличномъ его составѣ не возбраняется дѣлать внесенія объ улучшеніи по той или другой части устройства духовно-учебныхъ заведеній. Членамъ Правленій и Совѣтовъ не возбраняется также присутствовать и на экзаменахъ, но поощрять уроки они не могутъ“.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 5 декабря за № 9665: *Ст. 7—13 утверждаются.*

А Ю Т Ъ.

1908 года м октября 23 дня. Делутаты Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ, взаменъ отказавшагося отъ участія въ комиссіи по устройству зданій для Каменецкаго духовнаго училища прот. Евгенія Шероцкаго, откры-

тымъ голосованіемъ избрали въ вышеозначенную комиссію протоіерея Алекс. Копержинскаго—подъ его предѣдательствомъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 5-го декабря 1908 г. за № 9666: *Избранный утверждается.*

Списокъ о.о. депутатовъ Епархіального Съѣзда 1908 г.

Каменецкій уѣздъ.

- 1) Священникъ Петръ Чернявскій.
- 2) Священникъ Климентъ Млотковскій.

Брацлавскій уѣздъ.

- 3) Священникъ Платонъ Боржковскій.
- 4) Священникъ Михаилъ Отроковскій.

Балтскій уѣздъ.

- 5) Священникъ Леонтій Соханевичъ.
- 6) Священникъ Евгений Пѣснячевскій.

Винницкій уѣздъ.

- 7) Священникъ Евгений Спѣвачевскій.
- 8) Священникъ Сергій Стрѣльчевскій.

Гайсинскій уѣздъ.

- 9) Священникъ Алексѣй Грущенко.
- 10) Священникъ Леонидъ Охримовичъ.

Летичевскій уѣздъ.

- 11) Священникъ Іоиль Саковскій.
- 12) Священникъ Іоаннъ Колинскій.

Литинскій уѣздъ.

- 13) Священникъ Θεодосій Шпановскій.
- 14) Священникъ Сергій Зѣлинскій.

Могилевскій уѣздъ.

- 15) Священникъ Григорій Сулима.
- 16) Священникъ Евгений Синицкій.

Сльгопольскій уѣздъ.

- 17) Протоіерей Евгений Шероцкій.
- 18) Священникъ Адамъ Долицинскій.

Проскуровскій уѣздъ.

- 19) Священникъ Николай Осѣцкій.
- 20) Священникъ Василій Балицкій.

Ушицкій уѣздъ.

- 21) Священникъ Иннокентій Угриновичъ.
- 22) Священникъ Яковъ Тарнавскій.

Ямпольскій уѣздъ.

- 23) Священникъ Николай Гловацкій.
- 24) Священникъ П. Новицкій.

О Г Л А В Л Е Н І Е

журналовъ Епархіального Съѣзда 1908 г.

По Епархіальному Свѣчному Заводу.

- Объ избраніи ревизіонной комисіи, стр. 2 и 161.
Объ окружной свѣчной лавкѣ 1-го Каменецкаго округа,
стр. 11—12 и 137—138.
О долгѣ Архіерейскаго дома, стр. 91—92.
О пособіи б. смотрителю завода Мончинскому, стр. 92.
Объ избраніи 4-го члена Управленія и смотрителя Завода,
стр. 97, 156—160.
По поводу журнала Ревиз. Комит., стр. 130—133 и 138—146.
По разнымъ вопросамъ Управленія, стр. 133—136.

По взаимно-вспомогательной Кассѣ.

- Объ избраніи ревизіонной комисіи, стр. 2 и 161
О выдачѣ пенсій, стр. 111—112, 114, 124, 127, 128, 153—155.
По поводу журнала Ревизіоннаго Комитета, стр. 149—152.
По разнымъ вопросамъ Управленія и устава, стр. 152—156.

По Подольской дух. семинаріи.

- Объ избраніи ревизіонной комисіи, стр. 2 и 161.
О снятіи недоимки діакона Свидзинскаго, стр. 12.
Смѣта на 1909 г. и допол. ассигн. стр. 20—25 и 26—27, 45.
О преподаваніи литературы и исторіи Украины съ Подо-
лей, стр. 25—26.
По докладу ревиз. комитета по общежитію, стр. 42—44.
Объ увеличеніи числа членовъ Правленія отъ духовенства,
стр. 172.

По Каменецкому муж. дух. училищу.

- По журналу ревизіоннаго комитета, стр. 45—46.
Смѣта на 1909 г., стр. 46—48 и 49—53.
О постройкѣ зданія для училища и строительномъ коми-
тетѣ, стр. 54—56, 60—61, 62—63, 165—166.

По Тывровскому дух. училищу.

По докладу ревизионнаго комитета, стр. 28—30.

Смѣта на 1909 г., стр. 30—33 и 35—41.

О строительномъ капиталѣ, стр. 34—35.

О постройкѣ зданія для училища, стр. 57—58.

По Тульчинскому муж. дух. училищу.

О постройкѣ зданія для училища, стр. 58—60.

По строительнымъ дѣламъ, стр. 80.

По журналу ревизионнаго комитета, стр. 78—80.

Смѣта на 1909 г., стр. 81—91.

По Приворотскому дух. училищу.

Журналъ ревиз. комитета, стр. 14—15.

Смѣта на 1909 г., стр. 15—16 и 17—20.

О выборѣ члена Правленія, стр. 16.

О постройкѣ флигеля, стр. 60.

По Подольскому жен. училищу дух. вѣд.

По вопросу объ учрежденіи должности членовъ Правленія
отъ духовенства, стр. 3.

Объ открытіи добав. стипендій въ седьмомъ классѣ, стр. 3—4.

О постройкѣ зданія для бани и прачешной, стр. 4 и 5.

О содержаніи ученицы Вещеревичъ, стр. 5—6.

О смѣтѣ на 1909 годъ, стр. 6—9, 95, 96, 98—103.

О прибавкѣ къ жалованью учит. Моначинскому, стр. 95—96.

По Тульчинскому епарх. жен. училищу.

По журналу ревизионнаго комитета, стр. 65—66.

Смѣта на 1909 г., стр. 66—75.

О пенсіи б. учителю Галаневичу и б. учительницѣ Двер-
ницкой, стр. 75—76.

По строительнымъ дѣламъ, стр. 76—78.

По поводу жалобы жены священ. Танашевичъ, стр. 12.

По духовно-учебнымъ заведеніямъ вообще.

Объ избраніи членовъ ревизионныхъ комиссій.

По церк.-прих. и другимъ школамъ.

О псаломщической школѣ, стр. 10—11, 92 и 162.

О пособіи женской школѣ Іоанно-Предтеч. Братства, стр. 96.

По вопросамъ, возбужденнымъ Епарх. Учил. Совѣтомъ, стра-
ницы 146—149.

По епархіальной благотворительности.

О богадѣльнѣ для безпріютныхъ, стр. 12—14.

О выдачѣ пособій разнымъ лицамъ, стр. 112—128, 129—130.

По миссіонерству.

О жалованьѣ миссіонерамъ, стр. 162—163 и 164.

О прогонахъ миссіонерамъ, стр. 163.

По дѣламъ Св.-Троицкаго Миссіонер. Братства, стр. 165—169.

О книгѣ миссіонера Кандарицкаго стр. 171.

По разнымъ вопросамъ.

- Объ епархіальныхъ органахъ печати, стр. 103—111.
О пособіяхъ на постройку церквей, стр. 128—129.
О страхованіи церквей и причт. помѣщенной стр. 63—64.
Объ ассигнованіи жалованья причту с. Майдана-Треповскаго Литинск. у., стр. 93—94 и с. Якубовки Ольгопольск. у. стр. 172.
О назначеніи наблюдающаго священника въ приходъ члена Госуд. Думы М. Сендерка, стр. 96.
О должности епарх. присяжнаго повѣреннаго, стр. 166—167.
О снятіи взносовъ съ церкви м. Вогополя, стр. 11.
Объ отсрочкѣ взносовъ свящ. Боржковскому стр. 12.
Объ освобожденіи Каменецкой Николаевской церкви отъ взносовъ, стр. 164.
По поводу жалобы жены псаломщ. Конюшинской, стр. 125.
О епархіальномъ домѣ, стр. 170.

По вопросамъ, касающимся Епарх. Съѣзда.

- Объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда, стр. 1—2.
Объ увеличеніи прогоновъ депутатамъ, стр. 94—95.
О вознагражденіи окружнымъ выборщикамъ, стр. 129.

