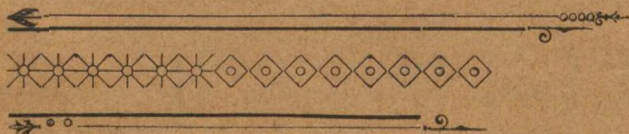


LV ГОДЪ
ИЗДАНІЯ.



ВЯТСКІЯ

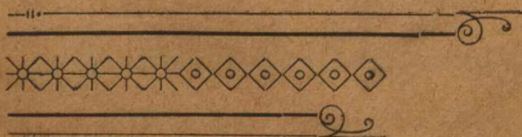
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

Четвергъ, 18-го мая 1917 года.

№ 19—20.

A decorative flourish consisting of two symmetrical, swirling lines that meet at the bottom center.

27

1871
RINDEN

BRITISH

EMERALD

BRITISH

London 1871

1871

18 мая

№ 19—20.

1917 года.

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Отдѣль о́фициальный.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 30 коп.

При Вѣдомостяхъ въ 1917 г. бу-
дуть ивогда бесплатно разсы-
латься „Братскіе листки“ для
народа.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Учрежденіе женской общины.

Святѣйшимъ Синодомъ, какъ видно изъ указа его, отъ 12 апрѣля 1917 г. за № 3263, въ г. Нолинскѣ, Вятской губ., учреждена женская община на пожертвованномъ для этой цѣли умершимъ потомственнымъ гражданиномъ Аполлосомъ Суслопаровымъ усадебномъ мѣстѣ, съ наименованіемъ оной „Казанскою женскою общиною, приписною къ Вятскому женскому монастырю“, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на собственные средства.

Открытіе псаломщической вакансіи.

Святѣйшимъ Синодомъ, какъ видно изъ указа его, отъ 22 апрѣля 1917 г. за № 3621, при церкви

завода Кирсы, Слободского уѣзда, открыта вторая штатная псаломщическая вакансія, съ назначеніемъ на содержаніе по новооткрытой вакансіи по 100 рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вакансіи, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 апрѣля 1917 года за № 3363-мъ дано знать Преосвященнѣйшему Никандру, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи по правиламъ Уст. о Пенс. 3 іюня 1902 г. пенсіи дѣтямъ умершаго священника села Высокогорья, Котельническаго уѣзда, Василія Будрина, сиротамъ: Анатолю, Еленѣ и Геннадію по 75 руб. въ годъ, съ 11 Сентября 1915 года, дня смерти отца, изъ Котельническаго казначейства.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Никандру, Епископу Вятскому и Слободскому, отъ 24 марта 1917 года за № 7, по постановленіямъ IV Всероссійскаго Съѣзда представителей Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ.

Святѣйшей Правительствующей Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: рапортъ Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, Предсѣдателя IV-го Всероссійскаго Съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Протопресвитера Александра Дернова, отъ 7 Февраля 1917 г. за № 158, съ постановленіямъ означеннаго Съѣзда. Приказали:

Разсмотрѣвъ постановленія IV-го Всероссийскаго Съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и признавая ихъ цѣлесообразными и подлежащими осуществленію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

I) По дѣлу **Центральнаго Комитета епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ**: 1) избраннаго Съездомъ на вновь открытую, третью, должность члена Центрального Комитета настоятеля Князе-Владимірскаго собора, что на Петроградской сторонѣ, въ Петроградѣ, протоіерея Леонида Богоявленскаго утвердить въ означенной должности на пять лѣтъ съ сохраненіемъ за нимъ, въ изъятіе изъ правилъ, занимаемаго имъ нынѣ мѣста по епархіальной службѣ; 2) избранныхъ Съездомъ кандидатами въ члены Центрального Комитета представителей свѣчныхъ заводовъ Одесскаго протоіерея Платона Лукьянова и Тверскаго—священника Арсенія Покровскаго утвердить въ означенномъ званіи на срокъ до будущаго Съѣзда; 3) утвердить также избранныхъ Съездомъ а) членовъ Государственной Думы протоіерея Харьковской епархіи Алексія Станиславскаго, Кишиневской—Николая Гепецкаго и Кіевской—Александра Трегубова и представителя Министерства Земледѣлія профессора Николая Кулагина въ званіи почетныхъ членовъ Центрального Комитета, на срокъ до будущаго Съѣзда, съ предоставленіемъ всѣмъ имъ права рѣшающаго голоса при обсужденіи дѣлъ въ Комитетѣ, и б) протоіереевъ Петроградской епархіи Павла Кульбуша, Смоленской—Василія Спиридонова и священника Исаакіевскаго кафедральнаго собора въ Петроградѣ Дмитрія Стефановича—въ званіи членовъ Ревизіонной Комиссіи для фактическаго контроля и провѣрки дѣлопроизводства Комитета, на срокъ тоже до будущаго Съѣзда; 4) поручить Центральному Комитету заняться

разработкой вопроса о предоставленіи правъ государственной службы служащимъ въ Комитетѣ лицамъ свѣтскаго званія, и 5) отпустить въ распоряженіе того же Комитета одну тысячу (1000) рублей на вознагражденіе чиновъ Хозяйственнаго Управленія и Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ за труды по дѣламъ Комитета и полторы тысячи (1500) рублей на вознагражденіе лицъ юридическаго образованія, приглашаемыхъ Комитетомъ для веденія дѣлъ и дачи юридическихъ совѣтовъ по вопросамъ, возникающимъ въ Комитетѣ и въ Правленіяхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, съ отнесеніемъ сихъ кредитовъ на экстраординарные расходы смѣты Центрального Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ на 1917 годъ.

II. По дѣлу о послѣдлужебномъ обезпеченіи служащихъ въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ: составленный членомъ Центрального Комитета протоіереемъ Антониномъ Райскимъ и рассмотрѣнный Съѣздомъ проектъ устава о пенсіяхъ для служащихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по напечатаніи его, препроводить къ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства съ порученіемъ представить по нему не позднѣе конца 1917 года, свой отзывъ Святѣйшему Синоду.

III. О мѣрахъ и средствахъ къ поддержанію и развитію отечественнаго пчеловодства.

1) Въ *отношеніи распространенія пчеловодныхъ знаній*: а) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства возложить на Правленія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а если при нихъ имѣются пчеловодные комитеты, то на эти послѣдніе, заботу объ устройствѣ мѣстныхъ курсовъ по пчеловодству для священнослу-

жителей, монашествующихъ, псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ и другихъ школъ,—последнихъ съ согласія ближайшаго ихъ начальства, принявъ во вниманіе, что пособія на устройство такихъ курсовъ могутъ быть отпускаемы изъ суммъ Центрального Комитета, въ зависимости отъ общаго состоянія его средствъ и по соглашенію Комитета съ Министерствомъ Земледѣлія, средства же на содержаніе учительскаго персонала названное Министерство выразило готовность принять на свой счетъ; б) признавая цѣлесообразнымъ и практически полезнымъ выработанный Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ совместно съ Министерствомъ Земледѣлія и удостоившійся уже одобренія Святѣйшаго Синода планъ преподаванія пчеловодства въ церковно-приходскихъ школахъ, продолжать примѣнять этотъ планъ за счетъ общихъ средствъ Центрального Комитета и Министерства Земледѣлія на выработанныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и принятыхъ Министерствомъ Земледѣлія условіяхъ; в) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть попеченіе о введеніи теоретическаго и практическаго преподаванія пчеловодства во всѣхъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по выработанному Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ плану, а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ имѣются пастырскія и псаломщическія школы,—и въ сихъ послѣднихъ, при чемъ въ пастырскихъ—на основаніяхъ, принятыхъ для преподаванія пчеловодства въ церковно-учительскихъ школахъ, съ отпускомъ средствъ на тѣхъ же основаніяхъ, а въ псаломщическихъ—примѣнительно къ второкласснымъ школамъ, и г) поручить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ возбудить предъ Департаментомъ Земледѣлія

ходатайство о принятіи на счетъ Министерства Земледѣлія расходовъ по преподаванію пчеловодства въ 50-ти духовныхъ семинаріяхъ и 50-ти епархіальныхъ женскихъ училищахъ, всего въ суммѣ 30.000 рублей въ годъ, по 300 руб. на каждое учебное заведеніе.

2) Въ отношеніи *практическаго осуществленія пчеловодства*: а) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства озаботиться устройствомъ на мѣстахъ образцовыхъ епархіальныхъ пасѣкъ съ мастерскими для изготовленія принадлежностей какъ для самихъ этихъ пасѣкъ, такъ и для нуждъ ближайшихъ пчеловодныхъ раіоновъ, имѣя въ виду, что на оборудованіе этихъ пасѣкъ, въ дополненіе къ изысканнымъ на мѣстахъ средствамъ, могутъ быть отпускаемы пособія изъ суммъ Центрального Комитета, инструкторскій же персоналъ Министерство Земледѣлія обѣщало командировать за свой счетъ; б) въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія средствъ Центрального Комитета, назначенныхъ на устройство помянутыхъ пасѣкъ, поручить сему Комитету при разрѣшеніи ходатайствъ объ отпускѣ пособій на оборудованія пасѣкъ давать предпочтеніе тѣмъ епархіямъ, которыя изыщутъ въ какомъ-либо размѣрѣ мѣстныя средства на сей предметъ и, кромѣ того, по каждому случаю отпуска пособія входить въ предварительное соглашеніе съ подлежащимъ учрежденіемъ Вѣдомства Министерства Земледѣлія; в) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства пригласить настоятелей монастырей и священно-церковнослужителей устраивать при монастыряхъ и церквахъ пасѣки на мѣстныя средства, принявъ за образецъ планъ организациі таковыхъ пасѣкъ, выработанный

и осуществляемый въ Грузинскомъ экзархатѣ, для чего возложить на Центральный Комитетъ обязанность ознакомить епархіальное духовенство съ указаннымъ планомъ; г) поручить тѣмъ же учреждениямъ и лицамъ располагать подвѣдомственное имъ духовенство къ устройству благочинническихъ пасѣкъ на кооперативныхъ началахъ, по примѣру таковыхъ пасѣкъ, существующихъ въ Благовѣщенской епархіи, для чего обязать тотъ же Центральный Комитетъ ознакомить приходское духовенство съ существующими въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ помянутой епархіи пчеловодными товариществами; д) для попеченія о развитіи мѣстнаго пчеловоденія признать необходимымъ учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ, имѣющихъ свѣчные заводы, особыхъ епархіальныхъ пчеловодныхъ комитетовъ съ назначеніемъ въ ихъ составъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, одного члена Правленія свѣчного завода, по избранію Правленія и съ утвержденія Преосвященнаго, двухъ опытныхъ въ пчеловодствѣ представителей отъ епархіальнаго съѣзда духовенства, по избранію съѣзда и съ утвержденія Преосвященнаго, епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и съ приглашеніемъ къ участию въ томъ же комитетѣ, въ званіи непремѣнныхъ членовъ, инспектора сельскаго хозяйства, инструкторовъ по пчеловодству и представителей отъ пчеловодныхъ организацій, при чемъ починъ въ учрежденіи означенныхъ комитетовъ долженъ принадлежать Правленіямъ мѣстныхъ свѣчныхъ заводовъ, опредѣленіе же послѣдующихъ взаимныхъ отношеній Правленія свѣчного завода и учреждаемаго пчеловоднаго комитета должно устанавливаться особою инструкціею, даваемою отъ мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго и отвѣчающею существующимъ на мѣстѣ

условіямъ; е) въ цѣляхъ объединенія мѣстныхъ епархіальныхъ комитетовъ пчеловодства съ центральнымъ Комитетомъ поручить сему послѣднему возложить ближайшее завѣдываніе пчеловодными вопросами на одного изъ членовъ сего Комитета, и ж) возложить на обязанность Центрального Комитета ходатайствовать предъ правительственными учрежденіями и лицами: аа) объ ускореніи учрежденія Особого Комитета по дѣламъ пчеловодства при Департаментѣ Земледѣлія, предположеннаго VII-мъ Всероссийскимъ Съѣздомъ пчеловодовъ и III-мъ Всероссийскимъ Съѣздомъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, бб) объ ускореніи изданія спеціальныхъ законовъ, регулирующихъ права и обязанности пчеловодовъ и гарантирующихъ самое пчеловожденіе, и вв) о проведеніи неотложныхъ мѣръ къ удовлетворенію нуждъ пчеловодовъ отпускомъ сахара на подкормку пчелъ въ виду тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыя поставлено современное пчеловожденіе (неурожай медосбора).

3) *О средствахъ на мѣропріятія для развитія отечественнаго пчеловодства:* для полученія средствъ на осуществленіе мѣропріятій для развитія русскаго пчеловодства предоставитъ Центральному Комитету взимать съ каждаго пуда купленнаго за границей воска по одному рублю, съ начала 1917 года, съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ поступалъ въ распоряженіе Центрального Комитета по дѣламъ епархіальныхъ заводовъ, при чемъ разъяснить Комитету, что поступающія отъ указаннаго сбора средства подлежатъ расходованію лишь на осуществленіе тѣхъ мѣропріятій, которыя намѣчены духовнымъ вѣдомствомъ для развитія отечественнаго пчеловодства, всякаго же рода ходатайства общественныхъ организацій и частныхъ

лицъ по дѣлу пчеловожденія Центральный Комитетъ можетъ поддерживать иными способами (ходатайствомъ съ своей стороны и т. п.).

4) *О сметѣ расходовъ на мѣропріятія для поддержанія и развитія русскаго пчеловодства въ 1917 г.:* составленную съѣздомъ смету расходовъ Центрального Комитета на осуществленіе указанныхъ мѣропріятій въ 1917 году утвердить въ исчисленіяхъ Съѣзда.

5) *По вопросу о собираніи статистическихъ свѣдѣній по пчеловодству.* Признавая собираніе указанныхъ свѣдѣній имѣющимъ весьма существенное значеніе для послѣдующихъ мѣропріятій Центрального Комитета по развитію отечественнаго пчеловодства, поручить помянутому Комитету, на основаніи высказанныхъ Съѣздомъ пожеланій, представить Св. Синоду, по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Земледѣлія, соображенія о порядкѣ собранія и обработки этихъ свѣдѣній и о расходахъ, потребныхъ на сей предметъ.

IV. Обь организаціи церковнаго винодѣлія и о снабженіи церквей виномъ для богослуженія. 1) Раздѣляя пожеланія Съѣзда о необходимости заведенія собственнаго церковнаго винодѣлія, одобрить направленные къ осуществленію сихъ пожеланій постановленія Съѣзда: а) обь организаціи трехъ комиссій для осмотра предлагаемыхъ къ покупкѣ винодѣльческихъ имѣній въ Крыму, на Кавказѣ и въ Бессарабіи, б) обь избраніи Предсѣдателемъ этихъ комиссій Члена Государственной Думы протоіерея Алексія Станиславскаго и членами первой (Крымской) протоіереевъ Таврической епархіи Александра Сердобольскаго и Херсонской Платона Лукьянова, второй (Кавказской) — священниковъ Ставропольской епархіи Іоанна Гревцова и Грузинской Алексія Микеладзе, и третьей (Бессарабской)

— протоіерея Кишиневской епархіи Софронія Челана и священника города Кишинева Павла Бондаровскаго, съ тѣмъ, чтобы въ составъ каждой комиссіи, помимо указанныхъ лицъ, входилъ одинъ изъ членовъ Центрального Комитета, по избранію самого Комитета и съ предоставленіемъ Предсѣдателю протоіерею Алексію Станиславскому приглашать на мѣстахъ въ составъ комиссій и другихъ полезныхъ для даннаго дѣла лицъ за особое вознагражденіе; 2) разрѣшить Центральному Комитету связанные съ дѣятельностью означенныхъ комиссій расходы, въ сдѣланныхъ Съѣздахъ исчисленіяхъ, относить на средства Центрального Комитета, по статьѣ экстраординарныхъ расходовъ смѣты Комитета на 1917 годъ, но съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи о всѣхъ таковыхъ расходахъ было представлено Св. Синоду; 3) поручить тому же Комитету о результатахъ осмотра помянутыми комиссіями винодѣльческихъ имѣній и выясненныхъ ими окончательныхъ условіяхъ приобрѣтенія сихъ имѣній, съ своимъ заключеніемъ, представить Св. Синоду, не предпринимая, безъ разрѣшенія Св. Синода, никакихъ окончательныхъ дѣйствій по настоящему дѣлу; 4) въ цѣляхъ удешевленія и облегченія покупки для церкви вина, поручить Центральному Комитету нынѣ же принять мѣры къ осуществленію постановленія Съѣзда о закупкѣ, путемъ торговъ или отдѣльныхъ сдѣлокъ, у крупныхъ поставщиковъ церковнаго вина достаточное для церковныхъ нуждъ количество этого вина, съ тѣмъ, чтобы закупленное вино удовлетворяло существующимъ требованіямъ о качествѣ церковнаго вина, и чтобы вино это самими контрагентами, по ордерамъ Центрального Комитета, разсылалось отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, для чего поручить Правленіямъ свѣчныхъ заводовъ доставить Центральному Комитету свѣдѣнія о количествѣ

потребнаго для нихъ вина, а по полученіи отъ Комитета сообщенія о заключеніи контрактовъ на поставку, выслать стоимость заказовъ непосредственно Комитету.

V. По вопросу о снабженіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ воскомъ: 1) постановленіе Съѣзда о признаніи имъ достигнутыхъ командированною въ прошломъ году за границу особою комиссіею по дѣлу закупки заграничнаго воска результатовъ въ высшей степени полезными и важными для дѣла и о выраженіи комиссіи глубокой благодарности за понесенные ею на пользу Церкви труды—принять къ свѣдѣнію; 2) въ цѣляхъ лучшаго изученія дѣла закупки въ Лондонѣ заграничнаго воска, предоставить Центральному Комитету командировать одного изъ своихъ членовъ въ Лондонъ, гдѣ онъ могъ бы посѣщать, по мѣрѣ надобности, существующую тамъ контору, изучать дѣло закупки воска не только въ настоящемъ его положеніи, но и въ дальнѣйшемъ развитіи, посѣщать и самыя мѣста концентрированія воска въ другихъ пунктахъ кромѣ Лондона, слѣдить за товарными рынками и со всѣми сторонами дѣла знакомить Центральный Комитетъ; 3) представителю Центральнаго Комитета въ упомянутой Лондонской конторѣ діакону Θεокриту назначить прибавку къ получаемому имъ содержанію въ размѣрѣ, указанномъ Съѣздомъ; 4) въ виду неисполненія уполномоченнымъ по закупкѣ иностраннаго воска Стумпомъ обязательства доставить въ истекшемъ году епархіальнымъ заводамъ потребное количество воска (400.000 пудовъ), вмѣнить въ обязанность Центральному Комитету по дѣламъ епархіальныхъ заводовъ пересмотрѣть заключенный со Стумпомъ договоръ, измѣнивъ § 11 этого договора въ томъ смыслѣ, что за Комитетомъ сохраняется право

покупать за границей воскъ и чрезъ Общество „Русскій Пчеловоскъ“ и чрезъ другихъ контрагентовъ; 5) не встрѣчая препятствій къ приведенію въ исполненіе предположенія Съѣзда о заключеніи соглашенія съ фирмою „Сасунъ“ относительно условій доставки Центральному Комитету воска изъ Индіи, поручить Комитету разработать проектъ такого соглашенія съ указанною фирмою и представить его на разсмотрѣніе Св. Синода; 6) не встрѣчая также препятствій къ заключенію новаго займа для пріобрѣтенія 800.000 фунтовъ стерлинговъ, съ депонированіемъ принадлежащихъ Св. Синоду процентныхъ бумагъ, окончательное рѣшеніе по сему вопросу отложить до того времени, когда выяснится ближайшая необходимость сего займа, при семъ поручить Центральному Комитету, когда выяснится указанная необходимость займа, разработать, совмѣстно съ Хозяйственнымъ Управленіемъ и Контролемъ при Св. Синодѣ, проектъ условій займа, каковой проектъ съ другими необходимыми для разрѣшенія даннаго вопроса свѣдѣніями представить Св. Синоду; 7) постановленіе Съѣзда о порядкѣ распредѣленія пріобрѣтеннаго за границей воска между заводами въ 1917 году (пропорціонально количеству проданныхъ въ 1915 г. свѣчь), а также и другія связанная съ даннымъ вопросомъ постановленія Съѣзда одобрить, и 8) въ отмѣну опредѣленій Св. Синода отъ 12 Августа 1914 года за № 7208 и отъ 24—25 февраля 1915 года за № 1436, коими установлены нормальная цѣны на воскъ, пріобрѣтаемый епархіальными свѣчными заводами на внутреннемъ рынкѣ, предоставить Правленіямъ сихъ заводовъ на время войны свободу дѣйствовать при покупкѣ русскаго воска самостоятельно, Центральному же Комитету поручить озаботиться разработкой организаци

этого дѣла на послѣдующее время, при нормальныхъ условіяхъ жизни.

VI. По провѣркѣ дѣятельности Центрального Комитета: Принимая во вниманіе, что образованная бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Волжинымъ Комиссія по обследованію операций Центрального Комитета по закупкѣ воска, получившая, согласно опредѣленію отъ 13—15 Января сего года за № 116, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на продолженіе своихъ работъ независимо отъ созваннаго IV-го Всероссийскаго Съѣзда представителей свѣчныхъ заводовъ, не обнаружива, по заявленію Предсѣдателя ея, исправлявшаго должность Товарища Оберъ-Прокурора князя Жевахова, какихъ-либо злоупотребленій въ дѣйствіяхъ Комитета, признать дальнѣйшее существованіе Комиссіи не вызываемымъ необходимостью, въ виду чего Комиссію эту закрыть.

VII. О мѣрахъ къ облегченію тяжелаго положенія духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и приходскихъ церквей вслѣдствіе экономическаго кризиса по обстоятельствамъ военнаго времени: 1) постановленія Съѣзда о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ объ обезпеченіи всего православнаго русскаго духовенства содержаніемъ отъ казны, о выдачѣ духовенству единовременнаго пособія въ увеличенномъ размѣрѣ по случаю дороговизны жизни и о принятіи на тотъ же источникъ содержанія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархій, а въ особенности епархіальныхъ женскихъ училищъ, содержащихся исключительно на средства епархій и духовенства,—передать на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) въ виду того, что епархіальные свѣчные заводы обслуживаютъ самыя неотложныя потребности православнаго насе-

ленія Имперіи, предоставитъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода возбудитъ ходатайство о включеніи означенныхъ заводовъ въ число предпріятій, работающихъ на оборону, и 3) въ цѣляхъ обезпеченія какъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, такъ и духовно-учебныхъ заведеній топливомъ, предоставитъ Г. Оберъ-Прокурору сдѣлать сношеніе съ подлежащими Министрами объ оказаніи содѣйствія къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, первой очередью, дровъ для указанныхъ учрежденій и вмѣстѣ о предоставленіи духовно-учебнымъ заведеніямъ права пользоваться дровами изъ казенныхъ лѣсныхъ участковъ, а равно и изъ участковъ удѣльнаго вѣдомства.

VIII. По разнымъ вопросамъ: 1) во избѣжаніе недоразумѣній при введеніи закона о подоходномъ налогѣ, поручитъ Центральному Комитету, при содѣйствіи Юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, а также представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Петроградскаго—протоіерея Положинцева и Одесскаго—протоіерея Платона Лукьянова, выяснитъ, подлежатъ ли свѣчные заводы и самъ Центральный Комитетъ подоходному налогу, при чемъ, если окажется, что подлежатъ, возбудитъ, чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ходатайство предъ Министромъ Финансовъ объ оказаніи содѣйствія къ освобожденію заводовъ, какъ предпріятій не коммерческаго, а благотворительнаго характера, отъ обложенія указаннымъ налогомъ; 2) а)—въ видахъ устраненія недоразумѣній и споровъ между заводами изъ расчетовъ за ссуды воскомъ, выданныя по предложеніямъ Центрального Комитета въ 1915 и 1916 г.г., поручитъ названному Комитету возмѣстить заводамъ выданныя ими ссуды заграничнымъ воскомъ, при чемъ если заводы, выдавшіе ссуды, уже получили изъ Цен-

трального Комитета первая партія заграничнаго воска, считать этотъ воскъ полученнымъ въ уплату ссуды, б) возложить на Правленія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, получившія ссуды, обязанность уплатить Центральному Комитету за эти ссуды ту цѣну, какая существовала въ Комитетѣ на заграничный воскъ во время полученія означенными заводами ссуды, и в) предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства разрѣшать на будущее время изъ запасовъ свѣчныхъ заводовъ ссуды воска другимъ свѣчнымъ заводамъ безъ сношенія съ Центральнымъ Комитетомъ, на основаніи добровольнаго соглашенія между управленіями данныхъ свѣчныхъ заводовъ; 3) въ виду заявленія представителя Одесскаго свѣчнаго завода прот. Платона Лукьянова о желательности устройства при Новороссійскомъ университетѣ раіонной лабораторіи для изслѣдованія воска, что возможно только при томъ условіи, если не только Одесскій заводъ, но и заводы другихъ южныхъ епархій будутъ обращаться за помощью къ той же лабораторіи, предоставить Одесскому свѣчному заводу свои соображенія по данному вопросу, заставляющія его желать устройства въ Одессѣ раіонной лабораторіи сообщить къ свѣдѣнію Правленій свѣчныхъ заводовъ сосѣднихъ съ Херсонскою епархій, предоставивъ, однако, то или иное рѣшеніе по данному вопросу свободному усмотрѣнію мѣстныхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ; 4) постановленіе Съѣзда о порученіи Центральному Комитету отправить изъ запасовъ заграничнаго воска въ первую очередь 2.000 пудовъ Кишиневскому свѣчному заводу и 1.000 пудовъ Оренбургскому, переживающимъ нынѣ острую нужду въ воскѣ, утвердить; 5) разрѣшить Центральному Комитету выдать преподавателю

Вятской духовной семинаріи Боброву изъ средствъ, назначенныхъ на экстраординарные расходы смѣты Центрального Комитета на 1917 годъ, двѣ тысячи (2,000) рублей на производство лабораторныхъ опытовъ бѣленія воска озонированнымъ воздухомъ, возложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ на Правленіе Вятскаго епархіального свѣчного завода обязанность имѣть наблюдение за работами Боброва и о результатахъ ихъ доложить будущему Всероссійскому Съѣзду дѣятелей епархіальныхъ заводовъ; б) разрѣшить тому же Комитету выдать члену Ревизіонной Комиссіи потоіерею Соколову 300 рублей на возмѣщеніе расходовъ по тремъ служебнымъ поѣздкамъ изъ города Тулы въ Петроградъ и обратно.

IX. По вопросу о времени созыва слѣдующаго Всероссійскаго Съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: назначить будущей Всероссійской Съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ на вторую половину Января 1918 года, поручивъ Центральному Комитету не позднѣе 1-го Ноября 1917 г. представить Святѣйшему Синоду свои соображенія о порядкѣ созыва этого Съѣзда и о подлежащихъ его рѣшенію вопросахъ.

X. Разрѣшить Центральному Комитету докладъ Предсѣдателя IV Всероссійскаго Съѣзда Протопресвитера Александра Дернова, съ исключеніемъ изъ него мѣстъ, не имѣющихъ ближайшаго отношенія къ утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленіямъ Съѣзда, напечатать въ Синодальной Типографіи и разслать, для ознакомленія, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Правленіямъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

О чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряже-

ній, послать Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы и передать выписки въ Учебный Комитетъ, Училищный Совѣтъ, Хозяйственное Управление, Синодальный Контроль и Канцелярію Оберъ-Прокурора.

На указъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 15 апрѣля 1917 года за № 1412, послѣдовала таковая: „*Въ Консисторію для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и для освѣдомленія, въ чемъ слѣдуетъ, выписками изъ сего: Духовной Семинаріи, муж. дух. училища, жен. Епарх. училища и Епарх. Училищнаго Совѣта, исключая Саранульское Викаріатство*“.

*Приложеніе къ циркулярному
указу Святѣйшаго Синода отъ
27 марта 1917 г. за № 7.*

ПРОЕКТЪ

правиль о пенсіяхъ для служащихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

І. Общія положенія.

§ 1. Членамъ Центрального при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, членамъ Правленій сихъ заводовъ, смотрителямъ и бухгалтерамъ, какъ въ священномъ санѣ, такъ и свѣтскимъ, наличнымъ и вышедшимъ въ отставку послѣ 1914 года, предоставляется право получать пожизненныя пенсіи. Право это распространяется на ихъ вдовъ и непристроенныхъ сиротъ.

§ 2. Полученіе пенсій служащими епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, назначаеваемыхъ по симъ правиламъ, не служитъ препятствіемъ къ полученію пенсій и пособій изъ другихъ источниковъ за службу другого рода. Точно также полученіе другихъ пенсій и пособій не лишаетъ права на полученіе пенсій за службу въ Центральномъ Комитетѣ или въ епархіальныхъ заводахъ.

§ 3. На положенную по симъ правиламъ пенсію не распространяются никакія стороннія взысканія, кромѣ случаевъ начета по службѣ въ Центральномъ Комитетѣ или въ епархіальномъ заводѣ, каковой начетъ погашается пенсіей до полной уплаты, кому бы пенсія ни назначалась: самому ли служащему или его семейству.

§ 4. Вдовы и дѣти умершихъ служащихъ имѣютъ право на пенсію, если мужа или отцы ихъ: а) умерли на службѣ по приобрѣтеніи, на основаніи сихъ правилъ, права на пенсію, выслугою установленныхъ сроковъ, или б) умерли по выходѣ въ отставку съ правомъ пенсіи.

§ 5. Правомъ на пенсію пользуются дѣти, только непристроенныя, подъ каковыми разумѣются: а) сыновья и дочери, учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, хотя и старше 21 года, б) малолѣтніе и неучащіеся сыновья и дочери-дѣвицы, не достигшіе 21 года, и в) страдающіе неизлечимыми болѣзнями, лишающими ихъ возможности снискиванія пропитанія собственными трудами.

II. О срокахъ выслуги пенсій.

§ 6. Пожизненныя пенсіи получаютъ выслужившіе въ Центральномъ Комитетѣ или заводѣ извѣстные сроки и оставившіе эту службу, хотя бы они и состояли на епархіальной, учебной или другой службѣ.

§ 7. Пенсіи получаютъ прослужившими въ Комитетѣ или заводѣ полныхъ 5 лѣтъ въ размѣрѣ 150 руб., а за каждый дальнѣйшій годъ по 30 руб., т. е. за 6 лѣтъ—180 руб., за 7 лѣтъ—210 руб. и до предѣльнаго размѣра за 25 лѣтъ—750 руб. Служба въ Центральномъ Комитетѣ оцѣнивается вдвое.

Для опредѣленія сроковъ складываются всѣ годы службы въ Центральномъ Комитетѣ или заводѣ, хотя бы служба и прерывалась.

§ 8. По смерти пенсіонера, вдовѣ его пенсія выдается въ половинномъ размѣрѣ, на одного изъ дѣтей имѣющихъ право на пенсію, еще $\frac{1}{4}$ оклада, а двухъ и болѣе еще $\frac{1}{4}$ оклада. Въ случаѣ круглаго сиротства дѣтей, имъ выдается пенсія въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ пенсіоннаго оклада на каждого, а если сиротъ болѣе 3-хъ, то полный окладъ дѣлится между ними по равной части.

III. *О порядкѣ испрошенія, назначенія и производства пенсій.*

§ 9. Лица, желающія воспользоваться пенсіей, подаютъ объ этомъ прошенія: члены Центрального Комитета чрезъ Центральный Комитетъ въ Святѣйшій Синодъ, а члены Правленій заводовъ чрезъ Правленіе епархіальному Преосвященному. За малолѣтнихъ сиротъ прошенія подаютъ ихъ опекуны или мѣстный благочинный.

§ 10. Прошенія о пенсіяхъ разсматриваются по принадлежности: членовъ Центрального Комитета—въ Центральномъ Комитетѣ, а служащихъ въ заводахъ—Правленіями сихъ заводовъ. Въ случаѣ признанія права просителя на пенсію, Центральный Комитетъ или Правленіе завода обязаны войти о семъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ или къ мѣ-

стному Преосвященному не позже мѣсяца дня поступления прошенія.

§ 11. Къ представленіямъ о пенсіяхъ прилагается составленный по установленной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ списокъ свѣдѣній о лицахъ, коимъ испрашивается пенсія, и слѣдующіе документы: а) послужной списокъ просителя или другіе документы, удостоверяющіе право просителя на пенсію, б) если пенсія испрашивается вдовѣ или дѣтямъ, то сверхъ означенныхъ документовъ прилагаются выписи о смерти отца или мужа, о рожденіи и крещеніи дѣтей и удостовѣреніе начальства учебнаго заведенія, въ которомъ обучаются дѣти, в) если пенсія испрашивается дѣтямъ, неспособнымъ къ труду, то прилагается медицинское свидѣтельство.

§ 12. Пенсіи назначаются со дня оставленія службы.

§ 13. Вдовамъ и сиротамъ пенсія назначается со дня смерти мужа или отца.

§ 14. Сиротамъ, отецъ которыхъ вступилъ въ монашество, пенсія назначается со дня его постриженія.

§ 15. Если лицо, подавшее прошеніе о пенсіи, умретъ до назначенія ему пенсіи, то сумма, которая причиталась бы ему лично, выдается его семейству.

§ 16. Пенсіи выдаются за минувшее время, и къ заявленіямъ о выдачѣ причитающейся пенсіи прилагаются удостовѣренія о личности отъ причта, или благочиннаго, или начальства учебнаго заведенія или полиціи.

§ 17. Источникомъ для образованія необходимой на выдачу пенсіи суммы служить отчисленіе изъ средствъ епархіальныхъ заводовъ, въ размѣрѣ 4 коп.

съ каждаго проданнаго пуда свѣчъ. Эти отчисленія поступаютъ въ Центральный Комитетъ, который ведетъ имъ отдѣльный счетъ и разсылаетъ пенсіи. Причемъ пенсіи, принадлежащія несовершеннолѣтнимъ пенсіонерамъ, направляются въ мѣстное Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія для передачи на ихъ содержаніе и воспитаніе опекунамъ.

§ 18. Выдача пенсіи прекращается членамъ:

а) вступленіемъ снова на заводску службу, б) постриженіемъ въ монашество.

§ 19. Выдача пенсіи вдовамъ прекращается:

а) замужествомъ, б) постриженіемъ въ монашество.

§ 20. Выдача пенсіи дѣтямъ прекращается:

а) учащимся съ окончаніемъ обученія, б) неучащимся, кромѣ неспособныхъ къ труду,—по исполненіи 21 года.

§ 21. Настоящія правила могутъ измѣняться и дополняться по постановленіямъ Всероссийскихъ Съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, съ утвержденія Святѣйшаго Синода.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе камилавкою.

Священникъ села Рудинскаго, Яранскаго уѣзда, **Николай Каменецкій**, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Вятскаго и Спободскаго, отъ 27 апрѣля 1917 года за № 1567, награжденъ камилавкою.

Награжденіе набедренниками.

Священникъ-діаконъ села Арбажа, Котельничскаго уѣзда, **Алексій Молчановъ** и заштатный священникъ того же села **Іоаннъ Россовъ** Преосвященнѣй-

шимъ Никандромъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 27 апрѣля сего года **награждены набедрениками.**

Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

Яранскому Уѣздному Земству за сочувственное отношеніе къ нуждамъ церковно-приходскихъ школъ уѣзда, выразившееся въ ассигнованіи 500 руб. на введеніе горячихъ завтраковъ для учащихся въ сихъ школахъ, Преосвященнѣйшимъ Никандромъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 30 марта 1917 года **преподано Архипастырское благословеніе.**

Преподается Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, крестьянамъ Никанору Дороееву **Черезову** и Стефану Васильеву **Шерстневу** за понесенные ими въ качествѣ членовъ Строительнаго Комитета труды при постройкѣ причтовыхъ домовъ и ремонта храма въ селѣ Петровскомъ, Уржумскаго уѣзда.

Преподается Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, крестьянамъ Юсифу Матеіеву **Менщикову** и Гавріилу Іліину **Мосову** за понесенные ими въ качествѣ членовъ Строительнаго Комитета труды по постройкѣ храма въ селѣ Тортымъ, Глазовскаго уѣзда.

Преподается Архипастырское благословеніе, безъ выдачи свидѣтельствъ, нижеслѣдующимъ лицамъ, за понесенные ими въ качествѣ членовъ Строительнаго Комитета труды по постройкѣ храма въ селѣ Тортымъ, Глазовскаго уѣзда: церковному старостѣ Дмитрію Филиппову **Игнатьеву**, бывшему церковному старостѣ Григорію Алексѣеву **Игнатьеву**, Іоанну Ко-

смину Лекомцеву, Іереміи Михайлову Кайгородову, Василію Стефанову Жигалову, Адріану Алексѣеву Меншикову, Прокопію Трофимову Серебренникову.

О производствѣ церковнаго сбора на устройство церквей въ переселенческихъ приходахъ.

Вятская Духовная Консисторія, вслѣдствіе письма Предсѣдателя Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, на имя Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 27 апрѣля 1917 года за № 12161, и согласно распоряженію Вятскаго Епархіальнаго Начальства, напечатанному въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1915 г., предписываетъ духовенству епархіи произвести въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ церквахъ епархіи церковный сборъ, въ дни Св. Троицы (21 мая) и Покрова Пресвятой Богородицы (1 октября), на устройство церквей въ переселенческихъ приходахъ и имѣющія поступить отъ сбора деньги представить, чрезъ благочинныхъ, въ мѣсячный, по окончаніи каждаго сбора, срокъ, вмѣстѣ съ актами, въ Консисторію.

Служебныя перемѣны.

Назначенія, перемѣщенія, увольненія отъ должностей и отъ службы, и проч.

Утверждены въ должностяхъ благочинныхъ: избранные на таковыя окружнымъ духовенствомъ: священники церквей: села Салобеляка, Яранскаго уѣзда, Аркадій Бобровскій—по 4-му округу Яранскаго уѣзда, — 27 апрѣля; Кукареко-Троицкаго собора Николай Емельяновъ—

по 2-му округу Яранскаго у., — 27 апрѣля; села Юкаменскаго, Глазовскаго уѣзда, **Владиміръ Поповъ** — по 6-му округу Глазовскаго уѣзда, — 30 апрѣля; Малмыжской кладбищенской церкви **Михаилъ Двиняниновъ** — по 4-му округу Малмыжскаго уѣзда, — 8 мая; Царевосанчурскаго собора протоіерей **Христофоръ Аѳанасьевъ** — по 1-му округу Яранскаго уѣзда — 5-го мая; села Заева, Слободскаго уѣзда, **Викентій Суворовъ** — по 4-му округу Слободскаго уѣзда — 10-го мая; села Спасо-Талицы, Орловскаго уѣзда, **Александръ Агаѳониковъ** — по 1-му округу Орловскаго уѣзда — 11 мая; села Рожковъ, Малмыжскаго уѣзда, **Николай Будринъ** — по 1-му округу Малмыжскаго уѣзда — 14 мая; села Вавожа, Малмыжскаго уѣзда, **Константинъ Поповъ** — по 2-му округу Малмыжскаго уѣзда — 11 мая; протоіерей Воткинскаго Благовѣщенскаго собора **Николай Кошурниковъ** — по 5-му округу Сарапульскаго уѣзда — 12 мая; села Можги, Елабужскаго уѣзда, **Никаноръ Можгинскій** — по 3-му округу Елабужскаго уѣзда — 14 мая.

Священникъ церкви села Чудинова, Орловскаго уѣзда, **Василій Поповъ** *допущенъ къ временному исправленію должности благочиннаго* по 2-му округу Орловскаго уѣзда, — 30 апрѣля.

Освобождены отъ должностей благочинныхъ: 4-го округа Яранскаго уѣзда священникъ **Іоаннъ Порфирьевъ**, — 27 апрѣля; 2-го округа Яранскаго уѣзда протоіерей **Александръ Добринскій**, — 27 апрѣля; 6-го округа Глазовскаго уѣзда священникъ **Алексій Яеницкій**, — 30 апрѣля; 2-го округа Орловскаго уѣзда священникъ **Владиміръ Игнатьевъ**, — 30 апрѣля; 4-го округа Малмыжскаго уѣзда протоіерей **Сергій Багинъ**, — 8 мая.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто: состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Ошети,

Нолинскаго уѣзда діаконъ **Василій Усольцевъ** къ церкви того же села Ошети, Нолинскаго уѣзда, — 6 мая;

2) на *діаконское мѣсто*: состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Чистополя, Котельничскаго уѣзда, діаконъ **Іоаннъ Анисимовъ** къ церкви села Краевъ, Яранскаго уѣзда, — 27 апрѣля;

3) на *псаломщическія мѣста*: церковникъ церкви села Трехключинскаго, Слободскаго уѣзда, **Алексѣй Бармановъ** къ церкви села Круглова, Слободскаго уѣзда, — 26 апрѣля; заштатный діаконъ церкви села Узей, Малмыжскаго уѣзда, **Владиміръ Перевошиковъ** къ церкви села Ново-Царскаго, Котельничскаго уѣзда, — 6 мая; временно исправляющими должность псаломщика: окончившій Вятскіе инородческіе миссіонерскіе курсы **Симеонъ Волковъ** къ церкви села Ягощура, Глазовскаго уѣзда, — 26 апрѣля; окончившій 3 класса Яранскаго Духовнаго училища **Николай Красовскій** къ церкви села Горохова, Орловскаго уѣзда, — 1 мая.

Назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, псаломщикъ церкви села Пижемскаго, Яранскаго уѣзда, **Владиміръ Сырневъ**, — 20 февраля.

Перемѣщены: діаконъ церкви села Пиштани, Яранскаго уѣзда, **Іоаннъ Смирновъ** на псаломщическую вакансію къ Слободскому Вознесенскому собору, — 27 апрѣля; псаломщикъ церкви села Пужмезя, Глазовскаго уѣзда, **Іаковъ Маракулинъ** къ церкви села Кестыма, Глазовскаго уѣзда, — 1 мая; псаломщикъ церкви села Карсовая, Глазовскаго уѣзда, **Ниль Стефановъ** къ церкви села Верхосунья, Глазовскаго уѣзда, — 3 мая; псаломщикъ церкви села Токтай-Бѣляка, Уржумскаго уѣзда, **Иванъ Цвѣтковъ** къ церкви села

Сернур, Уржумскаго уѣзда, — 1 мая; псаломщикъ церкви села Богородскаго, Котельническаго уѣзда, **Евѣимій Муратовскій** къ церкви села Понина, Глазовскаго уѣзда, — 6 мая; псаломщикъ церкви Черно-Холуницкаго завода, Слободскаго уѣзда, **Николай Козловъ** къ церкви Залазнинскаго завода, Глазовскаго уѣзда, — 8 мая.

Священникъ церкви села Сушей, Малмыжскаго уѣзда, **Исаія Марьинъ**, *принятъ на службу въ Пермскую епархію* и назначенъ на священническое мѣсто къ церкви села Милюхина, Соликамскаго уѣзда, — 27 апрѣля.

Уволены отъ должностей и изъ духовнаго званія: псаломщики церквей сель: Люперсольскаго, Яранскаго уѣзда, **Леонидъ Пановъ**, — 3 мая, и **Бѣлой**, Глазовскаго уѣзда, **Алексѣй Тукмачевъ**, — 6 мая.

Умерли и за смертію исключены изъ списковъ: заштатный діаконъ церкви села Верхо-Косинскаго, Глазовскаго уѣзда, **Арсеній Акишевъ**, — 10 марта; заштатный священникъ церкви села Лажа, Уржумскаго уѣзда **Александръ Овчинниковъ**, — 28 апрѣля; заштатный псаломщикъ церкви села Верхо-Косинскаго, Глазовскаго уѣзда **Владиміръ Цановъ**, — 28 апрѣля.

По Сарапульскому викаріатству.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: священникъ церкви села Осташкина, Туркестанской епархіи, **Михаилъ Елисеѣвъ** къ церкви Сарапульскаго Духовнаго училища, съ откомандированіемъ для завѣдыванія Ягульскимъ приходскимъ райономъ, Сарапульскаго уѣзда — 29 апрѣля; діаконъ села Варзіатчей, Елабужскаго уѣзда, **Василій Рѣдниковъ** въ село Яковлево, того же уѣзда — 13 марта;

2) на *діакоискія мѣста*: *діаконъ-псаломщикъ* Омутинскаго завода, Глазовскаго уѣзда, **Іоаннъ Рѣдниковъ** къ церкви села Большой Норьи, Сарапульскаго уѣзда, съ откомандированіемъ къ Сарапульскому Вознесенскому собору,—29 марта; *діаконъ-псаломщикъ* села Уватукли, Малмыжскаго уѣзда, **Іоаннъ Широкинъ** къ церкви села Брызгалова, того же уѣзда, 20 марта; *діаконъ-псаломщикъ* села Троицкаго, Елабужскаго уѣзда, **Николай Сарычевъ** къ церкви села Верхней Слудки, Малмыжскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ священника,—14 марта; *діаконъ-псаломщикъ* села Васильева, Елабужскаго уѣзда, **Георгій Елфимовъ** къ церкви села Варзіатчей, того же уѣзда, 15 марта;

3) на *псаломщическія мѣста*: учительница **Зиновія Коробейникова** допущена къ вр. и. д. псаломщика къ церкви села Лекшура, Малмыжскаго уѣзда, 3 марта; окончившій Сарапульское Духовное училище **Іванъ Добрынинъ** исп. д. псаломщика къ церкви села Вятскаго, Сарапульскаго уѣзда, 3 марта; кр. Пермской губ. Шадринскаго уѣзда, Артемскаго завода, **Александръ Меньшиковъ** вр. и. д. псаломщика къ Воткинской Единобѣрческой церкви—6 марта; кр. села Большихъ Калмашъ, Сарапульскаго уѣзда, **Алексѣй Лихачевъ** вр. и. д. псаломщика къ церкви села Большихъ Калмашъ—9 марта; кр. села Шаршады, Елабужскаго уѣзда, **Даніилъ Вахрушевъ** вр. и. д. псаломщика къ церкви села Шаршады—16 марта; заштатный священникъ Пермской епархіи **Филиппъ Перескоковъ** вр. и. д. псаломщика къ церкви села Лекарева, Елабужскаго уѣзда, 10 апрѣля; псаломщикъ церкви Павловскаго завода, Пермской епархіи, **Александръ Гуляевъ** на псаломщическое мѣсто къ церкви села Гольянь, Сарапульскаго у., съ возведеніемъ въ санъ діакона—28-го марта.

Перемѣны: діаконъ-псаломщикъ села Чумоя, Сарапульскаго уѣзда, **Димитрій Никольскій** къ церкви села Узей, Малмыжскаго уѣзда, 6 марта; священникъ села Николаевскаго, Елабужскаго уѣзда, **Іоаннъ Табанаковъ** въ село Варзіатчи, того же уѣзда, 13 марта; священникъ села Космодамианскаго, Елабужскаго уѣзда, **Симеонъ Волковъ** въ село Николаевское, того же уѣзда, 13 марта; священникъ села Яковлева **Гавріилъ Зеленинъ** въ село Космодамианское, Елабужскаго уѣзда, 13 марта; діаконъ села Козлова, Сарапульскаго уѣзда **Александръ Чесноковъ** въ село Нечкино, того же уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ священника—20 марта; діаконъ села Нечкина, Сарапульскаго уѣзда, **Константинъ Израилевъ** въ село Паздеры, того же уѣзда—20 марта; діаконъ села Паздеръ, Сарапульскаго уѣзда, **Константинъ Казанскій** въ село Козлово, того же уѣзда—20 марта; вр. и. д. псаломщика села Гольянь, Сарапульскаго уѣзда, **Петръ Грековъ** въ село Чумой, того же уѣзда 28 марта; діаконъ села Черемисскаго Малмыжа, Малмыжскаго уѣзда, **Іоаннъ Зубаревъ** къ церкви села Крымской Слудки, Елабужскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ священника и съ откомандированіемъ для служенія при церкви дер. Вотскаго Сарاماка—29 марта; прикомандированный къ Сарапульскому Вознесенскому собору діаконъ села Большой Норьи, Сарапульскаго уѣзда, **Александръ Буклинъ** къ церкви села Черемисскаго Малмыжа, съ оставленіемъ при соборѣ—29 марта; священникъ Тушкинской Единовѣрческой церкви, Малмыжскаго уѣзда, **Алексѣй Жуйковъ** къ церкви села Новаго Бурца, того же уѣзда—31 марта; священникъ села Новаго Бурца, Малмыжскаго уѣзда, **Павелъ Красноперовъ** въ село Петропавловское, Сарапульскаго уѣзда—31 марта; псаломщикъ села Варзіатчей, Елабужскаго уѣзда, **Алексѣй Ивановъ** въ село Васильево, того же уѣзда—16 марта.

Уволены заштатъ: псаломщикъ села Чекана, Малмыжскаго уѣзда, **Алексѣй Смирновъ**, по прошенію—8 марта; священникъ-діаконъ села Крымской Слудки, Елабужскаго уѣзда, **Викторъ Кривоноговъ**, по прошенію—29 марта.

Отчислены отъ должности псаломщика за принятіемъ на военную службу; псаломщикъ села Лѣкарева, Елабужскаго уѣзда, **А. Илюсинъ**—20 марта; псаломщикъ села Умяка **Александръ Байгозинъ**—20 марта.

Умерли и за смертью исключены изъ списковъ: священникъ села Савалей, Малмыжскаго уѣзда, **Илья Курочкинъ**—31 марта; діаконъ-псаломщикъ села Романова, Сарапульскаго уѣзда, **Александръ Альповъ**—4 апрѣля.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Вятской Епархіи за 1916 годъ.

Отъ 1915 года въ остаткѣ состояло:

Наличными	1.392 р. 84 к.
Билетами	1.179.092 р. 75 к.

Въ 1916 г. поступило на приходъ:

1. Разрядныхъ взносов	22.466 р. —
2. Добровольныхъ пожертвованій отъ церквей, церковно-приходскихъ попечительствъ и частныхъ лицъ	269 р. 89 к.
3. Процентовъ на принадлежащія кассѣ суммы	50.943 р. 64 к.
4. Взносовъ духовенства за пользование казенною квартирою	5.596 р. —

5. 2% сбора съ процентовъ на причтовые капиталы	733 р. 49 к.
6. Взносовъ съ получающихъ награды	2. 500 р. —
7. Взносовъ лицъ, добровольно переходящихъ съ одного мѣста на другое	658 р. —
8. Возврата пенсіи, не выданной за смертію пенсионеровъ	326 р. 85 к.
9. Пени	56 р. 18 к.
10. 2% сбора съ церковныхъ суммъ поступленій	18.467 р. —
11. Случайныхъ поступленій	69 р. 50 к.
12. Разности между номинальной стоимостью билетовъ и ихъ цѣною, а также уступки при покупкѣ билетовъ	1.074 р. 44 к.
<hr/>	
Итого	102.086 р. 55 к.

А съ остаткомъ отъ предыдущаго года:

Наличными	104.553 р. 83 к.
Билетами	1.179.092 р. 75 к.
<hr/>	
Всего	1.283.646 р. 58 к.

Въ теченіи 1916 г. употреблено въ расходъ:

1. Въ возвратъ разрядныхъ взносовъ за выходомъ взносовиковъ изъ состава участниковъ кассы	1.119 р. 15 к.
2. На выдачу пенсій	34.554 р. 40 к.
3. На жалованіе членамъ Правленія кассы	1.680 р. — к.
4. На канцелярскія потребности	670 р. 97 к.
5. На покрытіе лажа и за ко-	

миссію при покупкѣ Государствен-
ныхъ процентныхъ бумагъ и за хра-
неніе послѣднихъ въ Отдѣленіи Го-
сударственного Банка 384 р. 65 к.

Итого 38.409 р. 17 к.

Къ 1-му января 1917 года осталось:

Наличными 366 р. 03 к.
Билетами 1.244.871 р. 38 к.

Всего 1.245.237 р. 41 к.

Предсѣдатель Правленія кассы Протоіерей

Веніаминъ Тихоницкій.

С В ъ Д Ъ Н І Я

**о состояніи Похоронной Кассы духовенства Вятской епар-
хіи за 1916 годъ.**

Отъ 1915 г. въ остаткѣ состояло:

Наличными 18 р. 86 к.
Билетами 14.580 р. 65 к.

Итого 14.599 р. 51 к.

Въ 1915 г. поступило на приходъ:

1. Процентовъ на капиталъ кассы. 466 р. 20 к.
2. Личныхъ взносовъ участниковъ
кассы 16.926 р. 90 к.
3. Случайныхъ поступленій 173 р. 75 к.
4. Оборотныхъ суммъ 43.731 р. 20 к.

Итого 61.298 р. 05 к.

А съ остаткомъ отъ предыдущаго года:

Наличными 61.316 р. 91 к.
Билетами 14.580 р. 65 к.
	<hr/>
Всего 75.897 р. 56 к.

Изъ этой суммы въ 1916 г. употреблено въ расходъ:

1. На выдачу пособій семьямъ умершихъ:

а) 20 священниковъ 7130 р. 80 к.
б) 11 діаконѣвъ 2388 р. —
в) 18 псаломщиковъ 2660 р. 75 к.

2. Внесено вѣчнымъ вкладомъ на поминаненіе умершихъ священниковъ, діаконѣвъ и псаломщиковъ, не оставившихъ семьи 1025 р. —

3. На содержаніе канцеляріи и пересылку денегъ почтой 299 р. 75 к.

4. Случайныхъ 298 р. 15 к.

5. Оборотныхъ наличными 29786 р. 20 к.
билетами 14265 р. —

Итого 57853 р. 65 к.

Къ 1-му января 1917 г. осталось:

Наличными 62 р. 06 к.

Билетами 17981 р. 85 к.

Итого 18043 р. 91 к.

Предсѣдатель Правленія кассы

Протоіерей *Веніаминъ Тихоницкій.*

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста: въ селахъ: *Вятскаго уѣзда*: Русекомъ, Каринкѣ; *Слободскаго уѣзда*: Каѣ, Нагорскомъ; *Уржумскаго уѣзда*: Елеевъ, Старомъ-Торьялѣ; *Нолинскаго уѣзда*: Ясашной Лудянь; *Глазовскаго уѣзда*: Малыхъ Сюрнахъ; *Яранскаго уѣзда*: Пачахъ.

Діаконскія: при *Вятскомъ Каѣдральномъ соборѣ*: въ селахъ: *Уржумскаго уѣзда*: Казанскомъ; *Глазовскаго уѣзда*: Игрѣ.

Псаломщическія: при *Вятскомъ Александро-Невскомъ соборѣ*: въ селахъ: *Вятскаго уѣзда*: Куменѣ, Березникѣ и Филипповѣ; *Нолинскаго уѣзда*: Ошлани, Ошети, Покровской един. ц.-с. Слудки, Нѣмѣ; *Глазовскаго уѣзда*: Гординѣ, Карсоваѣ, Бѣлой, Нововолковѣ, Медмѣ, Пужмези, Омутнинскомъ заводѣ, Демидлудѣ; *Орловскаго уѣзда*: Пышакѣ, Подрѣльѣ, Верхोलиповѣ, Кленовицѣ, Бѣлоезерьѣ, Соловецкомъ; *Уржумскаго уѣзда*: Токтайбелякѣ 2, Михайловскомъ; *Слободскаго уѣзда*: Роговскомъ, Кирсинскомъ заводѣ, Черно-Холуницкомъ зав., Вобловицѣ, Хмѣлевкѣ; *Котельничскаго уѣзда*: Богомоловскомъ, Чистопольѣ 2; *Яранскаго уѣзда*: Больше-Устьянскомъ, Люперсольскомъ, Александровскомъ.

По Сарапульскому викаріатству.

Протоіерейское мѣсто: при *Сарапульскомъ Вознесенскомъ соборѣ*.

Священническія: при *Сарапульскомъ Вознесенскомъ соборѣ*: въ селахъ: *Сарапульскаго уѣзда*: Петропавловскомъ и Мазунинѣ; *Елабужскаго уѣзда*: Варзіатчахъ; *Малмыжскаго уѣзда*: селѣ Сушахъ.

Діаконскія: въ селахъ: *Малмыжскаго уѣзда*: Брызгаловъ.

Псаломщическія: въ селахъ: *Сарапульскаго уѣзда*: при Сарапульской единовѣрческой церкви; при Воткинской единовѣрческой церкви, Большихъ Калмашахъ, Вятскомъ, Христорожественскомъ; *Елабужскаго уѣзда*: Адамъ-Учахъ, Еловъ, Мещеряковъ 2, Костенѣевъ, Шаршадъ; *Малмыжскаго уѣзда*: Бектешевъ, Паскъ, Рожкахъ, Гуръ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Н. Троцкий*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Глазовскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію духовенства Глазовскаго училищнаго округа.

„По постановленію Съѣзда Глазовскаго уѣзднаго духовенства, бывшаго 3 - 5 сего мая, окружно-училищный съѣздъ, назначенный на 24 -- 29 мая, переносится на 15 іюня съ увеличеніемъ количества депутатовъ до 4 отъ каждаго благочинія-по одному отъ священниковъ, діаконівъ, псаломщиковъ и мірянъ“.

Смотритель училища

протоіерей *Мих. Зосимовскій*.

18 мая

№ 19—20.

1917 года.

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Отдѣль неоффициальный.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 30 коп.

При Вѣдомостяхъ въ 1917 г. будутъ иногда бесплатно разсылаются „Братскіе листки“ для народа.

Христіанство и соціализмъ.

По вопросу о взаимоотношеніи христіанства и соціализма существуетъ нѣсколько разнорѣчивыхъ мнѣній. Самое распространенное изъ нихъ утверждаетъ, что христіанство и соціализмъ противоположны и даже враждебны. Такое мнѣніе высказывалось большей частью представителей оффициально-богословскаго міра, гдѣ соціализмъ былъ встрѣченъ какъ ученіе, подрывающее въ корнѣ религіозныя основы вѣры и нравственности, и единственнымъ возможнымъ отношеніемъ къ соціализму была провозглашена борьба съ нимъ. Съ другой стороны и соціализмъ не высказывалъ своихъ симпатій къ христіанству и религіи вообще. Еще въ 1874 г. глава германскихъ соціалистовъ А. Бебель въ своемъ полемическомъ отвѣтѣ католическому священнику Гогофу писалъ (заключительныя слова): „невозможно согласиться, что христіанство стремится къ

тому же, къ чему и социализмъ. Христіанство и социализмъ противостоятъ другъ другу, какъ огонь и вода“. Правда, что послышки и положенія, изъ которыхъ Бель вывелъ свое заключеніе, какъ-то—научное обоснованіе философіи социализма, естественно-историческое развитіе религій, отрицаніе подлинности, а тѣмъ болѣе Божественности книгъ священнаго Писанія, сведеніе всей религіи къ ложнымъ выдумкамъ жрецовъ и суевѣрію массъ, и т. д.—все это при безпристрастномъ историческомъ освѣщеніи оказалось тенденціозно-неправильнымъ, что и было съ несомнѣнностью доказано въ свое время въ христіанско-богословской литературѣ. Тѣмъ не менѣе самый выводъ о несовмѣстимости и враждебности социализма и христіанства остался въ силѣ и подобной полемикой былъ даже какъ-бы болѣе подчеркнутъ и обостренъ. И мнѣніе осталось господствующимъ не только среди свѣтской интеллигенціи, но и въ христіанскомъ духовномъ мірѣ.

Въ послѣднее время, въ связи—съ крушеніемъ позицій научнаго матеріализма съ одной стороны, и съ переоцѣнкой нѣкоторыхъ общественно-историческихъ положеній христіанства при свѣтѣ Евангельскаго ученія съ другой, получаетъ распространеніе другое мнѣніе, изложеніемъ котораго и послужитъ настоящая статья.

Лучшимъ методомъ для рѣшенія вопроса о взаимоотношеніи христіанства и социализма явится разсмотрѣніе сущности ихъ въ сферѣ ихъ дѣйствительнаго соприкосновенія, въ области общественныхъ, социальныхъ взаимоотношеній людей.

Первоисточникомъ христіанскаго вѣроученія и нравственности является Евангеліе. И какого бы взгляда ни держались люди на происхожденіе Евангелія, будь оно созданіемъ ума человѣческаго, сколкомъ съ

другихъ религіозныхъ ученій, или же оно дѣйстви- тельно есть откровеніе Божіе, всякій однако долженъ согласиться съ тѣмъ, что оно является основой хри- стианства, въ немъ глаголы жизни, руководящіе всей жизнью вѣрующихъ. Опроверженіе ложнаго взгляда на происхожденіе Евангелія не ранѣе—III—IV вѣка и до- казательство истинности исторической достовѣрности его, какъ труда именно Евангелистовъ—учениковъ Христа и очевидцевъ написаннаго ими, а равно и Бо- жественности его происхожденія, какъ откровенія Бо- жія,—не входитъ въ задачи настоящей статьи. Важно то, что Евангеліе дѣйствительно является источни- комъ христіанства, книгой, содержащей въ себѣ осно- вы религіи, исповѣдуемой послѣдователями Христа. Точно также не представляется здѣсь необходимымъ, да и возможнымъ въ одной статьѣ, изложеніе сущно- сти вѣроученія съ его догматической стороны, что не имѣетъ прямого непосредственнаго отношенія къ по- ставленному вопросу. Здѣсь для насъ важна именно та сторона Евангельскаго ученія, которая говоритъ о соціальной жизни, опредѣляетъ роль человѣка въ обществѣ, указываетъ пути взаимоотношеній людей.

Переходя къ содержанію Евангельскаго ученія въ этой области, необходимо оговориться. Евангеліе со- держитъ въ себѣ Христовы глаголы жизни вѣчной. Оно является руководствомъ, свѣточемъ, освѣщающимъ жизнь не отдѣльной эпохи или одного народа. Оно обнимаетъ жизнь всего человѣчества, даетъ руково- дящіе принципы, идеи для жизни людей всѣхъ вре- мень и народностей. И Евангеліе не опредѣляетъ формъ общественныхъ отношеній, какъ явленій прехо- дящихъ, условныхъ. Точно также, какъ не опредѣляетъ оно и формъ личной жизни человѣка, указывая лишь путь развитія личности, ставя идеаломъ совер-

шенство Отца Небеснаго. Но Евангеліе даетъ вѣрнѣй-
шій критерій, вполнѣ ясный и опредѣленный масштабъ
для оцѣнки какъ жизни личности, такъ и обществен-
ной жизни. И Евангеліе вполнѣ приложимо, и можетъ
и должно осуществиться въ жизни всякаго общества,
всякаго народа, и вмѣстѣ съ тѣмъ всего человѣче-
ства. Правда, Царство Божіе не приходитъ примѣт-
нымъ образомъ. Оно подобно зерну, брошенному въ
землю и произрастающему незамѣтно. Почему невоз-
можно въ тѣмъ опредѣлить какъ то, когда осуществится
Царство Божіе во всей полнотѣ, такъ и то, насколько
произросло брошенное Святелемъ сѣмя, насколько про-
никлось Евангельскимъ ученіемъ сознание человѣчества.

Знаемъ только, что Слово Божіе непреложно и
истинно, что Евангельское ученіе истина абсолютная,
необусловленная извѣстнымъ періодомъ времени, что
сказанное въ Евангеліи одинаково относится и къ про-
шедшимъ, и къ настоящимъ, и къ будущимъ време-
намъ. Въ силу этого и не мыслимо требовать отъ
Евангелія указанія конкретныхъ формъ жизни, и ясно,
что здѣсь въ тоже время мы найдемъ нормы и мѣрки
для оцѣнки тѣхъ или иныхъ жизненныхъ формъ и от-
ношеній, для опредѣленія, что именно можетъ быть
христіанствомъ оправдано и принято, и что должно
подвергнуться безусловному осужденію при свѣтѣ
Евангельскаго ученія.

Здѣсь не лишне остановиться еще на одномъ
иногда высказываемомъ мнѣніи, именно, что Еванге-
ліе не имѣетъ практическаго отношенія къ земной
жизни и особенно въ области соціальныхъ отношеній,
что Царство Божіе на землѣ и не осуществимо и не
возможно. Противъ такого положенія говоритъ само
Евангеліе, обращенное съ проповѣдью къ людямъ,
живущимъ на землѣ, и содержаніемъ котораго является

указаніе путей именно въ предѣлахъ земной жизни. Самъ Господь, давая образцовую молитву, включилъ слова „да прійдетъ Царствіе Твое“. Придавать исключительно эсхатологическій смыслъ этому прошенію, поставленному среди и наравнѣ съ другими прошеніями, имѣющими прежде всего земное, житейское значеніе, не является возможнымъ и логичнымъ. Представимъ себѣ, что человѣчество вполнѣ прониклось духомъ Евангелія и что всѣ люди стали жить истинно по христіански. Развѣ не наступило бы въ такомъ случаѣ на землѣ „Царство Божіе“. А Евангеліе проповѣдано міру именно съ тѣмъ, чтобы ученіе его было принято всѣми и проводилось въ жизнь людей. Можно говорить о томъ, наступитъ ли дѣйствительно на землѣ Царство Божіе въ предѣлахъ времени, предопредѣленныхъ отъ вѣчности Богомъ. Это скрыто отъ насъ. „Не вѣстѣ бо дне, ни часа“... Но отрицаніе самой возможности наступленія Царства Божія на землѣ будетъ уже противно христіанскому ученію.

Въ основѣ всѣхъ человѣческихъ взаимоотношеній Евангеліе ставитъ любовь, и не пассивную, ничѣмъ внѣшне не выражающуюся, а самую активную, дѣятельную, живую любовь. Любовь въ Евангельскомъ ученіи обнимаетъ всѣ стороны человѣческой жизни, составляя, какъ цѣль внутренняго совершенствованія, такъ и предметъ внѣшняго дѣланія. Христіанская любовь исключительна по своему характеру. Она требуетъ полнаго самозабвенія, отверженія своей личности, игнорированія личныхъ привязанностей и эгоистическихъ стремленій и желаній. Будучи же направлена къ ближнему, какъ ко всякому человѣку, она и всеобъемлюща. Какъ цѣль внутренняго совершенствованія, любовь есть прежде всего любовь къ Богу,

какъ предметъ внѣшняго дѣланія, она есть любовь къ ближнимъ. Связь и неразрывность любви къ Богу и къ ближнимъ прекрасно выражена въ посланіяхъ Апостола любви, возлюбленнаго ученика Христа—Іоанна Богослова. Любовь къ Богу, выражаясь чрезъ уподобленіе Богу любви, наполненіе жизни отраженіемъ полноты Божественной благодати, познание Бога чрезъ любовь, участливость къ Его созданію, приводитъ къ любви къ ближнимъ во всей ея полнотѣ. Возвышеннѣйшій, чистѣйшій образецъ любви далъ намъ Спаситель въ Своей земной жизни, образецъ, который, какъ высочайшій идеаль, не можетъ быть никѣмъ не превзойденъ ни даже вполнѣ достигнуть. И личность Христа, Его земная жизнь для насъ служить мѣриломъ, критеріемъ для нравственной провѣрки и оцѣнки человѣческой жизни въ христіанствѣ. Говорящій о Себѣ и по отношенію къ Своимъ ученикамъ о превосходствѣ духа надъ тѣломъ, о хлѣбѣ духовномъ, стоящемъ выше хлѣба тѣлеснаго, о незаботѣ о матеріальныхъ благахъ, о страданіяхъ, о терпѣніи, перенесеніи лишеній, о смиреніи и т. д., Христось по отношенію къ людямъ творилъ дѣла милосердія и любви,—утѣшалъ скорбящихъ, кормилъ алчущихъ, помогаль бѣднымъ, исцѣляль больныхъ. Обличаль Господь людскія земныя неправды, лицемеріе, притѣсненія, призываль къ земной правдѣ, справедливости. Онъ далъ намъ молитву о хлѣбѣ насущномъ для всѣхъ. Не къ больнымъ говорилъ Господь о терпѣніи, не голодныхъ поучаль о хлѣбѣ небесномъ. Вся жизнь, и дѣла и ученіе Его—это путь служенія людямъ чрезъ отреченіе отъ благъ личной жизни, личныхъ удобствъ и благополучія. И этотъ путь является образцомъ для всякаго, кто желаетъ послѣдовать Христу, быть Его ученикомъ. Все сказанное относится къ личности человѣка, хотя при-

ложимо и къ соціальнымъ отношеніямъ, такъ какъ всякое общество состоитъ изъ отдѣльныхъ личностей, и общественныя взаимоотношенія и формы есть отношеніе одной личности къ другимъ. Ученіе о любви ставитъ человѣческую личность неизмѣримо высоко. Цѣнность каждой человѣческой личности, личности ближняго дѣлаетъ невозможнымъ всякое рабство, всякое угнетеніе. Братство людей вытекаетъ изъ самаго ученія о Богѣ, какъ Отцѣ всѣхъ, Который солнце Свое сіяетъ на добрыхъ и злыхъ, предъ Которымъ нѣсть еллинъ, ни іудей... рабъ и свободъ... Христіанство знаетъ одинъ примѣръ общества людей, которое было построено на Евангельскихъ началахъ. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ про Іерусалимскую общину христіанъ перваго вѣка сказано: „всѣ же вѣрующіе были вмѣстѣ, и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ cadaго“... „У множества же увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее.. Не было между ними никого нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго. И полагали къ ногамъ Апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду“. (2, 44; и 4, 32; 34; 35). Пусть научная соціологическая критика и съ несомнѣнностью доказываетъ, что такая община, какъ преслѣдующая цѣли только потребленія, но не производства, нежизненна и утопична. Для насъ здѣсь важна не самая форма, а духъ, проникающій ее. Цѣль и назначеніе христіанства не указаніе конкретныхъ формъ общественнаго устройства, но христіанизация всего человѣчества въ тѣхъ общественныхъ рамкахъ, до которыхъ человѣчество дошло, освѣщеніе и оцѣнка этихъ формъ

при свѣтъ Евангельскаго ученія о любви. Обращаясь къ свободной личности челоуѣка, Евангеліе призываетъ каждаго къ строительству челоуѣческой жизни на началахъ любви, къ жизни христіанской, жизни въ общеніи съ Богомъ и любви къ ближнимъ.

При разсмотрѣніи социализма приходится имѣть дѣло съ двумя его видами. Первый—какъ соціологическое ученіе, основанное на изслѣдованіи природы общественныхъ взаимоотношеній и выводящее законы этихъ отношеній; второй—какъ направленіе философской мысли, пытающееся дать основы міровоззрѣнія, рѣшающее основные вопросы идеологіи. Какъ соціологическое ученіе, социализмъ исходитъ изъ изслѣдованія экономическихъ соціальныхъ явленій, устанавливаетъ природу и сущность этихъ явленій и выводитъ законы экономики-же. Какъ философское ученіе, социализмъ расширяетъ свою область и законы экономическихъ явленій ставитъ въ основу всей идеологіи. Опираясь на выводы положительной науки и принимая воззрѣнія матеріалистической философіи, социализмъ здѣсь отрицаетъ всѣ положенія идеализма и въ сферѣ идеологіи основу всѣхъ юридическихъ, религіозныхъ, моральныхъ и эстетическихъ положеній видитъ въ экономическихъ причинахъ, въ условіяхъ производства и распредѣленія, называя систему своего міровоззрѣнія экономическимъ матеріализмомъ. Въ вопросахъ мірозданія догматическій социализмъ повторяетъ данные, къ которымъ пришла матеріалистическая философія. Именно, что матерія представляетъ изъ себя нѣчто вѣчное и постоянную величину, количество энергии во вселенной также вѣчно и неизмѣнно; жизнь на землѣ явилась слѣдствіемъ случайнаго соединенія элементовъ; гармонія міра есть слѣдствіе взаимодействія явленій и естественнаго отбора; челоуѣкъ—последнее въ современности звено этого естественнаго

отбора и эволюціи; основнымъ закономъ жизни является эгоизмъ, стремленіе къ удовольствію и борьба за существованіе; послѣдняя въ области человѣческихъ взаимоотношеній находитъ свое выраженіе въ условіяхъ и формахъ производства и распредѣленія; эти факторы экономики опредѣляютъ форму человеческого бытія; самое бытіе, образъ жизни и формы общественныхъ отношеній обусловливаютъ и опредѣляютъ сознаніе человѣчества и лежатъ въ основѣ всей идеологіи, такъ что и религія, и нравственность, и право, и эстетика и пр. — все это явленія вторичныя, производныя, надстройки на почвѣ экономическихъ условій, которыя одни только являются первичными основными факторами.

Это, такъ сказать, догматическая сторона социализма, причемъ нетрудно замѣтить, что собственно социализму принадлежитъ здѣсь только послѣднее положеніе о роли въ мировомъ историческомъ развитіи экономическихъ причинъ. Экономическое ученіе социализма въ возможно краткомъ видѣ выразится слѣдующимъ образомъ.

Нужда и ограниченность силъ челоѣка заставляютъ людей соединяться въ общества для сотрудничества и въ цѣляхъ успѣшности работы — производства. Въ основѣ производства лежитъ трудъ, какъ приложеніе рабочей силы къ предметамъ и силамъ природы для извлеченія изъ нихъ продуктовъ, полезныхъ и нужныхъ людямъ. Раздѣленіе труда, различныхъ видовъ и отраслей производства между отдѣльными лицами и обществами вызываетъ обмѣнъ продуктами и производство не только для потребленія, но и для обмѣна, — производство товаровъ, продуктовъ, имѣющихъ мѣнговую, рыночную цѣнность. Цѣнность товаровъ измѣряется и опредѣляется количествомъ необходимаго труда, затраченнаго для ихъ производства, причемъ

нормальный уровень цѣнности, уравненіе рыночной цѣны съ дѣйствительной цѣнностью устанавливается конкуренціей въ спросѣ и въ предложеніи. Именно, увеличеніе спроса на товаръ повышаетъ его рыночную цѣну и вызываетъ усиленное производство, слѣдствіемъ котораго является превышеніе предложенія товара, понижающее цѣну. Конкуренція производителей приводитъ къ необходимости наемнаго труда, т. е. такого, когда рабочій прилагаетъ свой трудъ къ созданію цѣнностей, пользуясь при этомъ орудіями производства, принадлежащими уже не ему лично, а отдѣльному лицу, работодателю, капиталисту. Въ основѣ капиталистическаго хозяйства такимъ образомъ лежитъ конкуренція и наемный трудъ. Необходимымъ условіемъ капиталистическаго строя является существованіе рабочаго, свободнаго въ распоряженіи и пользованіи своей рабочей силой, какъ совокупностью своихъ физическихъ и умственныхъ способностей, и отдѣленіе этого рабочаго отъ капитала, т. е. той части продуктовъ человѣческаго труда, которая служитъ для созданія новыхъ цѣнностей, которая заключаетъ въ себѣ какъ самыя орудія труда, инвентарь и проч., такъ и сырой матеріалъ. Главное свойство капитала — созданіе новой цѣнности, большей, чѣмъ какая была затрачена. Капиталистъ ведетъ дѣло ради этого увеличенія капитала, наростанія цѣнности, ради прибыли. Прибыль эта получается не путемъ обмѣна—торговли, такъ какъ обмѣнъ самъ по себѣ не можетъ создать новой цѣнности. Увеличеніе цѣнности,—прибавочную стоимость создаетъ исключительно трудъ человѣка. Именно, всякій трудъ, приложенный къ дѣлу, придаетъ произведенному продукту уже большую цѣнность, чѣмъ цѣнность употребленнаго въ производствѣ матеріала до

приложенія этого труда, до обработки. При личномъ трудѣ, при собственныхъ орудіяхъ производства и матеріалѣ излишекъ этотъ остается у самого трудящагося. При капиталистическомъ же производствѣ онъ поступаетъ въ собственность капиталиста. Это явленіе происходитъ отъ того, что рабочій за свой трудъ получаетъ не стоимость производимыхъ продуктовъ, а заработную плату, стоимость только своей рабочей силы. При капиталистическомъ строѣ рабочая сила является такимъ же товаромъ, какъ и всякій продуктъ и подчиняется закону спроса и предложенія. Цѣнность всякаго товара, какъ было сказано, опредѣляется количествомъ необходимаго труда, вложеннаго въ производство. Но это необходимое количество вложеннаго труда далеко не все оплачивается капиталистомъ при выдачѣ рабочему заработной платы. Рабочая сила, дѣлаясь товаромъ, подлежа законамъ спроса и предложенія, получаетъ свою цѣнность не какъ производительная сила, а какъ продуктъ „производства“, причемъ въ качествѣ процесса „производства“ здѣсь является удовлетвореніе необходимыхъ потребностей въ жизни, сумма данныхъ, нужныхъ для поддержанія существованія самого рабочаго и его семьи. И цѣнность рабочей силы опредѣляется стоимостью содержанія рабочаго и его семьи и стоимостью времени и средствъ, потраченныхъ на обученіе рабочаго. Конечно, эта цѣнность могла бы и должна бы быть довольно высокой, по крайней мѣрѣ вполне достаточной для культурнаго человѣческаго существованія, но ожесточенная конкуренція въ предложеніи труда сводитъ уровень заработной платы до *minimum'a* условій человѣческаго существованія. И здѣсь законъ конкуренціи имѣетъ такое же значеніе и слѣдствія, какъ и въ товарномъ хозяйствѣ, т. е. увеличеніе спроса на рабочую силу

повышаетъ размѣръ заработной платы, чѣмъ создаются болѣе благопріятныя жизненныя условія рабочаго класса, ведущія къ увеличенію и населенію; увеличеніе же предложенія рабочей силы и уменьшеніе спроса въ свою очередь сбиваютъ размѣръ заработной платы, слѣдствіемъ чего являются неблагопріятныя жизненныя условія для рабочихъ, голодовки, болѣзненность, увеличенная смертность и уменьшеніе населенія. Такой „железный“ законъ заработной платы отдастъ рабочаго во власть капиталиста, удерживая размѣръ заработной платы на весьма низкомъ уровнѣ, дающемъ рабочему только возможность существованія, и заставляя рабочаго цѣпляться за мѣсто въ боязни лишиться его. Капиталистъ въ цѣляхъ полученія большей прибыли, прибавочной цѣнности, стремится поднять производительность рабочихъ удлиненіемъ рабочаго дня и, главнымъ образомъ, улучшеніемъ способовъ производства, введеніемъ новыхъ машинъ, такъ какъ законъ конкуренціи въ сбытъ продуктовъ не даетъ ему никакой возможности получать прибыль путемъ повышенія рыночной цѣны. Наоборотъ, конкуренція ведетъ къ пониженію этой цѣны, что можетъ быть достигнуто только при условіи большей производительности труда. Слѣдствіемъ конкуренціи въ средѣ капиталистовъ является раззореніе и уничтоженіе мелкихъ, слабыхъ предпріятій съ отсталыми способами производства, съ старыми, медленно работающими машинами, съ недостаточнымъ для веденія широкаго дѣла капиталомъ, не дающимъ возможности продержаться въ періоды застоя торговли при перепроизводствѣ продуктовъ, и усиленіе крупныхъ предпріятій, постепенное скопленіе капитала въ немногихъ рукахъ, концентрація капитала путемъ организованности въ акціонерныя общества, въ союзы, синдикаты, тресты, компаніи и т. д., что имѣетъ

цѣлью достиженіе монополіи въ производствѣ и сбытѣ. Пока капитализмъ находится въ области жестокой конкуренціи, для рабочаго класса существуютъ сравнительно благоприятныя условія предложенія труда. Но организованность капитала вырываетъ и эту почву изъ подъ ногъ трудящихся массъ. Монополизированный капиталъ диктуетъ цѣны и является неограниченнымъ властителемъ рабочихъ. Логическимъ слѣдствіемъ усповій жизни, является съ другой стороны организованность рабочаго класса, пролетаріата, въ цѣляхъ ослабленія конкуренціи въ предложеніи труда и достиженія большаго уровня заработной платы. Такимъ образомъ капиталистическій строй приводитъ человѣчество къ существованію двухъ противоположныхъ и враждебныхъ классовъ. Имушіе и неимушіе, ничего не дѣлающіе и труженики, эксплуататоры и эксплуатируемые, угнетающіе и угнетенные. Капиталистическій строй приводитъ къ цѣлому ряду общественныхъ противорѣчій, къ социальной анархіи. Съ одной стороны сказочныя богатства, излишки товаровъ, застои въ торговлѣ изъ-за перепроизводства, съ другой—вопіющая нужда, лохмотья, голодовки, невозможныя условія жизни. Рабство, худшее, чѣмъ рабовладѣльчество и крѣпостное право, насиліе, угнетенія, полное неравенство и ужасающая несправедливость. Капиталистическій строй въ результатѣ приводитъ къ своему отрицанію и необходимо вызываетъ другой порядокъ, новый строй—соціалистическій.

Окончаніе слѣдуетъ.

формы правленія *).

Существовавшая у насъ до переворота форма правленія носитьъ названіе *самодержавной, неограниченной монархіи* (монархія—слово греческое, значитъ — „правленіе одного“). Стоящій во главѣ управленія монархъ является при этой формѣ правленія верховнымъ законодателемъ и правителемъ страны, осуществляющимъ свои высокія задачи при помощи имъ самимъ постановленнаго и имъ же контролируемаго правительства. Существованіе въ Россіи, въ теченіе болѣе чѣмъ десятилѣтняго срока, Государственной Думы и Государственнаго Совѣта не лишало форму ея правленія характера неограниченной монархіи, ибо эти учрежденія фактически носили скорѣе законосовѣщательный, чѣмъ законодательный характеръ.

Событія послѣднихъ дней съ особенной силой выяснили всѣмъ тѣ серьезные недостатки, которые свойственны этой формѣ управленія. Окруженный сонмомъ дурныхъ совѣтниковъ, скрывавшихъ отъ него, а то и совершенно извращавшихъ правду, заставлявшихъ принимать рѣшенія, не соотвѣтствующія дѣйствительнымъ нуждамъ народа и страны, и игнорировать совѣты и рѣшенія народныхъ избранниковъ, неограниченный монархъ при самыхъ благихъ намѣреніяхъ не могъ осуществить задачу служенія истиннымъ интересамъ родины. Онъ былъ орудіемъ въ чужихъ и не всегда добросовѣстныхъ рукахъ. Исторія всеобщая и русская, особенно послѣднихъ дней, знаетъ поразительные примѣры того, какъ единоличное рѣшеніе самодержавнаго и неограниченнаго монарха приводило при вышеуказанныхъ условіяхъ къ послѣд-

*) Статья эта печатается изъ Оренб. Еп. Вѣдом. по требованію переживаемаго момента, въ виду заявленія въ Редакцію, что многіе изъ нашихъ читателей не разбираются достаточно и въ такомъ вопросѣ, какъ формы правленія.

ствіямъ въ высшей степени бѣдственнымъ для народа. Та же исторія знаетъ и обратные случаи, когда монархъ получалъ совѣты разумные и цѣлесообразные и подчинялся имъ. И эти случаи говорятъ о томъ, что для государства въ высшей степени цѣннымъ является, чтобы ея монархъ постоянно окруженъ былъ совѣтниками, выражающими истинныя нужды и истинную волю народа, и чтобы онъ въ той или иной мѣрѣ ограниченъ былъ въ правѣ поступать по единоличному своему рѣшенію, которое можетъ быть ошибочнымъ. Необходимость такого ограниченія власти монарха выростаетъ по мѣрѣ того, какъ усложняется жизнь той или иной страны и одному человѣку дѣлается все труднѣе обнять своимъ пониманіемъ съ одинаковой степенью ясности и безпристрастія всѣ нужды этой страны.

Въ большинствѣ государствъ, какъ европейскихъ, такъ и внѣ-европейскихъ, давно уже установилась форма правленія, отвѣчающая такой задачѣ разумнаго ограниченія власти монарха. Эта форма правленія такъ и называется *ограниченной* или *конституціонной* *) *монархіей*. Принципомъ, лежащимъ въ основѣ такого рода формы правленія, является положеніе: царь царствуетъ, но не управляетъ. Царь въ конституціонной монархіи олицетворяетъ собою умъ и волю народа, но онъ не беретъ на себя отвѣтственной и

*) Терминъ „конституція“ въ точномъ филологическомъ смыслѣ означаетъ собственно „устройство“. Въ примѣненіи къ государству употребленіе этого термина имѣетъ смыслъ такого государственнаго устройства, при которомъ права личности и народа признаются открыто и народу предоставляется право участвовать чрезъ выборныхъ *представителей* въ законодательствѣ страны и ея управленіи. Отсюда ограниченная монархія можетъ именоваться также *представительной*, т. е. управляемой монархомъ чрезъ посредство представителей народныхъ. Легко видѣть, что и республиканское государственное устройство тоже должно быть названо конституціоннымъ, хотя оно не всегда можетъ быть представительнымъ.

непосильной задачи самостоятельно мыслить и принимать рѣшенія за весь возглавляемый имъ народъ. Въ частности, власть законодательства въ конституціонныхъ монархіяхъ принадлежитъ народнымъ представителямъ, обычно составляющимъ двѣ палаты—нижнюю и верхнюю, которыя въ различныхъ государствахъ носятъ различныя наименованія (у насъ Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, въ Англіи—палата общинъ и палата лордовъ, во Франціи палата депутатовъ и сенатъ, въ Швейцаріи—національный совѣтъ и совѣтъ штатовъ и т. д.). Обѣ палаты, сначала нижняя, а потомъ верхняя, составляющія въ своей совокупности парламентъ страны, послѣдовательно обсуждаютъ законы, имѣющіе войти въ силу. Управление дѣлами государствъ находится въ рукахъ кабинета министровъ, отвѣтственнаго предъ народными представителями и принадлежащаго къ господствующей въ парламентѣ политической партіи. Монархъ является при такихъ условіяхъ только номинальнымъ или официальнымъ главою государства, скрѣпляющимъ своей подписью законодательные акты и распоряженія правительства. Возможность его личнаго вмѣшательства въ дѣла законодательства и управления является такимъ образомъ въ высшей степени слабой. Ни одинъ законъ не можетъ воспріять силы, не будучи проведенъ чрезъ обѣ палаты народныхъ представителей; за осуществленіемъ этихъ законовъ слѣдятъ тѣ же народные представители. Монархъ не можетъ произвести ни одного дѣйствія, требующаго расходовъ, безъ согласія парламента. Правда, монархъ имѣетъ право выражать свое несогласіе съ законами, одобренными парламентомъ, что выражается въ наложеніи имъ своего veto (запрещаю). Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что въ конституціонныхъ странахъ всѣ вообще правительственные акты, исходящіе отъ коро-

ля, скрѣпляются подписью отвѣтственнаго министра и имѣютъ силу только при этомъ условіи. Расхожденіе съ законодательной властью влечетъ за собою отвѣтственность министра передъ парламентомъ, его смѣщеніе и новое обсужденіе вопроса при новомъ отвѣтственномъ министрѣ. Разумѣется, здѣсь, какъ и вездѣ, возможны злоупотребленія. Фактически однако же въ странахъ съ хорошо налаженнымъ конституціоннымъ управленіемъ монарху очень рѣдко приходится прибѣгать къ своему праву запрещенія; въ частности, въ Англіи королевская власть не пользуется этимъ правомъ уже въ теченіи 200 лѣтъ.

Типичную и наиболѣе древнюю въ Европѣ форму конституціонной монархіи представляетъ собою государственный строй Англіи. По примѣру послѣдней конституціонныя формы монархіи усвоены и другими европейскими и не европейскими гусударствами—Германіей, Италіей, Греціей, Болгаріей, Японіей и проч. Слѣдуетъ однакоже имѣть въ виду, что конституціи, которыми ограничивается власть монарха и даются права народному представительству, бываютъ весьма различными, почему и самыя конституціонныя монархіи бываютъ не въ одинаковой степени совершенными. Такъ, въ различныхъ конституціяхъ монарху представляется то большая, то меньшая власть; народные представители избираются такъ, что выражаютъ истинныя нужды народа то въ большей, то въ меньшей степени. Въ Россіи, напр., народное представительство функціонировало уже свыше 10 лѣтъ въ лицѣ Государственныхъ Думы и Совѣта, но самодержавная неограниченная власть оставалась въ рукахъ монарха; министерство было отвѣтственнымъ не передъ Думой, а передъ монархомъ и это сводило работу законодательныхъ учрежденій почти къ нулю. Монархъ имѣлъ пол-

ную возможность ограничивать работу народных представителей минимальнымъ срокомъ, издавать законы независимо отъ одобренія народныхъ представителей; министры въ свою очередь имѣли полную возможность не считаться съ голосомъ этихъ представителей и управлять страной такъ, что внутренняя жизнь послѣдней начала давно уже обнаруживать признаки самаго глубокаго внутренняго разстройства. Съ другой стороны, въ цѣломъ рядѣ государствъ, благодаря особенностямъ избирательныхъ законовъ и случайностямъ избранія, въ число народныхъ представителей попадаютъ лица, которыя являются представителями не всего народа, а только отдѣльныхъ его классовъ, преимущественно классовъ имущихъ и привилегированныхъ, часто вовсе не расположенныхъ къ широкимъ мѣропріятіямъ, которыхъ требуетъ истинное благо народа. Въ этихъ случаяхъ значеніе народнаго представительства въ ограниченныхъ монархіяхъ можетъ въ большей или меньшей степени умаляться, приближая такого рода монархіи къ типу монархій неограниченныхъ; въ лицѣ народныхъ представителей предъ монархомъ выдвигаются въ такомъ случаѣ только представители отдѣльныхъ частныхъ интересовъ. Чтобы конституціонная монархія отвѣчала своему назначенію, важно, чтобы народное представительство по возможности точно выражало истинные интересы народа, чтобы собственный починъ монарха въ дѣлахъ законодательства былъ въ надлежащей степени ограниченъ предъявленіемъ ему именно этихъ интересовъ и чтобы возникшіе изъ сознанія этихъ интересовъ законы государства приводились въ исполненіе отвѣтственнымъ предъ народными представителями министерствомъ.

Есть однако же и еще форма правленія, такъ называемая *республиканская*, которая имѣетъ своихъ убѣжден-

ныхъ защитниковъ и которая, въ качествѣ наиболѣе пригодной для Россіи, несомнѣнно, будетъ энергично пропагандироваться. Именемъ республики обычно называется форма государственнаго правленія, въ которой верховная власть принадлежитъ въ государствѣ всему народу (самое слово республика—латинское и значить—„общее дѣло“) и потому лица, облеченныя этой властью, даже верховной, пользуются ею не по собственному праву, какъ въ монархіяхъ, а по праву, врученному имъ народомъ. Слѣдуетъ различать республики—*непосредственныя*, или въ собственномъ смыслѣ демократическія и республики *представительныя*. Въ первыхъ власть принадлежитъ всему народу во всемъ его объемѣ. Таковыми были, напр. древне-греческія республики. Таковыми въ настоящее время являются многіе швейцарскіе кантоны, въ которыхъ всѣ законодательные вопросы рѣшаются ежегодно на всенародныхъ собраніяхъ путемъ голосованія. Швейцарскій республиканскій союзъ, хотя онъ имѣетъ выборный парламентъ *), по существу дѣла также является демократическимъ. Таковымъ дѣлаютъ его два установленія, именуемая „иниціативой“ и „референдумомъ“. При системѣ инициативы (почина), любяя пятьдесятъ тысячъ избирателей могутъ требовать въ законѣ измѣненій, которыя должны выработываться Національнымъ Собраніемъ и подвергаться народному голосованію. Въ силу системы референдума (обращенія къ народу) всѣ предложенныя въ конституціи измѣненія, прежде чѣмъ

*) Именно поэтому въ Швейцаріи до извѣстной степени безразлично смотрятъ на партійные взгляды лицъ, избираемыхъ въ парламентъ; болѣе важнымъ представляется, чтобы они были способными къ законодательной работѣ. Лѣтъ 30 тому назадъ имѣлъ мѣсто такой случай: послѣ того какъ вся законодательная работа палатъ была отвергнута народнымъ референдумомъ, новый парламентъ былъ избранъ въ томъ же партійномъ составѣ.

они станутъ закономъ, должны подвергнуться плѣбисциту (народному голосованію) и получить одобреніе большинства голосовъ, поданныхъ въ большинствѣ кантоновъ. Точно также по требованію извѣстнаго числа гражданъ могутъ подвергаться референдуму всѣ другія измѣненія въ законахъ.—Въ республикахъ представительныхъ законодательная власть ввѣряется народнымъ представителямъ, обычно, какъ и въ монархіяхъ, избираемымъ въ составѣ двухъ палатъ, причемъ законодательныя распоряженія послѣднихъ не подлежатъ голосованію народа. Таковы республики Франціи, Соединенныхъ Штатовъ и пр. При этомъ, въ республикѣ французской министры отвѣтственны предъ парламентомъ (откуда наименованіе этой республики парламентарной), въ республикѣ Соединенныхъ Штатовъ—только предъ президентомъ. Республики представительныя имѣютъ большое сходство съ конституціонными монархіями, поскольку тамъ и здѣсь законодательство и управленіе ввѣряется народнымъ представителямъ. Видимое различіе республики и конституціонной монархіи состоитъ въ томъ, что во главѣ первой стоитъ избираемый на опредѣленный срокъ (7 лѣтъ во Франціи, 4 года въ Америкѣ) глава исполнительной власти, являющійся вмѣстѣ съ тѣмъ и представителемъ націи, называемый президентомъ, тогда какъ во главѣ конституціонной монархіи стоитъ наслѣдственный монархъ. Не безъ основанія однако же это различіе пытаются стусевать, указывая, что въ существѣ дѣла французскій президентъ—это конституціонный монархъ англійскаго типа съ ограниченнымъ срокомъ власти, причемъ внѣшнее величіе его мало въ чемъ уступаетъ величію конституціоннаго короля, и что президентъ Соединенныхъ Штатовъ „является ископае-

мымъ Георгомъ III съ ограниченнымъ срокомъ управленія“, а Англiю часто характеризуютъ, какъ республику съ наслѣдственнымъ президентомъ во главѣ. Дѣйствительно, принципиальнаго различія въ предѣлахъ компетенціи президента и монарха нѣтъ и было бы несправедливымъ сказать, что власть президента уже или шире власти монарха. То же слѣдуетъ сказать относительно народнаго представительства республикъ этого втораго типа. Выборъ представителей въ парламенты въ этого рода республикахъ можетъ совершаться съ такими ограниченіями правъ гражданъ, что фактически законодателями и правителями народа окажутся лица, выражающія интересы не всей страны, а только отдѣльныхъ ея членовъ. Республика въ этомъ отношеніи по своему совершенству можетъ понижаться до степени конституціонной монархіи дурнаго типа. Въ этомъ смыслѣ часто констатируютъ, напр., что современная французская республика съ ея выборнымъ, смѣняемымъ и судимымъ президентомъ, куда хуже обезпечиваетъ интересы народа, чѣмъ англійская конституція съ ея наслѣдственнымъ и несудимымъ королемъ. Существенное различіе должно быть такимъ образомъ усматриваемо не между представительной республикой и конституціонной монархіей, а между этой послѣдней и республикой непосредственной, гдѣ законодательство принадлежитъ народу въ особенномъ смыслѣ, а не его представителямъ.

Слѣдуетъ такимъ образомъ различать въ собственномъ смыслѣ *три* типа формъ правленія: самодержавную и неограниченную монархію, монархію конституціонную (къ типу которой относятся и республики представительныя) и республику непосредственную или демократическую въ собственномъ смы-

слѣ (ибо нельзя же называть демократическими республики въ родѣ французской, гдѣ въ роли представителей народа выступаютъ по преимуществу классы достаточные,—буржуазія). Между этими типами фактически образуется масса переходныхъ ступеней, которыя то въ большей, то въ меньшей степени приближаютъ ихъ одинъ къ другому.

Избранное всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ народа русскаго Учредительное Собраніе и должно будетъ сдѣлать выборъ между этими тремя типами государственнаго управленія согласно наказамъ, полученнымъ на мѣстахъ отъ избирателей-гражданъ. И если возвратъ къ монархіи неограниченной и самодержавной въ естественномъ порядкѣ немыслимъ въ виду уже ясно обнаружившейся сложности и затруднительности этой формы правленія, то, очевидно, выборъ придется дѣлать между различными формами конституціонной монархіи и различными формами республики. Среди сельскаго народа, который дастъ главную массу избирателей, въ самомъ непродолжительномъ времени должны будутъ появиться въ достаточномъ количествѣ лица, которыя станутъ энергично вести агитацію въ пользу той или иной формы правленія и всѣми мѣрами вербовать ей сторонниковъ. Какъ уже выше отмѣчено, далеко не всегда эти лица являются вполне объективными; часто ими въ большей степени руководятъ интересы ихъ партіи, чѣмъ интересы существа дѣла. Вотъ почему и необходимо каждому самостоятельно разбираться въ вопросѣ о томъ, какую форму правленія слѣдуетъ признать наиболѣе пригодной для Россіи. Сторонники республиканскаго строя, пропагандируя свою идею, часто указываютъ, напр., на то, что при неограниченной монархіи бывали злоупотребленія властью и

интересы народа нарушались. Нагромождая поразительный рядъ такихъ злоупотребленій, они дѣлають отсюда выводъ, что лучше всего стоять за демократическую республику, при которой власть принадлежитъ самому народу. Для мало разбирающагося въ чужихъ доводахъ простого человѣка такой выводъ часто кажется совершенно убѣдительнымъ. Въ дѣйствительности, какъ бы ни были поразительны злоупотребленія властью неограниченнаго монарха, они говорятъ только о необходимости ограниченія этой власти, а не о республиканскомъ демократическомъ строѣ. Точно также, отвергая необходимость конституціонной монархіи, проповѣдники республиканскаго строя постоянно указываютъ на возможность злоупотребленій и со стороны конституціонныхъ монарховъ, указывая при этомъ на отдѣльныя конституціи, которыя весьма близки еще къ самодержавному монархическому строю. Однакоже при этомъ систематически замалчивается возможность злоупотребленій со стороны президента республики (фактически не меньшая, чѣмъ возможность злоупотребленій со стороны конституціонныхъ монарховъ) и даже самого парламента; вѣдь были же случаи, когда парламентъ приглашалъ къ себѣ короля. Совершенно забываютъ при этомъ, что конституція конституціи и республика республикѣ рознь и не въ томъ дѣло чтобы верховный глава государства назывался президентомъ, а не царемъ, а въ томъ, какъ избираются народные представители, достаточно ли имъ вѣдомы и дороги истинные интересы народа, въ какомъ размѣрѣ устранена возможность произвола со стороны главы государства и т. п. Въ частности, въ вопросѣ о томъ, кому стоять у насъ во главѣ государства, наследственному ли монарху изъ старинной династіи, или выборному и смѣняемо-

му президенту, часто въ большей степени увлекаются громкимъ и непривычнымъ для насъ словомъ „президентъ“, чѣмъ сообразованіемъ съ дѣйствительными симпатіями народа. Говоря о преимуществахъ демократической республики, часто подчеркиваютъ, что народъ является въ ней законодателемъ и правителемъ, а кому лучше знать свои нужды, чѣмъ самому народу? Но не говоря уже о томъ, что въ республикахъ представительныхъ даже при наилучшихъ условіяхъ представительства, далеко не всегда выражается воля народнаго большинства, почти не спрашиваютъ себя и о томъ, какой смыслъ имѣетъ обращеніе къ уму народнаго большинства, какъ это имѣетъ мѣсто въ республикахъ представительныхъ. Вѣдь истина и правда во многихъ конкретныхъ случаяхъ далеко не на сторонѣ большинства, хотя бы и просвѣщеннаго. Достаточно припомнить изъ исторіи древности, что Сократъ, этотъ удивительный мужъ величайшаго ума и рѣдкой нравственности, по простому и нелѣпѣйшему доносу недоброжелателей былъ осужденъ на смерть большинствомъ голосовъ въ афинскомъ народномъ собраніи. Если вернуться къ современности, то достаточно припомнить хотя бы такой случай, имѣвшій мѣсто въ просвѣщенной сравнительно съ другими государствами швейцарской республикѣ. Парламентъ одобрилъ и разработалъ законопроектъ о пенсіи чиновникамъ. Однакоже, такъ какъ для крестьянъ, живущихъ и умирающихъ на своей землѣ, необходимость пенсіи для чиновниковъ представлялась мало оправдываемымъ расходомъ государственныхъ денегъ, то и законопроектъ при всенародномъ голосованіи былъ отвергнутъ. Не трудно предугадать, что произошло бы, если бы отдать на рѣшеніе народное у насъ, на Руси, рядъ вопросовъ, для рѣшенія которыхъ на-

родъ не созрѣлъ еще и которыхъ по существу дѣла онъ рѣшать не можетъ, хотя бы потому, что надлежащее рѣшеніе ихъ требуетъ широкаго умственного кругозора, всегда являющагося достояніемъ только немногихъ. Вопросы искусства, науки и многіе другіе вопросы культурной жизни для народа непонятны. „Намъ эта хектура (архитектура) ни къ чему“, говорятъ у Г. Успенскаго крестьяне, разрушая прекрасной архитектуры помѣщичій домъ. Съ предоставленіемъ непосредственной волѣ народа вопросовъ государственной и культурной важности должно произойти несомнѣнное пониженіе уровня духовной жизни. Нельзя давать слишкомъ много власти тому, кто не умѣетъ еще ею пользоваться разумно. Нечего и говорить о томъ, что на народной темнотѣ могутъ спекулировать лица, рассчитывающія достигнуть цѣлей своекорыстныхъ. Очевидно, представляется важнымъ не то, чтобы дать право законодательства въ руки народу вообще, а то, чтобы это право получили представители народные, способные наилучше понять и выразить истинные интересы народа, которыхъ часто не понимаетъ и самъ народъ достаточно отчетливо. Не о непосредственной республикѣ должна быть поѣтому у насъ рѣчь, ибо скачокъ къ ней былъ бы гибельнымъ для самого народа, а о разумной системѣ избранія народныхъ представителей въ наши верхнюю и нижнюю палаты. Выборъ долженъ быть сдѣланъ такимъ образомъ между конституціонной монархіей и представительной республикой. И если фактически власть конституціоннаго монарха не отличается отъ власти президента, то этотъ выборъ долженъ опредѣлиться симпатіями народными, которыя въ значительной степени, по крайней мѣрѣ, для настоящаго времени должны опредѣляться историческимъ прошлымъ народа. Не слѣдуетъ забывать и того соображенія, что президентъ всегда бываетъ лицомъ бо-

лѣе партійнымъ, связаннымъ своими обязательствами предъ партіей, его избравшей, чѣмъ конституціонный монархъ *).

Итакъ, какой же строй правленія намъ нуженъ: конституціонная монархія, представительная республика, или республика непосредственная?—вотъ вопросъ, который каждый гражданинъ долженъ поставить себѣ возможно раньше и посильно рѣшить его, чтобы исполнить съ честью свой долгъ предъ Родиной при выборахъ въ Учредительное Собраніе.

В. С.

Свѣтлой памяти Протоіерея Николая Стефановича Серебренникова.

Покойный о. Николай былъ Вятчичъ по рожденію, Вятской же епархіи онъ и посвятилъ себя на служеніе. Онъ происходилъ изъ духовнаго званія. Зачатки первоначальнаго домашняго воспитанія по духу Православной Церкви были въ немъ такъ сильны, что тотчасъ же по окончаніи курса въ Вятской Духовной Семинаріи въ 1868 году покойный, тогда еще двадцати-лѣтній юноша, безъ колебанія рѣшилъ посвятить себя тому же званію, въ какомъ родился и воспитался. Окончивъ Семинарію съ званіемъ студента, онъ принялъ тяжелое и отвѣтственное служеніе пастыря и ушелъ благовѣствовать ученіе правды и любви и исправлять душевные недуги въ село. Здѣсь въ про-

*) Объективное разсмотрѣніе различныхъ формъ правленія, приводитъ автора статьи, повидимому, къ убѣжденію, что наилучшей изъ нихъ является конституціонная монархія. Но перенося рѣшеніе этого вопроса въ условія настоящаго времени по отношенію къ Россіи, не слѣдуетъ забывать психологіи русскаго народа, который только что свергъ тяжелое иго самодержавной монархіи и едва ли можетъ слышать теперь равнодушно самое слово монархія, хотя бы и конституціонная.

Ред.

долженіе 24 лѣтъ онъ совершалъ великое дѣло служенія ближнему. Его полезная и благотворная дѣятельность не прошла незамѣченной. Волею высшей епархіальной власти о. Николай былъ переведенъ первоначально въ гор. Малмыжъ къ Богоявленскому собору, а потомъ, черезъ годъ, и въ гор. Вятку, сначала къ Александровскому собору, а потомъ, въ 1894 году, ко Всесвятской церкви, гдѣ покойный и служилъ болѣе 22 лѣтъ.

Въ продолженіе 48 лѣтней пастырской дѣятельности помимо своихъ прямыхъ обязанностей о. Николай проходилъ много еще и другихъ должностей. Такъ, онъ былъ законоучителемъ, катехизаторомъ, наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, слѣдователемъ, благочиннымъ, депутатомъ на Епархіальномъ съѣздѣ, гласнымъ Нолинскаго уѣзднаго земскаго собранія, членомъ губернскаго земскаго собранія, членомъ Правленія Вятскаго духовнаго училища, членомъ Братства Святителя и Чудотворца Николая и казначеемъ этого Братства, членомъ Педагогическаго собранія Вятской духовной семинаріи, духовникомъ Вятскаго городского духовенства (съ 1908 г.).

Трудна и многосложна была дѣятельность о. Николая, но она нисколько не утомляла его, чему нагляднымъ примѣромъ можетъ служить то обстоятельство, что покойный во все время своего служенія ни разу не воспользовался хотя бы кратковременнымъ отпускомъ для отдыха.

Скромно проходилъ о. Николай свое служеніе на пользу ближнимъ, не выдаваясь среди прочихъ ни кричащей дѣятельностью, ни напускнымъ благочестіемъ, но заслужилъ общую любовь и уваженіе. И это неудивительно, такъ какъ всѣ видѣли, кто зналъ о. Николая, что жизнь его, какъ жизнь идейнаго пасты-

ря, была сплошнымъ подвигомъ. Ревниво оберегая свое пастырское достоинство, о. Николай такъ же ревниво заботился и о тѣхъ, надъ кѣмъ онъ былъ поставленъ пастыремъ и отцемъ. Нужды пасомыхъ были для него его собственными нуждами. Ихъ горе тяжелымъ камнемъ ложилось и на его сердце. Радости его духовныхъ дѣтей радовали и доставляли ему лучшія переживанія. Онъ плакалъ съ плачущими, радовался съ радующимися. Кто нуждался въ ласковомъ словѣ, къ тому онъ шелъ съ привѣтомъ. Кто печалился и тосковалъ, тому онъ несъ просвѣтленье и утѣшенье. Его сердце было согрѣто тѣмъ трепетнымъ жаромъ, какой заставляетъ человѣка идти на самоограниченія и жертвы. Довольствуясь малымъ, онъ не жалѣлъ своего собственнаго достоянія для помощи неимущимъ. Объ этомъ знали только онъ самъ и тѣ, кому онъ благоворилъ. Тѣ слезы, которыя проливали бѣдняки надъ его гробомъ, ясно, лучше всякихъ примѣровъ, говорятъ, какъ дорогъ имъ былъ покойный о. Николай. Онъ былъ для всѣхъ любящимъ отцемъ, а для нѣкоторыхъ болѣе, чѣмъ отцемъ.

Будучи глубоко религіознымъ и чистымъ душой и сердцемъ, о. Николай такую глубокую вѣру и нравственность стремился насадить и среди своихъ пасомыхъ. Примѣромъ его пастырскихъ попеченій о пасомыхъ служить его неукоснительное проповѣдываніе въ храмѣ за богослуженіемъ. Кажется, не было такого праздничнаго дня, когда бы о. Николай не сказалъ поученія, а иногда и двухъ. Его простое задушевное слово проникало въ сердца вѣрующихъ и совершало свою благотворную работу.

Радѣя о красотѣ и благолѣпіи дома Божія, о. Николай много потрудился въ устроеніи и украшеніи Всесвятской церкви. Всякій знаетъ, что представляла

изъ себя эта церковь 12 лѣтъ тому назадъ. Теперь вмѣсто маленькой часовни красуется большой храмъ.

Смерть застигла о. Николая 69 лѣтнимъ старцемъ на томъ высокомъ посту, на которомъ онъ честно стоялъ 48 лѣтъ. Онъ скончался въ алтарѣ въ самомъ концѣ Божественной литургии и отдалъ свой послѣдній жизненный вздохъ среди сонма херувимовъ Безкровной Жертвы, Которую онъ принесъ въ послѣдній разъ. Грустный благовѣстъ колокола возвѣстилъ всѣмъ, что о. Николая не стало.

На отпѣваніе собралось все городское духовенство во главѣ со своими Архипастырями. Во время отпѣванія отъ лица всего духовенства сказалъ слово протоіерей о. Владиміръ Казанскій. Онъ охарактеризовалъ покойнаго, какъ выдающагося пастыря. Какъ на яркій примѣръ общаго уваженія къ нему, проповѣдникъ указалъ на то, что покойный послѣдніа 8 лѣтъ былъ по выбору духовникомъ городского духовенства. Послѣ отпѣванія останки о. Николая были трижды обнесены вокругъ храма и преданы погребенію. Его могила находится по правую сторону алтаря. Бѣлый крестъ виденъ каждому проходящему.

Спи спокойно, дорогой пастырь и отецъ. Пусть горячая любовь оставленныхъ тобою дѣтей согрѣетъ для тебя холодъ одинокой могилы. Честно ты велъ ихъ по жизненной дорогѣ, и много признательныхъ душъ прольютъ по тебѣ не однажды горькую слезу. Много ты трудился, но велика будетъ и награда тебѣ.

Одинъ изъ знавшихъ его.

Хроника.

Архіерейскія служенія. 14 мая, воскресеніе, Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Павелъ, Епископъ Глазовскій.

Собраніе прихожанъ церквей г. Вятки для избранія депутатовъ на Епархіальный съѣздъ. 14 мая въ Воскресенскомъ соборѣ состоялось собраніе гражданъ-прихожанъ церквей города Вятки для избранія депутатовъ-мірянъ на предстоящій Епархіальный съѣздъ. Несмотря на то, что это собраніе было уже не первое и что о немъ не однажды публиковалось въ мѣстныхъ газетахъ, оно не привлекло большого числа участниковъ. Собралось до 120-150 человекъ. Горожанъ собралось до 45 человекъ?! Остальные участники собранія принадлежали къ жителямъ деревень, приписанныхъ къ городскимъ церквамъ. Холодность и безразличіе къ текущимъ событіямъ, начинающія широкой волной разливаться въ обществѣ, весьма ясно обнаружались и здѣсь. По-видимому, широкія массы народа мало интересуются церковно-приходской жизнью и совершенно не заботятся о томъ, чтобы урегулировать ненормальности церковно-приходскихъ отношеній. Онѣ, какъ кажется, согласны прозябать на той же самой почвѣ, на которой до сего времени такъ много возросло терній и плевель. Грустное и печальное явленіе и какъ будто совершенно не гармонирующее съ общей картиной государственной жизни.

Послѣ избранія предсѣдателя и секретаря на разсмотрѣніе собранія было предложено нѣсколько вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ упорядоченію церковно-приходской жизни, но дебатировался только одинъ изъ нихъ—объ избраніи депутатовъ. Собраніе, исходя изъ того положенія, что число депутатовъ духовныхъ и мірянъ на Епархіальномъ Съѣздѣ во избѣжаніе перевѣса въ ту или другую сторону должно быть равнымъ, при знало необходимымъ избрать не двухъ депутатовъ, какъ предложено въ подготовительной къ Епархіальному съѣзду комиссіи, а болѣе. Баллотировкой собраніе постановило, что Вятка должна представить на Епархіальный съѣздъ четырехъ депутатовъ. Однако, предусматривая могуція быть возраженія на такое постановленіе со стороны Епархіального съѣзда, собраніе

нашло возможнымъ вынести и второе рѣшеніе, не отмѣняя силы перваго, и постановило: въ случаѣ прѣтеста со стороны Епархіальнаго съѣзда противъ допущенія на засѣданія съѣзда отъ прихожанъ города Вятки четырехъ депутатовъ ограничиться двумя депутатами и считать таковыми тѣхъ, которые при баллотировкѣ получаютъ большинство голосовъ; двухъ же оставшихся считать кандидатами на случай замѣны не могущаго явиться на засѣданіе съѣзда депутата.

Такъ какъ на собраніи присутствовали прихожане горожане и прихожане жители деревень, то собраніе постановило избрать по два депутата и отъ горожанъ и отъ жителей деревень.

Избранными посредствомъ баллотировки оказались: отъ горожанъ Николай Васильевичъ Огневъ и Сергѣй Семеновичъ Липяговъ; отъ жителей деревень Алексѣй Стефановичъ Токаревъ и Иванъ Кузьмичъ Пушкаревъ. С. С. Липяговъ и И. К. Пушкаревъ, въ случаѣ отказа со стороны Епархіальнаго съѣзда принять четырехъ депутатовъ, считаются кандидатами. Если же съѣздъ найдетъ возможнымъ допустить отъ прихожанъ г. Вятки четырехъ депутатовъ, то кандидатами къ четверемъ депутатамъ собраніе избрало: со стороны горожанъ—Александра Ивановича Шкляева и Ложкина; отъ жителей деревень—Василія Андреевича Садакова и Ивана Петровича Кушева.

М. Д.

Вниманію Епархіальнаго Създа. На уѣздномъ собраніи всего духовенства Глазовскаго уѣзда, бывшемъ съ 3—5 мая, въ числѣ прочихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, нѣкоторыми псаломщиками былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что существующій нынѣ раздѣлъ братскихъ доходовъ крайне обиденъ и унизителенъ для псаломщиковъ и слѣдовало бы его измѣнить такъ: священнику 2 части, діакону $1\frac{1}{2}$ и псаломщику 1: или еще справедливѣе такъ: священнику $2\frac{1}{2}$, діакону $1\frac{1}{2}$ и псаломщику 1; какъ это было до 1885 года, когда было утверждено положеніе о церковно-приходскихъ школахъ, которымъ священники обязывались быть бесплатными законоучителями, а о.о. діаконы учителями, что дѣйствительно и было нѣсколько лѣтъ. Въ настоящее же время отъ этого труда бесплатнаго освобождены

тѣ и другіе, а потому непротивозаконно и уступить нѣкую долю изъ своей доли въ пользу меньшей братіи-псаломщиковъ. Судили-рядили, но не пришли ни къ какому результату и, будто-бы, за недостаткомъ времени?... рѣшили этотъ вопросъ обсудить на благочинническихъ собраніяхъ. Но такъ какъ въ нѣкоторыхъ округахъ таковыя собранія уже прошли прежде уѣзднаго собранія, то я убѣдительно просилъ бы Епархіальный съѣздъ всесторонне обсудить и безпристрастно высказаться по данному вопросу. Что же касается своего личнаго мнѣнія по данному вопросу, то я по чистой совѣсти скажу, что я всегда былъ противникъ и, съ болью въ сердцѣ мирился съ такимъ несоразмѣрнымъ раздѣломъ братскихъ доходовъ.

Одинъ изъ псаломщиковъ-участниковъ уѣзднаго собранія.

На нужды войны. Редакціей вновь получено отъ Верховнскаго кредитнаго товарищества Нолинскаго уѣзда черезъ священника Медвѣдицына на нужды войны 50 руб. и на Красный Крестъ 25 р., всего 75 руб.

Редакторъ **Н. Гусевъ.**

